

# **Rīgas Domes darbības vērtējums**

**Rīgas iedzīvotāju aptauja**

2011. gada maijs

## Saturs

|                                                                                       |    |
|---------------------------------------------------------------------------------------|----|
| 1. Rīgas domes darbības vērtējums.....                                                | 4  |
| 1.1. Rīgas domes darbības vērtējums kopumā .....                                      | 6  |
| 1.2. Vērtējums atsevišķām Rīgas domes darbības jomām .....                            | 10 |
| 2. Sabiedrības dienaskārtība.....                                                     | 12 |
| 3. Sociālie jautājumi.....                                                            | 18 |
| 3.1. Sociālās palīdzības nodrošināšana .....                                          | 20 |
| 3.1.1. Sociālo pakalpojumu izmantošana .....                                          | 20 |
| 3.1.2. Sociālo problēmu aktualitāte Rīgā .....                                        | 21 |
| 3.1.3. Apmierinātība ar sociālās palīdzības, sociālās aprūpes sniegšanu .....         | 22 |
| 3.2. Bezdarba problēmu risināšana .....                                               | 24 |
| 3.2.1. Bezdarba problēmas izplatība .....                                             | 24 |
| 3.2.2. Apmierinātība ar bezdarba samazināšanu .....                                   | 25 |
| 3.2.3. Bezdarba problēmu aktualitāte Rīgā .....                                       | 27 |
| 4. Komunālo pakalpojumu sniegšana .....                                               | 28 |
| 4.1. Apmierinātība ar komunālo pakalpojumu sniegšanu.....                             | 30 |
| 4.1.1. Apmierinātība ar komunālo pakalpojumu sniegšanas kvalitāti .....               | 30 |
| 4.1.2. Apmierinātība ar ūdensapgādes un kanalizācijas pakalpojumu nodrošināšanu ..... | 32 |
| 4.1.3. Apmierinātība ar siltumapgādes nodrošināšanu .....                             | 34 |
| 4.2. Komunālo pakalpojumu problēmu aktualitāte Rīgā .....                             | 36 |
| 5. Ar dzīvokļu rindu saistīto jautājumu risināšana .....                              | 37 |
| 5.1. Saskarsme ar dzīvokļu rindu .....                                                | 38 |
| 5.2. Apmierinātība ar dzīvokļu jautājumu risināšanu (dzīvokļu rindu mazināšanu).....  | 39 |
| 6. Pašvaldības teritorijas uzturēšana .....                                           | 41 |
| 6.1. Teritorijas labiekārtošanas un tīrības nodrošināšana .....                       | 43 |
| 6.2. Pilsētas apgaismojuma nodrošināšana .....                                        | 45 |
| 6.3. Ielu un ietvju uzturēšana.....                                                   | 47 |
| 6.3.1. Apmierinātība ar ielu, ietvju un laukumu uzturēšanu, remontu .....             | 47 |
| 6.3.2. Problēmu ar ielu stāvvokli aktualitāte Rīgā.....                               | 49 |
| 6.4. Parku, skvēru, zaļo zonu ierīkošanu un uzturēšanu.....                           | 50 |
| 6.4.1. Apmierinātība ar parku, skvēru, zaļo zonu ierīkošanu un uzturēšanu.....        | 50 |
| 6.4.2. Zaļās zonas uzturēšanas problēmu aktualitāte Rīgā.....                         | 51 |
| 7. Sadzīves atkritumu apsaimniekošana.....                                            | 53 |
| 8. Sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšana .....                              | 56 |
| 8.1. Apmierinātība ar sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanu.....            | 57 |
| 8.2. Noziedzības problēmu aktualitāte Rīgā.....                                       | 59 |
| 9. Veselības aprūpes pieejamības nodrošināšana .....                                  | 61 |
| 9.1. Slimnīcu un poliklīniku pakalpojumu izmantošana .....                            | 63 |
| 9.2. Apmierinātība ar veselības aprūpes iestāžu pieejamības nodrošināšanu .....       | 64 |
| 9.3. Veselības aizsardzības problēmu aktualitāte Rīgā .....                           | 65 |

|                                                                                   |    |
|-----------------------------------------------------------------------------------|----|
| 10. Bērnu problēmu risināšana .....                                               | 66 |
| 10.1. Izglītības iestāžu apmeklēšana .....                                        | 68 |
| 10.2. Bērnuudāžu uzturēšana .....                                                 | 69 |
| 10.3. Skolu ēku uzturēšana .....                                                  | 71 |
| 10.4. Izglītības problēmu aktualitāte Rīgā .....                                  | 72 |
| 10.5. Bērnu un jauniešu brīvā laika organizēšanas problēmu aktualitāte Rīgā ..... | 73 |
| 11. Iedzīvotāju veselīga dzīvesveida un sporta veicināšana .....                  | 74 |
| 12. Rūpēšanās par kultūras dzīvi pilsētā.....                                     | 76 |
| 13. Sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšana .....                            | 79 |
| 13.1. Sabiedriskā transporta pakalpojumu izmantošana.....                         | 80 |
| 13.2. Apmierinātība ar sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšanu.....          | 81 |
| 13.3. Sabiedriskā transporta problēmu aktualitāte Rīgā .....                      | 83 |
| 14. Uzņēmējdarbības sekmēšana pašvaldībā .....                                    | 84 |
| 15. Pakalpojumu sniegšanas kvalitāte iedzīvotājiem pašvaldības iestādēs .....     | 87 |
| 16. Korupcijas risku mazināšana pašvaldības darbā .....                           | 90 |
| 16.1. Apmierinātība ar korupcijas risku mazināšanu pašvaldības darbā .....        | 91 |
| 16.2. Korupcijas mazināšanas problēmu aktualitāte Rīgā .....                      | 93 |
| Pielikumi .....                                                                   | 94 |
| 1. Aptaujas tehniskā informācija .....                                            | 95 |
| 2. Respondentu sociāldemogrāfiskais profils .....                                 | 96 |
| 3. Terminu skaidrojums .....                                                      | 97 |
| 4. Statistiskās kļūdas novērtēšanas tabula.....                                   | 98 |
| 5. Aptaujā izmantotā anketa .....                                                 | 99 |

## **1. Rīgas domes darbības vērtējums**

Kā liecina pētījuma dati, 2011.gada maijā Rīgas domes darbam kopumā sniegts atzinīgākais vērtējums kopš 1997.gada augusta. 2011.gada maijā, salīdzinot ar februāri, atzinīgāki vērtējumi sniegti arī par lielāko daļu no atsevišķajām pašvaldības funkcijām. Pozitīvāk vērtētās jomas ir sadzīves atkritumu apsaimniekošana un sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšana, bet kritiski visbiežāk vērtēts Domes darbs bezdarba mazināšanā un ielu, ietvju un laukumu uzturēšanā un remontā.

### **1.1. Rīgas domes darbības vērtējums kopumā**

Saskaņā ar pētījuma datiem, 2011.gada maijā lielākā daļa iedzīvotāju (59%) Rīgas domes darbu vērtē pozitīvi (atbildes „*loti pozitīvi*” un „*pozitīvi*”). Savukārt kritiski (atbildes „*loti negatīvi*” vai „*negatīvi*”) pret Domes darbu noskaņoti bija aptuveni ¼ rīdzinieku (25%).

Ja salīdzina šī pētījuma datus ar iepriekš veiktajiem pētījumiem, var secināt, ka 2011.gada maijā iedzīvotāji biežāk nekā iepriekšējās aptaujās atzīmējuši, ka Domes darbu vērtē pozitīvi (05.2011. tā teica 59%; laika posmā no 08.1997. līdz 02.2011. pozitīvo vērtējumu īpatsvars bija no 22% līdz 56%), un retāk teikuši, ka tas vērtējams negatīvi (05.2011.: 25%; 08.1997. līdz 02.2011.: 27% līdz 63%). Līdz ar to 2011.gada maijā vērojams arī augstākais apmierinātības indekss (+19.3) kopš 1997.gadā tika uzsākti regulāri Domes darba vērtējuma mērījumi. Salīdzinājumam – laikā no 1997.gada augusta līdz 2011.gada februārim apmierinātības indekss ir svārstījies robežās no -28.2 līdz +12.9.

Analizējot dažādu sociāldemogrāfisko grupu atbildes, var secināt, ka **pozitīvi** Domes darbu biežāk nekā caurmērā vērtējuši iedzīvotāji vecumā no 45 līdz 54 gadiem, respondenti ar augstāko izglītību, rīdzinieki, kuri ģimenē galvenokārt sarunājas krievu valodā, aptaujas dalībnieki ar vidējiem vai augstiem ienākumiem, kā arī Vidzemes priekšpilsētā un Ziemeļu rajonā dzīvojošie.

Savukārt iedzīvotāji vecumā no 25 līdz 34 gadiem, respondenti ar pamatzglītību, aptaujātie, kuri ģimenē galvenokārt sarunājas latviešu valodā, aptaujātie ar zemiem ienākumiem un Centra rajonā dzīvojošie pret pašvaldības darbu biežāk nekā caurmērā bija noskaņoti **negatīvi**.

### **1.2. Vērtējums atsevišķām Rīgas domes darbības jomām**

Lūgti **izvērtēt pašvaldības darbu dažādu tās funkciju izpildē, līdzīgi kā iepriekšējā aptaujā 2011.gada februārī visatzinīgāk** iedzīvotāji vērtējuši sadzīves atkritumu izvešanu un uzglabāšanu, ar ko apmierināti maijā bija kopumā 84% aptaujāto, sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšanu (82% apmierināto) un ūdensapgādes un kanalizācijas pakalpojumu nodrošināšanu (79% apmierināto).

Vairāk nekā 2/3 aptaujāto ar Domes veikumu bija apmierināti, arī vērtējot tās darbu pilsētas apgaismojuma nodrošināšanā (77%), komunālo pakalpojumu sniegšanā (71%), zaļo zonu ierīkošanā un uzturēšanā (69%), Domes pārziņā esošās teritorijas labiekārtošanas un tīrības nodrošināšanā (68%), siltumapgādes nodrošināšanā (68%) kā arī rūpēs par kultūras dzīvi pilsētā (67%).

Savukārt **kritiski** vērtējumi **visbiežāk** pausti, vērtējot bezdarba mazināšanu (84%) un ielu, ietvju un laukumu uzturēšanu, remontu (73%).

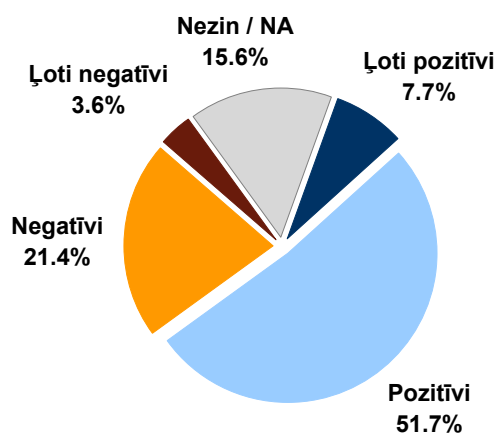
**Pētījums:** Rīgas domes darbības vērtējums

Runājot par **izmaiņām atsevišķu jomu vērtējumā**, salīdzinot 2011.gada maija un februāra datus, var secināt, ka lielākā daļa jomu maijā vērtētas atzinīgāk nekā februārī (apmierinātības indeksi maijā bijuši augstāki). Jomas, kurās indeksi maijā uzlabojušies visvairāk, ir sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšana Rīgas teritorijā (februārī: -20.2, maijā +5.5), komunālo pakalpojumu sniegšanas kvalitāte (februārī +15.0, maijā +27.5) un bērnudārzu uzturēšana (februārī +5.5, maijā +18.0). Savukārt Rīgas domes funkcijas, kuru izpildes vērtējums maijā, salīdzinot ar februāri, ir kļuvis kritiskāks, ir korupcijas risku mazināšana pašvaldības darbā (februārī -25.2, maijā -26.6) un ielu, ietvju un laukumu uzturēšana, remonts (februārī -28.7, maijā -37.3).

## 1. Rīgas domes darbības vērtējums

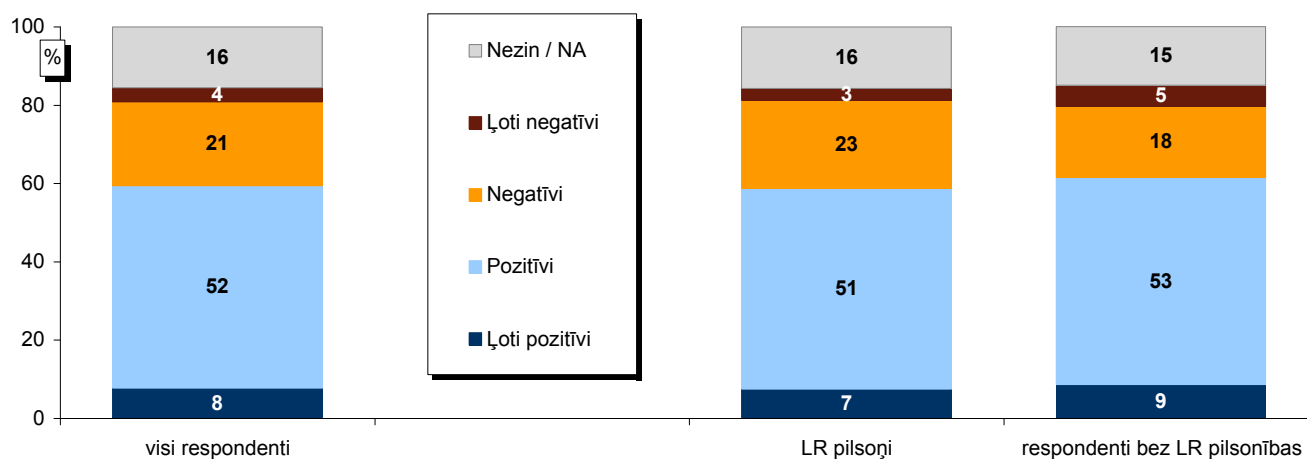
### 1.1. Rīgas domes darbības vērtējums kopumā

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbību kopumā?"



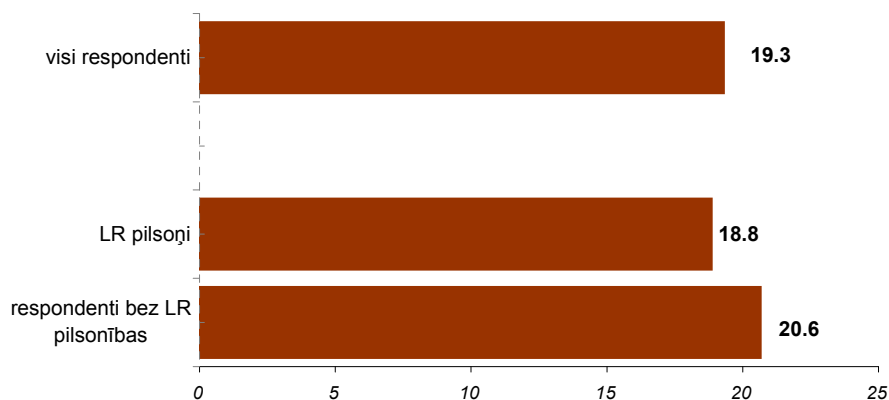
Bāze: visi respondenti, n=805

#### Atbildes grupās atkarībā no pilsonības statusa



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

#### Vērtējuma indekss\* grupās atkarībā no pilsonības statusa



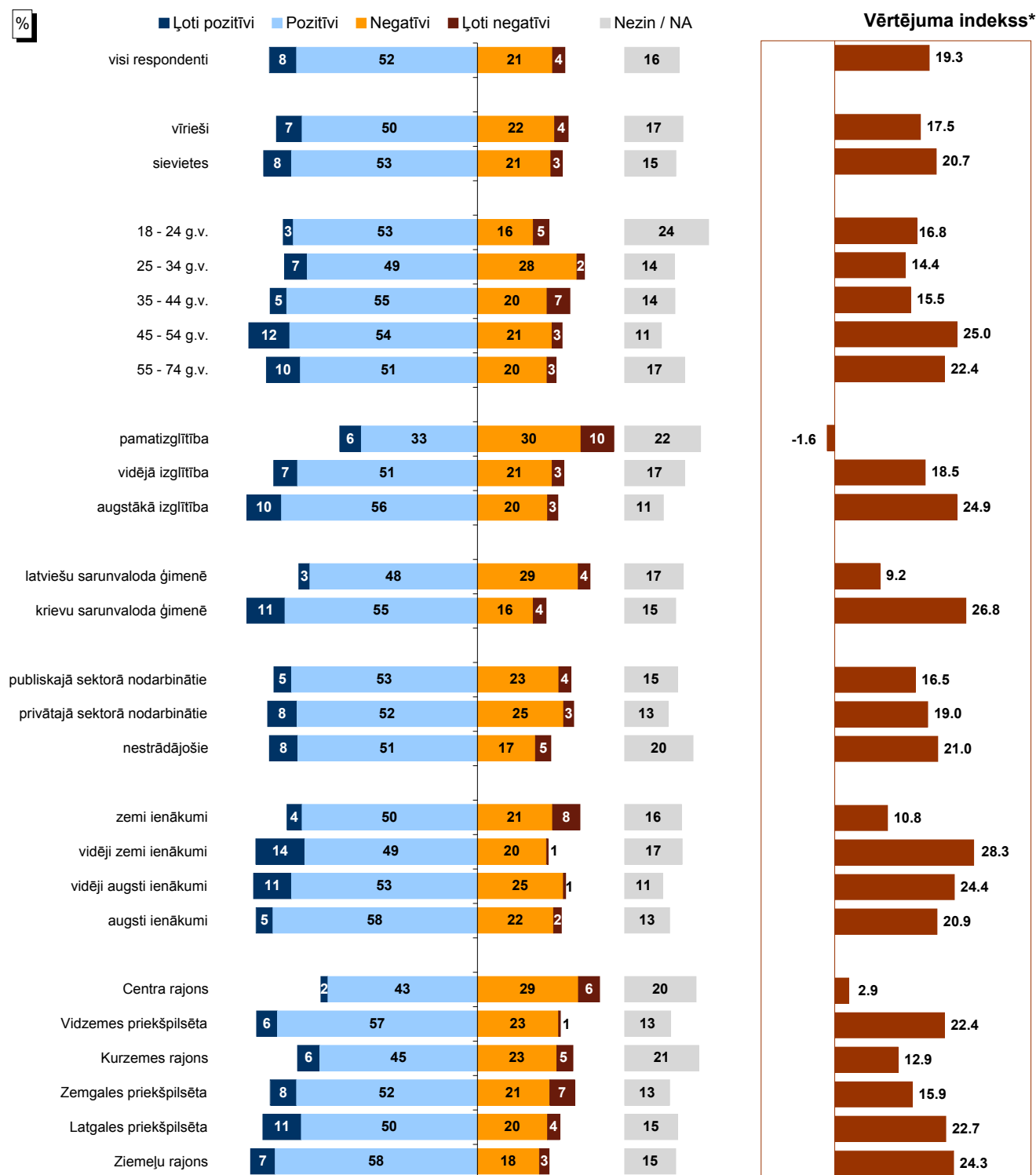
\* Indeks atspoguļo vērtējumu pozitīvi/negatīvi īpatsvaru starpību, kur vērtējumu pozitīvi/negatīvi minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu ļoti pozitīvi/ļoti negatīvi minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

## Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

### 1.1. Rīgas domes darbības vērtējums kopumā

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbību kopumā?"

#### Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

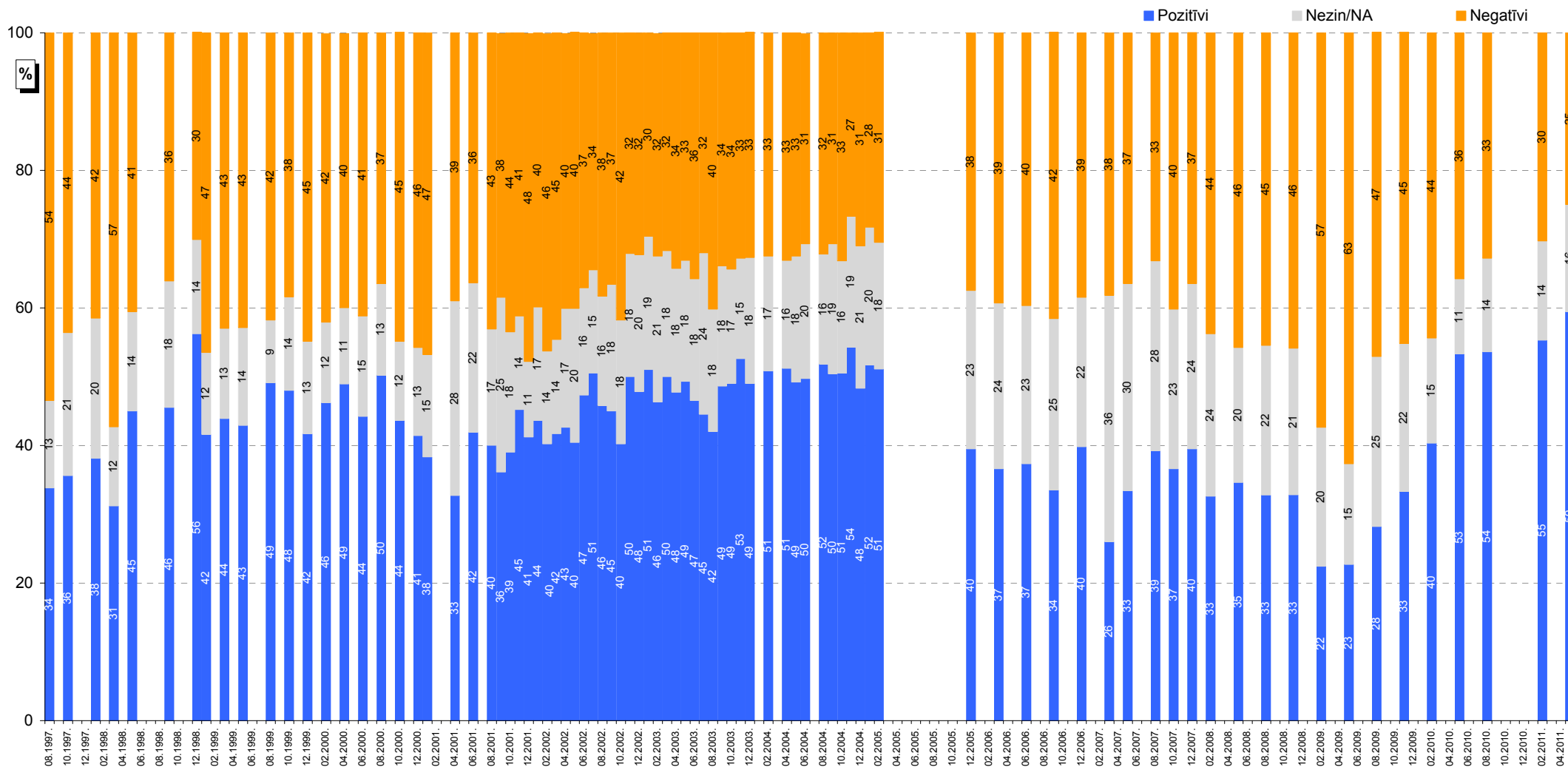
\* Indekss atspoguļo vērtējumu pozitīvi/negatīvi īpatsvaru starpību, kur vērtējumu pozitīvi/negatīvi minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu ļoti pozitīvi/ļoti negatīvi minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

## Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

### 1.1. Rīgas domes darbības vērtējums kopumā

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbību kopumā?"

Rīgas domes darbības vērtējums kopš 08.1997.



Bāzes: visi respondenti

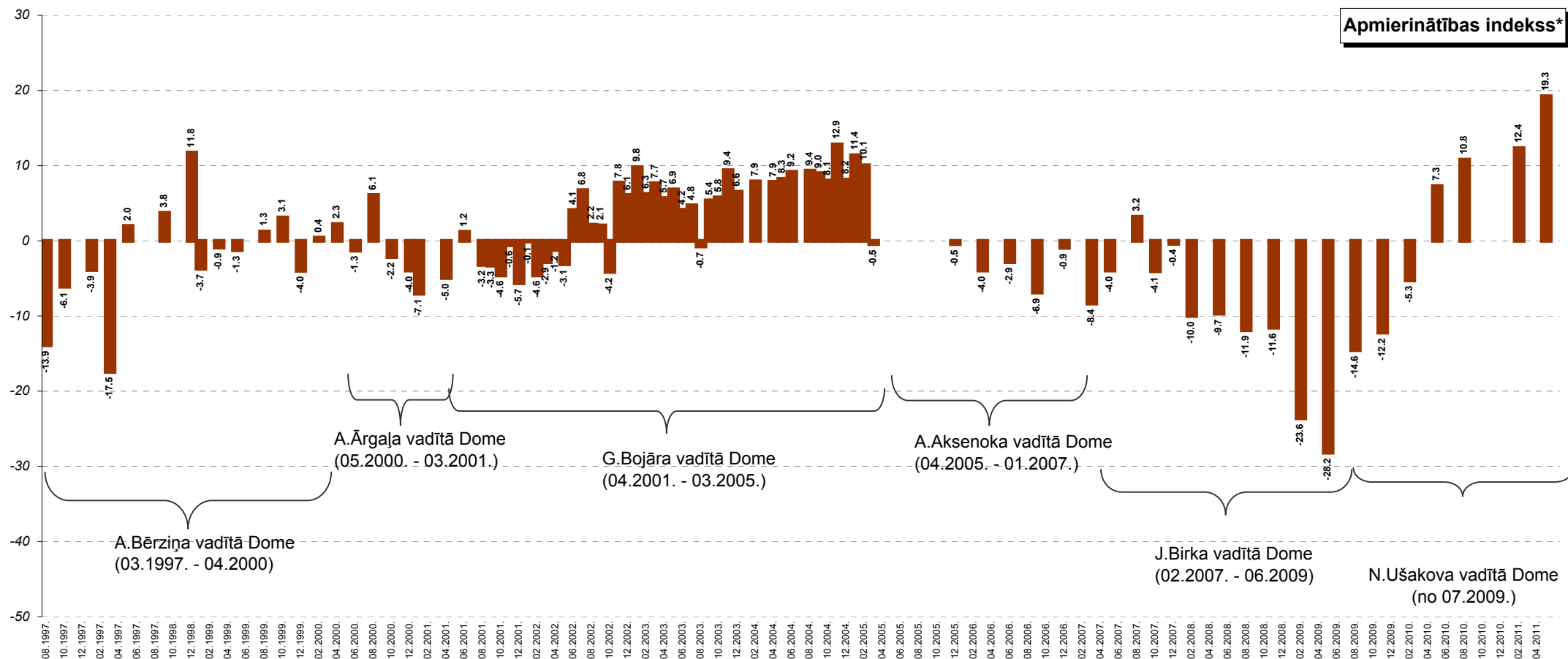
SKDS, 2011.gada maijs

## Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

### 1.1. Rīgas domes darbības vērtējums kopumā

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbību kopumā?"

INDEKSA dinamika kopš 08.1997.

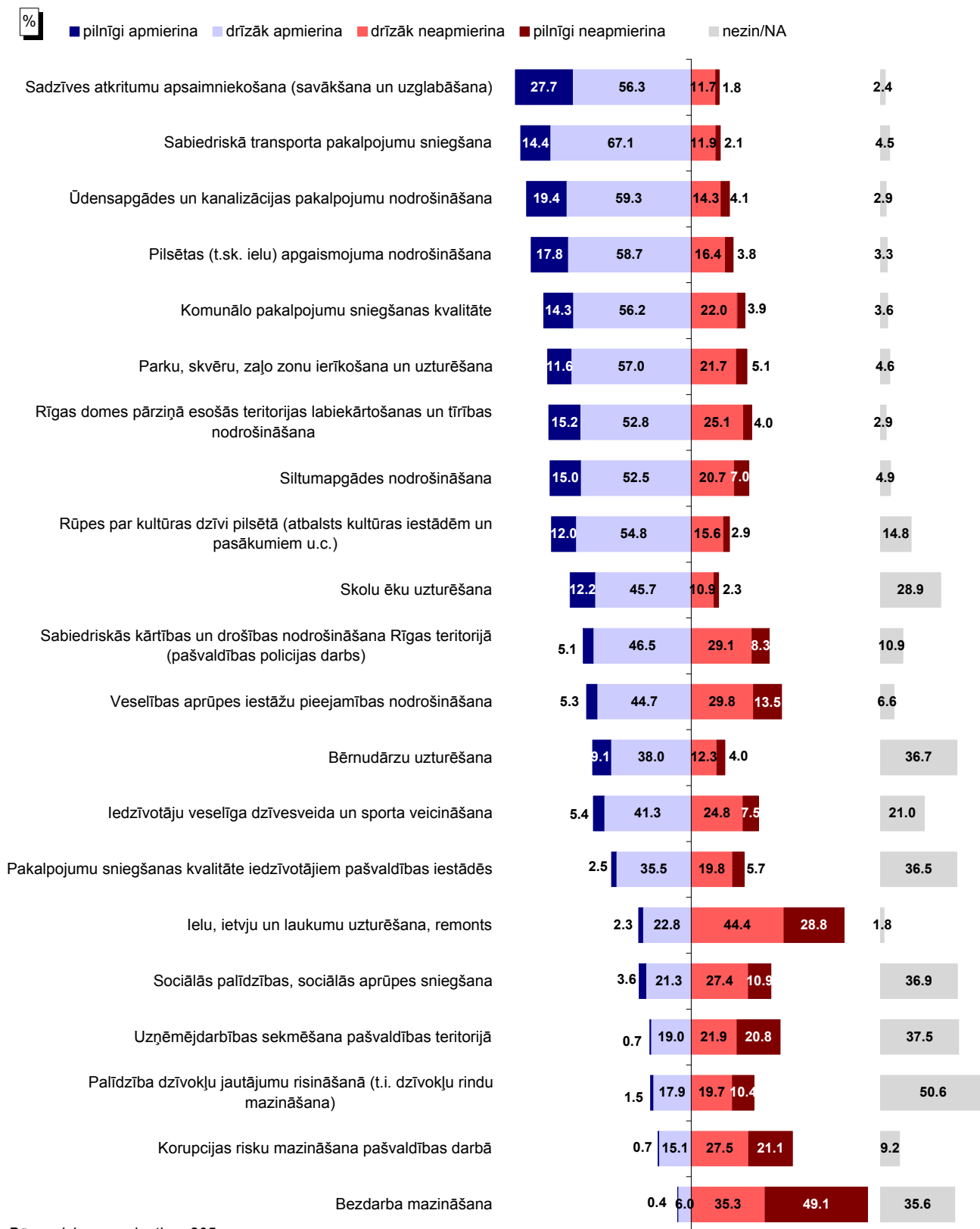


\* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatnību starpību, kur vērtējumu daļēji apmierina/daļēji neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

## 1.2. Vērtējums atsevišķām Rīgas domes darbības jomām

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: tas Jūs pilnīgi apmierina, drīzāk apmierina, drīzāk neapmierina, pilnīgi neapmierina?"

Apmierinātība ar Rīgas domes darbu likumā noteikto funkciju izpildē



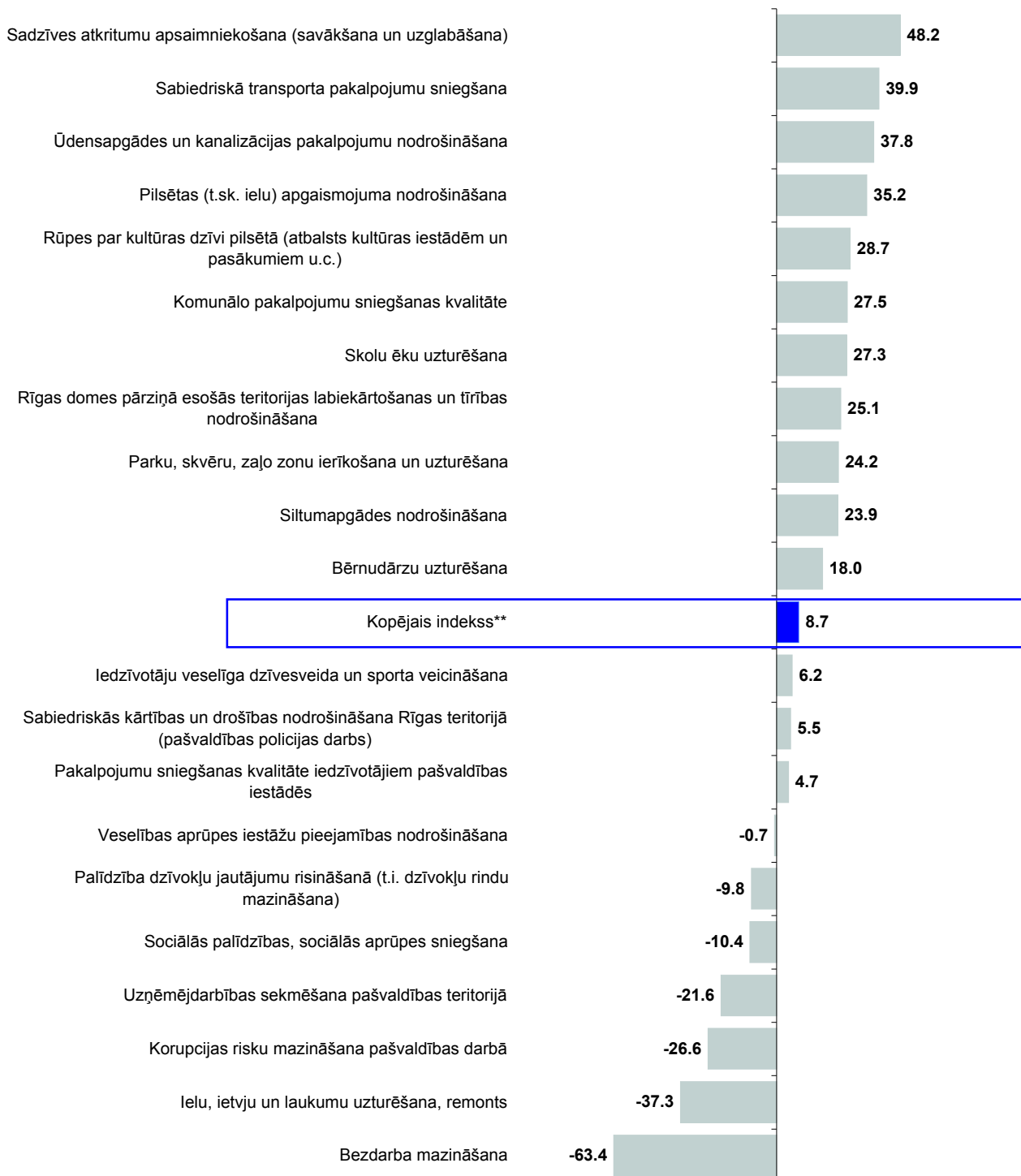
Bāze: visi respondenti, n=805

## 1.2. Vērtējums atsevišķām Rīgas domes darbības jomām

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: tas Jūs pilnīgi apmierina, drīzāk apmierina, drīzāk neapmierina, pilnīgi neapmierina?"

Apmierinātība ar Rīgas domes darbu likumā noteikto funkciju izpildē

Apmierinātības indekss\*



\* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu daļēji apmierina/daļēji neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

\*\* Kopējais indekss ir vidējais rādītājs, kas aprēķināts, izmantojot vērtējumu par visām 21 analizētajām RD funkcijām.

## 2. Sabiedrības dienaskārtība

Rīgas iedzīvotāju aptaujā, kas tika veikta 2011.gada maijā, respondenti kā Rīgas domei pirmkārt risināmiem visbiežāk minējuši jautājumus, kas saistīti ar pilsētas labiekārtošanu, sociālo jomu un cīņu ar nabadzību, kā arī izglītības un bērnu problēmas. Salīdzinot ar 2011.gada februārī veikto aptauju, biežāk nosaukti pilsētas labiekārtošanas jautājumi un sabiedriskās drošības, kārtības problēmas, bet nedaudz retāk kā vieni no aktuālākajiem minēti sociālie jautājumi, cīņa ar nabadzību, komunālo pakalpojumu kvalitāte un cenas, dzīvojamā fonda problēmas, veselības aizsardzības problēmas un Rīgas domes iekšējā darba problēmas.

2011.gada maijā vairāk nekā 2/5 aptaujāto Rīgas iedzīvotāju (44%), atbildot uz jautājumu „*Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsaprāt, būtu jārisina pirmām kārtām*”, nosauca dažādus ar **pilsētas labiekārtošanu** saistītus jautājumus (februārī tie minēti retāk – 33%). Gandrīz katrs trešais (30%) nosauca dažādus jautājumus, kas saistīti ar ielu un ceļu stāvokli – tika norādīts, ka jāremontē ielas kopumā, jāpievērš uzmanība mazajām ielām, iekšpagalmu ielām, jāuzlabo ielu, ietvju tīrīšana un jāpabeidz Dienvidu tilta būve. Saistībā ar pilsētas labiekārtošanu ne mazāk kā 2% nosauca arī problēmas, kas saistītas ar zaļās zonas uzturēšanu (5%), bērnu rotaļlaukumiem (4%), atkritumu apsaimniekošanu (3%), dzīvnieku turēšanas problēmām (3%), veloceliņiem, velonovietnēm (3%) un pilsētas apgaismojumu (2%).

**Sociālie jautājumi un cīņa ar nabadzību** 2011.gada maijā ir minēti retāk (40%) nekā februārī (46%), tomēr tā joprojām ir otra biežāk minētā problēmu grupa. Visbiežāk norādīts, ka nepieciešams samazināt bezdarba līmeni, vairāk domāt par jaunu darba vietu radīšanu (27%). Kopumā 10% nosauca dažādas sociālas problēmas (t.sk. pabalstus, palīdzību maznodrošinātajiem, trūcīgajiem, cilvēkiem ar parādiem u.c.), 6% minēja palīdzību ģimenēm ar bērniem, 3% – pašvaldības atbalstu pensionāriem, 3% – cīņu ar nabadzību, dzīves līmeņa uzlabošanu, 1% – invalīdu problēmas.

Līdzīgi kā 2011.gada februārī, arī maijā **izglītības un bērnu problēmas** nosauca 18% aptaujāto Rīgas iedzīvotāju, tajā skaitā 11% minēja garās rindas, vietu trūkumu bērnudārzos, un 3% aicināja lielāku uzmanību pievērst jauniešu un bērnu brīvā laika organizēšanai – rīkot vairāk pasākumus, piedāvāt dažādas aktivitātes, iespējas nodarboties ar sportu.

Viedokli, ka pirmkārt jārisina **satiksmes problēmas**, pauda 14% respondentu (februārī tās nosauca 15%). Rīdzinieki norādījuši, ka jārisina sabiedriskā transporta problēmas (10%), samazinot biļešu cenas un attīstot sabiedriskā transporta iespējas, jādomā par sastrēgumu mazināšanu (2%) un citām transporta problēmām, t.sk. auto stāvvietu pieejamību (2%).

**Komunālo pakalpojumu kvalitātes un cenas** jautājumus kā vienus no aktuālākajiem nosaukuši 13% pētījuma dalībnieku (februārī iedzīvotāji tos minēja biežāk – 17%). Aptaujātie Rīgas iedzīvotāji aicinājuši samazināt komunālo pakalpojumu tarifus, īpaši apkures cenas, uzlabot komunālo pakalpojumu kvalitāti un nodrošināt maksājumu piedzišanu no parādniekiem.

Saskaņā ar 2011.gada maijā veiktās aptaujas datiem vairāk nekā 1/10 Rīgas iedzīvotāju uzskata, ka pirmkārt jārisina **sabiedriskās drošības un kārtības** jautājumus (13%). Jāatzīmē, ka februārī šīs problēmas tika minētas retāk (7%). Maijā iedzīvotāji aicinājuši

## **Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums**

aktīvāk cīnīties ar noziedzību, nodrošināt to, lai cilvēki uz ielām varētu justies droši (6%), ierobežot alkoholismu un narkotiku lietošanu, to tirgošanu (3%), uzlabot policijas darbu (3%) un nodrošināt, lai tiktu ievēroti sabiedriskās kārtības noteikumi (3%).

Aptuveni katrs desmitais rīdzinieks (10%) norādīja, ka Rīgas domei pirmkārt jārisina **dzīvojamā fonda problēmas** (februārī šīs problēmas tika nosauktas biežāk – 15%). Iedzīvotāji minējuši, ka vairāk jā rūpējas par namu uzturēšanu (ēku siltināšanu, kāpņu telpu, jumtu u.c. remontiem) (7%) un aktīvāk jārisina dzīvokļu problēmas – jānodrošina ar dzīvokļiem cilvēki, kuri gaida dzīvokļu rindā u.c. (4%).

Jāpiebilst, ka 11% aptaujāto ir nosaukuši dažādus jautājumus, kas nav pašvaldības kompetencē – pensiju paaugstināšana, elektrības tarifu pazemināšana, vairāk budžeta vietas augstskolās, nodokļu pazemināšana u.c.

Analizējot aptaujas datus par respondentu atbildēm atkarībā no tā, kurā pilsētas administratīvajā rajonā viņi dzīvo, jāsecina, ka visās priekšpilsētās un rajonos aktuālākās problēmas saistītas ar pilsētas labiekārtošanu (visbiežāk (49%) tās minētas Vidzemes priekšpilsētā) un sociālajiem jautājumiem, cīņu ar nabadzību (tos visbiežāk minēja Zemgales priekšpilsētā dzīvojošie (47%)).

Pētījuma rezultāti arī liecina, ka Vidzemes priekšpilsētā dzīvojošie biežāk nekā respondenti citos pilsētas rajonos nosaukuši tādas problēmas kā izglītības un bērnu jautājumi (22%), satiksmes problēmas (21%), sabiedriskā drošība un kārtība (19%).

Centra rajonā dzīvojošie biežāk nekā citu pilsētas rajonu iedzīvotāji par pirmkārt risināmām atzinuši ekonomiskās problēmas (11%). Savukārt respondenti Ziemeļu rajonā biežāk nekā pētījuma dalībnieki citos pilsētas rajonos kā vienas no aktuālākajām atzina dzīvojamā fonda problēmas (20%), komunālo pakalpojumu kvalitāti, cenas (19%) un sporta dzīves problēmas (8%).

## 2. Sabiedrības dienaskārtība

J.: "Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsaprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!"

Minēšanas  
biežums (%)

|                                                                    |             |
|--------------------------------------------------------------------|-------------|
| <b>Pilsētas labiekārtošana</b>                                     | <b>44.4</b> |
| Ielu un ceļu stāvoklis (t.sk. zemāk minētās grupas)                | 30.1        |
| Ielu un ceļu stāvoklis kopumā                                      | 24.3        |
| Mazās ielas, pagalmi                                               | 7.2         |
| Ceļu, ietvju tīrīšana                                              | 1.9         |
| Tiltu būve                                                         | 1.0         |
| Zaļās zonas uzturēšana                                             | 4.6         |
| Bērnu rotaļlaukumi                                                 | 3.8         |
| Atkritumu apsaimniekošana                                          | 3.0         |
| Dzīvnieku turēšanas problēmas                                      | 2.5         |
| Veloceliņi, velonovietnes                                          | 2.5         |
| Pilsētas apgaismojums                                              | 2.2         |
| Publiskās tualetes                                                 | 1.5         |
| Apbūves likumība, saprātīgums                                      | 1.1         |
| Tirgi (kārtība, jaunu izveide)                                     | 0.5         |
| Kultūras un arhitektūras pieminekļi, kapi                          | 0.1         |
| <b>Sociālie jautājumi un cīņa ar nabadzību</b>                     | <b>39.9</b> |
| Cīņa ar bezdarbu (t.sk. jaunu darbavietu radīšana)                 | 27.0        |
| Sociālās problēmas                                                 | 10.3        |
| Palīdzība ģimenēm ar bērniem                                       | 5.7         |
| Pašvaldības atbalsts pensionāriem                                  | 3.1         |
| Cīņa ar nabadzību, dzīves līmeņa uzlabošana                        | 2.5         |
| Invalīdu problēmas                                                 | 0.6         |
| <b>Izglītības un bērnu problēmas</b>                               | <b>18.0</b> |
| Izglītības problēmas (t.sk. zemāk minētā grupa)                    | 15.3        |
| Problēmas ar bērnudārziem                                          | 11.3        |
| Bērnu un jauniešu brīvā laika organizēšana                         | 3.1         |
| <b>Satiksmes problēmas</b>                                         | <b>13.7</b> |
| Sabiedriskā transporta problēmas                                   | 10.0        |
| Autotransporta un satiksmes problēmas (t.sk. zemāk minētās grupas) | 4.1         |
| Transporta problēmas, autostāvvietas                               | 2.4         |
| Sastrēgumu likvidēšana                                             | 1.7         |
| Satiksmes drošība (luksofori, pārejas, izgaismošana)               | 0.3         |
| <b>Komunālo pakalpojumu kvalitāte un cenas</b>                     | <b>13.2</b> |
| <b>Sabiedriskā drošība un kārtība</b>                              | <b>13.1</b> |
| Cīņa ar noziedzību, drošība uz ielām                               | 5.7         |
| Alkoholisma un narkotiku ierobežošanas problēmas                   | 3.0         |
| Policijas darba uzlabošana                                         | 2.8         |
| Sabiedriskās kārtības noteikumu ievērošana                         | 2.6         |
| Azartspēļu ierobežošana                                            | 0.7         |
| <b>Dzīvojamā fonda problēmas</b>                                   | <b>10.4</b> |
| Namu uzturēšana                                                    | 6.8         |
| Dzīvokļu problēmas (dzīvokļu trūkums, cenas)                       | 3.5         |
| Denacionalizēto namu problēmas                                     | 0.2         |
| <b>Veselības aizsardzības problēmas</b>                            | <b>7.1</b>  |
| <b>Rīgas domes iekšējā darba problēmas</b>                         | <b>6.7</b>  |
| Korupcijas mazināšana                                              | 3.1         |
| <b>Ekonomiskās problēmas</b>                                       | <b>6.0</b>  |
| Ražošanas, uzņēmējdarbības attīstīšana                             | 4.2         |
| Tūrisma attīstība                                                  | 1.1         |
| Ekonomiskā situācijas uzlabošana, krīzes pārvarēšana               | 0.6         |

Tabulas turpinājums nākamajā lpp.

## Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

J.: "Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsaprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!"

Minēšanas  
biežums (%)

Tabulas turpinājums

|                                                                  |             |
|------------------------------------------------------------------|-------------|
| <b>Sporta dzīves problēmas</b>                                   | <b>3.2</b>  |
| <b>Kultūras, izklaides problēmas</b>                             | <b>2.5</b>  |
| <b>Ekoloģiskā situācija</b>                                      | <b>1.0</b>  |
| <b>Algu paaugstināšana (nesamazināšana) pašvaldības iestādēs</b> | <b>0.3</b>  |
| <b>Attiecību nostiprināšana ar citām pilsētām / valstīm</b>      | <b>0.1</b>  |
| <b>Citas problēmas</b>                                           | <b>3.5</b>  |
| <b>Problēmas, kas nav pašvaldības kompetencē</b>                 | <b>10.9</b> |
| <b>Nav problēmu</b>                                              | <b>1.4</b>  |
| <b>Grūti pateikt/NA</b>                                          | <b>5.2</b>  |

Bāze: visi respondenti, n=805

\*Tā kā katrs respondents varēja minēt vairāk nekā vienu atbildi, kopējā atbilžu summa pārsniedz 100%. Atbildot uz jautājumu, respondentiem atbilžu varianti netika piedāvāti, viņi paši formulēja savas atbildes, kas datu apstrādes gaitā apkopotas lielākās grupās.

\*\*Kategorijā "Citas problēmas" ietilpst: "nacionālās, etniskās problēmas" (minēts 5 reizes); "apturēt iedzīvotāju aizbraukšanu" (minēts 2 reizes); "nesvinēt 9.maiju" (minēts 2 reizes); "sabiedrības vienotības veicināšana" (minēts 2 reizes); "veicināt sakopšanas talkas" (minēts 2 reizes); "attieksme darba devēja pret darbiniekiem" (minēts 1 reizi); "iedzīvotājiem nav informācijas, kur griezties avārijas gadījumā, bezmaksas nav iespējams sazināties" (minēts 1 reizi); "kaut ko darīt, lai saglabātu tautu" (minēts 1 reizi); "maz informācijas, ko dara RD" (minēts 1 reizi); "mazāk runāt par slikto, vairāk par labo" (minēts 1 reizi); "nepieļaut privatizēt palikušos uzņēmumus" (minēts 1 reizi); "nerīdīt paaudzes" (minēts 1 reizi); "padomāt par bērniem, kuri kļūst pa ielām un neapmeklē skolu" (minēts 1 reizi); "pastiprināt uzraudzību pie Rīgas ezeriem - lai nav slīcēju" (minēts 1 reizi); "priekšlikumus par nodokļu samazināšanu iesniegt Saeimai" (minēts 1 reizi); "reklāmās reklamēt kaut ko būtisku, kas piesaista uzmanību un sniedz informāciju" (minēts 1 reizi); "stingrāk sekot, lai neklīst pie ielām bērni, kuri nav skolā" (minēts 1 reizi)

**Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums**

*J.: "Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsaprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!"*

**Sabiedrības dienaskārtība atkarībā no pilsētas administratīvā rajona**

Minēšanas  
biežums (%)

|                                                         | <b>Rīgā<br/>kopā<br/>(n=805)</b> | Centra rajons<br>(n=96) | Vidzemes<br>priekšp.<br>(n=162) | Kurzemes<br>rajons<br>(n=132) | Zemgales<br>priekšp.<br>(n=114) | Latgales<br>priekšp.<br>(n=201) | Ziemeļu<br>rajons<br>(n=100) |
|---------------------------------------------------------|----------------------------------|-------------------------|---------------------------------|-------------------------------|---------------------------------|---------------------------------|------------------------------|
| <b>Pilsētas labiekārtošana</b>                          | <b>44.4</b>                      | <b>43.0</b>             | <b>49.0</b>                     | <b>46.1</b>                   | <b>42.9</b>                     | <b>41.5</b>                     | <b>41.3</b>                  |
| Ielu un ceļu stāvoklis                                  | 30.1                             | 18.2                    | 32.8                            | 29.0                          | 30.6                            | 30.1                            | 29.0                         |
| Zaļās zonas uzturēšana                                  | 4.6                              | 6.1                     | 7.8                             | 4.4                           | 4.4                             | 1.4                             | 5.9                          |
| Bērnu rotaļlaukumi                                      | 3.8                              | 3.2                     | 5.1                             | 5.5                           | 0.9                             | 2.2                             | 6.2                          |
| Atkritumu apsaimniekošana                               | 3.0                              | 7.3                     | 4.5                             | 6.4                           | 1.8                             | 0.5                             | 0.9                          |
| Dzīvnieku turēšanas problēmas                           | 2.5                              | 4.3                     | 4.7                             | 0.7                           | 3.6                             | 1.9                             | -                            |
| Veloceliņi, velonovietnes                               | 2.5                              | 3.2                     | 3.9                             | 1.4                           | 2.5                             | 3.0                             | -                            |
| Pilsētas apgaismojums                                   | 2.2                              | 2.2                     | 5.8                             | 3.1                           | -                               | -                               | 1.1                          |
| Publiskās tualetes                                      | 1.5                              | 3.1                     | 0.7                             | 2.5                           | 2.6                             | -                               | 3.0                          |
| Apbūves likumība, saprātīgums                           | 1.1                              | -                       | 2.5                             | -                             | 0.8                             | -                               | 3.3                          |
| Tirgi (kārtība, jaunu izveide)                          | 0.5                              | 1.1                     | 1.8                             | -                             | -                               | -                               | -                            |
| Kultūras un arhitektūras pieminekļi, kapi               | 0.1                              | -                       | 0.6                             | -                             | -                               | -                               | -                            |
| <b>Sociālie jautājumi un cīņa ar<br/>nabadzību</b>      | <b>39.9</b>                      | <b>37.5</b>             | <b>38.2</b>                     | <b>36.2</b>                   | <b>46.9</b>                     | <b>41.3</b>                     | <b>38.1</b>                  |
| Cīņa ar bezdarbu                                        | 27.0                             | 15.7                    | 26.8                            | 23.5                          | 30.2                            | 29.7                            | 25.4                         |
| Sociālās problēmas                                      | 10.3                             | 19.4                    | 10.2                            | 8.6                           | 12.5                            | 9.0                             | 11.0                         |
| Palīdzība ģimenēm ar bērniem                            | 5.7                              | 4.5                     | 5.1                             | 2.2                           | 9.9                             | 6.1                             | 6.4                          |
| Pašvaldības atbalsts pensionāriem                       | 3.1                              | 3.0                     | 2.4                             | 3.4                           | 4.9                             | 2.7                             | 2.9                          |
| Cīņa ar nab., dzīves līmeņa uzlabošana                  | 2.5                              | 1.0                     | 3.8                             | 0.7                           | 4.4                             | 2.5                             | 1.0                          |
| Invalīdu problēmas                                      | 0.6                              | 0.9                     | -                               | 0.7                           | 1.0                             | 1.0                             | -                            |
| <b>Izglītības un bērnu problēmas</b>                    | <b>18.0</b>                      | <b>17.1</b>             | <b>22.0</b>                     | <b>17.7</b>                   | <b>14.5</b>                     | <b>16.7</b>                     | <b>18.5</b>                  |
| Izglītības problēmas                                    | 15.3                             | 16.0                    | 18.2                            | 16.2                          | 14.5                            | 12.8                            | 14.4                         |
| Bērnu un jauniešu brīvā laika organiz.                  | 3.1                              | 1.1                     | 3.8                             | 2.2                           | -                               | 4.3                             | 5.1                          |
| <b>Satiksmes problēmas</b>                              | <b>13.7</b>                      | <b>13.8</b>             | <b>20.8</b>                     | <b>11.1</b>                   | <b>13.4</b>                     | <b>10.8</b>                     | <b>10.2</b>                  |
| Sabiedriskā transporta problēmas                        | 10.0                             | 3.8                     | 15.8                            | 4.6                           | 12.4                            | 9.2                             | 7.2                          |
| Autotransporta un satiksmes problēmas                   | 4.1                              | 10.0                    | 5.7                             | 6.5                           | 2.0                             | 1.5                             | 4.0                          |
| Satiksmes drošība (luksofori, pārejas,<br>izgaismošana) | 0.3                              | -                       | 0.7                             | -                             | -                               | 0.6                             | -                            |
| <b>Komunālo pakalpojumu kvalitāte<br/>un cenas</b>      | <b>13.2</b>                      | <b>5.2</b>              | <b>16.2</b>                     | <b>8.1</b>                    | <b>16.8</b>                     | <b>11.0</b>                     | <b>18.9</b>                  |
| <b>Sabiedriskā drošība un kārtība</b>                   | <b>13.1</b>                      | <b>17.5</b>             | <b>19.1</b>                     | <b>12.5</b>                   | <b>11.1</b>                     | <b>11.0</b>                     | <b>7.9</b>                   |
| Cīņa ar noziedzību, drošība uz ielām                    | 5.7                              | 5.9                     | 12.0                            | 6.4                           | 3.6                             | 3.0                             | 0.9                          |
| Alkohol., narkotiku ierobežošana                        | 3.0                              | 1.9                     | 3.8                             | 0.7                           | 6.1                             | 2.9                             | 1.2                          |
| Policijas darba uzlabošana                              | 2.8                              | 8.2                     | 0.6                             | 3.9                           | 2.4                             | 3.5                             | 3.0                          |
| Sabiedriskās kārt. noteik. ievērošana                   | 2.6                              | 3.4                     | 4.4                             | 1.5                           | 1.6                             | 2.4                             | 1.8                          |
| Azartspēļu ierobežošana                                 | 0.7                              | 1.1                     | 0.6                             | -                             | -                               | 2.0                             | -                            |
| <b>Dzīvojamā fonda problēmas</b>                        | <b>10.4</b>                      | <b>11.6</b>             | <b>12.9</b>                     | <b>5.2</b>                    | <b>7.1</b>                      | <b>9.7</b>                      | <b>19.5</b>                  |
| Namu uzturēšana                                         | 6.8                              | 6.3                     | 8.0                             | 3.6                           | 3.8                             | 5.0                             | 18.3                         |
| Dzīvokļu problēmas (dzīvokļu trūkums,<br>cenas)         | 3.5                              | 3.1                     | 4.3                             | 2.3                           | 3.4                             | 4.2                             | 2.2                          |
| Denacionalizēto namu problēmas                          | 0.2                              | 2.1                     | -                               | -                             | -                               | 0.5                             | -                            |
| <b>Veselības aizsardzības<br/>problēmas</b>             | <b>7.1</b>                       | <b>-</b>                | <b>10.4</b>                     | <b>3.5</b>                    | <b>3.3</b>                      | <b>8.4</b>                      | <b>9.9</b>                   |
| <b>Rīgas domes iekšējā darba<br/>problēmas</b>          | <b>6.7</b>                       | <b>15.2</b>             | <b>5.3</b>                      | <b>14.8</b>                   | <b>2.7</b>                      | <b>3.4</b>                      | <b>7.0</b>                   |
| Korupcijas mazināšana                                   | 3.1                              | 11.9                    | 3.4                             | 7.9                           | -                               | 1.1                             | 0.9                          |
| <b>Ekonomiskās problēmas</b>                            | <b>6.0</b>                       | <b>10.5</b>             | <b>6.2</b>                      | <b>2.3</b>                    | <b>7.9</b>                      | <b>7.5</b>                      | <b>3.9</b>                   |
| Ražošanas, uzņēmējdarbības attīstīšana                  | 4.2                              | 7.7                     | 3.1                             | 1.4                           | 7.0                             | 5.5                             | 3.0                          |
| Tūrisma attīstība                                       | 1.1                              | 2.9                     | 1.2                             | 0.9                           | -                               | 1.5                             | 0.9                          |
| Ekono. sit. uzlaboš., krīzes pārvarēšana                | 0.6                              | -                       | 1.2                             | -                             | 0.9                             | 0.5                             | -                            |

Tabulas turpinājums nākamajā lpp.

**Pētījums:** Rīgas domes darbības vērtējums

**J.: "Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsaprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!"  
Sabiedrības dienaskārtība atkarībā no pilsētas administratīvā rajona**

Minēšanas  
biežums (%)

Tabulas turpinājums.

|                                                                          | <b>Rīgā<br/>kopā<br/>(n=805)</b> | Centra rajons<br>(n=96) | Vidzemes<br>priekšp.<br>(n=162) | Kurzemes<br>rajons<br>(n=132) | Zemgales<br>priekšp.<br>(n=114) | Latgales<br>priekšp.<br>(n=201) | Ziemeļu<br>rajons<br>(n=100) |
|--------------------------------------------------------------------------|----------------------------------|-------------------------|---------------------------------|-------------------------------|---------------------------------|---------------------------------|------------------------------|
| <b>Sporta dzīves problēmas</b>                                           | <b>3.2</b>                       | <b>1.0</b>              | <b>1.9</b>                      | <b>2.4</b>                    | <b>0.9</b>                      | <b>4.3</b>                      | <b>8.1</b>                   |
| <b>Kultūras, izklaides problēmas</b>                                     | <b>2.5</b>                       | <b>5.2</b>              | <b>2.5</b>                      | <b>2.2</b>                    | -                               | <b>3.0</b>                      | <b>4.0</b>                   |
| <b>Ekoloģiskā situācija</b>                                              | <b>1.0</b>                       | <b>1.2</b>              | <b>1.1</b>                      | <b>0.7</b>                    | -                               | <b>1.0</b>                      | <b>2.1</b>                   |
| <b>Algu paaugstināšana<br/>(nesamazināšana) pašvaldības<br/>iestādēs</b> | <b>0.3</b>                       | -                       | -                               | <b>0.7</b>                    | -                               | <b>0.5</b>                      | -                            |
| <b>Attiecību nostiprināšana ar<br/>citām pilsētām / valstīm</b>          | <b>0.1</b>                       | -                       | -                               | -                             | -                               | <b>0.4</b>                      | -                            |
| <b>Citas problēmas</b>                                                   | <b>3.5</b>                       | <b>3.3</b>              | <b>3.2</b>                      | <b>6.3</b>                    | <b>3.4</b>                      | <b>2.0</b>                      | <b>3.0</b>                   |
| <b>Nav problēmu</b>                                                      | <b>1.4</b>                       | -                       | <b>0.6</b>                      | <b>4.3</b>                    | <b>0.8</b>                      | <b>1.0</b>                      | <b>0.9</b>                   |
| <b>Problēmas, kas nav pašvaldības<br/>kompetencē</b>                     | <b>10.9</b>                      | <b>6.3</b>              | <b>13.1</b>                     | <b>5.9</b>                    | <b>16.6</b>                     | <b>9.9</b>                      | <b>10.8</b>                  |
| <b>Grūti pateikt/NA</b>                                                  | <b>5.2</b>                       | <b>5.0</b>              | <b>1.2</b>                      | <b>6.7</b>                    | <b>7.0</b>                      | <b>7.4</b>                      | <b>3.2</b>                   |

Bāzes: visi respondenti

\*Tā kā katrs respondents varēja minēt vairāk nekā vienu atbildi, kopējā atbilžu summa pārsniedz 100%. Atbildot uz jautājumu, respondentiem atbilžu varianti netika piedāvāti, viņi paši formulēja savas atbildes, kas datu apstrādes gaitā apkopotas lielākās grupās.

**\*\*Izceltas katrā rajonā trīs biežāk minētās atbilžu grupas %.**

### 3. Sociālie jautājumi

Kā liecina 2011.gada maija aptaujas dati, Domes darbs sociālās palīdzības nodrošināšanā kopumā vērtēts negatīvi. Tiesa, salīdzinot ar iepriekšējām, kopš 2009.gada februāra veiktajām aptaujām, 2011.gada maijā iedzīvotāji savos vērtējumos kļuvuši mazāk kritiski. Jāatzīmē, ka dažādi sociālie jautājumi (10%) un cīņa ar bezdarbu (27%) ir starp biežāk nosauktajām problēmām, kuras, pēc iedzīvotāju domām, Rīgas domei būtu jārisina pirmām kārtām. Lai arī bezdarba problēmu risināšana maijā tiek vērtēta nedaudz atzinīgāk nekā februārī, joprojām vairāk nekā 4/5 aptaujāto Domes darbībai šajā jomā snieguši kritisku vērtējumu.

#### 3.1. Sociālās palīdzības nodrošināšana

Kā liecina pētījuma dati, 2011.gada maijā 12% respondentu atzina, ka paši ir izmantojuši **pašvaldības sniegtos sociālos pakalpojumus** un 13% teica, ka šādus pakalpojumus ir izmantojis kāds no viņu ģimenes locekļiem. Salīdzinot ar februāra aptaujas datiem, jāsecina, ka maijā rīdzinieki nedaudz retāk atzīmēja, ka pakalpojumus ir izmantojuši paši (februārī: 16%, maijā: 12%), un nedaudz biežāk – ka tos ir izmantojuši viņu ģimenes locekļi (februārī: 9%, maijā: 13%). To, ka pašvaldības piedāvātos sociālos pakalpojumus pēdējā gada laikā nav izmantojuši, maijā norādīja 74% aptaujāto (februārī 73%).

Biežāk nekā caurmērā to, ka paši/-as ir izmantojuši/-ušas sociālos pakalpojumus, atzīmēja sievietes, aptaujātie vecumā no 45 līdz 54 gadiem, respondenti ar pamatizglītību, rīdzinieki, kuri ģimenē galvenokārt sarunājas krievu valodā, aptaujātie bez LR pilsonības, nestrādājošie, rīdzinieki ar zemiem ienākumiem, kā arī Ziemeļu rajonā dzīvojošie.

Raksturojot **sociālo problēmu aktualitāti**, jāatzīmē, ka maijā kopumā 10% aptaujāto uzskata, ka Rīgas domei pirmām kārtām būtu jārisina sociālās problēmas, kas ir nedaudz retāk nekā februārī, kad šādu uzskatu pauda 12%.

Savukārt, runājot par **Domes darba sociālās palīdzības un sociālās aprūpes sniegšanā vērtējumu**, jāatzīmē, ka 2011.gada maijā sniegtais vērtējums ir atzinīgākais kopš 2009.gada februāra. Ja laikā no 2009.gada februāra līdz 2011.gada februārim apmierinātības indekss svārstījās robežās no -30.5 līdz -18.2, tad 2011.gada maijā tas ir -10.4. Tiesa, tāpat kā iepriekš veiktajās aptaujās arī 2011.gada maijā iedzīvotāji ar Domes darbu šajā jomā biežāk bijuši neapmierināti (atbildes „*drīzāk neapmierina*” un „*pilnīgi neapmierina*”) (38%) nekā apmierināti (atbildes „*drīzāk apmierina*” un „*pilnīgi apmierina*”) (25%).

Lai arī visās sociāldemogrāfiskajās grupās kritiskas atbildes sniegtas biežāk nekā atzinīgas, caurmērā pozitīvāk Domes darbu sociālās palīdzības sniegšanā vērtē aptaujātie vecumā no 55 līdz 74 gadiem, rīdzinieki, kuri ģimenē pārsvarā sarunājas krievu valodā, nestrādājošie, kā arī Vidzemes priekšpilsētā dzīvojošie. Savukārt negatīvus vērtējumus biežāk nekā caurmērā snieguši aptaujātie vecumā no 35 līdz 54 gadiem, aptaujātie ar latviešu sarunvalodu ģimenē, kā arī Centra un Ziemeļu rajona iemītnieki. Jāatzīmē, ka aptaujātie ar pamatizglītību un rīdzinieki ar zemākiem ienākumiem biežāk nekā caurmērā sniedza gan pozitīvus, gan negatīvus vērtējumu (retāk atzīmēta atbilde „*nezin*”).

Atšķirībā no februārī veiktās aptaujas, maija dati liecina, ka tie respondenti, kuri ir izmantojuši sociālos pakalpojumus, Domes darbu to nodrošināšanā vērtē kopumā

atzinīgāk (apmierinātības indekss: -5.9) nekā aptaujātie, kuri pakalpojumus nav izmantojuši (apmierinātības indekss: -11.5). Tiesa, 45% no tiem, kuri pakalpojumus nav izmantojuši, nezina, kā vērtēt Domes darbu šajā jomā, kamēr no tiem, kas pakalpojumus izmantoja, šādu atbildi atzīmēja tikai 13%.

### **3.2. Bezdarba problēmu risināšana**

Lūgti atbildēt, vai viņi paši vai kāds no viņu ģimenes locekļiem šobrīd vai pēdējā gada laikā **ir bijis bezdarbnieks**, 20% norādīja, ka viņi paši ir bijuši bezdarbnieki un 23% atzīmēja, ka bezdarbnieks bijis kāds no viņu ģimenes locekļiem. To, ka neviens pēdējā gada laikā nav bijis bezdarbnieks, atzina 58% aptaujāto.

Raksturojot dažādu sociāldemogrāfisko grupu atbildes, var secināt, ka to, ka paši pēdējā gada laikā ir bijuši vai šobrīd ir bezdarbnieki, biežāk nekā caurmērā atzīmēja vīrieši, aptaujātie vecumā no 45 līdz 54 gadiem, respondenti ar pamatizglītību, Rīgas iedzīvotāji bez LR pilsonības, aptaujas dalībnieki ar zemiem ienākumiem, kā arī Kurzemes rajonā un Zemgales priekšpilsētā dzīvojošie.

Līdzīgi kā iepriekšējās aptaujās, arī 2011.gada maijā vairāk nekā 4/5 aptaujāto **Rīgas domes paveikto bezdarba mazināšanā** vērtē kritiski (2010.gada augustā: 85%, 2011.gada februārī: 87%, 2011.gada maijā: 84%). Tiesa, 2011.gada maijā iedzīvotāju vērtējums ir kopumā mazāk kritisks nekā februārī (apmierinātības indekss februārī ir -67.6, bet maijā: -63.4).

Analizējot dažādu sociāldemogrāfisko grupu sniegtās atbildes, jāatzīmē, ka vairāk nekā puse sieviešu, aptaujāto vecumā no 45 līdz 74 gadiem, iedzīvotāju ar zemāku izglītības līmeni, aptaujāto bez LR pilsonības, nestrādājošo, aptaujāto ar zemāku ienākumu līmeni, Centra, Kurzemes un Ziemeļu rajonos, kā arī Zemgales priekšpilsētā aptaujāto, atzina, ka Rīgas domes veikums bezdarba mazināšanā viņus „*pilnīgi neapmierina*”.

Jāatzīmē, ka tie respondenti, kuri paši vai kuru ģimenes locekļi pēdējā gada laikā ir bijuši bezdarbnieki, biežāk teica, ka ar bezdarba mazināšanu ir neapmierināti (91%) nekā tie, kuri paši vai kuru ģimenes locekļi nav bijuši bezdarbnieki (81%).

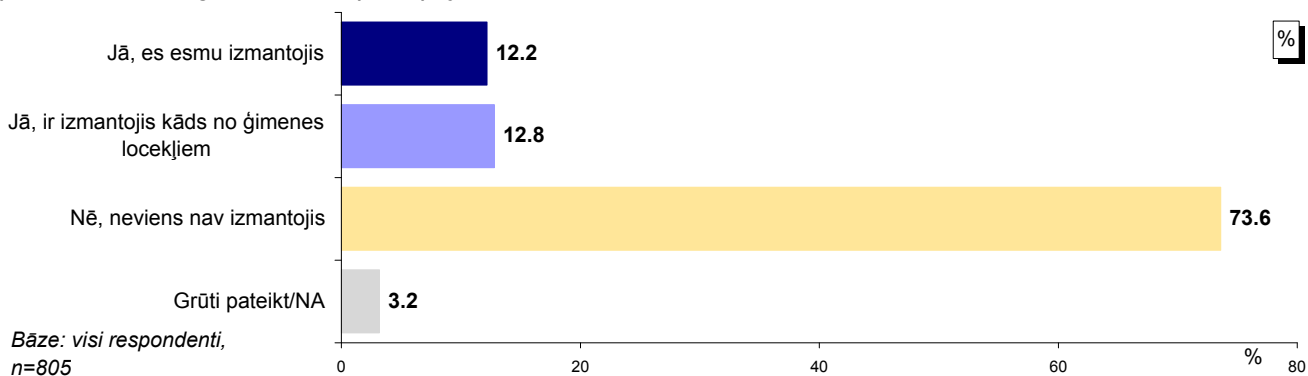
**Ar bezdarbu saistīto problēmu aktualitāte** maijā, salīdzinot ar februāri, nav mainījusies: joprojām 27% rīdzinieku uzskata, ka Domei pirmām kārtām vajadzētu risināt ar bezdarbu saistītus jautājumus. Jāatzīmē, ka laika posmā no 2009.gada maija līdz 2010.gada februārim šīs problēmas aktualitāte bija augstāka (35% - 39%).

### 3. Sociālie jautājumi

#### 3.1. Sociālās palīdzības nodrošināšana

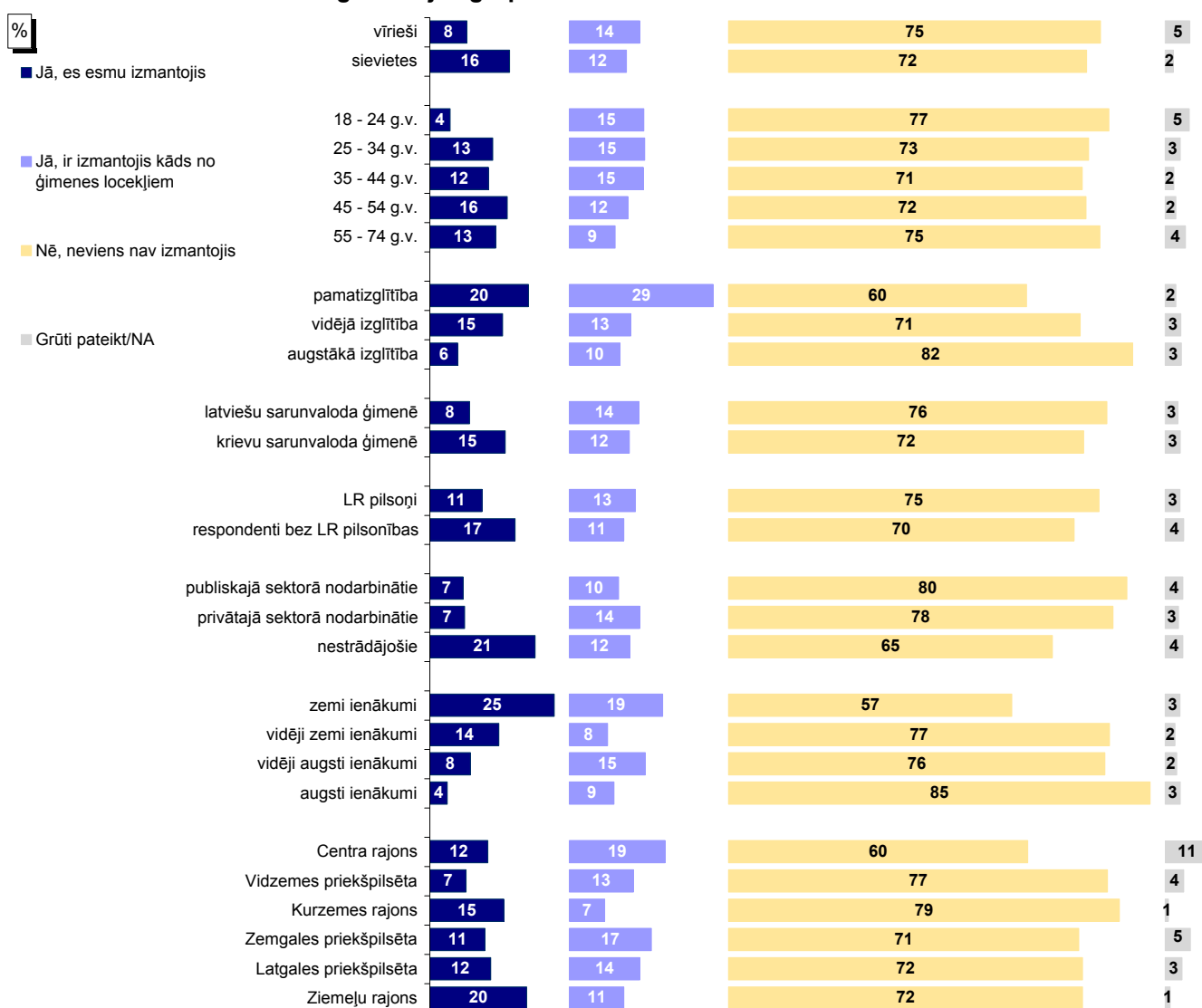
##### 3.1.1. Sociālo pakalpojumu izmantošana

J.: "Vai pēdējā gada laikā Jūs vai kāds Jūsu ģimenes loceklis, kurš dzīvo kopā ar Jums, ir izmantojis Rīgas pašvaldības sniegtos sociālos pakalpojumus?"



\*Tā kā respondenti varēja atzīmēt visas piemērotas atbildes, kopēja atbilžu summa pārsniedz 100%.

#### Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

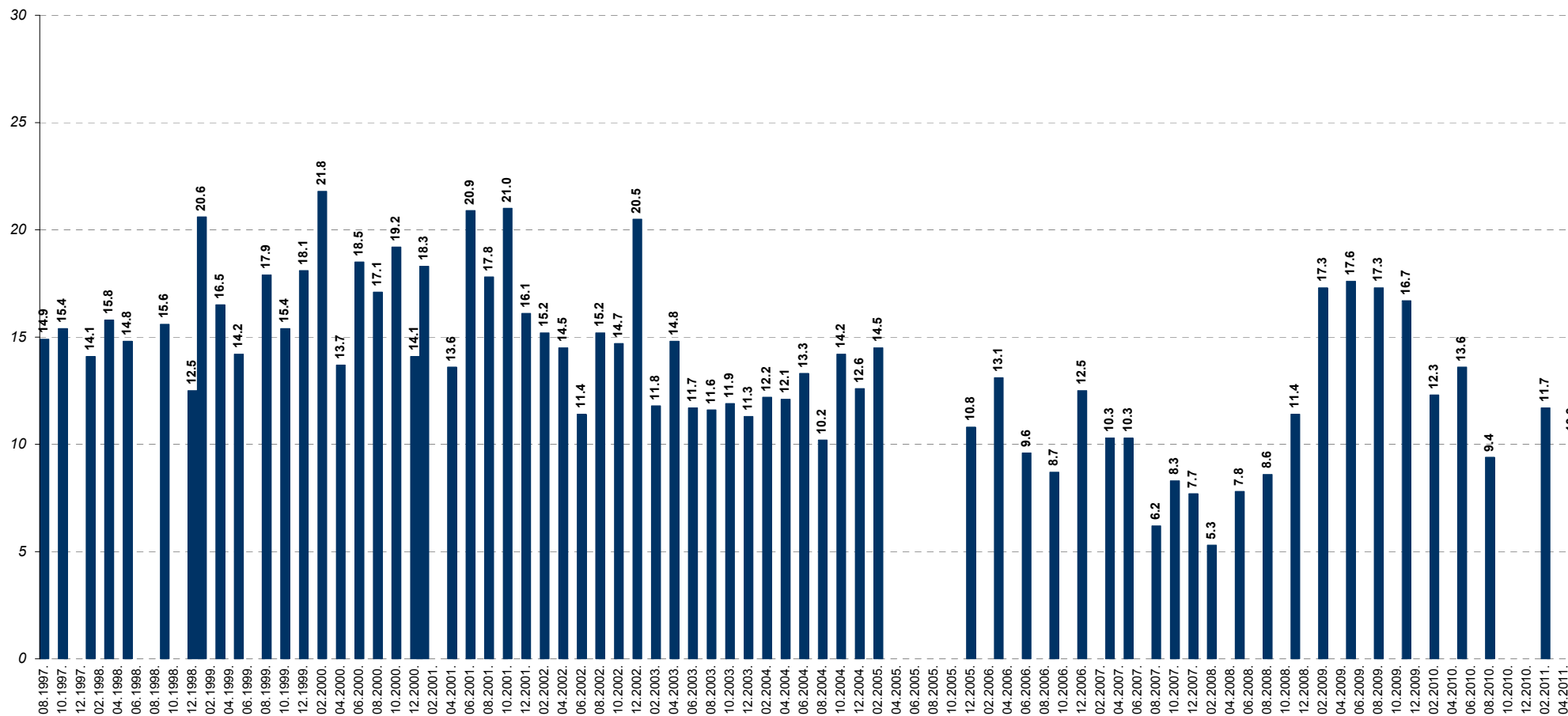
Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

### 3.1. Sociālās palīdzības nodrošināšana

#### 3.1.2. Sociālo problēmu aktualitāte Rīgā

J.: "Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsaprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!"

Atbildes "sociālās problēmas"\* minēšanas biežuma dinamika kopš 08.1997.



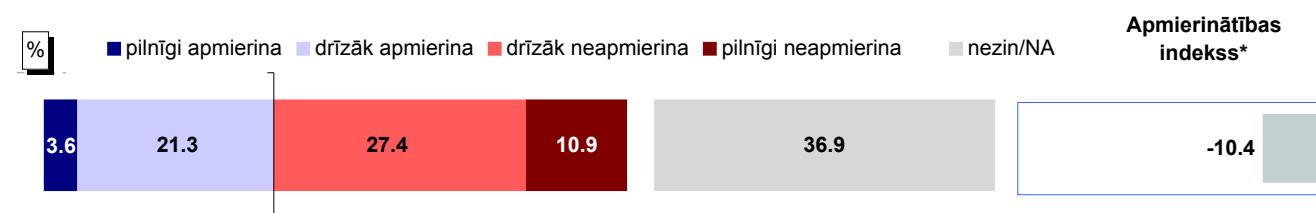
Bāzes: visi respondenti

\*Atbildot uz jautājumu, respondentiem netika piedāvāti atbilžu varianti. Viņu sniegtās atbildes datu apstrādes gaitā tika apkopotas lielākās grupās.

### 3.1. Sociālās palīdzības nodrošināšana

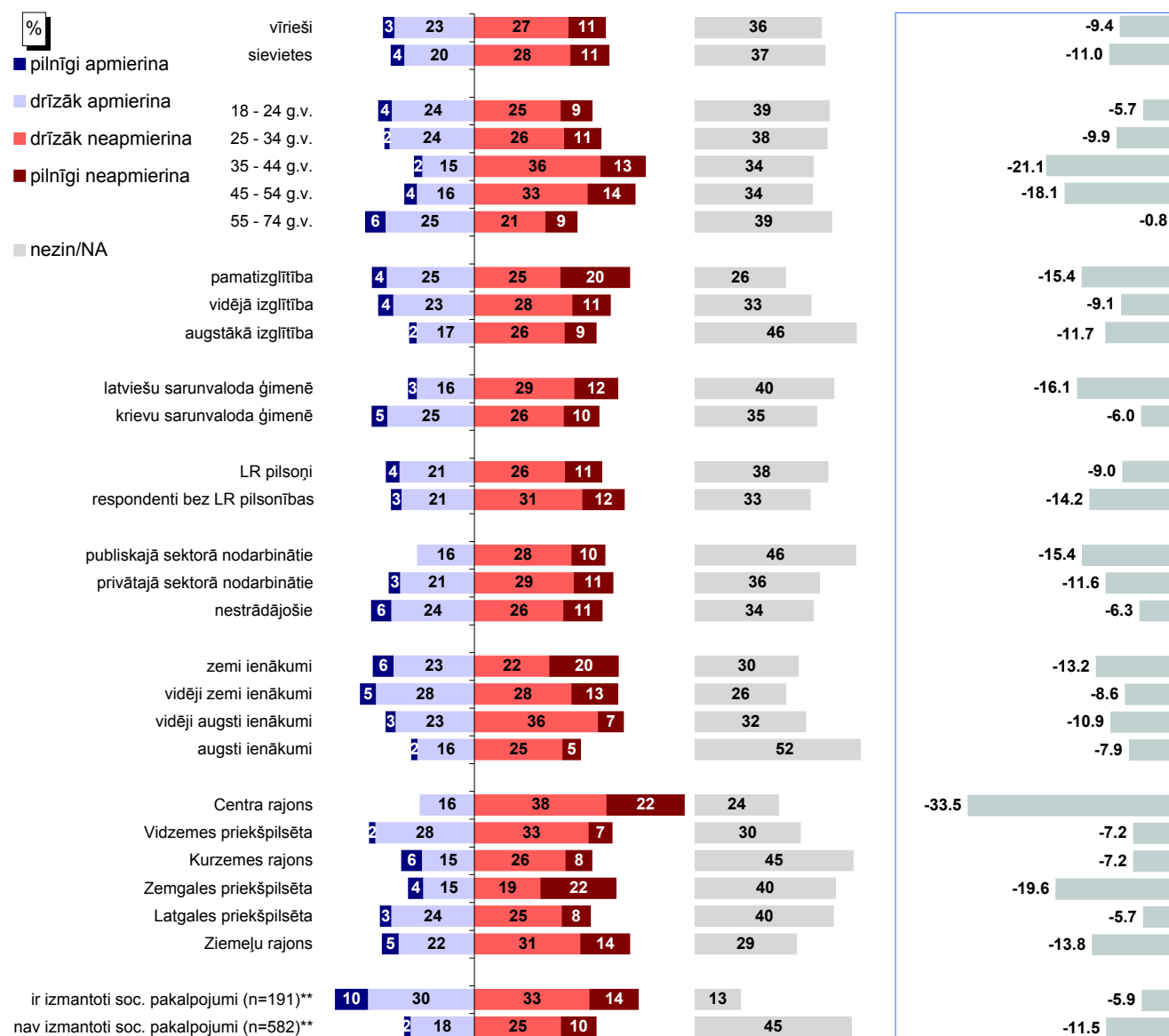
#### 3.1.3. Apmierinātība ar sociālās palīdzības, sociālās aprūpes sniegšanu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: sociālās palīdzības, sociālās aprūpes sniegšanu?"



Bāze: visi respondenti, n=805

#### Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

\* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu daļēji apmierina/daļēji neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

\*\*Atbildes uz jautājumu "Vai pēdējā gada laikā Jūs vai kāds Jūsu ģimenes loceklis, kurš dzīvo kopā ar Jums, ir izmantojis Rīgas pašvaldības sniegtos sociālos pakalpojumus?"

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

### 3.1. Sociālās palīdzības nodrošināšana

#### 3.1.3. Apmierinātība ar sociālās palīdzības, sociālās aprūpes sniegšanu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: sociālās palīdzības, sociālās aprūpes sniegšana?"

INDEKSA dinamika kopš 02.2009.

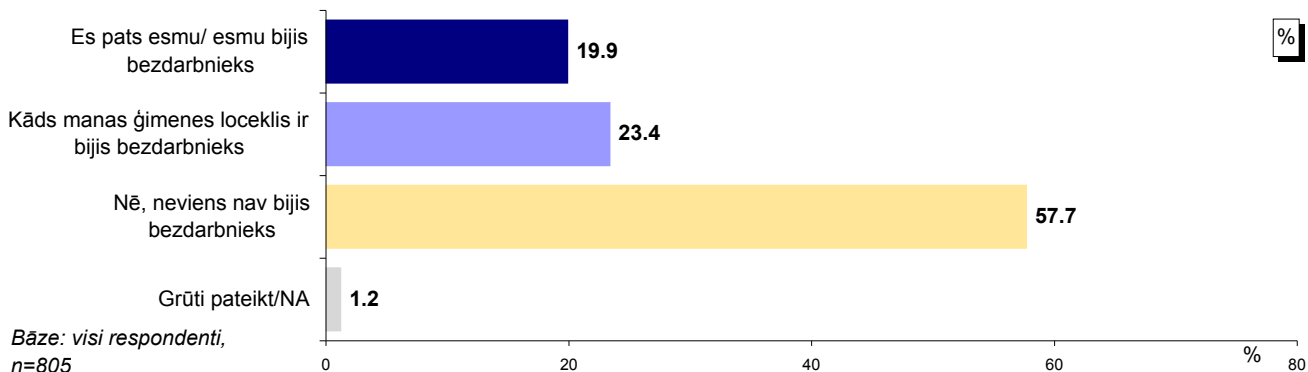


\* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

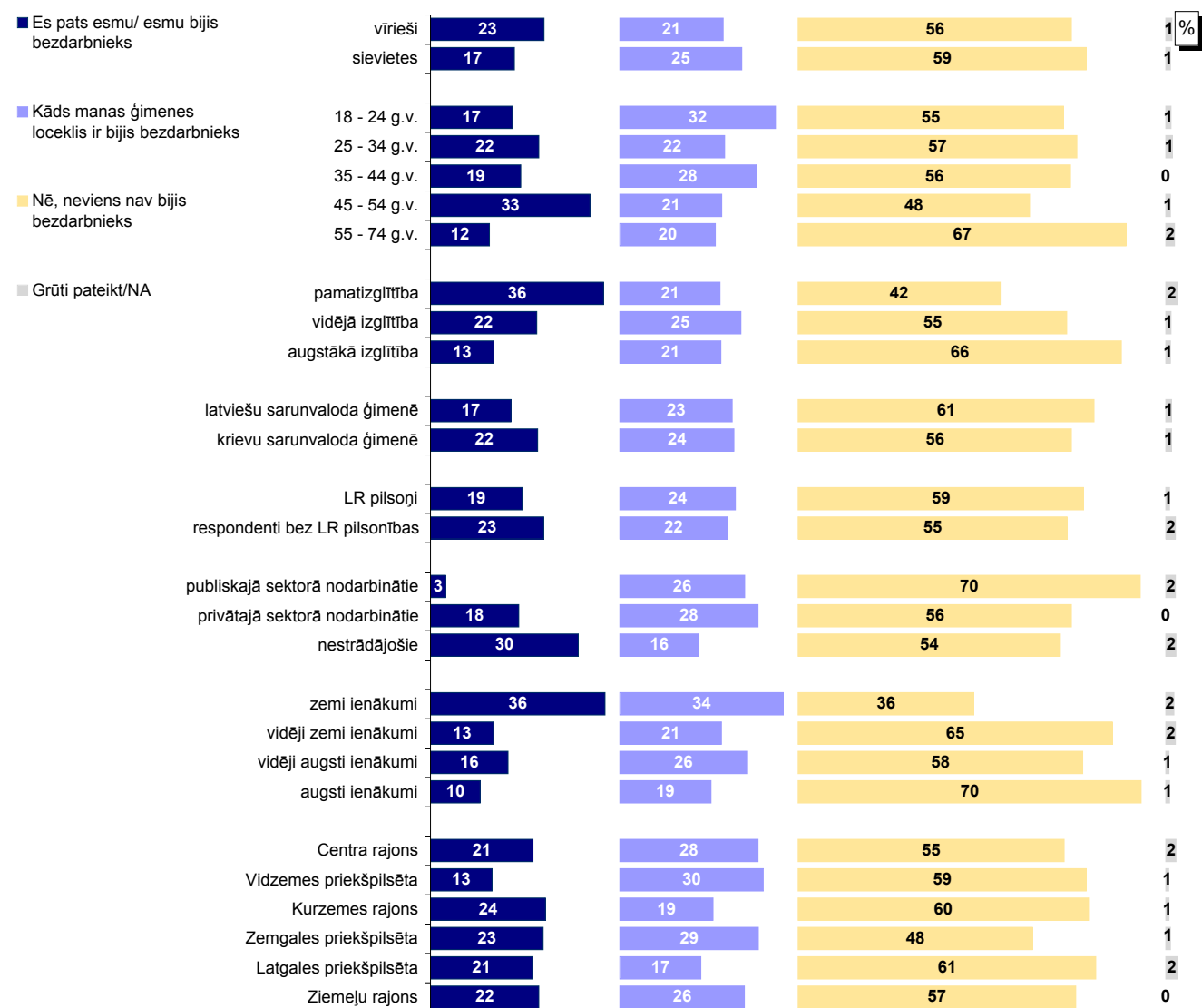
## 3.2. Bezdarba problēmu risināšana

### 3.2.1. Bezdarba problēmas izplatība

J.: "Vai Jūs vai kāds Jūsu ģimenes loceklis, kurš dzīvo kopā ar Jums, šobrīd vai pēdējā gada laikā ir bijis bezdarbnieks (t.i., vēlējies strādāt, bet nav varējis atrast piemērotu darbu)?"



### Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās

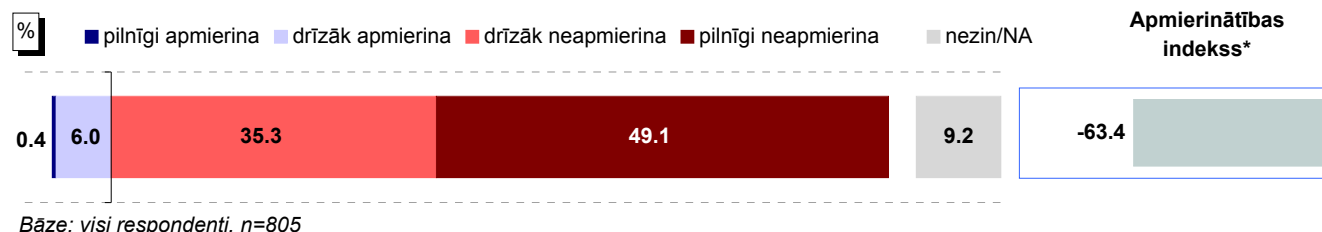


Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

## 3.2. Bezdarba problēmu risināšana

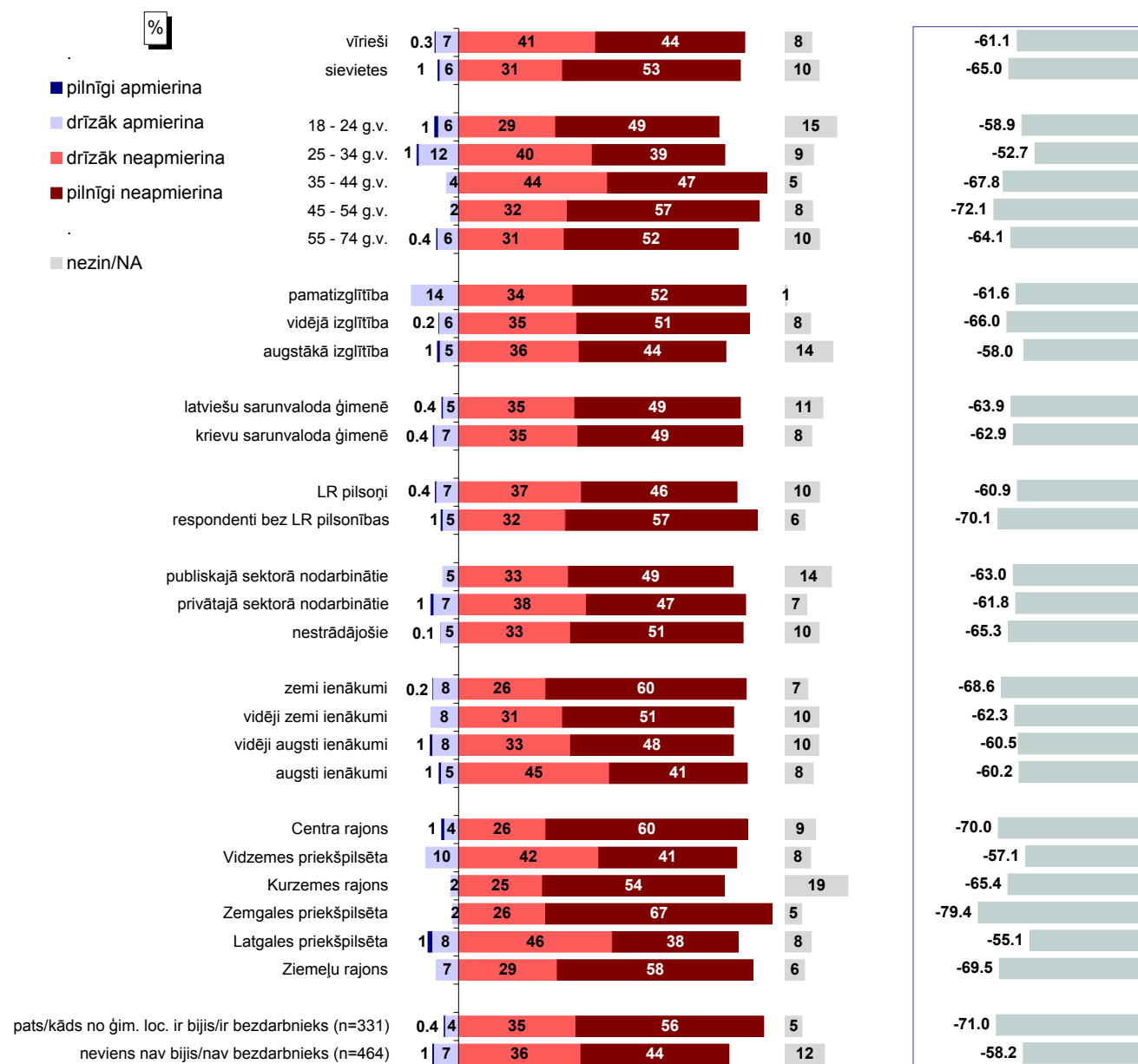
### 3.2.2. Apmierinātība ar bezdarba samazināšanu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: bezdarba mazināšana?"



Bāze: visi respondenti, n=805

### Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

\* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatnību starpību, kur vērtējumu daļēji apmierina/daļēji neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

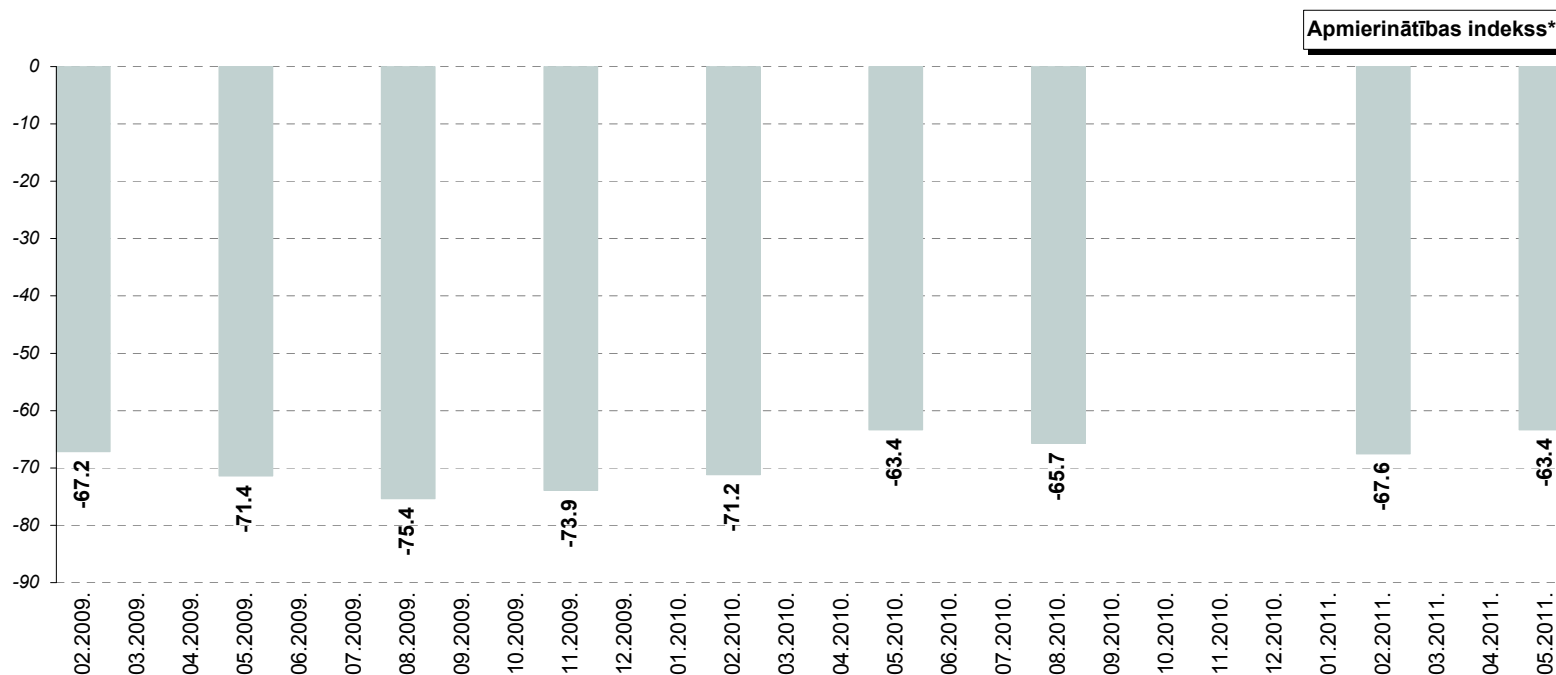
Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

## 3.2. Bezdarba problēmu risināšana

### 3.2.2. Apmierinātība ar bezdarba samazināšanu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: bezdarba mazināšana?"

INDEKSA dinamika kopš 02.2009.



\* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatnību starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

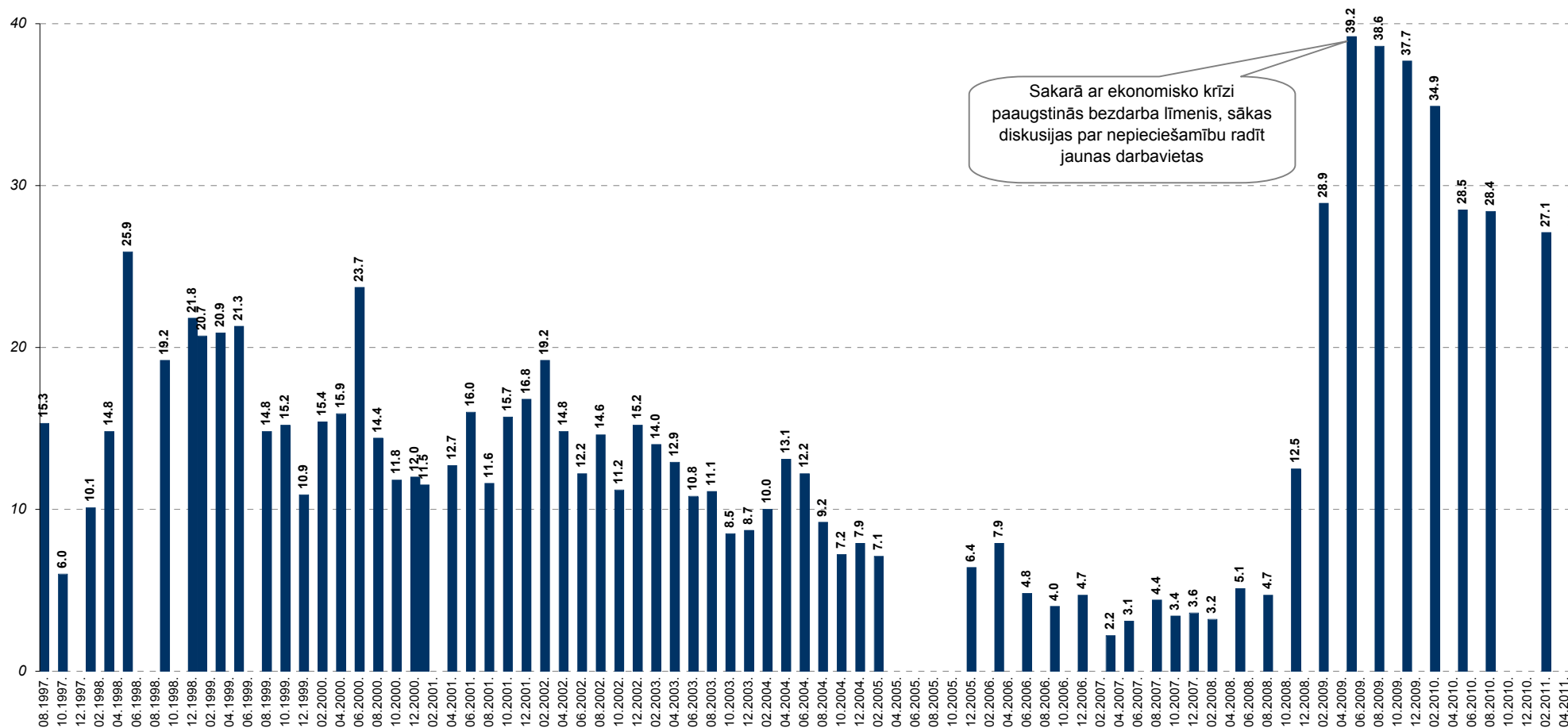
Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

## 3.2. Bezdarba problēmu risināšana

### 3.2.3. Bezdarba problēmu aktualitāte Rīgā

J.: "Nosauciēt, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsaprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!"

Atbildes "cīņa ar bezdarbu (t.sk. jaunu darbavietu radīšana)"\* minēšanas biežuma dinamika kopš 08.1997.



Bāzes: visi respondenti

\*Atbildot uz jautājumu, respondentiem netika piedāvāti atbilstoši varianti. Viņu sniegtās atbildes datu apstrādes gaitā tika apkopotas lielākās grupas.

## 4. Komunālo pakalpojumu sniegšana

Kā liecina pētījuma dati, 2011.gada maijā iedzīvotāju vērtējums komunālo pakalpojumu kvalitātei ir kļuvis atzinīgāks: komunālo pakalpojumu sniegšanas kvalitāte kopumā vērtēta atzinīgāk nekā pēdējo četru gadu laikā. Jāpiebilst, ka kopš februāra uzlabojies arī ūdensapgādes un kanalizācijas, kā arī siltumapgādes nodrošināšanas vērtējums. Savukārt ar komunālajiem pakalpojumiem saistīto problēmu aktualitāte Rīgā maijā, salīdzinot ar februāri, nedaudz kritusies: ja februārī to, ka Domei pirmām kārtām būtu jārisina ar komunālo pakalpojumu kvalitāti un cenu saistītus jautājumus, norādīja 17% aptaujāto, tad maijā tā domāja 13% iedzīvotāju.

### 4.1. Apmierinātība ar komunālo pakalpojumu sniegšanu

Lūgti novērtēt **komunālo pakalpojumu sniegšanas kvalitāti** kopumā, lielākā daļa aptaujāto ar to bijuši apmierināti (atbildes „pilnīgi apmierina” un „drīzāk apmierina”) (71%). To, ka ir ar to neapmierināti (atbildes „pilnīgi neapmierina” un „drīzāk neapmierina”) norādīja kopumā 26% rīdzinieku.

Jāatzīmē, ka šīgada maijā sniegts pēdējo četru gadu laikā atzinīgākais Domes darbības šajā jomā vērtējums: ja laikā no 2007.gada maija līdz 2011.gada februārim apmierinātības indekss svārstījās robežās no -3.7 līdz +20.5., tad 2011.gada maijā tas ir +27.5.

Ja analizē datus atkarībā no pilsētas rajona, var secināt, ka nedaudz biežāk nekā caurmērā komunālo pakalpojumu kvalitāti atzinīgi vērtējuši Kurzemes rajonā un Latgales priekšpilsētā dzīvojošie, bet aptaujātie no Vidzemes priekšpilsētas un Ziemeļu rajona biežāk nekā caurmērā snieguši kritiskus vērtējumus.

Vērtējot **ūdensapgādes un kanalizācijas pakalpojumu nodrošināšanu**, gandrīz 4/5 aptaujāto teica, ka ir ar to kopumā apmierināti (79%), bet to, ka ir neapmierināti, atzina 18% aptaujāto. Ja salīdzina maija un februāra aptauju datus, var secināt, ka maijā iedzīvotāju vērtējums kļuvis atzinīgāks (apmierinātības indekss februārī bija +26.4, bet maijā tas ir +37.8). Lai arī visos pilsētas rajonos vairāk nekā 70% aptaujāto ir ar ūdensapgādes un kanalizācijas pakalpojumu nodrošināšanu apmierināti, Centrā un Ziemeļu rajonā aptaujātie biežāk nekā caurmērā snieguši kritiskus vērtējumus.

Arī sniedzot vērtējumu **siltumapgādes nodrošināšanai**, aptaujas dalībnieki ar to ievērojami biežāk bijuši apmierināti (68%) nekā neapmierināti (28%). Tiesa, siltumapgādes nodrošināšana vērtēta kritiskāk (apmierinātības indekss: +23.9) nekā ūdensapgādes un kanalizācijas pakalpojumu nodrošināšana (+37.8). Biežāk nekā caurmērā to, ka ir apmierināti ar siltumapgādes nodrošināšanu, atzīmēja Kurzemes rajonā un Latgales priekšpilsētā dzīvojošie, bet neapmierinātību caurmērā biežāk paiduši Vidzemes priekšpilsētā un Ziemeļu rajonā dzīvojošie.

Jāatzīmē, ka, arī vērtējot siltumapgādes nodrošināšanu, 2011.gada maijā iedzīvotāji snieguši atzinīgākus vērtējumus nekā februārī (februārī apmierinātības indekss bija +18.8, bet maijā: +23.9).

#### **4.2. Komunālo pakalpojumu problēmu aktualitāte Rīgā**

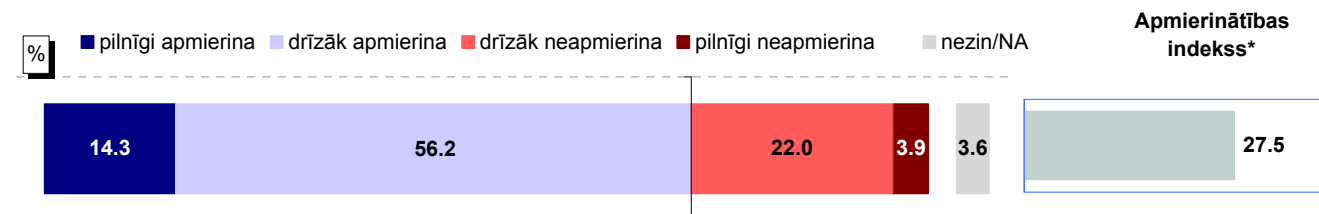
Atbildot uz jautājumu „*Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei būtu jārisina pirmām kārtām!*”, dažādas problēmas ar komunālo pakalpojumu sniegšanu minēja 13% rīdzinieku, kas ir nedaudz mazāk nekā šīgada februārī, kad šādu atbildi sniedza 17% aptaujāto. Rīdziniekus galvenokārt satraukusi komunālo pakalpojumu dārdzība, tarifu necaurspīdīgums, siltumapgādes kvalitāte u.tml.

## 4. Komunālo pakalpojumu sniegšana

### 4.1. Apmierinātība ar komunālo pakalpojumu sniegšanu

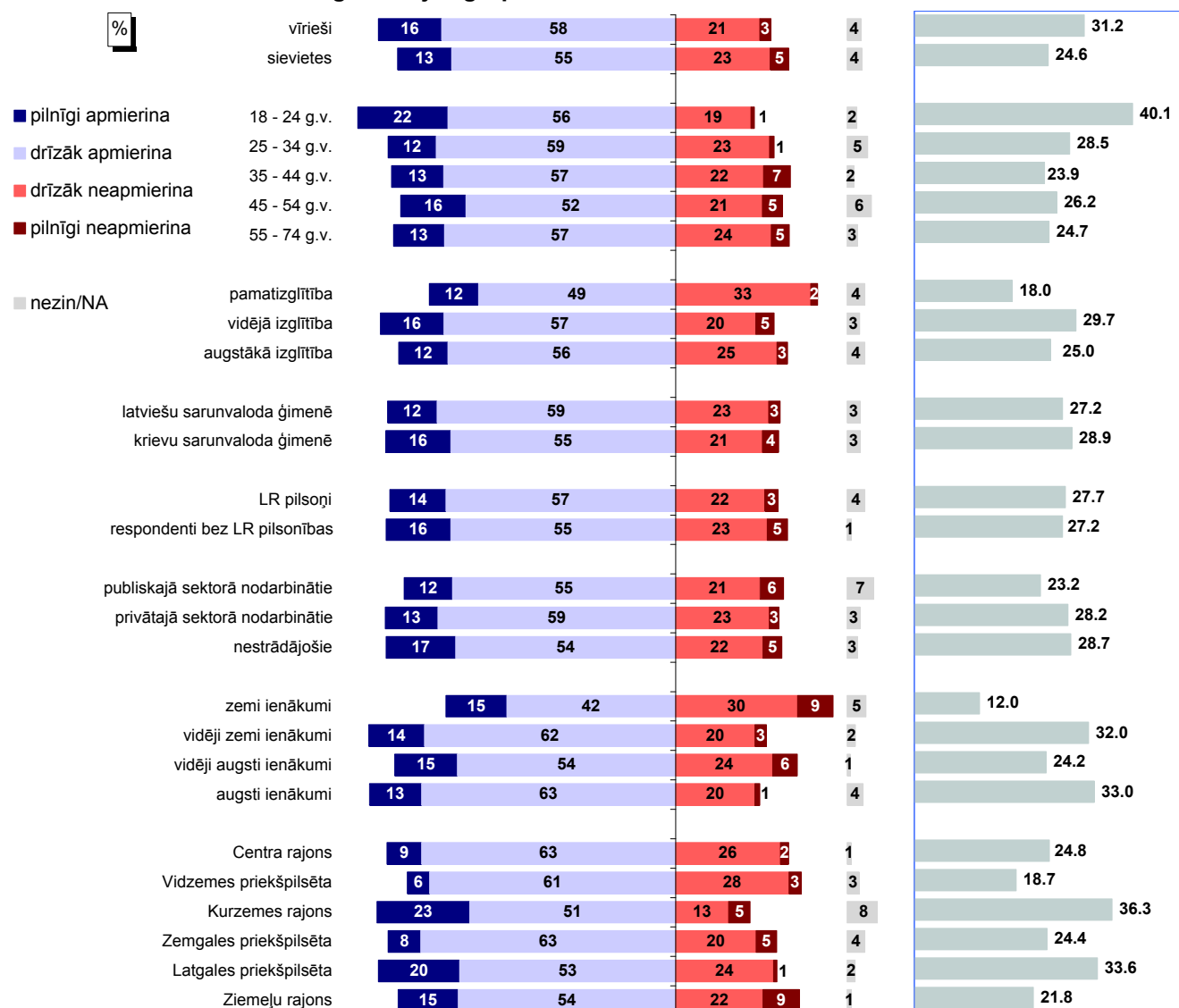
#### 4.1.1. Apmierinātība ar komunālo pakalpojumu sniegšanas kvalitāti

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: komunālo pakalpojumu sniegšanas kvalitāti?"



Bāze: visi respondenti, n=805

#### Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

\* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu daļēji apmierina/daļēji neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

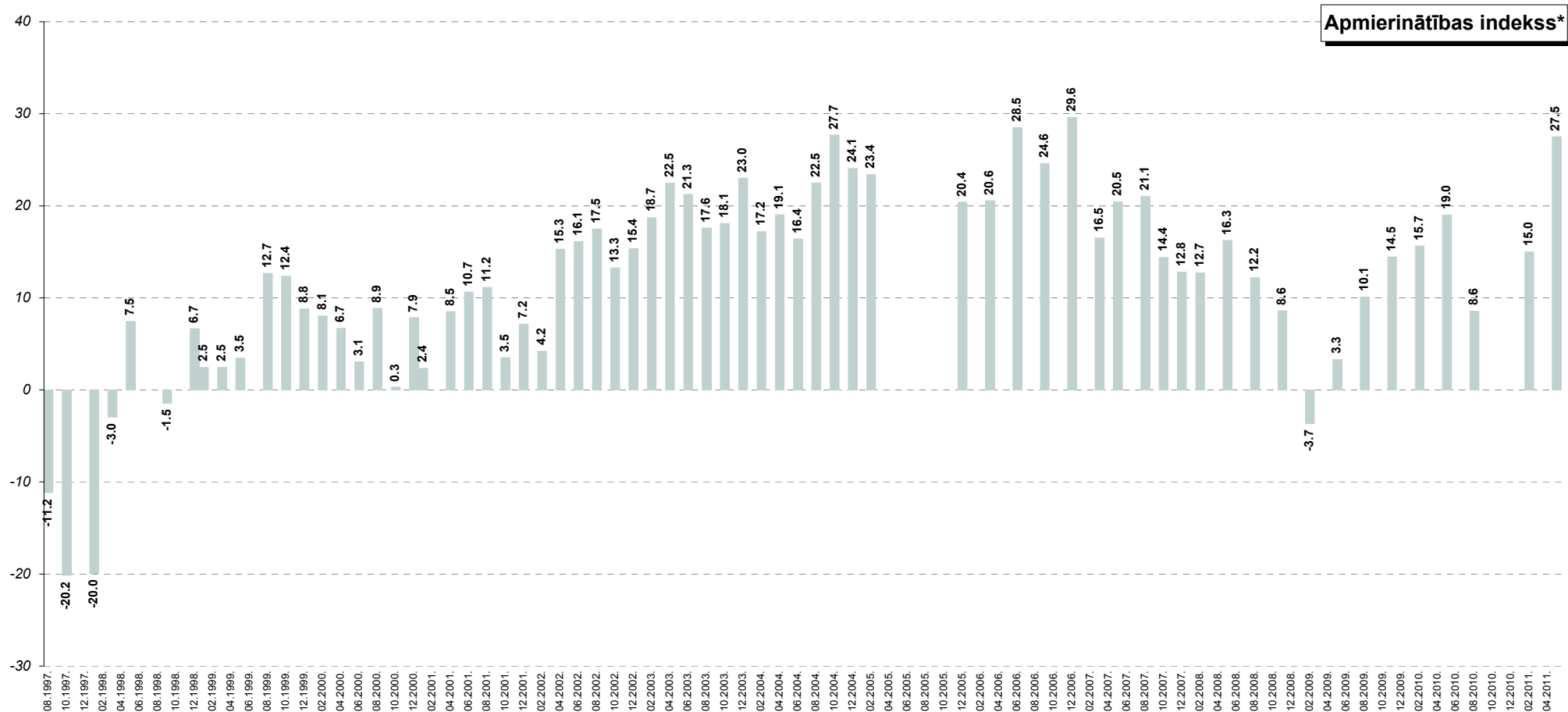
Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

#### 4.1. Apmierinātība ar komunālo pakalpojumu sniegšanu

##### 4.1.1. Apmierinātība ar komunālo pakalpojumu sniegšanas kvalitāti

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: komunālo pakalpojumu sniegšanas kvalitāti?"

INDEKSA dinamika kopš 08.1997.

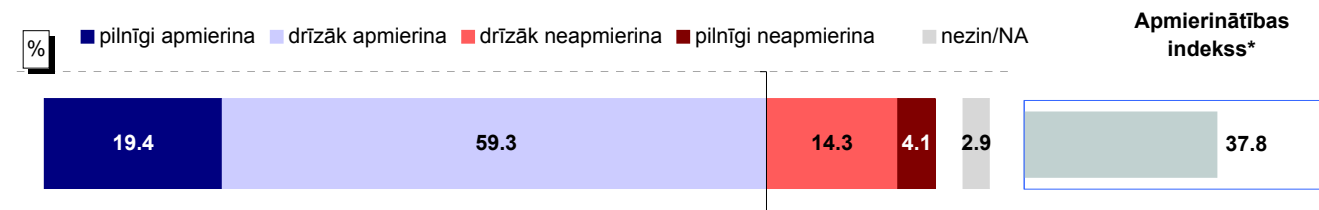


\* Indeks atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatnību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

## 4.1. Apmierinātība ar komunālo pakalpojumu sniegšanu

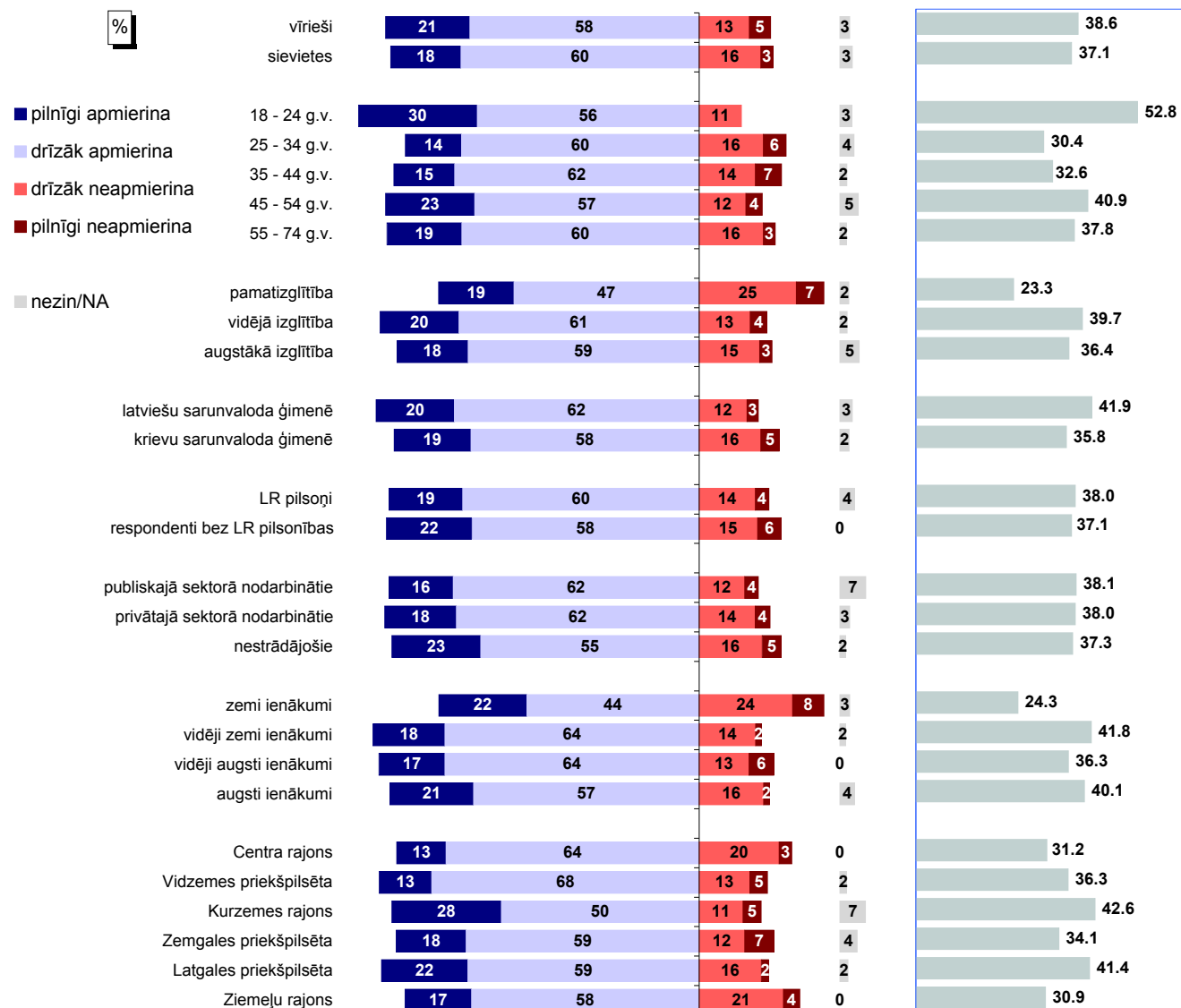
### 4.1.2. Apmierinātība ar ūdensapgādes un kanalizācijas pakalpojumu nodrošināšanu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: ūdensapgādes un kanalizācijas pakalpojumu nodrošināšana?"



Bāze: visi respondenti, n=805

### Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

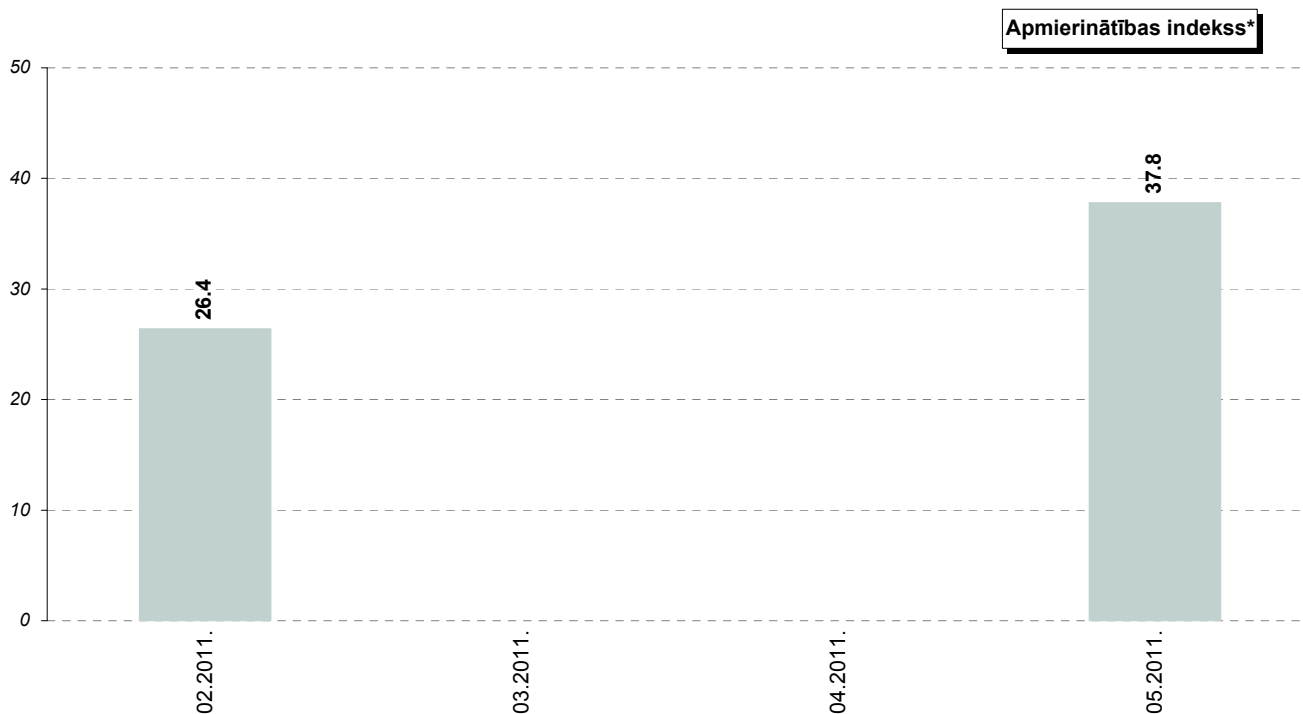
\* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu daļēji apmierina/daļēji neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

#### 4.1. Apmierinātība ar komunālo pakalpojumu sniegšanu

##### 4.1.2. Apmierinātība ar ūdensapgādes un kanalizācijas pakalpojumu nodrošināšanu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: ūdensapgādes un kanalizācijas pakalpojumu nodrošināšanu?"

INDEKSA dinamika kopš 02.2011.

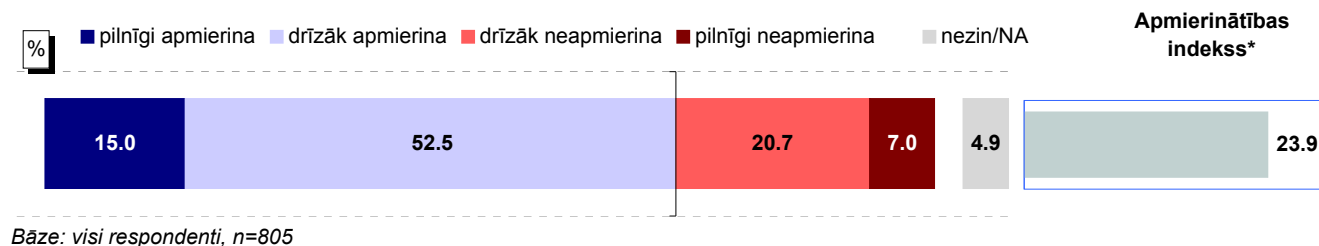


\* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatnību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

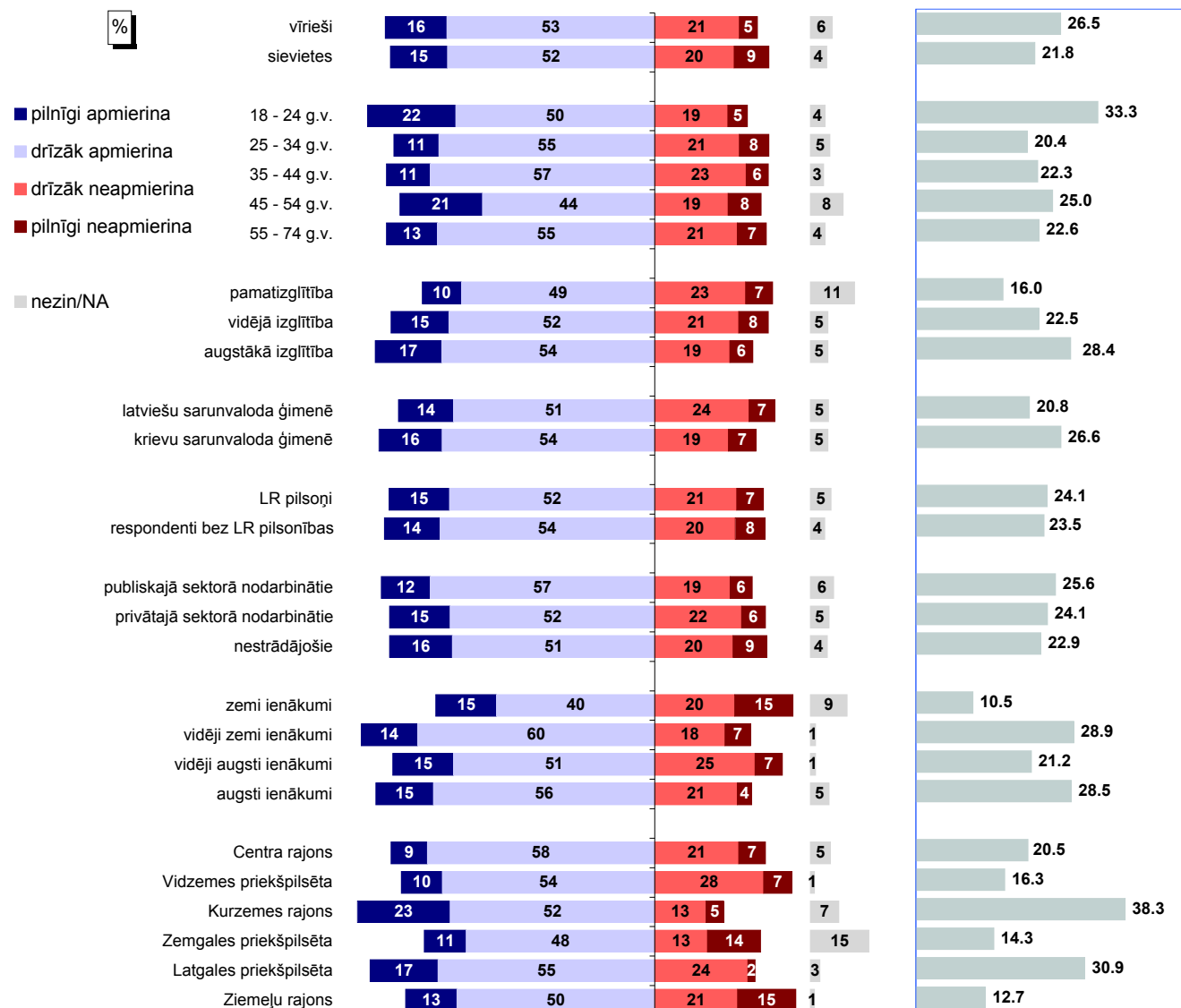
## 4.1. Apmierinātība ar komunālo pakalpojumu sniegšanu

### 4.1.3. Apmierinātība ar siltumapgādes nodrošināšanu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: siltumapgādes nodrošināšana?"



### Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

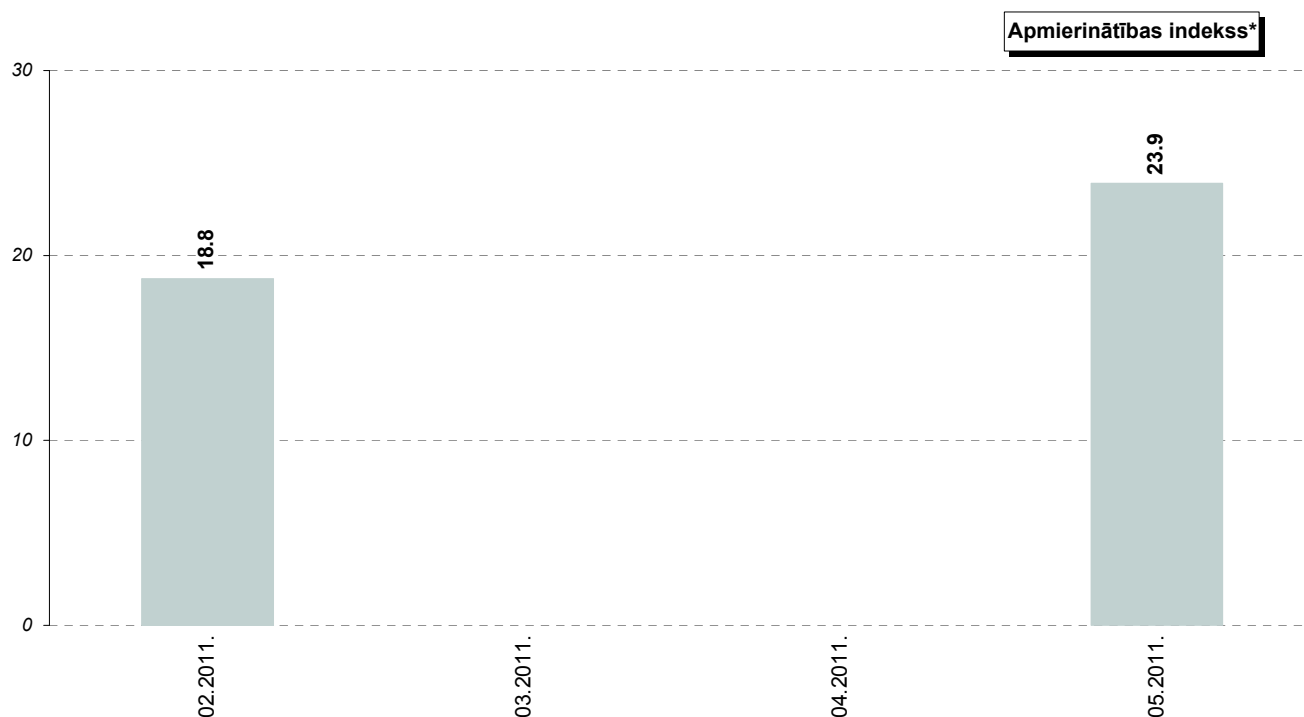
\* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu daļēji apmierina/daļēji neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

#### 4.1. Apmierinātība ar komunālo pakalpojumu sniegšanu

##### 4.1.3. Apmierinātība ar siltumapgādes nodrošināšanu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: siltumapgādes nodrošināšana?"

INDEKSA dinamika kopš 02.2011.

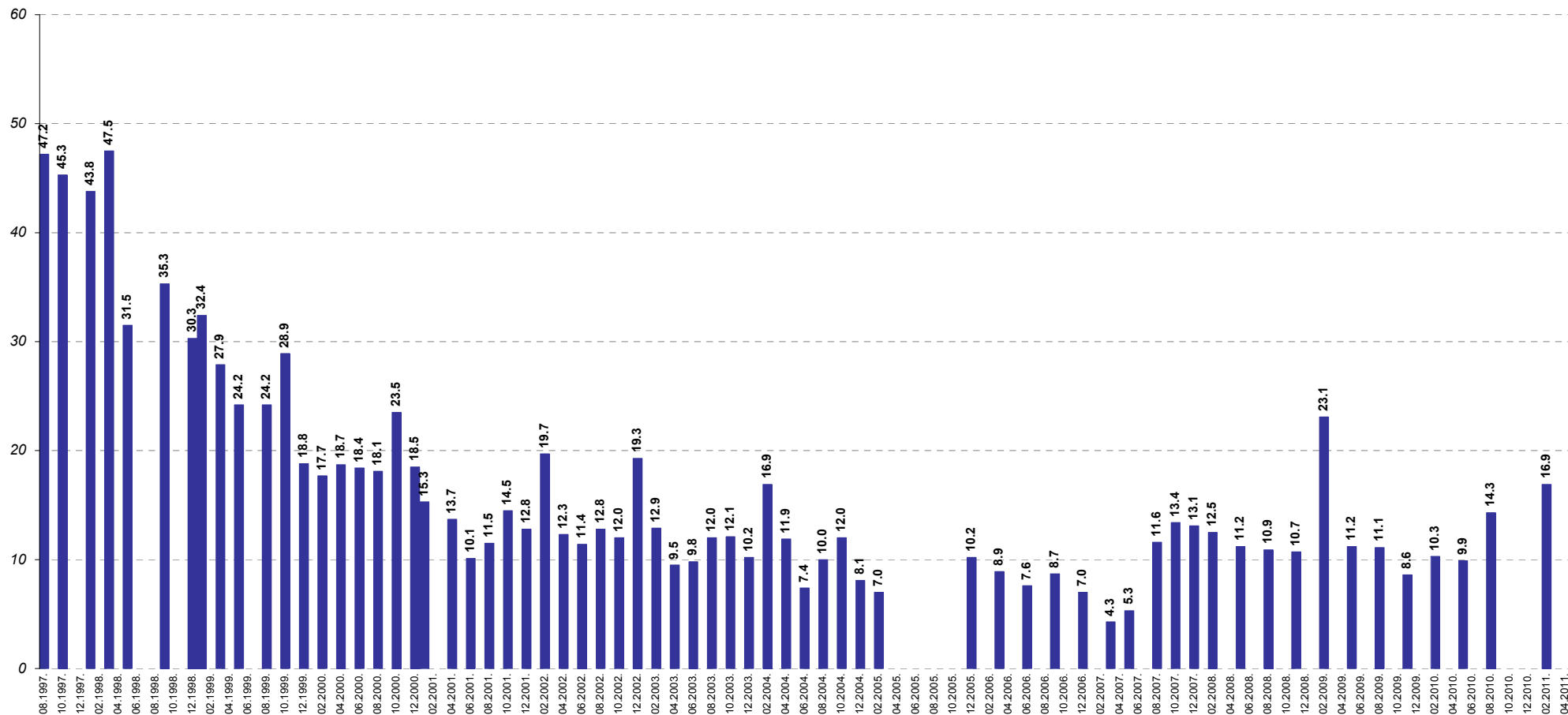


\* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

## 4.2. Komunālo pakalpojumu problēmu aktualitāte Rīgā

J.: "Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsaprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!"

Atbildes "komunālo pakalpojumu kvalitāte un cenas"\* minēšanas biežuma dinamika kopš 08.1997.



Bāzes: visi respondenti

\*Atbildot uz jautājumu, respondentiem netika piedāvāti atbilžu varianti. Viņu sniegtās atbildes datu apstrādes gaitā tika apkopotas lielākās grupās.

## 5. Ar dzīvokļu rindu saistīto jautājumu risināšana

Aptaujas dati liecina, ka rindā uz dzīvokļiem Rīgā šobrīd atrodas aptuveni 6% rīdzinieku. Domes darbs dzīvokļu jautājumu risināšanā, līdzīgi kā iepriekšējās aptaujās, vērtēts kopumā negatīvi (negatīvie vērtējumi sniegti biežāk nekā pozitīvie). Jāatzīmē, ka tie rīdzinieki, kuri paši vai kuru ģimenes locekļi atrodas dzīvokļu rindā, Domes darbu šajā jomā vērtējuši ievērojami negatīvāk nekā rīdzinieki kopumā.

### 5.1. Saskarsme ar dzīvokļu rindu

Jautāti, vai viņi paši vai arī kāds no viņu ģimenes locekļiem atrodas dzīvokļu rindā uz pašvaldību dzīvokļiem Rīgā, 3% aptaujāto teica, ka paši šobrīd ir rindā un vēl 4% norādīja, ka rindā atrodas kāds no viņu ģimenes locekļiem. To, ka ne paši, ne kāds no viņu ģimenes dzīvokļu rindā neatrodas, atzīmēja 93%.

Raksturojot dažādu sociāldemogrāfisko grupu sniegtās atbildes, jāsecina, ka to, ka paši atrodas dzīvokļu rindā biežāk nekā caurmērā norādīja aptaujātie ar pamatizglītību, rīdzinieki ar zemiem ienākumiem, kā arī Latgales priekšpilsētā dzīvojošie. Savukārt to, ka nedz paši, nedz kāds no ģimenes locekļiem neatrodas dzīvokļu rindā, biežāk nekā caurmērā atzīmēja respondenti vecumā no 45 līdz 54 gadiem, aptaujātie ar augstāko izglītību, latviešu valodā runājošie, rīdzinieki ar augstiem ienākumiem, kā arī Kurzemes un Ziemeļu rajonā dzīvojošie.

### 5.2. Apmierinātība ar dzīvokļu jautājumu risināšanu (dzīvokļu rindu mazināšanu)

Atzinīgus vērtējumus (atbildes „pilnīgi apmierina” un „drīzāk apmierina”) Domes darbam dzīvokļu jautājumu risināšanā sniedza 19% aptaujāto, bet kritiskas (atbildes „pilnīgi neapmierina” un „drīzāk neapmierina”) atbildes atzīmētas biežāk (30%). Aptuveni pusei rīdzinieku (51%) nebija noteikta viedokļa šajā jautājumā.

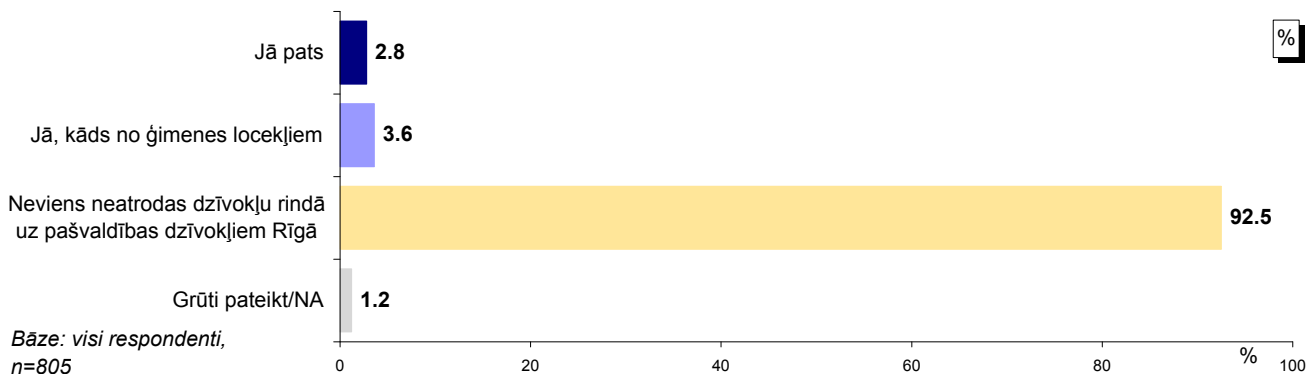
Analizējot atbildes detalizētāk, jāatzīmē, ka Kurzemes un Zemgales priekšpilsētā dzīvojošajiem ievērojami biežāk nekā citu Rīgas rajonu iedzīvotājiem nebija noteikta viedokļa par dzīvokļu jautājumu risināšanu (atzīmēta atbilde „nezinu”). Atzinīgus vērtējumus visbiežāk snieguši Vidzemes priekšpilsētā dzīvojošie, bet kritiskus – Centra rajona iedzīvotāji.

Jāpiebilst, ka tie rīdzinieki, kuri paši vai kuru ģimenes locekļi šobrīd atrodas dzīvokļu rindā, ievērojami biežāk nav apmierināti (74%) ar palīdzību dzīvokļu jautājumu risināšanā no Domes puses nekā tie, kuri ar dzīvokļu rindu nav saistīti (27%). Pozitīvie vērtējumi abās grupās sniegti aptuveni vienlīdz bieži (19% no tiem, kuri ir dzīvokļu rindā un 20% no tiem, kuri nav), bet tie, kuri neatrodas dzīvokļu rindā, ievērojami biežāk atzīmēja atbildi „nezinu” (54%). Salīdzinājumam – no tiem, kuri atrodas dzīvokļu rindā, tikai 7% nevarēja novērtēt Domes darbu šajā jomā.

## 5. Ar dzīvokļu rindu saistīto jautājumu risināšana

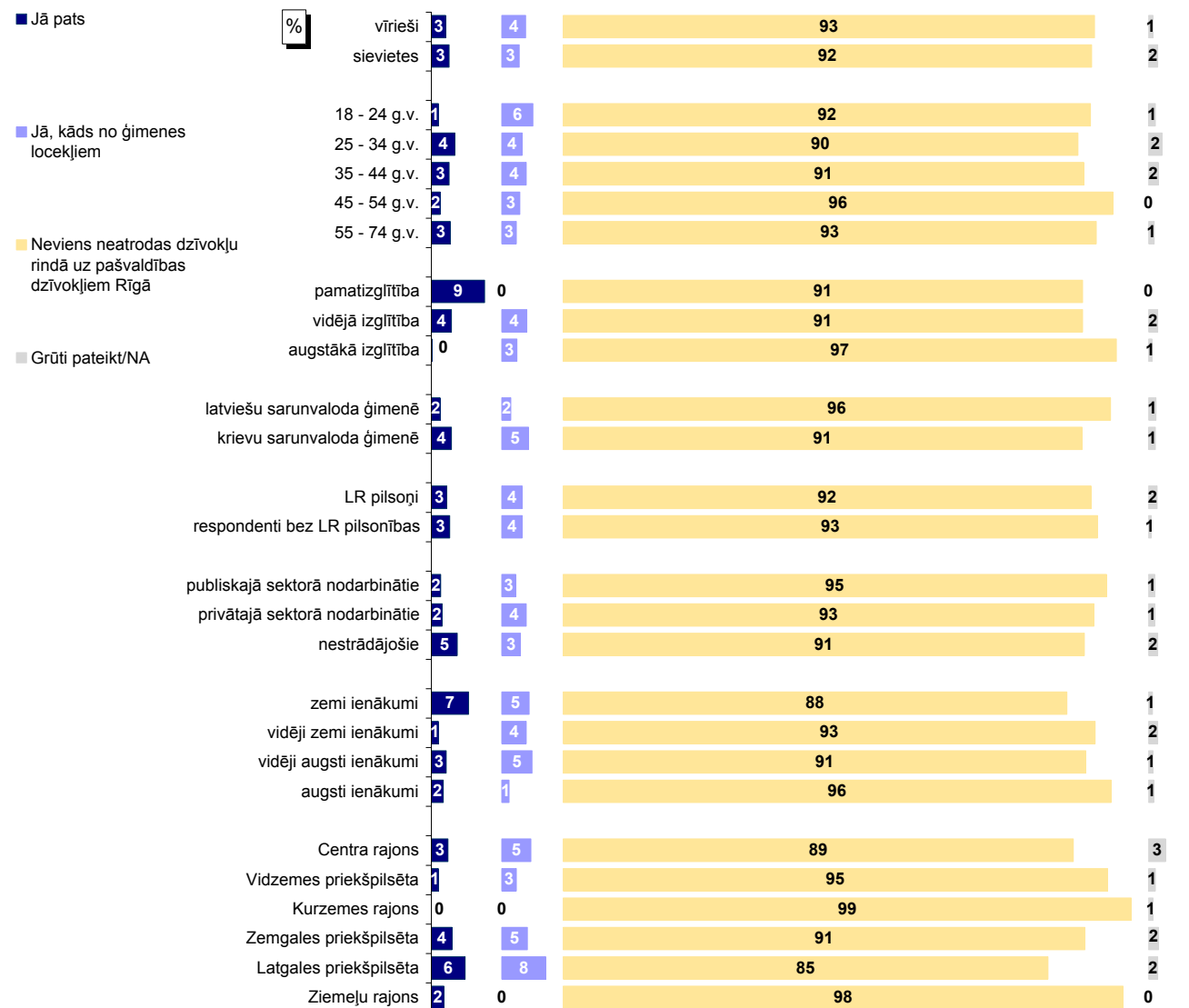
### 5.1. Saskarsme ar dzīvokļu rindu

J.: "Vai Jūs pats vai kāds no Jūsu ģimenes locekļiem šobrīd atrodas dzīvokļu rindā uz pašvaldības dzīvokļiem Rīgā?"



\*Tā kā respondenti varēja atzīmēt visas piemērotas atbildes, kopēja atbilžu summa pārsniedz 100%.

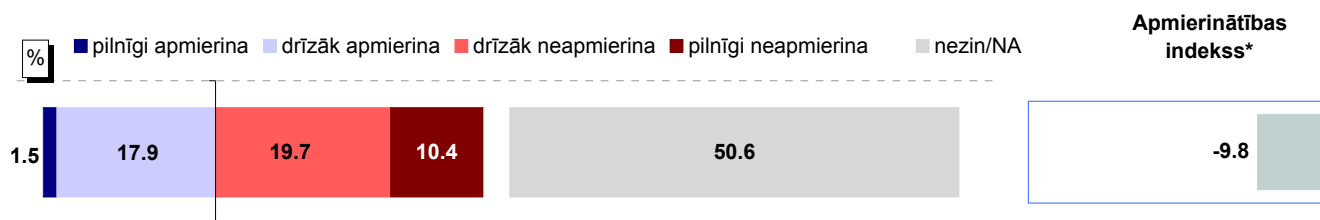
### Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

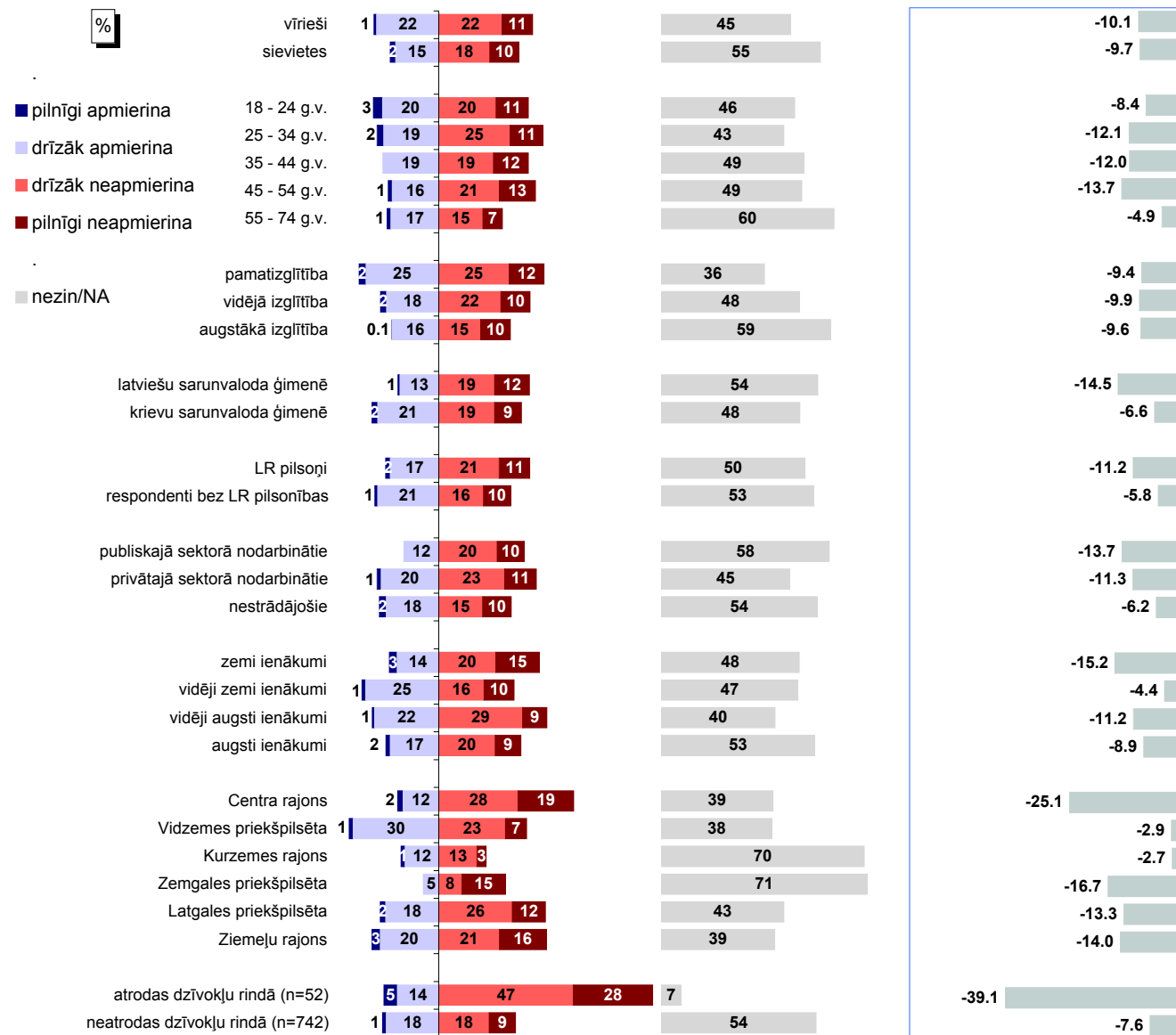
## 5.2. Apmierinātība ar dzīvokļu jautājumu risināšanu (dzīvokļu rindu mazināšanu)

J. : "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: palīdzība dzīvokļu jautājumu risināšanā (t.i. dzīvokļu rindu mazināšana)?"



Bāze: visi respondenti, n=805

### Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



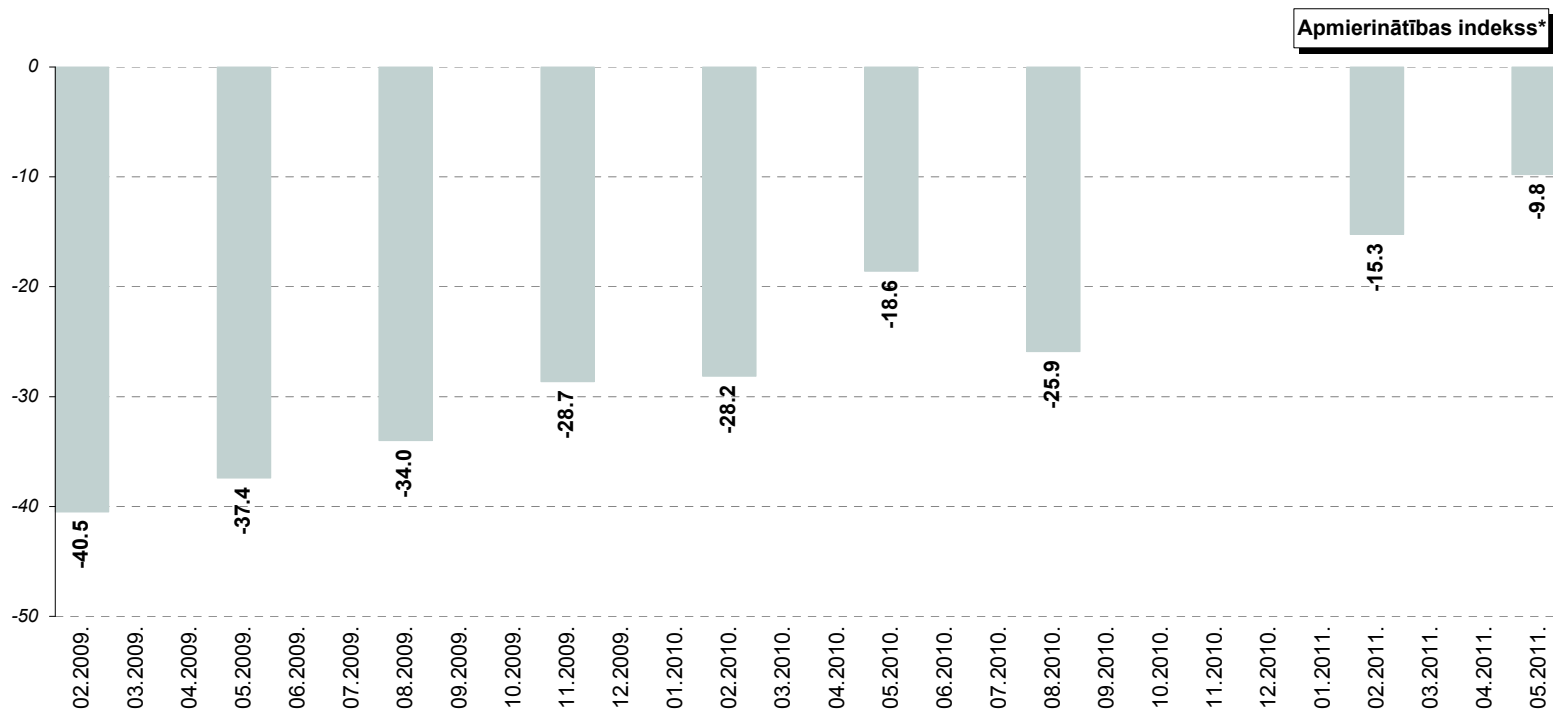
Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

\* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatnību starpību, kur vērtējumu daļēji apmierina/daļēji neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

## 5.2. Apmierinātība ar dzīvokļu jautājumu risināšanu (dzīvokļu rindu mazināšanu)

J. : "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: palīdzība dzīvokļu jautājumu risināšanā (t.i. dzīvokļu rindu mazināšana)?"

INDEKSA dinamika kopš 02.2009.\*\*



\* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatnību starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

\*\*Aptaujās no 02.2009. līdz 02.2011. respondentiem tika lūgts novērtēt "dzīvokļu jautājumu risināšanu". Aptaujās kopš 05.2011. tika piedāvāta joma "palīdzība dzīvokļu jautājumu risināšanā (t.i. dzīvokļu rindu mazināšana)".

## **6. Pašvaldības teritorijas uzturēšana**

2011.gada maijā rīdzinieku vērtējums pilsētas teritorijas labiekārtošanas un tīrības nodrošināšanai ir kļuvis pozitīvāks. Uzlabojies ir arī pilsētas apgaismojuma un parku, skvēru, zaļo zonu ierīkošanas un uzturēšanas vērtējums. Savukārt, vērtējot ielu, ietvju un laukumu uzturēšanu, maijā biežāk nekā februārī iedzīvotāji bijuši ar Domes darbu šajā jomā neapmierināti. Jāpiebilst, ka ielu un ceļu stāvokļa uzlabošanu aptaujas dalībnieki biežāk nekā iepriekšējā aptaujā arī ierindojuši starp prioritārajām Rīgas domei risināmajām problēmām.

### **6.1. Teritorijas labiekārtošanas un tīrības nodrošināšana**

Sniedzot vērtējumu Domes darbam pilsētas teritorijas labiekārtošanas un tīrības nodrošināšanā, nedaudz vairāk nekā 2/3 aptaujāto (68%) bija ar to apmierināti (atbildes „pilnīgi apmierina” un „drīzāk apmierina”). Neapmierinātību (atbildes „pilnīgi neapmierina” un „drīzāk neapmierina”) pauda kopumā 29%. Apmierinātības indekss šajā jomā līdz ar to ir pozitīvs (+25.1), un maijā, salīdzinot ar februāri (+18.3), tas ir paaugstinājies.

Ja analizē dažādos pilsētas rajonos dzīvojošo atbildes, var secināt, ka, lai arī visos rajonos vairāk nekā 60% aptaujāto bijuši ar minēto jomu apmierināti, Vidzemes un Latgales priekšpilsētā aptaujātie nedaudz retāk snieguši pozitīvas atbildes un biežāk nekā caurmērā atzinuši, ka viņus Domes darbs pilsētas labiekārtošanas un tīrības nodrošināšanā neapmierina.

### **6.2. Pilsētas apgaismojuma nodrošināšana**

Lielākā daļa aptaujas dalībnieku atzinīgi vērtēja arī Domes darbu pilsētas apgaismojuma nodrošināšanā: 77% teica, ka ir ar to apmierināti. Savukārt neapmierinātību pauda kopumā 20% rīdzinieku. Salīdzinot ar iepriekšējo aptauju datiem, jāsecina, ka iedzīvotāju vērtējums kļuvis atzinīgāks – ja februārī apmierinātības indekss bija +24.0, tad maijā tas ir +35.2, kas ir arī pozitīvākais pilsētas apgaismojuma vērtējums kopš regulāru šīs jomas vērtējuma mērījumu uzsākšanas 2009.gada februārī.

Jāatzīmē, ka pozitīvi pilsētas apgaismojumu biežāk nekā caurmērā vērtēja Latgales priekšpilsētā dzīvojošie, bet negatīvi, līdzīgi kā iepriekšējā aptaujā, Vidzemes priekšpilsētas iedzīvotāji. Tiesa, maijā atšķirībā no februāra, kritiskus vērtējumus biežāk nekā caurmērā sniedza arī Centrā dzīvojošie.

### **6.3. Ielu un ietvju uzturēšana**

Līdzīgi kā iepriekšējās aptaujās, arī 2011.gada maijā ar **ielu un ietvju uzturēšanu** iedzīvotāji biežāk bijuši neapmierināti (73%) nekā apmierināti (25%). Salīdzinot ar februāra datiem, jāsecina, ka iedzīvotāju vērtējums ir pasliktinājies – ja februārī šajā jomā apmierinātības indekss bija -28.7, tad maijā tas nokritis līdz -37.3

Salīdzinot dažādos pilsētas rajonos aptaujāto atbildes, vērojams, ka viskritiskākie savos vērtējumos, atšķirībā no februāra aptaujas, kad šī rajona iedzīvotāji sniedza vienu no atzinīgākajiem vērtējumiem, bijuši Ziemeļu rajona iedzīvotāji. Savukārt atzinīgu vērtējumu, tāpat kā iepriekšējā aptaujā, biežāk nekā caurmērā sniedza Centra rajonā un Latgales priekšpilsētā dzīvojošie.

Raksturojot **ielu un ceļu stāvokļa problēmu aktualitāti**, jāatzīmē, ka 2011.gada maijā iedzīvotāji tās par prioritāri risināmām atzinuši biežāk nekā citās aptaujās pēdējā gada laikā: ja laikā no 2010.gada maija līdz 2011.gada februārim to, ka ielu un ceļu stāvoklis ir viena no problēmām, kuru Rīgas domei jārisina pirmām kārtām, minēja no 24% līdz 28% aptaujāto, tad 2011.gada maijā tā domāja 30% rīdzinieku.

#### **6.4. Parku, skvēru, zaļo zonu ierīkošanu un uzturēšanu**

Lūgti **novērtēt parku, skvēru un zaļo zonu ierīkošanu un uzturēšanu**, 2011.gada maijā tāpat kā iepriekšējā aptaujā lielākā daļa iedzīvotāju (69%) ar Domes darbu šajā jomā bija apmierināti. Pie tam maijā (69%) pozitīvie vērtējumi sniegti nedaudz biežāk nekā februārī (67%), savukārt negatīvie vērtējumi – retāk (februārī: 30%; maijā: 27%).

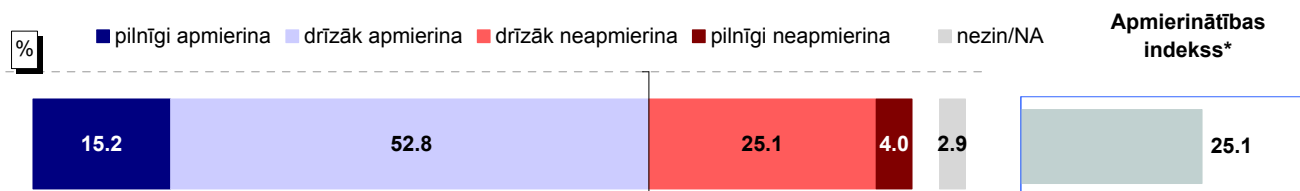
Raksturojot dažādos pilsētas rajonos dzīvojošo atbildes, jāatzīmē, ka ar parku, skvēru un zaļo zonu uzturēšanu biežāk nekā caurmērā apmierināti bijuši Centra rajonā un Latgales priekšpilsētā dzīvojošie, savukārt kritisku attieksmi biežāk nekā caurmērā pauda Vidzemes un Zemgales priekšpilsētā, kā arī Ziemeļu rajonā dzīvojošie.

2011.gada maijā **problēmas ar zaļās zonas uzturēšanu** iedzīvotāji kā **aktuālas** minēja nedaudz biežāk (5%) nekā iepriekšējās aptaujās (laikā no 02.2009. līdz 02.2011. no 1% līdz 3%).

## 6. Pašvaldības teritorijas uzturēšana

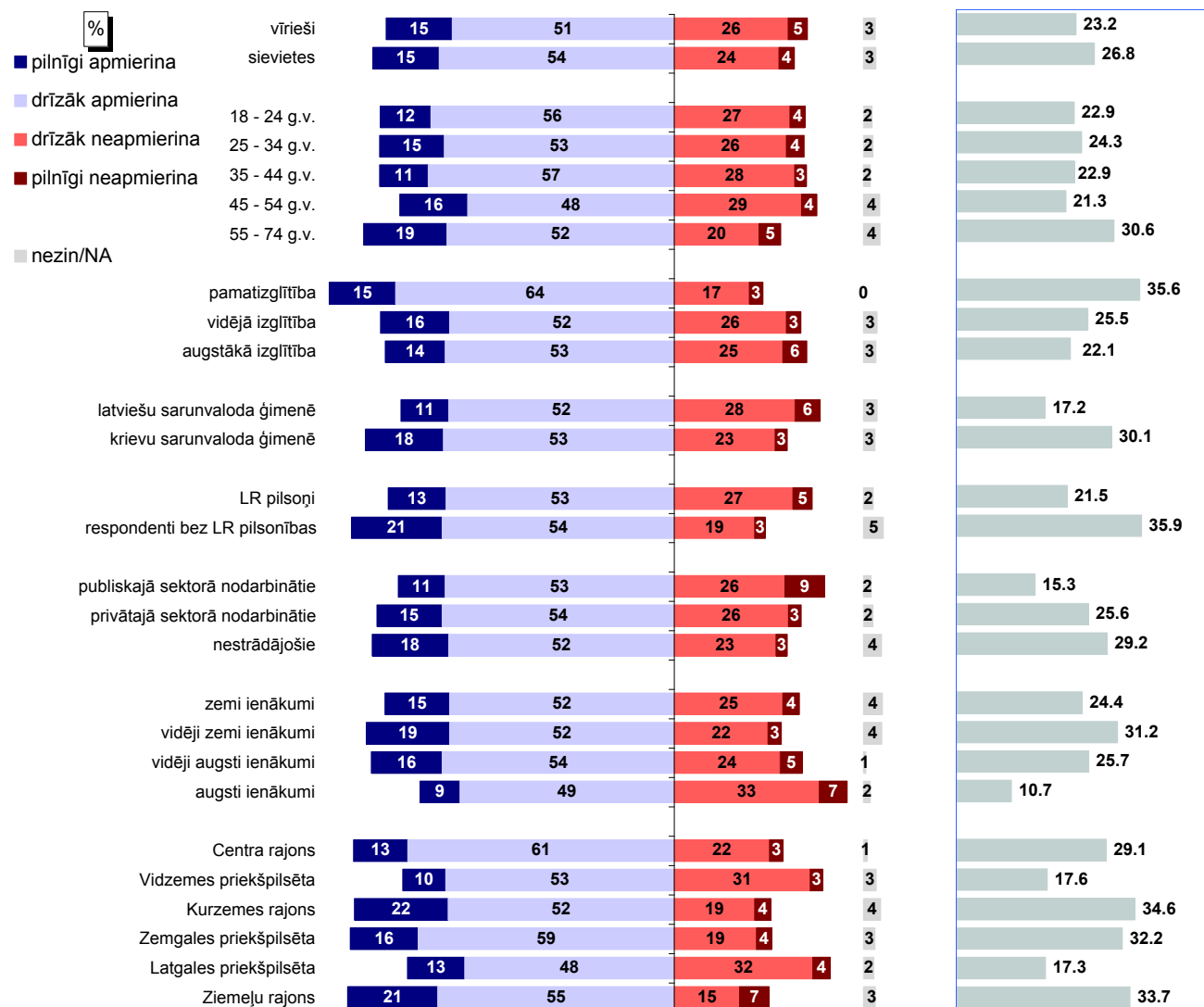
### 6.1. Teritorijas labiekārtošanas un tīrības nodrošināšana

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: Rīgas domes pārziņā esošās teritorijas labiekārtošanas un tīrības nodrošināšana?"



Bāze: visi respondenti, n=805

#### Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

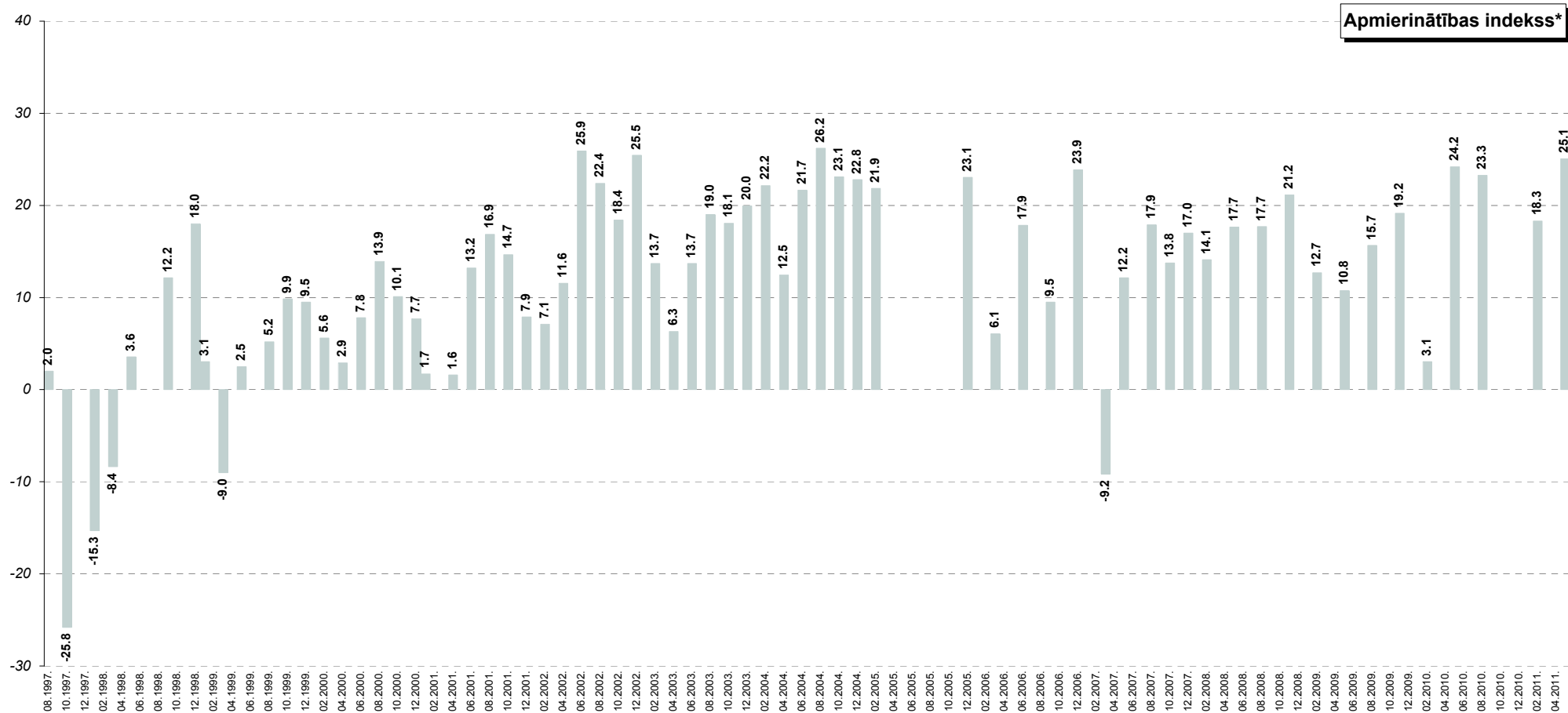
\* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatnību starpību, kur vērtējumu daļēji apmierina/daļēji neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

## 6.1. Teritorijas labiekārtošanas un tīrības nodrošināšana

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: Rīgas domes pārziņā esošās teritorijas labiekārtošanas un tīrības nodrošināšana?"

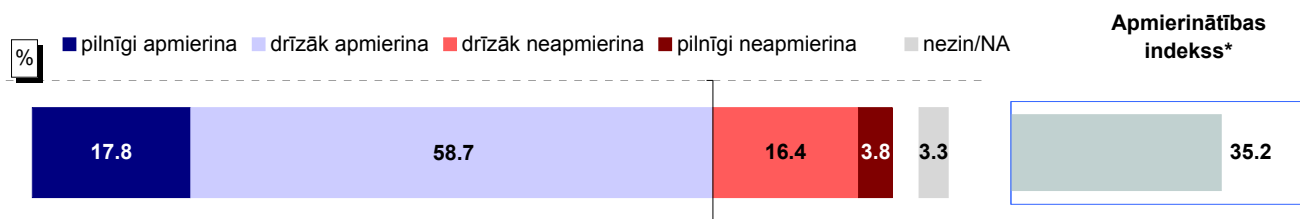
INDEKSA dinamika kopš 08.1997.



\* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatnību starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

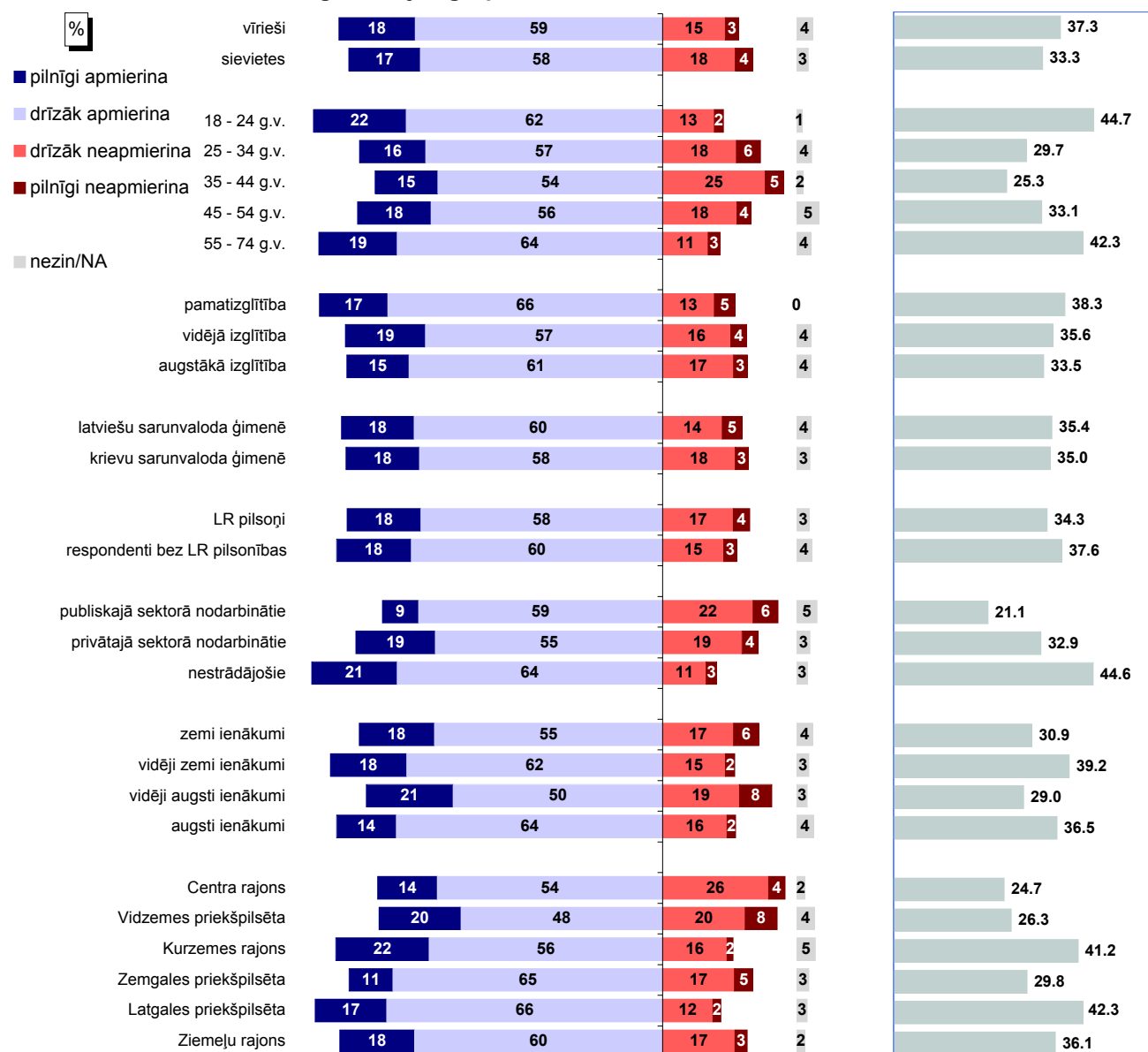
## 6.2. Pilsētas apgaismojuma nodrošināšana

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: pilsētas (t.sk. ielu) apgaismojuma nodrošināšana?"



Bāze: visi respondenti, n=805

### Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



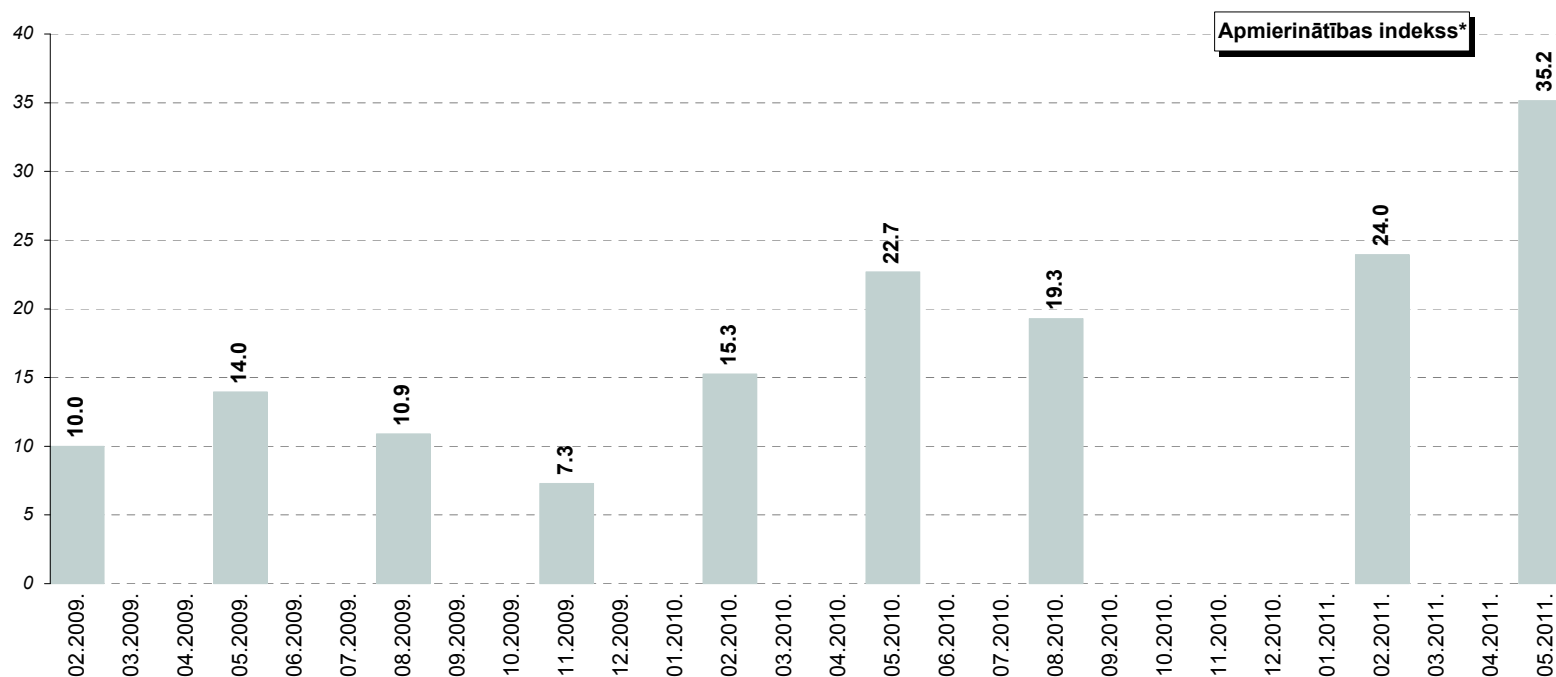
Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

\* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatnību starpību, kur vērtējumu daļēji apmierina/daļēji neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

## 6.2. Pilsētas apgaismojuma nodrošināšana

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: pilsētas (t.sk. ielu) apgaismojuma nodrošināšana?"

INDEKSA dinamika kopš 02.2009.\*\*



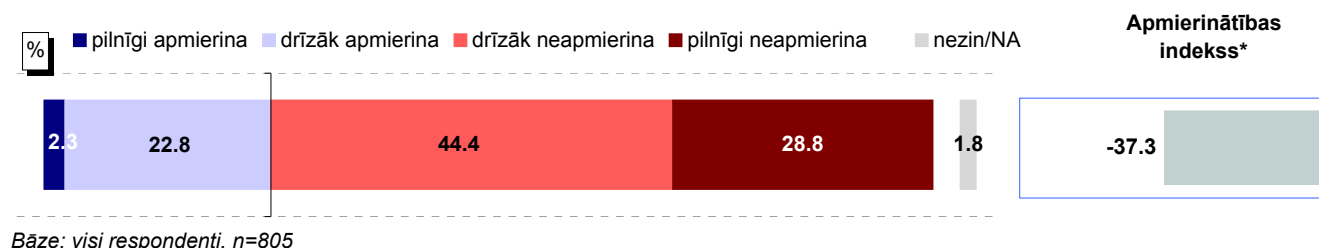
\* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatnību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

\*\* Aptaujās no 02.2009. līdz 08.2010. respondentiem tika lūgts novērtēt "ielu apgaismojuma nodrošināšanu". Aptaujās kopš 02.2011. tika piedāvāta joma "pilsētas (t.sk. ielu) apgaismojuma nodrošināšana".

### 6.3. Ielu un ietvju uzturēšana

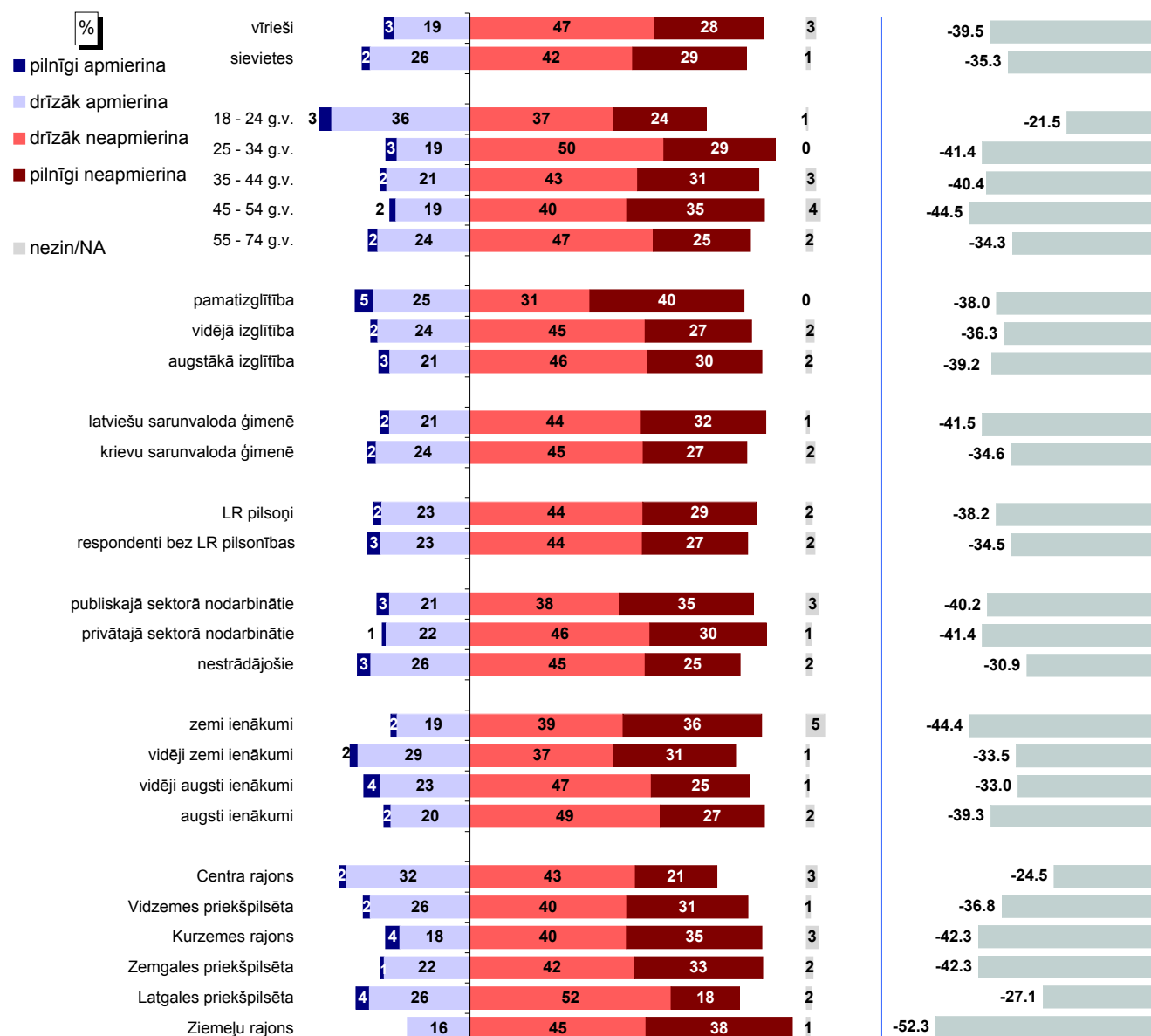
#### 6.3.1. Apmierinātība ar ielu, ietvju un laukumu uzturēšanu, remontu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: ielu, ietvju un laukumu uzturēšana, remonts?"



Bāze: visi respondenti, n=805

#### Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

\* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatnību, kur vērtējumu daļēji apmierina/daļēji neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

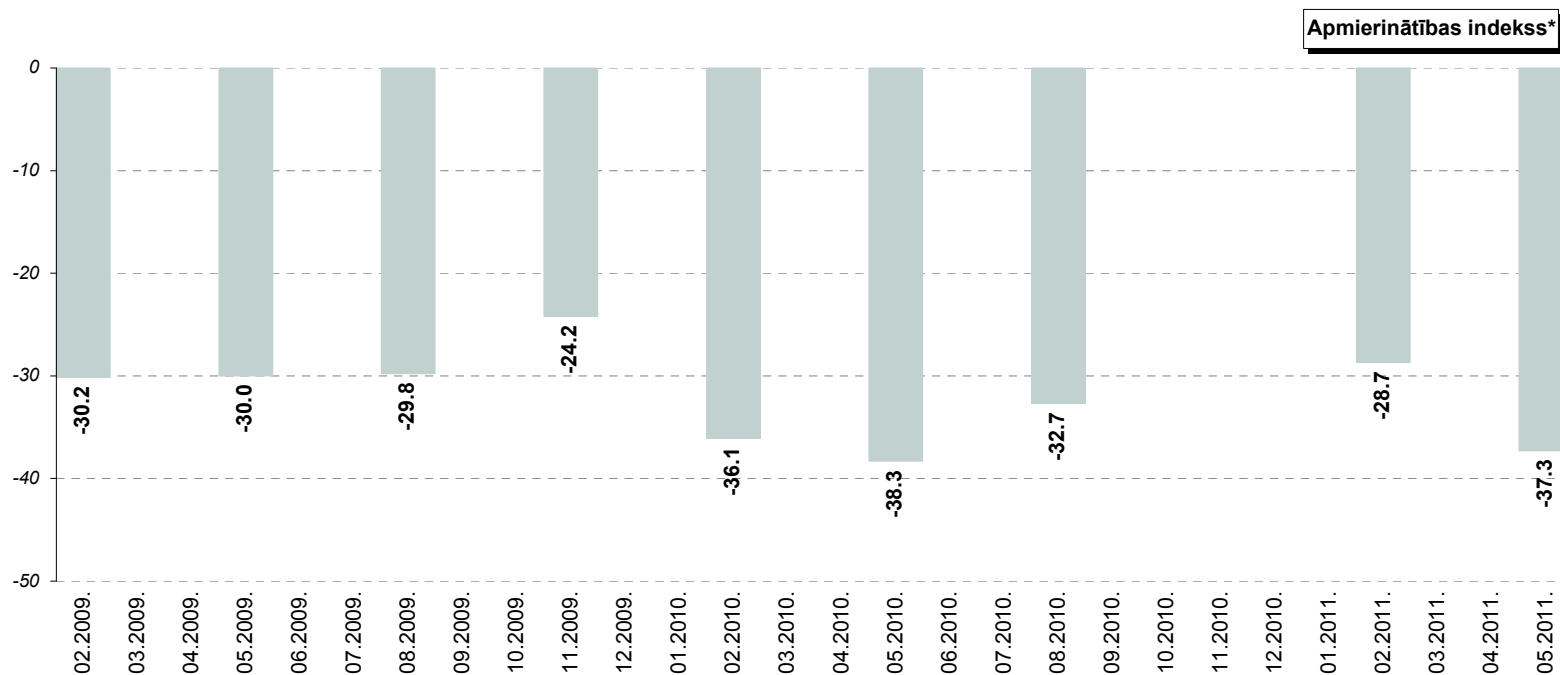
Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

### 6.3. Ielu un ietvju uzturēšana

#### 6.3.1. Apmierinātība ar ielu, ietvju un laukumu uzturēšanu, remontu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: ielu, ietvju un laukumu uzturēšana, remonts?"

INDEKSA dinamika kopš 02.2009.\*\*



\* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

\*\*Aptaujās no 02.2009. līdz 08.2010. respondentiem tika lūgts novērtēt "ielu, ietvju uzturēšanu, remontu". Aptaujās kopš 02.2011. tika piedāvāta joma "ielu, ietvju un laukumu uzturēšana, remonts".

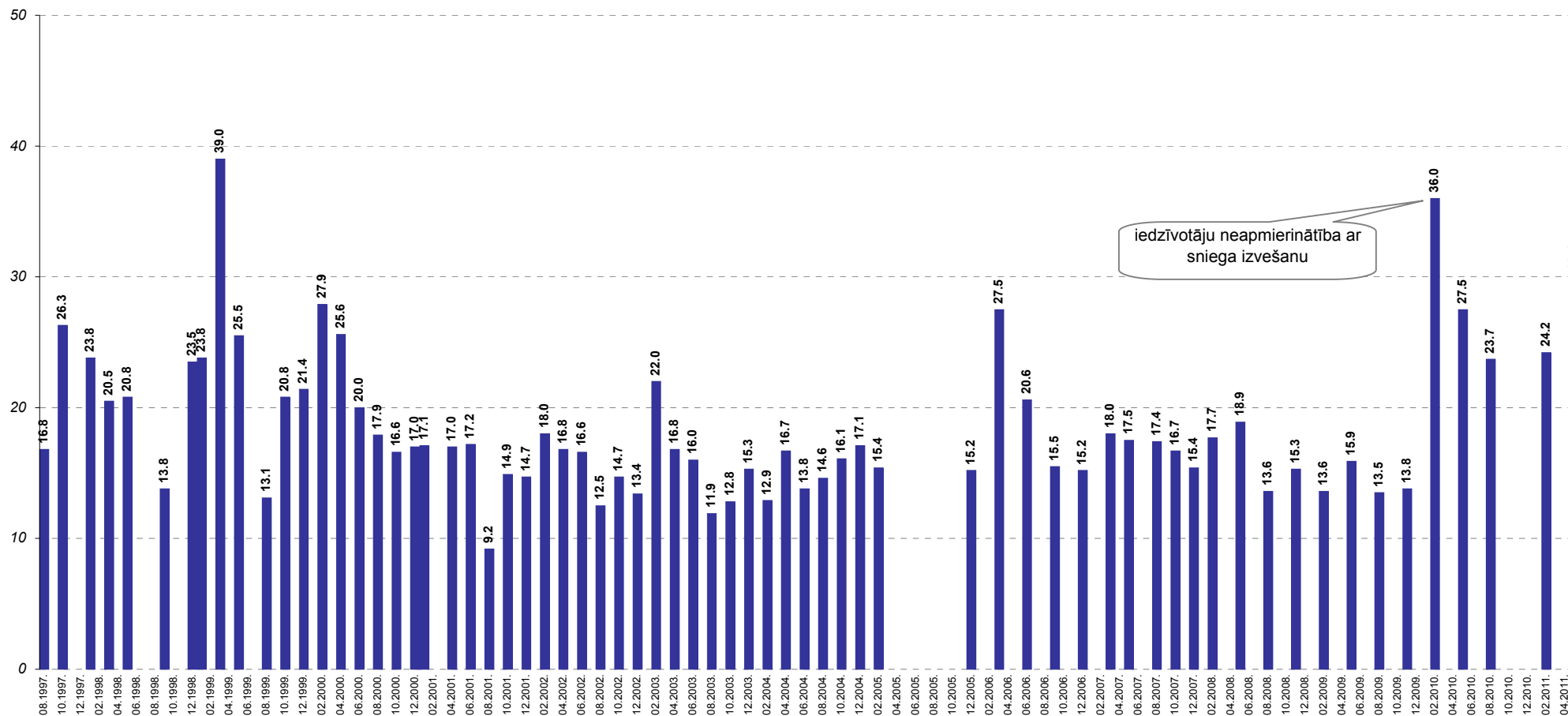
Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

### 6.3. Ielu un ietvju uzturēšana

#### 6.3.2. Problēmu ar ielu stāvvokli aktualitāte Rīgā

J.: "Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsaprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!"

Atbildes "ielu un ceļu stāvoklis"\* minēšanas biežuma dinamika kopš 08.1997.



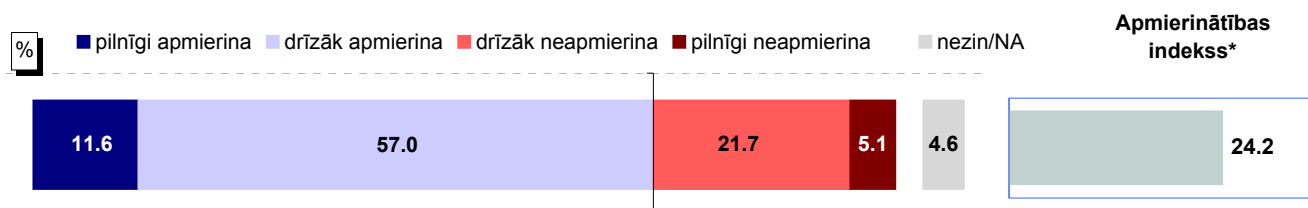
Bāzes: visi respondenti

\*Atbildot uz jautājumu, respondentiem netika piedāvāti atbilstoši varianti. Viņu sniegtās atbildes datu apstrādes gaitā tika apkopotas lielākās grupas.

## 6.4. Parku, skvēru, zaļo zonu ierīkošana un uzturēšana

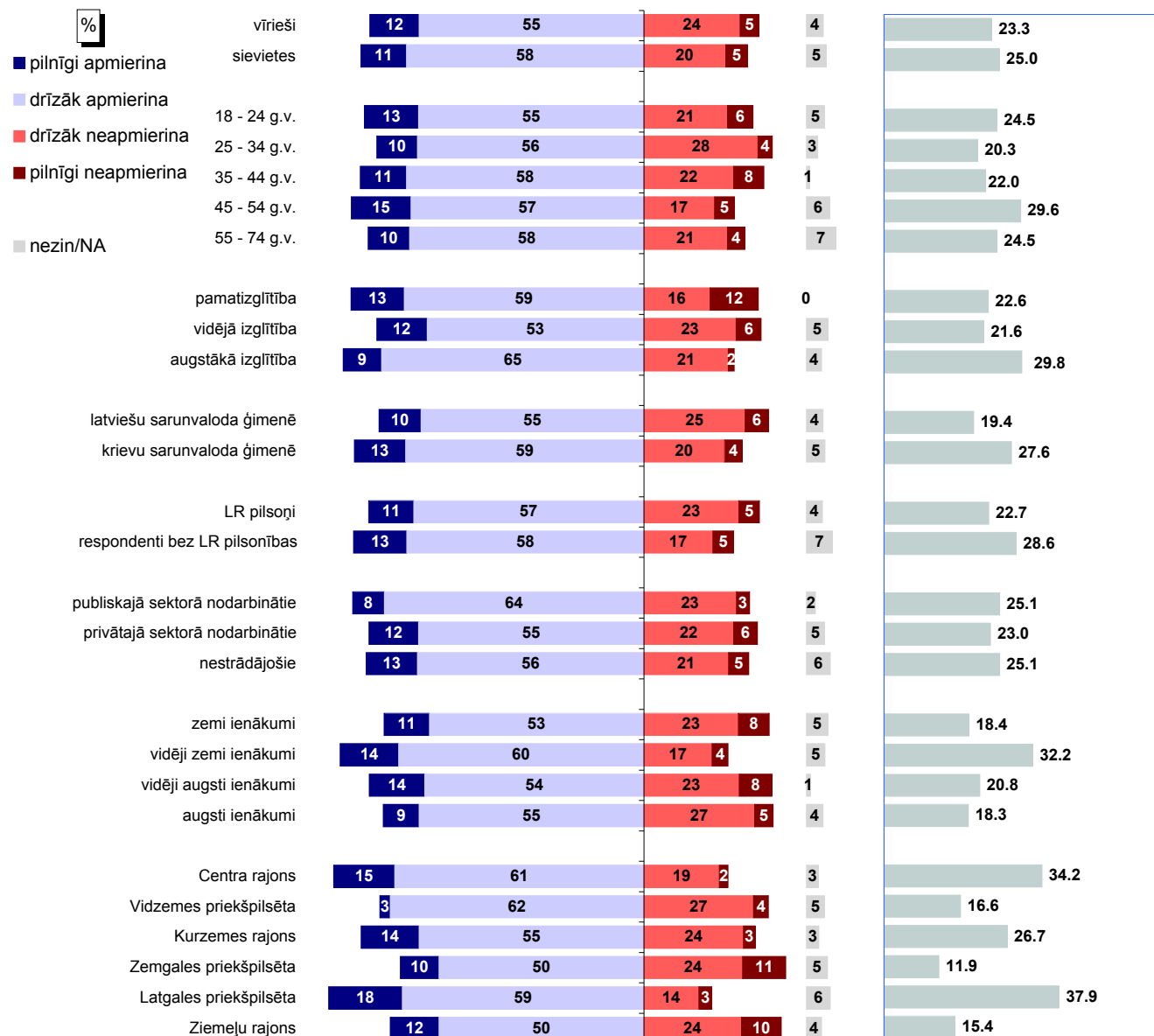
### 6.4.1. Apmierinātība ar parku, skvēru, zaļo zonu ierīkošanu un uzturēšanu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: parku, skvēru, zaļo zonu ierīkošana un uzturēšana?"



Bāze: visi respondenti, n=805

### Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

\* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatnību starpību, kur vērtējumu daļēji apmierina/daļēji neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

## 6.4. Parku, skvēru, zaļo zonu ierīkošana un uzturēšana

### 6.4.1. Apmierinātība ar parku, skvēru, zaļo zonu ierīkošanu un uzturēšanu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: parku, skvēru, zaļo zonu ierīkošana un uzturēšana?"

INDEKSA dinamika kopš 02.2011.



\* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatnību starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

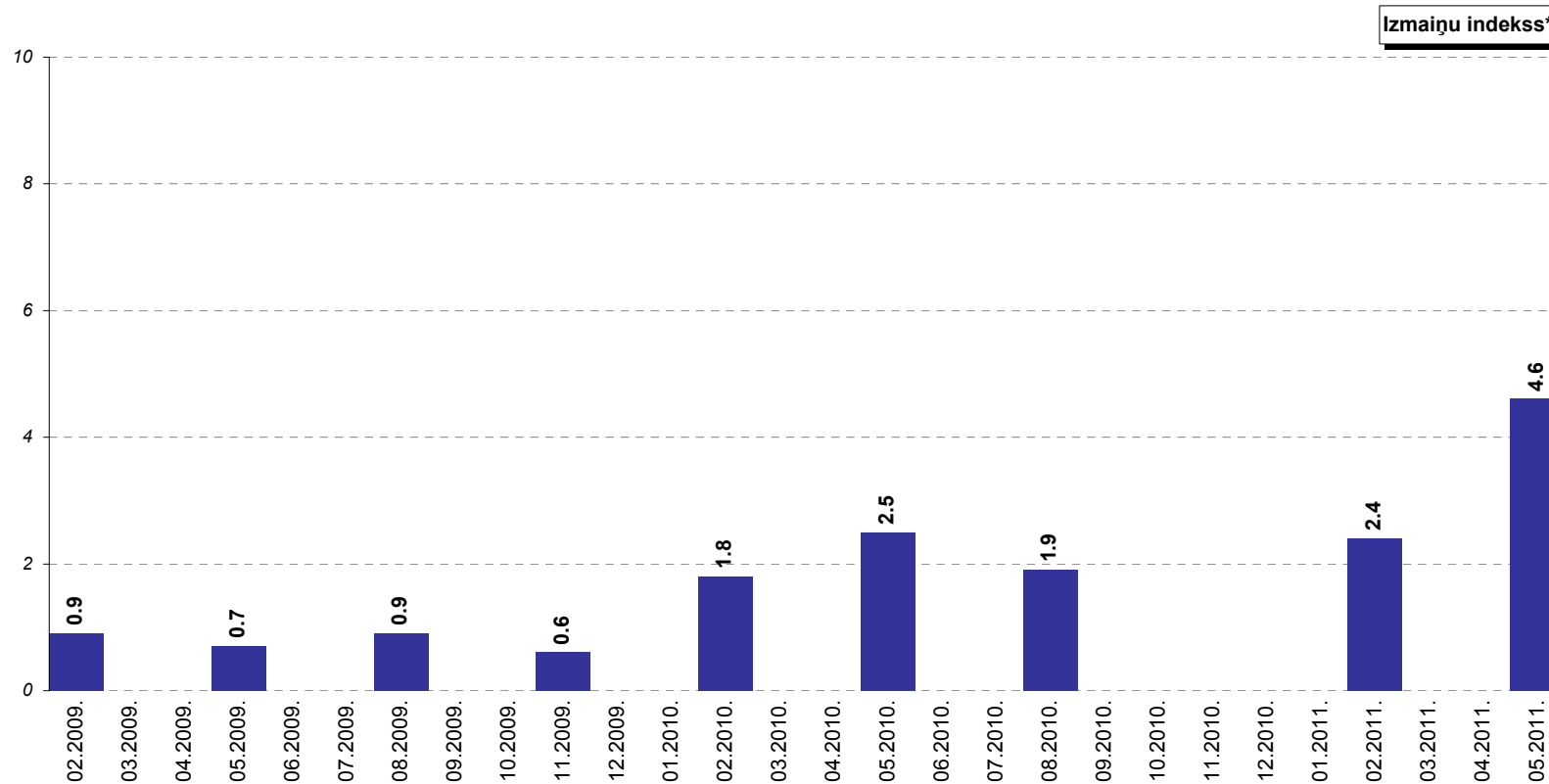
Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

#### 6.4. Parku, skvēru, zaļo zonu ierīkošana un uzturēšana

##### 6.4.2. Zaļās zonas uzturēšanas problēmu aktualitāte Rīgā

J.: "Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsaprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!"

Atbildes "Zaļās zonas uzturēšana"\* minēšanas biežuma dinamika kopš 02.2009.



Bāzes: visi respondenti

\*Atbildot uz jautājumu, respondentiem netika piedāvāti atbilžu varianti. Viņu sniegtās atbildes datu apstrādes gaitā tika apkopotas lielākās grupās.

## **7. Sadzīves atkritumu apsaimniekošana**

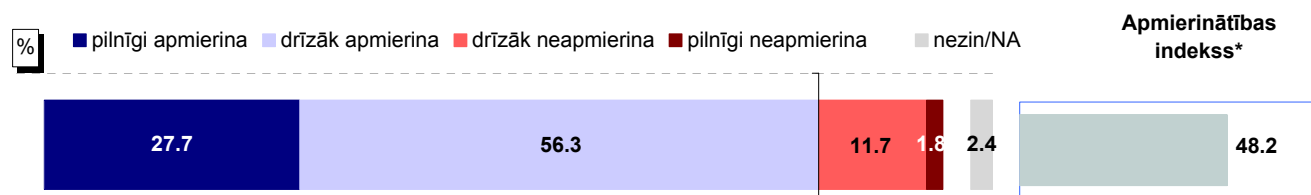
Lūgti novērtēt Domes darbu sadzīves atkritumu apsaimniekošanā, lielākā daļa Rīgas iedzīvotāju (84%) bija ar to apmierināti (atbildes „*pilnīgi apmierina*” un „*drīzāk apmierina*”), bet neapmierinātību (atbildes „*pilnīgi neapmierina*” un „*drīzāk neapmierina*”) pauda kopumā 14%.

Analizējot izmaiņas iedzīvotāju uzskatos par atkritumu apsaimniekošanu, var secināt, ka laikā kopš 2009.gada februāra iedzīvotāju vērtējumi kļuvuši arvien atzinīgāki, apmierinātības indeksam no +27.5 2009.gada februārī uzkāpjot līdz +48.2 2011.gada maijā. Pie tam 2011.gada maijā sniegts pozitīvākais Domes veikuma šajā jomā vērtējums laika posmā kopš 1997.gada augusta.

Ja salīdzina dažādos pilsētas rajonos dzīvojošo atbildes, jāsaprot, ka Zemgales priekšpilsētā un Ziemeļu rajonā dzīvojošie biežāk nekā caurmērā ar atkritumu apsaimniekošanu bijuši apmierināti, bet Centra un Kurzemes rajonos aptaujātie caurmērā biežāk snieguši kritiskus vērtējumus.

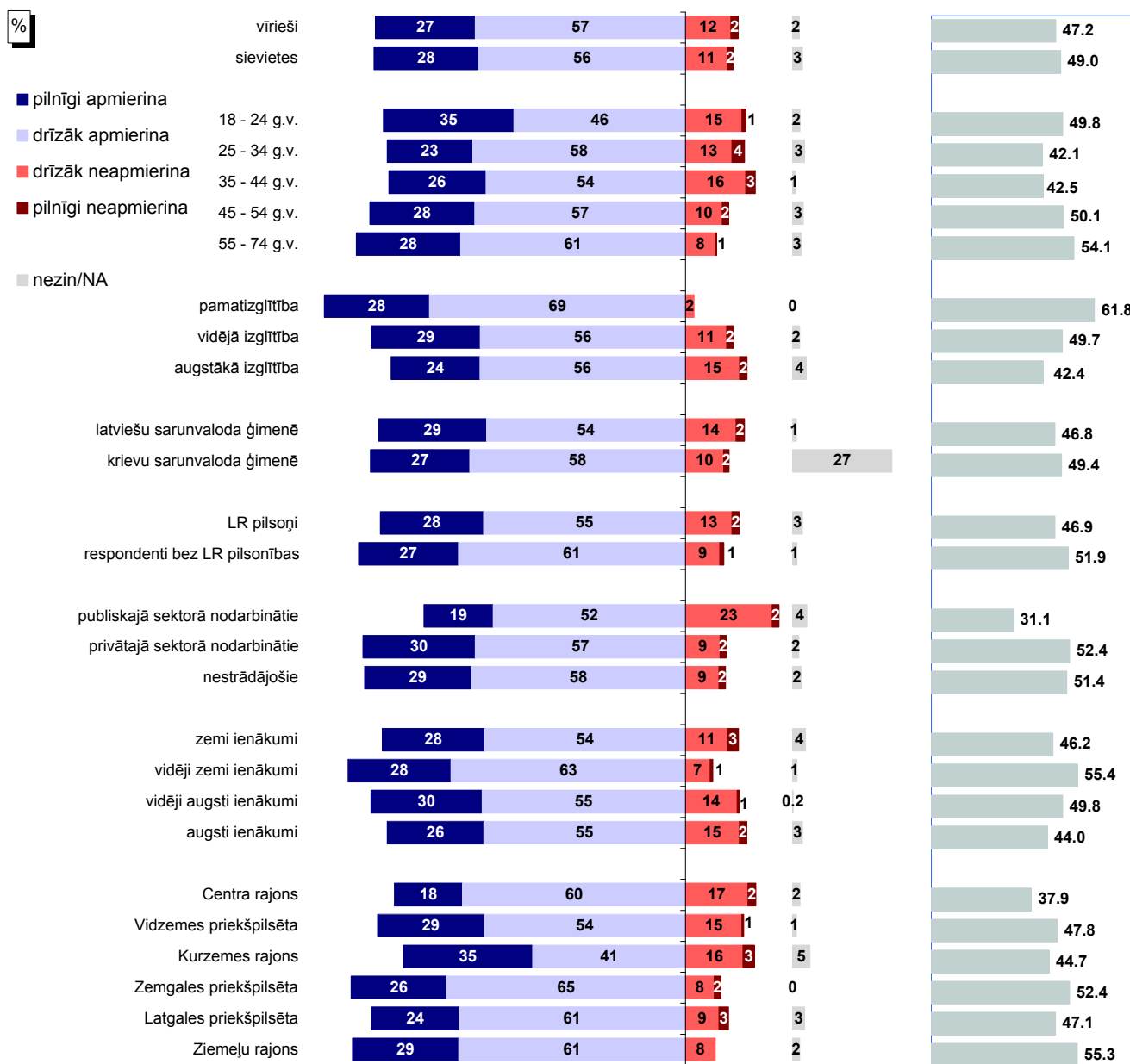
## 7. Sadzīves atkritumu apsaimniekošana

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: sadzīves atkritumu apsaimniekošana (savākšana un uzglabāšana)"



Bāze: visi respondenti, n=805

### Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



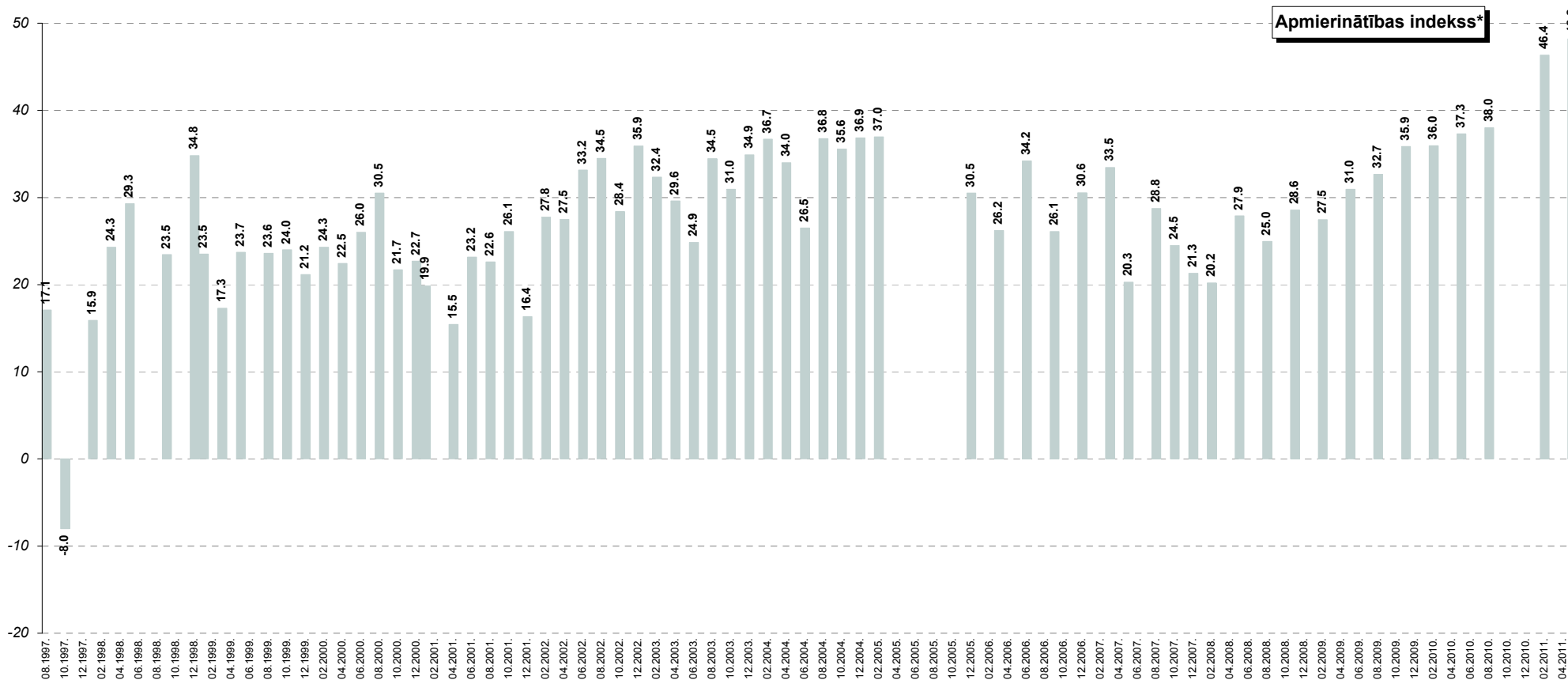
Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

\* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatnību starpību, kur vērtējumu daļēji apmierina/daļēji neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

## Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: sadzīves atkritumu apsaimniekošana (savākšana un uzglabāšana)?"

### INDEKSA dinamika kopš 08.1997.\*\*



\* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

\*\*Aptaujās no 08.1997. līdz 02.2011. respondentiem tika lūgts novērtēt "sadzīves atkritumu izvešanu un uzglabāšanu". Aptaujās kopš 05.2011. tika piedāvāta joma "sadzīves atkritumu apsaimniekošana (savākšana un uzglabāšana)".

## 8. Sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšana

Kā liecina pētījuma dati, pēc attieksmes pasliktināšanās 2011.gada februārī, maijā iedzīvotāji Domes darbu sabiedriskās drošības un kārtības uzturēšanā atkal vērtē kopumā atzinīgi. Jāatzīmē gan, ka ar drošību un kārtību saistīto problēmu (piemēram, cīņas ar noziedzību un drošības uz ielām nodrošināšanas, kā arī policijas darba uzlabošanas) aktualitāte maijā, salīdzinot ar februāri, ir nedaudz augusi.

### 8.1. Apmierinātība ar sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanu

Pēc straujas attieksmes pasliktināšanās 2011.gada februārī, maijā iedzīvotāji sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanu Rīgā atkal biežāk vērtējuši pozitīvi nekā negatīvi. To, ka ar Domes darbu šajā jomā ir apmierināti (atbildes „pilnīgi apmierina” un „drīzāk apmierina”), norādīja kopumā 52% aptaujāto (februārī: 35%), bet negatīvus vērtējumus („pilnīgi neapmierina” un „drīzāk neapmierina”) sniedza 37% rīdzinieku (februārī: 58%). Līdz ar to apmierinātības indekss no -20.2 2011.gada februārī palielinājies līdz +5.5 2011.gada maijā, kas ir pozitīvākais vērtējums kopš 2008.gada augusta.

Raksturojot datus detalizētāk, jāatzīmē, ka vīrieši kārtības un drošības nodrošināšanu pilsētā vērtē kopumā atzinīgāk nekā sievietes. Apmierināti ar sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanu biežāk nekā caurmērā ir gados jaunāki cilvēki vecumā no 18 līdz 34 gadiem, bet to, ka ar Domes darbu šajā jomā nav apmierināti, biežāk nekā caurmērā atzina rīdzinieki vecumā no 35 līdz 54 gadiem.

Jāatzīmē, ka būtiski atšķiras dažādos pilsētas rajonos dzīvojošo atbildes. To, ka ar drošības un kārtības nodrošināšanu ir apmierināti, biežāk nekā caurmērā norādīja Vidzemes priekšpilsētā un Kurzemes rajonā dzīvojošie, bet neapmierinātību biežāk nekā caurmērā pilda Centra rajonā, kā arī Zemgales un Latgales priekšpilsētā dzīvojošie. Pie tam – ja citos pilsētas rajonos dzīvojošie biežāk sniedza pozitīvus nekā negatīvus vērtējumus, tad Centra rajonā aptaujātie biežāk norādīja, ka ar sabiedrisko drošību un kārtību ir neapmierināti nevis apmierināti.

### 8.2. Noziedzības problēmu aktualitāte Rīgā

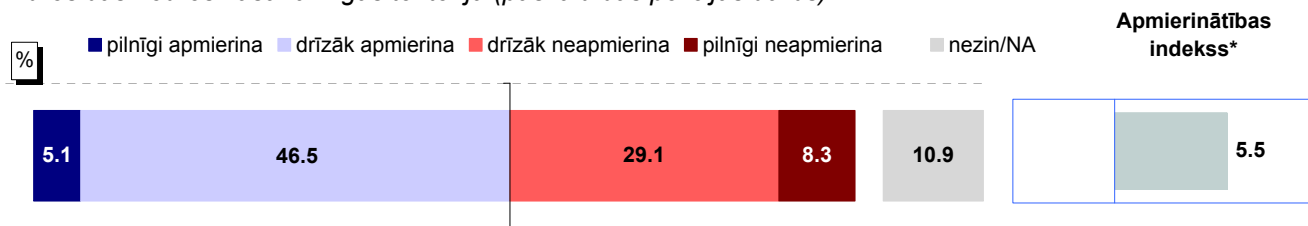
Atbildot uz jautājumu par to, kādas trīs problēmas, viņuprāt, Rīgas domei būtu jārisina pirmām kārtām, 2011.gada maijā kopumā 6% iedzīvotāju teica, ka pirmām kārtām būtu jācīnās ar noziedzību un jānodrošina kārtības uzturēšana uz ielām (īpaši tumšajās diennakts stundās). Jāatzīmē, ka februārī šādas problēmas iedzīvotājiem aktuālas šķita nedaudz retāk (3%). Maijā nedaudz biežāk minēts arī, ka viena no galvenajām Domei risināmajām problēmām ir policijas darba uzlabošana (februārī: 1%, maijā 3%).

Jāpiebilst, ka maijā nedaudz biežāk nekā februārī nosauktas arī tādas ar sabiedrisko drošību un kārtību saistītas problēmas kā alkoholisma un narkotiku ierobežošana (februārī: 1%, maijā: 3%) un sabiedriskās drošības un kārtības noteikumu ievērošana (februārī: 1%, maijā: 3%).

## 8. Sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšana

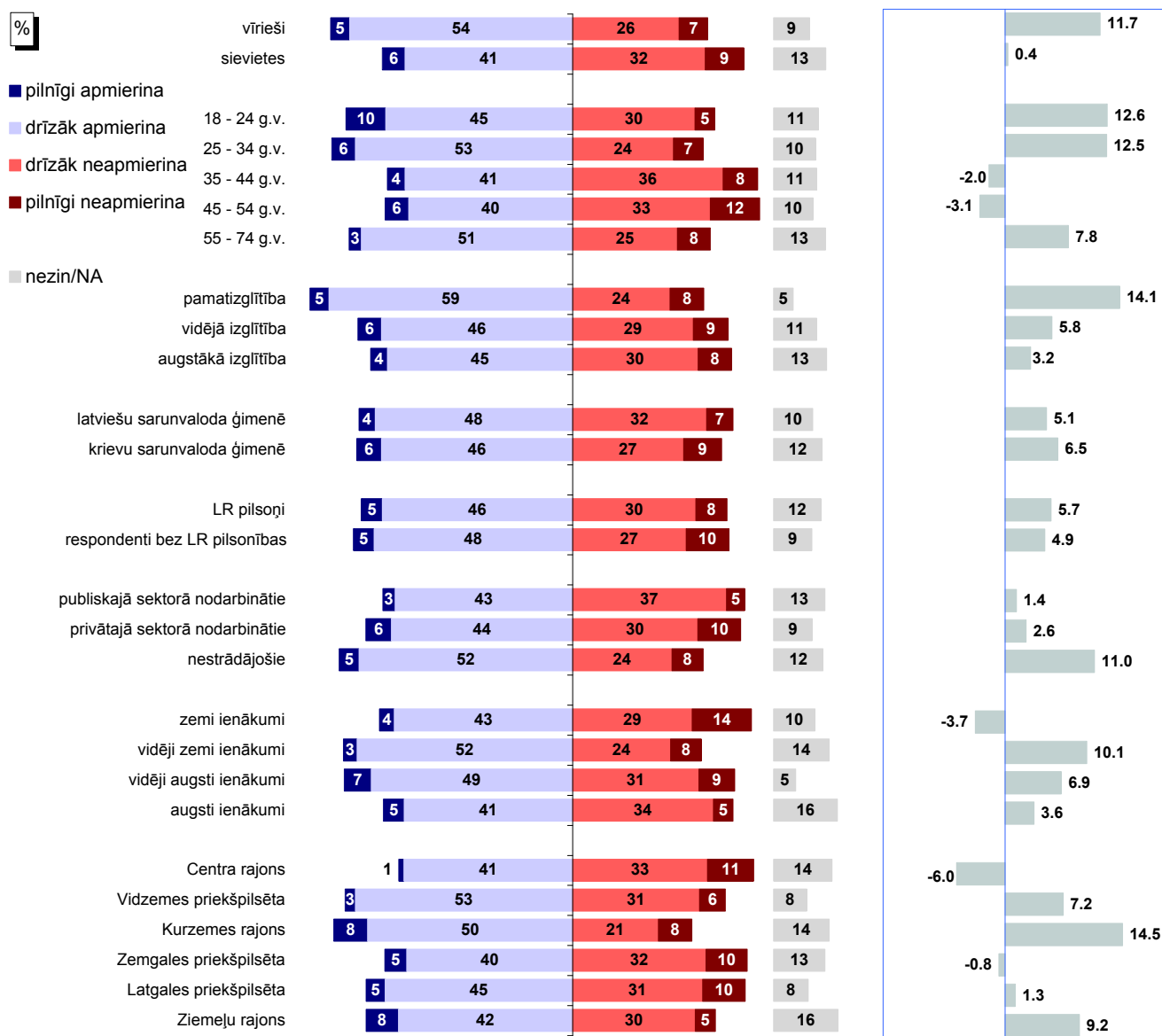
### 8.1. Apmierinātība ar sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšana Rīgas teritorijā (pašvaldības policijas darbs)?"



Bāze: visi respondenti, n=805

#### Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

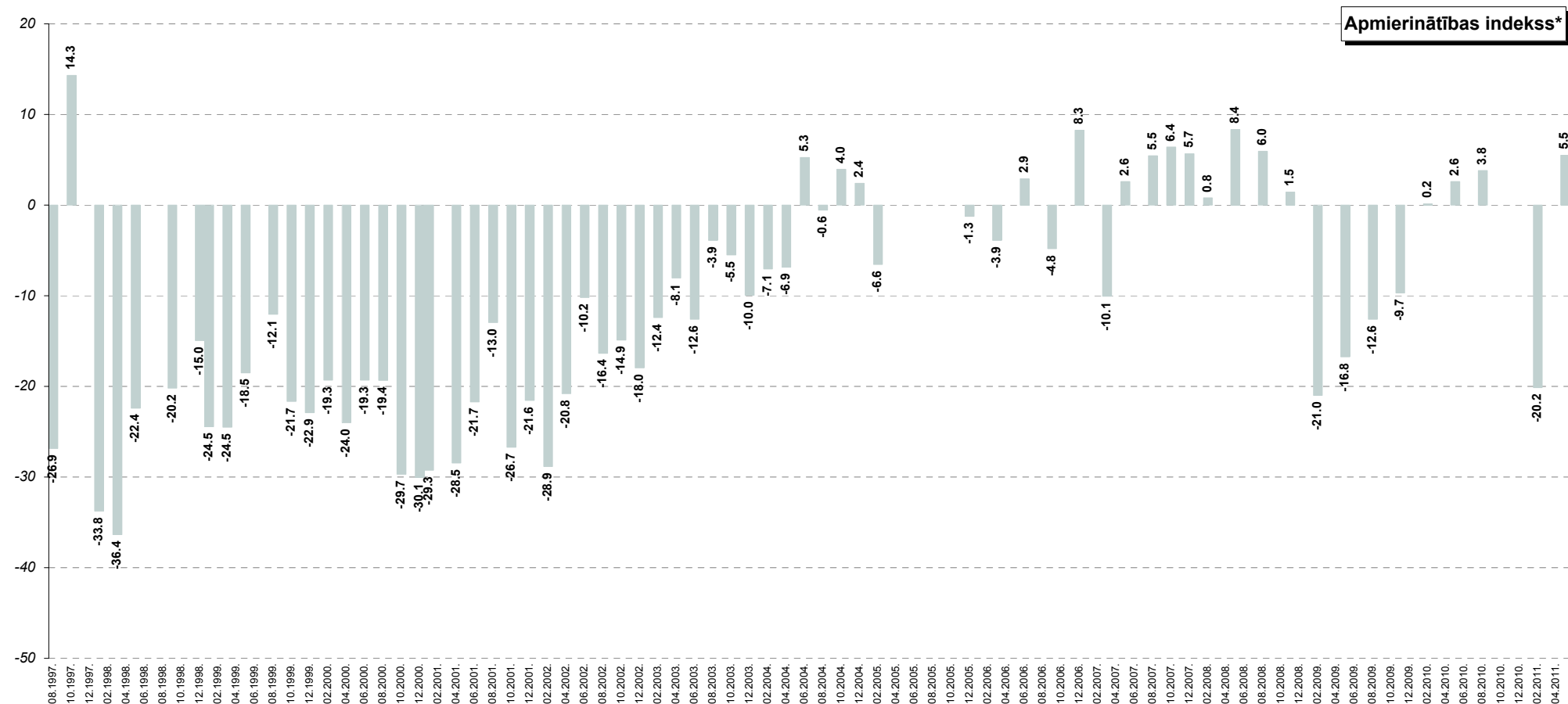
\* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatnību starpību, kur vērtējumu daļēji apmierina/daļēji neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

## 8.1. Apmierinātība ar sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšana Rīgas teritorijā (pašvaldības policijas darbs)?"

INDEKSA dinamika kopš 08.1997.\*\*



\* Indeks atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

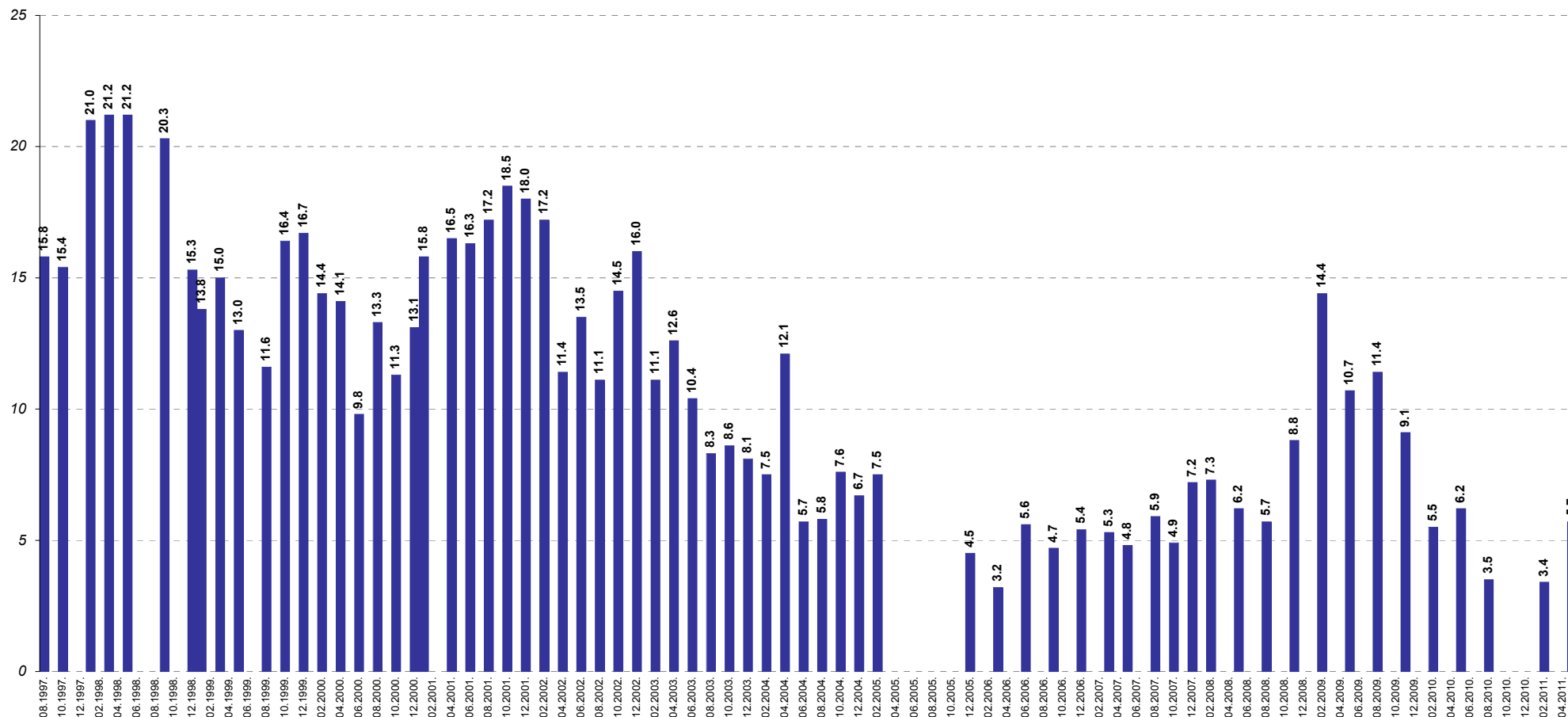
\*\*Aptaujās no 08.1997. līdz 02.2011. respondentiem tika lūgts novērtēt "sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanu Rīgas teritorijā". Aptaujās kopš 05.2011. tika piedāvāta joma "sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšana Rīgas teritorijā (pašvaldības policijas darbs)".

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

## 8.2. Noziedzības problēmu aktualitāte Rīgā

J.: "Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsaprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!"

Atbildes "cīņa ar noziedzību, drošība uz ielām"\* minēšanas biežuma dinamika kopš 08.1997.



Bāzes: visi respondenti

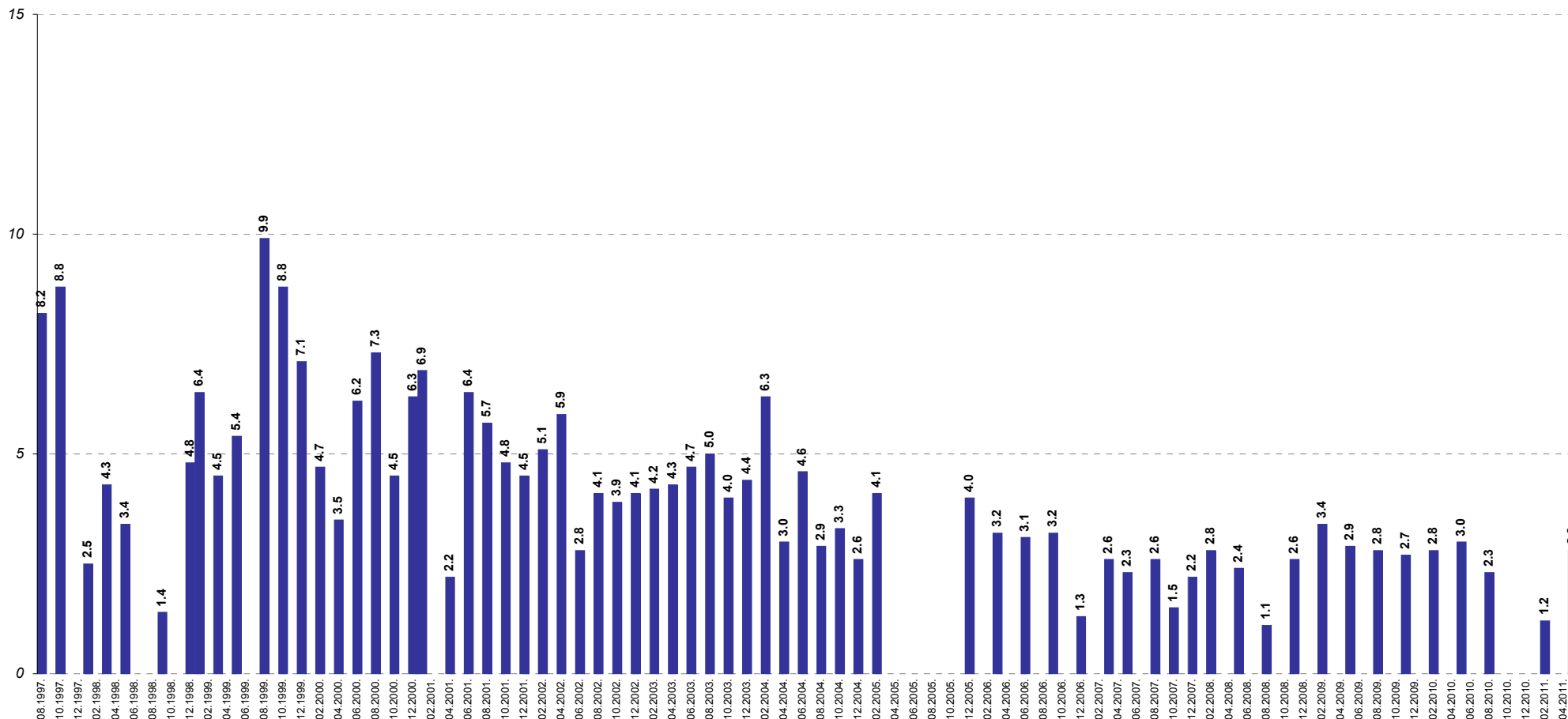
\*Atbildot uz jautājumu, respondentiem netika piedāvāti atbilstoši varianti. Viņu sniegtās atbildes datu apstrādes gaitā tika apkopotas lielākās grupās.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

## 8.2. Noziedzības problēmu aktualitāte Rīgā

J.: "Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsaprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!"

Atbildes "policijas darba uzlabošana"\* minēšanas biežuma dinamika kopš 08.1997.



Bāzes: visi respondenti

\*Atbildot uz jautājumu, respondentiem netika piedāvāti atbilžu varianti. Viņu sniegtās atbildes datu apstrādes gaitā tika apkopotas lielākās grupās.

## **9. Veselības aprūpes pieejamības nodrošināšana**

2011.gada maija aptaujā Rīgas iedzīvotājiem lūdza novērtēt, cik apmierināti vai neapmierināti viņi jūtas ar veselības aprūpes iestāžu pieejamības nodrošināšanu. Aptaujāto atbildes nav viennozīmīgas: puse aptaujāto (50%) norādīja, ka viņi ar šo jomu ir apmierināti, bet gandrīz tikpat bieži aptaujātie arī pauduši neapmierinātību (43%). Runājot par veselības aizsardzības problēmu aktualitāti, maijā tās starp pirmām kārtām risināmām problēmām minētas nedaudz (7%) retāk nekā februārī (11%).

### **9.1. Slimnīcu un poliklīniku pakalpojumu izmantošana**

Kā liecina pētījuma dati, 52% rīdzinieku pēdējā gada laikā ir ārstējušies Rīgā (apmeklējuši poliklīniku, slimnīcu). Puse aptaujāto (50%) arī atzīmēja, ka pilsētā ir ārstēties kāds no viņu ģimenes locekļiem, kas dzīvo kopā ar viņiem. To, ka pēdējā gada laikā neviens (ne paši, ne ģimenes locekļi) nav ārstēties Rīgā, atzīmēja 21% respondentu. Jāatzīmē, ka maijā atbilde „*nē, neviens nav ārstējies*” atzīmēta nedaudz retāk nekā februārī, kad tā teica 25% aptaujas dalībnieku.

Analizējot atsevišķu sociāldemogrāfisko grupu atbildes, jāatzīmē, ka biežāk nekā caurmērā to, ka paši/-as ir ārstējušies/-ušas Rīgā, atzīmēja sievietes, respondenti, kuriem ir 55 gadi un vairāk, aptaujātie ar pamatizglītību, nestrādājošie, kā arī rīdzinieki ar vidējiem ienākumiem.

### **9.2. Apmierinātība ar veselības aprūpes iestāžu pieejamības nodrošināšanu**

2011.gada maijā iedzīvotājiem pirmo reizi aptauju cikla ietvaros lūdza novērtēt Rīgas domes darbu veselības aprūpes iestāžu pieejamības nodrošināšanā. Kopumā 50% aptaujāto atzina, ka ar Domes darbu šīs funkcijas izpildē ir apmierināti (atbildes „*pilnīgi apmierina*” un „*drīzāk apmierina*”). Tiesa, salīdzinoši bieži pausta arī neapmierinātība (atbildes „*pilnīgi neapmierina*” un „*drīzāk neapmierina*”) (43%). Pie tam, galēji pozitīva atbilde („*pilnīgi apmierina*”) pausta retāk (5%) nekā galēji negatīva („*pilnīgi neapmierina*”) (14%), kā rezultātā apmierinātības indekss šajā jomā ir negatīvs (-0.7).

Ja raksturo dažādu sociāldemogrāfisko grupu atbildes, var secināt, ka apmierinātību ar pašvaldības darbu veselības aprūpes iestāžu pieejamības nodrošināšanā biežāk nekā caurmērā pauduši vīrieši, gados jaunāki iedzīvotāji (vecumā no 18 līdz 34 gadiem), aptaujātie ar pamatizglītību, respondenti ar augstākiem ienākumiem, Centra un Kurzemes rajonā, kā arī Vidzemes priekšpilsētā dzīvojošie. Savukārt neapmierināti-as biežāk nekā caurmērā jutušās sievietes, aptaujātie vecumā no 34 līdz 54 gadiem, aptaujātie ar zemiem ienākumiem, kā arī Zemgales priekšpilsētā un Ziemeļu rajonā dzīvojošie.

Jāatzīmē, ka respondenti, kuri paši vai kuru ģimenes locekļi pēdējā gada laikā ir ārstējušies Rīgā, biežāk teica, ka ir apmierināti ar ārstniecības iestāžu pieejamību (52%) nekā tie, kuri pilsētā nav ārstējušies (44%). Tiesa, tie, kuri ir ārstējušies, nedaudz biežāk atzina arī, ka ir neapmierināti, tomēr šīs atšķirības ir mazāk būtiskas (atbildes „*pilnīgi neapmierina*” un „*drīzāk neapmierina*” atzīmēja 44% no tiem, kuri ir ārstējušies Rīgā un 42% no tiem, kuri nav).

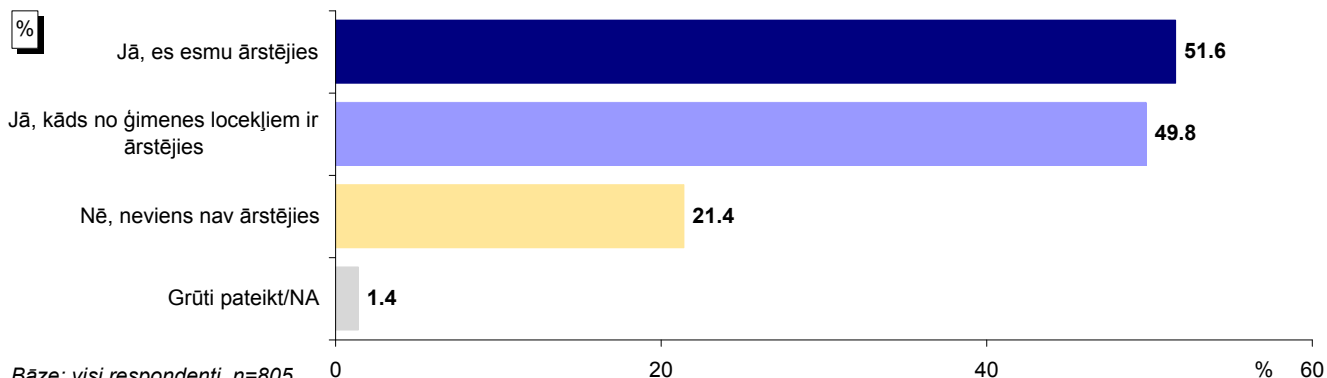
### **9.3. Veselības aizsardzības problēmu aktualitāte Rīgā**

Kā liecina pētījuma rezultāti, kopumā 7% aptaujāto uzskata, ka Rīgas domei pirmām kārtām būtu jārisina ar veselības aizsardzību saistītus jautājumus, kas ir nedaudz retāk nekā februārī, kad tā domāja 11% aptaujāto. Rīgas iedzīvotāji norādījuši uz tādām problēmām kā nepieciešamība samazināt medicīnas pakalpojumu cenas, nodrošināt veselības aizsardzības (piemēram, ģimenes ārstu) pieejamību un labāku veselības aprūpes kvalitāti.

## 9. Veselības aprūpes pieejamības nodrošināšana

### 9.1. Slimnīcu un poliklīniku pakalpojumu izmantošana

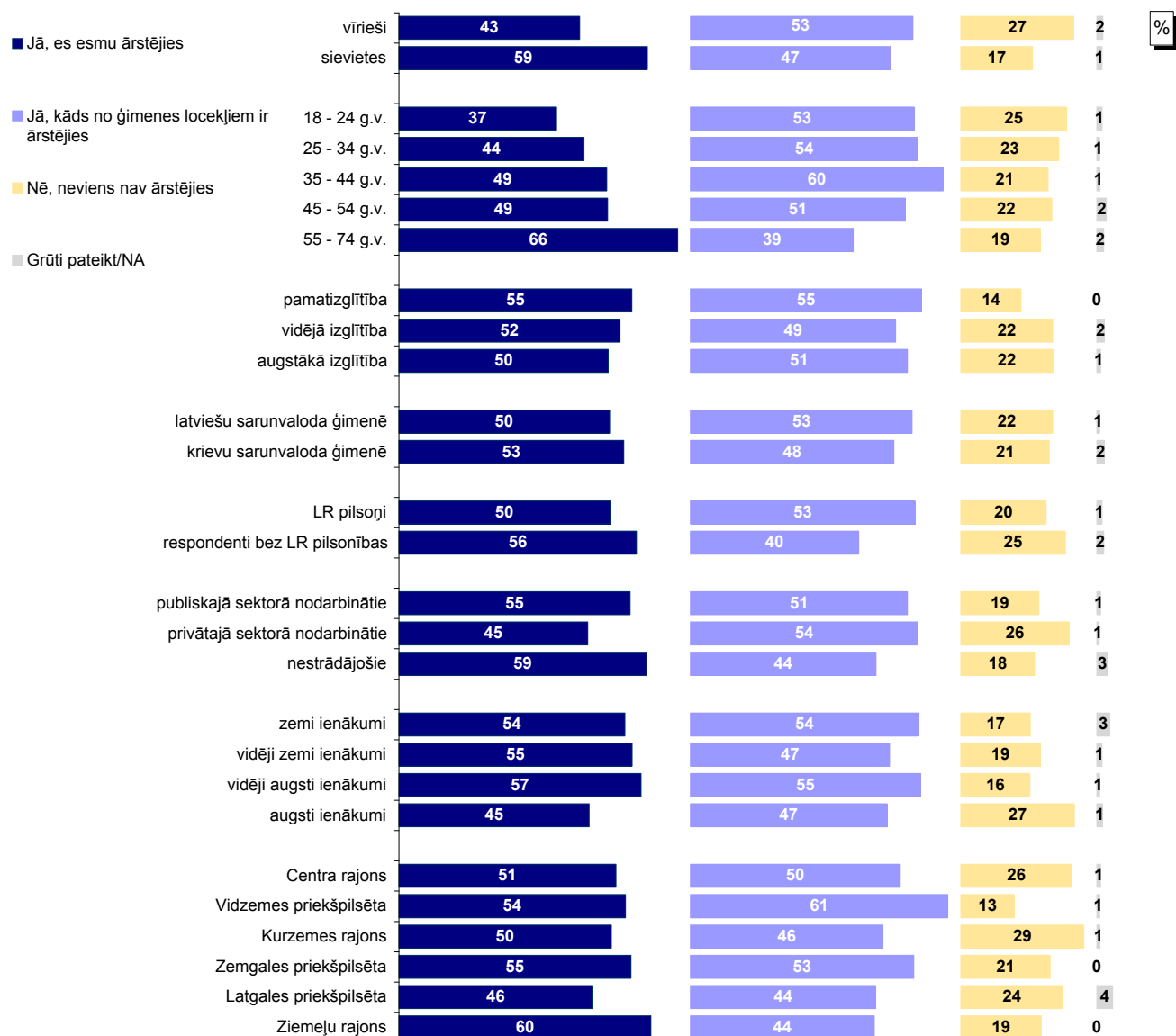
J.: "Vai pēdējā gada laikā Jūs vai kāds Jūsu ģimenes loceklis, kurš dzīvo kopā ar Jums, ir ārstējies Rīgā (apmeklējis poliklīniku, slimnīcu u.tml.)?"



Bāze: visi respondenti, n=805

\*Tā kā respondenti varēja atzīmēt visas piemērotas atbildes, kopēja atbilžu summa pārsniedz 100%.

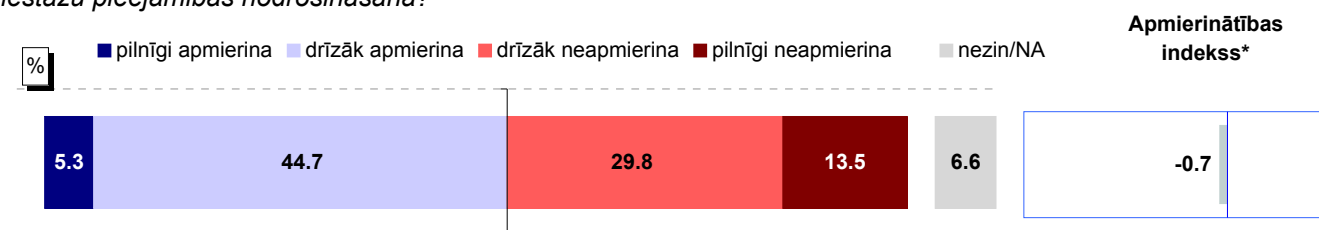
### Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

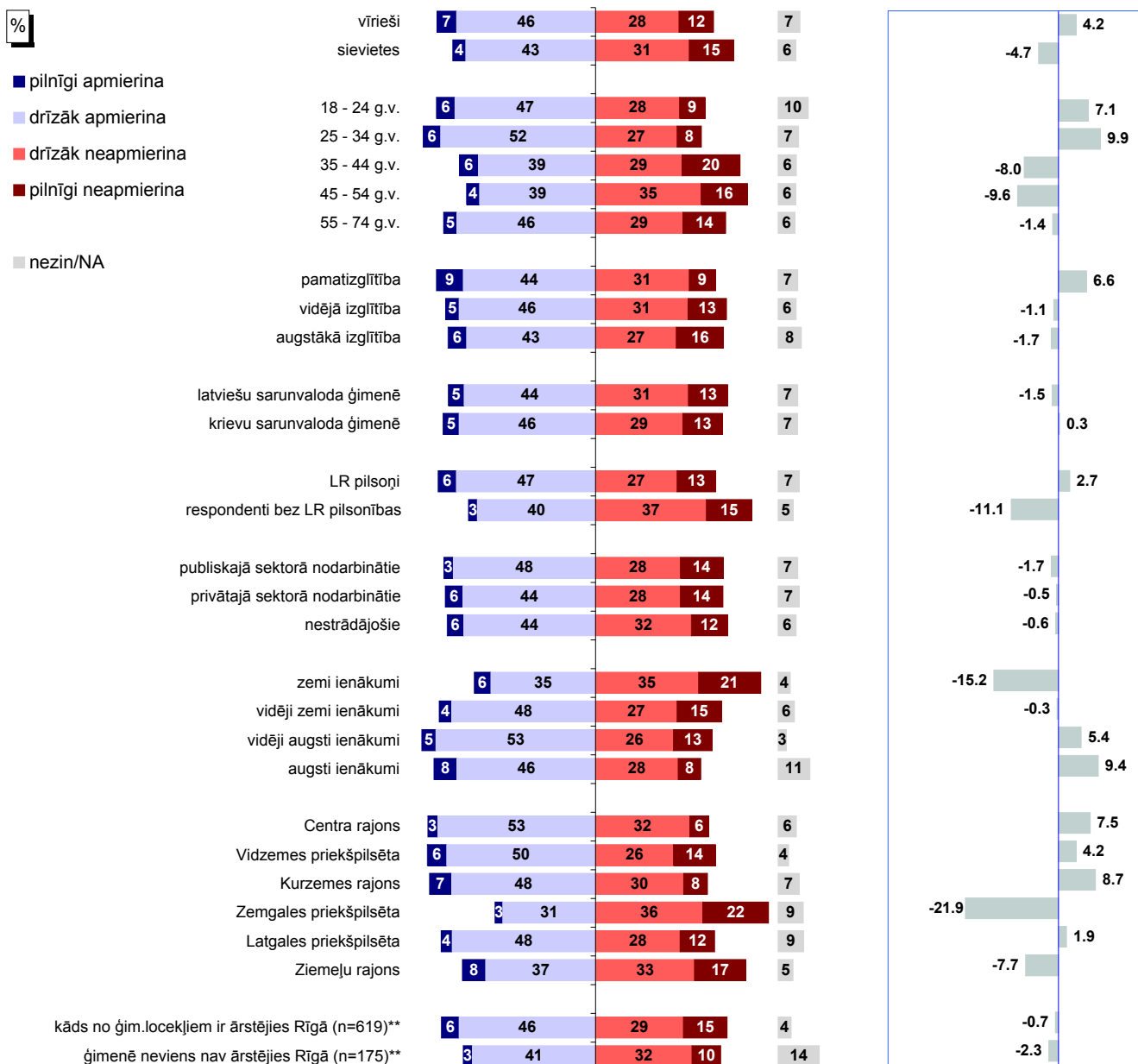
## 9.2. Apmierinātība ar veselības aprūpes iestāžu pieejamības nodrošināšanu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: veselības aprūpes iestāžu pieejamības nodrošināšanu?"



Bāze: visi respondenti, n=805

### Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

\* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu daļēji apmierina/daļēji neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

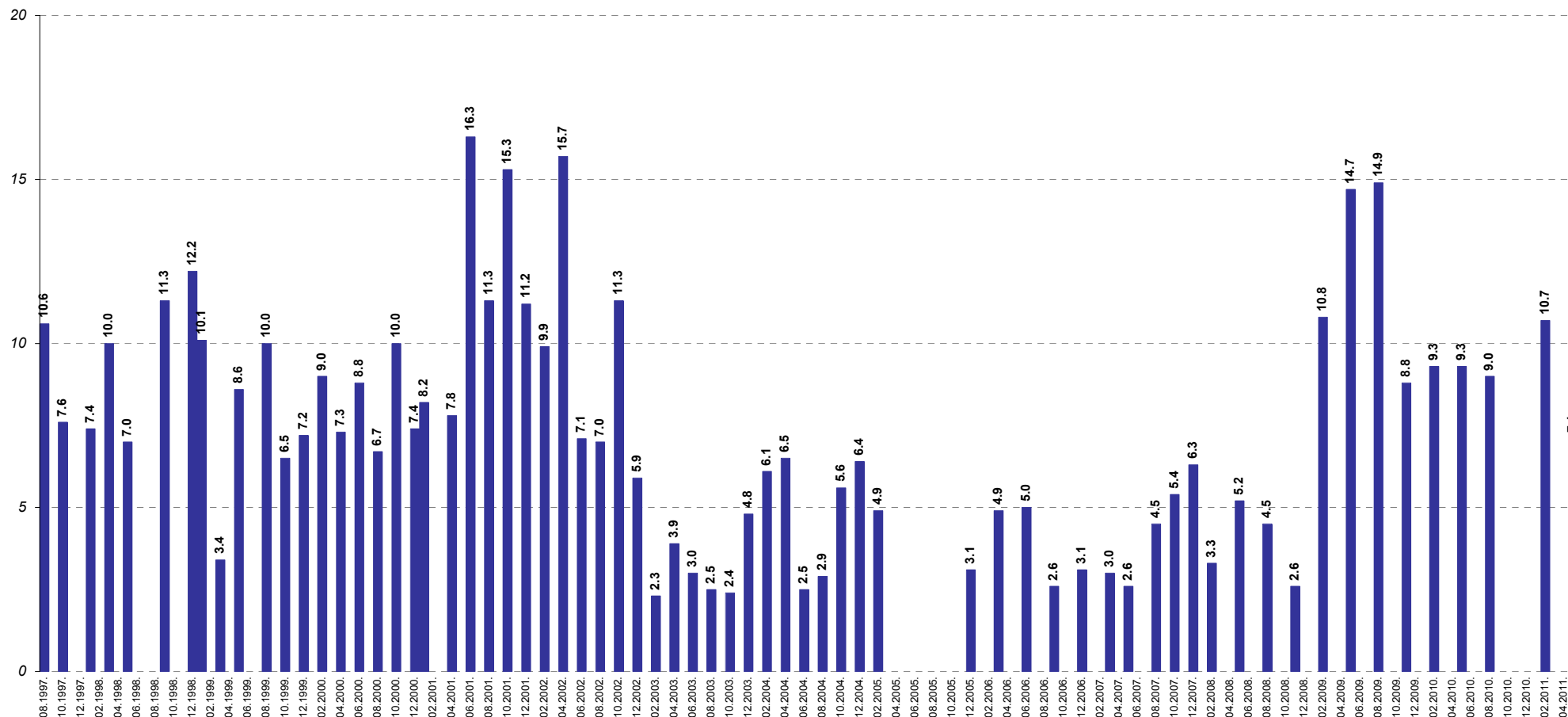
\*\*Atbildes uz jautājumu "Vai pēdējā gada laikā Jūs vai kāds Jūsu ģimenes loceklis, kurš dzīvo kopā ar Jums, ir ārstējies Rīgā (apmeklējis polikliniku, slimnīcu u.tml.)?"

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

### 9.3. Veselības aizsardzības problēmu aktualitāte Rīgā

J.: "Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsaprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!"

Atbildes "veselības aizsardzība"\* minēšanas biežuma dinamika kopš 08.1997.



Bāzes: visi respondenti

\*Atbildot uz jautājumu, respondentiem netika piedāvāti atbilžu varianti. Viņu sniegtās atbildes datu apstrādes gaitā tika apkopotas lielākās grupās.

## 10. Bērnu problēmu risināšana

Vērtējot bērnudārzu uzturēšanu Rīgā, 2011.gada maijā iedzīvotāji snieguši atzinīgāko šīs jomas vērtējumu kopš 2009.gada februāra. Kopumā atzinīgi vērtēta arī skolu ēku uzturēšana. Izglītības problēmu un bērnu un jauniešu brīvā laika organizēšanas problēmu aktualitāte 2011.gada maijā, salīdzinājumā ar februāri, nav būtiski mainījusies.

### 10.1. Izglītības iestāžu apmeklēšana

Vairāk nekā 1/10 (13%) aptaujāto norādīja, ka viņu ģimenē ir bērni, kuri apmeklē bērnudārzu un gandrīz 1/4 (23%) atzīmēja, ka viņu ģimenē ir bērni, kuri apmeklē vispārizglītojošās skolas Rīgā.

Jāatzīmē, ka lielākā daļa aptaujāto (65%) norādīja, ka viņu ģimenē nav bērnu, kuri apmeklē bērnudārzu vai skolu vai viņu ģimenē vispār nav bērnu šādā vecumā.

### 10.2. Bērnudārzu uzturēšana

Maijā gandrīz puse (47%) rīdzinieku teica, ka ir apmierināti (atbildes „pilnīgi apmierina” un „drīzāk apmierina”) ar bērnudārzu uzturēšanu, bet to, ka ir neapmierināti (atbildes „pilnīgi neapmierina” un „drīzāk neapmierina”), atzīmēja 16% respondentu. Vairāk kā trešdaļa (37%) aptaujāto nevarēja novērtēt Rīgas domes darbu bērnudārzu uzturēšanā (atzīmēta atbilde „nezin”).

Biežāk nekā caurmērā ar bērnudārzu uzturēšanu ir apmierināti Rīgas iedzīvotāji ar pamatizglītību, respondenti, kuru galvenā sarunvaloda ģimenē ir krievu, privātajā sektorā strādājošie, rīdzinieki ar vidēji zemiem un vidēji augstiem ienākumiem, kā arī Vidzemes priekšpilsētas, Latgales priekšpilsētas un Ziemeļu rajona iedzīvotāji. Negatīvu vērtējumu biežāk nekā caurmērā sniedza respondenti vecumā no 25 līdz 44 gadiem, publiskajā sektorā strādājošie, Centra rajonā un Zemgales priekšpilsētā dzīvojošie.

Jāatzīmē, ka iedzīvotāji, kuru ģimenē ir bērni, kuri apmeklē bērnudārzu, biežāk nekā caurmērā pauž gan pozitīvu (58%), gan negatīvu (29%) vērtējumu bērnudārzu uzturēšanai (retāk atzīmēta atbilde „nezin”).

Salīdzinot maija aptaujas datus ar februārī veiktās aptaujas datiem, jāsecina, ka maijā rīdzinieki biežāk bija apmierināti ar bērnudārzu uzturēšanu (2011.gada maijā: 47%; februārī: 40%). Savukārt negatīvs vērtējums maijā sniegts retāk (2011.gada maijā: 16%; februārī: 25%).

### 10.3. Skolu ēku uzturēšana

Rīgas domes funkciju izpildi skolu ēku uzturēšanā rīdzinieki vērtēja kopumā atzinīgi. Ar skolu ēku uzturēšanu apmierināti ir 59% respondentu, savukārt neapmierināti – 13%.

Caurmērā biežāk pozitīvu vērtējumu skolu ēku uzturēšanai sniedza respondenti vecumā no 35 līdz 44 gadiem, privātajā sektorā strādājošie un Vidzemes priekšpilsētā dzīvojošie. Biežāk nekā caurmērā neapmierināti ar skolu ēku uzturēšanu ir jaunieši vecumā no 18 līdz 24 gadiem, rīdzinieki ar pamatizglītību, aptaujas dalībnieki ar augstiem ienākumiem, Centra rajona un Zemgales priekšpilsētas iedzīvotāji.

Jāatzīmē, ka, tāpat kā iedzīvotāji kopumā, arī respondenti, kuru ģimenē ir bērni, kuri

apmeklē vispārizglītojošu skolu Rīgā, biežāk ar skolu ēku uzturēšanu ir apmierināti (67%) nekā neapmierināti (21%).

#### **10.4. Izglītības problēmu aktualitāte Rīgā**

Kā liecina maija aptaujas rezultāti, to, ka izglītības problēmas Rīgas domei būtu jārisina pirmām kārtām, norādīja 15% rīdzinieku. Salīdzinot ar iepriekšētajām aptaujām, šis rādītājs nav mainījies – izglītības problēmas kā pirmām kārtām risināmas gan 2011.gada februārī, gan 2010.gada augustā nosauca 15%. Jāatzīmē, ka, nosaucot ar izglītību saistītas problēmas, visbiežāk iedzīvotāji aicinājuši risināt tieši bērnudārzu, to pieejamības jautājumus (11%).

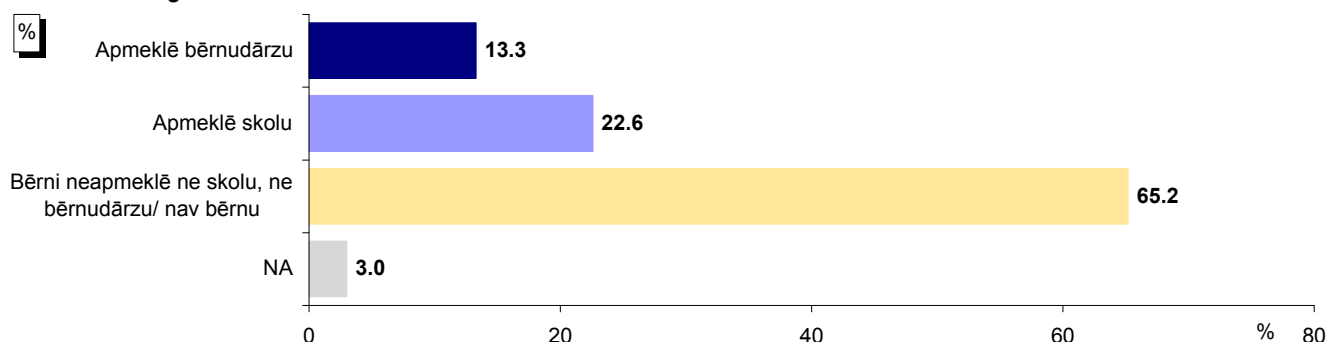
#### **10.5. Bērnu un jauniešu brīvā laika organizēšanas problēmu aktualitāte Rīgā**

Jāpiebilst, ka bērnu un jauniešu brīvā laika organizēšanas problēmas par aktuālām Rīgā uzskata 3% aptaujāto. Arī 2011.gada februārī uz šīs problēmas risināšanas nepieciešamību norādīja 3% respondentu. Iedzīvotāji aicinājuši uzlabot bērnu rotaļu laukumu kvalitāti un veidot pulcēšanās vietas jauniešiem, nodrošināt vairāk bezmaksas pulciņu un nodarbību u.tml.

## 10. Bērnu problēmu risināšana

### 10.1. Izglītības iestāžu apmeklēšana

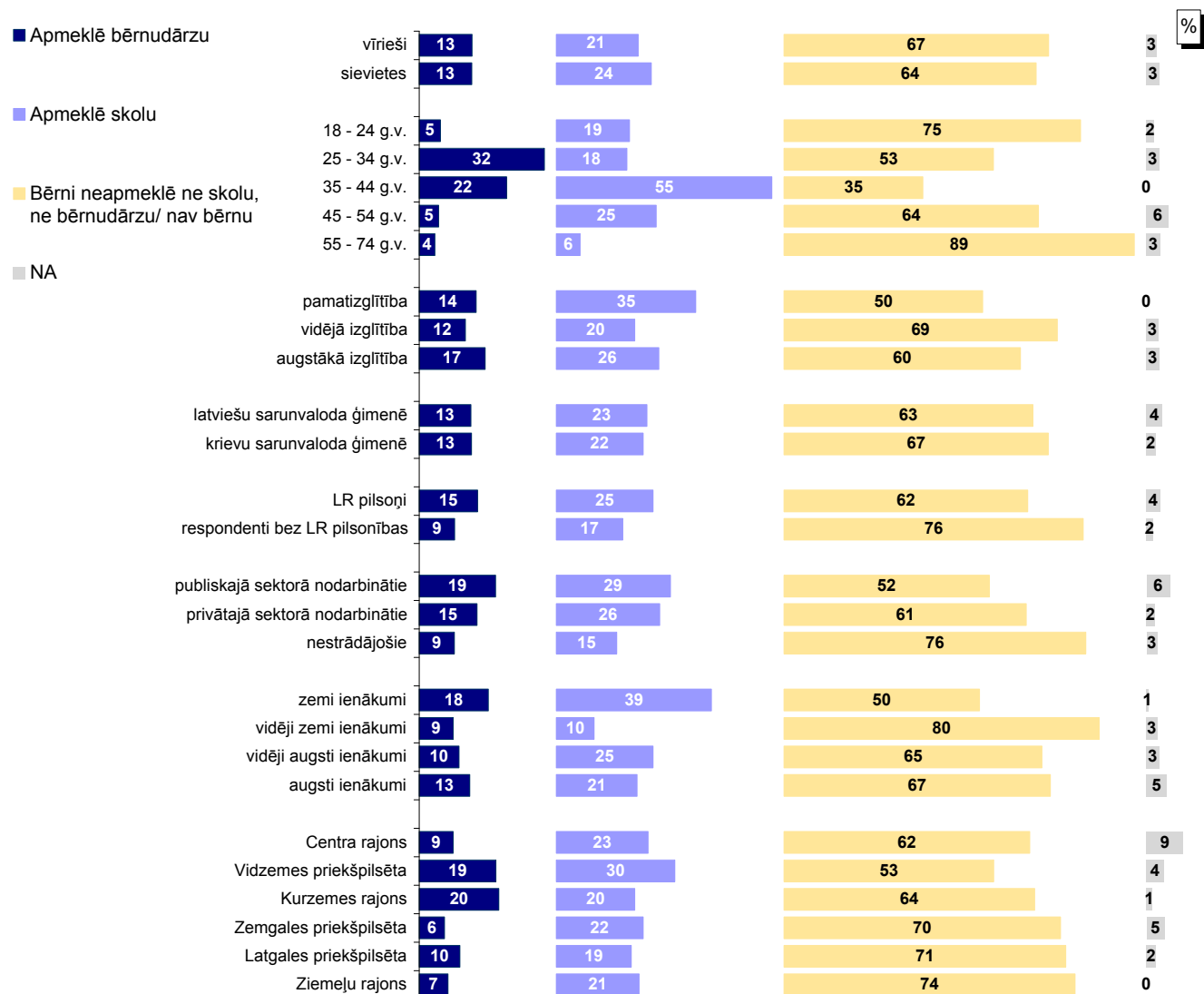
J.: "Vai Jūsu ģimenē ir bērni (kuri dzīvo kopā ar Jums), kuri apmeklē vispārizglītojošās skolas vai bērnudārzus Rīgā?"



Bāze: visi respondenti, n=805

\*Tā kā respondenti varēja atzīmēt visas piemērotas atbildes, kopēja atbilžu summa pārsniedz 100%.

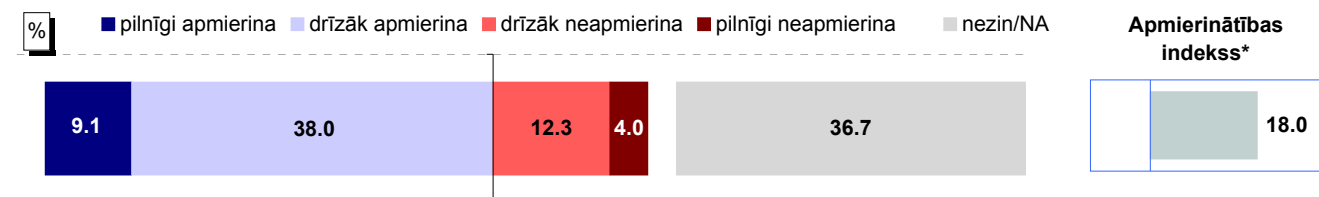
### Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

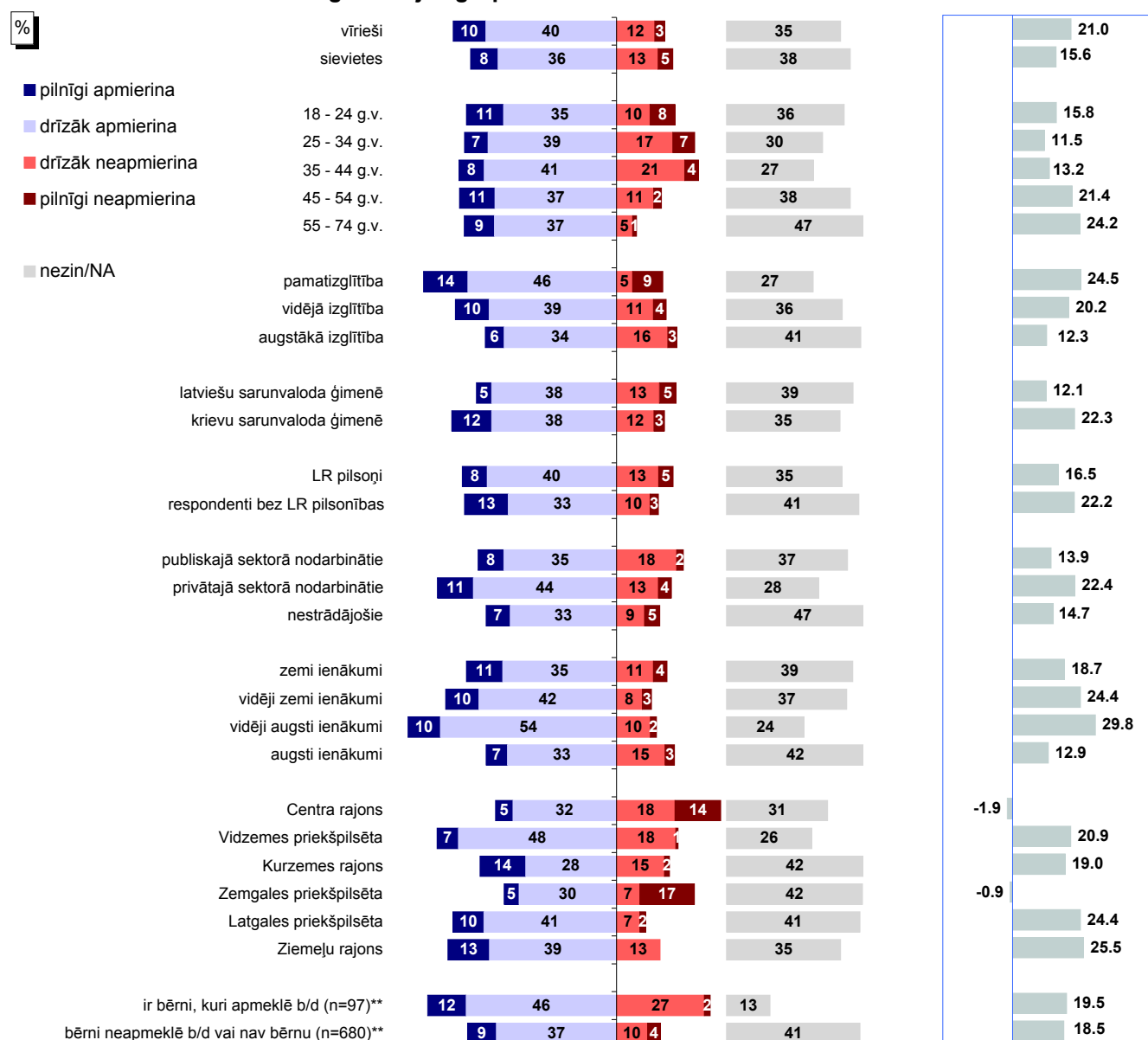
## 10.2. Bērnodārzu uzturēšana

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: bērnodārzu uzturēšana?"



Bāze: visi respondenti, n=805

### Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

\* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatnību starpību, kur vērtējumu daļēji apmierina/daļēji neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

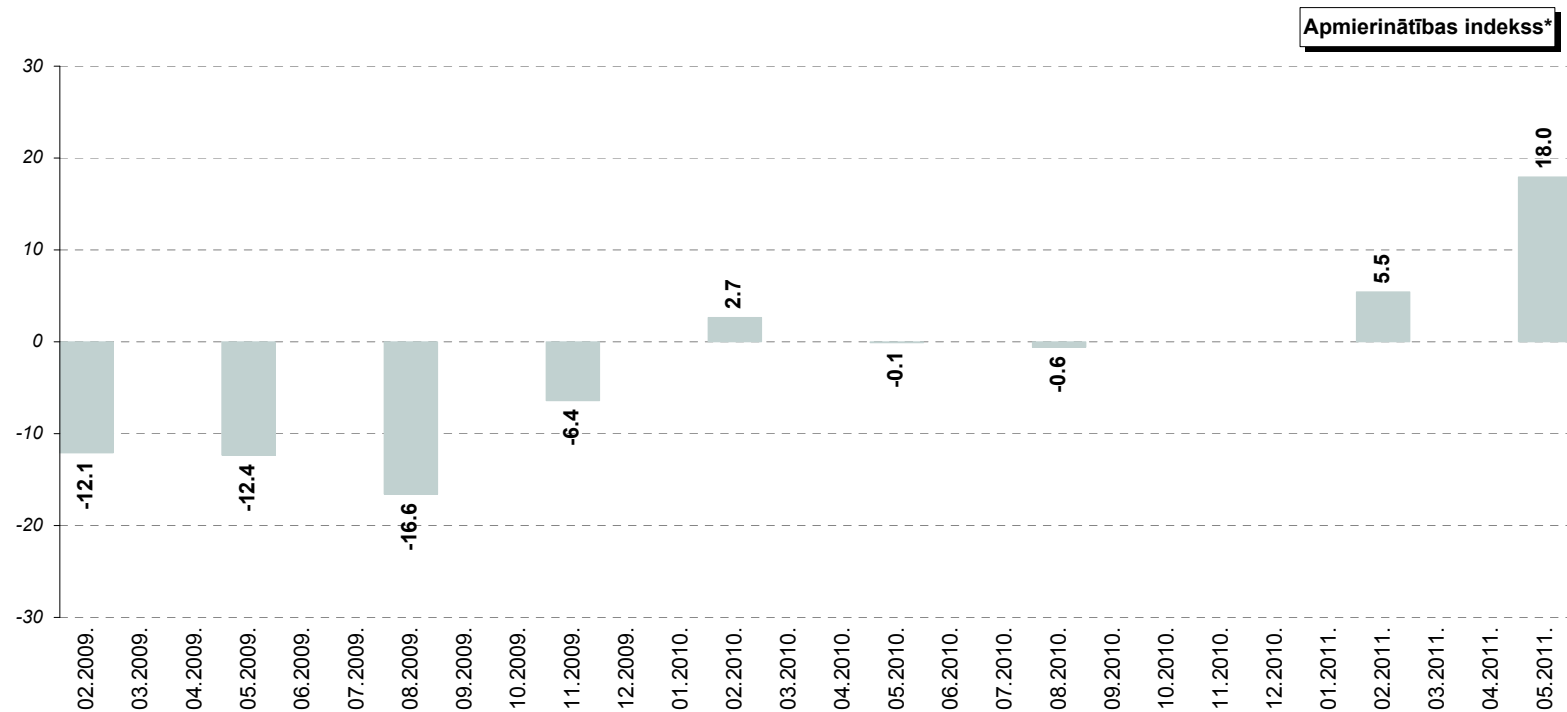
\*\*Atbildes uz jautājumu "Vai Jūsu ģimenē ir bērni (kuri dzīvo kopā ar Jums), kuri apmeklē vispārīgizglītojošās skolas vai bērnodārzu Rīgā?"

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

## 10.2. Bērnudārzu uzturēšana

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: bērnudārzu uzturēšana?"

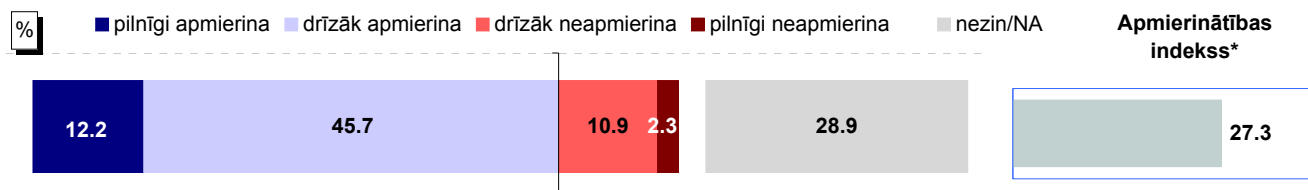
INDEKSA dinamika kopš 02.2009.



\* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

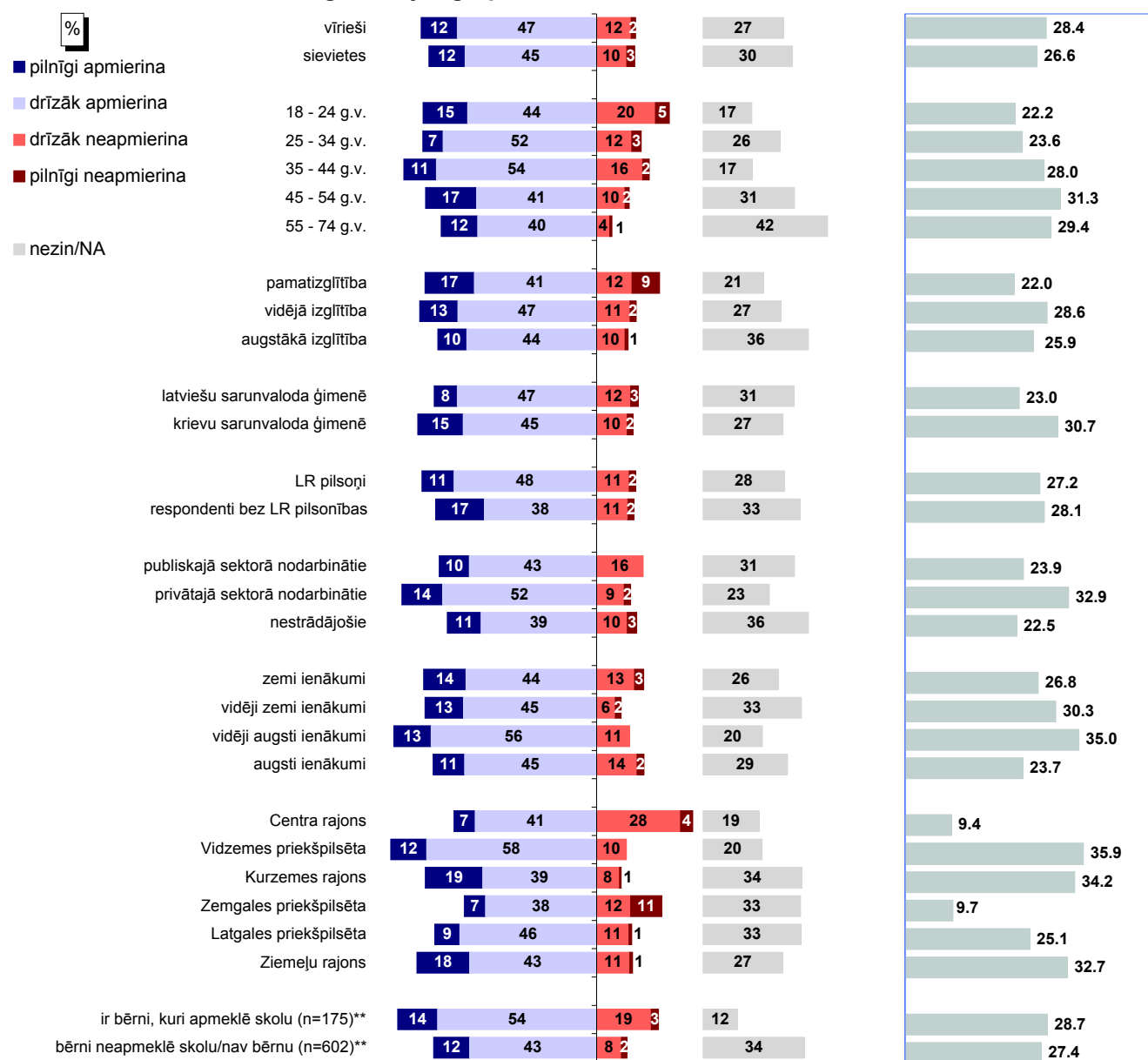
### 10.3. Skolu ēku uzturēšana

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: skolu ēku uzturēšana?"



Bāze: visi respondenti, n=805

#### Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

\* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu daļēji apmierina/daļēji neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

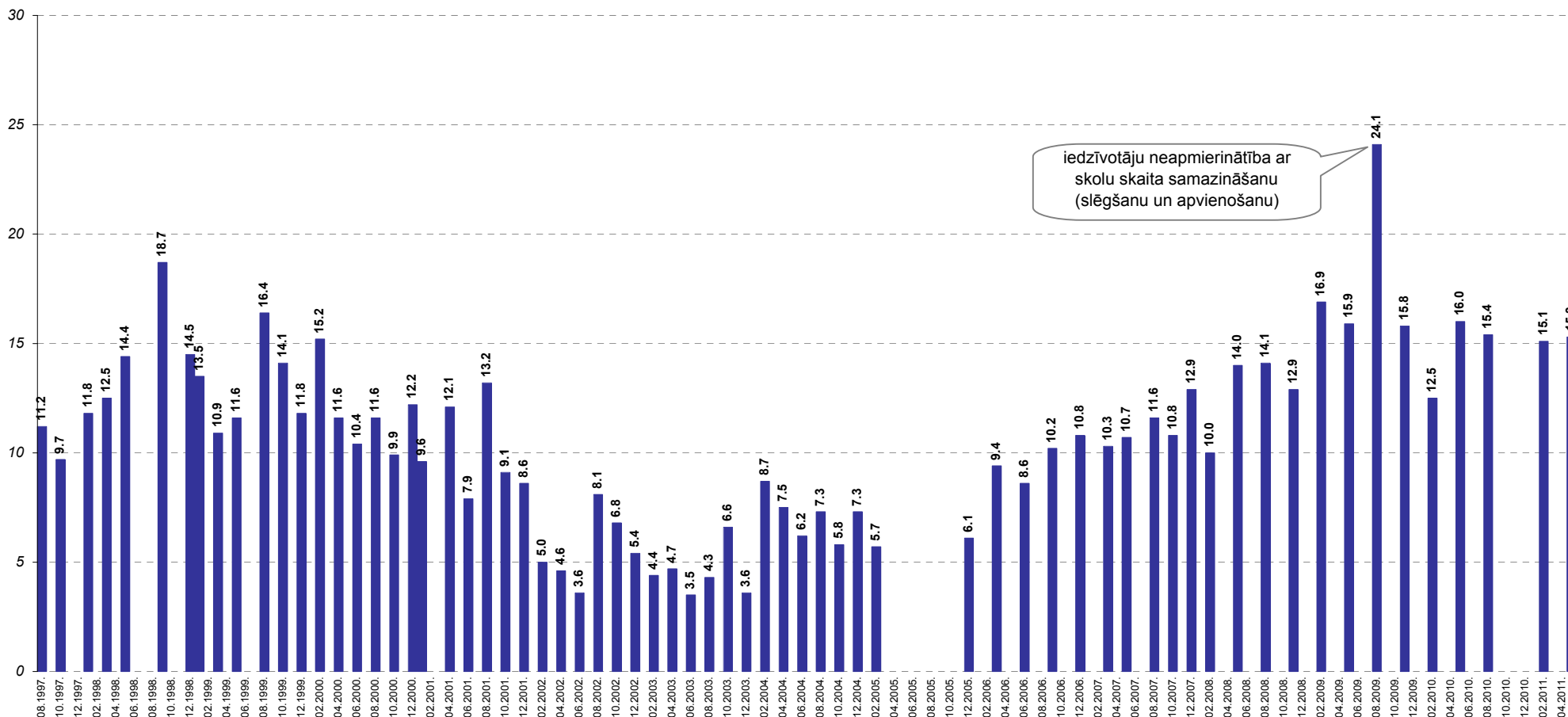
\*\*Atbildes uz jautājumu "Vai Jūsu ģimenē ir bērni (kuri dzīvo kopā ar Jums), kuri apmeklē vispārīgizglītojošās skolas vai bērnudārzus Rīgā?"

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

## 10.4. Izglītības problēmu aktualitāte Rīgā

J.: "Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsaprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!"

Atbildes "izglītības problēmas"\* minēšanas biežuma dinamika kopš 08.1997.



Bāzes: visi respondenti

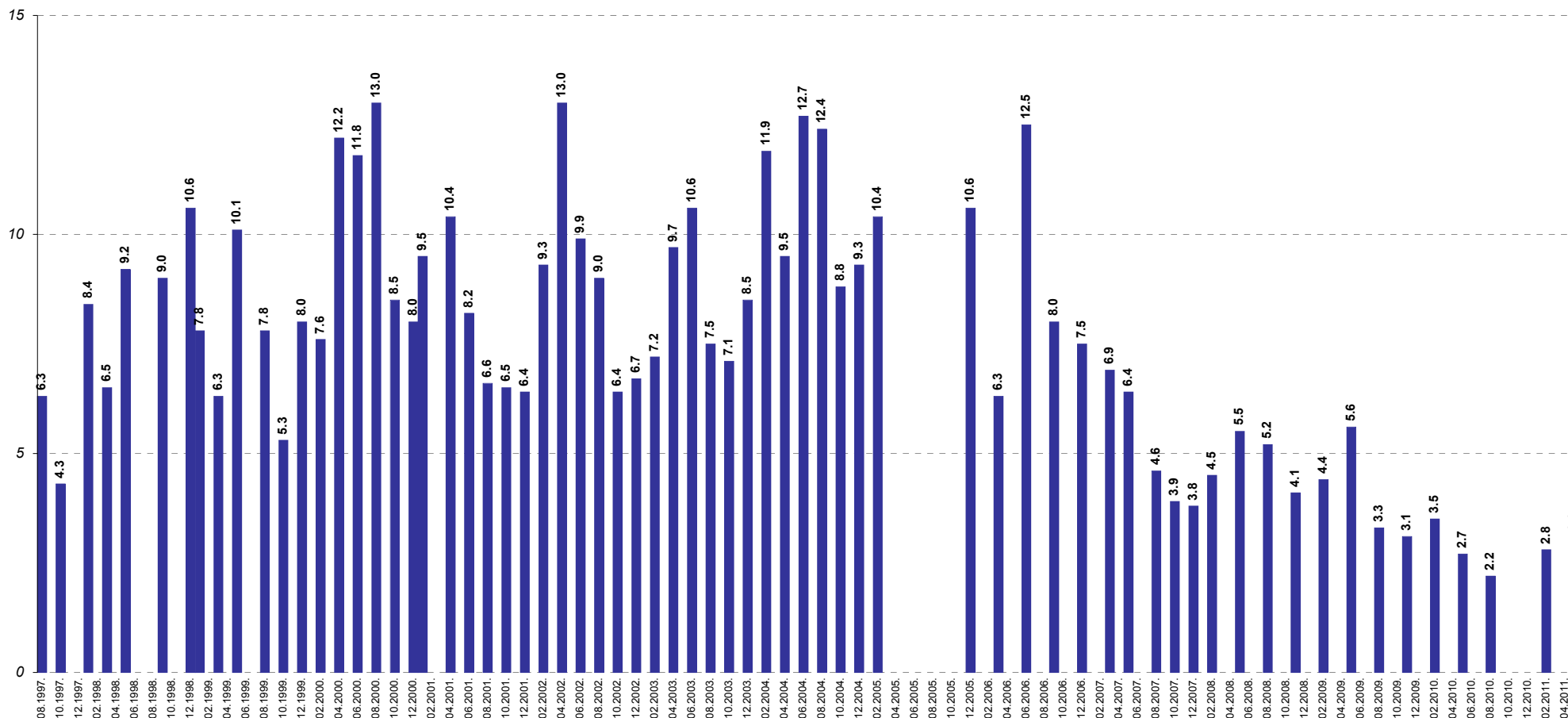
\*Atbildot uz jautājumu, respondentiem netika piedāvāti atbilžu varianti. Viņu sniegtās atbildes datu apstrādes gaitā tika apkopotas lielākās grupās.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

## 10.5. Bērnu un jauniešu brīvā laika organizēšanas problēmu aktualitāte Rīgā

J.: "Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsaprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!"

Atbildes "bērnu un jauniešu brīvā laika organizēšana"\* minēšanas biežuma dinamika kopš 08.1997.



Bāzes: visi respondenti

\*Atbildot uz jautājumu, respondentiem netika piedāvāti atbilžu varianti. Viņu sniegtās atbildes datu apstrādes gaitā tika apkopotas lielākās grupās.

## **11. Iedzīvotāju veselīga dzīvesveida un sporta veicināšana**

2011.gada maijā pirmo reizi aptaujas ietvaros rīdzinieki tika lūgti novērtēt Rīgas domes darbu saistībā ar iedzīvotāju veselīga dzīvesveida un sporta veicināšanu.

Saskaņā ar aptaujas datiem Domes darbs iedzīvotāju veselīga dzīvesveida un sporta veicināšanā iedzīvotājus kopumā biežāk apmierina (atbildes „pilnīgi apmierina” un „drīzāk apmierina”) (47%), nekā neapmierina (atbildes „pilnīgi neapmierina” un „drīzāk neapmierina”) (32%).

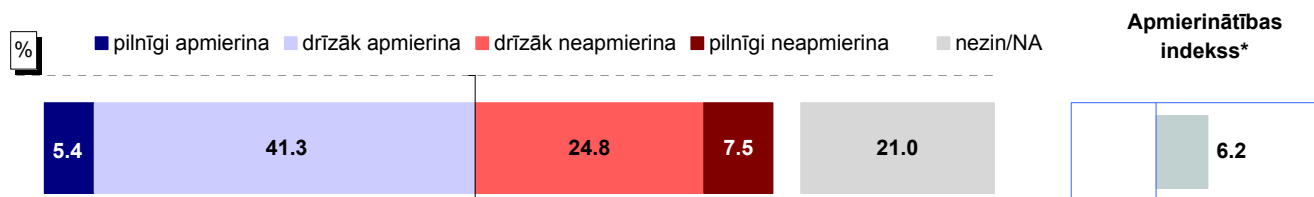
Datu analīze sociāldemogrāfiskajās grupās liecina, ka apmierināti ar iedzīvotāju veselīga dzīvesveida un sporta veicināšanu biežāk nekā caurmērā ir aptaujātie vecumā no 35 līdz 44 gadiem un privātajā sektorā strādājošie, bet kritisku vērtējumu biežāk nekā caurmērā sniedza respondenti vecumā no 25 līdz 34 gadiem, publiskajā sektorā strādājošie un rīdzinieki ar zemiem vai augstiem ienākumiem.

Jāatzīmē, ka jaunieši vecumā no 18 līdz 24 gadiem biežāk nekā caurmērā sniedza gan pozitīvu, gan negatīvu vērtējumu Domes darbam šajā jomā (retāk atzīmēta atbilde „nezin”).

Jāmin, ka, analizējot respondentu atbildes atkarībā no pilsētas rajona, biežāk nekā caurmērā apmierināti ar iedzīvotāju veselīga dzīvesveida un sporta veicināšanu ir rīdzinieki, kuri dzīvo Centra rajonā (66%) un Vidzemes priekšpilsētā (56%). Savukārt neapmierinātāki ar Domes darbu šajā jomā ir Latgales priekšpilsētā (37%) un Ziemeļu rajonā dzīvojošie (47%).

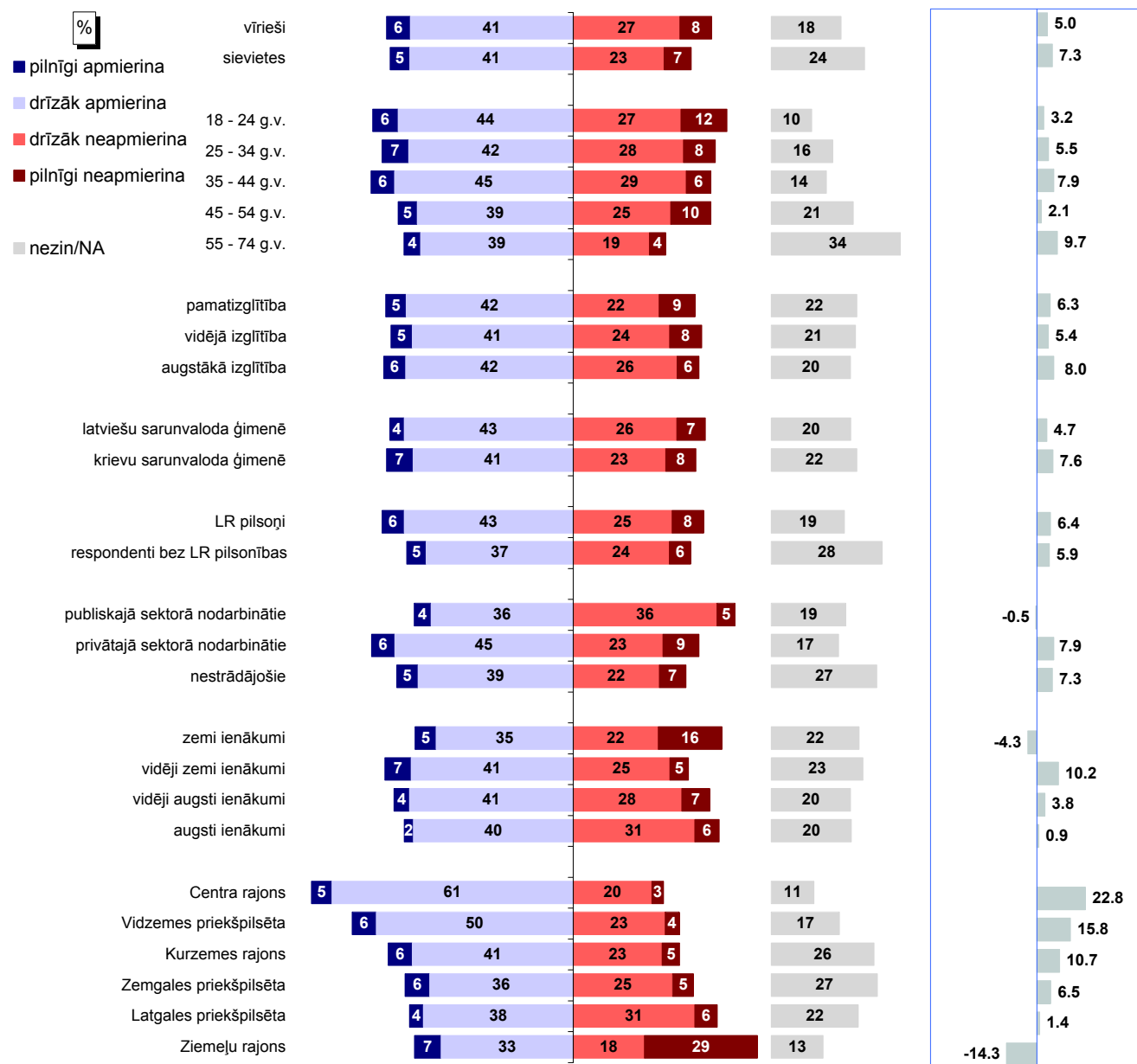
## 11. Iedzīvotāju veselīga dzīvesveida un sporta veicināšana

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: iedzīvotāju veselīga dzīvesveida un sporta veicināšana?"



Bāze: visi respondenti, n=805

### Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

\* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatnību starpību, kur vērtējumu daļēji apmierina/daļēji neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

## 12. Rūpēšanās par kultūras dzīvi pilsētā

Aptaujas ietvaros Rīgas iedzīvotājiem lūdza novērtēt savu apmierinātību ar Rīgas domes rūpēm par kultūras dzīvi pilsētā.

Maijā rīdzinieki Domes darbu kultūras jomā pilsētā pozitīvi (67%) vērtēja biežāk kā negatīvi (19%). Jāatzīmē, ka 15% respondentu nebija noteikta vērtējuma Domes darbam šajā jomā (atzīmēta atbilde „nezin”).

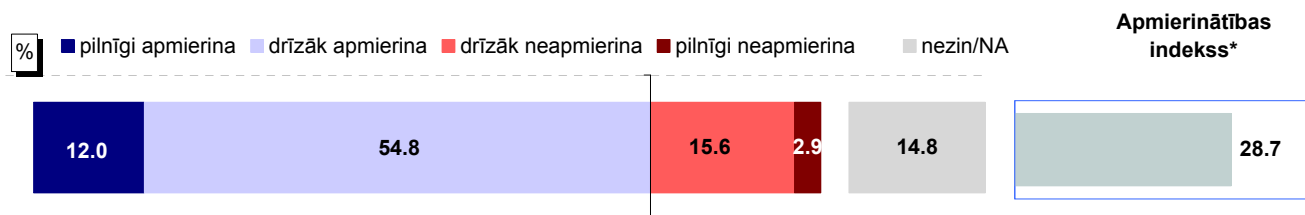
Salīdzinot maija aptaujas datus ar februārī veiktās aptaujas datiem, jāsecina, ka apmierinātība ar kultūras jomu ir pieaugusi - ja 2011.gada februārī apmierinātības indekss bija +14.6 tad maijā tas ir +28.7. Tiesa, maijā ir ticis nedaudz mainīts jautājuma formulējums: ja februārī iedzīvotāji tika lūgti novērtēt „*kultūras problēmu risināšanu*”, tad maijā „*rūpes par kultūras dzīvi pilsētā (atbalsts kultūras iestādēm un pasākumiem u.c.)*”.

Pozitīvu vērtējumu biežāk nekā caurmērā sniedza iedzīvotāji vecuma no 35 līdz 44 gadiem, aptaujātie ar augstāko izglītību, rīdzinieki, kuri ģimenē galvenokārt sarunājas krievu valodā, publiskajā sektora strādājošie, kā arī Centra rajona iedzīvotāji. Savukārt negatīvi Domes darbu kultūras jomā biežāk nekā caurmērā vērtēja respondenti vecumā no 25 līdz 34 gadiem, aptaujātie ar latviešu sarunvalodu ģimenē, aptaujas dalībnieki ar zemiem vai vidēji augstiem ienākumiem un Ziemeļu rajonā dzīvojošie.

Jāatzīmē, ka jaunieši vecumā no 18 līdz 24 gadiem un Vidzemes priekšpilsētas iedzīvotāji biežāk sniedza konkrētu vērtējumu Domes rūpēm par kultūras dzīvi (retāk nekā citās grupās atzīmēta atbilde „nezin”).

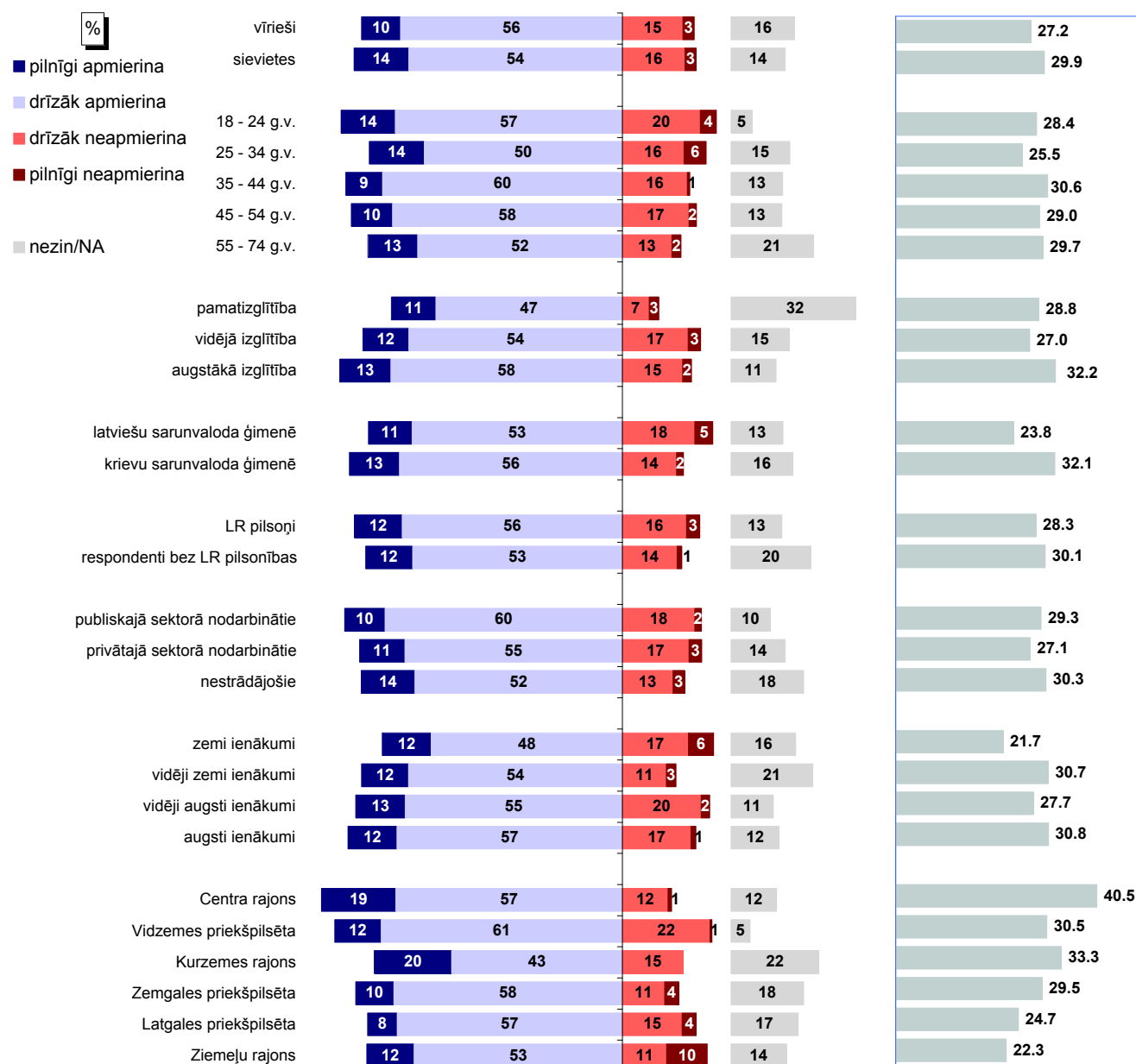
## 12. Rūpēšanās par kultūras dzīvi pilsētā

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: rūpes par kultūras dzīvi pilsētā (atbalsts kultūras iestādēm un pasākumiem u.c.)"



Bāze: visi respondenti, n=805

### Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



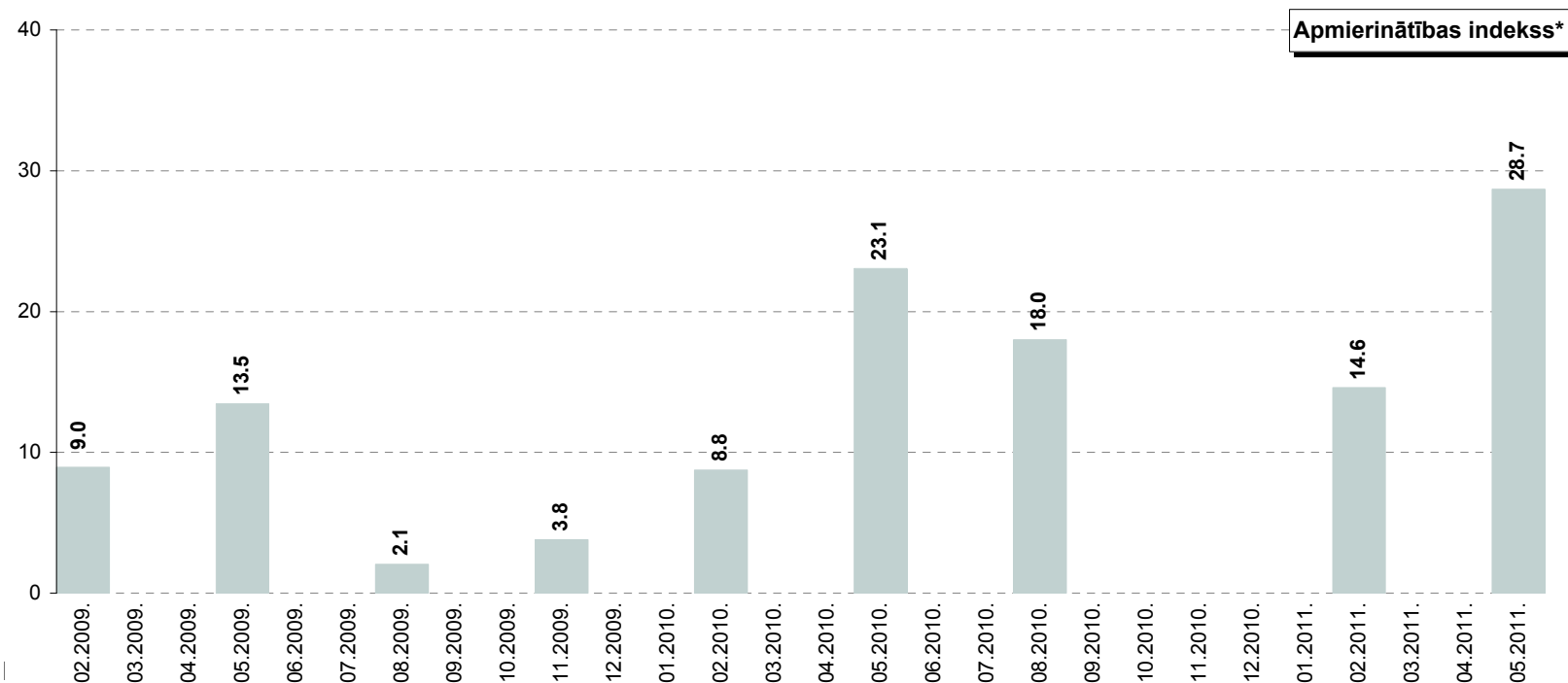
Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

\* Indeks atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatnību, kur vērtējumu daļēji apmierina/daļēji neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

## Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: rūpes par kultūras dzīvi pilsētā (atbalsts kultūras iestādēm un pasākumiem u.c.)?"

**INDEKSA dinamika no 02.2009.\*\***



\* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatnību starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

\*\*Aptaujās kopš 02.2009. tika piedāvāta joma "Kultūras problēmu risināšana". Aptaujās kopš 05.2011. tika piedāvāta joma "Rūpes par kultūras dzīvi pilsētā (atbalsts kultūras iestādēm un pasākumiem u.c.)."

### 13. Sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšana

Pētījuma dati liecina, ka 2011.gada maijā veiktajā aptaujā rīdzinieki sabiedriskā transporta jomu biežāk vērtē pozitīvi nekā negatīvi. Apmierinātības indekss ar sabiedriskā transporta pakalpojumiem maijā ir pieaudzis un ir augstākais kopš šīs jomas vērtējuma mērījumu uzsākšanas 1997.gada augustā.

#### 13.1. Sabiedriskā transporta pakalpojumu izmantošana

Raksturojot, cik bieži viņi izmanto Rīgas sabiedrisko transportu, vairāk nekā puse (55%) norādīja, ka sabiedrisko transportu izmanto katru vai gandrīz katru dienu, 1/5 (20%) sabiedrisko transportu izmanto vismaz reizi nedēļā, bet 18% - retāk nekā reizi nedēļā. To, ka sabiedriskā transporta pakalpojumus pēdējā gada laikā nav izmantojuši, atzīmēja 7% rīdzinieku.

#### 13.2. Apmierinātība ar sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšanu

Ar sabiedriskā transporta pakalpojumiem kopumā apmierināti (atbildes „pilnīgi apmierina” un „drīzāk apmierina”) maijā bija 82% aptaujāto, bet neapmierinātību (atbildes „pilnīgi neapmierina” un „drīzāk neapmierina”) pauda 14% pētījuma dalībnieku.

Saskaņā ar aptaujas datiem respondenti, kuri sabiedriskā transporta pakalpojumus izmanto katru vai gandrīz katru dienu, ar Domes darbu sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšanā bijuši neapmierināti biežāk (17%) nekā aptaujātie, kuri sabiedrisko transportu izmanto retāk (8% līdz 14%). Savukārt pozitīvu vērtējumu sabiedriskā transporta pakalpojumiem biežāk sniedza rīdzinieki, kuri sabiedrisko transportu izmanto salīdzinoši reti („retāk nekā reizi nedēļā”) (88%) nekā tie, kuri to izmanto biežāk (81% līdz 85%).

Analizējot datus atkarībā no vecuma, jāsecina, ka gados vecāki respondenti (vecumā no 55 gadiem) biežāk nekā caurmērā sniedz pozitīvu vērtējumu sabiedriskā transporta jomai, savukārt jaunieši vecumā no 18 līdz 24 gadiem biežāk nekā caurmērā noskaņoti kritiski.

Datu analīze atkarībā no pilsētas administratīvā rajona liecina, ka ar sabiedriskā transporta pakalpojumiem apmierinātāki bija Kurzemes rajona un Ziemeļu rajona iedzīvotāji, savukārt neapmierināti biežāk nekā caurmērā bija Vidzemes priekšpilsētā dzīvojošie.

Jāatzīmē, ka sabiedriskā transporta jomas vērtējumā ir manāmas pozitīvas izmaiņas. Apmierinātības indekss no +29.6 2011.gada februāra ir pieaudzis līdz +39.9 2011.gada maijā.

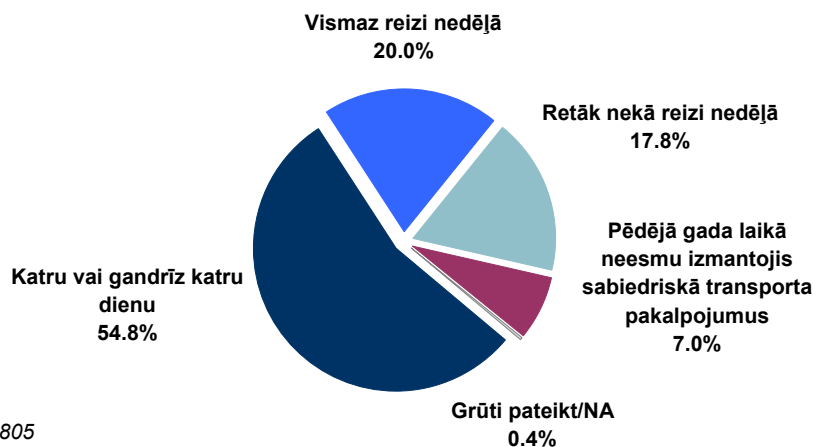
#### 13.3. Sabiedriskā transporta problēmu aktualitāte Rīgā

Maijā sabiedriskā transporta problēmas aktualitāte, salīdzinot ar februāri, nav būtiski mainījusies. To, ka sabiedriskā transporta problēmas būtu jārisina pirmām kārtām, maijā norādīja 10% aptaujāto, bet februārī šo jomu starp trīs aktuālākajām problēmām nosauca 9% respondentu.

## 13. Sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšana

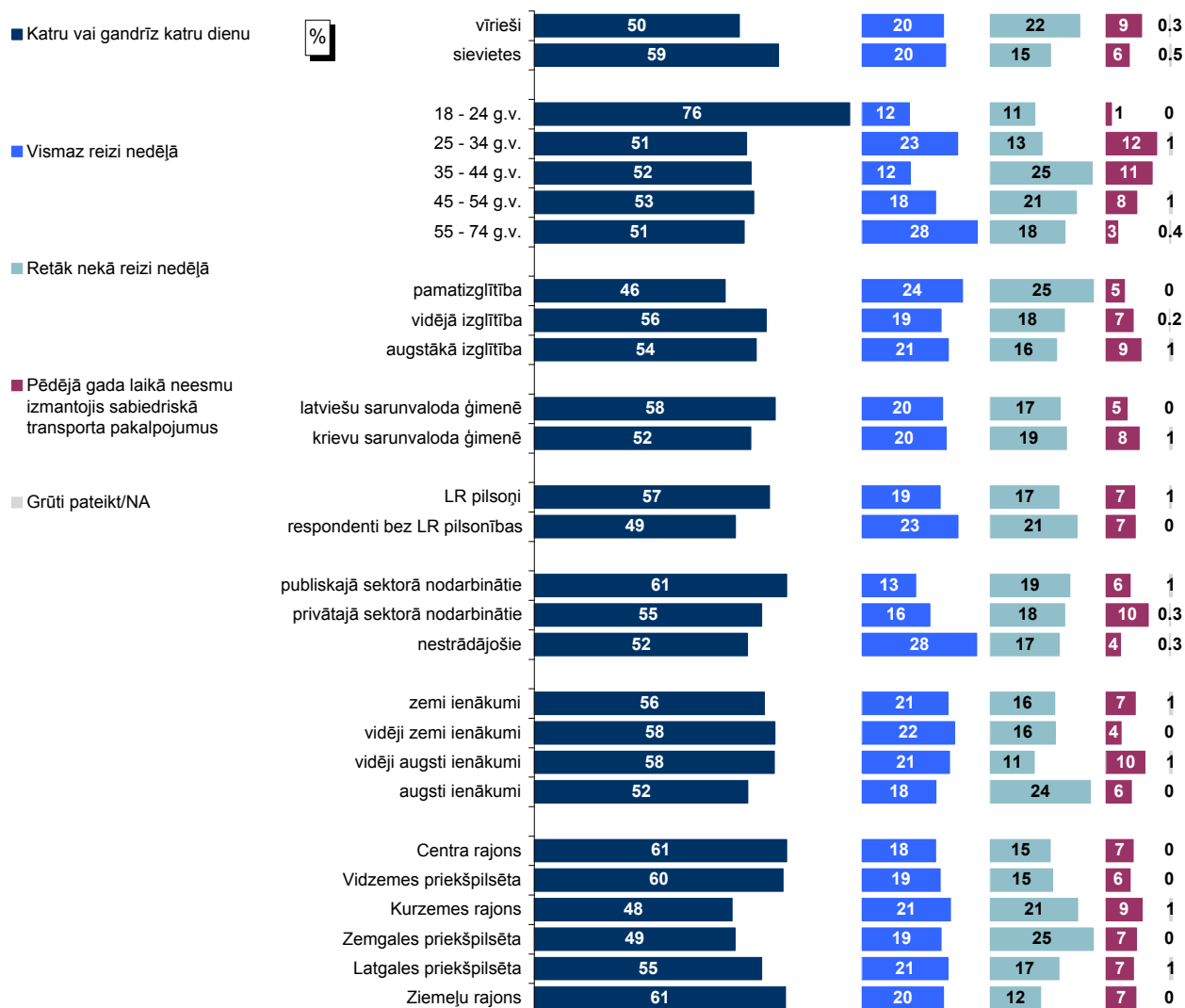
### 13.1. Sabiedriskā transporta pakalpojumu izmantošana

J.: "Raksturojot situāciju pēdējā gada laikā, vidēji, cik bieži Jūs Rīgā izmantojat sabiedriskā transporta pakalpojumus?"



Bāze: visi respondenti, n=805

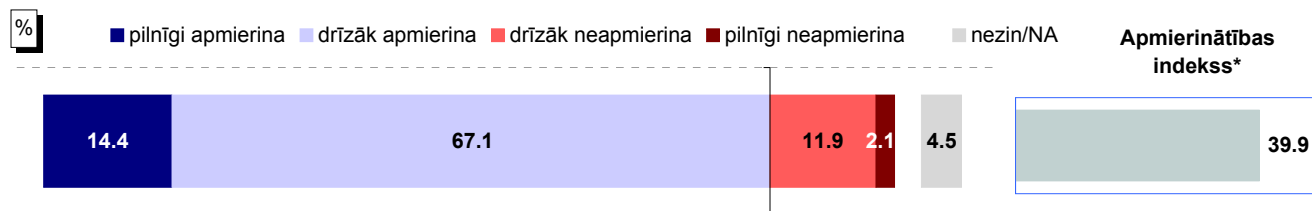
#### Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

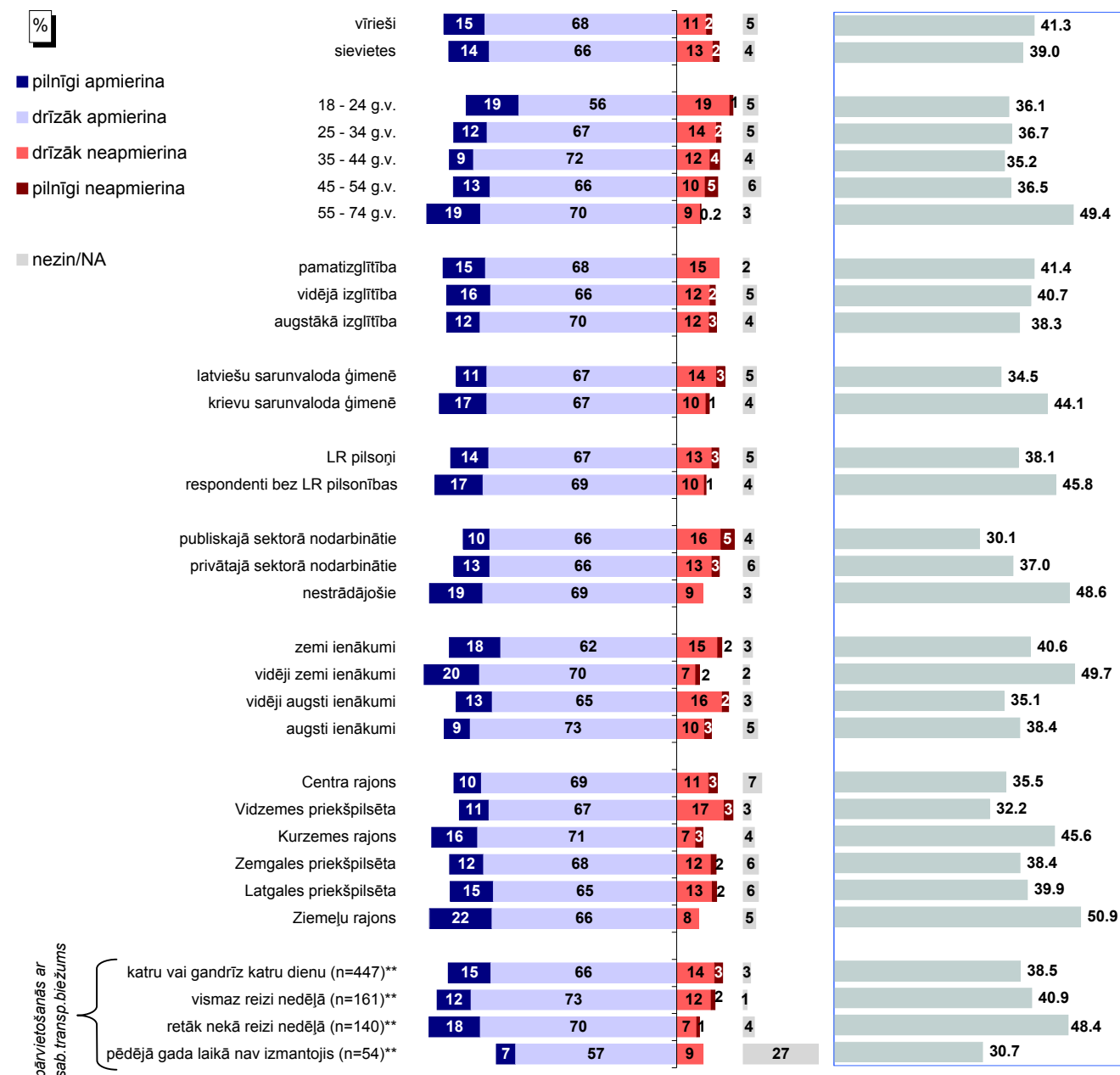
## 13.2. Apmierinātība ar sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšanu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšana?"



Bāze: visi respondenti, n=805

### Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

\* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu daļēji apmierina/daļēji neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

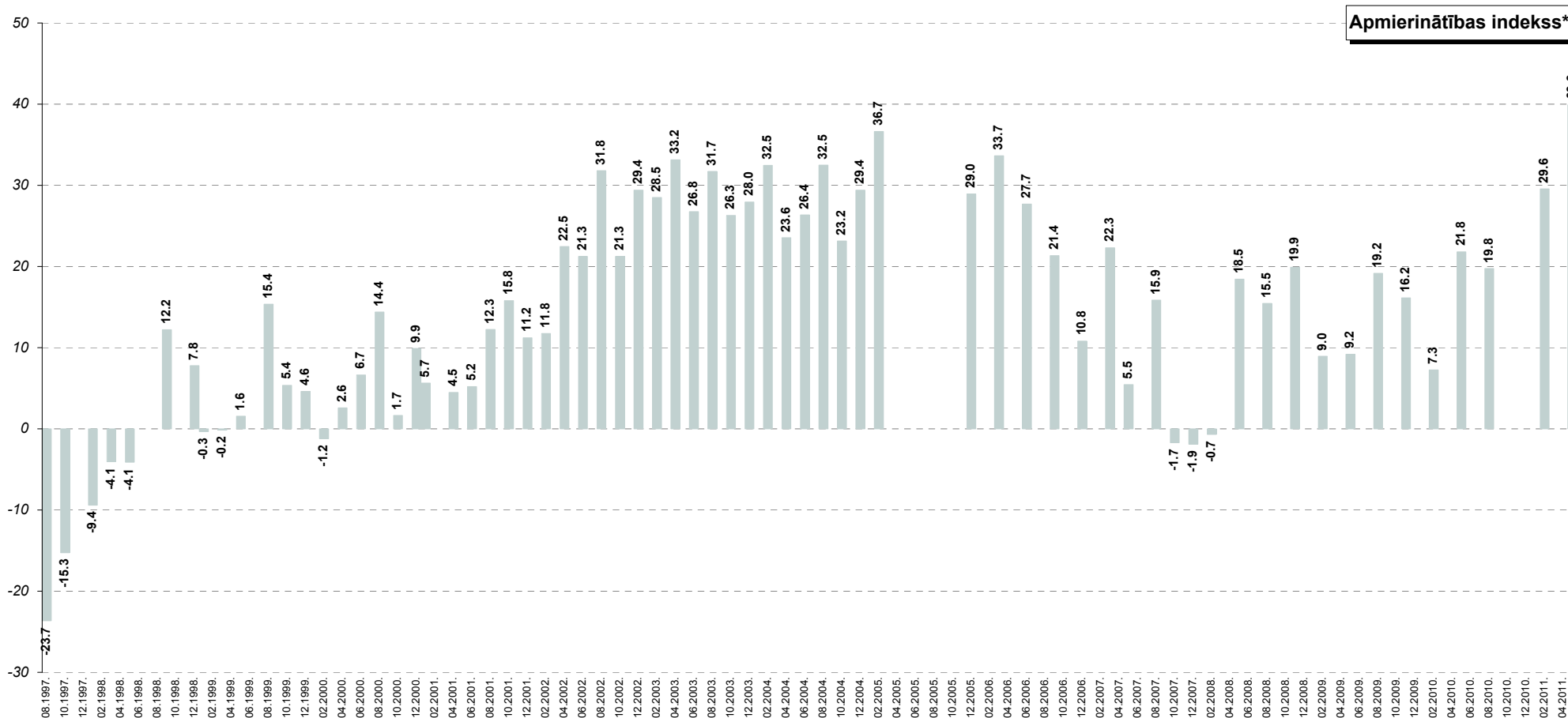
\*\*Atbildes uz jautājumu "Raksturojot situāciju pēdējā gada laikā, vidēji, cik bieži Jūs Rīgā izmantojat sabiedriskā transporta pakalpojumus?"

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

### 13.2. Apmierinātība ar sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšanu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšana?"

INDEKSA dinamika kopš 08.1997.



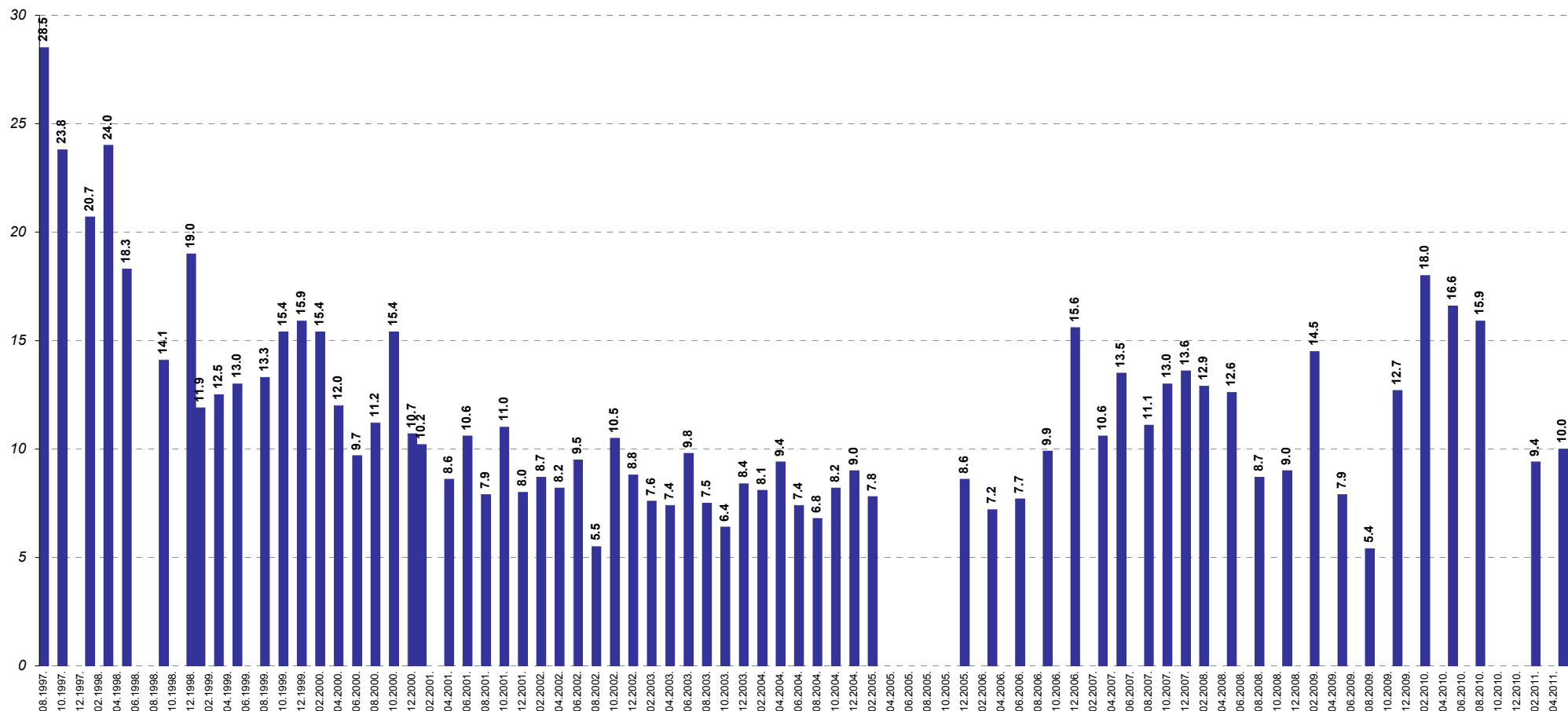
\* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatnību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

### 13.3. Sabiedriskā transporta problēmu aktualitāte Rīgā

J.: "Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsaprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!"

Atbildes "sabiedriskā transporta problēmas"\* minēšanas biežuma dinamika kopš 08.1997.



Bāzes: visi respondenti

\*Atbildot uz jautājumu, respondentiem netika piedāvāti atbilstoši varianti. Viņu sniegtās atbildes datu apstrādes gaitā tika apkopotas lielākās grupās.

## 14. Uzņēmējdarbības sekmēšana pašvaldībā

Saskaņā ar pētījuma datiem rīdzinieki kopumā biežāk ir neapmierināti (atbildes „*pilnīgi neapmierina*” un „*drīzāk neapmierina*”) (43%) nekā apmierināti („*pilnīgi apmierina*” un „*drīzāk apmierina*”) (20%) ar Rīgas domes dabu uzņēmējdarbības sekmēšanā pašvaldības teritorijā. Jāmin, ka 38% respondentu bija grūtības novērtēt Domes darbu šajā jomā (atzīmēta atbilde „*nezin*”).

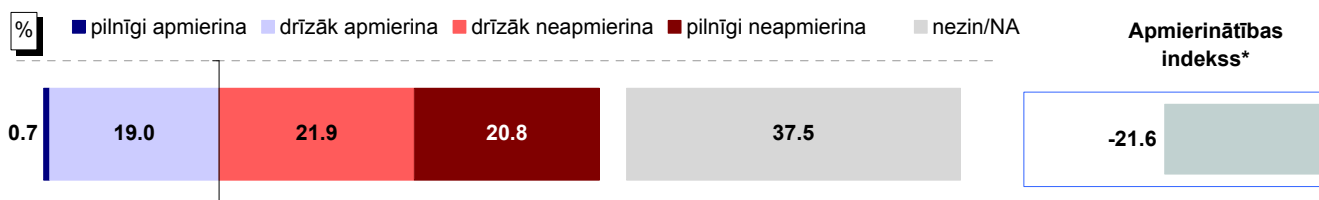
Tiesa, 2011.gada maijā, salīdzinot ar februāri, Rīgas domes darbības uzņēmējdarbības sekmēšanā vērtējums ir nedaudz pozitīvāks. Ja februāri iedzīvotāju apmierinātības indekss ar šo jomu bija -27.4, tad maijā tas ir pakāpies līdz -21.6.

Analizējot datus sociāldemogrāfiskajās grupās, jāsecina, ka gados jaunāki respondenti (no 18 līdz 24), aptaujātie ar krievu sarunvalodu ģimenē, iedzīvotāji ar pamatizglītību, rīdzinieki ar vidēji zemiem ienākumiem, Vidzemes un Latgales priekšpilsētas iedzīvotāji biežāk nekā caurmērā bija apmierināti ar uzņēmējdarbības sekmēšanu. Savukārt neapmierināti biežāk nekā caurmērā bija vīrieši, pētījuma dalībnieki vecumā no 25 līdz 44 gadiem, respondenti ar latviešu sarunvalodu ģimenē, Rīgas iedzīvotāji ar augstiem ienākumiem, kā arī Centra rajonā, Zemgales priekšpilsētā un Ziemeļu rajonā aptaujātie.

Jāpiebilst, ka privātajā sektorā strādājošie uzņēmējdarbības sekmēšanu biežāk nekā caurmērā novērtēja gan pozitīvi, gan negatīvi (retāk atzīmēta atbilde „*nezin*”).

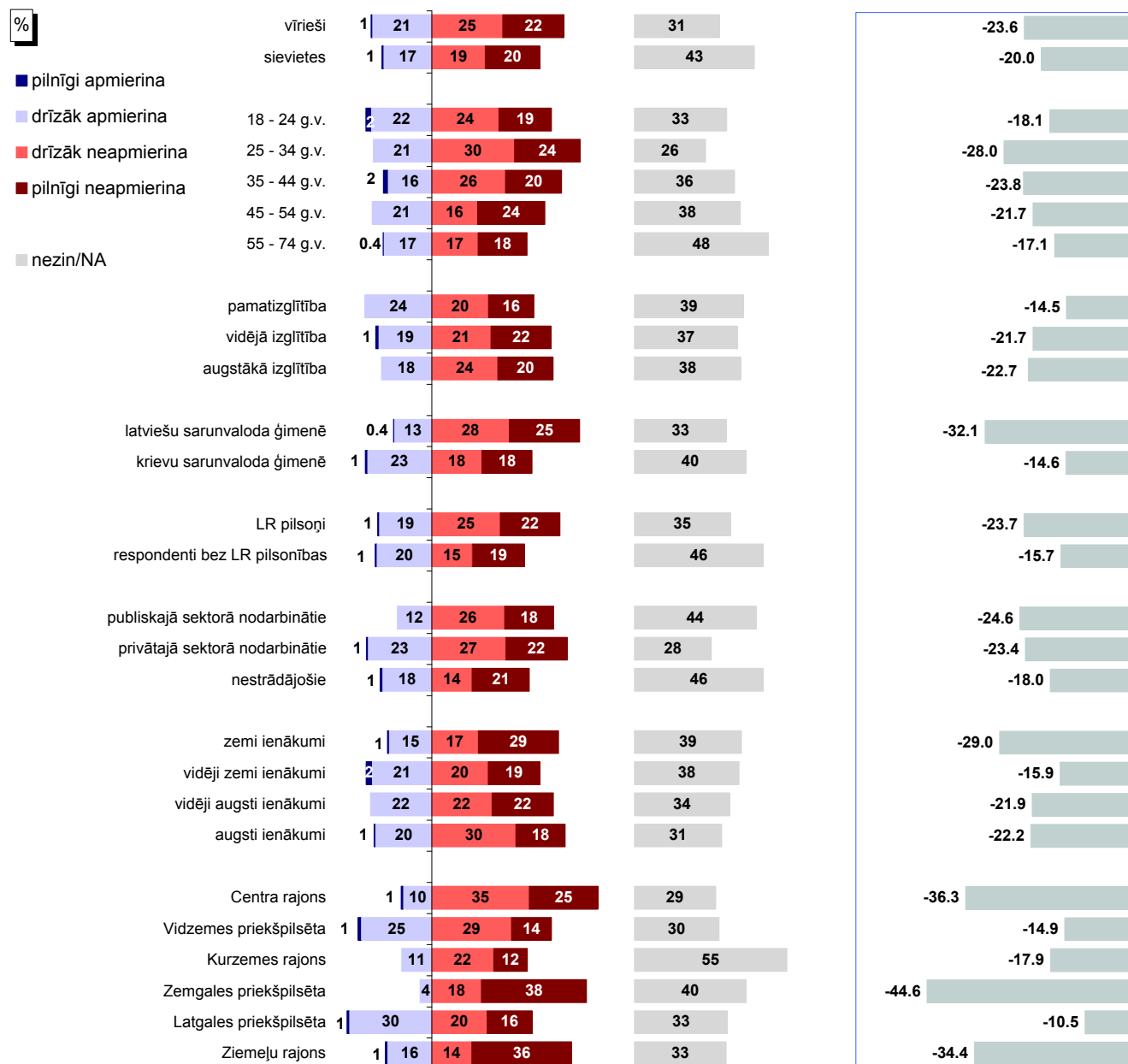
## 14. Uzņēmējdarbības sekmēšana pašvaldībā

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: uzņēmējdarbības sekmēšana pašvaldības teritorijā?"



Bāze: visi respondenti, n=805

### Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

\* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatnību, kur vērtējumu daļēji apmierina/daļēji neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

## Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: uzņēmējdarbības sekmēšana pašvaldības teritorijā?"

### INDEKSA dinamika kopš 08.1997.



\* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatnību starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

## 15. Pakalpojumu sniegšanas kvalitāte iedzīvotājiem pašvaldības iestādēs

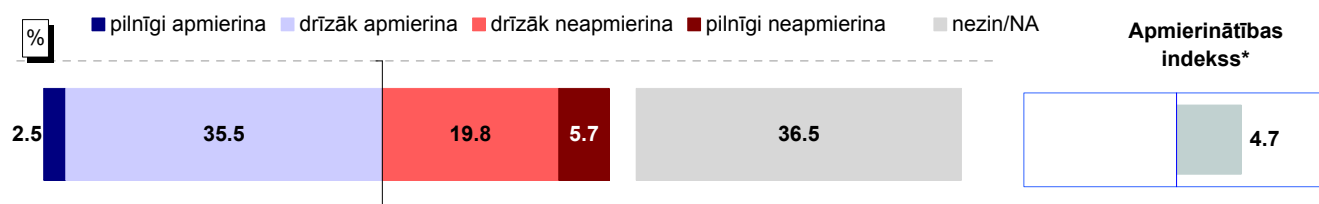
Vērtējot pakalpojumu sniegšanas kvalitāti iedzīvotājiem pašvaldības iestādēs, gandrīz 2/5 rīdzinieku teica, ka ir ar to apmierināti (atbildes „pilnīgi apmierina” un „drīzāk apmierina”) (38%) un retāk – ka neapmierināti (atbildes „pilnīgi neapmierina” un „drīzāk neapmierina”) (26%). Salīdzinoši lielai daļai rīdzinieku nebija noteikta viedokļa šajā jautājumā (37%).

Ja salīdzina 2011.gada maija un februāra aptauju datus, var secināt, ka, ja atzinīgo vērtējumu īpatsvars nav būtiski mainījies (februārī: 39%, maijā: 38%), tad negatīvus vērtējumus aptaujas dalībnieki maijā snieguši retāk (26%) nekā februārī (32%). Rezultātā apmierinātības indekss no +0.3 februārī pakāpies līdz +4.7 maijā.

Ja analizē dažādos pilsētas rajonos dzīvojošo atbildes, var secināt, ka Zemgales priekšpilsētā dzīvojošie kritiskus vērtējumus sniedza biežāk nekā atzinīgus. Neapmierinātību ar pakalpojumu sniegšanas kvalitāti biežāk nekā caurmērā puda arī Kurzemes rajonā dzīvojošie. Savukārt respondenti Vidzemes priekšpilsētā biežāk nekā caurmērā sniedza atzinīgus vērtējumus. Jāatzīmē, ka Centra rajona iedzīvotāji biežāk atzīmēja gan to, ka ar Domes darbu analizētajā jomā ir apmierināti, gan to – ka ir neapmierināti (retāk atzīmēta atbilde „nezin”).

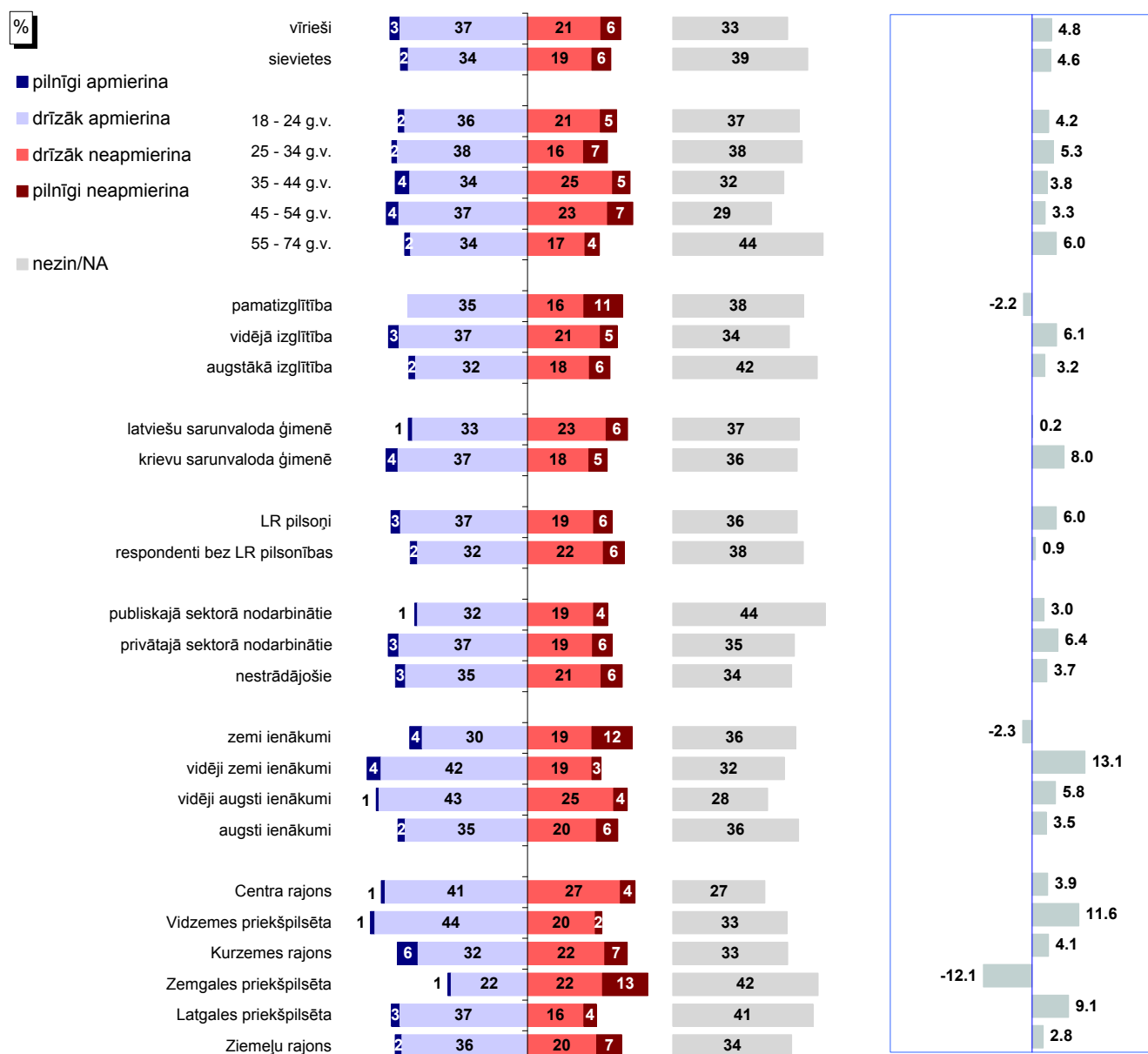
## 15. Pakalpojumu sniegšanas kvalitāte iedzīvotājiem pašvaldības iestādēs

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: pakalpojumu sniegšanas kvalitāte iedzīvotājiem pašvaldības iestādēs?"



Bāze: visi respondenti, n=805

### Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



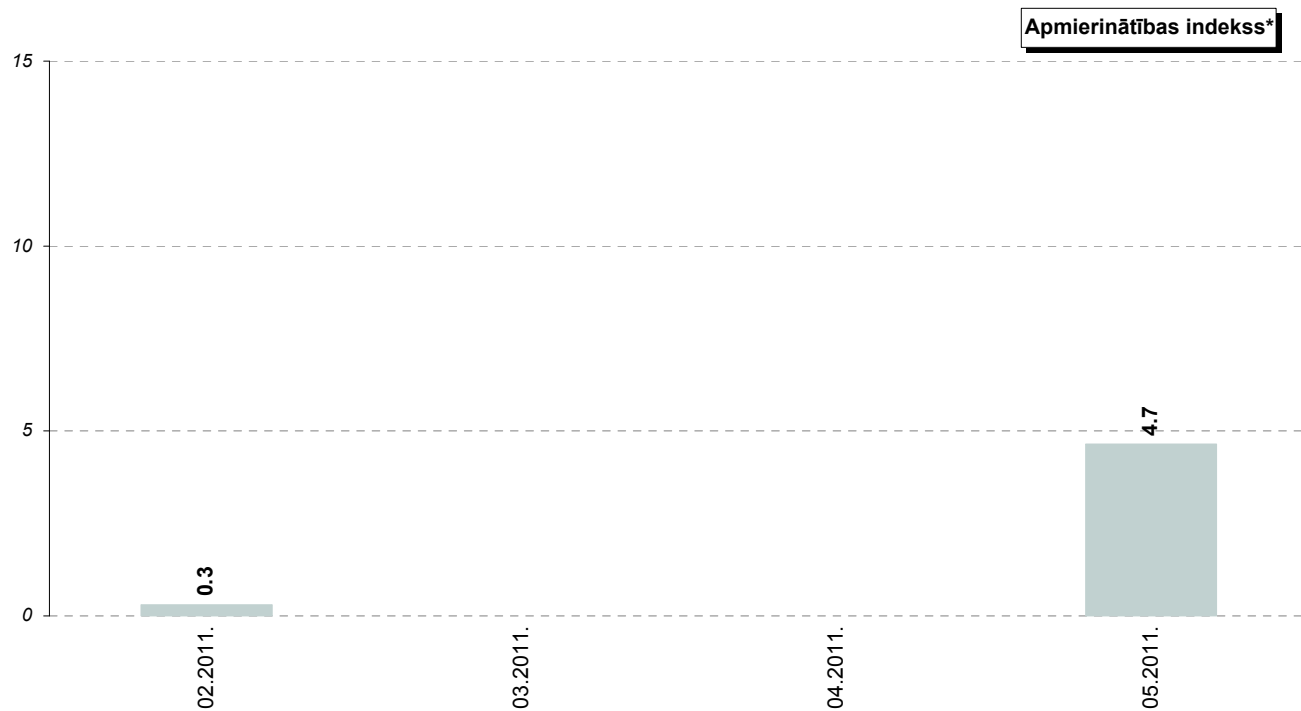
Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

\* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatnību starpību, kur vērtējumu daļēji apmierina/daļēji neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

## Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: pakalpojumu sniegšanas kvalitāte iedzīvotājiem pašvaldības iestādēs?"

**INDEKSA dinamika kopš 02.2011.**



\* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatnību starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

## 16. Korupcijas risku mazināšana pašvaldības darbā

2011.gada maijā tāpat kā iepriekšējās, februārī notikušās, aptaujas ietvaros Rīgas domes darbs korupcijas risku mazināšanā tika vērtēts kopumā kritiski. Tiesa, korupcijas mazināšanas problēmas iedzīvotājiem aktuālas šķitušas salīdzinoši reti – starp trīs galvenajām Rīgas domei prioritāri risināmajām problēmām tās nosauca kopumā 3% aptaujāto.

### 16.1. Apmierinātība ar korupcijas risku mazināšanu pašvaldības darbā

Tāpat kā iepriekšējā aptaujā, kas tika veikta 2011.gada februārī, arī maijā rīdzinieki Domes paveikto korupcijas risku mazināšanā vērtējuši kritiski. To, ka ar pašvaldības darbu šīs funkcijas izpildē ir apmierināti (atbildes „pilnīgi apmierina” un „drīzāk apmierina”), norādīja 16% aptaujāto, bet neapmierinātību (atbildes „pilnīgi neapmierina” un „drīzāk neapmierina”) pauda 49% rīdzinieku. Salīdzinoši liela aptaujāto daļa, atbildot uz šo jautājumu, atzīmēja atbildi „nezinu” (36%).

Salīdzinot ar februāra datiem, jāatzīmē, ka 2011.gada maijā respondenti nedaudz retāk teica gan to, ka ar korupcijas risku mazināšanu ir apmierināti (februārī: 19%, maijā: 16%), gan to, ka ir neapmierināti (februārī: 50%, maijā: 49%), un biežāk atzina, ka viņiem nav noteikta viedokļa (februārī: 31%, maijā: 36%).

Biežāk nekā caurmērā apmierināti ar korupcijas risku mazināšanu pašvaldības darbā bija jaunieši vecumā no 18 līdz 24 gadiem, aptaujātie ar pamatizglītību, respondenti, kuri ģimenē galvenokārt sarunājas krievu valodā, kā arī aptaujas dalībnieki ar zemiem vai vidēji zemiem ienākumiem. Savukārt neapmierinātību biežāk nekā caurmērā pauda vīrieši, respondenti vecumā no 25 līdz 44 gadiem, aptaujātie ar augstāko izglītību, latviešu valodā runājošie, privātajā sektorā nodarbinātie un iedzīvotāji ar vidēji augstiem ienākumiem.

Ja analizē datus atkarībā no pilsētas rajona, jāatzīmē, ka atzinīgāk nekā citos rajonos dzīvojošie korupcijas risku mazināšanu vērtēja Vidzemes priekšpilsētā (22%), Latgales priekšpilsētā (23%) un Ziemeļu rajonā (19%) dzīvojošie (citos rajonos šādu atbildi sniedza no 3% līdz 6% iedzīvotāju). Savukārt kritiskus vērtējumus biežāk pauda Centra rajonā (73%), Kurzemes rajonā (53%) un Zemgales priekšpilsētā (60%) dzīvojošie (pārējos rajonos neapmierinātību pauda 38% līdz 47% aptaujāto).

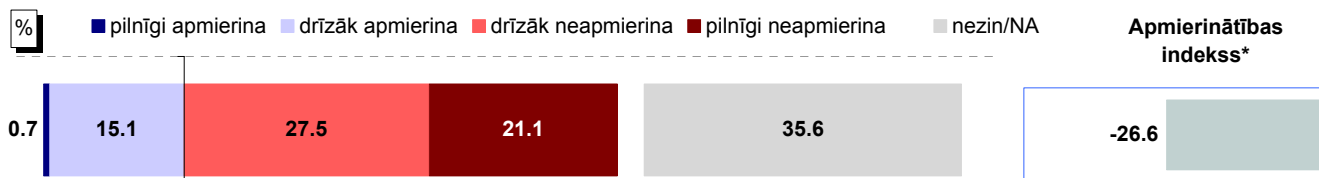
### 16.2. Korupcijas mazināšanas problēmu aktualitāte Rīgā

Lūgti nosaukt trīs, viņuprāt, aktuālākās problēmas, kas būtu jārisina Rīgas domei, kopumā 3% nosauca ar korupciju saistītas problēmas. Jāatzīmē, ka iepriekšējā aptaujā, kas notika 2011.gada februārī, korupcijas jautājumi rīdzinieku vidū bija nedaudz aktuālāki – februārī tos nosauca 5% aptaujāto.

## 16. Korupcijas risku mazināšana pašvaldības darbā

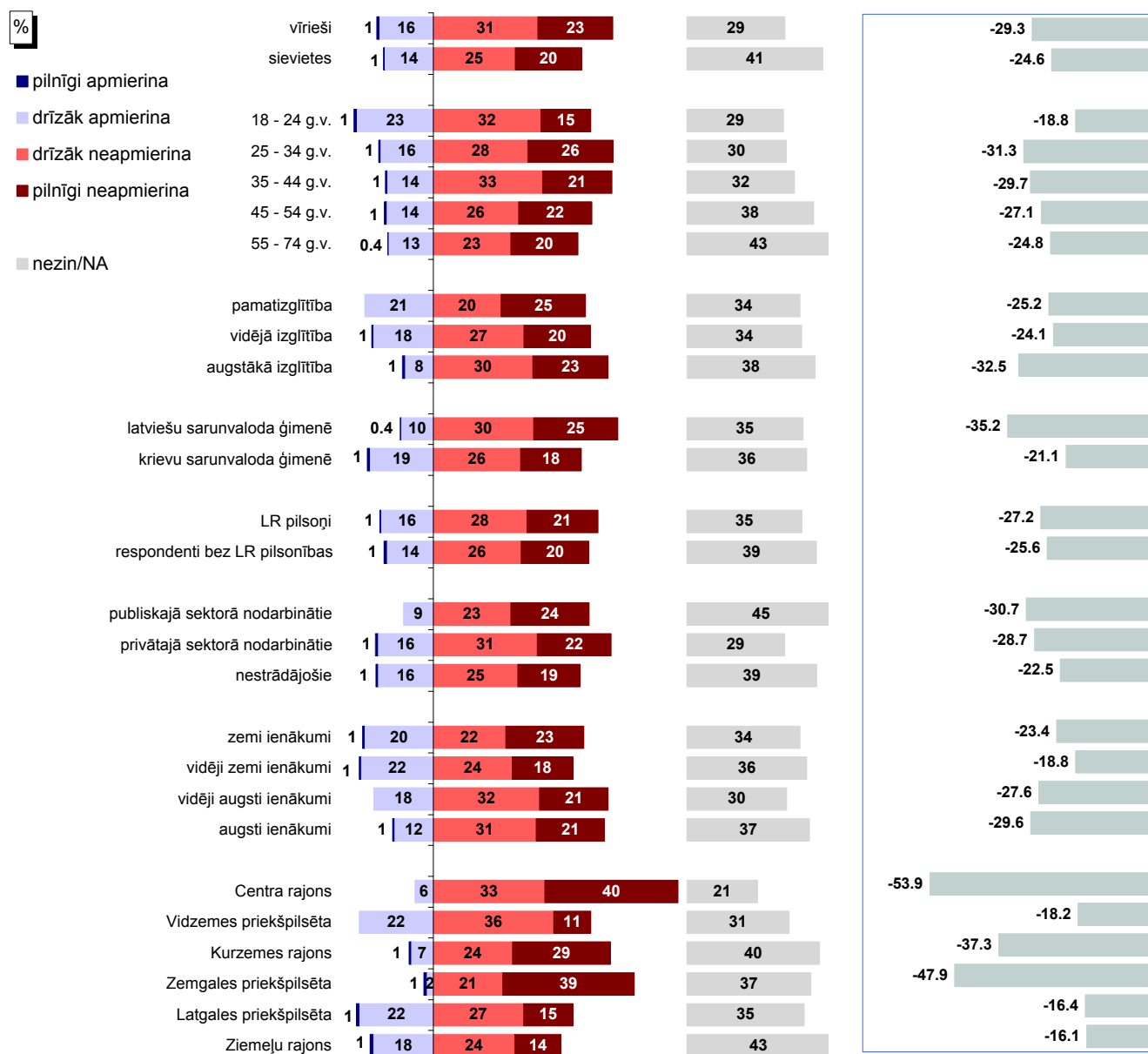
### 16.1. Apmierinātība ar korupcijas risku mazināšanu pašvaldības darbā

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: korupcijas risku mazināšana pašvaldības darbā?"



Bāze: visi respondenti, n=805

### Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



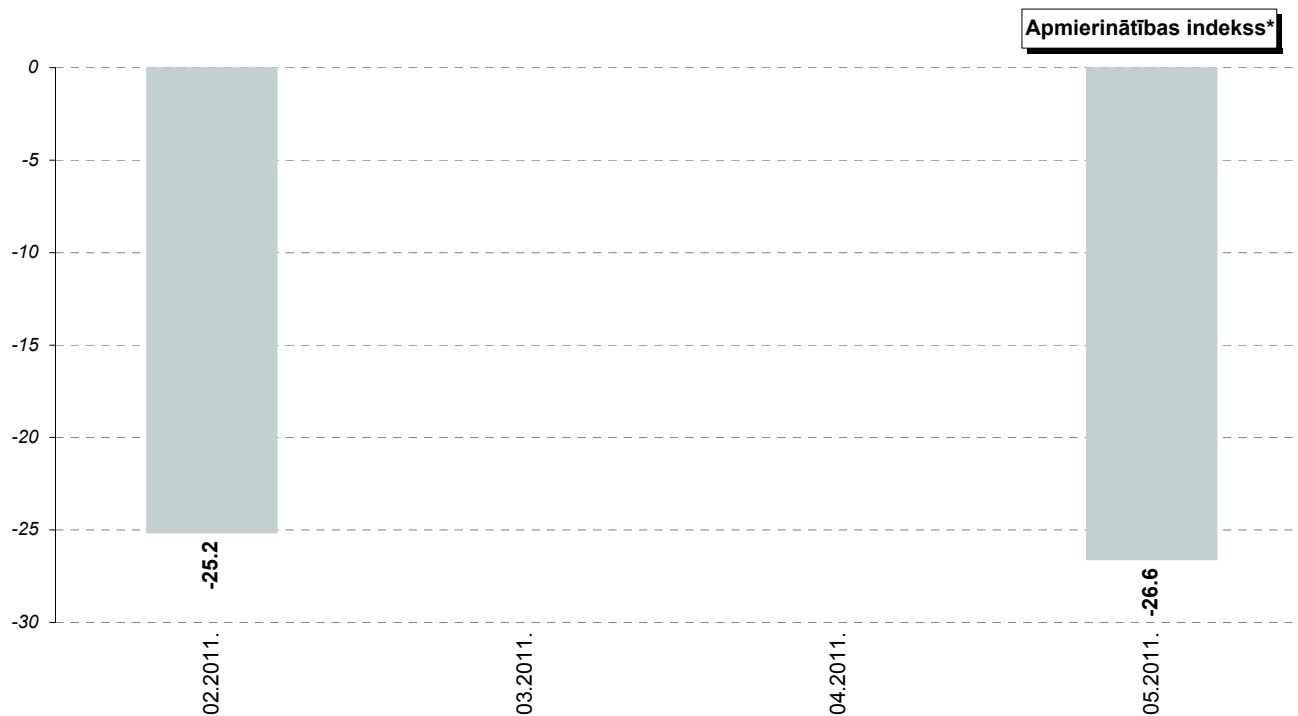
Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

\* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu daļēji apmierina/daļēji neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

## 16.1. Apmierinātība ar korupcijas risku mazināšanu pašvaldības darbā

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: korupcijas risku mazināšana pašvaldības darbā?"

INDEKSA dinamika kopš 02.2011.

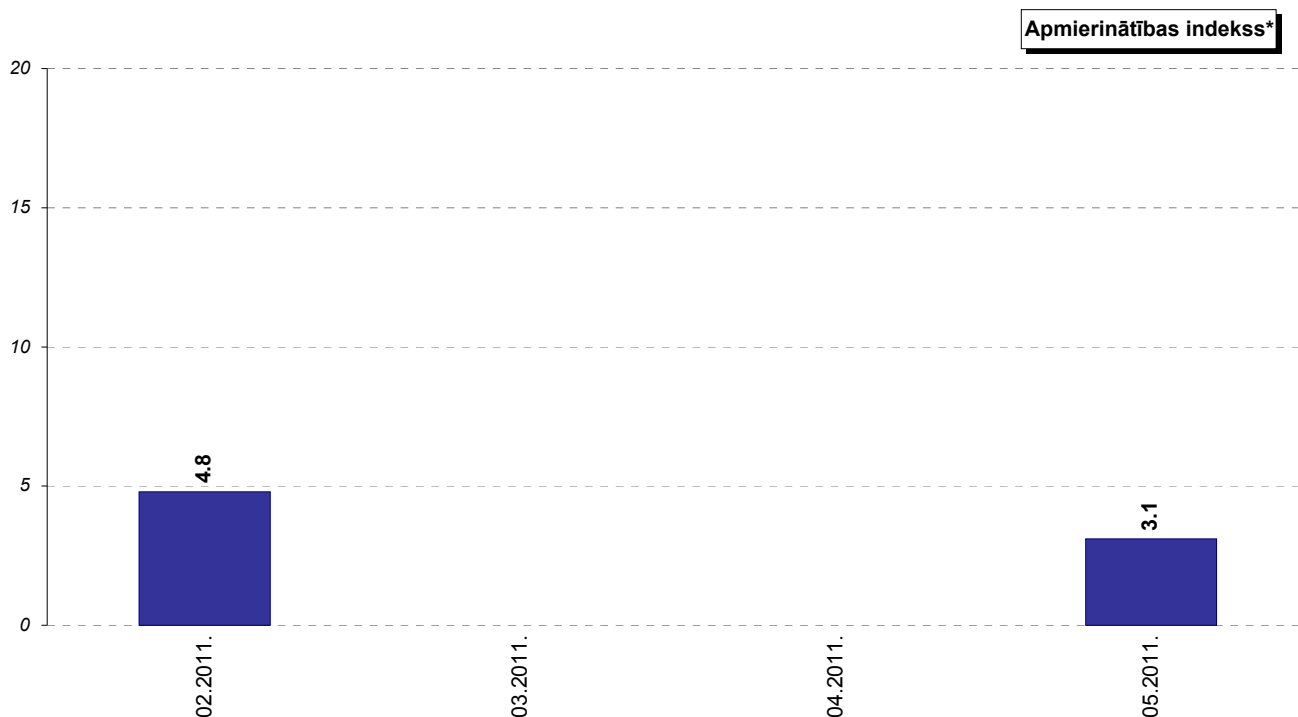


\* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

## 16.2. Korupcijas mazināšanas problēmu aktualitāte Rīgā

J.: "Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsaprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!"

Atbildes "korupcijas mazināšana"\* minēšanas biežuma dinamika kopš 02.2011.



Bāzes: visi respondenti

\*Atbildot uz jautājumu, respondentiem netika piedāvāti atbilžu varianti. Viņu sniegtās atbildes datu apstrādes gaitā tika apkopotas lielākās grupās.

## **Pielikumi**

## 1.pielikums

### Aptaujas tehniskā informācija

|                           |                                                             |
|---------------------------|-------------------------------------------------------------|
| PĒTĪJUMA VEICĒJS          | Pētījumu centrs SKDS                                        |
| ĢENERĀLAIS KOPUMS         | Rīgas pastāvīgie iedzīvotāji 18 – 74 gadu vecumā            |
| PLĀNOTĀS IZLASES APJOMS   | 800 respondenti (ģenerālajam kopumam reprezentatīva izlase) |
| SASNIEGTĀS IZLASES APJOMS | 805 respondenti                                             |
| IZLASES METODE            | Stratificētā nejaušā izlase                                 |
| STRATIFIKĀCIJAS PAZĪMES   | Administratīvi teritoriālā                                  |
| APTAUJAS VEIKŠANAS METODE | Tiešās intervijas respondentu dzīves vietās                 |
| ĢEOGRĀFISKAIS PĀRKLĀJUMS  | 97 izlases punkti                                           |
| APTAUJAS VEIKŠANAS LAIKS  | No 29.04.2011. līdz 18.05.2011.                             |

#### SASNIEGTĀS IZLASES SALĪDZINĀJUMS AR IEDZĪVOTĀJU STATISTIKU\*

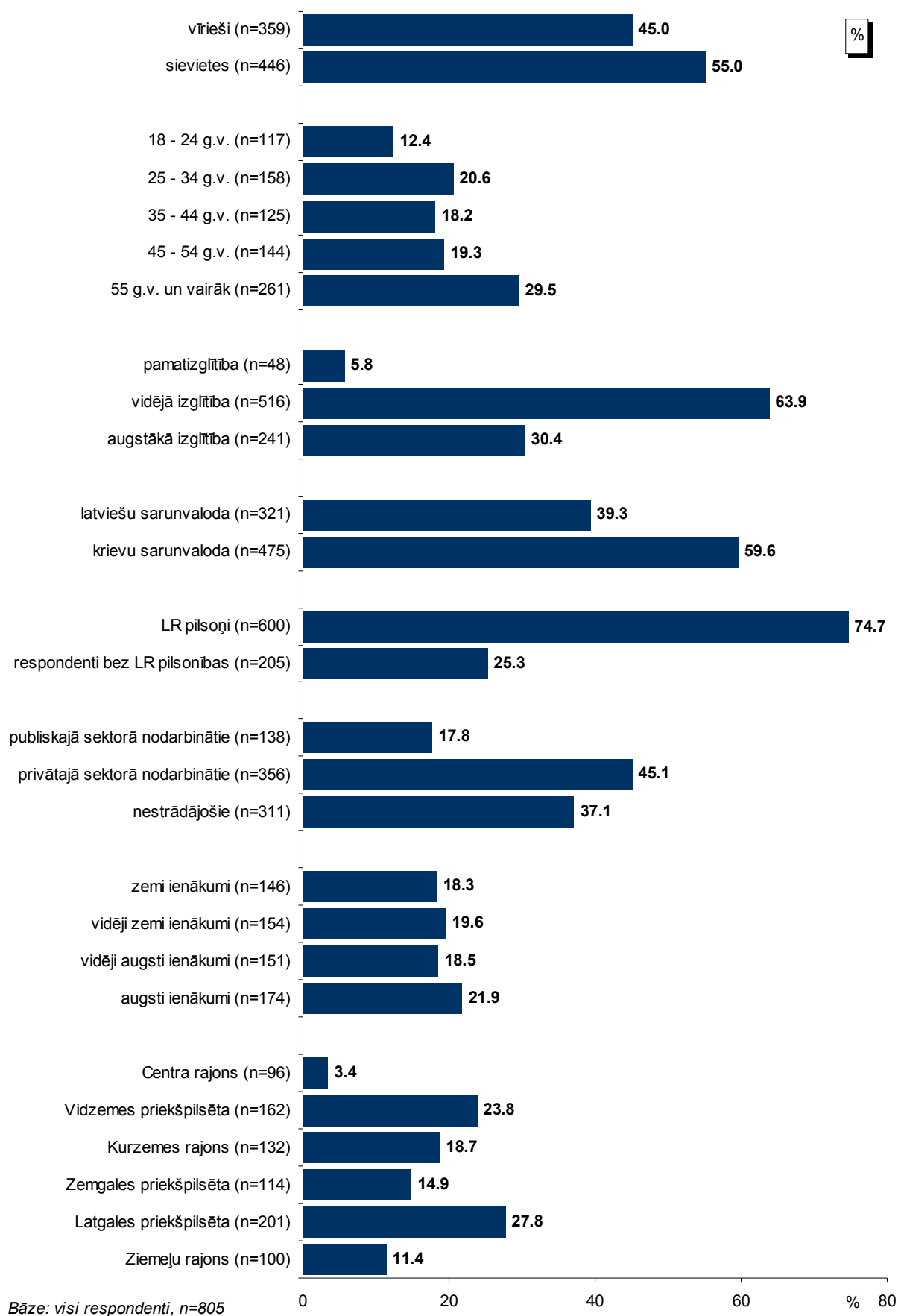
|                                | Respondentu skaits<br>izlasē (%) pirms<br>svēršanas | Respondentu skaits<br>izlasē (%) pēc<br>svēršanas | LR IeM PMLP Iedz.<br>reģ. dati uz 23.09.10. |
|--------------------------------|-----------------------------------------------------|---------------------------------------------------|---------------------------------------------|
| <b>KOPĀ</b>                    | <b>100.0</b>                                        | <b>100.0</b>                                      | <b>100.0</b>                                |
| <b>ADMINISTRATĪVAIS RAJONS</b> |                                                     |                                                   |                                             |
| Centra rajons                  | 11.9                                                | 3.4                                               | 3.4                                         |
| Vidzemes priekšpilsēta         | 20.1                                                | 23.8                                              | 23.8                                        |
| Kurzemes rajons                | 16.4                                                | 18.7                                              | 18.7                                        |
| Zemgales priekšpilsēta         | 14.2                                                | 14.9                                              | 14.9                                        |
| Latgales priekšpilsēta         | 25.0                                                | 27.8                                              | 27.8                                        |
| Ziemeļu rajons                 | 12.4                                                | 11.4                                              | 11.4                                        |
| <b>DZIMUMS</b>                 |                                                     |                                                   |                                             |
| Vīrieši                        | 44.6                                                | 45.0                                              | 45.0                                        |
| Sievietes                      | 55.4                                                | 55.0                                              | 55.0                                        |
| <b>TAUTĪBA</b>                 |                                                     |                                                   |                                             |
| Latvieši                       | 41.2                                                | 41.2                                              | 41.2                                        |
| Citi                           | 58.8                                                | 58.8                                              | 58.8                                        |
| <b>VECUMS</b>                  |                                                     |                                                   |                                             |
| 18 - 24 g.v.                   | 14.5                                                | 12.4                                              | 12.4                                        |
| 25 - 34 g.v.                   | 19.6                                                | 20.6                                              | 20.6                                        |
| 35 - 44 g.v.                   | 15.5                                                | 18.2                                              | 18.2                                        |
| 45 - 54 g.v.                   | 17.9                                                | 19.3                                              | 19.3                                        |
| 55 - 74 g.v.                   | 32.4                                                | 29.5                                              | 29.5                                        |
| <b>STATUSS</b>                 |                                                     |                                                   |                                             |
| Strādājošie                    | 61.4                                                | 62.9                                              |                                             |
| Nestrādājošie                  | 38.6                                                | 37.1                                              |                                             |
| <b>IZGLĪTĪBA</b>               |                                                     |                                                   |                                             |
| Pamata                         | 6.0                                                 | 5.8                                               |                                             |
| Vidējā, vidējā speciālā        | 54.8                                                | 54.9                                              |                                             |
| Augstākā                       | 39.3                                                | 39.3                                              |                                             |
| <b>PILSONĪBA</b>               |                                                     |                                                   |                                             |
| LR pilsoņi                     | 74.5                                                | 74.7                                              |                                             |
| Respondenti bez LR pilsonības  | 25.5                                                | 25.3                                              |                                             |

Dati tika svērti pēc pazīmēm: administratīvais rajons, tautība, dzimums, vecums. Atskaitē izmantoti svērti procenti un nēsverts skaits.

|                        |                                                                       |
|------------------------|-----------------------------------------------------------------------|
| Projekta vadītājs      | Ieva Strode                                                           |
| Atskaiti sagatavoja    | Anna Sovina, Zanda Rutkovska, Natalja Kovalova,<br>Jūlija Ponomarjova |
| Aptauju vadīja         | Laila Bīriņa                                                          |
| Datu masīvu sagatavoja | Liene Līvmāne                                                         |

## 2.pielikums

### Respondentu sociāldemogrāfiskais profils



### 3.pielikums

#### **Terminu skaidrojums**

Izlase – Rīgas iedzīvotāju kopuma mikromodelis.

##### Izglītība

*Pamatizglītība* – respondents ar pamata vai nepabeigtu vidējo izglītību.

*Vidējā, vidējā speciālā* – respondents ar vispārējo vidējo izglītību, vidējo speciālo izglītību vai nepabeigtu augstāko izglītību.

*Augstākā* – respondents ar augstāko izglītību.

##### Nodarbinātības sfēra

*Publiskais sektors* – respondenti, kuri strādā valsts vai pašvaldības iestādēs vai uzņēmumos ar valsts vai pašvaldības kapitālu.

*Privātais sektors* – respondenti, kuri strādā uzņēmumos ar privāto kapitālu.

*Nestrādā* – respondenti: mājsaimnieces, pensionāri, skolēni, studenti, bezdarbnieki.

*Cits* – respondenti, kuriem ir gadījuma darbi, strādā apmaksātu darbu sabiedriskās organizācijās, kā arī tie respondenti, kuri nezina konkrētu nodarbinātības sektoru.

##### Nodarbošanās

*Vadītājs* – augstākā vai vidējā līmeņa vadītājs: uzņēmuma, firmas, organizācijas, nodaļas vadītājs, vadošais speciālists uzņēmumā, iestādē

*Speciālists, ierēdnis* – ierēdnis vai darbinieks valsts, pašvaldību iestādē vai privātā uzņēmumā; nestrādā fizisku darbu

*Strādnieks* – ierindas darbinieks rūpniecībā, celtniecībā, lauksaimniecībā, tirdzniecībā, apkalpojošajā sfērā, sabiedriskajā ēdināšanā; strādā fizisku darbu

*Individuālais darbs* – pats sev darba devējs, arī profesionāls speciālists (advokāts, ārsts u.tml.), uzņēmuma īpašnieks

*Pensionārs* – persona, kas ir pensijā un nestrādā algotu darbu, arī invaliditātes pensionārs

*Skolnieks, students* – persona, kas mācās dienas nodaļā kādā no mācību iestādēm

*Mājsaimniece* – persona, kas ir mājsaimnieks vai mājsaimniece un pašlaik nestrādā algotu darbu; arī ja atrodas bērna kopšanas atvaļinājumā

*Bezdarbnieks* – persona, kas ir darba spējīgā vecumā un nekur nestrādā

##### Ienākumu līmenis

Ienākumi uz vienu ģimenes locekli, ieskaitot visus ienākumus (algas, stipendijas, pabalstus, pensijas u.t.t.) pēc nodokļu nomaksas. Ienākumi dalīti kvartilēs.

*Zemi* – līdz Ls129

*Vidēji zemi* – no Ls130 līdz Ls179

*Vidēji augsti* – no Ls180 līdz Ls249

*Augsti* – Ls250 un vairāk

##### Indekss

Indekss atspoguļo vērtējumu uzlabojies/pasliktinājies (apmierina/neapmierina) īpatsvaru starpību, kur vērtējumu nedaudz uzlabojies/nedaudz pasliktinājies (drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina) minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu ievērojami uzlabojies/ievērojami pasliktinājies (pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina) minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Jāņem vērā, ka indeksi tiek aprēķināti, izmantojot aptaujas rezultātus ar precizitāti viena zīme aiz komata.

## 4.pielikums

### Statistiskās kļūdas novērtēšanas tabula

Pētījuma rezultātos vienmēr pastāv zināma *statistiskās kļūdas* varbūtība. Analizējot un interpretējot pētījumā iegūtos rezultātus, to vajadzētu ņemt vērā. Tās atšķirības, kuras iekļaujas statistiskās kļūdas robežās jeb ir mazākas par to, var uzskatīt par *nenozīmīgām*.

*Statistiskā kļūda* tiek aprēķināta pēc sekojošās formulas :

$$SK = q \times \sqrt{\pi \times (100 - \pi) / n}$$

kur :

SK - statistiskā kļūda

q - koeficients, kas pie 95% varbūtības ir vienāds ar 1.96

$\pi$  - pētījumā iegūtais respondentu atbilžu procentuālais sadalījums

n - respondentu skaits

Lai ērtāk un ātrāk noteiktu statistisko mērījuma kļūdu, ir lietderīgi izmantot statistiskās kļūdas novērtēšanas tabulu.

PĒTĪJUMA REZULTĀTU STATISTISKĀS KĻŪDAS NOVĒRTĒŠANAS TABULA  
( ar 95 % varbūtību )

| Procentuālais atbilžu sadalījums (%) | Respondentu skaits [ N ] = |      |     |     |     |     |     |     |     |     |     |      |      |      |      |      |
|--------------------------------------|----------------------------|------|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|------|------|------|------|------|
|                                      | 50                         | 75   | 100 | 200 | 300 | 400 | 500 | 600 | 700 | 800 | 900 | 1000 | 1100 | 1200 | 1500 | 2000 |
| 1 vai 99                             | 2.8                        | 2.2  | 1.9 | 1.4 | 1.1 | 1.0 | 0.9 | 0.8 | 0.7 | 0.7 | 0.6 | 0.6  | 0.6  | 0.5  | 0.5  | 0.4  |
| 2 vai 98                             | 3.9                        | 3.2  | 2.7 | 1.9 | 1.6 | 1.4 | 1.2 | 1.1 | 1.0 | 1.0 | 0.9 | 0.9  | 0.8  | 0.8  | 0.7  | 0.6  |
| 4 vai 96                             | 5.4                        | 4.5  | 3.8 | 2.7 | 2.2 | 1.9 | 1.7 | 1.6 | 1.5 | 1.4 | 1.3 | 1.2  | 1.2  | 1.1  | 1.0  | 0.9  |
| 6 vai 94                             | 6.6                        | 5.4  | 4.7 | 3.3 | 2.7 | 2.3 | 2.0 | 1.9 | 1.8 | 1.7 | 1.6 | 1.5  | 1.4  | 1.3  | 1.2  | 1.0  |
| 8 vai 92                             | 7.5                        | 6.1  | 5.3 | 3.8 | 3.1 | 2.7 | 2.4 | 2.2 | 2.0 | 1.9 | 1.8 | 1.7  | 1.6  | 1.5  | 1.4  | 1.2  |
| 10 vai 90                            | 8.3                        | 6.8  | 5.9 | 4.2 | 3.4 | 2.9 | 2.6 | 2.4 | 2.2 | 2.0 | 2.0 | 1.9  | 1.8  | 1.7  | 1.5  | 1.3  |
| 12 vai 88                            | 9.0                        | 7.4  | 6.4 | 4.5 | 3.7 | 3.2 | 2.9 | 2.6 | 2.4 | 2.3 | 2.1 | 2.0  | 1.9  | 1.8  | 1.6  | 1.4  |
| 15 vai 85                            | 9.9                        | 8.0  | 7.0 | 5.0 | 4.0 | 3.5 | 3.1 | 2.9 | 2.6 | 2.5 | 2.3 | 2.2  | 2.1  | 2.0  | 1.8  | 1.6  |
| 18 vai 82                            | 10.7                       | 8.7  | 7.5 | 5.3 | 4.4 | 3.8 | 3.4 | 3.0 | 2.9 | 2.7 | 2.5 | 2.4  | 2.3  | 2.2  | 1.9  | 1.7  |
| 20 vai 80                            | 11.1                       | 9.1  | 7.8 | 5.5 | 4.5 | 3.9 | 3.5 | 3.2 | 3.0 | 2.8 | 2.6 | 2.5  | 2.4  | 2.3  | 2.0  | 1.8  |
| 22 vai 78                            | 11.5                       | 9.4  | 8.1 | 5.7 | 4.7 | 4.1 | 3.6 | 3.3 | 3.1 | 2.9 | 2.7 | 2.6  | 2.5  | 2.4  | 2.1  | 1.8  |
| 25 vai 75                            | 12.0                       | 9.8  | 8.5 | 6.0 | 4.9 | 4.2 | 3.8 | 3.5 | 3.2 | 3.0 | 2.8 | 2.7  | 2.6  | 2.5  | 2.2  | 1.9  |
| 28 vai 72                            | 12.5                       | 10.2 | 8.8 | 6.2 | 5.1 | 4.4 | 3.9 | 3.6 | 3.3 | 3.1 | 2.9 | 2.8  | 2.7  | 2.5  | 2.3  | 2.0  |
| 30 vai 70                            | 12.7                       | 10.4 | 9.0 | 6.4 | 5.2 | 4.5 | 4.0 | 3.7 | 3.4 | 3.2 | 3.0 | 2.8  | 2.7  | 2.6  | 2.3  | 2.0  |
| 32 vai 68                            | 12.9                       | 10.6 | 9.1 | 6.5 | 5.3 | 4.6 | 4.1 | 3.7 | 3.5 | 3.2 | 3.1 | 2.9  | 2.8  | 2.6  | 2.4  | 2.1  |
| 35 vai 65                            | 13.2                       | 10.8 | 9.4 | 6.6 | 5.4 | 4.7 | 4.2 | 3.8 | 3.5 | 3.3 | 3.1 | 3.0  | 2.8  | 2.7  | 2.4  | 2.1  |
| 40 vai 60                            | 13.6                       | 11.1 | 9.6 | 6.8 | 5.5 | 4.8 | 4.3 | 3.9 | 3.6 | 3.4 | 3.2 | 3.0  | 2.9  | 2.8  | 2.5  | 2.2  |
| 45 vai 55                            | 13.8                       | 11.3 | 9.8 | 6.9 | 5.6 | 4.9 | 4.4 | 4.0 | 3.7 | 3.5 | 3.3 | 3.1  | 2.9  | 2.8  | 2.5  | 2.2  |
| 50 vai 50                            | 13.9                       | 11.3 | 9.8 | 6.9 | 5.7 | 4.9 | 4.4 | 4.0 | 3.7 | 3.5 | 3.3 | 3.1  | 3.0  | 2.8  | 2.5  | 2.2  |

Lai noteiktu statistisko mērījuma kļūdu, ir jāzina nesvērts respondentu skaits attiecīgajā grupā un rezultāts procentos. Izmantojot šos lielumus, tabulas attiecīgajā iedaļā var atrast statistiskās mērījuma kļūdas robežas + / - procentos ar 95% varbūtību.

Piemēram, ja pētījuma rezultātā no visiem aptaujātajiem Rīgas pilsētas pastāvīgajiem iedzīvotājiem vecumā no 18 līdz 74 gadiem (respondentu skaits n=805) Rīgas domes darbību kopumā pozitīvi vērtēja 59.4% respondentu, tad ar 95% varbūtību var teikt, ka statistiskā mērījuma kļūda šeit ir +/-3.4% robežās. No tā izriet, ka ar Rīgas domes darbību ir kopumā apmierināti no 56.0% līdz 62.8% Rīgas pastāvīgo iedzīvotāju.

## 5.pielikums

Tirgus un sabiedriskās domas pētījumu centrs SKDS veic sabiedriskās domas pētījumus par dažādām problēmām. Šī aptauja ir veltīta atsevišķām Rīgas domes darbības jomām. Jūs intervijai esat izvēlēts pilnīgi nejauši. Mēs garantējam jūsu atbildžu anonimitāti.

**INTERVĒTĀJAM! Sākšanas laiks jāaizpilda obligāti!**

Intervijas sākšanas laiks: plkst. ....

### 1. Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbību kopumā?

|               |   |
|---------------|---|
| Ļoti pozitīvi | 1 |
| Pozitīvi      | 2 |
| Negatīvi      | 3 |
| Ļoti negatīvi | 4 |
| Nezin / NA    | 8 |

### 2. Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsaprāt, būtu jārisina pirmām kārtām! (INTERVĒTĀJ! – detalizēti, pēc iespējas precīzi pierakstiet respondenta teikto!)

- \_\_\_\_\_
- \_\_\_\_\_
- \_\_\_\_\_

### 3. Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā “Par pašvaldībām” noteikto funkciju izpildē: tas Jūs pilnīgi apmierina, drīzāk apmierina, drīzāk neapmierina, pilnīgi neapmierina?

|    |                                                                                                | Pilnīgi<br>apmierina | Drīzāk<br>apmie-<br>rina | Drīzāk<br>neapmie-<br>rina | Pilnīgi<br>neapmie-<br>rina | Nezin/<br>NA |
|----|------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------|--------------------------|----------------------------|-----------------------------|--------------|
| 1  | Komunālo pakalpojumu sniegšanas kvalitāte                                                      | 1                    | 2                        | 3                          | 4                           | 8            |
| 2  | Ūdensapgādes un kanalizācijas pakalpojumu nodrošināšana                                        | 1                    | 2                        | 3                          | 4                           | 8            |
| 3  | Siltumapgādes nodrošināšana                                                                    | 1                    | 2                        | 3                          | 4                           | 8            |
| 4  | Sadzīves atkritumu apsaimniekošana (savākšana un uzglabāšana)                                  | 1                    | 2                        | 3                          | 4                           | 8            |
| 5  | Rīgas domes pārziņā esošās teritorijas labiekārtošanas un tīrības nodrošināšana                | 1                    | 2                        | 3                          | 4                           | 8            |
| 6  | Pilsētas (t.sk. ielu) apgaismojuma nodrošināšana                                               | 1                    | 2                        | 3                          | 4                           | 8            |
| 7  | Ielu, ietvju un laukumu uzturēšana, remonts                                                    | 1                    | 2                        | 3                          | 4                           | 8            |
| 8  | Parku, skvēru, zaļo zonu ierīkošana un uzturēšana                                              | 1                    | 2                        | 3                          | 4                           | 8            |
| 9  | Skolu ēku uzturēšana                                                                           | 1                    | 2                        | 3                          | 4                           | 8            |
| 10 | Bērnudārzu uzturēšana                                                                          | 1                    | 2                        | 3                          | 4                           | 8            |
| 11 | Rūpes par kultūras dzīvi pilsētā (atbalsts kultūras iestādēm un pasākumiem u.c.)               | 1                    | 2                        | 3                          | 4                           | 8            |
| 12 | Veselības aprūpes iestāžu pieejamības nodrošināšana                                            | 1                    | 2                        | 3                          | 4                           | 8            |
| 13 | Sociālās palīdzības, sociālās aprūpes sniegšana                                                | 1                    | 2                        | 3                          | 4                           | 8            |
| 14 | Palīdzība dzīvokļu jautājumu risināšanā (t.i. dzīvokļu rindu mazināšana)                       | 1                    | 2                        | 3                          | 4                           | 8            |
| 15 | Uzņēmējdarbības sekmēšana pašvaldības teritorijā                                               | 1                    | 2                        | 3                          | 4                           | 8            |
| 16 | Bezdarba mazināšana                                                                            | 1                    | 2                        | 3                          | 4                           | 8            |
| 17 | Sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšana Rīgas teritorijā (pašvaldības policijas darbs) | 1                    | 2                        | 3                          | 4                           | 8            |
| 18 | Sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšana                                                   | 1                    | 2                        | 3                          | 4                           | 8            |
| 19 | Iedzīvotāju veselīga dzīvesveida un sporta veicināšana                                         | 1                    | 2                        | 3                          | 4                           | 8            |
| 20 | Pakalpojumu sniegšanas kvalitāte iedzīvotājiem pašvaldības iestādēs                            | 1                    | 2                        | 3                          | 4                           | 8            |
| 21 | Korupcijas risku mazināšana pašvaldības darbā                                                  | 1                    | 2                        | 3                          | 4                           | 8            |

**4. Raksturojot situāciju pēdējā gada laikā, vidēji, cik bieži Jūs Rīgā izmantojat sabiedriskā transporta pakalpojumus?**

|                                                                         |   |
|-------------------------------------------------------------------------|---|
| Katru vai gandrīz katru dienu                                           | 1 |
| Vismaz reizi nedēļā                                                     | 2 |
| Retāk nekā reizi nedēļā                                                 | 3 |
| Pēdējā gada laikā neesmu izmantojis sabiedriskā transporta pakalpojumus | 4 |
| Grūti pateikt/NA                                                        | 8 |

**5. Vai Jūsu ģimenē ir bērni (kuri dzīvo kopā ar Jums), kuri apmeklē vispārizglītojošās skolas vai bērnudārzus Rīgā? (Atzīmēt visus piemērotos atbilžu variantus!)**

|                                                     |   |
|-----------------------------------------------------|---|
| Apmeklē bērnudārzu                                  | 1 |
| Apmeklē skolu                                       | 2 |
| Bērni neapmeklē ne skolu, ne bērnudārzus/ nav bērnu | 3 |
| NA                                                  | 8 |

**6. Vai pēdējā gada laikā Jūs vai kāds Jūsu ģimenes loceklis, kurš dzīvo kopā ar Jums, ir izmantojis Rīgas pašvaldības sniegtos sociālos pakalpojumus?**

*(Atzīmēt visus piemērotos atbilžu variantus!)*

|                                             |   |
|---------------------------------------------|---|
| Jā, es esmu izmantojis                      | 1 |
| Jā, ir izmantojis kāds no ģimenes locekļiem | 2 |
| Nē, neviens nav izmantojis                  | 3 |
| Grūti pateikt/NA                            | 8 |

**7. Vai pēdējā gada laikā Jūs vai kāds Jūsu ģimenes loceklis, kurš dzīvo kopā ar Jums, ir ārstējies Rīgā (apmeklējis poliklīniku, slimnīcu u.tml.)? (Atzīmēt visus piemērotos atbilžu variantus!)**

|                                            |   |
|--------------------------------------------|---|
| Jā, es esmu ārstējies                      | 1 |
| Jā, kāds no ģimenes locekļiem ir ārstējies | 2 |
| Nē, neviens nav ārstējies                  | 3 |
| Grūti pateikt/NA                           | 8 |

**8. Vai Jūs vai kāds Jūsu ģimenes loceklis, kurš dzīvo kopā ar Jums, šobrīd vai pēdējā gada laikā ir bijis bezdarbnieks (t.i., vēlējis strādāt, bet nav varējis atrast piemērotu darbu)?**

|                                                   |   |
|---------------------------------------------------|---|
| Es pats esmu/ esmu bijis bezdarbnieks             | 1 |
| Kāds manas ģimenes loceklis ir bijis bezdarbnieks | 2 |
| Nē, neviens nav bijis bezdarbnieks                | 3 |
| Grūti pateikt/NA                                  | 8 |

**9. Vai Jūs pats vai kāds no Jūsu ģimenes locekļiem šobrīd atrodas dzīvokļu rindā uz pašvaldības dzīvokļiem Rīgā?**

|                                                                 |   |
|-----------------------------------------------------------------|---|
| Jā pats                                                         | 1 |
| Jā, kāds no ģimenes locekļiem                                   | 2 |
| Neviens neatrodas dzīvokļu rindā uz pašvaldības dzīvokļiem Rīgā | 3 |
| Grūti pateikt/NA                                                | 8 |

**SKDS**

---

sabiedriskās domas pētījumu centrs

Baznīcas iela 32-2, Rīga, Latvija, LV-1010

Tālr.: 67 312 876, fakss: 67 312 874

E-mail: [skds@skds.lv](mailto:skds@skds.lv)

[www.skds.lv](http://www.skds.lv)