

Sabiedrības iebildumi un priekšlikumi par Rīgas ilgtspējīgas attīstības stratēģijas līdz 2030.gadam projektu un Rīgas attīstības programmas 2014. – 2020.gadam projektu

Nr. p.k.	Iebilduma/ priekšlikuma iesniedzējs	Iesniegtā iebilduma/priekšlikuma būtība	Nemts vērā/ nav nemts vērā	Pamatojums
1.	Aleksandrs Briedis	Vienlaikus ar veloseliņu tīkla attīstību, blakus jau aktīvi izmantotajām bērnu, jauniešu, ģimeņu sporta velosacensību trasēm Uzvaras laukumā un Biķernieku kartodromā, Bierīņos, tādas akūti nepieciešamas arī citu Rīgas apkaimju piemērotās neapbūvētās vietās vai piemērotos parkos: Ēbeļmuižas parkā, Viesturdārzā, Mežaparkā, Maskavas un Miera dārzos, Bolderājas parka plānojamā zonā. Vairumā no minētajām parku trasēm, kurās jau ir asfaltbetona celiņu tīkls, šī mērķa sasniegšanai būtu vien jāveic celiņu aso stūru pārbūve un pašu celiņu jāpaplašina, kā arī šādu "kabatu" izveide.	Nav nemts vērā	Tiks risināts cita līmeņa plānošanas dokumentos.
2.	Aleksandrs Briedis	Vienlaikus ar iedzīvotāju visu paaudžu <i>velosipedizēšanos</i> , pilsētas interešu un brīvā laika centros katastrofāli saasinās interešu un brīvā laika velostruktūras pedagogu deficīts, ko pašreiz pēdējiem spēkiem pūlas nosegt tikai viens tehniskās jaunrades nams (Annas 2) ar visas sezonas garumā dažādās Rīgas teritorijās rīkotiem sacensību seriāliem. Rīgas IKSD un interešu centriem sadarbībā ar IZM Valsts Izglītības satura centru nepieciešams veikt priekšnoteikumu sagatavošanu šīs atpazīcības novēršanai, vienlaikus veidojot bērnu un ģimeņu velosacensību trašu infrastruktūru.	Jau iekļauts 22.10.2013. apstiprinātajos dokumentu projektos	Attīstības programmas rīcības plāna uzdevumi: U1.5.Nodrošināt vispusīgas interešu un profesionālās ievirzes izglītības pieejamību U2.6.Nodrošināt aktivitātes bērniem un jauniešiem 5.5.6. Bērnu un jauniešu sporta veidu attīstības programmu īstenošanas veicināšana
3.	Aleksandrs Briedis	Rīgas atpazīstamības un uzņemošā tūrisma plūsmas veicināšanai būtu jāparedz Rīgā kā starptautiski atzītā pilsētā kultivēto sporta veidu centrā notiekošu Eiropas un pasaules mēroga sacensību rīkošana: 1. skijoringā (pasaules , Eiropas čempionāti pagaidām nenotiek); 2. bērnu velosportā (ar tā saucamajiem soļriteņiem bez pedāļiem - pagaidām jau nacionālos čempionātus rīko Japānā, mums tas ļoti iederētos Rīgas svētku laikā); 3. velorollingā un mazmotorollingā (skrituļslidas, skeiti aiz moto un velopilotiem sasaistē).	Nav nemts vērā	Jau šobrīd ir iespēja izmantot izbūvētos veloseliņus un velotrases, t.sk. Uzvaras parkā, Mežaparkā, kā arī Biķernieku kompleksajā sporta bāzē. Latvijas Sporta federāciju padomes tikai atzīto sporta federāciju reģistrā ir 89 dažādu sporta veidu federācijas, tādēļ izcelt viena sporta veida priekšlikumus Attīstības programmā ir nekorekti.
4.	Aleksandrs Briedis	Rīgas skijoringam un Rīgai kā šī sporta atzītam centram Eiropā un pasaulē šogad tiek atzīmēta 50-gade, ko pilsētas tālākajā attīstībā būtu nepieciešams atzīmēt ar pasākumiem skijoringa muzeja (vienīgā pasaulē) izveidei.	Nav nemts vērā	Iesniegtā priekšlikuma būtība neattiecas uz izstrādātajiem Dokumentu projektiem.
5.	Aleksandrs Briedis	1. Ihtiofaunas eksistenciālās vides uzlabošanai Bierīņu apkaimē līdz 40-to gadu līmenim paredzēt zivju ceļa iekārtošanu Kantora ielas caurtecei Mārupītē, kur pašreiz vērojama nepārvarama augstuma līmeņu starpība. 70-to gadu irigācijas darbu rezultātā 40-tajos gados Mārupītē nārstoja līdakas.	Nav nemts vērā	Tuvākajā nākotnē nav paredzēts iekārtot zivju ceļus Rīgas pilsētas administratīvās teritorijas ūdenstilpēs. Pašvaldība veic zivju krājumu atražošanas pasākumus Rīgas ūdenstilpēs.
		2. Tauvas joslā no Atgāzēnes un Dauguļu ielu atzariem veikt apsekošanu notekūdeņu noplūdes konstatēšanai no namīpašniekiem un tās pārtraukšanai.	Nemts vērā	Rīcības plāna aktivitāte 14.2.1. tiek papildināta ar apkaimēm Atgāzene un Bierīņi.
6.	Aleksandrs Briedis	Ziemas tūrisma plūsmas uz Rīgu kā vispāratzītu Eiropas skijoringa sporta centru veicināšanai sastādāma Rīgas skijoringa trašu karte, šo trašu teritorijas uz ūdenskrātuvēm nodrošinot pret aizbūvēšanu ar peldošām konstrukcijām un būvēm, kā arī pieejamības saglabāšanu tauvas joslu robežās. Līdz šim tiek izmantotas vairāk kā 20 šādas trašu vietas, īpaši aizsargājamas būtu tās, kas atrodas uz Daugavas un tās atzariem, līčiem pilsētas robežās.	Nav nemts vērā	Iesniegtā priekšlikuma būtība neattiecas uz izstrādātajiem Dokumentu projektiem.
7.	Olafs Pulks	1. Ierīkot stāvparkus pie Rīgas robežām. Iesaku sākt ar stāvparku pie Baltezera dzelzceļa stacijas. Ir izstrādāts un pieņemts detālpilnplānojums šai vietai. Ir iespējams pārvietot dzelzceļa staciju tuvāk paredzētajam stāvparkam. Nav zināms vai būs 6.tramvaja līnijas pagarinājums, bet vilciens jau kursē.	Daļēji nemts vērā	Konceptuāli stāvparki ir iekļauti dokumentu projektos, detalizētāk jautājums risināms cita līmeņa plānošanas dokumentos
		2. Nepaaugstināt biļešu cenas Rīgas Satiksmē, jo tad neizdosies īstenot paredzēto: gājējs,	Nav nemts vērā	Sabiedriskā transporta tarifu saskaņošana ir Rīgas domes Pasažieru

Nr. p.k.	Iebilduma/priekšlikuma iesniedzējs	Iesniegtā iebilduma/priekšlikuma būtība	Ņemts vērā/ nav ņemts vērā	Pamatojums
		velosipēdists, sabiedriskais transports, privātais auto, kravas auto.		komercpārvadājumu licencēšanas komisijas kompetencē atbilstoši Ministru kabineta 2012.gada 15.maija noteikumiem Nr.341 „Kārtība, kādā nosaka un kompensē ar sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšanu saistītos zaudējumus un izdevumus un nosaka sabiedriskā transporta pakalpojuma tarifu”.
		3. Veikt māju siltināšanu un renovāciju.	Jau iekļauts 22.10.2013. apstiprinātajos dokumentu projektos	
8.	Baiba Bicēna	Uzskatu, ka atpūtas vietām jābūt pie visām Rīgas ūdenskrātuvēm, turklāt pieejamām un labiekārtotām. Viena no pirmajām vietām, kas noteikti ir jāiekārto ir Strazdmuižas apkārtnē pie Neredzīgo ciemata. Vajag neredzīgajiem pieejamu peldētavu.	Jau iekļauts 22.10.2013. apstiprinātajos dokumentu projektos	
9.	Valdis Gavars	1. Tikl skaidrībā ko darām ar Kundziņsalu un tur dzīvojošajiem iedzīvotājiem un viņu mājokļiem un viņu dzīves un vides kvalitāti.	Ņemts vērā	Stratēģijas 8.nodaļas „Telpiskās attīstības perspektīva” 8.21 apakšnodaļas „Apdzīvojuma telpiska struktūra” sadaļai Revitalizēta priekšpilsēta pievienots jauns paragrāfs: (105) Brīvostas teritorijā esošā dzīvojamā apbūve, turpmāk izvērtējama kontekstā ar ostas attīstības plāniem, izmantojot kompensējošos mehānismus iedzīvotājiem, teritoriju transformācijas gadījumā.
		2. Attīstīt kapu tūrismu Rīgas vecajos kapos. Torņakalnā un citur.	Jau iekļauts 22.10.2013. apstiprinātajos dokumentu projektos	
		3. Beidzot pieņemt parka statusu Mārupītes ielejai un tēlnieku akmeņu teritorijai.	Nav ņemts vērā	Priekšlikumā norādītā teritorija jau pašlaik tiek apsaimniekota atbilstoši tādiem pašiem principiem kā citi Rīgas parki, tāpēc papildus statusa piešķiršana pašreiz nav nepieciešama Stratēģijas dabas teritoriju attīstības vadlīnijās norādīti galvenie dabas un apstādījumu struktūras telpiskie elementi un mērķi to realizēšanai. Tie savukārt tiks detalizēti Apstādījumu struktūras un publiskās ārtelpas tematiskajā plānojumā, kura ietvaros tiks veikts pētījums „Vadlīniju izstrāde apstādījumu struktūras un publisko ārtelpu tīklojuma nodrošināšanai Rīgā”. Ar šiem plānošanas dokumentiem tiks argumentēta jaunu apstādījumu un publisku ārtelpu veidošana.
		4. Bierīnos, Bramberģes ielā N.33 likvidēt gumijas izstrādājuma ceļu, kas bojā ekoloģiju šajā apkārtnē, jo nav filtra uz skursteņa.	Nav ņemts vērā	Uzņēmumam ir noteikts neatbilstošs izmantošanas statuss. Līdz ar to uzņēmums (ievērojot vides kvalitātes normatīvus) var turpināt savu līdz šim veikto darbību iepriekš minētajā teritorijā nepalielinot ražošanas apjomus un ražošanas procesā radītās emisijas.
		5. Lai veicinātu atjaunot vecās mājas it sevišķi kultūrvēsturiskos pieminekļus, vajadzētu dot	Jau iekļauts	

Nr. p.k.	Iebilduma/priekšlikuma iesniedzējs	Iesniegtā iebilduma/priekšlikuma būtība	Ņemts vērā/nav ņemts vērā	Pamatojums
		nekustamā īpašuma atlaides uz 3 gadiem, 5 gadiem, 10 gadiem, atkarībā kāds objekts.	22.10.2013. apstiprinātajos dokumentu projektos	
10.	Skaidrīte Pūce SIA „ILGEZEEM”	SIA "Ilgezeem" ir pārtikas ražošanas uzņēmums, kas atrodas Dzegužkalna pakājē. Lai ražošanu attīstītu un saglabātu (ražošanas korpuss ir no 1856.g.) ir nedaudz neskaidrs attīstības plānā transporta attīstība uz Bolderāju un no Bolderājas. Iepriekšējā Rīgas plānojumā līdz 2018.gadam, bija paredzēts ceļa izbūves projekts - esošā Daugavgrīvas ielā būs plūsma no Bolderājas, bet paralēli tiks izbūvēts ceļš uz Bolderāju. Stratēģiskajā plānā nav skaidrs kā tiks nodrošināts transporta (izejvielu piegādātāju) tieši šajā posmā Daugavgrīvas ielā ražošanas uzņēmumiem.	Nav ņemts vērā	Lai novērstu zemesgabala ar kadastra Nr.01000630091 sadalīšanu, kā arī vairāku ēku nojaukšanu šīnī zemesgabalā, Daugavgrīvas ielai tika izstrādāti ielu sarkano līniju grozījumi, kas apstiprināti ar Rīgas domes 2005.gada 20.decembra saistošo noteikumu Nr.34 „Rīgas teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumi” (ar grozījumiem Rīgas domes 18.08.2009. saistošo noteikumu Nr.5 redakcijā). Turpmākajā plānošanas periodā pie minētā zemesgabala Daugavgrīvas ielu sarkanās līnijas nav paredzēts mainīt.
11.	Ivars	<p>Rīgas vides programmā: 1. Ieviest vides/ekoloģiskos standartus Rīgas brīvostai! (standartus, kas ierobežotu ostas piesārņojošās darbības, kas ietekmē pilsētvidi, jo īpaši ostai pieguļošās apkaimēs). Vides draudzīgas tehnoloģijas!</p> <p>2. Noteikt prasības Rīgas brīvostai īstenot "kompensējošus" pasākumus ostai pieguļošajās apkaimēs - pieostas apkaimju revitalizācijas pasākumi (bērnu laukumu labiekārtošana, sporta inventāra uzstādīšana u.c.).</p> <p>3. Ostas attīstības projektu atspoguļojums Rīgas attīstības programmā? Ostai nav projektu?</p>	<p>Nav ņemts vērā</p> <p>Daļēji ņemts vērā</p> <p>Nav ņemts vērā</p>	<p>Iesniegtā priekšlikuma būtība neattiecas uz izstrādātajiem Dokumentu projektiem. VARAM pašreiz izstrādā normatīvo aktu kopumu, kas nosaka prasības piesārņojošām darbībām, tai skaitā arī uz labāko pieejamo tehnoloģiju izmantošanu.</p> <p>Stratēģijā kā prioritārās apkaimes publiskās ārtelpas vides kvalitātes uzlabošanai ir noteiktas – Mangaļsala, Vecmīlgrāvis, Mīlgrāvis, Sarkandaugava, Bolderāja un Daugavgrīva (pieostas apkaimes). Attīstības programmā ir pasākums 14.1.6.: <i>Pieostas apkaimju degradēto teritoriju revitalizācijas pasākumi</i>. Attīstības programmā ir uzdevums U17.5. <i>Sadarboties ar pieostas apkaimēm</i>, kuras ietvaros osta plāno kultūras projektus. RD PAD plāno veikt pētījumu par pieostas apkaimju dzīves vides kvalitātes uzlabošanu.</p> <p>Attīstības programmas Rīcības plāna uzdevums U17.5. papildināts ar jaunu aktivitāti: 17.5.2. Labiekārtošanas pasākumi pieostas apkaimēs</p> <p>Attīstības programmā ir parādītas vispārējās rīcības ostas darbībai Rīgas attīstības kontekstā. Atbilstoši likumiem „Par ostām” un „Rīgas brīvostas likums” Rīgas brīvostas attīstību nosaka <i>Rīgas Brīvostas attīstības programma laika periodam līdz 2018.gadam</i>, kas paredz ostā īstenojamus un plānotos attīstības projektus. Informācija par <i>Rīgas Brīvostas attīstības programmu laika periodam līdz 2018.gadam</i> apskatāma www.rop.lv sadaļā ‘<i>Klientiem un investoriem</i>’.</p>
12.	Guna Jankovska – Galzone	<p>1. Noteikt prioritātes meliorācijas problēmu risināšanai Rīgas pilsētā, definējot konkrētas apkaimes, kurās risināmi meliorācijas jautājumi.</p> <p>2. Noteikt prioritātes pretplūdu būvju (<i>Life+</i>) realizācijai pilsētā (no pilsētas attīstības aspekta).</p>	<p>Nav ņemts vērā</p> <p>Jau iekļauts 22.10.2013. apstiprinātajos dokumentu</p>	<p>Iesniegtā priekšlikuma būtība neattiecas uz izstrādātajiem Dokumentu projektiem. Tiks risināts 14.4.1. „Tematiskā plānojuma „Meliorācijas attīstības plāns” izstrāde” pasākumā</p>

Nr. p.k.	Iebilduma/ priekšlikuma iesniedzējs	Iesniegtā iebilduma/priekšlikuma būtība	Ņemts vērā/ nav ņemts vērā	Pamatojums
			projektos	
13.	Linda Lagūna	Attīstīt Rīgas apkaimēs, īpaši zaļajās teritorijās, āra trenāžieru ierīkošanu. Tādējādi risinot arī apspriešanas laikā izteikto viedokli par jauniešu atrašanos bērnu spēļu laukumos. Uzskatu, ka šis priekšlikums tematiski iekļaujas Rīgas attīstības programmas uzdevumos.	Ņemts vērā	Jau ir Attīstības programmas Rīcības plāna pasākums 5.6.9. „Aktīvās atpūtas laukumu un skriešanas ceļu tīkla pilnveidošana”
14.	Juris Stepiņš	1. Lūdzu panākt, lai Rīgas pilsētas teritorijā tiktu novākti dzelzceļstiepļu - Padomju laiku - nožogojumi valsts (Piedrujas 5), privātās (Viestura prospektā Mežaparka pusē briesmīga betona siena) teritorijās, objekti un citur.	Nav ņemts vērā	Iesniegtā priekšlikuma būtība neattiecas uz izstrādātajiem Dokumentu projektiem
		2. Kas ir pret un kura institūcija nevēlas uzcelt jaunu pasažieru ostu Rīgā? Kad būs!	Nav ņemts vērā	Iesniegtā priekšlikuma būtība neattiecas uz izstrādātajiem Dokumentu projektiem. Rīgas brīvostas pārvalde atbalsta pasažieru pārvadājumu ar kuģiem attīstību un informē, ka pasažieru termināla attīstība ir paredzēta <i>Rīgas Brīvostas attīstības programmā laika periodam līdz 2018.gadam.</i>
		3. Organizējot satiksmi vasarā uz Vecāķiem, lūdzu galapunktu 200. un 29. autobusiem, ierīkot Mazsalacas un Selgas ielas apvidū, lai nebūtu jābrauc pa Pludmales pārpildīto gājēju ielu.	Nav ņemts vērā	Vecāķos sabiedriskā transporta prasībām atbilst tikai dažas no ielām un esošais maršruts ir vienīgais, kas nodrošina iespējas sabiedriskajam transportam apgriezties. Citi risinājumi nozīmētu pilnīgu stāvvietu slēgšanu sabiedriskā transporta maršrutā, kas būtiski ietekmētu pieejamību pludmalei.
15.	Ija Niedole	Galvenās mūsdienīgas prasības satiksmes infrastruktūras pilnveidošanai: 1. Nodrošināt mobilitāti cilvēkiem un precēm saskaņā ar sabiedrības, ekonomikas un vides prasībām, saīsināt brauciena ilgumu	Daļēji ņemts vērā	Dokumentu projektos paredzēts Centrā samazināt brauciena ilgumu ar sabiedrisko transportu un velo.
		2. Uzlabot teritorijas sasniedzamību	Jau iekļauts 22.10.2013. apstiprinātajos dokumentu projektos	Dokumentu projektos paredzēts pilsētas kodolā uzlabot sasniedzamību ejot ar kājām, velo un sabiedrisko transportu, ārpuskodola uzlabot Stāvparku sasniedzamība ar auto un sabiedrisko transportu.
		3. Uzlabot pieejamību pie transporta objektiem.	Nav ņemts vērā	Nav konkrēta priekšlikuma
		Piezīmes satiksmes infrastruktūras attīstības nodaļā izklāstītajām: 1. Terminoloģija, redakcija. Transporta sistēma - jābūt satiksmes sistēma (11, 49, 76, 79, 8.2 nod.), mazāk minimālais? (14 att. 142) "Ielākais izaicinājums ir samazināt vieglo automobiļu priekšrocības pilsētas satiksmē." (120),	Nav ņemts vērā	Terminoloģija tiek lietota saskaņā ar MK noteikumiem.
		2. Dzīves kvalitātes uzlabošana - nepietiekama uzmanība tiek veltīta negatīvo sastrēgumu samazināšanai (43, 125). (Ekonomiskais novērtējums - ES praksē - zaudējumi no sastrēgumiem līdz 1% no IKP).	Nav ņemts vērā	Nav konkrēta priekšlikuma
		3. Piedāvāts "transporta sistēmu pārveidot" - jābūt - jāpilnveido. (45, 49).	Ņemts vērā	Stratēģijas 45.parakrāfa jaunā redakcija: (46) Pilsētvides attīstībā pašvaldība, sabalansējot dažādus aspektus, paredz mājokļu daudzveidīga piedāvājuma paplašināšanu un esošās apbūves humanizāciju, apkaimju identitātes izkopšanu, pilsētas transporta sistēmas pilnveidošanu, vides kvalitātes uzlabošanu, kultūrvēsturiskā mantojuma un pilsētai raksturīgās ainavas saglabāšanu un spilgtu laikmetīgu iezīmju ieviešanu, sevišķu vērību pievēršot tādām resursam kā ūdensmalas.
		4. Autostāvvietu organizācijai minēti konkrēti pasākumi. Tajā pašā laikā paredzēts tematiskā	Nav ņemts vērā	Cita līmeņa plānošanas jautājums

Nr. p.k.	Iebilduma/ priekšlikuma iesniedzējs	Iesniegtā iebilduma/priekšlikuma būtība	Ņemts vērā/ nav ņemts vērā	Pamatojums
		plānojuma ietvaros izstrādāt pētījumu (RD PAD - pasūtītais) "Rīgas domes autonomvietņu politikas un attīstības koncepcijas izstrāde. Stāvparku sistēmas sadaļas attīstības plāns" (121, 127, 14, att.138, 139, 143).		
		5. Nacionālās nozīmes un reģionāla transporta sakaru pilnveidošanai, kur liela nozīme ir arī autoceļu attīstībai, nav attēlota vienota transporta mezgla organizācijas mijiedarbībā ar piepilsētas ceļiem kur ērti jāapkalpo pasažierus ar pilsētas transportu (66 - 70).	Jau iekļauts 22.10.2013. apstiprinātajos dokumentu projektos	Stratēģijā minēti gan transporta sistēma principi, gan konkrētas trases iezīmētas 14.attēlā
		6. Rajonos, kur paredzēts aktivizēt apbūvi, īpaši pilsētas kodolā Skanste (40 tūkst. darba vietu un 28 tūkst. iedzīvotāju), nepietiekoša uzmanība veltīta lielajai nozīmei satiksmes infrastruktūras attīstībai, kura var pat diktēt rajona apbūves iespējamus tempus (86,208) - 5-7 tūkst. auto maksimuma stundā vienā virzienā - 2-3 Kr. Valdemāra).	Nav ņemts vērā	Cita līmeņa plānošanas jautājums.
		7. Nepietiekoša uzmanība kravas transporta organizācijai (79, 126, 131, 14.att).	Nav ņemts vērā	Nav konkrēta priekšlikuma
		8. Nod. "IM3. Ērta, droša un iedzīvotājiem patīkama pilsētvide" Mērķa IM3 rezultātos rādītājus 3.4, 3.5, 3.6 praktiski nevar objektīvi novērtēt.	Nav ņemts vērā	IM3 rezultatīvie rādītāji 3.4, 3.5 - iedzīvotāju vērtējums ir svarīgs rādītājs. Rezultatīvais rādītājs 3.6. ir kvantitatīvi izmērāms.
		9. Piedāvāti satiksmes infrastruktūras pilnveidošanas pasākumi (savienojums lidosta - pilsēta - tramvajs vai vilciens, tramvajs uz Mārupi, Ziemeļu vai Hanzas ielas tilts) ir (126,129,134,135) jāpamato ar aplēsēm (126,134,135), kas bez transporta plūsmu modelēšanas praktiski nav iespējams.	Nav ņemts vērā	Rīgas Ziemeļu transporta koridora būvniecības ieceres īstenošanas nepieciešamības pamatojuma formulēšana ir balstīta uz satiksmes plūsmu modelēšanas aplēsēm. Satiksmes plūsmu modelēšanas aplēses izmantoja arī Hanzas šķērsojuma būvniecības ieceres īstenošana pamatojuma formulēšanai. Tramvaja vai vilciena savienojums uz Mārupi tiks risināts tālākas izpētes procesā.
		10. 14. un 20. attēlos nav atbilstības: perspektīvai Rietumu maģistrālei teritorijas rezervācijā.	Nav ņemts vērā	Izvērtējot pilsētas iespējas stratēģijā ir iestrādās viens no Rīgas un Pierīgas mobilitātes plāna variantiem – maksimāli pa esošo ielu trasēm, kā arī atzīmēts alternatīvs variants.
		11. Ieteikums: Apkalpes pakāpe uzlabojumus var vērtēt pēc sekojošiem rādītājiem: - Viena brauciena vidējais ilgums, min., - Teritorijas sasniedzamības laika patēriņš, min., - Sabiedriskā transporta pieturu pieejamība, laika patēriņš min., - Ārējā transporta objektu pieejamība, laika patēriņš min., - Pasažieru pārsēšanās transporta mezglos laika patēriņš, min.	Nav ņemts vērā	Saskaņā ar 14.11.2011. starp Rīgas domi un Rīgas satiksmi noslēgto Pasūtījuma līgumu Nr. RD-11-1490-lī par sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšanu Rīgas pilsētas sabiedriskā transporta maršrutu tīklā, Rīgas satiksmei ir pienākums katru otro gadu veikt pētījumu par iedzīvotāju apmierinātību ar sabiedriskā transporta pakalpojuma kvalitāti rādītāji: 1. Viena brauciena vidējais ilgums, minūtes, 2. Sabiedriskā transporta pieturu pieejamība, laika patēriņš, minūtes. ir iekļauti aptaujā. Rādītāji atspoguļoti arī RĪGAS PAŠVALDĪBAS SIA „RĪGAS SATIKSME” ILGTERMIŅA STRATĒGIJA NO 2012. GADA LĪDZ 2033. GADAM. Tā kā nozares dokumenti to jau iekļauj, Stratēģijā un Attīstības programmā nav nepieciešamība dublēt rādītājus. Pēc nepieciešamības šos rādītājus varēs iekļaut monitoringā. Pārējie rādītāji pagaidām netiek aprēķināti.
16.	Olafs Pulks	Atcerēties uz izmantot dzelzceļu, kā iespējamo veidu, kā pārvietoties Rīgā. Vilciens, kā ātrāks, ērtāks un zaļākais pārvietošanās veids ir jāiekļauj pilsētas satiksmes infrastruktūrā. Iesaku	Jau iekļauts 22.10.2013.	

Nr. p.k.	Iebilduma/ priekšlikuma iesniedzējs	Iesniegtā iebilduma/priekšlikuma būtība	Ņemts vērā/ nav ņemts vērā	Pamatojums
		plānot un organizēt satiksmi Rīgā tā, lai satiksmes „mugurkauls” būtu vilciens un tramvajs. Tam „pieskaņo” autobusu un trolejbusu.	apstiprinātajos dokumentu projektos	
17.	Valdis Gavars	<p>1) Mazdārziņiem jābūt Rīgā Lucavsalā, un citur tā ir zaļā, kultūras un atpūtas vieta - tikai būtu jāsakārto ceļi sētas. Būdiņu izskats, lai viss ir civilizēts un to varētu prasīt no iedzīvotājiem ja līgums būtu nevis 1 gads vai 3 g. bet 10 - 20 gadi līgums tad būtu vieglāk sakārtot šo saimniecību un tūrismu, jo piemēram Lucavsalā - dārziņi Jumpravsalā ir dibināta pirms vairāk kā 100 gadiem 1906 g.</p> <p>2) Vajadzētu saglabāt visu vēsturisko lai būtu tūristiem ko skatīties un uzzināt ko jauku rādīt tūristiem un Latvijas iedzīvotājiem</p>	<p>Dalēji ņemts vērā</p> <p>Nav ņemts vērā</p>	<p>Jau ir Stratēģijas 258.paragrāfā „Jāzaglabā ģimenes dārziņi pilsētā kā pagaidu zemes izmantošanas veids vietās, kur pastāv teritorijas applūšanas risks vai tiem ir svarīga nozīme pilsētas kultūrvēsturiskās vides un apstādījumu un dabas teritoriju saglabāšanā. Lai veicinātu iedzīvotāju atbildīgāku rīcību ģimenes dārziņu apsaimniekošanā, jāslēdz nomas līgumi ar garāku termiņu nekā viens gads. Jāīsteno pasākumi ģimenes dārziņu teritorijas sakārtošanai un drošībai.” Detālāk tiks risināts cita līmeņa plānošanas dokumentos</p> <p>Nav konkrēts priekšlikums.</p>
18.	Edgars Rožkalns	<p>Samazināt tukšo ēku īpatsvaru, dodot tās radošām iniciatīvām. Tādā veidā veicinot iedzīvotāju personīgo izaugsmi, jaunu uzņēmumu izveidi, brīvā laika pavadīšanas iespējas. Veicinot cilvēka iesaisti pilsētvides veidošanā.</p> <p>Pēc šādu teritoriju revitalizācijas nevajadzētu uztraukties par radošo cilvēku maksātspēju, jo īpašuma cenas būs cēlušās un būs daudz piemērotāks citādākai izmantošanai. Radošu cilvēku interesēs nav ilglaicīgi uzturēties vienā konkrētā vietā. Šādu iespēju vajadzētu izmantot, pilsētvides uzlabošanai un īpašumu cenu celšanai.</p>	Nav ņemts vērā	<p>Ēkas ir tukšas tehniskā stāvokļa dēļ un galvenokārt pieder privātīpašniekiem. Bez īpašnieka atļaujas neviens ēkā ienākt nevar. Turklāt šādu ēku tehniskais stāvoklis bieži apdraud cilvēka drošību.</p>
19.	Valdis Blome	Lūdzu iekļaut attīstības plānos teritoriju ap Vecdaugavu aizsardzību pret plūdiem, izbūvējot slūžas - regulatoru uz Audupes, kā paredzēts RD projekta „Rīga pret plūdiem” rekomendācijā 2a, kas ļauj regulēt ūdens līmeni, nodrošinot kā apbūves aizsardzību, tā arī labvēlīgu un kontrolējamu režīmu augiem. Kategoriski esmu pret plūdu aizsardzības variantu, kas paredz atsevišķu teritoriju aizsardzību ar dambjiem, tādejādi diskriminējot citu (neaisargāto) teritoriju iedzīvotājus, kā arī degradējot Mangaļsalas ainavu	Jau iekļauts 22.10.2013. apstiprinātajos dokumentu projektos	
20.	Aleksejs Mihailovs	<p>1. Ir nepieciešama Jaunciema gatves paplašināšana līdz 4 joslām ar velosipēdu/gājēju celiņiem vismaz posmā no Mīlgrāvja tilta līdz Jaunciemam (perspektīvā arī līdz Vidzemes šosejai). Jaunciema gatves apgaismojums arī ir jāpagarina no Jaunciema līdz Vidzemes šosejai līkumainā ceļa un gājēju/velosipēdistu dēļ;</p> <p>2. Ir nepieciešams tilts uz Mangaļsalu ar pretplūdu iekārtām un Laivinieku ielas turpinājumu līdz Vecāķu prospektam (perspektīvā arī līdz Jaunciema gatvei pa dzelzceļa pārvadu);</p> <p>3. Vitāli nepieciešams savienojums Vecāķi-Kalngale pa Vecāķu pārbrauktuvi līdz Rudzu ielas tiltam (...1.3 kilometri pa Rīgas administratīvo teritoriju) ar Rudzu ielas rekonstrukciju līdz P1 šosejai pa Carnikavas novada teritoriju (...1 kilometrs). Trasei jāsakās Vecāķu un Mangaļu prospektu krustojumā, tālāk gar dzelzceļiem un Vecāķiem stacijai līdz pārbrauktuvei. Trase savienos gan Vecāķus ar Kalngali, gan arī Trīsciemu ar Vecāķiem. Lai neradītu lielu kravas transporta plūsmu šajā savienojumā, kas traucēs iedzīvotājiem, var paredzēt ierobežojumus kravas transporta kustībai;</p> <p>4. Sakarā ar biežiem letāliem negadījumiem un stāvošiem kravas vagoniem ir nepieciešams gājēju tilts no Sniedzes ielas uz Jaunciema gatvi. Cilvēki bieži izmanto šo ceļu, lai tiktu uz 11. un 19. autobusiem, dārziņiem un garāžām.</p>	<p>Nav ņemts vērā</p> <p>Jau iekļauts 22.10.2013. apstiprinātajos dokumentu projektos</p> <p>Nav ņemts vērā</p> <p>Nav ņemts vērā</p>	<p>Nav šī termiņa plānošanas dokumentu jautājums, risināms Piejūras maģistrāles attīstības projektā.</p> <p>Tiks vērtēts cita līmeņa plānošanas dokumentos</p> <p>Tiks vērtēts cita līmeņa plānošanas dokumentos</p>

Nr. p.k.	Iebilduma/ priekšlikuma iesniedzējs	Iesniegtā iebilduma/priekšlikuma būtība	Ņemts vērā/ nav ņemts vērā	Pamatojums
		5. Ir nepieciešams prāmis, kas savienotu Vecmīlgrāvi ar Bolderāju (perspektīvā ir nepieciešams tilts, kas kļūtu par jaunu Rīgas simbolu).	Nav ņemts vērā	Dokumentos nav iestrādāts, bet tas ir iezīmēts teritorijas plānojumā. Projekta realizēšanai nepieciešama privātā sektora līdzdalība.
		6. Perspektīvā ir jāizbūvē jaunais ceļš Vecmīlgrāvis-Kundziņsala-Eksporta iela ar savienojumu arī no Tvaika ielas, kas būtiski saīsinās ceļu no Vecmīlgrāvja līdz centram un atslogos Ganību dambi un Kr. Valdemāra ielas.	Jau iekļauts 22.10.2013. apstiprinātajos dokumentu projektos	
		7. Ir nepieciešams pārvads pāri dzelzceļu Ezera ielā, kur manevru dēļ ir apgrūtināta transporta satiksme, arī cilvēkiem ir grūti tikt uz 5. tramvaja galapunktu. Reljefs (kalns Tvaika ielas pusē) atvieglos šī objekta izbūvi.	Nav ņemts vērā	Nav šī termiņa plānošanas dokumentu jautājums. Prioritārs ir Tvaika ielas pārvads.
		8. Ir nepieciešamā jaunā dzelzceļa stacija pie Matīsa ielas pārbrauktuves (starp Zemitāniem un Rīgas pasažieru stacijām), kas sniegtu iespēju daudziem cilvēkiem pa taisno tikt uz Lomonosova ielu, kur ir izvietotās vairākās mācību iestādes (TSI, ISMA, BKI, RTU aeronautikas institūts un citas augstskolas).	Nav ņemts vērā	Jāveic izpēte par Rīgas pasažieru vilciena attīstības iespējām un mijiedarbību ar pilsētas sabiedrisko transportu.
		9. Perspektīvā ir jāizbūvē pārvads, kas savienotu Matīsa ielu ar Lomonosova ielu.	Nav ņemts vērā	Nav šī termiņa plānošanas dokumentu jautājums.
		10. Ir nepieciešams taisns autobuss no Vecmīlgrāvja pa Austrumu maģistrāli uz Pļavniekiem un perspektīvā uz Maskavas ielu pie Dienvidu tilta (no Lubānas ielas pa Katlakalna ielu, Krustpils ielu, jauno Slāvu pārvadu uz veco tramvaju galapunktu pie "Keramikas"); šis maršruts būs vēl aktuālāks sakarā ar plāniem 2015. gadā bijušās rūpnīcas "Keramika" teritorijā atvērt lielo „Akropolis” tirdzniecības centru. Maršruts būs lietojams ērtai pārsēšanai uz 50. autobusu (Krustpils-Granīta iela; šajās ielās ir daudz darbavietu), uz Rumbulu/Dārziņiem kā arī uz Latgales virziena starppilsētu autobusiem pieturā pie RD Electronics ēkas.	Nav ņemts vērā	Sabiedriskais transports neizmantos pilsētas tranzītam paredzētās maģistrāles, kā piem. Austrumu maģistrāle, Brīvības ielas dublieris, Ziemeļu šķērsojums u.c., jo tā galvenā funkcija ir nodrošināt pasażieru pārvadājumus starp mikrorajoniem un nav efektīvi veikt garus pābraucienus starp atsevišķiem attāliem mikrorajoniem, neapkalpojot mikrorajonus, kas ir maģistrāles tuvumā. Maģistrāles atbrīvo vietējās nozīmes ielas no lielas mašīnu plūsmas, tādejādi uzlabojot sabiedriskā transporta ātrumu.
		11. Ir nepieciešamā autobusu pietura iepretī "Maximai" A. Dombrovska ielā (centra virzienā), esošā pietura Kreimeņu ielā pie „Betas” veikala ir par tālu vairākumam to izmantojošo pasażieru. Šo pieturu varētu pārnest atpakaļ līdz „Super Netto” veikalam;	Nav ņemts vērā	Attālums no esošās pieturvietas „Baltās baznīcas iela” līdz minētajam veikalam Maxima X ir apmēram 150 metri, kas liecina ka esošais attālums ir neliels un nav pamata uzskatīt, ka sabiedriskā transporta pieejamība ir apgrūtināta.
		12. Beidzot ir jāsavieno ar taisno 4 joslu ceļu Imantu ar Daugavgrīvas ielu (Jūrmalas gatve-Kuldīgas iela-Daugavgrīvas iela). Savienojumam traucē dažās dzīvojamās mājas, tomēr tās ir jāpārveido, jo šis savienojums ir ļoti loģisks. Pašreizējais maršruts pagriežoties pa labi uz Slokas ielu, pēc tām uz luksofora pa kreisi uz 2 joslu Kuldīgas ielu nav ērts.	Jau iekļauts 22.10.2013. apstiprinātajos dokumentu projektos	
		13. Perspektīvā ar Hanzas tiltu ir jāsavieno Hanzas un Buļļu ielas caur Ķīpsalas ziemeļu daļu.	Jau iekļauts 22.10.2013. apstiprinātajos dokumentu projektos	
		14. Perspektīvā ir jāizbūvē tunelis autotransportam zem 11. novembra krastmalas. Pati krastmala ir jāpārveido kā atpūtas zonu rīdniekiem un Rīgas viesiem. Akmeņu tilts jāpārveido gājēju tiltā. Ir jāizbūvē Zemgales tilts no 13. janvāra ielas uz Mūkusalas ielu/Vienības gatvi, novērtējot esošo vecā tilta balstu stāvokli.	Nav ņemts vērā	Tiks risināts cita līmeņa plānošanas dokumentos.
		15. Jau no 90.-ajiem gadiem ir runa par tuneli no Ģertrūdes uz Daugavpils ielu, bet vēl joprojām tunelis nav izbūvēts. Šis projekts palīdzētu atdzīvīnāt Daugavpils ielu, uztaisot to par vairāk pievilcīgu.	Jau iekļauts 22.10.2013. apstiprinātajos	

Nr. p.k.	Iebilduma/ priekšlikuma iesniedzējs	Iesniegtā iebilduma/priekšlikuma būtība	Ņemts vērā/ nav ņemts vērā	Pamatojums
			dokumentu projektos	
		16. Stratēģijā ir jāparedz Dienvidu tilta 5. kārtas (no Vienības gatves līdz Jūrkalnes ielai) kas atļautu cilvēkiem pa taisno (neizmantojot Vienības gatves un K. Ulmaņa ielas krustojumu) tikt no Purvciema/Pļavniekiem uz Jūrmalas šoseju. Šis ceļš varētu izveidot arī jauno attīstības centru Pārdaugavā. Ja to neparedzēt tagad, visa ceļam nepieciešamā teritorija tiks apbūvēta, un nākotnē to izbūvēt būs problemātiski.	Jau iekļauts 22.10.2013. apstiprinātajos dokumentu projektos	
		17. Ir jāsavieno A. Saharova iela ar Lielvārdes ielu.	Nav ņemts vērā	Tiks risināts cita līmeņa plānošanas dokumentos.
21.	Svetlana Dergača	1) Ņemot vērā lielo transporta noslogojumu, izveidot Jaunciema gatvē otrā braukšanas joslu un veloceļu.	Nav ņemts vērā	Minētais posms risināms Piejūras maģistrāles attīstības projektā.
		2) Izveidot ielu apgaismošanu.	Nav ņemts vērā	Nav konkretizēta apkaime.
		3) Izbūvēt pilsētas kanalizācijas sistēmu.	Nav ņemts vērā	Nav konkretizēta apkaime.
		4) Izbūvēt pilsētas ūdensvada sistēmu.	Nav ņemts vērā	Nav konkretizēta apkaime.
		5) Izveidot infrastruktūru jaunu tirdzniecības platību un sadzīves pakalpojumu apbūvei.	Nav ņemts vērā	Infrastruktūra tiek izbūvēta atbilstoši pieprasījumam, tirdzniecības platību attīstība nav pašvaldības funkcija. Nav konkrēts priekšlikums.
		6) Jaunciema dabas liegumā zemes gabals Kadastra Nr.0100 128 2044 izveidot publisko peldvietu ar sporta infrastruktūras elementiem.	Nav ņemts vērā	Dabas liegumam „Jaunciems” ir beidzies termiņš dabas aizsardzības plānam. Pēc RD MVD pasūtījuma 2014. gadā tiks izstrādāts jauns dabas aizsardzības plāns. Plāns tiks izstrādāts atbilstoši 09.10.2007. MK noteikumiem Nr.686 „Noteikumi par īpaši aizsargājamās dabas teritorijas dabas aizsardzības plāna saturu un izstrādes kārtību” un tajā arī tiks izvērtētas iespējas liegumā izvietot dažādus infrastruktūras objektus, kas nebūtu pretrunā dabas lieguma izveidošanas mērķim.
22.	Ilze Pīrāga – Gremze	Šī dokumenta 32.lpp. nebūtu korekti rakstīt, ka "Pašvaldības rīcībā nav darbinieku ar profesionālo izglītību". Vārds "nav" nav patiess. Varbūt vajadzētu aizstāt ar "trūkst" vai kaut kā tā.	Nav ņemts vērā	Dokumentu projektu 32.lpp. nav atrasts šāds formulējums
		Vel pie satiksmes organizācijas jebkurā no šiem dokumentiem būtu lietderīgi apskatīt cita veida luksoforu ieviešanu atsevišķās Rīgas vietās - uz transporta plūsmu orientēti inteligēntie luksofori. Luksofori, kas veicina transporta caurlaidību krustojumā.	Jau iekļauts 22.10.2013. apstiprinātajos dokumentu projektos	
23.	Igors Nemšilovs	Pamatojoties uz iedzīvotāju vēlmi uzlabot, pilnveidot un paaugstināt kultūras un veselības dzīves kvalitāti, lūdzam izskatīt jautājumu un pieņemt pozitīvu lēmumu par kultūras un veselības centra būvniecību Daugavgrīvas dzīvojamajā masīvā.	Nav ņemts vērā	Īpašuma departaments norāda, ka kultūras un veselības centra būvniecībai Daugavgrīvas dzīvojamajā rajonā nav paredzēts ne īpašums, ne zemesgabals, ne nauda.
24.	Ilga Kokorīte	RV 9 Dreiliņu apkaimē, kur pēdējo gadu laikā ir uzbūvēti jaunu dzīvojamo māju masīvi, IR nepieciešams publisks bērnu rotaļu laukums. Mainīt 3.8. attēla zonējumu uz "apkaimes, kurās ir nepieciešams izveidot publiskos bērnu rotaļu laukumus.	Ņemts vērā	Attīstības programmā RV9 attēlā Nr.3.8. „Teritoriālās prioritātes publisko bērnu rotaļu laukumu plānotajam nodrošinājumam līdz 2020.gadam apkaimēs” Dreiliņu apkaimē piešķirts iedalījums: <i>apkaimes, kurās nepieciešams izveidot publiskos bērnu rotaļu laukumus.</i>
		RV 11. Dreiliņos nepieciešams uzlabot sabiedriskā transporta pakalpojumus - novirzīt autobusa maršrutu līdz ciematam "Jaunbiķeri" (Kaivas iela vai Juglas ielas pagarinājums, Juglas ielas paredzēto sabiedriskā transporta pieturvietu pārcelt tuvāk "Jaunbiķeru" ciematam), lai šī ciemata iedzīvotājiem būtu pieejami kvalitatīvi sabiedriskā transporta pakalpojumi. 3.9.attēlā (labā pusē) mainīt zonējumu - teritorija, kur nepieciešams uzlabot	Nav ņemts vērā	Esošā ielu infrastruktūra nepieļauj sabiedriskā transporta uzlabojumus „Jaunbiķeru” ciemata tuvumā. Šobrīd līdz ciematam tiek nodrošināta regulāra satiksme ar paaugstināta servisa autobusa maršrutu Nr. 214. Juglas ielas posmā no Biķernieku ielas līdz A.Deglava ielai, nav plānots nodrošināt papildu sabiedrisko

Nr. p.k.	Iebilduma/ priekšlikuma iesniedzējs	Iesniegtā iebilduma/priekšlikuma būtība	Ņemts vērā/ nav ņemts vērā	Pamatojums
		sabiedriskā transporta sniegtos pakalpojumus.		transportu, jo tiešie savienojumi starp šīm ielām tiek nodrošināti pa Ilūkstes ielu ar 15. un 31.autobusa maršrutu.
		Nepieciešams paredzēt finansējumu aktivitātei 11.3.6. Jaunas tramvaja līnijas izbūve līdz Kaivas ielai (iekļaujot esošo sliežu posmu uz Zemitāna tilta)(Dreiliņi (Kaivas iela)-Dzelzavas iela-Stacijas laukums), jaunu ZGT iegāde. Šīs aktivitātes īstenošanai nepieciešams norādīt investīciju apmēru un to avotus.	Nav ņemts vērā	Projekta realizācija atkarīga no ES fondu piesaistes iespējām. Prioritāte būs tramvaja līnija uz Skanstes apkaimi, tās perspektīvais turpinājums plānots līdz Dreiliņiem.
		RV 12 Latvijas apstākļos centralizēts aukstumapgādes pakalpojums nav nepieciešams, lielākā daļa iedzīvotāju nebūs gatavi maksāt par šo dārgo pakalpojumu.	Nav ņemts vērā	Aukstumapgāde galvenokārt attiecas uz iestāžu ēkām, ko nav iespējams ekspluatēt bez dzesēšanas sistēmām, taču tās galvenokārt tiek veidotas lokālas ar elektroenerģijas izmantošanu. Racionālāk ir kā aukstuma avotu izmantot centralizētās siltumapgādes sistēmu, vai veidot siltumsūkņu sistēmu ēku kompleksam ar zemes siltumsūkņu izmantošanu dzesēšanai.
		RV 14 Tabulā minētie rādītāji 14.5-14.7 attiecas uz vispārējo vides kvalitāti. Nav saprotams, kāpēc iedzīvotāju vērtējumam par vides kvalitāti (tab.RV15) vajadzētu uzlaboties, ja tiek uzskatīts, ka gaisa kvalitāte nākotnē samazināsies un troksnis pieaugs (tab.RV14).	Nav ņemts vērā	Attīstības programmas RV 14 tabulā „Pilsētas specifisko teritoriju jautājumu risināšana – sagaidāmie rezultāti” minētie rādītāji 14.5-14.7 paredz situācijas uzlabošanu (metodikā paredzēts, jo lielāks novērtējums, jo labāka kvalitāte, respektīvi samazinās gaisa un trokšņa piesārņojums).
		RV 15. Noraidīt vairāk kā 42 mlj LVL izšķērdēšanu Mežaparka atpūtas centra attīstībai. Atrakciju parka, plašu asfaltētu autostāvvietu izveide, Ķīšezera piekrastes noasfaltēšana ir pretrunā ar attīstības prioritātēm - zaļo teritoriju nesamazināšanu, gaisa kvalitātes uzlabošanu, ilgtspējīgu un videi draudzīgu ūdestilpju izmantošanu, veicināt sabiedriskā transporta un velosipēdu izmantošanu kā pārvietošanās līdzekli nevis privātos auto.	Nav ņemts vērā	Finansējums norādītajā apjomā nepieciešams kultūras un atpūtas parka „Mežaparks” lokālplānojumā paredzēto pasākumu realizācijai, kas sekmētu parka turpmāko attīstību un atpūtas iespēju kvalitātes uzlabošanu. Lokālplānojums neparedz Ķīšezera krasta asfaltēšanu, promenādes risinājumi jānoskaidro arhitektūras ideju konkursā. Lokālplānojums neparedz plašu asfaltētu autostāvvietu izveidi, kā arī atrakciju parka izveidi.
25.	Gunita Kuļikovska	<p>Par priekšlikumiem Rīgas ilgtspējīgas attīstības stratēģija līdz 2030.gadam projektā</p> <p>Pilsētas sociālā struktūra veidojas no vairākām pilsētas paaudzēm - bērniem, jauniešiem, darbaspējīgajiem un sirmgalvjiem. Darbaspējīgo paaudze lielāko dienas daļu pavada savās iekštelpu darbavietās un aktīvi izmanto tikai pilsētas transporta infrastruktūru, taču jaunieši, bērni un sirmgalvji visintensīvāk izmanto publisko telpu ikdienā. Publiskās telpas plānošanā, labiekārtošanā un apzaļumošanā arvien tiek veidoti jauni projekti bērnu rotaļu laukumu labiekārtošanai, to skaits turpina augt. Līdztekus tiek attīstīta arī soliņu un pastaigu celiņu struktūra. Taču, kur pilsētvidē vietu var atrast jaunieši, tā sauktie tīņi vecumā no 15-19gadiem?</p> <p>Mums jāsaprot, ka arī jaunieši mainās un publiskajai telpai ir jāseko to interesēm. Sportam jāklūst par dzīves, domāšanas un pārvietošanās veidu. Pilsētas sporti tādi kā skeitbords, <i>inline</i>, <i>le parcoure</i>, <i>bmx</i> u.c. ir daļa no pilsētas kultūras, pilsētnieku dzīves veida.</p> <p>Ierosinu Rīgas ilgtspējīgas attīstības stratēģijas līdz 2030.gadam projektā veikt sekojošus papildinājumus:</p> <p>1. Iekļaut punktu „Pilsētvides sporta infrastruktūra” zem Telpiskās attīstības perspektīvas sadaļas punkta 8.4. Dabas teritoriju telpiskā struktūra sekojošā redakcijā:</p> <p>Pilsētvides sportu infrastruktūru veido kvalitatīvi un profesionāli veidoti pilsētvides elementi vai to kopas, kas papildina dabas un apstādījumu teritorijas un bagātina to izmantošanas</p>	Nav ņemts vērā	Sporta infrastruktūra var kalpot kā elements Dabas teritoriju telpiskajā struktūrā, taču kā atsevišķa struktūra nav jāizdala.

Nr. p.k.	Iebilduma/ priekšlikuma iesniedzējs	Iesniegtā iebilduma/priekšlikuma būtība	Ņemts vērā/ nav ņemts vērā	Pamatojums
		<p>iespējas dažādām pilsētas lietotāju paaudzēm, nodrošinot sportiska, veselīga un zaļa dzīvesveida uzturēšanu pilsētnieku vidū.</p>		
		<p>2. Papildināt punktu (160) zem Telpiskās attīstības perspektīvas sadaļas punkta 8.4. Dabas teritoriju telpiskā struktūra sadaļas Zaļie koridori sekojošā redakcijā: (160) Zaļos koridorus veido mazstāvu dzīvojamā apbūve, atsevišķi parki un skvēri, daudzstāvu dzīvojamās apbūves plašie pagalmi un ūdensmalas. Pilsētas telpiskajā struktūrā bez pamata funkcijas (dzīvojamās, rekreācijas) tie pilda arī pārvietošanās funkciju - tie nodrošina iedzīvotājiem iespēju pārvietoties un nodarboties ar sportiskām aktivitātēm no viena zaļās struktūras centra uz otru pa kvalitatīvu un vizuāli pievilcīgu pilsētas telpu. Zaļie koridori nodrošina pārvietošanās iespējas arī pilsētā dzīvojošiem dzīvniekiem.</p>	Ņemts vērā	<p>Stratēģijas 160.papagrāfa jaunā redakcija:</p> <p>(161) Zaļos koridorus veido mazstāvu dzīvojamā apbūve, atsevišķi parki un skvēri, daudzstāvu dzīvojamās apbūves plašie pagalmi un ūdensmalas. Zaļo koridoru pamatelements ir esošie parki, skvēri. Zaļo koridoru savienošo infrastruktūru turpmākajā plānošanas procesā nepieciešams detalizēt to funkcionālo piepildījumu bērnu rotaļlaukumiem, gājēju un velobraucēju infrastruktūru, ielu sporta un vingrošanas aktivitāšu elementiem, suņu pastaigu laukumiem u.c. aktivitātēm.</p> <p>(162) Pilsētas telpiskajā struktūrā bez pamatfunkcijas (dzīvojamās, rekreācijas funkcijas) zaļie koridori pilda arī pārvietošanās funkciju – tie nodrošina iedzīvotājiem iespēju pārvietoties no viena zaļās struktūras centra uz otru pa kvalitatīvu un vizuāli pievilcīgu pilsētas telpu. Zaļie koridori nodrošina pārvietošanās iespējas arī pilsētā dzīvojošiem dzīvniekiem.</p>
		<p>3. Papildināt punktu (161) zem Telpiskās attīstības perspektīvas sadaļas punkta 8.4. Dabas teritoriju telpiskā struktūra sadaļas Zaļie koridori sekojošā redakcijā: (161) Pilsētai attīstoties, ir jāpaaugstina šo koridoru vides kvalitāte un drošums, kā arī jārada iespējas izmantot minētās teritorijas iedzīvotāju rekreācijai un sportiskām aktivitātēm, izstrādājot attīstības vai pilsētvides projektus. Zaļo koridoru teritorijās jāparedz publiskās ārtelpas risinājumi, kā arī jāizvērtē nepieciešamība sakārtot, pārkārtot vai izveidot meliorācijas sistēmas atvērta tipa krājbaseinu vai grāvju veidā atbilstoši kvalitatīvas pilsētvides principiem.</p>	Ņemts vērā	<p>Stratēģijas 161.papagrāfa jaunā redakcija:</p> <p>(163) Pilsētai attīstoties, ir jāpaaugstina zaļo koridoru vides kvalitāte un drošums, kā arī jārada iespējas izmantot minētās teritorijas iedzīvotāju rekreācijai, izstrādājot attīstības vai pilsētvides projektus. Zaļo koridoru teritorijās jāparedz publiskās ārtelpas risinājumi, kā arī jāizvērtē nepieciešamība sakārtot, pārkārtot vai izveidot meliorācijas sistēmas atvērta tipa krājbaseinu vai grāvju veidā atbilstoši kvalitatīvas pilsētvides principiem.</p>

Nr. p.k.	Iebilduma/ priekšlikuma iesniedzējs	Iesniegtā iebilduma/priekšlikuma būtība	Ņemts vērā/ nav ņemts vērā	Pamatojums
		<p>4. Papildināt punktu (231) zem Stratēģiskās nostādnes pilsētvides attīstībai sadaļas punkta 9. Stratēģiskās nostādnes pilsētvides attīstībai sadaļas SN1 Integrēta sociālā infrastruktūra sekojošā redakcijā: (231) Izveidojot bērnu un jauniešu centrus uz skolu bāzes, labiekārtojot to neizmantotās telpas, kā arī veidojot atsevišķus centrus apkaimēs, jānodrošina vienmērīgs lietderīga brīvā laika pavadīšanas un sportošanas iespēju tīkls pilsētas teritorijā.</p>	Ņemts vērā	<p>Stratēģijas 231.pagrāfa jaunā redakcija:</p> <p>(239) Izveidojot bērnu un jauniešu centrus uz skolu bāzes, labiekārtojot to neizmantotās telpas, kā arī veidojot atsevišķus centrus apkaimēs, jānodrošina vienmērīgs lietderīga brīvā laika pavadīšanas un sportošanas iespēju tīkls pilsētas teritorijā.</p>
		<p>5. Papildināt punktu (234) zem Stratēģiskās nostādnes pilsētvides attīstībai sadaļas punkta 9. Stratēģiskās nostādnes pilsētvides attīstībai sadaļas SN1 Integrēta sociālā infrastruktūra sekojošā redakcijā: (234) Dzīvojamajos rajonos jāatvēr publiskā telpa sportošanas iespējām dažādām vecuma grupām, paredzot, kā labiekārtotus brīvpieejas sporta laukumus, tā pilsētas sportu (skeitborda, <i>skritu/slidošanas, bmx</i> u.c.) labiekārtojuma elementus un pieaugušo vingrošanas elementus.</p>	Ņemts vērā	<p>Stratēģijas 234.pagrāfa jaunā redakcija:</p> <p>(242) Dzīvojamajos rajonos jāatvēr publiskā telpa sportošanas iespējām dažādām vecuma grupām, paredzot, kā labiekārtotus brīvpieejas sporta laukumus, tā pilsētas sportu (skeitborda, <i>skritu/slidošanas, bmx</i> u.c.) labiekārtojuma elementus un pieaugušo vingrošanas elementus.</p>
26.	Elīna Stelcere RADOŠO KVARTĀLU UN TERITORIJU ASOCIĀCIJA BIEDRĪBA	<p>Par "Rīgas ilgtspējīgas attīstības stratēģijas līdz 2030.gadam. Projekts. APSTIPRINĀTA ar Rīgas domes 22.10.2013. lēmumu Nr.302"</p> <p>Šis ir oficiāls biedrības "Radošo kvartālu un Teritoriju Asociācija" viedoklis par jaunizstrādāto plānošanas dokumentu un tajā iztīrāti ieteikumi un rekomendācijas par atsevišķu stratēģijas daļu papildināšanu un definīciju precizēšanu. Šāds iesniegums tiek sagatavots, lai Rīgas Doma informētu par "Radošo kvartālu un Teritoriju Asociācija" profesionālo viedokli attiecībā uz stratēģijā pieminētajiem jēdzieniem un rīcības virzieniem, kas ir saistoši radošās uzņēmējdarbības un dzīves vides attīstībai Rīgas pilsētā.</p> <p>Iesniegums ir strukturēts pārskatāmā formā, citējos noteiktu stratēģijas paragrāfu (numurēti) un pēc tam piedāvājot ieteikumu vai labojuma rekomendāciju.</p> <p>2. Rīgas pilsētas pašvaldības misija</p> <p>Esošais</p> <p>(2) Rīgas pilsētas pašvaldības misija ir: profesionāli kalpot pilsētas iedzīvotājiem, efektīvi pildot gan tiesību aktos noteiktās, gan brīvprātīgās funkcijas, racionāli un lietderīgi izmantojot pašvaldības resursus, lai nodrošinātu augstu dzīves kvalitāti un veicinātu rīdzinieku personīgo izaugsmi.</p> <p>Labojums</p> <p>(2) Rīgas pilsētas pašvaldības misija ir: godprātīgi un profesionāli kalpot pilsētas iedzīvotājiem, pastāvīgi un efektīvi pildot gan tiesību aktos noteiktās, gan brīvprātīgās funkcijas, racionāli, harmoniski un lietderīgi izmantojot pašvaldības resursus, lai, ētiski sadarbojoties ar Rīgas pilsētas iedzīvotājiem, nodrošinātu augstu dzīves kvalitāti un veicinātu rīdzinieku personīgo izaugsmi.</p> <p>3. Rīgas pilsētas attīstības moto un balsti</p>	Ņemts vērā	<p>Stratēģijas 2.pagrāfa „Rīgas pilsētas pašvaldības misija” jaunā redakcija:</p> <p>(2) godprātīgi un profesionāli kalpot pilsētas iedzīvotājiem, pastāvīgi un efektīvi pildot gan tiesību aktos noteiktās, gan brīvprātīgās funkcijas, racionāli, harmoniski un lietderīgi izmantojot pašvaldības resursus, lai, ētiski sadarbojoties ar Rīgas pilsētas iedzīvotājiem, nodrošinātu augstu dzīves kvalitāti un veicinātu rīdzinieku personīgo izaugsmi.</p> <p>Stratēģijas 6.pagrāfa jaunā redakcija:</p>

Nr. p.k.	Iebilduma/ priekšlikuma iesniedzējs	Iesniegtā iebilduma/priekšlikuma būtība	Ņemts vērā/ nav ņemts vērā	Pamatojums
		<p>Esošais (6) Rīgas pilsētas pašvaldība, veidojot harmonisku, ērtu un drošu vidi dzīvošanai, strādāšanai un atpūtai, palīdzot cilvēkiem izglīties un integrēties sabiedrībā un veicinot uzņēmējdarbības attīstību un jaunu darba vietu radīšanu, piedāvā rīdziniekam dažādas iespējas piepildīt savas vēlmes un realizēt sevi, ciktāl tas nav pretrunā ar sabiedrības interesēm.</p> <p>Labojums (6) Rīgas pilsētas pašvaldība, veidojot harmonisku, ērtu un drošu vidi dzīvošanai, strādāšanai un atpūtai, palīdzot cilvēkiem izglīties un integrēties sabiedrībā un veicinot gan tradicionālās, gan radošās uzņēmējdarbības attīstību un jaunu darba vietu radīšanu, piedāvā rīdziniekam dažādas iespējas piepildīt savas vēlmes un realizēt sevi, ciktāl tas nav pretrunā ar sabiedrības interesēm.</p>	Ņemts vērā	(6) Rīgas pilsētas pašvaldība, veidojot harmonisku, ērtu un drošu vidi dzīvošanai, strādāšanai un atpūtai, palīdzot cilvēkiem izglīties un integrēties sabiedrībā un veicinot gan tradicionālās, gan radošās uzņēmējdarbības attīstību un jaunu darba vietu radīšanu, piedāvā rīdziniekam dažādas iespējas piepildīt savas vēlmes un realizēt sevi, ciktāl tas nav pretrunā ar sabiedrības interesēm.
		<p>Esošais (11) Pilsētvide kā fiziska telpa un pilsētas apbūves, zaļās zonas, transporta un cita veida infrastruktūras kopums tās funkcionālajā un vizuālajā izpausmē veido dzīves vidi, darba un darījumu vidi, izglītības un atpūtas vidi. Tieši ar pilsētvides plānošanu pašvaldība pamatā nodrošina ilgtspējīgas attīstības principa ievērošanu jeb līdzsvaru starp ekonomiskajiem, sociālajiem un vides aspektiem.</p> <p>Labojums (11) Pilsētvide kā fiziska un mentāla telpa, ko veido pilsētas apbūves, dabas vides, transporta un cita veida infrastruktūras, kā arī daudzveidīgu sociālo procesu kopums tās funkcionālajā un vizuālajā izpausmē veido dzīves vidi, darba un darījumu vidi, izglītības un atpūtas vidi. Tieši ar pilsētvides plānošanu pašvaldība pamatā nodrošina ilgtspējīgas attīstības principa ievērošanu jeb līdzsvaru starp ekonomiskajiem, sociālajiem un dabas vides aspektiem.</p>	Ņemts vērā	<p>Stratēģijas 11.parakrāfa jaunā redakcija:</p> <p>(11) Pilsētvide kā fiziska un mentāla telpa, ko veido pilsētas apbūves, dabas vides, transporta un cita veida infrastruktūras, kā arī daudzveidīgu sociālo procesu kopums tās funkcionālajā un vizuālajā izpausmē veido dzīves vidi, darba un darījumu vidi, izglītības un atpūtas vidi. Tieši ar pilsētvides plānošanu pašvaldība pamatā nodrošina ilgtspējīgas attīstības principa ievērošanu jeb līdzsvaru starp ekonomiskajiem, sociālajiem un dabas vides aspektiem.</p>
		<p>8.5. Nozīmīgākās vēsturiskās, kultūras un ainavu telpas Radošie kvartāli</p> <p>Esošais (191) Radošie kvartāli ir uzņēmīgu pilsētnieku iniciētas aktivitātes, kas pozitīvi mainījušas pilsētas publisko telpu, veido jaunu vides estētiku un motivē cilvēkus sanākt kopā. Radošo kvartālu rezidenti tieši vai pastarpināti saistīti ar radošajām industrijām un mākslinieciskajām aktivitātēm, kā rezultātā šie kvartāli veicina Rīgas kultūrvides potenciālu Ziemeļeiropā.</p> <p>Labojums (191) Radošais kvartāls ir izpratnes akumulēšanas sākuma punktā esošs jēdziens, kas tagadējā situācijā ir definējams kā fiziski un mentāli eksponēta pilsētvides vienība (elements), kurā norisinās dzīvesveida, kultūras, sociālo, uzņēmējdarbības un citu pilsētvides raksturojošo procesu transformācija uz tādām pašnodrošinošām (ilgtspējīgām) darbības formām, kas šodienas kompleksajos apstākļos, savstarpēji sadarbojoties dažādām un starpdisciplinārām mākslas, zinātnes, kultūras, uzņēmējdarbības un rūpniecības nozarēm ģenerē jaunus resursus (produktus, preces, pakalpojumus), kā arī veicina tādas pilsoniskas sabiedrības veidošanas, kura rada priekšnoteikumus tālākai Rīgas pilsētas attīstībai dabai un cilvēkam draudzīgā,</p>	Nav ņemts vērā	Piedāvātā redakcija ir sarežģīti noformulēta un iedzīvotājiem grūti izprotama.

Nr. p.k.	Iebilduma/ priekšlikuma iesniedzējs	Iesniegtā iebilduma/priekšlikuma būtība	Ņemts vērā/ nav ņemts vērā	Pamatojums
		<p>harmoniskā veidā.</p> <p>Papildinājums</p> <p>(192) Rīgas esošajā situācijā ar radošā kvartāla jēdzienu saprotamas atbalstāmas, uzņēmīgu pilsētnieku iniciētas aktivitātes, kas norisinās noteiktās, dažādu mērogu pilsētvides telpās (ielās, to posmos, kvartālos, pagalmos, apbūves grupās, ēku kompleksos, degradētās teritorijās). Tās pozitīvi un harmoniski transformē Rīgas pilsētvidi, veido jaunu vides estētiku, ētiku un pilda sociālā reaktora funkciju. Radošo kvartālu rezidenti tieši vai pastiprināti saistīti ar radošajām industrijām un mākslinieciskajām aktivitātēm, kā rezultātā šie kvartāli veicina arī Rīgas kultūrvides potenciālu Ziemeļeiropā. Šajā kontekstā būtiski saprast, ka lai kvalitatīvi un ilgtspējīgi izmantotu visu šī jēdziena potenciālu, ir nepieciešama pilsētas pašvaldības atbalstīta izpēte un urbānā prototipēšana neizmantojot pilsētas īpašumus.</p>	Daļēji ņemts vērā	<p>Stratēģijas 191.parakrāfa jaunā redakcija:</p> <p>(196) Rīgas pilsētas situācijā ar radošā kvartāla jēdzienu saprotamas atbalstāmas, uzņēmīgu pilsētnieku iniciētas aktivitātes, kas norisinās noteiktās, dažādu mērogu pilsētvides telpās (ielās, to posmos, kvartālos, pagalmos, apbūves grupās, ēku kompleksos, degradētās teritorijās). Tās pozitīvi un harmoniski transformē Rīgas pilsētvidi, veido jaunu vides estētiku, ētiku un pilda sociālā reaktora funkciju. Radošo kvartālu rezidenti tieši vai pastiprināti saistīti ar radošajām industrijām un mākslinieciskajām aktivitātēm, kā rezultātā šie kvartāli veicina arī Rīgas kultūrvides potenciālu Ziemeļeiropā.</p>
		<p>Esošais</p> <p>(192) Pašvaldība apzinās, ka radošie kvartāli ir stratēģiski svarīgi mezglpunkti apkaimes identitātei un, stimulējot to attīstību un ģeogrāfisko izplatību, tiek dažādota un paaugstināta pilsētas ainaviskā vērtība.</p> <p>Labojums</p> <p>(192) Pašvaldība saprot, ka radošie kvartāli ir konceptuāli un stratēģiski svarīgi Rīgas laikmetīgās identitātes stūrakmeņi, kā arī tie veido būtisku apkaimju lokālpatriotisma dimensiju, kas ir atbalstāma, lai tādējādi veicinātu vietējās, unikālās kultūras, uzņēmējdarbības un dzīvesveida attīstību. Ar atbalsta programmām stimulējot radošo kvartālu pētniecību un izveidi, Rīgas pilsēta tādējādi uzņemas dažādot un bagātināt pilsētas attīstības balstus, kā arī efektīvi pildīt pašvaldības misiju.</p>	Daļēji ņemts vērā	<p>Stratēģijas 192.parakrāfa jaunā redakcija:</p> <p>(197) Pašvaldība apzinās, ka radošie kvartāli ir stratēģiski svarīgi Rīgas laikmetīgās identitātes stūrakmeņi, kas veido būtisku apkaimju lokālpatriotisma dimensiju, un, stimulējot to attīstību un ģeogrāfisko izplatību, tiek veicināta vietējās, unikālās kultūras, uzņēmējdarbības un dzīvesveida attīstība, kā arī dažādota un paaugstināta pilsētas ainaviskā vērtība.</p>
27.	Andis Zilāns MEŽAPARKA ATTĪSTĪBAS BIEDRĪBA	<p>Atsauksme par Rīgas ilgtspējīgas attīstības stratēģiju līdz 2030. gadam.</p> <p>1. Papildināt stratēģijas 17. punktu, iekļaujot „ar daudzveidīgām un kvalitatīvām zaļajām zonām (vai dabas teritorijām). Pamatojums: pašreizējā redakcijā no Rīgas senāk stiprās puses - liela zaļo teritoriju īpatsvara ir atlikuši vien zaļie koridori un ūdensmalas, kas ir nepietiekami labai pilsētvides kvalitātei. Zaļie koridori ir nepieciešamie savienojumi starp zaļajām zonām, tos uzsverot, nedrīkstētu pazaudēt pašas zaļās zonas.</p> <p>2. Savest loģiskā kārtībā mērķu rezultātos rādītājus. Pamatojums: pašreizējā redakcijā tie ir pretrunīgi un potenciāli neatspoguļo virzību uz mērķi. Piemēram: mērķim „prasmīga, nodrošināta un aktīva sabiedrība” nodrošinātībai rādītāja IM1.4 „vidējā darba samaksa” vietā piemērotāks būtu rādītājs „Rīgas iedzīvotāju skaits, kuru darba samaksa ir virs iztikas minimuma Latvijā.</p> <p>Rādītājs IM1.6.”patēriņš atpūtai un kultūrai no mājsaimniecību kopējiem izdevumiem” pieaugt divas reizes (pie nosacījuma, ka IM1.4. - vidējā darba samaksa pret iztikas minimumu pieaug arī gandrīz divas reizes) var gadījumā, ja kultūras un atpūtas pasākumu cenas pieaug 4 reizes (vai aptuveni tā). Tas noteikti nav iedzīvotāju interesēs, turklāt stratēģijā nekur neparādās, ka kultūras daļa ekonomikā palielinātos - īpatsvara palielināšanās ir paredzēta rūpniecībai.</p>	<p>Ņemts vērā</p> <p>Nav ņemts vērā</p> <p>Nav ņemts vērā</p>	<p>Stratēģijas 17.parakrāfa jaunā redakcija:</p> <p>(17) (...) Ar daudzveidīgām un kvalitatīvām dabas teritorijām, zaļiem koridoriem un pieejamām ūdensmalām (...).</p> <p>Nav skaidra priekšlikuma. Stratēģijā viens no Mērķa IM1 rezultātiem rādītājiem ir: <i>Strādājošo mēneša vidējā darba samaksa neto pret iztikas minimumu Latvijā.</i></p> <p>Nav skaidra priekšlikuma.</p>

Nr. p.k.	Iebilduma/ priekšlikuma iesniedzējs	Iesniegtā iebilduma/priekšlikuma būtība	Ņemts vērā/ nav ņemts vērā	Pamatojums
		Rādītājs IM1.1. par paredzēto iedzīvotāju skaita palielināšanos ir pārāk optimistisks. Ja iedzīvotāju skaits pieaugs uz pārējās Latvijas iedzīvotāju rēķina, tas atstās graujošas sekas citviet Latvijā, savukārt, ja uz ārvalstnieku imigrācijas rēķina, šāds iedzīvotāju skaita palielinājums tik īsā laika posmā var atstāt nelabvēlīgas sekas uz vietējo kultūrvidi.	Nav ņemts vērā	56,4 tūkst. iedzīvotāju pieaugums 16 gadu laikā ir vērtējams kā sasniedzams un nelabvēlīgi neietekmēs Latvijas reģionālo attīstību.
		IM3 rādītājos būtiski trūkst vides indikatori vides kvalitātes monitoringam, iedzīvotāju viedoklis šajā gadījumā ir tikai pakārtots un daļēji manipulējams lielums.	Nav ņemts vērā	Stratēģiskajos dokumentos ir iekļauti vides kvalitātes indikatori.
		IM4 rādītāji pārsvarā ir transporta, ne metropoles rādītāji, kas var liecināt, ka iedzīvotāji brauc baudīt kultūru citu, ne Rīgā.	Nav ņemts vērā	Nav skaidra priekšlikuma.
		Minēti ir tikai daži piemēri, neloģisko un pretrunīgo piedāvājumu rādītājos ir daudz. Nepieciešami kardināli uzlabojumi, lai, balstoties uz pašreiz piedāvāto „monitoringu”, nenovestu attīstību pie situācijas greizas izpratnes un rupjām kļūdām.	Nav ņemts vērā	Nav skaidra priekšlikuma.
		3. Papildināt IM2 sadaļas, kā arī 72 punktu ar augstākās izglītības un zinātnes īpatsvara palielināšanos Rīgas ekonomikā. Pamatojums: Rīgā koncentrētas valstī lielākās un sekmīgākās augstskolas un pētniecības centri, kuriem ir milzīgs potenciāls piesaistīt gan ES un citu finansējumu, gan ārvalstu studentus, līdz ar to labas perspektīvas šādā veidā piesaistīt papildus iedzīvotājus (uz mācību laiku).	Daļēji ņemts vērā	Stratēģijas 41.parakrāfa jaunā redakcija: (41) Līdz ar augstākās izglītības un zinātnes īpatsvara palielināšanos Rīgas ekonomikā, pašvaldība ir svarīgs elements augstskolu un uzņēmumu sadarbībā, tā cieši sadarbojas ar valsts nozīmīgākajām augstskolām, kas iepriekšējās dekādes laikā ievērojami cēlušas savu līmeni. 73.parakrāfa formulējums jau ietver priekšlikuma būtību
		4. Konkretizēt 44.punktu. Piedāvātājā 44. punktā nekas nav pateikts, kas tiks darīts.	Nav ņemts vērā	Nav skaidra priekšlikuma. Stratēģija ir konceptuāls dokuments. 45.parakrāfs papildina 44.parakrāfu.
		5. Papildināt 50. punktu ar to, ka arī piesārņojums ar troksni samazinās. Pamatojums: Trokšņu normatīvu pārsniegumi vislabāk risināmi, jau plānošanas sākumā nepieļaujot darbības, kas to palielina, turklāt Rīgā daudzviet tas neatbilst ES standartiem.	Ņemts vērā	Stratēģijas 50.parakrāfa jaunā redakcija: (51) Pateicoties ievērojami samazinātam izmešu daudzumam, gaisa kvalitāte visur pilsētā atbilst ES standartiem un pilsētā ir samazinājies trokšņa piesārņojums.
		6. Nodrošināt, ka 62. punktā pieminētais „Rail Baltica” koridors nav tikai koridors, no kura Rīgā iekļūt grūti. Papildināt arī attīstības programmas daļas ar dzelzceļa integrāciju pilsētas sabiedriskā transporta tīklā, tā pieejamības uzlabošanu, kā arī augstajiem peroniem Rīgas stacijā, citādi Rīgā neviens no šī koridora nevēlēsies izkāpt.	Nav ņemts vērā	LR Satiksmes ministrijas kompetence.
		7. Nodrošināt 64. punkta izpildi, iepilnējot jaunās Dziesmu svētku estrādes būvniecību.	Nav ņemts vērā	Tā kā Latvijas Nacionālajā attīstības plānā 2020 nav paredzēta Dziesmu svētku estrādes rekonstrukcija, objekts trūkstošā finansējuma dēļ nav iekļauts arī Rīgas Attīstības programmā 2014. – 2020.g.
		8. Likvidēt pretrunas stratēģijas vīzijā un rīcības virzienos attiecībā uz transportu, nodrošinot ilgtspējīgāko risinājumu - prioritāti gājējiem, velotransportam un sabiedriskajam transportam (kā minēts 49., 118. punktā), nevis veidojot līdzsvarotu satiksmes infrastruktūru (73-11), kur visi stāv tajos pašos sastrēgumos un viena infrastruktūras daļa konkurē ar otru savstarpēji, tādējādi nesot pilsētai kopumā zaudējumus un nenodrošinot kvalitāti. No 125. punkta līdz 144. punktam aprakstā dominē prioritāte autotransportam, nepieciešams atcelt Ziemeļu koridora plānošanu un izbūvi pie pašreizējās demogrāfiskās un finansiālās situācijas un konkretizēt pasākumus un soļus, lai nodrošinātu hierarhisko sistēmu ar prioritāti gājējam.	Nav ņemts vērā	Prioritāte gājējiem, velotransportam un sabiedriskajam transportam paredzēta pilsētas kodolā. Saskaņā ar Transporta attīstības pamatnostādnes 2014. – 2020.gadam iekļauto informāciju kopējie ieņēmumi no tranzitkravām 2012.gadā Latvijas ekonomikā deva 5.5%. Gandrīz puse no Latvijas kopējā ostu kravu apgrozījuma – 36 milj. tonnas tiek pārkrautas Rīgas brīvastā. Savukārt, salīdzinot kravu apgrozījumu Baltijas valstu ostās, Rīgas brīvastā 2012.gadā pārkrāva 24.51% no kopējā kravu apgrozījuma.

Nr. p.k.	Iebilduma/priekšlikuma iesniedzējs	Iesniegtā iebilduma/priekšlikuma būtība	Ņemts vērā/nav ņemts vērā	Pamatojums
		<p>9. Papildināt 158. punktu ar ģimenes dārziņiem kā pastāvīgu elementu dabas un apstādījumu telpiskajā struktūrā; 258. punktā papildus pagaidu lietošanai noteikt arī pastāvīgu lietojuma veidu apkaimēs, kur ir pieprasījums. Pamatojums: Rīgā ir iedzīvotāju interese nomāt ģimenes dārziņus uz ilgāku laiku; Eiropas pilsētās šis atpūtas veids kļūst arvien pieprasītāks un populārāks tieši jauniešu vidū.</p> <p>10. Mežaparka kā jauna attīstības centra pamatojums nav sniegts nekur iepriekš stratēģijas mērķos un rīcības virzienos, kardināla infrastruktūras uzlabošana un jaunveide tur ir pat pretrunā ar principu par kvalitatīvām apkaimēm visur Rīgā, jo šis ir labākais atpūtas objekts jau pašlaik Rīgā. Attīstības programmā Mežaparkam paredzēto 9 miljonu ieguldīšana kaut vai veloceļiņos (satiksmes infrastruktūra) būtu pietiekami, lai visā Rīgā uzreiz izveidotu pilnvērtīgu veloceļiņu tīklu; vai arī šādu līdzekļu ieguldīšana zaļo koridoru infrastruktūras izveidē un pilnveidošanā nestu pilsētai daudz lielāku atdevi.</p>	<p>Nav ņemts vērā</p> <p>Nav ņemts vērā</p>	<p>Saskaņā ar iepriekš minēto, uzskatām, ka Rīgas pilsētas tālākai veiksmīgai attīstībai ir stratēģiski svarīgi izveidot loģisku strukturētu (hierarhiski) un mūsdienu pārvietošanās prasībām atbilstošu transporta sistēmu, t.sk. sevī ietverot arī drošu pavietošanās iespēju nodrošināšanu gājējiem un riteņbraucējiem. Izveidojot loģisku strukturētu transporta sistēmu ir iespējams radīt labvēlīgus priekšnosacījumus (ērta, droša piekļuve ostas teritorijā strādājošajiem loģistikas termināliem) Rīgas brīvostas starptautiskās konkurētspējas nodrošināšanai. Turklāt, uzskatām, ka papildinot Rīgas pilsētas esošo satiksmes infrastruktūru ar vides un drošības prasībām atbilstošu satiksmes infrastruktūru būtiski uzlabosies kopējās satiksmes plūsmas, kas samazinās Rīgas pilsētā radītā Co2 izmešu kopējo apjomu. Tādējādi uzlabojot kopējo Rīgas pilsētā dzīvojošo iedzīvotāju dzīves kvalitāti, vienlaikus neliedzot iespēju pilsētā izvietoto uzņēmumu tālākai attīstībai.</p> <p>Ņemot vērā iepriekš minēto uzskatām, ka nav pamata pieņēmumiem, ka Rīgas Ziemeļu transporta koridora būvniecības iecere būtu pretrunā ar stratēģijā izvirzīto vīziju.</p> <p>Stratēģijas 258.paragrafā jau ir noteikts „Jā saglabā ģimenes dārziņi pilsētā kā pagaidu zemes izmantošanas veids vietās, kur pastāv teritorijas aplūšanas risks vai tiem ir svarīga nozīme pilsētas kultūrvēsturiskās vides un apstādījumu un dabas teritoriju saglabāšanā. Lai veicinātu iedzīvotāju atbildīgāku rīcību ģimenes dārziņu apsaimniekošanā, jāslēdz nomas līgumi ar garāku termiņu nekā viens gads. Jā īsteno pasākumi ģimenes dārziņu teritorijas sakārtošanai un drošībai”.</p> <p>Stratēģijā Mežaparks definēts kā prioritārās attīstības teritorija (ar uzsvaru uz atpūtu un rekreāciju) un pamatojums sniegts no 219.-222.paragrāfam.</p>
28.	Baiba Gaisa	Lūdzu iekļaut Rīgas attīstības programmas 2014.-2020.gadam Investīciju plānā Dzelzavas ielas posmā no Ulbrokas ielas līdz Juglas ielai izbūvei paredzētos līdzekļus.	Daļēji ņemts vērā	<p>Attīstības programmas Rīcības plāna U11.1. aktivitātes 11.1.2. jaunā redakcija:</p> <p>11.1.2. Satiksmes infrastruktūras tīkla attīstīšana (būvniecība un rekonstrukcija, būtiski mainot funkciju un apjomu):</p> <ul style="list-style-type: none"> - tunelis zem dzelzceļa, lai savienotu Ģertrūdes ielu ar Daugavpils ielu; - Anniņmuižas bulvāra un Anniņmuižas ielas savienojums posmā no Jūrmalas gatves līdz Jūrkalnes ielai; - Eksporta ielas izbūve; - Dzelzavas ielas izbūve (no Ulbrokas ielas līdz Juglas ielai). <p>Lietusūdens kanalizācijas kolektoru būvniecība Krasta ielā un Viestura prospektā no Meža prospekta</p>

Nr. p.k.	Iebilduma/ priekšlikuma iesniedzējs	Iesniegtā iebilduma/priekšlikuma būtība	Ņemts vērā/ nav ņemts vērā	Pamatojums
		Lūdzu iekļaut Rīgas ilgtspējīgas attīstības stratēģijā līdz 2030.gadam prioritārās attīstības teritoriju sarakstā (8.nodaļa "Telpiskās attīstības perspektīva" 8.6.apkašnodaļa "Prioritārās attīstības teritorijas") Dreiliņu apkaimes teritoriju. (~24,5 ha īpašniece Dreiliņos (kadastra Nr.0100-092-0636))	Nav ņemts vērā	Dreiliņu apkaimes izdalīšana par prioritāru neatbilst kompaktas pilsētas modelim.
29.	Andis Zilāns MEŽAPARKA ATTĪSTĪBAS BIEDRĪBA	<p>1. Iekļaut pamatrādītājos, kas raksturo prasmīgu, nodrošinātu un aktīvu sabiedrību (IM1), rādītāju par NVO īstenoto projektu skaitu gadā un/vai NVO projektu īstenošanai piešķirto ikgadējo finansējumu, kam vajadzētu pieaugt aktīvas sabiedrības darbības rezultātā.</p> <p>2. Iekļaut pamatrādītājos, kas raksturo ērtu, drošu un iedzīvotājiem patīkamu pilsētvidi (IM3), rādītāju par vidējo bērnu skaitu ģimenē - ja pilsētvide būs patīkama dzīvošanai, ģimenes ar bērniem izvēlēsies Rīgu ar labām izglītības iespējām, nevis Pierīgas ciematus.</p> <p>3. Iekļaut pamatrādītājos, kas raksturo ērtu, drošu un iedzīvotājiem patīkamu pilsētvidi (IM3), rādītāju par apkaimju skaitu, kur nodrošināti pamatpakalpojumi - sākumskola, primārā veselības aprūpe, zaļā zona rekreācijai, sabiedriskā transporta pietura un pārtikas veikals (atbilstoši Eiropas vienotajiem rādītājiem).</p> <p>4. Iekļaut pamatrādītājos, kas raksturo ērtu, drošu un iedzīvotājiem patīkamu pilsētvidi (IM3), rādītāju par transporta veidu sadalījumu, ko iedzīvotāji ikdienā pārsvarā lieto (angliski - <i>modal split</i>), lai sekotu līdzi, vai attīstības tendence ir piešķirt prioritāti gājējam, velotransportam un sabiedriskajam transportam.</p> <p>5. Izņemt no rādītājiem IM3.6, jo tā izpilde nav būtiska mērķu sasniegšanai un nav atspoguļota teritoriālajās prioritātēs.</p> <p>6. Papildināt rādītāju IM3.9 ar NOx un benzola normu pārsniegumu skaitu.</p> <p>7. RV11 atbilstoši ilgtspējīgas attīstības stratēģijai noteikt „hierarhiska transporta sistēma”, nevis „līdzsvarota...”, tādējādi nosakot prioritātes.</p> <p>8. PRV1 indikatoros prioritāri mērīt reālo pieejamību un kvalitāti, nevis iedzīvotāju vērtējumu par to.</p> <p>9. uzdevumā 1.2. 22.lpp. noteikt „nodrošināt katrā apkaimē pieejamu”</p>	<p>Nav ņemts vērā</p> <p>Nav ņemts vērā</p> <p>Jau iekļauts 22.10.2013. apstiprinātajos dokumentu projektos</p> <p>Jau iekļauts 22.10.2013. apstiprinātajos dokumentu projektos</p> <p>Nav ņemts vērā</p> <p>Nav ņemts vērā</p> <p>Nav ņemts vērā</p> <p>Jau iekļauts 22.10.2013. apstiprinātajos dokumentu projektos</p> <p>Nav ņemts vērā</p>	<p>1.IM1 ir stratēģiskais rādītājs. Attīstības programmā katrā RV ietvaros nav paredzēts veikt līgumu (tsk. projektus pēc organizāciju veida) analīzi. RV4 4.1. <i>Veicināt nevalstisko organizāciju un iedzīvotāju iesaistīšanos pašvaldības darbībā (t.sk. brīvprātīgā darbā)</i> vairāk akcentē tieši sadarbību ar NVO, tomēr nav vienīgais RV, kura ietvaros ir paredzēta sadarbība ar NVO. Turklāt RV19 ietvaros ir pašvaldības sadarbības memorands ar NVO.</p> <p>Attīstības programmā jau ir iekļauts rādītājs 4.7.: Vidējais bērnu skaits mājāsniecībā.</p> <p>Attīstības programmas RV pamatrādītājos ir iekļauti pamatpakalpojumu vidējie pieejamības un pieejamības kvalitātes vērtējumi atbilstoši <i>Pilsētvides attīstību raksturojošo pakalpojumu kvalitātes un pieejamības novērtēšanas metodikai Rīgas apkaimju līmenī</i>, kas izstrādāta pamatojoties uz Eiropas vienotajiem rādītājiem.</p> <p>Sagaidāmie rezultāti (indikatoru) 11.18, 11.19., 11.20.</p> <p>I.M. 3.6. izstrādāts atbilstoši Rīgas attīstības plāna perspektīvajai transporta struktūrhēmai, kā arī atbilstoši SM pārraudzībā sagatavotā Rīgas un Pierīgas mobilitātes plāna rekomendācijām.</p> <p>NOx koncentrācijām apkārtējā gaisā nav robežlielumu (normatīvu). Benzolam ir viens robežlielums – gada vidējā koncentrācija. Benzola robežlieluma pārsniegšanu 2011. un 2012.gadā reģistrēja Rīgas domes gaisa monitoringa stacija Tvaika ielā. 2013.gadā robežlielums netika pārsniegts. Pārējās monitoringa stacijās (kā pašvaldības, tā valstij piederošajās) benzola robežlieluma pārsniegumi nav reģistrēti.</p> <p>Stratēģijā ir iekļauts princips par hierarhisku transporta sistēmu Rīgas kodolā.</p> <p>Nevisās Rīgas 58 apkaimēs ir pietiekams iedzīvotāju skaits un atbilstošs pieprasījums pamatskolas izglītībai (Spilve, Bullī u.c.)</p>

Nr. p.k.	Iebilduma/priekšlikuma iesniedzējs	Iesniegtā iebilduma/priekšlikuma būtība	Ņemts vērā/nav ņemts vērā	Pamatojums
		10. RV2 24.lpp. papildināt rīcības, lai nodrošinātu vietu bērniem pašiniciatīvai, ne tikai uzraudzītai un organizētai laika pavadīšanai.	Jau iekļauts 22.10.2013. apstiprinātajos dokumentu projektos	
		11. Papildināt RV3 punktu visās sadaļās ar rīcībām un rādītājiem, lai nodrošinātu Dziesmu svētku estrādes rekonstrukciju/būvniecību kā kultūras enkurobjektu.	Nav ņemts vērā	Lai gan Mežaparka estrāde ir Valsts kultūras objekts, Latvijas Nacionāla attīstības plānā 2014.-2020.g. tam nav paredzēts finansējums
		12. Kartē par teritoriālajām prioritātēm kultūras iestāžu pakalpojumos 31. lpp. Mežaparks ir atzīmēts, ka tur nepieciešams ieviest kultūras iestāžu pakalpojumu. Uzbūvēt un uzturēt jaunu iestādi laikā, kad esošie kultūras centri pārvēršas par lielveikaliem, ir absurdi. Uzskatām, ka saistībā ar Parka pieejamību un apkaimes nelielo iedzīvotāju skaitu Mežaparkā veidot jaunus pakalpojumus kultūras jomā nebūtu lietderīgi. Ierosinām atbilstoši 3.3. uzdevumam 32. lpp. izņemt Mežaparku no prioritāri attīstāmajām apkaimēm, tam iezīmēto naudu 42 miljonu !!! (208.lpp) plus 9 miljonu apmērā vai nu paredzot Lielās estrādes rekonstrukcijai (tai skaitā 3.3. nodaļā rīcības plānā), vai investējot citās apkaimēs, kur rekreācijas pakalpojumu pieejamība ir katastrofāli zemāka. Savukārt bibliotēku pieejamības kartē Mežaparks nav atzīmēts, bet iedzīvotāji pāris gadus atpakaļ savā apkaimē tieši bibliotēku atzīmēja kā nepieciešamu pakalpojumu.	Nav ņemts vērā	Pašreizējā situācija rāda, ka Mežaparkā trūkst kultūras iestāžu pakalpojumu. Mežaparkā attīstīt Bibliotēkas tuvākajā plānošanas periodā nav paredzēts.
		13. 3.4. attēlā Mežaparks iezīmēts kā apkaime, kur nepieciešami jauni publiskie sporta laukumi, tomēr šeit jau ir biezs pārklājums, Jaunas infrastruktūras veidošana Mežaparkā būtiski samazina 5.6. uzdevuma izpildes iespējamību apkaimēs, kur šis pārklājums nav tik blīvs. Neatbalstām jaunas sporta infrastruktūras attīstību, bet gan esošās pilnveidošanu.	Nav ņemts vērā	Kultūras un atpūtas parka <i>Mežaparks</i> lokālplānojums paredz aktīvās atpūtas infrastruktūras attīstību.
		14. 3.5. attēlā ierosinām iekļaut Mežaparku kā apkaimi, kur jāattīsta primārās veselības aprūpes pieejamība- Mežaparkā atbilstoši iedzīvotāju aptaujai ir nepieciešama ģimenes ārsta prakse.	Nav ņemts vērā	Mežparka iedzīvotājiem uz doto brīdi teritoriāli atbilstoši noslēgtajam līguma ar Nacionālo veselības dienestu par primārās veselības aprūpes (PVA) pakalpojumu nodrošināšanu, primāro veselības aprūpi nodrošina 2 PVA ārsti, kuru prakses atrodas Sliežu ielā 19 un Patversmes iela 23. Lai nokļūtu pie PVA ārsta ir iespējams izmantot Rīgas pilsētas sabiedrisko transportu, kurš ir labi attīstīts. Tajā vairākām iedzīvotāju kategorijām tiek paredzēti braukšanas maksas atvieglojumi. Braukšanas maksas atvieglojums 100% apmērā pieejams 12 pasažieru kategorijām. Pasažieru ērtībai, Rīgas pilsētas sabiedriskā transporta maršrutu tīklā ir pieejams zemās grīdas transports, kas īpaši piemērots pasažieriem ar kustību traucējumiem un vecākiem ar bērnu ratiņiem. Iedzīvotāju ērtībai var ieteikt pierēģistrēties pie PVA ārstiem, kas strādā Iekšlietu ministrijas poliklīnikā, kas atrodas Čiekurkalna 1. līnijā 1, līdz kurai ir ērta nokļūšana no Mežparka ar 11 tramvaju .
		15. PRV11 attiecībā uz satiksmi un sabiedriskā transporta pieejamību ierosinām transportlīdzekļu tālākas modernizēšanas vietā nodrošināt esošo zemās grīdas tramvaju pieejamību no paceltajām pieturvietām - līdzekļus investēt pieturu, nevis transportlīdzekļu labiekārtošanai.	Daļēji ņemts vērā	Atbilstoši pieejamajam finansējumam, izbūvējot jaunus vai rekonstruējot esošās tramvaja līnijas, kur iespējams, tiek paredzētas paaugstinātas pieturvietu platformas.
		16. Tā kā no Mežaparka apkaimes neiet neviens maršruts cauri pilsētas centram un 8.	Nav ņemts vērā	<i>Rīgas satiksmei</i> ir pilna informācija par VID ēkas darbības uzsākšanu

Nr. p.k.	Iebilduma/ priekšlikuma iesniedzējs	Iesniegtā iebilduma/priekšlikuma būtība	Ņemts vērā/ nav ņemts vērā	Pamatojums
		tramvajs pretēji solītajam netika atjaunots, ierosinām būtiski uzlabot Mežaparka sasniedzamību ar sabiedrisko transportu un velotransportu no visām Rīgas apkaimēm, lai risinātu VID sasniedzamību, kā arī auto novietošana problēmu risināšanu. Tas tika solīts lokālplānojumā, bet šajā dokumentā un rīcībās un finansējumā vairs pildīts netiek.		un tās iespējamo noslodzi. Atbilstoši augošajai pasažieru plūsmai tiks arī koriģēts sabiedriskā transporta apjoms. 8.tramvaja maršruts tika slēgts nelielā pasažieru skaita dēļ.
		17. PRV 11 par uzdevumu noteikt laika biļetes ieviešanu, lai Mežaparks būtu finansiāli sasniedzams dažādām Rīgas ģimenēm arī no attālākām apkaimēm.	Jau iekļauts 22.10.2013. apstiprinātajos dokumentu projektos	Šobrīd jau eksistē laika biļete 24 stundām bez brauciena ierobežojumiem <i>Rīgas satiksmes</i> sabiedriskajā transportā, kā arī no 2014. gada ir uzlabotas abonementa biļetes, kas nodrošina daudz plašāku pieejamību, jo pa viena transporta veida cenu šobrīd ir iespējams izmantot visus 3 transporta veidus. Rīcības plāna pasākums „11.3.12. Elastīgas biļešu sistēmas nodrošināšana un tās pastāvīga pilnveidošana”
		18. Kartē 72.lpp. un uzdevumos noteikt, ka velotransports atbilstoši stratēģijā noteiktajām un stratēģiskajam mērķim ir attīstāms visās Rīgas apkaimēs, tostarp Mežaparkā.	Nav ņemts vērā	Cita līmeņa plānošanas dokumentu jautājums (Tiks skatīts Rīgas velosatiksmes attīstības plāna aktualizācijas ietvaros).
		19. RV11 uzdevumos iekļaut ūdenstransporta pakalpojuma attīstīšanu starp Andrejsalu un Iļģuciemu, Vecmīlgrāvi un Bolderāju, lai nodrošinātu savienojamību tilta neesamības laikā un tādējādi mazinātu tranzītu caur centru, kā arī iekļaut ūdenstransportu- pārceļtūvi-prāmi sabiedriskā transporta tīklā.	Nav ņemts vērā	Dokumentos nav iestrādāts, bet tas ir iezīmēts teritorijas plānojumā. Projekta realizēšanai nepieciešama privātā sektora līdzdalība.
		20. PRV20 iekļaut Mežaparku kā apkaimi, kur ielas būtu kaisāmas tikai ar smiltīm bez sāls, tādējādi kaut nedaudz risinot apledojuma mākslīgās veidošanas problēmu un apkaimes neizbraucamību ziemā.	Nav ņemts vērā	Ziemas uzturēšana Mežaparkā tiek nodrošināta atbilstoši 3.uzturēšanas klases prasībām. Pārsvārā visas ielas Mežaparkā tiek kaisītas ar smilts-sāls maisījumu. Kaisīt tīru smilti ir neefektīvi.
		21. 78. lpp. nav pamatojuma Mežaparka ieļaušanai centralizētās siltumapgādes tīklā.	Nav ņemts vērā	Mežaparkā tiek veidots jauns darījumu komplekss (piemēram VID ēka) un ir daudzdzīvokļu dzīvojamās ēkas, kas jau šobrīd ir pieslēgtas centralizētai siltumapgādei (blakus ir TEC-1). Savukārt individuālai apbūvei ieteicami būs siltuma avoti, kas izmanto atjaunojamos energoresursus, tostarp saules enerģiju, siltumsūkņus, kurināmā šūnas u.c.. Dūmeņu kūpināšanu Mežaparka teritorijā pēc iespējas jāmazina.
		22. 79. lpp. kartē Mežaparks jāiekļauj pie apkaimēm, kur nepieciešams uzlabot ūdensapgādes pakalpojuma kvalitāti - dzeramā ūdens kvalitāti pie patērētāja.	Nav ņemts vērā	SIA „Rīgas ūdens” 2014. gadā uzsāk plānveida tīklu skalošanas programmu, kas ietver veselu pasākumu kopumu (skalošanas iekārtas iegāde, hidrantu un aizbīdņu nomaiņa), kas ilgtermiņā uzlabos ūdens kvalitāti ūdensvados uzņēmuma atbildības robežās. Projekta realizācijas plānotais laiks 2014-2020. gads.
		23. PRV12 nepieciešama karte ar centralizēto kompostēšanas laukumu izvietojumu (tiem atvēlēta pusmiljons latu) - lai nodrošinātu, ka tie ir tuvumā privātmāju apkaimēm, kur veidojas daudz kritušās lapas rudenos.	Nav ņemts vērā	Nav nepieciešama kartes izveide. Rīcības plānā pasākums „12.8.3. Viena bioloģiski kompostējamo atkritumu laukuma izveidošana katrā Daugavas pusē”.
		24. PRV14 jautājumu par esošajiem ģimenes dārziņiem ierosinām apskatīt arī PRV9 un PRV15, nosakot tos kā pastāvīgu zemes lietojuma veidu un iespējami tuvu iedzīvotāju dzīvesvietai. Lūdzam iekļaut Mežaparka Sudrabu Edžus ielas ģimenes dārziņus pastāvīgo dārziņu kategorijā, jo tos lieto daudz jauniešu un jaunas ģimenes ar bērniem.	Nav ņemts vērā	Tiks risināts cita līmeņa plānošanas dokumentos.
		25. Neatbalstām 89. lpp. kartē norādi, ka Mežaparkā būtu attīstāmas kapsētu teritorijas, atbalstām ģimenes dārziņu situācijas uzlabošanu.	Nav ņemts vērā	Tiek plānota Sarkandaugavas kapsētas paplašināšana (pie dzelzceļa) un Kolumbārija izveide pie krematorijas (ir skiču projekts). Projekta realizācija atkarīga no finansējuma piešķiršanas.
		26. PRV15 jāuzlabo, iekļaujot jautājumus par piesārņojumu ar NOx un benzolu un smakām. Pie trūkumiem jāmin ostas radīto piesārņojumu apkārtējās dzīvojamās apkaimēs;	Nav ņemts vērā	Rīgas brīvostas tematiskā plānojuma ietvaros tika skatīti jautājumi par teritorijas labiekārtošanu gan ostas teritorijā, gan tās apkaimē,

Nr. p.k.	Iebilduma/ priekšlikuma iesniedzējs	Iesniegtā iebilduma/priekšlikuma būtība	Ņemts vērā/ nav ņemts vērā	Pamatojums
		nepietiekamu gaisa kvalitātes monitoringu, kurš brīvdienās pie intensīvākajiem pārkraušanas darbiem nestrādā. Neatbalstām ūdensmalu nodošanu privātpersonām un juridiskām personām komercdarbībai un saimnieciskai darbībai, jo tas apdraud publisko pieejamību, iedzīvotāju iespējas brīvi atpūsties, kā arī ūdens kvalitāti.		kā ietvaros tiks skatīta arī iespēja uzlabot ūdensmalas pieejamību.
		27. RV 15 neapmierinoša ir teikuma forma, ka Rīgas dome tieksies samazināt" uzlabot". (93. lpp.) Ierosinām iekļaut rīcības un apņemšanās, lai nodrošinātu normatīviem atbilstošu gaisa kvalitāti un trokšņa līmeņa nepārsniegšanu.	Ņemts vērā	Attīstības programmas rīcības virziena RV15 sadaļas „Pašvaldības apņemšanās 2014.–2020.gada periodā” atbilstošā teikuma jaunā redakcija: Tāpat pašvaldība sniegs informāciju par gaisa monitoringa rezultātiem, tendencēm, citiem gaisa kvalitātes jautājumiem un individuālām iespējām samazināt gaisa piesārņojumu. Priekšlikuma otrā daļa atbilst Attīstības programmas Rīcības plāna uzdevumiem U15.4. Nodrošināt gaisa kvalitātes atbilstību normām, U15.6. Samazināt trokšņa piesārņojumu pilsētā”
		28. rādītāju 15.11. papildināt ar benzolu un GOS, 15.13 ar troksni naktī <40 un arī dienā līdz 60 dB(A).	Nav ņemts vērā	Benzolam ir viens robežlielums – gada vidējā koncentrācija. Benzola robežlieluma pārsniegšanu 2011. un 2012.gadā reģistrēja Rīgas domes gaisa monitoringa stacija Tvaika ielā. 2013.gadā robežlielums netika pārsniegts. Pārējās monitoringa stacijās (kā pašvaldības, tā valstij piederošajās) benzola robežlieluma pārsniegumi nav reģistrēti. Gaistošo organisko savienojumu grupā ietilpst ļoti daudz vielu, t.sk. benzols. Kopējai GOS koncentrācijai gaisā Eiropas Savienībā un tāpat arī Latvijā nav robežlieluma vai mērķlieluma. Robežlielumi ir tikai atsevišķām vielām, bez benzola, piemēram, toluolam. Interesēties par toluola pārsniegumiem savukārt ir pilnīgi nevajadzīgi, jo toluola koncentrācijas Rīgā ir ļoti zemas. Attīstības programmā jau ir rādītais: Iedzīvotāju daļa (%), kas naktī pakļauti par 55 dB(A) lielākam troksnim.
		29. 97. lpp.kartēs jāiekļauj arī Mežaparks attiecībā uz gaisa kvalitāti, kā arī troksni, papildinot projektus ar prettrokšņa ekrānu uzstādīšanu arī Mežaparka apkaimē (Zemgala gatve), kā arī trokšņu kartē jāiekļauj arī Kundziņsala, no kurienes nāk galvenie trokšņi naktī, dzirdami arī Mežaparkā.	Daļēji ņemts vērā	Attīstības programmā RV15 attēlā Nr.3.12. „Teritoriālās prioritātes prettrokšņa pasākumu realizācijai līdz 2020.gadam apkaimēs” Kundziņsalas apkaimei piešķirts iedalījums: Apkaimes, kurās nepieciešams ieviest prettrokšņa pasākumus. Nav informācijas par neapmierinātību ar gaisa kvalitāti un trokšņa pārsniegumiem Mežaparkā. Saskaņā ar Ministru kabineta noteikumiem Nr.597 „Vides trokšņa novērtēšanas kārtība”, ievērojot prognozēto satiksmes intensitāti esošajā situācijā trokšņu līmenis nepārsniedz noteiktās robežvērtības, tāpēc nav paredzēta trokšņu aizsargsienu izbūve.
		30. 15.4. uzdevumu pārformulēt - nodrošināt gaisa kvalitātes atbilstību normām.	Ņemts vērā	Attīstības programmas Rīcības plāna U15.4. jaunā redakcija: U15.4. Nodrošināt gaisa kvalitātes atbilstību normām
		31. Rīcības plānā paredzētajai rīcībai U1.1.1. un U1.2.1. par pamatskolas celtniecību Mežaparkā lūdzam celtniecībai rezervēt vietu (attiecīgi arī teritorijas plānojumā) pašreizējās sākumskolas ēkas vietā Lībekas ielā 27, vai arī Saulesdārzā, Ezermalas ielā 24/26, savukārt līdz šim skolai rezervēto vietu Sudrabu Edžus ielas un Kokneses prospekta krustojumā definēt kā pastāvīgu lietojumu ģimenes dārziņiem.	Nav ņemts vērā	Skola un bērnudārzs Mežaparkā ir nepieciešams. Zemes gabals izglītības iestādēm ir rezervēts. Ezermalas iela 24/26 nav pašvaldības īpašums. Lībekas ielā 27 esošā ēka šobrīd nav piemērota izglītības iestādes funkcijai.
		32. Rīcības plānā 5.6.6. rīcības vietā iebilstam pret brīvpieejas sporta laukumu celtniecību Mežaparkā, jo šeit jau ir sporta laukumi „Keizarmežā”, kā arī tenisa laukumi. Atbilstoši	Nav ņemts vērā	Kultūras un atpūtas parka Mežaparks lokālplānojums paredz brīvi pieejamus sporta laukumus, kā arī sporta un aktīvās teritorijas

Nr. p.k.	Iebilduma/ priekšlikuma iesniedzējs	Iesniegtā iebilduma/priekšlikuma būtība	Ņemts vērā/ nav ņemts vērā	Pamatojums
		izvirzītajam rādītājam IM1.6. ir sagaidāms, ka normālu apsaimniekošanas vajadzību dēļ tie kļūs par maksas laukumiem, tādējādi ierobežojot brīvpieejas atpūtas iespējas Mežaparkā. Vienlaikus Mežaparkā vērojama piedāvājuma sezonālitate un trūkst nodrošinājuma ziemas sporta veidiem. Ierosinām 5.6.6. vietā iekļaut apgaismotas distanču slēpošanas trases un/ vai āra slidotavas ierīkošanu.		uzlabošanu.
		33. Neatbalstām rīcības plānā U10.2. rīcības, kas paredz pilsētas budžeta un ES līdzekļu tērēšanu ostas „pievadceļu attīstībai”, jo 1) finansiālā atdeve no ostas pilsētai ir minimāla, turklāt ostas darbība rada neapmierinošu vides kvalitāti ostai pieguļošajās apkaimēs, un 2) paredzētie jaunie ceļi pilsētas iekšienē piesārņojuma problēmu pārcels no pilsētas centra vairāk uz dzīvojamiem rajoniem, tai skaitā Mežaparku. Tā vietā ierosinām ostas autotransportam izmantot Rīgas apvedceļu, tikai nelielu daļu no nepieciešamās piebraukšanas veicot Rīgas teritorijā.	Nav ņemts vērā	ES līdzekļi tiek piešķirti Trans-Eiropas transporta tīkla (TEN-T) pilnveidošanai. Pieslēgums ostai no Rīgas apvedceļa paredzēts no Ziemeļu transporta koridora 3.un 4. posma.
		34. Rīcības plānā U 11 rīcībās ir nepieciešams pārkārtojums, prioritāti piešķirot gājējiem, velotransportam un sabiedriskajam transportam atbilstoši Rīgas ilgtspējīgas attīstības stratēģijai. Rīcības plānā nepieciešamas daudz precīzāk izstrādātas, kā arī papildus rīcības minētās prioritātes (nevis līdzsvara) nodrošināšanai, jo pašreizējā variantā tiek veicināta autotransporta infrastruktūra, tātad ērtību nodrošināšana, kas nerisinās vides kvalitātes un kvalitatīvu apkaimju nodrošināšanu. Ierosinām precizēt, kādā veidā tiks uzlabota sabiedriskā transporta uzlabošana Mežaparka virzienā, kur tuvākajā nākotnē paredzēti VID un daudzstāvu dzīvojamo ēku pabeigšana, kā arī Jaunā Mežaparka projekta īstenošana. Ierosinām precizēt, kā tiks nodrošināts sabiedriskā transporta savienojums Mežaparkam ar Teiku un Juglu, kā to daudzkārt ir ierosinājuši Mežaparka iedzīvotāji.	Nav ņemts vērā	Mežaparks atrodas aiz dzelzceļa un, ja raugās no Teikas un Juglas apkaimju viedokļa, dzelzceļš ir lielākais šķērslis kāpēc tuvākajā nākotnē nav iespējams paredzēt tiešo savienojumu starp šiem mikrorajoniem. Kā galvenais iemels ir minams pārbrauktuves radītie sastrēgumi, kas ir bieži un neprognozējami, bet sabiedriskā transporta pamatuzdevums ir nodrošināt prognozējamu un regulāru satiksmi. Šajā gadījumā dzelzceļš šos uzdevumus padara par neizpildāmiem. No Teikas uz Mežaparku var nokļūt vai nu ar pārsēšanos uz 48 autobusu (Tālvaiža/Struktoru vai G.Zemgala gatve) vai ar kājām šķērsojot dzelzceļu pa Džutas ielu un turpinot ceļu ar 9.autobusa maršrutu. No Juglas piedāvājam braukt līdz G.Zemgala gatvei vai Matīsa ielai un pārsēties attiecīgi uz 48.autobusu vai 11.tramvaju.
		35. Rīcības plānā nav norādīts, kas domāts ar elastīgu biļešu sistēmu. Ierosinām likvidēt paaugstinātu cenu ne-rīdziniekiem, jo tas izraisīs papildus privātā autotransporta plūsmu pilsētā, kā arī ieviest laika biļeti.	Jau iekļauts 22.10.2013. apstiprinātajos dokumentu projektos	Attīstības programmā: 11.3.12. Elastīgas biļešu sistēmas nodrošināšana un tās pastāvīga pilnveidošana. Šobrīd jau eksistē laika biļete 24 stundām bez braucienu ierobežojumiem Rīgas satiksmes sabiedriskajā transportā, kā arī no 2014. gada ir uzlabotas abonementa biļetes, kas nodrošina daudz plašāku pieejamību, jo pa viena transporta veida cenu šobrīd ir iespējams izmantot visus 3 transporta veidus. Vienošanās ar VARAM, ka pārskatīs Pašvaldību likumu un Rīgas kā galvaspilsētas funkcijas un līdz ar to visu sabiedriskā transporta jautājumu valsts līdzfinansēšanas kontekstā.
		36. rīcības plānā U12.8. ieplānot organisko atkritumu dalītu savākšanu, tvertņu pieejamību iedzīvotājiem, kā arī kompostēšanas laukumu ierīkošanu apkaimēs, tai skaitā Mežaparka tuvumā. Nav pieļaujams, ka bioloģisko atkritumu nogādāšana kompostēšanas laukumos tiek atstāta iedzīvotāju ziņā - atkritumu savākšana un apsaimniekošana ir pašvaldības uzdevums, attiecībā uz organiskajiem atkritumiem tas obligāts saskaņā ar ES direktīvu.	Nav ņemts vērā	Getliņu poligonā tiks būvēta atkritumu šķirošanas līnija, kurā mehāniskā veidā tiks atšķirti bioloģiski noārdāmie atkritumi t.sk. pārtikas atkritumi, tie pēc atšķirošanas tiks nogādāti uz Getliņu poligonā izveidoto bio-reaktoru, lai palielinātu poligona gāzes apjoma ieguvī. Poligona gāze tiek aizvadīta uz Getliņu energobloku, kurā tiek sadedzināta un pārvērsta elektriskajā un siltuma enerģijā. Ņemot vērā minēto, bioloģiski noārdāmo atkritumu šķirošana Rīgas pilsētā nav nepieciešama.
		37. Rīcības plānā iebilstam, ka ostas darbības rezultātā piesārņoto vietu sanācija veicama par	Nav ņemts vērā	Atbilstoši piesārņojuma izcelsmei tika paredzēts finansējuma avots

Nr. p.k.	Iebilduma/priekšlikuma iesniedzējs	Iesniegtā iebilduma/priekšlikuma būtība	Ņemts vērā/ nav ņemts vērā	Pamatojums
		pilsētas līdzekļiem - tādējādi netiek ievērots LR Likuma par dabas aizsardzību princips - piesārņotājs maksā. Šāda attieksme pret brīvostas radītajiem ienākumiem-zaudējumiem pilsētai ir pamatojums 33. priekšlikumam.		tā sanācijai. Brīvostas teritorijā konstatēts galvenokārt vēsturiskais piesārņojums, kura sanācijas finansējums ir gan no RBP līdzekļiem, gan no ārvalstu, gan valsts un pašvaldību līdzekļiem.
		38. Neatbalstām Rīcības plānā 14.4.2. paredzēto hidrobūvju celtniecību Ķīsezerā, jo tādējādi tiek likvidētas dabas vērtības, pasliktināta apkārtējo teritoriju gruntsūdens līmeņa situācija. Ierosinām teritorijas plānojumā nepieļaut jaunas būvniecības paredzēšanu applūstošajās teritorijās, kā arī pārskatīt zonējumus applūstošajās teritorijās, kur vēl attīstības projekti nav realizēti.	Nav ņemts vērā	Minētā aktivitāte 14.4.2." ir identificēta kā būtiska ES Life + finansētās programmas Rīga pret plūdiem ietvaros.
		39. Neatbalstām peldmāju, akvaparku, peldošo kafejnīcu veidošanu Ķīsezerā, kā to paredz rīcības plāns 15.1.21, jo 1) jau pašlaik ezers ir piesārņotākā Rīgas ūdenstilpe, un 2) tas ir pretrunā ar iedzīvotāju aptaujā noteiktajām Ķīsezera vērtībām - pieejams krasts, dabiskais krasts, klusums un dabas klātbūtne.	Nav ņemts vērā	Peldbūvju veidošana ir atbalstāma, jo Rīgas akvatorija netiek pietiekami izmantota. Būtiski ir izmantot pareizas tehnoloģijas.
		40. Nepieciešams precizēt rīcības plānā 15.2.1. rīcību līdz konkrētiem pasākumiem.	Nav ņemts vērā	Rīgas pilsētas administratīvajā teritorijā esošās meža zemes tiek apsaimniekotas atbilstoši PEFC (Programme for the Endorsement of Forest Certification) mežu apsaimniekošanas sertifikācijas standarta prasībām, kurš nosaka konkrētus principus un kritērijus saimnieciskās darbības veikšanai mežā, t.sk. meža ekosistēmu bioloģiskās daudzveidības uzturēšanai, aizsardzībai un atbilstoši veicināšanai
		41. Rīcības plānā 15.3.3. punktā nepieciešams minēt arī Mailes grāvi.	Ņemts vērā	Attīstības programmas Rīcības plāna U15.3. aktivitātes 15.3.3. ailes „Prioritārās apkaimes, objekti” jaunā redakcija: Visa pilsēta (Langa, Piķurga, Mārupīte, Strazdupīte, Gaiļupīte, Dreiliņupīte, Mailes grāvis u.c.)
		42. Rīcības plānā 15.6.4. nepieciešams minēt, ka prettrokšņa ekrāns nepieciešams arī Mežaparkā, pie Zemgala gatves un tā pārvada pār Meža prospektu (troksni atstarojošas sienas vietā).	Nav ņemts vērā	Saskaņā ar Ministru kabineta noteikumiem Nr.597 „Vides trokšņa novērtēšanas kārtība”, ievērojot prognozēto satiksmes intensitāti esošajā situācijā trokšņu līmenis nepārsniedz noteiktās robežvērtības, tāpēc nav paredzēta trokšņu aizsargsienas izbūve.
		43. Nepiekrītam, ka rīcības plānā paredzētās rīcības 16.6.1. - uzņēmēju ierosinātus detālplānus un lokālplānus būtu jāveic par pilsētas budžeta līdzekļiem. Ierosinām, ka šos izdevumus jāsedz uzņēmējam.	Daļēji ņemts vērā	MK 2012.gada 16.oktobra noteikumu Nr. 711 „Noteikumi par pašvaldību teritorijas attīstības plānošanas dokumentiem” 127.punkts paredz, ka lokālplānojuma vai detālplānojuma izstrādi pilnībā vai daļēji var finansēt privātpersona. Attīstības programmas Rīcības plāna U16.6. aktivitātes 16.6.1. ailes „Finanšu resursi un avoti” jaunā redakcija: PB un/vai privātpersonas finansējums
		44. Nepiekrītam, ka Merkam un citiem privātpašniekiem piederošu Skanstes apkaimi būtu jālabiekārto par pilsētas budžeta un ES līdzekļiem.	Nav ņemts vērā	Pilsēta var ieguldīt naudu tikai savā īpašumā, līdz ar to labiekārtot tikai pašvaldības īpašumu. Attīstības teritorijas tiek noteiktas stratēģiskajā līmenī un kuras ir arī prioritāras pilsētas kopējā attīstības un ekonomiskajā jomā. Īpašuma tiesības ir tikai viens no faktoriem, kas var ietekmēt konkrētās teritorijas attīstību. Pašvaldībai būtiski ir nodrošināt investīcijas teritorijā atbilstoši savai kompetencei un atbildībai – piemēram, infrastruktūra.
		45. Uzskatām, ka rīcības plānā paredzētā rīcība 17.2.3.” Ostas robežās noteikto teritorijas	Nav ņemts vērā	Rīcība 17.2.3. tiek paredzēta kopēja riska novērtējuma veikšanai, lai

Nr. p.k.	Iebilduma/priekšlikuma iesniedzējs	Iesniegtā iebilduma/priekšlikuma būtība	Ņemts vērā/nav ņemts vērā	Pamatojums
		<p>aprobežojumu analīze SEVESO II direktīvas aspektā no ostas termināļu ilgtermiņa attīstības iespējām” ir jāpapildina arī ar kopēju riska novērtējumu, jo līdz šim IVN un riska novērtējumi ir veikti atsevišķajiem objektiem, nevis kopumā. Līdz šim nav izvērtēta arī domino principa avārijas iespējamība, to jāveic pirms plānojuma apstiprināšanas.</p> <p>46. ierosinām norādīt arī 17. Uzdevumā paredzēto rīcību finansējuma avotu un sagaidāmos rezultātus, lai sabiedriskai apspriedei būtu pieejama šī informācija.</p> <p>47. Rīcības plānā 17. sadaļā nepieciešams iekļaut rīcības, kas nodrošina ostas darbību ietekmes uz vides kvalitāti reālu monitoringu un tā uzturēšanu.</p>		<p>vienlaicīgi būtu iespējams izvērtēt ‘domino principa’ avārijas gadījumu iespējamību.</p> <p>Attīstības programmā ir parādītas vispārējās rīcības ostas darbībai Rīgas attīstības kontekstā. Atbilstoši likumiem „Par ostām” un „Rīgas brīvoostas likums” Rīgas brīvoostas attīstību nosaka <i>Rīgas Brīvoostas attīstības programma laika periodam līdz 2018.gadam</i>, kas paredz ostā īstenojamus un plānotos attīstības projektus. Informācija par <i>Rīgas Brīvoostas attīstības programmu laika periodam līdz 2018.gadam</i> apskatāma www.rop.lv sadaļā ‘Klientiem un investoriem’.</p> <p>Attīstības programmā ir parādītas vispārējās rīcības ostas darbībai Rīgas attīstības kontekstā. Atbilstoši likumiem „Par ostām” un „Rīgas brīvoostas likums” Rīgas brīvoostas attīstību nosaka <i>Rīgas Brīvoostas attīstības programma laika periodam līdz 2018.gadam</i>, kas paredz ostā īstenojamus un plānotos attīstības projektus. Informācija par <i>Rīgas Brīvoostas attīstības programmu laika periodam līdz 2018.gadam</i> apskatāma www.rop.lv sadaļā ‘Klientiem un investoriem’.</p>
30.	Andis Zīlāns MEŽAPARKA ATTĪSTĪBAS BIEDRĪBA	<p>1. Sabiedriskajā apspriešanās piedāvātais Vides pārskata projekts pēc būtības nav izpildījis ar likumu par ietekmes uz vidi novērtējumu saistīto MK noteikumu nr.157 prasības, ka pārskatā jāiekļauj - 8.7. plānošanas dokumenta un tā iespējamo alternatīvu īstenošanas būtiskās ietekmes uz vidi novērtējums (ietver tiešo un netiešo, sekundāro, paredzētās darbības un citu darbību savstarpējo un kopējo ietekmi, īstermiņa, vidēji ilgu un ilglaicīgu ietekmi, kā arī pastāvīgo pozitīvo un negatīvo ietekmi), arī ietekme uz cilvēkiem, viņu veselību, materiālajām vērtībām, kultūras, arhitektūras un arheoloģisko mantojumu, dabas un ainavu daudzveidību, augsnes kvalitāti, ūdens kvalitāti, gaisa kvalitāti, klimatiskajiem faktoriem, kā arī minēto jomu mijiedarbības novērtējums; jo plānotās darbības un to ietekme uz vidi nav izvērtētas, ir tikai nosaukts fakts (tikpat labi minējums vai vērtējums triviālā vidusskolnieka līmenī), ka ietekme būs tieša vai netieša, pozitīva vai negatīva bez jebkāda pamatojuma.</p> <p>2. Saistībā ar minēto izvērtējuma trūkumu pārskatā atbilstoši noteikumu 8.8. punktam nav pieejami risinājumi, lai novērstu vai samazinātu plānošanas dokumenta un tā iespējamo alternatīvu īstenošanas būtisko ietekmi uz vidi; kā arī 8.9. īss iespējamo alternatīvu izvēles pamatojums, stratēģiskā novērtējuma veikšanas apraksts, norādot arī problēmas nepieciešamās informācijas ieguvē (piemēram, tehniskās nepilnības vai zināšanu trūkums);</p> <p>3. Par plānošanas dokumenta paredzamo negatīvo ietekmi uz Mežaparka apkaimes un tai tuvāko vidi Mežaparka Attīstības biedrība plašāk ir minējusi aptaujas anketā par stratēģiju un attīstības programmu, tādēļ šeit tas netiks atkārtots.</p> <p>4. Neatbalstām pašreizējā vides pārskata projektu tā neapmierinošās kvalitātes un neatbilstības MK noteikumiem dēļ. Būtisks vides pārskata trūkums ir stratēģijā un attīstības programmā minēto „skaisto vārdu” pārstāsts bez eksperta vērtējuma un iedzīlīšanās</p>	Skatīt Vides pārskatā ietverto priekšlikumu izvērtējumu.	

Nr. p.k.	Iebilduma/priekšlikuma iesniedzējs	Iesniegtā iebilduma/priekšlikuma būtība	Nemts vērā/ nav ņemts vērā	Pamatojums
		<p>pretrunās un būtībā - bez nevienas kartes, skaitlisko vērtību salīdzinājuma (alternatīvu gadījumā) utt.</p> <p>5. Ierosinām veikt:</p> <p>5.1. Stratēģijā un attīstības programmā piedāvāto mērķu, uzdevumu un rīcību savstarpējās pakārtotības analīzi un attiecīgi gala beigās sagaidāmo (finansēto) potenciālo rezultātu ietekmi uz vidi. Vides pārskatā īpaša vērība jāpievērš attīstība programmas noslēguma daļai ar projektu sarakstu, kam reāli tiks piešķirti līdzekļi un līdz ar to sagaidāms, ka no visām savstarpēji konfliktējošām rīcībām tiks īstenotas tikai finansētās.</p> <p>Piemēram, mērķis - prioritāte gājējiem velo un sabiedriskajam transportam, uzdevumos pilnīgi nekāda detalizācija par veicamo gājēju prioritātes nodrošināšanai vienlaikus ar līdz detaļām izstrādātām rīcībām auto, kā arī paredzētiem tramvaja maršrutiem uz biezi apdzīvotām apkaimēm. Savukārt finansējums desmitiem miljonu latu apmērā paredzēts tieši auto infrastruktūras būvniecībai, gājējiem tikai dažas apgaismošanas ielas tumšajā laikā, bet tramvajs uz praktiski neapdzīvotu Skanstes apkaimi.</p> <p>5.2. Skaitlisku ietekmes uz vidi (īpaši konkrēti MK noteikumu 127 punktu 8.7.) izvērtējumu transporta attīstības scenārijiem, pārceļot tranzītu no Rīgas centra uz „perifēriju” jeb apdzīvotām apkaimēm un vēlamu alternatīvas apskatu par veloceļu un stāvvietu pilnīgu izbūvi un rīcības plānā paredzēto sabiedriskā transporta attīstību, ja to īstenotu par Brīvības ielas dublierim un Ziemeļu koridoram paredzētajiem līdzekļiem.</p> <p>5.3. Skaitlisku ietekmes uz vidi (īpaši konkrēti MK noteikumu 127 punktu 8.7.) izvērtējumu ielu caurlaidības palielināšanas pasākumiem pilsētas centrā.</p> <p>5.4. ES direktīvas par atkritumiem iespējamo izpildi pie stratēģijā paredzētajiem pasākumiem atkritumu apsaimniekošanā, it īpaši organisko atkritumu neatdalīšanas sekas.</p> <p>5.5. Novērtējumu plānoto darbību ietekmei uz Rīgas ūdenstilpju kvalitāti saistībā ar pasākumiem ūdensteču un tilpju intensīvai saimnieciskai, komercijas un rekreācijas darbībai.</p> <p>5.6. saprotamu analīzi, kā 51 miliona latu ieguldīšana Mežaparkā palīdzēs saglabāt zaļo zonu daudzumu, bioloģisko daudzveidību tajās.</p>		
31.	Edvīns Rozenbalts	<p>1) Svītrot sadaļas RV10 "Ērta starptautiskā sasniedzamība" uzdevuma U10.2 "Attīstīt tranzīta un sakaru infrastruktūru atbilstoši Eiropas transporta tīkla (TEN-T) plāniem 10.2.2. aktivitātes 3.kārtā ietverto tilta būvniecību pāri Audupi - kas ir pretrunā ar pašvaldības apņemšanos attiecībā uz sadaļu RV15 Laba vides kvalitāte.</p> <p>2) Papildināt sadaļu RV12 "Infrastruktūras un komunālo pakalpojumu uzlabošana" un sadaļu RV15 "Laba vides kvalitāte" ar jaunu uzdevumu, paredzot ūdensapgādes un kanalizācijas sistēmas izveidi Mangaļsalā. Nav pieņemams, ka notekūdeņi un kanalizācija, tai skaitā no Mangaļsalas teritorijā strādājošajiem ražošanas un komercuzņēmumiem - SIA "Gamma-A", SIA "Auda-A" u.c., tiek novadīti Daugavā, kā rezultātā tiek piesārņota ne tikai Daugavas grīva, bet arī Baltijas jūras līcis.</p> <p>Atgādinām, ka minētajā sakarā jau 2012.gada jūnijā Rīgas domē tika iesniegta 54 Mangaļsalas iedzīvotāju kolektīvā vēstule par minēto problemātiku. Ir nepatīkami konstatēt, ka jaunajā attīstības plānā Mangaļsalas iedzīvotāju vajadzības pēc kvalitatīvas dzīves vides tiek ignorētas.</p>	Nav ņemts vērā	Laivinieku ielas tilts saīsina kravu transporta ceļu (vairs netiek brakts caur, Vecdaugavas un Vecāķu dzīvojamajiem rajoniem).
32.	Viesturs Silenieks LATVIJAS RITENBRAUCĒJU APVIENĪBA	<p>Biedrība „Latvijas Riteņbraucēju apvienība” ir iepazinusies ar Rīgas ilgtspējīgas attīstības stratēģijas līdz 2030.gadam projektu un Rīgas attīstības programmas 2014. - 2020. gadam projektu (turpmāk - Programma) un uzskata, ka:</p> <p>1. Programmā velotransports ir pieminēts tikai satiksmes infrastruktūras apakšnodalā</p>	Nav ņemts vērā	<p>Mangaļsalā atrodas funkcionējošas SIA „Gamma-A” attīrīšanas iekārtas, kas ir izņēmušas B kategorijas piesārņošanas atļauju tāpat kā SIA „Rīgas Ūdens”, tāpēc tām ir jāfunkcionē. SIA „Gamma-A” nodrošina arī pakalpojumus privātajiem. Mangaļsalā var nodrošināt Rīgas ūdens pakalpojumus tikai tad, kad izbūvēs jauno pārvadu Laivinieku ielā un kad tiks atrisināti juridiskie jautājumi par tīklu pārņemšanu, kas ir ilgtermiņa jautājums.</p> <p>Tas ir Lielrīgas reģionālās vides pārvalde kontroles jautājums. Ja ir pārkāpumi, tad jāziņo viņiem. Iesniegtā priekšlikuma būtība neattiecas uz izstrādātajiem Dokumentu projektiem.</p> <p>a) Attīstības programmas RV6 Uz preventīvu darbību vērsta veselības aprūpe sadaļa „Pašvaldības apņemšanās 2014.–2020.gada periodā” papildināta ar teikumu: Rīcības virziena sekmīgai īstenošanai būtiskas aktivitātes tiek veiktas „PRV11 Līdzsvarota</p>

Nr. p.k.	Iebilduma/ priekšlikuma iesniedzējs	Iesniegtā iebilduma/priekšlikuma būtība	Ņemts vērā/ nav ņemts vērā	Pamatojums
	BIEDRĪBA	<p>(PRV11), taču tas ir jāpiemin arī citās apakšnodaļās, īpaši:</p> <p>a) veselības aprūpes apakšnodaļā (RV6), jo ikdienas riteņbraukšana ir veids, kā nodarboties ar fiziskām aktivitātēm ikdienā, turklāt netērējot naudu un laiku citām aktivitātēm (piemēram, sporta zāles apmeklēšanai);</p> <p>b) uzņēmējdarbības un ekonomiskās aktivitātes apakšnodaļā (PRV16), jo vidējie mājsaimniecības izdevumi vienas automašīnas uzturēšanai, ņemot vērā arī amortizāciju un kredīta procentu maksājumus, ir ap Ls 200 mēnesī, un liela daļa no šīs summas aiziet no Latvijas ekonomikas, jo Latvijā netiek ražota ne degviela, ne automašīnas, ne arī to rezerves daļas. Savukārt uzņēmējdarbībā izmantojamā autotransporta uzturēšanas izmaksas ir vēl lielākas, un, izmantojot velotransportu, t.sk. kravas divriteņus, uzņēmumi varētu būtiski samazināt savus izdevumus.</p> <p>2. Programmas vides kvalitātes apakšnodaļā (RV15), lai samazinātu gaisa un trokšņu piesārņojumu, jāparedz apstādījumu veidošana gar maģistrālām ielām, īpaši ar kravas autotransporta satiksmi, kur to pieļauj ielas šķērsprofils, ar nosacījumu, ka apstādījumi netraucē velojoslas vai no gājējiem atdalīta veloceļa izbūvi un neierobežo ceļu satiksmes dalībnieku savstarpējo redzamību krustojumu un blakus teritoriju iebrauktuvju/izbrauktuvju tuvumā.</p> <p>3. Kaut arī riteņbraucējiem ir noteikta augstāka prioritāte par autotransportu un sabiedrisko transportu, Programmas investīciju plānā velo infrastruktūrai ir paredzēts ļoti mazs finansējums - vien Ls 2 800 000. Tajā pašā laikā autotransporta infrastruktūrai ir paredzēts finansējums Ls 39 870 000 (14 reizes lielāks, nekā velo infrastruktūrai), bet sabiedriskā transporta infrastruktūrai - Ls 288 691 630 (103 reizes lielāks, nekā velo infrastruktūrai). Ņemot vērā to, ka autotransporta un sabiedriskā transporta infrastruktūra jau šobrīd ir daudz attīstītāka, nekā velo infrastruktūra, lai nodrošinātu riteņbraucējiem prioritāti, velo infrastruktūrai jāparedz finansējums vismaz tādā pašā apmērā kā autotransporta infrastruktūrai. Salīdzinājumam, par Ls 39 870 000 varētu izbūvēt veloceļus aptuveni 400 km garumā, kas ir vairāk nekā trešdaļa no Rīgas ielu kopgaruma, vai ierīkot velojoslas aptuveni 6000 km garumā, kas vairāk nekā piecas reizes pārsniedz Rīgas ielu kopgarumu.</p> <p>4. Programmā ir paredzēta sabiedriskā transporta joslu veidošana. Konceptuāli šāda iecere ir atbalstāma, taču jāņem vērā, ka atbilstoši Ceļu satiksmes noteikumiem gadījumā, ja brauktuves labajā pusē ir izveidota sabiedriskā transporta josla, riteņbraucējiem ir aizliegts braukt pa to, un tiem jābrauc pa nākamās braukšanas joslas malu. Braukšana pa brauktuves vidu riteņbraucējiem situācijā, kad viņiem nav paredzēta atsevišķa josla, ir bīstama, un rezultātā riteņbraucēji ir spiesti izvairīties no braukšanas pa ielu posmiem, kur ir ierīkota sabiedriskā transporta josla. Ņemot vērā to, ka riteņbraucējiem ir noteikta augstāka prioritāte par sabiedrisko transportu, ir jāparedz, ka sabiedriskā transporta josla brauktuves labajā pusē ir ierīkojama tikai gadījumā, ja tajā pašā ceļa pusē tajā pašā virzienā ir ierīkota velojosla vai no gājējiem atdalīts veloceļš. Savukārt vietās, kur sabiedriskā transporta josla brauktuves labajā pusē jau ir ierīkota šobrīd, ir arī jāierīko velojosla vai no gājējiem atdalīts veloceļš.</p> <p>5. Programmā ir plānots, ka 2020. gadā velo maršrutu kopējam garumam Rīgā jāpieaug par 60 km līdz 104 km. Nepieciešams veikt sekojošas korekcijas:</p> <p>a) aizstāt vārdus „velo maršruti” ar „velo infrastruktūra”, jo maršruts var nebūt speciāli izveidots velo satiksmei, un tajā var būt posmi, kas nav piemēroti drošai, ērtai un ātrai velo satiksmei;</p> <p>b) paredzēts izbūvēt 60 km velo maršrutu. Tajā pašā laikā ir paredzēts izbūvēt jaunas ielas</p>	<p>Daļēji ņemts vērā</p> <p>Nav ņemts vērā</p> <p>Nav ņemts vērā</p> <p>Nav ņemts vērā</p> <p>Daļēji ņemts vērā</p>	<p>satiksmes infrastruktūra un organizācija” ietvaros, attīstot gājēju un velobraucēju infrastruktūru.</p> <p>b) Uzņēmēju izvēles jautājums.</p> <p>Tiks risināts cita līmeņa plānošanas dokumentos.</p> <p>Finansējums piešķirams atbilstoši proporcionāli lietotāju skaitam. Jāņem vērā, ka investīcijas velosatiksmes attīstībai tiek ieguldītas arī ielu rekonstrukcijas projektos, kuros tiek ierīkota arī velosatiksmi nepieciešama infrastruktūra.</p> <p>Sabiedriskā transporta joslas ierīkošanas kritērijus nevar balstīt uz velojoslas esamību/neesamību. Sabiedriskā un velo transporta joslu ierīkošana ir skatāma individuāli, izvērtējot situāciju kopumā. Nedrīkst radīt situāciju, kas pasliktina mobilitāti kopumā, pasliktina 140 – 150 miljonu ST pasažieru gadā (ST lietotāji aptuveni 40% no iedzīvotājiem) braukšanas apstākļus.</p> <p>a) Ņemts vērā Attīstības programmā PRV11 Līdzsvarota satiksmes infrastruktūra un organizācija – sagaidāmo rezultātu tabulā rādītāja 11.8. jaunā redakcija: 11.8. Velo infrastruktūras kopējais garums Rīgā, km</p>

Nr. p.k.	Iebilduma/ priekšlikuma iesniedzējs	Iesniegtā iebilduma/priekšlikuma būtība	Ņemts vērā/ nav ņemts vērā	Pamatojums
		172.5 km garumā. Lai nodrošinātu riteņbraucēju prioritāti pilsētā attiecībā pret autotransportu, velo infrastruktūras kopējam garumam jābūt ne mazākam kā B, C un D kategoriju ielu kopējam garumam.		b) Cita līmeņa plānošanas dokumentu jautājums.
		6. Vidējam veloceļiņu pieejamības un kvalitātes vērtējumam 2020. gadā jābūt 3.5. Iedzīvotāju vērtējumam par esošo veloceļiņu kvalitāti jābūt 90%. Iedzīvotāju vērtējumam par iespēju pārvietoties ar velosipēdu Rīgas pilsētā jābūt 90%.	Nav ņemts vērā	Septiņu gadu laikā nav iespējams tik strauji uzlabot rādītāju (pašreizējais rādītājs 61,8)
		7. Velojoslas un veloceļus prioritāri jāierīko vietās, kur riteņbraucēji ir visvairāk apdraudēti: Rīgas centrā, uz tiltiem, satiksmes pārvadiem un maģistrālajās ielās. Velo infrastruktūrai jāsavieno visas Rīgas apkaimes savā starpā, īpaši ar pilsētas centru, un, sadarbojoties ar citām pašvaldībām, ar Rīgas tuvumā esošajām apdzīvotām vietām.	Ņemts vērā	Stratēģijas 8.nodaļas „Telpiskās attīstības perspektīva” apakšnodaļai „Transporta infrastruktūra” pievienots jauns paragrafs: (123) Velojoslas un veloceļus prioritāri jāierīko vietās, kur riteņbraucēji ir visvairāk apdraudēti: Rīgas centrā, uz tiltiem, satiksmes pārvadiem un maģistrālajās ielās. Veloinfrastruktūrai jāsavieno Rīgas apkaimes savā starpā, īpaši ar pilsētas centru, un, sadarbojoties ar citām pašvaldībām, ar Rīgas tuvumā esošajām apdzīvotām vietām.
		8. Ar pilsētas centru prioritāri jāsavieno apkaimes ar vislielāko iedzīvotāju skaitu, kas atrodas tuvāk pilsētas centram. Šādā veidā ar vismazākiem ieguldījumiem var nodrošināt drošus riteņbraukšanas apstākļus vislielākajam iedzīvotāju skaitam. Kā arī jāņem vērā, ka velosipēdu kā ikdienas transportlīdzekli biežāk izvēlas gadījumos, kad veicamais attālums ir salīdzinoši neliels.	Daļēji ņemts vērā	Priekšlikuma būtība ietverta Stratēģijas 123.paragrāfā
		9. Tiltu, satiksmes pārvadu un B, C vai D kategorijas ielu izbūve un rekonstrukcija pieļaujama tikai tad, ja tajās ir paredzētas velo joslas vai no gājējiem atdalīti veloceļi abās tilta, satiksmes pārvada vai ielas pusēs. Tas attiecas arī uz plānoto Marijas ielas un A. Čaka ielas rekonstrukciju.	Nav ņemts vērā	To nevar uzstāt, kā obligātu prasību, jāvērtē individuāli. Lielākoties D kategorijas ielās satiksmes intensitāte nav pārāk liela. Šajās ielās var veidot jauktas satiksmes telpu paredzot ātruma mierināšanas pasākumus. B,C ielās jāvērtē iespējas nodrošināt šādu prasību realizāciju.
		10. Saskaņā ar gājēju prioritāti pār riteņbraucējiem nav pieļaujama velo infrastruktūras izbūve tādā veidā, ka tiek ierobežoti vai apdraudēti gājēji, līdz ar to velo infrastruktūras izveide uz ietvēm nav pieļaujama.	Nav ņemts vērā	Šāda prasība varētu būt centra ielās ar lielu gājēju intensitāti. Katrs ielas posms jāvērtē individuāli.
		11. Gājēju un riteņbraucēju priekšroka nozīmē arī to, ka tiem tiek nodrošināta iespējami īsāka distance un laiks ceļā, kam būtu jāizpaužas arī sekojošos veidos: a) gājējiem un riteņbraucējiem jānodrošina iespēja pārvietoties pa iespējami taisnāku ceļu (gan krustojumos, satiksmes mezglos u.c., gan velo maršrutā kopumā), kā arī maksimāli izvairīties no kāpumiem (piemēram, apakšzemes vai virzemes gājēju pāreju vietā būtu jābūvē vienlīmeņa regulējama pāreja, vai arī autotransporta tunelis vai satiksmes pārvads); b) vietās, kur gājēju vai riteņbraucēju maršruti šķērso ceļu vai krustojumu, satiksmei jābūt organizētai (attiecīgi regulējot luksoforu signālpāreju, izvietojot priekšrocības ceļa zīmes u.tml.) tā, lai gājēju un riteņbraucēju vidējais gaidīšanas laiks (gadījumā, ja jāšķērso vairākas brauktuves - vidējais summārais gaidīšanas laiks) būtu iespējami mazāks. Šobrīd vidējais gaidīšanas laiks gājējiem un riteņbraucējiem vairākkārt pārsniedz vidējo gaidīšanas laiku autotransportam; c) velo infrastruktūrai jābūt tādai, lai pa to varētu droši pārvietoties ar iespējami lielāku ātrumu (jāsamazina tādu vietu skaits un garums, kur uz velo joslas vai veloceļa ir jebkādi šķēršļi, strauji līkumi, jaukta gājēju un riteņbraucēju satiksme, šauri posmi, brauktuves šķērsojumi, kur riteņbraucējam nav priekšroka u.tml.); d) velo infrastruktūrā nedrīkst būt posmi, kur nevar vai nedrīkst pārvietoties ar divriteni	Nav ņemts vērā	a) jāņem vērā arī tehniski ekonomiskais izvērtējums; b) Luksoforu signālpāreju tiek izstrādāti ņemot vērā apkārtējo ielu tīklu un visus satiksmes dalībniekus. Pamatkritērijs nevar būt tikai gājēju/velosipēdistu gaidīšanas laiks. Jāskatās kopējā situācija, vieta – centrs vai ārpus tā utml. c) Arī velosipēdu satiksmes ir nepieciešamai ātrumu mierinoši pasākumi vietās kur pārlietu liela ātruma izvēle var izraisīt negatīvas sekas d) Neregulējamas gājēju pārejas pieļauj LVS un veloceļa esamība nevar būt par galveno kritēriju gājēju pārejas veida noteikšanai; dzelzceļa pārbrauktuves ir paaugstināta riska vieta un šādas pārejas speciāli veidotas, lai pēc iespējas samazinātu risku šķērsot sliežu ceļu nepārliecinoties par satiksmes drošību. e) izvērtējot tehniski ekonomisko ieguvumu f) Minimālos attālumus nosaka LVS. Jāņem vērā ka katra vieta, kur paredzēts šķērsot ielu būtiski ietekmē pārējo satiksmi un satiksmes drošību, tādēļ katra ielas šķērsošanas vieta ir rūpīgi jāizvērtē.

Nr. p.k.	Iebilduma/priekšlikuma iesniedzējs	Iesniegtā iebilduma/priekšlikuma būtība	Ņemts vērā/nav ņemts vērā	Pamatojums
		(kāpnēs, neregulējamas gājēju pārejas, neizbraucamas barjeras pie dzelzceļa šķērsojumiem u.tml.); e) lai samazinātu ielas šķērsošanas reižu skaitu un nodrošinātu drošu piekļuvi tieši mērķobjektam, velojoslas vai veloceļi ir jāparedz abās ielas pusēs; f) jānodrošina iespējami mazāki attālumi starp vietām, kur gājēji un riteņbraucēji drīkst šķērsot ceļu.		
		12. Rīgā eksistē daudzas vietas, kur dzelzceļš šķērso ielu, bet abās dzelzceļa pusēs iela beidzas ar strupceļu. Daudzās no šīm vietām ir dzelzceļa gājēju pārejas (piemēram, Lubānas ielā, Robežu ielā). Šādās vietās jāierīko dzelzceļa pārbrauktuves (vai jāatjauno, ja tāda ir bijusi iepriekš), kur būtu atļauta ne tikai gājēju, bet arī velosipēdu, operatīvā un sabiedriskā transporta, kā arī mopēdu un motociklu satiksme. Lai novērstu privātā autotransporta satiksmi šajās vietās, satiksmi var ierobežot, piemēram, ar zemē iebraucamajiem stabiņiem ar distances vadību. Ielu un satiksmes pārvadu remontdarbu laikā pārbrauktuves nepieciešamības gadījumā varēs izmantot arī privātā autotransporta kustībai. Lai nodrošinātu netraucētu operatīvā transporta satiksmi jau esošajās un jaunveidojamās pārbrauktuvēs, vēlams integrēt operatīvā transporta navigācijas iekārtas un operatīvā transporta dispečeru informācijas sistēmas ar dzelzceļa satiksmes informācijas sistēmu, lai varētu saņemt informāciju par vilcienu atrašanās vietu, kā arī nepieciešamības gadījumā pārslēgt semaforu signālus.	Nav ņemts vērā	MK noteikumi Nr. 392 „Dzelzceļa pārbrauktuveju un pāreju ierīkošanas, aprīkošanas, apkalpošanas un slēgšanas noteikumi” neatļauj jaunu pārbrauktuveju izveidi.
		13. Dzelzceļa pārbrauktuvēs un dzelzceļa gājēju pārejās jānodrošina droša un ērta gājēju un riteņbraucēju satiksme, arī paredzot iespēju šķērsot dzelzceļu ar jebkura veida velosipēdiem (t.sk. ar velo piekabēm, kravas velosipēdiem, invalīdu trīsriteņiem).	Jau iekļauts 22.10.2013. apstiprinātajos dokumentu projektos	
		14. Kur tas iespējams, jāparedz velo infrastruktūra gar dzelzceļu, ūdenstilpēm un mežiem, sevišķi vietās, kur riteņbraucēji pārvietojas jau šodien, un ir iebraukti celiņi vai takas. Šāda infrastruktūra var būt ātrāka un drošāka, jo gandrīz netiek šķērsoti ceļi, pa kuriem brauc autotransports.	Nav ņemts vērā	Cita līmeņa plānošanas dokumentu jautājums.
		15. Visām Rīgas ūdenstilpēm (upēm, grāvjiem u.tml.) jābūt kuģojamām ar laivām visā to garumā, kur dabīgā ūdens gultne to atļauj. Ūdenstilpes jāattīra no šķēršļiem. Tilti un tiltiņi pār šīm ūdenstilpēm jābūvē tādi, lai pa apakšu var izbraukt ar laivu.	Daļēji ņemts vērā	Vispārīgs priekšlikums, kura būtība nav pretrunā ar Stratēģijas redakciju. Stratēģijas 8.nodaļas „Telpiskās attīstības perspektīva” 8.4 apakšnodaļas „Dabas teritoriju telpiskā struktūra” sadaļai „Ūdens vienotā telpiskā struktūra” pievienots jauns paragrāfs: (169) Vienotas ūdens telpiskās struktūras nodrošināšanai, tās vides kvalitātes uzlabošanai un integrēšanai pilsētvidē, jāizvērtē ūdensobjektu renaturalizācijas iespējas, to loma ilgtspējīgas lietusūdens novadīšanas izveidē, kā arī jāņem vērā papildus vides kvalitātes prasības jaunu ielu, kas šķērso ūdensteces, izbūvē vai esošo rekonstrukcijā.
		16. Katrā apkaimē jānodrošina vismaz viens rotaļu laukums un vismaz viens vingrošanas rīku laukums. Jānodrošina skeitparki katrā apkaimē vai vienu uz 2-3 apkaimēm (atkarībā no iedzīvotāju skaita). Skeitparks var būt apvienots ar cita veida fizisko aktivitāšu rīkiem vai infrastruktūru.	Jau iekļauts 22.10.2013. apstiprinātajos dokumentu	Rīcības plāna aktivitāte 5.6.9. „Aktīvās atpūtas laukumu un skriešanas celiņu tīkla pilnveidošana”.

Nr. p.k.	Iebilduma/ priekšlikuma iesniedzējs	Iesniegtā iebilduma/priekšlikuma būtība	Ņemts vērā/ nav ņemts vērā	Pamatojums
			projektos	
33.	Ilona Skadiņa	<p>1) Svītrot sadaļas RV10 "Ērta starptautiskā sasniedzamība" uzdevuma U10.2 "Attīstīt tranzīta un sakaru infrastruktūru atbilstoši Eiropas transporta tīkla (TEN-T) plāniem 10.2.2. aktivitātes 3.kārtā ietverto tilta būvniecību pāri Audupi - kas ir pretrunā ar pašvaldības apņemšanos attiecībā uz sadaļu RV15 Laba vides kvalitāte.</p> <p>2) Papildināt sadaļu RV12 "Infrastruktūras un komunālo pakalpojumu uzlabošana" un sadaļu RV15 "Laba vides kvalitāte" ar jaunu uzdevumu, paredzot ūdensapgādes un kanalizācijas sistēmas izveidi Mangaļsalā. Nav pieņemams, ka notekūdeņi un kanalizācija, tai skaitā no Mangaļsalas teritorijā strādājošajiem ražošanas un komercuzņēmumiem - SIA "Gamma-A", SIA "Auda-A" u.c., tiek novadīti Daugavā, kā rezultātā tiek piesārņota ne tikai Daugavas grīva, bet arī Baltijas jūras līcis.</p> <p>Atgādinām, ka minētajā sakarā jau 2012.gada jūnijā Rīgas domē tika iesniegta 54 Mangaļsalas iedzīvotāju kolektīvā vēstule par minēto problemātiku. Ir nepatīkami konstatēt, ka jaunajā attīstības plānā Mangaļsalas iedzīvotāju vajadzības pēc kvalitatīvas dzīves vides tiek ignorētas.</p>	Skatīt 31.priekšlikumu	
34.	Agris Porejs	<p>1) Papildināt sadaļas PRV1 „Kvalitatīva un mūsdienīga izglītība” uzdevumu U.1.1. „Nodrošināt pirmsskolas vecuma bērnu kvalitatīvas izglītības iespējas visām pilsētā dzīvojošām ģimenēm”, paredzot pirmsskola izglītības pakalpojumu ieviešanu Mangaļsalā.</p> <p>2) Papildināt sadaļu RV2 „Atbalsts jaunatnes pašiniciatīvai un organizētajam brīvajam laikam” ar jaunu uzdevumu un sadaļas RV5 „Daudzveidīgas sporta iespējas” uzdevumu U.5.6. „Nodrošināt labiekārtotas un drošas sporta infrastruktūras pārklājumu pilsētā, uzlabojot iespējas nodarboties ar sportu apkaimēs”, paredzot sporta infrastruktūras izveidošanu Mangaļsalā.</p> <p>3) Papildināt sadaļas RV3 „Atpazīstama un iesaistoša kultūrvide” uzdevuma U.3.1. „Paplašināt un modernizēt kultūras infrastruktūru pilsētā” aktivitāte 3.1.2. „Uz eksportu orientētu integrētu tūrisma, kultūras, veselības un dabas kapitāla infrastruktūras, pakalpojumu un produktu piedāvājuma attīstīšana” un sadaļu RV18 „Mērķtiecīgs tūrisma piedāvājums” ar jaunu uzdevumu, paredzot pludmales labiekārtošanu un gājēju laipiņu restaurāciju un uzturēšanu Mangaļsalā.</p> <p>4) Papildināt sadaļu RV6 „Uz preventīvu darbību vērsta veselības aprūpe” ar jaunu uzdevumu un sadaļas RV15 „Laba vides kvalitāte” uzdevumu U.15.4. „Veikt pasākumus gaisa kvalitātes uzlabošanai”, paredzot gaisa kvalitātes uzlabošanu Mangaļsalā.</p> <p>5) Svītrot sadaļas RV10 „Ērta starptautiskā sasniedzamība” uzdevumu U.10.2 „Attīstīt tranzīta sakaru infrastruktūru atbilstoši Eiropas transporta tīkla (TEN-T) plāniem” 10.2.2. aktivitātes 3.kārtā ietverto tilta būvniecību pār Audupi - kas ir pretrunā ar pašvaldības apņemšanos attiecībā uz sadaļu RV15 „Laba vides kvalitāte”</p> <p>6) Papildināt sadaļu RV12 „Infrastruktūras un komunālo pakalpojumu uzlabošana” un sadaļu</p>	<p>Nav ņemts vērā</p> <p>Nav ņemts vērā</p> <p>Jau iekļauts 22.10.2013. apstiprinātajos dokumentu projektos</p> <p>Nav ņemts vērā</p> <p>Nav ņemts vērā</p> <p>Skatīt</p>	<p>Ziemeļu rajona Vecmīlgrāvī un Mangaļos ir 4 pirmsskolas izglītības iestādes ar latviešu mācību valodu un 3 pirmsskolas izglītības iestādes ar krievu mācību valodu, kas nodrošina pirmsskolas vecuma bērnus ar vietām programmas apguvei. Veicot rindas izpēti, secinām, ka to bērnu skaits Mangaļsalā, kuriem šogad nepieciešama vieta pirmsskolas izglītības iestādē ir salīdzinoši neliels, lai būvētu jaunu pirmsskolas iestādi vai renovētu kādu citu ēku minētajam nolūkam.</p> <p>Privāto pirmsskolas izglītības iestāžu īpašnieki tiks rosināti atvērt nelielu (1-3 grupas) pirmsskolas izglītības iestādi Mangaļsalā.</p> <p>„Nodrošināt labiekārtotas un drošas sporta infrastruktūras pārklājumu pilsētā, uzlabojot iespējas nodarboties ar sportu apkaimēs” ir konceptuāli atzīstams priekšlikums, bet piebilde ar priekšlikumu par „sporta infrastruktūras izveidošanu Mangaļsalā”, acīmredzot, nav aktuāla nelielā iedzīvotāju skaita dēļ Mangaļsalā.</p> <p>Jau ir paredzēts investīciju plānā – 129. projekts „Piekrastes biotopu aizsardzība dabas parkā „Piejūra” (CoHaBit)”.</p> <p>Esošā redakcija nav pretrunā ar priekšlikumu. Uzdevuma 15.4. rīcības vērsta uz gaisa uzlabošanu visā pilsētā.</p> <p>Tilts nepieciešams Rīgas brīvostas savienojumam ar Austrumu maģistrāli</p> <p>Laivinieku ielas tilts saīsina kravu transporta ceļu (vairs netiek brakts caur, Vecdaugavas un Vecāķu dzīvojamajiem rajoniem).</p>

Nr. p.k.	Iebilduma/ priekšlikuma iesniedzējs	Iesniegtā iebilduma/priekšlikuma būtība	Ņemts vērā/ nav ņemts vērā	Pamatojums
		<p>RV15 „Laba vides kvalitāte” ar jaunu uzdevumu, paredzot ūdensapgādes un kanalizācijas sistēmas izveidi Mangaļsalā. Nav pieņemams, ka notekūdeņi un kanalizācijas, tai skaitā no Mangaļsalas teritorijā strādājošajiem ražošanas un komercuzņēmumiem - SIA „Gamma-A”, SIA „Auda-A” u.c., tiek novadīti Daugavā, kā rezultātā tiek piesārņota ne tikai Daugavas grīva, bet arī Baltijas jūras līcis.</p> <p>Atgādinām, ka minētajā sakarā jau 2012.gada jūnijā Rīgas domē tika iesniegti 54 Mangaļsalas iedzīvotāju kolektīvā vēstule par minēto problemātiku. Ir nepatīkami konstatēt, ka jaunajā attīstības plānā Mangaļsalas iedzīvotāju vajadzības pēc kvalitatīvas dzīves vides tiek ignorētas.</p>	31.priekšlikumu	
35.	Anita Liepiņa	<p>1) Svītrot sadaļas RV10 "Ērta starptautiskā sasniedzamība" uzdevuma U10.2 "Attīstīt tranzīta un sakaru infrastruktūru atbilstoši Eiropas transporta tīkla (TEN-T) plāniem 10.2.2. aktivitātes 3.kārtā ietverto tilta būvniecību pāri Audupi - kas ir pretrunā ar pašvaldības apņemšanos attiecībā uz sadaļu RV15 Laba vides kvalitāte.</p> <p>2) Papildināt sadaļu RV12 "Infrastrukturā un komunālo pakalpojumu uzlabošana" un sadaļu RV15 "Laba vides kvalitāte" ar jaunu uzdevumu, paredzot ūdensapgādes un kanalizācijas sistēmas izveidi Mangaļsalā. Nav pieņemams, ka notekūdeņi un kanalizācija, tai skaitā no Mangaļsalas teritorijā strādājošajiem ražošanas un komercuzņēmumiem - SIA "Gamma-A", SIA "Auda-A" u.c., tiek novadīti Daugavā, kā rezultātā tiek piesārņota ne tikai Daugavas grīva, bet arī Baltijas jūras līcis.</p> <p>Atgādinām, ka minētajā sakarā jau 2012.gada jūnijā Rīgas domē tika iesniegta 54 Mangaļsalas iedzīvotāju kolektīvā vēstule par minēto problemātiku. Ir nepatīkami konstatēt, ka jaunajā attīstības plānā Mangaļsalas iedzīvotāju vajadzības pēc kvalitatīvas dzīves vides tiek ignorētas.</p> <p>P.S. Vēlams būtu, lai Mangaļsalā ierodas Ušakova k-gs, lai šos jautājumus risinātu kopīgi ar iedzīvotājiem.</p> <p>Primārais ir cilvēks ne nauda.</p>	Skatīt 31.priekšlikumu	
36.	Ausma Inga Beņķe	<p>1) Svītrot sadaļas RV10 "Ērta starptautiskā sasniedzamība" uzdevuma U10.2 "Attīstīt tranzīta un sakaru infrastruktūru atbilstoši Eiropas transporta tīkla (TEN-T) plāniem 10.2.2. aktivitātes 3.kārtā ietverto tilta būvniecību pāri Audupi - kas ir pretrunā ar pašvaldības apņemšanos attiecībā uz sadaļu RV15 Laba vides kvalitāte.</p> <p>2) Papildināt sadaļu RV12 "Infrastrukturā un komunālo pakalpojumu uzlabošana" un sadaļu RV15 "Laba vides kvalitāte" ar jaunu uzdevumu, paredzot ūdensapgādes un kanalizācijas sistēmas izveidi Mangaļsalā. Nav pieņemams, ka notekūdeņi un kanalizācija, tai skaitā no Mangaļsalas teritorijā strādājošajiem ražošanas un komercuzņēmumiem - SIA "Gamma-A", SIA "Auda-A" u.c., tiek novadīti Daugavā, kā rezultātā tiek piesārņota ne tikai Daugavas grīva, bet arī Baltijas jūras līcis.</p> <p>Atgādinām, ka minētajā sakarā jau 2012.gada jūnijā Rīgas domē tika iesniegta 54 Mangaļsalas iedzīvotāju kolektīvā vēstule par minēto problemātiku. Ir nepatīkami konstatēt, ka jaunajā attīstības plānā Mangaļsalas iedzīvotāju vajadzības pēc kvalitatīvas dzīves vides tiek ignorētas.</p>	Skatīt 31.priekšlikumu	
37.	Margarita Zaržeca	<p>1) Svītrot sadaļas RV10 "Ērta starptautiskā sasniedzamība" uzdevuma U10.2 "Attīstīt tranzīta un sakaru infrastruktūru atbilstoši Eiropas transporta tīkla (TEN-T) plāniem 10.2.2. aktivitātes 3.kārtā ietverto tilta būvniecību pāri Audupi - kas ir pretrunā ar pašvaldības apņemšanos attiecībā uz sadaļu RV15 Laba vides kvalitāte.</p> <p>2) Papildināt sadaļu RV12 "Infrastrukturā un komunālo pakalpojumu uzlabošana" un sadaļu RV15 "Laba vides kvalitāte" ar jaunu uzdevumu, paredzot ūdensapgādes un kanalizācijas</p>	Skatīt 31.priekšlikumu	

Nr. p.k.	Iebilduma/ priekšlikuma iesniedzējs	Iesniegtā iebilduma/priekšlikuma būtība	Ņemts vērā/ nav ņemts vērā	Pamatojums
		<p>sistēmas izveidi Mangaļsalā. Nav pieņemams, ka notekūdeņi un kanalizācija, tai skaitā no Mangaļsalas teritorijā strādājošajiem ražošanas un komercuzņēmumiem - SIA "Gamma-A", SIA "Auda-A" u.c., tiek novadīti Daugavā, kā rezultātā tiek piesārņota ne tikai Daugavas grīva, bet arī Baltijas jūras līcis.</p> <p>Atgādinām, ka minētajā sakarā jau 2012.gada jūnijā Rīgas domē tika iesniegta 54 Mangaļsalas iedzīvotāju kolektīvā vēstule par minēto problemātiku. Ir nepatīkami konstatēt, ka jaunajā attīstības plānā Mangaļsalas iedzīvotāju vajadzības pēc kvalitatīvas dzīves vides tiek ignorētas.</p>		
38.	Guna Podiņa	<p>1) Svītrot sadaļas RV10 "Ērta starptautiskā sasniedzamība" uzdevuma U10.2 "Attīstīt tranzīta un sakaru infrastruktūru atbilstoši Eiropas transporta tīkla (TEN-T) plāniem 10.2.2. aktivitātes 3.kārtā ietverto tilta būvniecību pāri Audupi - kas ir pretrunā ar pašvaldības apņemšanos attiecībā uz sadaļu RV15 Laba vides kvalitāte.</p> <p>2) Papildināt sadaļu RV12 "Infrastruktūras un komunālo pakalpojumu uzlabošana" un sadaļu RV15 "Laba vides kvalitāte" ar jaunu uzdevumu, paredzot ūdensapgādes un kanalizācijas sistēmas izveidi Mangaļsalā. Nav pieņemams, ka notekūdeņi un kanalizācija, tai skaitā no Mangaļsalas teritorijā strādājošajiem ražošanas un komercuzņēmumiem - SIA "Gamma-A", SIA "Auda-A" u.c., tiek novadīti Daugavā, kā rezultātā tiek piesārņota ne tikai Daugavas grīva, bet arī Baltijas jūras līcis.</p> <p>Atgādinām, ka minētajā sakarā jau 2012.gada jūnijā Rīgas domē tika iesniegta 54 Mangaļsalas iedzīvotāju kolektīvā vēstule par minēto problemātiku. Ir nepatīkami konstatēt, ka jaunajā attīstības plānā Mangaļsalas iedzīvotāju vajadzības pēc kvalitatīvas dzīves vides tiek ignorētas.</p>	Skatīt 31.priekšlikumu	
39.	Andrejs Stirna	<p>1) Svītrot sadaļas RV10 "Ērta starptautiskā sasniedzamība" uzdevuma U10.2 "Attīstīt tranzīta un sakaru infrastruktūru atbilstoši Eiropas transporta tīkla (TEN-T) plāniem 10.2.2. aktivitātes 3.kārtā ietverto tilta būvniecību pāri Audupi - kas ir pretrunā ar pašvaldības apņemšanos attiecībā uz sadaļu RV15 Laba vides kvalitāte.</p> <p>2) Papildināt sadaļu RV12 "Infrastruktūras un komunālo pakalpojumu uzlabošana" un sadaļu RV15 "Laba vides kvalitāte" ar jaunu uzdevumu, paredzot ūdensapgādes un kanalizācijas sistēmas izveidi Mangaļsalā. Nav pieņemams, ka notekūdeņi un kanalizācija, tai skaitā no Mangaļsalas teritorijā strādājošajiem ražošanas un komercuzņēmumiem - SIA "Gamma-A", SIA "Auda-A" u.c., tiek novadīti Daugavā, kā rezultātā tiek piesārņota ne tikai Daugavas grīva, bet arī Baltijas jūras līcis.</p> <p>Atgādinām, ka minētajā sakarā jau 2012.gada jūnijā Rīgas domē tika iesniegta 54 Mangaļsalas iedzīvotāju kolektīvā vēstule par minēto problemātiku. Ir nepatīkami konstatēt, ka jaunajā attīstības plānā Mangaļsalas iedzīvotāju vajadzības pēc kvalitatīvas dzīves vides tiek ignorētas.</p>	Skatīt 31.priekšlikumu	
40.	Maiga Strazdiņa	<p>1) Papildināt sadaļas PRV1 „Kvalitatīva un mūsdienīga izglītība” uzdevumu U.1.1. „Nodrošināt pirmsskolas vecuma bērnu kvalitatīvas izglītības iespējas visām pilsētā dzīvojošām ģimenēm”, paredzot pirmsskola izglītības pakalpojumu ieviešanu Mangaļsalā.</p> <p>2) Papildināt sadaļu RV2 „Atbalsts jaunatnes pašiniciatīvai un organizētajam brīvajam laikam” ar jaunu uzdevumu un sadaļas RV5 „Daudzveidīgas sporta iespējas” uzdevumu U.5.6. „Nodrošināt labiekārtotas un drošas sporta infrastruktūras pārklājumu pilsētā, uzlabojot iespējas nodarboties ar sportu apkaimēs”, paredzot sporta infrastruktūras izveidošanu Mangaļsalā.</p> <p>3) Papildināt sadaļu RV3 „Atpazīstama un iesaistoša kultūrvide” ar jaunu uzdevumu, paredzot gājēju tilta nodrošināšanu Mangaļsalā pāri Audupi.</p>	Skatīt 34.priekšlikumu	Atbilst uzdevums U10.2. Attīstīt tranzīta un sakaru infrastruktūru atbilstoši Eiropas transporta tīkla (TEN-T) plāniem

Nr. p.k.	Iebilduma/priekšlikuma iesniedzējs	Iesniegtā iebilduma/priekšlikuma būtība	Nemts vērā/ nav ņemts vērā	Pamatojums
			projektos	10.2.2. Labas un efektīvas sasaistes nodrošināšana starp Rīgas brīvostu un citiem nacionālajiem un starptautiskajiem (TEN-T) transporta infrastruktūras tīkliem Rīgas brīvostas savienojums ar Austrumu maģistrāli Rīgā (Laivinieku iela no Jaunciema gatves līdz Mangaļsalai, ieskaitot tiltu pār Audupi, un satiksmes pārvads pār dzelzceļa līniju Rīga-Skulte). Projektējamā tilta Mangaļsalā pār Audupi projekta ietvaros paredzēts nodrošināt arī gājēju satiksmi
		4) Papildināt sadaļas RV3 „Atpazīstama un iesaistoša kultūrvidē” uzdevuma U.3.1. „Paplašināt un modernizēt kultūras infrastruktūru pilsētā” aktivitāte 3.1.2. „Uz eksportu orientētu integrētu tūrisma, kultūras, veselības un dabas kapitāla infrastruktūras, pakalpojumu un produktu piedāvājuma attīstīšana” un sadaļu RV18 „Mērķtiecīgs tūrisma piedāvājums” ar jaunu uzdevumu, paredzot pludmales labiekārtošanu un gājēju laipiņu restaurāciju un uzturēšanu Mangaļsalā.	Skatīt 34.priekšlikumu	
		5) Papildināt sadaļu RV6 „Uz preventīvu darbību vērsta veselības aprūpe” ar jaunu uzdevumu un sadaļas RV15 „Laba vides kvalitāte” uzdevumu U.15.4. „Veikt pasākumus gaisa kvalitātes uzlabošanai”, paredzot gaisa kvalitātes uzlabošanu Mangaļsalā.	Skatīt 34.priekšlikumu	
		6) Svītrot sadaļas RV10 „Ērta starptautiskā sasniedzamība” uzdevumu U.10.2 „Attīstīt tranzīta sakaru infrastruktūru atbilstoši Eiropas transporta tīkla (TEN-T) plāniem” 10.2.2. aktivitātes 3.kārtā ietvertu tilta būvniecību pār Audupi - kas ir pretrunā ar pašvaldības apņemšanos attiecībā uz sadaļu RV15 „Laba vides kvalitāte”	Skatīt 34.priekšlikumu	
		7) Papildināt sadaļu RV12 „Infrastruktūras un komunālo pakalpojumu uzlabošana” un sadaļu RV15 „Laba vides kvalitāte” ar jaunu uzdevumu, paredzot ūdensapgādes un kanalizācijas sistēmas izveidi Mangaļsalā. Nav pieņemams, ka notekūdeņi un kanalizācijas, tai skaitā no Mangaļsalas teritorijā strādājošajiem ražošanas un komercuzņēmumiem - SIA „Gamma-A”, SIA „Auda-A” u.c., tiek novadīti Daugavā, kā rezultātā tiek piesārņota ne tikai Daugavas grīva, bet arī Baltijas jūras līcis. Atgādinām, ka minētajā sakarā jau 2012.gada jūnijā Rīgas domē tika iesniegti 54 Mangaļsalas iedzīvotāju kolektīvā vēstule par minēto problemātiku. Ir nepatīkami konstatēt, ka jaunajā attīstības plānā Mangaļsalas iedzīvotāju vajadzības pēc kvalitatīvas dzīves vides tiek ignorētas.	Skatīt 34.priekšlikumu	
41.	Edijs Višņauskis	1) Papildināt sadaļas PRV1 „Kvalitatīva un mūsdienīga izglītība” uzdevumu U.1.1. „Nodrošināt pirmsskolas vecuma bērnu kvalitatīvas izglītības iespējas visām pilsētā dzīvojošām ģimenēm”, paredzot pirmsskola izglītības pakalpojumu ieviešanu Mangaļsalā. 2) Papildināt sadaļu RV2 „Atbalsts jaunatnes pašiniciatīvai un organizētajam brīvajam laikam” ar jaunu uzdevumu un sadaļas RV5 „Daudzveidīgas sporta iespējas” uzdevumu U.5.6. „Nodrošināt labiekārtotas un drošas sporta infrastruktūras pārklājumu pilsētā, uzlabojot iespējas nodarboties ar sportu apkaimēs”, paredzot sporta infrastruktūras izveidošanu Mangaļsalā. 3) Papildināt sadaļas RV3 „Atpazīstama un iesaistoša kultūrvidē” uzdevuma U.3.1. „Paplašināt un modernizēt kultūras infrastruktūru pilsētā” aktivitāte 3.1.2. „Uz eksportu orientētu integrētu tūrisma, kultūras, veselības un dabas kapitāla infrastruktūras, pakalpojumu un produktu piedāvājuma attīstīšana” un sadaļu RV18 „Mērķtiecīgs tūrisma piedāvājums” ar	Skatīt 34.priekšlikumu	

Nr. p.k.	Iebilduma/ priekšlikuma iesniedzējs	Iesniegtā iebilduma/priekšlikuma būtība	Ņemts vērā/ nav ņemts vērā	Pamatojums
		<p>jaunu uzdevumu, paredzot pludmales labiekārtošanu un gājēju laipiņu restaurāciju un uzturēšanu Mangaļsalā.</p> <p>4) Papildināt sadaļu RV6 „Uz preventīvu darbību vērsta veselības aprūpe” ar jaunu uzdevumu un sadaļas RV15 „Laba vides kvalitāte” uzdevumu U.15.4. „Veikt pasākumus gaisa kvalitātes uzlabošanai”, paredzot gaisa kvalitātes uzlabošanu Mangaļsalā.</p> <p>5) Svītrot sadaļas RV10 „Ērta starptautiskā sasniedzamība” uzdevumu U.10.2 „Attīstīt tranzīta sakaru infrastruktūru atbilstoši Eiropas transporta tīkla (TEN-T) plāniem” 10.2.2. aktivitātes 3.kārtā ietverto tilta būvniecību pār Audupi - kas ir pretrunā ar pašvaldības apņemšanos attiecībā uz sadaļu RV15 „Laba vides kvalitāte”</p> <p>6) Papildināt sadaļu RV12 „Infrastruktūras un komunālo pakalpojumu uzlabošana” un sadaļu RV15 „Laba vides kvalitāte” ar jaunu uzdevumu, paredzot kanalizācijas sistēmas izveidi Mangaļsalā.</p> <p>Atgādinām, ka minētajā sakarā jau 2012.gada jūnijā Rīgas domē tika iesniegti 54 Mangaļsalas iedzīvotāju kolektīvā vēstule par minēto problemātiku. Ir nepatīkami konstatēt, ka jaunajā attīstības plānā Mangaļsalas iedzīvotāju vajadzības pēc kvalitatīvas dzīves vides tiek ignorētas.</p>		
42.	John Kalniņš	<p>1) Svītrot sadaļas RV10 "Ērta starptautiskā sasniedzamība" uzdevuma U10.2 "Attīstīt tranzīta un sakaru infrastruktūru atbilstoši Eiropas transporta tīkla (TEN-T) plāniem 10.2.2. aktivitātes 3.kārtā ietverto tilta būvniecību pāri Audupi - kas ir pretrunā ar pašvaldības apņemšanos attiecībā uz sadaļu RV15 Laba vides kvalitāte.</p> <p>2) Papildināt sadaļu RV12 "Infrastruktūras un komunālo pakalpojumu uzlabošana" un sadaļu RV15 "Laba vides kvalitāte" ar jaunu uzdevumu, paredzot ūdensapgādes un kanalizācijas sistēmas izveidi Mangaļsalā. Nav pieņemams, ka notekūdeņi un kanalizācija, tai skaitā no Mangaļsalas teritorijā strādājošajiem ražošanas un komercuzņēmumiem - SIA "Gamma-A", SIA "Auda-A" u.c., tiek novadīti Daugavā, kā rezultātā tiek piesārņota ne tikai Daugavas grīva, bet arī Baltijas jūras līcis.</p> <p>Atgādinām, ka minētajā sakarā jau 2012.gada jūnijā Rīgas domē tika iesniegta 54 Mangaļsalas iedzīvotāju kolektīvā vēstule par minēto problemātiku. Ir nepatīkami konstatēt, ka jaunajā attīstības plānā Mangaļsalas iedzīvotāju vajadzības pēc kvalitatīvas dzīves vides tiek ignorētas.</p>	Skatīt 31.priekšlikumu	
43.	Agrita Firkenfūsa	<p>1) Papildināt sadaļas PRV1 „Kvalitatīva un mūsdienīga izglītība” uzdevumu U.1.1. „Nodrošināt pirmsskolas vecuma bērnu kvalitatīvas izglītības iespējas visām pilsētā dzīvojošām ģimenēm”, paredzot pirmsskola izglītības pakalpojumu ieviešanu Mangaļsalā.</p> <p>2) Papildināt sadaļu RV2 „Atbalsts jaunatnes pašiniciatīvai un organizētajam brīvajam laikam” ar jaunu uzdevumu un sadaļas RV5 „Daudzveidīgas sporta iespējas” uzdevumu U.5.6. „Nodrošināt labiekārtotas un drošas sporta infrastruktūras pārklājumu pilsētā, uzlabojot iespējas nodarboties ar sportu apkaimēs”, paredzot sporta infrastruktūras izveidošanu Mangaļsalā.</p> <p>3) Papildināt sadaļas RV3 „Atpazīstama un iesaistoša kultūrvide” ar jaunu uzdevumu, paredzot gājēju tilta nodrošināšanu Mangaļsalā pār Audupi.</p> <p>4) Papildināt sadaļas RV3 „Atpazīstama un iesaistoša kultūrvide” uzdevuma U.3.1. „Paplašināt un modernizēt kultūras infrastruktūru pilsētā” aktivitāte 3.1.2. „Uz eksportu orientētu</p>	Skatīt 40.priekšlikumu	

Nr. p.k.	Iebilduma/priekšlikuma iesniedzējs	Iesniegtā iebilduma/priekšlikuma būtība	Nemts vērā/nav ņemts vērā	Pamatojums
		<p>integrētu tūrisma, kultūras, veselības un dabas kapitāla infrastruktūras, pakalpojumu un produktu piedāvājuma attīstīšana” un sadaļu RV18 „Mērķtiecīgs tūrisma piedāvājums” ar jaunu uzdevumu, paredzot pludmales labiekārtošanu un gājēju laipiņu restaurāciju un uzturēšanu Mangaļsalā.</p> <p>5) Papildināt sadaļu RV6 „Uz preventīvu darbību vērsta veselības aprūpe” ar jaunu uzdevumu un sadaļas RV15 „Laba vides kvalitāte” uzdevumu U.15.4. „Veikt pasākumus gaisa kvalitātes uzlabošanai”, paredzot gaisa kvalitātes uzlabošanu Mangaļsalā.</p> <p>6) Svītrot sadaļas RV10 „Ērta starptautiskā sasniedzamība” uzdevumu U.10.2 „Attīstīt tranzīta sakaru infrastruktūru atbilstoši Eiropas transporta tīkla (TEN-T) plāniem” 10.2.2. aktivitātes 3.kārtā ietverto tilta būvniecību pār Audupi - kas ir pretrunā ar pašvaldības apņemšanos attiecībā uz sadaļu RV15 „Laba vides kvalitāte”</p> <p>7) Papildināt sadaļu RV12 „Infrastruktūras un komunālo pakalpojumu uzlabošana” un sadaļu RV15 „Laba vides kvalitāte” ar jaunu uzdevumu, paredzot ūdensapgādes un kanalizācijas sistēmas izveidi Mangaļsalā. Nav pieņemams, ka notekūdeņi un kanalizācijas, tai skaitā no Mangaļsalas teritorijā strādājošajiem ražošanas un komercuzņēmumiem - SIA „Gamma-A”, SIA „Auda-A” u.c., tiek novadīti Daugavā, kā rezultātā tiek piesārņota ne tikai Daugavas grīva, bet arī Baltijas jūras līcis.</p> <p>Atgādinām, ka minētajā sakarā jau 2012.gada jūnijā Rīgas domē tika iesniegti 54 Mangaļsalas iedzīvotāju kolektīvā vēstule par minēto problemātiku. Ir nepatīkami konstatēt, ka jaunajā attīstības plānā Mangaļsalas iedzīvotāju vajadzības pēc kvalitatīvas dzīves vides tiek ignorētas.</p>		
44.	Linda Kalniņa	<p>1) Svītrot sadaļas RV10 "Ērta starptautiskā sasniedzamība" uzdevuma U10.2 "Attīstīt tranzīta un sakaru infrastruktūru atbilstoši Eiropas transporta tīkla (TEN-T) plāniem 10.2.2. aktivitātes 3.kārtā ietverto tilta būvniecību pāri Audupi - kas ir pretrunā ar pašvaldības apņemšanos attiecībā uz sadaļu RV15 Laba vides kvalitāte.</p> <p>2) Papildināt sadaļu RV12 "Infrastruktūras un komunālo pakalpojumu uzlabošana" un sadaļu RV15 "Laba vides kvalitāte" ar jaunu uzdevumu, paredzot ūdensapgādes un kanalizācijas sistēmas izveidi Mangaļsalā. Nav pieņemams, ka notekūdeņi un kanalizācija, tai skaitā no Mangaļsalas teritorijā strādājošajiem ražošanas un komercuzņēmumiem - SIA "Gamma-A", SIA "Auda-A" u.c., tiek novadīti Daugavā, kā rezultātā tiek piesārņota ne tikai Daugavas grīva, bet arī Baltijas jūras līcis.</p> <p>Atgādinām, ka minētajā sakarā jau 2012.gada jūnijā Rīgas domē tika iesniegta 54 Mangaļsalas iedzīvotāju kolektīvā vēstule par minēto problemātiku. Ir nepatīkami konstatēt, ka jaunajā attīstības plānā Mangaļsalas iedzīvotāju vajadzības pēc kvalitatīvas dzīves vides tiek ignorētas.</p>	Skatīt 31.priekšlikumu	
45.	Ilze Firkenfūse	<p>1) Papildināt sadaļas PRV1 „Kvalitatīva un mūsdienīga izglītība” uzdevumu U.1.1. „Nodrošināt pirmsskolas vecuma bērnu kvalitatīvas izglītošanas iespējas visām pilsētā dzīvojošām ģimenēm”, paredzot pirmsskola izglītības pakalpojumu ieviešanu Mangaļsalā.</p> <p>2) Papildināt sadaļu RV2 „Atbalsts jaunatnes pašiniciatīvai un organizētajam brīvajam laikam” ar jaunu uzdevumu un sadaļas RV5 „Daudzveidīgas sporta iespējas” uzdevumu U.5.6. „Nodrošināt labiekārtotas un drošas sporta infrastruktūras pārklājumu pilsētā, uzlabojot iespējas nodarboties ar sportu apkaimēs”, paredzot sporta infrastruktūras izveidošanu Mangaļsalā.</p> <p>3) Papildināt sadaļas RV3 „Atpazīstama un iesaistoša kultūrvide” ar jaunu uzdevumu,</p>	Skatīt 40.priekšlikumu	

Nr. p.k.	Iebilduma/priekšlikuma iesniedzējs	Iesniegtā iebilduma/priekšlikuma būtība	Ņemts vērā/ nav ņemts vērā	Pamatojums
		<p>paredzot gājēju tilta nodrošināšanu Mangaļsalā pār Audupi.</p> <p>4) Papildināt sadaļas RV3 „Atpazīstama un iesaistoša kultūrvide” uzdevuma U.3.1. „Paplašināt un modernizēt kultūras infrastruktūru pilsētā” aktivitāte 3.1.2. „Uz eksportu orientētu integrētu tūrisma, kultūras, veselības un dabas kapitāla infrastruktūras, pakalpojumu un produktu piedāvājuma attīstīšana” un sadaļu RV18 „Mērķtiecīgs tūrisma piedāvājums” ar jaunu uzdevumu, paredzot pludmales labiekārtošanu un gājēju laipiņu restaurāciju un uzturēšanu Mangaļsalā.</p> <p>5) Papildināt sadaļu RV6 „Uz preventīvu darbību vērsta veselības aprūpe” ar jaunu uzdevumu un sadaļas RV15 „Laba vides kvalitāte” uzdevumu U.15.4. „Veikt pasākumus gaisa kvalitātes uzlabošanai”, paredzot gaisa kvalitātes uzlabošanu Mangaļsalā.</p> <p>6) Svītrot sadaļas RV10 „Ērta starptautiskā sasniedzamība” uzdevumu U.10.2 „Attīstīt tranzīta sakaru infrastruktūru atbilstoši Eiropas transporta tīkla (TEN-T) plāniem” 10.2.2. aktivitātes 3.kārtā ietverto tilta būvniecību pār Audupi - kas ir pretrunā ar pašvaldības apņemšanos attiecībā uz sadaļu RV15 „Laba vides kvalitāte”</p> <p>7) Papildināt sadaļu RV12 „Infrastruktūras un komunālo pakalpojumu uzlabošana” un sadaļu RV15 „Laba vides kvalitāte” ar jaunu uzdevumu, paredzot ūdensapgādes un kanalizācijas sistēmas izveidi Mangaļsalā. Nav pieņemams, ka notekūdeņi un kanalizācijas, tai skaitā no Mangaļsalas teritorijā strādājošajiem ražošanas un komercuzņēmumiem - SIA „Gamma-A”, SIA „Auda-A” u.c., tiek novadīti Daugavā, kā rezultātā tiek piesārņota ne tikai Daugavas grīva, bet arī Baltijas jūras līcis.</p> <p>Atgādinām, ka minētajā sakarā jau 2012.gada jūnijā Rīgas domē tika iesniegti 54 Mangaļsalas iedzīvotāju kolektīvā vēstule par minēto problemātiku. Ir nepatīkami konstatēt, ka jaunajā attīstības plānā Mangaļsalas iedzīvotāju vajadzības pēc kvalitatīvas dzīves vides tiek ignorētas.</p>		
46.	Sarmīte Kalniņa	<p>1) Svītrot sadaļas RV10 "Ērta starptautiskā sasniedzamība" uzdevuma U10.2 "Attīstīt tranzīta un sakaru infrastruktūru atbilstoši Eiropas transporta tīkla (TEN-T) plāniem 10.2.2. aktivitātes 3.kārtā ietverto tilta būvniecību pāri Audupi - kas ir pretrunā ar pašvaldības apņemšanos attiecībā uz sadaļu RV15 Laba vides kvalitāte.</p> <p>2) Papildināt sadaļu RV12 "Infrastruktūras un komunālo pakalpojumu uzlabošana" un sadaļu RV15 "Laba vides kvalitāte" ar jaunu uzdevumu, paredzot ūdensapgādes un kanalizācijas sistēmas izveidi Mangaļsalā. Nav pieņemams, ka notekūdeņi un kanalizācija, tai skaitā no Mangaļsalas teritorijā strādājošajiem ražošanas un komercuzņēmumiem - SIA "Gamma-A", SIA "Auda-A" u.c., tiek novadīti Daugavā, kā rezultātā tiek piesārņota ne tikai Daugavas grīva, bet arī Baltijas jūras līcis.</p> <p>Atgādinām, ka minētajā sakarā jau 2012.gada jūnijā Rīgas domē tika iesniegta 54 Mangaļsalas iedzīvotāju kolektīvā vēstule par minēto problemātiku. Ir nepatīkami konstatēt, ka jaunajā attīstības plānā Mangaļsalas iedzīvotāju vajadzības pēc kvalitatīvas dzīves vides tiek ignorētas.</p>	Skatīt 31.priekšlikumu	
47.	Māris Firkenfūss	<p>1) Papildināt sadaļas PRV1 „Kvalitatīva un mūsdienīga izglītība” uzdevumu U.1.1. „Nodrošināt pirmsskolas vecuma bērnu kvalitatīvas izglītības iespējas visām pilsētā dzīvojošām ģimenēm”, paredzot pirmsskola izglītības pakalpojumu ieviešanu Mangaļsalā.</p> <p>2) Papildināt sadaļu RV2 „Atbalsts jaunatnes pašiniciatīvai un organizētajam brīvajam laikam”</p>	Skatīt 40.priekšlikumu	

Nr. p.k.	Iebilduma/ priekšlikuma iesniedzējs	Iesniegtā iebilduma/priekšlikuma būtība	Ņemts vērā/ nav ņemts vērā	Pamatojums
		<p>ar jaunu uzdevumu un sadaļas RV5 „Daudzveidīgas sporta iespējas” uzdevumu U.5.6. „Nodrošināt labiekārtotas un drošas sporta infrastruktūras pārklājumu pilsētā, uzlabojot iespējas nodarboties ar sportu apkaimēs”, paredzot sporta infrastruktūras izveidošanu Mangaļsalā.</p> <p>3) Papildināt sadaļas RV3 „Atpazīstama un iesaistoša kultūrvide” ar jaunu uzdevumu, paredzot gājēju tilta nodrošināšanu Mangaļsalā pār Audupi.</p> <p>4) Papildināt sadaļas RV3 „Atpazīstama un iesaistoša kultūrvide” uzdevuma U.3.1. „Paplašināt un modernizēt kultūras infrastruktūru pilsētā” aktivitāte 3.1.2. „Uz eksportu orientētu integrētu tūrisma, kultūras, veselības un dabas kapitāla infrastruktūras, pakalpojumu un produktu piedāvājuma attīstīšana” un sadaļu RV18 „Mērķtiecīgs tūrisma piedāvājums” ar jaunu uzdevumu, paredzot pludmales labiekārtošanu un gājēju laipiņu restaurāciju un uzturēšanu Mangaļsalā.</p> <p>5) Papildināt sadaļu RV6 „Uz preventīvu darbību vērsta veselības aprūpe” ar jaunu uzdevumu un sadaļas RV15 „Laba vides kvalitāte” uzdevumu U.15.4. „Veikt pasākumus gaisa kvalitātes uzlabošanai”, paredzot gaisa kvalitātes uzlabošanu Mangaļsalā.</p> <p>6) Svītrot sadaļas RV10 „Ērta starptautiskā sasniedzamība” uzdevumu U.10.2 „Attīstīt tranzīta sakaru infrastruktūru atbilstoši Eiropas transporta tīkla (TEN-T) plāniem” 10.2.2. aktivitātes 3.kārtā ietverto tilta būvniecību pār Audupi - kas ir pretrunā ar pašvaldības apņemšanos attiecībā uz sadaļu RV15 „Laba vides kvalitāte”</p> <p>7) Papildināt sadaļu RV12 „Infrastruktūras un komunālo pakalpojumu uzlabošana” un sadaļu RV15 „Laba vides kvalitāte” ar jaunu uzdevumu, paredzot ūdensapgādes un kanalizācijas sistēmas izveidi Mangaļsalā. Nav pieņemams, ka notekūdeņi un kanalizācijas, tai skaitā no Mangaļsalas teritorijā strādājošajiem ražošanas un komercuzņēmumiem - SIA „Gamma-A”, SIA „Auda-A” u.c., tiek novadīti Daugavā, kā rezultātā tiek piesārņota ne tikai Daugavas grīva, bet arī Baltijas jūras līcis.</p> <p>Atgādinām, ka minētajā sakarā jau 2012.gada jūnijā Rīgas domē tika iesniegti 54 Mangaļsalas iedzīvotāju kolektīvā vēstule par minēto problemātiku. Ir nepatīkami konstatēt, ka jaunajā attīstības plānā Mangaļsalas iedzīvotāju vajadzības pēc kvalitatīvas dzīves vides tiek ignorētas.</p>		
48.	Juris Pereverteņš	<p>1) Papildināt sadaļas PRV1 „Kvalitatīva un mūsdienīga izglītība” uzdevumu U.1.1. „Nodrošināt pirmsskolas vecuma bērnu kvalitatīvas izglītības iespējas visām pilsētā dzīvojošām ģimenēm”, paredzot pirmsskola izglītības pakalpojumu ieviešanu Mangaļsalā.</p> <p>2) Papildināt sadaļu RV2 „Atbalsts jaunatnes pašiniciatīvai un organizētajam brīvajam laikam” ar jaunu uzdevumu un sadaļas RV5 „Daudzveidīgas sporta iespējas” uzdevumu U.5.6. „Nodrošināt labiekārtotas un drošas sporta infrastruktūras pārklājumu pilsētā, uzlabojot iespējas nodarboties ar sportu apkaimēs”, paredzot sporta infrastruktūras izveidošanu Mangaļsalā.</p> <p>3) Papildināt sadaļu RV3 „Atpazīstama un iesaistoša kultūrvide” ar jaunu uzdevumu, paredzot gājēju tilta nodrošināšanu Mangaļsalā pār Audupi.</p> <p>4) Papildināt sadaļas RV3 „Atpazīstama un iesaistoša kultūrvide” uzdevuma U.3.1. „Paplašināt un modernizēt kultūras infrastruktūru pilsētā” aktivitāte 3.1.2. „Uz eksportu orientētu</p>	Skatīt 40.priekšlikumu	

Nr. p.k.	Iebilduma/priekšlikuma iesniedzējs	Iesniegtā iebilduma/priekšlikuma būtība	Nemts vērā/ nav ņemts vērā	Pamatojums
		<p>integrētu tūrisma, kultūras, veselības un dabas kapitāla infrastruktūras, pakalpojumu un produktu piedāvājuma attīstīšana” un sadaļu RV18 „Mērķtiecīgs tūrisma piedāvājums” ar jaunu uzdevumu, paredzot pludmales labiekārtošanu un gājēju laipiņu restaurāciju un uzturēšanu Mangaļsalā.</p> <p>5) Papildināt sadaļu RV6 „Uz preventīvu darbību vērsta veselības aprūpe” ar jaunu uzdevumu un sadaļas RV15 „Laba vides kvalitāte” uzdevumu U.15.4. „Veikt pasākumus gaisa kvalitātes uzlabošanai”, paredzot gaisa kvalitātes uzlabošanu Mangaļsalā.</p> <p>6) Svītrot sadaļas RV10 „Ērta starptautiskā sasniedzamība” uzdevumu U.10.2 „Attīstīt tranzīta sakaru infrastruktūru atbilstoši Eiropas transporta tīkla (TEN-T) plāniem” 10.2.2. aktivitātes 3.kārtā ietverto tilta būvniecību pār Audupi - kas ir pretrunā ar pašvaldības apņemšanos attiecībā uz sadaļu RV15 „Laba vides kvalitāte”</p> <p>7) Papildināt sadaļu RV12 „Infrastruktūras un komunālo pakalpojumu uzlabošana” un sadaļu RV15 „Laba vides kvalitāte” ar jaunu uzdevumu, paredzot ūdensapgādes un kanalizācijas sistēmas izveidi Mangaļsalā. Nav pieņemams, ka notekūdeņi un kanalizācijas, tai skaitā no Mangaļsalas teritorijā strādājošajiem ražošanas un komercuzņēmumiem - SIA „Gamma-A”, SIA „Auda-A” u.c., tiek novadīti Daugavā, kā rezultātā tiek piesārņota ne tikai Daugavas grīva, bet arī Baltijas jūras līcis.</p> <p>Atgādinām, ka minētajā sakarā jau 2012.gada jūnijā Rīgas domē tika iesniegti 54 Mangaļsalas iedzīvotāju kolektīvā vēstule par minēto problemātiku. Ir nepatīkami konstatēt, ka jaunajā attīstības plānā Mangaļsalas iedzīvotāju vajadzības pēc kvalitatīvas dzīves vides tiek ignorētas.</p>		
49.	Agnese Pereverteņa	<p>1) Papildināt sadaļas PRV1 „Kvalitatīva un mūsdienīga izglītība” uzdevumu U.1.1. „Nodrošināt pirmsskolas vecuma bērnu kvalitatīvas izglītošanas iespējas visām pilsētā dzīvojošām ģimenēm”, paredzot pirmsskola izglītības pakalpojumu ieviešanu Mangaļsalā.</p> <p>2) Papildināt sadaļu RV2 „Atbalsts jaunatnes pašiniciatīvai un organizētajam brīvajam laikam” ar jaunu uzdevumu un sadaļas RV5 „Daudzveidīgas sporta iespējas” uzdevumu U.5.6. „Nodrošināt labiekārtotas un drošas sporta infrastruktūras pārklājumu pilsētā, uzlabojot iespējas nodarboties ar sportu apkaimēs”, paredzot sporta infrastruktūras izveidošanu Mangaļsalā.</p> <p>3) Papildināt sadaļu RV3 „Atpazīstama un iesaistoša kultūrvide” ar jaunu uzdevumu, paredzot gājēju tilta nodrošināšanu Mangaļsalā pār Audupi.</p> <p>4) Papildināt sadaļas RV3 „Atpazīstama un iesaistoša kultūrvide” uzdevuma U.3.1. „Paplašināt un modernizēt kultūras infrastruktūru pilsētā” aktivitāte 3.1.2. „Uz eksportu orientētu integrētu tūrisma, kultūras, veselības un dabas kapitāla infrastruktūras, pakalpojumu un produktu piedāvājuma attīstīšana” un sadaļu RV18 „Mērķtiecīgs tūrisma piedāvājums” ar jaunu uzdevumu, paredzot pludmales labiekārtošanu un gājēju laipiņu restaurāciju un uzturēšanu Mangaļsalā.</p> <p>5) Papildināt sadaļu RV6 „Uz preventīvu darbību vērsta veselības aprūpe” ar jaunu uzdevumu un sadaļas RV15 „Laba vides kvalitāte” uzdevumu U.15.4. „Veikt pasākumus gaisa kvalitātes uzlabošanai”, paredzot gaisa kvalitātes uzlabošanu Mangaļsalā.</p> <p>6) Svītrot sadaļas RV10 „Ērta starptautiskā sasniedzamība” uzdevumu U.10.2 „Attīstīt tranzīta sakaru infrastruktūru atbilstoši Eiropas transporta tīkla (TEN-T) plāniem” 10.2.2. aktivitātes 3.kārtā ietverto tilta būvniecību pār Audupi - kas ir pretrunā ar pašvaldības apņemšanos attiecībā uz sadaļu RV15 „Laba vides kvalitāte”</p>	Skatīt 40.priekšlikumu	

Nr. p.k.	Iebilduma/ priekšlikuma iesniedzējs	Iesniegtā iebilduma/priekšlikuma būtība	Ņemts vērā/ nav ņemts vērā	Pamatojums
		<p>7) Papildināt sadaļu RV12 „Infrastrukturā un komunālo pakalpojumu uzlabošana” un sadaļu RV15 „Laba vides kvalitāte” ar jaunu uzdevumu, paredzot ūdensapgādes un kanalizācijas sistēmas izveidi Mangaļsalā. Nav pieņemams, ka notekūdeņi un kanalizācijas, tai skaitā no Mangaļsalas teritorijā strādājošajiem ražošanas un komercuzņēmumiem - SIA „Gamma-A”, SIA „Auda-A” u.c., tiek novadīti Daugavā, kā rezultātā tiek piesārņota ne tikai Daugavas grīva, bet arī Baltijas jūras līcis.</p> <p>Atgādinām, ka minētajā sakarā jau 2012.gada jūnijā Rīgas domē tika iesniegti 54 Mangaļsalas iedzīvotāju kolektīvā vēstule par minēto problemātiku. Ir nepatīkami konstatēt, ka jaunajā attīstības plānā Mangaļsalas iedzīvotāju vajadzības pēc kvalitatīvas dzīves vides tiek ignorētas.</p>		
50.	Inese Strazdiņa	<p>1) Papildināt sadaļas PRV1 „Kvalitatīva un mūsdienīga izglītība” uzdevumu U.1.1. „Nodrošināt pirmsskolas vecuma bērnu kvalitatīvas izglītības iespējas visām pilsētā dzīvojošām ģimenēm”, paredzot pirmsskola izglītības pakalpojumu ieviešanu Mangaļsalā.</p> <p>2) Papildināt sadaļu RV2 „Atbalsts jaunatnes pašiniciatīvai un organizētajam brīvajam laikam” ar jaunu uzdevumu un sadaļas RV5 „Daudzveidīgas sporta iespējas” uzdevumu U.5.6. „Nodrošināt labiekārtotas un drošas sporta infrastruktūras pārklājumu pilsētā, uzlabojot iespējas nodarboties ar sportu apkaimēs”, paredzot sporta infrastruktūras izveidošanu Mangaļsalā.</p> <p>3) Papildināt sadaļu RV3 „Atpazīstama un iesaistoša kultūrvide” ar jaunu uzdevumu, paredzot gājēju tilta nodrošināšanu Mangaļsalā pār Audupi.</p> <p>4) Papildināt sadaļas RV3 „Atpazīstama un iesaistoša kultūrvide” uzdevuma U.3.1. „Paplašināt un modernizēt kultūras infrastruktūru pilsētā” aktivitāte 3.1.2. „Uz eksportu orientētu integrētu tūrisma, kultūras, veselības un dabas kapitāla infrastruktūras, pakalpojumu un produktu piedāvājuma attīstīšana” un sadaļu RV18 „Mērķtiecīgs tūrisma piedāvājums” ar jaunu uzdevumu, paredzot pludmales labiekārtošanu un gājēju laipiņu restaurāciju un uzturēšanu Mangaļsalā.</p> <p>5) Papildināt sadaļu RV6 „Uz preventīvu darbību vērsta veselības aprūpe” ar jaunu uzdevumu un sadaļas RV15 „Laba vides kvalitāte” uzdevumu U.15.4. „Veikt pasākumus gaisa kvalitātes uzlabošanai”, paredzot gaisa kvalitātes uzlabošanu Mangaļsalā.</p> <p>6) Svītrot sadaļas RV10 „Ērta starptautiskā sasniedzamība” uzdevumu U.10.2 „Attīstīt tranzīta sakaru infrastruktūru atbilstoši Eiropas transporta tīkla (TEN-T) plāniem” 10.2.2. aktivitātes 3.kārtā ietverto tilta būvniecību pār Audupi - kas ir pretrunā ar pašvaldības apņemšanos attiecībā uz sadaļu RV15 „Laba vides kvalitāte”</p> <p>7) Papildināt sadaļu RV12 „Infrastrukturā un komunālo pakalpojumu uzlabošana” un sadaļu RV15 „Laba vides kvalitāte” ar jaunu uzdevumu, paredzot ūdensapgādes un kanalizācijas sistēmas izveidi Mangaļsalā. Nav pieņemams, ka notekūdeņi un kanalizācijas, tai skaitā no Mangaļsalas teritorijā strādājošajiem ražošanas un komercuzņēmumiem - SIA „Gamma-A”, SIA „Auda-A” u.c., tiek novadīti Daugavā, kā rezultātā tiek piesārņota ne tikai Daugavas grīva, bet arī Baltijas jūras līcis.</p> <p>Atgādinām, ka minētajā sakarā jau 2012.gada jūnijā Rīgas domē tika iesniegti 54 Mangaļsalas iedzīvotāju kolektīvā vēstule par minēto problemātiku. Ir nepatīkami konstatēt, ka jaunajā attīstības plānā Mangaļsalas iedzīvotāju vajadzības pēc kvalitatīvas dzīves vides tiek ignorētas.</p>	Skatīt 40.priekšlikumu	
51.	Ilmārs Škarsts	<p>1) Papildināt sadaļas PRV1 „Kvalitatīva un mūsdienīga izglītība” uzdevumu U.1.1. „Nodrošināt pirmsskolas vecuma bērnu kvalitatīvas izglītības iespējas visām pilsētā dzīvojošām</p>	Skatīt 40.priekšlikumu	

Nr. p.k.	Iebilduma/priekšlikuma iesniedzējs	Iesniegtā iebilduma/priekšlikuma būtība	Ņemts vērā/ nav ņemts vērā	Pamatojums
		<p>ģimenēm”, paredzot pirmsskola izglītības pakalpojumu ieviešanu Mangaļsalā.</p> <p>2) Papildināt sadaļu RV2 „Atbalsts jaunatnes pašiniciatīvai un organizētajam brīvajam laikam” ar jaunu uzdevumu un sadaļas RV5 „Daudzveidīgas sporta iespējas” uzdevumu U.5.6. „Nodrošināt labiekārtotas un drošas sporta infrastruktūras pārklājumu pilsētā, uzlabojot iespējas nodarboties ar sportu apkaimēs”, paredzot sporta infrastruktūras izveidošanu Mangaļsalā.</p> <p>3) Papildināt sadaļu RV3 „Atpazīstama un iesaistoša kultūrvide” ar jaunu uzdevumu, paredzot gājēju tilta nodrošināšanu Mangaļsalā pār Audupi.</p> <p>4) Papildināt sadaļas RV3 „Atpazīstama un iesaistoša kultūrvide” uzdevuma U.3.1. „Paplašināt un modernizēt kultūras infrastruktūru pilsētā” aktivitāte 3.1.2. „Uz eksportu orientētu integrētu tūrisma, kultūras, veselības un dabas kapitāla infrastruktūras, pakalpojumu un produktu piedāvājuma attīstīšana” un sadaļu RV18 „Mērķtiecīgs tūrisma piedāvājums” ar jaunu uzdevumu, paredzot pludmales labiekārtošanu un gājēju laipiņu restaurāciju un uzturēšanu Mangaļsalā.</p> <p>5) Papildināt sadaļu RV6 „Uz preventīvu darbību vērsta veselības aprūpe” ar jaunu uzdevumu un sadaļas RV15 „Laba vides kvalitāte” uzdevumu U.15.4. „Veikt pasākumus gaisa kvalitātes uzlabošanai”, paredzot gaisa kvalitātes uzlabošanu Mangaļsalā.</p> <p>6) Svītrot sadaļas RV10 „Ērta starptautiskā sasniedzamība” uzdevumu U.10.2 „Attīstīt tranzīta sakaru infrastruktūru atbilstoši Eiropas transporta tīkla (TEN-T) plāniem” 10.2.2. aktivitātes 3.kārtā ietvertu tilta būvniecību pār Audupi - kas ir pretrunā ar pašvaldības apņemšanos attiecībā uz sadaļu RV15 „Laba vides kvalitāte”</p> <p>7) Papildināt sadaļu RV12 „Infrastruktūras un komunālo pakalpojumu uzlabošana” un sadaļu RV15 „Laba vides kvalitāte” ar jaunu uzdevumu, paredzot ūdensapgādes un kanalizācijas sistēmas izveidi Mangaļsalā. Nav pieņemams, ka notekūdeņi un kanalizācijas, tai skaitā no Mangaļsalas teritorijā strādājošajiem ražošanas un komercuzņēmumiem - SIA „Gamma-A”, SIA „Auda-A” u.c., tiek novadīti Daugavā, kā rezultātā tiek piesārņota ne tikai Daugavas grīva, bet arī Baltijas jūras līcis.</p> <p>Atgādinām, ka minētajā sakarā jau 2012.gada jūnijā Rīgas domē tika iesniegti 54 Mangaļsalas iedzīvotāju kolektīvā vēstule par minēto problemātiku. Ir nepatīkami konstatēt, ka jaunajā attīstības plānā Mangaļsalas iedzīvotāju vajadzības pēc kvalitatīvas dzīves vides tiek ignorētas.</p>		
52.	Ģirts Strazdiņš	<p>1) Papildināt sadaļas PRV1 „Kvalitatīva un mūsdienīga izglītība” uzdevumu U.1.1. „Nodrošināt pirmsskolas vecuma bērnu kvalitatīvas izglītības iespējas visām pilsētā dzīvojošām ģimenēm”, paredzot pirmsskola izglītības pakalpojumu ieviešanu Mangaļsalā.</p> <p>2) Papildināt sadaļu RV2 „Atbalsts jaunatnes pašiniciatīvai un organizētajam brīvajam laikam” ar jaunu uzdevumu un sadaļas RV5 „Daudzveidīgas sporta iespējas” uzdevumu U.5.6. „Nodrošināt labiekārtotas un drošas sporta infrastruktūras pārklājumu pilsētā, uzlabojot iespējas nodarboties ar sportu apkaimēs”, paredzot sporta infrastruktūras izveidošanu Mangaļsalā.</p> <p>3) Papildināt sadaļu RV3 „Atpazīstama un iesaistoša kultūrvide” ar jaunu uzdevumu, paredzot gājēju tilta nodrošināšanu Mangaļsalā pār Audupi.</p> <p>4) Papildināt sadaļas RV3 „Atpazīstama un iesaistoša kultūrvide” uzdevuma U.3.1. „Paplašināt un modernizēt kultūras infrastruktūru pilsētā” aktivitāte 3.1.2. „Uz eksportu orientētu integrētu tūrisma, kultūras, veselības un dabas kapitāla infrastruktūras, pakalpojumu un produktu piedāvājuma attīstīšana” un sadaļu RV18 „Mērķtiecīgs tūrisma piedāvājums” ar</p>	Skatīt 40.priekšlikumu	

Nr. p.k.	Iebilduma/priekšlikuma iesniedzējs	Iesniegtā iebilduma/priekšlikuma būtība	Ņemts vērā/ nav ņemts vērā	Pamatojums
		<p>jaunu uzdevumu, paredzot pludmales labiekārtošanu un gājēju laipiņu restaurāciju un uzturēšanu Mangaļsalā.</p> <p>5) Papildināt sadaļu RV6 „Uz preventīvu darbību vērsta veselības aprūpe” ar jaunu uzdevumu un sadaļas RV15 „Laba vides kvalitāte” uzdevumu U.15.4. „Veikt pasākumus gaisa kvalitātes uzlabošanai”, paredzot gaisa kvalitātes uzlabošanu Mangaļsalā.</p> <p>6) Svītrot sadaļas RV10 „Ērta starptautiskā sasniedzamība” uzdevumu U.10.2 „Attīstīt tranzīta sakaru infrastruktūru atbilstoši Eiropas transporta tīkla (TEN-T) plāniem” 10.2.2. aktivitātes 3.kārtā ietverto tilta būvniecību pār Audupi - kas ir pretrunā ar pašvaldības apņemšanos attiecībā uz sadaļu RV15 „Laba vides kvalitāte”</p> <p>7) Papildināt sadaļu RV12 „Infrastruktūras un komunālo pakalpojumu uzlabošana” un sadaļu RV15 „Laba vides kvalitāte” ar jaunu uzdevumu, paredzot ūdensapgādes un kanalizācijas sistēmas izveidi Mangaļsalā. Nav pieņemams, ka notekūdeņi un kanalizācijas, tai skaitā no Mangaļsalas teritorijā strādājošajiem ražošanas un komercuzņēmumiem - SIA „Gamma-A”, SIA „Auda-A” u.c., tiek novadīti Daugavā, kā rezultātā tiek piesārņota ne tikai Daugavas grīva, bet arī Baltijas jūras līcis.</p> <p>Atgādinām, ka minētajā sakarā jau 2012.gada jūnijā Rīgas domē tika iesniegti 54 Mangaļsalas iedzīvotāju kolektīvā vēstule par minēto problemātiku. Ir nepatīkami konstatēt, ka jaunajā attīstības plānā Mangaļsalas iedzīvotāju vajadzības pēc kvalitatīvas dzīves vides tiek ignorētas.</p>		
53.	Armands Plaudis	<p>1) Papildināt sadaļas PRV1 „Kvalitatīva un mūsdienīga izglītība” uzdevumu U.1.1. „Nodrošināt pirmsskolas vecuma bērnu kvalitatīvas izglītības iespējas visām pilsētā dzīvojošām ģimenēm”, paredzot pirmsskola izglītības pakalpojumu ieviešanu Mangaļsalā.</p> <p>2) Papildināt sadaļu RV2 „Atbalsts jaunatnes pašiniciatīvai un organizētajam brīvajam laikam” ar jaunu uzdevumu un sadaļas RV5 „Daudzveidīgas sporta iespējas” uzdevumu U.5.6. „Nodrošināt labiekārtotas un drošas sporta infrastruktūras pārklājumu pilsētā, uzlabojot iespējas nodarboties ar sportu apkaimēs”, paredzot sporta infrastruktūras izveidošanu Mangaļsalā.</p> <p>3) Papildināt sadaļu RV3 „Atpazīstama un iesaistoša kultūrvide” ar jaunu uzdevumu, paredzot gājēju tilta nodrošināšanu Mangaļsalā pār Audupi.</p> <p>4) Papildināt sadaļas RV3 „Atpazīstama un iesaistoša kultūrvide” uzdevuma U.3.1. „Paplašināt un modernizēt kultūras infrastruktūru pilsētā” aktivitāte 3.1.2. „Uz eksportu orientētu integrētu tūrisma, kultūras, veselības un dabas kapitāla infrastruktūras, pakalpojumu un produktu piedāvājuma attīstīšana” un sadaļu RV18 „Mērķtiecīgs tūrisma piedāvājums” ar jaunu uzdevumu, paredzot pludmales labiekārtošanu un gājēju laipiņu restaurāciju un uzturēšanu Mangaļsalā.</p> <p>5) Papildināt sadaļu RV6 „Uz preventīvu darbību vērsta veselības aprūpe” ar jaunu uzdevumu un sadaļas RV15 „Laba vides kvalitāte” uzdevumu U.15.4. „Veikt pasākumus gaisa kvalitātes uzlabošanai”, paredzot gaisa kvalitātes uzlabošanu Mangaļsalā.</p> <p>6) Svītrot sadaļas RV10 „Ērta starptautiskā sasniedzamība” uzdevumu U.10.2 „Attīstīt tranzīta sakaru infrastruktūru atbilstoši Eiropas transporta tīkla (TEN-T) plāniem” 10.2.2. aktivitātes 3.kārtā ietverto tilta būvniecību pār Audupi - kas ir pretrunā ar pašvaldības apņemšanos attiecībā uz sadaļu RV15 „Laba vides kvalitāte”</p> <p>7) Papildināt sadaļu RV12 „Infrastruktūras un komunālo pakalpojumu uzlabošana” un sadaļu RV15 „Laba vides kvalitāte” ar jaunu uzdevumu, paredzot ūdensapgādes un kanalizācijas sistēmas izveidi Mangaļsalā. Nav pieņemams, ka notekūdeņi un kanalizācijas, tai skaitā no</p>	Skatīt 40.priekšlikumu	

Nr. p.k.	Iebilduma/ priekšlikuma iesniedzējs	Iesniegtā iebilduma/priekšlikuma būtība	Ņemts vērā/ nav ņemts vērā	Pamatojums
		<p>Mangaļsalas teritorijā strādājošajiem ražošanas un komercuzņēmumiem - SIA „Gamma-A”, SIA „Auda-A” u.c., tiek novadīti Daugavā, kā rezultātā tiek piesārņota ne tikai Daugavas grīva, bet arī Baltijas jūras līcis.</p> <p>Atgādinām, ka minētajā sakarā jau 2012.gada jūnijā Rīgas domē tika iesniegti 54 Mangaļsalas iedzīvotāju kolektīvā vēstule par minēto problemātiku. Ir nepatīkami konstatēt, ka jaunajā attīstības plānā Mangaļsalas iedzīvotāju vajadzības pēc kvalitatīvas dzīves vides tiek ignorētas.</p>		
54.	Sanita Višņauska	<p>1) Papildināt sadaļas PRV1 „Kvalitatīva un mūsdienīga izglītība” uzdevumu U.1.1. „Nodrošināt pirmsskolas vecuma bērnu kvalitatīvas izglītības iespējas visām pilsētā dzīvojošām ģimenēm”, paredzot pirmsskola izglītības pakalpojumu ieviešanu Mangaļsalā.</p> <p>2) Papildināt sadaļu RV2 „Atbalsts jaunatnes pašiniciatīvai un organizētajam brīvajam laikam” ar jaunu uzdevumu un sadaļas RV5 „Daudzveidīgas sporta iespējas” uzdevumu U.5.6. „Nodrošināt labiekārtotas un drošas sporta infrastruktūras pārklājumu pilsētā, uzlabojot iespējas nodarboties ar sportu apkaimēs”, paredzot sporta infrastruktūras izveidošanu Mangaļsalā.</p> <p>3) Papildināt sadaļas RV3 „Atpazīstama un iesaistoša kultūrvide” uzdevuma U.3.1. „Paplašināt un modernizēt kultūras infrastruktūru pilsētā” aktivitāte 3.1.2. „Uz eksportu orientētu integrētu tūrisma, kultūras, veselības un dabas kapitāla infrastruktūras, pakalpojumu un produktu piedāvājuma attīstīšana” un sadaļu RV18 „Mērķtiecīgs tūrisma piedāvājums” ar jaunu uzdevumu, paredzot pludmales labiekārtošanu un gājēju laipiņu restaurāciju un uzturēšanu Mangaļsalā.</p> <p>4) Papildināt sadaļu RV6 „Uz preventīvu darbību vērsta veselības aprūpe” ar jaunu uzdevumu un sadaļas RV15 „Laba vides kvalitāte” uzdevumu U.15.4. „Veikt pasākumus gaisa kvalitātes uzlabošanai”, paredzot gaisa kvalitātes uzlabošanu Mangaļsalā.</p> <p>5) Svītrot sadaļas RV10 „Ērta starptautiskā sasniedzamība” uzdevumu U.10.2 „Attīstīt tranzīta sakaru infrastruktūru atbilstoši Eiropas transporta tīkla (TEN-T) plāniem” 10.2.2. aktivitātes 3.kārtā ietverto tilta būvniecību pār Audupi - kas ir pretrunā ar pašvaldības apņemšanos attiecībā uz sadaļu RV15 „Laba vides kvalitāte”</p> <p>6) Papildināt sadaļu RV12 „Infrastruktūras un komunālo pakalpojumu uzlabošana” un sadaļu RV15 „Laba vides kvalitāte” ar jaunu uzdevumu, paredzot kanalizācijas sistēmas izveidi Mangaļsalā.</p> <p>Atgādinām, ka minētajā sakarā jau 2012.gada jūnijā Rīgas domē tika iesniegti 54 Mangaļsalas iedzīvotāju kolektīvā vēstule par minēto problemātiku. Ir nepatīkami konstatēt, ka jaunajā attīstības plānā Mangaļsalas iedzīvotāju vajadzības pēc kvalitatīvas dzīves vides tiek ignorētas.</p>	Skatīt 34.priekšlikumu	
55.	Edīte Sveile	<p>1) Papildināt sadaļas PRV1 „Kvalitatīva un mūsdienīga izglītība” uzdevumu U.1.1. „Nodrošināt pirmsskolas vecuma bērnu kvalitatīvas izglītības iespējas visām pilsētā dzīvojošām ģimenēm”, paredzot pirmsskola izglītības pakalpojumu ieviešanu Mangaļsalā.</p> <p>2) Papildināt sadaļu RV2 „Atbalsts jaunatnes pašiniciatīvai un organizētajam brīvajam laikam” ar jaunu uzdevumu un sadaļas RV5 „Daudzveidīgas sporta iespējas” uzdevumu U.5.6. „Nodrošināt labiekārtotas un drošas sporta infrastruktūras pārklājumu pilsētā, uzlabojot iespējas nodarboties ar sportu apkaimēs”, paredzot sporta infrastruktūras izveidošanu Mangaļsalā.</p> <p>3) Papildināt sadaļas RV3 „Atpazīstama un iesaistoša kultūrvide” uzdevuma U.3.1. „Paplašināt un modernizēt kultūras infrastruktūru pilsētā” aktivitāte 3.1.2. „Uz eksportu orientētu</p>	Skatīt 34.priekšlikumu	

Nr. p.k.	Iebilduma/ priekšlikuma iesniedzējs	Iesniegtā iebilduma/priekšlikuma būtība	Ņemts vērā/ nav ņemts vērā	Pamatojums
		<p>integrētu tūrisma, kultūras, veselības un dabas kapitāla infrastruktūras, pakalpojumu un produktu piedāvājuma attīstīšana” un sadaļu RV18 „Mērķtiecīgs tūrisma piedāvājums” ar jaunu uzdevumu, paredzot pludmales labiekārtošanu un gājēju laipiņu restaurāciju un uzturēšanu Mangaļsalā.</p> <p>4) Papildināt sadaļu RV6 „Uz preventīvu darbību vērsta veselības aprūpe” ar jaunu uzdevumu un sadaļas RV15 „Laba vides kvalitāte” uzdevumu U.15.4. „Veikt pasākumus gaisa kvalitātes uzlabošanai”, paredzot gaisa kvalitātes uzlabošanu Mangaļsalā.</p> <p>5) Svītrot sadaļas RV10 „Ērta starptautiskā sasniedzamība” uzdevumu U.10.2 „Attīstīt tranzīta sakaru infrastruktūru atbilstoši Eiropas transporta tīkla (TEN-T) plāniem” 10.2.2. aktivitātes 3.kārtā ietverto tilta būvniecību pār Audupi - kas ir pretrunā ar pašvaldības apņemšanos attiecībā uz sadaļu RV15 „Laba vides kvalitāte”</p> <p>6) Papildināt sadaļu RV12 „Infrastruktūras un komunālo pakalpojumu uzlabošana” un sadaļu RV15 „Laba vides kvalitāte” ar jaunu uzdevumu, paredzot kanalizācijas sistēmas izveidi Mangaļsalā.</p>		
56.	Līga Baumanē	<p>1) Papildināt sadaļas PRV1 „Kvalitatīva un mūsdienīga izglītība” uzdevumu U.1.1. „Nodrošināt pirmsskolas vecuma bērnu kvalitatīvas izglītības iespējas visām pilsētā dzīvojošām ģimenēm”, paredzot pirmsskola izglītības pakalpojumu ieviešanu Mangaļsalā.</p> <p>2) Papildināt sadaļu RV2 „Atbalsts jaunatnes pašiniciatīvai un organizētajam brīvajam laikam” ar jaunu uzdevumu un sadaļas RV5 „Daudzveidīgas sporta iespējas” uzdevumu U.5.6. „Nodrošināt labiekārtotas un drošas sporta infrastruktūras pārklājumu pilsētā, uzlabojot iespējas nodarboties ar sportu apkaimēs”, paredzot sporta infrastruktūras izveidošanu Mangaļsalā.</p> <p>3) Papildināt sadaļas RV3 „Atpazīstama un iesaistoša kultūrvide” uzdevuma U.3.1. „Paplašināt un modernizēt kultūras infrastruktūru pilsētā” aktivitāte 3.1.2. „Uz eksportu orientētu integrētu tūrisma, kultūras, veselības un dabas kapitāla infrastruktūras, pakalpojumu un produktu piedāvājuma attīstīšana” un sadaļu RV18 „Mērķtiecīgs tūrisma piedāvājums” ar jaunu uzdevumu, paredzot pludmales labiekārtošanu un gājēju laipiņu restaurāciju un uzturēšanu Mangaļsalā.</p> <p>4) Papildināt sadaļu RV6 „Uz preventīvu darbību vērsta veselības aprūpe” ar jaunu uzdevumu un sadaļas RV15 „Laba vides kvalitāte” uzdevumu U.15.4. „Veikt pasākumus gaisa kvalitātes uzlabošanai”, paredzot gaisa kvalitātes uzlabošanu Mangaļsalā.</p> <p>5) Svītrot sadaļas RV10 „Ērta starptautiskā sasniedzamība” uzdevumu U.10.2 „Attīstīt tranzīta sakaru infrastruktūru atbilstoši Eiropas transporta tīkla (TEN-T) plāniem” 10.2.2. aktivitātes 3.kārtā ietverto tilta būvniecību pār Audupi - kas ir pretrunā ar pašvaldības apņemšanos attiecībā uz sadaļu RV15 „Laba vides kvalitāte”</p> <p>6) Papildināt sadaļu RV12 „Infrastruktūras un komunālo pakalpojumu uzlabošana” un sadaļu RV15 „Laba vides kvalitāte” ar jaunu uzdevumu, paredzot kanalizācijas sistēmas izveidi Mangaļsalā</p> <p>Atgādinām, ka minētajā sakarā jau 2012.gada jūnijā Rīgas domē tika iesniegti 54 Mangaļsalas iedzīvotāju kolektīvā vēstule par minēto problemātiku. Ir nepatīkami konstatēt, ka jaunajā attīstības plānā Mangaļsalas iedzīvotāju vajadzības pēc kvalitatīvas dzīves vides tiek ignorētas.</p>	Skatīt 34.priekšlikumu	
57.	Lāsma Bergmanē	<p>1) Papildināt sadaļas PRV1 „Kvalitatīva un mūsdienīga izglītība” uzdevumu U.1.1. „Nodrošināt pirmsskolas vecuma bērnu kvalitatīvas izglītības iespējas visām pilsētā dzīvojošām ģimenēm”, paredzot pirmsskola izglītības pakalpojumu ieviešanu Mangaļsalā.</p>	Skatīt 34.priekšlikumu	

Nr. p.k.	Iebilduma/priekšlikuma iesniedzējs	Iesniegtā iebilduma/priekšlikuma būtība	Ņemts vērā/ nav ņemts vērā	Pamatojums
		<p>2) Papildināt sadaļu RV2 „Atbalsts jaunatnes pašiniciatīvai un organizētajam brīvajam laikam” ar jaunu uzdevumu un sadaļas RV5 „Daudzveidīgas sporta iespējas” uzdevumu U.5.6. „Nodrošināt labiekārtotas un drošas sporta infrastruktūras pārklājumu pilsētā, uzlabojot iespējas nodarboties ar sportu apkaimēs”, paredzot sporta infrastruktūras izveidošanu Mangaļsalā.</p> <p>3) Papildināt sadaļas RV3 „Atpazīstama un iesaistoša kultūrvide” uzdevuma U.3.1. „Paplašināt un modernizēt kultūras infrastruktūru pilsētā” aktivitāte 3.1.2. „Uz eksportu orientētu integrētu tūrisma, kultūras, veselības un dabas kapitāla infrastruktūras, pakalpojumu un produktu piedāvājuma attīstīšana” un sadaļu RV18 „Mērķtiecīgs tūrisma piedāvājums” ar jaunu uzdevumu, paredzot pludmales labiekārtošanu un gājēju laipiņu restaurāciju un uzturēšanu Mangaļsalā.</p> <p>4) Papildināt sadaļu RV6 „Uz preventīvu darbību vērsta veselības aprūpe” ar jaunu uzdevumu un sadaļas RV15 „Laba vides kvalitāte” uzdevumu U.15.4. „Veikt pasākumus gaisa kvalitātes uzlabošanai”, paredzot gaisa kvalitātes uzlabošanu Mangaļsalā.</p> <p>5) Svītrot sadaļas RV10 „Ērta starptautiskā sasniedzamība” uzdevumu U.10.2 „Attīstīt tranzīta sakaru infrastruktūru atbilstoši Eiropas transporta tīkla (TEN-T) plāniem” 10.2.2. aktivitātes 3.kārtā ietverto tilta būvniecību pār Audupi - kas ir pretrunā ar pašvaldības apņemšanos attiecībā uz sadaļu RV15 „Laba vides kvalitāte”.</p> <p>6) Papildināt sadaļu RV12 „Infrastruktūras un komunālo pakalpojumu uzlabošana” un sadaļu RV15 „Laba vides kvalitāte” ar jaunu uzdevumu, paredzot kanalizācijas sistēmas izveidi Mangaļsalā.</p> <p>Atgādinām, ka minētajā sakarā jau 2012.gada jūnijā Rīgas domē tika iesniegti 54 Mangaļsalas iedzīvotāju kolektīvā vēstule par minēto problemātiku. Ir nepatīkami konstatēt, ka jaunajā attīstības plānā Mangaļsalas iedzīvotāju vajadzības pēc kvalitatīvas dzīves vides tiek ignorētas.</p>		
58.	Uģis Tētiņš	<p>1) Svītrot sadaļas RV10 "Ērta starptautiskā sasniedzamība" uzdevuma U10.2 "Attīstīt tranzīta un sakaru infrastruktūru atbilstoši Eiropas transporta tīkla (TEN-T) plāniem 10.2.2. aktivitātes 3.kārtā ietverto tilta būvniecību pāri Audupi - kas ir pretrunā ar pašvaldības apņemšanos attiecībā uz sadaļu RV15 Laba vides kvalitāte un nav Mangaļsalas iedzīvotāju interesēs.</p> <p>2) Papildināt sadaļu RV12 "Infrastruktūras un komunālo pakalpojumu uzlabošana" ar jaunu uzdevumu, paredzot ūdensapgādes un kanalizācijas sistēmas izveidi Mangaļsalā.</p> <p>Atgādinām, ka minētajā sakarā jau 2012.gada jūnijā Rīgas domē tika iesniegta 54 Mangaļsalas iedzīvotāju kolektīvā vēstule par minēto problemātiku. Ir nepatīkami konstatēt, ka jaunajā attīstības plānā Mangaļsalas iedzīvotāju vajadzības pēc kvalitatīvas dzīves vides tiek ignorētas.</p>	Skatīt 31.priekšlikumu	
59.	Laila Kalnmaile	<p>1) Papildināt sadaļas PRV1 „Kvalitatīva un mūsdienīga izglītība” uzdevumu U.1.1. „Nodrošināt pirmsskolas vecuma bērnu kvalitatīvas izglītības iespējas visām pilsētā dzīvojošām ģimenēm”, paredzot pirmsskola izglītības pakalpojumu ieviešanu Mangaļsalā.</p> <p>2) Papildināt sadaļu RV2 „Atbalsts jaunatnes pašiniciatīvai un organizētajam brīvajam laikam” ar jaunu uzdevumu un sadaļas RV5 „Daudzveidīgas sporta iespējas” uzdevumu U.5.6. „Nodrošināt labiekārtotas un drošas sporta infrastruktūras pārklājumu pilsētā, uzlabojot iespējas nodarboties ar sportu apkaimēs”, paredzot sporta infrastruktūras izveidošanu Mangaļsalā.</p> <p>3) Papildināt sadaļas RV3 „Atpazīstama un iesaistoša kultūrvide” uzdevuma U.3.1. „Paplašināt un modernizēt kultūras infrastruktūru pilsētā” aktivitāte 3.1.2. „Uz eksportu orientētu integrētu tūrisma, kultūras, veselības un dabas kapitāla infrastruktūras, pakalpojumu un</p>	Skatīt 34.priekšlikumu	

Nr. p.k.	Iebilduma/ priekšlikuma iesniedzējs	Iesniegtā iebilduma/priekšlikuma būtība	Nemts vērā/ nav ņemts vērā	Pamatojums
		<p>produktu piedāvājuma attīstīšana” un sadaļu RV18 „Mērķtiecīgs tūrisma piedāvājums” ar jaunu uzdevumu, paredzot pludmales labiekārtošanu un gājēju laipiņu restaurāciju un uzturēšanu Mangaļsalā.</p> <p>4) Papildināt sadaļu RV6 „Uz preventīvu darbību vērsta veselības aprūpe” ar jaunu uzdevumu un sadaļas RV15 „Laba vides kvalitāte” uzdevumu U.15.4. „Veikt pasākumus gaisa kvalitātes uzlabošanai”, paredzot gaisa kvalitātes uzlabošanu Mangaļsalā.</p> <p>5) Svītrot sadaļas RV10 „Ērta starptautiskā sasniedzamība” uzdevumu U.10.2 „Attīstīt tranzīta sakaru infrastruktūru atbilstoši Eiropas transporta tīkla (TEN-T) plāniem” 10.2.2. aktivitātes 3.kārtā ietverto tilta būvniecību pār Audupi - kas ir pretrunā ar pašvaldības apņemšanos attiecībā uz sadaļu RV15 „Laba vides kvalitāte”</p> <p>6) Papildināt sadaļu RV12 „Infrastruktūras un komunālo pakalpojumu uzlabošana” un sadaļu RV15 „Laba vides kvalitāte” ar jaunu uzdevumu, paredzot ūdensapgādes un kanalizācijas sistēmas izveidi Mangaļsalā. Nav pieņemams, ka notekūdeņi un kanalizācijas, tai skaitā no Mangaļsalas teritorijā strādājošajiem ražošanas un komercuzņēmumiem - SIA „Gamma-A”, SIA „Auda-A” u.c., tiek novadīti Daugavā, kā rezultātā tiek piesārņota ne tikai Daugavas grīva, bet arī Baltijas jūras līcis.</p> <p>Atgādinām, ka minētajā sakarā jau 2012.gada jūnijā Rīgas domē tika iesniegti 54 Mangaļsalas iedzīvotāju kolektīvā vēstule par minēto problemātiku. Ir nepatīkami konstatēt, ka jaunajā attīstības plānā Mangaļsalas iedzīvotāju vajadzības pēc kvalitatīvas dzīves vides tiek ignorētas.</p>		
60.	Jānis Pastors	<p>1) Papildināt sadaļas PRV1 „Kvalitatīva un mūsdienīga izglītība” uzdevumu U.1.1. „Nodrošināt pirmsskolas vecuma bērnu kvalitatīvas izglītības iespējas visām pilsētā dzīvojošām ģimenēm”, paredzot pirmsskola izglītības pakalpojumu ieviešanu Mangaļsalā.</p> <p>2) Papildināt sadaļu RV2 „Atbalsts jaunatnes pašiniciatīvai un organizētajam brīvajam laikam” ar jaunu uzdevumu un sadaļas RV5 „Daudzveidīgas sporta iespējas” uzdevumu U.5.6. „Nodrošināt labiekārtotas un drošas sporta infrastruktūras pārklājumu pilsētā, uzlabojot iespējas nodarboties ar sportu apkaimēs”, paredzot sporta infrastruktūras izveidošanu Mangaļsalā.</p> <p>3) Papildināt sadaļas RV3 „Atpazīstama un iesaistoša kultūrvide” uzdevuma U.3.1. „Paplašināt un modernizēt kultūras infrastruktūru pilsētā” aktivitāte 3.1.2. „Uz eksportu orientētu integrētu tūrisma, kultūras, veselības un dabas kapitāla infrastruktūras, pakalpojumu un produktu piedāvājuma attīstīšana” un sadaļu RV18 „Mērķtiecīgs tūrisma piedāvājums” ar jaunu uzdevumu, paredzot pludmales labiekārtošanu - ATKRITUMU URNAS, un gājēju laipiņu restaurāciju un uzturēšanu Mangaļsalā.</p> <p>4) Papildināt sadaļu RV6 „Uz preventīvu darbību vērsta veselības aprūpe” ar jaunu uzdevumu un sadaļas RV15 „Laba vides kvalitāte” uzdevumu U.15.4. „Veikt pasākumus gaisa kvalitātes uzlabošanai”, paredzot gaisa kvalitātes uzlabošanu Mangaļsalā.</p> <p>5) Svītrot sadaļas RV10 „Ērta starptautiskā sasniedzamība” uzdevumu U.10.2 „Attīstīt tranzīta sakaru infrastruktūru atbilstoši Eiropas transporta tīkla (TEN-T) plāniem” 10.2.2. aktivitātes 3.kārtā ietverto tilta būvniecību pār Audupi - kas ir pretrunā ar pašvaldības apņemšanos attiecībā uz sadaļu RV15 „Laba vides kvalitāte”.</p> <p>6) Papildināt sadaļu RV12 „Infrastruktūras un komunālo pakalpojumu uzlabošana” un sadaļu RV15 „Laba vides kvalitāte” ar jaunu uzdevumu, paredzot ūdensapgādes un kanalizācijas sistēmas izveidi Mangaļsalā. Nav pieņemams, ka notekūdeņi un kanalizācijas, tai skaitā no Mangaļsalas teritorijā strādājošajiem ražošanas un komercuzņēmumiem - SIA „Gamma-A”,</p>	Skatīt 34.priekšlikumu	

Nr. p.k.	Iebilduma/ priekšlikuma iesniedzējs	Iesniegtā iebilduma/priekšlikuma būtība	Ņemts vērā/ nav ņemts vērā	Pamatojums
		<p>SIA „Auda-A” u.c., tiek novadīti Daugavā, kā rezultātā tiek piesārņota ne tikai Daugavas grīva, bet arī Baltijas jūras līcis.</p> <p>Atgādinām, ka minētajā sakarā jau 2012.gada jūnijā Rīgas domē tika iesniegti 54 Mangaļsalas iedzīvotāju kolektīvā vēstule par minēto problemātiku. Ir nepatīkami konstatēt, ka jaunajā attīstības plānā Mangaļsalas iedzīvotāju vajadzības pēc kvalitatīvas dzīves vides tiek ignorētas.</p>		
61.	Ilze Lejniece	<p>1) Papildināt sadaļas PRV1 „Kvalitatīva un mūsdienīga izglītība” uzdevumu U.1.1. „Nodrošināt pirmsskolas vecuma bērnu kvalitatīvas izglītības iespējas visām pilsētā dzīvojošām ģimenēm”, paredzot pirmsskola izglītības pakalpojumu ieviešanu Mangaļsalā.</p> <p>2) Papildināt sadaļu RV2 „Atbalsts jaunatnes pašiniciatīvai un organizētajam brīvajam laikam” ar jaunu uzdevumu un sadaļas RV5 „Daudzveidīgas sporta iespējas” uzdevumu U.5.6. „Nodrošināt labiekārtotas un drošas sporta infrastruktūras pārklājumu pilsētā, uzlabojot iespējas nodarboties ar sportu apkaimēs”, paredzot sporta infrastruktūras izveidošanu Mangaļsalā.</p> <p>3) Papildināt sadaļas RV3 „Atpazīstama un iesaistoša kultūrvide” uzdevuma U.3.1. „Paplašināt un modernizēt kultūras infrastruktūru pilsētā” aktivitāte 3.1.2. „Uz eksportu orientētu integrētu tūrisma, kultūras, veselības un dabas kapitāla infrastruktūras, pakalpojumu un produktu piedāvājuma attīstīšana” un sadaļu RV18 „Mērķtiecīgs tūrisma piedāvājums” ar jaunu uzdevumu, paredzot pludmales labiekārtošanu- ATKRITUMU URNAS, un gājēju laipiņu restaurāciju un uzturēšanu Mangaļsalā.</p> <p>4) Papildināt sadaļu RV6 „Uz preventīvu darbību vērsta veselības aprūpe” ar jaunu uzdevumu un sadaļas RV15 „Laba vides kvalitāte” uzdevumu U.15.4. „Veikt pasākumus gaisa kvalitātes uzlabošanai”, paredzot gaisa kvalitātes uzlabošanu Mangaļsalā.</p> <p>5) Svītrot sadaļas RV10 „Ērta starptautiskā sasniedzamība” uzdevumu U.10.2 „Attīstīt tranzīta sakaru infrastruktūru atbilstoši Eiropas transporta tīkla (TEN-T) plāniem” 10.2.2. aktivitātes 3.kārtā ietvertu tilta būvniecību pār Audupi - kas ir pretrunā ar pašvaldības apņemšanos attiecībā uz sadaļu RV15 „Laba vides kvalitāte”</p> <p>6) Papildināt sadaļu RV12 „Infrastruktūras un komunālo pakalpojumu uzlabošana” un sadaļu RV15 „Laba vides kvalitāte” ar jaunu uzdevumu, paredzot ūdensapgādes un kanalizācijas sistēmas izveidi Mangaļsalā. Nav pieņemams, ka notekūdeņi un kanalizācijas, tai skaitā no Mangaļsalas teritorijā strādājošajiem ražošanas un komercuzņēmumiem - SIA „Gamma-A”, SIA „Auda-A” u.c., tiek novadīti Daugavā, kā rezultātā tiek piesārņota ne tikai Daugavas grīva, bet arī Baltijas jūras līcis.</p> <p>Atgādinām, ka minētajā sakarā jau 2012.gada jūnijā Rīgas domē tika iesniegti 54 Mangaļsalas iedzīvotāju kolektīvā vēstule par minēto problemātiku. Ir nepatīkami konstatēt, ka jaunajā attīstības plānā Mangaļsalas iedzīvotāju vajadzības pēc kvalitatīvas dzīves vides tiek ignorētas.</p>	Skatīt 34.priekšlikumu	
62.	Irene Bertiņa	<p>1) Papildināt sadaļas PRV1 „Kvalitatīva un mūsdienīga izglītība” uzdevumu U.1.1. „Nodrošināt pirmsskolas vecuma bērnu kvalitatīvas izglītības iespējas visām pilsētā dzīvojošām ģimenēm”, paredzot pirmsskola izglītības pakalpojumu ieviešanu Mangaļsalā.</p> <p>2) Papildināt sadaļu RV2 „Atbalsts jaunatnes pašiniciatīvai un organizētajam brīvajam laikam” ar jaunu uzdevumu un sadaļas RV5 „Daudzveidīgas sporta iespējas” uzdevumu U.5.6. „Nodrošināt labiekārtotas un drošas sporta infrastruktūras pārklājumu pilsētā, uzlabojot iespējas nodarboties ar sportu apkaimēs”, paredzot sporta infrastruktūras izveidošanu Mangaļsalā.</p>	Skatīt 34.priekšlikumu	

Nr. p.k.	Iebilduma/ priekšlikuma iesniedzējs	Iesniegtā iebilduma/priekšlikuma būtība	Ņemts vērā/ nav ņemts vērā	Pamatojums
		<p>3) Papildināt sadaļas RV3 „Atpazīstama un iesaistoša kultūrvide” uzdevuma U.3.1. „Paplašināt un modernizēt kultūras infrastruktūru pilsētā” aktivitātē 3.1.2. „Uz eksportu orientētu integrētu tūrisma, kultūras, veselības un dabas kapitāla infrastruktūras, pakalpojumu un produktu piedāvājuma attīstīšana” un sadaļu RV18 „Mērķtiecīgs tūrisma piedāvājums” ar jaunu uzdevumu, paredzot pludmales labiekārtošanu un gājēju laipiņu restaurāciju un uzturēšanu Mangaļsalā.</p> <p>4) Papildināt sadaļu RV6 „Uz preventīvu darbību vērsta veselības aprūpe” ar jaunu uzdevumu un sadaļas RV15 „Laba vides kvalitāte” uzdevumu U.15.4. „Veikt pasākumus gaisa kvalitātes uzlabošanai”, paredzot gaisa kvalitātes uzlabošanu Mangaļsalā.</p> <p>5) Svītrot sadaļas RV10 „Ērta starptautiskā sasniedzamība” uzdevumu U.10.2 „Attīstīt tranzīta sakaru infrastruktūru atbilstoši Eiropas transporta tīkla (TEN-T) plāniem” 10.2.2. aktivitātes 3.kārtā ietvertu tilta būvniecību pār Audupi - kas ir pretrunā ar pašvaldības apņemšanos attiecībā uz sadaļu RV15 „Laba vides kvalitāte”.</p> <p>6) Papildināt sadaļu RV12 „Infrastruktūras un komunālo pakalpojumu uzlabošana” un sadaļu RV15 „Laba vides kvalitāte” ar jaunu uzdevumu, paredzot kanalizācijas sistēmas izveidi Mangaļsalā.</p> <p>Atgādinām, ka minētajā sakarā jau 2012.gada jūnijā Rīgas domē tika iesniegti 54 Mangaļsalas iedzīvotāju kolektīvā vēstule par minēto problemātiku. Ir nepatīkami konstatēt, ka jaunajā attīstības plānā Mangaļsalas iedzīvotāju vajadzības pēc kvalitatīvas dzīves vides tiek ignorētas.</p>		
63.	Toms Kokins	<p>1) Veselība - ņemt vērā Dānijas pieredzi, kur stratēģiskā līmenī ir noteikta velo transporta attīstība kā preventīvs sabiedrības veselības uzlabošanas pasākums, iestrādāt velo transporta attīstību kā vienu no prioritātēm arī Rīgas plānošanas dokumentos, veselības sadaļā.</p> <p>2) Satiksmes infrastruktūra un organizācija - ņemot vērā izvirzītās prioritātes (gājējs, velo, sab.transp...) izvirzīt RVC kā velo transporta infrastruktūras tīklu, pretstatā esošajai faktiskajai stratēģijai (domāšanai), kur RVC tiek šķērsots ar drošiem, atsevišķiem velo ceļiem. Tas nozīmē, ka velo infrastruktūra tiek veidota tā, lai velo braucēji var sasniegt galamērķus RVC visos virzienos, visos laikos, visos maršrutos uz visām ielām un laukumiem.</p> <p>Apkaimju līmenī noteikt sekojošu stratēģiju - katras apkaimes centram jābūt velo infrastruktūras savienojumam ar kaimiņu apkaimes centru un Rīgas vēsturisko centru. Savienojumi ar kaimiņu pašvaldībām un rekreācijas zonām integrēti apkaimju savienojuma tīklā.</p> <p>Veidot velo "Park & Ride" sistēmu pie galvenajiem pilsētas sabiedriskā transporta mezgliem (Rīgas centrālā stacija u.c.) - drošas, slēdzamas velo novietnes un veicināt darīt to pašu kaimiņu u.c. pašvaldībām.</p> <p>3) 05.12.2013. RD PADam iesniegts projekts par Miera ielas attīstības priekšlikumiem. Lūgums ņemt vērā projektā iestrādātos publiskās telpas dizaina vadliniju un sabiedrības līdzdalības pasākumu priekšlikumus, kas veicina sabiedrības integrāciju, drošību, uzņēmējdarbību un kopējo vides kvalitāti. Aicinām to apspriest detālāk. Projektu iesniedza biedrība "Miera ielas</p>	<p>Daļēji ņemts vērā</p> <p>Jau iekļauts 22.10.2013. apstiprinātajos dokumentu projektos</p> <p>Daļēji ņemts vērā</p> <p>Jau iekļauts 22.10.2013. apstiprinātajos dokumentu projektos</p> <p>Ņemts vērā</p>	<p>Attīstības programmas RV6 Uz preventīvu darbību vērsta veselības aprūpe sadaļa „Pašvaldības apņemšanās 2014.–2020.gada periodā” papildināta ar teikumu: Rīcības virziena sekmīgai īstenošanai būtiskas aktivitātes tiek veiktas „PRV11 Līdzsvarota satiksmes infrastruktūra un organizācija” ietvaros, attīstot gājēju un velobraucēju infrastruktūru.</p> <p>Priekšlikuma būtība ietverta Stratēģijas 123.parágrāfā</p> <p>Attīstības programmas Rīcības plānā uzdevumam U9.8. pievienota jauna aktivitāte: 9.8.3. Miera ielas attīstības projekts</p>

Nr. p.k.	Iebilduma/ priekšlikuma iesniedzējs	Iesniegtā iebilduma/priekšlikuma būtība	Ņemts vērā/ nav ņemts vērā	Pamatojums
		republika", biedrība "Laikmetīgās arhitektūras informācijas centrs", Toms Kokins, Evelīna Ozola u.c.		
		4) Aicinājums uz sadarbību Rīgas velo infrastruktūras stratēģijas un risinājumu izstrādē topošās Rīgas velo darba grupas sastāvā.	Nav ņemts vērā	Iesniegtā priekšlikuma būtība neattiecas uz izstrādātajiem Dokumentu projektiem.
64.	Kristaps Rausis	1) Svītrot sadaļas RV10 "Ērta starptautiskā sasniedzamība" uzdevuma U10.2 "Attīstīt tranzīta un sakaru infrastruktūru atbilstoši Eiropas transporta tīkla (TEN-T) plāniem 10.2.2. aktivitātes 3.kārtā ietverto tilta būvniecību pāri Audupi - kas ir pretrunā ar pašvaldības apņemšanos attiecībā uz sadaļu RV15 Laba vides kvalitāte un nav Mangaļsalas iedzīvotāju interesēs. 2) Papildināt sadaļu RV12 "Infrastrukturā un komunālo pakalpojumu uzlabošana" ar jaunu uzdevumu, paredzot ūdensapgādes un kanalizācijas sistēmas izveidi Mangaļsalā. Atgādinām, ka minētajā sakarā jau 2012.gada jūnijā Rīgas domē tika iesniegta 54 Mangaļsalas iedzīvotāju kolektīvā vēstule par minēto problemātiku. Ir nepatīkami konstatēt, ka jaunajā attīstības plānā Mangaļsalas iedzīvotāju vajadzības pēc kvalitatīvas dzīves vides tiek ignorētas.	Skatīt 31.priekšlikumu	
65.	Violeta Sobda	1) Svītrot sadaļas RV10 "Ērta starptautiskā sasniedzamība" uzdevuma U10.2 "Attīstīt tranzīta un sakaru infrastruktūru atbilstoši Eiropas transporta tīkla (TEN-T) plāniem 10.2.2. aktivitātes 3.kārtā ietverto tilta būvniecību pāri Audupi - kas ir pretrunā ar pašvaldības apņemšanos attiecībā uz sadaļu RV15 Laba vides kvalitāte un nav Mangaļsalas iedzīvotāju interesēs. 2) Papildināt sadaļu RV12 "Infrastrukturā un komunālo pakalpojumu uzlabošana" ar jaunu uzdevumu, paredzot ūdensapgādes un kanalizācijas sistēmas izveidi Mangaļsalā. Atgādinām, ka minētajā sakarā jau 2012.gada jūnijā Rīgas domē tika iesniegta 54 Mangaļsalas iedzīvotāju kolektīvā vēstule par minēto problemātiku. Ir nepatīkami konstatēt, ka jaunajā attīstības plānā Mangaļsalas iedzīvotāju vajadzības pēc kvalitatīvas dzīves vides tiek ignorētas. Sabiedriskā kārtība un drošība: Uztrauc ikgadējā mežacūku skaita palielināšanās kas apdraud dzīvībai un reto putnu ligzdošanas vietas kā arī privātīpašumu bojāšana.	Skatīt 31.priekšlikumu	
66.	Māra Lazdāne	Priekšlikums: "Ģimenes dārziņi" Skumdina, ka Vizijā līdz 2030.gadam "Dārziņi" nav pat atsevišķi izdalīti, jo Novērtējumā novērtēti visai zemu. Gribētu dzīvot Latviskā vidē, kur Darba kultūra tiek jau agrīni ieaudzīnāta ģimenē, Tāpat, kā - Latvija ir dibināta (un 1991.g. arī atjaunota) kā Agrāra Valsts ar Pārvaldes formu - Parlamentāra Republika. Būtu pareizi ļaut katram rīdziniekam sajūst, ka Darbs paša Mājas saimniecībā vai Darbā nes taustāmu labumu, un tikai tad ļaunies uz Sociālajiem fondiem kā Palīdzību. Esmu uzsākusi jaunu Uzņēmējdarbību (kaut Bioloģija skolas laikā neinteresē), apārstējusi sirdi, tikusi vaļā no sirmuma kā kaļķa nogulēm. Turklāt guvusi daudz Prieka un arī Dārza veltes kā praktisku pabalstu savai ikdienai. Turklāt neticami lēti.	Jau iekļauts 22.10.2013. apstiprinātajos dokumentu projektos	Attīstības programmā: Apņemšanās: Attīstības programmas realizācijas laikposmā jāizstrādā secīgs pasākumu kopums mazdārziņu teritoriju nozīmes atjaunošanai pilsētā. Mazdārziņiem ir ekoloģiska, sociāla un arī ekonomiska nozīme pilsētas dzīvē, tāpēc nepieciešama šo teritoriju revitalizācija un sakopšana. Pašvaldība definēs tās apkāmes, kurās mazdārziņu attīstība tiks skatīta ilgākā perspektīvā nekā viens kalendārais gads. Stratēģija: (258) Jāsaglabā ģimenes dārziņi pilsētā kā pagaidu zemes izmantošanas veids vietās, kur pastāv teritorijas applūšanas risks vai tiem ir svarīga nozīme pilsētas kultūrvēsturiskās vides un apstādījumu un dabas teritoriju saglabāšanā. Lai veicinātu iedzīvotāju atbildīgāku rīcību ģimenes dārziņu apsaimniekošanā, jāslēdz nomas līgumi ar garāku termiņu nekā viens gads. Jāīsteno pasākumi ģimenes dārziņu teritorijas sakārtošanai un drošībai.
67.	Lita Ābeltiņa	1) Svītrot sadaļas RV10 "Ērta starptautiskā sasniedzamība" uzdevuma U10.2 "Attīstīt tranzīta un sakaru infrastruktūru atbilstoši Eiropas transporta tīkla (TEN-T) plāniem 10.2.2. aktivitātes 3.kārtā ietverto tilta būvniecību pāri Audupi - kas ir pretrunā ar pašvaldības apņemšanos	Skatīt 31.priekšlikumu	

Nr. p.k.	Iebilduma/ priekšlikuma iesniedzējs	Iesniegtā iebilduma/priekšlikuma būtība	Ņemts vērā/ nav ņemts vērā	Pamatojums
		<p>attiecībā uz sadaļu RV15 Laba vides kvalitāte.</p> <p>2) Papildināt sadaļu RV12 "Infrastruktūras un komunālo pakalpojumu uzlabošana" un sadaļu RV15 "Laba vides kvalitāte" ar jaunu uzdevumu, paredzot ūdensapgādes un kanalizācijas sistēmas izveidi Mangaļsalā. Nav pieņemams, ka notekūdeņi un kanalizācija, tai skaitā no Mangaļsalas teritorijā strādājošajiem ražošanas un komercuzņēmumiem - SIA "Gamma-A", SIA "Auda-A" u.c., tiek novadīti Daugavā, kā rezultātā tiek piesārņota ne tikai Daugavas grīva, bet arī Baltijas jūras līcis.</p> <p>Atgādinām, ka minētajā sakarā jau 2012.gada jūnijā Rīgas domē tika iesniegta 54 Mangaļsalas iedzīvotāju kolektīvā vēstule par minēto problemātiku. Ir nepatīkami konstatēt, ka jaunajā attīstības plānā Mangaļsalas iedzīvotāju vajadzības pēc kvalitatīvas dzīves vides tiek ignorētas.</p> <p>Nekontrolējama mežacūku populācija apdraud cilvēkus, īpašumus un neatkarīgo dabu Mangaļsalas dabu, iznīcinot retos augus, ielaužoties privātpašumos un demolējot tos, ieviešot bailes bērnos un to vecākos par bērnu drošību.</p>		
68.	Mārcis Innuss	<p>1) Svītrot sadaļas RV10 "Ērta starptautiskā sasniedzamība" uzdevuma U10.2 "Attīstīt tranzīta un sakaru infrastruktūru atbilstoši Eiropas transporta tīkla (TEN-T) plāniem 10.2.2. aktivitātes 3.kārtā ietvertu tilta būvniecību pāri Audupi - kas ir pretrunā ar pašvaldības apņemšanos attiecībā uz sadaļu RV15 Laba vides kvalitāte un nav Mangaļsalas iedzīvotāju interesēs.</p> <p>2) Papildināt sadaļu RV12 "Infrastruktūras un komunālo pakalpojumu uzlabošana" ar jaunu uzdevumu, paredzot ūdensapgādes un kanalizācijas sistēmas izveidi Mangaļsalā.</p> <p>Atgādinām, ka minētajā sakarā jau 2012.gada jūnijā Rīgas domē tika iesniegta 54 Mangaļsalas iedzīvotāju kolektīvā vēstule par minēto problemātiku. Ir nepatīkami konstatēt, ka jaunajā attīstības plānā Mangaļsalas iedzīvotāju vajadzības pēc kvalitatīvas dzīves vides tiek ignorētas.</p>	Skatīt 31.priekšlikumu	
69.	Uģis Rotbergs	Iekļaut un izstrādāt Rīgai piederošo kapitālsabiedrību korporatīvās un sociālās attīstības plānus.	Daļēji ņemts vērā	Attīstības programmā pie RV 19 sadaļā „Prioritātes un galvenie principi” pievienots jauns princips: Nodrošināt korporatīvās un sociālās atbildības principu ieviešanu pašvaldības iestāžu, struktūrvienību, kapitālsabiedrību u.c. pārvaldībā.
70.	Aigars Pētersons	Līdz 2015.gadam apsekot ielu stāvkliki bērnu iestāžu tuvumā un veikt drošības prasību izpildi (ielu braucamās daļas ierobežošana no gājēju ietvēm, "guļošo policistu" izvietošana)	Nav ņemts vērā	Katru gadu jau tiek uzlabota satiksmes drošība pie izglītības iestādēm atbilstoši situācijai un finansējumam.
71.	Aigars Pētersons	Līdz 2015.gadam apsekot bērnu rotaļu laukumu atbilstību ES drošības prasībām un veikt neatbilstošo laukumu uzlabošanu.	Daļēji ņemts vērā	Attīstības programmas Rīcības plāna U9.2. aktivitātes 9.2.4. ailes „Iznākuma (output) rezultatīvie rādītāji” jaunā redakcija: Izveidoti un labiekārtoti rotaļu laukumi. To apsekojums veikts līdz 2017.g.
72.	Džineta Innussa	<p>1) Svītrot sadaļas RV10 "Ērta starptautiskā sasniedzamība" uzdevuma U10.2 "Attīstīt tranzīta un sakaru infrastruktūru atbilstoši Eiropas transporta tīkla (TEN-T) plāniem 10.2.2. aktivitātes 3.kārtā ietvertu tilta būvniecību pāri Audupi - kas ir pretrunā ar pašvaldības apņemšanos attiecībā uz sadaļu RV15 Laba vides kvalitāte.</p> <p>2) Papildināt sadaļu RV12 "Infrastruktūras un komunālo pakalpojumu uzlabošana" un sadaļu RV15 "Laba vides kvalitāte" ar jaunu uzdevumu, paredzot ūdensapgādes un kanalizācijas sistēmas izveidi Mangaļsalā. Nav pieņemams, ka notekūdeņi un kanalizācija, tai skaitā no Mangaļsalas teritorijā strādājošajiem ražošanas un komercuzņēmumiem - SIA "Gamma-A", SIA "Auda-A" u.c., tiek novadīti Daugavā, kā rezultātā tiek piesārņota ne tikai Daugavas grīva, bet arī Baltijas jūras līcis.</p> <p>Atgādinām, ka minētajā sakarā jau 2012.gada jūnijā Rīgas domē tika iesniegta 54 Mangaļsalas</p>	Skatīt 31.priekšlikumu	

Nr. p.k.	Iebilduma/ priekšlikuma iesniedzējs	Iesniegtā iebilduma/priekšlikuma būtība	Ņemts vērā/ nav ņemts vērā	Pamatojums
		iedzīvotāju kolektīvā vēstule par minēto problemātiku. Ir nepatīkami konstatēt, ka jaunajā attīstības plānā Mangaļsalas iedzīvotāju vajadzības pēc kvalitatīvas dzīves vides tiek ignorētas.		
73.	Aleksejs Mihailovs	<p>1. Lūdzam iepļānot sporta objektu Vecmīlgrāvī. Apkaimē nav baseina/trenažieru zāles;</p> <p>2. Ir nepieciešams atjaunot vienu no Vecmīlgrāvja kultūrmantojuma objektiem - nodegušo "zaļo skolu" A. Dombrovska ielā;</p> <p>3. Vajag iepļānot jaunu Daugavas tiltu no Krustpils ielas uz Katlakalnu;</p> <p>4. Ir nepieciešama Mangaļsalas fortifikāciju sakārtošana, Mangaļsalas ielas asfaltēšana.</p>	<p>Nav ņemts vērā</p> <p>Nav ņemts vērā</p> <p>Nav ņemts vērā</p> <p>Jau iekļauts 22.10.2013. apstiprinātajos dokumentu projektos</p>	<p>Šogad ir iepļānoti līdzekļi sakārtot 31.vidusskolas sporta zonas infrastruktūru, kas paredz āra trenažierus. Baseins netiek paredzēts.</p> <p>Līdz ar kultūras pils „Ziemeļblāzma” pabeigšanu apkaimē tiek nodrošināta kultūras infrastruktūra, tāpēc tuvākā plānošanas periodā Zaļās skolas atjaunošana nav paredzēta.</p> <p>Tilts pār Daugavu no Krustpils ielas uz Katlakalnu un tā pievedceji skar 3 pašvaldību teritorijas. Ņemot vērā, ka Latvijas valsts ceļi ir noraidījuši iespēju no valsts līdzekļiem finansēt minēto tiltu, bet pašvaldību rīcībā nav līdzekļu šīs inženierbūves īstenošanai, tad turpmākajā plānošanas periodā nav paredzēta šī tilta realizācija.</p>
74.	Kārlis Strēlis	<p>Iekļaut pilsētas attīstības plānā sporta bāžu ilgtermiņa attīstības pasākumus:</p> <p>1) uzsākt projektēšanu Nacionālajam sporta un kultūras centram (Vieglatlētikas un futbola stadions, dziesmu un deju svētku norises vieta).</p> <p>2) sporta spēļu zāle (basketbola, volejbola, florbola, handbola u.c. sporta spēlēm).</p>	<p>Jau iekļauts 22.10.2013. apstiprinātajos dokumentu projektos</p> <p>Jau iekļauts 22.10.2013. apstiprinātajos dokumentu projektos vērā</p>	<p>Atbilst Attīstības programmas pasākums 5.6.1.: Multifunkcionāla sporta centra celtniecība un Investīciju plāna projekts: Daugavas stadiona attīstība</p>
75.	Kārlis Strēlis	<p>1) Attīstīt reģionālos sporta centrus apkaimēs.</p> <p>2) Katrā apkaimē peldbaseinu (sākt ar peldbaseinu Imantā - 95.vidusskolā - projekts jau izstrādāts 2008.g.).</p> <p>3) Stadionu un sporta laukumu izbūve un rekonstrukcija Rīgas skolās.</p> <p>4) Iekšpagalmu pielāgošana fiziskajām aktivitātēm iedzīvotājiem.</p>	<p>Jau iekļauts 22.10.2013. apstiprinātajos dokumentu projektos</p> <p>Nav ņemts vērā</p> <p>Jau iekļauts 22.10.2013. apstiprinātajos dokumentu projektos</p> <p>Ņemts vērā</p>	<p>Atbilst Attīstības programmas 5.6.8. pasākums: Reģionālo sporta centru izveidošana.</p> <p>95.vidusskola ir Ziepniekkalnā, kur baseins jau pastāv. Katrā apkaimē attīstīt baseinu nebūs iespējams pieprasījuma trūkuma dēļ. Baseinu celtniecība notiks pieejamā budžeta ietvaros.</p> <p>Atbilst AP pasākumi 5.6.10. Izglītības iestāžu sporta zāļu un laukumu renovācija un 5.7.4. Izglītības iestāžu sporta infrastruktūras renovācija un būvniecība</p> <p>Attīstības programmas Rīcības plāna U9.2. aktivitātes 9.2.3. jaunā redakcija: 9.2.3. Dzīvojamo apkaimju sakārtošana un labiekārtojuma (soliņi, atkritumu savākšana u.c.) nodrošināšana, iekšpagalmu pielāgošana fiziskajām aktivitātēm.</p>

Nr. p.k.	Iebilduma/ priekšlikuma iesniedzējs	Iesniegtā iebilduma/priekšlikuma būtība	Ņemts vērā/ nav ņemts vērā	Pamatojums
76.	Tjitze Jan Postma SIA „DUL INVESTMENTS”	<p>Lūdzam iekļaut Rīgas ilgtspējīgas attīstības stratēģijā līdz 2030.gadam prioritārās attīstības teritoriju sarakstā (8.nodaļa "Telpiskās attīstības perspektīva" 8.6.apakšnodaļa "Prioritārās attīstības teritorijas") Dreiliņu apkaimes teritoriju.</p> <p>Lūdzam iekļaut Rīgas attīstības programmas 2014. - 2020.g. investīciju plānā Dzelzavas ielas izbūvi posmā no Ulbrakas ielas līdz Juglas ielai.</p>	Daļēji ņemts vērā	<p>Dreiliņu apkaimes izdalīšana par prioritāru neatbilst kompaktas pilsētas modelim.</p> <p>Attīstības programmas Rīcības plāna U11.1. aktivitātes 11.1.2. jaunā redakcija: 11.1.2. Satiksmes infrastruktūras tīkla attīstīšana (būvniecība un rekonstrukcija, būtiski mainot funkciju un apjomu): tunelis zem dzelzceļa, lai savienotu Ģertrūdes ielu ar Daugavpils ielu; Anniņmuižas bulvāra un Anniņmuižas ielas savienojums posmā no Jūrmalas gatves līdz Jūrkalnes ielai; Eksporta ielas izbūve; Dzelzavas ielas izbūve (no Ulbrokas ielas līdz Juglas ielai). Lietusūdens kanalizācijas kolektoru būvniecība Krasta ielā un Viestura prospektā no Meža prospekta</p>
		Ņemot vērā Rīgas pilsētas Dreiliņu teritorijas līdzšinējo straujo attīstību un turpmākās attīstības tendences un perspektīvas, piedāvājam noteikt Dreiliņu teritorijai Rīgas ilgtspējīgas attīstības stratēģijā līdz 2030.gadam prioritārās attīstības teritorijas statusu.	Nav ņemts vērā	Dreiliņu apkaimes izdalīšana par prioritāru neatbilst kompaktas pilsētas modelim
		Lai no pašvaldības puses veicinātu un atbalstītu uzņēmēju investīcijas Dreiliņu apkaimes attīstībā un paātrinātu darba vietu radīšanu šajā reģionā, piedāvājam paredzēt Rīgas attīstības programmā 2014. - 2020.g. Dzelzavas, Hipokrāta un Rembates ielu izbūvi.	Daļēji ņemts vērā	<p>No pilsētas satiksmes organizēšanas viedokļa posms nav aktuāls. Prioritāri minētā rajonā nepieciešams investēt līdzekļus Juglas ielas paplašināšanai un satiksmes mezglu pilnveidošanai.</p> <p>Attīstības programmas Rīcības plāna U11.1. aktivitātes 11.1.2. jaunā redakcija: 11.1.2. Satiksmes infrastruktūras tīkla attīstīšana (būvniecība un rekonstrukcija, būtiski mainot funkciju un apjomu): tunelis zem dzelzceļa, lai savienotu Ģertrūdes ielu ar Daugavpils ielu; Anniņmuižas bulvāra un Anniņmuižas ielas savienojums posmā no Jūrmalas gatves līdz Jūrkalnes ielai; Eksporta ielas izbūve; Dzelzavas ielas izbūve (no Ulbrokas ielas līdz Juglas ielai). Lietusūdens kanalizācijas kolektoru būvniecība Krasta ielā un Viestura prospektā no Meža prospekta</p>
77.	Ieva Pāvelskopa	<p>1) Svītrot sadaļas RV10 "Ērta starptautiskā sasniedzamība" uzdevuma U10.2 "Attīstīt tranzīta un sakaru infrastruktūru atbilstoši Eiropas transporta tīkla (TEN-T) plāniem 10.2.2. aktivitātes 3.kārtā ietvertu tilta būvniecību pāri Audupi - kas ir pretrunā ar pašvaldības apņemšanos attiecībā uz sadaļu RV15 Laba vides kvalitāte.</p> <p>2) Papildināt sadaļu RV12 "Infrastruktūras un komunālo pakalpojumu uzlabošana" un sadaļu RV15 "Laba vides kvalitāte" ar jaunu uzdevumu, paredzot ūdensapgādes un kanalizācijas sistēmas izveidi Mangaļsalā. Nav pieņemams, ka notekūdeņi un kanalizācija, tai skaitā no Mangaļsalas teritorijā strādājošajiem ražošanas un komercuzņēmumiem - SIA "Gamma-A", SIA "Auda-A" u.c., tiek novadīti Daugavā, kā rezultātā tiek piesārņota ne tikai Daugavas grīva, bet arī Baltijas jūras līcis.</p> <p>Atgādinām, ka minētajā sakarā jau 2012.gada jūnijā Rīgas domē tika iesniegta 54 Mangaļsalas iedzīvotāju kolektīvā vēstule par minēto problemātiku. Ir nepatīkami konstatēt, ka jaunajā attīstības plānā Mangaļsalas iedzīvotāju vajadzības pēc kvalitatīvas dzīves vides tiek ignorētas.</p>	Skatīt 31.priekšlikumu	

Nr. p.k.	Iebilduma/ priekšlikuma iesniedzējs	Iesniegtā iebilduma/priekšlikuma būtība	Ņemts vērā/ nav ņemts vērā	Pamatojums
78.	Arnis Ellers	<p>1) Svītrot sadaļas RV10 "Ērta starptautiskā sasniedzamība" uzdevuma U10.2 "Attīstīt tranzīta un sakaru infrastruktūru atbilstoši Eiropas transporta tīkla (TEN-T) plāniem 10.2.2. aktivitātes 3.kārtā ietverto tilta būvniecību pāri Audupi - kas ir pretrunā ar pašvaldības apņemšanos attiecībā uz sadaļu RV15 Laba vides kvalitāte un nav Mangaļsalas iedzīvotāju interesēs.</p> <p>2) Papildināt sadaļu RV12 "Infrastruktūras un komunālo pakalpojumu uzlabošana" ar jaunu uzdevumu, paredzot ūdensapgādes un kanalizācijas sistēmas izveidi Mangaļsalā.</p> <p>Atgādinām, ka minētajā sakarā jau 2012.gada jūnijā Rīgas domē tika iesniegta 54 Mangaļsalas iedzīvotāju kolektīvā vēstule par minēto problemātiku. Ir nepatīkami konstatēt, ka jaunajā attīstības plānā Mangaļsalas iedzīvotāju vajadzības pēc kvalitatīvas dzīves vides tiek ignorētas.</p>	Skatīt 31.priekšlikumu	
79.	Mārtiņš Jansons SIA „PAMATI XXI”	<p>Lūdzam iekļaut Rīgas ilgtspējīgas attīstības stratēģijā līdz 2030.gadam prioritārās attīstības teritoriju sarakstā (8.nodaļa "Telpiskās attīstības perspektīva" 8.6.apakšnodaļa "Prioritārās attīstības teritorijas") Dreiliņu apkaimes teritoriju.</p> <p>Lūdzam iekļaut Rīgas attīstības programmas 2014. - 2020.g. investīciju plānā Dzelzavas ielas izbūvi posmā no Ulbrokas ielas līdz Juglas ielai.</p> <p>Ņemot vērā Rīgas pilsētas Dreiliņu teritorijas līdzšinējo straujo attīstību un turpmākās attīstības tendences un perspektīvas, piedāvājam noteikt Dreiliņu teritorijai Rīgas ilgtspējīgas attīstības stratēģijā līdz 2030.gadam prioritārās attīstības teritoriju statusu.</p> <p>Lai no pašvaldības puses veicinātu un atbalstītu uzņēmēju investīcijas Dreiliņu apkaimes attīstībā un paātrinātu darba vietu radīšanu šajā reģionā, piedāvājam paredzēt Rīgas attīstības programmā 2014. - 2020.g. Dzelzavas, Hipokrāta un Rembates ielu izbūvi.</p>	Skatīt 76.priekšlikumu	
80.	Norberts Snarskis PINS BIEDRĪBA	<p>Šobrīd bēdīgi izskatās ūdenskrātuve upe Sarkandaugava - netīrs, stāvošs ūdens ar smaciņu. Vajadzētu to atdzīvināt, padarīt kustīgāku, tīrāku. Vismaz līdz Ganību dambim pa ūdeni piebraucamu no Daugavas, pa upi Sarkandaugavu uz augšu. Upi Sarkandaugavu būtu svarīgi arī izveidot caurtekošu jau sākot no Skanstes apvidus, tad tur kristos gruntsūdens līmenis un arī Dantes iela pret veikalu Sky@More lietavu laikā neveidotos jūrveidīga peļķe. Paldies Sarkandaugavas attīstības biedrībai, kas talku veidā jau veiksmīgi sākusi upes Sarkandaugavas krastu attīrīšanu no brikšņiem, ainavas attīstību un piekļuves ūdenim (lai arī šobrīd vēl smirdīgajam) nodrošināšanu. Ceram uz atbalstu arī no pašvaldības puses, lai cilvēki labprātāk iesaistītos šī jautājuma risināšanā tas būs stipri lētāk, nekā visu tīrīšanu veikt Publiskā iepirkumā, bet ūdenskrātuvi iztīrīt vajag pašvaldībai, to apkaimes iedzīvotāji ar saviem spēkiem pašrocīgi neizdarīs, te tehniku vajag.</p>	Ņemts vērā	Attīstības programmas Rīcības plāna U14.2. aktivitātes 14.2.1. ailes „Prioritārās apkaimes, objekti” jaunā redakcija: Rīgas brīvostas teritorija, Bolderāja, Sarkandaugavas upe
81.	Simona Innus – Pāvelskopa	<p>1) Svītrot sadaļas RV10 "Ērta starptautiskā sasniedzamība" uzdevuma U10.2 "Attīstīt tranzīta un sakaru infrastruktūru atbilstoši Eiropas transporta tīkla (TEN-T) plāniem 10.2.2. aktivitātes 3.kārtā ietverto tilta būvniecību pāri Audupi - kas ir pretrunā ar pašvaldības apņemšanos attiecībā uz sadaļu RV15 Laba vides kvalitāte un nav Mangaļsalas iedzīvotāju interesēs.</p> <p>2) Papildināt sadaļu RV12 "Infrastruktūras un komunālo pakalpojumu uzlabošana" ar jaunu uzdevumu, paredzot ūdensapgādes un kanalizācijas sistēmas izveidi Mangaļsalā.</p> <p>Atgādinām, ka minētajā sakarā jau 2012.gada jūnijā Rīgas domē tika iesniegta 54 Mangaļsalas iedzīvotāju kolektīvā vēstule par minēto problemātiku. Ir nepatīkami konstatēt, ka jaunajā attīstības plānā Mangaļsalas iedzīvotāju vajadzības pēc kvalitatīvas dzīves vides tiek ignorētas.</p>	Skatīt 31.priekšlikumu	
82.	Astrīda Innus	<p>1) Svītrot sadaļas RV10 "Ērta starptautiskā sasniedzamība" uzdevuma U10.2 "Attīstīt tranzīta un sakaru infrastruktūru atbilstoši Eiropas transporta tīkla (TEN-T) plāniem 10.2.2. aktivitātes 3.kārtā ietverto tilta būvniecību pāri Audupi - kas ir pretrunā ar pašvaldības apņemšanos attiecībā uz sadaļu RV15 Laba vides kvalitāte.</p>	Skatīt 31.priekšlikumu	

Nr. p.k.	Iebilduma/priekšlikuma iesniedzējs	Iesniegtā iebilduma/priekšlikuma būtība	Ņemts vērā/ nav ņemts vērā	Pamatojums
		<p>2) Papildināt sadaļu RV12 "Infrastrukturā un komunālo pakalpojumu uzlabošana" un sadaļu RV15 "Laba vides kvalitāte" ar jaunu uzdevumu, paredzot ūdensapgādes un kanalizācijas sistēmas izveidi Mangaļsalā. Nav pieņemams, ka notekūdeņi un kanalizācija, tai skaitā no Mangaļsalas teritorijā strādājošajiem ražošanas un komercuzņēmumiem - SIA "Gamma-A", SIA "Auda-A" u.c., tiek novadīti Daugavā, kā rezultātā tiek piesārņota ne tikai Daugavas grīva, bet arī Baltijas jūras līcis.</p> <p>Atgādinām, ka minētajā sakarā jau 2012.gada jūnijā Rīgas domē tika iesniegta 54 Mangaļsalas iedzīvotāju kolektīvā vēstule par minēto problemātiku. Ir nepatīkami konstatēt, ka jaunajā attīstības plānā Mangaļsalas iedzīvotāju vajadzības pēc kvalitatīvas dzīves vides tiek ignorētas.</p>		
83.	Arnis Audze	<p>Ņemot vērā Rīgas pilsētas Dreiliņu teritorijas līdzšinējo straujo attīstību un turpmākās attīstības tendences un perspektīvas, piedāvājam noteikt Dreiliņu teritorijai Rīgas ilgtspējīgas attīstības stratēģijā līdz 2030.gadam prioritārās attīstības teritoriju statusu.</p> <p>Lai no pašvaldības puses veicinātu un atbalstītu uzņēmēju investīcijas Dreiliņu apkaimes attīstībā un paātrinātu darba vietu radīšanu šajā reģionā, piedāvājam paredzēt Rīgas attīstības programmā 2014. - 2020.g.</p> <p>- Dzelzavas, Hipokrāta un Rembates ielu izbūvi.</p> <p>- Jaunas ielas izveidošanu un izbūvi ar sarkanajām līnijām, lai iekļautu pilsētas kopējā infrastruktūrā zemes gabalus ar kadastra Nr.01000922497, Ulbrokas iela 36, Nr.01000922498, Ulbrokas iela 32, kā arī kaimiņu zemes gabalus ar tādu pašu situāciju, kas pat reiz ir bez ceļa un komunikācijām un atrodas kā uz salas, pielikumā ceļa servitūta pārskata plāna skice 2, variants.</p> <p>- Sporta un veselības veicināšanai bērniem, skolniekiem pēc Deglavas ielas atkritumu izgāztuves reaktivācijas izveidot šajā teritorijā daudzfunkcionālu sporta kompleksu ar futbola laukumu, kas līdz šim Pļavniekos, Purciemā, Dreiliņos nav pieejams un bērni jāved uz pilsētas centru.</p> <p>Izveidot velosipēdu celiņu: - Deglava iela - Pērnavas iela - Brīvības iela, - Ulbrokas iela - Šmerlis, - Ulbrokas iela - Promenāde.</p>	<p>Daļēji ņemts vērā</p> <p>Nav ņemts vērā</p> <p>Nav ņemts vērā</p> <p>Nav ņemts vērā</p>	<p>Dreiliņu apkaimes izdalīšana par prioritāru neatbilst kompaktas pilsētas modelim.</p> <p>Attīstības programmas Rīcības plāna U11.1. aktivitātes 11.1.2. jaunā redakcija: 11.1.2. Satiksmes infrastruktūras tīkla attīstīšana (būvniecība un rekonstrukcija, būtiski mainot funkciju un apjomu): tunelis zem dzelzceļa, lai savienotu Ģertrūdes ielu ar Daugavpils ielu; Anniņmuižas bulvāra un Anniņmuižas ielas savienojums posmā no Jūrmalas gatves līdz Jūrkalnes ielai; Eksporta ielas izbūve; Dzelzavas ielas izbūve (no Ulbrokas ielas līdz Juglas ielai). Lietusūdens kanalizācijas kolektoru būvniecība Krasta ielā un Viestura prospektā no Meža prospekta</p> <p>Cita līmeņa plānošanas dokumenta jautājums.</p> <p>Pēc Deglava ielas atkritumu izgāztuves reaktivācijas būs nepieciešams 5 gadu ilgs teritorijas monitorings, līdz ar to sporta laukuma izveide šajā plānošanas periodā netiks veikta.</p> <p>Velo tīkla izbūve notiek pakāpeniski, prioritāri izbūvējot maģistrālos veloceļus un ierīkojot velo infrastruktūru centrā.</p>
84.	RĪGAS SATIKSME SIA	<p>Priekšlikumi labojumiem Rīgas attīstības programmā 2014.-2020.gadam</p> <p>1) 63.lpp. , Trūkumi (sākas 62.lpp) „Sabiedriskais transports nav savstarpēji integrēts” aizstāt ar „Sabiedriskais transports ir nepietiekami savstarpēji integrēts”</p> <p>2) 105.lpp., Trūkumi, Dzēst 3.punktu „Iebraucējiem nepietiekami saprotams sabiedriskais transports”, jo:</p>	Ņemts vērā	Atbilstoši ailei „Iesniegtā iebilduma/priekšlikuma būtība”

Nr. p.k.	Iebilduma/priekšlikuma iesniedzējs	Iesniegtā iebilduma/priekšlikuma būtība	Ņemts vērā/ nav ņemts vērā	Pamatojums
		<p>2.1. Rīgas satiksmei ir interneta mājas lapa 3 valodās (tajā skaitā krievu un angļu),</p> <p>2.2. Rīgas satiksmes interneta mājas lapā ir speciāli izveidota sadaļa pilsētas viesiem (angļu un krievu valodās tajā skaitā),</p> <p>2.3. izvietoti speciāli informācijas plakāti par sabiedrisko transportu lidostā (tajā skaitā pieturvietā),</p> <p>2.4. izveidota maršruta karte 22.autobusā, lai pilsētas viesi mācētu noorientēties pilsētā,</p> <p>2.5. 22.maršruta autobusā pie vadītāja informācija par biļetēm krievu un angļu valodās,</p> <p>2.6. ieviesti QR kodi pieturvietās, kas saistīti ar konkrēto pieturvietu.</p> <p>3) 163.lpp., U11.2. - 11.2.1., Pasākumi, aktivitātes Dzēst tekstu iekavās „(samazināt uz ielas braucamās daļas esošo autostāvvietu skaitu pilsētas centrā)” Iznākuma (output) rezultātie rādītāji Mainīt redakciju uz "Atbilstoši transporta plūsmas un sabiedriskā transporta intensitātei pilnveidots autostāvvietu izvietojums, ierīkoti jauni maksas autostāvvietu objekti "</p> <p>4) 163.lpp., U11.2. - 11.2.2. Iznākuma (output) rezultātie rādītāji Mainīt redakciju uz „Maksas autostāvvietu pakalpojumu elektronisko norēķinu iespēju pilnveidošana, nodrošinot maksājumus ar SMS, e talonu un bankas maksājumu kartēm "</p> <p>5) 165.lpp., U11.3. - 11.3.9. Izpildes termiņš vai periodsLabot uz „2014.-2020.”</p> <p>6) 166.lpp., U11.3 - 11.3.11. Pasākumi, aktivitātes Dzēst "jaunu autobusu (175 vienības) un trolejbusu (125 vienības) iegāde ar videi draudzīgām tehnoloģijām" (atstājot formulējumu "11.3.11. Sabiedrisko transportlīdzekļu modernizēšana, lai nodrošinātu sabiedriskā transporta pieejamību un pasažieru drošību un samazinātu negatīvo ietekmi uz vidi") Iznākuma (output) rezultātie rādītāji Mainīt redakciju „legādāti vismaz 175 autobusi un 125 trolejbusi ar videi draudzīgām tehnoloģijām”.</p> <p>7) 167.lpp., U11.6. - 11.6.1. Finanšu resursi un avoti Papildināt ar VB, ES</p> <p>8) 168.lpp., 11.6.3. Finanšu resursi un avoti VL aizstāt ar VB</p>		
85.	LATVIJAS REPUBLIKAS VESELĪBAS MINISTRIJA	<p>Veselības ministrija ir saņēmusi un izskatījusi Rīgas domes Pilsētas attīstības departamenta izstrādāto „Rīgas attīstības programmas 2014.-2020.gadam” projektu , „Pašreizējās situācijas raksturojuma” projektu, „Rīgas ilgtspējīgas attīstības stratēģijas līdz 2030.gadam” projektu un „Vides pārskata” projektu. Veselības ministrija atbalsta tā tālāku virzību, vienlaikus izsakot šādus priekšlikumus:</p> <p>1. Lūdzam „Rīgas attīstības programmā 2014.-2020.gadam” un „Pašreizējās situācijas raksturojumā”, pievērst uzmanību dažādu tematisko bloku loģiski pamatotai struktūrai -</p>	Nav ņemts vērā	Nav konkrēts priekšlikums.

Nr. p.k.	Iebilduma/priekšlikuma iesniedzējs	Iesniegtā iebilduma/priekšlikuma būtība	Ņemts vērā/nav ņemts vērā	Pamatojums
		noteiktam modelim, kas būtu jāapraksta ievaddaļā. Dažādu tēmu izvietoums ir diezgan haotisks, mīļoties gan dabas un vides tēmām, gan sociālajām un ekonomiskajām u.c. saistītajām tēmām. Ierosinām šos tematiskos blokus sadalīt loģiskā un tematiskā struktūrā, kas kopumā uzlabotu dokumentu uztveramību;		
		2. „Rīgas ilgtspējīgas attīstības stratēģijas līdz 2030.gadam” projektā, runājot par rekreāciju pie ūdeņiem, lūdzam akcentēt peldvietu attīstību. Tāpat lūdzam papildināt iepriekšminēto stratēģiju ar droša un kvalitatīva dzeramā ūdens nodrošināšanu iedzīvotājiem, nosakot kā vienu no stratēģiskajiem mērķiem dzīvojamo māju iekšējās infrastruktūras renovēšanu;	Jau iekļauts 22.10.2013. apstiprinātajos dokumentu projektos	
		3. „Rīgas attīstības programmas 2014.-2020.gadam” projektā : 3.1. 12.lpp 2.nodaļā Ilgtspējīgas attīstības mērķi rezultātīvo rādītāju tabulā par vidi, lūdzam papildināt informāciju par 2020.gadā plānoto peldvietu skaitu. Tālāk detalizēto pasākumu tabulā par vidi lūdzam precizēt, vai attīstot virkni peldvietu dažādos Rīgas iekšējos ūdeņos, domāta neoficiālo peldvietu attīstība vai arī oficiālo peldvietu attīstība, atbilstoši Ministru kabineta 2012.gada 10.janvāra noteikumiem Nr. 38 „Peldvietas izveidošanas un uzturēšanas kārtība”;	Ņemts vērā	Attīstības programmā rīcības virziena RV15 sagaidāmo rezultātu tabulā rādītājam 15.9. Normatīvo aktu prasībā atbilstošas iekšzemes peldvietas papildināta norādīta sagaidāmā vērtība 2020.g. – 13 peldvietas Attīstības programmas rīcības plānā uzdevuma U.15.1. pasākuma 15.1.18. jaunā redakcija: 15.1.8. Normatīvo aktu prasībām atbilstošu peldvietu izveidošana
		3.2. 42.lpp rīcības virzienā <i>Uz preventīvu darbību vērsta veselības aprūpe</i> tabulā par sagaidāmajiem rezultātiem lūdzam iekļaut arī rādītājus par iedzīvotāju fizisko aktivitāti, alkohola, tabakas, narkotiku lietošanas paradumiem, pašnāvību skaitu, saslimstību ar infekciju slimībām un biežākajiem nāves cēloņiem, pamatojoties uz 41. un 42.lpp „Pašvaldības apņemšanās 2014.-2020.gadam” aprakstā minēto.	Daļēji ņemts vērā	Atbilst Attīstības programmas sadaļa „RV6 Uz preventīvu darbību vērsta veselības aprūpe – sagaidāmie rezultāti” papildināta ar sekojošiem indikatoriem: <ul style="list-style-type: none"> - Pirmreizēji reģistrēto skaits, kuriem diagnosticēta saslimstība ar psihoaktīvo vielu atkarību (izņemot alkoholu) (Gada beigās uzskaitē esošo personu skaits uz 100 000 iedzīvotājiem) - Pirmreizēji reģistrēto skaits, kuriem diagnosticēta saslimstība ar alkoholismu (Gada beigās uzskaitē esošo personu skaits uz 100 000 iedzīvotājiem) - Absolūtā alkohola patēriņš uz vienu iedzīvotāju pēc 15 gadu vecuma (Litros) - Ikgadējais HIV gadījumu skaits (Uz visiem Rīgas iedzīvotājiem) - Nāves gadījumi, kuru cēlonis ir asinsrites (sirds un asinsvadu) slimības (Uz 100 000 iedzīvotājiem)
		3.3. 56.lpp rīcības virzienā <i>Kvalitatīva dzīves vide un pieejams mājoklis</i> , lūdzam paredzēt kā atsevišķu uzdevumu dzīvojamo māju kanalizācijas un dzeramā ūdensvadu iekšējās infrastruktūras renovēšanu (situācijas izpēti, risinājuma modeļa izstrādāšana utt.), kas pēc tam, kad uzlabota maģistrālo vadu infrastruktūra, kļūst par galveno iemeslu nepieņemamai dzeramā ūdens kvalitātei, ko saņem iedzīvotāji. Diemžēl ēku iekšējā infrastruktūra daudzos gadījumos ir sliktā stāvoklī un nav renovēta pēdējos 30-40 gadus vai pat vēl ilgāk. Šis uzdevums jāsaista ar ēku renovēšanu vispār, kas dokumentā ir plaši pieminēta.	Jau iekļauts 22.10.2013. apstiprinātajos dokumentu projektos	Atbilst Attīstības programmas Rīcības plāna uzdevuma U9.4. aktivitātei 9.4.6. Daudzdzīvokļu dzīvojamo māju kompleksā renovācija
		3.4. 91.lpp rīcības virzienā <i>Laba vides kvalitāte</i> lūdzam detalizētāk norādīt gaisa kvalitātes uzlabošanas pasākumus, tos sasaistot ar jau eksistējošo pašvaldības rīcības programmu gaisa kvalitātes uzlabošanai, nepieciešamības gadījumā paredzot tās pārskatīšanu (optimizēšanu, darbības pagarināšanu vai jaunas izstrādi).	Daļēji ņemts vērā	Attīstības programmā pie rīcības virziena RV15 sadaļā „Pašvaldības apņemšanās 2014.–2020.gada periodā” norādīts, ka „Gaisa kvalitātes jomā pašvaldība īsteno gaisa kvalitātes uzlabošanas rīcības programmā definētos uzdevumus (optimizēt transporta

Nr. p.k.	Iebilduma/priekšlikuma iesniedzējs	Iesniegtā iebilduma/priekšlikuma būtība	Ņemts vērā/ nav ņemts vērā	Pamatojums
				plūsmas, nomainīt ogļu izmantošanu apkurē u.c.), īstenos gaisa kvalitātes pārraudzību, kā arī veiks agrāk īstenoto pasākumu efektivitātes novērtēšanu.”
		4. „Pašreizējās situācijas raksturojums” projektā lūdzam papildināt ar informāciju par dzeramā ūdens kvalitātes raksturojumu, kas balstās uz audita monitoringa rezultātiem. Tieši audita monitoringa jēdziens dod vispusīgāku ieskatu, kāda ir dzeramā ūdens kvalitāte. Norādām, ka kārtējā monitoringa rezultāti šādam raksturojumam ir nepietiekami.	Ņemts vērā	Jaunā redakcija pašreizējās situācijas raksturojuma nodaļā „Inženierinfrastruktūra un komunālie pakalpojumi” apakšnodaļā „Ūdensapgāde un kanalizācija”: SIA „Rīgas ūdens” Apvienotā ūdens kvalitātes kontroles laboratorija veic auditmonitoringu, nosakot daudzus kvalitātes rādītājus, kuru vidējās skaitliskās vērtības ir parādītas SIA „Rīgas ūdens” mājas lapā. Mikrobioloģisko rādītāju vidējā skaitliskā vērtība 2013.gadā nepārsniedz maksimāli pieļaujamo normu. Arī ķīmisko rādītāju vidējās skaitliskās vērtības 2013.gadā atbilst normatīvo aktu prasībām un nepārsniedz maksimāli pieļaujamo normu. Kopējā ūdens cietība, t.i. kopējais kalcijs un magnijs jonu saturs ūdenī atskaites periodā bija no 1,1 līdz 2,1 mmol/l. Benzola, benzo(a)pirēna, 1,2- dihloretāna, tetrahloretāna un trihloretāna, trihalogēnmetānu (kopā), pesticīdu (kopā), policiklisko aromātisko ogļūdeņražu un bromātu saturs dzeramajā ūdenī nepārsniedz maksimāli pieļaujamās normas (pēc Veselības Ministrijas Veselības inspekcijas Rīgas reģiona Rīgas higiēnas novērtēšanas un monitoringa nodaļas auditmonitoringa rezultātiem).
		5. „Vides pārskata” projektā: 5.1. 3.6. sadaļā Vides kvalitāte lūdzam precizēt dzeramā ūdens audita monitoringa jēdzienu, jo esošajā variantā tas interpretēts kļūdaini. Gan dzeramā ūdens audita monitorings, gan kārtējais monitorings ir saistīts ar parauga ņemšanu pie gala patērētāja; 5.2. Lūdzam papildināt, 40.lpp pie 3.3.7. sadaļu Virszemes ūdeņi - Rīgā noteiktās oficiālās peldvietas, kurās tiek veikts peldūdens ūdens kvalitātes monitorings ar Daugavas upes peldvietu "Lucavsala";	Skatīt Vides pārskatā ietverto priekšlikumu izvērtējumu.	
		6. „Rīgas ilgtspējīgas attīstības stratēģijas līdz 2030.gadam” projektā, un „Rīgas attīstības programmas 2014.-2020.gadam” projektā saistīt veselīga dzīvesveida veicināšanu ar sabiedrības informēšanu par veselību ietekmējošajiem faktoriem plašākā nozīmē.	Nav ņemts vērā	Pašreizējā dokumentu redakcija ietver priekšlikuma būtību.
		7. Lūdzam visos plānošanas dokumentos ievērot šādus vispārīgus apsvērumus un papildināt vai precizēt pasākumu programmas: 7.1. Paredzot attīstības pasākumus, novērtēt to ietekmi uz vides kvalitātes saglabāšanu un uzlabošanu, novērst piesārņojuma negatīvo ietekmi uz vidi, cilvēku veselību un dzīves kvalitāti kopumā, veicināt vienotas pilsētas dabas teritoriju struktūras attīstību un kvalitātes uzlabošanu. 7.2. Paredzēt pašreizējo degradēto teritoriju detalizētu novērtēšanu, nepieciešamo sanāciju un jaunu degradēto teritoriju veidošanās nepieļaušanu. Degradētās, piesārņotās un potenciāli piesārņotās teritorijās attīstības plānošana ir iespējama tikai pēc piesārņoto teritoriju detalizētas izpētes, sanācijas un rekultivācijas, lai novērstu draudus apkārtējai videi, cilvēku	Jau iekļauts 22.10.2013. apstiprinātajos dokumentu projektos	
			Jau iekļauts 22.10.2013. apstiprinātajos dokumentu	

Nr. p.k.	Iebilduma/ priekšlikuma iesniedzējs	Iesniegtā iebilduma/priekšlikuma būtība	Ņemts vērā/ nav ņemts vērā	Pamatojums
		<p>veselībai un dzīvībai.</p> <p>7.3. Ņemt vērā trokšņa un gaisa piesārņojuma monitoringa rezultātus, kā arī „Rīgas pilsētas gaisa kvalitātes uzlabošanas rīcības programmas 2011.-2015.gadam” un „Rīcības plāna vides trokšņa samazināšanai Rīgas aglomerācijā” realizācijas rezultātus, attīstot dzīvojamās un publiskās apbūves teritorijas, kā arī ražošanas un tehniskās apbūves teritorijas.</p> <p>7.4. Ņemot vērā 2008.gadā Rīgas aglomerācijas vides trokšņa kartēšanas rezultātus, kā arī 2013.gadā plānoto trokšņu karšu atjaunošanu un precizēšanu, kā vienu no prioritātēm akceptēt rūpniecības objektu, autotransporta, dzelzceļa transporta un gaisa transporta radītā trokšņa samazināšanu esošajās apdzīvotās vietās un arī trokšņa izplatīšanos perspektīvajās apbūves teritorijās (saskaņā ar Ministru kabineta 2004.gada 13.jūlija noteikumiem Nr.597 “Trokšņa novērtēšanas un pārvaldības kārtība”), lai novērstu vides trokšņa radīto negatīvo ietekmi uz cilvēka veselību un nodrošinātu pieļaujamo trokšņa līmeni dzīvojamo un publisko ēku teritorijās.</p> <p>7.5. Pievērst īpašu uzmanību pasākumiem, lai novērstu Mangaļu apkaimes un Sarkandaugavas iedzīvotāju sūdzības par traucējošām smakām no Rīgas Brīvostas teritorijas.</p>	<p>projektos</p> <p>Jau iekļauts 22.10.2013. apstiprinātajos dokumentu projektos</p> <p>Ņemts vērā</p> <p>Jau iekļauts 22.10.2013. apstiprinātajos dokumentu projektos</p>	<p>Izstrādātie stratēģiskie risinājumi nav pretrunā ar minētajiem zemāka līmeņa plānošanas dokumentiem.</p> <p>Attīstības programmā pie rīcības virziena RV15 sadaļā „Pašvaldības apņemšanās 2014.–2020.gada periodā” norādīts, ka „Trokšņa piesārņojuma jomā pašvaldība plāno esošajās apdzīvotās vietās samazināt rūpniecības objektu, autotransporta, dzelzceļa transporta un gaisa transporta radīto troksni un perspektīvajās apbūves teritorijās samazināt trokšņa izplatīšanos, lai novērstu vides trokšņa radīto negatīvo ietekmi uz cilvēka veselību un nodrošinātu pieļaujamo trokšņa līmeni dzīvojamo un publisko ēku teritorijās.”</p>
86.	Irma Innus	<p>1) Svītrot sadaļas RV10 "Ērta starptautiskā sasniedzamība" uzdevuma U10.2 "Attīstīt tranzīta un sakaru infrastruktūru atbilstoši Eiropas transporta tīkla (TEN-T) plāniem 10.2.2. aktivitātes 3.kārtā ietvertu tilta būvniecību pāri Audupi - kas ir pretrunā ar pašvaldības apņemšanos attiecībā uz sadaļu RV15 Laba vides kvalitāte.</p> <p>2) Papildināt sadaļu RV12 "Infrastruktūras un komunālo pakalpojumu uzlabošana" un sadaļu RV15 "Laba vides kvalitāte" ar jaunu uzdevumu, paredzot ūdensapgādes un kanalizācijas sistēmas izveidi Mangaļsalā. Nav pieņemams, ka notekūdeņi un kanalizācija, tai skaitā no Mangaļsalas teritorijā strādājošajiem ražošanas un komercuzņēmumiem - SIA "Gamma-A", SIA "Auda-A" u.c., tiek novadīti Daugavā, kā rezultātā tiek piesārņota ne tikai Daugavas grīva, bet arī Baltijas jūras līcis.</p> <p>Atgādinām, ka minētajā sakarā jau 2012.gada jūnijā Rīgas domē tika iesniegta 54 Mangaļsalas iedzīvotāju kolektīvā vēstule par minēto problemātiku. Ir nepatīkami konstatēt, ka jaunajā attīstības plānā Mangaļsalas iedzīvotāju vajadzības pēc kvalitatīvas dzīves vides tiek ignorētas.</p>	Skatīt 31.priekšlikumu	
87.	SIA „RĪGAS PSIHIATRIJAS UN NARKOLOĢIJAS CENTRS”	<p>Valsts SIA „Rīgas psihiatrijas un narkoloģijas centrs” (turpmāk-Centrs) ir informēts par Rīgas attīstības plāna sabiedrisko apspriešanu un vēlas izteikt savu viedokli par piedāvātajām Sarkandaugavas, konkrēti Centra teritorijai pieklāvīgās Tvaika ielas pārbūvi.</p> <p>Centra pirmās vēsturiskās celtnes šajā vietā tika uzbūvētas pirms 190 gadiem - nākamgad svinam jubileju. Savulaik mūsu iestādi šajā vietā būvēja ar konkrētu mērķi - lai ārstētu garīgi slimus cilvēkus, kuriem vēl ir arī citas kombinētas saslimšanas. Šādiem slimniekiem ir nepieciešams miers, tīrs gaiss un harmoniska vide, lai ātrāk atveseļotos. Šeit, vēsturiskajos Aleksandra augstumos, iesākumā bija Rīgas pilsētas 2. Ķeizardārzs ar izkoptu parku, pastaigu takām un atpūtas stūrīšiem, ar ārstniecības augu dārziem - smaržu terapijai un dažādu ārstniecisko tinktūru, esenču un ekstraktu pagatavošanai slimnīcas vajadzībām. Šurp nāca un brauca arī veseli cilvēki no citām Rīgas vietām, tikai lai pastaigātos un atpūstos - tik pievilcīga toreiz bija šī vieta. Pārtikušākie pilsētnieki arī finansiāli atbalstīja mūsu iestādes darbību,</p>		

Nr. p.k.	Iebilduma/ priekšlikuma iesniedzējs	Iesniegtā iebilduma/priekšlikuma būtība	Ņemts vērā/ nav ņemts vērā	Pamatojums
		<p>ziedotāju vidū bijuši arī slaveno mecenātu - Vērmaņu ģimene. Esam atzīti par slimnīcu būves vēsturiski arhitektonisko pieminekli. Esam viens no Sarkandaugavas raksturīgākajiem vēsturiskās pilsētībūvniecības vaibstiem.</p> <p>Centram ir lielas attīstības ieceres turpmāk. Tās ietvertas perspektīvajā pārbūves un renovācijas plānā, kuru esam sākuši īstenot - ir uzbūvēta jaunā Uzņemšanas nodaļa, kura darbu uzsāks nākamā gada janvārī. Tai sekos apjomīgi remontu slimnīcas nodaļās. Pakāpeniski sāksim atjaunot vēsturisko parku, veidojot pacientu ārstēšanai patīkamāku un piemērotāku vidi. Ar izeju uz Tvaika ielu plānojam būvēt jaunu Ambulatorās ārstniecības nodaļu ar dienas stacionāru, kas radīs labāku pieejamību mūsu pakalpojumiem, bet arī objektīvi palielinās cilvēku plūsmu Tvaika ielā.</p> <p>Lai pacienti mūsu medicīnas iestādē justos komfortabli, mums ir nepieciešams miers, tīrs gaiss un harmoniska vide. Mēs neatbalstām Tvaika ielas paplašināšanu par četrus joslu maģistrāli, palielinot mašīnu plūsmu, to izmešu un radītā trokšņa līmeni, jo tas pasliktinās mūsu pacientu atveseļošanās iespējas, izraisīs lielāku uzbudinājumu, neprognozējamu rīcību atkarībā no psihisko slimību saasinājuma un papildus riskus pacientu dzīvībai, jo mūsu teritorija nav slēgta un tāda nekad nebūs, jo tas pasliktinātu ārstēšanu.</p> <p>Centrs aicina pārskatīt un labot Tvaika ielas attīstības plānus, ņemot vērā mūsu pacientu tiesības uz ātrāku un sekmīgāku atveseļošanu - ielu nepaplašināt, bet gan sakopt tās apkārtni, izceļot Sarkandaugavu, kura devusi savu vārdu veselam rajonam.</p>	Nav ņemts vērā	<p>Pēc satiksmes plūsmu modelēšanas rezultātiem, līdz Kundziņsalas un Eksporta ielas savienojuma izbūvei nepieciešama Tvaika iela ar 4 satiksmes joslām. Pēc šī savienojuma izbūves var samazināt Tvaika ielas nozīmi.</p> <p>Pēc satiksmes pārvada izbūves Tvaika ielā 2018.gadā rīta maksimuma stundā tiek prognozēti 1400 A/st., līdz ar to saskaņā ar LVS nepieciešamas 4 satiksmes joslas.</p>
88.	Gunita Pāvelskopa	<p>1) Svītrot sadaļas RV10 "Ērta starptautiskā sasniedzamība" uzdevuma U10.2 "Attīstīt tranzīta un sakaru infrastruktūru atbilstoši Eiropas transporta tīkla (TEN-T) plāniem 10.2.2. aktivitātes 3.kārtā ietverto tilta būvniecību pāri Audupi - kas ir pretrunā ar pašvaldības apņemšanos attiecībā uz sadaļu RV15 Laba vides kvalitāte.</p> <p>2) Papildināt sadaļu RV12 "Infrastruktūras un komunālo pakalpojumu uzlabošana" un sadaļu RV15 "Laba vides kvalitāte" ar jaunu uzdevumu, paredzot ūdensapgādes un kanalizācijas sistēmas izveidi Mangaļsalā. Nav pieņemams, ka notekūdeņi un kanalizācija, tai skaitā no Mangaļsalas teritorijā strādājošajiem ražošanas un komercuzņēmumiem - SIA "Gamma-A", SIA "Auda-A" u.c., tiek novadīti Daugavā, kā rezultātā tiek piesārņota ne tikai Daugavas grīva, bet arī Baltijas jūras līcis.</p> <p>Atgādinām, ka minētajā sakarā jau 2012.gada jūnijā Rīgas domē tika iesniegta 54 Mangaļsalas iedzīvotāju kolektīvā vēstule par minēto problemātiku. Ir nepatīkami konstatēt, ka jaunajā attīstības plānā Mangaļsalas iedzīvotāju vajadzības pēc kvalitatīvas dzīves vides tiek ignorētas.</p>	Skatīt 31.priekšlikumu	
89.	Juris Innus	<p>1) Svītrot sadaļas RV10 "Ērta starptautiskā sasniedzamība" uzdevuma U10.2 "Attīstīt tranzīta un sakaru infrastruktūru atbilstoši Eiropas transporta tīkla (TEN-T) plāniem 10.2.2. aktivitātes 3.kārtā ietverto tilta būvniecību pāri Audupi - kas ir pretrunā ar pašvaldības apņemšanos attiecībā uz sadaļu RV15 Laba vides kvalitāte.</p> <p>2) Papildināt sadaļu RV12 "Infrastruktūras un komunālo pakalpojumu uzlabošana" un sadaļu RV15 "Laba vides kvalitāte" ar jaunu uzdevumu, paredzot ūdensapgādes un kanalizācijas sistēmas izveidi Mangaļsalā. Nav pieņemams, ka notekūdeņi un kanalizācija, tai skaitā no Mangaļsalas teritorijā strādājošajiem ražošanas un komercuzņēmumiem - SIA "Gamma-A", SIA "Auda-A" u.c., tiek novadīti Daugavā, kā rezultātā tiek piesārņota ne tikai Daugavas grīva, bet arī Baltijas jūras līcis.</p>	Skatīt 31.priekšlikumu	

Nr. p.k.	Iebilduma/ priekšlikuma iesniedzējs	Iesniegtā iebilduma/priekšlikuma būtība	Ņemts vērā/ nav ņemts vērā	Pamatojums
		Atgādinām, ka minētajā sakarā jau 2012.gada jūnijā Rīgas domē tika iesniegta 54 Mangaļsalas iedzīvotāju kolektīvā vēstule par minēto problemātiku. Ir nepatīkami konstatēt, ka jaunajā attīstības plānā Mangaļsalas iedzīvotāju vajadzības pēc kvalitatīvas dzīves vides tiek ignorētas.		
90.	Amanda Sauja	<p>1) Svītrot sadaļas RV10 "Ērta starptautiskā sasniedzamība" uzdevuma U10.2 "Attīstīt tranzīta un sakaru infrastruktūru atbilstoši Eiropas transporta tīkla (TEN-T) plāniem 10.2.2. aktivitātes 3.kārtā ietverto tilta būvniecību pāri Audupi - kas ir pretrunā ar pašvaldības apņemšanos attiecībā uz sadaļu RV15 Laba vides kvalitāte.</p> <p>2) Papildināt sadaļu RV12 "Infrastruktūras un komunālo pakalpojumu uzlabošana" un sadaļu RV15 "Laba vides kvalitāte" ar jaunu uzdevumu, paredzot ūdensapgādes un kanalizācijas sistēmas izveidi Mangaļsalā. Nav pieņemams, ka notekūdeņi un kanalizācija, tai skaitā no Mangaļsalas teritorijā strādājošajiem ražošanas un komercuzņēmumiem - SIA "Gamma-A", SIA "Auda-A" u.c., tiek novadīti Daugavā, kā rezultātā tiek piesārņota ne tikai Daugavas grīva, bet arī Baltijas jūras līcis.</p> <p>Atgādinām, ka minētajā sakarā jau 2012.gada jūnijā Rīgas domē tika iesniegta 54 Mangaļsalas iedzīvotāju kolektīvā vēstule par minēto problemātiku. Ir nepatīkami konstatēt, ka jaunajā attīstības plānā Mangaļsalas iedzīvotāju vajadzības pēc kvalitatīvas dzīves vides tiek ignorētas.</p>	Skatīt 31.priekšlikumu	
91.	STOPIŅU NOVADA DOME	<p>ATZINUMS PAR RĪGAS ILGSPĒJĪGAS ATTĪSTĪBAS STRATĒGIJU LĪDZ 2030. GADAM</p> <p>Stopiņu novada pašvaldībai ļoti aktuāla ir Rīgas pilsētas attīstība, jo ar Rīgu tai ir ne tikai visgarākā kopējā robežlīnija, bet arī dažādas kompleksi risināmas esošās problēmas un nākotnes attīstības iespējas. Stopiņu novada pašvaldībā ar lielu ieinteresētību izskatīja profesionāli izstrādāto Rīgas ilgspējīgas attīstības stratēģiju līdz 2030. gadam (tālāk tekstā Stratēģija). Stopiņu novada pašvaldība kopumā atbalsta šo dokumentu, bet lūdz papildināt ar tālāk tekstā izteiktajiem priekšlikumiem.</p> <p>Stopiņu novada interesējošās nozares: attīstāmās industriālās un dzīvojamās teritorijas, ūdensobjektu apsaimniekošana, ņemot vērā klimata pārmaiņas, transporta attīstība, sadzīves atkritumu poligons „Getliņi”, sadarbība starp pašvaldībām un pierobežas teritoriju attīstība - Rumbulas, Dreiliņi, Granīta ielas un Juglas apkaimēs, saskaņā ar Stratēģijā 9. un 19. attēlos parādītām perspektīvām apdzīvojuma struktūrām un prioritāri attīstāmām teritorijām.</p> <p>Stopiņu novada pašvaldība konstatē, ka Stratēģija paredz teritorijas jauniem mikrorajoniem Dreiliņos un Rumbulā - dzīvojamās apbūves teritorijas paplašināšanos un gar Juglu jaunu savrupmāju attīstības teritoriju, bet līdz 2020.gadam primāri attīstāmu ražošanas teritoriju Granīta ielas teritorijā.</p> <p>Stopiņu novada pašvaldība cer, ka jauna mikrorajona attīstība - dzīvojamās apbūves teritorijas paplašināšanās Rumbulā, neradīs konfliktsituācijas ar iespējamām vides ietekmēm no sadzīves atkritumu poligona „Getliņi”.</p> <p>Īpaši aktuāls Stopiņu novada skatījumā ir (112) paragrāfs par plūdu respektēšanu un klimata mainību. Stopiņu novads lūdz šo punktu papildināt, iekļaujot paragrāfa beigās vārdus „kā arī sadarbībā ar kaimiņu pašvaldībām, kurās konkrētais ūdensobjekts atrodas.” Stopiņu novada interesējošās teritorijas Rumbulas, Dreiliņu un Juglas apkaimes.</p>	Ņemts vērā	<p>Stratēģijas 112.pagrāfa jaunā redakcija:</p> <p>(112) Īpaša vērība jāpievērš apdzīvoto struktūru un dabas mijiedarbībai, kā arī sadarbībā ar kaimiņu pašvaldībām, kurās konkrētais ūdensobjekts atrodas – teritorijas attīstībā jārespektē klimata mainība un dabas procesi, iespēju robežās tos adaptējot. Plānošanā jārespektē ne tikai plūdi ar varbūtību reizi 10 gados, bet arī klimata mainības scenārijā tuvākajai nākotnei norādītie plūdi ar varbūtību reizi 100 gados .</p>

Nr. p.k.	Iebilduma/ priekšlikuma iesniedzējs	Iesniegtā iebilduma/priekšlikuma būtība	Ņemts vērā/ nav ņemts vērā	Pamatojums
		Stopiņu novada dome lūdz papildināt ar transporta struktūras koncepciju saistītos 10., 11. un 13. attēlus ar papildus paskaidrojumiem un apzīmējumiem, lai būtu labāka uztveramība. Piemēram, parādīt E22 ievadu shematisku attēlojumu jeb Granīta ielas ievadu (uzrakstus shēmā), kas nodrošina smagā jeb kravu transporta plūsmu.	Ņemts vērā	Skatīt Stratēģijas 14.attēla „Transporta infrastruktūras attīstības vadlīnijas” jauno redakciju
		Stopiņu novada interesēs ir smagā jeb kravu transporta plūsmas novirzīšana uz Rīgu, neskarot Stopiņu novada vēsturiskās dzīvojamās apbūves teritorijas Vālodzes un Ulbrokas ciemos un Ulbrokas vidusskolas teritoriju. Kamēr nav realizēts E22 ievads Rīgā, kā pagaidu maģistrālo savienojumu kravas transportam, ieteicams izmantot Ērgļu virzienu jeb valsts reģionālo autoceļu P4. Sk. 1.attēlu. (1.attēls. Priekšlikums pagaidu kravas transporta novirzīšanai pa Granīta ielu un P4.)	Nav ņemts vērā	Rīgas Stratēģijā nevar noteikt kravu transporta ierobežojumus Stopiņu novada teritorijā.
		Granīta ielas ievads un E22 maģistrāle nozīmīgas, ņemot vērā saistību ar esošām un perspektīvā attīstāmām industriālām un atkritumu apsaimniekošanas teritorijām to tuvumā. (135) paragrāfā lūgums precizēt, kur atradīsies vilciena savienojums - ievads caur Stopiņu novadu pa dzelzceļa līniju Rīga-Ērgļi;	Jau iekļauts 22.10.2013. apstiprinātajos dokumentu projektos	
		(146) paragrāfā lūdzam inženierkomunikāciju teritorijas attīstību paredzēt trīs virzienos, pildinot ar trešo virzienu: sadarbība ar kaimiņu novadiem industriālo zonu inženiertehniskā nodrošinājuma attīstībā un modernizācijā.	Ņemts vērā	Stratēģijas 146.paragrāfa jaunā redakcija: (146) Inženierinfrastruktūras attīstība paredzēta trijos virzienos: <ul style="list-style-type: none"> • esošās infrastruktūras modernizācija ar viedo tīklu ieviešanu, kas uzlabo pakalpojuma kvalitāti, kā arī novērš resursu izšķērdību – primāri pilsētas prioritārās attīstības teritorijās, teritorijās, kurās inženierkomunikācijas ir vecākas par 70 gadiem, kā arī ražošanas teritorijās, lai paaugstinātu Rīgas konkurētspēju; • jaunu inženierkomunikāciju izbūve pēc viedo tīklu principa – primāri Prioritārās attīstības teritorijās, kā arī teritorijās, kur atrodas kompensējamie zemesgabalu un citās savrupmāju apbūves teritorijās Rīgas priekšpilsētās, lai mazinātu iedzīvotāju skaita mazināšanos; • sadarbība ar kaimiņu novadiem industriālo zonu inženiertehniskā nodrošinājuma attīstībā un modernizācijā.
		(166) paragrāfā lūdzam papildināt pilsētai piegulošā zaļā josla - daļēji izmantojama plānotai un organizētai rekreācijai - paredzot publiski organizētu ārtelpu sadarbībā ar novadiem, kurā tās atrodas.	Ņemts vērā	Stratēģijas 166.paragrāfa jaunā redakcija: (170) (...) Pilsētai piegulošā zaļā josla ir maksimāli saglabājama un nav pieļaujama tās atsevišķu daļu transformācija. Atsevišķās teritorijās, pilsētai piegulošā zaļā josla daļēji izmantojama plānotai un organizētai rekreācijai - paredzot publiski organizētu ārtelpu sadarbībā ar novadiem, kurā tās atrodas.
		Prioritārām attīstības teritorijām, ko plānots attīstīt līdz 2020.gadam un kuras atrodas pie Stopiņu novada robežas uz ziemeļiem no Granīta ielas, (208) paragrāfs nosaka, ka tā būs	Jau iekļauts 22.10.2013.	Nav pretrunā ar Stratēģijas 215.paragrāfu

Nr. p.k.	Iebilduma/ priekšlikuma iesniedzējs	Iesniegtā iebilduma/priekšlikuma būtība	Nemts vērā/ navņemts vērā	Pamatojums
		<p>ražošanas attīstības teritorija jeb ražošanas puduris. Stopiņu novada pašvaldība piedāvā sadarbību Granīta ielas ražošanas teritorijas Rīgā un Rumbulas ciema ražošanas teritorijas Stopiņu novadā attīstībā, kopīgo interešu sfērās, piesaistot projektiem ES finansējumu, lai ražošanas teritorijas nodrošinātu ar kvalitatīvu inženiertehnisko apgādi un tuvumā esošo dzīvojamā apbūvi pasargātu no iespējamām nelabvēlīgām ietekmēm, tai skaitā paredzot zaļo koridori vai buferzonu.</p> <p>Stopiņu novads vēlas arī akcentēt Rīgas pilsētas veloceļu savietojamību ar veloceļiem uz Rīgai pieguļošo zaļo joslu Stopiņu novadā un jautājumu par vietējas pieslēgumu joslas izbūvi gar Maskavas ielu.</p> <p>Stopiņu novada pašvaldībai pastāv būtiska interese par Juglas baseina plūda risku izvērtējumu kopumā. Informējam, ka 2013. gadā pēc Stopiņu novada pašvaldības pasūtījuma sagatavots projekts „Stopiņu novada ūdensteču (Mazās Juglas un Piķurgas) hidroloģiskā modeļa izveidošana, dažādas atkārtotamības palu caurplūdumu aprēķināšana, hidroloģisko aprēķinu veikšana palu situācijām, plūdu riska teritoriju noteikšana un paredzamo pretplūdu pasākumu ietekmes izpēte uz applūstošajām teritorijām.” Dokumentācija pieejama arī elektroniski un pieprasāma inese.pivare@stopini.lv”.</p>	<p>apstiprinātajos dokumentu projektos</p>	
92.	Guntis Innus	<p>1) Svītrot sadaļas RV10 "Ērta starptautiskā sasniedzamība" uzdevuma U10.2 "Attīstīt tranzīta un sakaru infrastruktūru atbilstoši Eiropas transporta tīkla (TEN-T) plāniem 10.2.2. aktivitātes 3.kārtā ietverto tilta būvniecību pāri Audupi - kas ir pretrunā ar pašvaldības apņemšanos attiecībā uz sadaļu RV15 Laba vides kvalitāte.</p> <p>2) Papildināt sadaļu RV12 "Infrastrukturā un komunālo pakalpojumu uzlabošana" un sadaļu RV15 "Laba vides kvalitāte" ar jaunu uzdevumu, paredzot ūdensapgādes un kanalizācijas sistēmas izveidi Mangaļsalā. Nav pieņemams, ka notekūdeņi un kanalizācija, tai skaitā no Mangaļsalas teritorijā strādājošajiem ražošanas un komercuzņēmumiem - SIA "Gamma-A", SIA "Auda-A" u.c., tiek novadīti Daugavā, kā rezultātā tiek piesārņota ne tikai Daugavas grīva, bet arī Baltijas jūras līcis.</p> <p>Atgādinām, ka minētajā sakarā jau 2012.gada jūnijā Rīgas domē tika iesniegta 54 Mangaļsalas iedzīvotāju kolektīvā vēstule par minēto problemātiku. Ir nepatīkami konstatēt, ka jaunajā attīstības plānā Mangaļsalas iedzīvotāju vajadzības pēc kvalitatīvas dzīves vides tiek ignorētas.</p>	<p>Skatīt 31.priekšlikumu</p>	<p>Stopiņu novada domei iesniegt konkrētus priekšlikumus par kopējo sadarbību satiksmes jomā.</p>
93.	Mirdza Sauja	<p>1) Svītrot sadaļas RV10 "Ērta starptautiskā sasniedzamība" uzdevuma U10.2 "Attīstīt tranzīta un sakaru infrastruktūru atbilstoši Eiropas transporta tīkla (TEN-T) plāniem 10.2.2. aktivitātes 3.kārtā ietverto tilta būvniecību pāri Audupi - kas ir pretrunā ar pašvaldības apņemšanos attiecībā uz sadaļu RV15 Laba vides kvalitāte.</p> <p>2) Papildināt sadaļu RV12 "Infrastrukturā un komunālo pakalpojumu uzlabošana" un sadaļu RV15 "Laba vides kvalitāte" ar jaunu uzdevumu, paredzot ūdensapgādes un kanalizācijas sistēmas izveidi Mangaļsalā. Nav pieņemams, ka notekūdeņi un kanalizācija, tai skaitā no Mangaļsalas teritorijā strādājošajiem ražošanas un komercuzņēmumiem - SIA "Gamma-A", SIA "Auda-A" u.c., tiek novadīti Daugavā, kā rezultātā tiek piesārņota ne tikai Daugavas grīva, bet arī Baltijas jūras līcis.</p> <p>Atgādinām, ka minētajā sakarā jau 2012.gada jūnijā Rīgas domē tika iesniegta 54 Mangaļsalas iedzīvotāju kolektīvā vēstule par minēto problemātiku. Ir nepatīkami konstatēt, ka jaunajā attīstības plānā Mangaļsalas iedzīvotāju vajadzības pēc kvalitatīvas dzīves vides tiek ignorētas.</p>	<p>Skatīt 31.priekšlikumu</p>	<p>Priekšlikums neattiecas uz stratēģisko dokumentu būtību. Tas neizslēdz sadarbību ikdienas jautājumos.</p>
94.	Johana Eversone	<p>1) Svītrot sadaļas RV10 "Ērta starptautiskā sasniedzamība" uzdevuma U10.2 "Attīstīt tranzīta un sakaru infrastruktūru atbilstoši Eiropas transporta tīkla (TEN-T) plāniem 10.2.2. aktivitātes 3.kārtā ietverto tilta būvniecību pāri Audupi - kas ir pretrunā ar pašvaldības apņemšanos</p>	<p>Skatīt 31.priekšlikumu</p>	

Nr. p.k.	Iebilduma/ priekšlikuma iesniedzējs	Iesniegtā iebilduma/priekšlikuma būtība	Ņemts vērā/ nav ņemts vērā	Pamatojums
		<p>attiecībā uz sadaļu RV15 Laba vides kvalitāte.</p> <p>2) Papildināt sadaļu RV12 "Infrastruktūras un komunālo pakalpojumu uzlabošana" un sadaļu RV15 "Laba vides kvalitāte" ar jaunu uzdevumu, paredzot ūdensapgādes un kanalizācijas sistēmas izveidi Mangaļsalā. Nav pieņemams, ka notekūdeņi un kanalizācija, tai skaitā no Mangaļsalas teritorijā strādājošajiem ražošanas un komercuzņēmumiem - SIA "Gamma-A", SIA "Auda-A" u.c., tiek novadīti Daugavā, kā rezultātā tiek piesārņota ne tikai Daugavas grīva, bet arī Baltijas jūras līcis.</p> <p>Atgādinām, ka minētajā sakarā jau 2012.gada jūnijā Rīgas domē tika iesniegta 54 Mangaļsalas iedzīvotāju kolektīvā vēstule par minēto problemātiku. Ir nepatīkami konstatēt, ka jaunajā attīstības plānā Mangaļsalas iedzīvotāju vajadzības pēc kvalitatīvas dzīves vides tiek ignorētas.</p>		
95.	Laimis Eversons	<p>1) Svītrot sadaļas RV10 "Ērta starptautiskā sasniedzamība" uzdevuma U10.2 "Attīstīt tranzīta un sakaru infrastruktūru atbilstoši Eiropas transporta tīkla (TEN-T) plāniem 10.2.2. aktivitātes 3.kārtā ietverto tilta būvniecību pāri Audupi - kas ir pretrunā ar pašvaldības apņemšanos attiecībā uz sadaļu RV15 Laba vides kvalitāte.</p> <p>2) Papildināt sadaļu RV12 "Infrastruktūras un komunālo pakalpojumu uzlabošana" un sadaļu RV15 "Laba vides kvalitāte" ar jaunu uzdevumu, paredzot ūdensapgādes un kanalizācijas sistēmas izveidi Mangaļsalā. Nav pieņemams, ka notekūdeņi un kanalizācija, tai skaitā no Mangaļsalas teritorijā strādājošajiem ražošanas un komercuzņēmumiem - SIA "Gamma-A", SIA "Auda-A" u.c., tiek novadīti Daugavā, kā rezultātā tiek piesārņota ne tikai Daugavas grīva, bet arī Baltijas jūras līcis.</p> <p>Atgādinām, ka minētajā sakarā jau 2012.gada jūnijā Rīgas domē tika iesniegta 54 Mangaļsalas iedzīvotāju kolektīvā vēstule par minēto problemātiku. Ir nepatīkami konstatēt, ka jaunajā attīstības plānā Mangaļsalas iedzīvotāju vajadzības pēc kvalitatīvas dzīves vides tiek ignorētas.</p>	Skatīt 31.priekšlikumu	
96.	Astra Tamma	<p>1) Svītrot sadaļas RV10 "Ērta starptautiskā sasniedzamība" uzdevuma U10.2 "Attīstīt tranzīta un sakaru infrastruktūru atbilstoši Eiropas transporta tīkla (TEN-T) plāniem 10.2.2. aktivitātes 3.kārtā ietverto tilta būvniecību pāri Audupi - kas ir pretrunā ar pašvaldības apņemšanos attiecībā uz sadaļu RV15 Laba vides kvalitāte.</p> <p>2) Papildināt sadaļu RV12 "Infrastruktūras un komunālo pakalpojumu uzlabošana" un sadaļu RV15 "Laba vides kvalitāte" ar jaunu uzdevumu, paredzot ūdensapgādes un kanalizācijas sistēmas izveidi Mangaļsalā. Nav pieņemams, ka notekūdeņi un kanalizācija, tai skaitā no Mangaļsalas teritorijā strādājošajiem ražošanas un komercuzņēmumiem - SIA "Gamma-A", SIA "Auda-A" u.c., tiek novadīti Daugavā, kā rezultātā tiek piesārņota ne tikai Daugavas grīva, bet arī Baltijas jūras līcis.</p> <p>Atgādinām, ka minētajā sakarā jau 2012.gada jūnijā Rīgas domē tika iesniegta 54 Mangaļsalas iedzīvotāju kolektīvā vēstule par minēto problemātiku. Ir nepatīkami konstatēt, ka jaunajā attīstības plānā Mangaļsalas iedzīvotāju vajadzības pēc kvalitatīvas dzīves vides tiek ignorētas.</p>	Skatīt 31.priekšlikumu	
97.	Laila Avotiņa	<p>1) Svītrot sadaļas RV10 "Ērta starptautiskā sasniedzamība" uzdevuma U10.2 "Attīstīt tranzīta un sakaru infrastruktūru atbilstoši Eiropas transporta tīkla (TEN-T) plāniem 10.2.2. aktivitātes 3.kārtā ietverto tilta būvniecību pāri Audupi - kas ir pretrunā ar pašvaldības apņemšanos attiecībā uz sadaļu RV15 Laba vides kvalitāte.</p> <p>2) Papildināt sadaļu RV12 "Infrastruktūras un komunālo pakalpojumu uzlabošana" un sadaļu RV15 "Laba vides kvalitāte" ar jaunu uzdevumu, paredzot ūdensapgādes un kanalizācijas sistēmas izveidi Mangaļsalā. Nav pieņemams, ka notekūdeņi un kanalizācija, tai skaitā no Mangaļsalas teritorijā strādājošajiem ražošanas un komercuzņēmumiem - SIA "Gamma-A", SIA "Auda-A" u.c., tiek novadīti Daugavā, kā rezultātā tiek piesārņota ne tikai Daugavas grīva,</p>	Skatīt 31.priekšlikumu	

Nr. p.k.	Iebilduma/ priekšlikuma iesniedzējs	Iesniegtā iebilduma/priekšlikuma būtība	Ņemts vērā/ nav ņemts vērā	Pamatojums
		bet arī Baltijas jūras līcis. Atgādinām, ka minētajā sakarā jau 2012.gada jūnijā Rīgas domē tika iesniegta 54 Mangaļsalas iedzīvotāju kolektīvā vēstule par minēto problemātiku. Ir nepatīkami konstatēt, ka jaunajā attīstības plānā Mangaļsalas iedzīvotāju vajadzības pēc kvalitatīvas dzīves vides tiek ignorētas.		
98.	Jeļena Pavlova	1) Svītrot sadaļas RV10 "Ērta starptautiskā sasniedzamība" uzdevuma U10.2 "Attīstīt tranzīta un sakaru infrastruktūru atbilstoši Eiropas transporta tīkla (TEN-T) plāniem 10.2.2. aktivitātes 3.kārtā ietverto tilta būvniecību pāri Audupi - kas ir pretrunā ar pašvaldības apņemšanos attiecībā uz sadaļu RV15 Laba vides kvalitāte. 2) Papildināt sadaļu RV12 "Infrastruktūras un komunālo pakalpojumu uzlabošana" un sadaļu RV15 "Laba vides kvalitāte" ar jaunu uzdevumu, paredzot ūdensapgādes un kanalizācijas sistēmas izveidi Mangaļsalā. Nav pieņemams, ka notekūdeņi un kanalizācija, tai skaitā no Mangaļsalas teritorijā strādājošajiem ražošanas un komercuzņēmumiem - SIA "Gamma-A", SIA "Auda-A" u.c., tiek novadīti Daugavā, kā rezultātā tiek piesārņota ne tikai Daugavas grīva, bet arī Baltijas jūras līcis. Atgādinām, ka minētajā sakarā jau 2012.gada jūnijā Rīgas domē tika iesniegta 54 Mangaļsalas iedzīvotāju kolektīvā vēstule par minēto problemātiku. Ir nepatīkami konstatēt, ka jaunajā attīstības plānā Mangaļsalas iedzīvotāju vajadzības pēc kvalitatīvas dzīves vides tiek ignorētas.	Skatīt 31.priekšlikumu	
99.	Deniss Mihailovs	1) Svītrot sadaļas RV10 "Ērta starptautiskā sasniedzamība" uzdevuma U10.2 "Attīstīt tranzīta un sakaru infrastruktūru atbilstoši Eiropas transporta tīkla (TEN-T) plāniem 10.2.2. aktivitātes 3.kārtā ietverto tilta būvniecību pāri Audupi - kas ir pretrunā ar pašvaldības apņemšanos attiecībā uz sadaļu RV15 Laba vides kvalitāte. 2) Papildināt sadaļu RV12 "Infrastruktūras un komunālo pakalpojumu uzlabošana" un sadaļu RV15 "Laba vides kvalitāte" ar jaunu uzdevumu, paredzot ūdensapgādes un kanalizācijas sistēmas izveidi Mangaļsalā. Nav pieņemams, ka notekūdeņi un kanalizācija, tai skaitā no Mangaļsalas teritorijā strādājošajiem ražošanas un komercuzņēmumiem - SIA "Gamma-A", SIA "Auda-A" u.c., tiek novadīti Daugavā, kā rezultātā tiek piesārņota ne tikai Daugavas grīva, bet arī Baltijas jūras līcis. Atgādinām, ka minētajā sakarā jau 2012.gada jūnijā Rīgas domē tika iesniegta 54 Mangaļsalas iedzīvotāju kolektīvā vēstule par minēto problemātiku. Ir nepatīkami konstatēt, ka jaunajā attīstības plānā Mangaļsalas iedzīvotāju vajadzības pēc kvalitatīvas dzīves vides tiek ignorētas.	Skatīt 31.priekšlikumu	
100.	Ēriks Avotiņš	1) Svītrot sadaļas RV10 "Ērta starptautiskā sasniedzamība" uzdevuma U10.2 "Attīstīt tranzīta un sakaru infrastruktūru atbilstoši Eiropas transporta tīkla (TEN-T) plāniem 10.2.2. aktivitātes 3.kārtā ietverto tilta būvniecību pāri Audupi - kas ir pretrunā ar pašvaldības apņemšanos attiecībā uz sadaļu RV15 Laba vides kvalitāte. 2) Papildināt sadaļu RV12 "Infrastruktūras un komunālo pakalpojumu uzlabošana" un sadaļu RV15 "Laba vides kvalitāte" ar jaunu uzdevumu, paredzot ūdensapgādes un kanalizācijas sistēmas izveidi Mangaļsalā. Nav pieņemams, ka notekūdeņi un kanalizācija, tai skaitā no Mangaļsalas teritorijā strādājošajiem ražošanas un komercuzņēmumiem - SIA "Gamma-A", SIA "Auda-A" u.c., tiek novadīti Daugavā, kā rezultātā tiek piesārņota ne tikai Daugavas grīva, bet arī Baltijas jūras līcis. Atgādinām, ka minētajā sakarā jau 2012.gada jūnijā Rīgas domē tika iesniegta 54 Mangaļsalas iedzīvotāju kolektīvā vēstule par minēto problemātiku. Ir nepatīkami konstatēt, ka jaunajā attīstības plānā Mangaļsalas iedzīvotāju vajadzības pēc kvalitatīvas dzīves vides tiek ignorētas.	Skatīt 31.priekšlikumu	
101.	Juris Mežaks	1) Svītrot sadaļas RV10 "Ērta starptautiskā sasniedzamība" uzdevuma U10.2 "Attīstīt tranzīta un sakaru infrastruktūru atbilstoši Eiropas transporta tīkla (TEN-T) plāniem 10.2.2. aktivitātes	Skatīt 31.priekšlikumu	

Nr. p.k.	Iebilduma/ priekšlikuma iesniedzējs	Iesniegtā iebilduma/priekšlikuma būtība	Ņemts vērā/ nav ņemts vērā	Pamatojums
		<p>3.kārtā ietverto tilta būvniecību pāri Audupi - kas ir pretrunā ar pašvaldības apņemšanos attiecībā uz sadaļu RV15 Laba vides kvalitāte.</p> <p>2) Papildināt sadaļu RV12 "Infrastruktūras un komunālo pakalpojumu uzlabošana" un sadaļu RV15 "Laba vides kvalitāte" ar jaunu uzdevumu, paredzot ūdensapgādes un kanalizācijas sistēmas izveidi Mangaļsalā. Nav pieņemams, ka notekūdeņi un kanalizācija, tai skaitā no Mangaļsalas teritorijā strādājošajiem ražošanas un komercuzņēmumiem - SIA "Gamma-A", SIA "Auda-A" u.c., tiek novadīti Daugavā, kā rezultātā tiek piesārņota ne tikai Daugavas grīva, bet arī Baltijas jūras līcis.</p> <p>Atgādinām, ka minētajā sakarā jau 2012.gada jūnijā Rīgas domē tika iesniegta 54 Mangaļsalas iedzīvotāju kolektīvā vēstule par minēto problemātiku. Ir nepatīkami konstatēt, ka jaunajā attīstības plānā Mangaļsalas iedzīvotāju vajadzības pēc kvalitatīvas dzīves vides tiek ignorētas.</p>		
102.	Vija Rause	<p>1) Svītrot sadaļas RV10 "Ērta starptautiskā sasniedzamība" uzdevuma U10.2 "Attīstīt tranzīta un sakaru infrastruktūru atbilstoši Eiropas transporta tīkla (TEN-T) plāniem 10.2.2. aktivitātes 3.kārtā ietverto tilta būvniecību pāri Audupi - kas ir pretrunā ar pašvaldības apņemšanos attiecībā uz sadaļu RV15 Laba vides kvalitāte.</p> <p>2) Papildināt sadaļu RV12 "Infrastruktūras un komunālo pakalpojumu uzlabošana" un sadaļu RV15 "Laba vides kvalitāte" ar jaunu uzdevumu, paredzot ūdensapgādes un kanalizācijas sistēmas izveidi Mangaļsalā. Nav pieņemams, ka notekūdeņi un kanalizācija, tai skaitā no Mangaļsalas teritorijā strādājošajiem ražošanas un komercuzņēmumiem - SIA "Gamma-A", SIA "Auda-A" u.c., tiek novadīti Daugavā, kā rezultātā tiek piesārņota ne tikai Daugavas grīva, bet arī Baltijas jūras līcis.</p> <p>Atgādinām, ka minētajā sakarā jau 2012.gada jūnijā Rīgas domē tika iesniegta 54 Mangaļsalas iedzīvotāju kolektīvā vēstule par minēto problemātiku. Ir nepatīkami konstatēt, ka jaunajā attīstības plānā Mangaļsalas iedzīvotāju vajadzības pēc kvalitatīvas dzīves vides tiek ignorētas.</p>	Skatīt 31.priekšlikumu	
103.	Uldis Riekstiņš	<p>1) Svītrot sadaļas RV10 "Ērta starptautiskā sasniedzamība" uzdevuma U10.2 "Attīstīt tranzīta un sakaru infrastruktūru atbilstoši Eiropas transporta tīkla (TEN-T) plāniem 10.2.2. aktivitātes 3.kārtā ietverto tilta būvniecību pāri Audupi - kas ir pretrunā ar pašvaldības apņemšanos attiecībā uz sadaļu RV15 Laba vides kvalitāte.</p> <p>2) Papildināt sadaļu RV12 "Infrastruktūras un komunālo pakalpojumu uzlabošana" un sadaļu RV15 "Laba vides kvalitāte" ar jaunu uzdevumu, paredzot ūdensapgādes un kanalizācijas sistēmas izveidi Mangaļsalā. Nav pieņemams, ka notekūdeņi un kanalizācija, tai skaitā no Mangaļsalas teritorijā strādājošajiem ražošanas un komercuzņēmumiem - SIA "Gamma-A", SIA "Auda-A" u.c., tiek novadīti Daugavā, kā rezultātā tiek piesārņota ne tikai Daugavas grīva, bet arī Baltijas jūras līcis.</p> <p>Atgādinām, ka minētajā sakarā jau 2012.gada jūnijā Rīgas domē tika iesniegta 54 Mangaļsalas iedzīvotāju kolektīvā vēstule par minēto problemātiku. Ir nepatīkami konstatēt, ka jaunajā attīstības plānā Mangaļsalas iedzīvotāju vajadzības pēc kvalitatīvas dzīves vides tiek ignorētas.</p>	Skatīt 31.priekšlikumu	
104.	Edmunds Čokurs	<p>1) Svītrot sadaļas RV10 "Ērta starptautiskā sasniedzamība" uzdevuma U10.2 "Attīstīt tranzīta un sakaru infrastruktūru atbilstoši Eiropas transporta tīkla (TEN-T) plāniem 10.2.2. aktivitātes 3.kārtā ietverto tilta būvniecību pāri Audupi - kas ir pretrunā ar pašvaldības apņemšanos attiecībā uz sadaļu RV15 Laba vides kvalitāte un nav Mangaļsalas iedzīvotāju interesēs.</p> <p>2) Papildināt sadaļu RV12 "Infrastruktūras un komunālo pakalpojumu uzlabošana" ar jaunu uzdevumu, paredzot ūdensapgādes un kanalizācijas sistēmas izveidi Mangaļsalā.</p> <p>Atgādinām, ka minētajā sakarā jau 2012.gada jūnijā Rīgas domē tika iesniegta 54 Mangaļsalas iedzīvotāju kolektīvā vēstule par minēto problemātiku. Ir nepatīkami konstatēt, ka jaunajā</p>	Skatīt 31.priekšlikumu	

Nr. p.k.	Iebilduma/priekšlikuma iesniedzējs	Iesniegtā iebilduma/priekšlikuma būtība	Ņemts vērā/nav ņemts vērā	Pamatojums
		attīstības plānā Mangaļsalas iedzīvotāju vajadzības pēc kvalitatīvas dzīves vides tiek ignorētas.		
105.	Andris Ellers	<p>1) Svītrot sadaļas RV10 "Ērta starptautiskā sasniedzamība" uzdevuma U10.2 "Attīstīt tranzīta un sakaru infrastruktūru atbilstoši Eiropas transporta tīkla (TEN-T) plāniem 10.2.2. aktivitātes 3.kārtā ietverto tilta būvniecību pāri Audupi - kas ir pretrunā ar pašvaldības apņemšanos attiecībā uz sadaļu RV15 Laba vides kvalitāte un nav Mangaļsalas iedzīvotāju interesēs.</p> <p>2) Papildināt sadaļu RV12 "Infrastrukturā un komunālo pakalpojumu uzlabošana" ar jaunu uzdevumu, paredzot ūdensapgādes un kanalizācijas sistēmas izveidi Mangaļsalā.</p> <p>Atgādinām, ka minētajā sakarā jau 2012.gada jūnijā Rīgas domē tika iesniegta 54 Mangaļsalas iedzīvotāju kolektīvā vēstule par minēto problemātiku. Ir nepatīkami konstatēt, ka jaunajā attīstības plānā Mangaļsalas iedzīvotāju vajadzības pēc kvalitatīvas dzīves vides tiek ignorētas.</p>	Skatīt 31.priekšlikumu	
106.	Viesturs Kalniņš	<p>Iepazīstoties ar Rīgas ilgtspējīgās attīstības stratēģijas projektu un tā sastāvā esošo apjomīgo dokumentu Rīgas attīstības programmu 2014-2020 saskatīju sekojošas pretrunas dokumentos:</p> <p>Nespēju ieraudzīt kā stratēģijā izvirzītie mērķi tiks realizēti tādā Rīgas daļā, kā Kundziņsalas dzīvojamais rajons.</p> <p>Sabiedriskas kārtības un drošības jomā redzama pretruna plānojot drošības uzlabošanas vienlaicīgi paredzot, ka pieaugs policijas izsaukumu un aizturēto personu skaits.</p> <p>Kvalitatīvas dzīves vides un mājokļa uzlabošanas pasākumos paredzēts ieviest „kolektīvās sodīšanas principu” sodot dzīvokļu īpašniekus ar paaugstinātu nodokli tikai tāpēc ka viņi nav spējuši nodrošināt saviem kaimiņiem pietiekamus ienākumus vai spējuši pārliecināt tos par praktisku rīcību sava īpašuma uzturēšanā. Tāpat paredzētais apsaimniekošanas maksas samazinājums ir pretrunā ar vispārzināmu nepieciešamību veikt apjomīgus dzīvojamo ēku remonta darbus</p> <p>Labvēlīgas uzņēmējdarbības vides attīstība jaunos rajonos nonāk pretrunā ar virkni citu uzstādījumu - nemazina degradēto teritoriju paplašināšanās risku, attālina potenciālās darbavietas no dzīvesvietām rada papildus slogu uz infrastruktūru un neveido kompaktu pilsētu.</p> <p>Pārsteidzoši ieraudzīt, ka rīcības plānā vienīgā joma, kur nav definēti sagaidāmie rezultāti, ir sadaļā „augoša daudzprofilu osta” !?!!?!!?</p> <p>Lai gan paredzēta ostas pieejamības nodrošināšanai un integrācijai TEN-T tīklā, konkrētie soļi un investīciju plāns liek apšaubīt tā efektivitāti, jo galvenie pasākumi saistās ar Daugavas labā krasta pieslēgumu attīstību, vienlaikus joprojām nerisinot būtiskāko problēmu - kā no Rīgas</p>	<p>Ņemts vērā</p> <p>Nav ņemts vērā</p> <p>Nav ņemts vērā</p> <p>Nav ņemts vērā</p> <p>Ņemts vērā</p> <p>Nav ņemts vērā</p>	<p>Stratēģijas 8.nodaļas „Telpiskās attīstības perspektīva” 8.1 apakšnodaļas „Apdzīvājuma telpiskā struktūra” sadaļai Revitalizēta priekšpilsēta pievienots jauns paragrāfs:</p> <p>(105) Brīvostas teritorijā esošā dzīvojamā apbūve, turpmāk izvērtējama kontekstā ar ostas attīstības plāniem, izmantojot kompensējošos mehānismus iedzīvotājiem, teritoriju transformācijas gadījumā.</p> <p>Pašreizējā situācijā ne vienmēr tiek izsaukta policija. Pieaugums paredzēts pieaugot iedzīvotāju uzticībai policijai.</p> <p>Nav Stratēģijas un Attīstības programmas jautājums</p> <p>Stratēģijā uzsvērts kompakta pilsētas attīstības princips un pašvaldība turpmāk koncentrēs savus resursus šo prioritāro teritoriju attīstībai, tomēr virkne specifiskai uzņēmējdarbībai (rūpniecība, loģistika) nepieciešamās teritorijas atrodas pilsētas perifērijā, tāpēc privātā iniciatīva šāda veida uzņēmējdarbībai tālāk no pilsētas centra ir atbalstāma.</p> <p>Attīstības programmā ir parādītas vispārējās rīcības ostas darbībai Rīgas attīstības kontekstā. Atbilstoši likumiem „Par ostām” un „Rīgas brīvostas likums” Rīgas brīvostas attīstību nosaka Rīgas Brīvostas attīstības programma laika periodam līdz 2018.gadam, kas paredz ostā īstenojamos un plānotos attīstības projektus. Informācija par Rīgas Brīvostas attīstības programmu laika periodam līdz 2018.gadam apskatāma www.rop.lv sadaļā ‘Klientiem un investoriem’.</p> <p>Daugavas kreisā krasta ostas pieslēgums tiek risināts ar Raņķa dambja, Vienības gatves un Mūkusalas ielas savienojuma izbūvi. Perspektīvā ir paredzēta Ziemeļu transporta koridora 3.un 4. posma</p>

Nr. p.k.	Iebilduma/ priekšlikuma iesniedzējs	Iesniegtā iebilduma/priekšlikuma būtība	Nemts vērā/ nav ņemts vērā	Pamatojums
		<p>apvedceļa un ienākošajām maģistrālēm nokļūt kreisā krasta ostas teritorijās nešķērsojot pilsētas centrālo daļu. Nav saskatāms arī progress tādu nozīmīgu transporta sistēmu attīstībā kā Dienvidu tilta pieslēgumu attīstība un pieslēgums Jelgavas virzienam un Mārupes novada ielu pieslēgumi gan šajā vietā gan Ulmaņa gatves, Lielirbes ielas krustojumam. Izskanējušie viedokļi par nepieciešamību šai vietās izbūvēt daudzliemeņu šķērsojumus ir laika un finansu ietilpīgi, ko iespējams vienkārši atrisināt izveidojot rotācijas aplū šķērsojumus.</p> <p>Nozīmīgas pretrunas vērojamas arī sabiedriskā transporta tīkla attīstībā. Konkrētie soļi braukšanas maksas diferencēšanā pēc formāliem kritērijiem ir galvenais šķērslis integrētas transporta sistēmas izveidē. Tāpat to nevar veicināt paralēlu transporta veidu attīstīšana virzienos kur jau eksistē citu transporta veidu infrastruktūra - piemēram tramvajs uz Bergiem vai Rumbulu, kur jau eksistē dzelzceļš. Tāpat nekļūst skaidra sabiedriskā transporta attīstība uz lidostu „Rīga” un tā iesaiste un integrācija citās transporta sistēmās - piemēram dzelzceļa pieslēgumiem kreisā krasta ostas teritorijām.</p>		<p>izbūve no Rīgas apvedceļa līdz Daugavgrīvas ielai, kas nodrošina ērtu pieeju ostas teritorijām apejot dzīvojamās zonas. Dienvidu tilta maģistrāle tiek pakāpeniski attīstīta atbilstoši situācijai un finansējumam.</p> <p>Lai arī Rīgā dzelzceļš atsevišķās vietās ir paralēls citiem sabiedriskā transporta veidiem, pasažieru grupas tiem ir atšķirīgas – Dzelzceļš ir ātrs veids kā nogādāt lielu daudzumu pasažieru pilsētas centrā, taču patreiz tā kursēšanas intensitāte ir nepietiekoša, kā arī tam ir ievērojami mazāks apkalpes areāls (pieturvietu skaits). Rumulā attālums starp dzelzceļu un plānoto tramvaja līniju ir pietiekams, lai tie nekonkurētu savā starpā. Stratēģijā ir minēts sliežu savienojums ar Starptautisko lidostu “Rīga” konkrēta transporta veida izvēle notiks pēc LR Satiksmes ministrijas veiktās Rail Baltica trašu izpētes pabeigšanas .</p>
107.	Raimonds Innus	<p>1) Svītrot sadaļas RV10 "Ērta starptautiskā sasniedzamība" uzdevuma U10.2 "Attīstīt tranzīta un sakaru infrastruktūru atbilstoši Eiropas transporta tīkla (TEN-T) plāniem 10.2.2. aktivitātes 3.kārtā ietverto tilta būvniecību pāri Audupi - kas ir pretrunā ar pašvaldības apņemšanos attiecībā uz sadaļu RV15 Laba vides kvalitāte un nav Mangaļsalas iedzīvotāju interesēs.</p> <p>2) Papildināt sadaļu RV12 "Infrastruktūras un komunālo pakalpojumu uzlabošana" ar jaunu uzdevumu, paredzot ūdensapgādes un kanalizācijas sistēmas izveidi Mangaļsalā. Atgādinām, ka minētajā sakarā jau 2012.gada jūnijā Rīgas domē tika iesniegta 54 Mangaļsalas iedzīvotāju kolektīvā vēstule par minēto problemātiku. Ir nepatīkami konstatēt, ka jaunajā attīstības plānā Mangaļsalas iedzīvotāju vajadzības pēc kvalitatīvas dzīves vides tiek ignorētas.</p>	Skatīt 31.priekšlikumu	
108.	Mārtiņš Rausis	<p>1) Svītrot sadaļas RV10 "Ērta starptautiskā sasniedzamība" uzdevuma U10.2 "Attīstīt tranzīta un sakaru infrastruktūru atbilstoši Eiropas transporta tīkla (TEN-T) plāniem 10.2.2. aktivitātes 3.kārtā ietverto tilta būvniecību pāri Audupi - kas ir pretrunā ar pašvaldības apņemšanos attiecībā uz sadaļu RV15 Laba vides kvalitāte un nav Mangaļsalas iedzīvotāju interesēs.</p> <p>2) Papildināt sadaļu RV12 "Infrastruktūras un komunālo pakalpojumu uzlabošana" ar jaunu uzdevumu, paredzot ūdensapgādes un kanalizācijas sistēmas izveidi Mangaļsalā. Atgādinām, ka minētajā sakarā jau 2012.gada jūnijā Rīgas domē tika iesniegta 54 Mangaļsalas iedzīvotāju kolektīvā vēstule par minēto problemātiku. Ir nepatīkami konstatēt, ka jaunajā attīstības plānā Mangaļsalas iedzīvotāju vajadzības pēc kvalitatīvas dzīves vides tiek ignorētas.</p>	Skatīt 31.priekšlikumu	
109.	SIA „BRAVE” SIA „Brave” SIA „Balze” SIA „Balera” SIA „Kaivas biroju torņi” SIA „Baire” SIA „Kaivas dzīvokļu kvartāls” SIA „Kaivas	<p>Par Rīgas pilsētas plānošanas dokumentu: Rīgas attīstības programmas 2014.-2020.gadam projektu (turpmāk tekstā - Attīstības programma) un Rīgas ilgtspējīgas attīstības stratēģijas līdz 2030.gadam projektu (turpmāk tekstā - Stratēģija) publisko apspriešanu</p> <p>Informējam Jūs, ka minētajām Sabiedrībām, kuras Latvijā pārstāv ASV investīciju fondu grupu NCH www.nchcapital.com; www.domuss.lv, Rīgā, Dreiliņu apkaimē kvartālā starp A.Deglava, Ulbrokas, Bīķernieku un Kaivas ielām, pieder vairāki nekustamie īpašumi ar kopējo platību aptuveni 52 ha (saskaņā ar plānu Pielikumā Nr.1).</p> <p>Rūpīgi iepazīstoties ar publiskajai apspriešanai nodotajiem plānošanas dokumentiem, izsakām</p>		

Nr. p.k.	Iebilduma/priekšlikuma iesniedzējs	Iesniegtā iebilduma/priekšlikuma būtība	Ņemts vērā/ nav ņemts vērā	Pamatojums
	tirdzniecības centrs” SIA „Kaivas noliktavas un loģistika” - turpmāk tekstā kopā sauktas - Sabiedrības	<p>savus ieteikumus un pamatojumus mūsu priekšlikumiem.</p> <p>I Attīstības programmai (2 priekšlikumi):</p> <p>PIRMKĀRT: Iekļaut Attīstības programmas 5.nodaļā „Investīciju plāns” Dzelzavas ielas izbūvei posmam no Ulbrokas ielas līdz Juglas ielai (kā arī pieguļošo Rembates un Ē.Valtera/Hipokrāta ielu izbūvei) nepieciešamos līdzekļus.</p> <p>Minētā priekšlikuma pamatojums:</p> <p>1) Rajona attīstībā līdz šim jau ir ieguldīti būtiski līdzekļi (Juglas iela, satiksmes aplis Lubānas/Deglava ielu krustojumā, savienojums ar Dienvidu tiltu, u.c.); ir atlikuši vēl salīdzinoši nelieli ieguldījumi, lai rajons būtu gatavs attīstībai, kas radītu jaunas darbvietas un nodokļu ieņēmumus, kā arī piesaistītu jaunus iedzīvotājus Rīgas pilsētai.</p> <p>Jau iepriekšējos plānošanas periodos Rīgas pašvaldība ir novirzījusi ievērojamus līdzekļus Dreiliņu apkaimes transporta infrastruktūrā, kas ir radījis iespēju attīstīties teritorijas apbūvei, nodrošinot jaunas darbvietas, nodokļu ieņēmumus, un iedzīvotājus (nodokļu maksātāju bāzi) Rīgas pilsētai:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Nesenā vēsturē ir izbūvēts Biķernieku ielas jaunais posms, Biķernieku - Juglas ielu rotācijas aplis, A. Deglava ielas jaunais posms, A. Deglava - Lubānas ielu rotācijas aplis, Juglas ielas posms no A. Deglava - Lubānas ielu rotācijas apla līdz Biķernieku ielas rotācijas aplim. - No attīstītajiem komercobjektiem jāmin „Rimi” un „Coca Cola” biroju un noliktavu kompleksus, „Onninen” birojus/noliktavas, Rīgas industriālo parku, „Depo” veikalu, u.c.; no dzīvojamās apbūves projektiem minami „Jaunbiķeri”, „Dzimtā sēta” u.c. <p>Minētie objekti varēja rasties, galvenokārt pateicoties Rīgas pilsētas plānveidīgajai infrastruktūras attīstībai šajā rajonā. Būtu ieteicams šādu attīstību turpināt, jo, to nedarot, faktiski tiktu ierobežots plānveidīgi audzētais rajona attīstības potenciāls. Pilsētai būtu jāturpina līdz šim uzsākto mērķtiecīgo Dreiliņu rajona attīstību, atbalstot un veicinot publiskās infrastruktūras izbūvi, jo ieguldījumi publiskajos transporta infrastruktūras objektos - Dzelzavas ielas un tai pieguļošo ielu izbūvē - pārsniedz atsevišķu privāto investoru iespējas.</p> <p>2) Dažādas valsts un pašvaldības institūcijas atbalsta minētā ielu tīkla izbūvi, par ko liecina:</p> <ul style="list-style-type: none"> - RD Pilsētas īpašuma komiteja 04.07.2011. sēdē (sēdes prot.Nr.77,4.§) nolēma uzsākt Dreiliņu apkaimes ielu (Rembates, Dzilas, Dzelzavas, Ēvalda Valtera) teritorijā - sarkanajās līnijās esošo privātpersonām piederošo nekustamo īpašumu apzināšanu un atsavināšanu. Šobrīd neliela daļa teritoriju ielu sarkanajās līnijās joprojām atrodas privātpersonu īpašumā, bet tiek aktīvi strādāts, lai šis process noslēgtos iespējami īsā laikā un tiktu likvidēti jebkādi šķēršļi ielu būvniecībai. - A.Deglava un Lubānas ielu krustojumā uz Sabiedrībām piederošas zemes ir noteikta jauna RP SIA „Rīgas Satiksme” autobusu un trolejbusu galapunkta vieta un izstrādāts galapunkta perspektīvās attīstības projekts. Ir uzsākta zemes maiņas procedūra starp vienu no Sabiedrībām un Rīgas pilsētu, kā arī Rīgas domes Pilsētas attīstības departaments, pamatojoties uz galapunkta perspektīvās attīstības projektu, ir izstrādājis A.Deglava un Reinvaldu ielu sarkano līniju korekcijas projektu un virza sarkano līniju izmaiņas 	Daļēji ņemts vērā	<p>Attīstības programmas Rīcības plāna uzdevuma U11.1. aktivitātes 11.1.2. jaunā redakcija:</p> <p>11.1.2. Satiksmes infrastruktūras tīkla attīstīšana (būvniecība un rekonstrukcija, būtiski mainot funkciju un apjomu): tunelis zem dzelzceļa, lai savienotu Ģertrūdes ielu ar Daugavpils ielu; Anniņmuižas bulvāra un Anniņmuižas ielas savienojums posmā no Jūrmalas gatves līdz Jūrkalnes ielai; Eksporta ielas izbūve; Dzelzavas ielas izbūve (no Ulbrokas ielas līdz Juglas ielai). Lietusūdens kanalizācijas kolektoru būvniecība Krasta ielā un Viestura prospektā no Meža prospekta</p>

Nr. p.k.	Iebilduma/ priekšlikuma iesniedzējs	Iesniegtā iebilduma/priekšlikuma būtība	Ņemts vērā/ nav ņemts vērā	Pamatojums
		<p>apstiprināšanai ar lokālplānojuma izstrādi.</p> <p>3) Ir izstrādāti un konceptuāli sagatavoti realizācijai konkrēti plāni jaunu visai Dreiliņu apkaimei svarīgu infrastruktūras objektu izbūvei; tiem nepieciešamas ielas, lai tos varētu izbūvēt un apkalpot:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Jau tuvākajā nākotnē uz Sabiedrību zemes paredzēta jaunas 110 kV apakšstacijas „Deglavs” būvniecība. Esam konceptuāli vienojušies ar „Latvenergo” struktūrvienībām par apakšstacijas būvniecības vietu un izstrādājuši apakšstacijas priekšprojektu. <p>Tāpat uz Sabiedrībām piederošas zemes tuvākajos divos gados ir paredzēta apkaimes nozīmes kanalizācijas sūkņu stacijas būvniecība, par ko esam konceptuāli vienojušies ar PSIA „Rīgas ūdens”. Sabiedrības ar saviem līdzekļiem ir finansējušas minētās KSS tehniskā projekta izstrādi (akceptēts Rīgas pilsētas būvvaldē 3.04.2012.).</p> <p>4) Ir izstrādāti un apstiprināti būvprojekti nepieciešamās transporta infrastruktūras un maģistrālo inženierkomunikāciju izbūvei.</p> <ul style="list-style-type: none"> - Pēc Sabiedrību pasūtījuma un par Sabiedrību līdzekļiem ir izstrādāti un visās nepieciešamajās institūcijās saskaņoti būvprojekti objektam „Ē.Valtera ielas rekonstrukcija” (akceptēts Rīgas pilsētas būvvaldē 15.06.2012.) un objektam „Dzelzavas, Hipokrāta, Rembates, Dzilas un Kaivas ielu un to inženierkomunikāciju rekonstrukcija” (akceptēts Rīgas pilsētas būvvaldē 1.11.2013.). - Ņemot vērā, ka papildus laiks minēto projektu izstrādē vairs nav jāpatērē, kā arī papildus investīcijas projektēšanā nav vairs jāveic, būtu likumsakarīgi Dzelzavas ielas un ar to saistīto Rembates, Ē.Valtera/Hipokrāta ielu izbūvi iekļaut Investīciju plānā realizēšanai pilnā apjomā. <p>5) Radīta virkne vērtīgu dokumentu/ir notikuši vairāki pilsētai būtiski procesi - to loģisks noslēgums būtu rajona ielu tīkla izbūves pabeigšana:</p> <p>Līdz šim Sabiedrības jau ir veikušas aktīvu darbību Pielikumā Nr.1 norādīto savu īpašumu attīstībā, tai skaitā veikušas arī nopietnu ieguldījumu pilsētas transporta un inženierkomunikāciju infrastruktūras attīstībā (ap 652 tūkstošiem latu saskaņā Pielikumu Nr.4 - Sabiedrību veiktās investīcijas Dreiliņu apkaimes publiskajos objektos), par saviem līdzekļiem 100 % apmērā finansējot pilsētai būtisku publiskās infrastruktūras projektu izstrādi:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Teritorijas attīstības izpēte un teritorijas attīstības koncepcijas izstrāde (~120ha); - Transporta plūsmu izpēte Dreiliņos; - Dreiliņu mikrorajona inženiertehniskā nodrošinājuma izpēte un perspektīvo attīstības shēmu izstrāde; - Dzelzavas, Ē.Valtera, Rembates, Hipokrāta ielu skiču projekts (saskaņots 2011.gada 4.janvārī); - Kanalizācijas sūkņu stacijas Ē.Valtera ielā 11 tehniskais projekts (akceptēts 2012.gada 3.aprīlī); - Ē.Valtera ielas rekonstrukcijas tehniskais projekts (akceptēts 2012.gada 15.jūnijā); - Baltinavas ielas tehniskais projekts (akceptēts 2012.gada 26.oktobrī); - Dzelzavas, Hipokrāta, Rembates, Dzilas un Kaivas ielu tehniskais projekts (akceptēts 2013.gada 1.novembrī); 		

Nr. p.k.	Iebilduma/ priekšlikuma iesniedzējs	Iesniegtā iebilduma/priekšlikuma būtība	Ņemts vērā/ nav ņemts vērā	Pamatojums
		<p>- Augusta Deglava ielas rekonstrukcija posmā no Rembates ielas līdz Juglas ielai skiču (saskaņots 2011.gada 10.janvārī) un tehniskais projekts (procesā);</p> <p>Jau iepriekš izstrādātā minētā projektu dokumentācija, mūsdiā, ir labs fundamenta, pamatojoties uz kuru turpmāk veikt publiskās infrastruktūras būvniecības darbus, kas veicinātu šī mikrorajona attīstību.</p> <p>Skatīt arī Pielikumā Nr.5 - Sabiedrību pasūtītie un izstrādātie transporta infrastruktūras un maģistrālo inženierkomunikāciju projekti.</p> <p>6) No pilsētas puses saprātīgi stimulējot attīstību tai piemērotos un ekonomiski pamatotos attīstības reģionos (kāda ir Dreiliņu apkaime) var sekmēt jaunu plašai iedzīvotāju daļai pieejamu mājokļu un jaunu darījumu un sabiedrisko objektu radīšanu.</p> <p>Tikai saskaņā ar Sabiedrību ilgtermiņa attīstības plāniem vien pie labvēlīgām kopējām ekonomikas attīstības tendencēm kopējā uzbūvējamā dzīvojamā un nedzīvojamā platība varētu būt:</p> <p>- Tuvāko 3-5 gadu periodā-109 000 kv.m (tai skaitā dzīvojamā apbūve - 17 300 kv.m (dzīvokļu skaits - 133 gab.), biroji - 46 500 kv.m, tirdzniecības platības 45 200 kv.m), kas radītu aptuveni 605 jaunas darba vietas;</p> <p>- 5-10 gadu periodā - 134 150 kv.m (tai skaitā dzīvojamā apbūve - 58 170 kv.m (dzīvokļu skaits - 511 gab.), biroji - 73 980 kv.m, bērnu dārzs 2 000 kv.m), kas radītu aptuveni 745 jaunas darba vietas;</p> <p>- 10-20 gadu periodā - 122 700 kv.m (tai skaitā dzīvojamā apbūve - 79 270 kv.m (dzīvokļu skaits - 838 gab.), biroji - 43430 kv.m), kas radītu aptuveni 682 jaunas darba vietas.</p> <p>Minētās attīstības prognozes veiktas, pamatojoties uz rūpīgu nekustamā īpašuma tirgus tendenču analīzi, kā arī uz līdz šim izstrādāto būvprojektu dokumentāciju (sk.Pielikumā Nr.6 - Sabiedrību tuvāko dažu gadu attīstības plāni un jau izstrādātie projekti).</p> <p>Minētie objekti nav attīstāmi bez minēto ielu tīkla un pilsētas komunikāciju infrastruktūras izbūves. Teritorijas attīstības veicināšanai ir nepieciešama pašvaldības aktīva līdzdalība.</p> <p>Vietējas nozīmes D un E kategorijas ielu tīkla izbūve apkaimē nav pilnībā realizēta. Šobrīd spēkā esošajā teritorijas plānojumā ir paredzēts, bet nav izbūvēts Dzelzavas ielas posms no Ulbrokas ielas līdz Juglas ielai, Rembates iela, Ēvalda Valtera / Hipokrāta iela posmā no Dzīlnas ielas līdz Biķernieku ielai. Turklāt šīs ielas bija paredzētas jau Rīgas attīstības plānā 1995.-2005.gadiem.</p> <p>Sabiedrības uzskata, ka īpaši nozīmīga visas apkaimes attīstībai būtu Dzelzavas ielas izbūve, kas, ņemot vērā stratēģisko novietojumu, varētu kalpot kā visas apkaimes attīstības mugurkauls. Ne mazāk svarīgas apkaimes attīstībai ir arī šobrīd trūkstošās Rembates un Ē.Valtera/Hipokrāta ielas, kas kopā ar Dzelzavas ielu no apkārtnes esošo maģistrālo ielu tīkla nodrošinātu piekļuvi gan Sabiedrībām piederošajām, gan citām perspektīvās attīstības teritorijām.</p> <p>Dzelzavas ielas izbūve posmā no Ulbrokas ielas līdz Hipokrāta ielai ir paredzēta Attīstības</p>		

Nr. p.k.	Iebilduma/ priekšlikuma iesniedzējs	Iesniegtā iebilduma/priekšlikuma būtība	Ņemts vērā/ nav ņemts vērā	Pamatojums
		<p>programmas 4.nodaļas „Rīcības plāns” uzdevumā U11.1 un pasākumu/aktivitātē Nr. 11.1.2. Ņemot vērā, ka Hipokrāta iela ir neizbūvēto ielu sarakstā, uzskatām, ka Dzelzavas ielas izbūve šādā apjomā neatrisinās apkaimes transporta infrastruktūras vajadzības, jo netiek nodrošināta loģiska sasaiste ar esošo pilsētas ielu tīklu. Ierosinām Rīcības plānā paredzēt Dzelzavas ielas izbūvi posmā no Ulbrokas ielas līdz Juglas ielai, bet Attīstības programmas 5.nodaļā „Investīciju plāns” iekļaut Dzelzavas ielas izbūvei posmam no Ulbrokas ielas līdz Juglas ielai (kā arī pieguļošo Rembates un Ē.Valtera/Hipokrāta ielu izbūvei) nepieciešamos līdzekļus.</p>		
		<p>OTRKĀRT: Iekļaut Attīstības programmas 5.nodaļā „Investīciju plāns” jaunas tramvaju līnijas izbūvei līdz Kaivas ielai nepieciešamos līdzekļus (saskaņā ar Attīstības programmas 4.nodaļas „Rīcības plāns” uzdevumiem U.11.1.; U11.3 un pasākumiem/aktivitātēm Nr. 11.1.2.; Nr. 11.3.6.).</p> <p>Minētā priekšlikuma pamatojums:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Šis priekšlikums Attīstības programmai ir cieši saistīts ar iepriekšējo - par Dzelzavas ielas izbūvi. 2) Attīstības programmas 4.nodaļā šis pasākums ir izdalīts atsevišķi pie uzdevuma U11.3. kā pasākums/aktivitāte Nr.11.3.6. 3) Apzināmies, ka nerealizējot Dzelzavas ielas trūkstošā posma izbūvi vismaz līdz Kaivas ielai, nav iespējama un sagaidāma arī tramvaja līnijas izbūve. Šos divus projektus loģiski būtu risināt kompleksi. 4) Gadījumā, ja tiks atbalstīts iepriekšējais priekšlikums, lūdzam rast iespēju atbalstīt arī šo, iekļaujot šo pasākumu/aktivitāti Attīstības programmas 5.nodaļā „Investīciju plāns”. 5) Tramvaja maršruta pagarināšanas priekšlikuma atbalsta gadījumā Sabiedrības kopīgi ar pašvaldību ir gatavas risināt jauna stāvparka ierīkošanas (tiešā plānotā tramvaja galapunkta pie Kaivas ielas tuvumā) jautājumus. 	Nav ņemts vērā	Tramvaja maršruts uz Purvciemu būtu ļoti pieprasīts, bet tā realizācija atkarīga no pieejamā finansējuma, kas šobrīd šim projektam nav paredzēts. Tādēļ tramvaja līnija uz Dreiliņiem tiek atstāta sadaļā Rīcības plāns (11.3.6.)
		<p>II Stratēģijai (2 priekšlikumi):</p> <p>PIRMKĀRT: Iekļaut Stratēģijas 8.nodaļas „Telpiskās attīstības perspektīva” 8.6.apakšnodaļas „Prioritārās attīstības teritorijas” sastāvā Dreiliņu apkaimes teritoriju (teritoriju, kuru norobežo Augusta Deglava iela, Juglas iela, Biķernieku iela, Strautu iela, Dzelzavas iela un Lielvārdes iela) saskaņā ar Pielikumu Nr.3 - kā prioritārās attīstības teritoriju.</p> <p>Dreiliņu apkaime, mūsdiā, uzskatāma par prioritāru teritoriju šādu būtiskāko apstākļu dēļ:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Stratēģijas 8.6.nodaļas „Prioritārās attīstības teritorijas” 195.punkts paredz: Prioritārās attīstības teritorijas lielākoties ir vietas, kurās jau pašlaik notiek vai tuvākajā laikā tiek plānota aktīva saimnieciskā darbība, t.sk. būvniecība. Ņemot vērā jau minētos projektus, kas attīstīti, un ko plānots attīstīt šajā apkaimē, visa teritorija atbilst Stratēģijā definētajam mērķim. Bez tam, Dreiliņu apkaimes noteikšana par prioritārās attīstības teritoriju būtu saskaņā arī ar Stratēģijas 8.nodaļu „Telpiskās attīstības perspektīva”, 9.nodaļu „Stratēģiskās nostādnes pilsētvides attīstībai” un 10.nodaļu „Stratēģijas īstenošanas principi”. 2) Rīgas pilsētas apkaime Dreiliņi ir kā pilsētas vērti virzienā no austrumiem. Arī līdzšinējais 	Nav ņemts vērā	Dreiliņu apkaimes izdalīšana par prioritāru neatbilst kompakta pilsētas modelim. Augusta Deglava ielas izgāztuvei jau ir izstrādāts projekts un iekļauts investīciju plānā Nr.117 „Normatīvo aktu prasībām neatbilstošās Rīgas pilsētas Augusta Deglava ielas izgāztuves Nr.01944/675/PV reaktivācija”.

Nr. p.k.	Iebilduma/ priekšlikuma iesniedzējs	Iesniegtā iebilduma/priekšlikuma būtība	Ņemts vērā/ nav ņemts vērā	Pamatojums
		<p>Rīgas attīstības plāns dod lielas iespējas Dreiliņu apkaimes attīstībai kā daudzfunkcionālam darījumu un dzīvojamam rajonam, pietiekoši skaidri nodalot šīs apkaimes R daļā esošās dažāda rakstura komercdarbības zonas no DA un A daļā attīstošās dzīvojamās apbūves.</p> <p>3) Tāpat prioritārās attīstības teritorijas statuss stimulētu Dreiliņu apkaimes piesārņotākās un šobrīd nepievilcīgākās vietas - Augusta Deglava ielas izgāztuves - turpmāko attīstību pēc izgāztuves rekultivācijas un sanācijas procesa pabeigšanas.</p>		
		<p>OTRĀRT: Iekļaut Stratēģijas 8.nodaļas „Telpiskās attīstības perspektīva” 8.2.apakšnodaļas „Transporta infrastruktūra” 134.punktā „Plānotie tramvaju pagarinājumi un jaunie galapunkti” plānoto tramvaja līnijas pagarinājumu pa Dzelzavas ielu ar plānoto galapunktu Dreiliņos.</p> <p>Minētais priekšlikums, mūsaprāt, būtu atbalstāms jo:</p> <p>1) Minētā perspektīvā tramvaja līnija ar plānoto galapunktu Dreiliņos ir attēlota Stratēģijas 8.nodaļas „Telpiskās attīstības perspektīva” 14.attēlā „Transporta infrastruktūras attīstības vadlīnijas”.</p> <p>2) Šī tramvaja līnija Dzelzavas ielā (līdz Juglas ielai) ir paredzēta Rīgas attīstības plāna 2006.-2018. gadam Paskaidrojošās daļas ietvaros izstrādātajā kartē „Sabiedriskā transporta un auto novietņu attīstības shēma”.</p> <p>3) Pieļaujam, ka tikai tehniskas kļūmes dēļ tramvaja līnija nav iekļauta 134.punktā „Plānotie tramvaju pagarinājumi un jaunie galapunkti” minētajā sarakstā, tāpēc mūsu priekšlikums būtu to iekļaut šajā punktā.</p> <p>Pielikumā:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Pielikums Nr.1 - grafisks Sabiedrību īpašumu izvietojums. 2) Pielikums Nr.2 - Sabiedrību īpašumu perspektīvās apbūves vizualizācija. 3) Pielikums Nr.3 - Sabiedrību grafisks priekšlikums par prioritārās attīstības teritoriju. 4) Pielikums Nr.4 - Sabiedrību veiktās investīcijas Dreiliņu apkaimes publiskajos objektos. 5) Pielikums Nr.5 - Sabiedrību pasūtītie un izstrādātie transporta infrastruktūras un maģistrālo inženierkomunikāciju projekti. 6) Pielikums Nr.6 - Sabiedrību tuvāko dažu gadu attīstības plāni un jau izstrādātie projekti. 7) Pielikums Nr.7 - Atsaukmju un priekšlikumu lapa Attīstības programmai. 8) Pielikums Nr.8 - Atsaukmju un priekšlikumu lapa Stratēģijai. <p>NCH Investīciju fondu grupas uzņēmumu.</p> <p>SIA „Brave”; SIA „Balze”; SIA „Balera”; SIA „Kaivas biroja torņi”; SIA „Baire”; SIA „Kaivas dzīvokļu kvartāls”; SIA „Kaivas tirdzniecības centrs”; SIA „Kaivas noliktavas un loģistika” vārdā: valžu loceklis, Ralfs Jansons</p>	Ņemts vērā	<p>Stratēģijas 134.paragrāfa jaunā redakcija:</p> <p>(134) Plānotie tramvaju pagarinājumi un jaunie galapunkti – tramvajs ir pilsētas sabiedriskā transporta sistēmas mugurkauls; tā prioritārie attīstības virzieni ir Skanste, Rumbula, Dreiliņi un Bukulti, kā arī sadarbībā ar kaimiņu pašvaldībām iespējama tā attīstība uz Mārupi (starptautiskā lidosta „Rīga”) un Ķekavu.</p>
110.	Alija Turlaja SARKANDAUGAVAS ATTĪSTĪBAS BIEDRĪBA	<p>Sarkandaugavas attīstības biedrība (turpmāk - biedrība) ir iepazinusies ar Rīgas ilgtspējīgas attīstības stratēģiju līdz 2030. gadam (turpmāk - stratēģija), Rīgas attīstības programmu 2014.-2020.gadam (turpmāk - programma). Biedrība ir piedalījies departamenta rīkotajā apkaimju sanāksmē un vairāku tematisko plānojumu sabiedriskās apspriešanas sanāksmēs, kurās paudusi savu nostāju un redzējumu, kā arī jau ir sniegusi atsevišķus ieteikumus.</p>		

Nr. p.k.	Iebilduma/ priekšlikuma iesniedzējs	Iesniegtā iebilduma/priekšlikuma būtība	Ņemts vērā/ nav ņemts vērā	Pamatojums
		<p>Pilsētas attīstības stratēģija ir balstīta uz atziņas:</p> <p>"Ilgtspējīgas attīstības princips paredz, ka tagadējām un nākamajām paaudzēm tiek nodrošināta kvalitatīva vide un līdzsvarota ekonomiskā attīstība, tiek racionāli izmantoti dabas, cilvēku un materiālie resursi, tiek saglabāts un attīstīts dabas un kultūras mantojums".</p> <p>Stratēģijā uzsvērts, ka viens no nozīmīgākiem telpiskās struktūras elementiem, kas skar arī Sarkandaugavu - Rīgas brīvosta. Papildus, paragrāfā Nr. 223 (70.lpp) norādīts, ka katra pārkrautā tonna Rīgas brīvostā Latvijas ekonomiku papildina par 10 latiem. Biedrība vēlas norādīt uz pārspīlēto Rīgas brīvostas lomu uz Latvijas ekonomiku, sekojošu apsvērumu dēļ:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Pēc biedrības rīcībā esošās informācijas, šādu pētījumu veicis viens uzņēmums "Ekspertižu un informācijas centrs (E&IC)", turklāt nav zināms, vai šis pētījums ir prezentēts plašākai zinātniskai sabiedrībai vai un kādas par to ir saņemtas recenzijas. 2. Vērtējot naftas pārkraušanas termināļu, kuri darbojas Sarkandaugavas apkaimē, īpašniekus, jeb patiesos labuma guvējus, secinām, ka lielākoties tie ir ārzonās reģistrēti uzņēmumi. Vienlaicīgi pētījumā norādīts [6], ka valsts budžets saņem tikai 1.16 Ls, bet pašvaldības - 0.62 Ls par katru pārkrauto tonnu. 3. Nepatiess apgalvojums, ka Rīgas brīvosta dod darbu aptuveni 20 tūkstošiem strādājošo. Patiesībā, Rīgas brīvostas uzņēmumos tiek nodarbināti vien 5 tūkstoši, bet pēc iepriekš minētā uzņēmuma ieskatiem, 15 tūkstoši tiek nodarbināti sekundārās nozarēs, piemēram, transporta un loģistikas. <p>Ja Rīgas brīvosta vēlas uzsvērt tās pienesumu ekonomikā, tai būtu arī jāuzņemas atbildība par gaisa piesārņojumu, smaku un trokšņu traucējumiem, degradēto apkaimes pilsētvides tēlu, noslogotām vai neizmantojamām dzelzceļa pārbrauktuvēm (kā piemēram, Ezera ielā), neatkarīgi no tā, vai tas ir radies tiešās vai pastarpinātās ostas darbības rezultātā.</p> <p>Biedrība vērtē pozitīvi ostas un tranzīta uzņēmumu, rūpnīcu, industriālo parku, un citu uzņēmumu attīstību apkaimē. Vienlaicīgi aicina neizcelt viena veida uzņēmumu lomu, jo šo uzņēmumu radītās negatīvās sekas uz vidi un apkaimi nākotnē var būtiski traucēt tādu uzņēmumu ienākšanu, kuri ar savu darbību radītu krietni lielāku pievienoto vērtību. Turklāt vides piesārņojums būtiski ietekmē apkaimes iedzīvotāju labsajūtu, kuri lielākoties nav ostas uzņēmumu darbinieki.</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Esošās situācijas raksturojums <p>Vēsturiski Sarkandaugava ar dzelzceļa līniju ir sadalīta divās daļās, kuras nosacīti varētu nosauktu par austrumu un rietumu daļu, ar apmēram līdzīgu iedzīvotāju skaitu katrā. Līdz ar autotransporta un dzelzceļa noslogojuma palielināšanos, intensīva satiksme ir arī Tiltas ielā, kas apkaimes rietumu daļu sadala vēl divās daļās - tā, kas uz Dunties ielas pusi un tā, kas uz Tvaika (vai Sarkandaugavas ielas) pusi. Savukārt, pašā Ziemeļu daļā atrodas daudzdzīvokļu māju masīvs ar vairāk kā desmit 2 un 5 stāvu mājām, kurš no kopējās apkaimes nodalīts ar Aldara parku. Pēc biedrības aplēsēm, apkaimes Ziemeļu daļā dzīvo 3 - 4 tūkstoši Sarkandaugavas iedzīvotāju. Lai arī šāds dalījums ir drīzāk mentāls, redzams, ka šādu dalījumu</p>		

Nr. p.k.	Iebilduma/ priekšlikuma iesniedzējs	Iesniegtā iebilduma/priekšlikuma būtība	Ņemts vērā/ nav ņemts vērā	Pamatojums
		<p>lielā mērā ietekmē transporta ceļi. Šī apsvēruma dēļ, nav pieļaujams, ka, bez rūpīgas alternatīvu izvērtēšanas tiek veidotas jaunas satiksmes maģistrāles, kā piemēram, Viestura-Tvaika pārvads ar pievedceļiem esošajā redakcijā un pārvada turpinājums pa Tvaika ielu paplašinot to, kas mentāli nodalīs apkaimi no Sarkandaugavas upes un vecupes. Turpretī, izvērtējot alternatīvas un samazinot satiksmes intensitāti, piemēram Tiltas ielā, tiktu panākta apkaimes integritātei labvēlīgs rezultāts. Atsaucoties uz programmas sadaļu (71.lp) "Teritoriālās prioritātes transporta infrastruktūras plānotajam nodrošinājumam līdz 2020. gadam apkaimēs", biedrība nepieciešamās transporta infrastruktūras izmaiņas saista ar to, ka tiktu samazināta smagā transporta plūsma pa Tiltas ielu.</p> <p>(Attēls 1. Sarkandaugavas apkaimes mentālais dalījums - sk.05.12.2013. vēstuli Nr.DA-13-9261-sd)</p> <p>Vēsturiski ir gandrīz iznīcināta Sarkandaugavas vecupe, turklāt apkaimē nav piekļuves ūdenim, lai arī apkaimē ir šķietami plaša robeža ar Sarkandaugavas upi. Piekļuves Daugavai nav arī Kundziņsalā. Šeit runa nav tikai par labiekārtotu pludmali, šāda piekļuve vienlīdz labi varētu būt arī promenāde (piemēram, Tvaika ielā pie Sarkandaugavas vecupes).</p> <p>Būtisks apkaimes nepievilcības avots ir Rīgas brīvostas naftas termināļi, kuru darbības rezultātā piegulošās teritorijās vērojams vides piesārņojums un smaku traucējumi. Savukārt, pieaugot konteineru kravu pārkraušanas apjomiem Kundziņsalā, tas būs arī būtisks trokšņu avots, līdztekus esošajam trokšņu avotam apkaimē - dzelzceļam un autotransportam.</p> <p>Kopš 2009. gada apkaimē tika iznīcināts vienīgais kultūras centrs - sabiedriska būve (k/n "Draudzība"). Ja bērniem un skolu jauniešiem ārpuskolas interešu izglītību nodrošina BJC "Laimīte", tad pieaugušiem šādas iespējas netiek piedāvātas.</p> <p>Ņemot vērā programmas RV3 rādītāju Nr. 3.1. redzams, ka Patēriņš atpūtai un kultūrai no mājsaimniecību kopējām izdevumiem pieaug, tad var secināt, ka iedzīvotāji ar vien vairāk tērēs savus līdzekļus rekreācijai un kultūrai, kas Sarkandaugavas gadījumā nozīmē - braukšanu citur, lai atpūstos. Taču ekonomiski izdevīgāk būtu, ja šos pakalpojumus - kultūru un rekreāciju iedzīvotāji ikdienā saņemtu pēc iespējas tuvāk savām dzīves vietām, savā apkaimē, jo tad tos var izmantot pēc iespējas vairāk iedzīvotāju, nodrošinot labvēlīgus sociālās dzīves apstākļus un vienlīdzības principu, sasniedzot programmas RV4 mērķi Sabiedrības integrācija un atbalsts ģimenēm. Biedrība aicina investēt līdzekļus, kas piemēram, paredzēti Mežaparka apkaimē kultūras, sporta un atpūtas nodrošināšanai, Sarkandaugavā.</p> <p>Vairākās aptaujās [1][2][3], respondenti ir norādījuši Sarkandaugavas apkaimes stiprās puses:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Laba sabiedriskā transporta satiksme; 2. Mežaparka tuvums; <p>respondenti ir norādījuši arī uz trūkumiem:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Slikta gaisa kvalitāte, trokšņi (lielākoties no dzelzceļa); 2. Nav izteikts apkaimes centrs. Tas saistīts ar ģeogrāfisko centru, nevis kultūras, izklaides vai publiskā lietojuma ēku izvietojumu; 		

Nr. p.k.	Iebilduma/priekšlikuma iesniedzējs	Iesniegtā iebilduma/priekšlikuma būtība	Ņemts vērā/ nav ņemts vērā	Pamatojums
		<p>3. Kravu transports. Sastrēgumi Tilta ielā, satiksme Tvaika ielā T2 Terminal tuvumā. 4. Trūkst apkaimes kultūras centra. 5. Nav piekļuves ūdenim.</p> <p>Vairāk kā 370 Sarkandaugavas iedzīvotāji, kuri parakstījušies zem Sarkandaugavas iedzīvotāju manifesta (pielikums Nr.1) un Sarkandaugavas attīstības biedrība, kurai sabiedrība ir deleģējusi pārstāvēt tās intereses, turpinās uzstāt un aicina Rīgas domi veidojot Rīgas ilgtermiņa attīstības stratēģiju, izstrādājot ilgtermiņa vai īstermiņa rīcības plānus ievērot:</p> <p>1. Sarkandaugavas apkaime ir būtiska pilsētas sastāvdaļa. Kā jebkuram Latvijas un Rīgas iedzīvotājam, arī Sarkandaugavas iedzīvotājiem ir tādas pašas tiesības uz tiesības uz labvēlīgu, veselīgu, ģimenei un bērniem draudzīgu vidi, atpūtu un darbu atbilstoši savām spējām un vēlmēm. 2. Sarkandaugavas apkaimei jābūt pašpietiekamai, tai jānodrošina vismaz minimālās iespējas iedzīvotājiem, neatkarīgi no vecuma un dzimuma, apkaimes ietvaros baudīt garīgo un kultūras dzīvi, pašrealizēties darbojoties interešu kopās. Kopt radošu, aktīvu un veselīgu dzīvesveidu. 3. Visi Sarkandaugavas iedzīvotāji ir vienlīdzīgi un visiem tās iedzīvotājiem ir vienlīdzīgas tiesības uz labvēlīgu vidi, tīru gaisu, no trokšņiem un piesārņojuma brīvu apkārtni. Dalījums Sarkandaugavas centra un apkaimes nomales iedzīvotājos nav pieļaujams.</p> <p>Ņemot vērā gadu gaitā izveidojušos situāciju, kas iedzīvotājiem nav labvēlīga vai traucējoša, biedrība aicina Rīgas domi, izstrādājot ilgtermiņa attīstības stratēģiju un attīstības programmu, iekļaut sadaļā "Kompensējošie mehānismi" apkopotās darbības. Biedrība neatkāpjas no prasībām uz labvēlīgu vidi, kā arī neatkāpjas no iebildumiem pret darbībām, kas pēc biedrības ieskatiem būtiski pasliktinās vides stāvokli nākotnē.</p> <p>1.1. Piesārņojums, smakas un troksnis</p> <p>Vēsturiskais grunts un Sarkandaugavas un Sarkandaugavas vecupes piesārņojums ir būtisks aspekts, kas vairo teritorijas nepievilcību. Līdz ar naftas pārkraušanas termināļu ienākšanu Rīgas brīvostas teritorijā, Sarkandaugavas apkaimē būtiski pasliktinājusies gaisa kvalitāte, kas izpaužas gan kā gaisa piesārņojums (galvenokārt - benzola), gan smaku traucējumi. Līdzšinējā pieredze rāda, ka likumdošanas bāze un Valsts vides dienesta kapacitāte nav pietiekama, lai efektīvi varētu vērsties pret piesārņojošās darbība veicējiem. Savukārt pašvaldība ir trivializējusi tai ar Vides aizsardzības likumu uzlikto kontroles funkciju un faktiski kontrole netiek veikta. Neskatoties uz gaisa piesārņojuma un smaku traucējumu eskalāciju 2012. gadā joprojām nav izstrādāta vienota, starpinstitucionāla rīcības politikas un skaidrs operatīvo dienestu funkciju sadalījums kā reaģēt uz iedzīvotāju sūdzībām par smakām, tās fiksēt un novērst. Nav izstrādāts un aktualizēts pašvaldības plāns gaisa piesārņojuma un smaku traucējumu mazināšanai, turklāt nav saprotami šāda plāna kontroles un uzraudzības mehānismi. Iespējamie nākotnes tiesiskie regulējumi nevar būt par pamatu ilgtermiņa stratēģijā iekļaut tādas darbības, kuru mījiedarbība ar esošiem infrastruktūras objektiem, t.s. dzīvojamo sektoru nav zināma vai nav paredzama.</p> <p>Ņemot vērā izklāstīto, biedrība uzskata, ka tādu uzņēmumu, kuri savas darbības rezultāta rada</p>	Nav ņemts vērā	Cita līmeņa plānošanas dokumentu jautājums.

Nr. p.k.	Iebilduma/priekšlikuma iesniedzējs	Iesniegtā iebilduma/priekšlikuma būtība	Ņemts vērā/ nav ņemts vērā	Pamatojums
		<p>faktiski nekontrolējami piesārņojumu, smaku un trokšņu traucējumus, līdzpastāvēšana dzīvojamam sektoram nav iespējama. Vadoties no līdzšinējās Sarkandaugavas apkaimē gūtās vairāk kā 20 gadu pieredzes, ņemot vērā ostas uzņēmumu neieinteresētību un nevēlēšanos rēķināties ar faktisko ģeogrāfisko izvietojumu un bezatbildību pret apkaimes un apkārtnes iedzīvotājiem, stratēģijā ir jāiestrādā:</p> <p>1. Noteikt Rīgas pilsētas un Rīgas brīvdostas rūpnieciskās darbības zonējumu, nosakot kurās vietās un kādas darbības nav pieļaujamas. Šo iedalījumu balstot uz faktisko, teorētisko vai nākotnē iespējamo (ja tiek palielināta darbības jauda, tiek mainīts produktu sortiments, utt) piesārņojumu vai smaku un trokšņu traucējumiem.</p>		
		<p>2. Nepieļaut naftas termināļu pārkraušanas jaudas palielināšanu vietās, kur to darbība robežojas ar dzīvojamo sektoru (visi naftas pārkraušanas termināļi Sarkandaugavā).</p>	Nav ņemts vērā	<p>Atbilstoši MK 30.11.2010. noteikumiem Nr. 1082 „Kārtība, kādā piesakāmas A, B un C kategorijas piesārņojošās darbības un izsniedzamas atļaujas A un B kategorijas piesārņojošo darbību veikšanai” atļauju piesārņojošās darbības veikšanai izsniedz Valsts vides dienesta reģionālā vides pārvalde. Pašvaldība atbilstoši normatīvajiem aktiem sniedz priekšlikumus atļaujas izsniegšanai.</p> <p>Ja saskaņā ar likumu „Par ietekmes uz vidi novērtējumu” paredzētajai darbībai ir piemērojama ietekmes uz vidi novērtējuma procedūra, pašvaldība var neakceptēt paredzēto darbību, ja izvērtējot ziņojumu un sabiedrības viedokli pašvaldība ir konstatējis limitējošus faktorus, kas būtiski var ietekmēt vidi vai cilvēku veselību.</p>
		<p>3. Vērtēt uzņēmuma darbībai nepieciešamo konstrukciju vizuālo pievilcību; Jāsaprot, ka arī rūpnieciskās celtnes ir daļa no pilsētas vizuālā tēla.</p>	Jau iekļauts 22.10.2013. apstiprinātajos dokumentu projektos	Stratēģijas 172.pārgrāfs
		<p>4. Noteikt pakāpenisku naftas un ogļu pārkraušanas termināļu pārceļšanu no Sarkandaugavas uz citām ostas teritorijām, kur šo uzņēmumu radītie vides traucējumi neietekmētu iedzīvotāju labsajūtu un veselību. Esošo piekļuvi ūdenim atvēlot tādām darbībām, kas potenciāli neradītu piesārņojumu un vides traucējumus. Šīs teritorijas var (un vēlams) tikt sakārtotas, labiekārtotas un nodotas publiskai lietošanai.</p>	Daļēji ņemts vērā	Rīgas brīvdostas pārvalde pašreiz īsteno infrastruktūras attīstības projektu Krievu salā, kas radīs priekšnoteikumus beramkravu termināļu pārceļšanai no Rīgas centra uz citām ostas teritorijām.
		<p>5. Stiprināt pašvaldības lomu lēmuma pieņemšanā par atļaujām veikt to vai citu industriālo darbību. Šim lēmumam nevar būt neierobežots laiks. Vadoties pēc iedzīvotāju sūdzībām un likumdošanas izmaiņām, kā arī gadījumā, ja tiek ieviestas stingrākas vides prasības, izsniegtās darbības atļaujas būtu jāpārskata un jākorrigē. Runa nav tikai par piesārņojumu, bet jebkāda veida vides traucējumiem.</p>	Nav ņemts vērā	<p>Jautājums nav risināms Stratēģijas ietvaros. Lēmumu par A un B kategorijas piesārņojošās darbības atļaujas izsniegšanu pieņem Valsts vides dienests, kā tas noteikts likumā. Pašvaldība Valsts vides dienestam sniedz tikai priekšlikumus un iebildumus operatora sagatavotajam atļaujas pieteikumam. Ja grib ko mainīt, tad jāmaina valsts normatīvie akti (Likums "Par piesārņojumu" un vairāki tam pakārtotie ministru kabineta noteikumi).</p>
		<p>6. Veikta gaisa monitoringu apkaimē vairākos punktos, papildināt esošos mērījumus ar citiem būtiskiem gaisa piesārņojuma veidiem, piemēram PM10 un PM2.5, kā arī vēja virzienu. Šiem vides stāvokļa datiem jābūt aktuāliem un pieejamiem publiskās datubāzēs internetā, formātā, kas būtu viegli nolasāms un salīdzināms gan ar vēsturiskiem datiem, gan ar robežvērtībām.</p>	Daļēji ņemts vērā	<p>Saskaņā ar RD saistošajiem noteikumiem Nr.34 Sarkandaugavā būs blīvs operatoru nodrošināts monitoringa staciju tīkls. Operators 1x pusgadā iesniedz RD monitoringa rezultātus. Tad arī varēs DMV mājaslapā sniegt informāciju par monitoringa rezultātiem.</p>

Nr. p.k.	Iebilduma/priekšlikuma iesniedzējs	Iesniegtā iebilduma/priekšlikuma būtība	Ņemts vērā/nav ņemts vērā	Pamatojums
		<p>Otrs būtisks vides traucējums, ko izjūt lielākā daļa Sarkandaugavas iedzīvotāju un sabiedrisko būvju, kā piemēram, skolas ir dzelzceļa transporta radītais troksnis. Kā jau minēts iepriekš dzelzceļš gan fiziski, gan mentāli ir sadalījis Sarkandaugavu divās daļās, savukārt kravu vilcienu radītais troksnis un vibrācijas ir būtisks traucēklis iedzīvotāju mieram un mācību procesam izglītības iestādēs. Turklāt, dzelzceļš ir arī paaugstinātas bīstamības objekts. Biedrība uzskata, ka ilgtermiņā stratēģijā būtu jāiekļauj:</p> <p>1. jāsamazina dzelzceļa kravu transporta plūsma, īpaši nakts stundās. Ja aktivitāte nav ieviešama tūlīt, tam paredzēt saprātīgu pārejas laiku.</p>	Nav ņemts vērā	VAS „Latvijas dzelzceļš” jautājums.
		2. jāizveido visām iedzīvotāju grupām ērtas un drošas dzelzceļa šķērsošanas vietas.	Nav ņemts vērā	VAS „Latvijas dzelzceļš” jautājums.
		3. jārod risinājumi, lai samazinātu dzelzceļa transporta radīto troksni un vibrācijas, īpaši skolu un daudzdzīvokļu māju tuvumā. Vienlaicīgi paturot prātā drošības apsvērumus.	Jau iekļauts 22.10.2013. apstiprinātajos dokumentu projektos	Attīstības programmas uzdevums U15.6.: Samazināt trokšņa piesārņojumu pilsētā pasākums 15.6.2. Dzelzceļa joslas posmā no stacijas „Brasa” līdz stacijai „Ziemeļblāzma” norobežošana ar trokšņa aizsargbarjerām.
		<p>1.2. Sarkandaugavas vecupe</p> <p>Sarkandaugavas vecupei, kura stiepjas no Sarkandaugavas upes līdz Skanstei, ar bijušo Ūdru grāvi kā pieteku, ir bijusi vēsturiski nozīmīgākā loma Sarkandaugavas apkaimes identitātes un attīstības veidošanā. Šī identitātes apziņa nav izsīkusi arī šobrīd. 21. gs. pasaulē aktuāli ir dzīvotspējīgas, ekoloģiski domājošas pilsētas, kur viens no atjaunotnes instrumentiem ir vēsturisko ūdenstilpņu atdzīvināšana.</p> <p>Biedrība aicina Sarkandaugavas vecupi stratēģijā noteikt kā potenciālu pilotteritoriju Rīgas pilsētas mērogā, kas būtiski var iezīmēt Rīgu Eiropas ekoloģiski domājošo pilsētu kartē, kā paraugu industriālo teritoriju reanimācijā. Šī teritorija kalpotu kā praktiskās izglītības platforma, veidojot starpdisciplināri sadarbību ar Latvijas vadošajām universitātēm un citām mācību iestādēm (jomas: bioloģija, hidrobioloģija, ķīmija, arhitektūra, pilsētplānošana, ainavu arhitektūra, dārzkopība, ekonomika u.c.).</p> <p>Biedrība līdz šim savu iespēju robežās un ar savu biedru spēkiem jau ir veikusi vairākus vecupes krastmalas sakopšanas darbus: 2013. gadā Lielās Talkas ietvaros tika sakopta ūdensmala un ierīkots eksperimentāls, fitoremediācijas dārzs [4], un rudenī organizētas vairākas krūmāju zāģēšanas talkas. Vienkāršus sakopšanas darbus biedrība, iesaistot arī apkaimes iedzīvotājus un uzņēmumus, apņemas veikt arī turpmāk. Lai vecupes sakopšana notiktu raitāk un mērķtiecīgāk, svarīgi, lai arī Rīgas pilsēta atzīst šīs nenovērtētās un aizmirstās vecupes un ūdensmalas nozīmi un lomu pilsētas ekosistēmā.</p> <p>Biedrības piedāvājums:</p> <p>1. Izveidot izglītojošu un praktisku pilotteritoriju - Sarkandaugavas vecupes ūdens un krastmalas kā ekoloģiskās atjaunotnes sistēmu;</p> <p>2. Attīrīt, labiekārtot un uzturēt vecupi posmā no Ganību dambja tilta līdz Kundziņas salas tiltam, nodrošinot caurteci;</p> <p>3. Veikt vecupes padziļināšanu, sakopšanu, attīrīšanu no būvgružiem posmā no Bukultu ielas</p>	Daļēji ņemts vērā	Attīstības programmas Rīcības plāna U14.2. aktivitātes 14.2.1. ailes „Prioritārās apkaimes, objekti” jaunā redakcija: Rīgas brīvostas teritorija, Bolderāja, Sarkandaugavas upe

Nr. p.k.	Iebilduma/ priekšlikuma iesniedzējs	Iesniegtā iebilduma/priekšlikuma būtība	Ņemts vērā/ nav ņemts vērā	Pamatojums
		<p>līdz Ganību dambja tiltam.</p> <p>1.3. Viestura-Tvaika pārvads, Tvaika ielas pārbūve</p> <p>Veids, kā līdz šim notikusi pārvada pār dzelzceļu Rīga-Skulte, Tvaika ielas paplašināšanas un Ganību dambja, Tiltas, Duntess krustojuma rekonstrukcijas projektēšana, projekta risinājumi, kā arī sabiedrības iesaiste un informēšana, neatbilst ne saprāta, ne labas pārvaldības principiem, ne mūsdienīgas domāšanas [5], ne likuma par sabiedriskām apspriešanām garam. Nav pareizi balstīties uz 2006. gadā it kā notikušo sabiedrisko apspriešanu, turklāt par kuru saņemta tikai viena (!) pozitīva atsauksme. Netiek ņemts vērā, ka pa šo laiku ir mainījušies gan būvniecību regulējošie likumi, prasības pret vidi, kā arī mainījies iedzīvotāju sastāvs, apziņa un attieksme pret vidi sev apkārt, un kuriem nebija iespēju piedalīties šīs infrastruktūras plānošanā un nekas nav zināms par briesmīgām pārmaiņām un vides stāvokļa izmaiņām tam pasliktinoties.</p> <p>Neskatoties uz gandrīz gadu ilgu saraksti gan RD Pilsētas attīstības departamentu, gan RD Satiksmes departamentu, biedrībai tā arī nav izdevies iepazīties ar plānotā pārvada detalizētu izskatu, kā arī atsevišķām tā tehniskajām niansēm. Līdz ar to, ir pamats uzskatīt, ka projekts un tā risinājumi, kādu, biedrībai nezināmu un nesaprotamu iemeslu dēļ, tiek apzināti slēpti no sabiedrības.</p> <p>Neapmierinātību ar pārvada atrašanos pārmērīgi tuvu dzīvojamai mājai jau ir izteikusi gan biedrība, gan vairāki Sarkandaugavas iedzīvotāji un biedrība "Viestura 97". Ar Tvaika ielas pārbūvi par 4 joslu braukšanas maģistrāli ir paudusi neapmierinātību arī Rīgas Psihoneiroloģiskā slimnīca (RNPC) un A/S Aldaris, kas vēlas attīstīt savu industriālo teritoriju. Šādas maģistrāles izveide būtiski kavēs AS Aldaris ieceri atsevišķu tās teritoriju transformēt par radošo kvartālu un RPNC teritorijas pārveidi par ārstniecības terapijas parku.</p> <p>Biedrība vēlas vērst uzmanību uz atziņu, kura radusies no sarakstes ar Rīgas domi, Valsts vides dienestu un Valsts vides pārraudzības biroju, ka Rīgas dome apzinās nelabvēlīgās sekas, kuras tiks radītas Sarkandaugavas iedzīvotājiem un videi kravas transporta satiksmes novirzīšanas no Centra uz Sarkandaugavu rezultātā.</p> <p>Transports, kā būtisks piesārņotājs ir arī norādīts Rīgas pilsētas gaisa kvalitātes uzlabošanas rīcības programmas 2011. - 2015. gadam, rīcību aktualizācija programmā 2014. un 2015. gadam. Īpaši uzsvērts, ka būtiska piesārņojuma rašanās vieta ir pārvadu izbūves un nobraukšanas ceļi. Turklāt ātrums ir cieši saistīts ar PM10 un PM2.5 nonākšanu apkārtējā vidē. Jāņem vērā, ka plānotais pārvads divās vietās atradīsies vien 15 metru attālumā no daudzdzīvokļu mājām. Papildus biedrība vēlas norādīt, ka Tvaika iela 44 gaisa monitoringa stacija neveic putekļu mērījumus, līdz ar to Rīgas dome nevar būt pārliecināta, ka putekļu piesārņojuma pārsniegumi jau neveidojas pie patreizējās Tvaika ielas noslodzes.</p> <p>Biedrība kategoriski iebilst Tvaika ielas rekonstrukcijai, to pārveidojot par 4 joslu maģistrāli nosakot braukšanas ātrumu 70 km/h, kā arī novirzot pa to kravu transportu, jebkurā Tvaika ielas posmā. Biedrība neiebilst pārvada būvniecībai un plūsmas novirzīšanai uz Kundziņsalu, ja tas notiek brīvā teritorijā - Daudersalas dienvidu daļā, kur jau pašreiz vizuāli iezīmējas transporta infrastruktūrai rezervēta teritorija, taču neapmierina projekta versija, kura paredz</p>	Nav ņemts vērā	<p>Pēc satiksmes plūsmu modelēšanas rezultātiem, līdz Kundziņsalas un Eksporta ielas savienojuma izbūvei nepieciešama Tvaika iela ar 4 satiksmes joslām. Pēc šī savienojuma izbūves var samazināt Tvaika ielas nozīmi.</p> <p>Pēc satiksmes pārvada izbūves Tvaika ielā 2018.gadā rīta maksimuma stundā tiek prognozēti 1400 A/st., līdz ar to saskaņā ar LVS nepieciešamas 4 satiksmes joslas.</p>

Nr. p.k.	Iebilduma/priekšlikuma iesniedzējs	Iesniegtā iebilduma/priekšlikuma būtība	Ņemts vērā/nav ņemts vērā	Pamatojums
		<p>transporta novirzīšanu pa Tvaika ielu un tilta izbūvi uz Kundziņsalu tālāk uz Dienvidiem (iepretim A/S Aldara teritorijai).</p> <p>Biedrība gatava vērtēt tāda pārvada un ceļu infrastruktūras būvniecību, kurš:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Atrastos vismaz 100 metru attālumā no tuvākās mājas; 2. Pārvadam būtu turpinājums un kravu transports tiktu novirzīts pa tiešo uz Kundziņsalu; 3. Tvaika ielā visas tās garumā tiktu saglabātas 2 braukšanas joslas ar ātruma ierobežojumu 50 km/h vai mazāk; 4. Tiktu veikts ietekmes uz vidi novērtējums; 5. Tiktu modelēti pārvada un pievadceļu radītais gaisa piesārņojums, troksnis un vibrācijas. <p>Tiktu ņemts vērā esošais fona piesārņojums, transporta, dzelzceļa transporta un ostas naftas pārkraušanas termināļu radītais.</p>		
		<p>2. Kompensējošie mehānismi</p> <p>Stratēģijā un Nacionālā attīstības plānā ir daudz pieminēts jēdziens "līdzsvars". Kompromiss starp dažādiem sabiedrības subjektiem, kuri pretendē uz vienu resursu. Sarkandaugavas apkaimes kontekstā tā būtu vide (smakas, piesārņojums, troksnis) un ceļu infrastruktūra.</p> <p>No likuma viedokļa ar vārdu "kompromiss" saprot, ka pusēm ir bijis konflikts, bet tās spējušas abpusēji vienoties. Šajā gadījumā nekāda vienošanās starp Rīgas brīvdostas teritorijā strādājošiem un smaku traucējumus radošiem uzņēmumiem, Rīgas domi vai valsti un Sarkandaugavas iedzīvotājiem nav notikusi. Līdz ar to nav kompromisa par to, ka iedzīvotāji piekrituši samazināt savas tiesības, ko tām garantē Satversme un citi normatīvie akti.</p> <p>Ar dziju nožēlu jāsecina, ka stratēģijā vārds "Sarkandaugava" pieminēta tikai vienu reizi - saistībā ar smakām. Arī programmā nav paredzētas nekādas būtiskas darbības, kas apliecinātu, ka Rīgas dome izprot konflikta būtību un iespēju robežās būtu gatava radītās neērtības iedzīvotājiem kompensēt. Ņemot vērā iepriekš izklāstītu, aicinām stratēģijā iekļaut sekojošas aktivitātes, paredzot tām saprātīgus un pārskatāmā nākotnē sagaidāmus realizācijas termiņus:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Veidot pilsētas transporta infrastruktūru tā, lai atslogotu apkaimes centrālo ielu Tiltas ielu kā arī Tvaika ielu no smagā kravu transporta. 	Daļēji ņemts vērā	<p>Tilta iela tiks atslogota pēc satiksmes pārvada izbūves.</p> <p>Tvaika ielā kravu satiksmes kustības slēgšana tiek plānota pēc Eksporta ielas izbūves.</p>
		<ol style="list-style-type: none"> 2. Nodrošināt Sarkandaugavas vecupes attīrīšanu un apkārtējās teritorijas sakopšanu un uzturēšanu (programmā U- 15.1.20. Ūdenstilpju krastu infrastruktūras attīstīšana un labiekārtošana pievienojot Sarkandaugavas apkaimi kā vienu no prioritārajām apkaimēm) 	Ņemts vērā	<p>Attīstības programmas Rīcības plāna uzdevuma U15.1. aktivitātes 15.1.20 ailes „Prioritārās apkaimes, objekti” jaunā redakcija:</p> <p>Apkaimes, kurās atrodas Daugava, Ķīšezers, Bullupe, Dambjapurva ezers, Gaiļezers, Kleistu ūdenskrātuve, Juglas ezers, Sarkandaugavas upe</p>
		<ol style="list-style-type: none"> 3. Izveidot gājēju promenādi un rekreācijas zonu Sarkandaugavas vecupes krastos posmā no Tvaika un Ganību dambja krustojuma uz Ziemeļiem līdz pat Kundziņsalas tiltam. 	Daļēji ņemts vērā	Tvaika ielas projekta aktualizācijas ietvaros tiks izskatītas publiskās ārtelpas labiekārtošanas iespējas.
		<ol style="list-style-type: none"> 4. Attīstīt un labiekārtot Aldara parku. Apvienot Aldara parku ar LNvm "Dauderi" teritoiju, attiecīgi paredzot naktis slēgta parka izveidi. 	Jau iekļauts 22.10.2013.	Attīstības programmas Investīciju plāna projekts „Parku revitalizācija (Dzegužkalna atpūtas parks, Anniņmuižas parka izveide,

Nr. p.k.	Iebilduma/ priekšlikuma iesniedzējs	Iesniegtā iebilduma/priekšlikuma būtība	Ņemts vērā/ nav ņemts vērā	Pamatojums
		<p>5. Izveidot Sarkandaugavas apkaimes kultūras un izglītības centru, apvienojot to ar Sarkandaugavas filiālbibliotēku. Potenciālā vieta - bijušais kinoteātris "Aurora". Apkaimes centra mērķis – nodrošināt interešu izglītību gan jauniešiem, gan pieaugušiem. Vieta, kur notiktu lokāla mēroga kultūras pasākumi.</p> <p>6. Izveidot Sarkandaugavas centru (Tilta un Sarkandaugavas krustojums) par kvalitatīvu publisko ārtelpu, nodrošinot ērtu līdzpastāvēšanu gan gājējiem, sabiedriskajam transportam un autotransportam.</p> <p>7. Izveidot veloceļu gar dzelzceļu (Sliežu iela), kas savienotu Mangaļu un Čiekurkalna apkaimes (tālāk Centrs) un gar Sarkandaugavas vecupi, kas savienotu Centru (Skanste) ar Mangaļu apkaimi (Mežaparks, tālāk Vecāču pludmale). Biedrība uzskata par nepieciešamu izdarīt grozījumus programmā (72.lp) iekļaujot Sarkandaugavu pie teritorijām, kur nepieciešams attīstīt veloinfrastruktūru.</p> <p>8. Uzstādīt trokšņu un drošības barjeras ap dzelzceļa sliekšņiem (programmā U - 15.6.2. <i>Dzelzceļa joslas posmā no stacijas „Brasa” līdz stacijai „Ziemeļblāzma” norobežošana ar trokšņa aizsargbarjerām</i> – realizēt projektu ātrāk kā 2020. gads) un paredzēt drošas un ērtas dzelzceļa šķērsošanas vietas uz/no dzīvojamo māju masīva Viestura prospektā, paredzot vismaz piecas šķērsošanas vietas – gājēju un riteņbraucēju tuneļus un/vai gaisa pārejas (pretī Ceļinieku ielai, RSC “Sarkandaugava”, Zāģeru iela (9. tramvaja galapunkts), 28. vidusskola, Sliežu ielas galā).</p>	<p>apstiprinātajos dokumentu projektos</p> <p>Nav ņemts vērā</p> <p>Jau iekļauts 22.10.2013. apstiprinātajos dokumentu projektos</p> <p>Nav ņemts vērā</p> <p>Nav ņemts vērā</p>	<p>Viesturdārza, Jaunatnes dārza, Aldara parka revitalizācija”.</p> <p>Parka nakts režīmi tiks detalizēti projekta ietvaros.</p> <p>Kinoteātra Aurora ēka ir privātīpašums.</p> <p>Priekšlikumā ietvertie jautājumi tiks skatīti aktivitātes 14.1.6. „Pieostas apkaimju degradēto teritoriju revitalizācijas pasākumi” aktivitātes ietvaros.</p> <p>2014. gadā tiek plānots aktualizēt Rīgas velosatiksmes attīstības plānu, pēc kura tiks noteikti optimālākie velomaršruti un izstrādāts plāns to attīstībai, t.sk. arī Sarkandaugavas teritorijai.</p> <p>Dzelzceļa šķērsošanas vietas un trokšņu sienu uzstādīšana ir VAS ”Latvijas dzelzceļš” kompetences jautājums.</p>
111.	LR SATIKSMES MINISTRIJA	<p>Satiksmes ministrija savas kompetences ietvaros ir izvērtējusi publiskajai apspriešanai nodoto Rīgas ilgtspējīgas attīstības stratēģijas līdz 2030.gadam projektu (turpmāk - stratēģija) un Rīgas attīstības programmas 2014.-2020.gadam projektu (turpmāk - attīstības programma).</p> <p>Izvērtējot abus attīstības plānošanas dokumentus, attiecībā uz dzelzceļa nozari sniedzam šādu viedokli:</p> <p>Stratēģijā vairākās vietās [(124), (135), (137), (225) rindkopā] tiek runāts ka „Rīgas centrālā dzelzceļa stacija - būs Latvijā vienīgā „Rail Baltica” ātrvilciena pieturvietā, kas tiks ērti savienota ar pārsēšanās transportu uz starptautisko lidostu „Rīga”, „- kā vēlamākais atzīts „Rail Baltica” ievads Rīgā līdz Centrālajai dzelzceļa stacijai, kur tālāk ir nodrošināts ērts savienojums ar starptautisko lidostu „Rīga” u.tml. Vēršam uzmanību, ka 2013. gada 30. janvārī tika izsludināts iepirkums izpētei „Eiropas standarta platuma dzelzceļa līnijas Rail Baltica Latvijas posma detalizēta tehniskā izpēte” (turpmāk - detalizēta tehniskā izpēte). Detalizēto tehnisko izpēti plānots pabeigt līdz 2015. gada beigām un tās mērķis ir noteikt precīzu plānotās dzelzceļa līnijas Rail Baltica novietojumu, kā arī veikt nepieciešamās izpētes un priekšdarbus dzelzceļa līnijas būvniecības uzsākšanai. Izpildītājam uzdevuma ietvaros jāveic pamatprasmes un visu iespējamo trases variantu izpēte dzelzceļa līnijas savienojumam ar Rīgas pilsētas centru, Starptautisko lidostu „Rīga” un Rīgas brīvdabas teritorijām Daugavas</p>	<p>Nav ņemts vērā</p>	<p>Stratēģijā definētas Rīgas intereses un prioritārais Rail Baltic variants. Gadījumā, ja tiks izvēlēts cits risinājums Stratēģija tiks koriģēta.</p>

Nr. p.k.	Iebilduma/ priekšlikuma iesniedzējs	Iesniegtā iebilduma/priekšlikuma būtība	Ņemts vērā/ nav ņemts vērā	Pamatojums
		kreisajā krastā. Ņemot vērā minēto, lūdzam precizēt informāciju par Rail Baltica savienojumu ar Rīgas pilsētas centru, Starptautisko lidostu „Rīga” un Rīgas brīvdostas teritorijām Daugavas kreisajā krastā.		
		Stratēģijas 14.attēlā „Transporta infrastruktūras attīstības vadlīnijas” un attīstības programmas attēlā „Rīgas pilsētas pašvaldības galvenie sadarbības virzieni ar citām pašvaldībām” nepieciešams attēlot gan Rail Baltica pamatlīniju, gan iespējamus ievadus Rīgā un pieslēgumu lidostai „Rīga”. Ņemot vērā Daugavas kreisā krasta dzelzceļa izpētes rezultātus, nepieciešams kartē attēlot ilgtermiņā plānoto „dzelzceļa apvedceļu” (dzelzceļa savienojumu ar ostas teritorijām Daugavas kreisajā krastā), kas veido vienotu transporta koridoru ar autoceļu un kas, kā viens no variantiem Rail Baltica izpētes ietvaros, tiks vērtēts kā savienojums ar lidostu un ostu. Detalizētāku informāciju gan par Rail Baltica jau veikto izpēti, gan par Daugavas kreisā krasta dzelzceļa izpēti ministrija ir sniegusi 2012.gada 30.augusta vēstulē Nr.15-01/3806 „Par nosacījumu un/vai informācijas sniegšanu”.	Nav ņemts vērā	Tiks izskatīts pēc LR Satiksmes Ministrijas izpētes rezultātu saņemšanas.
		<p>Stratēģijā un attīstības programmā tiek runāts par iespējamo dzelzceļa staciju Pētersalā. Uzskatām, ka no dzelzceļa transporta funkcionēšanas viedokļa šādas stacijas pastāvēšanai nebūtu pamatojuma, jo:</p> <ul style="list-style-type: none"> - ja plānotā stacija ir paredzēta kā strupceļu stacija, un ja to izvēlas kā starppieturu kādā maršrutā, kas sevī iekļauj arī Centrālo staciju (kā tas ir šajā gadījumā) tad maršrutā pazaudētais laiks neatsvērīs to ieguvumu, ko dos šī jaunā stacija; - savukārt, paredzot Pētersalas staciju kā galapunktu, Valgas, Saulkrastu Krustpils virzienu gadījumā samazinātos šo līniju pieejamība Rīgas centram. Pamatotāka būtu Pētersalas stacijas izmantošana par galapunktu Jelgavas un Jūrmalas virzieniem, tomēr racionālāk būtu organizēt diametrāli pretējo virzienu vilcienu kustību svārstveidā caur Rīgas centrālo staciju, kam vajadzētu mazāku jau tā noslogotās dzelzceļa infrastruktūras jaudu posmos Rīga-Zemitāni un Zemitāni-Brasa, un kas kopumā dotu daudz lielāku Rīgas savienojamības efektu; - ja stacija ir galapunkts lielam vilcienu skaitam, tad tai blakus nepieciešams ierīkot arī tehnisko staciju vismaz vilcienu stāvēšanai, taču acīmredzot ir jāparedz arī vilcienu tehniskās apkopes un ekipēšanas iespējas, jo šīm vajadzībām sūtīt vilcienus uz esošo tehnisko staciju Vagonu parkā, lieki noslogojot dzelzceļa infrastruktūru, nav racionāli. Ņemot vērā to, ka Centrālās stacijas loma saglabājas, tehniskā stacija joprojām būs nepieciešama arī tur, un attiecīgā aprikojuma dublēšanās arī ir neracionāla; - papildus jāatzīmē, ka šobrīd no Brasas stacijas iespējamās Pētersalas stacijas virzienā ir tikai viens sliežu ceļš, kam jānodrošina arī nepieciešamā kravu plūsma uz ostas termināļus apkalpojošo Rīgas Krasta staciju; 	Nav ņemts vērā	Potenciālā dzelzceļa mezgla Pētersalā nākotne tiks skatīta detālāka līmeņa plānošanas dokumentos.

Nr. p.k.	Iebilduma/ priekšlikuma iesniedzējs	Iesniegtā iebilduma/priekšlikuma būtība	Ņemts vērā/ nav ņemts vērā	Pamatojums
		<p>atzīmējam, ka pasaulē cenšas izvairīties no jaunu strupceļa tipa staciju izbūves, ja vien tas nav absolūts galapunkts samērā nelielam vilcienu skaitam. Šāda veida stacijām ir tikai viena pārmijikopa, kurā neizbēgami krustojas vairāki vilcienu pieņemšanas, nosūtīšanas un manevru maršruti, tātad arī šādu staciju caurlaides spēja ir ierobežota. Daudzviet, piemēram, Briselē, kādreizējās strupceļu dzelzceļa stacijas tiek savienotas savā starpā ar jaunām dzelzceļa līnijām, vienlaikus pārveidojot šīs stacijas par caurbraucamā tipa stacijām.</p>		
		<p>- Attiecībā uz stratēģijas (136) rindkopā minēto, ka „ilgtermiņā jāizvērtē esošo dzelzceļa staciju novietojuma pamatotība un lietderība perspektīvā, lai pilsētas dzelzceļa transportu efektīvi integrētu pilsētas sabiedriskā transporta sistēmā”, vēršam uzmanību, ka Dzelzceļa likuma 19. panta pirmā daļa nosaka, ka stacija ir dzelzceļa infrastruktūras objektu kopums, kas aizņem noteiktu daļu no dzelzceļa zemes nodalījuma joslas un nodrošina dzelzceļa pārvadājumu operāciju veikšanu, savukārt šī panta trešā daļa nosaka, ka pieturas punkts ir vieta, kur apstājas vilciens. Tam nav ceļu izvērsuma, un tas paredzēts tikai pasažieru iekāpšanai un izkāpšanai. Pieturas punkti nav uzskatāmi par stacijām un netiek reģistrēti Dzelzceļa infrastruktūras reģistrā kā atsevišķi infrastruktūras objekti. Tādējādi, būtu vēlams atbilstoši likuma definīcijām sākot lietoto terminoloģiju.</p> <p>Bez tam dzelzceļa staciju novietojuma pamatotību un lietderību nevar vērtēt tikai no dzelzceļa transporta integrācijas pilsētas sabiedriskā transporta sistēmā viedokļa. Daudzas dzelzceļa stacijas ir nozīmīgas kravu aprītei Rīgas brīvastā un bieži vien neveic nekādas ar pasažieru apkalpošanu saistītas operācijas. Stratēģijā nav vērtēta dzelzceļa loma Rīgā šādā būtiskā aspektā.</p>	Ņemts vērā	<p>Stratēģijas 136.paranrāfa jaunā redakcija:</p> <p>(136) Plānotie dzelzceļa pieturas punkti – ilgtermiņā jāizvērtē esošo dzelzceļa pieturas punktu pamatotība un lietderība perspektīvā, lai pilsētas dzelzceļa transportu efektīvi integrētu pilsētas sabiedriskā transporta sistēmā.</p>
		<p>Sadarbībā ar VAS „Latvijas Valsts ceļi” speciālistiem izvērtējot attīstības plānošanas dokumentus no autotransporta (ceļi, ielas) infrastruktūras viedokļa, vēršam uzmanību uz šādiem aspektiem:</p> <p>Stratēģijas 14.attēlā „Transporta infrastruktūras attīstības vadlīnijas” saitei starptautiskā lidosta „Rīga” - valsts galvenais autoceļš A8 Rīga - Jelgava - Lietuvas robeža (Meitene) ir lietots apzīmējums „tranzīta kravu transporta loks”, kas, mūsu prātā, ir pretrunā ar 2011.gadā veiktā projekta „Starptautiskās lidostas „Rīga” sasaistes ar valsts galveno autoceļu tīklu un pilsētas maģistrālajām ielām izpēte” rezultātiem.</p> <p>Projektā tika izstrādāts iespējams trases risinājums no Starptautiskās lidostas „Rīga” līdz valsts galvenajam autoceļam A8 Rīga - Jelgava - Lietuvas robeža (Meitene) [Rīgas pilsētā - Vienības gatve], aplūkota tālāka sasaiste ar Dienvidu tiltu. Darba rezultāti parādīja, ka no satiksmes plūsmas analīzes viedokļa:</p> <ul style="list-style-type: none"> - minētais savienojums šobrīd visvairāk ir nepieciešams Mārupes iedzīvotājiem (nokļūšanai uz/no Rīgas pilsētas). Tālākā perspektīvā, kā ielu tīkla sastāvdaļa, šis savienojums būtu interesants Rīgas pilsētai; - tranzītsatiksmē, kas varētu izmantot jauno savienojumu, lai nokļūtu uz/no lidostas, sastāda 10-15% no plānotās intensitātes; - neskatoties uz jaunā savienojuma izbūvi, kā galveno ceļu nokļūšanai uz/no lidostas autobraucēji Rīgas teritorijā izvēlēšies K.Ulmaņa gatvi. <p>Izpētes galvenais secinājums ir, ka jaunais savienojums pamatā ir nepieciešams tam tuvumā</p>	Nav ņemts vērā	<p>Stratēģijā nav attēlots lidostas Rīga sasaiste ar kravu transporta maršrutiem.</p>

Nr. p.k.	Iebilduma/ priekšlikuma iesniedzējs	Iesniegtā iebilduma/priekšlikuma būtība	Ņemts vērā/ nav ņemts vērā	Pamatojums
		piegulošajām pašvaldībām - Mārupes novadam un Rīgas pilsētai, mazāk Starptautiskajai lidostai „Rīga”.		
		<p>Arī Mārupes novada teritorijas plānojumā 2014.-2026.gadam (Paskaidrojuma raksts, 62.lpp.) attiecībā uz šo saiti ir norādīts:</p> <p>„Lidosta „Rīga” savienota ar maģistrāļu tīklu pa a/c P133 (Jūrkalnes ielas turpinājums) caur divlīmeņu satiksmes mezglu ar K.Ulmaņa gatvi. Lai uzlabotu lidostas saistības ar novada ciemiem, kā arī ar A5, A8 un ar Rīgas pilsētu, 2011. gadā tika veikta izpēte „Starptautiskās lidostas „Rīga” sasaistes ar valsts galveno autoceļu tīklu un pilsētas maģistrālajām ielām izpēti”. Darba rezultāti parādīja, ka no satiksmes plūsmas analīzes viedokļa minētais savienojums ir nepieciešams Mārupes iedzīvotājiem (nokļūšanai uz/no Rīgas pilsētas) un ka tranzītsatiksmē, kas varētu izmantot jauno savienojumu, lai nokļūtu uz/no lidostas, ir tikai 10-15% no plānotās intensitātes. Tādēļ nav mērķtiecīgi veidot Starptautiskās Lidostas „Rīga” teritorijas tranzīta transporta sasaisti ar valsts autoceļu A8. Lai nodrošinātu Mārupes iedzīvotāju mobilitāti un sasaisti ar Rīgas pilsētu, ir saglabājams izpētē norādītais trases virziens, kas realizējams pa esošajām ielām un pašvaldības ceļiem, paredzot to parametrus atbilstošus novada maģistrālei. Šim mērķim ir nepieciešama valsts autoceļa V22 (Bašēnu ceļš), pašvaldības ceļu C15, C16, C22, kā arī Mārupes ciema ielu izbūve”.</p>	Nav ņemts vērā	Sasaiste ir būtiska Zemgales (arī Lietuvas) virziena autotransporta sasaistei ar starptautisko Lidostu Rīga nepalielinot satiksmes intensitāti Rīgā.
		<p>Kartē attēlotā saite starp A7 un A8 projektā arī tika pētīta kā alternatīva, ar secinājumu, ka trase ir jāsaglabā esošajā Rīgas teritorijas plānojumā noteiktajā novietnē. Līdz ar to saiti, kas ir ārpus Rīgas teritorijas nav nepieciešams attēlot.</p> <p>Attiecībā uz kartē attēloto perspektīvo maģistrāli no Dienvidu tilta līdz autoceļam A8 pāri Medema purvam informējam, ka projektā „Starptautiskās lidostas „Rīga” sasaistes ar valsts galveno autoceļu tīklu un pilsētas maģistrālajām ielām izpētē” netika pamatota šādas jaunas saites nepieciešamība. Rīgas un Pierīgas mobilitātes plāna transporta plūsmu izpētē Dienvidu tilta saitē A7 - A8 tika ģenerēta satiksme 2 joslu autoceļa (ielas) risinājumam. Līdz ar to nav skaidra šādas jaunas alternatīvas saites nepieciešamība. Ja stratēģijā šāda saite tiek paredzēta, nepieciešams sniegt informāciju, kad un kāda satiksme to veidos.</p>	Nav ņemts vērā	Rīgas un Mārupes pašvaldības uztur vīziju, ka videi draudzīgāks un ekonomiski pamatotāks ir piedāvātais savienojums ar vienu vairāk līmeņu satiksmes pārvadu, nevis diviem.
		<p>Arī kartē attēlotā Piejūras maģistrāle un Baltezers apvedceļš, kas ir apzīmēti ar apzīmējumu „perspektīvās maģistrāles”, būtu jāattēlo dažādi, jo Baltezers apvedceļam ir veikta izpēte [2006.- 2008.gads, Ārsatiksmes autoceļa Rīga (Bukulti) - Ādaži - Lilaste iespējamības izpēte, SIA „Projekts 3”] un ietekmes uz vidi novērtējums, pašvaldībās ir akceptēta tā ģenerālā trase, un, atbilstoši izpētē veiktajiem aprēķiniem, ekonomiski attaisnojams būvdarbu laiks Baltezers apvedceļa izbūvei ir 2016. - 2018.gads. Savukārt attiecībā uz Piejūras maģistrāli vēršam uzmanību, ka VAS „Latvijas Valsts ceļi” speciālisti ir norādījuši, ka daudzu gadu garumā veikto transporta plūsmu pētījumu rezultāti šīs trases ietekmes zonā nav pamatojuši trases tehniski ekonomisko lietderību. Ja ir vēlme pilsētas teritorijas plānojumā šādu saiti saglabāt, iesakām pasūtīt speciālu pētījumu tieši šim maršrutam, nosakot, pie cik lielas satiksmes intensitātes atmaksātos kapitālieguldījumi šajā projektā un kurā gadā būtu lietderīgi šādu projektu īstenot. Jāveic ietekmes uz vidi novērtējums, lai izvērtētu Piejūras maģistrāles iespējamību no vides aspekta. Perspektīvā trase šķērso Jaunciema mežu masīvu, kas tiek raksturots kā neatkārtojams sugu un biotopu komplekss, ar vienotu hidroloģisko režīmu un sugu pārvietošanās ceļiem (Latvijas vides aizsardzības fonda pētījums „Jaunciema mežs, purvi un ezeri”, 2007.gads). Ja izpēte parādīs, ka projekta īstenošana ir lietderīga, bet ne ātrāk par</p>	Ņemts vērā	Skatīt Stratēģijas 14.attēla „Transporta infrastruktūras attīstības vadlīnijas” jauno redakciju

Nr. p.k.	Iebilduma/ priekšlikuma iesniedzējs	Iesniegtā iebilduma/priekšlikuma būtība	Ņemts vērā/ nav ņemts vērā	Pamatojums
		2050.gadu, ierosinām šādu saiti plānā neparedzēt. Turklāt 2012.gada decembrī Rīgas domes Pilsētas attīstības departamenta organizētajā diskusijā par stratēģiju arī Rīgas brīvdostas pārstāvis norādīja, ka osta neatbalsta šo projektu, jo tas varētu traucēt ostas darbību.		
		Ņemot vērā iepriekš norādīto par Piejūras maģistrāli, aicinām arī izvērtēt stratēģijā iekļauto (133) rindkopu.	Nav ņemts vērā	Stratēģijā tiek ievērots pēctecības princips.
		Stratēģijas (132) rindkopā minēts, ka „Ziemeļu transporta koridora savienojums ar A1 - savienojuma aktualitāte un izbūves termiņi atkarīgi no Rīgas plānošanas reģiona un Latvijas valsts autoceļu plāniem”. Lūdzam rindkopu precizēt, jo Ziemeļu transporta koridora savienojums ar A1 ir Baltezers apvedceļa projekts. Baltezers apvedceļš pieslēdzas Jaunciema gatvē pie Rīgas Ziemeļu transporta koridora. Tādējādi tā aktualitāte un izbūves termiņi ir atkarīgi no tā, vai ir izbūvēts Ziemeļu transporta koridora 1.posms (Brīvības ielas dublieris), un vai projekta realizācija ir iekļauta nacionāla līmeņa attīstības plānošanas dokumentos.	Ņemts vērā	Stratēģijas 132.parakrāfa jaunā redakcija: (132) Ziemeļu transporta koridora turpinājums pa Baltezers apvedceļu perspektīvā savienos Ziemeļu transporta koridoru ar Autoceļu A1.
		Stratēģijas 10.attēlā „Ielu tīkla struktūras attīstības koncepcija” un arī 14.attēlā „Transporta infrastruktūras attīstības vadlīnijas” aicinām izvērtēt lietotos apzīmējumus no uzskatāmības viedokļa, atspoguļojot arī, kurus tīkla elementus ir plānots īstenot vidējā termiņā un kurus ilgtermiņā	Nav ņemts vērā	Secīgumu un termiņus skatīs zemāka līmeņa plānošanas dokumentos, kā arī šāda tipa karšu instruments tiks izmantos Stratēģijas un Attīstības programmas ieviešanas mehānismā.
		Stratēģijā un attīstības programmā nepieciešams precizēt rīcības virzienu RV10, jo dažviet dokumentos tas ir „Ērta starptautiskā sasniedzamība”, taču citur „Ērta sasniedzamība”. Ja rīcības virziens ir „Ērta starptautiskā sasniedzamība”, skatoties starptautiskā kontekstā, nav skaidrs, kāpēc tiek skatīti jautājumi par vienotu Pierīgas transporta sistēmu (skatīt attīstības programmas 62. un 63.lpp.).	Daļēji ņemts vērā	Attīstības programmā RV10 formulējums tiek izlabots uz „Ērta starptautiskā sasniedzamība”. Stratēģijas 7.nodaļā „Rīcības virzieni” izlabots RV10 formulējums uz „Ērta starptautiskā sasniedzamība”. Vienota Pierīgas transporta sistēma ir nepieciešama Rīgas kā galvaspilsētas funkcijas veikšanai.
		Attīstības programmas 62.lpp. „RV10 Ērta starptautiskā sasniedzamība” pie trūkumiem vajadzētu minēt, ka esošais ielu tīkls nenodrošina Daugavas tiltu pieejamību Daugavas kreisajā krastā. Vai arī to minēt 65.lpp sadaļā „PRV11 Līdzsvarota satiksmes infrastruktūra un organizācija”.	Ņemts vērā	Attīstības programmā pie PRV11 sadaļā „Priekšrocības un trūkumi” pievienots jauns trūkums: Esošais ielu tīkls nenodrošina Daugavas tiltu pieejamību Daugavas kreisajā krastā
		Attīstības programmas 65.lpp sadaļā „PRV11 Līdzsvarota satiksmes infrastruktūra un organizācija” pie trūkumiem norādīts „Satiksmes intensitāte Rīgas ielās ir 12 reizi lielāka nekā vidēji valstī, kas rada ātrāku infrastruktūras nolietojumu”. Lūdzam precizēt, ar kādu autoceļu tīklu šis salīdzinājums ir veikts, un norādot konkrētu Rīgas ielu tīklu, aptuveno ielu garumu, kurās ir šī lielā intensitāte. Minētā informācija nav atrodama arī attīstības programmas pielikumā „Pašreizējās situācijas raksturojums”. Pielikumā ir sniegta plaša informācija par transporta plūsmu valsts galveno autoceļu tīklā (Rīgā iebraucošā un no Rīgas izbraucošā, satiksme Rīgas rajonā 2008.gadā un satiksme Rīgas rajonā 2011.gadā), taču nav saprotams ko sniedz salīdzinājums 2011.gads pret 2008.gadu Rīgas rajonā. Savukārt informācija par satiksmes intensitāti Rīgas ielās ir nepietiekama. Nepieciešams papildināt 18.1.attēlu „Rīgā iebraucošā un no Rīgas izbraucošā transporta plūsma pa valsts galvenajiem autoceļiem (transportlīdzekļi diennaktī)” ar datiem par 2012.gadu, tie ir 142 828 transportlīdzekļi diennaktī (VAS „Latvijas Valsts ceļi” dati).	Daļēji ņemts vērā	Attīstības programmā pie PRV11 sadaļā „Priekšrocības un trūkumi” jaunā redakcijā izteikts trūkums: Satiksmes intensitāte Rīgas ielās ir vairākkārt lielāka nekā vidēji valstī, kas rada ātrāku infrastruktūras nolietojumu Jaunā redakcija Pašreizējās situācijas raksturojuma nodaļas „Transporta infrastruktūra” SVID analizē: Satiksmes intensitāte Rīgas ielās ir vairākkārt lielāka nekā vidēji valstī, kas rada ātrāku infrastruktūras nolietojumu
		Tā kā stratēģijā tiek plānota jaunu Daugavas tiltu izbūve, pašreizējās situācijas raksturojumā būtu nepieciešams sniegt informāciju par satiksmes intensitāti uz Rīgas tiltiem (Akmens, Vanšu, Salu, Dienvidu) pār Daugavu (transportlīdzekļi diennaktī) - Rīgas domes Satiksmes departamenta dati (2005.-2012.gads). Vēršam uzmanību, ka Rīgas un Pierīgas mobilitātes plāna izstrādes ietvaros tika konstatēts, ka tiltu kapacitāte nav satiksmes struktūras vājā vieta. Tomēr tiltu novietojums satiksmes struktūrā, it īpaši tiltu galos esošie krustojumi, rada vērā	Ņemts vērā	Jaunā redakcija pašreizējās situācijas raksturojuma nodaļā „Transporta infrastruktūra” sadaļā „Tilti, satiksmes pārvadi, tuneļi”: Visaugstākā satiksmes intensitāte Rīgā ir uz Salu tilta (sk. 18.9.att.), kas 2006. un 2007.gadā pārsniedza pat 85 000 transportlīdzekļu diennaktī. Atklājot satiksmei Dienvidu tiltu, tika piepildīts mērķis

Nr. p.k.	Iebilduma/ priekšlikuma iesniedzējs	Iesniegtā iebilduma/priekšlikuma būtība	Ņemts vērā/ nav ņemts vērā	Pamatojums
		<p>ņemamus satiksmes sastrēgumus. Kā viena no problēmām tika akcentēts, ka Daugavas labajā krastā Vanšu, Akmens un Salu tilti robežojas ar pilsētas vēsturisko centru, un, ierobežotās teritorijas ap vēsturisko centru dēļ, ap to ir liela satiksmes plūsma un pie krustojumiem veidojas sastrēgumi.</p>		<p>novirzīt satiksmes plūsmu no Vecrīgas. 2011.gadā vēl joprojām visaugstākā satiksmes intensitāte ir uz Salu tilta, tomēr salīdzinot ar 2007.gadu tā ir par 28 tūkst. transportlīdzekļu/diennakti mazāka. Neskatoties uz satiksmes intensitāti uz tiltiem, liela nozīme ir tiltu galos esošajiem krustojumiem, kas rada vērā ņemamus satiksmes sastrēgumus, piemēram, Daugavas labajā krastā Akmens, Vanšu un Salu tilti robežojas ar pilsētas vēsturisko centru, ap kuru ir liela satiksmes plūsma.</p>
		<p>Pašreizējās situācijas raksturojumā 221.lpp. 18.5. sadaļu „Integrācija Eiropas un Latvijas transporta tīklā” vēlams papildināt ar tekstā minēto apstiprināto transporta infrastruktūras shēmu, kas paredz Rīgas pilsētas iekļaušanu TEN-T un Latvijas transporta tīklā. Savukārt 228.lpp. 18.8. sadaļu „Osta un jūras transports” nepieciešams papildināt ar informāciju par ostas sasaisti ar sauszemes kravu pārvadājumiem sadalījumā: pārvadājumi ar dzelzceļa transportu un ar autotransportu. Īpaši svarīga un nozīmīga informācija būtu par kravu pārvadājumiem ar autotransportu (automašīnas diennakti) uz ostu Daugavas kreisajā un labajā krastā.</p>	Nav ņemts vērā	Uzskatām ka Pašreizējā situācijā ietvertā situācija optimāli ataino sadaļas 18.5. un 18.8.
		<p>Pašreizējās situācijas raksturojumā transporta infrastruktūras SVID analizē kā vājā puse pie sasniedzamības ir minēts: „Samazinās Rīgā iebraucošā un izbraucošā transporta plūsma no valsts galvenajiem autoceļiem (mazinās aglomerācija, tirgus)” (239.lpp.). Transporta plūsma ir mainīgs jēdziens gadu griezumā, un vienmēr būs kāpums un kritums, kas ir atkarīgs no ekonomiskās situācijas valstī, tāpēc uzskatām, ka transporta plūsmas samazināšanos nevar uzskatīt kā vājo pusi.</p>	Ņemts vērā	<p>Pašreizējās situācijas raksturojuma „Transporta infrastruktūras” SVID analizē vājo pušu sadaļā dzēsts punkts: Samazinās Rīgā iebraucošā un izbraucošā transporta plūsma no valsts galvenajiem autoceļiem (mazinās aglomerācija, tirgus)</p>
		<p>Stratēģijas (220) rindkopā ir norādīts, ka, ņemot vērā Daugavas salu (t.sk. Zaķusalu) ainavisko nozīmi u.c. faktoros, turpmāko 7 gadu laikā attīstību tajās neparedz.</p> <p>2013. gada 10. oktobrī notika kārtējā Rīgas domes un Satiksmes ministrijas aktuālu transporta nozares jautājumu risināšanas darba grupas sanāksme, un viens no darba kārtības punktiem bija VAS „Latvijas Valsts radio un televīzijas centrs” (turpmāk - LVRTC) torņa rekonstrukcijas projekta pārrunāšana - par iespējamo Rīgas domes un Satiksmes ministrijas sadarbību.</p> <p>Darba grupas sanāksmē LVRTC pārstāvis informēja par iespējamo LVRTC torņa attīstību. Apzinoties citu valstu pieredzi šādu būvju izmantošanā, ir izstrādāta projekta ideja tornī un tam pieguļošajā LVRTC teritorijā izvietot apmeklētājiem paredzētus izklaides un populārizinātniskas izglītības komercpakalpojumus. Projekta īstenošanas gadījumā sadarbībā ar Rīgas domi nepieciešams risināt tādus jautājumus kā piekļuve tornim ar personīgo transportu, sabiedrisko transportu un ar ūdens transportu. Pašreiz plānots rekonstrukciju pabeigt līdz 2018. gadam (pirms valsts 100 gadu jubilejas). LVRTC šobrīd nav skaidri iezīmēti līdzekļi iecerētajam rekonstrukcijas projektam pilnā apmērā - no pamatdarbības viedokļa LVRTC viennozīmīgi rekonstruētu torni kā sakaru infrastruktūras daļu, savukārt, ja tiek rasts atbalsts šo pilsētas teritorijas daļu attīstīt kopumā un, iespējams, piesaistīt ES fondu finansējumu, tad rekonstruēto torni arī kā tūrisma un pilsētvides objektu uzturēt LVRTC varētu.</p> <p>Apkopojot darba grupā iesaistīto pušu izskanējušos viedokļus, tika atzīts, ka darba grupa konceptuāli atbalsta LVRTC torņa rekonstrukcijas projekta ideju, un ir jāturpina darbs pie ES</p>	Ņemts vērā	<p>Stratēģijas 220.papagrāfa jaunā redakcija:</p> <p>(228) Ņemot vērā Daugavas salu ainavisko, publiskās ārtelpas un pilsētas zaļās struktūras elementa nozīmi, kā arī vides, sociālos un infrastruktūras pieejamības faktoros, ir veicama Zaķusalas un Lucavsalas teritorijas ilgtspējīgāko un ekonomiski pamatotāko attīstības risinājumu meklēšana, nostiprinot tos Rīgas teritorijas plānojumā.</p>

Nr. p.k.	Iebilduma/ priekšlikuma iesniedzējs	Iesniegtā iebilduma/priekšlikuma būtība	Ņemts vērā/ nav ņemts vērā	Pamatojums
		<p>fondu finansējuma piesaistes iespējām, kā arī jāveic nepieciešamās darbības, lai projekts un tā realizācijai nepieciešamie pasākumi (satiksmes un transporta infrastruktūras sakārtošanas pasākumi, lai nodrošinātu torņa pieejamību gan ar privāto, gan sabiedrisko, gan ūdenstransportu) tiktu iekļauti Rīgas attīstības plānošanas dokumentos.</p> <p>Ņemot vērā iepriekš minēto, lūdzam precizēt stratēģijas (220) rindkopu.</p>		
		<p>Ministrija ir lūgusi arī LVRTC izvērtēt Rīgas attīstības plānošanas dokumentus un sniegt priekšlikumus. Papildus jau iepriekš minētajam attiecībā uz Zaķusalas un LVRTC torņa attīstību, LVRTC attiecīgi lūdz attīstības programmu papildināt vairākās aktivitātēs un virzienos, piemēram, 11.rīcības virzienā („RV11 Līdzsvarota satiksmes infrastruktūra un organizācija” 65.-74. lpp.) jāparedz ceļu un satiksmes infrastruktūras izbūve Zaķusalā, lai nodrošinātu piekļuvi iecerētajam Zinātnes un Inovāciju centram, kā arī 18.rīcības virzienā („RV18 Mērķtiecīgs tūrisma piedāvājums” 105. -108. lpp.) jāparedz sadarbība šāda objekta apmeklētāju piesaistē</p>	Ņemts vērā	<p>Attīstības programmas Rīcības plāna uzdevuma U11.1. aktivitāte 11.1.3. papildināta ar jaunu pasākumu:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Brauktuves un ietves rekonstrukcija posmā no Zaķusalas krastmalas 1 līdz Zaķusalas krastmalai 3 <p>Priekšlikuma otra daļa atbilst Attīstības programmas Rīcības plāna uzdevumam U18.1. Veicināt tūrisma attīstību</p>
		<p>Attīstības programmā 11.1.uzdevuma 11.1.3.aktivitātē (158.lpp.) uzskaitīto papildināt ar punktu „Zaķusalas krastmalas no Nr.1 līdz Nr.3 brauktuves un trotuāru rekonstrukcija”.</p>	Ņemts vērā	<p>Attīstības programmas Rīcības plāna uzdevuma U11.1. aktivitāte 11.1.3. papildināta ar jaunu pasākumu:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Brauktuves un ietves rekonstrukcija posmā no Zaķusalas krastmalas 1 līdz Zaķusalas krastmalai 3
		<p>Attīstības programmā 11.4. uzdevuma 11.4.1.aktivitātēs (166.lpp.) uzskaitītos pasākumus papildināt ar tekstu „veloceliņa Spiķeri - Ķengarags atzara izveide līdz TV tornim Zaķusalas krastmalā 1”.</p> <p>Pielikumā pievienojam projekta koncepcijas aprakstu „Rīgas radio un televīzijas torņa rekonstrukcija un pieguļošās teritorijas labiekārtošana”, kur ir atrodami LVRTC plānotie projekta rezultātā sasniedzamie mērķi.</p>	Daļēji ņemts vērā	<p>Velo celiņu izbūve notiks atbilstoši Salu tilta kompleksai rekonstrukcijai.</p>
		<p>LVRTC norāda, ka kopumā atbalsta pašreizējās situācijas raksturojumu zinātnes un inovāciju jomā, taču ierosina attīstības programmas 168.lpp. pirmo rindkopu izteikt šādā redakcijā: „Sekmīgai nozares attīstībai Rīgas pilsētā pašvaldībā būtu nepieciešams Zinātnes centrs, kura darbība aptvertu visas zinātņu nozares, jaunāko tehnoloģiju sasniegumus un mērķtiecīgi organizētu darbu zinātnes popularizēšanai plašākā sabiedrībā. Šāda centra izveidē pašvaldība varētu arī sadarboties ar komersantiem vai nozares organizācijām, piemēram, atbalstot Inovāciju centra izveidi Zaķusalā, Latvijas Valsts radio un televīzijas centra teritorijā. Rīgā trūkst konsekventa atbalsta biznesa ideju/jaunu produktu agrīnajā attīstības stadijā attīstībai. Nepieciešams veicināt klasteru izveides procesus jaunu inovatīvu produktu radīšanā, lai uzlabotu mazo un vidējo uzņēmumu konkurētspēju. Nepieciešams koncentrēties uz radošajām industrijām, kas produktiem rada augstāku pievienoto vērtību un vairo to konkurētspēju ārvalstīs. Nozīmīgi ir motivēt uzņēmumus un organizācijas sadarboties ar augstākās izglītības iestādēm un studentiem. Nepieciešams palielināt uzņēmumu un zinātnisko institūciju sadarbību izpētes un attīstības jomā, kā arī iesaistīties starptautiskos pētniecības projektos”.</p>	Ņemts vērā	<p>Jaunā redakcija Pašreizējās situācijas raksturojuma nodaļā „Zinātne un inovācijas”:</p> <p>Sekmīgai nozares attīstībai Rīgas pilsētā pašvaldībā būtu nepieciešams Zinātnes centrs, kura darbība aptvertu visas zinātņu nozares, jaunāko tehnoloģiju sasniegumus un mērķtiecīgi organizētu darbu zinātnes popularizēšanai plašākā sabiedrībā. Šāda centra izveidē pašvaldība varētu arī sadarboties ar komersantiem vai nozares organizācijām, piemēram, atbalstot Inovāciju centra izveidi Zaķusalā, Latvijas Valsts radio un televīzijas centra teritorijā. Rīgā trūkst konsekventa atbalsta biznesa ideju/jaunu produktu agrīnajā attīstības stadijā attīstībai. Nepieciešams veicināt klasteru izveides procesus jaunu inovatīvu produktu radīšanā, lai uzlabotu mazo un vidējo uzņēmumu konkurētspēju. Nepieciešams koncentrēties uz radošajām industrijām, kas produktiem rada augstāku pievienoto vērtību un vairo to konkurētspēju ārvalstīs. Nozīmīgi ir motivēt uzņēmumus un organizācijas sadarboties ar augstākās izglītības iestādēm un studentiem. Nepieciešams palielināt uzņēmumu un zinātnisko institūciju sadarbību izpētes un attīstības jomā, kā arī iesaistīties starptautiskos pētniecības projektos”.</p>

Nr. p.k.	Iebilduma/ priekšlikuma iesniedzējs	Iesniegtā iebilduma/priekšlikuma būtība	Ņemts vērā/ nav ņemts vērā	Pamatojums
		<p>Attīstības programmas 63.lpp., sakarā ar izmaiņām terminoloģijā, lūdzam svītrot teikumu „Tāpēc ir būtiski veicināt lidostas „Rīga” klasifikācijas maiņu no „Union connection point” uz lidostas apkalpojamo pasažieru skaitam jau šobrīd atbilstošu klasifikāciju „International connection point”, jo minētā terminoloģija no nākošā gada netiks piemērota. Paskaidrojam, ka līdz šā gada beigām Eiropas Savienība plāno aizstāt Eiropas Parlamenta un Padomes 2010.gada 7.jūlija lēmumu Nr.661/2010/ES par Savienības pamatnostādņem Eiropas transporta tīkla attīstībai ar Eiropas Parlamenta un Padomes regulu par Savienības pamatnostādņem Eiropas transporta tīkla attīstībai un ar ko atceļ Lēmumu Nr.661/2010/ES. Jaunajā regulā ir mainīta lidostu klasifikācija.</p>	Ņemts vērā	<p>Attīstības programmā RV10 sadaļā „Pašvaldības apņemšanās 2014.–2020.gada periodā” svītrots teikums „Tāpēc ir būtiski veicināt lidostas „Rīga” klasifikācijas maiņu no „Union connection point” uz lidostas apkalpojamo pasažieru skaitam jau šobrīd atbilstošu klasifikāciju „International connection point”.</p>
		<p>Stratēģijas (54) rindkopā pēdējo teikumu nepieciešams paplašināt, jo, vērtējot no sasniedzamības un pieejamības viedokļa, ne tikai Rīgas Brīvostas attīstība būs būtisks pilsētas starptautiskās konkurētspējas faktors, bet arī Rail Baltica un lidostas „Rīga” attīstība ir būtiski priekšnosacījumi starptautiskās konkurētspējas attīstībai.</p>	Nav ņemts vērā	<p>Pašreizējā redakcija iekļauj priekšlikuma būtību.</p>
		<p>Ministrija ir izstrādājusi Transporta attīstības pamatnostādnes 2014. – 2020. gadam (turpmāk – TAP), kas vēl šogad tiks virzītas apstiprināšanai Ministru kabinetā. TAP prognozēts, ka 2020. gadā apgrozība Rīgas ostā sasniegtu 49 milj. tonnu. Līdz ar to, nepieciešams precizēt stratēģijā tabulā „Mērķa IM4 rezultatīvie rādītāji” rādītāju „Kravu apgrozījums Rīgas ostā”, ņemot vērā TAP paredzēto. Attiecīgi rādītāju nepieciešams precizēt arī attīstības programmas tabulā „IM4 Rīga – starptautiski atpazīstama un konkurētspējīga Ziemeļeiropas metropole”.</p>	Ņemts vērā	<p>Attīstības programmā RV17 sagaidāmo rezultātu tabulā rādītāja 17.1. Kravu apgrozījums Rīgas ostā sagaidāmā vērtība 2020.gadā labota uz 49 milj.tonnu. Stratēģijā IM4 rezultatīvā rādītāja „Kravu apgrozījums Rīgas ostā” sagaidāmā vērtība 2030.gadā norādīta 50 milj.tonnu.</p>
		<p>Stratēģijas tabulā „Mērķa IM3 rezultatīvie rādītāji” nepieciešams precizēt rezultatīvo rādītāju „Jauns Daugavas šķērsojums uz ziemeļiem no Vanšu tilta” – sākuma vērtība 2012.gadā „0” nevis „4”, bet sagaidāmā vērtība 2030.gadā „1” nevis „5”, jo 2012.gadā un šobrīd uz Ziemeļiem no Vanšu tilta nav neviena Daugavas šķērsojuma. Attiecīgi rādītāju nepieciešams precizēt arī attīstības programmas tabulā „IM3 Ērta, droša un iedzīvotājiem patīkama pilsētvide”.</p>	Ņemts vērā	<p>Attīstības programmā sadaļā „Ilgtermiņa attīstības mērķi” pie IM3 Ērta, droša un iedzīvotājiem patīkama pilsētvide rādītāja „IM3.6. Jauns Daugavas šķērsojums uz ziemeļiem no Vanšu tilta” sākuma vērtība 2012.g. labota uz „0”, sagaidāmā vērtība 2030.g. uz „1”.</p> <p>Stratēģijā sadaļā IM3 Ērta, droša un iedzīvotājiem patīkama pilsētvide rādītāja „IM3.6. Jauns Daugavas šķērsojums uz ziemeļiem no Vanšu tilta” sākuma vērtība 2012.g. labota uz „0”, sagaidāmā vērtība 2030.g. uz „1”.</p>
		<p>Nepieciešams redakcionāli precizēt stratēģijas (76) rindkopā uzskaitītos prioritāros rīcības virzienus, jo rindkopā viens no prioritārajiem rīcības virzieniem ir „līdzsvarota satiksmes organizācija”, savukārt citur tekstā ir „līdzsvarota satiksmes infrastruktūra un organizācija”.</p>	Ņemts vērā	<p>Stratēģijas 76.paragrāfa jaunā redakcija:</p> <p>(77) Ņemot vērā valsts un ES attīstības prioritātes un Rīgas pilsētas iedzīvotāju viedokli par aktuālākajām problēmām pilsētā, pilsētas attīstības prioritārie rīcības virzieni ir:</p> <ul style="list-style-type: none"> • kvalitatīva un mūsdienīga izglītība, • labvēlīga uzņēmējdarbības vide un augsta ekonomiskā aktivitāte, • līdzsvarota satiksmes infrastruktūra un organizācija.
		<p>Attīstības programmā sadaļā „RV10 Ērta starptautiskā sasniedzamība” (62.lpp.) nav saprotams, kas ir domāts ar trūkumu „Pieejamība vietējiem iedzīvotājiem dzelzceļš, autoosta”, tāpēc iesakām to formulēt precīzāk. Šajā sadaļā pie trūkumiem norādīts arī „Trūkst kopīga skatījuma un vienotas rīcības Rīgas un Pierīgas transporta un teritorijas plānošanas problēmu risināšanā” un kā viens no galvenajiem uzdevumiem „veicināt Rīgas un Pierīgas</p>	Daļēji ņemts vērā	<p>Attīstības programmā pie rīcības virziena RV10 sadaļā „Priekšrocības un trūkumi” dzēsts trūkums: Pieejamība vietējiem iedzīvotājiem, dzelzceļš, autoosta. RV 10 formulējums atstāts esošajā redakcijā, tas atspoguļo problemātiku un izaicinājumus transporta jomā Rīga.</p>

Nr. p.k.	Iebilduma/ priekšlikuma iesniedzējs	Iesniegtā iebilduma/priekšlikuma būtība	Ņemts vērā/ nav ņemts vērā	Pamatojums
		vienotas transporta sistēmas izveidi un to efektīvu izmantošanu". Atzīstam, ka Rīgas un Pierīgas transporta sistēmas jautājumu koordinēšanai ir nepieciešams pievērst papildus uzmanību, un tāpēc ar satiksmes ministra 2011. gada 8. marta rīkojumu Nr. 01-03/65 „Par darba grupas izveidi Satiksmes ministrijas un Rīgas domes sadarbībai transporta nozares jautājumu risināšanā” ir izveidota Rīgas domes un Satiksmes ministrijas aktuālu transporta nozares jautājumu risināšanas darba grupa, taču aicinām izvērtēt, vai tas ir trūkums skatoties rīcības virziena ietvaros, kas ir par starptautisko sasniedzamību. Ierosinām rīcības virzienu RV10 formulēt „Ārējā sasniedzamība”, tad tajā iekļautos arī jautājumu bloks „Rīga–Pierīga”.		
		Lūdzam redakcionāli precizēt attīstības programmas 63.lpp. pirmās rindkopas otro teikumu „Pašvaldība īsteno pasākumus, lai uzlabotu sasaisti starp Rīgas brīvostu, Rīgu un citiem nacionālajiem un TEN-T ilgtspējīgā veidā”. Piedāvājam to izteikt šādā redakcijā: „Pašvaldība īsteno pasākumus, lai uzlabotu Rīgas brīvostas iekļaušanos pārējā nacionālās nozīmes un starptautiskas nozīmes (TEN-T) transporta koridoru tīklā”, kā arī 156.lpp. 10.2.2.pasākumu (aktivitāti) izteikt šādā redakcijā: „Labas un efektīvas Rīgas brīvostas sasaistes nodrošināšanu ar pārējo nacionālās nozīmes un starptautiskas nozīmes (TEN-T) transporta tīklu”.	Ņemts vērā	Attīstības programmā RV10 sadaļā „Pašvaldības apņemšanās 2014.–2020.gada periodā” teikums „. Pašvaldība īsteno pasākumus, lai uzlabotu sasaisti starp Rīgas brīvostu, Rīgu un citiem nacionālajiem un TEN-T ilgtspējīgā veidā” tiek izteikts jaunā redakcijā: „Pašvaldība īsteno pasākumus, lai uzlabotu Rīgas brīvostas iekļaušanos pārējā nacionālās nozīmes un starptautiskas nozīmes (TEN-T) transporta koridoru tīklā.” Attīstības programmas Rīcības plāna U10.2. aktivitātes 10.2.2. jaunā redakcija: 10.2.2. Labas un efektīvas Rīgas brīvostas sasaistes nodrošināšanu ar pārējo nacionālās nozīmes un starptautiskas nozīmes (TEN-T) transporta tīklu.
		Attīstības programmas 64.lpp. viens no uzdevumiem ir „10.2. Attīstīt tranzīta un sakaru infrastruktūru atbilstoši Eiropas Transporta tīkla (TEN – T) plāniem”. Vēršam uzmanību, ka TEN – T ir transporta tīkls, kas ietver dzelzceļu, iekšējo ūdensceļu, autoceļu, jūras un gaisa transporta infrastruktūru, bet ne sakaru infrastruktūru.	Ņemts vērā	Attīstības programmas uzdevuma U10.2. jaunā redakcija: U10.2. Attīstīt tranzīta infrastruktūru atbilstoši Eiropas transporta tīkla (TEN-T) plāniem
		Ja attīstības programmas 11.3.12.pasākums (aktivitāte) ir vērsts uz lauku iedzīvotāju iespējām nokļūt reģionālās nozīmes attīstības centros un no tiem galvaspilsētā, tad lūdzam pie atbildīgajiem izpildītājiem norādīt arī VSIA „Autotransporta direkcija”, kas valsts vārdā pārzina maršrutu tīkla reģionālos starppilsētu nozīmes maršrutus (gan autobusu, gan vilcienu), un plānošanas reģionus, kas pašvaldību interesēs pārzina sabiedrisko transportu maršrutu tīkla reģionālajos vietējās nozīmes maršrutos.	Nav ņemts vērā	Šis ir pašvaldības plānošanas dokuments.
		Attīstības programmas 191.lpp. iekļautais 19.2.16. pasākums „Satiksmes vadības centra sistēmas attīstība” vairāk attiecas un būtu iekļaujams rīcības virzienā „RV11 Līdzsvarota satiksmes infrastruktūra un organizācija”. Ja tomēr pasākums paliek „RV19 Efektīva , atbildīga un uz daudzpusēju sadarbību vērsta pārvaldība”, tad iesakām vismaz norādīt, ka šāds pasākums ir saistīts arī ar citu rīcības virzienu (šajā gadījumā ar RV11). Iespējams, ka šādi pasākumi, kas attiecas uz vairākiem darbības virzieniem un nodrošina sinerģiju, ir vēl, tāpēc iesakām tabulu papildināt ar jaunu aili, kur šī saikne ir norādīta.	Nav ņemts vērā	Dotais piedāvājums sarežģīs attīstības dokumentu uztveramību.
		TAP Turpmākās rīcības plānojumā ir iekļauts Pasākums 2.3.3. „Multimodālā transporta mezgla izbūve Torņakalna administratīvā centra teritorijā” (izpildes termiņš 2017. – 2019.gads), kas atbilst Nacionālā attīstības plānā 2014. – 2020.gadam (turpmāk – NAP2020) noteiktajām prioritātēm. Taču izvērtējot abus Rīgas attīstības plānošanas dokumentus, tika	Ņemts vērā	Attīstības programmas Rīcības plāna uzdevums U11.3. papildināts ar aktivitāti: 11.3.14. Multimodālā transporta mezgla izbūve Torņakalnā

Nr. p.k.	Iebilduma/ priekšlikuma iesniedzējs	Iesniegtā iebilduma/priekšlikuma būtība	Ņemts vērā/ nav ņemts vērā	Pamatojums
		konstatēts, ka stratēģijas (226) rindkopā ir paredzēts attīstīt multimodālo transporta mezglu Torņkalnā, savukārt attīstības programmas Rīcības plānā šāds pasākums (aktivitāte) nav iekļauts.		
		Attīstības programmas Rīcības plānā uzdevuma „U11.3. Nodrošināt ērtus, ātrus, pieejamus, drošus un videi draudzīgus sabiedriskā transporta pakalpojumus” (164.lpp.) sadaļā „Finanšu resursi un avoti” pie visām aktivitātēm norādīts ES finansējums, kas savukārt rada maldīgu priekšstatu par ES finansējuma pieejamību, jo pašreiz NAP2020 indikatīvais ES finansējuma sadalījums Rīgas pilsētas sabiedriskā transporta uzlabošanas pasākumiem plānots 108.85 milj. EUR apmērā. Tāpēc, ierosinām, rīcības plānā prioritizēt tramvaja maršrutus atbilstoši plānotajam ES finansējumam un sadaļā „Finanšu resursi un avoti” atzīmi par ES finansējumu atstāt tikai konkrētiem projektiem, vai šo projektu gadījumā norādīt atsauci uz NAP un Kohēzijas politikas plānošanas dokumentos norādīto finansējumu, lai skaidri indicētu, ka pārējos gadījumos tiks meklēti alternatīvu Eiropas Savienības fondu finansējuma risinājumi (piemēram, 3. Mērķa pārrobežu programmas, Eiropas Savienojamības instruments). Ņemot vērā ierobežoto resursu pieejamību nacionālās un Rīgas transporta infrastruktūras attīstībai salīdzinājumā ar identificētajām vajadzībām, efektīvai resursu izmantošanai 2.tramvaja jaunas līnijas izbūvei līdz lidostai „Rīga”, lūdzam norādīt, ka minētā līnija ir kā alternatīva, ja netiktu īstenots NAP2020 un TAP prioritārais projekts Rail Baltica, jo TAP ietvaros projekta Rail Baltica īstenošanas gadījumā ir paredzēts dzelzceļa (Rail Baltica) savienojums ar lidostu.	Nav ņemts vērā	Pilsēta šos projektus nevar realizēt bez ES līdzfinansējuma.
		Papildus, ņemot vērā minēto, lūdzam, pēc TAP apstiprināšanas Ministru kabinetā, izvērtēt attīstības plānošanas dokumentos iekļauto pasākumu (aktivitāšu) atbilstību TAP.	Daļēji ņemts vērā	Pilsētas attīstības plānošanas dokumenti tika izstrādāti atbilstoši LIAS 2030, NAP 2014-2020, VARAM izstrādātajām reģionālās politikas pamatnostādņēm. TAP kā zemāka līmeņa plānošanas dokumentam ir jāatbilst valsts plānošanas dokumentiem, kuri tika ņemti vērā izstrādājot šos plānošanas dokumentus.
		Izvērtējot Rīgas attīstības plānošanas dokumentu projektus, tika konstatēts, ka to izstrādē nav izmantots 2010. gada 17. decembrī Rīgas un Pierīgas mobilitātes plāna Vadības komitejā apstiprinātais un Eiropas Komisijai iesniegtais Rīgas un Pierīgas mobilitātes plāns (turpmāk – RPMP).	Nav ņemts vērā	Iebildums neatbilst patiesībai. Stratēģijas risinājumu izstrādē tika izmantots arī Rīgas un Pierīgas mobilitātes plāns.
		<p>RPMP noteikta ilgtermiņa (20-30 gadi), vidēja termiņa (12-15 gadi) un īstermiņa (rīcības programma iekļaujot veicamos pasākumus mobilitātes plāna ieviešanai nākamajos septiņos gados, kurus nepieciešams ņemt vērā Rīgā un Pierīgā, plānojot veicamās investīcijas) perspektīva. RPMP sniedz rekomendācijas vienotas satiksmes infrastruktūras izveidošanai, kā arī konceptuāli ieskicē iespējamus risinājumus, nosakot, ka detalizētāk katra projekta risinājumus analizē tehniskā pamatojuma izstrādē un projektēšanas laikā.</p> <p>RPMP izstrādes nepieciešamību noteica pirmskrīzes perioda ekonomiskās attīstības tendences valstī un to, ka Rīgā un Pierīgā dzīvo un strādā gandrīz puse Latvijas iedzīvotāju, kas veicinājis satiksmes apjoma pieaugumu, izraisot arvien biežākus satiksmes sastrēgumus un no tā izrietošās sekas (neefektīvi izmantots laiks, videi nodarīts kaitējums, atmosfēras un trokšņu piesārņojums utt.). Lai problēma tiktu risināta ilgtspējīgi, tika pieņemts lēmums, ka nepieciešams izstrādāt un konsekventi īstenot RPMP. Lai nodrošinātu, ka Eiropas Savienības</p>	Nav ņemts vērā	Atbilstoši VARAM izstrādātajai metodoloģijai, izstrādājot programmu, nav jāizvērtē valsts nozaru dokumentu īstenošana.

Nr. p.k.	Iebilduma/ priekšlikuma iesniedzējs	Iesniegtā iebilduma/priekšlikuma būtība	Ņemts vērā/ nav ņemts vērā	Pamatojums
		<p>sniegtais finansējums transporta infrastruktūras attīstībai veicina efektīvu transporta sistēmas attīstību un netiek izmantots neefektīviem pasākumiem, arī Eiropas Komisija norādīja uz mobilitātes plāna izstrādes nepieciešamību.</p> <p>RPMP 2010.gadā izstrādāts, ņemot par pamatu esošo situāciju, attīstības plānos iekļautos pasākumus, kā arī nepieciešamos pasākumus RPMP mērķa sasniegšanai.</p> <p>Ņemot vērā iepriekš minēto, kā arī to, ka kopš RPMP izstrādāšanas un apstiprināšanas ir pagājuši trīs gadi, virkne projektu, kas iekļauti RPMP rīcības programmā, ir īstenoti. Šajos gados valstī ir mainījusies ekonomiskā situācija un līdz ar to arī tendences transporta jomā, tāpēc pieļaujam, ka Rīgas attīstības plānošanas dokumentos var tikt precizēti RPMP un tā rīcības programmā plānotie pasākumi. Vienlaikus jāņem vērā, ka RPMP izstrādes gaitā veiktā analīze un secinājumi ir attiecināmi ne tikai uz Rīgas, bet arī Pierīgas transporta infrastruktūras racionālu attīstības plānošanu. Tādējādi, lūdzam papildināt attīstības programmas pielikumu „Pašreizējās situācijas raksturojums” ar RPMP izvērtējumu.</p>		
112.	Ramona Innusa - Gredzena	<p>1) Svītrot sadaļas RV10 "Ērta starptautiskā sasniedzamība" uzdevuma U10.2 "Attīstīt tranzīta un sakaru infrastruktūru atbilstoši Eiropas transporta tīkla (TEN-T) plāniem 10.2.2. aktivitātes 3.kārtā ietvertu tilta būvniecību pāri Audupi - kas ir pretrunā ar pašvaldības apņemšanos attiecībā uz sadaļu RV15 Laba vides kvalitāte.</p> <p>2) Papildināt sadaļu RV12 "Infrastruktūras un komunālo pakalpojumu uzlabošana" un sadaļu RV15 "Laba vides kvalitāte" ar jaunu uzdevumu, paredzot ūdensapgādes un kanalizācijas sistēmas izveidi Mangaļsalā. Nav pieņemams, ka notekūdeņi un kanalizācija, tai skaitā no Mangaļsalas teritorijā strādājošajiem ražošanas un komercuzņēmumiem - SIA "Gamma-A", SIA "Auda-A" u.c., tiek novadīti Daugavā, kā rezultātā tiek piesārņota ne tikai Daugavas grīva, bet arī Baltijas jūras līcis.</p> <p>Atgādinām, ka minētajā sakarā jau 2012.gada jūnijā Rīgas domē tika iesniegta 54 Mangaļsalas iedzīvotāju kolektīvā vēstule par minēto problemātiku. Ir nepatīkami konstatēt, ka jaunajā attīstības plānā Mangaļsalas iedzīvotāju vajadzības pēc kvalitatīvas dzīves vides tiek ignorētas.</p>	Skatīt 31.priekšlikumu	
113.	Anete Ašmane	<p>1) Svītrot sadaļas RV10 "Ērta starptautiskā sasniedzamība" uzdevuma U10.2 "Attīstīt tranzīta un sakaru infrastruktūru atbilstoši Eiropas transporta tīkla (TEN-T) plāniem 10.2.2. aktivitātes 3.kārtā ietvertu tilta būvniecību pāri Audupi - kas ir pretrunā ar pašvaldības apņemšanos attiecībā uz sadaļu RV15 Laba vides kvalitāte.</p> <p>2) Papildināt sadaļu RV12 "Infrastruktūras un komunālo pakalpojumu uzlabošana" un sadaļu RV15 "Laba vides kvalitāte" ar jaunu uzdevumu, paredzot ūdensapgādes un kanalizācijas sistēmas izveidi Mangaļsalā. Nav pieņemams, ka notekūdeņi un kanalizācija, tai skaitā no Mangaļsalas teritorijā strādājošajiem ražošanas un komercuzņēmumiem - SIA "Gamma-A", SIA "Auda-A" u.c., tiek novadīti Daugavā, kā rezultātā tiek piesārņota ne tikai Daugavas grīva, bet arī Baltijas jūras līcis.</p> <p>Atgādinām, ka minētajā sakarā jau 2012.gada jūnijā Rīgas domē tika iesniegta 54 Mangaļsalas iedzīvotāju kolektīvā vēstule par minēto problemātiku. Ir nepatīkami konstatēt, ka jaunajā attīstības plānā Mangaļsalas iedzīvotāju vajadzības pēc kvalitatīvas dzīves vides tiek ignorētas.</p>	Skatīt 31.priekšlikumu	
114.	Vilnis Tīsis	<p>1) Svītrot sadaļas RV10 "Ērta starptautiskā sasniedzamība" uzdevuma U10.2 "Attīstīt tranzīta un sakaru infrastruktūru atbilstoši Eiropas transporta tīkla (TEN-T) plāniem 10.2.2. aktivitātes 3.kārtā ietvertu tilta būvniecību pāri Audupi - kas ir pretrunā ar pašvaldības apņemšanos attiecībā uz sadaļu RV15 Laba vides kvalitāte.</p> <p>2) Papildināt sadaļu RV12 "Infrastruktūras un komunālo pakalpojumu uzlabošana" un sadaļu</p>	Skatīt 31.priekšlikumu	

Nr. p.k.	Iebilduma/ priekšlikuma iesniedzējs	Iesniegtā iebilduma/priekšlikuma būtība	Ņemts vērā/ nav ņemts vērā	Pamatojums
		<p>RV15 "Laba vides kvalitāte" ar jaunu uzdevumu, paredzot ūdensapgādes un kanalizācijas sistēmas izveidi Mangaļsalā. Nav pieņemams, ka notekūdeņi un kanalizācija, tai skaitā no Mangaļsalas teritorijā strādājošajiem ražošanas un komercuzņēmumiem - SIA "Gamma-A", SIA "Auda-A" u.c., tiek novadīti Daugavā, kā rezultātā tiek piesārņota ne tikai Daugavas grīva, bet arī Baltijas jūras līcis.</p> <p>Atgādinām, ka minētajā sakarā jau 2012.gada jūnijā Rīgas domē tika iesniegta 54 Mangaļsalas iedzīvotāju kolektīvā vēstule par minēto problemātiku. Ir nepatīkami konstatēt, ka jaunajā attīstības plānā Mangaļsalas iedzīvotāju vajadzības pēc kvalitatīvas dzīves vides tiek ignorētas.</p>		
115.	Ruta Viļuma	<p>1) Svītrot sadaļas RV10 "Ērta starptautiskā sasniedzamība" uzdevuma U10.2 "Attīstīt tranzīta un sakaru infrastruktūru atbilstoši Eiropas transporta tīkla (TEN-T) plāniem 10.2.2. aktivitātes 3.kārtā ietvertu tilta būvniecību pāri Audupi - kas ir pretrunā ar pašvaldības apņemšanos attiecībā uz sadaļu RV15 Laba vides kvalitāte.</p> <p>2) Papildināt sadaļu RV12 "Infrastruktūras un komunālo pakalpojumu uzlabošana" un sadaļu RV15 "Laba vides kvalitāte" ar jaunu uzdevumu, paredzot ūdensapgādes un kanalizācijas sistēmas izveidi Mangaļsalā. Nav pieņemams, ka notekūdeņi un kanalizācija, tai skaitā no Mangaļsalas teritorijā strādājošajiem ražošanas un komercuzņēmumiem - SIA "Gamma-A", SIA "Auda-A" u.c., tiek novadīti Daugavā, kā rezultātā tiek piesārņota ne tikai Daugavas grīva, bet arī Baltijas jūras līcis.</p> <p>Atgādinām, ka minētajā sakarā jau 2012.gada jūnijā Rīgas domē tika iesniegta 54 Mangaļsalas iedzīvotāju kolektīvā vēstule par minēto problemātiku. Ir nepatīkami konstatēt, ka jaunajā attīstības plānā Mangaļsalas iedzīvotāju vajadzības pēc kvalitatīvas dzīves vides tiek ignorētas.</p>	Skatīt 31.priekšlikumu	
116.	Oskars Viļums	<p>1) Svītrot sadaļas RV10 "Ērta starptautiskā sasniedzamība" uzdevuma U10.2 "Attīstīt tranzīta un sakaru infrastruktūru atbilstoši Eiropas transporta tīkla (TEN-T) plāniem 10.2.2. aktivitātes 3.kārtā ietvertu tilta būvniecību pāri Audupi - kas ir pretrunā ar pašvaldības apņemšanos attiecībā uz sadaļu RV15 Laba vides kvalitāte.</p> <p>2) Papildināt sadaļu RV12 "Infrastruktūras un komunālo pakalpojumu uzlabošana" un sadaļu RV15 "Laba vides kvalitāte" ar jaunu uzdevumu, paredzot ūdensapgādes un kanalizācijas sistēmas izveidi Mangaļsalā. Nav pieņemams, ka notekūdeņi un kanalizācija, tai skaitā no Mangaļsalas teritorijā strādājošajiem ražošanas un komercuzņēmumiem - SIA "Gamma-A", SIA "Auda-A" u.c., tiek novadīti Daugavā, kā rezultātā tiek piesārņota ne tikai Daugavas grīva, bet arī Baltijas jūras līcis.</p> <p>Atgādinām, ka minētajā sakarā jau 2012.gada jūnijā Rīgas domē tika iesniegta 54 Mangaļsalas iedzīvotāju kolektīvā vēstule par minēto problemātiku. Ir nepatīkami konstatēt, ka jaunajā attīstības plānā Mangaļsalas iedzīvotāju vajadzības pēc kvalitatīvas dzīves vides tiek ignorētas.</p>	Skatīt 31.priekšlikumu	
117.	Kaspars Jansons	<p>1) Svītrot sadaļas RV10 "Ērta starptautiskā sasniedzamība" uzdevuma U10.2 "Attīstīt tranzīta un sakaru infrastruktūru atbilstoši Eiropas transporta tīkla (TEN-T) plāniem 10.2.2. aktivitātes 3.kārtā ietvertu tilta būvniecību pāri Audupi - kas ir pretrunā ar pašvaldības apņemšanos attiecībā uz sadaļu RV15 Laba vides kvalitāte.</p> <p>2) Papildināt sadaļu RV12 "Infrastruktūras un komunālo pakalpojumu uzlabošana" un sadaļu RV15 "Laba vides kvalitāte" ar jaunu uzdevumu, paredzot ūdensapgādes un kanalizācijas sistēmas izveidi Mangaļsalā. Nav pieņemams, ka notekūdeņi un kanalizācija, tai skaitā no Mangaļsalas teritorijā strādājošajiem ražošanas un komercuzņēmumiem - SIA "Gamma-A", SIA "Auda-A" u.c., tiek novadīti Daugavā, kā rezultātā tiek piesārņota ne tikai Daugavas grīva, bet arī Baltijas jūras līcis.</p> <p>Atgādinām, ka minētajā sakarā jau 2012.gada jūnijā Rīgas domē tika iesniegta 54 Mangaļsalas</p>	Skatīt 31.priekšlikumu	

Nr. p.k.	Iebilduma/ priekšlikuma iesniedzējs	Iesniegtā iebilduma/priekšlikuma būtība	Ņemts vērā/ nav ņemts vērā	Pamatojums
		iedzīvotāju kolektīvā vēstule par minēto problemātiku. Ir nepatīkami konstatēt, ka jaunajā attīstības plānā Mangaļsalas iedzīvotāju vajadzības pēc kvalitatīvas dzīves vides tiek ignorētas.		
118.	Sniedze Jansone	<p>1) Svītrot sadaļas RV10 "Ērta starptautiskā sasniedzamība" uzdevuma U10.2 "Attīstīt tranzīta un sakaru infrastruktūru atbilstoši Eiropas transporta tīkla (TEN-T) plāniem 10.2.2. aktivitātes 3.kārtā ietverto tilta būvniecību pāri Audupi - kas ir pretrunā ar pašvaldības apņemšanos attiecībā uz sadaļu RV15 Laba vides kvalitāte.</p> <p>2) Papildināt sadaļu RV12 "Infrastruktūras un komunālo pakalpojumu uzlabošana" un sadaļu RV15 "Laba vides kvalitāte" ar jaunu uzdevumu, paredzot ūdensapgādes un kanalizācijas sistēmas izveidi Mangaļsalā. Nav pieņemams, ka notekūdeņi un kanalizācija, tai skaitā no Mangaļsalas teritorijā strādājošajiem ražošanas un komercuzņēmumiem - SIA "Gamma-A", SIA "Auda-A" u.c., tiek novadīti Daugavā, kā rezultātā tiek piesārņota ne tikai Daugavas grīva, bet arī Baltijas jūras līcis.</p> <p>Atgādinām, ka minētajā sakarā jau 2012.gada jūnijā Rīgas domē tika iesniegta 54 Mangaļsalas iedzīvotāju kolektīvā vēstule par minēto problemātiku. Ir nepatīkami konstatēt, ka jaunajā attīstības plānā Mangaļsalas iedzīvotāju vajadzības pēc kvalitatīvas dzīves vides tiek ignorētas.</p>	Skatīt 31.priekšlikumu	
119.	Indra Faksa	<p>1) Svītrot sadaļas RV10 "Ērta starptautiskā sasniedzamība" uzdevuma U10.2 "Attīstīt tranzīta un sakaru infrastruktūru atbilstoši Eiropas transporta tīkla (TEN-T) plāniem 10.2.2. aktivitātes 3.kārtā ietverto tilta būvniecību pāri Audupi - kas ir pretrunā ar pašvaldības apņemšanos attiecībā uz sadaļu RV15 Laba vides kvalitāte.</p> <p>2) Papildināt sadaļu RV12 "Infrastruktūras un komunālo pakalpojumu uzlabošana" un sadaļu RV15 "Laba vides kvalitāte" ar jaunu uzdevumu, paredzot ūdensapgādes un kanalizācijas sistēmas izveidi Mangaļsalā. Nav pieņemams, ka notekūdeņi un kanalizācija, tai skaitā no Mangaļsalas teritorijā strādājošajiem ražošanas un komercuzņēmumiem - SIA "Gamma-A", SIA "Auda-A" u.c., tiek novadīti Daugavā, kā rezultātā tiek piesārņota ne tikai Daugavas grīva, bet arī Baltijas jūras līcis.</p> <p>Atgādinām, ka minētajā sakarā jau 2012.gada jūnijā Rīgas domē tika iesniegta 54 Mangaļsalas iedzīvotāju kolektīvā vēstule par minēto problemātiku. Ir nepatīkami konstatēt, ka jaunajā attīstības plānā Mangaļsalas iedzīvotāju vajadzības pēc kvalitatīvas dzīves vides tiek ignorētas.</p>	Skatīt 31.priekšlikumu	
120.	Andrejs Vildruss	<p>1) Svītrot sadaļas RV10 "Ērta starptautiskā sasniedzamība" uzdevuma U10.2 "Attīstīt tranzīta un sakaru infrastruktūru atbilstoši Eiropas transporta tīkla (TEN-T) plāniem 10.2.2. aktivitātes 3.kārtā ietverto tilta būvniecību pāri Audupi - kas ir pretrunā ar pašvaldības apņemšanos attiecībā uz sadaļu RV15 Laba vides kvalitāte.</p> <p>2) Papildināt sadaļu RV12 "Infrastruktūras un komunālo pakalpojumu uzlabošana" un sadaļu RV15 "Laba vides kvalitāte" ar jaunu uzdevumu, paredzot ūdensapgādes un kanalizācijas sistēmas izveidi Mangaļsalā. Nav pieņemams, ka notekūdeņi un kanalizācija, tai skaitā no Mangaļsalas teritorijā strādājošajiem ražošanas un komercuzņēmumiem - SIA "Gamma-A", SIA "Auda-A" u.c., tiek novadīti Daugavā, kā rezultātā tiek piesārņota ne tikai Daugavas grīva, bet arī Baltijas jūras līcis.</p> <p>Atgādinām, ka minētajā sakarā jau 2012.gada jūnijā Rīgas domē tika iesniegta 54 Mangaļsalas iedzīvotāju kolektīvā vēstule par minēto problemātiku. Ir nepatīkami konstatēt, ka jaunajā attīstības plānā Mangaļsalas iedzīvotāju vajadzības pēc kvalitatīvas dzīves vides tiek ignorētas.</p>	Skatīt 31.priekšlikumu	
121.	Mudīte Ellere	<p>1) Svītrot sadaļas RV10 "Ērta starptautiskā sasniedzamība" uzdevuma U10.2 "Attīstīt tranzīta un sakaru infrastruktūru atbilstoši Eiropas transporta tīkla (TEN-T) plāniem 10.2.2. aktivitātes 3.kārtā ietverto tilta būvniecību pāri Audupi - kas ir pretrunā ar pašvaldības apņemšanos attiecībā uz sadaļu RV15 Laba vides kvalitāte.</p>	Skatīt 31.priekšlikumu	

Nr. p.k.	Iebilduma/ priekšlikuma iesniedzējs	Iesniegtā iebilduma/priekšlikuma būtība	Ņemts vērā/ nav ņemts vērā	Pamatojums
		<p>2) Papildināt sadaļu RV12 "Infrastrukturās un komunālo pakalpojumu uzlabošana" un sadaļu RV15 "Laba vides kvalitāte" ar jaunu uzdevumu, paredzot ūdensapgādes un kanalizācijas sistēmas izveidi Mangaļsalā. Nav pieņemams, ka notekūdeņi un kanalizācija, tai skaitā no Mangaļsalas teritorijā strādājošajiem ražošanas un komercuzņēmumiem - SIA "Gamma-A", SIA "Auda-A" u.c., tiek novadīti Daugavā, kā rezultātā tiek piesārņota ne tikai Daugavas grīva, bet arī Baltijas jūras līcis.</p> <p>Atgādinām, ka minētajā sakarā jau 2012.gada jūnijā Rīgas domē tika iesniegta 54 Mangaļsalas iedzīvotāju kolektīvā vēstule par minēto problemātiku. Ir nepatīkami konstatēt, ka jaunajā attīstības plānā Mangaļsalas iedzīvotāju vajadzības pēc kvalitatīvas dzīves vides tiek ignorētas.</p>		
122.	Ivo Daņilovs	<p>1) Svītrot sadaļas RV10 "Ērta starptautiskā sasniedzamība" uzdevuma U10.2 "Attīstīt tranzīta un sakaru infrastruktūru atbilstoši Eiropas transporta tīkla (TEN-T) plāniem 10.2.2. aktivitātes 3.kārtā ietvertu tilta būvniecību pāri Audupi - kas ir pretrunā ar pašvaldības apņemšanos attiecībā uz sadaļu RV15 Laba vides kvalitāte.</p> <p>2) Papildināt sadaļu RV12 "Infrastrukturās un komunālo pakalpojumu uzlabošana" un sadaļu RV15 "Laba vides kvalitāte" ar jaunu uzdevumu, paredzot ūdensapgādes un kanalizācijas sistēmas izveidi Mangaļsalā. Nav pieņemams, ka notekūdeņi un kanalizācija, tai skaitā no Mangaļsalas teritorijā strādājošajiem ražošanas un komercuzņēmumiem - SIA "Gamma-A", SIA "Auda-A" u.c., tiek novadīti Daugavā, kā rezultātā tiek piesārņota ne tikai Daugavas grīva, bet arī Baltijas jūras līcis.</p> <p>Atgādinām, ka minētajā sakarā jau 2012.gada jūnijā Rīgas domē tika iesniegta 54 Mangaļsalas iedzīvotāju kolektīvā vēstule par minēto problemātiku. Ir nepatīkami konstatēt, ka jaunajā attīstības plānā Mangaļsalas iedzīvotāju vajadzības pēc kvalitatīvas dzīves vides tiek ignorētas.</p>	Skatīt 31.priekšlikumu	
123.	RĪGAS DOMES ĪPAŠUMA DEPARTAMENTS	<p>Lai novērstu pretrunu rašanās iespējamību starp izstrādātās Rīgas ilgtspējīgas attīstības stratēģijas līdz 2030.gadam projektu, turpmāk - Stratēģija, un darbībām turpmākās rīcības ar Rīgas pilsētas pašvaldības nekustamo īpašumu izvērtēšanas un noteikšanas jomā, ierosinām ietvert Stratēģijā dažus precizējumus.</p> <p>1. Pašreizējā Stratēģijas redakcija (196.un 220.punkts) paredz Zaķusalas un Lucavsalas teritoriju iekļaušanu pilsētas īpašumu stratēģiskajās rezervēs. Uzskatām, ka Stratēģijas minēto punktu redakcijas var ierobežot Rīgas pilsētas pašvaldības iespējas, kas saistītas ar turpmākās rīcības ar Lucavsalu un Zaķusalu noteikšanu. Vēršam uzmanību, ka jau šobrīd attiecībā uz Lucavsalu tiek veiktas darbības turpmākās rīcības ar nekustamo īpašumu izvērtēšanā un noteikšanā, lai tādējādi radītu šīs teritorijas sabalansētas attīstības iespējas. Ievērojot minēto, ierosinām precizēt Stratēģijas projekta 196.punktu, svītrojot tajā vārdus „Teritorijām, kuru attīstība ir paredzēta ilgtermiņā, vēl ir nepieciešamas sabiedriskas debates par to nākotnes attīstības risinājumiem (piemēram, Lucavsalas attīstība), līdz ar to tuvāko 7 gadu laikā šīs teritorijas var kalpot kā pilsētas stratēģiskā rezerve.” Savukārt Stratēģijas 220.punkta redakciju ierosinām izteikt šādā redakcijā: „Ņemot vērā Daugavas salu ainavisko nozīmi, kā arī vides, sociālos un infrastruktūras pieejamības faktorus, ir veicama Zaķusalas un Lucavsalas teritorijas ilgtspējīgāko un ekonomiski pamatotāko attīstības risinājumu meklēšana, nostiprinot tos Rīgas teritorijas plānojumā.”.</p> <p>2. Lai gan pašreizējā Stratēģijas redakcija (sadaļa „Zilī zaļā perifērija”) spilgti iezīmē pilsētas perifēriju vidi raksturojošās iezīmes, tomēr, mūsdiā, šo iezīmju kopumā iztrūkst neliela, bet būtiska nianse, kuras neiekļaušana Stratēģijā var radīt pilsētas perifērijas vides nepilnīgu izpratni. Mūsdiā, jebkuras jaunas apkaimes, arī pilsētas perifērijas, ilgtspējas pamatā ir arī</p>	Ņemts vērā	<p>Stratēģijas 196.parakrāfa jaunā redakcija:</p> <p>(201) Attīstības teritorijas ir noteiktas dažādiem laika posmiem, lai iezīmētu nākotnes izaugsmes iespējas (2030.g.), vienlaicīgi fokusējoties uz sasniedzamo rezultātu vidējā termiņā (līdz 2020.g.).</p> <p>Stratēģijas 220.parakrāfa jaunā redakcija:</p> <p>(228) Ņemot vērā Daugavas salu ainavisko, publiskās ārtelpas un pilsētas zaļās struktūras elementa nozīmi, kā arī vides, sociālos un infrastruktūras pieejamības faktorus, ir veicama Zaķusalas un Lucavsalas teritorijas ilgtspējīgāko un ekonomiski pamatotāko attīstības risinājumu meklēšana, nostiprinot tos Rīgas teritorijas plānojumā.</p> <p>Ņemts vērā</p> <p>Stratēģijas 111.parakrāfa jaunā redakcija:</p> <p>(111) Ar šo teritoriju sabalansētu attīstību, saudzīgi izmantojot dabas mantojumu, ir jānodrošina gan kvalitatīva mājokļu</p>

Nr. p.k.	Iebilduma/ priekšlikuma iesniedzējs	Iesniegtā iebilduma/priekšlikuma būtība	Ņemts vērā/ nav ņemts vērā	Pamatojums
		<p>apkaimes centra esamība un tā attīstības iespējas. Savukārt minētais rada atbilstošākus nosacījumus lietderīgai un racionālai rīcībai ar nekustamo īpašumu turpmākās rīcības ar nekustamo īpašumu noteikšanas jomā. Līdz ar to ierosinām Stratēģijas 111.punktu aiz vārdiem „gan mājojļu segmenta,” papildināt ar vārdiem „gan apkaimes centra attīstība”, savukārt 114.punktā paredzēt, ka savrupmāju un mazstāvu apbūve ir dominējošā, bet ne vienīgā iespējamā apbūve.</p>		<p>segmenta attīstība, gan apkaimes centra attīstība, gan jaunas publiskās telpas radīšana, kā arī jāpaplašina zili zaļās struktūras pieejamība.</p> <p>Stratēģijas 113.parakrāfa jaunā redakcija:</p> <p>(113) „Zaļā” savrupmāju struktūra — Dominējoša ir savrupmāju un mazstāvu apbūve ar lielu apstādījumu īpatsvaru un jāveicina rekreācijas iespējas. Raksturīgākie: Vecāķi, Dārziņi, Bergi, Trīsciems, Jugla un Ķīšežera apkārtnē</p>
124.	Jeļena Daņilova	<p>1) Svītrot sadaļas RV10 "Ērta starptautiskā sasniedzamība" uzdevuma U10.2 "Attīstīt tranzīta un sakaru infrastruktūru atbilstoši Eiropas transporta tīkla (TEN-T) plāniem 10.2.2. aktivitātes 3.kārtā ietvertu tilta būvniecību pāri Audupi - kas ir pretrunā ar pašvaldības apņemšanos attiecībā uz sadaļu RV15 Laba vides kvalitāte.</p> <p>2) Papildināt sadaļu RV12 "Infrastruktūras un komunālo pakalpojumu uzlabošana" un sadaļu RV15 "Laba vides kvalitāte" ar jaunu uzdevumu, paredzot ūdensapgādes un kanalizācijas sistēmas izveidi Mangaļsalā. Nav pieņemams, ka notekūdeņi un kanalizācija, tai skaitā no Mangaļsalas teritorijā strādājošajiem ražošanas un komercuzņēmumiem - SIA "Gamma-A", SIA "Auda-A" u.c., tiek novadīti Daugavā, kā rezultātā tiek piesārņota ne tikai Daugavas grīva, bet arī Baltijas jūras līcis.</p> <p>Atgādinām, ka minētajā sakarā jau 2012.gada jūnijā Rīgas domē tika iesniegta 54 Mangaļsalas iedzīvotāju kolektīvā vēstule par minēto problemātiku. Ir nepatīkami konstatēt, ka jaunajā attīstības plānā Mangaļsalas iedzīvotāju vajadzības pēc kvalitatīvas dzīves vides tiek ignorētas.</p>	Skatīt 31.priekšlikumu	
125.	Jānis Andersons	<p>1) Svītrot sadaļas RV10 "Ērta starptautiskā sasniedzamība" uzdevuma U10.2 "Attīstīt tranzīta un sakaru infrastruktūru atbilstoši Eiropas transporta tīkla (TEN-T) plāniem 10.2.2. aktivitātes 3.kārtā ietvertu tilta būvniecību pāri Audupi - kas ir pretrunā ar pašvaldības apņemšanos attiecībā uz sadaļu RV15 Laba vides kvalitāte.</p> <p>2) Papildināt sadaļu RV12 "Infrastruktūras un komunālo pakalpojumu uzlabošana" un sadaļu RV15 "Laba vides kvalitāte" ar jaunu uzdevumu, paredzot ūdensapgādes un kanalizācijas sistēmas izveidi Mangaļsalā. Nav pieņemams, ka notekūdeņi un kanalizācija, tai skaitā no Mangaļsalas teritorijā strādājošajiem ražošanas un komercuzņēmumiem - SIA "Gamma-A", SIA "Auda-A" u.c., tiek novadīti Daugavā, kā rezultātā tiek piesārņota ne tikai Daugavas grīva, bet arī Baltijas jūras līcis.</p> <p>Atgādinām, ka minētajā sakarā jau 2012.gada jūnijā Rīgas domē tika iesniegta 54 Mangaļsalas iedzīvotāju kolektīvā vēstule par minēto problemātiku. Ir nepatīkami konstatēt, ka jaunajā attīstības plānā Mangaļsalas iedzīvotāju vajadzības pēc kvalitatīvas dzīves vides tiek ignorētas.</p>	Skatīt 31.priekšlikumu	
126.	Dzintra Innusa	<p>1) Svītrot sadaļas RV10 "Ērta starptautiskā sasniedzamība" uzdevuma U10.2 "Attīstīt tranzīta un sakaru infrastruktūru atbilstoši Eiropas transporta tīkla (TEN-T) plāniem 10.2.2. aktivitātes 3.kārtā ietvertu tilta būvniecību pāri Audupi - kas ir pretrunā ar pašvaldības apņemšanos attiecībā uz sadaļu RV15 Laba vides kvalitāte.</p> <p>2) Papildināt sadaļu RV12 "Infrastruktūras un komunālo pakalpojumu uzlabošana" un sadaļu RV15 "Laba vides kvalitāte" ar jaunu uzdevumu, paredzot ūdensapgādes un kanalizācijas sistēmas izveidi Mangaļsalā. Nav pieņemams, ka notekūdeņi un kanalizācija, tai skaitā no Mangaļsalas teritorijā strādājošajiem ražošanas un komercuzņēmumiem - SIA "Gamma-A",</p>	Skatīt 31.priekšlikumu	

Nr. p.k.	Iebilduma/ priekšlikuma iesniedzējs	Iesniegtā iebilduma/priekšlikuma būtība	Ņemts vērā/ nav ņemts vērā	Pamatojums
		SIA "Auda-A" u.c., tiek novadīti Daugavā, kā rezultātā tiek piesārņota ne tikai Daugavas grīva, bet arī Baltijas jūras līcis. Atgādinām, ka minētajā sakarā jau 2012.gada jūnijā Rīgas domē tika iesniegta 54 Mangaļsalas iedzīvotāju kolektīvā vēstule par minēto problemātiku. Ir nepatīkami konstatēt, ka jaunajā attīstības plānā Mangaļsalas iedzīvotāju vajadzības pēc kvalitatīvas dzīves vides tiek ignorētas.		
127.	Voldemars Skabs	1) Svītrot sadaļas RV10 "Ērta starptautiskā sasniedzamība" uzdevuma U10.2 "Attīstīt tranzīta un sakaru infrastruktūru atbilstoši Eiropas transporta tīkla (TEN-T) plāniem 10.2.2. aktivitātes 3.kārtā ietverto tilta būvniecību pāri Audupi - kas ir pretrunā ar pašvaldības apņemšanos attiecībā uz sadaļu RV15 Laba vides kvalitāte un nav Mangaļsalas iedzīvotāju interesēs. 2) Papildināt sadaļu RV12 "Infrastruktūras un komunālo pakalpojumu uzlabošana" ar jaunu uzdevumu, paredzot ūdensapgādes un kanalizācijas sistēmas izveidi Mangaļsalā. Atgādinām, ka minētajā sakarā jau 2012.gada jūnijā Rīgas domē tika iesniegta 54 Mangaļsalas iedzīvotāju kolektīvā vēstule par minēto problemātiku. Ir nepatīkami konstatēt, ka jaunajā attīstības plānā Mangaļsalas iedzīvotāju vajadzības pēc kvalitatīvas dzīves vides tiek ignorētas.	Skatīt 31.priekšlikumu	
128.	Nina Olevsone	1) Svītrot sadaļas RV10 "Ērta starptautiskā sasniedzamība" uzdevuma U10.2 "Attīstīt tranzīta un sakaru infrastruktūru atbilstoši Eiropas transporta tīkla (TEN-T) plāniem 10.2.2. aktivitātes 3.kārtā ietverto tilta būvniecību pāri Audupi - kas ir pretrunā ar pašvaldības apņemšanos attiecībā uz sadaļu RV15 Laba vides kvalitāte un nav Mangaļsalas iedzīvotāju interesēs. 2) Papildināt sadaļu RV12 "Infrastruktūras un komunālo pakalpojumu uzlabošana" ar jaunu uzdevumu, paredzot ūdensapgādes un kanalizācijas sistēmas izveidi Mangaļsalā. Atgādinām, ka minētajā sakarā jau 2012.gada jūnijā Rīgas domē tika iesniegta 54 Mangaļsalas iedzīvotāju kolektīvā vēstule par minēto problemātiku. Ir nepatīkami konstatēt, ka jaunajā attīstības plānā Mangaļsalas iedzīvotāju vajadzības pēc kvalitatīvas dzīves vides tiek ignorētas.	Skatīt 31.priekšlikumu	
129.	Ieva Innusa	1) Svītrot sadaļas RV10 "Ērta starptautiskā sasniedzamība" uzdevuma U10.2 "Attīstīt tranzīta un sakaru infrastruktūru atbilstoši Eiropas transporta tīkla (TEN-T) plāniem 10.2.2. aktivitātes 3.kārtā ietverto tilta būvniecību pāri Audupi - kas ir pretrunā ar pašvaldības apņemšanos attiecībā uz sadaļu RV15 Laba vides kvalitāte. 2) Papildināt sadaļu RV12 "Infrastruktūras un komunālo pakalpojumu uzlabošana" un sadaļu RV15 "Laba vides kvalitāte" ar jaunu uzdevumu, paredzot ūdensapgādes un kanalizācijas sistēmas izveidi Mangaļsalā. Nav pieņemams, ka notekūdeņi un kanalizācija, tai skaitā no Mangaļsalas teritorijā strādājošajiem ražošanas un komercuzņēmumiem - SIA "Gamma-A", SIA "Auda-A" u.c., tiek novadīti Daugavā, kā rezultātā tiek piesārņota ne tikai Daugavas grīva, bet arī Baltijas jūras līcis. Atgādinām, ka minētajā sakarā jau 2012.gada jūnijā Rīgas domē tika iesniegta 54 Mangaļsalas iedzīvotāju kolektīvā vēstule par minēto problemātiku. Ir nepatīkami konstatēt, ka jaunajā attīstības plānā Mangaļsalas iedzīvotāju vajadzības pēc kvalitatīvas dzīves vides tiek ignorētas.	Skatīt 31.priekšlikumu	
130.	Andris Pāvelskops	1) Svītrot sadaļas RV10 "Ērta starptautiskā sasniedzamība" uzdevuma U10.2 "Attīstīt tranzīta un sakaru infrastruktūru atbilstoši Eiropas transporta tīkla (TEN-T) plāniem 10.2.2. aktivitātes 3.kārtā ietverto tilta būvniecību pāri Audupi - kas ir pretrunā ar pašvaldības apņemšanos attiecībā uz sadaļu RV15 Laba vides kvalitāte un nav Mangaļsalas iedzīvotāju interesēs. 2) Papildināt sadaļu RV12 "Infrastruktūras un komunālo pakalpojumu uzlabošana" ar jaunu uzdevumu, paredzot ūdensapgādes un kanalizācijas sistēmas izveidi Mangaļsalā. Atgādinām, ka minētajā sakarā jau 2012.gada jūnijā Rīgas domē tika iesniegta 54 Mangaļsalas iedzīvotāju kolektīvā vēstule par minēto problemātiku. Ir nepatīkami konstatēt, ka jaunajā attīstības plānā Mangaļsalas iedzīvotāju vajadzības pēc kvalitatīvas dzīves vides tiek ignorētas.	Skatīt 31.priekšlikumu	

Nr. p.k.	Iebilduma/ priekšlikuma iesniedzējs	Iesniegtā iebilduma/priekšlikuma būtība	Ņemts vērā/ nav ņemts vērā	Pamatojums
131.	Ģirts Innuss	<p>1) Svītrot sadaļas RV10 "Ērta starptautiskā sasniedzamība" uzdevuma U10.2 "Attīstīt tranzīta un sakaru infrastruktūru atbilstoši Eiropas transporta tīkla (TEN-T) plāniem 10.2.2. aktivitātes 3.kārtā ietverto tilta būvniecību pāri Audupi - kas ir pretrunā ar pašvaldības apņemšanos attiecībā uz sadaļu RV15 Laba vides kvalitāte.</p> <p>2) Papildināt sadaļu RV12 "Infrastruktūras un komunālo pakalpojumu uzlabošana" un sadaļu RV15 "Laba vides kvalitāte" ar jaunu uzdevumu, paredzot ūdensapgādes un kanalizācijas sistēmas izveidi Mangaļsalā. Nav pieņemams, ka notekūdeņi un kanalizācija, tai skaitā no Mangaļsalas teritorijā strādājošajiem ražošanas un komercuzņēmumiem - SIA "Gamma-A", SIA "Auda-A" u.c., tiek novadīti Daugavā, kā rezultātā tiek piesārņota ne tikai Daugavas grīva, bet arī Baltijas jūras līcis.</p> <p>Atgādinām, ka minētajā sakarā jau 2012.gada jūnijā Rīgas domē tika iesniegta 54 Mangaļsalas iedzīvotāju kolektīvā vēstule par minēto problemātiku. Ir nepatīkami konstatēt, ka jaunajā attīstības plānā Mangaļsalas iedzīvotāju vajadzības pēc kvalitatīvas dzīves vides tiek ignorētas.</p>	Skatīt 31.priekšlikumu	
132.	Dace Kupča	<p>1) Svītrot sadaļas RV10 "Ērta starptautiskā sasniedzamība" uzdevuma U10.2 "Attīstīt tranzīta un sakaru infrastruktūru atbilstoši Eiropas transporta tīkla (TEN-T) plāniem 10.2.2. aktivitātes 3.kārtā ietverto tilta būvniecību pāri Audupi - kas ir pretrunā ar pašvaldības apņemšanos attiecībā uz sadaļu RV15 Laba vides kvalitāte.</p> <p>2) Papildināt sadaļu RV12 "Infrastruktūras un komunālo pakalpojumu uzlabošana" un sadaļu RV15 "Laba vides kvalitāte" ar jaunu uzdevumu, paredzot ūdensapgādes un kanalizācijas sistēmas izveidi Mangaļsalā. Nav pieņemams, ka notekūdeņi un kanalizācija, tai skaitā no Mangaļsalas teritorijā strādājošajiem ražošanas un komercuzņēmumiem - SIA "Gamma-A", SIA "Auda-A" u.c., tiek novadīti Daugavā, kā rezultātā tiek piesārņota ne tikai Daugavas grīva, bet arī Baltijas jūras līcis.</p> <p>Atgādinām, ka minētajā sakarā jau 2012.gada jūnijā Rīgas domē tika iesniegta 54 Mangaļsalas iedzīvotāju kolektīvā vēstule par minēto problemātiku. Ir nepatīkami konstatēt, ka jaunajā attīstības plānā Mangaļsalas iedzīvotāju vajadzības pēc kvalitatīvas dzīves vides tiek ignorētas.</p>	Skatīt 31.priekšlikumu	
133.	Baiba Kupča	<p>1) Svītrot sadaļas RV10 "Ērta starptautiskā sasniedzamība" uzdevuma U10.2 "Attīstīt tranzīta un sakaru infrastruktūru atbilstoši Eiropas transporta tīkla (TEN-T) plāniem 10.2.2. aktivitātes 3.kārtā ietverto tilta būvniecību pāri Audupi - kas ir pretrunā ar pašvaldības apņemšanos attiecībā uz sadaļu RV15 Laba vides kvalitāte.</p> <p>2) Papildināt sadaļu RV12 "Infrastruktūras un komunālo pakalpojumu uzlabošana" un sadaļu RV15 "Laba vides kvalitāte" ar jaunu uzdevumu, paredzot ūdensapgādes un kanalizācijas sistēmas izveidi Mangaļsalā. Nav pieņemams, ka notekūdeņi un kanalizācija, tai skaitā no Mangaļsalas teritorijā strādājošajiem ražošanas un komercuzņēmumiem - SIA "Gamma-A", SIA "Auda-A" u.c., tiek novadīti Daugavā, kā rezultātā tiek piesārņota ne tikai Daugavas grīva, bet arī Baltijas jūras līcis.</p> <p>Atgādinām, ka minētajā sakarā jau 2012.gada jūnijā Rīgas domē tika iesniegta 54 Mangaļsalas iedzīvotāju kolektīvā vēstule par minēto problemātiku. Ir nepatīkami konstatēt, ka jaunajā attīstības plānā Mangaļsalas iedzīvotāju vajadzības pēc kvalitatīvas dzīves vides tiek ignorētas.</p>	Skatīt 31.priekšlikumu	
134.	Andrejs Kupčs	<p>1) Svītrot sadaļas RV10 "Ērta starptautiskā sasniedzamība" uzdevuma U10.2 "Attīstīt tranzīta un sakaru infrastruktūru atbilstoši Eiropas transporta tīkla (TEN-T) plāniem 10.2.2. aktivitātes 3.kārtā ietverto tilta būvniecību pāri Audupi - kas ir pretrunā ar pašvaldības apņemšanos attiecībā uz sadaļu RV15 Laba vides kvalitāte.</p> <p>2) Papildināt sadaļu RV12 "Infrastruktūras un komunālo pakalpojumu uzlabošana" un sadaļu RV15 "Laba vides kvalitāte" ar jaunu uzdevumu, paredzot ūdensapgādes un kanalizācijas</p>	Skatīt 31.priekšlikumu	

Nr. p.k.	Iebilduma/ priekšlikuma iesniedzējs	Iesniegtā iebilduma/priekšlikuma būtība	Ņemts vērā/ nav ņemts vērā	Pamatojums
		<p>sistēmas izveidi Mangaļsalā. Nav pieņemams, ka notekūdeņi un kanalizācija, tai skaitā no Mangaļsalas teritorijā strādājošajiem ražošanas un komercuzņēmumiem - SIA "Gamma-A", SIA "Auda-A" u.c., tiek novadīti Daugavā, kā rezultātā tiek piesārņota ne tikai Daugavas grīva, bet arī Baltijas jūras līcis.</p> <p>Atgādinām, ka minētajā sakarā jau 2012.gada jūnijā Rīgas domē tika iesniegta 54 Mangaļsalas iedzīvotāju kolektīvā vēstule par minēto problemātiku. Ir nepatīkami konstatēt, ka jaunajā attīstības plānā Mangaļsalas iedzīvotāju vajadzības pēc kvalitatīvas dzīves vides tiek ignorētas.</p>		
135.	Mārtiņš Kupčs	<p>1) Svītrot sadaļas RV10 "Ērta starptautiskā sasniedzamība" uzdevuma U10.2 "Attīstīt tranzīta un sakaru infrastruktūru atbilstoši Eiropas transporta tīkla (TEN-T) plāniem 10.2.2. aktivitātes 3.kārtā ietverto tilta būvniecību pāri Audupi - kas ir pretrunā ar pašvaldības apņemšanos attiecībā uz sadaļu RV15 Laba vides kvalitāte.</p> <p>2) Papildināt sadaļu RV12 "Infrastruktūras un komunālo pakalpojumu uzlabošana" un sadaļu RV15 "Laba vides kvalitāte" ar jaunu uzdevumu, paredzot ūdensapgādes un kanalizācijas sistēmas izveidi Mangaļsalā. Nav pieņemams, ka notekūdeņi un kanalizācija, tai skaitā no Mangaļsalas teritorijā strādājošajiem ražošanas un komercuzņēmumiem - SIA "Gamma-A", SIA "Auda-A" u.c., tiek novadīti Daugavā, kā rezultātā tiek piesārņota ne tikai Daugavas grīva, bet arī Baltijas jūras līcis.</p> <p>Atgādinām, ka minētajā sakarā jau 2012.gada jūnijā Rīgas domē tika iesniegta 54 Mangaļsalas iedzīvotāju kolektīvā vēstule par minēto problemātiku. Ir nepatīkami konstatēt, ka jaunajā attīstības plānā Mangaļsalas iedzīvotāju vajadzības pēc kvalitatīvas dzīves vides tiek ignorētas.</p>	Skatīt 31.priekšlikumu	
136.	Andris Palkavnieks	<p>1) Svītrot sadaļas RV10 "Ērta starptautiskā sasniedzamība" uzdevuma U10.2 "Attīstīt tranzīta un sakaru infrastruktūru atbilstoši Eiropas transporta tīkla (TEN-T) plāniem 10.2.2. aktivitātes 3.kārtā ietverto tilta būvniecību pāri Audupi - kas ir pretrunā ar pašvaldības apņemšanos attiecībā uz sadaļu RV15 Laba vides kvalitāte.</p> <p>2) Papildināt sadaļu RV12 "Infrastruktūras un komunālo pakalpojumu uzlabošana" un sadaļu RV15 "Laba vides kvalitāte" ar jaunu uzdevumu, paredzot ūdensapgādes un kanalizācijas sistēmas izveidi Mangaļsalā. Nav pieņemams, ka notekūdeņi un kanalizācija, tai skaitā no Mangaļsalas teritorijā strādājošajiem ražošanas un komercuzņēmumiem - SIA "Gamma-A", SIA "Auda-A" u.c., tiek novadīti Daugavā, kā rezultātā tiek piesārņota ne tikai Daugavas grīva, bet arī Baltijas jūras līcis.</p> <p>Atgādinām, ka minētajā sakarā jau 2012.gada jūnijā Rīgas domē tika iesniegta 54 Mangaļsalas iedzīvotāju kolektīvā vēstule par minēto problemātiku. Ir nepatīkami konstatēt, ka jaunajā attīstības plānā Mangaļsalas iedzīvotāju vajadzības pēc kvalitatīvas dzīves vides tiek ignorētas.</p>	Skatīt 31.priekšlikumu	
137.	Silvija Palkaviece	<p>1) Svītrot sadaļas RV10 "Ērta starptautiskā sasniedzamība" uzdevuma U10.2 "Attīstīt tranzīta un sakaru infrastruktūru atbilstoši Eiropas transporta tīkla (TEN-T) plāniem 10.2.2. aktivitātes 3.kārtā ietverto tilta būvniecību pāri Audupi - kas ir pretrunā ar pašvaldības apņemšanos attiecībā uz sadaļu RV15 Laba vides kvalitāte.</p> <p>2) Papildināt sadaļu RV12 "Infrastruktūras un komunālo pakalpojumu uzlabošana" un sadaļu RV15 "Laba vides kvalitāte" ar jaunu uzdevumu, paredzot ūdensapgādes un kanalizācijas sistēmas izveidi Mangaļsalā. Nav pieņemams, ka notekūdeņi un kanalizācija, tai skaitā no Mangaļsalas teritorijā strādājošajiem ražošanas un komercuzņēmumiem - SIA "Gamma-A", SIA "Auda-A" u.c., tiek novadīti Daugavā, kā rezultātā tiek piesārņota ne tikai Daugavas grīva, bet arī Baltijas jūras līcis.</p> <p>Atgādinām, ka minētajā sakarā jau 2012.gada jūnijā Rīgas domē tika iesniegta 54 Mangaļsalas iedzīvotāju kolektīvā vēstule par minēto problemātiku. Ir nepatīkami konstatēt, ka jaunajā</p>	Skatīt 31.priekšlikumu	

Nr. p.k.	Iebilduma/priekšlikuma iesniedzējs	Iesniegtā iebilduma/priekšlikuma būtība	Ņemts vērā/ nav ņemts vērā	Pamatojums
		attīstības plānā Mangaļsalas iedzīvotāju vajadzības pēc kvalitatīvas dzīves vides tiek ignorētas.		
138.	Dacīte Lejiņa	<p>1) Svītrot sadaļas RV10 "Ērta starptautiskā sasniedzamība" uzdevuma U10.2 "Attīstīt tranzīta un sakaru infrastruktūru atbilstoši Eiropas transporta tīkla (TEN-T) plāniem 10.2.2. aktivitātes 3.kārtā ietverto tilta būvniecību pāri Audupi - kas ir pretrunā ar pašvaldības apņemšanos attiecībā uz sadaļu RV15 Laba vides kvalitāte.</p> <p>2) Papildināt sadaļu RV12 "Infrastruktūras un komunālo pakalpojumu uzlabošana" un sadaļu RV15 "Laba vides kvalitāte" ar jaunu uzdevumu, paredzot ūdensapgādes un kanalizācijas sistēmas izveidi Mangaļsalā. Nav pieņemams, ka notekūdeņi un kanalizācija, tai skaitā no Mangaļsalas teritorijā strādājošajiem ražošanas un komercuzņēmumiem - SIA "Gamma-A", SIA "Auda-A" u.c., tiek novadīti Daugavā, kā rezultātā tiek piesārņota ne tikai Daugavas grīva, bet arī Baltijas jūras līcis.</p> <p>Atgādinām, ka minētajā sakarā jau 2012.gada jūnijā Rīgas domē tika iesniegta 54 Mangaļsalas iedzīvotāju kolektīvā vēstule par minēto problemātiku. Ir nepatīkami konstatēt, ka jaunajā attīstības plānā Mangaļsalas iedzīvotāju vajadzības pēc kvalitatīvas dzīves vides tiek ignorētas.</p>	Skatīt 31.priekšlikumu	
139.	Roberts Innuss	<p>1) Svītrot sadaļas RV10 "Ērta starptautiskā sasniedzamība" uzdevuma U10.2 "Attīstīt tranzīta un sakaru infrastruktūru atbilstoši Eiropas transporta tīkla (TEN-T) plāniem 10.2.2. aktivitātes 3.kārtā ietverto tilta būvniecību pāri Audupi - kas ir pretrunā ar pašvaldības apņemšanos attiecībā uz sadaļu RV15 Laba vides kvalitāte.</p> <p>2) Papildināt sadaļu RV12 "Infrastruktūras un komunālo pakalpojumu uzlabošana" un sadaļu RV15 "Laba vides kvalitāte" ar jaunu uzdevumu, paredzot ūdensapgādes un kanalizācijas sistēmas izveidi Mangaļsalā. Nav pieņemams, ka notekūdeņi un kanalizācija, tai skaitā no Mangaļsalas teritorijā strādājošajiem ražošanas un komercuzņēmumiem - SIA "Gamma-A", SIA "Auda-A" u.c., tiek novadīti Daugavā, kā rezultātā tiek piesārņota ne tikai Daugavas grīva, bet arī Baltijas jūras līcis.</p> <p>Atgādinām, ka minētajā sakarā jau 2012.gada jūnijā Rīgas domē tika iesniegta 54 Mangaļsalas iedzīvotāju kolektīvā vēstule par minēto problemātiku. Ir nepatīkami konstatēt, ka jaunajā attīstības plānā Mangaļsalas iedzīvotāju vajadzības pēc kvalitatīvas dzīves vides tiek ignorētas.</p>	Skatīt 31.priekšlikumu	
140.	Gunta Innuse	<p>1) Svītrot sadaļas RV10 "Ērta starptautiskā sasniedzamība" uzdevuma U10.2 "Attīstīt tranzīta un sakaru infrastruktūru atbilstoši Eiropas transporta tīkla (TEN-T) plāniem 10.2.2. aktivitātes 3.kārtā ietverto tilta būvniecību pāri Audupi - kas ir pretrunā ar pašvaldības apņemšanos attiecībā uz sadaļu RV15 Laba vides kvalitāte un nav Mangaļsalas iedzīvotāju interesēs.</p> <p>2) Papildināt sadaļu RV12 "Infrastruktūras un komunālo pakalpojumu uzlabošana" ar jaunu uzdevumu, paredzot ūdensapgādes un kanalizācijas sistēmas izveidi Mangaļsalā.</p> <p>Atgādinām, ka minētajā sakarā jau 2012.gada jūnijā Rīgas domē tika iesniegta 54 Mangaļsalas iedzīvotāju kolektīvā vēstule par minēto problemātiku. Ir nepatīkami konstatēt, ka jaunajā attīstības plānā Mangaļsalas iedzīvotāju vajadzības pēc kvalitatīvas dzīves vides tiek ignorētas.</p>	Skatīt 31.priekšlikumu	
141.	Žanete Jansone	<p>1) Svītrot sadaļas RV10 "Ērta starptautiskā sasniedzamība" uzdevuma U10.2 "Attīstīt tranzīta un sakaru infrastruktūru atbilstoši Eiropas transporta tīkla (TEN-T) plāniem 10.2.2. aktivitātes 3.kārtā ietverto tilta būvniecību pāri Audupi - kas ir pretrunā ar pašvaldības apņemšanos attiecībā uz sadaļu RV15 Laba vides kvalitāte.</p> <p>2) Papildināt sadaļu RV12 "Infrastruktūras un komunālo pakalpojumu uzlabošana" un sadaļu RV15 "Laba vides kvalitāte" ar jaunu uzdevumu, paredzot ūdensapgādes un kanalizācijas sistēmas izveidi Mangaļsalā. Nav pieņemams, ka notekūdeņi un kanalizācija, tai skaitā no Mangaļsalas teritorijā strādājošajiem ražošanas un komercuzņēmumiem - SIA "Gamma-A", SIA "Auda-A" u.c., tiek novadīti Daugavā, kā rezultātā tiek piesārņota ne tikai Daugavas grīva,</p>	Skatīt 31.priekšlikumu	

Nr. p.k.	Iebilduma/ priekšlikuma iesniedzējs	Iesniegtā iebilduma/priekšlikuma būtība	Ņemts vērā/ nav ņemts vērā	Pamatojums
		bet arī Baltijas jūras līcis. Atgādinām, ka minētajā sakarā jau 2012.gada jūnijā Rīgas domē tika iesniegta 54 Mangaļsalas iedzīvotāju kolektīvā vēstule par minēto problemātiku. Ir nepatīkami konstatēt, ka jaunajā attīstības plānā Mangaļsalas iedzīvotāju vajadzības pēc kvalitatīvas dzīves vides tiek ignorētas.		
142.	Ginta Innuse	1) Svītrot sadaļas RV10 "Ērta starptautiskā sasniedzamība" uzdevuma U10.2 "Attīstīt tranzīta un sakaru infrastruktūru atbilstoši Eiropas transporta tīkla (TEN-T) plāniem 10.2.2. aktivitātes 3.kārtā ietverto tilta būvniecību pāri Audupi - kas ir pretrunā ar pašvaldības apņemšanos attiecībā uz sadaļu RV15 Laba vides kvalitāte. 2) Papildināt sadaļu RV12 "Infrastruktūras un komunālo pakalpojumu uzlabošana" un sadaļu RV15 "Laba vides kvalitāte" ar jaunu uzdevumu, paredzot ūdensapgādes un kanalizācijas sistēmas izveidi Mangaļsalā. Nav pieņemams, ka notekūdeņi un kanalizācija, tai skaitā no Mangaļsalas teritorijā strādājošajiem ražošanas un komercuzņēmumiem - SIA "Gamma-A", SIA "Auda-A" u.c., tiek novadīti Daugavā, kā rezultātā tiek piesārņota ne tikai Daugavas grīva, bet arī Baltijas jūras līcis. Atgādinām, ka minētajā sakarā jau 2012.gada jūnijā Rīgas domē tika iesniegta 54 Mangaļsalas iedzīvotāju kolektīvā vēstule par minēto problemātiku. Ir nepatīkami konstatēt, ka jaunajā attīstības plānā Mangaļsalas iedzīvotāju vajadzības pēc kvalitatīvas dzīves vides tiek ignorētas.	Skatīt 31.priekšlikumu	
143.	Ernests Jansons	1) Svītrot sadaļas RV10 "Ērta starptautiskā sasniedzamība" uzdevuma U10.2 "Attīstīt tranzīta un sakaru infrastruktūru atbilstoši Eiropas transporta tīkla (TEN-T) plāniem 10.2.2. aktivitātes 3.kārtā ietverto tilta būvniecību pāri Audupi - kas ir pretrunā ar pašvaldības apņemšanos attiecībā uz sadaļu RV15 Laba vides kvalitāte. 2) Papildināt sadaļu RV12 "Infrastruktūras un komunālo pakalpojumu uzlabošana" un sadaļu RV15 "Laba vides kvalitāte" ar jaunu uzdevumu, paredzot ūdensapgādes un kanalizācijas sistēmas izveidi Mangaļsalā. Nav pieņemams, ka notekūdeņi un kanalizācija, tai skaitā no Mangaļsalas teritorijā strādājošajiem ražošanas un komercuzņēmumiem - SIA "Gamma-A", SIA "Auda-A" u.c., tiek novadīti Daugavā, kā rezultātā tiek piesārņota ne tikai Daugavas grīva, bet arī Baltijas jūras līcis. Atgādinām, ka minētajā sakarā jau 2012.gada jūnijā Rīgas domē tika iesniegta 54 Mangaļsalas iedzīvotāju kolektīvā vēstule par minēto problemātiku. Ir nepatīkami konstatēt, ka jaunajā attīstības plānā Mangaļsalas iedzīvotāju vajadzības pēc kvalitatīvas dzīves vides tiek ignorētas.	Skatīt 31.priekšlikumu	
144.	RĪGAS PAŠVALDĪBAS AĢENTŪRA RĪGAS ENERĢĒTIKAS AĢENTŪRA	I. Rīgas ilgtspējīgas attīstības stratēģija līdz 2030.gadam (Projekts) 1) IEVADĀ (4.lpp.) 1.rindkopu papildināt : „...attīstības prioritātes, kā arī viedās pilsētas pamatnostādnes”. 2) Pēc otrās rindkopas (4.lpp.) iespraust jaunu rindkopu: „Viedās pilsētas identificē pēc sešām pazīmēm: ilgtspējīga ekonomika, ilgtspējīga mobilitāte (transporta), sakārtota un dabas resursus saudzējoša vide, gudri cilvēki, augsta dzīves kvalitāte un vieda pārvaldība”. 3) 11.lpp. - (10) papildināt: „...uzņēmējdarbības vidi un veicinot inovatīvu tehnisko risinājumu ieviešanu”. 4) 11.lpp. - (11) papildināt: „...vides aspektiem, kas balstīti uz energoefektivitātes un globālo	Nav ņemts vērā	Atsevišķi izdalīt nav nepieciešams Piedāvāta definīcija neatbilst satura kontekstam. Stratēģijas 10.parakrāfa jaunā redakcija: (10) Ekonomikas galvenais dzinējs ir uzņēmējdarbība, bet pašvaldības sūtība ekonomikas attīstībā – uzņēmējdarbības sekmēšana, tai skaitā kopā ar valsti veidojot labvēlīgu uzņēmējdarbības vidi un veicinot inovatīvu tehnisko risinājumu ieviešanu. Priekšlikums sašaurina uzstādījuma būtību esošajā formulējumā

Nr. p.k.	Iebilduma/ priekšlikuma iesniedzējs	Iesniegtā iebilduma/priekšlikuma būtība	Ņemts vērā/ nav ņemts vērā	Pamatojums
		klimata pārmaiņu mazināšanas nosacījumiem.”		
		5) 12.lpp. - (17) papildināt : „Kompakta, resursus taupoša un vieda”	Ņemts vērā	Stratēģijas 17.parakrāfa jaunā redakcija: (17) Pilsēta virzīsies, lai 2030.gadā tā būtu: <ul style="list-style-type: none"> • Kompakta, resursus taupoša un vieda (..).
		6) 14.lpp. - (19) papildināt: „IM4 Rīga - vieda, starptautiski atpazīstama, nozīmīga un konkurētspējīga Ziemeļeiropas metropole”.	Nav ņemts vērā	Viedas pilsētas aspekti ir integrēti visos 4 IM, tāpēc atsevišķi nav jāuzsver.
		7) 14.lpp. aiz 3.attēla dot papildus attēlu pēc parauga (jāpārliet latviski): MĒRĶIS: RĪGA- VIEDA PILSĒTA (attēlu skatīt 05.12.203. vēstulē Nr.REA-13-343-dv)	Nav ņemts vērā	Visaptverošā dokumentā atsevišķi nav jāizdala.
		8) 49.lpp. (146) papildināt: „...esošās infrastruktūras modernizācija ar viedo tīklu ieviešanu, kas...”, „...jaunu inženierkomunikāciju izbūve pēc viedo tīklu principa – primāri...”.	Ņemts vērā	Stratēģijas 146.parakrāfa jaunā redakcija: (146) Inženierinfrastruktūras attīstība paredzēta trijos virzienos: <ul style="list-style-type: none"> • esošās infrastruktūras modernizācija ar viedo tīklu ieviešanu, kas uzlabo pakalpojuma kvalitāti, kā arī novērš resursu izšķērdību – primāri pilsētas prioritārās attīstības teritorijās, teritorijās, kurās inženierkomunikācijas ir vecākas par 70 gadiem, kā arī ražošanas teritorijās, lai paaugstinātu Rīgas konkurētspēju; • jaunu inženierkomunikāciju izbūve pēc viedo tīklu principa – primāri pilsētas prioritārās attīstības teritorijās, kā arī dzīvojamajās teritorijās Rīgas priekšpilsētās, lai mazinātu iedzīvotāju skaita samazināšanos; • sadarbība ar kaimiņu novadiem industriālo zonu inženiertehniskā nodrošinājuma attīstībā un modernizācijā.
		9) 49.lpp. (147) papildināt: „Paredzēts patērētāju pieslēgums ar viediem skaitītājiem, veidojot iespēju patērētājiem ar atjaunojamo energoresursu piesaisti elektroenerģijas ražošanai darboties reversīvā režīmā”.	Ņemts vērā	Stratēģijas 147.parakrāfa jaunā redakcija: (148) Elektroapgāde ir nodrošināta visā pilsētas teritorijā, taču, attīstoties iedzīvotāju labklājībai, kā arī uzņēmējdarbībai un ražošanai, nepieciešama plānveidīga elektrojauda palielināšana. Paredzēts patērētāju pieslēgums ar viediem skaitītājiem, veidojot iespēju patērētājiem ar atjaunojamo energoresursu piesaisti elektroenerģijas ražošanai darboties reversīvā režīmā.
		10) 49.lpp. (148) papildināt: „Paredzēts pilsētas siltumapgādē iesaistīt atjaunojamos energoresursus un veidot triģenerācijas shēmas pilsētas centralizētai siltuma/aukstuma apgādei.”	Ņemts vērā	Stratēģijas 148.parakrāfa jaunā redakcija: (149) Centralizētā siltumapgāde nodrošina Rīgai trīs ceturkļa daļas no kopējā siltumenerģijas patēriņa, paredzēts palielināt tās īpatsvaru. Lai nodrošinātu gaisa kvalitāti, kā arī uzlabotu

Nr. p.k.	Iebilduma/priekšlikuma iesniedzējs	Iesniegtā iebilduma/priekšlikuma būtība	Ņemts vērā/ nav ņemts vērā	Pamatojums
				iedzīvotāju ērtības, attīstot jaunas teritorijas, jāplāno arī esošo siltumtīklu rekonstrukcija, kā arī jaunu tīklu izbūve. Paredzēts pilsētas siltumapgādē iesaistīt atjaunojamus energoresursus un veidot triģenerācijas shēmas pilsētas centralizētai siltuma/aukstuma apgādei.
		11) 49.lpp. leviest jaunu infrastruktūras apzīmējumu: „Informācijas un komunikāciju tehnoloģijas”. Dot šādu tekstu: „Nodrošināt viedos tīklus informācijas un komunikāciju tehnoloģiju izmantošanas pieejamībai iedzīvotājiem.”	Ņemts vērā	Jauna sadaļa Stratēģijas nodaļā „Telpiskās attīstības perspektīva” apakšnodaļā „Inženierinfrastruktūra”: Informācijas un komunikāciju tehnoloģijas (147) Nodrošināt viedos tīklus informācijas un komunikāciju tehnoloģiju izmantošanas pieejamībai iedzīvotājiem
		12) 73.lpp.(244) papildināt ir prioritāte, sākot ar šādu tekstu: „Galvenais transporta attīstības virziens pilsētā ir bezizmešu mobilitāte visos tā veidos, tostarp prioritāte jāatvēr...”	Nav ņemts vērā	Priekšlikuma būtība neatbilst Stratēģijas 244.pargarāfa kontekstam.
		II. Rīgas attīstības programma 2014.-2020.gadam (Projekts)	Nav ņemts vērā	Viedas pilsētas aspekti ir integrēti visos 4 IM, tāpēc atsevišķi nav jāuzsver.
		1) 10.lpp. - IM4 papildināt: „Rīga - vieda, starptautiski atpazīstama, nozīmīga un konkurētspējīga Ziemeļeiropas metropole”.	Nav ņemts vērā	Viedas pilsētas aspekti ir integrēti visos 4 IM, tāpēc atsevišķi nav jāuzsver.
		2) 12.lpp. - IM4 papildināt: „Rīga - vieda, starptautiski atpazīstama, nozīmīga un konkurētspējīga Ziemeļeiropas metropole”.	Nav ņemts vērā	Viedas pilsētas aspekti ir integrēti visos 4 IM, tāpēc atsevišķi nav jāuzsver.
		3) 14.lpp. papildināt RV 19 rīcības virzienu: „Efektīva, atbildīga un uz daudzpusēju sadarbību vērsta pārvaldība, integrējot inovatīvas informācijas un komunikāciju tehnoloģijas”.	Nav ņemts vērā	Piedāvātais priekšlikums pārāk pagarina rīcības virziena formulējumu.
		4) 15.lpp. - Papildināt uzrakstu attēlā: „Rīga - vieda, starptautiski atpazīstama, nozīmīga un konkurētspējīga Ziemeļeiropas metropole”.	Nav ņemts vērā	Neatbilst formulētajam IM
		5) 15.lpp. - Norādīt arī otru mērķi: MĒRĶIS: RĪGA - VIEDA PILSĒTA (attēlu skatīt 05.12.203. vēstulē Nr.REA-13-343-dv)	Nav ņemts vērā	Visaptverošā dokumentā atsevišķi nav jāizdala.
		6) 15.-16.lpp. - Papildināt rīcības virzienu tabulā RV 19: „...pārvaldība, integrējot inovatīvas informācijas un komunikāciju tehnoloģijas”. Pārskatīt ietekmes, jo „Smart” attiecas arī uz izglītību, veselību utt.	Nav ņemts vērā	Piedāvātais priekšlikums pārāk pagarina rīcības virziena formulējumu.
		7) 66.lpp. - Veikt labojumu (3. rindā no beigām labās puses kolonnā „Trūkumi”: „Mazattīstīta elektrotransporta ātrās uzlādēšanas sistēma infrastruktūra”.	Ņemts vērā	Attīstības programmā PR11 sadaļā „Priekšrocības un trūkumi” trūkums „Mazattīstīta elektrotransporta ātrās uzlādēšanas sistēma” izteikts jaunā redakcijā: Mazattīstīta elektrotransporta ātrās uzlādēšanas sistēmas infrastruktūra Jaunā redakcija Pašreizējās situācijas raksturojuma nodaļas „Transporta infrastruktūra” SVID analizē: Mazattīstīta elektrotransporta ātrās uzlādēšanas sistēmas infrastruktūra
		8) 66.lpp. - Veikt papildinājumu apņemšanās 1. teikumā: „satiksmes organizāciju, lai veicinātu bezizmešu mobilitāti un apkaimju...”	Ņemts vērā	Attīstības programmas PRV11 sadaļas „Pašvaldības apņemšanās 2014.–2020.gada periodā” atbilstošā teikuma jaunā redakcija: Rīcības virziena galvenais uzdevums ir attīstīt pilsētas satiksmes infrastruktūru un satiksmes organizāciju, lai nodrošinātu kvalitatīvu un drošu apkaimju sasniedzamību un veicinātu bezizmešu mobilitāti.

Nr. p.k.	Iebilduma/ priekšlikuma iesniedzējs	Iesniegtā iebilduma/priekšlikuma būtība	Ņemts vērā/ nav ņemts vērā	Pamatojums
		9) 66.lpp. - Veikt labojumu apņemšanās vidējā rindkopā, teikumā apmēram vidū: „Pašvaldība apņemas veidot individuālajam mobilajam elektrotransportam pieejamu pilsētu, ierīkojot minimāli nepieciešamās ātrās uzlādes kolonnas publiski pieejamu ātrās un lēnās uzlādes infrastruktūru”.	Ņemts vērā	Attīstības programmas PRV11 sadaļas „Pašvaldības apņemšanās 2014.–2020.gada periodā” atbilstošā teikuma jaunā redakcija: Pašvaldība apņemas veidot individuālajam mobilajam elektrotransportam pieejamu pilsētu, ierīkojot minimāli nepieciešamās ātrās uzlādes kolonnas publiski pieejamu ātrās un lēnās uzlādes infrastruktūru.
		10) 67.lpp. - Veikt labojumu apņemšanās pirmās rindkopas pēdējā rindā: „un uz inovatīvām bezizmešu tehnoloģijām (automobiļi ar elektropiedziņu, ūdeņraža un kurināmā elementu izmantošanu u.c.) balstītu sabiedriskā transporta...”	Ņemts vērā	Attīstības programmas PRV11 sadaļas „Pašvaldības apņemšanās 2014.–2020.gada periodā” atbilstošā teikuma jaunā redakcija: Liels izaicinājums pašvaldībai būs priekšnosacījumu radīšana ilgtspējīgas nākotnes transportam, kas ir ceļš uz integrētu, ērti izmantojamu, efektīvu un uz inovatīvām bezizmešu tehnoloģijām (automobiļi ar elektropiedziņu, ūdeņraža un kurināmā elementu izmantošanu u.c.) balstītu sabiedriskā transporta sistēmu, kas palīdzēs saglabāt ekoloģisku vidi nākamajām paaudzēm.
		11) 67.lpp. - Papildināt apņemšanās pēc pirmās rindkopas ar tekstu: „Pašvaldība veiks pakāpenisku Rīgas domes iestāžu un uzņēmēj sabiedrību transportlīdzekļu nomaiņu uz transportlīdzekļiem ar elektropiedziņu”.	Ņemts vērā	Attīstības programmas PRV11 sadaļa „Pašvaldības apņemšanās 2014.–2020.gada periodā” papildināta ar jaunu apņemšanos: „Pašvaldība veiks pakāpenisku Rīgas domes iestāžu un uzņēmēj sabiedrību transportlīdzekļu nomaiņu uz transportlīdzekļiem ar elektropiedziņu”.
		12) 69.lpp. - Tabulā starp 11.20 un 11.21. ielikt vēl vienu pasākumu „Elektromobiļu izmantošana pašvaldības tehniskajos dienestos. 8 2012g.=8 Pieaug 30 Pētījums”	Ņemts vērā	Attīstības programmā PRV11 Līdzsvarota satiksmes infrastruktūra un organizācija – sagaidāmo rezultātu tabulā atbilstoši priekšlikumam pievienots jauns rādītājs: 11.21. Elektromobiļu izmantošana pašvaldības tehniskajos dienestos
		13) 76.lpp. - Papildināt pirmo teikumu: „...un drošību, kā arī veicinās viedo tīklu izbūvi un viedo skaitītāju uzstādīšanu pie patērētājiem.”	Ņemts vērā	Attīstības programmas RV12 sadaļas „Pašvaldības apņemšanās 2014.–2020.gada periodā” atbilstošā teikuma jaunā redakcija: Elektroapgādes jomā pašvaldība ar pieejamu informāciju iedzīvotājiem skaidros māju elektroapgādes iekšējās sadales tīklu renovācijas nepieciešamību, lai panāktu šo sistēmu sakārtošanu un drošību, kā arī veicinās viedo tīklu izbūvi un viedo skaitītāju uzstādīšanu pie patērētājiem.
		14) 77.lpp. - Prioritātes papildināt ar punktu: „...Viedo tīklu un viedo skaitītāju ieviešana pilsētas infrastruktūrā.”	Ņemts vērā	Attīstības programmas RV12 sadaļa „Prioritātes un galvenie principi” papildināta ar jaunu prioritāti: Viedo tīklu un viedo skaitītāju ieviešana pilsētas infrastruktūrā.
		15) 82.lpp. - Labot „Priekšrocības” otro teikumu: „Veikta vienas trešdaļas (ap 30% vai >120) pilsētas izglītības iestāžu...”	Ņemts vērā	Attīstības programmas RV13 sadaļā „Priekšrocības un trūkumi” atbilstošā teikuma jaunā redakcija: Veikta vienas trešdaļas (ap 30% vai > 120) pilsētas izglītības iestāžu renovācija, ievērojami samazinot siltumenerģijas patēriņu ēku apkurei Jaunā redakcija Pašreizējās situācijas raksturojuma nodaļas „Inženiertehniskā infrastruktūra un komunālie pakalpojumi” SVID analizē: Veikta vienas trešdaļas (ap 30% vai > 120) pilsētas izglītības iestāžu renovācija, ievērojami samazinot siltumenerģijas patēriņu ēku apkurei

Nr. p.k.	Iebilduma/ priekšlikuma iesniedzējs	Iesniegtā iebilduma/priekšlikuma būtība	Ņemts vērā/ nav ņemts vērā	Pamatojums
		16) 83.lpp. - Papildināt „Priekšrocības” pēdējo teikumu: „...”RENESCO” un SIA „Rīgas namu pārvaldnieks”, kas darbojas pēc ESKO principiem”.	Ņemts vērā	Attīstības programmas RV13 sadaļā „Priekšrocības un trūkumi” atbilstošās priekšrocības jaunā redakcija: 2012.gadā savu darbību Rīgā uzsāk pagaidām valstī vienīgā ESKO firma SIA „RENESCO” un SIA „Rīgas namu pārvaldnieks”, kas darbojas pēc ESKO principiem. Jaunā redakcija Pašreizējās situācijas raksturojuma nodaļas „Inženiertehniskā infrastruktūra un komunālie pakalpojumi” SVID analizē: 2012.gadā savu darbību Rīgā uzsāk pagaidām valstī vienīgā ESKO firma SIA „RENESCO” un SIA „Rīgas namu pārvaldnieks”, kas darbojas pēc ESKO principiem
		17) 83.lpp. - Papildināt „Priekšrocības”: „Ar pašvaldības finansiālu atbalstu (80%) organizēta 102 energoauditu un māju energosertifikātu izstrāde”.	Ņemts vērā	Attīstības programmas RV13 sadaļā „Priekšrocības un trūkumi” papildināta ar jaunu priekšrocību: Ar pašvaldības finansiālu atbalstu (80%) organizēta 102 energoauditu un māju energosertifikātu izstrāde Pašreizējās situācijas raksturojuma nodaļas „Inženiertehniskā infrastruktūra un komunālie pakalpojumi” SVID analīzes stiprās puses papildinātas ar jaunu priekšrocību: Ar pašvaldības finansiālu atbalstu (80%) organizēta 102 energoauditu un māju energosertifikātu izstrāde
		18) 83.lpp. - Papildināt „Priekšrocības”: „Izveidota publiski pieejama datu bāze par daudzdzīvokļu māju faktisko energoefektivitāti iepriekšējā gadā (2856 mājas)”.	Ņemts vērā	Attīstības programmas RV13 sadaļā „Priekšrocības un trūkumi” papildināta ar jaunu priekšrocību: Izveidota publiski pieejama datu bāze par daudzdzīvokļu māju faktisko energoefektivitāti iepriekšējā gadā (2856 mājas) Pašreizējās situācijas raksturojuma nodaļas „Inženiertehniskā infrastruktūra un komunālie pakalpojumi” SVID analīzes stiprās puses papildinātas ar jaunu priekšrocību: Izveidota publiski pieejama datu bāze par daudzdzīvokļu māju faktisko energoefektivitāti iepriekšējā gadā (2856 mājas)
		19) 83.lpp. - Papildināt apņemšanās pirmo rindkopu: „daudzdzīvokļu māju energoauditu un tipveida māju paraugprojektu izstrādē”.	Ņemts vērā	Attīstības programmas RV13 sadaļas „Pašvaldības apņemšanās 2014.–2020.gada periodā” atbilstošā teikuma jaunā redakcija: Lai veicinātu energopatēriņa samazināšanu, pašvaldība rādīs paraugu, ieviešot pilotiekārtas, inovatīvas tehnoloģijas un risinājumus, kā arī rūpēsies par atbalstu daudzdzīvokļu māju energoauditu un tipveida māju paraugprojektu izstrādē.
		20) 84. lpp. - 13.4 mainīt 2020.gada prognozi no 57 uz 60%.	Ņemts vērā	Attīstības programmā RV13 sagaidāmo rezultātu tabulā rādītāja „13.4. CO2 emisiju samazinājums pret bāzes gadu (1990)” sagaidāmā vērtība 2020.g. labota uz 60%
		21) 84.lpp. - Precizēt prioritātēm motivējošos pasākumus, lai pašvaldība veicinātu energoefektivitāti: - pašvaldības finansiāls atbalsts (80%) daudzdzīvokļu māju energoauditu un energosertifikātu izstrādē;	Nav ņemts vērā	Cita līmeņa plānošanas dokumenta jautājums.

Nr. p.k.	Iebilduma/ priekšlikuma iesniedzējs	Iesniegtā iebilduma/priekšlikuma būtība	Ņemts vērā/ nav ņemts vērā	Pamatojums
		<ul style="list-style-type: none"> - tipveida daudzdzīvokļu māju renovācijas 12 paraugprojektu dokumentācijas (energoaudits, tehniskais apsekojums, renovācijas tehniskais projekts) izstrāde ar pašvaldības finansējumu 100% apmērā; - publiski pieejamas datu bāzes izveidošana un uzturēšana centralizētai siltumapgādei pieslēgtiem 7423 namiem par ēku faktisko energoefektivitāti iepriekšējā gadā, izveidojot pie REA energoinspektoru dienestu (3 energoinspektori); - iesaistīt siltumapgādātāju - SIA „Rīgas siltums” dalībai ēku renovācijas procesā; - atlaides NĪN līdz 90% renovētām daudzdzīvokļu mājām uz 10 gadiem pēc renovācijas; - ESKO un citu progresīvu organizācijas un finansēšanas formu atbalsts daudzdzīvokļu māju renovācijai. 		
		22) 85.lpp. - Papildināt 13.1: „...izmantošanu, ieviešot inovatīvas tehnoloģijas, iekārtas un risinājumus”.	Ņemts vērā	Attīstības programmā uzdevuma 13.1. jaunā redakcija: 13.1. Veicināt siltumenerģijas un elektroenerģijas racionālu izmantošanu, ieviešot inovatīvas tehnoloģijas, iekārtas un risinājumus
		23) 85.lpp. - Papildināt 13.3: „...dzīvojamās ēkās, kā arī pilsētas apgaismošanā”.	Jau iekļauts 22.10.2013. apstiprinātajos dokumentu projektos	Minētais priekšlikums ir iekļauts Attīstības programmā RV Sabiedriskā kārtība un drošība uzdevumā U8.1 Radīt un uzturēt cilvēkiem drošu pilsētvidi
		24) 85.lpp. - Papildināt 13.4: „...izmantošanu energoapgādē, tai skaitā izmantojot saules enerģiju, ūdeņraža tehnoloģijas, ģeotermālos energoresursus, biogāzi, biomasu u.c.”.	Daļēji ņemts vērā	Attīstības programmas RV13 sadaļa „Prioritātes un galvenie principi” papildināta ar jaunu punktu: Atjaunojamo energoresursu: saules enerģija, ūdeņraža tehnoloģijas, ģeotermālie energoresursi, biogāze, biomasas u.c. izmantošanas veicināšana
		25) 108.lpp. - Papildināt sadaļas nosaukumu: „Efektīva, atbildīga un uz daudzpusēju sadarbību vērsta pārvaldība, integrējot inovatīvas informācijas un komunikāciju tehnoloģijas”.	Nav ņemts vērā	Piedāvātais priekšlikums pārāk pagarina rīcības virziena formulējumu.
		26) 152.lpp. - Papildināt 9.1.2. pasākuma nosaukumu: „Atbalsts ESKO un citu progresīvu organizācijas un finansēšanas formu darbībai...”	Ņemts vērā	Attīstības programmas Rīcības plāna U.9.1. aktivitātes 9.1.2. jaunā redakcija: 9.1.2. Atbalsts ESKO un citu progresīvu organizācijas un finansēšanas formu darbībai daudzdzīvokļu māju renovācijā
		27) 152.lpp. - Papildināt ar 2.1.6: „Daudzdzīvokļu māju energoauditu un energosertifikātu izstrādes organizēšana”. Visa pilsēta/ REA /2014.-2020/ PB / 50-100 energoauditi gadā.	Ņemts vērā	Attīstības programmas Rīcības plāna U.9.1. papildināts ar jaunu aktivitāti: 9.1.6. Daudzdzīvokļu māju energoauditu un energosertifikātu izstrādes organizēšana
		28) 152.lpp.- Papildināt ar 2.1.7. „Publiski pieejamas datu bāzes izveidošana un uzturēšana centralizētai siltumapgādei pievienotiem namiem par faktisko ēku energoefektivitāti iepriekšējā gadā”. Visa pilsēta/ REA / 2014.- pastāvīg i/ PB / 7423 namiem.	Ņemts vērā	Attīstības programmas Rīcības plāna U.9.1. papildināts ar jaunu aktivitāti: 9.1.7. Publiski pieejamas datu bāzes izveidošana un uzturēšana centralizētai siltumapgādei pievienotiem namiem par faktisko ēku energoefektivitāti iepriekšējā gadā
		29) 152.lpp.- Papildināt ar 2.1.8. „Inovatīvu tehnoloģiju, iekārtu un risinājumu ieviešanas veicināšana ēku energoapgādē” / Visa pilsēta/ REA /2014.-2020/ PB,PL,ES / Energoefektivitātes palielināšana.	Ņemts vērā	Attīstības programmas Rīcības plāna U.9.1. papildināts ar jaunu aktivitāti: 9.1.8. Inovatīvu tehnoloģiju, iekārtu un risinājumu ieviešanas veicināšana ēku energoapgādē
		30) 167.lpp. - Papildināt ar 11.6.4. „Elektromobiļu izmantošanas palielināšana pašvaldības tehniskajos dienestos” / Visa pilsēta/ RD, RP SIA”Rīgas satiksme”/ 2014.-pastāvīgi/ PB,ES,VL,PL / CO2 emisiju samazināšana.	Ņemts vērā	Attīstības programmas Rīcības plāna uzdevums U11.6. papildināts ar jaunu aktivitāti: 11.6.4. Elektromobiļu izmantošanas palielināšana pašvaldības

Nr. p.k.	Iebilduma/ priekšlikuma iesniedzējs	Iesniegtā iebilduma/priekšlikuma būtība	Ņemts vērā/ nav ņemts vērā	Pamatojums
				tehniskajos dienestos
		31) 167.lpp. - Papildināt ar 11.6.5. „Ūdeņraža tehnoloģiju un kurināmā elementu izmantošana pilsētas sabiedriskajā transportā” / Visa pilsēta/ RD, RP SIA”Rīgas satiksme”/ 2014.-pastāvīgi/ PB,ES,VL,PL / CO2 emisiju samazināšana.	Ņemts vērā	Attīstības programmas Rīcības plāna U.11.6. papildināts ar jaunu aktivitāti: 11.6.5. Ūdeņraža tehnoloģiju un kurināmā elementu izmantošana pilsētas sabiedriskajā transportā
		32) 173.lpp. - 13.1.1. formulēt citādi: „Rīgas pilsētas ilgtspējīgas enerģētikas rīcības plāna viedai pilsētai 2014.-2020.gadam izstrāde un ieviešanas vadība un koordinācija, integrējot inovatīvas tehnoloģijas un iekārtas, tai skaitā IKT”/ Visa pilsēta/ REA un sadarbības partneri (sk. Vadības grupas locekļus)/ 2014.- 2020./ PB,ES,VL,PL / CO2 emisiju samazināšana par 60% pret bāzes gada (1990.) līmeni.	Ņemts vērā	Attīstības programmas Rīcības plāna U13.1. aktivitāte 13.1.1. labota atbilstoši priekšlikumam
		33) 173/174.lpp. - 113.1.2. formulējumu papildināt: „...projektiem ar integrētām IKT un atjaunojamo energoresursu piesaisti”.	Ņemts vērā	Attīstības programmas Rīcības plāna U13.1. aktivitātes 13.1.2. jaunā redakcija: 13.1.2. Atbalsts inovatīvu enerģētikas un energoefektivitātes tehnoloģiju projektiem ar integrētām IKT un atjaunojamo energoresursu piesaisti
		34) 174.lpp. - Svītrot 13.1.3. un 13.1.6. punktus.	Daļēji ņemts vērā	Attīstības programmas Rīcības plāna U13.1. aktivitāte 13.1.3. dzēsta Attīstības programmas Rīcības plāna U13.1. aktivitāte 13.1.6. netiek svītrotā, jo aktivitātei ir vairāki atbildīgie izpildītāji
		35) 175. lpp. - Papildināt 13.4.1.: „energoapgādei, tai skaitā izmantojot saules enerģiju, ūdeņraža tehnoloģijas, ģeotermālos energoresursus, biogāzi, biomasu u.c.” / Visa pilsēta/ REA /2014.-2020/ PB,PL,ES / Energoefektivitātes palielināšana un CO2 emisiju samazināšana.	Ņemts vērā	Attīstības programmas Rīcības plāna U13.4. aktivitāte 13.4.1. labota atbilstoši priekšlikumam
		III. Stratēģiskais ietekmes uz vidi novērtējums (Projekts) 1) 7.lpp. - IM4 papildināt: „Rīga - vieda, starptautiski atpazīstama, nozīmīga un konkurētspējīga Ziemeļeiropas metropole”. 2) 8. lpp. - Papildināt rīcības virzienu RV 19: „...pārvaldība, integrējot inovatīvas informācijas un komunikāciju tehnoloģijas”. 3) 10.lpp. - Papildināt tekstu RV11: „...attīstot sabiedriskā transporta satiksmi, velosatiksmi un kājāmiešanu, un veicinot pilsētā bezizmešu mobilitāti.” 4) 11.lpp. - Labot un papildināt tekstu pirmajā rindkopā: „...finansiāls stimuls, pašvaldības līdzfinansēts energoaudits, pašvaldības finansēta 12 tipveida māju renovācijas paraugdokumentācijas izstrāde, atbalsts ESKO darbībai u.c.). 5) 11. lpp. - Papildināt tekstu otrajā rindkopā: „...atjaunojamo energoresursu izmantošanas veicināšana, tai skaitā izmantojot saules enerģiju, ūdeņraža tehnoloģijas, ģeotermālos energoresursus, biogāzi, biomasu u.c.”. 6) 12.lpp. - Papildināt tekstu RV-19: „...pārvaldība, integrējot inovatīvas informācijas un komunikāciju tehnoloģijas”. 7) 12.lpp. - Papildināt apraksta tekstu: „Plaši paredzēta visās jomās inovatīvu informācijas un komunikāciju tehnoloģiju izmantošana, īpaši ņemot vērā, ka pašvaldība 2013.gada oktobrī ir	Skatīt Vides pārskatā ietverto priekšlikumu izvērtējumu.	

Nr. p.k.	Iebilduma/ priekšlikuma iesniedzējs	Iesniegtā iebilduma/priekšlikuma būtība	Ņemts vērā/ nav ņemts vērā	Pamatojums
		<p>parakstījusi Eiropas zaļo digitālo hartu.”</p> <p>8) 17.lpp. - Papildināt tekstu 2.rindkopā no beigām: „2013.gadā ir veikts pētījums par gaisa kvalitāti Rīgā un pēc ES ierosinājuma 2013.gadā ir veikta minētās Rīcības programmas aktualizācija (Projekts), kur precizēti uzdevumi gaisa kvalitātes uzlabošanai līdz 2015.gadam.”</p> <p>9) 18.lpp. - Labot sākuma gadu Rīcības plāna nosaukumā : „Rīgas pilsētas ilgtspējīgas enerģētikas rīcības plāns 2010.-2020.gadam”.</p> <p>10) 18.lpp. - Papildināt pirmo rindkopu ar tekstu: „2013./2014.gadā sakarā ar EK jauno viedo pilsētu un reģionu iniciatīvu klimata, enerģijas un sociālo jautājumu risināšanai tiek pārstrādāts Rīcības plāns, veidojot „Rīgas pilsētas ilgtspējīgas enerģētikas rīcības plānu viedai pilsētai 2014.-2020.gadam”(Projekts) un uzņemoties lielākas saistības CO2 emisiju samazināšanai, ko panāk, integrējot enerģētikā un transportā inovatīvas IKT”.</p> <p>11) 27.lpp. - Papildināt sadaļu „Ģeomorfoloģija un un ģeoloģiskā uzbūve, augsne” ar šādu tekstu:</p> <p>“Rīga atrodas Latvijas ģeoloģisko anomāliju zonā, kurā ievērojama daļa energopotenciāla ieslēgta zemes kristāliskās pamatnes kalnu iežos. Jūras ģeoloģijas un ģeofizikas institūts (ВНИИМопрео), kas Padomju gados atradās Rīgā un veica naftas iegulu pētījumus Baltijas valstīs un Baltijas jūras šelfā, pēc Latvijas Enerģētikas ministrijas pasūtījuma 1989.-1990.gadā veica novērtējumu izotermu virsmu izvietojumam Latvijas teritorijā ar temperatūru 100, 125 un 150°C. Rīga atrodas nosacīti karstajā zonā, kur 100°C izotermu virsmu absolūtās atzīmes ir ap 2,75 km dziļumā un mazāk, rēķinot no jūras līmeņa. Šobrīd Eiropas praksē ir apgūtas tehnoloģijas kristālisko iežu siltuma (petrotermālā enerģija) izmantošanai, kas balstās uz to, ka enerģiju no kristāliskajiem iežiem ir iespējams paņemt ar virsmas ūdeni, iesūknējot to karstajā kristāliskajā slānī, kas sadrupināts ar hidraulisko triecienu, vai lokālu sprādzienu palīdzību. Kristāliskie ieži ir neizsīkstošs enerģijas avots, jo magma (1300°C temperatūrā izkusuši kalnu ieži), kas atrodas zem kristāliskā slāņa, tā temperatūru nemitīgi atjauno.</p> <p>Latvijas ģeoloģisko anomāliju zonu karte: (karti skatīt 05.12.2013. vēstulē Nr.REA-13-343-dv)</p> <p>12) 29.lpp. - Pirms sadaļas „Dabas resursi un teritorijas” ir jādod sadaļa par ģeoloģiju un gruntīm „Risināmie jautājumi”. Tur pamatjautājums ir - „Nepieciešams valsts normatīvais regulējums par dzuļurbumu ģeotermālo resursu izmantošanu”.</p> <p>13) 52.lpp.- 55.lpp. - Precizēt ierakstus par emisiju koncentrācijām utt. pēc veiktā pētījuma un aktualizētā Rīcības plāna gaisa kvalitātes uzlabošanai 2014.un 2015.gadam (Jānis Kleperis, tel. 264376513).</p> <p>14) 53.lpp.- - papildināt pirmo rindkopu: „2009. gadā izstrādātā zonu karte nav korekta un to nevar izmantot. 2014.gadā paredzēta jaunas zonu kartes izstrāde.”</p> <p>15) 55.lpp. - Jāpapildina „Risināmie jautājumi”, noteikti iekļaujot tekstu: „Bezizmešu</p>		

Nr. p.k.	Iebilduma/ priekšlikuma iesniedzējs	Iesniegtā iebilduma/priekšlikuma būtība	Ņemts vērā/ nav ņemts vērā	Pamatojums
		<p>mobilitātes palielināšana pilsētā, tostarp ieviešot pilsētas sabiedriskajā transportā inovatīvas ūdeņraža un kurināmā elementu tehnoloģijas kā arī veidojot lielāku pašvaldības elektromobiļu parku un publiski pieejamu infrastruktūru ātrai un lēnai elektromobiļu uzlādei.”</p> <p>16) 55.lpp. - Sadaļā 3.6.2. pirmajā rindkopā jālabo cipars 2010. uz 2012.</p> <p>17) 55.lpp. - Nosūtu jaunu attēlu, kas ietver arī 2012.gadu: (attēlu skatīt 05.12.2013. vēstulē Nr.REA-13-343-dv)</p> <p>18) 55.lpp. - Jāmaina visas pēdējās rindkopas teksts: „Kopš 1990.gada CO2 emisiju samazinājums ir sasniedzis, salīdzinot ar bāzes gadu, jau 53%. Galvenokārt tas notiek uz fosilā kurināmā patēriņa samazinājuma rēķina decentralizētās siltumapgādes sektorā, kā arī centralizētās siltumapgādes sektorā, un atjaunojamo energoresursu piesaistes siltumapgādei. Par dažiem procentpunktiem ir tendence palielināties emisijām transportā un elektroapgādē, mērķtiecīgi samazinoties kopējam emisiju apjomam kopš 2008.gada. Procentuālais emisiju sadalījums 2012.gadā pa patēriņa sekojiem:</p> <ul style="list-style-type: none"> - transports - 34% - kurināmais decentralizētā siltumapgādē - 20% - elektroenerģija - 17% - centralizētā siltumapgāde - 29%.” <p>19) 56.lpp. - Jāmaina viss otrās rindkopas teksts: „Pēc publiski pieejamās informācijas daudzdzīvokļu namu, kas pieslēgti pilsētas centralizētai siltumapgādei (2856 nami), datu bāzē interneta vietnē www.rea.riga.lv redzams, ka 2012.gadā faktiskais vidējais īpatnējais siltumenerģijas patēriņš gadā uz izmantojamās platības (dzīvokļi + izmantojamās nedzīvojamās telpas) kvadrātmetru nerenovētās mājās ir 201 kWh/m², bet renovētās mājās - 101 kWh/m² kopā ar karstā ūdens patēriņu. Pilsētā neatliekami nepieciešams renovēt 6000 daudzdzīvokļu dzīvojamās mājas ar kopējo platību ap 12 milj.m². Līdz 2013.gadam renovētas 53 daudzdzīvokļu mājas.”</p> <p>20) 56.lpp. - Papildināt risināmo jautājumu 1. punktu ar tekstu: „energoefektivitātes uzlabošanu, piesaistot ESKO un citu progresīvu organizācijas un finansēšanas formu atbalstu daudzdzīvokļu māju renovācijai.”</p> <p>21) 56.lpp. - Papildināt risināmo jautājumu otro punktu ar tekstu: „...celšanai, veidojot valsts un pašvaldības finanšu atbalsta fondus”.</p> <p>22) 56.lpp. - Svītrot risināmo jautājumu trešo punktu.</p> <p>23) 56.lpp. - Papildināt risināmo jautājumu pēdējo. punktu ar tekstu: „...jautājums, jāatbalsta bezizmešu mobilitātes palielināšana un jāveic transporta plūsmu optimizācija”.</p> <p>24) 80.lpp. - Pārskatiet 3.rindkopā teikto, jo tas nesakrīt ar veiktā pētījuma datiem ((Jānis Kleperis, tel. 264376513).</p>		

Nr. p.k.	Iebilduma/ priekšlikuma iesniedzējs	Iesniegtā iebilduma/priekšlikuma būtība	Ņemts vērā/ nav ņemts vērā	Pamatojums
		<p>25) 89.-92.lpp. - vai šeit nav jāapskata arī citas direktīvas, kas vērstas uz klimata pārmaiņu seku mazināšanu, kā energoefektivitātes direktīva, direktīva par atjaunojamiem energoresursiem u.c.</p> <p>26) 93.lpp. - Svītrot sadaļas „Klimats” otro punktu, jo tas neatbilst patiesībai. 53% samazinājums pret bāzes gadu Rīgai ir viens no veiksmīgākajiem Eiropā un Pasaulē.</p> <p>27) 134.lpp. - Labot 14.pozīciju. „Rīgas pilsētas ilgtspējīgas enerģētikas rīcības plāns 2010.-2020.gadam”. Ja Jums šķiet, ka ir jādod arī progresa ziņojumi par izpildi, tad tādi ir divi - Jūsu uzrādītais, un Otrais progresa ziņojums par izpildi 2011. gadā.</p> <p>28) 134.lpp. - Papildus ir jādod: „Rīgas pilsētas ilgtspējīgas enerģētikas rīcības plāns viedai pilsētai 2014.-2020.gadam. Projekts 11.10.2013.”</p> <p>29) 134.lpp. - Papildus ir jādod: „Rīgas pilsētas gaisa kvalitātes uzlabošanas rīcības programma 2011.-2015. gadam, rīcību aktualizācija 2014.un 2015.gadam. Projekts 2013.gada oktobris.”</p> <p>30) 135.lpp.- nepieciešams pierakstīt interneta vietni: „Rīgas enerģētikas aģentūra, www.rea.riga.lv.”</p> <p>31) 135.lpp. Iesaku izsvītrot gaisa piesārņojuma zonu kartes, jo, atbilstoši manā rīcībā esošajai VARAM vēstulei, 2009.gadā izstrādātās zonu kartes ir kļūdainas un nav izmantojamas.</p> <p>32) 164.lpp. Būtu jāpārskata saistībā ar labojumiem!</p>		
145.	LR IZGLĪTĪBAS UN ZINĀTNES MINISTRIJA	<p>Izglītības un zinātnes ministrija (turpmāk arī - ministrija), kura saskaņā ar Sporta likuma 5.panta pirmo daļu pilda valsts pārvaldes funkcijas sporta nozarē, atsaucoties uz 2013.gada 8.novembrī Finanšu ministrijā notikušo sanākumi par 2014.-2020.gada Eiropas Savienības fondu plānošanas periodā (turpmāk - ES fondi) atbalstāmajām prioritātēm, informē par tālāk minēto.</p> <p>Sanāksmes laikā, kurā piedalījās pārstāvji no Izglītības un zinātnes ministrijas, Kultūras ministrijas, Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijas un Rīgas domes Pilsētas attīstības departamenta, tika skatīts jautājums par ES fondu atbalstāmo prioritāti „Vides aizsardzība un resursu efektīva izmantošana”, t.sk. par plānotajiem ieguldījumiem nacionālas nozīmes kultūras un sporta infrastruktūras objektu attīstībā Rīgas pilsētā šim mērķim pieejamā finansējuma ietvaros. Jautājums par ieguldījumiem nacionālas nozīmes kultūras un sporta infrastruktūras objektu attīstībā tika skatīts kontekstā ar Rīgas pilsētas degradēto teritoriju revitalizāciju.</p> <p>2009.gada 9.septembrī Rīgas domes Pilsētas attīstības komitejas apstiprinātajā Rīgas pilsētas degradēto objektu un teritoriju revitalizācijas programmā (turpmāk - Programma) kā prioritāra revitalizējama teritorija ir identificēts arī Grīziņkalns un tam pieguošā Miera dārza teritorija. Ievērojot minēto, kā arī to, ka ministrija kā nacionālas nozīmes kultūras un sporta</p>		

Nr. p.k.	Iebilduma/ priekšlikuma iesniedzējs	Iesniegtā iebilduma/priekšlikuma būtība	Ņemts vērā/ nav ņemts vērā	Pamatojums
		<p>infrastrukturāras objektu plāno attīstīt valsts īpašumā (ministrijas personā) esošo Daugavas stadionu (nekustamais īpašums Augšielā bez numura, Rīgā un Augšielā 3, Rīgā), Grīziņkalna un tam pieguļošā Miera dārza teritorijas revitalizācijas projekts varētu tikt attīstīts vienoti ar Daugavas stadiona un tam pieguļošās teritorijas attīstību. Papildu informējam, ka valsts īpašumā esošo Daugavas stadionu plānots attīstīt par ES fondu un valsts budžeta līdzekļiem.</p> <p>Grīziņkalna teritorijas revitalizācija un tajā esošo objektu attīstība ir priekšnoteikums UNESCO pasaules mantojuma sarakstā iekļautā Rīgas vēsturiskā centra (un tā aizsardzības zonas) sakārtošanai pilsētvides kontekstā. Tāpat šādu teritoriju attīstība atbilst Rīgas ilgtspējīgas attīstības stratēģijas līdz 2030.gadam projektam un Rīgas attīstības programmas 2014.-2020.gadam projektam, kuri pašlaik ir nodoti publiskai apspriešanai. Vienlaikus investīcijas Daugavas stadiona infrastruktūras attīstībā nodrošinās pēctecību arī ES fondu 2007.-2013.gada investīcijām Rīgas pilsētas Grīziņkalna degradētās teritorijas revitalizācijā, kā arī virzību uz kompleksu un pilnīgu attiecīgās degradētās teritorijas sakārtošanu, tādējādi radot priekšnosacījumus pilsētas sociālekonomiskajai izaugsmei - uzlabojot sociālo drošību, samazinot noziedzības līmeni, sekmējot jaunu darba vietu veidošanos, paplašinot sabiedrisko pakalpojumu pieejamību un uzlabojot pilsētvides perspektīvas Grīziņkalna un tam pieguļošajās teritorijās.</p> <p>Ņemot vērā iepriekš minēto, kā arī nosacījumu, ka ES fondu atbalstāmās prioritātes „Vides aizsardzība un resursu efektīva izmantošana” finansējuma saņemšanai kvalificēsies tikai teritorijas, kas ir definētas pašvaldības attīstības plānošanas dokumentos kā prioritāri attīstāmās revitalizācijas teritorijas, ministrija aicina Rīgas domes Pilsētas attīstības departamentu papildināt Programmā identificēto prioritāri revitalizējamo teritoriju (t.i. Grīziņkalnu un tam pieguļošo Miera dārza teritoriju) ar valsts īpašumā (ministrijas personā) esošo Daugavas stadionu un tam pieguļošo teritoriju, kā arī attiecīgi iekļaut šo teritoriju pilsētas attīstības plānošanas dokumentos, t.sk. investīciju plānā, kurā kā finansējuma avotu norādot ES fondu un valsts budžeta finansējumu.</p>	Ņemts vērā	Attīstības programmas Investīciju plāns papildināts ar projektiem „Daugavas stadiona attīstība” un „Grīziņkalna apkaimes rekonstrukcija Daugavas stadiona attīstības projekta kontekstā”
146.	Inta Biezā VECMĪLGRĀVJA ATTĪSTĪBAS BIEDRĪBA	<p>Priekšlikumi jaunajam Rīgas teritorijas plānojumam</p> <p>1. Kultūras, atpūtas un sporta būves</p> <p>1.1. „Zaļās skolas” kultūrvēsturiskās ēkas atjaunošana Martas Rinkas ielā 13, Vecmīlgrāvī</p> <p>1.2. Augusta Dombrovska kultūras pils „Ziemeļblāzma” parka būvju pabeigšana - ārtelpas deju grīdas izbūve, un parkam pieguļošās teritorijas labiekārtošana</p> <p>1.3. Multifunkcionāla sporta kompleksa izbūve Vecmīlgrāvja teritorijā - Ietverot baseinus (25m baseins, un bērnu sākuma apmācības baseins 15m), vieglatlētikas manēža, rokasbumbas, basketbola un volejbola laukums un citas zāles, kā arī ārtelpas laukumi - Ieteicamās vietas:</p> <p>1) Skuju iela 29, Rīga (bijušais 31.vsk. sporta laukums);</p> <p>2) Emmas ielā 43 un pieguļošā teritorija (bij. stadions „Jūrnieks”).</p> <p>1.4. Multifunkcionāli sporta laukumi (ar nelielām slēgtām sporta telpām, inventāra nomu) katrā no apkaimēm (Mangalsalā, Vecāķos, Vecdaugavā, Vecmīlgrāvī un Trīsciemā).</p>	<p>Nav ņemts vērā</p> <p>Nav ņemts vērā</p> <p>Daļēji ņemts vērā</p> <p>Daļēji ņemts vērā</p>	<p>Skatīt 73.priekšlikumu</p> <p>Projekts tika uzsākts iepriekšējā plānošanas periodā, pašlaik tas ir realizācijas etapā.</p> <p>Bijušais stadions „Jūrnieks” ir privātpašums. Vecmīlgrāvja teritorijā baseins netiks uzbūvēts, bet paredzēti ārtelpas laukumi, arī pie 31.vidusskolas.</p> <p>Atbilstoši Attīstības programmas Rīcības plāna uzdevumam „U5.6. Nodrošināt labiekārtotas un drošas sporta infrastruktūras pārklājumu pilsētā, uzlabojot iespējas nodarboties ar sportu apkaimēs” plānā daudzu sporta objektu attīstība pilsētā.</p>

Nr. p.k.	Iebilduma/priekšlikuma iesniedzējs	Iesniegtā iebilduma/priekšlikuma būtība	Ņemts vērā/nav ņemts vērā	Pamatojums
		1.5. Piejūras dabas parka Mangaļsalas bunkuru (fortifikācijas būvju) tūrisma taku izveidošana un labiekārtošana.	Jau iekļauts 22.10.2013. apstiprinātajos dokumentu projektos	
		1.6. Izveidot publiski pieejamu un labiekārtotu Sarkandaugavas attekas krastmalu - promenādi, sākot no Meldru ielas un Melīdas ielas savienojuma un līdz Rīgas kuģu būvētavas teritorijai.	Jau iekļauts 22.10.2013. apstiprinātajos dokumentu projektos	Tiks skatīts aktivitātes 14.1.6. ietvaros.
		<p>2. Pretplūdu pasākumu realizācija teritorijai ap Vecdaugavu</p> <p>- Aplūstošajā teritorijā pārsvarā dzīvo iedzīvotāji, kuri ir iegādājušies nekustamos īpašumus jau 19.gs. beigās un 20.gs. sākumā. Vairākās paaudzēs ir iekopta zeme Vecdaugavas krastos un pielāgota saimnieciskā darbība mainīgajam ūdens līmenim, kas saistīts ar ūdens līmeņa izmaiņām Daugavas grīvā un Vecdaugavā. Tomēr lielas ūdens līmeņa svārstības nodara būtiskus zaudējumus piemājas saimniecībām un būvēm, kā arī uzņēmumiem, un publiskai infrastruktūrai, kas atrodas applūdes zonā.</p> <p>- Ievērojot, ka teritorija ap Vecdaugavu ir samērā blīvi apdzīvota, ir izbūvēta inženierkomunikāciju infrastruktūra (kuru izveidē ir ieguldīti lieli privātu uzņēmumu līdzekļi un arī Eiropas fondu līdzekļi) - ūdensvads un kanalizācija, dabasgāze, telekomunikācijas, elektroapgādes līnijas, ir svarīgi savlaicīgi izstrādāt pretplūdu pasākumus un būves. Izvērtējot sagatavotos dokumentus: Plūdu riska pārvaldības plāns Rīgas pilsētai un Stratēģiskais ietekmes uz vidi novērtējums plūdu riska pārvaldības plānam Rīgas pilsētai, ierosinām, iekļaut Rīgas attīstības plānā un paredzēt pretplūdu aizsargbūvju izbūvi teritorijā ap Vecdaugavu, līdz 2020.gadam. Ievērojot pieaugošo plūdu biežumu, izbūvi paredzēt pēc iespējas īsākos laika termiņos.</p> <p>- Nav atbalstāma 2.alternatīva (Konkrētu teritoriju pretplūdu aizsardzība).</p> <p>Ieteicamākais no izstrādātajiem risinājumiem - 1.alternatīva. Slūžas-regulators Audupē. Apvienojot ar Laivinieku ielas pagarinājuma risinājumu - tiltu.</p>	Jau iekļauts 22.10.2013. apstiprinātajos dokumentu projektos	Pasākums Rīcības plānā 14.4.2.
		<p>3. Vides un dabas objektu saglabāšana un uzturēšana</p> <p>3.1. Nepieļaut, bez plašas publiskās apspriešanas un vietējo apkaimju iedzīvotāju vairākuma atbalsta, Piejūras dabas parka (starp Mangaļsalas ielu un Rīgas jūras līča piekrastes kāpu zonu) teritorijas apbūvi.</p>	Nav ņemts vērā	Ņemot vērā, ka dabas parkam „Piejūra” ir spēkā esošs dabas aizsardzības plāns (2004.-2015.gadam), kā arī individuālie aizsardzības un izmantošanas noteikumi (MK 14.03.2006. noteikumi Nr.204 "Dabas parka "Piejūra" individuālie aizsardzības un izmantošanas noteikumi"), tad nekādas darbības, kas ir pretrunā šiem dokumentiem, nevar veikt. Dabas parka „Piejūra” teritorijā apbūve nav paredzēta, izņemot infrastruktūras, kas paredzēta parka funkciju nodrošināšanai, iekārtošanai neitrālajā zonā. Atbilstoši 09.10.2007. MK noteikumu Nr.686 „Noteikumi par īpaši aizsargājamās dabas teritorijas dabas aizsardzības plāna saturu un izstrādes kārtību” 28.punkta prasībām, izstrādājot dabas aizsardzības plānu, jāveic plāna sabiedriskā apspriešana.

Nr. p.k.	Iebilduma/ priekšlikuma iesniedzējs	Iesniegtā iebilduma/priekšlikuma būtība	Ņemts vērā/ nav ņemts vērā	Pamatojums
		3.2. Nepieļaut apbūves paplašināšanu Laivinieku ielas rajonā uz Vecdaugavas lieguma pusi. Izslēgt no Rīgas brīvostas teritorijas, izveidoto paplašinājumu Vecdaugavas dabas lieguma teritorijā (starp Laivinieku ielu un Vecdaugavas ielas beigām, pretim <i>Statoil</i> terminālim). Norobežot pieeju dabas liegumam no Laivinieku ielas puses un izveidot labiekārtotu tūrisma taku, putnu vērošanas vietu.	Nav ņemts vērā	Dabas lieguma „Vecdaugava” statuss un robežas noteiktas ar MK 15.06.1999. noteikumiem Nr.212 „Noteikumi par dabas liegumiem” un saskaņā ar Rīgas teritorijas plānojumu 2005.-2018.gadam dabas lieguma teritorijas plānotā (atļautā) izmantošana ir dabas un apstādījumu teritorija, kurā apbūve nav atļauta. Izstrādājot jauno dabas aizsardzības plānu dabas liegumam „Vecdaugava”, tiks izvērtēti Vecmīlgrāvja attīstības biedrības priekšlikumi par lieguma paplašināšanu un labiekārtojumu. Dabas aizsardzības plānu RD MVD paredzējis izstrādāt 2014.gadā. Rīgas brīvostas pārvalde ilgstoši nodrošina DL Vecdaugava piegulošās teritorijas apsaimniekošanu un uzturēšanu. Brīvostas teritorijas robežu izmaiņa iespējama pēc detalizētas diskusijas par tās izmantošanas aspektiem.
		3.3. Izveidot pastāvīgu Vecdaugavas dabas lieguma uzraudzības dienestu ar bāzi pie Laivinieku ielas pieklāvuma Audupes kanālam.	Nav ņemts vērā	Vesels dienests nav nepieciešams, to ir iespējams risināt vides pārvaldes darbības ietvaros
		3.4. Pastiprināt mežsarga dienestu un vides aizsardzības dienesta uzraudzību mežaudzēm un kāpām: 1) starp Vecāķu prospektu, Jaunciema gatvi un Rudzu ielu, 2) starp Vecāķu prospektu un Pakalnes ielu, lai uzturētu un atjaunotu mežaudzes, nepieļautu to noplicināšanu un izbraukāšanu ar auto un mototransportu.	Nav ņemts vērā	Nav Stratēģijas un Attīstības programmas jautājums
		4. Apbūves revitalizācija un nepabeigto būvniecības objektu sakārtošana 4.1. Dzīvojamā kvartāla starp Emmas ielu un Gāles ielu un Rīgas kuģu būvētavas teritoriju revitalizācija, nojaucot 20.gs. vidū būvētās pagaidu uzturēšanās mājas, šķūņus, garāžas, un rekonstrējot daudzdzīvokļu ēkas, kā arī izbūvējot jaunas dzīvojamās un publiskās ēkas, labiekārtotus atpūtas laukumus. 4.2. Dzīvojamā kvartāla Mangaļsalas ielas beigās (Traleru ielas sākums) revitalizācija un pieguļošās teritorijas sakārtošana. 4.3. Nepabeigtā slimnīcas kompleksa (Vecmīlgrāvja 5.līnija Nr.26) pārprojektēšana, būvniecības pabeigšana un teritorijas sakārtošana. 4.4. Nepabeigtās daudzdzīvokļu mājas Baltāsbaznīcas ielā Nr.25 pārprojektēšana un būvniecības pabeigšana vai nojaukšana un teritorijas labiekārtošana (autostāvvietas izveidošana). 4.5. Industriālo objektu revitalizācija un sakārtošana atbilstoši vides prasībām Jaunciema gatvē 320 un blakus teritorijās Ķīšezera piekrastes pusē.	Daļēji ņemts vērā	Liela daļa nepieder pašvaldībai. Teritorijas revitalizācijas iespējas tiks skatītas. Ēkai, kas atrodas Baltāsbaznīcas ielā 25, Rīgā, saskaņā ar RD 08.07.2008. saistošo noteikumu Nr.125 „Rīgas pilsētas teritorijas kopšanas un būvju uzturēšanas noteikumi” 15.1.2. apakšpunktu ir noteikts vidi degradējošas un cilvēku drošību apdraudošas būves statuss („B” kategorijas grausts). Saskaņā ar likuma „Par nekustamā īpašuma nodokli” 3.panta 1.daļu vidi degradējošu, sagruvušu vai cilvēku drošību apdraudošu būvi apliek ar nekustamā īpašuma nodokļa likmi 3 procentu apmērā, ja to ir noteikusi pašvaldība savos saistošajos noteikumos, kurus tā publicē līdz pirmstaksācijas gada 1.novembrim, no lielākās turpmāk minētās kadastrālās vērtības: - būvei piekritīgās zemes kadastrālās vērtības; - būves kadastrālās vērtības. RD 2012.gada 18.decembra saistošo noteikumu Nr.197 „par nekustamā īpašuma nodokli Rīgā” 7.punkts nosaka, ka būvi, kas klasificēta kā vidi degradējoša, sagruvusi vai cilvēku drošību apdraudoša, ar nākamo mēnesi pēc būves klasificēšanas attiecīgajā būvju kategorijā apliek ar nekustamā īpašuma nodokļa likmi 3% apmērā no lielākās turpmāk minētās kadastrālās vērtības: - būvei piekritīgās zemes kadastrālās vērtības;

Nr. p.k.	Iebilduma/ priekšlikuma iesniedzējs	Iesniegtā iebilduma/priekšlikuma būtība	Ņemts vērā/ nav ņemts vērā	Pamatojums
				- būves kadastrālās vērtības.
		5. Transporta infrastruktūra		
		5.1. Laivinieku ielas pagarinājums un savienojums ar Vecāķu prospektu (paralēli dzelzceļa atzaram uz Statoil terminālu), lai novirzītu smago kravas transportu no Vecdaugavas apdzīvotās zonas un saīsinātu ceļu uz Rīnūžu un Mangaļsalas ostām.	Jau iekļauts 22.10.2013. apstiprinātajos dokumentu projektos	
		5.2. Laivinieku ielas pagarinājums un savienojums ar Audupes ielu (šķērsojot Audupes kanālu ar tiltu), lai novirzītu smago kravas transportu no Vecdaugavas un Vecāķu apdzīvotās zonas un būtiski saīsinātu ceļu uz Mangaļsalas ostām.	Jau iekļauts 22.10.2013. apstiprinātajos dokumentu projektos	
		Priekšlikumi jaunajam Rīgas teritorijas plānojumam	Nav ņemts vērā	Cita līmeņa plānošanas dokumentu jautājums
		5.3. Autotransporta pārbrauktuvi Atlantijas ielai un Vecāķu prospektam, dzelzceļa atzariem no Ziemeļblāzmas dz.stacijas uz SIA „Alpha osta” un citām Vecmīlgrāvja apkaimes ostām, modernizācija.		
		5.4. Vienai no autotransporta un Ziemeļblāzmas stacijas dzelzceļa atzara krustojuma vietām, vēlams ar Vecāķu prospektu, izbūvēt autotransporta ceļa gaisa pārvadu, lai nodrošinātu vismaz vienu pastāvīgi brīvu autoceļu avārijas un medicīniskam transportam uz Vecdaugavu, Vecāķiem un Mangaļsalu, kā arī gājēju un velotransporta celiņa gaisa pāreju izbūve uz abām šķērsojuma vietām.	Nav ņemts vērā	Cita līmeņa plānošanas dokumentu jautājums
		5.5. Modernizēt Vecdaugavas dzelzceļa pasažieru staciju, kā arī labiekārtot pieguļošo teritoriju un piebraucamo ceļu.	Nav ņemts vērā	Cita līmeņa plānošanas dokumentu jautājums
		5.6. Izbūvēt gājēju un velotransporta celiņa gaisa pārvadu pār sliežu ceļiem, kas savienotu Sniedzes ielu un Jaunciema gatvi.	Nav ņemts vērā	Jāizstrādā skiču projekts un tehniski ekonomiskais pamatojums vai ir pieļaujama divlīmeņu pārejas izbūve.
		5.7. Izbūvēt un labiekārtot autotransporta un gājēju ceļu, kas savienotu Vecāķus un Kalngali (pa jau esošo Vecāķu pārbrauktuvi līdz Rudzu ielai un P1 šosejai).	Nav ņemts vērā	Jāvērtē kontekstā ar Attīstības plānu un no satiksmes plūsmu viedokļa jāveic izpēte vai ir pamatojama šāda savienojuma izveidei. Dzelzceļa aizsargjoslā nav atļauta ceļa būvniecība.
		5.8. Paplašināt Vecāķu prospekta, Mangaļu prospekta, Stāvvadu ielas, Veiksmes ielas, Albatrosu ielas un Traleru ielas braucamo joslu, kā arī visā garumā papildus izbūvēt gājēju un velotransporta celiņu. Uzstādīt Traleru ielai ceļa apgaismojumu.	Daļēji ņemts vērā	Ielu rekonstrukcija atbilstoši piešķirtajam finansējumam. Velo infrastruktūras ierīkošana vietējas nozīmes ielās nav nepieciešama.
		5.9. Labiekārtot un izveidot gājēju un velotransporta celiņu visā Mangaļsalas ielas garumā.	Nav ņemts vērā	Lai labiekārtotu un izveidotu gājēju un velotransporta celiņu visā Mangaļsalas ielas garumā nepieciešams veikt pilnu ielas rekonstrukciju. Attīstības programmas darbības laikā pašvaldība neplāno veikt minētās ielas pilno rekonstrukciju.
		5.10. Paplašināt Saivas ielas (līdz Daugavas grīvas molam) braucamo joslu, kā arī visā garumā papildus izbūvēt gājēju un velotransporta celiņu. Izveidot autostāvvietu un labiekārtojuma elementus. Sakārtot pieguļošā Piejūras dabas parka teritoriju, norobežot piekļuvi un organizēt tā atbilstošu apsaimniekošanu.	Nav ņemts vērā	Nav skaidra priekšlikuma. Saivas iela neiet uz Daugavgrīvas molu.
		5.11. Labiekārtot un izveidot gājēju un velotransporta celiņu visā Atlantijas ielas garumā.	Nav ņemts vērā	Lai labiekārtotu un izveidotu gājēju un velotransporta celiņu visā

Nr. p.k.	Iebilduma/ priekšlikuma iesniedzējs	Iesniegtā iebilduma/priekšlikuma būtība	Ņemts vērā/ nav ņemts vērā	Pamatojums
				Atlantijas ielas garumā nepieciešams veikt pilnu ielas rekonstrukciju. Attīstības programmas darbības laikā pašvaldība neplāno veikt minētās ielas pilno rekonstrukciju.
		5.12. Paplašināt Jaunciema prospekta braucamo joslu, kā arī visā garumā papildus izbūvēt gājēju un velotransporta ceļiņu.	Daļēji ņemts vērā	Minētais posms ir iekļauts un risināms Piejūras maģistrāles attīstības projektā.
		5.13. Izveidot paaugstinātas drošības gājēju pārejas - uz Vecāķu prospekta pie Ziemeļblāzmas pasažieru dz.stacijas, - uz Augusta Dombrovska ielas pie Martas Rinkas ielas, - uz Augusta Dombrovska ielas pie Sniega ielas, - uz Atlantijas ielas pie Baltās baznīcas, - uz Atlantijas ielas pie Birztaļu ielas (2.autobusa maršruta galapunkts).	Daļēji ņemts vērā	Jāveic gājēju skaitīšana un jāizvērtē pāreju ierīkošana saskaņā ar LVS. Skatāms Attīstības programmas Rīcības plāna uzdevuma U11.1. aktivitātes 11.1.5. ietvaros
		5.14. Lai labāk savienotu Vecmīlgrāvi un pārejās blakus apkaimes ar Pļavnieku apkaimi - nepieciešama tieša autobusa un mikroautobusa maršruta izveidošana pa Austrumu maģistrāli uz Pļavniekiem, un, perspektīvā, arī uz Maskavas ielu pie Dienvidu tilta (no Lubānas ielas pa Katlakalna ielu, Krustpils ielu, jauno Slāvu pārvadu uz veco tramvaju galapunktu pie "Keramikas"); šis maršruts būs vēl aktuālāks sakarā ar plāniem 2015. gadā bijušās rūpnīcas "Keramika" teritorijā izveidot tirdzniecības centru. Maršruts būs lietojams ērtai pārsēšanai uz 50. autobusa maršrutu (Krustpils-Granīta iela; šajās ielās ir daudz darbavietu) uz Rumbulu un Dārziņiem, kā arī uz Latgales virziena starppilsētu autobusiem pieturā pie RD Electronics ēkas.	Nav ņemts vērā	Sabiedriskais transports neizmantos pilsētas tranzītam paredzētās maģistrāles, kā piem. Austrumu maģistrāle, Brīvības ielas dublieris, Ziemeļu šķērsojums u.c., jo tā galvenā funkcija ir nodrošināt pasažieru pārvadājumus starp mikrorajoniem un nav efektīvi veikt garus pārbraucienus starp atsevišķiem attāliem mikrorajoniem, neapkalpojot mikrorajonus, kas ir maģistrāles tuvumā. Maģistrāles atbrīvo vietējās nozīmes ielas no lielas mašīnu plūsmas, tādējādi uzlabojot sabiedriskā transporta ātrumu.
		5.15. Izveidot publiski pieejamu un labiekārtotu upju satiksmes prāmju, motorkuģu un jahtu piestātņi Vecmīlgrāvī (Meldru iela 1A, Rīga pieguļošajā krastmalā vai tuvumā esošajās Rīgas brīvostas teritorijās Sarkandaugavas attekas krastā). Paredzēt pasažieru un autotransporta prāmju satiksmes savienojumu ar Bolderāju.	Nav ņemts vērā	Cita līmeņa plānošanas dokumentu jautājums.
		5.16. Izveidot publiski pieejamu un labiekārtotu motorkuģu un jahtu piestātņi Vecdaugavas ūdenskrātuvē (pie Mangaļu prospekta un Stāvvadu ielas savienojuma). Labiekārtot tur paredzēto publisko peldētavu, izveidot Piejūras dabas lieguma informācijas centru un ūdenslīdzēju un glābšanas dienesta staciju, izbūvēt autostāvvietas (Mangaļsalas ielas pusē).	Nav ņemts vērā	Tik nelielā teritorijā Vecdaugavā, kas ir dabas liegums nav lietderīgi ierīkot plaša mēroga atpūtas kompleksu.
		5.17. Izveidot jaunu pasažieru dzelzceļa staciju pie Matīsa ielas pārbrauktuves (starp Zemītāniem un Rīgas pasažieru stacijām), kas sniegtu iespēju daudziem cilvēkiem pa taisnāku ceļu nokļūt uz Lomonosova ielu, kur ir izvietotas daudzas mācību iestādes (TSI, ISMA, BKI, RTU aeronautikas institūts un citas augstskolas).	Nav ņemts vērā	VAS „Latvijas dzelzceļš” jautājums.
147.	DABAS AIZSARDZĪBAS PĀRVALDE	Par atsauksmju sniegšanu par SIVN vides pārskata projektu, Rīgas ilgtermiņa attīstības stratēģijas un Attīstības programmas projektiem Dabas aizsardzības pārvaldes Pierīgas reģionālā administrācija (turpmāk arī - Administrācija) ir saņēmusi Rīgas domes Attīstības departamenta 29.10.2013. vēstuli Nr.DA-13-5290-nd un SIA „Grupa 93” 07.11.2013. vēstuli Nr.13/187, kurās lūgts sniegt priekšlikumus un atsauksmes par Rīgas ilgtermiņa attīstības stratēģiju līdz 2030.gadam (turpmāk - Stratēģija) un Rīgas attīstības programmu 2014.-2020.gadam (turpmāk - Programma), kā arī abu augstāk minēto dokumentu stratēģisko ietekmes uz vidi novērtējuma vides pārskata projektu (turpmāk - Vides pārskats). Pamatojoties uz Ministru kabineta 2004.gada 23.marta noteikumu Nr.157 „Kārtība, kādā veicams ietekmes uz vidi stratēģiskais novērtējums” (turpmāk - Noteikumi) 7.1 un 17. punktu nosacījumiem un Ministru kabineta 2009.gada 2.jūnija noteikumu Nr.507 „Dabas aizsardzības pārvaldes nolikums” 3.15.apakšpunktu Administrācija sniedz šādu	Skatīt Vides pārskatā ietverto priekšlikumu izvērtējumu.	

Nr. p.k.	Iebilduma/ priekšlikuma iesniedzējs	Iesniegtā iebilduma/priekšlikuma būtība	Ņemts vērā/ nav ņemts vērā	Pamatojums
		<p>priekšlikumus un atsauksmes par Stratēģijas, Programmas un Vides pārskata projektiem.</p> <p>Norādām, ka 02.05.2013. vēstulē Nr. 4.9/19/2013-N-E jeb Administrācijas izvirzītajos nosacījumos tika norādīts, ka atbilstoši Noteikumu 8.5.apakšpunktam Vides pārskatā ir jāanalizē saistītās vides problēmas plānošanas dokumentu nākotnes vīzijas kontekstā (neaprobežojoties, piemēram, ar frāzi - „vienota dabas teritoriju struktūru attīstība un kvalitātes uzlabošana”, kas ir vispārzināma patiesība jeb mērķis, uz kuru tiecas jebkura sabiedrība), īpaši tās, kuras attiecas uz jebkurām vides aizsardzībai būtiskām teritorijām, arī uz īpaši aizsargājamām dabas teritorijām, mitrājiem, mikrolieģumiem, īpaši aizsargājamām sugām, to dzīvotnēm un Baltijas jūras un Rīgas jūras līča piekrastes aizsargjoslu. Atbilstoši Vides pārskata kopsavilkumā izvirzītajam dokumenta izstrādes nepieciešamības (procesa) mērķim - „panākt vides aspektu integrēšanu plānošanas procesā, nodrošinot, ka vides un dabas aizsardzības jautājumi tiek atbilstoši integrēti pilsētas attīstības plānošanas dokumentos.</p> <p>Informējam, ka Administrācija iepazīstoties ar iepriekš minēto dokumentu saturu ir konstatējusi, ka tajā netiek pietiekami kvalitatīvi risināti normatīvajos aktos (galvenokārt, Noteikumu 8.5. apakšpunkta kontekstā) noteiktie problēmjautājumi (ilgtspējīgas attīstības principu kontekstā) nepieciešamajā kvalitātē jeb detalizācijas pakāpē, kā arī tajos netiek pietiekami analizēta informācija, kas iekļauta jau izstrādātos plānošanas dokumentos, tajā skaitā izstrādātajos dabas aizsardzības plānos.</p> <p>Vides pārskatā, galvenokārt, tiek akcentētas vides problēmas (īpaši aizsargājamo dabas teritoriju kontekstā), kas ir vispārzināmas pamatproblēmas dabas aizsardzībā Latvijā, tajā skaitā konkrētajās īpaši aizsargājamās dabas teritorijās Rīgā. Plānošanas dokumentu Vides pārskatā būtu nepieciešams analizēt tieši ar konkrētajām īpaši aizsargājamām dabas teritorijām un mikrolieģumiem saistītās vides un dabas aizsardzības problēmas - raksturojot to potenciālos risinājumus desmit, divdesmit gadu perspektīvā, norādot detalizētāku situācijas attīstības vīziju, iespējamus scenārijus kontekstā ar pilsētas attīstības perspektīvām, galvenokārt, Rīgas ostas attīstību, būvniecības intensitātes palielināšanos pilsētvidē (īpaši Juglas ezera piekrastē, piejūras jeb Rīgas līča teritorijā, u.c.) un citu antropogēni ietekmēto aktivitāšu palielināšanās ietekmi uz vides, tajā skaitā arī dabas aizsardzībai nozīmīgām teritorijām Rīgā.</p> <p>Aktuālajā Vides pārskata redakcijā tiek vispārīgi raksturota esošā situācija Rīgā esošajās dabas teritorijās. Plānošanas dokumentu pilnvērtīgai sagatavošanai būtu nepieciešams Vides pārskatā analizēt esošo (reālo) situāciju un modelēt iespējamo vides un dabas aizsardzību problēmu risinājumus ilgtermiņā, kas rezultētos ar teritoriālpilnošanas ietekmes būtiskuma izvērtēšanu pilsētas nākotnes attīstības aspektā. Šajā dokumentu izstrādes stadijā tiek pausti fundamentāli secinājumi un raksturota vīzija, kurai nav reāla pamatojuma un datu, kas likumsakarīgi novestu pie dokumentos izdarītajiem secinājumiem.</p> <p>Papildus iepriekšminētajam, lūdzam attiecīgos dokumentus uzlabot iekļaujot tajos informāciju par:</p>		

Nr. p.k.	Iebilduma/priekšlikuma iesniedzējs	Iesniegtā iebilduma/priekšlikuma būtība	Ņemts vērā/ nav ņemts vērā	Pamatojums
		<p>1. Vides pārskata 3.3.6 nodaļā „Bioloģiskajai daudzveidībai nozīmīgas teritorijas un objekti” sadaļā „Īpaši aizsargājamās dabas teritorijas” norādīt, ka kopš 2012.gada 21.februāra ir stājušies spēkā Ministru kabineta noteikumi Nr.125 „Dabas lieguma „Jaunciems” individuālie aizsardzības un izmantošanas noteikumi”, kas šobrīd nosaka šīs teritorijas aizsardzības un izmantošanas kārtību, kā arī tās funkcionālo zonējumu.</p>		
		<p>2. Vides pārskata 3.3.6 nodaļā „Bioloģiskajai daudzveidībai nozīmīgas teritorijas un objekti” sadaļā „Aizsargājami koki - dižkoki” norādīt informāciju, ka Dabas aizsardzības pārvaldes rīcībā nav informācijas par Rīgas pilsētas teritorijā esošajiem valsts nozīmes 304 dižkokiem, kuri iekļauti Rīgas domes Attīstības departamenta rīcībā esošajā aizsargājamo koku datubāzē, tādejādi, ir ierobežota valsts aizsardzībā 304 esošo dižkoku aizsardzības uzraudzība ilgtermiņā. Rekomendējam, Vides pārskatā iekļaut informāciju šīs nodaļas „Risināmajos jautājumos” par nepieciešamību Rīgas domes Attīstības departamenta rīcībā esošo aizsargājamo koku datubāzi integrēt Dabas aizsardzības pārvaldes dabas datu pārvaldības sistēmā "Ozols", kas turpmāk nodrošinātu vienotu informācijas apriti un brīvu pieeju ikvienam sabiedrības loceklim. Administrācijas sistēmā tiek uzkrāta informācija par īpaši aizsargājamām dabas teritorijām, mikroliegumiem, īpaši aizsargājamām sugām un biotopiem, apsaimniekošanas pasākumiem, tūrisma infrastruktūru īpaši aizsargājamās dabas teritorijās, valsts reģistra kartogrāfiskie dati, bioloģiskās daudzveidības monitoringa dati un citi dati, kas aktuāli dabas aizsardzības jomā. Šis e-pakalpojums paredzēts, lai dažādu nozaru speciālisti/eksperti un organizācijas, kā arī jebkurš Latvijas iedzīvotājs, kurš vēlas uzzināt par īpaši aizsargājamām dabas vērtībām (tajā skaita dižkokiem) sev interesējošā vietā, bez maksas, varētu ātri un ērti atrast nepieciešamo informāciju. Diemžēl šis jautājums pēdējo 10 gadu laikā aizvien nav atrisināts. Iespējams, ka šādas informācijas iekļaušana plānošanas dokumentu saturā virzītu tā aktualitāti līdz reālam rezultātam tuvākajā nākotnē.</p>	<p>Skatīt Vides pārskatā ietvertu priekšlikumu izvērtējumu.</p>	
		<p>3. Stratēģijā, Programmā, kā arī Vides pārskatā tiek norādīta informācija par nepieciešamību dabas parka „Piejūra” apsaimniekošanu veikt atbilstoši dabas aizsardzības plānam, vienlaikus izstrādājot jaunu dabas aizsardzības plānu. Plānošanas dokumentos netiek analizēti citu Rīgas pilsētā esošu īpaši aizsargājamo dabas teritoriju apsaimniekošanas jautājumi tuvākajā nākotnē, tajā skaitā, dabas aizsardzības plānu izstrādes nepieciešamība, ņemot vērā faktu, ka divu teritoriju (dabas liegumiem „Jaunciems” un „Vecdaugava”) dabas aizsardzības plānu termiņš beidzas pēc nepilna mēneša, savukārt dabas parka „Piejūra” - tikai pēc diviem gadiem.</p> <p>Administrācija atgādina, ka Rīgas pilsētas teritorijā atrodas četras valsts nozīme īpaši aizsargājamās dabas teritorijas, no kurām trīs ir <i>Natura 2000</i> teritorijas, kā arī dabas liegums „Krēmeri”, (kurai, principā, ir viens zemes īpašnieks, kas būtiski atvieglo tās apsaimniekošanu un tās plānošanu ilgtermiņā un kuras dabas aizsardzības plāna izstrādātājs ir šo (Stratēģijas, Programmas, kā arī Vides pārskata) plānošanas dokumentu izstrādātājs), kā arī pilsētas teritorijā atrodas 12 mikroliegumi, kas noteikti nelielām bioloģiski vērtīgām teritorijām arī ārpus esošajām īpaši aizsargājamajām dabas teritorijām. Lūdzam, veikt mikroliegumiem izveidoto teritoriju saglabāšanas nepieciešamības izvērtējumu plānošanas dokumentu kontekstā, analizējot jautājumus par turpmāku mikrolieguma teritoriju un tajos esošo īpaši aizsargājamo sugu aizsardzību Rīgas pilsētā ilgtermiņā, ņemot vērā, ka attiecībā uz dažām Rīgas pilsētā izveidoto mikroliegumu sugām, piemēram, Lapkoku praulgrauzīm <i>Osmoderma</i></p>	<p>Nav ņemts vērā</p>	<p>Pamatojoties uz likumu „Par īpaši aizsargājamām dabas teritorijām” (18.pants) izstrādāt dabas aizsardzības plānus ĪADT nav pašvaldības pienākums, izņemot pašvaldības nodibinātām ĪADT. Tomēr pēc RD MVD pasūtījuma 2014. gadā tiks izstrādāti jauni dabas aizsardzības plāni dabas liegumiem „Jaunciems” un „Vecdaugava”. Plāni tiks izstrādāti atbilstoši 09.10.2007. MK noteikumiem Nr.686 „Noteikumi par īpaši aizsargājamās dabas teritorijas dabas aizsardzības plāna saturu un izstrādes kārtību”. Likuma „Par īpaši aizsargājamām dabas teritorijām” 26.pants nosaka, ka pašvaldības pienākums nav ĪADT apsaimniekošana, bet tā var nodrošināt ĪADT apsaimniekošanu. Tomēr MVD pašvaldības vārdā veiks 2014.gadā ĪADT apsaimniekošanu atbilstoši pašvaldības budžetā piešķirtajiem līdzekļiem. Vēršam uzmanību, ka Rīgas teritorijas plānojumā 2005.-2018. ir noteiktas bioloģiski vērtīgās teritorijas, kuru attīstība var notikt tikai pēc sugu un biotopu ekspertu atzinumu saņemšanas, tādejādi nodrošinot sugu un biotopu aizsardzību atbilstoši Sugu un biotopu aizsardzības likuma prasībām.</p>

Nr. p.k.	Iebilduma/ priekšlikuma iesniedzējs	Iesniegtā iebilduma/priekšlikuma būtība	Ņemts vērā/ nav ņemts vērā	Pamatojums
		<p>eremita (Scop.) ir konstatēts ievērojams skaits atradņu, kurām šobrīd nav noteikts nekāds aizsardzības statuss, jo to ierobežo spēkā esošā likumdošana jeb Ministru kabineta 2012.gada 18.decembra noteikumu Nr.940 "Noteikumi par mikroliegumu izveidošanas un apsaimniekošanas kārtību, to aizsardzību, kā arī mikroliegumu un to buferzonu noteikšanu" 23.punkts, kurā noteikti būtiski ierobežojumi mikrolieguma izveidei pilsētvidē. Ņemot vērā, ka Rīgas pilsētas teritorijā ir konstatēta nozīmīga lapkoku praulgraužu populācija un tai piemērota dzīves vide, kurai šobrīd nav noteikts nekāda veida aizsardzības statuss, lūdzam, konsultējoties ar Latvijas Entomoloģijas biedrību, analizēt šo jautājumu pašvaldības līmenī un plānošanas dokumentu Vides pārskatā sadaļā „Mikroliegumi” - raksturot mikroliegumu pastāvēšanas ilglaicīgu pilsētvidē - plānošanas dokumentu kontekstā, kā arī pēc konsultācijām ar vadošajiem speciālistiem, norādīt šīs problēmas iespējamās stratēģiskās risinājumus ilgtermiņā. Izvērtējot iepriekšminēto problēmjautājumu, lūdzam ņemt vērā faktu, ka konkrētā suga ir iekļauta Ministru kabineta 2006.gada 21.februāra noteikumos Nr.153 „Latvijā sastopamo Eiropas Savienības prioritāro sugu un biotopu saraksts”, tādēļ, lūdzam vērtēt problēmas aktualitāti arī šo noteikumu kontekstā, kā arī Sugu un biotopu aizsardzības likuma 5.panta 3.daļas kontekstā, kas Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijas un tās padotībā esošajām iestādēm (tajā skaitā Administrācijai un Rīgas pilsētas pašvaldībai) nosaka nodrošināt pasākumu veikšanu visu sugu un biotopu, īpaši prioritāro sugu daudzveidības un teritoriju saglabāšanai, uzturēšanai, atjaunošanai, iznīcināto biotopu atjaunošanai un sugu aizsardzībai kopumā.</p>		
		<p>4. Vides pārskata 6.3 nodaļā „Ietekme uz vienotu dabas teritoriju struktūru attīstību un kvalitātes uzlabošanu” vispārīgi analizēt ne tikai pilsētas teritorijā esošo dabas teritoriju (tajā skaitā arī īpaši aizsargājamo dabas teritoriju), bet arī pilsētas pierobežā jeb tiešā tuvumā esošo īpaši aizsargājamo dabas teritoriju ietekmējošo (netiešās, tiešās, ilgtermiņa, u.c.) faktoru būtiskumu uz šo teritoriju kvalitāti ilgtermiņā, piemēram, Starptautiskās lidostas „Rīga” ietekmi uz dabas parku „Beberbeķi” un citām pilsētas ietekmētajām teritorijām.</p>	<p>Skatīt Vides pārskatā ietvertu priekšlikumu izvērtējumu.</p>	
		<p>Stratēģijas un Programmas kontekstā, paredzot pilsētas aglomerācijas attīstību uz 2030.gadu - pilsētai pieguļošo teritoriju ietekmes būtiskums, viennozīmīgi palielināsies, tādēļ šādus problēmjautājumus, kas tieši saistīti ar galvaspilsētas attīstību - nav objektīvi analizēt vienīgi pilsētas administratīvās teritorijas ietvaros, neskatot tai tieši pieguļošo teritoriju. Šis jautājums ir jāanalizē nākotnes perspektīvā, galvenokārt, kontekstā ar Stratēģijā izvirzīto ilgtermiņa mērķi IM4 „Rīga - starptautiski atpazīstama nozīmīga un konkurētspējīga Ziemeļeiropas metropole”, kas sevī ietver pilsētas pieejamības uzlabošanu - gaisa, jūras, dzelzceļa un autoceļa transportu infrastruktūras paplašināšanu un modernizēšanu, kā arī kontekstā ar citiem izvirzītajiem ilgtermiņa mērķiem.</p>	<p>Jau iekļauts 22.10.2013. apstiprinātajos dokumentu projektos</p>	
		<p>5. Vides pārskata 6.3 nodaļas „Ietekme uz vienotu dabas teritoriju struktūru attīstību un kvalitātes uzlabošanu” beigu sadaļā, kurā kopumā tiek vērtēta bioloģiskajai daudzveidībai būtiskās teritorijas, lūdzam konkretizēt un veikt detalizētāku situācijas analīzi un norādīt vēlamās rīcības un darbības virzienus bioloģiskās daudzveidības veicinošo pasākumu uzlabošanai un iestrādei pilsētas vides monitoringa programmā.</p>	<p>Skatīt Vides pārskatā ietvertu priekšlikumu izvērtējumu.</p>	
		<p>6. Administrācijas izvirzītajos nosacījumos tika ierosināts veikt tūrisma slodzes dinamikas analīzi nākotnes perspektīvā, atbilstoši potenciālajai tūrisma slodzei vides aizsardzībai būtiskajās teritorijās, akcentējot, dabas parka „Piejūra” jeb Rīgas līča teritoriju, kurā vērojama</p>	<p>Skatīt Vides pārskatā ietvertu priekšlikumu izvērtējumu.</p>	

Nr. p.k.	Iebilduma/priekšlikuma iesniedzējs	Iesniegtā iebilduma/priekšlikuma būtība	Ņemts vērā/ nav ņemts vērā	Pamatojums
		<p>viena no intensīvākajām antropogēnajām tūrisma slodzēm pilsētā. Iepazīstoties ar Vides pārskata saturu, secinājām, ka šis jautājums netiek analizēts bioloģiskās daudzveidības kontekstā (bioloģiskā daudzveidība kā tūrismam nozīmīgs resurss) - analizējot faktorus, kas potenciāli degradē dabisko sistēmu funkcionalitāti un samazina bioloģisko daudzveidību kopumā, galvenokārt Eiropas nozīmes īpaši aizsargājamās dabas teritorijās (Natura 2000).</p> <p>Norādām, ka likuma „Par ietekmes uz vidi novērtējumu” 4.panta 3.daļā ir noteikts, ka stratēģiskais ietekmes uz vidi novērtējums veicams plānošanas dokumentiem, kas ietver pamatnosacījumus šā likuma 1. vai 2. pielikuma paredzēto darbību īstenošanai, kā arī var ietekmēt Eiropas nozīmes aizsargājamās dabas teritorijas. Tieši uz šādām darbībām un uz šādu darbību potenciālām realizācijas vietām būtu jāvērs prioritāra uzmanība stratēģiskā ietekmes uz vidi novērtējumā un jāakcentē uzmanība Vides pārskatā, lai arī lēmuma pieņēmēji un izpildītāji saņemtu iespējami skaidru un nepārprotamu informāciju, kas izmantojama turpmākajā plānošanas procesā vai lemjot par konkrētu objektu realizāciju dabā.</p> <p>Kopumā, izvērtējot Stratēģijas, Programmas un Vides pārskata projektus ir ņemti vērā Administrācijas iepriekš sniegtie nosacījumi, bet netiek pietiekami kvalitatīvi un detalizēti risināti normatīvajos aktos noteiktie problēmjautājumi, kā arī tajos netiek pietiekami analizēta informācija, kas iekļauta jau izstrādātos plānošanas dokumentos, tajā skaitā izstrādātajos dabas aizsardzības plānos.</p> <p>Administrācija atbalsta plānošanas dokumentu tālāku virzību ar nosacījumu, ja tiek uzlabota to kvalitāte atbilstoši Noteikumu 8.5.apakšpunktam un ņemti vērā šajā vēstulē norādītie priekšlikumi.</p>	rtējumu.	
148.	RĪGAS PAŠVALDĪBAS POLICIJA	<p>Precizēt Projektu (ID 3016)</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Summu - 891 287 LVL 2. Projekta plānotos darbības rezultātus un to rezultātos rādītājus - Pilnveidot shematiski un savstarpēji papildinošu pilsētas videonovērošanas sistēmu uzstādot 139 kameras 3. Projekta realizācijas ilgumu - 4 gadi <p>Precizēt Projektu (ID 3229)</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Summu - 129 000 LVL 2. Projekta plānotos darbības rezultātus un to rezultātos rādītājus - iegādāties 4 ūdens transporta vienības ar mērķi pastiprināt sabiedriskās kārtības un drošības uz ūdens kontroli 3. Projekta uzsākšanas gads - 2015 <p>Precizēt Projektu (ID 3230)</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Summu - 717 243 LVL 2. Projekta plānotos darbības rezultātus un to rezultātos rādītājus - iegādāties 45 auto un moto transporta vienības ar mērķi pastiprināt sabiedriskās kārtības efektivitāti un reaģēšanas ātrumu visā pilsētas teritorijā 3. Projekta realizācijas ilgumu - 3 gadi 4. Projekta uzsākšanas gads - 2015 	Ņemts vērā	Atbilstoši ailei „Iesniegtā iebilduma/priekšlikuma būtība”

Nr. p.k.	Iebilduma/ priekšlikuma iesniedzējs	Iesniegtā iebilduma/priekšlikuma būtība	Ņemts vērā/ nav ņemts vērā	Pamatojums
		<p>Precizēt Projektu (ID 3015)</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Papildinātību ar citiem projektiem - 3016; 3320 2. Projekta plānotos darbības rezultātus un to rezultatīvos rādītājus - Videonovērošanas kameru uzstādīšana 11.novembra krastmalā no Rīgas Pasažieru ostas līdz Akmens tiltam. Veicināt drošību pilsētā. Paaugstināt policijas darbinieku reaģēšanas ātrumu <p>Pievienot jaunu projektu (ID 3319) - Policijas individuālā ekipējuma pilnveidošana</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Rīcības virziens un uzdevums - RV8, U8.2 2. Summa 87 120 LVL 3. Sasniedzamie rezultāti - 90 individuālo videokameru iegāde ar mērķi nodrošināt preventīvo darbu un pierādāmo apstākļu fiksāciju. 4. Uzsākšanas gads - 2014 5. Ilgums - 4 gadi <p>Pievienot jaunu projektu (ID 3320) - Pilsētas videonovērošanas centra pilnveidošana un attīstība</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Rīcības virziens un uzdevums - RV8, U8.1 2. Summa 270 110 LVL 3. Sasniedzamie rezultāti - Pilsētas videonovērošanas centra serveru kompleksa (telpas) vispārēja modernizācija atjaunojot un palielinot videonovērošanas centra tehnisko iekārtu kapacitāti. 4. Uzsākšanas gads - 2015 5. Ilgums - 1 gads <p>RPP vēstule: RPP-13-363-dv 21.10.2013. (glabājas lietā 5-3)</p> <p>Pievienot jaunu projektu (ID 3362) Operatīvā autotransporta iegāde</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Rīcības virziens un uzdevums - RV8, U8.2 2. Summa 581 755 EUR 3. Sasniedzamie rezultāti - Papildinot RPP autoparku, plānots iegādāties 16 speciāli aprīkotas mikroautobusus, 2 vieglās automašīnas un 3 kvadriciklus 4. Uzsākšanas gads - 2014 5. Ilgums - 1 gads <p>RPP e-pasts 22.11.2013. (glabājas lietā 5-3)</p>		
149.	Pēteris Leiškalns	<p>Par Rīgas jaunā teritorijas plānojuma 2018.-2030.gadam izstrādes gaitā Rīgas domes Pilsētas attīstības departamenta rīkotajās tematiskajās un apkaimju sanāksmēs skartajām tēmām</p> <p>Tēzes - priekšlikumi (pieļauju, ka tie tā īsti neatbilst Rīgas teritorijas plānojumam 2018.-2030.gadam, bet nevaru atturēties no to iesniegšanas)</p> <p>Sociālā sfēra:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Ierobežot vienas daļas rīdnieku parazitēšanu uz citu, ne īpaši bagātāku cilvēku rēķina (šīs 	Nav ņemts vērā	Nav konkrēts priekšlikums.

Nr. p.k.	Iebilduma/priekšlikuma iesniedzējs	Iesniegtā iebilduma/priekšlikuma būtība	Ņemts vērā/nav ņemts vērā	Pamatojums
		sadaļas sīkāku izvērsums zemāk).		
		Sabiedriskās vietas 1. Vairāk informēt sabiedrību par uzvedības / rīcības nosacījumiem sabiedriskās vietās (smēķēšanas un alkohola lietošanas ierobežojumi, sabiedriskā bērnu rotaļu inventāra izmantošanas nosacījumi, atrašanās nosacījumi bērnu rotaļu laukumos u.c.).	Jau iekļauts 22.10.2013. apstiprinātajos dokumentu projektos	Rīcības plāna aktivitāte 8.3.1. „Likumpārkāpumu prevencija un izglītojošais darbs ar nepilngadīgajām personām gan mācību iestādēs, gan ģimenēs, kā arī izklaides vietās un uz ielas”
		2. Attīstīt bērnu rotaļu laukumu tīklu tā, lai no katras daudzdzīvokļu dzīvojamās mājas rotaļu laukums atrastos ne vairāk kā 10 minūšu gājiena attālumā.	Nav ņemts vērā	Cita līmeņa plānošanas dokuments.
		3. Katrā mikrorajonā, ja var atrast piemērotu vietu, uzbūvēt kaut nelielu kalniņu ragavām. Tādu noteikti vajadzētu izveidot Ziedoņdārza revitalizācijas projekta ietvaros, jo esošā situācija, ka šim nolūkam tiek izmantota uzbēruma daļa ar apstādījumiem, nav labs risinājums, savukārt aizliegums liegtu šo iespēju ļoti daudziem centra rajona bērniem.	Nav ņemts vērā	Cita līmeņa plānošanas dokuments.
		4. Ļoti svarīgi, lai pēc iespējas ātri tiktu īstenoti Ziedoņdārza un Grīziņkalna revitalizācijas projekti (īpaši svarīgs ir Ziedoņdārzs, jo tas „apkalpo” ļoti plašu un blīvi apdzīvotu areālu).	Jau iekļauts 22.10.2013. apstiprinātajos dokumentu projektos	
		5. Ziemā pēc iespējas daudzās pilsētas vietās veidot vienkāršas (bez saldēšanas iekārtām) bezmaksas slidotavas.	Ņemts vērā	Attīstības programmas Rīcības plāna uzdevums U5.6. papildināts ar jaunu aktivitāti: 5.6.11. „Āra (nesegto) slidotavu izveidošana
		6. Attīstīt tuaļu tīklu un informēšanas sistēmu par to atrašanās vietām.	Jau iekļauts 22.10.2013. apstiprinātajos dokumentu projektos	Investīciju plāna projekts Nr.85 „Publisko tuaļu būvniecība, t.sk. projektēšana”. Divu gadu laikā pašvaldība ir uzbūvējusi 14 jaunas sabiedriskās tualetes, no kurām lielākā daļa atrodas Rīgas centrā, divas pilnīgi jaunas Mežaparkā, viena Vecāķos pie jūras. Mājokļu un vides departaments, veicot iepirkumu uzstāda arī sezonālās tualetes no maija līdz septembrim, un 2014.gadā tādas būs uzstādītas četras Rīgā, Ziedoņdārzā, Uzvaras parkā, Māras dīķa parkā, Arkādija parkā. Attīstības stadijā ir iepļānots uzcelt jaunas tualetes (ja piešķirs finansējumu) Nordeķu parkā, Slokas ielā, Viesturdārzā, Mežaparkā Ančevska prospektā, kā arī Līvu laukumā, tur mums jau ir saskaņoti zemes gabali un dažiem objektiem pievilktas komunikācijas.
		7. Panākt, lai tā saucamajos veikalos - kafējnīcās, kas par tādiem izveidojās pēc alkohola nakts tirdzniecības ierobežojumiem, tualetes būtu brīvi pieejamas visiem apmeklētājiem bez īpašām atslēgu izprasīšanām vai tamlīdzīgiem ierobežojumiem.	Nav ņemts vērā	Nav Stratēģijas un Attīstības programmas jautājums.
		8. Būtu labi, ja tiktu samazinātas biļešu cenas bērniem uz tādiem nozīmīgiem objektiem / pasākumiem, kā, piemēram, Zoodārzs, Leļļu teātris u.c.	Nav ņemts vērā	Nav Stratēģijas un Attīstības programmas jautājums.
		Sabiedriskais transports 1.Pārskatīt Sabiedriskā transporta kustības intervālus tā, lai pēc iespējas mazāk brauktu tukši vai gandrīz tukši transportlīdzekļi. Ņemot vērā jauno transportlīdzekļu cenas un lielo ietilpību, tas ir ļoti izšķērdīgi.	Jau iekļauts 22.10.2013. apstiprinātajos dokumentu projektos	Kustības saraksti jau šobrīd tiek sastādīti balstoties uz galvenajiem sabiedriskā transporta nodrošināšanas pamatkritērijiem: 1) Regulāra satiksme 2) Reisu apjoma atbilstība pieprasījumam. Tāpēc ne vienmēr tukšs transportlīdzeklis drīkst nebraukt, jo sabiedriskais transports kalpo kā sociāla funkcija, kas jānodrošina arī

Nr. p.k.	Iebilduma/ priekšlikuma iesniedzējs	Iesniegtā iebilduma/priekšlikuma būtība	Ņemts vērā/ nav ņemts vērā	Pamatojums
				laikos, kad nav liela pasažieru plūsma.
		2. Izmantot Piepilsētas Dzelzceļa tīklu sabiedriskā transporta funkcijai. Ļoti svarīgs būtu Juglas virziens. Nepieciešams elektrificēt šo posmu un izveidot papildus pieturas vietas.	Jau iekļauts 22.10.2013. apstiprinātajos dokumentu projektos	
		Satiksmes organizācija 1. Rīgas centrā un tam tuvējā apkārtnē vietās, kur ir iespējams novietot transportlīdzekļus, bet kaut kādu iemeslu dēļ nav lietderīgi veidot maksas stāvvietas, atvēlēt noteiktas zonas laika stāvvietām (tās varētu būt 15 līdz 30 minūtes), kas atļautu šīs vietas izmantot daudz vairāk cilvēkiem, nevis vienam turēt transportlīdzekli dienām, nedēļām un pat mēnešiem ilgi, nemaksājot neko. Īpaši svarīgi tas ir pirmsskolas un citu izglītības iestāžu, kā arī bieži apmeklējama pārvaldes iestāžu un tirdzniecības vietu tuvumā. Sākt noteikti vajadzētu ar Lāčplēša ielas posmu no Valdemāra ielas, tāpat vajadzētu ieviest Sadovņikova ielā no Dzirnavu līdz Lāčplēša ielai, Čaka ielā iepretī Ziedonģdārzam u.c.	Nav ņemts vērā	Cita līmeņa plānošanas dokuments. Tiks izstrādāts pasākumu plāns kontrolējamo - Rīgas pilsētas pašvaldības maksas autostāvvietu – ierīkošanai. Kontrolējamo autostāvvietu izveidošana Rīgas centrā ir viens no veidiem, ka var regulēt transportlīdzekļu plūsmu, veicināt satiksmes drošību un samazināt novietoto transportlīdzekļu novietošanas ilgumu darbadienas laikā.
		2. Daudzviet (maz pieprasītajās zonās) maksas stāvvietās vajadzētu atteikties no otrās vai nākamo stundu sadārdzinājuma. Iespējams, ka jārikojas pat pretēji. Tāpat iespējams, ka būtu lietderīgi pēc darba laika samazināt likmi attiecīgajā zonā.	Nav ņemts vērā	Cita līmeņa plānošanas dokuments.
		3. Barjerām pie izglītības iestādēm vietās, kur tās piekļaujas brauktuvēm, vajadzētu būt pēc cita standarta veidotām. Esošās nav piemērotas bērnu kustības ierobežošanai, īpaši pie pirmsskolas izglītības iestādēm;	Nav ņemts vērā	Gājēju barjeras uzstādīšanas augstums apakšējai malai ir 0.8m, augšējai malai 1.2m. Šādi barjeras uzstādīšanas parametri nodrošina savu funkciju – atdalīt gājējus no braucamās daļas.
		4. Pārskatīt ceļu zīmju izvietojuma tehniskos nosacījumus - šobrīd tās daudzviet tiek uzstādītas trotuāra vidusdaļā, kas ļoti apgrūtina trotuāru mehānisko kopšanu (kas ir nākotnes risinājums) un arī pārvietošanos (īpaši ar bērnu ratiņiem);	Nav ņemts vērā	Ceļa zīmju izvietojuma nosacījumus nosaka LVS, kā ievērošanu kā obligātu prasību nosaka likums.
		5. Avotu ielā no Matīsa līdz Lāčplēša ielai vismaz „pīķa” stundās noteikt vieglā transporta braukšanas ierobežojumus. Tas ļoti atvieglotu sabiedriskā transporta plūsmu. Iespējams, kā šāda regulējuma gadījumā ir jāveido papildus josla Satekles ielā (virzienā no Kurbada līdz Lāčplēša ielai), lai transports no Satekles ielas varētu griezties pa kreisi no divām joslām.	Nav ņemts vērā	Nevar īsti saprast ierosinājuma būtību. Ierobežojot transportlīdzekļu kustību pa Avotu ielu, tā pārvietosies uz tuvējām ielām, kur atkal būs jārisina jautājums ar sastrēgumiem. Turklāt virzienā no centra jau pastāv ierobežojumi.
		6. Ņemot vērā ļoti piebļīvēto informatīvo telpu gar brauktuvju malām pilsētas centrā, vietās, kur vadītājam, ja tas nepieciešams, jāaptur transportlīdzeklis, lai dotu ceļu transportlīdzekļiem, kas brauc pa šķērsojamo ceļu, plašāk jāizmanto horizontālie apzīmējumi 929., 930., 949. u.c. (piemēram, Artilērijas un Krāsotāju ielas stūrī).	Nav ņemts vērā	Ceļa horizontālā apzīmējuma uzklāšanas nosacījumus nosaka LVS. CHA tiek uzklāts piešķirtā finansējuma ietvaros.
		7. Ļoti vēlams krustojumos uz trotuāriem uzzīmēt drošības zonas (līdzīgi kā to ir izdarījis LDz uz peroniem), lai cilvēki, gaidot zaļo gaismas signālu, nedrūzmējas pie pašas trotuāra malas (tas mazina drošību un palielina spiedienu transportlīdzekļu vadītājiem. Ļoti aktuāli tas ir, piemēram, Brīvības un Elizabetes ielas krustojumā, Valdemāra ielā u.c.).	Nav ņemts vērā	Satiksmes dalībnieki tiek nodalīti viens no otra ar paaugstināto ielas apmali.
		8. Vietās, kur ir vienvirziena plūsmas, pacensties saregulēt luksoforu darbību tā, lai transports pēc iespējas mazāk stāvētu pie krustojumiem.	Nav ņemts vērā	Signālpilāna koordinēšana ir komplekss pasākums, kas būtiski ietekmē apkārtējo ielu tīklu. Sinhronizācija tiek ieviesta ielās, kur tas ir iespējams.
		9. Izbraucienā no Citadeles ielas uz Valdemāra ielu izveidot viena kustības virziena luksoforu (attiecināms uz 2 joslām virzienā no centra) ar 11 sekunžu kavējumu no Kronvalda bulvāra krustojuma luksofora.	Nav ņemts vērā	Luksoforu ierīko tikai atbilstoši LVS 370. Minētais standarts šādu risinājumu nepieļauj.
		10. Pārskatīt ceļu zīmju "Apstāties aizliegts" pielietošanas pamatotību un lietderību. Rīgā daudz plašāk būtu jāizmanto zīme "Stāvēt aizliegts", turklāt, jāvirza uz parlamentu	Nav ņemts vērā	Ceļa zīmes nr.327 ievērošanu ir grūtāk kontrolēt, tādēļ vairums autovadītāju regulāri pārkāpj CSN. Zīmes neievērošanas gadījumā

Nr. p.k.	Iebilduma/priekšlikuma iesniedzējs	Iesniegtā iebilduma/priekšlikuma būtība	Ņemts vērā/ nav ņemts vērā	Pamatojums
		normatīvais regulējums atšķirīgām sankcijām šo zīmju pārkāpuma gadījumos.		tiek būtiski traucēta pārējā pilsētas satiksme, tādēļ Rīgā biežāk tiek pielietotas ceļa zīmes Nr.326. Jau šobrīd maksas autostāvvietās ir iespējams apstāties uz laiku līdz 5 minūtēm, tādēļ nepieciešams turpināt maksas autostāvvietu tīkla paplašināšanu.
		11. Tērbatas ielā posmā gar bijušo Sporta pili transportlīdzekļus vienā ielas pusē var un vajag atļaut novietot perpendikulāri brauktuvei.	Nav ņemts vērā	Tērbata ielā minētajā posmā ir izbūvēts speciāls paplašinājums „kabata”, kas nodrošina transportlīdzekļu novietošanu paralēli brauktuvei netraucējot ielas caurbraucamībai.
		12. Brauktuves posmā gar Sporta manēžu no Kojusalas līdz Maskavas ielai vismaz vienā pusē nepieciešams izvietot zīmi "Stāvēt aizliegts".	Nav ņemts vērā	Nav pašvaldībai piekritīga zeme.
		13. Sparģeļu ielā vienā pusē nepieciešams izvietot zīmi "Stāvēt aizliegts".	Nav ņemts vērā	Šobrīd notiek Sparģeļu ielas rekonstrukcijas tehniskā projekta izstrāde, kurā tiks iekļauta arī satiksmes organizācija.
		14. Kur vien tas ir iespējams, vajadzētu izvairīties no nevajadzīgas gājēju un velosipēdu ceļu krustojanās (negatīvais piemērs - velosipēdu ceļš no Skolas un Elizabetes ielas krustojuma līdz Z.A.Meierovica bulvārim, kur ir vairākkārtēja krustojanās, turklāt, pirms kanāla gājēju ceļš vispār pazūd (gājēji it kā tiek novirzīti uz kanālu).	Nav ņemts vērā	Pārēju veidošanu nosaka LVS.
		15. Atbalstīt autostāvvietu veidošanu pie daudzdzīvokļu dzīvojamās mājām, lai tās būtu pietiekami ērti izmantojams un vienlaikus netraucētu iedzīvotājiem. Esošā situācija veido diezgan nedrošu vidi un traucē operatīvajam transportam.	Jau iekļauts 22.10.2013. apstiprinātajos dokumentu projektos	Ir atrunāts Stratēģijas uzstādījumos, bet detalizācija notiks cita līmeņa plānošanas dokumentos.
		Nodokļi Pārskatīt Nekustamā īpašuma nodokļa sistēmu, lai nepadarītu dzīvi nepanesamu tiem, kuri dzīvo individuālās apbūves zonās. Nodoklim vairāk ir jābūt maksai par infrastruktūras uzturēšanu, mazāk - kā sodam par to, ka māja atrodas augstas kadastrālās vērtības zonā.	Nav ņemts vērā	Latvijas nodokļu politiku nosaka valsts, tādēļ pašvaldības kompetencē nav nodokļu sistēmas pārskatīšana. Nekustamā īpašuma nodokli reglamentē likums "Par nekustamā īpašuma nodokli". Atbilstoši likumam, nekustamā īpašuma nodoklis tiek aprēķināts no attiecīgā nekustamā īpašuma kadastrālās vērtības, un nodokļa administrēšanas tiesības ir piešķirtas pašvaldībām. Sākot ar 2013.gadu pašvaldībām ir deleģētas tiesības ar saistošiem noteikumiem noteikt nodokļa likmi no 0,2 līdz 3,0 procentiem no nekustamā īpašuma kadastrālās vērtības. Kārtību, kādā Rīgas pilsētas administratīvajā teritorijā piemēro nekustamā īpašuma nodokļi likmes, nosaka Rīgas domes 18.12.2012. saistošie noteikumi Nr. 197 „Par nekustamā īpašuma nodokli Rīgā”, savukārt kārtību, kādā tiek piešķirti nekustamā īpašuma nodokļa atvieglojumi atsevišķām nodokļu maksātāju kategorijām, nosaka Rīgas domes 18.12.2012. saistošie noteikumi Nr. 198 „nekustamā īpašuma nodokļa atvieglojumu piešķiršanas kārtība Rīgā”
		Par izdevīgumu būt nabadzīgam - tēzes brīvā stilā Rīgā ir izveidojusies situācija, ka nabagiem būt ir izdevīgi, jo tā nereti var dzīvot pat labāk, nekā tie, uz kuru rēķina tas notiek. Turklāt, vismaz vienu būtisku priekšrocību ir iespējams iegūt pat „uz mūžīgiem laikiem” - tas ir, panākot sociālā dzīvokļa piešķiršanu, personām ir iespēja to vēlāk noformēt kā beztermiņa līgumu, kas, savukārt, dod iespēju nomāt to stipri zem īres tirgus cenu. Šāda sistēma nav laba. Savulaik, iepazīstoties ar Londonas vienas apkaimes pašvaldības darbu, nācās konstatēt, ka pašvaldība sniedz palīdzību tiem, kam tā	Nav ņemts vērā	Nav konkrēts priekšlikums.

Nr. p.k.	Iebilduma/ priekšlikuma iesniedzējs	Iesniegtā iebilduma/priekšlikuma būtība	Ņemts vērā/ nav ņemts vērā	Pamatojums
		<p>reāli ir nepieciešama, ja kāds ir sablēdījies, tad konstatējot to pret viņu tiek vērsta piedziņa, savukārt pašvaldības dzīvokļi, kas tiek izīrēti personām ārpus sociālās palīdzības ietvara (tai skaitā personām, kurām beidzies sociālās aizsardzības periods), tiek izīrēti tuvu tirgus cenām un ir viens no ienākumu avotiem sociālajai palīdzībai nākamajiem klientiem.</p> <p>Ja sistēma turpinās parazitisma atbalstīšanu, neizbēgami pieaugs neapmierinātība ar sociālo palīdzību. Tas var šķist kā paradokss, tomēr tam ir zināms pamatojums. Tie cilvēki, kuri paši rūpējas, lai nodrošinātu sevi, parasti apzinās katras lietas vērtību un nebūvē „gaisa pilis”. Viņi apzinās, kādas pūles ir nepieciešamas, lai kaut ko nodrošinātu. Savukārt, kultivējot parazitismu, pieaug šādas sistēmas izmantotāju skaits, bet viņi parasti negrib apzināties lietu vērtību, viņi „neslimo” ar sāta sajūtu un prasa arvien vairāk un vairāk, bet, ņemot vērā konstanti, ka vajadzības ir neierobežotas un resursi - ierobežoti, viņi nekad nebūs apmierināti. Vienlaikus ar šo neapmierinātības pieaugumu pieaug arī to cilvēku neapmierinātība, uz kuru rēķina tas notiek, jo šis slogs kavē viņu iespējas uzlabot savu situāciju un kavē vispārējo attīstību.</p>		
		<p>Tēzes - kas nav labi, kas būtu jāmaina:</p> <p>Vai visi Sociālie dzīvokļi būtu jāuzbūvē? Varbūt labāk ir veikt īres iepirkumu?</p>	Nav ņemts vērā	Cita līmeņa plānošanas dokumentu jautājums. Tiek risināts RD Labklājības departamentam sadarbībā ar RD Mājokļa un vides departamentu.
		Piešķirot sociālo dzīvokli, nav noteikts platības minimums uz personu.	Nav ņemts vērā	Cita līmeņa plānošanas dokumentu jautājums.
		Nav uzraudzības par piešķirto sociālo dzīvokļu reālo pielietojumu (vai atbilst tam, kam prasīts un piešķirts? Ir zināms, ka ļoti daudzi piesakās tādēļ, ka saņem sociālo dzīvokli un pēc tam pārformēt pastāvīgo īres līgumu, ir ļoti izdevīgi.	Nav ņemts vērā	Šobrīd jau pastāv uzraudzības mehānisms, jo sociālos dzīvokļus izīrē uz 6 mēnešiem
		Problēmas ar piešķiramo telpu atbilstību likuma nosacījumiem (Palīdzības likumā ir izvirzīti nosacījumi, kurus pašvaldība neievēro. No vienas puses tas ir labi, jo palielina pašvaldības iespējas nodrošināt cilvēkus ar vismaz kaut kādu pajumti, kā arī saņemot dzīvokli pusgrausta stāvoklī, prasītāji ir spiesti paši pakustināt savas rokas, tomēr likums nosaka skaidri: Dzīvošanai derīga dzīvojamā telpa ir apgaismojama, apkurināma telpa, kas piemērota cilvēka ilglaicīgam patvērumam un sadzīves priekšmetu izvietojumam un atbilst Ministru kabineta noteikumos paredzētajām būvniecības un higiēnas prasībām (16.pants, 3.daļa)).	Nav ņemts vērā	Īrēšanai tiek piedāvātas tikai dzīvošanai derīgas dzīvojamās telpas, var diskutēt par remonta veikšanu pirms izīrēšanas lielākā apjomā nekā šobrīd, bet tas ir finanšu jautājums
		Problēmas kaimiņiem, kuriem jādalās ar tādām pozīcijām, kā tualete;	Nav ņemts vērā	Iesniegtā priekšlikuma būtība neattiecas uz izstrādātajiem Dokumentu projektiem.
		Problēmas kaimiņiem, kuriem normatīvu īpatnību dēļ nav iespēju risināt savas dzīves normalizēšanas jautājumus (puskomunālajās situācijās (kopīga tualete) nav iespēju atpirkt dzīvokļus no kaimiņiem vai samainīt ar viņiem pret līdzvērtīgiem);	Nav ņemts vērā	Nav konkrēts priekšlikums
		SN par dzīvokļu palīdzību paredz iespēju pēc sociālā dzīvokļa statusa slēgt ilgtermiņa līgumu, kas nav īsti labi, jo kavē funkciju veikšanu (palīdzība krīzē) un noliek diezgan nevienlīdzīgā situācijā trūcīgos (tai skaitā īslaicīgi vai mākslīgi trūcīgos) pret pārējiem;	Nav ņemts vērā	Cita līmeņa plānošanas dokumentu jautājums.
		Nesamērība maksājumos - vieniem krauj virsū pa krietnam (sevišķi individuālās apbūves zonās), lai citus diezgan dāsni uzturētu;	Nav ņemts vērā	Nav konkrēts priekšlikums
		Palīdzība ārpus pašvaldības dzīvokļu fonda:	Nav ņemts vērā	Nav konkrēts priekšlikums
		Apmaksājamās platības uz personu ir par lielu;		

Nr. p.k.	Iebilduma/priekšlikuma iesniedzējs	Iesniegtā iebilduma/priekšlikuma būtība	Ņemts vērā/ nav ņemts vērā	Pamatojums
		Pašvaldības maksājumi par platību ir par augstu.		
		pašvaldības fonda telpu īre: nav kapitāla lietošanas maksas, nav adekvāts maksājums par dzīvoklim piekrietošo zemi.	Nav ņemts vērā	Šobrīd neatrisināts jautājums pat likumdošanas līmenī, ir jāmeklē risinājumi, kas darbotos praksē
		To pašvaldības dzīvokļu, kas tiek izīrēti personām ārpus sociālās palīdzības ietvara (tai skaitā pēc sociālā statusa noņemšanas), īres cenām ir jābūt vismaz 80% no īres tirgus cenām.	Nav ņemts vērā	Iesniegtā priekšlikuma būtība neattiecas uz izstrādātajiem Dokumentu projektiem.
		Ja tiek konstatēts, ka kāds sociālās aizsardzības nosacījumus ir izmantojis nepamatoti, ir jābūt sankcijām, līdzīgi, kā, piemēram, maksājums par maksas autostāvvietas izmantošanu bez maksas.	Nav ņemts vērā	Sociālo pakalpojumu un sociālās palīdzības jomā sankciju noteikšana ir valsts nevis pašvaldības kompetence. Pašvaldība īsteno valsts likumdošanā noteikto.
		Papildus pie iepriekš minētā attiecībā uz Centra rajonu gribu vērst uzmanību uz vēl divām problēmām Rīgas centrā: 1. Dažādas kāpnes un nojumes, ar kuru palīdzību ēku īpašnieki risina ēku problēmas uz sabiedriskās ārtelpas (trotuāru) rēķina. Piemēram, pie ēkām Kr.Barona ielā 82 un 84 uz trotuāra ir izbūvēts kaut kāds monstrs. Vaļņu ielā šķiet, pie 37 Nr. ēkas uz trotuāra ir izbūvētas kāpnes, kas aizņem absolūti lielāko daļu no trotuāra. Dzirnau ielā vairākās vietās ir nojumes, kuras ir bīstamas garākiem cilvēkiem. Nezinu, kas ir devis saskaņojumus visām šīm izbūvēm, bet, manuprāt, lielākā daļa no tām nākotnē ir vai nu vispār jālikvidē (funkcija jārisina uz ēkas iekštelpu rēķina, ja vien problēmu nav radījusi pašvaldība - būstiski paaugstinot vai pazeminot trotuāra līmeni), vai jāpadara trotuāra lietotājiem draudzīgas. Vienīgie izņēmumi varētu būt izbūves invalīdu uzbrauktuvēm.	Nav ņemts vērā	Minētā problēma un tās risinājums neatbilst stratēģijas dokumentā risināmajam. Jautājums ir atrisināts no normatīvu viedokļa, bet būtu nepieciešama stingrāka kontrole un risinājumi esošo problēmsituāciju risināšanai. Rīgas pašvaldības saistošo noteikumu Nr.38 367.un 368.punkts nosaka, ka ietvē pie ēkas pieļaujams izvīzīt tikai vienu pakāpienu un ne vairāk kā 30 centimetrus, pie tam saglabājot brīvo ietves platumu vismaz 1,2 m (Vecrīgā 90 cm), bet gājēju ielā pie ēkas pakāpienus un podestus var izvīzīt ne vairāk kā 1 metru, ja līdz ielas asij paliek vēl vismaz 3 metri un tiek nodrošināta ēkas pieejamība cilvēkiem ar īpašām vajadzībām. 336.un 337.punktā noteikts, ka sezonas kafejnīcu markīzes virs ietvēm izvietojas tā, lai to zemākā mala būtu vismaz 3 metrus virs ietves, bet virs skatlogiem pirmajā stāvā var izbūvēt markīzes, kuru apakšējā mala ir vismaz 2,2 metrus virs ietves līmeņa. Prasības vasaras kafejnīcu izvietojumam un to konstrukciju veidošanai nosaka arī speciāli saistošie noteikumi Nr.108. Jautājums par esošu, likumīgu, bet noteikumiem neatbilstošu konstrukciju pārveidošanu tiks risināts Rīgas vēsturiskā centra Publiskās ārtelpas tematiskajā plānojumā, kura izstrādi PAD paredzējis uzsākt 2014.gadā. 2013.gadā ir veikts pētījums, lai noskaidrotu būtiskākos gājēju plūsmu raksturojumus un ērtu un drošu pārvietošanos traucējošos faktoros.
		2. Šis nav saistīts ar attīstību, bet ar ikdienu Rīgā, ziemā, kad pie ļoti daudzām ēkām parādās pie dažādiem stākiem vai taras kastēm piestiprinātas signāllentes un cita veida ierobežojumi, kas liedz normāli pārvietoties pa trotuāriem un spiež gājējus (tai skaitā skolēnus) iet pa brauktuvi. Varētu saprast, ja šie ierobežojumi parādītos uz neilgu brīdi, kamēr tiek tīrīts sniegs no jumta vai veikti kādi citi neatliekami darbi, un šajā laikā būtu izveidots pagaidu ceļš un uz trotuāra dežurētu vismaz viens cilvēks, kurš norādītu, kā tikt garām bīstamajam posmam, bet parastā prakse ir tāda, ka signāllentes stāv dienām, nedēļām un pat mēnešiem ilgi. Tās lietas ir kaut kā jāsakārto, bet būtu vēlams, lai nesāktos kaut kādas sodīšanas kampaņas	Nav ņemts vērā	Iesniegtā priekšlikuma būtība neattiecas uz izstrādātajiem Dokumentu projektiem.
150.	Kristīne Āboliņa	Sabiedriskajā apspriešanā piedāvātais Vides pārskata projekts pēc būtības nav izpildījis ar likumu par ietekmes uz vidi novērtējumu saistīto MK noteikumu nr.157 prasības, ka pārskatā jāiekļauj - 8.7. plānošanas dokumenta un tā iespējamo alternatīvu īstenošanas būtiskās	Skatīt Vides pārskatā ietverto priekšlikumu izvē	

Nr. p.k.	Iebilduma/ priekšlikuma iesniedzējs	Iesniegtā iebilduma/priekšlikuma būtība	Ņemts vērā/ nav ņemts vērā	Pamatojums
		<p>ietekmes uz vidi novērtējums (ietver tiešo un netiešo, sekundāro, paredzētās darbības un citu darbību savstarpējo un kopējo ietekmi, īstermiņa, vidēji ilgu un ilglaicīgu ietekmi, kā arī pastāvīgo pozitīvo un negatīvo ietekmi), arī ietekme uz cilvēkiem, viņu veselību, materiālajām vērtībām, kultūras, arhitektūras un arheoloģisko mantojumu, dabas un ainavu daudzveidību, augsnes kvalitāti, ūdens kvalitāti, gaisa kvalitāti, klimatiskajiem faktoriem, kā arī minēto jomu mijiedarbības novērtējums; jo plānotās darbības un to ietekme uz vidi nav izvērtētas, ir tikai nosaukts fakts (tikpat labi minējums vai vērtējums triviālā vidusskolnieka līmenī), ka ietekme būs tieša vai netieša, pozitīva vai negatīva bez jebkāda pamatojuma.</p> <p>Saistībā ar minēto izvērtējuma trūkumu pārskatā atbilstoši noteikumu 8.8. punktam nav pieejami risinājumi, lai novērstu vai samazinātu plānošanas dokumenta un tā iespējamo alternatīvu īstenošanas būtisko ietekmi uz vidi;</p> <p>kā arī</p> <p>8.9. īss iespējamo alternatīvu izvēles pamatojums, stratēģiskā novērtējuma veikšanas apraksts, norādot arī problēmas nepieciešamās informācijas ieguvē (piemēram, tehniskās nepilnības vai zināšanu trūkums);</p> <p>Neatbalstām pašreizējā vides pārskata projektu tā neapmierinošās kvalitātes un neatbilstības MK noteikumiem dēļ. Būtisks vides pārskata trūkums ir stratēģijā un attīstības programmā minēto „skaisto vārdu” pārstāsts bez eksperta vērtējuma un iedziļināšanās pretrunās un būtībā - bez nevienas kartes, skaitlisko vērtību salīdzinājuma (alternatīvu gadījumā) utt.</p> <p>Ierosinu veikt:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Stratēģijā un attīstības programmā piedāvāto mērķu, uzdevumu un rīcību savstarpējās pakārtoības analīzi un attiecīgi gala beigās sagaidāmo (finansēto) potenciālo rezultātu ietekmi uz vidi. Vides pārskatā īpaša vērība jāpievērš attīstība programmas noslēguma daļai ar projektu sarakstu, kam reāli tiks piešķirti līdzekļi un līdz ar to sagaidāms, ka no visām savstarpēji konfliktējošām rīcībām tiks īstenotas tikai finansētās. Piemēram, mērķis - prioritāte gājējiem velo un sabiedriskajam transportam, uzdevumos pilnīgi nekāda detalizācija par veicamo gājēju prioritātes nodrošināšanai vienlaikus ar līdz detaļām izstrādātām rīcībām auto, kā arī paredzētiem tramvaja maršrutiem uz biezi apdzīvotām apkaimēm. Savukārt finansējums desmitiem miljonu latu apmērā paredzēts tieši auto infrastruktūras būvniecībai, gājējiem tikai dažas apgaismotākas ielas tumšajā laikā, bet tramvajs uz praktiski neapdzīvotu Skanstes apkaimi. 2. Skaitlisku ietekmes uz vidi (īpaši konkrēti MK noteikumu 127 punktu 8.7.) izvērtējumu transporta attīstības scenārijiem, pārceļot tranzītu no Rīgas centra uz „perifēriju” jeb apdzīvotām apkaimēm un vēlamo alternatīvas apskatu par veloceļu un stāvvietu pilnīgu izbūvi un rīcības plānā paredzēto sabiedriskā transporta attīstību, ja to īstenotu par Brīvības ielas dublierim un Ziemeļu koridoram paredzētajiem līdzekļiem. 3. Skaitlisku ietekmes uz vidi (īpaši konkrēti MK noteikumu 127 punktu 8.7.) izvērtējumu ielu caurlaidības palielināšanas pasākumiem pilsētas centrā. 4. ES direktīvas par atkritumiem iespējamo izpildi pie stratēģijā paredzētajiem pasākumiem atkritumu apsaimniekošanā, it īpaši organisko atkritumu neatdalīšanas sekas. 5. Novērtējumu plānoto darbību ietekmei uz Rīgas ūdenstilpju kvalitāti saistībā ar 	rtējumu.	

Nr. p.k.	Iebilduma/ priekšlikuma iesniedzējs	Iesniegtā iebilduma/priekšlikuma būtība	Ņemts vērā/ nav ņemts vērā	Pamatojums
		<p>pasākumiem ūdensteču un tilpju intensīvai saimnieciskai, komercijas un rekreācijas darbībai.</p> <p>6. saprotamu analīzi, kā 51 miljona latu ieguldīšana Mežaparkā palīdzēs saglabāt zaļo zonu daudzumu, bioloģisko daudzveidību tajās.</p>		
151.	Kristīne Āboliņa	<p>Atsauksme par Rīgas ilgtspējīgas attīstības stratēģiju līdz 2030. gadam.</p> <p>1. Papildināt stratēģijas 17. punktu, iekļaujot „ar daudzveidīgām un kvalitatīvām zaļajām zonām (vai dabas teritorijām)”.</p> <p>Pamatojums: pašreizējā redakcijā no Rīgas senāk stiprās puses - liela zaļo teritoriju īpatsvara ir atlikuši vien zaļi koridori un ūdensmalas, kas ir nepietiekami labai pilsētvides kvalitātei. Zaļie koridori ir nepieciešamie savienojumi starp zaļajām zonām, tos uzsverot, nedrīkstētu pazaudēt pašas zaļās zonas.</p> <p>2. Savest loģiskā kārtībā mērķu rezultātos rādītājus.</p> <p>Pamatojums: pašreizējā redakcijā tie ir pretrunīgi un potenciāli neatspoguļo virzību uz mērķi.</p> <p>Piemēram: mērķim „prasmīga, nodrošināta un aktīva sabiedrība” nodrošinātībai rādītāja IM1.4 „vidējā darba samaksa” vietā piemērotāks būtu rādītājs „Rīgas iedzīvotāju skaits, kuru darba samaksa ir virs iztikas minimuma Latvijā”;</p> <p>Rādītājs IM1.6.”patēriņš atpūtai un kultūrai no mājsaimniecību kopējiem izdevumiem” pieaugt divas reizes (pie nosacījuma, ka IM1.4. - vidējā darba samaksa pret iztikas minimumu pieaug arī gandrīz divas reizes) var gadījumā, ja kultūras un atpūtas pasākumu cenas pieaug 4 reizes (vai aptuveni tā). Tas noteikti nav iedzīvotāju interesēs, turklāt stratēģijā nekur neparādās, ka kultūras daļa ekonomikā palielinātos - īpatsvara palielināšanās ir paredzēta rūpniecībai...</p> <p>Rādītājs IM1.1. par paredzēto iedzīvotāju skaita palielināšanos ir pārāk optimistisks. Ja iedzīvotāju skaits pieaugs uz pārējās Latvijas iedzīvotāju rēķina, tas atstās graužošanas sekas citviet Latvijā, savukārt, ja uz ārvalstnieku imigrācijas rēķina, šāds iedzīvotāju skaita palielinājums tik īsā laika posmā var atstāt nelabvēlīgas sekas uz vietējo kultūrvidi.</p> <p>IM3 rādītājos būtiski trūkst vides indikatori vides kvalitātes monitoringam, iedzīvotāju viedoklis šajā gadījumā ir tikai pakārtots un daļēji manipulējams lielums.</p> <p>IM4 rādītāji pārsvarā ir transporta, ne metropoles rādītāji, kas var liecināt, ka iedzīvotāji brauc baudīt kultūru citu, ne Rīgā.</p> <p>Minēti ir tikai daži piemēri, neloģisko un pretrunīgo piedāvājumu rādītājos ir daudz. Nepieciešami kardināli uzlabojumi, lai, balstoties uz pašreiz piedāvāto „monitoringu”, nenovestu attīstību pie situācijas greizas izpratnes un rupjām kļūdām.</p> <p>3. Papildināt IM2 sadaļas, kā arī 72 punktu ar augstākās izglītības un zinātnes īpatsvara palielināšanos Rīgas ekonomikā.</p> <p>Pamatojums: Rīgā koncentrētas valstī lielākās un sekmīgākās augstskolas un pētniecības centri, kuriem ir milzīgs potenciāls piesaistīt gan ES un citu finansējumu, gan ārvalstu studentus, līdz ar to labas perspektīvas šādā veidā piesaistīt papildus iedzīvotājus (uz mācību laiku).</p>	Skatīt 27.priekšlikumu	

Nr. p.k.	Iebilduma/priekšlikuma iesniedzējs	Iesniegtā iebilduma/priekšlikuma būtība	Ņemts vērā/nav ņemts vērā	Pamatojums
		<p>4. Konkretizēt 44.punktu.</p> <p>Piedāvātajā 44. punktā nekas nav pateikts, kas tiks darīts.</p> <p>5. Papildināt 50. punktu ar to, ka arī piesārņojums ar troksni samazinās.</p> <p>Pamatojums: Trokšņu normatīvu pārsniegumi vislabāk risināmi, jau plānošanas sākumā nepieļaujot darbības, kas to palielina, turklāt Rīgā daudzviet tas neatbilst ES standartiem.</p> <p>6. Nodrošināt, ka 62. punktā pieminētais „Rail Baltica” koridors nav tikai koridors, no kura Rīgā iekļūt grūti. Papildināt arī attīstības programmas daļas ar dzelzceļa integrāciju pilsētas sabiedriskā transporta tīklā, tā pieejamības uzlabošanu, kā arī augstajiem peroniem Rīgas stacijā, citādi Rīgā neviens no šī koridora nevēlēsies izkāpt.</p> <p>7. Nodrošināt 64. punkta izpildi, ieplānojot jaunās Dziesmu svētku estrādes būvniecību.</p> <p>8. Likvidēt pretrunas stratēģijas vizijā un rīcības virzienos attiecībā uz transportu, nodrošinot ilgtspējīgāko risinājumu - prioritāti gājējiem, velotransportam un sabiedriskajam transportam (kā minēts 49., 118. punktā), nevis veidojot līdzsvarotu satiksmes infrastruktūru (73-11), kur visi stāv tajos pašos sastrēgumos un viena infrastruktūras daļa konkurē ar otru savstarpēji, tādējādi nesot pilsētai kopumā zaudējumus un nenodrošinot kvalitāti. No 125. punkta līdz 144. punktam aprakstā dominē prioritāte autotransportam, nepieciešams atcelt Ziemeļu koridora plānošanu un izbūvi pie pašreizējās demogrāfiskās un finansiālās situācijas un konkretizēt pasākumus un soļus, lai nodrošinātu hierarhisko sistēmu ar prioritāti gājējam.</p> <p>9. Papildināt 158. punktu ar ģimenes dārziņiem kā pastāvīgu elementu dabas un apstādījumu telpiskajā struktūrā; 258. punktā papildus pagaidu lietošanai noteikt arī pastāvīgu lietojuma veidu apkaimēs, kur ir pieprasījums.</p> <p>Pamatojums: Rīgā ir iedzīvotāju interese nomāt ģimenes dārziņus uz ilgāku laiku; Eiropas pilsētās šis atpūtas veids kļūst arvien pieprasītāks un populārāks tieši jauniešu vidū.</p> <p>10. Mežaparka kā jauna attīstības centra pamatojums nav sniegts nekur iepriekš stratēģijas mērķos un rīcības virzienos, kardināla infrastruktūras uzlabošana un jaunveide tur ir pat pretrunā ar principu par kvalitatīvām apkaimēm visur Rīgā, jo šis ir labākais atpūtas objekts jau pašlaik Rīgā. Attīstības programmā Mežaparkam paredzēto 9 miljonu ieguldīšana kaut vai velociņos (satiksmes infrastruktūra) būtu pietiekami, lai visā Rīgā uzreiz izveidotu pilnvērtīgu velociņu tīklu; vai arī šādu līdzekļu ieguldīšana zaļo koridoru infrastruktūras izveidē un pilnveidošanā nestu pilsētai daudz lielāku atdevi.</p>		
152.	LATVENERGO AS	<p>Par Rīgas pilsētas attīstības stratēģijas un attīstības programmas publisko apspriešanu Pēc Rīgas domes Pilsētas attīstības departamenta publiskajai apspriešanai nodots dokumentu projektu „Rīgas ilgtspējīgās attīstības stratēģijas līdz 2030. gadam”, „Rīgas attīstības programmas 2014.-2020. gadam” un „Stratēģijas un attīstības programmas Stratēģiskās ietekmes uz vidi novērtējuma Vides pārskats” izskatīšanas, koncerns Latvenergo iesniedz atsaukumi.</p> <p>AS „Latvenergo”</p> <p>Kopumā izstrādātie dokumentu projekti atzīstami par atbilstošiem koncerna Latvenergo</p>	Daļēji ņemts vērā	Tā kā š.g. ietvaros ir plānots uzsākt Rīgas Ziemeļu transporta

Nr. p.k.	Iebilduma/ priekšlikuma iesniedzējs	Iesniegtā iebilduma/priekšlikuma būtība	Ņemts vērā/ nav ņemts vērā	Pamatojums
		<p>objektu darbībai.</p> <p>Saskaņā ar Rīgas attīstības programmas 2014.-2020. gadam rīcības virziena RV10 - „Ērta starptautiskā sasniedzamība” punktu „10.2.1. Rīgas ziemeļu transporta koridora izbūve” projekta izstrādē, lūdzam paredzēt Ziemeļu transporta koridora piebraucamā ceļa nobrauktuvi uz Rīgas TEC-1 satiksmes infrastruktūras nodrošināšanai, balstoties uz AS „Siltumprojekts” izstrādāto Rīgas TEC-1 ražotnes perspektīvo plānu (sk.1. pielikumā doto Rīgas TEC-1 ražotnes perspektīvo robežu ģenerālo plānu).</p>		<p>koridora 1.posma būvniecības ieceres tehniskā projekta izstrādi, uzskatām, ka konkrētā priekšlikuma iespējamās tehniskās nianšes var tikt atrisinātas tehniskā projekta izstrādes laikā.</p>
		<p>Saskaņā ar augstāk minēto perspektīvo Rīgas TEC-1 ražotnes plānu un Rīgas attīstības programmas prioritāro rīcības virzienu PRV11 - „Līdzsvarota satiksmes infrastruktūra un organizācija”, lūdzam paredzēt nobrauktuvi uz Rīgas TEC-1 no perspektīvās Sāruma ielas.</p>	Nav ņemts vērā	No pilsētas satiksmes organizēšanas viedokļa nobrauktuves izbūve nav aktuāla.
		<p>AS „Sadales tīkls”</p> <p>Lai pilnvērtīgi varētu nodrošināt drošu un kvalitatīvu elektroapgādi Rīgas pilsētā AS „Sadales tīkls” iesaka veikt sekojošus papildinājumus stratēģijas un attīstības programmā:</p> <p>1. Veicot esošo ēku rekonstrukcijas, renovācijas, siltināšanu - uzlikt par pienākumu īpašniekam sakārtot ēku iekšējo elektroinstalāciju, vienlaikus nodrošinot to darba spriegumam 400/230V;</p>	Nav ņemts vērā	<p>Lai paaugstinātu ēku ugunsdrošību un nodrošinātu kvalitatīvu elektroapgādi, rosināt izmaiņas likumdošanā, uzliekot par pienākumu esošo daudzdzīvokļu namu pārvaldniekiem veikt ēku iekšējās elektroinstalācijas sakārtošanu līdz 2020.gadam, vienlaikus nodrošinot to darba spriegumam 400/230V. (Pamatojums: Nevar to saistīt ar ēku renovāciju, jo tas ir papildus finansiāls slogs, kas atbaidīs iedzīvotājus no ēku renovācijas)</p>
		<p>2. Lai veicinātu ekonomiski izdevīgu elektrotīklu rekonstrukciju, ir nepieciešams to izbūvi veikt vienlaicīgi ar rekonstruējamo ielu izbūvi. Nepieciešams uzlabot savstarpējo koordināciju ar Rīgas domes struktūrvienībām;</p>	Jau iekļauts 22.10.2013. apstiprinātajos dokumentu projektos	
		<p>3. Lai nodrošinātu jaunu elektroenerģijas lietotāju pieslēgšanu Skanstes, Granīta, Rumbulas ielu rajonos ir nepieciešams izbūvēt ielas, nodrošinot labvēlīgus apstākļus inženierkomunikāciju būvniecībai.</p> <p>Iekļaujot augstākminētos punktus Rīgas pilsētas attīstības stratēģijas un attīstības programmā AS „Sadales tīkls” izstrādātā programma ir atbalstāma</p>	Nav ņemts vērā	Inženierkomunikāciju izbūvi veikt pirms ielas rekonstrukcijas. Inženierkomunikāciju izbūvi veikt komunikāciju turētājiem.
		<p>AS „Latvijas elektriskie tīkli”</p> <p>Ierosinām papildināt ar jaunajām esošajām pārvades tīkla elektrolīnijām un apakšstacijām Rīgas attīstības programmas projekta 3.10.attēlu, labot attēlā elektrolīniju apzīmējumus un attēlot elektrolīnijas saskaņā ar vēstulei pievienoto shēmu (2.pielikums).</p> <p>Informējam Rīgas domes Pilsētas attīstības departamentu par to, ka pasākumus, kas saistīti ar elektroenerģijas pārvades 110-330 kV spriegumā tīkla attīstību, plāno un izstrādā neatkarīgais no Latvenego uzņēmums, Pārvades sistēmas operators - AS "Augstsprieguma tīkls".</p> <p>Pielikumā:</p> <p>1. AS „Siltumprojekts” Rīgas TEC-1 ražotnes perspektīvo robežu ģenerālais plāns - 1 lpp.</p>	Ņemts vērā	Attīstības programmas RV12 attēls Nr. 3.10. „Teritoriālās prioritātes elektroapgādes pakalpojuma plānotajam nodrošinājumam līdz 2020.gadam apkaimēs” papildināts atbilstoši priekšlikumam.

Nr. p.k.	Iebilduma/ priekšlikuma iesniedzējs	Iesniegtā iebilduma/priekšlikuma būtība	Ņemts vērā/ nav ņemts vērā	Pamatojums
		<p>2. Pārvades tīkla objektu shēma - 1 lpp.</p> <p>Pielikumus skatīt 04.12.2013. vēstulē Nr. DA-13-9225-sd</p>		
153.	Kristīne Āboliņa	<p>1. Iekļaut pamatrādītājos, kas raksturo prasmīgu, nodrošinātu un aktīvu sabiedrību (IM1), rādītāju par NVO īstenoto projektu skaitu gadā un/vai NVO projektu īstenošanai piešķirto ikgadējo finansējumu, kam vajadzētu pieaugt aktīvas sabiedrības darbības rezultātā.</p> <p>2. Iekļaut pamatrādītājos, kas raksturo ērtu, drošu un iedzīvotājiem patīkamu pilsētvidi (IM3), rādītāju par vidējo bērnu skaitu ģimenē - ja pilsētvide būs patīkama dzīvošanai, ģimenes ar bērniem izvēlēsies Rīgu ar labām izglītības iespējām, nevis Pierīgas ciematus.</p> <p>3. Iekļaut pamatrādītājos, kas raksturo ērtu, drošu un iedzīvotājiem patīkamu pilsētvidi (IM3), rādītāju par apkaimju skaitu, kur nodrošināti pamatpakalpojumi - sākumskola, primārā veselības aprūpe, zaļā zona rekreācijai, sabiedriskā transporta pietura un pārtikas veikals (atbilstoši Eiropas vienotajiem rādītājiem).</p> <p>4. Iekļaut pamatrādītājos, kas raksturo ērtu, drošu un iedzīvotājiem patīkamu pilsētvidi (IM3), rādītāju par transporta veidu sadalījumu, ko iedzīvotāji ikdienā pārsvarā lieto (angliski - <i>modal split</i>), lai sekotu līdzi, vai attīstības tendence ir piešķirt prioritāti gājējam, velotransportam un sabiedriskajam transportam.</p> <p>5. Izņemt no rādītājiem IM3.6, jo tā izpilde nav būtiska mērķu sasniegšanai un nav atspoguļota teritoriālajās prioritātēs.</p> <p>6. Papildināt rādītāju IM3.9 ar NOx un benzola normu pārsniegumu skaitu.</p> <p>7. RV11 atbilstoši ilgtspējīgas attīstības stratēģijai noteikt „hierarhiska transporta sistēma”, nevis „līdzsvarota...”, tādējādi nosakot prioritātes.</p> <p>8. PRV1 indikatoros prioritāri mērīt reālo pieejamību un kvalitāti, nevis iedzīvotāju vērtējumu par to.</p> <p>9. uzdevumā 1.2. 22.lpp. noteikt „nodrošināt katrā apkaimē pieejamu”</p> <p>10. RV2 24.lpp. papildināt rīcības, lai nodrošinātu vietu bērniem pašiniciatīvai, ne tikai uzraudzītai un organizētai laika pavadīšanai.</p> <p>11. Papildināt RV3 punktu visās sadaļās ar rīcībām un rādītājiem, lai nodrošinātu Dziesmu svētku estrādes rekonstrukciju/būvniecību kā kultūras enkurobjektu.</p> <p>12. Kartē par teritoriālajām prioritātēm kultūras iestāžu pakalpojumos 31. lpp. Mežaparks ir atzīmēts, ka tur nepieciešams ieviest kultūras iestāžu pakalpojumu. Uzbūvēt un uzturēt jaunu iestādi laikā, kad esošie kultūras centri pārvēršas par lielveikaliem, ir absurdi. Uzskatām, ka saistībā ar Parka pieejamību un apkaimes nelielo iedzīvotāju skaitu Mežaparkā veidot jaunus pakalpojumus kultūras jomā nebūtu lietderīgi. Ierosinām atbilstoši 3.3. uzdevumam 32. lpp. izņemt Mežaparku no prioritāri attīstāmajām apkaimēm, tam iezīmēto naudu 42 miljonu !!! (208.lpp) plus 9 miljonu apmērā vai nu paredzot Lielās estrādes rekonstrukcijai (tai skaitā 3.3. nodaļā rīcības plānā), vai investējot citās apkaimēs, kur rekreācijas pakalpojumu pieejamība ir katastrofāli zemāka. Savukārt bibliotēku pieejamības kartē Mežaparks nav atzīmēts, bet iedzīvotāji pāris gadus atpakaļ savā apkaimē tieši bibliotēku atzīmēja kā nepieciešamu</p>	Skatīt 29.priekšlikumu	

Nr. p.k.	Iebilduma/ priekšlikuma iesniedzējs	Iesniegtā iebilduma/priekšlikuma būtība	Ņemts vērā/ nav ņemts vērā	Pamatojums
		<p>pakalpojumu.</p> <p>13. 3.4. attēlā Mežaparks iezīmēts kā apkaime, kur nepieciešami jauni publiskie sporta laukumi, tomēr šeit jau ir biezs pārklājums, Jaunas infrastruktūras veidošana Mežaparkā būtiski samazina 5.6. uzdevuma izpildes iespējamību apkaimēs, kur šis pārklājums nav tik blīvs. Neatbalstām jaunas sporta infrastruktūras attīstību, bet gan esošās pilnveidošanu.</p> <p>14. 3.5. attēlā ierosinām iekļaut Mežaparku kā apkaimi, kur jāattīsta primārās veselības aprūpes pieejamība- Mežaparkā atbilstoši iedzīvotāju aptaujai ir nepieciešama ģimenes ārsta prakse.</p> <p>15. PRV11 attiecībā uz satiksmi un sabiedriskā transporta pieejamību ierosinām transportlīdzekļu tālākas modernizēšanas vietā nodrošināt esošo zemgrīdas tramvaju pieejamību no paceltajām pieturvietām - līdzekļus investēt pieturu, nevis transportlīdzekļu labiekārtošanai.</p> <p>16. Tā kā no Mežaparka apkaimes neiet neviens maršruts cauri pilsētas centram un 8. tramvajs pretēji solītajam netika atjaunots, ierosinām būtiski uzlabot Mežaparka sasniedzamību ar sabiedrisko transportu un velotransportu no visām Rīgas apkaimēm, lai risinātu VID sasniedzamību, kā arī autonovietošana problēmu risināšanu. Tas tika solīts lokālplānojumā, bet šajā dokumentā un rīcībās un finansējumā vairs pildīts netiek.</p> <p>17. PRV 11 par uzdevumu noteikt laika biļetes ieviešanu, lai Mežaparks būtu finansiāli sasniedzams dažādām Rīgas ģimenēm arī no attālākām apkaimēm.</p> <p>18. Kartē 72.lpp. un uzdevumos noteikt, ka velotransports atbilstoši stratēģijā noteiktajām un stratēģiskajam mērķim ir attīstāms visās Rīgas apkaimēs, tostarp Mežaparkā.</p> <p>19. RV11 uzdevumos iekļaut ūdenstransporta pakalpojuma attīstīšanu starp Andrejsalu un Iļģuciemu, Vecmīlgrāvi un Bolderāju, lai nodrošinātu savienumu tilta neesamības laikā un tādējādi mazinātu tranzītu caur centru, kā arī iekļaut ūdenstransportu- pārceltuvi-prāmi sabiedriskā transporta tīklā.</p> <p>20. PRV20 iekļaut Mežaparku kā apkaimi, kur ielas būtu kaisāmas tikai ar smiltīm bez sāls, tādējādi kaut nedaudz risinot apledojuma mākslīgās veidošanas problēnu un apkaimes neizbraucamību ziemā.</p> <p>21. 78. lpp. nav pamatojuma Mežaparka ieļaušanai centralizētās siltumapgādēs tīklā.</p> <p>22. 79. lpp. kartē Mežaparks jāiekļauj pie apkaimēm, kur nepieciešams uzlabot ūdensapgādes pakalpojuma kvalitāti - dzeramā ūdens kvalitāti pie patērētāja.</p> <p>23. PRV12 nepieciešama karte ar centralizēto kompostēšanas laukumu izvietojumu (tiem atvēlēta pusmiljons latu) - lai nodrošinātu, ka tie ir tuvumā privātmāju apkaimēm, kur veidojas daudz kritušās lapas rudeņos.</p> <p>24. PRV14 jautājumu par esošajiem ģimenes dārziņiem ierosinām apskatīt arī PRV9 un PRV15, nosakot tos kā pastāvīgu zemes lietojuma veidu un iespējami tuvu iedzīvotāju dzīvesvietai. Lūdzam iekļaut Mežaparka Sudrabu Edžus ielas ģimenes dārziņus pastāvīgo dārziņu kategorijā, jo tos lieto daudz jauniešu un jaunas ģimenes ar bērniem.</p>		

Nr. p.k.	Iebilduma/ priekšlikuma iesniedzējs	Iesniegtā iebilduma/priekšlikuma būtība	Ņemts vērā/ nav ņemts vērā	Pamatojums
		<p>25. Neatbalstām 89. lpp. kartē norādi, ka Mežaparkā būtu attīstāmas kapsētu teritorijas, atbalstām ģimenes dārziņu situācijas uzlabošanu.</p> <p>26. PRV15 jāuzlabo, iekļaujot jautājumus par piesārņojumu ar NOx un benzolu un smakām. Pie trūkumiem jāmin ostas radīto piesārņojumu apkārtējās dzīvojamās apkaimēs; nepietiekamu gaisa kvalitātes monitoringu, kurš brīvdienās pie intensīvākajiem pārkraušanas darbiem nestrādā. Neatbalstām ūdensmalu nodošanu privātpersonām un juridiskām personām komercdarbībai un saimnieciskai darbībai, jo tas apdraud publisko pieejamību, iedzīvotāju iespējas brīvi atpūsties, kā arī ūdens kvalitāti.</p> <p>27. RV 15 neapmierinoša ir teikuma forma, ka Rīgas dome tieksies samazināt "uzlabot". (93. lpp.) Ierosinām iekļaut rīcības un apņemšanās, lai nodrošinātu normatīviem atbilstošu gaisa kvalitāti un trokšņa līmeņa nepārsniegšanu.</p> <p>28. rādītāju 15.11. papildināt ar benzolu un GOS, 15.13 ar troksni naktī <40 un arī dienā līdz 60 dB(A).</p> <p>29. 97. lpp.kartēs jāiekļauj arī Mežaparks attiecībā uz gaisa kvalitāti, kā arī troksni, papildinot projektus ar prettrokšņa ekrānu uzstādīšanu arī Mežaparka apkaimē (Zemgala gatve), kā arī trokšņu kartē jāiekļauj arī Kundziņsala, no kurienes nāk galvenie trokšņi naktī, dzirdami arī Mežaparkā.</p> <p>30. 15.4. uzdevumu pārformulēt - nodrošināt gaisa kvalitātes atbilstību normām.</p> <p>31. Rīcības plānā paredzētajai rīcībai U1.1.1. un U1.2.1. par pamatskolas celtniecību Mežaparkā lūdzam celtniecībai rezervēt vietu (attiecīgi arī teritorijas plānojumā) pašreizējās sākumskolas ēkas vietā Lībekas ielā 27, vai arī Saulesdārzā, Ezermalas ielā 24/26, savukārt līdz šim skolai rezervēto vietu Sudrabu Edžus ielas un Kokneses prospekta krustojumā definēt kā pastāvīgu lietojumu ģimenes dārziņiem.</p> <p>32. Rīcības plānā 5.6.6. rīcības vietā iebilstam pret brīvpieejas sporta laukumu celtniecību Mežaparkā, jo šeit jau ir sporta laukumi „Ķeizarmežā”, kā arī tenisa laukumi. Atbilstoši izvirzītajam rādītājam IM1.6. ir sagaidāms, ka normālu apsaimniekošanas vajadzību dēļ tie kļūs par maksas laukumiem, tādējādi ierobežojot brīvpieejas atpūtas iespējas Mežaparkā. Vienlaikus Mežaparkā vērojama piedāvājuma sezonālitate un trūkst nodrošinājuma ziemas sporta veidiem. Ierosinām 5.6.6. vietā iekļaut apgaismotas distanču slēpošanas trases un/ vai āra slidotavas ierīkošanu.</p> <p>33. Neatbalstām rīcības plānā U10.2. rīcības, kas paredz pilsētas budžeta un ES līdzekļu tērēšanu ostas „pievadceļu attīstībai”, jo 1) finansiālā atdeve no ostas pilsētai ir minimāla, turklāt ostas darbība rada neapmierinošu vides kvalitāti ostai pieguļošajās apkaimēs, un 2) paredzētie jaunie ceļi pilsētas iekšienē piesārņojuma problēmu pārcels no pilsētas centra vairāk uz dzīvojamiem rajoniem, tai skaitā Mežaparku. Tā vietā ierosinām ostas autotransportam izmantot Rīgas apvedceļu, tikai nelielu daļu no nepieciešamās piebraukšanas veicot Rīgas teritorijā.</p> <p>34. Rīcības plānā U 11 rīcībās ir nepieciešams pārkārtojums, prioritāti piešķirot gājējiem, velotransportam un sabiedriskajam transportam atbilstoši Rīgas ilgtspējīgas attīstības stratēģijai. Rīcības plānā nepieciešamas daudz precīzāk izstrādātas, kā arī papildus rīcības</p>		

Nr. p.k.	Iebilduma/ priekšlikuma iesniedzējs	Iesniegtā iebilduma/priekšlikuma būtība	Ņemts vērā/ nav ņemts vērā	Pamatojums
		<p>minētās prioritātes (nevis līdzsvara) nodrošināšanai, jo pašreizējā variantā tiek veicināta autotransporta infrastruktūra, tātad ērtību nodrošināšana, kas nerisinās vides kvalitātes un kvalitatīvu apkaimju nodrošināšanu. Ierosinām precizēt, kādā veidā tiks uzlabota sabiedriskā transporta uzlabošana Mežaparka virzienā, kur tuvākajā nākotnē paredzēti VID un daudzstāvu dzīvojamā ēku pabeigšana, kā arī Jaunā Mežaparka projekta īstenošana. Ierosinām precizēt, kā tiks nodrošināts sabiedriskā transporta savienojums Mežaparkam ar Teiku un Juglu, kā to daudzkārt ir ierosinājuši Mežaparka iedzīvotāji.</p> <p>35. Rīcības plānā nav norādīts, kas domāts ar elastīgu biļešu sistēmu. Ierosinām likvidēt paaugstinātu cenu ne-rīdziniekiem, jo tas izraisīs papildus privātā autotransporta plūsmu pilsētā, kā arī ieviest laika biļeti.</p> <p>36. rīcības plānā U12.8. iepļānot organisko atkritumu dalītu savākšanu, tvertņu pieejamību iedzīvotājiem, kā arī kompostēšanas laukumu ierīkošanu apkaimēs, tai skaitā Mežaparka tuvumā. Nav pieļaujams, ka bioloģisko atkritumu nogādāšana kompostēšanas laukumos tiek atstāta iedzīvotāju ziņā - atkritumu savākšana un apsaimniekošana ir pašvaldības uzdevums, attiecībā uz organiskajiem atkritumiem tas obligāts saskaņā ar ES direktīvu.</p> <p>37. Rīcības plānā iebilstam, ka ostas darbības rezultātā piesārņoto vietu sanācija veicama par pilsētas līdzekļiem - tādējādi netiek ievērots LR Likuma par dabas aizsardzību princips - piesārņotājs maksā. Šāda attieksme pret brīvostas radītajiem ienākumiem-zaudējumiem pilsētai ir pamatojums 33. priekšlikumam.</p> <p>38. Neatbalstām Rīcības plānā 14.4.2. paredzēto hidrobūvju celtniecību Ķīšezērā, jo tādējādi tiek likvidētas dabas vērtības, pasliktināta apkārtējo teritoriju gruntsūdens līmeņa situācija. Ierosinām teritorijas plānojumā nepieļaut jaunas būvniecības paredzēšanu applūstošajās teritorijās, kā arī pārskatīt zonējumus applūstošajās teritorijās, kur vēl attīstības projekti nav realizēti.</p> <p>39. Neatbalstām peldmāju, akvaparku, peldošo kafejnīcu veidošanu Ķīšezērā, kā to paredz rīcības plāns 15.1.21, jo 1) jau pašlaik ezers ir piesārņotākā Rīgas ūdentilpe, un 2) tas ir pretrunā ar iedzīvotāju aptaujā noteiktajām Ķīšezera vērtībām - pieejams krasts, dabisks krasts, klusums un dabas klātbūtne.</p> <p>40. Nepieciešams precizēt rīcības plānā 15.2.1. rīcību līdz konkrētiem pasākumiem.</p> <p>41. Rīcības plānā 15.3.3. punktā nepieciešams minēt arī Mailes grāvi.</p> <p>42. Rīcības plānā 15.6.4. nepieciešams minēt, ka prettrokšņa ekrāns nepieciešams arī Mežaparkā, pie Zemgala gatves un tā pārvada pār Meža prospektu (troksni atstarojošas sienas vietā).</p> <p>43. Nepiekrītam, ka rīcības plānā paredzētās rīcības 16.6.1. - uzņēmēju ierosinātus detālplānus un lokālplānus būtu jāveic par pilsētas budžeta līdzekļiem. Ierosinām, ka šos izdevumus jāsedz uzņēmējam.</p> <p>44. Nepiekrītam, ka Merkam un citiem privātīpašniekiem piederošu Skanstes apkaimi būtu jālabiekārto par pilsētas budžeta un ES līdzekļiem.</p> <p>45. Uzskatām, ka rīcības plānā paredzētā rīcība 17.2.3. "Ostas robežās noteikto teritorijas</p>		

Nr. p.k.	Iebilduma/ priekšlikuma iesniedzējs	Iesniegtā iebilduma/priekšlikuma būtība	Ņemts vērā/ nav ņemts vērā	Pamatojums
		<p>aprobežojumu analīze SEVESO II direktīvas aspektā no ostas termināļu ilgtermiņa attīstības iespējām” ir jāpapildina arī ar kopēju riska novērtējumu, jo līdz šim IVN un riska novērtējumi ir veikti atsevišķajiem objektiem, nevis kopumā. Līdz šim nav novērtēta arī domino principa avārijas iespējamība, to jāveic pirms plānojuma apstiprināšanas.</p> <p>46. ierosinām norādīt arī 17. Uzdevumā paredzēto rīcību finansējuma avotu un sagaidāmos rezultātus, lai sabiedriskai apspriedei būtu pieejama šī informācija.</p> <p>47. Rīcības plānā 17. sadaļā nepieciešams iekļaut rīcības, kas nodrošina ostas darbību ietekmes uz vides kvalitāti reālu monitoringu un tā uzturēšanu.</p>		
154.	Gatis Jansons SIA „RĪGAS INDUSTRIĀLAIS PARKS”	<p>Lūdzam iekļaut Rīgas ilgtspējīgas attīstības stratēģijā līdz 2030.gadam prioritārās attīstības teritoriju sarakstā (8.nodaļa "Telpiskās attīstības perspektīva" 8.6.apakšnodaļa "Prioritārās attīstības teritorijas") Dreiliņu apkaimes teritoriju.</p> <p>Lūdzam iekļaut Rīgas attīstības programmas 2014.-2020.g. investīciju plānā Dzelzavas ielas izbūvi posmā no Ulbrakas ielas līdz Juglas ielai.</p>	Daļēji ņemts vērā	<p>Dreiliņu apkaimes izdalīšana par prioritāru neatbilst kompaktas pilsētas modelim.</p> <p>Attīstības programmas Rīcības plāna U11.1. aktivitātes 11.1.2. jaunā redakcija: 11.1.2. Satiksmes infrastruktūras tīkla attīstīšana (būvniecība un rekonstrukcija, būtiski mainot funkciju un apjomu): tunelis zem dzelzceļa, lai savienotu Ģertrūdes ielu ar Daugavpils ielu; Anņiņmuižas bulvāra un Anņiņmuižas ielas savienojums posmā no Jūrmalas gatves līdz Jūrkalnes ielai; Eksporta ielas izbūve; Dzelzavas ielas izbūve (no Ulbrakas ielas līdz Juglas ielai).</p>
155.	RĪGAS BRĪVOSTAS PĀRVALDE	<p>Par vides pārskata projektu Rīgas ilgtspējīgas attīstības stratēģijas un Attīstības programmas projektiem</p> <p>Rīgas Brīvostas pārvalde (RBP) ir iepazinusies ar SIA „Grupa 93” izstrādāto stratēģiskā ietekmes uz vidi novērtējuma vides pārskata projektu Rīgas ilgtspējīgas attīstības stratēģijas un Attīstības programmas projektiem.</p> <p>RBP atbalsta vides pārskata projekta virzību apstiprināšanai kā vides pārskatu.</p> <p>Vienlaicīgi vēršam uzmanību uz to, ka vides pārskata projektā nepieciešams papildināt un precizēt šādus jautājumus:</p> <ul style="list-style-type: none"> - 1.nodaļā netiek minēts iespējamais Rail Baltica savienojums uz Rīgas Brīvostas termināliem, tai skaitā jaunbūvējamo sliežu ceļu Rīgas rietumu daļā. - 3.nodaļā tiek norādīts Daugavas dziļums. Lūdzam precizēt tekstu ar informāciju par Daugavas dziļumu grīvā, kas, atbilstoši dziļummērījumiem, kuģošanas kanālā sasniedz -17 m atzīmi. - 3.nodaļā tiek minēts, ka Rīgā notiek karsta procesi. Lūdzam precizēt datu avotu un norādīt konkrētas teritorijas, kurās pastāv karsta riski. - 3.3.6.nodaļā minēts, ka RBP veikusi labiekārtošanas darbus īpaši aizsargājamās teritorijās. Lūdzam precizēt, ka RBP veikusi biotopu rekonstrukcijas darbus dabas parkā „Piejūra” un Žurku salā, kā arī nodrošinājusi DL „Krēmeri” apsaimniekošanas darbus. Kopš 2007.gada veiktais ūdensputnu monitorings (Latvijas Universitātes Bioloģijas institūts) ir fiksējis, ka Žurku salā pēdējos gados dominējošā ligzdotājsuga ir sudrabkaijas un no aizsargājamām putnu 	Skatīt Vides pārskatā ietverto priekšlikumu izvērtējumu.	

Nr. p.k.	Iebilduma/priekšlikuma iesniedzējs	Iesniegtā iebilduma/priekšlikuma būtība	Ņemts vērā/ nav ņemts vērā	Pamatojums
		<p>sugām ir konstatēti tikai atsevišķi indivīdi.</p> <ul style="list-style-type: none"> - Kundziņsala ilgstoši ir izmantota ostas saimnieciskām vajadzībām, tāpēc lūdzam precizēt informāciju par dabisko biotopu sastopamību tās teritorijā. - Rīgas Brīvostas teritorijā nav „Rīnūžu ostas”. Lūdzam precizēt, ka teritorijā, kurā notiek kaiju ligzdošana, ir uz Rīnūžos izvietoto terminālu jumtiem. - 3.3.7.nodaļā lūdzam papildināt, ka Daugavas daļas ostas teritorijā ir mākslīgi pārveidots ūdensobjekts, ņemot vērā to, ka tajā tiek veikti regulāri remontpadziļināšanas darbi. - 3.6.nodaļā lūdzam papildināt ar informāciju par slēgtajām gaisa monitoringa stacijām Sarkandaugavā un no jauna uzstādītajām gaisa monitoringa stacijām Voleros un Vecmīlgrāvī. Detalizēta informācija pieejama RBP mājas lapā www.rop.lv zem sadaļas -par „ostu”- „vide”. - 3.6.11. nodaļā lūdzam precizēt informāciju par teritoriju Sarkandaugavā, kurā ir izpētīta vēsturiskā piesārņojuma ar naftas produktiem izplatība. Projekts „Vēsturiski piesārņoto vietu sanācija Sarkandaugavas teritorijā” tiek īstenots vēsturiski piesārņotās vietās SIA „Woodison Terminal”, SIA „OVI”, SIA „VL Bunkerings”, SIA „Eko Osta”, SIA „Ovi Rīga” teritorijās. 		
156.	RĪGAS ZIEMEĻU IZPILDDIREKCIJA	<p>Pievienot jaunu projektu (ID 3298) - Juglas kanāla malas Rietumu puses rekonstrukcija posmā no Vidzemes alejas 1 līdz brīvības gatvei 417</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Rīcības virziens un uzdevums - RV15, U15.1 2. Summa 800 415 LVL 3. Sasniedzamie rezultāti - <ol style="list-style-type: none"> a. Veikta Juglas kanāla Rietumu krasta izpēte. b. Izstrādāts kanāla krasta stiprinājuma projekts. c. Izstrādāts kanāla krasta labiekārtojuma projekts. d. Veikta Juglas kanāla kreisā krasta nostiprināšana. e. Atjaunotas 4 noejas kāpnes uz promenādi. f. Atjaunota promenādes atbalsta siena. g. Izveidots 1 bērnu rotaļu laukums. h. Izveidota labiekārtota krasta promenāde. i. Izveidota 1 atpūtas vieta. j. Izveidota 1 makšķerēšanas vieta. 4. Uzsākšanas gads - 2014 5. Ilgums - 33 mēneši <p>Vēstule: IZ-13-727-dv (RDLIS Nr. RD367200AG0013) (glabājas lietā 5-3)</p>	Ņemts vērā	Atbilstoši ailei „Iesniegtā iebilduma/priekšlikuma būtība”
157.	SIA „RĪGAS ŪDENS”	<p>Precizēt projektu (ID 2605):</p> <p>Izdalīt 5 apakšprojektus un katram precizēt summu, uzsākšanas gadu un ilgumu:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Ūdensapgādes un kanalizācijas sistēmu paplašināšana Mārupē 2013.-2014.g. - 17 949 978 LVL (Pašvaldība 5 850 746 LVL; ES fondi 9 398 661 LVL; cits 2 700 571 LVL); 2. Ūdensapgādes un kanalizācijas sistēmu paplašināšana Katlakalnā 2013.-2014.g. - 5 723 	Ņemts vērā	Atbilstoši ailei „Iesniegtā iebilduma/priekšlikuma būtība”

Nr. p.k.	Iebilduma/ priekšlikuma iesniedzējs	Iesniegtā iebilduma/priekšlikuma būtība	Ņemts vērā/ nav ņemts vērā	Pamatojums
		<p>161 LVL (Pašvaldība 1 865 449 LVL; ES fondi 2 996 664 LVL; cits 861 049 LVL)</p> <p>3. Ūdensapgādes un kanalizācijas sistēmu paplašināšana Bolderājā 2013.-2014.g. - 3 645 591 LVL (Pašvaldība 1 188 270 LVL; ES fondi 1 908 842 LVL; cits 548 479 LVL)</p> <p>4. Ūdens sagatavošanas stacijas Baltezerā projektēšana un izbūve 2013.-2015. - 7 781 493 LVL (Pašvaldība)</p> <p>5. Citi izdevumi (Būvuzraudzība un autoruzraudzība PVN) - 581 768 LVL (Pašvaldība 116 880 LVL; ES fondi 187 757 LVL; cits 277 132 LVL).</p> <p>Visiem projektiem uzsākšanas gads - 2012. Ilgums - 3 gadi.</p> <p>Vēstule T10-5.1.3./2401n; 21.10.2013. (RDLIS Nr. DA-13-8096-sd); (glabājas lietā 5-3)</p>		
158.	RĪGAS DOMES ĪPAŠUMA DEPARTAMENTS	<p>Pievienot jaunu projektu: Ēku energoefektivitātes uzlabošanas pasākumu veikšana pašvaldības ēkās - norobežojošo konstrukciju siltināšana, apgaismojuma renovācija, rekuperācijas sistēmu uzstādīšana u.c.</p> <p>1. Rīcības virziens un uzdevums - Rv13, U13.2</p> <p>2. Summa - 10 500 000 EUR</p> <p>3. Sasniedzamie rezultāti - CO2 samazināšana</p> <p>4. Uzsākšanas gads - 2014</p> <p>5. Ilgums - 3 gadi</p> <p>Pievienot jaunu projektu: Rīgas pilsētas pašvaldības izglītības iestāžu teritoriju labiekārtošana</p> <p>1. Rīcības virziens un uzdevums - PRV1, U1.1., U1.2, U1.3., U1.5</p> <p>2. Summa - 10 000 000 EUR</p> <p>3. Sasniedzamie rezultāti - Rīgas pilsētas pašvaldības izglītības iestāžu teritoriju labiekārtošana</p> <p>4. Uzsākšanas gads - 2014</p> <p>5. Ilgums - 3 gadi</p> <p>Pievienot jaunu projektu: Rīgas Angļu ģimnāzijas ēkas renovācija/ rekonstrukcija Rīgā, Zvārdes ielā 1</p> <p>1. Rīcības virziens un uzdevums - PRV1, U1.3.</p> <p>2. Summa - 5 000 000 EUR</p> <p>3. Sasniedzamie rezultāti - Rekonstruēta ēka</p> <p>4. Uzsākšanas gads - 2014</p> <p>5. Ilgums - 3 gadi</p> <p>Pievienot jaunu projektu: Virtuvju renovācija Rīgas pilsētas izglītības iestāžu ēkās</p> <p>1. Rīcības virziens un uzdevums - PRV1, U1.1., U1.2, U1.3</p> <p>2. Summa - 5 100 000 EUR</p> <p>3. Sasniedzamie rezultāti - Renovētas virtuves</p> <p>4. Uzsākšanas gads - 2014</p> <p>5. Ilgums - 3 gadi</p>	Ņemts vērā	Atbilstoši ailei „Iesniegtā iebilduma/priekšlikuma būtība”

Nr. p.k.	Iebilduma/ priekšlikuma iesniedzējs	Iesniegtā iebilduma/priekšlikuma būtība	Ņemts vērā/ nav ņemts vērā	Pamatojums
		<p>Pievienot jaunu projektu: Ūdensvada un kanalizācijas sistēmu nomaiņa Rīgas pilsētas izglītības iestāžu ēkās</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Rīcības virziens un uzdevums - PRV1, U1.1., U1.2, U1.3 2. Summa - 1 200 000 EUR 3. Sasniedzamie rezultāti - Nomainīta ūdensvada un kanalizācijas sistēma 4. Uzsākšanas gads - 2014 5. Ilgums - 3 gadi <p>Pievienot jaunu projektu: Sporta un aktu zāļu renovācija un izbūve</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Rīcības virziens un uzdevums - PRV1, U1.2., U1.3, U1.5 2. Summa - 300 000 EUR 3. Sasniedzamie rezultāti - Renovētas sporta un aktu zāles 4. Uzsākšanas gads - 2014 5. Ilgums - 3 gadi <p>Pievienot jaunu projektu: Skolas ēkas Lauku ielā 9 vienkāršota renovācija</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Rīcības virziens un uzdevums - PRV1, U1.3 2. Summa - 2 500 000EUR 3. Sasniedzamie rezultāti - Renovēta ēka 4. Uzsākšanas gads - 2014 5. Ilgums - 1 gads <p>Pievienot jaunu projektu: Ēkas un teritorijas Aviācijas ielā 15 vienkāršota renovācija</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Rīcības virziens un uzdevums - RV13, U13.2 2. Summa - 1 000 000 EUR 3. Sasniedzamie rezultāti - Pielāgota ēkas valsts un pašvaldības funkciju nodrošināšanai 4. Uzsākšanas gads - 2014 5. Ilgums - 2 gadi <p>Pievienot jaunu projektu: Rīgas 1.slimnīcas atsevišķu korpusu renovācija/ rekonstrukcija Rīgā, Bruņinieku ielā 5</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Rīcības virziens un uzdevums - RV6, U6.1 2. Summa - 5 000 000 EUR 3. Sasniedzamie rezultāti - Rekonstruēta/ renovēta ēka 4. Uzsākšanas gads - 2014 5. Ilgums - 3 gadi <p>Pievienot jaunu projektu: Rīgas Dzemdību nama izlases veida renovācija Miera ielā 45</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Rīcības virziens un uzdevums - RV6, U6.1 2. Summa - 1 000 000 EUR 3. Sasniedzamie rezultāti - Veikti remontdarbi 4. Uzsākšanas gads - 2014 5. Ilgums - 3 gadi <p>Pievienot jaunu projektu: Sociālās nozares objektu renovācija (dažādi objekti)</p>		

Nr. p.k.	Iebilduma/ priekšlikuma iesniedzējs	Iesniegtā iebilduma/priekšlikuma būtība	Ņemts vērā/ nav ņemts vērā	Pamatojums
		<p>1. Rīcības virziens un uzdevums - RV7, U7.1 2. Summa - 600 000 EUR 3. Sasniedzamie rezultāti - Pielāgota ēka sociālajai programmai 4. Uzsākšanas gads - 2014 5. Ilgums - 3 gadi</p> <p>Pievienot jaunu projektu: Bērnu un jauniešu centra "Laimīte" ēku kompleksa Vecāķu prospektā 80, 82 un 86 rekonsrukcija 1. Rīcības virziens un uzdevums - PRV1, U1.5 2. Summa - 4 000 000 EUR 3. Sasniedzamie rezultāti - Rekonstruēts ēku komplekss 4. Uzsākšanas gads - 2016 5. Ilgums - 2 gadi</p> <p>Pievienot jaunu projektu: Rīgas 25.vidusskolas sporta kompleksa būvniecība, Rušonu ielā 6 1. Rīcības virziens un uzdevums - RV5, U5.6 2. Summa - 2 400 000 EUR 3. Sasniedzamie rezultāti - Uzbūvēts sporta komplekss 4. Uzsākšanas gads - 2015 5. Ilgums - 2 gadi E-pasts 25.11.2013. (glabājas lietā 5-3)</p> <p>Pievienot jaunu projektu (ID - 1502-2863) VEF Kultūras pils rekonstrukcija un restaurācija Rīgā, Ropažu ielā 2 1. Rīcības virziens un uzdevums – RV3, U3.3 2. Summa – 11 700 000 EUR 3. Sasniedzamie rezultāti – Rekonstruēta un restaurēta ēka 4. Uzsākšanas gads - 2014 5. Ilgums – 18 mēneši</p>		
159.	LATVIJAS INFORMĀCIJAS TEHNOLOĢIJU KLASTERIS	<p>Ņemot vērā RD atvērto pieeju jaunām un modernām lietām, tehnoloģijām, inovācijām, esam pārliecināti, ka noteikti savu nozīmīgu vietu Attīstības plānā jāieņem jaunām inovatīvām platformām, kuras pavērs iespēju attīstīt gan radošās industrijas, gan uzņēmējdarbības gēnu, kā arī pievērsīs Rīgai uzmanību ne tikai kā vienreizēji skaistai tūrisma vietai, bet arī kā vietai, kur dzimst daudzas labas idejas, kur varēs tikt domājošie un radošie spēki no visām nozarēm, no daudzām valstīm.</p> <p>Līdz ar to mūsu priekšlikums atbalstīt Rīgas kā atvērtas inovatīvas sadarbības platformas izveidi.</p> <p>Kā pirmais solis būtu, iesaistīties un atbalstīt DEMOLA Latvia-Riga platformas izveidi. Mēs esam bijuši starptautiskā projekta BSR StarDust http://www.bsrstars.se/stardust/ projekta partneri, kura ietvarā šī inovatīvā platforma jau tika atvērta Tampērē, Budapeštā, Viļņā, Oulu, Lundā, Norčepingā, Mariborā. Demola platforma katrai pilsētai un valstij paver iespēju iesaistīties starptautiskajās aktivitātēs, kas apvieno start-up darbību, paver iespējas radīt</p>	Daļēji ņemts vērā	<p>Minētais priekšlikums ir atbilstošs šādiem Rīcības plānā iekļautajiem uzdevumiem :</p> <ul style="list-style-type: none"> • 16.1.3. Pašvaldības teritorijā funkcionējošo jauno uzņēmēju atbalsta instrumentu izvērtēšana un jaunu iniciēšana; • 16.1.5. Koordinētas sadarbības ar valsts un pašvaldību institūcijām Rīgas pilsētas ekonomikas vides pilnveidošanas jautājumu risināšanai veidošana un uzturēšana; • 16.3.1. Sadarbības ar zinātnes un pētniecības institūcijām, biznesa inkubatoriem un inovāciju centriem veidošana un uzturēšana. • 19.10.7. Uzņemt ārvalstu sadraudzības un sadarbības pilsētu, kā arī starptautisko organizāciju/institūciju un sadarbības tīklu delegācijas Rīgas domē (t.sk. norišu plānošana un sagatavošana, sadarbojoties ar valsts un pašvaldības institūcijām un NVO).

Nr. p.k.	Iebilduma/priekšlikuma iesniedzējs	Iesniegtā iebilduma/priekšlikuma būtība	Ņemts vērā/ nav ņemts vērā	Pamatojums
		<p>jaunus un inovatīvus produktus visu nozaru uzņēmumiem un arī institūcijām. Tampērē, kā iesācējipilsētā, pilsētas pašvaldība tagad pārstrukturizē visu savu inovāciju ekosistēmu, balstoties uz šo sadarbības modeli. Arī pati pašvaldība ir bijusi kā viens no aktīvākajiem atbalstītājiem un „case” iesniedzējiem studentu grupām, lai tie 3-4 mēnešu laikā izstrādātu Tamperei nepieciešamos risinājumus. Detalizētāk var lasīt te: http://demola.net/ , kā arī pievienoju informācijai prezentāciju gan par Demola International, gan tieši par tuvāko kaimiņu lietuviešu ieskatu. Pievienoju arī saiti uz Tamperes Pilsētas prezentāciju, ko sniedza Petri Rasanen Malmē, ieskatam, kas tiek darīts, un viņi ir ļoti atvērti sadarbībai ar RD, ja tikai būtu interese http://www.bsrstars.se/wp-content/uploads/2013/11/The-importance-of-cross-border-cooperation-Petri-R%C3%A4s%C3%A4nen.pdf un http://www.bsrstars.se/wp-content/uploads/2013/11/Smart-cities-Tampere-Region-Petri-R%C3%A4s%C3%A4nen.pdf</p> <p>LIAA mūs ir atbalstījuši ar pirmo iesākuma grant, lai šo platformu palaistu, un nākošā gada sākumā mēs plānojam aktīvi uzsākt darbību. Esam jau gadu strādājuši pie tā, lai augstskolas, uzņēmumi, iestādes izprastu šādas sadarbības platformas jēgu un pozitīvo iespaidu uz pilsētas un nozaru attīstību. Ļoti ceram, ka RD arī varētu izvirzīt šo kā vienu no atbalstāmajām aktivitātēm, ar ko sākt.</p> <p>Būtībā mums ir idejas un plāni, kā vēl plašāk un daudzveidīgāk attīstīt šādu ekosistēmas izveidi Rīgā, tikai tagad pagrūti to visu aprakstīt. Bet ja īsumā:</p> <p>Klāt Demolai būtu nepieciešams izveidot vietu (fizisku), apgūstot varbūt arī neapgūtās, vai novārtā atstātās teritorijas, kur kopā ir gan mūsu radošie biznesa inkubatori, gan tehnoloģiju inkubatori, kur notiek satikšanās ar nozarēm un to pārstāvjiem, kur tiek ģenerētas jaunas idejas.</p> <p>Tāpat noteikti redzam Rīgu kā vietu, kur varētu starptautiski vismaz reizi 2-3 gados, aicināt visu valstu inovatīvo platformu pārstāvjus uz tādu kā „vasaras nometni”, kura gan nebūtu veidojama tikai vasarā, bet cauru gadu, bet lai visi zina, ja vajag izvēlēties vietu, kur kāda „think tank” aktivitāte varētu noritēt, tai jābūt Rīgai. Iemesli dažādi - gan tūrisma augstā kultūra, gan Vecrīgas šarms, gan labā satiksme utt.</p> <p>Bet tam arī vajadzētu atvēlēt speciālu vietu, kur var ietilpināt aptuveni 200 cilvēku, kas vairākos stāvos, dažādās darba grupās strādā 24/7, ja vajag. Protams, ja vēl tur būtu „co-working places”, kas pieejamas visu laiku, ja laicīgi pierakstās, tas vispār būtu ideāli.</p> <p>Līdz ar to, kā minēju diskusijā, Rīgas iesaiste kā vienas no SMART CITIES dalībniecēm, šādas vietas esamība dotu Rīgai īpašu bonusu.</p> <p>Un, kā minēju, mūsu ieteikums būtu izveidot Rīgu par radošās un inovatīvās platformas bāzi, kas pievelk ārvalstu domātājus. Līdz ar to arī mūsu daudzas lietas pavirzītos uz priekšu citādā tempā, kas saistās ar jauninājumu ieviešanu, inovāciju indeksiem utt.</p> <p>Nosūtu arī solīto informāciju par European Innovation partnership sadarbību, kurā pagaidām diemžēl nevienas pilsētas no LV vēl nav. Visas iespējas atvērtas, jo pašlaik viņi tikai veido</p>		

Nr. p.k.	Iebilduma/priekšlikuma iesniedzējs	Iesniegtā iebilduma/priekšlikuma būtība	Ņemts vērā/ nav ņemts vērā	Pamatojums
		<p>konsorcijs jauniem projektu pieteikumiem nākošajam programmēšanas periodam: http://www.bsrstars.se/wp-content/uploads/2013/11/European-perspectives-on-Smart-Cities-and-Communities-Miimu-Airaksinen.pdf Man ir arī kontakti, ja ir interese.</p> <p>Vēlāk nosūtīšu kontaktus par Smart Cities projektiem un konferencēm, kurās esam iesaistījušies, bet saprotam, ka tas nav gluži tikai mūsu lauciņš, ja mums nav RD aiz mums. Ja Jūs man norādītu pareizo kontaktpersonu tikai, lai visu laiku neapgrūtinātu Jūs pašu.</p> <p>Noteikti varam plānot kopā daudzas lietas, ja tikai Jums ir interese virzīties atvērto inovāciju lauciņā tālāk, un iesaistīties plašākā starptautiskajā apritē ne tikai Baltijas Jūras reģionā, bet arī ārpus tā.</p>		
160.	Austris Langenfelds SIA „RĪGAS PILSĒTBŪVNIĒKS”	<p>Pievienot jaunu projektu: Pašvaldības sociālā dzīvojamā fonda paplašināšana: Imantas 8.līnija, trīs sociālās dzīvojamās mājas, veselības centrs un sociālā dienesta telpas</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Rīcības virziens un uzdevums - RV9, U9.5 2. Summa - 11 100 632 LVL 3. Sasniedzamie rezultāti - Izveidoti 287 sociālie dzīvokļi, veselības centrs, sociālā dienesta telpas 4. Uzsākšanas gads - 2012 5. Ilgums - Līdz 2014.gada jūlijam <p>E-pasts 04.12.2013. (glabājas lietā 5-3)</p>	Ņemts vērā	Atbilstoši ailei „Iesniegtā iebilduma/priekšlikuma būtība”
161.	RĪGAS BRĪVOSTAS PĀRVALDE	<p>Pievienot jaunu projektu: Pieejas kanāla kuģu ienākšanai Rīgas ostā rekonstrukcijas II kārtā</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Rīcības virziens un uzdevums - RV17, U17.1 2. Saistītais projekts - 3089 3. Summa - 50 000 000 LVL 4. Sasniedzamie rezultāti - Izbūvēts drošs un starptautiskās kuģošanas normām atbilstošs pieejas kanāls kuģu ienākšanai Rīgas ostā 5. Uzsākšanas gads - 2014 6. Ilgums - 2 gadi <p>Pievienot jaunu projektu: Austrumu un Rietumu mola rekonstrukcija, teritorijas izveide aiz Rietumu mola</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Rīcības virziens un uzdevums - RV17, U17.1 2. Summa - 50 000 000 LVL 3. Sasniedzamie rezultāti - Izbūvēts drošs un starptautiskās kuģošanas normām atbilstošs pieejas kanāls kuģu ienākšanai Rīgas ostā 4. Uzsākšanas gads - 2014 5. Ilgums - 2 gadi <p>Vēstule DA-13-8310-sd; 28.10.2013. (glabājas lietā 5-3)</p>	Ņemts vērā	Atbilstoši ailei „Iesniegtā iebilduma/priekšlikuma būtība”
162.	RĪGAS DOMES MĀJOKĻU UN VIDES	<p>Precizēt projektu (ID 1719):</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Summa - 1 175 022,7 LVL (50% Pašvaldības fin., 50% ESF līdzekļi) 2. Uzsākšanas gads - 2013 	Ņemts vērā	Atbilstoši ailei „Iesniegtā iebilduma/priekšlikuma būtība”

Nr. p.k.	Iebilduma/ priekšlikuma iesniedzējs	Iesniegtā iebilduma/priekšlikuma būtība	Ņemts vērā/ nav ņemts vērā	Pamatojums
	DEPARTAMENTS	3. Ilgums - 2 gadi MVD e-pasts 21.10.2013. (glabājas lietā 5-3)		
163.	Sanita Bārtule	<p>Precizēt projektu (ID 2946):</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Nosaukums - Baltijas Metropoļu zīmola un Baltijas jūras reģiona identitātes veidošana / ONE BSR 2. Rīcības virziens un uzdevumi - RV 18, RV10.1.; U2.5. 3. Summa - 105 609 LVL (Pašvaldība 15 391 LVL; ES fondi: 87 218 LVL) 4. Rezultāti - 1.BJR konsultatīvās padomes izveide talantu piesaistei un starptautiskās sadarbības veicināšanai 2. BJR kā vienota tūrisma galamērķa popularizēšana ASV un Japānas tirgos. 3. Sadarbības veicināšana starp tūroperatoriem BJR un ASV, Japānā kopīgu tūrisma ceļojumu pakešu izveide. 4. Uzņēmēju un investoru delegāciju vizītes. 5. Vienotas platformas izveide starptautisko talantu apmaiņas programmām un starptautiskajiem studentu centriem 5. Ilgums - 26 mēneši un 30 dienas <p>Vēstule PA-13-215-dv, 18.10.2013. (glabājas lietā 5-3)</p>	Ņemts vērā	Atbilstoši ailei „Iesniegtā iebilduma/priekšlikuma būtība”
164.	SIA „RĪGAS SATIKSME”	<p>Precizēt projektu - Autobusu iegāde (35 autobusi gadā):</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Noteikt ID numuru - 3327 2. Nosaukumu - autobusu iegāde; 3. Summu - 53 278 375 LVL (aizņemtie/pašu līdzekļi) 4. Rezultāti - Iegādāti 175 jauni autobusi ar videi draudzīgām tehnoloģijām, paplašināts maršrutu tīkls, kā arī atbilstoši 2012.gada 28.augusta MK noteikumiem Nr.599 „Sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšanas un izmantošanas kārtība” personām ar funkcionāliem traucējumiem, grūtniecēm un personām ar maziem bērniem (tai skaitā ar bērnu ratiem) pielāgots sabiedriskais transports un infrastruktūra. 5. Uzsākšanas gads - 2012 (Iepirkuma publikācijas datums) 6. Ilgums - 10 gadi <p>Precizēt projektu - Trolejbusu iegāde (25 trolejbusi gadā):</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Noteikt ID numuru - 3326 2. Nosaukumu - Trolejbusu iegāde 3. Summu - 92 521 430 LVL (aizņemtie/pašu līdzekļi) 4. Rezultāti - Iegādāti 125 jauni trolejbusi ar videi draudzīgām tehnoloģijām, paplašināts maršrutu tīkls, kā arī atbilstoši 2012.gada 28.augusta MK noteikumiem Nr.599 „Sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšanas un izmantošanas kārtība” personām ar funkcionāliem traucējumiem, grūtniecēm un personām ar maziem bērniem (tai skaitā ar bērnu ratiem) pielāgots sabiedriskais transports un infrastruktūra. 5. Uzsākšanas gads - 2012 (Iepirkuma publikācijas datums) 6. Ilgums - 10 gadi <p>Precizēt projektu - Tramvaju iegāde</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Noteikt ID numuru - 3328 <p>Precizēt projektu - Elektrotransporta kustības nodrošināšana Skanstes ielā - jaunas tramvaja</p>	Ņemts vērā	Atbilstoši ailei „Iesniegtā iebilduma/priekšlikuma būtība”

Nr. p.k.	Iebilduma/priekšlikuma iesniedzējs	Iesniegtā iebilduma/priekšlikuma būtība	Ņemts vērā/ nav ņemts vērā	Pamatojums
		<p>līnijas izbūve un jaunu zemās grīdas tramvaju iegāde</p> <ol style="list-style-type: none"> Noteikt ID numuru - 3306 Finansējuma sadalījumā norādīt ailē „ES fondu finansējums” un „Cits” - atbilstoši piešķirtajam ES finansējumam <p>Vēstule KOR-IZEJ-RD/2013/274 (RDLIS Nr. SA-13-8171-sd); 22.10.2013. (glabājas lietā 5-3)</p>		
165.	RĪGAS DOMES FINANŠU DEPARTAMENTS	Precizēt projektu Nr.117 - noteikt projekta ID numuru 3052.	Ņemts vērā	Atbilstoši ailei „Iesniegtā iebilduma/priekšlikuma būtība”
166.	RĪGAS DOMES SATIKSMES DEPARTAMENTS	<p>Pievienot jaunu projektu: ID 2382 - Eiropas komunikāciju tīklu projekta Rīgas pilsētas un Rīgas ostas integrēšana TEN-T tīklā ietvaros „Rīgas brīvostas savienojuma ar Via Baltica dienvidu ievadu Rīgā (Raņķa dambja un Vienības gatves, Mūkusalas ielas savienojums</p> <ol style="list-style-type: none"> Rīcības virziens un uzdevums - RV11, U2 Summa - 107 000 000 LVL Sasniedzamie rezultāti – <ol style="list-style-type: none"> Pilnveidots pilsētas mazais transporta loks un izveidots tā savienojums ar maģistrālajiem ievadiem Rīgā - Vienības gatvi un Mūkusalas ielu. Izveidota pamatinfrastruktūra Torņakalna jaunā pilsētas centra attīstībai. Uzlabota satiksmes organizācija Uzvaras bulvārī, izveidotas sabiedriskā transporta joslas, paplašināta brauktuve un ietves. Uzsākšanas gads - 2016 Ilgums - 2 gadi <p>Pievienot jaunu projektu: ID 3324 - Akmens tilta kreisā krasta satiksmes pārvada gājēju un velosipēdu ceļa izbūve savienošanai ar Uzvaras bulvārī un nobrauktuves tuneļa rekonstrukcija</p> <ol style="list-style-type: none"> Rīcības virziens un uzdevums - RV11, U4 Summa - 70 000 LVL Sasniedzamie rezultāti - Gājējiem un velobraucējiem nodrošināts ērts Akmens tilta kreisā krasta savienojums ar Uzvaras bulvārī. Veikta tuneļa renovācija. Uzlabota satiksmes drošība Akmens tilta nobrauktuvē uz Mūkusalas ielu. Uzsākšanas gads - 2014 Ilgums - 1 gads <p>Pievienot jaunu projektu: ID 3297 - Veloceļa „Imanta - Bolderāja - Vakarbulļi ” izbūve</p> <ol style="list-style-type: none"> Rīcības virziens un uzdevums - RV11, U4 Summa - 2 400 000 LVL Sasniedzamie rezultāti - Izbūvēts veloceļš no Imantas uz Vakarbulļiem. Rīgas pilsētas iedzīvotājiem un viesim izveidota droša un ērta nokļūšana ar velosipēdiem uz pilsētas pludmali. Uzsākšanas gads - 2014 Ilgums - 3 gadi <p>Pievienot jaunu projektu: ID 2894 - Veloceļa „Centrs-Ziepniekkalns” izbūve</p>	Ņemts vērā	Atbilstoši ailei „Iesniegtā iebilduma/priekšlikuma būtība”

Nr. p.k.	Iebilduma/ priekšlikuma iesniedzējs	Iesniegtā iebilduma/priekšlikuma būtība	Ņemts vērā/ nav ņemts vērā	Pamatojums
		<p>1. Rīcības virziens un uzdevums - RV11, U4 2. Summa - 1 300 000 LVL 3. Sasniedzamie rezultāti - Izbūvēts veloceļš no Centra uz Ziepniekkalnu. 4. Uzsākšanas gads - 2014 5. Ilgums - 3 gadi</p> <p>Pievienot jaunu projektu: ID 3322 - Satiksmes tuneļa izbūve starp Imantu un Zolitūdi</p> <p>1. Rīcības virziens un uzdevums - RV11, U1 2. Summa - 10 200 000 LVL 3. Sasniedzamie rezultāti - Izbūvēts satiksmes tunelis, kas savieno Anniņmuižas bulvāri ar Anniņmuižas ielu, ievērojami uzlabojot Imantas un Zolitūdes mikrorajonu pieejamību un atslogojot esošo dzelzceļa pārbrauktuvi Zolitūdes ielā. Izbūvējot savienojumu tiek nodrošināta iespēja uzlabot sabiedriskā transporta kustību. Uzlabota satiksme gājējiem un velobraucējiem. 4. Uzsākšanas gads - 2014 5. Ilgums - 4 gadi</p> <p>Pievienot jaunu projektu: ID 3323 - Gājēju tuneļa no krastmalas uz Vecrīgu un no Centrāltirgus uz dzelzceļa staciju renovācija</p> <p>1. Rīcības virziens un uzdevums - RV11, U4 2. Summa - 540 000 LVL 3. Sasniedzamie rezultāti - Veikta gājēju tuneļu renovācija. 4. Uzsākšanas gads - 2014 5. Ilgums - 2 gadi</p> <p>Precizēt projektu (ID 2705):</p> <p>1. Projekta plānotie darbības rezultāti un to rezultatīvie rādītāji - Izbūvēta Eksporta iela posmā no Muitas ielas līdz Elizabetes ielai, atbilstoši Rīgas teritorijas plānojumam 2006.-2018.gadam. Sagatavota teritorija Rīgas ostas pasažieru termināla būvniecībai.</p> <p>Precizēt projektu (ID 1738):</p> <p>1. Summa - 160 000 LVL 2. Uzsākšanas gads - 2014</p> <p>Precizēt projektu (ID 1741):</p> <p>1. Projekta plānotie darbības rezultāti un to rezultatīvie rādītāji - Izbūvēts gājēju un velosipēdu ceļš gar Daugavas krastmalu no pilsētas centra līdz Dārziņiem 17 km garumā. Sakārtota krastmalas teritorija, izveidotas labiekārtotas atpūtas vietas, ierīkots apgaismojums.</p>		

Nr. p.k.	Iebilduma/ priekšlikuma iesniedzējs	Iesniegtā iebilduma/priekšlikuma būtība	Ņemts vērā/ nav ņemts vērā	Pamatojums
		<p>Vēstule DS-13-953-dv; 22.10.2013. (glabājas lietā 5-3)</p> <p>Precizēt projektu (ID 725):</p> <p>Pievienot papildus komentāru: 2014.gadā pagaidām ir plānots pašvaldības budžeta līdzekļu apjoms 9 960 103 EUR apmērā, taču šīs summas finansējuma avoti var tikt precizēti (pašvaldības budžets vai ES finansējums) atbilstoši nākamajā ES fondu plānošanas periodā paredzētajām aktivitātēm, no kurām varētu piesaistīt finansējumu šim projektam.</p> <p>E-pasts 06.12.2013. (glabājas lietā 5-3)</p>		
167.	RĪGAS PAŠVALDĪBAS AĢENTŪRA RĪGAS GAISMA	<p>Precizēt projektu: ID 1553</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Saistītais projekts - 3304 (projektēšana) 2. Summa - 310 030 LVL 3. Uzsākšanas gads - 2015 <p>Precizēt projektu: ID 1990</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Saistītais projekts - 3303 (projektēšana) 2. Summa - 366 220 LVL 3. Uzsākšanas gads - 2015 <p>Precizēt projektu: ID 528</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Saistītais projekts - 3310 (projektēšana) 2. Summa - 444 950 LVL 3. Uzsākšanas gads - 2016 <p>Precizēt projektu: ID 2395</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Saistītais projekts - 3305 (projektēšana) 2. Summa - 362 134 LVL 3. Uzsākšanas gads - 2015 <p>Izņemt projektus no Investīciju plāna, pārceļot tos uz nākamo investīciju plāna periodu (2017.-2020.gadam) un iekļaujot tos Rīcības plāna atbilstoši aktivitātēm 8.1.1.un 8.1.2.: ID 1511, ID1514, ID 1518, ID 1519, ID 1520, ID 1529, ID 1532, ID 1555, ID 2391, ID 2392, ID 2393, ID 2403, ID 2404, ID 2407, ID 2567, ID 2571, ID 2573, ID 2574, ID 2582 Iekļaut Rīcības plānā atbilstoši aktivitātēm 8.1.1. un 8.1.2. projektus ID 3318 un ID 3315.</p> <p>Pievienot jaunu projektu: ID 3304 - Apgaismojuma ierīkošanas projektēšana Krustpils ielā no Rencēnu ielas līdz Maskavas ielai</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Rīcības virziens un uzdevums - RV8, U8.1. 2. Saistītais projekts - 1553 (būvniecība) 3. Summa - 19 658 LVL 4. Sasniedzamie rezultāti - Sagatavots projekts 5. Uzsākšanas gads - 2014 6. Ilgums - 1 gads 	Ņemts vērā	Atbilstoši ailei „Iesniegtā iebilduma/priekšlikuma būtība”

Nr. p.k.	Iebilduma/ priekšlikuma iesniedzējs	Iesniegtā iebilduma/priekšlikuma būtība	Ņemts vērā/ nav ņemts vērā	Pamatojums
		<p>Pievienot jaunu projektu: ID 3303 - Apgaismojuma ierīkošanas projektēšana Maskavas ielā no Taisnās ielas līdz pilsētas robežai</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Rīcības virziens un uzdevums - RV8, U8.1. 2. Saistītais projekts - 1990 (būvniecība) 3. Summa - 23 375 LVL 4. Sasniedzamie rezultāti - Sagatavots projekts 5. Uzsākšanas gads - 2014 6. Ilgums - 1 gads <p>Pievienot jaunu projektu: ID 3310 - Ielu apgaismojuma kapitālā remonta projektēšana Kurzemes prospektā no Slokas ielas līdz Jūrmalas gatvei</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Rīcības virziens un uzdevums - RV8, U8.1. 2. Saistītais projekts - 1528 (būvniecība) 3. Summa - 31 645 LVL 4. Sasniedzamie rezultāti - Sagatavots projekts 5. Uzsākšanas gads - 2015 6. Ilgums - 1 gads <p>Pievienot jaunu projektu: ID 3305 - Apgaismojuma izbūves projektēšana Jaunciema gatvē no Jaunciema 10.šķērslīnijas līdz Juglas kanālam</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Rīcības virziens un uzdevums - RV8, U8.1. 2. Saistītais projekts - 2395 (būvniecība) 3. Summa - 26 375 LVL 4. Sasniedzamie rezultāti - Sagatavots projekts 5. Uzsākšanas gads - 2014 6. Ilgums - 1 gads <p>Pievienot jaunu projektu: 3299 - Vērmanes dārza apgaismojuma kapitālais remonts</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Rīcības virziens un uzdevums - RV8, U8.1. 2. Saistītais projekts - 3301 (projektēšana) 3. Summa - 145 387 LVL 4. Sasniedzamie rezultāti - Nomainīti 2550 m kabeļa, 40 apgaismojuma balsti un 80 gaismas ķermeņi 5. Uzsākšanas gads - 2014 6. Ilgums - 1 gads <p>Pievienot jaunu projektu: ID 3300 - Ielu apgaismojuma kapitālais remonts K.Ulmaņa gatvē no Vienības gatves līdz Lielirbes ielai</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Rīcības virziens un uzdevums - RV8, U8.1. 2. Saistītais projekts - 3302 (projektēšana) 3. Summa - 506 897 LVL 4. Sasniedzamie rezultāti - Nomainīti 260 gaismas ķermeņi un rekonstruēts ielu apgaismojums 12 450 m garā posmā 5. Uzsākšanas gads - 2014 		

Nr. p.k.	Iebilduma/ priekšlikuma iesniedzējs	Iesniegtā iebilduma/priekšlikuma būtība	Ņemts vērā/ nav ņemts vērā	Pamatojums
		<p>6. Ilgums - 1 gads</p> <p>Pievienot jaunu projektu: ID 3313 - Ielu apgaismojuma rekonstrukcijas projektēšana Jūrmalas gatvē no dzelzceļa pārvada līdz Zolitūdes ielai</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Rīcības virziens un uzdevums - RV8, U8.1. 2. Saistītais projekts - 3312 (būvniecība) 3. Summa - 15 147 LVL 4. Sasniedzamie rezultāti - Sagatavots projekts 5. Uzsākšanas gads - 2015 6. Ilgums - 1 gads <p>Pievienot jaunu projektu: ID 3312 - Ielu apgaismojuma rekonstrukcija Jūrmalas gatvē no dzelzceļa pārvada līdz Zolitūdes ielai</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Rīcības virziens un uzdevums - RV8, U8.1. 2. Saistītais projekts - 3313 (projektēšana) 3. Summa - 220 895 LVL 4. Sasniedzamie rezultāti - Nomainīti 95 gaismas ķermeņi un rekonstruēts apgaismojums 6065 m garā gatves posmā 5. Uzsākšanas gads - 2016 6. Ilgums - 1 gads <p>Pievienot jaunu projektu: ID 3314 - Ielu apgaismojuma rekonstrukcijas projektēšana Anniņmuižas bulvārī</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Rīcības virziens un uzdevums - RV8, U8.1. 2. Saistītais projekts - 3315 (būvniecība) 3. Summa - 22 159 LVL 4. Sasniedzamie rezultāti - Sagatavots projekts 5. Uzsākšanas gads - 2016 6. Ilgums - 1 gads <p>Pievienot jaunu projektu: ID 3317 - Apgaismojuma ierīkošanas projektēšana Daugavgrīvas šosejā</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Rīcības virziens un uzdevums - RV8, U8.1. 2. Saistītais projekts - 3318 (būvniecība) 3. Summa - 36 938 LVL 4. Sasniedzamie rezultāti - Sagatavots projekts 5. Uzsākšanas gads - 2016 6. Ilgums - 1 gads <p>Vēstule RG-13-86-dv; 22.10.2013. (glabājas lietā 5-3)</p>		
168.	RĪGAS PAŠVALDĪBAS AĢENTŪRA RĪGAS PIEMINEKĻU AĢENTŪRA	<p>Precizēt projektu (ID 3195): Uzsākšanas gads - 2014</p> <p>Precizēt projektu (ID 2996): Summa - 96 737 (elektroapgādes un apgaismojuma izbūve); 12000 (videonovērošanas</p>	Ņemts vērā	Atbilstoši ailei „Iesniegtā iebilduma/priekšlikuma būtība”

Nr. p.k.	Iebilduma/ priekšlikuma iesniedzējs	Iesniegtā iebilduma/priekšlikuma būtība	Ņemts vērā/ nav ņemts vērā	Pamatojums
		<p>sistēmas izveide)</p> <p>Precizēt projektu (ID 2998): Uzsākšanas gads - 2014-2015</p> <p>Precizēt projektu (ID 2997): Uzsākšanas gads - 2014-2015</p> <p>Precizēt projektu (ID 2992): Uzsākšanas gads - 2014</p> <p>Precizēt projektu (ID 3143): Uzsākšanas gads - 2014-2015</p> <p>Precizēt projektu (ID 2991): Uzsākšanas gads - 2014</p> <p>Pievienot jaunu projektu: ID 3330 - Daudzfunkcionāla kultūras un izglītības centra Torņakalna stacijas ēkā izveide</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Rīcības virziens un uzdevums - RV3, U3.2. 2. Summa - 608 000 LVL 3. Sasniedzamie rezultāti - 1. Torņakalna stacija ir pārņemta Rīgas domes īpašumā; 2. Torņakalna stacijā ir ierīkots:- izstāžu zāle;- informācijas zāle par represijām, saistībā ar Torņakalna stacijas ēku; semināru telpa; tūrisma informācijas birojs;3. atvērts centrs. 4. Uzsākšanas gads - 2014-2015 5. Ilgums - 19 mēn.30.dienas <p>Vēstule SPA-13-71-dv/1.2.7; 29.10.2013. (glabājas lietā 5-3)</p> <p>Pievienot projektu projektu: ID 3330</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Nosaukums - Daudzfunkcionāla kultūras un izglītības centra Torņakalna stacijas ēkā izveide (Komunistiskā terora upuru memoriāla Torņakalnā 3.kārtas būvniecība) <p>E-pasts 21.11.2013. (glabājas lietā 5-3)</p>		
169.	Inese Upeniece Biedrība „I-DEJAS MĀJA”	<p>Par "Rīgas ilgtspējīgas attīstības stratēģijas līdz 2030.gadam. Projekts. APSTIPRINĀTA ar Rīgas domes 22.10.2013. lēmumu Nr.302"</p> <p>Šis ir oficiāls biedrības "I-DEJAS MĀJA", Radošo kvartālu un teritoriju asociācijas biedra, viedoklis par jaunizstrādāto plānošanas dokumentu un tajā iztirzāti ieteikumi un rekomendācijas par atsevišķu stratēģijas daļu papildināšanu un definīciju precizēšanu.</p> <p>Šāds iesniegums tiek sagatavots, lai Rīgas Domi informētu par "Radošo kvartālu un Teritoriju Asociācijas" biedra - biedrības „I-DEJAS MĀJA” profesionālo viedokli attiecībā uz stratēģijā pieminētajiem jēdzieniem un rīcības virzieniem, kas ir saistoši radošās uzņēmējdarbības un</p>	Skatīt 26.priekšlikumu	

Nr. p.k.	Iebilduma/ priekšlikuma iesniedzējs	Iesniegtā iebilduma/priekšlikuma būtība	Ņemts vērā/ nav ņemts vērā	Pamatojums
		<p>dzīves vides attīstībai Rīgas pilsētā.</p> <p>Iesniegums ir strukturēts pārskatāmā formā, citējos noteiktu stratēģijas paragrāfu (numurēti) un pēc tam piedāvājot ieteikumu vai labojuma rekomendāciju.</p> <p>2. Rīgas pilsētas pašvaldības misija</p> <p>Esošais (2) Rīgas pilsētas pašvaldības misija ir:</p> <p>profesionāli kalpot pilsētas iedzīvotājiem, efektīvi pildot gan tiesību aktos noteiktās, gan brīvprātīgās funkcijas, racionāli un lietderīgi izmantojot pašvaldības resursus, lai nodrošinātu augstu dzīves kvalitāti un veicinātu rīdzinieku personīgo izaugsmi.</p> <p>Labojums</p> <p>(2) Rīgas pilsētas pašvaldības misija ir:</p> <p>godprātīgi un profesionāli kalpot pilsētas iedzīvotājiem, pastāvīgi un efektīvi pildot gan tiesību aktos noteiktās, gan brīvprātīgās funkcijas, racionāli, harmoniski un lietderīgi izmantojot pašvaldības resursus, lai, ētiski sadarbojoties ar Rīgas pilsētas iedzīvotājiem, nodrošinātu augstu dzīves kvalitāti un veicinātu rīdzinieku personīgo izaugsmi.</p> <p>3. Rīgas pilsētas attīstības moto un balsti</p> <p>Esošais (6) Rīgas pilsētas pašvaldība, veidojot harmonisku, ērtu un drošu vidi dzīvošanai, strādāšanai un atpūtai, palīdzot cilvēkiem izglītoties un integrēties sabiedrībā un veicinot uzņēmējdarbības attīstību un jaunu darba vietu radīšanu, piedāvā rīdziniekam dažādas iespējas piepildīt savas vēlmes un realizēt sevi, ciktāl tas nav pretrunā ar sabiedrības interesēm.</p> <p>Labojums (6) Rīgas pilsētas pašvaldība, veidojot harmonisku, ērtu un drošu vidi dzīvošanai, strādāšanai un atpūtai, palīdzot cilvēkiem izglītoties un integrēties sabiedrībā un veicinot gan tradicionālās, gan radošās uzņēmējdarbības attīstību un jaunu darba vietu radīšanu, piedāvā rīdziniekam dažādas iespējas piepildīt savas vēlmes un realizēt sevi, ciktāl tas nav pretrunā ar sabiedrības interesēm.</p> <p>Esošais (11) Pilsētvide kā fiziska telpa un pilsētas apbūves, zaļās zonas, transporta un cita veida infrastruktūras kopums tās funkcionālajā un vizuālajā izpausmē veido dzīves vidi, darba un darījumu vidi, izglītības un atpūtas vidi. Tieši ar pilsētvides plānošanu pašvaldība pamatā nodrošina ilgtspējīgas attīstības principa ievērošanu jeb līdzsvaru starp ekonomiskajiem, sociālajiem un vides aspektiem.</p>		

Nr. p.k.	Iebilduma/priekšlikuma iesniedzējs	Iesniegtā iebilduma/priekšlikuma būtība	Ņemts vērā/ nav ņemts vērā	Pamatojums
		<p>Labojums (11) Pilsētvide kā fiziska un mentāla telpa, ko veido pilsētas apbūves, dabas vides, transporta un cita veida infrastruktūras, kā arī daudzveidīgu sociālo procesu kopums tās funkcionālajā un vizuālajā izpausmē veido dzīves vidi, darba un darījumu vidi, izglītības un atpūtas vidi. Tieši ar pilsētvides plānošanu pašvaldība pamatā nodrošina ilgtspējīgas attīstības principa ievērošanu jeb līdzsvaru starp ekonomiskajiem, sociālajiem un dabas vides aspektiem.</p> <p>8.5. Nozīmīgākās vēsturiskās, kultūras un ainavu telpas</p> <p>Radošie kvartāli</p> <p>Esošais (191) Radošie kvartāli ir uzņēmīgu pilsētnieku iniciētas aktivitātes, kas pozitīvi mainījušas pilsētas publisko telpu, veido jaunu vides estētiku un motivē cilvēkus sanākt kopā. Radošo kvartālu rezidenti tieši vai pastarpināti saistīti ar radošajām industrijām un mākslinieciskajām aktivitātēm, kā rezultātā šie kvartāli veicina Rīgas kultūrvides potenciālu Ziemeļeiropā.</p> <p>Labojums (191) Radošais kvartāls ir izpratnes akumulēšanas sākuma punktā esošs jēdziens, kas tagadējā situācijā ir definējams kā fiziski un mentāli eksponēta pilsētvides vienība (elements), kurā norisinās dzīvesveida, kultūras, sociālo, uzņēmējdarbības un citu pilsētvides raksturojošo procesu transformācija uz tādām pašnodrošinošām (ilgtspējīgām) darbības formām, kas šodienas kompleksajos apstākļos, savstarpēji sadarbojoties dažādām un starpdisciplinārām mākslas, zinātnes, kultūras, uzņēmējdarbības un rūpniecības nozarēm ģenerē jaunus resursus (produktus, preces, pakalpojumus), kā arī veicina tādas pilsoniskas sabiedrības veidošanas, kura rada priekšnoteikumus tālākai Rīgas pilsētas attīstībai dabai un cilvēkam draudzīgā, harmoniskā veidā.</p> <p>Papildinājums (192) Rīgas esošajā situācijā ar radošā kvartāla jēdzienu saprotamas atbalstāmas, uzņēmīgu pilsētnieku iniciētas aktivitātes, kas norisinās noteiktās, dažādu mērogu pilsētvides telpās (ielās, to posmos, kvartālos, pagalmos, apbūves grupās, ēku kompleksos, degradētās teritorijās). Tās pozitīvi un harmoniski transformē Rīgas pilsētvidi, veido jaunu vides estētiku, ētiku un pilda sociālā reaktora funkciju. Radošo kvartālu rezidenti tieši vai pastarpināti saistīti ar radošajām industrijām un mākslinieciskajām aktivitātēm, kā rezultātā šie kvartāli veicina arī Rīgas kultūrvides potenciālu Ziemeļeiropā. Šajā kontekstā būtiski saprast, ka lai kvalitatīvi un ilgtspējīgi izmantotu visu šī jēdziena potenciālu, ir nepieciešama pilsētas pašvaldības atbalstīta izpēte un urbānā prototipēšana neizmantojamos pilsētas īpašumos.</p> <p>Esošais (192) Pašvaldība apzinās, ka radošie kvartāli ir stratēģiski svarīgi mezglpunkti apkaimes identitātei un, stimulējot to attīstību un ģeogrāfisko izplatību, tiek dažādota un paaugstināta pilsētas ainaviskā vērtība.</p>		

Nr. p.k.	Iebilduma/ priekšlikuma iesniedzējs	Iesniegtā iebilduma/priekšlikuma būtība	Ņemts vērā/ nav ņemts vērā	Pamatojums
		<p>Labojums (192) Pašvaldība saprot, ka radošie kvartāli ir konceptuāli un stratēģiski svarīgi Rīgas laikmetīgās identitātes stūrakmeņi, kā arī tie veido būtisku apkaimju lokālpatriotisma dimensiju, kas ir atbalstāma, lai tādējādi veicinātu vietējās, unikālās kultūras, uzņēmējdarbības un dzīvesveida attīstību. Ar atbalsta programmām stimulējot radošo kvartālu pētniecību un izveidi, Rīgas pilsēta tādējādi uzņemas dažādot un bagātināt pilsētas attīstības balstus, kā arī efektīvi pildīt pašvaldības misiju.</p>		
170.	RĪGAS DOMES ĪPAŠUMA DEPARTAMENTS	<p>Izvērtējot Rīgas attīstības programmas 2014. - 2020. gadam projektu kopsakarā ar Rīgas ilgtspējīgas attīstības stratēģijas līdz 2030.gadam projektu (turpmāk - Stratēģija), Rīcības plānā (115.- 200 lpp.) tika konstatēts, ka daļa no objektiem ir realizēti, daļa no pasākumiem ir zaudējuši savu aktualitāti, savukārt daļa no objektiem un pasākumiem nav iekļauti. Papildus teiktam, norādām, ka piemēram, objektam Tallinas ielā 10, Rīgā, kurš bija paredzēts līdz 2015.gadam kā vieta pirmsskolas izglītības programmas apguvei, būs mainīta funkcija, kas jau ir iekļauts un apstiprināts Rīgas domes Izglītības, kultūras un sporta departamenta sarakstā. Līdzīgas situācijas ir ar citiem objektiem.</p> <p>Ņemot vērā minēto, lai novērstu pretrunas starp jau izstrādātajām darbībām un turpmāko rīcību ar Rīgas pilsētas pašvaldības nekustamo īpašumu tā izvērtēšanas un noteikšanas jomā, ierosinām sagaidīt informāciju no citiem departamentiem publiskās apspriešanas laikā un tad organizēt tikšanos klātienē, lai precizētu Stratēģijā iekļaujāmās aktualitātes.</p>	Ņemts vērā	<p>Attīstības programmas rīcības plānā tiek dzēsta uzdevuma U1.1. aktivitāte 1.1.2. PII celtniecība</p> <p>RD ĪD pārstāvji piedalījās tematiskajās darba grupās, kurās tika izvērtēti iesniegtie priekšlikumi.</p>
171.	<p>Gunita Kuļikovska Biedrība „Arhitektūras informācijas centrs”,</p> <p>Kristiāns Muižnieks VEF skeitparks, SIA „Clocwise”</p> <p>Helmuts Silovs Biedrība „Cityroll”</p> <p>Toms Kokins Biedrība „Fine Young Urbanist”</p>	<p>Par priekšlikumiem Rīgas ilgtspējīgas attīstības stratēģija līdz 2030.gadam projektā</p> <p>Pilsētas sociālā struktūra veidojas no vairākām pilsētas paaudzēm - bērniem, jauniešiem, darbspējīgajiem un sirmgalvjiem. Darbspējīgo paaudze lielāko dienas daļu pavada savās iekštelpu darbavietās un aktīvi izmanto tikai pilsētas transporta infrastruktūru, taču jaunieši, bērni un sirmgalvji visintensīvāk izmanto publisko telpu ikdienā. Publiskās telpas plānošanā, labiekārtošanā un apzaļumošanā arvien tiek veidoti jauni projekti bērnu rotaļu laukumu labiekārtošanai, to skaits turpina augt. Līdztekus tiek attīstīta arī soliņu un pastaigu celiņu struktūra. Taču, kur pilsētvidē vietu var atrast jaunieši, tā sauktie tīņi vecumā no 15-19 gadiem?</p> <p>Rīgas pašvaldība pēdējo gadu laikā ir pasūtījusi vairākus pētījumus, kas skar tieši šo pilsētas paaudzi. Gan pētnieku, gan psihologu un skolotāju uztverē šis ir problemātisks vecums, kurā lielā mērā veidojas jaunieša dzīvesveids un uztvere. Jau minētie pētījumi norāda uz aizvien augošu negatīvo tendenci jauniešu vidū pieaugot atkarību izraisošu vielu lietošana un īpaši jauno tehnoloģiju atkarību izplatība. Jaunieši mazāk izvēlas iziet ārpus mājas, taču, ja to dara, tad vismaz 1/3 gadījumu lietojot atkarību izraisošas vielas. Jaunieši šajā pilsētā ir atstāti novārtā un kamēr mēs neparedzēsim arī viņiem daļu publiskās telpas statistika neuzlabosies un turpināsīm cīnīties ar sekām.</p> <p>Neskatoties uz to, ka Rīgas pašvaldības īpašumā atrodas ap 120 dažādas sporta bāzes, Rīgā ir tikai 4 skeitparki, kas balstās uz pašiniciatīvas principa, ar privātiem līdzekļiem.</p> <p>Mums jāsaprot, ka arī jaunieši mainās un publiskajai telpai ir jāseko to interesēm. Sportam jāklūst par dzīves, domāšanas un pārvietošanās veidu. Pilsētas sporti tādi kā skeitbords, inline,</p>	Skatīt 25.priekšlikumu	

Nr. p.k.	Iebilduma/ priekšlikuma iesniedzējs	Iesniegtā iebilduma/priekšlikuma būtība	Ņemts vērā/ nav ņemts vērā	Pamatojums
		<p>le parcoure, bmx u.c. ir daļa no pilsētas kultūras, pilsētnieku dzīves veida.</p> <p>Mēs ierosinām Rīgas ilgtspējīgas attīstības stratēģijas līdz 2030.gadam projektā veikt sekojošus papildinājumus:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Iekļaut punktu „Pilsētvides sporta infrastruktūra” zem Telpiskās attīstības perspektīvas sadaļas punkta 8.4. Dabas teritoriju telpiskā struktūra sekojošā redakcijā: Pilsētvides sportu infrastruktūru veido kvalitatīvi un profesionāli veidoti pilsētvides elementi vai to kopas, kas papildina dabas un apstādījumu teritorijas un bagātina to izmantošanas iespējas dažādām pilsētas lietotāju paaudzēm, nodrošinot sportiska, veselīga un zaļa dzīvesveida uzturēšanu pilsētnieku vidū. 2. Papildināt punktu (160) zem Telpiskās attīstības perspektīvas sadaļas punkta 8.4. Dabas teritoriju telpiskā struktūra sadaļas Zaļie koridori sekojošā redakcijā: (160) Zaļos koridorus veido mazstāvu dzīvojamā apbūve, atsevišķi parki un skvēri, daudzstāvu dzīvojamās apbūves plašie pagalmi un ūdensmalas. Pilsētas telpiskajā struktūrā bez pamata funkcijas (dzīvojamās, rekreācijas) tie pilda arī pārvietošanās funkciju - tie nodrošina iedzīvotājiem iespēju pārvietoties un nodarboties ar sportiskām aktivitātēm no viena zaļās struktūras centra uz otru pa kvalitatīvu un vizuāli pievilcīgu pilsētas telpu. Zaļie koridori nodrošina pārvietošanās iespējas arī pilsētā dzīvojošiem dzīvniekiem. 3. Papildināt punktu (161) zem Telpiskās attīstības perspektīvas sadaļas punkta 8.4. Dabas teritoriju telpiskā struktūra sadaļas Zaļie koridori sekojošā redakcijā: (161) Pilsētai attīstoties, ir jāpaaugstina šo koridoru vides kvalitāte un drošums, kā arī jārada iespējas izmantot minētās teritorijas iedzīvotāju rekreācijai un sportiskām aktivitātēm, izstrādājot attīstības vai pilsētvides projektus. Zaļo koridoru teritorijās jāparedz publiskās ārtelpas risinājumi, kā arī jāizvērtē nepieciešamība sakārtot, pārkārtot vai izveidot meliorācijas sistēmas atvērta tipa krājbaseinu vai grāvju veidā atbilstoši kvalitatīvas pilsētvides principiem. 4. Papildināt punktu (231) zem Stratēģiskās nostādnes pilsētvides attīstībai sadaļas punkta 9. Stratēģiskās nostādnes pilsētvides attīstībai sadaļas SN1 Integrēta sociālā infrastruktūra sekojošā redakcijā: (231) Izveidojot bērnu un jauniešu centrus uz skolu bāzes, labiekārtojot to neizmantotās telpas, kā arī veidojot atsevišķus centrus apkaimēs, jānodrošina vienmērīgs lietderīga brīvā laika pavadīšanas un sportošanas iespēju tīkls pilsētas teritorijā. 5. Papildināt punktu (234) zem Stratēģiskās nostādnes pilsētvides attīstībai sadaļas punkta 9. Stratēģiskās nostādnes pilsētvides attīstībai sadaļas SN1 Integrēta sociālā infrastruktūra sekojošā redakcijā: (234) Dzīvojamajos rajonos jāatvēr publiskā telpa sportošanas iespējām dažādām vecuma grupām, paredzot, kā labiekārtotus brīvpieejas sporta laukumus, tā pilsētas sportu (skeitborda, skrituļslidošanas, bmx u.c.) labiekārtojuma elementus un pieaugušo vingrošanas elementus. 		
172.	SIA „LATVIJAS VIDES, ĢEOLOĢIJAS UN METEOROLOĢIJA	Atsaucoties uz Jūsu 2013.gada 01.novembra e-pasti. VSIA "Latvijas Vides, ģeoloģijas un meteoroloģijas centrs" (turpmāk Centrs), informē, ka vēstulē Nr.4-6/1211, ko Centrs nosūtīja 2012.gada 23.augustā tika iekļauta informācija par Centra valsts nozīmes monitoringa stacijām un to aizsargjoslām, kas atrodas Rīgas administratīvajā teritorijā, atbilstoši		

Nr. p.k.	Iebilduma/ priekšlikuma iesniedzējs	Iesniegtā iebilduma/priekšlikuma būtība	Ņemts vērā/ nav ņemts vērā	Pamatojums
	S CENTRS"	<p>Aizsargjoslu likumam, ņemot vērā pēdējās izmaiņas un precizējumus. Jebkura celtniecība vai remontdarbi, kas skar Centra valsts nozīmes monitoringa stacijas un to aizsargjoslas jāsaskaņo ar VSIA "Latvijas Vides, ģeoloģijas un meteoroloģijas centrs".</p> <p>Komentārs par Stratēģijas un Attīstības programmas Stratēģiskā ietekmes uz vidi novērtējuma Vides pārskata projektu:</p> <ol style="list-style-type: none"> 41.lpp. atsaucē ir norādīts nepareizs Centra nosūtītās vēstules numurs. 128.lpp. Nokrišņu kvalitātes novērtējumu monitorings Rīgā tiek veikts 1 stacijā (meteolaukuma koordinātas: platums 56 grādi 57 minūtes, garums 24 grādi 06 minūtes), nepareizi norādītas koordinātas, precīzas meteoroloģisko novērtējumu laukuma koordinātas - platums 56 grādi 57 minūtes 17.4, garums 24 grādi 6 minūtes 17.1. 129.lpp. (Pazemes ūdeņu monitoringa programmas stacijas Rīgas tuvumā) nav minēti urbumi, kas tika iekļauti Centra 2012.gada 23.augusta nosūtītajā vēstulē Nr.4-6/1211. 	Skatīt Vides pārskatā ietverto priekšlikumu izvērtējumu.	
173.	RĪGAS DOMES PILSĒTAS ATTĪSTĪBAS DEPARTAMENTS	<p>Pievienot jaunu projektu (ID - 3335) - Esplanādes, Viesturdārza un Kronvalda parka rekonstrukcija</p> <ol style="list-style-type: none"> Rīcības virziens un uzdevums - RV9, U9.8 Summa 381 330 EUR Sasniedzamie rezultāti - Arhitektūras konkurss (trīs konkursi); Skiču un tehnisko projektu izstrāde (trīs būvprojekti); Sabiedrības līdzdalības pasākumi. Uzsākšanas gads - 2014 Ilgums - 2 gadi <p>Pievienot jaunu projektu (ID - 3332) - Pilsētvidē integrētas gājēju sistēmas izveidošanas izvērtēšana un pamatotu priekšlikumu sniegšana gājēju ielas attīstības koncepcijas realizēšanai Tērbatas, Z.A.Meirovica un Vaļņu ielās.</p> <ol style="list-style-type: none"> Rīcības virziens un uzdevums - RV9, U9.8 Summa 66 448 EUR Sasniedzamie rezultāti - Priekšizpēte; Esošās situācijas izvērtēšana; Transportplūsmu modelēšana Uzsākšanas gads - 2014 Ilgums - 1 gads <p>Pievienot jaunu projektu (ID - 3334) - Mūkusalas ielas krasta promenādes rekonstrukcija</p> <ol style="list-style-type: none"> Rīcības virziens un uzdevums - RV9, U9.8 Summa 220 545 EUR Sasniedzamie rezultāti - Skiču un tehniskā projekta izstrāde; Sabiedrības līdzdalības pasākumi. Uzsākšanas gads - 2014 Ilgums - 2 gadi <p>Pievienot jaunu projektu (ID - 3226) Rīgas Centrāltirgus attīstība (metu konkurss)</p>	Ņemts vērā	Atbilstoši ailei „Iesniegtā iebilduma/priekšlikuma būtība”

Nr. p.k.	Iebilduma/ priekšlikuma iesniedzējs	Iesniegtā iebilduma/priekšlikuma būtība	Ņemts vērā/ nav ņemts vērā	Pamatojums
		<p>1. Rīcības virziens un uzdevums - RV9, U9.8 2. Summa 95 332 EUR 3. Sasniedzamie rezultāti - Arhitektūras konkurss kā rezultātā tiks izstrādāts mets Centrāltirgus rekonstrukcijai. 4. Uzsākšanas gads - 2014 5. Ilgums - 1 gads</p> <p>Dzēst projektu: Pils laukuma rekonstrukcijas būvprojekta izstrāde (ID 2785)</p> <p>Pievienot jaunu projektu (ID - 3337) Pils laukuma rekonstrukcijas būvprojekta izstrāde</p> <p>1. Rīcības virziens un uzdevums - RV9, U9.8 2. Summa 85 372 EUR 3. Sasniedzamie rezultāti - Topogrāfiskā plāna izstrāde; Apakšzemes inženierkomunikāciju projektēšana; Atkārtotas dendroloģiskās izpētes veikšana; Sabiedriskās apspriešanas organizēšana (paredzēto koku ciršanai). 4. Uzsākšanas gads - 2014 5. Ilgums - 1 gads</p> <p>Pievienot jaunu projektu: Daugavas stadiona attīstība</p> <p>1. Rīcības virziens un uzdevums - RV5, U5.6. 2. Summa 40 000 0000 EUR 3. Sasniedzamie rezultāti - Skiču un tehniskā projekta izstrāde; Daugavas stadiona rekonstrukcija. 4. Uzsākšanas gads - 2016 5. Ilgums - 4 gadi</p> <p>Pievienot jaunu projektu (ID – 3342) Grīziņkalna apkaimes rekonstrukcija Daugavas stadiona attīstības projekta kontekstā</p> <p>1. Rīcības virziens un uzdevums - RV11, U11.1. 2. Summa 7 000 000 EUR 3. Sasniedzamie rezultāti: - Skiču un tehniskā projekta izstrāde. - Rekonstrukcijas darbi: - krustojums pie Sv.Pāvila baznīcas; - krustojums Pērnavas, A.Deglava iela; - krustojums Valmieras, A.Deglava, Avotu un Tallinas iela; - Pērnavas ielas rekonstrukcija; - Vagonu ielas rekonstrukcija; - Ata ielas rekonstrukcija; - J.Asara ielas rekonstrukcija.</p> <p>4. Uzsākšanas gads - 2016 5. Ilgums - 3 gadi</p> <p>Pievienot jaunu projektu (ID - 2754) Rīgas pilsētas degradētās teritorijas Andrejsalā</p>		

Nr. p.k.	Iebilduma/ priekšlikuma iesniedzējs	Iesniegtā iebilduma/priekšlikuma būtība	Ņemts vērā/ nav ņemts vērā	Pamatojums
		<p>revitalizācija</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Rīcības virziens un uzdevums - RV14, U14.1. 2. Summa 8 764 890 EUR 3. Sasniedzamie rezultāti - Skiču un tehniskā projekta izstrāde; Rekonstrukcijas darbi (izveidot publisku parku Andrejsalas teritorijā, likvidējot degradēto vidi, sakopjot ielu segumu, nodrošinot ielu apgaismojumu un apstādījumus parka teritorijā. Izveidot aktīvās atpūtas zonu, veloceliņu, bērnu atpūtas laukumu u.c.). 4. Uzsākšanas gads - 2014 5. Ilgums - 3 gadi <p>Pievienot jaunu projektu (ID - 3341) Eiropas Komisijas iniciatīvas JESSICA ieviešana Rīgas pilsētas pašvaldības pilsētvides attīstībai</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Rīcības virziens un uzdevums - RV19, U19.4. 2. Summa 200 000 EUR 3. Sasniedzamie rezultāti - Izpētes; Normatīvo aktu izstrāde. Organizatoriskās struktūras izveide. 4. Uzsākšanas gads - 2014 5. Ilgums - 2 gadi <p>Pievienot jaunu projektu (ID – 2117) Rīgas industriālo teritoriju attīstība (piemēram, Spilves ZTP, Ziepniekkalna ZTP, Granīta iela, Skanstes apkaime)</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Rīcības virziens un uzdevums - RV16, U16.6. 2. Summa 90 000 EUR 3. Sasniedzamie rezultāti - Teritoriju izpēte - Tehniski ekonomisko pamatojumu izstrāde. 4. Uzsākšanas gads - 2015 5. Ilgums - 1 gads <p>Pievienot jaunu projektu (ID – 3363) Pretplūdu pasākumu realizācija Rīgas pilsētā</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Rīcības virziens un uzdevums - RV14, U14.4. 2. Summa 25 000 000 EUR 3. Sasniedzamie rezultāti - Teritoriju revitalizācija atbilstoši Plūdu risku pārvaldības plānam 4. Uzsākšanas gads - 2015 5. Ilgums - 4 gadi <p>Dzēst projektu „Kultūras un atpūtas parka „Mežaparks” attīstības programmas 1.posma realizācija” (ID Nr.3228).</p> <p>Precizēt projektu: „Rīgas centrāltirgus priekšizpēte, t.sk., tehniskā projekta izstrāde” (ID Nr.3226):</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Uzsākšanas gads – 2015 2. Ilgums – 2 gadi <p>Precizēt projektu „Ugunsdrošības uzlabošana vēsturiskajās ēkās” (ID Nr.2942):</p> <ol style="list-style-type: none"> 1.Partneri – VUGD 		

Nr. p.k.	Iebilduma/ priekšlikuma iesniedzējs	Iesniegtā iebilduma/priekšlikuma būtība	Ņemts vērā/ nav ņemts vērā	Pamatojums
		<p>Precizēt projektu „Normatīvo aktu prasībām neatbilstošās Rīgas pilsētas Augusta Deglava ielas izgāztuves Nr.01944/675/PV rekultivācija”</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. ID Nr. – 3052 2. Ilgums – 3 gadi <p>Precizēt projektu „Piekrastes biotopu aizsardzība dabas parkā „Piejūra” (CoHaBit)” (ID Nr.3085):</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Uzsākšanas gads – 2014 <p>Dzēst projektu „Rīgas centrāltirgus attīstība (būvdarbi)” (ID Nr.3226) no Investīciju plāna, iekļaujot to kā jaunu Rīcības plāna aktivitāti 3.2.4.:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Pasākums/aktivitāte - Rīgas centrāltirgus attīstība 2. Prioritārās apkaimes, objekti – Centrs 3. Atbildīgie izpildītāji – RD PAD 4. Izpildes termiņš vai periods – 2014.-2020. 5. Finanšu resursi un avoti - ES SF, PB 6. Iznākuma (output) rezultatīvie rādītāji - Rekonstruēta Rīgas Centrāltirgus ārtelpa un Rīgas Centrāltirgus paviljoni 		
174.	Viesturs Silenieks	<p>Rīgai vajag "Rīgas kempings". Vai nu tas ir pašvaldības uzņēmums, kuru ar laiku pārdod izsolē vai iznomā operatoram vai kā citādi, taču sākotnēji tam vajadzētu būt izveidotam ar lielu jaudu un labu kvalitāti, kādu privātais investors ņemot vērā sezonālītāti nez vai varētu atļauties.</p> <p>Problēma tā, ka Rīga ir vienīgā man zināmā Eiropas galvaspilsēta, kurā nav kempings ar kemperiem, telšu vietām utt. Ir Ķīpsalā aiz BT1 halles, bet tas ir asfaltēts un šķembots laukums, kas ir izmantojams kemperu novietošanai, bet ne autotūristiem ar teltīm, kājniekiem vai riteņbraucējiem. Arī vide ir nepievilcīga.</p> <p>Priekšlikums ir atrast pilsētas zemi tuvu centram zaļajā zonā, vēlams pie ūdeņiem. Jo pavisam ideāli, ja varētu piebraukt gan ar jahtu, gan auto, gan velo un kājām. Ķīpsala būtu ideāla, bet jāskatās iespējas.</p>	Nav ņemts vērā	Cita līmeņa plānošanas dokuments.
175.	RĪGAS ŪDENS	<p>1. Attīstības programmas:</p> <p>1.1. <i>sadaļas RV12, nodaļas „Pašvaldības apņemšanās 2014.-2020.gada periodā” 76. lappusē</i> 2.rinkopu piedāvājam izteikt sekojošā redakcijā:</p> <p>„Pašvaldība apņemas turpināt nodrošināt kvalitatīvus centralizētos ūdenssaimniecības pasākumus: uzlabot dzeramā ūdens kvalitāti un attīrīto notekūdeņu izplūdes standartu atbilstoši ES normatīviem, nodrošināt centralizētās ūdensapgādes un kanalizācijas (paplašināt kanalizācijas tīklu esošajos apbūves rajonos - Čiekurkalnā) pakalpojumu pieejamību vairāk nekā 97,9 % Rīgas iedzīvotājiem, uzlabot ūdens attīrīšanas staciju „Baltezers” un „Daugava” un ūdensapgādes tīklu drošību, panākt notekūdeņu novadīšanu centralizētajā kanalizācijas sistēmā tajās pilsētas teritorijās, kurās ir pieejami centralizētās kanalizācijas sistēmas pakalpojumi, prioritārā secībā veikt plānveida ūdensapgādes un kanalizācijas maģistrālo un sadalošo tīklu nomaiņu, kā arī prioritārā kārtībā uzsākt pagaidu ūdensvadu tīklu nomaiņu. Tāpat turpmākajos septiņos gados paredzēts sabalansēt</p>	Ņemts vērā	Attīstības programmas RV12 sadaļa „Pašvaldības apņemšanās 2014.-2020.gada periodā” labota atbilstoši iesniegtajam priekšlikumam

Nr. p.k.	Iebilduma/ priekšlikuma iesniedzējs	Iesniegtā iebilduma/priekšlikuma būtība	Ņemts vērā/ nav ņemts vērā	Pamatojums
		<p>infrastruktūras attīstības nepieciešamību ar nākotnē plānotajiem patēriņa apjomiem un pieejamajiem resursiem.”</p>		
		<p>1.2.pielikuma „Pašreizējās situācijas raksturojums” 19.4.punkta „Ūdensapgāde un kanalizācija:</p> <p>1.2.1.sadaļas „Kopsistēmas kanalizācija” aprakstā ir sajauktas visas trīs kanalizācijas novades sistēmas (sadzīves, kopsistēma un lietus ūdens) kopā. Tā kā sadzīves kanalizācija un kopsistēma ir SIA „Rīgas ūdens” pārziņā, bet lietusūdens Satiksmes departamenta, tad piedāvājam šo sadaļu izteikt sekojošā redakcijā:</p> <p>„Kopsistēmas kanalizācija.</p> <p>Rīgas pilsētas lietus ūdeņus šobrīd savāc un novada vairākās sistēmās. Pilsētas centrālajā daļā un Vecrīgā pašreiz pastāv tikai kopsistēmas kanalizācija. Pārējos pilsētas rajonos pastāv šķirtsistēma un daļēji arī kopsistēmas kanalizācija. Kopsistēma pastāv rajonos, kas būvēti līdz otrajam pasaules karam. Labajā krastā šādi rajoni ir Pētersalas un augšējais Latgales priekšpilsētas rajons, kreisajā krastā- Āgenskalns, Ilģuciems, Bolderāja un daļēji Torņakalns. Kopsistēmas kanalizācijas sistēmā ierīkotas vairāk nekā 42 pārgāzes, kuras tīklu hidrauliskās pārplūšanas gadījumā dod iespēju daļu notekūdeņu novadīt tuvākajās ūdenstilpnēs. Pilsētas vēsturiskā centra daļā kanalizācijas paštesces tīkls vairākās vietās sacilpots. Kopsistēmas kanalizācijas tīkli un sūkņu stacijas atrodas SIA „Rīgas ūdens” pārziņā.”</p>	Ņemts vērā	<p>Jaunā redakcija Pašreizējās situācijas raksturojuma nodaļā „Ūdensapgāde un kanalizācija”:</p> <p>„Kopsistēmas kanalizācija.</p> <p>Rīgas pilsētas lietus ūdeņus šobrīd savāc un novada vairākās sistēmās. Pilsētas centrālajā daļā un Vecrīgā pašreiz pastāv tikai kopsistēmas kanalizācija. Pārējos pilsētas rajonos pastāv šķirtsistēma un daļēji arī kopsistēmas kanalizācija. Kopsistēma pastāv rajonos, kas būvēti līdz otrajam pasaules karam. Labajā krastā šādi rajoni ir Pētersalas un augšējais Latgales priekšpilsētas rajons, kreisajā krastā- Āgenskalns, Ilģuciems, Bolderāja un daļēji Torņakalns. Kopsistēmas kanalizācijas sistēmā ierīkotas vairāk nekā 42 pārgāzes, kuras tīklu hidrauliskās pārplūšanas gadījumā dod iespēju daļu notekūdeņu novadīt tuvākajās ūdenstilpnēs. Pilsētas vēsturiskā centra daļā kanalizācijas paštesces tīkls vairākās vietās sacilpots. Kopsistēmas kanalizācijas tīkli un sūkņu stacijas atrodas SIA „Rīgas ūdens” pārziņā.”</p>
		<p>1.2.2.ierosinām papildināt ar jaunu sadaļu „Kanalizācijas sistēma” šādā redakcijā:</p> <p>„Kanalizācijas sistēma.</p> <p>Kopējais kanalizācijas tīklu garums 2013. gada 1. janvārī bija 1 103,11 km, tajā skaitā kanalizācijas izvadi 152,87 km garumā. Notekūdeņu pārsūkņēšana kanalizācijas sistēmā tiek veikta ar 76 kanalizācijas sūkņu staciju palīdzību.</p> <p>Sistēma veidota no keramikas, dzelzsbetona, polimērbetona, ķieģeļiem, tērauda, ķeta, stiklašķiedras, armētas plastmasas, polivinilhlorīda, polietilēna un polipropilēna caurulēm. Lielāko īpatsvaru veido keramikas caurules 200 līdz 300 mm diametrā.</p> <p>Kanalizācijas sistēma pilsētas vēsturiskā centra daļā pārsvarā veidota no māla ķieģeļiem mūrētiem olveida cauruļvadiem. Ievērojamu daļu tīklu veido cauruļvadi, kas izbūvēti pagājušā gadsimta otrajā desmitgadē.</p> <p>Visi kanalizācijas notekūdeņi, kurus savāc sadzīves un kopsistēmas kanalizācijas tīkls tiek novadīti un attīrīti Daugavgrīvas bioloģiskajām attīrīšanas stacijā un izvadīti Rīgas jūras līcī. Kanalizācijas sistēmai ir 17 avārijas izlaides, caur kurām kanalizācijas tīklu avārijas gadījumā var novadīt ūdenstilpnēs notekūdeņus bez attīrīšanas.”</p>	Ņemts vērā	<p>Jaunā redakcija Pašreizējās situācijas raksturojuma nodaļā „Ūdensapgāde un kanalizācija” sadaļā Kopsistēmas kanalizācija:</p> <p>Kanalizācijas sistēma.</p> <p>Kopējais kanalizācijas tīklu garums 2013. gada 1. janvārī bija 1 103,11 km, tajā skaitā kanalizācijas izvadi 152,87 km garumā. Notekūdeņu pārsūkņēšana kanalizācijas sistēmā tiek veikta ar 76 kanalizācijas sūkņu staciju palīdzību.</p> <p>Sistēma veidota no keramikas, dzelzsbetona, polimērbetona, ķieģeļiem, tērauda, ķeta, stiklašķiedras, armētas plastmasas, polivinilhlorīda, polietilēna un polipropilēna caurulēm. Lielāko īpatsvaru veido keramikas caurules 200 līdz 300 mm diametrā.</p> <p>Kanalizācijas sistēma pilsētas vēsturiskā centra daļā pārsvarā veidota no māla ķieģeļiem mūrētiem olveida cauruļvadiem. Ievērojamu daļu tīklu veido cauruļvadi, kas izbūvēti pagājušā gadsimta otrajā desmitgadē.</p> <p>Visi kanalizācijas notekūdeņi, kurus savāc sadzīves un kopsistēmas kanalizācijas tīkls tiek novadīti un attīrīti Daugavgrīvas bioloģiskajām attīrīšanas stacijā un izvadīti Rīgas jūras līcī. Kanalizācijas sistēmai ir 17 avārijas izlaides, caur kurām kanalizācijas tīklu avārijas gadījumā var novadīt ūdenstilpnēs notekūdeņus bez attīrīšanas.”</p>
		<p>2. Stratēģijas 8.3. punkta „Infrastruktūra” :</p> <p>2.1.attēla Nr.15 sadaļā „Apzīmējumi” 48. lappusē izteikt tekstu sekojošā redakcijā:</p> <p>„Ūdens apgāde tiek nodrošināta no 6 ūdensgūtnēm- 5 pazemes ūdensgūtnes Baltezersa-Zaķumuižas rajonā un 1 virszemes ūdensgūtnes- Rīgas HES ūdenskrātuvē.”</p>	Ņemts vērā	<p>Skatīt Stratēģijas 15.attēla „Inženierinfrastruktūras attīstības vadlīnijas” jauno redakciju</p>
		<p>2.2.sadaļu „Ūdensapgāde” 49. lappusē piedāvājam izteikt sekojošā redakcijā:</p> <p>„Ūdens resursi Rīgas pilsētā ir pietiekami un nākotnē nepieciešams rekonstruēt un paplašināt</p>	Ņemts vērā	<p>Stratēģijas 150.paragrāfa jaunā redakcija:</p>

Nr. p.k.	Iebilduma/ priekšlikuma iesniedzējs	Iesniegtā iebilduma/priekšlikuma būtība	Ņemts vērā/ nav ņemts vērā	Pamatojums
		esošos ūdensapgādes tīklus. Ar ūdensapgādi nenodrošinātie rajoni pārsvarā atrodas pilsēta perifērijā, tāpēc nepieciešams turpināt darbu pie ūdensapgādes tīklu paplašināšanas daudzdzīvokļu un ražošanas apbūves, kā arī blīvu savrupmāju apbūves teritorijās.”		(151) Ūdens resursi Rīgas pilsētai ir pietiekami un nākotnē nepieciešams rekonstruēt un paplašināt esošos ūdensapgādes tīklus. Ar ūdensapgādi nenodrošinātie rajoni pārsvarā atrodas pilsēta perifērijā, tāpēc nepieciešams turpināt darbu pie ūdensapgādes tīklu paplašināšanas daudzdzīvokļu un ražošanas apbūves, kā arī blīvu savrupmāju apbūves teritorijās.
		2.3.sadaļu „Kanalizācija” 50. lappusē piedāvājam izteikt sekojošā redakcijā: „Pilsētas centrālajā daļā un Vecpilsētā pašlaik pastāv tikai kopsistēmas kanalizācija. Kaut arī pazemes komunikāciju blīvuma dēļ tas ir grūti realizējams, jāturpina darbs pie kopsistēmas kanalizācijas nodalīšanas, esošo tīklu sakārtošanas, kā arī kanalizācijas tīklu paplašināšanas, pirmkārt uz teritorijām, kur plānota daudzdzīvokļu apbūve un ražošanas apbūve, kā arī uz blīvu savrupmāju teritorijām perifērijā.”	Ņemts vērā	Stratēģijas 151.parakrāfa jaunā redakcija: (152) Pilsētas centrālajā daļā un Vecpilsētā pašlaik pastāv tikai kopsistēmas kanalizācija. Kaut arī pazemes komunikāciju blīvuma dēļ tas ir grūti realizējams, jāturpina darbs pie kopsistēmas kanalizācijas nodalīšanas, esošo tīklu sakārtošanas, kā arī kanalizācijas tīklu paplašināšanas, pirmkārt uz teritorijām, kur plānota daudzdzīvokļu apbūve un ražošanas apbūve, kā arī uz blīvu savrupmāju teritorijām perifērijā.
176.	VARAM	<p>Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrija ir izskatījusi SIA „Grupa 93” sagatavoto Vides pārskata projektu Rīgas ilgtspējīgas attīstības stratēģijas un Attīstības programmas projektus un izsaka sekojošas atsauksmes:</p> <p>Par Attīstības programmas projektu:</p> <p>1. 12.1pp. pie rīcības virziena IM3.9. un 94.1pp. vārdu „Direktīvā” aizstāt ar vārdiem „normatīvajos aktos”. Norādām, ka atbilstoši vides pārskatā minētajam Rīgā novērojama 2009.gada 3.novembra Ministru kabineta noteikumos Nr.1290 „Noteikumi par gaisa kvalitāti” (turpmāk - MK noteikumos „Par gaisa kvalitāti”) NO2 noteiktās gada vidējās robežlieluma pārsniegumi un NO2 koncentrācijai Rīgas centrā ir tendence palielināties. Tādēļ uzskatām, ka 12.1pp. pie rīcības virziena IM3 Ērta, droša un iedzīvotājiem patīkama pilsētvide atsevišķi būtu jāizdala arī indikators: „NO2 gada vidējā koncentrācija” „.</p>	Ņemts vērā	<p>Atbilstoši priekšlikumam vārds „Direktīvā” aizstāts ar vārdiem „normatīvajos aktos”</p> <p>Attīstības programmā sadaļā „Ilgttermiņa attīstības mērķi” ilgttermiņa attīstības mērķu rezultātīvo rādītāju tabulā pie IM3 Ērta, droša un iedzīvotājiem patīkama pilsētvide un Stratēģijā 5.nodaļā „Ilgttermiņa attīstības mērķi” sadaļā Mērķa IM3 rezultatīvie rādītāji pievienots jauns rādītājs: NO2 gada vidējā koncentrācija monitoringa stacijās: Tvaika ielā 44 Brīvības ielā 73 Kr.Valdemāra ielā 18 Maskavas ielā 165 Raiņa bulvārī</p> <p>Jaunā redakcija Pašreizējās situācijas raksturojuma nodaļā „Vides kvalitāte un vides aizsardzība” apakšnodaļā „Gaisa kvalitāte” :</p> <p>Pilsētas centrā – Krišjāņa Valdemāra ielas mērījumu stacijā, kur ir intensīva autotransporta satiksme, tiek pārsniegts slāpekļa dioksīda gada robežlielums. 2013.gadā NO2 gada vidējā koncentrācija Kr.Valdemāra ielā 18 bija 50,6 µg/m3, tā ir lielāka nekā 2012.gadā (skat. 17.1.tabula). Salīdzinājumā ar 2012.gadu NO2 gada vidējā koncentrācija ir paaugstinājusies gandrīz visās novērojuma stacijās, izņemot staciju Raiņa bulvārī 19.</p>
		2. 67.1pp. pie rīcības virziena PRV11 Līdzsvarota satiksmes infrastruktūra un organizācija - sagaidāmie rezultāti, ierosinām uzskaitītos rādītājus papildināt arī šādu rādītāju: <i>Izveidoto</i>	Daļēji ņemts vērā	Attīstības programmas Rīcības plāna pasākuma 11.2.3. „Transportmijas sistēmas stāvparku un ar tiem saistīto pakalpojumu attīstīšana. Nodrošināta informācijas pieejamība par transportmijas

Nr. p.k.	Iebilduma/priekšlikuma iesniedzējs	Iesniegtā iebilduma/priekšlikuma būtība	Ņemts vērā/ nav ņemts vērā	Pamatojums
		<i>stāvparku jeb P&R skaits"".</i>		sistēmas stāvparku pakalpojumiem un autostāvvietu pakalpojumiem" rezultatīvajā rādītājā definēts izbūvēto stāvparku skaits.
		3. 87.1pp. pie rīcības virziena RV14 Pilsētas specifisko teritoriju jautājumu risināšana - sagaidāmie rezultāti izvirzīts rādītājs: 14.7. Vidējais gaisa piesārņojuma novērtējums apkaimēs (NO2 un CO). Nav saprotams, kāpēc šajā sadaļā, kur ir runa galvenokārt par degradētām, piesārņotām un potenciāli piesārņotām teritorijām šis rādītājs ir pieminēts? Vai šajā gadījumā plānots novērtēt NO2 un CO gada vidējo koncentrāciju? Kāpēc izvēlētas tieši šādas gaisu piesārņojošas vielas?	Ņemts vērā	Attīstības programmas RV14 rezultatīvais rādītājs „Vidējais gaisa piesārņojuma novērtējums apkaimēs (NO2 un CO)” pārcelts uz rīcības virzienu RV15 Laba vides kvalitāte
		4. Uzskatām, ka 91.1pp. pie rīcības virziena RV15 Laba vides kvalitāte minētā priekšrocība: „samazinās to dienu skaits gada griezumā, kad pilsētas centrā pārsniegts daļiņām PM10 noteiktais diennakts robežlielums" neatbilst patiesībai, jo šogad līdz oktobra mēnesim ir vairāk pārsniegumu nekā pagājušajā gadā - tādā situācija ir pasliktinājusies. Pēdējie pieejamie dati: 2013.gadā līdz oktobra mēnesim novērojuma stacijā Brīvības ielā konstatēti 65, bet Kr.Valdemāra 77 daļiņu PM10 dienas robežlieluma pārsniegumi. Līdzīgi secinājumi minēti arī Vides pārskatā. Lūdzam vides pārskatā. Attīstības programmā, un tās pielikumā precizēt sniegto informāciju, ņemot vērā arī jaunākos - 2013.gada gaisa kvalitātes monitoringa datus.	Ņemts vērā	Attīstības programmā pie RV15 „Laba vides kvalitāte” dzēsta priekšrocība un Pašreizējās situācijas raksturojumā Vides kvalitātes un vides aizsardzības SVID analizē dzēsts punkts: „Samazinās to dienu skaits gada griezumā, kad pilsētas centrā pārsniegts daļiņām PM10 noteiktais diennakts robežlielums” Attīstības programmā sadaļā „Ilgtermiņa attīstības mērķi” ilgtermiņa attīstības mērķu rezultātīvo rādītāju tabulā IM3 un RV15 sagaidāmo rezultātu tabulā rādītāja (IM3.9.; 15.11) Pm10 jaunā redakcija: Gaisa kvalitāte pilsētā: dienu skaits, kad tiek pārsniegta normatīvajos aktos pieļaujamā robežvērtība piesārņojumam ar cietajām daļiņām PM10 : K.Valdemāra ielā 18 Brīvības ielā 73 Jaunā redakcija Pašreizējās situācijas raksturojuma nodaļā „Vides kvalitāte un vides aizsardzība” apakšnodaļā „Gaisa kvalitāte” : Virs atļautajām 35 dienām 2012.gadā Krišjāņa Valdemāra ielā daļiņu diennakts koncentrācijas līmenis pārsniegts 8 gadījumos un Brīvības ielā – 25 gadījumos (skat. 17.4.attēlu). 2013.gadā palielinājās PM10 daļiņu pārsniegumu skaits. Brīvības ielā 73 PM10 pārsniegto dienu skaits virs pieļaujamā 35 dienu limita bija 105 dienas, kas ir par 80 dienām vairāk nekā 2012.gadā, bet K.Valdemāra ielā 18 pārsniegto dienu skaits virs atļautā limita bija 48 dienas, kas ir par 40 dienām vairāk nekā 2012.gadā.
		5. Lūdzam pie rīcības virziena RV15 Laba vides kvalitāte trūkumiem minēt arī: <i>“Iedzīvotāju sūdzības par akmeņogļu putekļu izraisītām problēmām un stipri traucējošām naftas produktu smakām apdzīvotajās vietās blakus Rīgas Brīvostas teritorijai. ”.</i>	Ņemts vērā	Attīstības programmas rīcības virziena RV15 sadaļa „Priekšrocības un trūkumi” papildināta ar jaunu trūkumu atbilstoši priekšlikumam. Iekļauts pašreizējās situācijas raksturojumā nodaļas „Vides kvalitāte un vides aizsardzība” SVID analizē.
		6. Lūdzam precizēt 93.1pp. 2.rindkopas otro teikumu, izsakot šādā redakcijā: „Pašvaldība ieviesīs un īstenoš pilsētā normatīvo aktu prasības gaisa kvalitātes jomā (īpaši attiecībā uz smalkajām daļiņām PM10, PM2.5 un slāpekļa dioksīdu).”	Ņemts vērā	Attīstības programmas rīcības virziena RV15 sadaļa „Pašvaldības apņemšanās 2014.-2020.gada periodā” precizēta atbilstoši priekšlikumam
		7.Lūdzam paskaidrot, kāpēc 2012.gadā pie rādītāja: Gaisa kvalitāte pilsētā: reižu skaits, kad	Ņemts vērā	Attīstības programmā sadaļā „Ilgtermiņa attīstības mērķi” ilgtermiņa

Nr. p.k.	Iebilduma/priekšlikuma iesniedzējs	Iesniegtā iebilduma/priekšlikuma būtība	Ņemts vērā/ nav ņemts vērā	Pamatojums
		<p>tiek pārsniegta direktīvā pieļaujamā robežvērtība piesārņojumam ar daļiņām PM₁₀ minēts, ka 2012.gadā PM₁₀ dienas robežlielums tiek pārsniegts 10 reizes, ja, piemēram, Brīvības ielā PM₁₀ dienas robežlielums 2012.gadā pārsniegts kopumā 60 dienas gada laikā, kas ir 25 nevis 10 dienas virs atļautā normatīva (35 dienas).</p>		<p>attīstības mērķu rezultātīvo rādītāju tabulā IM3 un RV15 sagaidāmo rezultātu tabulā rādītāja (IM3.9.; 15.11) Pm10 jaunā redakcija: Gaisa kvalitāte pilsētā: dienu skaits, kad tiek pārsniegta normatīvajos aktos pieļaujamā robežvērtība piesārņojumam ar cietajām daļiņām PM10 : K.Valdemāra ielā 18 Brīvības ielā 73</p> <p>Stratēģijā 5.nodaļā „Ilgtērmiņa attīstības mērķi” sadaļā Mērķa IM3 rezultātīvie rādītāji PM10 jaunā redakcija: Gaisa kvalitāte pilsētā: dienu skaits, kad tiek pārsniegta normatīvajos aktos pieļaujamā robežvērtība piesārņojumam ar cietajām daļiņām PM10 : K.Valdemāra ielā 18 Brīvības ielā 73</p>
		<p>8.Ņemot vērā vides pārskatā minēto par to, ka Rīgā novērojama MK noteikumos „Par gaisa kvalitāti” NO2 noteiktās gada vidējās koncentrācijas pārsniegumi un NO2 koncentrācijai Rīgas centrā ir tendence palielināties, uzskatām, ka 94.1pp. pie rīcības virziena RV15 Laba vides kvalitāte - sagaidāmie rezultāti (3.15.tabula) atsevišķi būtu jāizdala arī indikators: „NO₂ gada vidējā koncentrācija”.</p>	Ņemts vērā	<p>Attīstības programmā pie rīcības virziena RV15 Laba vides kvalitāte sagaidāmo rezultātu tabulā pievienots jauns rādītājs: NO2 gada vidējā koncentrācija monitoringa stacijās: Tvaika ielā 44 Brīvības ielā 73 Kr.Valdemāra ielā 18 Maskavas ielā 165 Raiņa bulvārī</p>
		<p>9. 97.1pp. atspoguļotajā kartē „teritoriālās prioritātes gaisa kvalitātes uzlabošanai līdz 2020.gadam apkaimēs” iezīmētas teritorijas, kurās līdz 2020.gadam jāuzlabo gaisa kvalitāte (piemēram, Dārziņi, Rumbula, Šķirotava, Ķengarags). Lūdzam skaidrot vai šajās teritorijās iespējamas gaisa kvalitātes problēmas un ja - jā, tad kāpēc tas netiek minēts pie trūkumiem? Norādām, ka šādas problēmas esamība nav norādīta arī Rīgas domes aktualizētajā „Rīgas gaisa kvalitātes uzlabošanas rīcības programmā 2011.-2015.gadam”, kā arī attīstības programmas pielikumā pievienotajā aprakstošajā daļā.</p>	Ņemts vērā	<p>Attīstības programmas rīcības virziena RV15 sadaļa „Priekšrocības un trūkumi” papildināta ar jaunu trūkumu:</p> <ul style="list-style-type: none"> Gaisa kvalitātes problēmas šādās apkaimēs: Bolderāja, Vecmīlgrāvis, Mīlgrāvis, Sarkandaugava, Centrs, Vecpilsēta, Grīziņkalns, Avoti, Maskavas forštate, Dārziņi, Pļavnieki, Šķirotava, Ķengarags, Rumbula, Dārziņi <p>Pašreizējās situācijas raksturojumā nodaļas „Vides kvalitāte un vides aizsardzība” SVID analizē pievienots jauns punkts vājo pušu sadaļā: Gaisa kvalitātes problēmas šādās apkaimēs: Bolderāja, Vecmīlgrāvis, Mīlgrāvis, Sarkandaugava, Centrs, Vecpilsēta, Grīziņkalns, Avoti, Maskavas forštate, Dārziņi, Pļavnieki, Šķirotava, Ķengarags, Rumbula, Dārziņi</p>
		<p>10. Aicinām precizēt 98.1pp. 15.4.pasākumu, izsakot to šādā redakcijā: „15.4. Veikt pasākumus gaisa kvalitātes uzlabošanai (tai skaitā īstenot aktualizētajā „Rīgas gaisa kvalitātes uzlabošanas rīcības programmā 2011.-2015.gadam” iekļautos pasākumus).</p>	Nav ņemts vērā	Nav pretrunā ar esošo redakciju.
		<p>11. 03.lpp. rīcības virzienā RV17 Augoša daudzprofilu osta pie trūkumiem minēts: Ietekme uz vides kvalitāti blakus ostai esošajās dzīvojamās teritorijās un arī aprakstošajā tekstā pie</p>	Nav ņemts vērā	Norādītās prioritātes un galvenie principi var tikt risināti ar Rīgas teritorijas plānojuma kā teritorijas attīstības plānošanas instrumenta

Nr. p.k.	Iebilduma/ priekšlikuma iesniedzējs	Iesniegtā iebilduma/priekšlikuma būtība	Ņemts vērā/ nav ņemts vērā	Pamatojums
		<p>pašvaldības apņemšanās minēts, ka ostas izaugsme tiks sabalansēta ar pilsētas iedzīvotāju interesēm, un to nodrošinās pārdomāts uzņēmumu izvietojums, transporta plūsmu novirzīšana ārpus centra un kvalitatīvas vides uzturēšanas prasības. Aplūkojot tālāk minētās prioritātes un galvenos principus, kā arī veicamos uzdevumus nav saprotams kā šo problēmu plānots risināt un kādi uzdevumi tiks veikti šī trūkuma novēršanai?</p> <p>Ierosinām kā papildus mērķi izvirzīt: nepasliktināt dzīves vidi ostu tuvumā dzīvojošajiem iedzīvotājiem, kā arī iekļaut atbilstošu rādītāju, piemēram, pamatoto sūdzību skaits par gaisa un smaku piesārņojumu Rīgas Brīvostas teritorijas apkārtnē.</p> <p>Lūdzam izvirzīt arī atbilstošus uzdevumus šī mērķa sasniegšanai, piemēram: transporta plūsmu novirzīšana ārpus centra kvalitatīvas vides uzturēšanas prasību īstenošana.</p> <p>Rīgas brīvostai apzināt iespējamus tehnoloģiskos risinājumus gaisa un smaku radīto traucējumu samazināšanai un pamatojoties uz iegūto informāciju izstrādāt savus saistošos noteikumus, uzliekot papildus vides prasības uzņēmējiem, kas darbojas brīvostas teritorijā.</p>	<p>Nav ņemts vērā</p> <p>Nav ņemts vērā</p>	<p>palīdzību, kā arī realizējot infrastruktūras attīstības projektus.</p> <p>Esošā redakcija ietver priekšlikuma būtību.</p> <p>Cita līmeņa plānošanas dokumentu jautājums. Jāveic grozījumi likumdošanā.</p>
		<p>12. Lūdzam izvērtēt vai 18.lpp.iekļautie pasākumi gaisa kvalitātes uzlabošanai ir pietiekami izvirzīto rādītāju sasniegšanai un atbilst aktualizētajā „Rīgas gaisa kvalitātes uzlabošanas rīcības programmā 2011.-2015.gadam” minētajiem (piemēram, izstrādāt sastrēgumstundas braukšanas maksas administrēšanas modeli, kā arī atbilstošu lēmuma projektu, veikt ielu brauktuvju mitro uzkopšanu pa detalizēti izstrādātiem maršrutiem, vadoties pēc meteoroloģiskajiem apstākļiem, pilsētas gaisa piesārņojuma zonu karšu izstrāde N02, benzolam un PMIO. Iegūto informāciju par piesārņojošo vielu koncentrācijām pilsētā izmantot pilsētplānošanā, siltumapgādes jautājumu risināšanā u.c).</p>	<p>Ņemts vērā</p>	<p>Gaisa kvalitātes uzlabošanas pasākumi ir minēti citos Attīstības programmas rīcības virzienos</p>
		<p>Lūdzam pie šiem uzdevumiem iekļaut arī šādus pasākumus: „1) Īstenot aktualizētajā „Rīgas gaisa kvalitātes uzlabošanas rīcības programmā 2011.-2015.gadam” iekļautos pasākumus.</p>	<p>Daļēji ņemts vērā</p>	<p>Attīstības programmā pie rīcības virziena RV15 sadaļā „Pašvaldības apņemšanās 2014.–2020.gada periodā” norādīts, ka „Gaisa kvalitātes jomā pašvaldība īsteno gaisa kvalitātes uzlabošanas rīcības programmā definētos uzdevumus (optimizēt transporta plūsmas, nomainīt ogļu izmantošanu apkurē u.c.), īsteno gaisa kvalitātes pārraudzību, kā arī veiks agrāk īstenoto pasākumu efektivitātes novērtēšanu.”</p>
		<p>2) Izstrādāt jaunas rīcības Rīgas pilsētas gaisa kvalitātes uzlabošanai laikā no 2015.-2012.gadam un nodrošināt to īstenošanu.”</p>	<p>Ņemts vērā</p>	<p>Attīstības programmas Rīcības plānā pie uzdevuma U15.4. pievienota jauna aktivitāte: 15.4.6. Rīgas gaisa kvalitātes uzlabošanas rīcības programmas 2016.-2020.gadam izstrāde</p>
		<p>13.Lūdzam paskaidrot, kādēļ 181.lpp. pie uzdevuma U15.4.Veikt pasākumus gaisa kvalitātes uzlabošanai kā rādītājs gaisa kvalitātes uzlabošanas pasākumu efektivitātei iekļauts „CO2 emisiju samazinājums”? Norādām, ka CO2 uzskatāma par siltumnīcefekta gāzi un neraksturo gaisa kvalitātes stāvokli.</p>	<p>Ņemts vērā</p>	<p>Attīstības programmas Rīcības plāna uzdevuma U15.4. aktivitāšu rezultātīvo rādītāju jaunās redakcijas: 15.4.1. NOx un mikroputekļu emisiju samazināšana, aizvietojojam tradicionālos transportlīdzekļus ar degvielas dzinējiem. CO₂ emisiju samazināšana</p>

Nr. p.k.	Iebilduma/ priekšlikuma iesniedzējs	Iesniegtā iebilduma/priekšlikuma būtība	Ņemts vērā/ nav ņemts vērā	Pamatojums
				<p>15.4.2. NOx un mikroputekļu emisiju samazināšana, uzlabojot kurināmā kvalitāti. CO₂ emisiju samazināšana</p> <p>15.4.3. NOx un mikroputekļu emisiju samazināšana, samazinot kurināmā izmantošanu. CO₂ emisiju samazināšana</p> <p>15.4.4. NOx un mikroputekļu emisiju samazināšana, samazinot kurināmā izmantošanu. CO₂ emisiju samazināšana</p> <p>15.4.5. NOx, mikroputekļu u.c. emisiju, samazināšana, veicot to uztveršanu dūmgāzu attīrīšanas procesā. CO₂ emisiju samazināšana</p>
		<p>14. Pozitīvi vērtējam, ka attīstības programmā tiek plānota plūdu pārvaldība. Lai arī situācijas aprakstā klimata pārmaiņu radītās problēmas tiek vismaz daļēji atspoguļotas un Vides pārskatā tās tiek pat izvērstas un definēti trūkumi, Attīstības programma uzskatāma par nepilnīgu, jo tajā nav ne pasākumu klimata pārmaiņu mazināšanai, ne arī pielāgošanās pasākumu. Uzskatām, ka klimata skatījumā būtu nepieciešamas attīstības programmu papildināt ar vētru ietekmes mazināšanas vai seku likvidēšanas plāniem kā arī ar sadaļu par klimata pārmaiņām, jo ilgtspējīga attīstība ietver gan ekonomisko, gan sociālo, gan vides dimensiju, un būtiska sastāvdaļa ir arī klimata pārmaiņas. Vēršam uzmanību, ka nepieciešams izvērtēt, kur patiesībā jālieto termins „klimata pārmaiņas” un kur patiešām ir domāta klimata mainība”, jo tās ir divas dažādas lietas. Visā dokumentā noteikti vajadzētu mainīt vārdu adaptēšana” uz pielāgošanos klimata pārmaiņām”.</p>	Nav ņemts vērā	Esošā redakcija sniedz saprotamu plūdu un klimata mainības problēmu izklāstu.
		<p>Par pielikumu Rīgas attīstības programmai 2014.-2020.gadam- pašreizējās situācijas raksturojuma projektu:</p> <p>15. Attīstības programmas pielikumā - „Pašreizējās situācijas raksturojums” nav iekļauta informācija par benz(a)pirēna koncentrāciju Rīgā, kaut arī benz(a)pirēna koncentrācija tuvojas robežlielumam un ja netiek veikti papildus pasākumi šis piesārņojums var radīt problēmas nākotnē.</p>	Nav ņemts vērā	Rīgas domes monitoringa stacijas nemēra benz(a)pirēna koncentrācijas apkārtējā gaisā.
		<p>16. Atbilstoši VSIA „Latvijas Vides ģeoloģijas un meteoroloģijas centrs” (turpmāk -LVĢMC) publicētajam pārskatam par gaisa kvalitāti 2012.gadā daļiņu PM10 dienas robežlielums Brīvības ielā ir pārsniegts kopumā 60 reizes (t.i. 25 virs atļautā normatīva), bet 194.lpp. minēts, ka ir bijuši 29 pārsniegumi. Līdzīgi nesakrīt arī dati par 2011.gadu, jo atbilstoši LVĢMC veiktajam novērtējumam Brīvības ielā kopumā bija 46 pārsniegumi (t.i. 11 virs normatīva), bet Kr.Valdemāra ielā 45 (t.i. 10 virs normatīva), taču 195.lpp. 17.4.att. sniegta atšķirīga informācija. Lūdzam skaidrot kāpēc radusies šāda datu nesakrītība un nepieciešamības gadījumā precizēt sniegto informāciju.</p>	Ņemts vērā	<p>Attīstības programmā sadaļā „Ilgtermiņa attīstības mērķi” ilgtermiņa attīstības mērķu rezultāto rādītāju tabulā IM3 un RV15 sagaidāmo rezultātu tabulā rādītāja (IM3.9.; 15.11) Pm10 jaunā redakcija: Gaisa kvalitāte pilsētā: dienu skaits, kad tiek pārsniegta normatīvajos aktos pieļaujamā robežvērtība piesārņojumam ar cietajām daļiņām PM10 : K.Valdemāra ielā 18 Brīvības ielā 73</p> <p>Jaunā redakcija Pašreizējās situācijas raksturojuma nodaļā „Vides kvalitāte un vides aizsardzība” apakšnodaļā „Gaisa kvalitāte” :</p> <p>Virs atļautajām 35 dienām 2012.gadā Krišjāņa Valdemāra ielā daļiņu diennakts koncentrācijas līmenis pārsniegts 8 gadījumos un Brīvības ielā – 25 gadījumos (skat. 17.4.attēlu). 2013.gadā palielinājās PM10</p>

Nr. p.k.	Iebilduma/priekšlikuma iesniedzējs	Iesniegtā iebilduma/priekšlikuma būtība	Ņemts vērā/nav ņemts vērā	Pamatojums
				daļiņu pārsniegumu skaits. Brīvības ielā 73 PM10 pārsniegto dienu skaits virs pieļaujamā 35 dienu limita bija 105 dienas, kas ir par 80 dienām vairāk nekā 2012.gadā, bet K.Valdemāra ielā 18 pārsniegto dienu skaits virs atļautā limita bija 48 dienas, kas ir par 40 dienām vairāk nekā 2012.gadā.
		17.Sadaļā 17.5. „Vides troksnis” veikt sekojošus labojumus: - nepieciešams iekļaut informāciju par to, kāda veida transportlīdzekļi rada vislielākās problēmas trokšņa jomā;	Jau iekļauts 22.10.2013. apstiprinātajos dokumentu projektos	Pašreizējā dokumenta redakcija ietver priekšlikuma būtību.
		- precizēt teikumu „Lai nodrošinātu aktuālu informāciju, 2012./2013.gadā ir paredzēts karti atjaunot.” atbilstoši esošajai situācijai;	Ņemts vērā	Lai nodrošinātu aktuālu informāciju, 2014./2015.gadā ir paredzēts aktualizēt un atjaunot Rīgas aglomerācijas trokšņa stratēģisko karti, izmantojot trokšņa no rūpnieciskiem objektiem, kā arī autosatiksmes, dzelzceļa satiksmes un gaisa satiksmes intensitātes 2014.gada datus. Jaunā redakcija Pašreizējās situācijas raksturojuma nodaļā „Vides kvalitāte un vides aizsardzība” apakšnodaļā „Vides troksnis”: Lai nodrošinātu aktuālu informāciju, 2014./2015.gadā ir paredzēts karti atjaunot.
		- precizēt redakciju „Valsts loma trokšņa jomā galvenokārt izpaužas dažādu normatīvu sagatavošanā. Pašvaldība, izmantojot trokšņa karti, novērtē trokšņa piesārņojumu visā aglomerācijas teritorijā, t.sk. sniedz atzinumus būvprojektiem, veic projekta ietekmes uz vidi novērtējumus, strādā ar iedzīvotāju sūdzībām u.c. Rīgā šos pienākumus veic Rīgas domes Mājokļu un vides departaments. Savukārt Eiropas Padome kontrolē dalībvalstu vides kvalitāti trokšņa jomā.”;	Ņemts vērā	Jaunā redakcija Pašreizējās situācijas raksturojuma nodaļā „Vides kvalitāte un vides aizsardzība” apakšnodaļā „Vides troksnis”: Valsts loma trokšņa jomā galvenokārt izpaužas dažādu normatīvu sagatavošanā. Pašvaldība, izmantojot datus, ko sniedz aglomerācijas trokšņa stratēģiskā karte, izstrādā vides trokšņa samazināšanas rīcības plānu tuvākajiem 5 gadiem un ilgtermiņā. Rīgas domes Mājokļu un vides departaments sniedz atzinumus būvprojektiem, strādā ar iedzīvotāju sūdzībām u.c Rīgas domes Satiksmes departaments pilsētas attīstības projektu ietvaros slēdz līgumus ar vides konsultāciju firmām par projektu ietekmes uz vidi novērtēšanu. Savukārt Eiropas Padome kontrolē dalībvalstu vides kvalitāti trokšņa jomā.
		- nepieciešama informācija par atbildīgajiem trokšņa samazināšanas pasākumu īstenošanā, kā arī lūdzam precizēt informāciju attiecībā uz Eiropas Padomes lomu trokšņa jomā.	Ņemts vērā	Jaunā redakcija Pašreizējās situācijas raksturojuma nodaļā „Vides kvalitāte un vides aizsardzība” apakšnodaļā „Vides troksnis”: Atbilstoši Rīgas aglomerācijas trokšņa samazināšanas rīcības plānam, atbildīgie par trokšņa samazināšanas pasākumu īstenošanu ir valsts akciju sabiedrība „Latvijas dzelzceļš”, valsts akciju sabiedrība „Privatizācijas aģentūra” un Rīgas pašvaldība. Eiropas Padome un Parlaments izstrādā direktīvas Eiropas Savienības dalībvalstu likumdošanas harmonizēšanai un Eiropas Komisija kontrolē šo direktīvu izpildi, pieprasot dalībvalstu regulāras atskaites par trokšņa piesārņojumu valstī un par prettrokšņa pasākumu izpildi. Latvijā pašlaik ir aktuāla Eiropas Parlamenta un

Nr. p.k.	Iebilduma/ priekšlikuma iesniedzējs	Iesniegtā iebilduma/priekšlikuma būtība	Ņemts vērā/ nav ņemts vērā	Pamatojums
				Padomes 2002. gada 25. jūnija Direktīva 2002/49/EK par vides trokšņa novērtēšanu un pārvaldību. Šīs Direktīvas prasības daļēji iestrādātas Ministru kabineta 2014.gada 7.janvāra noteikumos Nr.16 „Trokšņa novērtēšanas un pārvaldības kārtība”.
177.	LR Kultūras ministrija	<p>Kultūras ministrija ir saņēmusi un kopā ar Valsts kultūras pieminekļu aizsardzības inspekciju (turpmāk – Inspekciju) ir izvērtējusi publiskai apspriešanai nodotos pašvaldības attīstības dokumentus - Rīgas ilgtspējīgas attīstības stratēģijas līdz 2030.gadam projektu un Rīgas attīstības programmas 2014.-2020.gadam projektu.</p> <p>Kultūras ministrija un Inspekcija uzsver, ka minētajos dokumentos būtiski ir izcelt kultūras un kultūras mantojuma simbolisko, māksliniecisko, zinātnisko un sociālekonomisko lomu pilsētas attīstībā, kā arī meklēt risinājumus tā potenciāla izmantošanai. Rīgas pilsētas kultūrvēsturiskā mantojuma saglabāšanā ir nepieciešams koncentrēties uz risinājumu meklēšanu motivējošu un atbalstošu pasākumu ieviešanai kultūrvēsturisko objektu sakopšanai, jo tie veido kopējo pilsētas ainavu un nosaka pilsētvides kvalitāti. Stratēģiski nozīmīgos dokumentos ir jāuzsver arī kultūrvēsturisko vērtību kopuma radītā noskaņa, tās saglabāšana un izcelšana.</p> <p>Kultūras ministrija un Inspekcija lūdz pārskatīt dokumentus un veikt sekojošus labojumus:</p> <p>1. Pašreizējās situācijas raksturojuma projektā:</p> <p>1.1. 6.punktā „Kultūrvidē” - Rīgas raksturojumam iesakām izmantot Rīgas vēsturiskā centra un tā aizsardzības zonas (turpmāk - RVC un AZ) kā UNESCO Pasaules mantojuma vietas Īpašās nozīmes universālās vērtības pamatojumu (nosūtīts Rīgas Domes pilsētas attīstības departamentam 2013.gada septembrī, sūtītājs UNESCO Latvijas Nacionālā komisija), kurā definētas RVC un AZ saglabājamās vērtības;</p>	Daļēji ņemts vērā	<p>Jaunā redakcija Pašreizējās situācijas raksturojuma nodaļā „Kultūrvidē” apakšnodaļā „Kultūrvēsturiskais mantojums”:</p> <p>Rīga, kas dibināta 1201. gadā kā ostas pilsēta, no 13. līdz 15. gadsimtam bijusi viena no nozīmīgākajiem Hanzas savienības centriem Austrumeiropā. 17. gadsimtā tā kļuvis par Zviedrijas lielāko provinces pilsētu un 19. gadsimtā piedzīvojis strauju industriālo attīstību, bet 20. gadsimta sākumā Rīga kļuva par pilsētu Eiropā, kur visvairāk koncentrējas jūgendstila arhitektūra. Rīgai ir arī loma reģiona kultūras, zinātnes un izglītības attīstībā. Rīgas vēsturisko centru veido samērā labi saglabājusies viduslaiku un vēlāko laiku skaidra pilsētas plānojuma struktūra, viduslaiku apbūve, jūgendstila arhitektūras daudzums, koncentrācija un mākslinieciskā kvalitāte, un papildina izcila vēsturiskā centra panorāma, kā arī 19. gadsimta koka arhitektūra.</p> <p>UNESCO Pasaules kultūras un dabas mantojuma komiteja ir atzinusi Rīgas vēsturiskā centra īpašās nozīmes universālo vērtību¹, ko pamato pilsētas viduslaiku un vēlākā pilsētbūvnieciskā struktūra, jūgendstila arhitektūras daudzums un kvalitāte, kurai līdzīgas nav citur pasaulē, un 19. gadsimta koka arhitektūra (Rīgas vēsturiskajā centrā ir pasaulē ievērojamākā jūgendstila celtnu koncentrācijas vieta. Tā viduslaiku kodolā atrodas ap 50, bet pārējā centra teritorijā – vairāk kā 300 arhitektoniski augstvērtīgu jūgendstila celtnu.</p>

¹ UNESCO pasaules mantojuma komitejas 37.sesijas ietvaros pieņemtais pasaules mantojuma vietas „RĪGAS VĒSTURISKAIS CENTRS” retrospektīvais īpašās nozīmes universālās vērtības pamatojums

Nr. p.k.	Iebilduma/ priekšlikuma iesniedzējs	Iesniegtā iebilduma/priekšlikuma būtība	Ņemts vērā/ nav ņemts vērā	Pamatojums
				Saglabājusies dažādu stilu vērtīga koka apbūve dod plašu priekšstatu par būvniecības pakāpenisku attīstību Rīgā). Rīga ir ievērojami ietekmējusi Baltijas jūras kultūras telpu arhitektūras, monumentālās skulptūras un dārza dizaina attīstībā. Rīga kā viena no lielākajām ostas pilsētām un tirdzniecības centriem Baltijā nodrošināja sasniegumu un pieredzes apmaiņu starp Rietumu un Austrumu civilizācijām.
		1.2. 6.1.punktā neskaidrs nodalījums starp valsts aizsardzībā esošiem kultūras pieminekļiem (ar tipoloģisko daudzveidību) un pieminekļiem kā mākslas objektiem pilsētā, kas būtu jāanalizē atsevišķi.	Nav ņemts vērā	Apraksts veidots atbilstoši izpētei „Rīgas pilsētas ainavu teritoriju izdalīšana, analīze un novērtēšana” 2010.g. LU ĢZZF
		<p>2. Stratēģiskais ietekmes uz vidi novērtējuma projekts:</p> <p>2.1. 3.4.punktā ieteicams lietot terminu „valsts aizsargājami kultūras pieminekļi”. Diskutabls un fakts nepamatots ir jēdziens, ka kultūras pieminekļu atjaunošana ir dārga;</p> <p>2.2. 3.5.punktā risināmos jautājumos nav ietverti kultūras mantojuma aizsardzības jautājumi, piemēram, kultūras pieminekļu un vēsturiskās apbūves sociālekonomiskā potenciāla izmantošana, atbalsta programmu izveidošana un privātpašniekus motivējošu pasākumu izstrāde kultūrvēsturiski vērtīgās apbūves saglabāšanai;</p> <p>2.3. problemātiska ir termina „degradējošs” attiecināšana uz valsts aizsargājamiem kultūras pieminekļiem, jo atbilstoši MK noteikumiem Nr.474 „Noteikumi par kultūras pieminekļu uzskaiti, aizsardzību, izmantošanu, restaurāciju un vidi degradējoša objekta statusa piešķiršanu” 32.punktam vidi degradējoša objekta statuss tiek piešķirts objektiem, kas mazina kultūras pieminekļa vērtību, un to tālāka attīstība netiek pieļauta;</p> <p>2.4. dokumentā nepietiekama uzmanība pievērsta ietekmei uz RVC arheoloģisko mantojumu un kultūrlāni kā vēstures un izziņas avota, it īpaši, valsts nozīmes arheoloģijas pieminekļi „Vecrīgas arheoloģiskais komplekss”.</p>	Skatīt Vides pārskatā ietvertu priekšlikumu izvērtējumu.	
		<p>3. Rīgas ilgtspējīgas attīstības stratēģijas līdz 2030.gadam projekts:</p> <p>3.1. (45) rindkopā ievērtēt arī industriālo mantojumu, lai izceltu kultūras mantojuma daudzveidību pilsētā;</p>	Nav ņemts vērā	Esošais formulējums nav pretrunā ar priekšlikumu
		3.2. (46) rindkopā iesakāms lietot terminu „vietizjūta” vai „noskaņa”, atbilstoši starptautiskās konvencijās lietotam terminam, runājot par kultūrvēsturiskas vides radīto noskaņu;	Ņemts vērā	Stratēģijas 46.paragrāfa jaunā redakcija: (47) Pilsētas laikmetīgais tēls harmoniski sadzīvo ar autentisko kultūrvēsturisko mantojumu, saglabājot pilsētas noskaņu. (..).
		3.3. sadaļā IM3 „Pilsētvide” primāri būtu jāizvirza mērķis sakārtot jau esošo kultūrvēsturiski vērtīgo apbūvi un pilsētvidi;	Jau iekļauts 22.10.2013. apstiprinātajos dokumentu projektos	Stratēģijā šis princips ir jau ietverts
		3.4. sadaļā IM4 mērķa sasniegšanai ir nepietiekami izmantots RVC statuss – UNESCO Pasaules mantojuma vieta;	Ņemts vērā	Stratēģijas 64.paragrāfa jaunā redakcija:

Nr. p.k.	Iebilduma/priekšlikuma iesniedzējs	Iesniegtā iebilduma/priekšlikuma būtība	Ņemts vērā/ nav ņemts vērā	Pamatojums
				(65) (..) Pilsētas pašvaldība un uzņēmēji, veiksmīgi izmantojuši Eiropas kultūras galvaspilsētas un UNESCO Pasaules mantojuma statusu, turpina realizēt iesāktās ieceres, ieņemot nozīmīgu vietu pasaules kultūras kartē. (..)
		3.5. (56) rindkopā iesakāms izmantot kultūrvēsturiskās vērtības pilsētas atpazīstamībai un starptautiskās konkurētspējas paaugstināšanai;	Ņemts vērā	Stratēģijas 56.parágrāfa jaunā redakcija: (57) Pilsētas pašvaldība un uzņēmēji izmantos Eiropas kultūras galvaspilsētas statusu arī pēc tam, turpinot realizēt iesāktās ieceres un attīstot kultūrvēsturiskās vērtības kā Rīgas starptautiskās konkurētspējas faktoru – kā eksporta un pilsētas atpazīstamības veicinātāju.
		3.6. (59) rindkopā mērķa sasniegšanu veicinātu arī sadarbība ar citām UNESCO Pasaules mantojuma vietām, īpaši pilsētu vēsturiskajiem centriem;	Daļēji ņemts vērā	Stratēģijas 59.parágrāfa jaunā redakcija: (60) Rīgas pilsētas pašvaldība aktīvi piedalīsies dažādos starptautiskos sadarbības tīklos un organizācijās – Baltijas jūras valstu reģionu sadarbības organizācijā (Baltic Sea States Subregional Co-operation, BSSSC), Eiropas lielo pilsētu sadarbības tīklā EUROCIITIES, Jauno laiku Hanzas pilsētu savienībā (Städtebund DIE HANSE), Baltijas pilsētu savienībā (UBC), Eiropas pilsētu tīklā „Pilsētas bērniem”(Cities for Children), Pasaules kultūras mantojuma organizācija UNESCO u.c. (..)
		3.7. (62) rindkopā diskutabls ir jautājums par kruīzu kuģu piestātnes veidošanu Daugavas kreisajā krastā. Inspekcija jau RVC un AZ teritorijas plānojuma grozījumu izstrādes laikā norādīja uz kruīza kuģu piestātnes pie Ķīpsalas negatīvo ietekmi uz kultūrvēsturisko mantojumu, tādēļ tā grozījumos netika iekļauta teritorijā pie CD dambja;	Ņemts vērā	Stratēģijas 62.parágrāfa jaunā redakcija: (63) Pasažieru ostas terminālis Andrejsalā un kruīzu kuģu piestātne ir jauna pilsētas vizītkarte tūristiem, kas pilsētu sasniedz ar prāmju un kruīzu kuģu satiksmi. Rīgas starptautisko sasniedzamību veicina realizētais „Rail Baltica” dzelzceļa infrastruktūras koridors. Sliežu transports savieno pilsētas centru ar starptautisko lidostu „Rīga”.
		3.8. (77) rindkopā - kultūras mantojuma aizsardzībā primāra ir tā saglabāšana, tikai tad attīstība jeb iesaiste attīstībā;	Nav ņemts vērā	Priekšlikums neatbilst rindkopas saturiskajam kontekstam.
		3.9. (85) rindkopā - privātiem attīstītājiem jāņem vērā arī kultūrvēsturiskā vide un ainava;	Ņemts vērā	Stratēģijas 85.parágrāfa jaunā redakcija: (88) Pilsētas kodola daļā privātiem attīstītājiem jāņem vērā kultūrvēsturiskā vide un ainava, kā arī apbūve atbalstāma ar nosacījumu, ka publiskai lietošanai tiek atvērti skvēri, iekšpagalmi un citas brīvās teritorijas, kuras atrodas to īpašumā.
		3.10. (86) rindkopā - Skanstes apkaimē jāņem vērā arī ietekme uz RVC siluetu, kas ir vērtība pati par sevi;	Nav ņemts vērā	Ir jau atrunāts Stratēģijas 8.5. nodaļā
		3.11. (87) rindkopā - Pārdaugavas kodola daļā jāizceļ arī koka arhitektūras mantojuma nozīme un tā saglabāšanas nepieciešamība;	Nav ņemts vērā	Esošais formulējums nav pretrunā ar priekšlikumu
		3.12. (88) rindkopā - degradētās rūpnieciskās vides transformācijā izvērtēt arī industriālā mantojuma kultūrvēsturiskās vērtības un to pielāgošanu jaunām funkcijām, lai saglabātu	Nav ņemts vērā	Neatbilst dotās sadaļas saturiskajam kontekstam. Priekšlikuma būtība jau ir iekļauta sadaļā „Nozīmīgākās kultūrvēstures un ainavu

Nr. p.k.	Iebilduma/priekšlikuma iesniedzējs	Iesniegtā iebilduma/priekšlikuma būtība	Ņemts vērā/nav ņemts vērā	Pamatojums
		vietas īpašo noskaņu un vietzīmes pilsētā;		telpas” pie 177.parakrāfa
		3.13. (93) rindkopā apgalvots, ka „kodola publiskās ārtelpas viena no esošajām kvalitātēm ir tās parki un skvēri”. Būtu jāievērtē arī ielas un laukumi;	Ņemts vērā	Stratēģijas 93.parakrāfa jaunā redakcija: (94) Kodola publiskās ārtelpas galvenās kvalitātēs ir tās ielas, laukumi, parki un skvēri, tiem primāri jāizstrādā to ilgtspējīgas apsaimniekošanas programma.
		3.14. (95) rindkopā attiecībā uz atbalsta programmām – būtu nepieciešamas pārdomāt par iespējām izveidot atbalsta programmu vēsturiskās apbūves atjaunošanai un pielāgošanai mūsdienu prasībām (piemēram, fasāžu atjaunošanai, pagalmu labiekārtošanai utml.);	Jau iekļauts 22.10.2013. apstiprinātajos dokumentu projektos	Priekšlikuma būtība jau atspoguļota Stratēģijas pašreizējā redakcijā SN5 Kultūrvēsturiskās un ainavas vērtības 76. lpp
		3.15. (118) rindkopā papildus uzskaitītajam transportam hierarhiskā sistēmā būtu jāierāda vieta arī mototransportam un transportam ar zemu izmešu daudzumu (hibrīdauto vai elektroauto), kas ir vidi (arī apbūvi) saudzējoši un savu gabarītu dēļ kultūrvēsturiskai pilsētvidei piemēroti pārvietošanās līdzekļi. Iesakām RVC privilēģēt arī antīkos automobiļus, kas papildina kultūrvidi un tās noskaņu, piemēram, dodot tiem iespējas bezmaksas autonomvietnēm. Transporta līdzekļu uzskaitījumā trūkst arī norādes uz ūdens transportu, kuru Rīgai ir iespējas izmantot ne tikai izklaides nolūkos, bet arī lai pārvietotos ikdienā;	Daļēji ņemts vērā	Attīstības programmas Rīcības plāna uzdevums U11.6. papildināts ar jaunu aktivitāti: 11.6.4. Elektromobiļu izmantošanas palielināšana pašvaldības tehniskajos dienestos Priekšlikuma daļa par RVC, autonomvietnēm, ūdens transportu tiks risināta cita līmeņa plānošanas dokumentos.
		3.16. (134) rindkopā izvērtēt jautājumu par tramvaja līnijas pagarināšanu līdz Latvijas Etnogrāfiskajam brīvdabas muzejam, ņemot vērā diskusijas jau agrākos pilsētas plānošanas periodos. Tramvaja līnijas pagarināšana šajā virzienā dos iespējas sasniegt šo kultūras objektu ar sabiedrisko transportu ne tikai pilsētas iedzīvotājiem, bet arī tās viesiem un līdz ar to nodrošinās Brīvdabas muzeja plašāku pieejamību;	Jau iekļauts 22.10.2013. apstiprinātajos dokumentu projektos	Stratēģijas 134.parakrāfā jau paredzēta tramvaja līnija uz Bukultiem. Brīvības gatves šķērsošana nav paredzēta ne pie viena scenārija. Turklāt, jau šobrīd Brīvdabas muzejam tiek nodrošināts plašs sabiedriskā transporta klāsts. 1., 19., 28., 29.autobusa maršruts. Īpaši lielas apmeklētības pasākumos tiek organizēti papildu reisi no pilsētas centra. Stratēģijas 134.parakrāfa jaunā redakcija: (134) Plānotie tramvaju pagarinājumi un jaunie galapunkti – tramvajs ir pilsētas sabiedriskā transporta sistēmas mugurkauls; tā prioritārie attīstības virzieni ir Skanste, Rumbula, Dreiliņi un Bukulti, kā arī sadarbībā ar kaimiņu pašvaldībām iespējama tā attīstība uz Mārupi (starptautiskā lidosta „Rīga”) un Ķekavu.
		3.17. (165) rindkopā, runājot par vienoto ūdens telpisko struktūru, nav uzsvērtā mākslīgo ūdens krātuvju nozīme zilajā struktūrā (piemēram, pilsētas kanāls u.c.);	Nav ņemts vērā	Cita līmeņa plānošanas dokumentu jautājums.
		3.18. (167) rindkopā apgalvots, ka „līdz šim Rīgas pilsētā dažādos plānošanas dokumentos augsta vērtība ir piešķirta Rīgas vēsturiskā centra panorāmai un siluetai, skatu perspektīvām uz Rīgas vēsturisko centru, kā arī skatiem pāri Daugavai.” Šim apgalvojumam nevar piekrist, jo attiecībā uz vēsturiskām, kultūras un ainavu telpām un RVC, kura ainavu telpu atbilstoši Eiropas Ainavu konvencijas principiem neveido tikai siluets, bet arī citas RVC un AZ kā UNESCO Pasaules mantojuma vietas īpašās nozīmes universālās vērtības pamatojumā ietvertās vērtību komponentes (zaļā un zilā struktūra, jūgendstila apbūve u.c.);	Nav ņemts vērā	Redakcijā iestrādātais formulējums parāda pārēju uz kompleksāku ainavu plānošanu pilsētas mērogā.
		3.19.18.attēlā izcelta Daugavas rekreatīvā pilsētvides ainavu telpa, Būtu jāizceļ arī rekreatīvā pilsētvides ainavu telpa pie ezeriem, piemēram, Ķīšezera un Juglas ezera. Kartē nav norādītas vēsturiskās industriālās teritorijas Sarkandaugavā, Ilģuciemā.	Ņemts vērā	Skatīt Stratēģijas 18.attēla „Kultūrvēsturiskās un ainavu telpas attīstības vadlīnijas” jauno redakciju

Nr. p.k.	Iebilduma/ priekšlikuma iesniedzējs	Iesniegtā iebilduma/priekšlikuma būtība	Ņemts vērā/ nav ņemts vērā	Pamatojums
		3.20. (169) rindkopā apgalvots: „Vēcrīgas ainavas siluets un panorāma skatos no Daugavas, Pārdaugavas, tiltiem un Zaķusalas starptautiski atzīta kā Eiropas kultūras mantojums”. Pievienot arī skatu perspektīvu no Ķīpsalas;	Ņemts vērā	Stratēģijas 169.papagrāfa jaunā redakcija: (173) Saglabājusies neskarta viduslaiku un vēlāko laiku pilsēt būvnieciskā struktūra un būves. Vēcrīgas ainavas siluets un panorāma skatos no Daugavas, Ķīpsalas, Pārdaugavas, tiltiem un Zaķusalas starptautiski atzīta kā Eiropas kultūras mantojums. Vēcrīgas ainaviskās kvalitātes aizsardzība un attīstība ir RVC AZ teritorijas plānojumā.
		3.21. (170) rindkopā RVC raksturojumā iesakāms izmantot Īpašās nozīmes universālās vērtības pamatojumu, kurā definētas RVC un AZ saglabājamās vērtības;	Nav ņemts vērā	Esošais formulējums nav pretrunā ar priekšlikumu
		3.22. dokumentā 8.5.punktā „Nozīmīgākās vēsturiskās, kultūras un ainavas telpas” būtu jānodala termini - kultūrainava (pilsētvide, cilvēku darbības radītā) un ainava (attiecībā uz mežaparkiem, upēm u.c.);	Daļēji ņemts vērā	Atbilstoši MK 16.10.2012 noteikumiem Nr.711 „Noteikumi par pašvaldību teritorijas attīstības plānošanas dokumentiem” Ilgtspējīgas attīstības stratēģijā jānorāda: 1. kultūrvēsturiski nozīmīgās teritorijas; 2. ainaviski vērtīgās un citas īpašas teritorijas; Saskaņā ar Eiropas ainavu konvenciju „ainava” ir teritorija tādā nozīmē, kā to uztver cilvēks, un, kas ir izveidojusies dabas un/vai cilvēka darbības un mijiedarbības rezultātā. Savukārt Eiropas padomes Ministru komitejas ieteikumiem dalībvalstīm Nr. R(95)9 Par kultūrainavas teritoriju saglabāšanas un iekļaušanu ainavu politikā noteikta kultūrainavu teritorijas definīcija: <i>Kultūrainavas teritorijas – konkrētas topogrāfiski norobežotas ainavas daļas, kas izveidojušās cilvēku un dabas darbības dēļ un kas atspoguļo cilvēku sabiedrības attīstību, tās dzīvesvietu un raksturu laikā un telpā, un kas kļuvušas par atzītu sabiedrības un kultūras vērtību dažādos teritoriālajos līmeņos, tāpēc, ka fiziskās paliekas atspoguļo agrākos zemes izmantošanas veidus un darbības, prasmes vai raksturīgās tradīcijas, vai attēlojumu literārajos darbos un mākslas darbos vai tāpēc, ka tur norisinājušies vēsturiski notikumi.</i> Līdz ar to jaunajā redakcijā 8.5. punkts skan „Nozīmīgākās kultūrvēstures un ainavu telpas”
		3.23. (175) rindkopā apgalvots: „Kultūrvēsturiski nozīmīga brīva plānojuma priežu meža kapsētu ainava, kurā ietilpst Pirmie Meža kapi, Otrie Meža kapi, Raiņa kapi, kā arī izcilākais un lielākais memoriālais ansamblis Latvijā ar Joti augstu arhitektoniski māksliniecisko vērtību – Rīgas Brāļu kapi”. Rīgas Brāļu kapi nav brīva plānojuma objekts, būtu jāizceļ atsevišķi.	Nav ņemts vērā	Tiek skatīts kā viens ainavu areāls
		3.24. (178) rindkopā minēta „aizsargbūvju rekonstrukcija”. Iesakāms izmantot terminu „saglabāšanas pasākumi”, kas ietver gan konservācijas, gan restaurācijas, gan pielāgošanas pasākumus. Daugavgrīvas cietoksnim nākotnes attīstībā būtu jābūt objektam ar sabiedriski nozīmīgu funkciju (kultūras, izglītības jomā);	Ņemts vērā	Stratēģijas 178.papagrāfa jaunā redakcija: (182) Piejūras ainavu telpu papildina teritoriāli plašākie valsts aizsardzībā esošie vēstures pieminekļi Rīgā – Komēforta dambis, kas atrodas Buļļu salā pie Daugavas ietekas jūrā, un Daugavas grīvas krastu fortifikācijas būvju komplekss, kura daļa atrodas Buļļu salā Daugavgrīvā, bet daļa Mangaļsalā. Stratēģijas īstenošanas laikā ir nepieciešama šo

Nr. p.k.	Iebilduma/ priekšlikuma iesniedzējs	Iesniegtā iebilduma/priekšlikuma būtība	Ņemts vērā/ nav ņemts vērā	Pamatojums
				aizsargbūvju saglabāšanas pasākumi un publiskās pieejamības nodrošināšana.
		3.25. (181) rindkopā apgalvots „jāveicina dažādu pastāvīgu un pagaidu būvju – restorānu un kafejnīcu uz peldošām platformām – ar estētiski augstvērtīgiem risinājumiem rašanās”. Primāri šīm būvēm jākalpo ūdenstransporta nodrošināšanai, saglabājot publisko pieejamību krastmalai un neaizbūvētu ūdens telpu;	Nav ņemts vērā	Cita līmeņa plānošanas dokumentu jautājums.
		3.26. (197) rindkopā apgalvots „satiksmes organizācijas jomā nepieciešams palielināt Rīgas centra „staigājāmību” ārpus Vecrīgas, veidojot jaunas gājēju ielas un zonas.” Uzsveram, ka ir vēl nepieciešamas diskusijas par gājēju ielu attīstību ārpus Vecrīgas, jo vēsturiski tādas nav pastāvējušas, tādēļ jāizvērtē ietekme, ko nes šādas strukturālas izmaiņas pilsētvidē;	Nav ņemts vērā	Izstrādājot Stratēģiju un Attīstības programmu tika ņemts vērā sabiedrības un ekspertu viedoklis.
		3.27. (203) rindkopā attiecībā uz Skanstes teritoriju jāņem vērā apbūves iespējamā ietekme uz RVC (arī ainaviski) un iespējas pilsētas kodolu papildināt ar jaunu, kvalitatīvu publisko ārtelpu;	Jau iekļauts 22.10.2013. apstiprinātajos dokumentu projektos	
		3.28. (207) rindkopā attiecībā uz Maskavas forštati kultūrvēsturiskās vides saglabāšanas pasākumi nepieciešami arī apkaimes tālākajā daļā aiz Lāčplēša ielas, kur jāņem vērā arī koka arhitektūras mantojuma vērtības, reliģisko konfesiju daudzveidība un sakrālā mantojuma klātbūtne;	Nav ņemts vērā	Stratēģijas (207) paragrāfā iet runa tikai par prioritārajām apkaimēm, kas neizslēdz kultūrvēsturiskās vides saglabāšanas pasākumu nepieciešamību apkaimēs tālākajā daļā.
		3.29. (213) rindkopā Mežaparka rekonstrukcijas koncepcijā būtiski ir nesamazināt dabisko zaļās struktūras īpatsvaru un negatīvi neietekmēt vietējo iedzīvotāju dzīves kvalitāti;	Ņemts vērā	Stratēģijas 213.paragrāfa jaunā redakcija: (221) (..) Mežaparka rekonstrukcijas koncepcijā būtiski ir nesamazināt dabisko zaļās struktūras īpatsvaru.
		3.30. (220) rindkopā uzsvērt Daugavas salu kā publiskās ārtelpas un pilsētas zaļās struktūras elementa nozīmi;	Ņemts vērā	Stratēģijas 220.paragrāfa jaunā redakcija: (228) Ņemot vērā Daugavas salu ainavisko, publiskās ārtelpas un pilsētas zaļās struktūras elementa nozīmi, kā arī vides, sociālos un infrastruktūras pieejamības faktoros, ir veicama Zaķusalas un Lucavsālas teritorijas ilgtspējīgāko un ekonomiski pamatotāko attīstības risinājumu meklēšana, nostiprinot tos Rīgas teritorijas plānojumā.
		3.31. sadaļā SN2 „Kvalitatīva dzīves vide un mājoklis” būtu nepieciešams akcentēt uzdevumu – veicināt vēsturiskās apbūves pielāgošanu mūsdienu komforta prasībām, nodrošinot veselīgu dzīves vidi, bet vienlaicīgi arī saglabājot tās kultūrvēsturisko vērtību;	Ņemts vērā	Stratēģijas 9.nodaļas „Stratēģiskās nostādnes pilsētvides attīstībai” sadaļai „SN2 Kvalitatīva dzīves vide un mājoklis” pievienots jauns paragrāfs: (244) Veicināt vēsturiskās apbūves pielāgošanu mūsdienu komforta prasībām, nodrošinot veselīgu dzīves vidi, bet vienlaicīgi arī saglabājot tās kultūrvēsturisko vērtību.
		3.32. (242) rindkopā jāņem vērā, ka RVC un tā AZ saglabājamā vērtība ir arī vēsturiskie ielu profili	Nav ņemts vērā	Pretrunā ar Stratēģija izvirzīto stratēģisko nostādni.
		4. Rīgas attīstības programmas 2014.-2020.gadam projektā: 4.1. Rīgas ilgtspējīgas attīstības stratēģijas līdz 2030.gadam projektā (57) rindkopā ir minēts,	Ņemts vērā	Attīstības programmas Rīcības plānā uzdevumam U3.1. Paplašināt un modernizēt kultūras infrastruktūru pilsētā pievienotas divas aktivitātes: 3.1.7. Akustiskās koncertzāles izveide

Nr. p.k.	Iebilduma/ priekšlikuma iesniedzējs	Iesniegtā iebilduma/priekšlikuma būtība	Ņemts vērā/ nav ņemts vērā	Pamatojums
		<p>ka „lai Rīga varētu veiksmīgi tuvināties citām Eiropas metropolēm, pilsētai, sadarbojoties ar valsti un privātajām iniciatīvām, līdz 2030.gadam ir nepieciešams uzbūvēt tādas sabiedriski nozīmīgus objektus kā Zinātniski tehnoloģiskais parks, koncertzāle, Laikmetīgās mākslas muzejs, Starptautiskais kongresu centrs un multifunkcionāls pilsētas stadions” tomēr koncertzāles, Laikmetīgā mākslas muzeja izveide nav paredzēta Rīgas attīstības programmas 2014.–2020.gadam projektā. Savukārt Kultūras ministrija kultūrpolitikas pamatnostādņu „Radošā Latvija” projektā ir iekļāvusi aktivitātes, kas paredz akustiskās koncertzāles, Laikmetīgā mākslas muzeja izveidi līdz 2020.gadam piesaistot ES struktūrfondu finansējumu. Kultūras ministrija lūdz iekļaut Rīgas attīstības programmā 2014.–2020.gadam minētās aktivitātes;</p> <p>4.2. sadaļā RV3 / U3.2. nav paredzēts motivējošu un atbalsta pasākumu kopums (piemēram, mērķprogrammas vai nodokļu atvieglojumu) kultūrvēsturisku objektu saglabāšanai;</p> <p>4.3. sadaļā RV9 izcelt, ka kvalitatīva dzīves vide ir attiecināma arī uz kultūrvēsturisku vidi.</p> <p>Papildus Kultūras ministrija un Inspekcija vērš uzmanību, ka Rīgas ilgtspējīgas attīstības stratēģijas līdz 2030.gadam projektā nepietiekama uzmanība pievērsta mākslai un dizaina kvalitātei pilsētvidē, kā arī nacionālas nozīmes kultūras būvju konceptuālam izvietojumam pilsētā un to savstarpējām attiecībām – fiziskai un funkcionālai sasaistei, kas šos objektus novietotu kājāmgājējam sasniedzamā areālā.</p>		<p>3.1.8. Laikmetīgā mākslas muzeja izveide</p> <p>Jau tagad pastāv nodokļu atvieglojumi kultūrvēsturisko objektu saglabāšanai.</p> <p>Kultūras ministrija nav iesniegusi precīzu potenciālo lielo kultūras objektu izvietojums</p>
178.	Rīgas pilsētas arhitekta birojs	<p>Kopumā pozitīvi novērtējot paveikto Stratēģijas izstrādes procesā [4] iesniedzam savus priekšlikumus Stratēģijas redakcionālu papildinājumu projektu formā:</p> <p>Rīgas pilsētas vizītkarte noteikti ir fakts, ka kopš 1997. gada „RĪGAS VĒSTURISKAIS CENTRS” ir UNESCO pasaules mantojuma vieta (platība : 438,3 ha, aizsardzības zona: 1,574 ha, iekļaušanas Nr.852.) [5]</p> <p>(16') Rīgas pilsētvides kvalitāte un arhitektūra ir plaši pazīstama un konkurētspējīga 21. gadsimta dzīves telpa Baltijas jūras reģionā, ar savām unikālajām vērtībām un iespēju daudzveidību.</p> <p>(17) Papildināt ar: Moderna pilsēta, kas veido un īsteno labāko praksi pilsētvides kvalitātes un arhitektūras pārvaldībā.</p> <p>(35') Pašvaldība veicinās pilsētvides kvalitātes un arhitektūras pieprasījumu Rīgā.</p> <p>(36') uzņēmējdarbības vides kvalitāti jau šodien nevar vērtēt tikai caur rentabilitātes prizmu, tā ir arī pilsētnieku dzīves kvalitātes un drošības jautājums. Lai līdzsvarotu teritorijas attīstību un pilsētvides kvalitāti nākotnē, lēmumu pieņemšanā ir jāievieš kompleksie sociāli ekonomiskie un mājokļa kvalitātes indeksi, kas ļauj ciešāk sasaistīt lēmumus ar to, kur nepieciešama mājokļa, pilsētvides vai ekonomiskās bāzes reģenerācija (piemēram – Nīderlandē ieviestais „leefbaarhied index” (dzīves piemērotības indekss [6]) un Apvienotās</p>	<p>Ņemts vērā</p> <p>Daļēji ņemts vērā</p> <p>Nav ņemts vērā</p> <p>Nav ņemts vērā</p> <p>Nav ņemts vērā</p>	<p>Rīgas pilsētas vizītkartē iekļauts fakts par Rīgas vēsturisko centru kā UNESCO pasaules mantojuma vietu</p> <p>Stratēģijas 16.paragrāfa jaunā redakcija:</p> <p>(16) Rīga ir kompakta pilsēta. Rīga ir pazīstama ar tai vien piemītošu atmosfēru, arhitektūru, kultūrvidi, pilsētas ritmu un radošiem cilvēkiem. Pilsēta ērti iekļaujas starptautiskajos transporta tīklos (..).</p> <p>Esošajā formulējumā jau ir līdzvērtīgs uzstādījums.</p> <p>Esošā Stratēģijas redakcija jau ietver pilsētvides kvalitātes jautājumus.</p> <p>Pārāk detalizēti rādītāji stratēģisko dokumentu līmenim.</p>

Nr. p.k.	Iebilduma/priekšlikuma iesniedzējs	Iesniegtā iebilduma/priekšlikuma būtība	Ņemts vērā/ nav ņemts vērā	Pamatojums
		<p>Karalistes „Multiple Deprivation Index” [7: 25 lpp.].</p> <p>Mērķa IM2. Rezultatīvie rādītāji (datu avots varētu būt nozaru asociācijas un CSP) IM2.5. Uzņēmumu un nodarbināto skaits būvniecībā un arhitektūrā IM2.6. Pakalpojumu apjoms būvniecībā un arhitektūrā</p>		
		<p>(43') Šodienas sociālekonomiskās pārmaiņas tautsaimniecībā un transporta politikā ietekmē (daudzviet negatīvi) Rīgas pilsētvides kvalitāti un arhitektūras vērtības gan nepietiekamu resursu, gan nepietiekamas kompetences dēļ.</p>	Ņemts vērā	<p>Stratēģijas 43.parakrāfa jaunā redakcija:</p> <p>(43) Pēdējo divdesmit gadu laikā Rīgas pilsētvide ir piedzīvojusi būtiskas transformācijas. Šodienas sociālekonomiskās pārmaiņas tautsaimniecībā un transporta politikā ietekmē (daudzviet negatīvi) Rīgas pilsētvides kvalitāti un arhitektūras vērtības gan nepietiekamu resursu, gan nepietiekamas kompetences dēļ. Padomju laikā būvētais dzīvojamais fonds ir nolietojies, pilsētā ir daudz degradētu teritoriju (...).</p>
		<p>(44') Apzinoties pilsētvides kvalitātes un arhitektūras pārvaldības procesa sarežģītību, nepieciešams pilnveidot apsaimniekošanas, attīstības, kontroles un uzraudzības institūciju sadarbību un kompetenci [8], kā arī īstenot racionālu pieejamo resursus izmantošanu pilsētnieku dzīves kvalitātes un pilsētas konkurētspējas veicināšanai.</p>	Ņemts vērā	<p>Stratēģijas IM3 „Ērta, droša un iedzīvotājiem patīkama pilsētvide” aprakstam „Ko darīsim?” pievienots jauns paragrāfs:</p> <p>(45) Apzinoties pilsētvides kvalitātes un arhitektūras pārvaldības procesa sarežģītību, nepieciešams pilnveidot apsaimniekošanas, attīstības, kontroles un uzraudzības institūciju sadarbību un kompetenci, kā arī īstenot racionālu pieejamo resursus izmantošanu pilsētnieku dzīves kvalitātes un pilsētas konkurētspējas veicināšanai.</p>
		<p>(45') Īstenojam jauna līmeņa sadarbību starp valsts un pašvaldības institūcijām, profesionāliem un nevalstiskajām organizācijām, projektu attīstītājiem un iedzīvotājiem [9], izvirzot profesionālu diskusiju un konsultācijas ar ieinteresētajām pusēm par galveno principu un mehānismu kvalitatīvu, prognozējamu un drošu pārmaiņu īstenošanai Rīgas pilsētvīdē.</p>	Ņemts vērā	<p>Stratēģijas 44.parakrāfa jaunā redakcija:</p> <p>(44) Pilsētvides attīstības prioritāšu izvēlē parasti visvairāk saduras dažādu mērķgrupu intereses, nereti nostādot pašvaldības politikas un plānotājus dilemmu priekšā. Tāpēc šajā jomā pārdomāta, pēctecīga, izspriesta pilsētas pašvaldības politika ir sevišķi svarīga. Lai to sasniegtu, īstenojam jauna līmeņa sadarbību starp valsts un pašvaldības institūcijām, profesionāliem un nevalstiskajām organizācijām, projektu attīstītājiem un iedzīvotājiem, izvirzot profesionālu diskusiju un konsultācijas ar ieinteresētajām pusēm par galveno principu un mehānismu kvalitatīvu, prognozējamu un drošu pārmaiņu īstenošanai Rīgas pilsētvīdē.</p>
		<p>(45'') pilsētvides kvalitāti un arhitektūru jau šodien nevar vērtēt tikai caur rentabilitātes prizmu, tas ir arī pilsētnieku dzīves kvalitātes un drošības jautājums. Lai līdzsvarotu teritorijas attīstību un pilsētvides kvalitāti nākotnē, lēmumu pieņemšanā ir jāievieš kompleksie sociāli ekonomiskie un mājokļa kvalitātes indeksi, kas ļauj ciešāk sasaistīt lēmumus ar to, kur nepieciešama mājokļa, pilsētvides vai ekonomiskās bāzes reģenerācija [6], [7].</p>	Nav ņemts vērā	Nekonkrēts priekšlikums.

Nr. p.k.	Iebilduma/ priekšlikuma iesniedzējs	Iesniegtā iebilduma/priekšlikuma būtība	Ņemts vērā/ nav ņemts vērā	Pamatojums
		(51') Rīga, kas dibināta 1201. gadā kā ostas pilsēta, no 13. līdz 15. gadsimtam bijusi viena no nozīmīgākajiem Hanzas savienības centriem Austrumeiropā. 17. gadsimtā tā kļuvis par Zviedrijas lielāko provinces pilsētu un 19. gadsimtā piedzīvojusi strauju industriālo attīstību, bet 20. gadsimta sākumā Rīga kļuva par pilsētu Eiropā, kur visvairāk koncentrējas jūgendstila arhitektūra. Rīgai ir arī loma reģiona kultūras, zinātnes un izglītības attīstībā. Rīgas vēsturisko centru veido samērā labi saglabājusies viduslaiku un vēlāko laiku skaidra pilsētas plānojuma struktūra, viduslaiku apbūve, jūgendstila arhitektūras daudzums, koncentrācija un mākslinieciskā kvalitāte, un papildina izcila vēsturiskā centra panorāma, kā arī 19. gadsimta koka arhitektūra.	Ņemts vērā	Jaunā redakcija Pašreizējās situācijas raksturojuma nodaļā „Kultūrvidē” apakšnodaļā „Kultūrvēsturiskais mantojums”: Rīga, kas dibināta 1201. gadā kā ostas pilsēta, no 13. līdz 15. gadsimtam bijusi viena no nozīmīgākajiem Hanzas savienības centriem Austrumeiropā. 17. gadsimtā tā kļuvis par Zviedrijas lielāko provinces pilsētu un 19. gadsimtā piedzīvojusi strauju industriālo attīstību, bet 20. gadsimta sākumā Rīga kļuva par pilsētu Eiropā, kur visvairāk koncentrējas jūgendstila arhitektūra. Rīgai ir arī loma reģiona kultūras, zinātnes un izglītības attīstībā. Rīgas vēsturisko centru veido samērā labi saglabājusies viduslaiku un vēlāko laiku skaidra pilsētas plānojuma struktūra, viduslaiku apbūve, jūgendstila arhitektūras daudzums, koncentrācija un mākslinieciskā kvalitāte, un papildina izcila vēsturiskā centra panorāma, kā arī 19. gadsimta koka arhitektūra.
		(51'') UNESCO Pasaules kultūras un dabas mantojuma komiteja ir atzinusi Rīgas vēsturiskā centra īpašās nozīmes universālo vērtību [5], ko pamato pilsētas viduslaiku un vēlākā pilsētībūvnieciskā struktūra, jūgendstila arhitektūras daudzums un kvalitāte, kurai līdzīgas nav citur pasaulē, un 19. gadsimta koka arhitektūra (Rīgas vēsturiskajā centrā ir pasaulē ievērojamākā jūgendstila celtnu koncentrācijas vieta. Tā viduslaiku kodolā atrodas ap 50, bet pārējā centra teritorijā – vairāk kā 300 arhitektoniski augstvērtīgu jūgendstila celtnu. Saglabājusies dažādu stilu vērtīga koka apbūve dod plašu priekšstatu par būvniecības pakāpenisku attīstību Rīgā). Rīga ir ievērojami ietekmējusi Baltijas jūras kultūras telpu arhitektūras, monumentālās skulptūras un dārza dizaina attīstībā. Rīga kā viena no lielākajām ostas pilsētām un tirdzniecības centriem Baltijā nodrošināja sasniegumu un pieredzes apmaiņu starp Rietumu un Austrumu civilizācijām.	Ņemts vērā	Jaunā redakcija Pašreizējās situācijas raksturojuma nodaļā „Kultūrvidē” apakšnodaļā „Kultūrvēsturiskais mantojums”: UNESCO Pasaules kultūras un dabas mantojuma komiteja ir atzinusi Rīgas vēsturiskā centra īpašās nozīmes universālo vērtību, ko pamato pilsētas viduslaiku un vēlākā pilsētībūvnieciskā struktūra, jūgendstila arhitektūras daudzums un kvalitāte, kurai līdzīgas nav citur pasaulē, un 19. gadsimta koka arhitektūra (Rīgas vēsturiskajā centrā ir pasaulē ievērojamākā jūgendstila celtnu koncentrācijas vieta. Tā viduslaiku kodolā atrodas ap 50, bet pārējā centra teritorijā – vairāk kā 300 arhitektoniski augstvērtīgu jūgendstila celtnu. Saglabājusies dažādu stilu vērtīga koka apbūve dod plašu priekšstatu par būvniecības pakāpenisku attīstību Rīgā). Rīga ir ievērojami ietekmējusi Baltijas jūras kultūras telpu arhitektūras, monumentālās skulptūras un dārza dizaina attīstībā. Rīga kā viena no lielākajām ostas pilsētām un tirdzniecības centriem Baltijā nodrošināja sasniegumu un pieredzes apmaiņu starp Rietumu un Austrumu civilizācijām.
		(51''') Plašākā sabiedrībā nepietiekami plaši apzināta pilsētvides kvalitātes un arhitektūras ietekme uz sabiedrības labklājību veicina neapzinātu un neatgriezenisku vērtību zaudējumu (vēsturisko ēku un būvju nojaukšana, kontekstam neadekvāta struktūras, apjomu un jumta formas pārveidošana, vai jaunas apbūves risinājumu īstenošana, kā arī remonts un energoefektivitātes pasākumu īstenošana ar nepiemērotām metodēm un materiāliem).	Nav ņemts vērā	Cita līmeņa plānošanas jautājums.
		(60') Kopā ar starptautiskajiem sadarbības partneriem Rīgas pašvaldība veicinās pētniecību, sadarbību un sabiedrības izglītību par pilsētvides kvalitātes un arhitektūras lomu pilsētnieku ikdienā un konkurētspējā, kā arī vēlāmajām pārmaiņām dzīves kvalitātes uzlabošanā.	Nav ņemts vērā	Būtiski sašaurina Stratēģijas redakcijā pausto formulējumu.
		(65') UNESCO Pasaules kultūras un dabas mantojuma komiteja atzīst Rīgas vēsturiskā centra īpašās nozīmes universālo vērtību, ko pamato pilsētas viduslaiku un vēlākā pilsētībūvnieciskā struktūra, jūgendstila arhitektūras daudzums un kvalitāte, kurai līdzīgas nav	Nav ņemts vērā	Nav nepieciešams nospraust kā mērķi nākotnē, jo UNESCO statuss Rīgai jau ir sasniegts.

Nr. p.k.	Iebilduma/priekšlikuma iesniedzējs	Iesniegtā iebilduma/priekšlikuma būtība	Ņemts vērā/ nav ņemts vērā	Pamatojums
		citur pasaulē, un 19. gadsimta koka arhitektūra.		
		(65') Rīga ietekmē Baltijas jūras kultūras telpu pilsētvides kvalitātes arhitektūras, mākslas un vides dizaina jomās.	Ņemts vērā	Stratēģijas 64.pagrāfa jaunā redakcija: (65) (...) Pilsētas pašvaldība un uzņēmēji, veiksmīgi izmantojuši Eiropas kultūras galvaspilsētas un UNESCO Pasaules mantojuma statusu, turpina realizēt iesāktās ieceres, ieņemot nozīmīgu vietu pasaules kultūras kartē. Rīga ietekmē Baltijas jūras kultūras telpu pilsētvides kvalitātes arhitektūras, mākslas un vides dizaina jomās. Pilsētā norisinās virkne pasaulē atzītu kultūras pasākumu un attīstās radošās industrijas (...).
		(67') Rīga ir kultūras centrs ar unikālu pilsētvidi,	Ņemts vērā	Stratēģijas 67.pagrāfa jaunā redakcija: (68) Reģionālā mērogā Rīga ir ekonomiskais, vispārējās un interešu izglītības, kultūras un unikālas pilsētvides, veselības aprūpes, kā arī iepirkšanās, brīvā laika pavadīšanas un dažādu pakalpojumu centrs.
		(70') Rīga ir zināma, kā unikāla vieta, kur jomas profesionāļiem un entuziastiem ir pieejamas zināšanas, materiāli tehniskā bāze, prakse un pieredze par pilsētvides kvalitāti modernā pilsētā ar kultūrvēsturisku mantojumu.	Nav ņemts vērā	Neiekļaujas saturiski dotajā sadaļā.
		(72) Papildināt ar: Pilsētvides kvalitāte un arhitektūra	Daļēji ņemts vērā	Kā nozari var minēt tikai arhitektūru. Stratēģijas 72.pagrāfa jaunā redakcija: (73) Līdz ar to nozares, kas veido uz starptautisko mērogu vērstu Rīgas specializāciju, ir: <ul style="list-style-type: none"> • osta, transports, loģistika; • kultūra, tūrisms; • radošās nozares – mode, dizains, filmu industrija, arhitektūra u.c.;
		(73) Papildināt ar: 20. arhitektūras mantojuma pielāgošana energoefektivitātes prasībām, prognozēm par klimata pārmaiņām un ar to saistītajiem draudiem. 21. pilsētas daudzdzīvokļu namu mikrorajonu revitalizācija.	Nav ņemts vērā	Esošie rīcības virzieni jau satur priekšlikuma būtību
179.	RĪGAS DOMES PILSĒTAS ATTĪSTĪBAS DEPARTAMENTS Pilsētvides attīstības pārvalde	Aicinām izvērtēt sekojošus priekšlikumus: 1. Vēlams pārskatīt Stratēģijā ievietoto grafisko materiālu savstarpējo saskaņotību (9., 14., 15., 17., 18., 19. un 20. attēls). Ierosinām kartoshēmas attēlot vienotā detalizācijas pakāpē, lai tās dokumentā būtu savstarpēji savietojamas un nebūtu pretrunas. Rīgas pilsētas struktūrplāna (20. attēls) detalizācija ir visatbilstošākais stratēģijas līmeņa plānošanas dokumentam, bet tajā grūti nolasīt un izšķirt esošo struktūru un vēlamās izmaiņas. Tādēļ ierosinām vēlamās ilgtermiņa izmaiņas (teritorijas, infrastruktūru, inženierkomunikācijas) attēlot Prioritāro attīstības teritoriju kartē (19.attēls). Vēsturiskās, kultūras un ainavu telpas attīstības vadlīnijās (18.attēls) paplašināt Daugavas ainavu telpas, iekļaujot tajās visu upes ietekmes zonu, tajā skaitā salas un krasta joslu;	Daļēji ņemts vērā	Skatīt Stratēģijas 9., 14., 15., 17., 18., 19., 20. attēlu jauno redakciju

Nr. p.k.	Iebilduma/ priekšlikuma iesniedzējs	Iesniegtā iebilduma/priekšlikuma būtība	Ņemts vērā/ nav ņemts vērā	Pamatojums
		<p>2. Stratēģijā minētajos attīstības virzienos, kuri nepietiekami izpētīti/pamatoti, būtu vēlams norādīt, ka attiecīgajā jomā nepieciešamas vēl papildus detalizētākas izpētes, uz kā pamata varētu tikt precizēti stratēģijā noteiktie risinājumi.</p> <p>3. Nepieciešams dokumentā lietotā termina „kompakts”, “blīvs un ekstensīvs” un “jaunu mikrorajonu apbūve” skaidrojums. Stratēģijā arī tiek lietoti līdzšinējā plānošanas praksē nepielietoti termini – „kompakts pilsētas modelis”, „sociālas pilsētas modelis”, „ekoloģiski domājošas pilsētas modelis”. Priekšlikums: sniegt šo modeļu aprakstu un to savstarpējo saistību, lai šos terminus būtu iespējams lietot turpmākajā plānošanas procesā.</p> <p>4. Stratēģijā izvirzīts uzdevums – apturēt rīdzinieku aizplūšanu uz Pierīgas pašvaldībām un atgriezt šo plūsmu atpakaļ uz Rīgu. Taču zemāk uzskaitītos jautājumus nevar atrisināt tikai ar RTP palīdzību:</p> <ul style="list-style-type: none"> • iedzīvotāju aizplūšanas iemeslus (nekustamā īpašuma cenu un nodokļu atšķirības, labāki dabas apstākļi, utt.); • kā Rīgas dome kompensēs zaudējumus, ko radīs iedzīvotāju pievilināšanai izveidotie ieguvumi (piemēram, samazināts NĪN); • vai Rīgas pašvaldībai ir teritorijas, ko piedāvāt savrupmāju būvniecībai, un vai šajās teritorijās tiks ierīkota transporta, inženiertīklu un sociālā infrastruktūra, lai izkonkurētu Pierīgas pašvaldību piedāvātos ieguvumus. <p>Priekšlikums: mērķtiecīgai rīcībai izvirzīt Stratēģiskus uzstādījumus.</p> <p>5. Stratēģijā vairāk izcelti nacionālas nozīmes sabiedriskā transporta mezgli, bet trūkst risinājumu pilsētas nozīmes sabiedriskā transporta tīkla pilnveidošanai.</p> <p>6. Tekstā ir ietverti pretrunīgi uzstādījumi: centrā liels tukšo un neizmantoto ēku īpatsvars, jauno mājokļu attīstībai jāveicina degradētās rūpnieciskās vides transformācija, Skanstes apkaimē (neapbūvēta teritorija) 2030.gadā paredzēti 28 000 jaunu iedzīvotāju.</p>	<p>Nav ņemts vērā</p> <p>Daļēji ņemts vērā</p> <p>Nav ņemts vērā</p> <p>Nav ņemts vērā</p> <p>Nav ņemts vērā</p>	<p>Stratēģijas uzstādījumi tiek detalizēti zemāka līmeņa plānošanas dokumentos.</p> <p>Kompakts pilsētas modelis skaidrots 93.parágrāfā. Jaunā redakcija: (93) Kompakts pilsētas modelis kodolā raksturojas ar lielu iedzīvotāju un aktivitāšu īpatsvaru nelielā teritorijā, kā arī ar ērtu pārvietošanas un sasniedzamību ar kājām, velo un sabiedrisko transportu.”</p> <p>“Blīvs un ekstensīvs” ir aizstāts ar “retināta daudzstāvu apbūve”, kas neprasa papildus skaidrojumu “jaunu mikrorajonu apbūve” – ir izņemta ārā un arī nav jā komentē</p> <p>Minētie uzdevumi veicami kompleksi Stratēģijas un Attīstības programmas ieviešanas laikā visām RD struktūrvienībām sadarbojoties.</p> <p>Stratēģijas līmeņa detalizācijai ir parādīts sabiedriskā transporta tīkla pilnveidošanas jautājumi.</p> <p>Skanstes apkaimes attīstība plānota pēc kompakts pilsētas attīstības scenārijā. Tas nozīmē, ka tikai dažās Rīgas teritorijās tiek plānota vērienīga attīstība, pārējo novirzot uz jau urbanizētu teritoriju revitalizāciju. Skanstē tiks piedāvāta kvalitatīva publiskā ārtelpa un augsta līmeņa mājokļi, kas paplašinās piedāvājumu Rīgā.</p>
180.	SIA „New Europe”	<p>PRIEKŠLIKUMI</p> <p>Rīgas ilgtspējīgas attīstības stratēģijas līdz 2030. gadam projektā</p> <p>Šajā vēstulē vēlamies sniegt savus priekšlikumus Rīgas ilgtspējīgas attīstības stratēģijas līdz 2030. gadam sadaļā Prioritārās attīstības teritorijas. SIA “New Europe” pārvaldībā Rīgā tiek aktīvi attīstīts jauktas dzīvojamās un ofisu apbūves projekts “Ezerparks”, kas pieguļ Ķīšezera ielai. Mēs redzam lielu potenciālu visa Mežaparkam un Ziemeļu transporta koridoram pieguļošajā teritorijā, un vēlamies akcentēt šī rajona priekšrocības Rīgas, kā policentriskās pilsētas, veidošanā. Mēs ierosinām noteikt rajonu, kas pieguļ Mežaparkam un izvietojas gar Ķīšezera ielas asi, kā vienu no prioritārajām attīstības teritorijām Rīgas pilsētā.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Viens no jauniem policentriem saskaņā ar Rīgas teritorijas plānojumu 2006.-2018.gadam Rīgas teritorijas plānojums 2006.-2018.gadam iezīmē Ķīšezera ielas asij pieguļošo teritoriju kā 	Ņemts vērā	<p>Stratēģijas 8.nodaļas „Telpiskās attīstības perspektīva” 8.6. apakšnodaļai „Prioritārās attīstības teritorijas” pievienota jauna attīstības teritorija sekojošā redakcijā:</p> <p>Ezerparks</p> <p>(216) Ezerparks ir potenciālais jaunais dzīvojamo rajonu centrs ar paaugstinātas intensitātes apbūvi, kā arī darījumu un sabiedrisko funkciju objektu attīstības teritorija, izveidojot līdz pat 13 000 darbavietu un nodrošinot dzīvesvietu vairāk kā 10 000 iedzīvotājiem. Attīstot Ezerparka teritoriju un palielinoties transporta un cilvēku plūsmām, būs jārod risinājumi, lai pilnībā izmantotu šīs apkaimes potenciālu un</p>

Nr. p.k.	Iebilduma/ priekšlikuma iesniedzējs	Iesniegtā iebilduma/priekšlikuma būtība	Ņemts vērā/ nav ņemts vērā	Pamatojums
		<p>vienu no Jaunajiem dzīvojamo rajonu centriem, ja Rīga attīstās kā policentriska pilsēta. Rīgas teritorijas plānojums paredz šajā teritorijā paaugstinātās intensitātes apbūvi līdz 12-25 stāviem.</p> <ul style="list-style-type: none"> Ziemeļu transporta koridors – biznesa magnēts Galvenās pilsētu transporta maģistrāles tradicionāli piesaista ofisu un komercietelpu projektu attīstītājus, un tieši šis pilsētas transporta artērijas veidojas par biznesa magnētu. Ziemeļu koridora izbūve lielā mērā noteiks pieguļošo teritoriju attīstību, izveidojot jaunas pilsētas tranzīta transporta plūsmas, kā arī pārveidojot pilsētas starprajonu transporta kustību. Mežaparkā un tā apkaimē ir vāji attīstīta publisko pakalpojumu infrastruktūra, kā arī vērojams tirdzniecības platību un pakalpojumu sniedzēju deficīts. Palielinoties transporta un cilvēku plūsmu slodzei uz Mežaparku, pilsētai būs jārisina šie jautājumi tuvākajā nākotnē, lai pilnībā izmantotu rajona potenciālu. Tieši Ziemeļu transporta koridora I posma realizācija kļūs par pirmo izaicinājumu Rīgas pilsētai un par pirmo iespēju izveidot jauno Rīgas biznesa centru. Salīdzinot ar tālākiem Ziemeļu koridora posmiem, šis posms ir maģistrālāks, jo nodrošina tūlītēju rajona iedzīvotāju nokļūšanu uz maģistrālēm, kas nodrošina ātru izklūšanu no Rīgas. VID – nozīmīgs enkurobjekts jaunā biznesa centra veidošanai Valsts ieņēmumu Dienesta jaunās ēkas izbūve, kas ir pabeigta šajā rajonā 2014.gada martā izveidos nozīmīgu enkurobjektu turpmākai biznesa un komercaktivitātei šajā rajonā. VID apmeklētāju skaits dienā pēc VID darbinieku aprēķiniem veidos ap 2000-4000 cilvēkiem dienā, kas veido milzīgu potenciālu attīstīt šajā teritorijā gan komercietelpas, gan ofisu pakalpojumu sniedzējiem, gan arī potenciāli - valsts institūciju kompleksu. Skaidra rajona telpiskās kompozīcijas koncepcija Projekta “Ezerparks” teritorijas attīstības koncepts, kā patstāvīgā mikrorajona un sabalansētas pilsētvides projekts, veido labu bāzi un impulsu pilsētvides sakārtošanai Mežaparkam pieguļošajās teritorijās. Tā ietvaros atbilstoši rūpīgi izstrādātam konceptam ir paredzēts izbūvēt kopā ap 530 000 m² dzīvojamo, ofisu un komercietelpu. Jaunais mikrorajons sniegs darbavietas ap 11 -13 tūkstošiem cilvēku, ieskaitot Valsts ieņēmumu Dienesta darbiniekus, tuvākajos 10 gados un jauno dzīves vietu ~ 10 000 cilvēkiem. Projekta arhitektoniskā un kompozicionālā veidola tapšanā piedalījās tādi pazīstami arhitektu biroji kā Fosters un Partners, SWECO. Projekta koncepcija paredz gan bērnu dārzu, gan skolas, veikalu un atpūtas centru izveidošanu projekta teritorijā, kas būs pieejami visiem rajona iedzīvotājiem. Ekoloģiska vide un savienojums ar Mežaparka rekreācijas zonu Rajons, kas pieguļ Mežaparkam, ir ārkārtīgi pateicīgs jauna dzīvojamā centra izveidošanai un sabiedriskās funkcijas objektu izbūvei. Šis teritorijas izvietojums ļauj veidot jaunus mājokļus kvalitatīvā dzīves vidē, ko nevar piedāvāt pilsētas centrs, tajā pašā laikā nodrošinot izcilu transporta pieejamību, ņemot vērā Ziemeļu transporta koridora izbūves plānus nākotnē. Šajā rajonā ir iespējams izveidot savienojumu ar Mežaparka rekreācijas zonu pa kanālu, tādējādi paplašinot rekreācijas iespēju pieejamību plašākam cilvēku lokam un attīstot pilnīgi jaunu un Rīgas iedzīvotājiem draudzīgu pilsētvidi. 		<p>tieši Ziemeļu transporta koridora I posma realizācija būs nozīmīgs priekšnosacījums jauna biznesa centra attīstībai.</p> <p>(217) Lielā mērā šis teritorijas attīstību ietekmēs Ziemeļu transporta koridora izbūve, kas kā transporta maģistrāle veicinās uzņēmējdarbības attīstību, piesaistot gan biroju, gan komercietelpu projektu attīstītājus, kā arī veidojot gan jaunas tranzīta transporta plūsmas, gan pilsētas transporta kustību dažādu apkaimju līmenī. Šajā apkaimē Ziemeļu koridora posms būs ļoti intensīvs, jo nodrošinās iespēju īsā laikā izklūst no Rīgas pilsētas centra uz citām maģistrālēm.</p> <p>(218) Šobrīd Ezerparka teritorijā ir vāji attīstīta publisko pakalpojumu infrastruktūra, kā arī ir nepietiekams tirdzniecības platību piedāvājums, taču šīs teritorijas priekšrocības ir tās atrašanās vieta, nodrošinot kvalitatīvu dzīves vidi un labu transporta pieejamību, kā arī potenciāla rekreācijas zonu izveide un attīstība. Sākotnēji Ezerparkā kā prioritāri attīstāmā teritorijā nozīmīgs objekts būs Valsts ieņēmumu dienests, kas sekmēs turpmāku darījumu attīstību šajā teritorijā, jo plānots, ka vidēji dienā šo ēku apmeklēs līdz pat 4000 cilvēkiem. Iespējams, Ezerparkā nākotnē varētu tikt attīstīts arī lielāks valsts institūciju komplekss.</p>