

Vasaras ielas eksperiments Tērbatas ielā

# **Tērbatas ielas iedzīvotāju, uzņēmēju, apmeklētāju un tiešsaistes aptauju rezultāti**

2020. gada septembris



**LATVIJAS  
UNIVERSITĀTE**



## Saturs

Pētījuma apraksts .....	4
<b>Galvenie secinājumi</b> .....	5
Aptauju rezultāti .....	12
1. REDZĒJUMS PAR IELAS FUNKCIJU.....	12
1.1. Atbalsts Tērbatas ielas atvēršanai gājējiem .....	12
1.2. Apsvērumi ielas atvēršanai gājējiem vai tā neatbalstīšanai.....	23
1.3. Vērtējums par piemērotākajiem posmiem.....	30
1.4. Kā Tērbatas ielas slēgšana autotransportam ietekmētu Jūsu nākotnes uzņēmējdarbības plānus .....	33
1.5. Atbalsts ielu tirdzniecībai .....	34
1.6. Kopsavilkums .....	37
2. TĒRBATAS IELAS LIETOŠANA.....	40
2.1. Apmeklēšanas biežums.....	40
2.2. Izmaiņas vasaras ielas eksperimenta laikā.....	45
2.3. Apmeklējuma mērķis .....	46
2.4. Uzņēmuma izvietojuma mērķis .....	47
2.5. Pavadītais laiks un nauda.....	49
2.6. Neatbilstoši pasākumi.....	54
2.7. Kopsavilkums .....	56
3. PĀRVIETOŠANĀS UN MOBILITĀTES NOVĒRTĒJUMS .....	58
3.1. Pārvietošanās pa Tērbatas ielu .....	58
3.2. Autotransporta novietošana .....	64
3.3. Vērtējums par ikdienas pielāgošanu.....	67
3.4. Kopsavilkums .....	71
4. VĒRTĒJUMS PAR LABIEKĀRTOJUMU UN NOFORMĒJUMU.....	72
4.1. Pagaidu noformējuma un labiekārtojuma elementu novērtējums.....	72

4.2. Lietotāju atzīmētie trūkumi eksperimenta laikā .....	75
4.3. Lietotāju ieteikumi ielas papildināšanai.....	79
4.4. Kopsavilkums.....	82
5. SAJŪTU PAŠVĒRTĒJUMS .....	83
5.1 Sajūtu pašvērtējums.....	83
5.2 Vērtējums par drošību eksperimenta laikā.....	85
5.3 Vērtējums par ietekmi uz centru .....	88
5.4 Vasaras ielas eksperimenta raksturojums .....	91
5.5 Kopsavilkums .....	93
6. PAŠVALDĪBAS KOMUNIKĀCIJAS UN ATBALSTA NOVĒRTĒJUMS .....	95
6.1 Vērtējums par pašvaldības komunikāciju.....	95
6.2 Vērtējums par pašvaldības atbalstu.....	96
6.3 Atbalsts līdzīgu eksperimentu organizēšanai.....	97
6.4. Komentāri, lai veicinātu un attīstītu uzņēmējdarbību Tērbatas ielā .....	98
6.5. Kopsavilkums .....	100
Aptauju tehniskā informācija .....	103
1. Tīmekļa aptauja .....	103
2. Iedzīvotāju aptauja.....	104
3. Uzņēmēju aptauja.....	103
4. Apmeklētāju aptauja .....	104
Aptauju anketas .....	106



# Pētījuma apraksts

Rīgas pašvaldība no 2020. gada 17. jūlija līdz 16. augustam īstenoja pilsētas vasaras ielas projektu, uz vienu mēnesi slēdzot transporta satiksmi posmā no Elizabetes ielas līdz ieejai Vidzemes tirgū. No 7. augusta līdz 16. septembrim ikviens interesents tiešsaistē varēja aizpildīt aptauju, izsakot viedokli par projekta norisi, ierosinājumus tā uzlabošanai vai pretenzijas īstenošanai nākotnē. Papildus pētījuma ietvaros tika aptaujātas 3 mērķa grupas: Tērbatas ielas iedzīvotāji, uzņēmēji, ielu tirgotāji un apmeklētāji.

Tiešsaistes aptauja tika veikta, izmantojot Microsoft Forms platformu, kuru aizpildīja 4509 lietotāji, tās izplatīšanu veicinot lielākajos tīmekļa ziņu portālos un sociālajos tīklos. Tērbatas ielas iedzīvotāji tika aptaujāti dzīvesvietās, izmantojot tiešo interviju metodi un ievērojot nejaušās izlases principu (aptaujāto iedzīvotāju skaits: 175). Arī tīmekļa aptaujā piedalījās Tērbatas ielas iedzīvotāji (252), kā arī vairāki tika nointervēti apmeklētāju aptaujā (20), tādējādi, pieņemot tīmekļa aptaujas ticamību, kopā veidojot 19,1% no 2337 iedzīvotājiem ar skatu uz Tērbatas ielu. Tērbatas ielas apmeklētāju aptauja tika veikta, izmantojot ielas pārtveršanas metodi (aptaujātie apmeklētāji: 340). Tērbatas ielas uzņēmēji un tirgotāji savukārt tika intervēti, izmantojot telefonintervijas (aptaujāto uzņēmēju un tirgotāju skaits: 106).

Lai gan aptaujā tika uzdoti dažādi biežuma un regularitātes jautājumi, kā arī jautāts vērtējums par finanšu rādītāju izmaiņām, pētījumā netika analizēti finanšu rādītāji un apmeklējums, bet respondentu vērtējums, ko jāņem vērā, ka ietekmē ideoloģiskas pārliecības (piemēram, persona īpaši personīgi atbalsta auto centrisku vai velo centrisku pilsētplānošanu), kā arī subjektīvā pieredze.



## Galvenie secinājumi



### Redzējums par ielas funkciju

Pilnīgu vai daļēju ielas atvēlēšanu gājējiem atbalstīja 62,6% tīmekļa respondentu, 76,5% iedzīvotāju, 67,1% uzņēmēju, 92% apmeklētāju. Ielas atvēlēšanu gājējiem neatbalstīja 35,6% tīmekļa aptaujas respondentu un 19,9% klātienē aptaujāto iedzīvotāju. Savukārt, ja apvieno klātienē un tīmekļa aptaujas Tērbatas ielas iedzīvotāju atbildes, to neatbalsta 35,2% iedzīvotāju. Tīmekļa aptaujā, kurā ir lielākais respondentu skaits, gājēju ielu drīzāk atbalstīja vīrieši, drīzāk Rīgas centra iedzīvotāji un pilsētas viesi nekā citi rīdzinieki. Skatoties pēc ienākumiem, mazāko algu saņēmēji gājēju ielu atbalstīja vairāk nekā lielāko algu saņēmēji. Viennozīmīgu atbalstu gājēju ielas iecerei pauda bērni un jaunieši. Atbalsta sniegšanā kopumā redzama vecuma korelācija; jo jaunāki respondenti, jo atbalsts ir plašāks. Līdzīgas tendences vērojamas arī apmeklētāju aptaujā. Galvenie tīmekļa aptaujā minētie iemesli atbalstam – gājējiem draudzīgāk, uz ielas drošāk, mazina auto dominanci. Galvenie iemesli pret – traucē satiksmei, ir piemērotākas vietas, iela tam nav piemērota.

Iedzīvotāji klātienē aptaujās visaktīvāk pauda atbalstu Tērbatas ielas atvēlēšanai gājējiem noteiktā periodā, bet bija skeptiskāki pret pilna laika ielas slēgšanu autotransportam, it īpaši 50-65 gadus vecie respondenti. Uzņēmēju aptaujā lielāku atbalstu gājēju ielai pauda āra tirgotāji, to neatbalstīja tikai 8,9%, uzņēmēju – rezidentu vidū noraidoši bija 34,5% respondentu. Tāpat kā iedzīvotāju aptaujā, arī apmeklētāju vidū skeptiskākie pret ielas atvēlēšanu gājējiem bija 50-65 gadus vecie respondenti. Ielas atvēlēšanu gājējiem vai nu pilnībā, vai noteiktā periodā atbalstīja 100% ārvalstu iedzīvotāju. Kā iemeslus ielas atvēlēšanai gājējiem iedzīvotāji uzsvēra patīkamu atmosfēru, zaļāku centru, iespēju atpūsties. Uzņēmēji uzsvēra labāku ielas dzīvi, iespēju nopelnīt, ieguvumus tūrismam. Apmeklētāji uzsvēra iegūtu vietu, lai socializētos, vispārēju patīku pret šādu ielu, un vietu pastaigai. Populārākie iedzīvotāju iebildumi saistīti ar nekārtību uz ielas, satiksmes apgrūtinājumu un to, ka šī iela nav piemērota gājēju ielai. Uzņēmēju vidū biežākie iebildumi bija par nepiemērotību; tika

norādīts, ka gājējiem ielā jau ir zona un šādi var samazināties ienākumi. Apmeklētāju vidū kopumā nebija iebildumu pret ielas atvēršanu gājējiem.

Visās aptaujās par piemērotākajiem nosaukti vieni un tie paši posmi – no Elizabetes līdz Stabu ielai, kas sakrita arī ar šī eksperimenta galveno aktivitāšu zonu. Par perifēriem un gājēju ielai nepiemērotiem nosaukti ielas posmi no Merķeļa līdz Elizabetes ielai un no Stabu līdz Lielgabalu ielai.

Uzņēmēji (gan āra tirgotāji, gan Tērbatas ielas rezidenti) ielu tirdzniecības potenciālu saskata saistībā ar pasākumiem, kas varētu tikt rīkoti uz ielas brīvdienās, nedēļas nogalēs un svētkos. Paradoksāli, ka uzņēmēji ir arī tie, kas visvairāk neatbalstīja ielu tirdzniecības turpināšanu (24,5% no visiem uzņēmējiem). Citos aptaujas veidos atbalsts ielu tirdzniecības turpināšanai pēc eksperimenta beigām svārstījās no nedaudz vairāk par 50% tīmekļa aptaujā līdz nepilniem 80% apmeklētāju aptaujā.



## Ielas lietošana

22,0% tīmekļa aptaujas respondenti Tērbatas ielu apmeklēja katru dienu, bet 27,8% katru nedēļu. Ap 40% no tīmekļa aptaujas dalībniekiem Tērbatas ielu eksperimenta laikā apmeklēja 1-3 reizes, kas liek domāt, ka lielai daļai respondentu bija ierobežots priekšstats par eksperimentu. Tērbatas ielas apmeklētāju aptaujas respondenti līdz intervijas sniegšanai bija apmeklējuši ielu līdzīgu skaitu reižu kā tīmekļa aptaujas dalībnieki. Apmeklētāju aptauja rādīja, ka 88,5% respondenti ir tādi, kuru apmeklēšanas paradumus eksperiments nav ietekmējis vai ir veicinājis, bet tikai 5,3% apmeklē ielu retāk. Aplūkojot apmeklējuma datus griezumā pēc respondenta dzīvesvietas, redzams, ka vislielākais pieaugums vērojams Rīgas un Rīgas centra iedzīvotāju vidū. No sniegtajiem komentāriem atvērtajos jautājumos var spriest, ka daļa respondentu ielu eksperimenta laikā neapmeklēja, bet tās atvēršanu gājējiem sajuta kā negatīvu ietekmi uz sastrēgumiem citās ielās.

Apmeklētāju aptaujā vairāk nekā puse aptaujāto apgalvoja, ka ielu apmeklē biežāk, nekā iepriekš (53,8%), kopā ar tiem, kuru paradumi nav mainījušies (34,7%), tas rāda viennozīmīgi pozitīvu tendenci. Tomēr jāņem vērā, ka apmeklētāju aptauja nevar iekļaut tos, kuri pārstājuši ielu apmeklēt, un proporcionāli mazāk iekļauj tos, kuri ielu apmeklē retāk, dažādu iemeslu dēļ šis pieauguma apmērs visdrīzāk ir nedaudz mazāks, nekā fiksēts aptaujā.

Iedzīvotāju aptaujas respondenti ielu visbiežāk izmantoja tranzītam, iepirkumu veikšanai un laika pavadīšanai ar ģimeni vai draugiem, bet retāk to izmantoja, lai apmeklētu politisku vai kultūras pasākumu vai apskatītu ielu. Vairumam uzņēmēju (78,9%) eksperimenta laikā peļņa vai nu palielinājās, vai nemainījās. 81% uzņēmēju ziņo, ka apmeklētāju skaits nemainījās vai palielinājās. Ielas apmeklētāji visbiežāk plānoja pavadīt Tērbatas ielā vienu stundu vai vairāk

neatkarīgi no respondenta dzīvesvietas. Apmeklētāju aptaujas respondenti 43,8% norādīja, ka aptaujas dienā Tērbatas ielā nav iztērējuši naudu, bet 53,6% ir iztērējuši. Tas norāda uz ielas nepiespiesto un demokrātisko pilsētvidi, kas nepieprasa obligātus tēriņus un ir aicinoša. Tīmekļa aptaujas respondenti par visneatbilstošākajiem pasākumiem uz Tērbatas ielas visbiežāk nosauca sporta spēles, koncertus un ielu teātri.



## Mobilitāte

Kopumā respondenti visās aptaujās pa Tērbatas ielu lielākoties pārvietošanās kājām, kam attiecīgi seko pārvietošanās ar automašīnu, velosipēdu un visbeidzot – sabiedrisko transportu. Ielu slēdzot autosatiksmi, visām grupām lielākoties būtu viegli tam pielāgot savu ikdienu, kas skaidrojams ar to, ka iela vairumā gadījumu jau šobrīd tiek izmantota, pārvietojoties kājām. Ar velosipēdu pa ielu biežāk pārvietojas ielas un centra iedzīvotāji (lai gan pārvietošanās ar velosipēdu kopumā notiek reti), kas attiecīgi visvairāk iegūtu no šīm pārvietošanās veidam pielāgotas infrastruktūras. Sabiedriskais transports respondentiem kopumā nav nozīmīgs pārvietošanās veids pa Tērbatas ielu. 1. trolejbusa maršruta trūkums vairāk tika uzsvērts tīmekļa aptaujas atvērtajos jautājumos, kur par maršruta slēgšanu neapmierināti bija iedzīvotāji, kuri nedzīvo Tērbatas ielā, bet vietās, kur maršruts pilda būtiskāku funkciju. Tajā pašā laikā daļa ielas apmeklētāju ieradās tieši ar sabiedrisko transportu, kas kursē pa citām ielām. Ielas apmeklētājiem kopumā bija pozitīvākā mobilitātes pieredze eksperimenta laikā.

Salīdzinoši grūtāk ikdienu pielāgot būtu Tērbatas ielas iedzīvotājiem, kā arī Rīgas ārpuscentra iedzīvotājiem, kuriem ikdienā Tērbatas ielas izmantošana ar automašīnu ir aktuālāka. Ielas iedzīvotāji biežāk nekā citas grupas atbildēja, ka pielāgot ikdienu būtu grūti, kas saskan ar iedzīvotāju tendenci ielā vairāk izmantot auto. Ielas iedzīvotāji eksperimenta laikā piedzīvoja salīdzinoši lielākās izmaiņas mobilitātē (ar izņēmumu par auto novietošanu māju pagalmos, kas saglabājās nemainīga eksperimenta laikā). Lai gan daļa norādīja, ka atteikšanās no automašīnas lietošanas eksperimenta laikā ir bijusi pozitīva pieredze, daļai tā bija negatīva, tajā skaitā, saskaroties ar ielas apmeklētāju negatīvo attieksmi, iebraucot mājas pagalmā. Attiecībā uz auto novietošanu eksperimenta laikā, uzņēmēju kontekstā, lielākās pārmaiņas piedzīvoja rezidenti, kuri biežāk novietoja auto maksas stāvvietās blakus ielās, taču kopumā liela daļa turpināja novietot auto citur. Ielas apmeklētāji visbiežāk auto novietoja Stabu un Ģertrūdes ielās, arī Matīsa, Bruņinieku un Blaumaņa ielās.





## Pagaidu labiekārtojums

Kopumā aptauju respondenti labiekārtojuma elementus vērtēja kā veiksmīgus, tam sekojot neitrālam vērtējumam. Pēc atvērto jautājumu atbildēm visvairāk respondenti novērtēja labiekārtojuma piešķirto brīvi pieejamo, “svinīgo”, “zaļo” un “oāzes” atmosfēru. Galvenā kritika, kas tika veltīta pagaidu noformējumam bija, ka āra mēbeles uz seguma nebija stabilas un dažkārt uz ietves traucēja pārvietošanos, ka augi ir tikai īslaicīgs risinājums, nojumes bija pārāk maz, bet karodziņi pārāk bieži vējā saritinājās. Bruņinieku-Matīsa ielas posmā no iedzīvotājiem kritika tika vērsta uz to, ka posms iekārtojuma ziņā ir salīdzinoši mazāk iekārtots.

Respondentu visaugstāk novērtētais pagaidu labiekārtojuma elements bija pārvietojamie augi, bet viszemāk – karodziņi. Apmeklētāju vidū ļoti lielu atbalstu izpelnījās arī āra mēbeles, kas tika vērtētas kā gandrīz tikpat veiksmīgas kā pārvietojamie augi. R\_GA stends netika vērtēts kā neveiksmīgs, taču lielāka daļa respondentu to vērtēja neitrāli vai tiem bija grūti atbildēt. Iespējams šāds rezultāts veidojies, jo šis ir viens specifisks vides objekts, ar ko visiem respondentiem nav bijusi saskare.

Kā veiksmīgu pagaidu labiekārtojumu katrā no pozīcijām biežāk vērtēja ielas apmeklētāji, kuriem sekoja Tērbatas ielas iedzīvotāji, vismazāko viennozīmīgi veiksmīgo vērtējumu gūstot tīmekļa aptaujas dalībnieku vidū. Jāņem vērā, ka 6,1% jeb 273 no tīmekļa aptaujas dalībniekiem neveiksmīgi vērtēja visus pagaidu labiekārtojuma elementus, no kuriem 94,9% neatbalstīja Tērbatas ielas atvēršanu gājējiem, tādējādi pastiprinot savas neapmierinātības izteikšanu ar eksperimentu. Līdzīgi - veiksmīgi visus elementus vērtēja 18% jeb 810 tīmekļa aptaujas dalībnieku. Apmeklētāju aptaujā 35,7% kā veiksmīgus vērtēja visus pagaidu labiekārtojuma veidus.

Viedokļi par to, kas Tērbatas ielā pietrūka, bija daļēji atšķirīgi, atkarībā no aptaujas veida. Kopumā populārākā atbilde par ielā iztrūkstošo bija “Pasākumi”, tam esot populārākajam variantam starp apmeklētājiem un iedzīvotājiem. Apmeklētājiem pietrūka arī mūzika, ēdināšanas vietas, tualetes un sēdvietas. Iedzīvotāji norādīja arī uz komunikācijas, pārdomātas satiksmes organizācijas, ēdināšanas vietu un policijas klātbūtnes trūkumu naktī. Tīmekļa respondenti visbiežāk norādīja uz ēdināšanas vietu trūkumu. Papildus pasākumiem bieži tika minēts arī satiksmes organizācijas trūkums, kā arī saprāta un koncepta trūkums. Lai gan ar pēdējiem minētajiem variantiem respondenti, iespējams, pauduši negatīvu attieksmi pret eksperimentu kopumā, tie reizumis var norādīt arī uz vienota vēstījuma, vadmotīva vai pārdomātāku ierobežojumu trūkumu. Līdzīgi, liela daļa respondentu šajā jautājumā sniedza

arī pozitīvu vērtējumu par vasaras ielas eksperimentu, tai skaitā norādot, ka tajā nekā nav trūcis – variants “Nekas” bija 3.-4. populārākais apmeklētāju, iedzīvotāju un tīmekļa aptaujā.



## Sajūtu pašvērtējums

Kopumā visu aptauju dalībnieki uz ielas vasaras ielas eksperimenta laikā jutās labi. Vissliktāk ielā jutās 50-65 gadus veci Tērbatas ielas iedzīvotāji, taču arī viņi kopumā jutās labi (augstākais rādītājs šajā demogrāfijas griezumā redzams apmeklētāju aptaujā, kur 85% gadījumu norādījuši, ka jūtas ļoti labi vai diezgan labi). Daudzi respondenti atvērtajās atbildēs norādīja uz patīkamu atmosfēru, kas aicināja uz ielas vairāk laika pavadīt ar draugiem, ģimeni un bērniem, neuztraucoties par viņu drošību uz ielas un sajūtot zināmu kopību ar citiem uz ielas laiku pavadošajiem cilvēkiem. Vērtējot izmantotos izteiksmes līdzekļus, daudzi respondenti pieredzi uz ielas izvēlējās raksturot kā “oāzi” un “miera ostu”, tā kontrastējot to ar apkārtējo pilsētu, kas veido “oāzes” kontekstu. Respondentu asociācijas ar vasaras ielas eksperimentu atšķiras atkarībā no aptaujas veida. Tīmekļa respondenti ir polarizētāki un min arī vairākus vārdus ar negatīvu konotāciju vai nozīmi (piemēram, nepārdomāts), apmeklētāji ir viennozīmīgi pozitīvi un min ar sajūtām saistītus vārdus (piemēram, mājīgi), kamēr ielas iedzīvotāju minētie vārdi lielākoties ir pozitīvi, bet nedaudz rezervētāki, ietverot arī kādu vārdu ar negatīvu nozīmi, piemēram “troksnis”.

Kopumā visu aptauju dalībnieki ielā jutās droši. Lai gan kopumā droši, tomēr visnedrošāk no iedzīvotājiem jutās iedzīvotāji vecuma grupā 38-49, kuru mājsaimniecībās ir bērni. Drošības sajūta ielā sakrīt ar daudzu respondentu redzējumu, ka bez automašīnu plūsmas iela ir gājējiem drošāka un draudzīgāka. Spriežot no atvērto jautājumu atbildēm, respondenti kā lielāko apdraudējumu savai drošībai uzskatīja personas, kas uz ielas uzturējās laika posmā pēc plkst. 23.00, vairākiem Tērbatas ielas iedzīvotājiem aprakstot arī biežāk “piecūrātas vārtrūmes”. Lai aprakstītu viņu skatījumā ielā notiekošo, respondenti bieži izvēlējās tādu vārdus kā “ballīte”, “bardaks”, “burzma”, “balagāns” un “uzdzīve”. Vairāki respondenti uzskatīja, ka ielā vairāk nekā iepriekš uzturas personas, kas, viņuprāt, apdraud viņu drošību, un, ka policijas klātbūtne nebija pietiekoša. Tā kā atklāšanas koncerta laikā aktualizējās jautājums par epidemioloģisko prasību neievērošanu, respondenti nereti norādīja arī uz bailēm par Covid-19 izplatīšanos ielā.

Uzņēmēji biežāk (33%) uzskata, ka Tērbatas ielas slēgšanai autosatiksmei nav būtiska ietekme uz pilsētas centru, bet tie, kas uzskata, ka ietekme būtu pozitīva, ir līdzīgā skaitā ar tiem, kas uzskata, ka ietekme ir negatīva. Iedzīvotāji sniedz vispozitīvāko vērtējumu par ielas slēgšanas ietekmi uz pilsētas centru, vērtējumiem “pozitīvi” un “drīzāk pozitīvi” veidojot 50,8%. Šo ir nozīmīgi kontekstualizēt ar iepriekšējo nodaļu datiem, kas rāda, ka iedzīvotājiem savu ikdienu būs salīdzinoši grūtāk pielāgot permanentai gājēju ielai, īpaši attiecībā uz savu pārvietošanos ar auto. Tas ļauj secināt, ka, lai gan iedzīvotāji apzinās ar auto saistītos sarežģījumus, ko pastāvīga gājēju iela ienestu viņu ikdienā, viņi iztēlojas pozitīvu pienesumu

no šādas ielas apkaimei kopumā. Tas arī sakrīt ar iedzīvotāju bieži norādīto “patīkamo atmosfēru” uz ielas eksperimenta laikā.



## Pašvaldības komunikācija

Pašvaldības komunikāciju lūdzām vērtēt uzņēmējiem, iedzīvotājiem un tīmeklī. Vispozitīvāko vērtējumu domes komunikācija saņēmusi no uzņēmēju aptaujas, kurā 38,7% respondentu norādījuši, ka komunikācija bijusi laba. Visās trijās aptaujās līdzīga proporcija respondentu atbildējusi, ka komunikācija bijusi slikta (ap 25%). Visvairāk neitrālo vērtējumu ir no tīmekļa aptaujas 36,3%, acīmredzot liels skaits respondentu nebija jutuši izteiktu komunikāciju no Rīgas domes. Redzams, ka grupas, ar kurām pēc respondentu domām Dome komunicējusi visaktīvāk (piemēram, āra tirgotāji), pozitīvāk novērtējušas domes komunikāciju. Uzņēmēji, kas ielā aktīvi darbojās pirms eksperimenta par pašvaldības komunikāciju, bijuši kritiskāki par āra tirgotājiem.

### Salīdzinājums ar 2010. gada pētījumu

2010. gada aprīlī tirgus un sabiedriskās domas pētījumu centrs SKDS veica pētījumu “Attieksme pret ieceri Tērbatas ielu pārveidot par gājēju ielu”. Šeit dots šī pētījuma datu salīdzinājums ar 2020.gada Tērbatas vasaras ielas eksperimenta pētījuma datiem.

	SKDS pētījums	LU 2020.pētījums
Iedzīvotāju attieksme	64% atbalsta - 46% pilnīgi atbalsta, - 18% drīzāk atbalsta) 23% neatbalsta - pilnībā neatbalsta 13% - drīzāk neatbalsta 9%)	62% atbalsta (dzīvesvietās +tīmeklī) 35,6% neatbalsta (dzīvesvietās+tīmeklī)
Uzņēmēju attieksme	61% atbalsta - 30% pilnīgi atbalsta - 31% drīzāk atbalsta 30% neatbalsta - 13% pilnīgi neatbalsta - 17% drīzāk neatbalsta	67,4% atbalsta (lielākā vai mazākā mērā) 20.7% neatbalsta
Īpašnieki	65% atbalsta 26% neatbalsta	65% atbalsta 33,8% neatbalsta





## Aptauju rezultāti

### 1. REDZĒJUMS PAR IELAS FUNKCIJU

Lai noskaidrotu Tērbatas ielas lietotāju viedokli par ielas atvēršanu gājējiem, iedzīvotājiem, apmeklētājiem un uzņēmējiem tīmeklī tika jautāts, vai viņi atbalsta Tērbatas ielas atvēršanu gājējiem un kāpēc. Ņemot vērā, ka Tērbatas ielā intervētajiem uzņēmējiem ir divas dažādas uzņēmējdarbības formas, vairumā jautājumu to atbildes skatītas gan apkopojot abas grupas, gan atsevišķi. Šīs grupa ir ielas rezidenti ar pastāvīgām telpām un adresi uz Tērbatas ielas, kā arī vasaras eksperimenta āra tirgotāji, kas te bija tikai eksperimenta laikā.

Šajā sadaļā apkopotas atbildes uz šādiem jautājumiem:

- ***Vai atbalstāt Tērbatas ielas atvēršanu gājējiem?***
- ***Kāpēc atbalstāt Tērbatas ielas atvēršanu gājējiem?***
- ***Kāpēc neatbalstāt Tērbatas ielas atvēršanu gājējiem?***
- ***Kuri Tērbatas ielas posmi, Jūsaprāt, ir piemērotākie gājēju ielai?***
- ***Kā Tērbatas ielas slēgšana autotransportam ietekmētu Jūsu nākotnes uzņēmējdarbības plānus?***
- ***Vai atbalstāt ielu tirdzniecību Tērbatas ielā pēc eksperimenta beigām?***

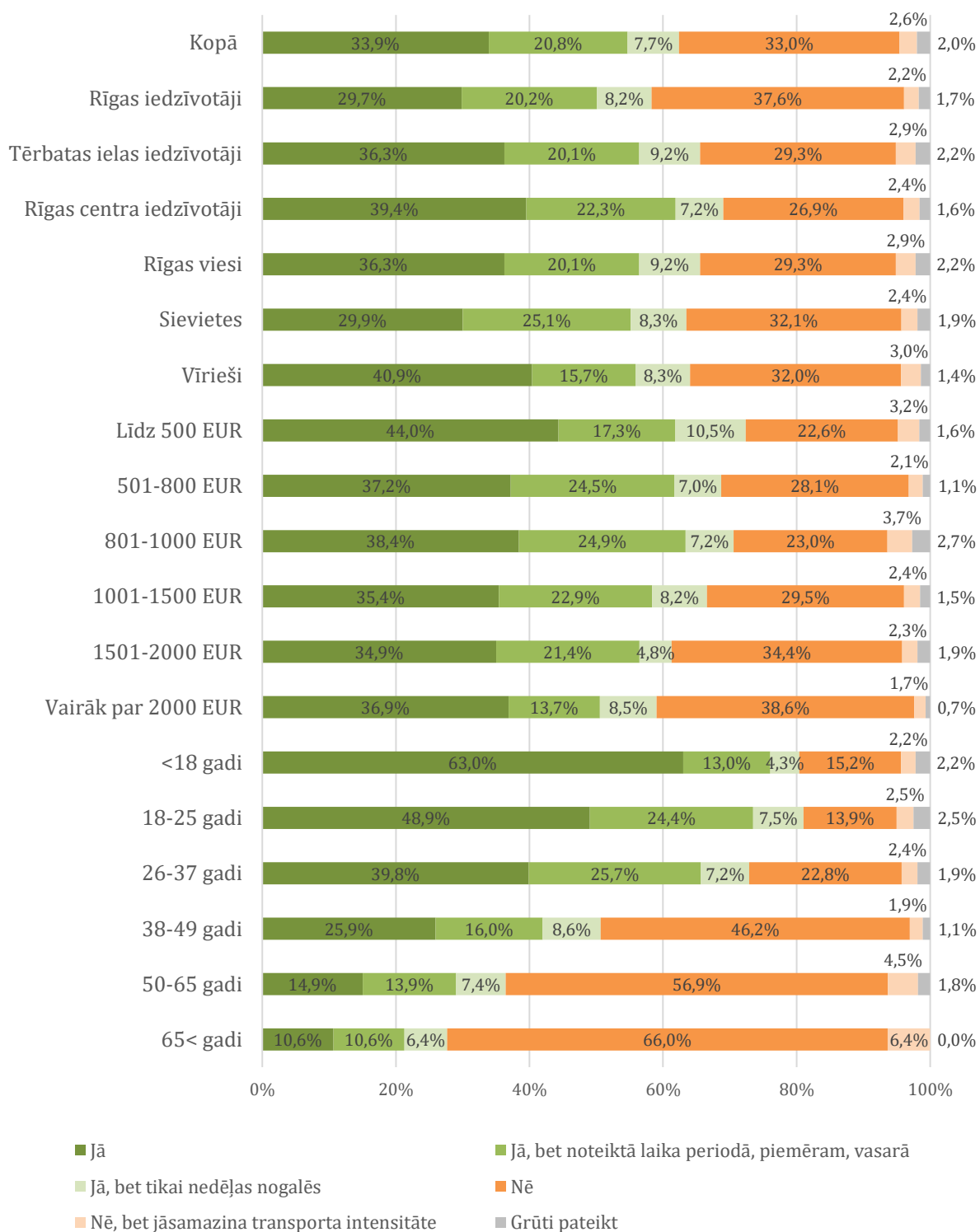
#### 1.1. Atbalsts Tērbatas ielas atvēršanai gājējiem

Jautājums: **Vai atbalstāt Tērbatas ielas atvēršanu gājējiem**

##### 1.1.1. Tīmekļa aptauja – Vai atbalstāt Tērbatas ielas atvēršanu gājējiem?

Tīmekļa aptaujā Tērbatas ielas atvēršanu gājējiem pilnībā atbalstīja 34% respondentu, kamēr 20,9% atbalstīja to noteiktā laika periodā, piemēram, vasarā, bet 7,7% – nedēļas nogalēs. Tādējādi kopumā tīmekļa aptaujā Tērbatas ielas vismaz periodisku atvēršanu gājējiem atbalstīja 62,6% respondentu. Tērbatas ielas atvēršanu gājējiem neatbalstīja 33,1%, bet 2,6% uzskatīja, ka jāsamazina transporta intensitāte, tādējādi kopumā ielas atvēršanu gājējiem neatbalstīja 35,7% respondentu. 1,7% respondentu uz šo jautājumu konkrētu atbildi sniegt nevēlējās.

## Vai atbalstāt Tērbatas ielas atvēršanu gājējiem? (tīmekļa aptauja, n=4509)



Dzīvesvietas griezumā tīmekļa aptaujā lielākā pretestība pret ielas atvēršanu gājējiem bija no Tērbatas ielas iedzīvotājiem, kur kopumā 46% bija pret, no tiem 38,9% esot pret, bet 7,1% uzskatot, ka jāsamazina autotransporta intensitāte, ielu neslēdzot automašīnām, kas bija augstākais rādītājs starp iedzīvotāju grupām. Pret ielas slēgšanu autotransportam bija arī

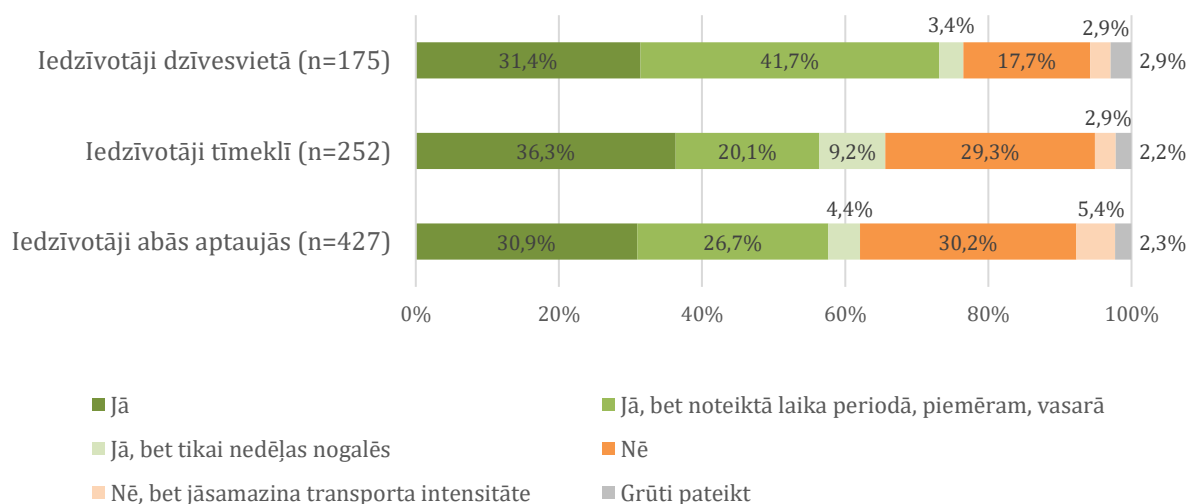
37,6% Rīgas ārpuscentra iedzīvotāji, bet vismazāk – 26,9% centra iedzīvotāju. No Tērbatas ielas iedzīvotājiem 52% bija par ielas atvēršanu gājējiem, no tiem 30,6% esot par, 16,3% atbalstot ielas slēgšanu noteiktā laika periodā, bet 5,2% - tikai nedēļas nogalēs. Vismazāk permanentu ielas slēgšanu autotransportam atbalstīja Rīgas ārpuscentra iedzīvotāji, to norādot 29,8% gadījumu, 20,2% gadījumu atbalstot to noteiktā laika periodā vai 8,2% gadījumu – nedēļas nogalēs.

Lai gan atbalsts ielas permanentai atvēršanai gājējiem ienākumu grupās ir līdzīgs, palielinoties ienākumiem, ir tendence neatbalstīt ielas atvēršanu gājējiem – 34,4% respondentu, kuru ienākumi ir 1501-2000 EUR, un 38,6% ar ienākumiem virs 2000 EUR ielas atvēršanu gājējiem neatbalsta. Līdzīga, bet izteiktāka tendence vērojama arī vecuma grupās, kur, palielinoties vecumam, ir lielāka iespēja, ka respondenti neatbalsta ielas atvēršanu gājējiem, bet jaunākajiem respondentiem lielākoties atbalstot ielas atvēršanu gājējiem. Dzimuma griezumā savukārt atšķirība, neatbalstot ielas atvēršanu gājējiem, ir neliela, bet atšķiras starp respondentiem, kuri to atbalsta, sievietēm biežāk atbalstot ielas atvēršanu gājējiem noteiktā laika periodā (25,1% iepretī 15,7% vīriešu).

### 1.1.2. Iedzīvotāju aptauja – Vai atbalstāt Tērbatas ielas atvēršanu gājējiem?

Klātienē aptaujā starp Tērbatas ielas iedzīvotājiem plašākais atbalsts bija Tērbatas ielas atvēršanai gājējiem noteiktā laika periodā (41,7% jeb 73 respondenti), bet ielas atvēršanu gājējiem atbalstīja 31,4% aptaujāto. 17,7% jeb 31 respondents ielas slēgšanu autosatiksmē neatbalstīja, bet 2,9% uzskatīja, ka ielā jāsamazina autotransporta intensitāte, to neslēdzot autosatiksmē.

Vai atbalstāt Tērbatas ielas atvēršanu gājējiem?



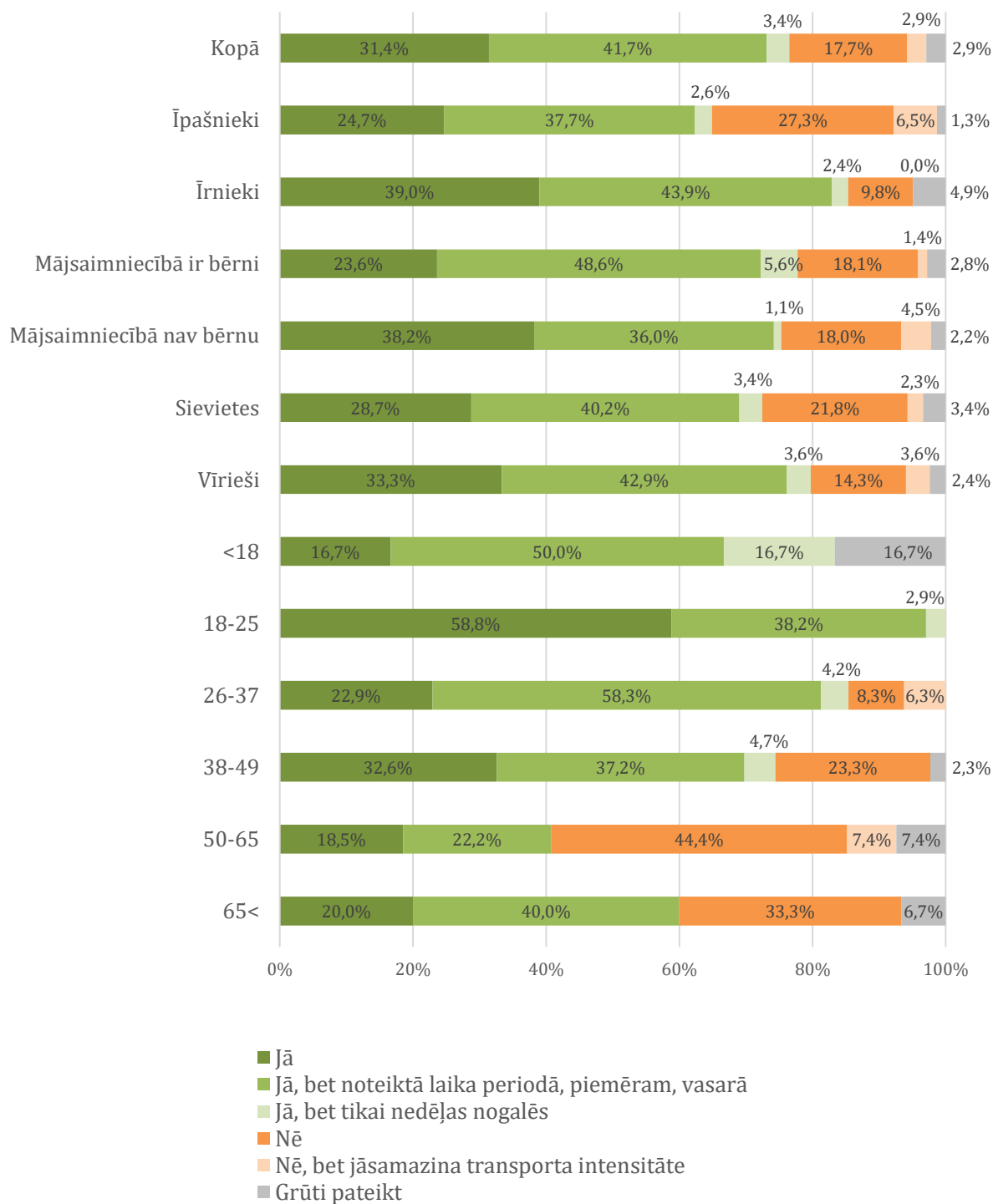
Salīdzinot tīmekļa un klātienē aptaujas, jāņem vērā, ka, iespējams, tīmekļa aptaujā iespēju aktīvi izteikties meklēja iedzīvotāji ar negatīvāku pieredzi. Otra būtiska nianse, kas atšķir klātienē aptauju rezultātus no tīmekļa, tīmekļa aptaujā biežāk Tērbatas ielas iedzīvotāji norādīja, ka pārvietojas ar automašīnu bieži (50% iepretī 39,4% klātienē). Dažos gadījumos, apsekojot dzīvokļus, iedzīvotāji, kuri nepiekrita intervijai, minēja, ka ir pret ielas atvēršanu gājējiem, tomēr vairākos gadījumos arī tie, kuri atteica, minēja, ka ir par. Šīs pozīcijas aptaujai pieskaitīt nevarēja, jo netika saņemta piekrišana piedalīties aptaujā. Jāatzīmē, ka arī,

apvienojot tīmekļa un klātienē aptaujas rezultātus, ielas slēgšanu gājējiem neatbalsta 30,2% jeb 129 Tērbatas ielas iedzīvotāju, kas norāda uz būtisku iedzīvotāju daļu. Tajā pašā laikā visu aptauju rezultātos Tērbatas ielas iedzīvotāji biežāk atbalsta vismaz periodisku ielas atvēršanu gājējiem.

Līdzīgi kā citās aptaujās, uzskati starp iedzīvotājiem atšķīrās arī vecuma griezumā, 44,4% vecuma grupā 50-65 neatbalstot ielas atvēršanu gājējiem un 7,4% uzskatot, ka uz ielas jāsamazina autotransporta intensitāte. No 34 aptaujātajiem vecuma grupā 18-25 savukārt neviens nebija pret ielas slēgšanu autosatiksmi. 58,3% vecuma grupā 26-37 uzskatīja, ka ielas atvēršana gājējiem optimālākā būtu noteiktā laika periodā. Viedokļa atšķirības bija novērojamas arī starp Tērbatas ielas iedzīvotājiem, kuri īpašumu īrē un kuriem tas pieder. 27,3% no aptaujātajiem īpašniekiem neatbalsta ielas atvēršanu gājējiem, bet 6,5% uzskata, ka jāsamazina autotransporta intensitāte. Savukārt starp īrniekiem ielas atvēršanu gājējiem neatbalsta 9,8%. Gan starp īrniekiem, gan īpašniekiem lielākais atbalsts bija ielas atvēršanai gājējiem noteiktā laika periodā – attiecīgi 43,9% un 37,7%, bet ielas permanentu atvēršanu gājējiem atbalstīja 24,7% īpašnieku un 39% īrnieku. Tērbatas ielas iedzīvotāji, kuriem ir bērni, biežāk atbalstīja ielas atvēršanu gājējiem noteiktā laika periodā (48,6%), bet iedzīvotāji, kuriem nav bērnu, biežāk atbalstīja Tērbatas ielas permanentu atvēršanu gājējiem (38,2%).



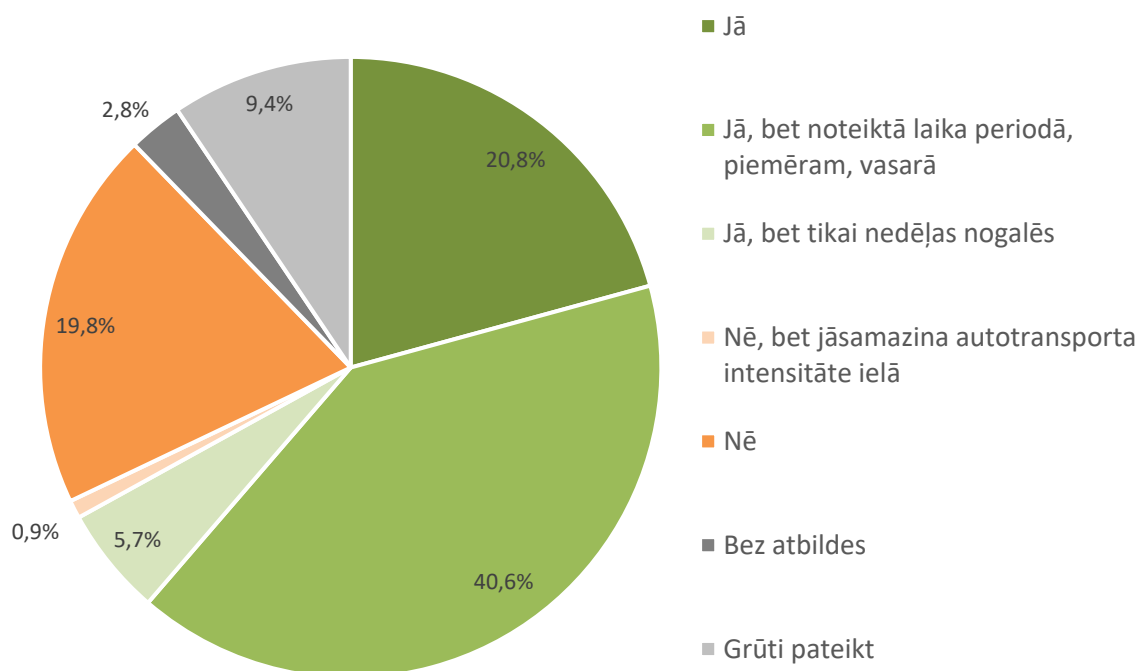
## Vai atbalstāt Tērbatas ielas atvēršanu gājējiem? (iedzīvotāji, n=175)



### 1.1.3. Uzņēmēju aptauja - Vai atbalstāt Tērbatas ielas atvēršanu gājējiem?

Pozitīvi un drīzāk pozitīvi uz šo jautājumu atbildēja 67,1% uzņēmēju, bet Vasaras ielas projektu neatbalstīja 21% respondentu, savukārt 12% bija grūti vai neiespējami atbildēt. Uzņēmēju aptaujā šis uzskatāms par vienu no svarīgākajiem jautājumiem un parāda skaidru noslieksanos par labu vasaras ielas projektam un Tērbatas ielai kā gājēju ielai. Aptuveni 11% respondentu neatbildēja vai viņiem bija grūtības atbildēt uz šo jautājumu.

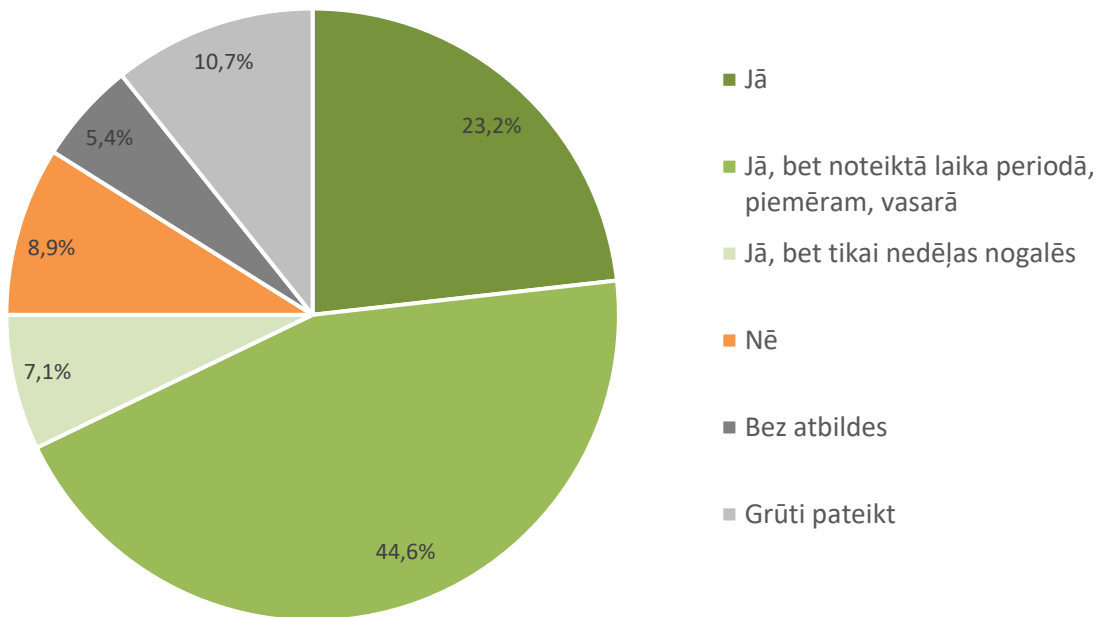
Vai atbalstāt Tērbatas ielas atvēršanu gājējiem? (visi tirgotāji, n=106)



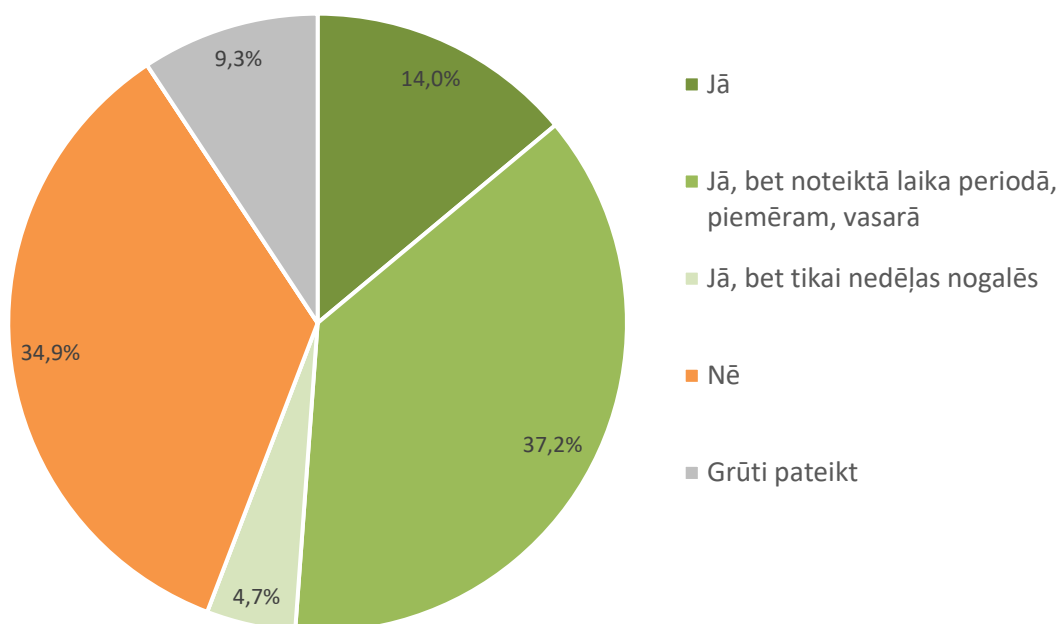
Šajā aptaujā netika reģistrēts respondentu vecums un dzimums, taču vērtīgi salīdzināt respondentu viedokli atkarībā no tā, vai respondents bija āra tirgotājs vai Tērbatas ielas rezidents. Šīs divas grupas pētījumā ir skatītas atsevišķos griezumos vairumā jautājumu, jo tās pēc būtības atšķiras savos uzskatos, ko apstiprina arī viņu atbildes.

75% no āra tirgotājiem lielākā vai mazākā veidā atbalstīja Tērbatas ielas atvēršanu gājējiem un tikai 9% neatbalstīja. Šai grupai ir arī lielākais neizlēmumu un neatbildēju īpatsvars (16%). Turpretī no Tērbatas ielas rezidenti 56% atbalsta ielas atvēršanu gājējiem lielākā vai mazākā mērā. Tērbatas ielas rezidentu grupā ir teju 4x lielāka pretestība ielas atvēršanai gājējiem, nekā āra tirgotāju grupā.

Vai atbalstāt Tērbatas ielas atvēršanu gājējiem? (āra tirgotāji, n= 55)



Vai atbalstāt Tērbatas ielas atvēršanu gājējiem? (tērbatas ielas rezidenti, n=43)

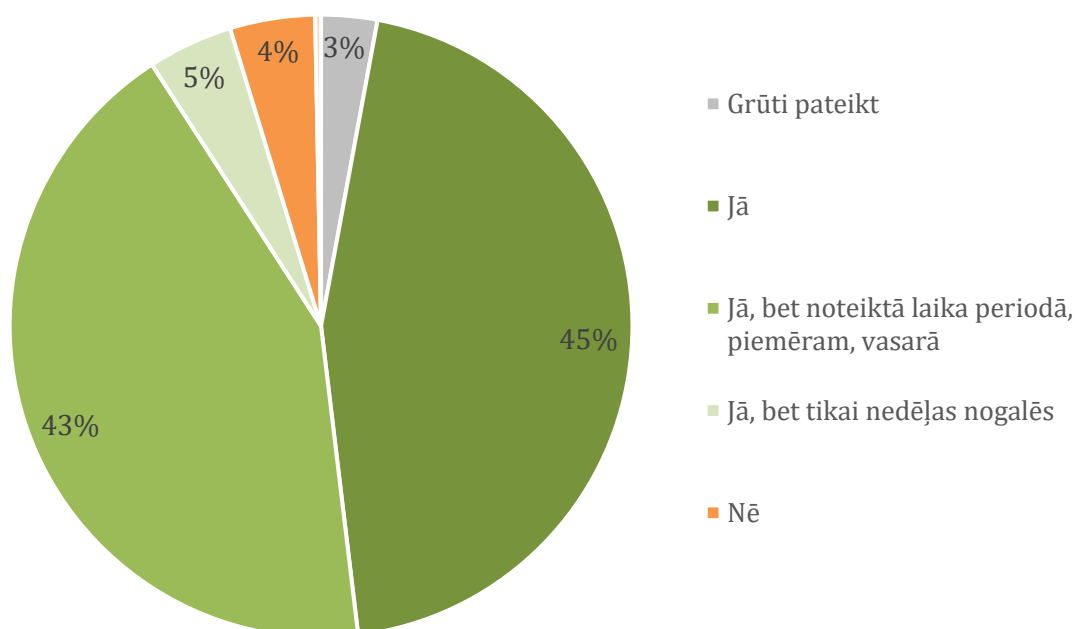


No šī ir redzams, ka āra tirgotāji, kuru ikdienu neskar ielas slēgšanas praktiskie ierobežojumi, ir daudz pozitīvāk noskaņoti pret ielas atvēršanu gājējiem. Taču, lai gan galvenā opozīcija ielas slēgšanai auto satiksmei ir no ielas rezidenti, arī šajā aptaujā lielākā daļa (56%) bija pozitīvi noskaņoti attiecībā uz lielāka vai mazāka mēra gājēju ielas statusam.

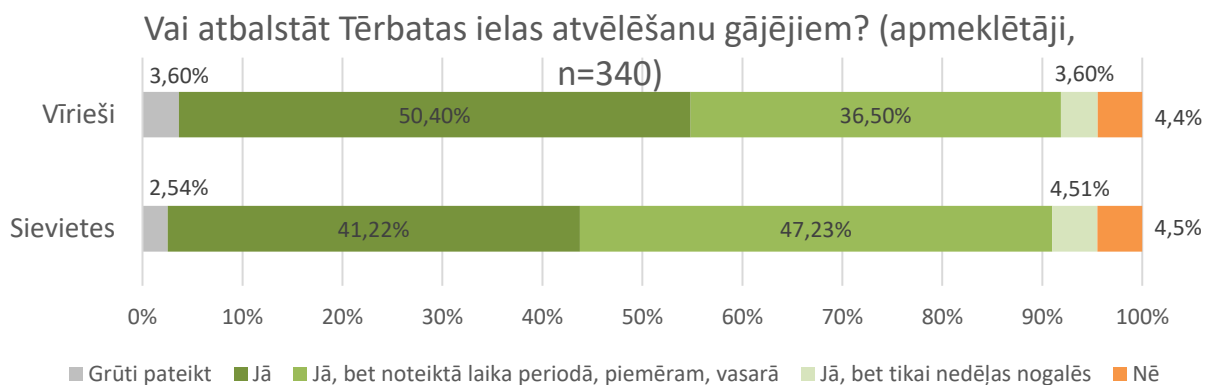
#### 1.1.4. Apmeklētāju aptauja – Vai atbalstāt Tērbatas ielas atvēršanu gājējiem?

Absolūtais vairākums apmeklētāju aptaujas dalībnieku (92%) atbalstīja ielas atvēršanu gājējiem kādā no piedāvātajām formām (45% pilnībā, 42,6% piemēram vasarā, 4,4% nedēļas nogalēs), 4,4% šādu ideju neatbalstīja, savukārt 2,9% izvēlējās variantu "grūti pateikt". 0,30% neatbalstīja ielas atvēršanu gājējiem, taču vēlētos samazināt tajā autotransporta intensitāti. Tātad gandrīz puse aptaujāto atbalstīja pilnīgu Tērbatas ielas atvēršanu gājējiem, kamēr 87,6% respondentu atbalstītu Tērbatas ielu pilnīgu atvēršanu gājējiem vai Tērbatas ielu vasaras gājēju ielas formā.

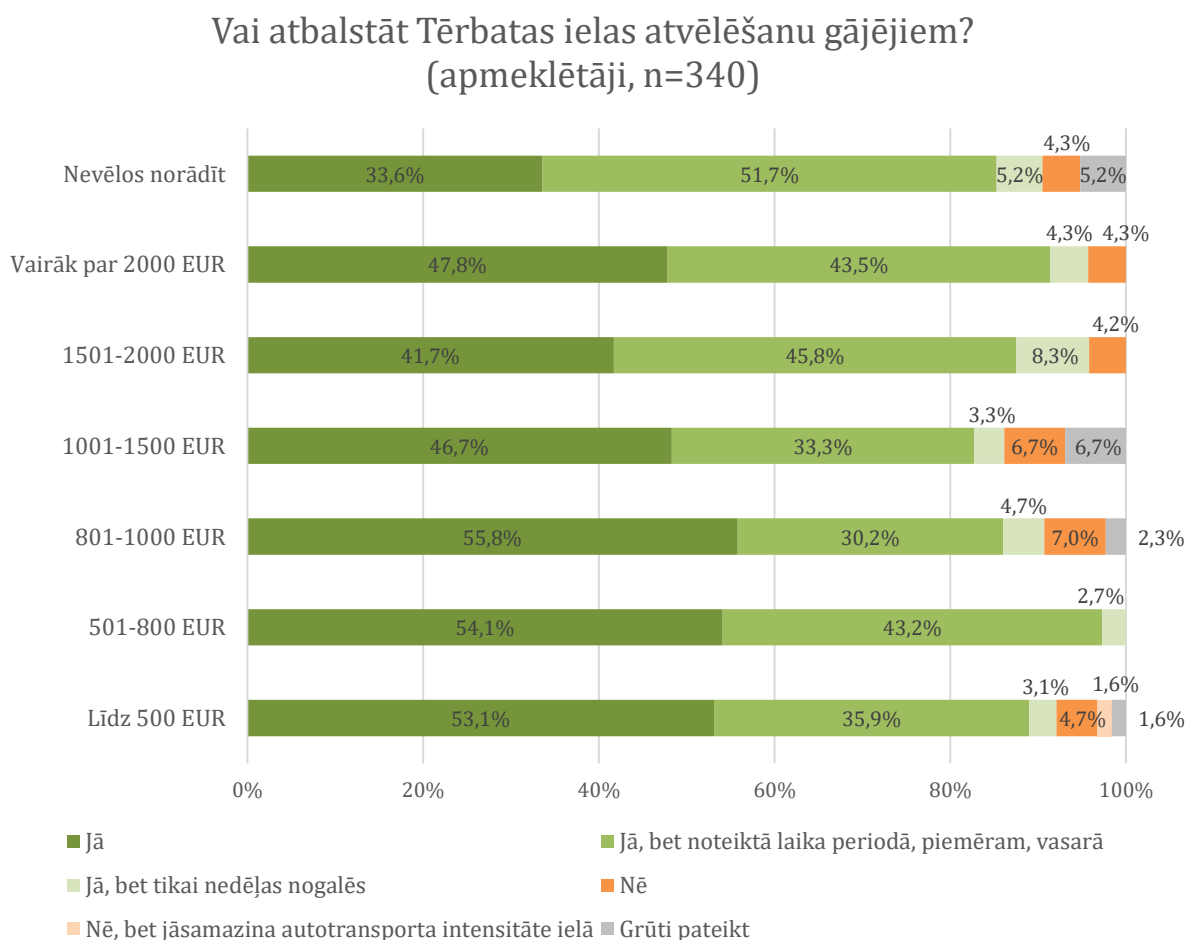
Vai atbalstāt ielas atvēršanu gājējiem? (apmeklētāji, n=340)



58,5% aptaujāto ielas apmeklētāju identificējās kā sievietes, 40,3% kā vīrieši, 1,2% nevēlējās atbildēt. Kā nozīmīgāko atšķirību jautājumā par Tērbatas ielas atvēršanu gājējiem dzimuma griezumā var minēt atbilžu sadalījumu starp atbilžu variantiem "jā" (vīrieši - 50,4%; sievietes - 41,2%) un "jā, bet noteiktā laika posmā, piemēram, vasarā" (vīrieši - 36,5%; sievietes 47,2%). Proti, vīrieši drīzāk atbalsta pilnīgu ielas atvēršanu gājējiem, kamēr sievietes drīzāk atbalsta ielas atvēršanu gājējiem, piemēram, vasarā. Citas būtiskas atšķirības dzimuma griezumā nav vērojamas.



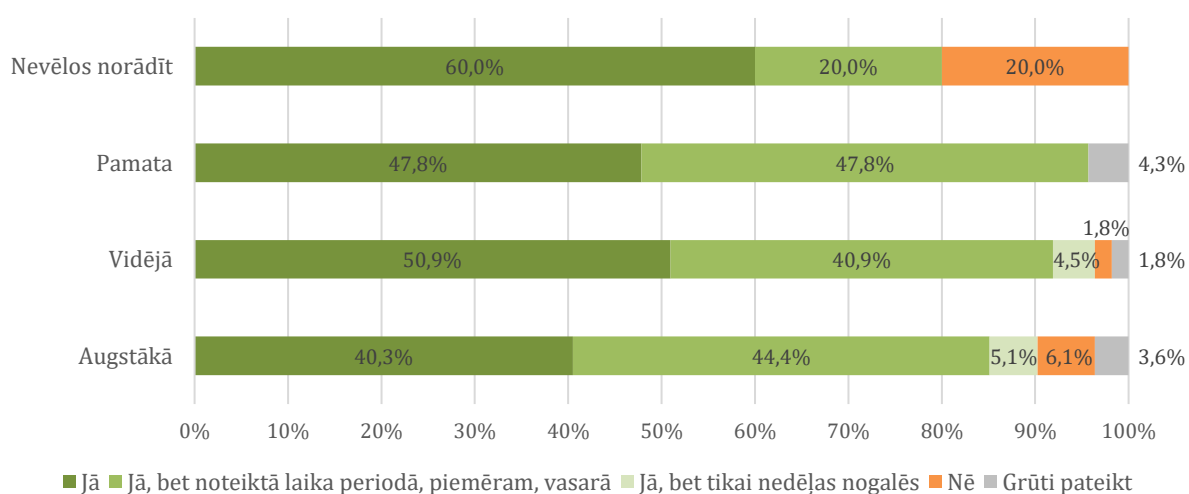
Apmeklētāju ienākumu līmenis lielākoties neietekmēja apmeklētāju atbildes, visos ienākumu līmeņos atbildēm "Jā" un "Jā, bet noteiktā laika periodā, piemēram, vasarā" veidojot vismaz 85,3%. Atbilde "Jā" ir populārākā piecās no septiņām ienākumu grupām (vislielākā respondentu vidū, kas pelna līdz 500EUR - 53,1%; 501-800EUR - 54,1% un 801-1000EUR - 55,8%, kā arī to vidū, kas pelna vairāk par 2000EUR mēnesī pēc nodokļu nomaksas - 47,8%). Viszemākais atbalsts variantam "Jā", savukārt augstākais atbalsts variantam par ielas atvēršanu vasaras periodā vērojams to respondentu vidū, kas nevēlējušies norādīt mēneša ienākumus (33,6% - Jā; 51,7% - Vasarā).



Lai gan šķietami ir vērojamas arī citas tendences, jāņem vērā, ka mazāk populārajos atbilžu variantos mazais respondentu skaits var radīt maldīgu iespaidu. Piemēram, ienākumu grupā 1501-2000EUR, salīdzinot ar vidēji citām grupām, ir aptuveni divreiz lielāks atbalsts variantam "Jā, bet tikai nedēļas nogalēs" (8,3% šajā grupā, vidēji 3,8% citās), taču 8.3% absolūtos skaitļos ir 2 respondenti, jo šajā ienākumu grupā ir mazs kopējais respondentu skaits (24).

Griezumā pēc respondenta izglītības līmeņa dati ir samērā viendabīgi. Respondenti ar pamata izglītību vienlīdz atbalsta gan pilnīgu ielas atvēršanu gājējiem (47,8%), gan atvēršanu gājējiem vasaras laikā (47,8%). Respondenti ar vidējo izglītību drīzāk sliecas ielu gājējiem atvēlēt pilnībā (50,9%, kamēr 40,9% par atvēršanu vasaras periodā). Respondenti ar augstāko izglītību nedaudz vairāk vēlētos atvērt ielu gājējiem vasarā (44,4%, kamēr 40,3% par ielas atvēršanu gājējiem vasarā). Lielākas atšķirības starp abiem populārākajiem variantiem vērojamas respondentiem, kas izvēlējušies nenorādīt izglītības līmeni, pilnīgu ielas atvēršanu gājējiem (63,6%) atbalstot aptuveni 3 reizes vairāk, nekā atvēršanu gājējiem vasaras laikā (18,2%).

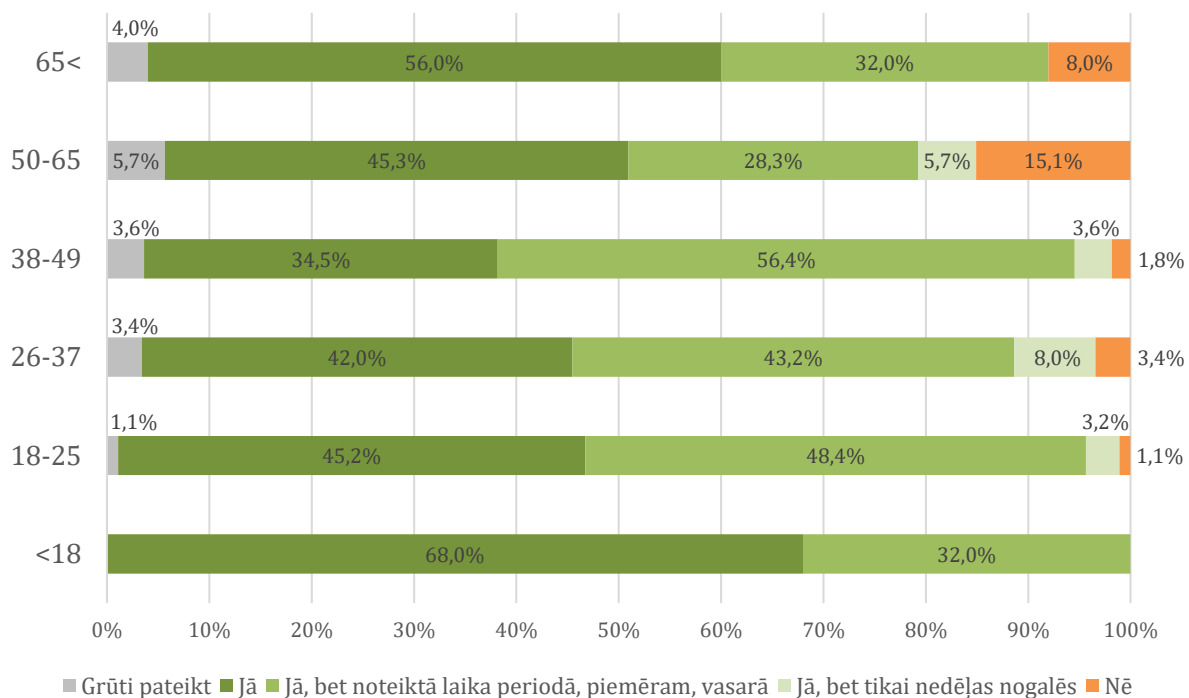
### Vai Tērbatas iela jāatvēr gājējiem? (apmeklētāji, n=340)



Arī visos vecumposmos lielāko popularitāti guvuši tie paši atbilžu varianti. Vecuma grupās 18-25 un 26-37 abi varianti saņēmuši salīdzinoši līdzīgu atbalstu. 18-25 gadus vecie respondenti 45,2% rosināja ielu pilnībā atvēlēt gājējiem, 48,4% - atvēlēt to gājējiem vasarā. 26-37 gadus vecie respondenti pilnīgu ielas atvēršanu gājējiem atbalstīja 42% gadījumu, kamēr atvēršanu, piemēram, vasaras periodā - 43,2% gadījumu. Variants pilnībā atvēlēt ielu gājējiem ir krietni populārāks jaunāko un vecāko respondentu vidū. Tie, kas jaunāki par 18 gadiem to atbalstīja 68% gadījumu, tie, kas vecāki par 65 gadiem - 56% gadījumu. Variantu par ielas atvēršanu gājējiem vasaras periodā atbalstīja 32% jaunāko respondentu un tikpat (32%) vecāko respondentu. Tāpat krietni populārāka pilnīga ielas atvēršana gājējiem bija 50-65 gadu veco respondentu vidū - 45,3%, kamēr ielas atvēršana gājējiem vasaras laikā saņēma 28,3% šīs vecumgrupas respondentu atbalstu. Vienīgā vecuma grupa, kurā lielāku atbalstu guvis atbilžu variants atvēlēt Tērbatas ielu gājējiem, piemēram, vasaras periodā (45,3%), kamēr mazāku - atvēlēt gājējiem pilnībā (28,3%), ir 38-49 gadus vecie respondenti. Šajā grupā ir ievērojami lielāks pilnīgs gājēju ielas noliegums - 15,1%. 8% respondentu pēc

65 nevēlējās, lai ielu atvēl gājējiem, tāpat 3,4% 26-37 gadus veco respondentu. Pārējās respondentu grupās šis atbilžu variants saņēmis mazāk par 2% respondentu atbalstu.

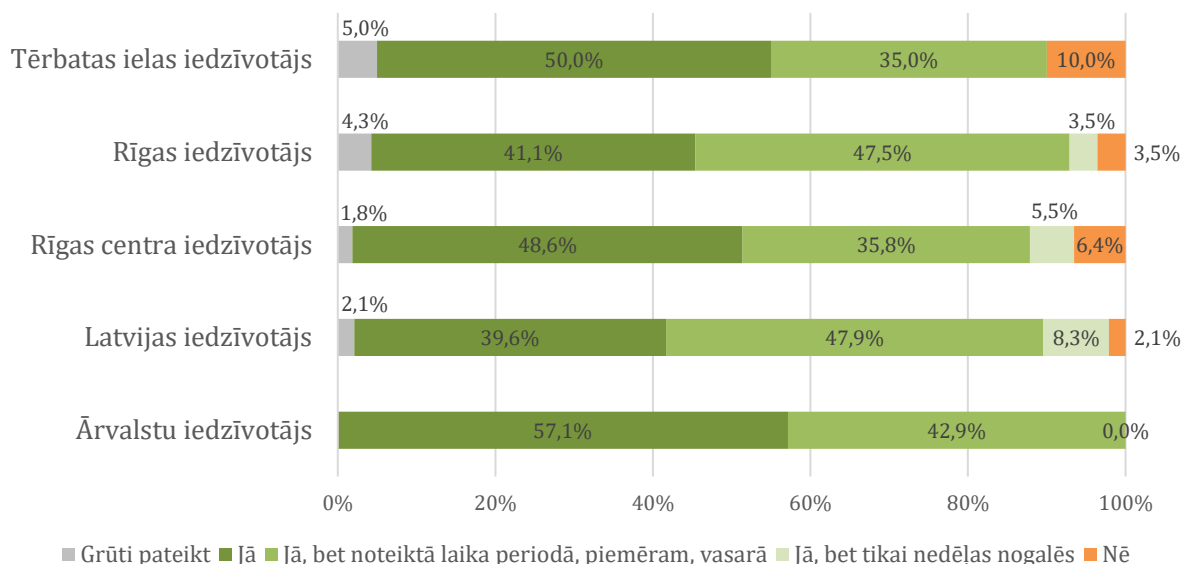
### Vai atbalstāt Tērbatas ielas atvēršanu gājējiem? (apmeklētāji, n=340)



Kopumā apmeklētāju aptaujā absolūti lielākā daļa respondentu pauda, ka Tērbatas iela būtu jāatvēl gājējiem (45%) vai jāatvēl gājējiem noteiktā periodā, piemēram, vasarā (42,6%). Apmeklētāju aptaujā šie bija 2 populārākie atbilžu varianti neatkarīgi no respondenta dzīvesvietas, taču dzīvesvieta ietekmēja to, kurš no atbilžu variantiem gūst lielāku atbalstu.

Pilnīgu Tērbatas ielas atvēršanu gājējiem atbalstīja lielākā daļa respondentu, kuri identificējās kā ārvalstu iedzīvotāji (57,1%), Rīgas centra iedzīvotāji (48,6%) un Tērbatas ielas iedzīvotāji (50%). Šajās grupās ielas atvēršanu gājējiem vasaras periodā atbalstīja 42,9% ārvalstu iedzīvotāji, 35,8% Rīgas centra iedzīvotāji un 35% Tērbatas ielas iedzīvotāji. Ielas atvēršana gājējiem, piemēram, vasaras periodā bija populārākais atbilžu variants Latvijas iedzīvotāju (47,9%) un Rīgas iedzīvotāju (47,5%) vidū. Attiecīgi 39,6% Latvijas un 41,1% Rīgas iedzīvotāji atbalstīja ielas pilnīgu ielas atvēršanu gājējiem.

## Vai atbalstāt Tērbatas ielas atvēršanu gājējiem? (apmeklētāji, n=340)



Apmeklētāju aptaujā salīdzinoši liels atbalsts Tērbatas ielai kā gājēju ielai nāca no ielas iedzīvotāju puses (50.0%), taču tā kā šajā aptaujā ielas iedzīvotāju skaits ir salīdzinoši neliels (20), ielas iedzīvotāju pozīciju precīzāk ilustrē iedzīvotāju aptaujas dati. Vislielākais atbildes "Nē" īpatsvars ir Tērbatas ielas iedzīvotāju vidū (10%) taču, lai gan šie dati iezīmē tendenci, tā kā absolūtos skaitļos respondentu skaits, kas identificējās kā Tērbatas ielas iedzīvotāji šajā aptaujas veidā, bija zems, arī šajā pozīcijā drīzāk jāuzticas iedzīvotāju aptaujas rezultātiem.

Ielas atvēršanu gājējiem vai nu pilnībā, vai noteiktā periodā atbalstīja 100% ārvalstu iedzīvotāju, 88,6% Rīgas iedzīvotāju, 85% Tērbatas ielas iedzīvotāju, 87,5% Latvijas iedzīvotāju un 84,4% Rīgas centra iedzīvotāju. Šeit jāizceļ, ka, lai gan Rīgas centra iedzīvotāji šiem variantiem pauda salīdzinoši zemāku (lai gan viennozīmīgu) atbalstu, Rīgas centra iedzīvotāju vidū pilnīgu ielas atvēršanu gājējiem no nākamā populārākā varianta šķīr 12,8%, kas ir viena no lielākajām atšķirībām abu atbilžu variantu starpā šajā griezumā.

### 1.2. Apsvērumi ielas atvēršanai gājējiem vai tā neatbalstīšanai

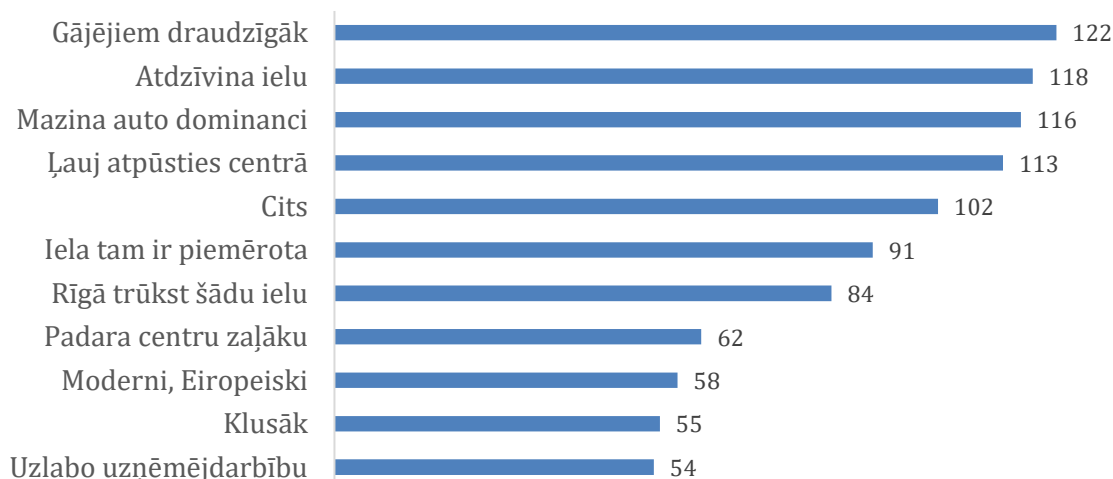
Jautājums: ***Kāpēc atbalstāt Tērbatas ielas atvēršanu gājējiem?***

***Kāpēc neatbalstāt Tērbatas ielas atvēršanu gājējiem?***

#### 1.2.1. Tīmekļa aptauja – Kāpēc atbalstāt Tērbatas ielas atvēršanu gājējiem?



## Kāpēc atbalstāt Tērbatas ielas atvēršanu gājējiem? (tīmekļa respondenti, kuri atbildēja "Jā", n=1530)



Kopā iemeslu atbalstam precizēja 64% tīmekļa aptaujas dalībnieku, kuri atbalstīja Tērbatas ielu kā gājēju ielu. 8% jeb 122 kā galveno iemeslu minēja, ka tas padara ielu un pilsētu gājējiem draudzīgāku. Līdzīgu argumentu izcēla 7,6% no atbalstītājiem, kas uzsvēra, ka, viņuprāt, Rīga ir pārāk autocentriska un ielas atvēršana gājējiem kopumā uzlabo Rīgas centra gājēju infrastruktūru, kas, viņuprāt, netiek pietiekoši attīstīta. Autocentrisms un no tā izrietošais piesārņojums tika raksturots kā veicinošais faktors, lai būtu mazāka vēlme centrā pastaigāties kā, piemēram, Rīgas mikrorajonos. Vairāki respondenti aprakstīja, ka vasaras ielas eksperimentā uz ielas jutās drošāk, biežāk pavadīja laiku uz ielas ar bērniem, labprātāk ikdienā izvēlējās iet ar kājām, nevis braukt ar automašīnu, kā bija darījuši iepriekš. Ielas pieredzi kā labāku aprakstīja arī vairākas jaunās māmiņas, kuras vasaras ielas eksperimenta laikā to izvēlējās pastaigām citu tuvākajā apkārtnē esošo ielu vietā. Kopumā abus skaidrojumus biežāk izvēlējās Rīgas centra iedzīvotāji, bet Rīgu kā autocentrisku biežāk aprakstīja arī Rīgas viesi. Cits saistīts arguments, ko izvēlējās 5,5% atbalstītāju, bija, ka gājēju ielas Rīgā akūti trūkst un tāda jau sen ir bijusi vajadzīga.

7,7% tīmekļa aptaujas dalībnieku, kuri atbalstīja permanentu Tērbatas ielas atvēršanu gājējiem, uzskatīja, ka tas atdzīvina un revitalizē Rīgas centru. Daudzi aprakstīja, ka sajutuši lielisku atmosfēru, "patīkamu vaibu", pacīlātību un svinīgu sajūtu. Dzīvīgumu vairāki respondenti saistīja arī ar sajušanos tuvāk pilsētas centram, izjutot tam piederību un jūtoties tajā mājīgāk. Līdzīgu argumentu izvēlējās 7,4% no atbalstītājiem, kuri uzsvēra, ka ielas slēgšana autotransportam sniedz jaunu vietu, kur atpūsties un pavadīt laiku ar draugiem un ģimeni vietā, kas ir ar savu centram raksturīgo šarmu. Šis šarms, viņuprāt, nav pilsētas parkos, bet vasaras ielas eksperiments sniedza iespēju to baudīt, patērējot savu pārtiku un īpaši netērējot naudu, kas daudzus bieži vien aptur vai ierobežo no laika pavadīšanas uz ielām. Ar dzīvīgumu un atpūšanos bieži vien tika saistīts 4,1% atbalstītāju pamatojums, kuri uzsvēra ielas zaļumu un veselīgo kvalitāti, kā arī 3,7% atbalstītāju uzsvērtais salīdzinošais klusums, miers un "bezsteiga".

6% tīmekļa aptaujas dalībnieku, kuri atbalstīja pilnīgu Tērbatas ielas atvēršanu gājējiem, ielu uzskatīja par labi piemērotu gājēju ielai. Viņuprāt, ielas slēgšanai nav liela ietekme uz satiksmi Rīgā, jo autovadītāji to vairāk izmanto kreisā pagrieziena veikšanai nekā tranzītam, bet

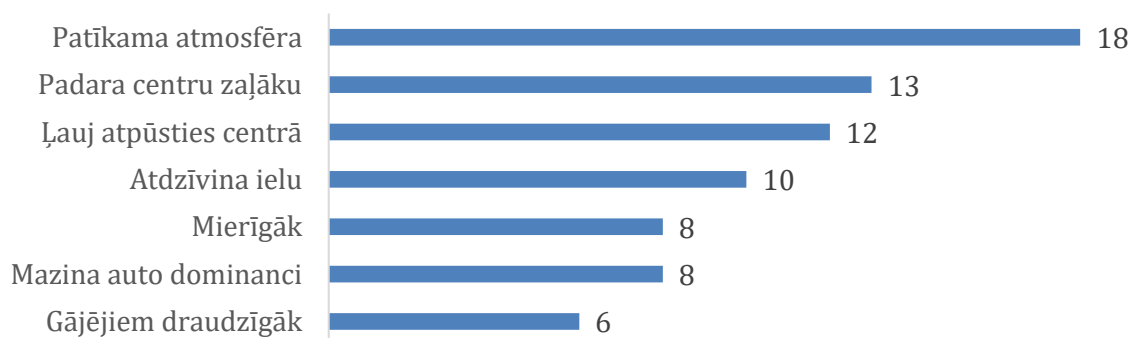
sabiedriskais transports ir labi pieejams paralēlajās ielās. Respondenti arī uzskatīja, ka ielu arī pašreizējā statusā gājēji labprāt izmanto un tās ass no Vecrīgas puses, Vērmanes dārza, ir izdevīga cilvēkiem, kas dzīvo centrā. Respondenti uzskatīja, ka tā ir pieejamāka atpūtai nekā Vecrīga, un ielas arhitektonisko vērtību minēja kā piemērotu laika pavadīšanai. Tajā pašā laikā respondenti bieži norādīja uz uzlabojumiem, kas, viņuprāt, būtu jāveic, tie ziņojumā tiks apskatīti vēlāk.

Cits izplatīts arguments Tērbatas ielas atvēršanai gājējiem bija par to, ka 3,8% respondentu vasaras ielas projekta atmosfēra atgādināja citas pilsētas Eiropā. Nereti kā piemēri tika nosaukti Tallina un Viļņa, bet daži pat salīdzināja ielas pieredzi ar Oksfordas ielu Londonā un La Rambla Barselonā. Bieži respondenti uzsvēra, ka vasaras iela liek justies kā esot modernā, mūsdienīgā pilsētā. Bieži vien saistīts arguments bija par to, ka ielas slēgšana autosatiksmei uzlabotu biznesa iespējas un stimulētu kafejnīcu kultūru, ko uzsvēra 3,5% atbalstītāju. Vairākas reizes kā piemēru ielas stagnācijai respondenti izvēlējās minēt veikala Zara aizvēršanu.

### 1.2.2. Iedzīvotāju aptauja - Kāpēc atbalstāt Tērbatas ielas atvēršanu gājējiem?

Starp dzīvesvietā aptaujātajiem iedzīvotājiem visbiežāk respondenti atbalstīja ielas atvēršanu gājējiem, jo tas, viņuprāt, eksperimenta laikā radīja patīkamu atmosfēru (13,4%). Šī atmosfēra, viņuprāt, rosināja vairāk laika pavadīt uz ielas, kā arī viņu skatījumā uzlaboja garastāvokli kopumā. Vairāki iedzīvotāji pieminēja arī patīkamāku atrašanos uz ielas ar bērniem, lai gan kopumā šo pamatojumu nedaudz biežāk minēja respondenti, kuru mājsaimniecībās nav bērnu. 9,7% savukārt uzsvēra ielas, kas atvērta gājējiem, vides kvalitātes, svaigāku gaisu un kopumā zaļāku vidi "pāris soļu attālumā". 9% uzsvēra, ka vasaras iela pavēra jaunas atpūtas iespējas tikpat kā mājas pagalmā. Kā norādīja viens no respondentiem: "Ja cilvēki atpūšas, es arī atpūšos." 7,5% pamatoja savu atbalstu ar to, ka ielas atvēršana gājējiem, viņuprāt, ielu "atdzīvina", piesaista apmeklētājus, tūristus, piesaista veiksmīgākus uzņēmumus un veicina dažādus vides uzlabojumus. 6% eksperimenta laikā ielu raksturoja kā mierīgāku, tikpat daudzi ielas atvēršanu gājējiem pamatoja ar to, ka, viņuprāt, ielā un centram kopumā būtu jābūt mazāk centrētam uz automašīnām.

Kāpēc atbalstāt Tērbatas ielas atvēršanu gājējiem?  
(iedzīvotāji, kuri atbildēja "Jā", ieskaitot noteiktā laika periodā un nedēļas nogalēs, n=134)



### 1.2.3. Uzņēmēju aptauja – Kāpēc atbalstāt Tērbatas ielas atvēršanu gājējiem?

Pieci galvenie iemesli, kādēļ savukārt uzņēmēji atbalstīja Tērbatas vasaras ielu ir:

- Patīkama atmosfēra (priecīgāki cilvēki, patīkamāks noskaņojums, sakoptāka vide utt.) - 37 atbildes jeb 35%;
- Iespēja nopelnīt, pārdodot savu produkciju, atvieglota birokrātija - 21 atbilde jeb 20%;
- Labāk tūrismam un tūristiem - ielas projekts piesaista un padara pilsētu interesantāku - 11 atbildes jeb 10%;
- Veselīgāka vide (t.sk. stresa līmenis samazināts, svaigāks gaiss, drošāk, klusāk) - 8 atbildes jeb 8%;
- "Eiropā visur tā ir" - 6 atbildes jeb 6%;

Kāpēc atbalstāt Tērbatas ielas atvērēšanu gājējiem? (visi tirgotāji, n=106)

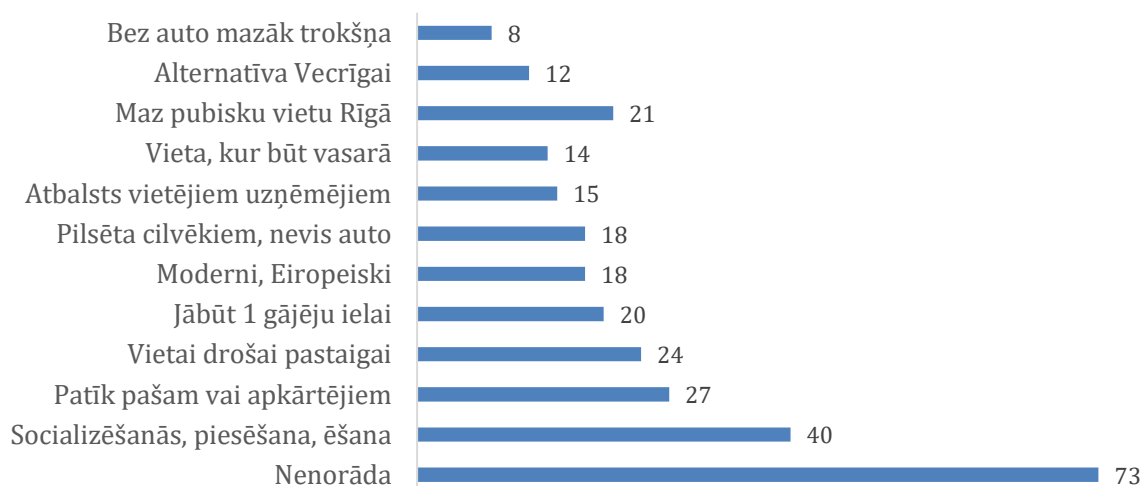


#### 1.2.4. Apmeklētāju aptauja – Kāpēc atbalstāt Tērbatas ielas atvērēšanu gājējiem?

Lielākā daļa (73) no apmeklētājiem nenorādīja skaidri identificējamu iemeslu, kāpēc atbalsta ielas atvērēšanu gājējiem. Populārākais identificējamais iemesls ir telpa, kas centrā būtu pieejama, lai piesēstu, socializētos, satiktos ar pazīstamiem un nepazīstamiem cilvēkiem (40). Tāpat populārs bija atbalsts, jo pašam patīcis ielā atrasties, vai novērots, ka tas patīk līdzcilvēkiem (27). Ievērojama daļa respondentu atbalstu pamatoja ar vajadzību pēc vietas drošai pastaigai (24), ar to, ka Rīgā ir maz šādu, publiski pieejamu vietu (21), un ar to, ka pilsētā ir jābūt vismaz 1 gājēju ielai (20). Citas populārākās atbildes bija pozitīvas asociācijas ar moderno un eiropisko (18), cilvēku un gājēju prioritizēšana pār auto, vietām atsaucoties uz Jana Gēla grāmatu "Pilsēta cilvēkiem" (18), kā arī atbalsts vietējiem uzņēmējiem (15). Gana izplatīti pamatojumi bija saistīti arī ar vietu, kur būt vasarā (14), alternatīvu vietu Vecrīgai (12), kas, lai gan arī pieejama tūristiem, drīzāk prioritizētu vietējo iedzīvotāju vajadzības, un novērojums, ka ielā ir mazāk trokšņu no auto, tāpēc patīkamāk tur atrasties (8). Tikai 14

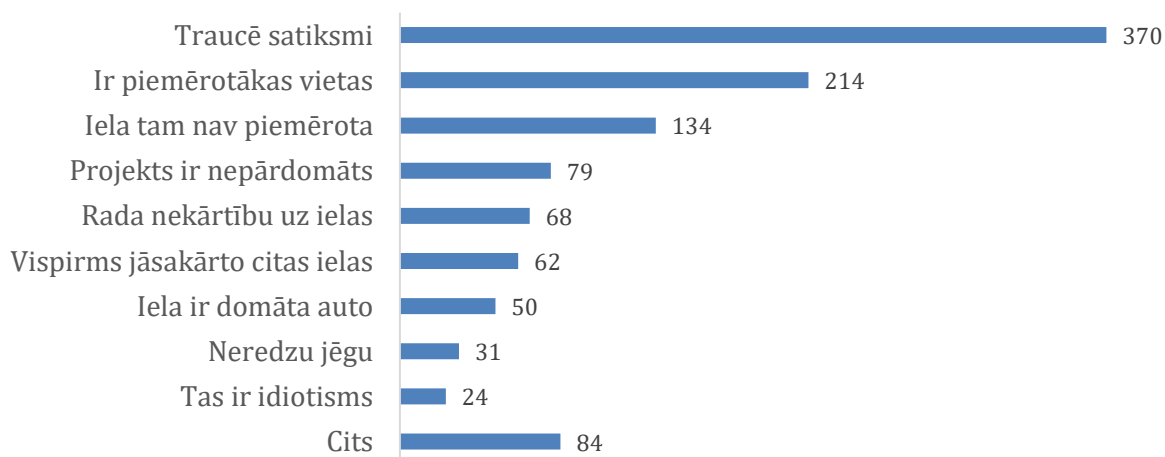
apmeklētāju uzskatīja, ka iela nav jāatvērš gājējiem kādā formā. Šeit nebija izteikti dominējoša viedokļa, taču dažas reizes atkārtojās, ka šāda iela rada problēmas auto satiksmei (3), traucē cilvēkiem pārvietoties pilsētā (3), nav vēlams citu remontu dēļ (2) un tāpēc, ka šo funkciju jau pilda Vecrīga (2).

### Kāpēc atbalstāt Tērbatas ielas atvēršanu gājējiem? (apmeklētāji, kas atbalsta ielas atvēršanu kādā no formām, n=314)



### 1.2.5. Tīmekļa aptauja – Kāpēc neatbalstāt Tērbatas ielas atvēršanu gājējiem?

#### Kāpēc neatbalstāt Tērbatas ielas atvēršanu gājējiem? (tīmekļa respondenti, kuri atbildēja "Nē", n=1486)



Visbiežāk minētais arguments (25,1%), ko uzsvēra tīmekļa aptaujas dalībnieki, kuri neatbalstīja Tērbatas ielas atvēršanu gājējiem, bija, ka tas traucē satiksmei: (1) pārslogojot paralēlās ielas; (2) samazinot kreisā pagrieziena veikšanas iespējas centrā; (3) samazinot automašīnu novietošanas iespējas; (4) apgrūtinot pārvietošanos ar velosipēdu. Būtiski, ka šis arguments bija izplatītākais starp Rīgas ārpuscentra iedzīvotājiem, kuri Tērbatas ielu

visbiežāk izmanto, pārvietojoties ar automašīnu un to izmantojot tās novietošanai. Respondenti galvenokārt uzsvēra palielināto transporta slodzi apkārtējās ielās, kas, viņuprāt, līdz ar to veicina jau esošos sastrēgumus un palielina izplūdes gāzu radīto piesārņojumu apkārtējās ielās, tajās sastrēgumos stāvot vairāk automašīnām. Īpaši neapmierināti respondenti bija ar Tērbatas vasaras ielas eksperimenta vienlaicīgo norisi ar seguma maiņu Aleksandra Čaka un Bruņinieku ielās. Turklāt daudzi norādīja, ka, viņuprāt, pie jau ikdienā esošajiem sastrēgumiem, centrs samazināt autotransportam atvēlētās ielas attiecīgajā asī atļauties nevar.

Nereti respondenti norādīja, ka eksperimenta laikā palielinājās laiks, kas nepieciešams, lai atrastu vietu, kur novietot automašīnu, kamēr vairāki kurjeri detalizēti izteica neapmierinātību ar apgrūtinātajām iespējām ērti nodrošināt piegādes. Vairāki respondenti uztraucās, ka ielas permanentas atvēlēšanas gājējiem gadījumā, viņiem būtu apgrūtināti bērņus pievest pie skolas. Uz apgrūtinājumiem Tērbatas ielas eksperimenta laikā norādīja arī vairāki velosipēdisti, minot, ka Krišjāņa Barona iela kļuva velosipēdistiem nedrošāka, bet Tērbatas iela, viņuprāt, bija grūtāk pieejama velosipēdistiem nekā ikdienā.

Saistīts arguments, ko minēja 4,2% tīmekļa aptaujas respondentu, kas neatbalstīja ielas atvēlēšanu gājējiem, bija, ka, lai tas neradītu grūtības, vispirms būtu nepieciešams sakārtot citas centra ielas. Daudzi respondenti izteica neapmierinātību ar pašreizējo infrastruktūru un vairāki uzsvēra, ka, viņuprāt, Rīgas centrā ir nepieciešama kompleksa satiksmes reorganizācija, kam būtu jānāk kopā ar pārdomātu stāvparku sistēmu.

Cits tīmekļa aptaujā izplatīts redzējums (14,5%) bija, ka Rīgā gājēju ielai ir piemērotākas vietas. Daļa no respondentiem uzskatīja, ka gājējiem Rīgā pietiek ar esošajām vietām, kurās būtu jāveic uzlabojumi, bet daļa piedāvāja apsvēršanai citas ielas, kas, viņuprāt, ir piemērotākas par Tērbatas ielu. Visbiežāk respondenti norādīja, ka, viņuprāt, Rīgā pietiek ar to, ka Vecrīga ir atvēlēta gājējiem, daudzos gadījumos atzīmējot, ka, viņuprāt, Vecrīgā automašīnu transports netiek pietiekoši ierobežots, kā arī esošie labiekārtojumi nestrādā pietiekoši veiksmīgi, lai iedzīvotāji vēlētos un varētu atļauties tur pavadīt laiku. Bieži tika minētas Kaļķu un Vaļņu ielas, kā arī iespējas gājējiem uzlabot Audēju/Grēcinieku un Smilšu ielas. Citi respondenti par piemērotākiem uzskatīja parkus, kanālmalu, krastmalu, Spīķerus, industriālos kvartālus un salu teritorijas. Daži uzskatīja, ka Tērbatas ielas kontekstā pietiktu ar Vidzemes tirgus revitalizāciju. Citas ielas, ko respondenti vairāk kā vienu reizi minēja kā atvēlamas gājējiem, bija Barona, Blaumaņa, Dzirnavu, Ģertrūdes, Miera un Maskavas.

9,1% no tīmekļa aptaujas dalībniekiem, kuri neatbalstīja Tērbatas ielas slēgšanu autosatiksmei uzskatīja, ka iela nav piemērota gājējiem. Nepiemērotība pārsvarā tika pamatota ar 4 iemesliem: (1) bruģis apgrūtinā pārvietošanos vairākām iedzīvotāju grupām; (2) ielā pietrūkst publisku vietu, uz kurām doties; (3) ielu krusto pārāk daudz ielu, lai droši pārvietotos; (4) uz ielas dzīvo pārāk daudz iedzīvotāju, lai to attīstītu kā izklaides ielu. Liela daļa respondentu atzīmēja bruģa (bruģis tīmekļa anketā pieminēts 141 reizi) nepiemērotību, lai pa ielu pārvietotos ar bērņu ratiņiem, ratiņkrēslā, augstpapēžu kurpēs, kā arī ar velosipēdu un citiem mikromobilitātes transporta līdzekļiem. Daļa respondentu uzskatīja, ka uz ielas trūkst "dabisku enkurvietu" un uzskatīja, ka Tērbatas iela kā gājēju iela līdz ar to darbojas "mākslīgi", kamēr daļa uzskatīja, ka esošais veikalus, izklaides un ēdināšanas iestāžu piedāvājums nav piemērots gājēju ielai. Respondenti nereti arī norādīja, ka, viņuprāt, ielu šķērso pārāk daudz ielu, kas rada problēmas ar drošību, tās šķērsojot. Viņuprāt, gājēju ielai būtu jābūt izveidotai

tā, ka automašīnas to šķērso pēc iespējas mazāk. Cits bieži minēts arguments saistījās ar to, ka gājēju ielā ir labāk izvietot birojus, lai izklaides vietām nav jāuztraucas par to, vai vakaros tiks traucēts iedzīvotāju miers.

Starp tīmekļa aptaujas respondentiem, kuri neatbalstīja ielas atvēršanu gājējiem, 4,6% to pamatoja ar izraisītajām nekārtībām uz ielas. Jāatzīmē, ka biežāk kā citas iedzīvotāju grupas uz šo problēmu norādīja Tērbatas ielas iedzīvotāji, bet citas iedzīvotāju grupas, kas minēja šo argumentu, izteica rūpes par ielas iedzīvotājiem. Respondenti nebija apmierināti ar trokšņošanu vakaros, atkritumu klātbūtni, "piečurātām vārtrūmēm", ēdiena smakām dienas laikā, kā arī ar personu, kas, viņuprāt, apdraud viņu drošību, pastiprinātu klātbūtni uz ielas. Citkārt viens no iedzīvotājiem bija piedzīvojis, ka ielas apmeklētāji velta viņam dusmīgus skatienus, braucot savas mājas pagalmā.

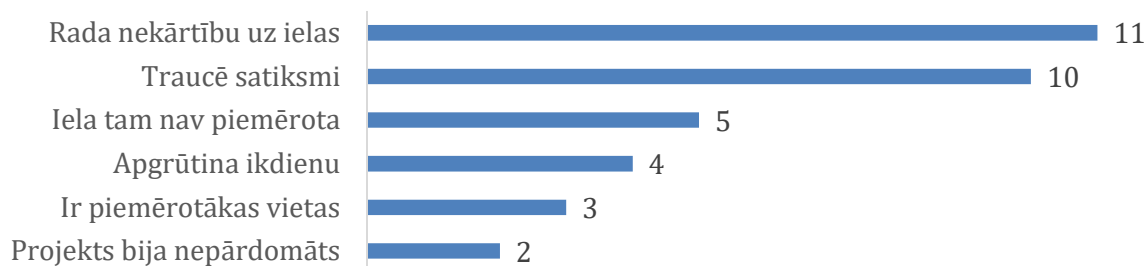
5,4% no tīmekļa aptaujas dalībniekiem, kuri neatbalstīja Tērbatas ielas atvēršanu gājējiem, savukārt to pamatoja ar to, ka, viņuprāt, Tērbatas ielas eksperimenta norise bija nepārdomāta. Šeit respondenti bieži saistīja Tērbatas ielas eksperimentu ar priekšvēlēšanu laiku un uzskatīja to par Rīgas Domes pagaidu administrācijas priekšvēlēšanu kampaņu, kas noorganizēta pārsteidzīgi. Respondenti uzskatīja, ka projekts nav saskaņots ar iedzīvotājiem, jo nav tikusi veikta adekvāta izvērtēšana un publiskā apspriešana, kā arī neloģiska ir jau minētā eksperimenta vienlaicīgā norise ar ielas seguma maiņu citās centra ielās. Citi izcēla, viņuprāt, nepilnības ielas pielāgošanā, piemēram, luksoforu režīmā un ielas labiekārtojumā. 3,4% tīmekļa aptaujas dalībnieku, kuri neatbalstīja Tērbatas ielas atvēršanu gājējiem, stingri uzstāja uz viedokli, ka iela ir paredzēta automašīnām. Respondenti uzskatīja, ka iela ir funkcionāli būtisks transporta koridors, ko slēgt nedrīkst, kamēr gājējiem pietiek ar uz ietves paredzēto telpu. Nereti respondenti pamatoja šo redzējumu ar to, ka transportlīdzekļa ekspluatācijas nodokļa maksāšana autobraucēju ieguldījumu ielu tīkla izbūvē padara lielāku, pieprasot adekvātu atdevi.

Pamanāmu daudzumu atbilžu sastādīja arī ielas slēgšanu autosatiksmei neatbalstošie respondenti, kuri ielas atvēršanai gājējiem neredzēja nekādu jēgu (2,1%), kā arī uzskatīja, ka Tērbatas ielas eksperiments ir "idiotisms" vai "stulbums" (1,6%), kas, salīdzinot ar citiem izplatītiem viedokļiem, ka Tērbatas ielas atvēršana gājējiem ir loģiska un pašsaprotama vai tādas Rīgā trūkst, norāda uz atšķirīgām informatīvajām telpām un redzējumu uz vajadzību pēc gājēju ielas Rīgas iedzīvotāju starpā.

#### **1.2.6. Iedzīvotāju aptauja - Kāpēc neatbalstāt Tērbatas ielas atvēršanu gājējiem?**

Iedzīvotāji galvenokārt (30,6%) pamatoja Tērbatas ielas neatbalstīšanu kā gājēju vai vasaras ielu ar to, ka vasaras ielas eksperimenta laikā tika radītas nekārtības: troksnis un atkritumi. Vairāki iedzīvotāji ar logiem, kas vērsti uz ielu, uzsvēra "ballītes" dzirdamību, arī "runājot normālā balsī", kas īpaši traucēja vēlos vakaros un naktīs. Ņemot vērā Covid-19 ierobežojumus nakts laikā, šīs bija arī konkrētas sūdzības par uz ielas darbošamies bāriem, kā arī eksperimenta laikā darbošos publisko tualeti, kuru tuvumā dzīvojošie iedzīvotāji nebija apmierināti. Otrs biežākais iemesls, ko minēja iedzīvotāji, bija satiksmes traucējumi, kas ne vien apgrūtināja piebraukšanu pie mājas, bet arī apgrūtināja pārvietošanos blakus ielās. Vēl vairāki iedzīvotāji uzsvēra cita veida apgrūtinājumus, tajā skaitā norādot, ka, ielu pārveidojot par gājēju ielu, viņi visticamāk pārvāktos. Vairāki iedzīvotāji norādīja uz veidiem, kā, viņuprāt, iela nav piemērota gājējiem, kas pārklājās ar iepriekš pie tīmekļa aptaujas minētajiem veidiem.

### Kāpēc neatbalstāt Tērbatas ielas atvēršanu gājējiem? (iedzīvotāji, kuri atbildēja "Nē", n=36)

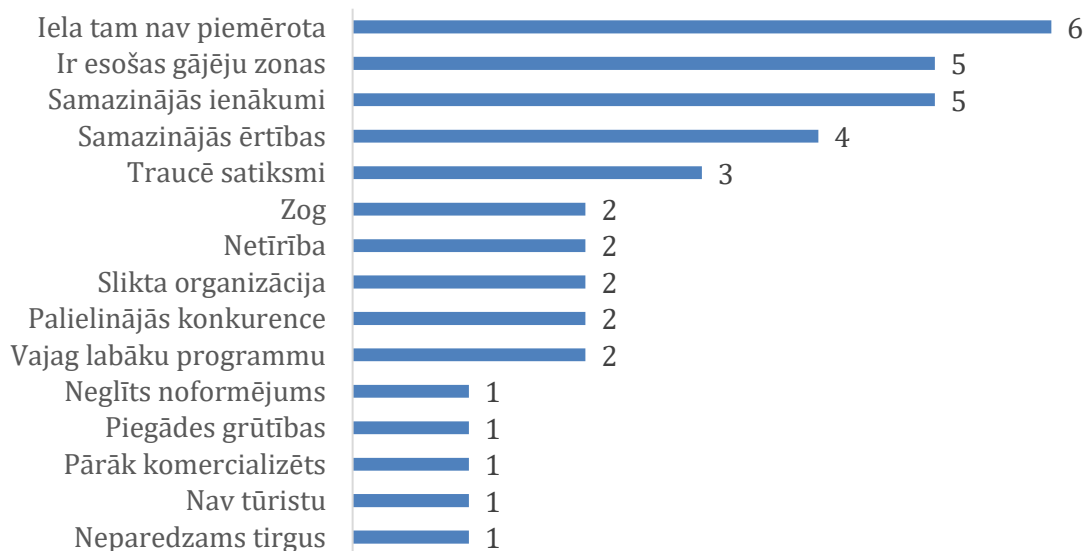


#### 1.2.7. Uzņēmēju aptauja - Kāpēc neatbalstāt Tērbatas ielas atvēršanu gājējiem?

5 galvenie iemesli, kādēļ uzņēmēji neatbalstīja Tērbatas vasaras ielu ir:

- Vajag uzlabot infrastruktūru, tā pašlaik ir nepiemērota - ielas segumu, satiksmes drošības elementus (luksoforu izvietojumu, zīmes, barjeras), skatlogus - 6 atbildes jeb 6%
- Rīgā jau ir gana daudz esošu gājēju zonu (galvenokārt piemin Vecrīgu) - 5 atbildes jeb 5%;
- Samazinājās ienākumi (dažādu iemeslu dēļ - lielāka konkurence, sliktāka piekļuve, neprognozējamība utt) - 5 atbildes jeb 5 %;
- Apkārtējās ielās pasliktinājās satiksme - 5 atbildes jeb 5%;
- Palielinājās zādzību skaits - 3 atbildes jeb 3%.

### Kāpēc neatbalstāt Tērbatas ielas atvēršanu gājējiem? (visi tirgotāji, n=106)



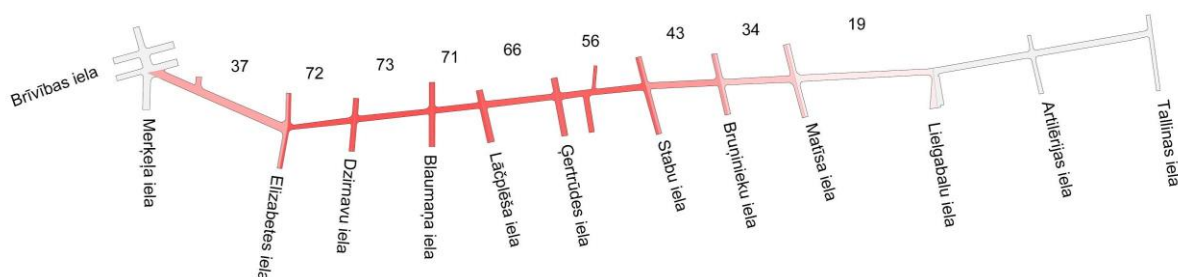
#### 1.3. Vērtējums par piemērotākajiem posmiem

Jautājums: ***Kuri Tērbatas ielas posmi, Jūsaprāt, ir piemērotākie gājēju ielai?***

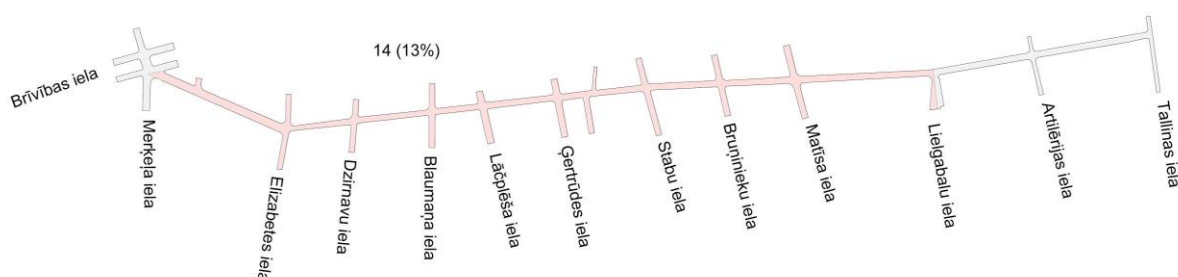
Šis jautājums uzdots uzņēmēju, tīmekļa un Tērbatas ielas iedzīvotāju aptaujās. Te novērota līdzīga atbilžu dinamika visās aptaujās. Visās aptaujās par piemērotākajiem nosaukti vieni un tie paši posmi. Skaidri noraidošu atbildi gājēju ielas projektam devuši 13% aptaujāto uzņēmēju, 28% tīmekļa aptaujas dalībnieku un 9% iedzīvotāju aptaujas dalībnieku. Vislielākā opozīcija šai iniciatīvai ir arī vispolarizētākajā aptaujā, turpretī uzņēmēju un iedzīvotāju aptaujas rezultāti ir līdzīgi. Visās trijās aptaujās par piemērotākajiem Tērbatas ielas posmiem tikuši nosaukti šajā eksperimentā izmantotie. Nedaudz zemāku respondentu atzinību raisījis posms no Merķeļa ielas līdz Elizabetes ielai un posms no Matīsa ielas līdz Lielgabalu ielai. Iespējams, tie arī telpiski šķītuši ielas eksperimentā perifēras zonas ar mazu aktivitāti. Kopumā var teikt, ka posms no Elizabetes ielas līdz Stabu ielai novērtēts līdzvērtīgi atzinīgi. Tas ir posms, kurš tika pārbaudīts arī 3.janvāra vienas dienas eksperimentā.

### 1.3.1. Uzņēmēju aptauja – Kuri Tērbatas ielas posmi, Jūsaprāt, ir piemērotākie gājēju ielai?

Uz jautājumu atbildējuši "grūti pateikt" 10 respondenti jeb 9% no kopējā atbilžu skaita (n=106). Pozitīvi par piemērotākajiem posmiem izteicās 83 jeb 78% no visiem respondentiem. Pilnīgi noliedzoši gājēju ielas idejai jeb tie, kas atbildēja "neviens", bija 14 respondenti, kas ir 13% no kopējā atbilžu skaita. Par piemērotākajiem posmiem uzņēmēji nosauca posmus no Elizabetes ielas līdz Stabu ielai. Arī citos jautājumos uzņēmēji izrādīja lielāku ieinteresētību par šiem posmiem nekā par eksperimenta zonu ap Vidzemes tirgu un tālāko Tērbatas ielas galu aiz Stabu ielas.



Ielas posmi, kuri uzņēmēju prāt piemērotāki gājēju ielas funkcijām

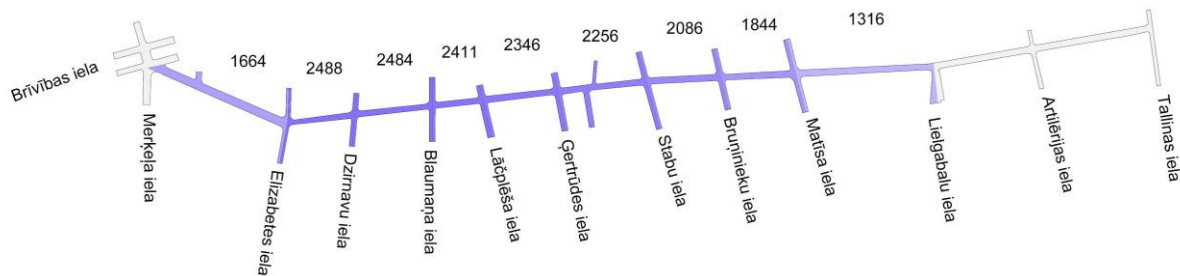


14 jeb 10% aptaujāto uzņēmēju uzskata, ka neviens ielas posms nav piemērots gājēju ielas funkcijai

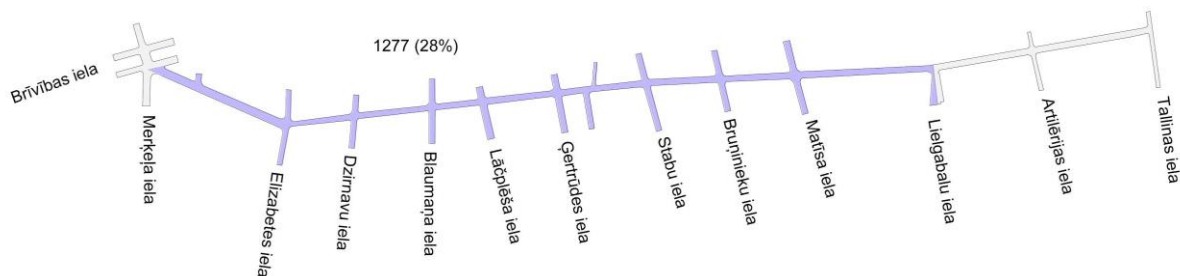
### 1.3.2. Tīmekļa aptauja – Kuri Tērbatas ielas posmi, Jūsaprāt, ir piemērotākie gājēju ielai?



Uz jautājumu atbildējuši “grūti pateikt” 259 respondenti jeb 6% no kopējā atbilžu skaita (n=4509). Pozitīvi par piemērotākajiem posmiem izteicās 2973 jeb 66% no visiem respondentiem, bet nevienu posmu par gājēju ielu nevēlas redzēt 1277 respondenti jeb 28% no kopējā aptaujāto skaita. Par vispiemērotākajiem ielas posmiem gājēju ielai, no tiem, kas atbildēja pozitīvi, tika atzīti Tērbatas ielas posmi starp Elizabetes un Stabu ielu. Tīmekļa aptaujā bija vislielākā pretestība Tērbatas gājēju ielas projektam šajā jautājumā, kas iezīmē tīmekļa aptaujas viedokļu polarizāciju.



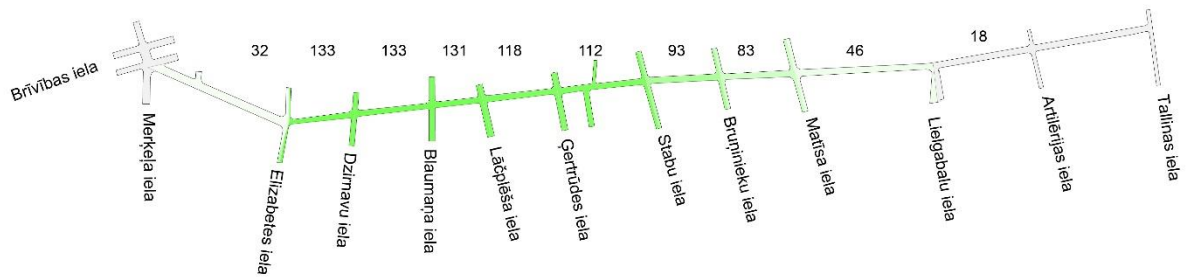
Ielas posmi, kuri WWW aptaujas dalībnieku prāt piemērotāki gājēju ielas funkcijām



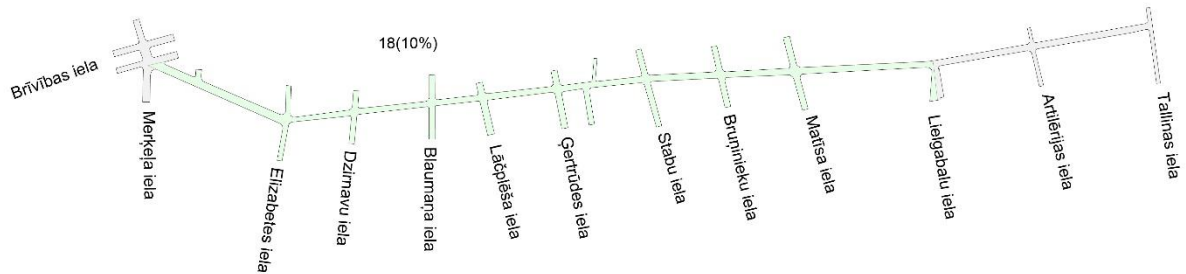
1277 jeb 28% www aptaujāto rīdzinieku uzskata, ka neviens ielas posms nav piemērots gājēju ielas funkcijai

### 1.3.3. Iedzīvotāju aptauja – Kuri Tērbatas ielas posmi, Jūsaprāt, ir piemērotākie gājēju ielai?

Uz jautājumu atbildējuši “grūti pateikt” 20 respondenti jeb 11,4% no kopējā atbilžu skaita (n=175). Pozitīvi par piemērotākajiem posmiem izteicās 137 respondenti jeb 78,2% no visiem aptaujātajiem, bet nevienu posmu par gājēju ielu nevēlas redzēt 18 respondenti jeb 10,3% no kopējā aptaujāto skaita. Tādējādi iedzīvotāju aptauja kopā ar uzņēmēju aptauju šajā jautājumā iezīmējas kā vislabvēlīgākās Tērbatas gājēju ielas iecerei. Par vispiemērotākajiem posmiem gājēju ielai iedzīvotāji uzskata Tērbatas ielas daļu starp Elizabetes un Stabu ielu. Taču šajā aptaujā iezīmējas plašāks proporcionālais atbalsts arī zonai no Stabu līdz Matīsa ielai.



Ielas posmi, kuri, iedzīvotāju aptaujas dalībnieku prāt, piemērotāki gājēju ielas funkcijai



18 jeb(10%) aptaujāto Tērbatas ielas iedzīvotāju uzskata, ka neviens ielas posms nav piemērots gājēju ielas funkcijai

### Secinājumi par šo sadaļu:

Tērbatas ielas posms no Elizabetes ielas līdz Stabu ielai visās trijās aptaujās izvirzījies par viennozīmīgi atbalstītāko nākotnes gājēju ielas iecerei. Salīdzinoši mazākums respondentu visās aptaujās noraidījuši visus posmus. Viskritiskākā jeb polarizētākā bijusi tīmekļa aptauja, bet visdraudzīgākā ielas posmu atvēlēšanai gājējiem bijusi iedzīvotāju aptauja.

## 1.4. Kā Tērbatas ielas slēgšana autotransportam ietekmētu Jūsu nākotnes uzņēmējdarbības plānus

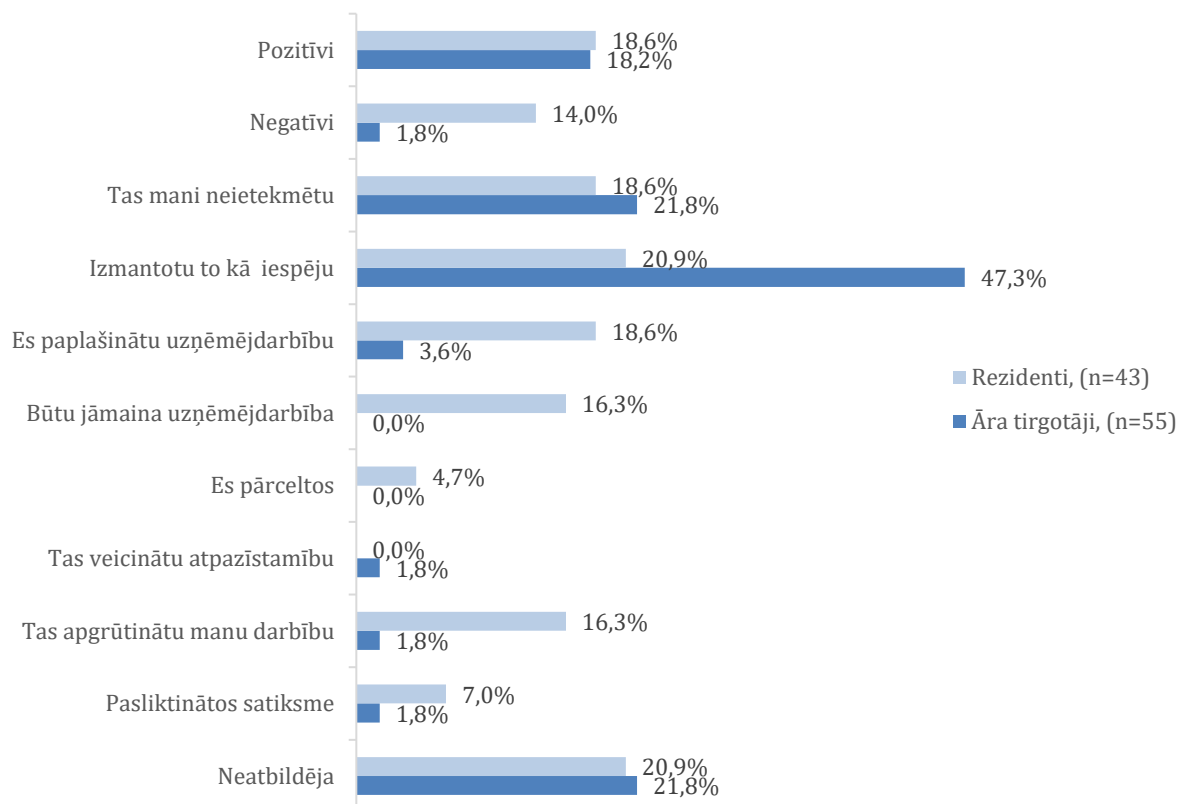
### 1.4.1. Uzņēmēju aptauja – Kā Tērbatas ielas slēgšana autotransportam ietekmētu Jūsu nākotnes uzņēmējdarbības plānus?

Uzņēmēji kopumā uz šo skatās piesardzīgi optimistiski. Visus uzņēmējus var iedalīt trijās kategorijās – tādos, kas no ielas slēgšanas gūs pozitīvu pienesumu savai darbībai, tādos, kas nejutīs izmaiņas un tādos, kam tas nesīs zaudējumus. Šos datus vērtīgi aplūkot atsevišķi Tērbatas ielas rezidentiem un āra tirgotājiem, jo šīm divām grupām ir krasi atšķirīgs uzņēmējdarbības veids. Lai dati būtu salīdzināmi, tie atainoti kā % no katras grupas skaita atsevišķi. Āra tirgotāju skaits 55, bet aptaujāto rezidentu skaits 43 no visiem aptaujātajiem. Kopumā āra tirgotāji ir daudz optimistiskāki par šādu iespēju nekā ielas rezidenti, jo viņi neriskē ar lieliem kapitāla ieguldījumiem, kas saistīti ar Tērbatas ielas infrastruktūru. No rezidentiem neapmierinātāki ir tie, kas savu uzņēmējdarbību balsta iespējā klientiem piebraukt pie veikala durvīm (lielizmēra un luksusa preču tirgotāji un pakalpojumu sniedzēji).

Pozitīvi ielas slēgšana ietekmētu līdzīgu uzņēmēju daļu abās grupās ~18%. Ielas slēgšanu vairāk par iespēju uztvertu āra tirgotāji – 47.3 %, bet ielas rezidenti bijuši daudz piesardzīgāki un ielas slēgšanu par iespēju identificējuši vien 20.9% atbilžu. Lielāku pielāgošanos tas prasītu

ielas rezidentiem, jo 18.6% atbildējuši, ka būtu jāpaplašina uzņēmējdarbība, bet 16.3% atbilžu norādījušas uz vēlmi mainīt uzņēmējdarbību šādā eventuālā gadījumā, kamēr pilnīgi neviens no āra tirgotājiem nav izrādījis indikācijas par sava darba izmaiņām, ja Tērbatas iela tiktu slēgta. 4.7 % no rezidentiem būtu spiesti pārcelties uz citu vietu, ja iela tiktu slēgta auto satiksmei.

### Kā Tērbatas ielas slēgšana autotransportam ietekmētu Jūsu nākotnes uzņēmējdarbības plānus?



## 1.5. Atbalsts ielu tirdzniecībai

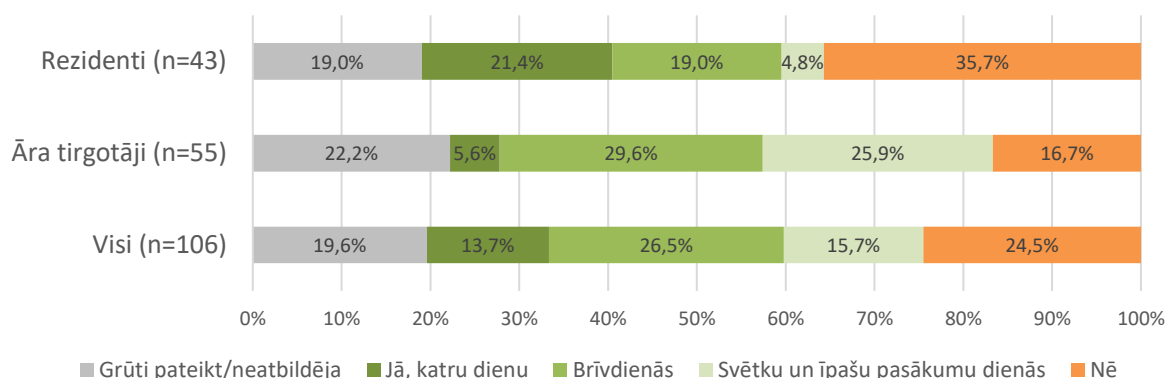
Jautājums: **Vai atbalstāt ielu tirdzniecību Tērbatas ielā pēc eksperimenta beigām?**

### 1.5.1. Uzņēmēju aptauja – Vai atbalstāt ielu tirdzniecību Tērbatas ielā pēc eksperimenta beigām?

Šajā jautājumā lielākā uzņēmēju daļa ir pozitīvi noskaņota iespējai turpināt ielu tirgošanos arī pēc vasaras eksperimenta beigām. 13.7% no visiem 106 aptaujātajiem uzņēmējiem ir pozitīvi noskaņoti ielu tirdzniecībai katru dienu, 26.6% atbalsta ielu tirdzniecību brīvdienās, 15.7% atbalsta ielu tirdzniecību svētkos un īpašos pasākumos. Kopā pozitīvi noskaņoti ir 55.9% aptaujāto. Skatoties pa šos datus pa kategorijām rezidenti un āra tirgotāji, var redzēt, ka īpaši izceļas ielu tirdzniecības neatbalstīšana rezidentu vidū – 35.7%. Vairāki rezidenti pauda bažas par konkurences palielināšanos, kas, iespējams, ir par pamatu arī kopējai ielu tirdzniecības ieceres noraidīšanai. Vienlaikus rezidentu pārliecība par to, ka ielu tirgošanās Tērbatas ielā ir turpināma, arī ir vislielākā – 21,4%. Tas nozīmē, ka Tērbatas ielas uzņēmēju rezidentu viedoklis ir ļoti polarizēts par šo tēmu. Āra tirgotāji, savukārt, ļoti plaši atbalsta ielu tirgošanos

brīvdienās un svētku dienās (55.5%).

### Vai atbalstāt ielu tirdzniecību Tērbatas ielā pēc eksperimenta beigām?



Uzņēmēji (gan āra tirgotāji, gan Tērbatas ielas rezidenti) ielu tirdzniecības potenciālu saskata saistībā ar pasākumiem, kas varētu tikt rīkoti uz ielas brīvdienās, nedēļas nogalēs un svētkos. Vairākkārt aptaujās izskanēja mudinājums rīkot regulārus pasākumus visa gada garumā, piemēram, reizi mēnesī, tādējādi veicinot ielu tirgus kultūru, jo līdzšinējā prakse ar 3..4 gadatirgiem neesot pietiekama.

#### 1.5.2. Tīmekļa aptauja – Vai atbalstāt ielu tirdzniecību Tērbatas ielā pēc eksperimenta beigām?

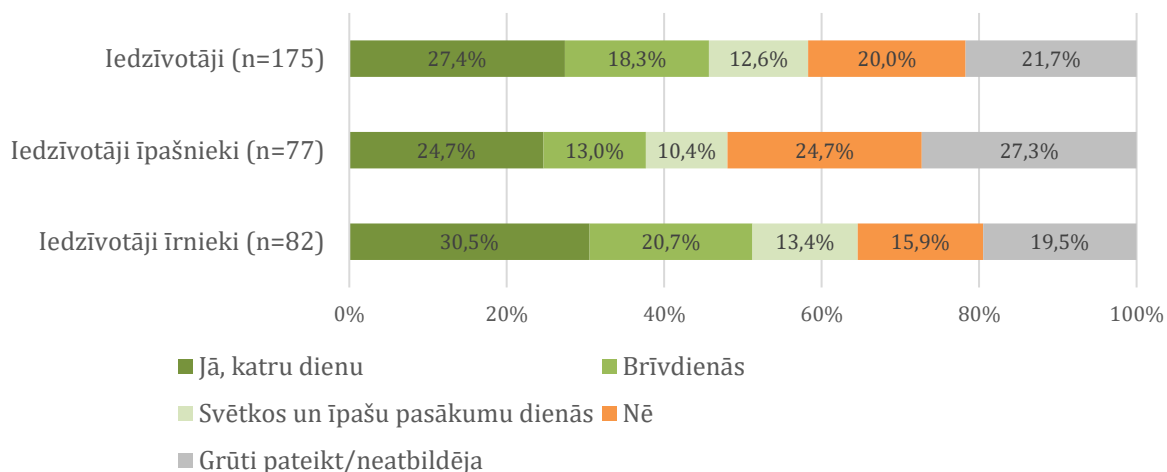
27,8% jeb 1252 tīmekļa aptaujas respondentu ielu tirgošanu pēc eksperimenta beigām atbalsta katru dienu. Brīvdienās ielu tirgošanu atbalsta nedaudz vairāk - 31,6% jeb 1423, bet svētku un īpašu pasākumu dienās 21,4% jeb 965 dalībnieki. Jāatzīmē, ka uz šo jautājumu tīmekļa aptaujā varēja atzīmēt vairākas atbildes. Līdz ar to atbilžu varianti brīvdienās un svētku un īpašu pasākumu dienās lielā daļā gadījumu tika atzīmētas kopā. Ielu tirdzniecību pēc eksperimenta beigām savukārt neatbalsta 21,7% jeb 978 tīmekļa aptaujas dalībnieku.

#### 1.5.3. Iedzīvotāju aptauja – Vai atbalstāt ielu tirdzniecību Tērbatas ielā pēc eksperimenta beigām?

Dzīvesvietā aptaujātie Tērbatas ielas iedzīvotāji ielu tirdzniecību uz ielas katru dienu atbalsta 27,4% gadījumu, 18,3% to atbalsta tikai brīvdienās, bet 12,6% – tikai svētkos un īpašu pasākumu dienās. 20% iedzīvotāju savukārt ielu tirdzniecību pēc eksperimenta beigām neatbalstīja un 21,7% uz šo jautājumu precīzu atbildi nesniedza. Ielu tirdzniecību biežāk atbalsta īrnieki, kas to atbalsta katru dienu 30,5% gadījumu, bet starp īpašniekiem to atbalsta 24,7%. Īpašnieki biežāk ielu tirdzniecību pēc eksperimenta neatbalsta (24,7% iepretī 15,9% īrnieku).

Ielu tirdzniecības atbalstam ir arī cieša saikne ar atbalstu ielas atvēršanai gājējiem. 66,7% iedzīvotāju, kuri atbalsta ielas atvēršanu gājējiem nedēļas nogalēs, atbalsta arī ielu tirdzniecību tikai brīvdienās, savukārt 54,5% iedzīvotāju, kuri atbalsta ielas permanentu atvēršanu gājējiem, atbalsta arī ielu tirdzniecību ikdienā, bet 54,8%, kuri neatbalsta – neatbalsta arī ielu tirdzniecību.

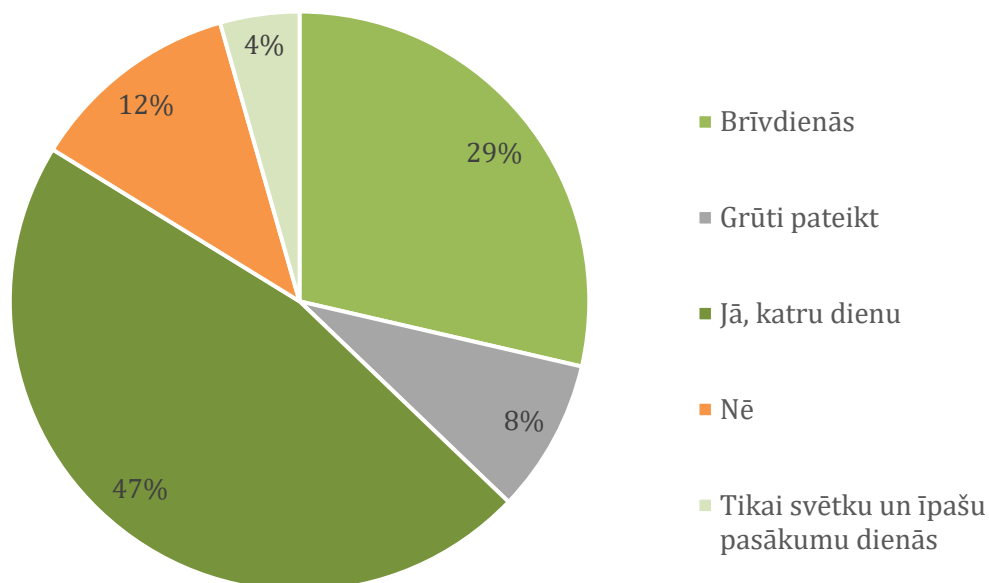
### Vai atbalstāt ielu tirdzniecību Tērbatas ielā pēc eksperimenta beigām? (iedzīvotāji, n=175)



#### 1.5.4. Apmeklētāju aptauja – Vai atbalstāt ielu tirdzniecību Tērbatas ielā pēc eksperimenta beigām?

Līdzīgi kā citos jautājumos, arī šajā apmeklētāju vidū sniegts vairāk pozitīvo atbilžu, kā tīmekļa aptaujā. 46,5% apmeklētāju atbalsta ielu tirdzniecību Tērbatas ielā katru dienu, 28,5% to atbalsta brīvdienās, kopā veidojot 75% apmeklētāju, kas atbalstītu ielu tirdzniecību vismaz brīvdienās, arī pēc eksperimenta beigām. Vēl 4,4% to atbalsta tikai svētku vai īpašu pasākumu dienās. 8,5% respondentiem ir grūti sniegt atbildi, savukārt 11,6% apmeklētāju neatbalsta ielu tirdzniecību Tērbatas ielā pēc eksperimenta beigām.

## Vai atbalstāt ielu tirdzniecību pēc eksperimenta beigām? (apmeklētāji, n=340)



### 1.6. Kopsavilkums

Tīmekļa aptaujas dalībnieki 62.6% gadījumos atbalstīja kaut vai daļēju ielas atvēršanu gājējiem, bet neatbalstīja 35.7% respondentu. Tērbatas ielas iedzīvotāji un viesi bijuši nedaudz vēlīgāki gājēju ielas idejai nekā citi rīdzinieki. Vīrieši atbalstījuši gājēju ielas projektu vairāk nekā sievietes. Skatoties pēc ienākumiem, mazāko algu saņēmēji vairāk atbalstījuši gājēju ielu, bet lielāko algu saņēmēji bijuši noraidoši šajā jautājumā. Ļoti skaidru atbalstu gājēju ielas iecerei pauduši bērni un jaunieši. Kopumā redzama skaidra vecuma korelācija atbalstu. Jo jaunāki respondenti, jo atbalsts plašāks. Iedzīvotāju klātienē aptaujas dalībnieki 76.5% gadījumos atbalstīja kaut vai daļēju ielas atvēršanu gājējiem.

Iedzīvotāji klātienē aptaujās visaktīvāk pauduši atbalstu Tērbatas ielas atvēršanu gājējiem noteiktos periodos, bet bijuši skeptiskāki pret pilna laika ielas slēgšanu auto transportam. Šajā aptaujā visaktīvāk ielas atvēršanu gājējiem atbalsta jaunieši (18-25), bet visskeptiskākie ir pirms pensijas vecuma (50-65) aptaujātie respondenti. Uzņēmēju aptaujas dalībnieki 67.1% gadījumos atbalstīja kaut vai daļēju ielas atvēršanu gājējiem. No abām analizētajām uzņēmēju grupām āra tirgotāji vairāk atbalsta šo ieceri, un tikai 8.9% to neatbalsta. Savukārt no ielas rezidentiem 34.5% noraidīja ideju ielu atvēlē gājējiem. Absolūtais vairākums apmeklētāju aptaujas dalībnieku (92%) atbalstīja ielas atvēršanu gājējiem kādā no piedāvātajām formām. Vīrieši pauduši atbalstu ielas atvēršanai gājējiem vairāk nekā sievietes. Arī šajā aptaujā palielinoties atalgojumam, bija novērojama tendence samazināties atbalstam. Tāpat kā iedzīvotāju aptaujā, arī šeit skeptiskākie pret ielas atvēršanu gājējiem bija 50-65 gadus vecie respondenti. Ielas atvēršanu gājējiem vai nu pilnībā vai noteiktā periodā atbalstīja 100% ārvalstu iedzīvotāju.

### *Kāpēc atbalstāt vai neatbalstāt Tērbatas ielas atvēršanu gājējiem?*

Šeit apkopotas trīs galvenās atbildes katrā jautājumā un aptaujā. Tīmekļa aptaujas respondenti atbalsta Tērbatas ielas atvēršanu gājējiem, jo tas ir gājējiem draudzīgāk, uz ielas palika drošāk, mazinājās auto dominance. Turpretī viņi to neatbalsta, jo tas traucē satiksmei, ir citas piemērotākas vietas, šī iela tam nav piemērota. Iedzīvotāju aptaujas respondenti atbalsta Tērbatas ielas atvēršanu gājējiem, jo tas rada patīkamu atmosfēru, centrs palika zaļāks, dod iespēju atpūsties centrā. Turpretī viņi to neatbalsta, jo tas rada nekārtību uz ielas, traucē satiksmi, šī iela tam nav piemērota. Uzņēmēju aptaujas respondenti atbalsta Tērbatas ielas atvēršanu gājējiem, jo tas rada labāku ielas dzīvi, iespēju nopelnīt, tas ir labāk tūrismam. Turpretī viņi to neatbalsta, jo šī iela tam nav piemērota, ir jau esošas gājēju zonas, samazinājās viņu ienākumi. Apmeklētāju aptaujas respondenti atbalsta Tērbatas ielas atvēršanu gājējiem, jo tas rada labu socializēšanās vietu, respondentiem subjektīvi patika, vieta kļuva droša pastaigai. Apmeklētāju lielā atbalsta dēļ nebija iebildumu ielas atvēršanai gājējiem

Par piemērotākajiem Tērbatas ielas posmiem gājēju ielas funkcijai novērota līdzīga atbilžu dinamika visās aptaujās. Visās aptaujās par piemērotākajiem nosaukti vieni un tie paši posmi – no Elizabetes līdz Stabu ielai, kas sakrita arī ar šī eksperimenta galveno aktivitāšu zonu. Par perifēriem un gājēju ielai nepiemērotiem nosaukti ielas posmi no Merķeļa līdz Elizabetes ielai un no Stabu līdz Lielgabalu ielai. Pats ielas gals aiz Lielgabalu ielas nav iekļauts anketās. Par ielas slēgšanas ietekmi uz savu nākotnes uzņēmējdarbību atbildēja tikai uzņēmēji, kas uz šādu iespēju skatās piesardzīgi optimistiski. Visus uzņēmējus var iedalīt trijās kategorijās – tādos, kas no ielas slēgšanas gūs pozitīvu piensumu savai darbībai, tādos, kas nejutīs izmaiņas un tādos, kam tas nesīs zaudējumus. Gan āra tirgotāji, gan rezidenti uz to visvairāk skatās kā uz iespēju, ko izmantot uzņēmējdarbībai, Pārsvarā uzņēmēji to uztvertu pozitīvi. Lai gan vairāk uzņēmēju abās grupās ielas slēgšanu uztvertu pozitīvi vai kā uzņēmējdarbības iespēju, lielai daļai ielas rezidentu tas būtu izaicinoši un dažiem pat kritiski uzņēmējdarbības turpināšanai.

Uzņēmēju aptaujas respondenti (gan āra tirgotāji, gan Tērbatas ielas rezidenti) ielu tirdzniecības turpināšanas potenciālu saskata saistībā ar pasākumiem, kas varētu tikt rīkoti uz ielas brīvdienās, nedēļas nogalēs un svētkos. Rezidentu viedoklis ir krietni polarizētāks, jo sastāv no lielākā atbalsta un projekta nolieguma vienlaicīgi. Paradoksāli, ka uzņēmēji ir arī tie, kas visvairāk neatbalsta ielu tirdzniecības turpināšanu (24.5% no visiem). Nedaudz vairāk par pusi no Tīmekļa aptaujas respondentiem atbalsta ielu tirdzniecības turpināšanu. Ielu tirdzniecības atbalstam ir arī cieša saikne ar iedzīvotāju atbalstu ielas atvēršanai gājējiem. 66,7% iedzīvotāji, kuri atbalsta ielas atvēršanu gājējiem nedēļas nogalēs, atbalsta arī ielu tirdzniecību tikai brīvdienās, savukārt 54,5% iedzīvotāju, kuri atbalsta ielas pastāvīgu atvēršanu gājējiem, atbalsta arī ielu tirdzniecību ikdienā, bet 54,8%, kuri neatbalsta – neatbalsta arī ielu tirdzniecību. Līdzīgi kā citos jautājumos, arī jautājumā par ielu tirdzniecības turpināšanu apmeklētāju vidū sniegts vairāk pozitīvo atbilžu, kā tīmekļa aptaujā. Teju 80% apmeklētāju atbalsta ielu tirdzniecību lielākā vai mazākā formā pēc eksperimenta beigām.

Pētījumā novērotā viedokļu polarizācija par Tērbatas vasaras ielas projektu visizteiktākā bijusi tīmekļa aptaujā. Iedzīvotāju un apmeklētāju tiešajās aptaujās viedokļi ir centriskāki un pozitīvāki. Tam var būt vairāki iemesli. Pirmkārt, šķietamā anonimitāte, ko dod tiešsaistes anketēšana, rada neierobežotas/nekontrolētas izteiksmes sajūtu. Tas piesaista dažādus

radikālu viedokļu paudējus. Turpretī cilvēku savstarpējs kontakts rosina sociālo lomu ieņemšanu un noturēšanu, tādēļ savstarpējā komunikācijā cilvēki mēdz būt piesardzīgāki un pieklājīgāki nekā interneta komentāros un aptaujās. Otrkārt, viedokļu polarizācija izteiktāka ir iedzīvotāju aptaujās, ja tās salīdzina ar uzņēmēju viedokli. Tam par iemeslu var būt dažādās 'motivācijas piedalīties aptaujā. Uzņēmējiem tās ir pragmatiskākas un uz darbu un produktivitāti orientētas, kamēr iedzīvotājiem tās ir uz personīgās dzīves kvalitātes un uzskatu aizstāvību orientētas.



## 2. TĒRBATAS IELAS LIETOŠANA

Lai apkopotu respondentu redzējumu par ielas izmantošanas veidiem, Tērbatas ielas apmeklētājiem, iedzīvotājiem un uzņēmējiem tika jautāts novērtēt, kā un cik bieži viņi eksperimenta laikā ielu izmantoja dažādām aktivitātēm. Uzņēmējiem tika jautāts arī viņu uzņēmuma izvietojanas un dalības vasaras eksperimentā mērķis, apmeklētājiem – Tērbatas ielas apmeklēšanas mērķis, bet iedzīvotājiem – dažādu ielas izmantošanas veidu biežums eksperimenta laikā.

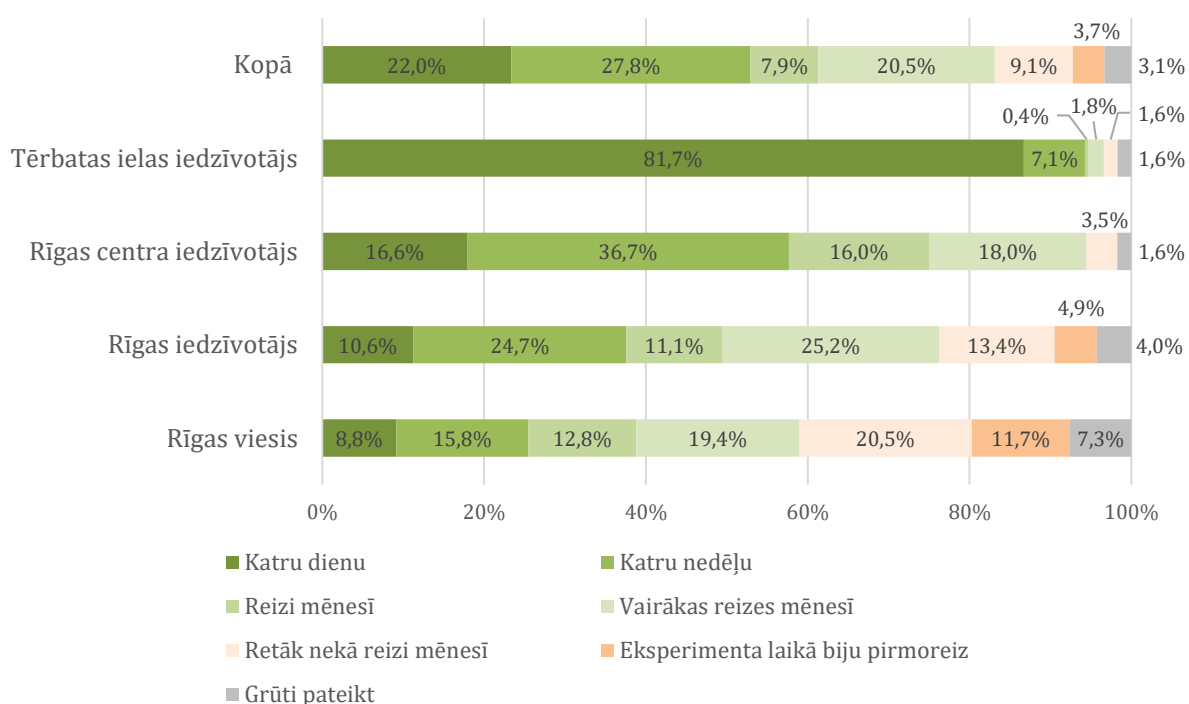
### 2.1. Apmeklēšanas biežums

Jautājums: ***Cik bieži ikdienā apmeklējat Tērbatas ielu?***  
***Cik reizes vasaras ielas eksperimenta laikā apmeklējāt Tērbatas ielu?***  
***Vai tagad, kad iela ir slēgta autotransportam, jūs to apmeklējāt?***

#### 2.1.1. Tīmekļa aptauja – Cik bieži ikdienā apmeklējat Tērbatas ielu?

No tīmekļa aptaujas dalībniekiem 22,1% jeb 995 norādīja, ka Tērbatas ielu ikdienā apmeklē katru dienu, 27,8% jeb 1254 - katru nedēļu, bet 20,5% jeb 923 – vairākas reizes mēnesī. 7,8% Tērbatas ielu apmeklē retāk nekā reizi mēnesī, kamēr 9,2% – retāk nekā reizi mēnesī. 3,7% eksperimenta laikā ielu apmeklēja pirmoreiz. 3,2% respondentu uz šo jautājumu sniegt konkrētu atbildi bija grūti, bet 5,7% uz jautājumu neatbildēja.

Cik bieži ikdienā apmeklējat Tērbatas ielu? (tīmekļa respondenti, n=4509)



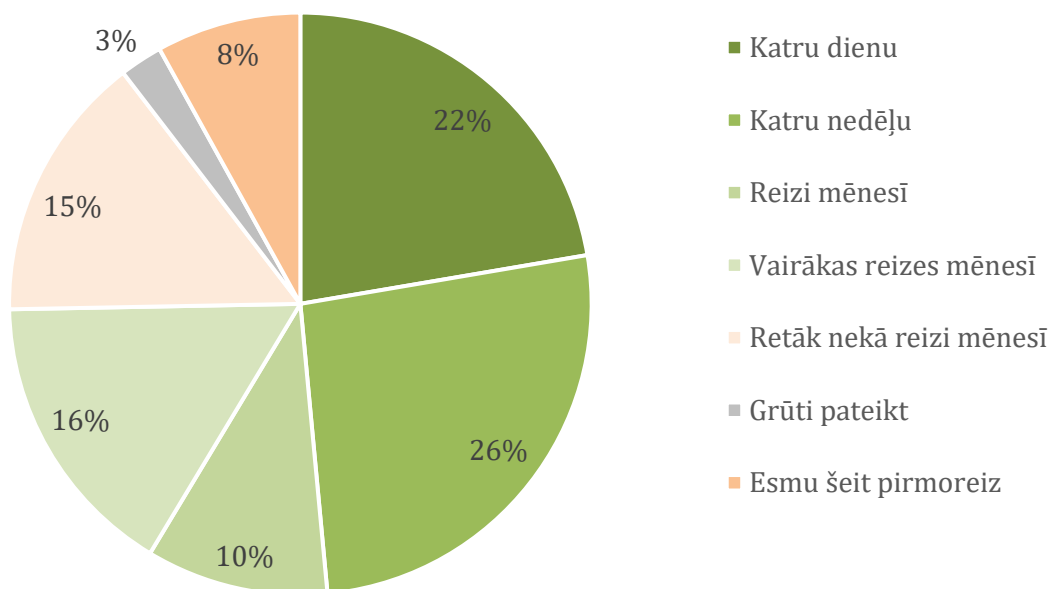
#### 2.1.2. Tīmekļa aptauja – Cik reizes vasaras ielas eksperimenta laikā apmeklējāt Tērbatas ielu?

40,1% no tīmekļa aptaujas dalībniekiem Tērbatas ielu eksperimenta laikā apmeklēja 1-3 reizes. 18,8% ielu apmeklēja 4-6 reizes, bet 7-10 reizes - 9,8% respondentu. Vairāk kā 10 reizes ielu apmeklēja 10,7% respondentu, kamēr katru dienu ielu arī apmeklēja 10,7% respondentu - lielākoties Tērbatas ielas iedzīvotāji. 9% respondentu bija grūti sniegt precīzu atbildi uz šo jautājumu, bet 1% uz jautājumu neatbildēja.

### 2.1.3. Apmeklētāju aptauja - Cik bieži ikdienā apmeklējat Tērbatas ielu?

Apmeklētāju aptauja rāda, ka 22,1% respondentu ikdienā apmeklē Tērbatas ielu katru dienu, 25,9% katru nedēļu. Tātad 48% jeb gandrīz puse apmeklētāju aptaujas dalībnieku apmeklē Tērbatas ielu vismaz 1 reizi nedēļā. 15,9% respondentu ikdienā Tērbatas ielu apmeklē vairākas reizes mēnesī, 10% to apmeklē reizi mēnesī, savukārt 14,7% retāk nekā reizi mēnesī. Vēl 7,9% respondentu bija ielā pirmoreiz, un 2,4% bija grūti pateikt cik bieži apmeklē šo ielu. 1,2% respondentu uz jautājumu neatbildēja.

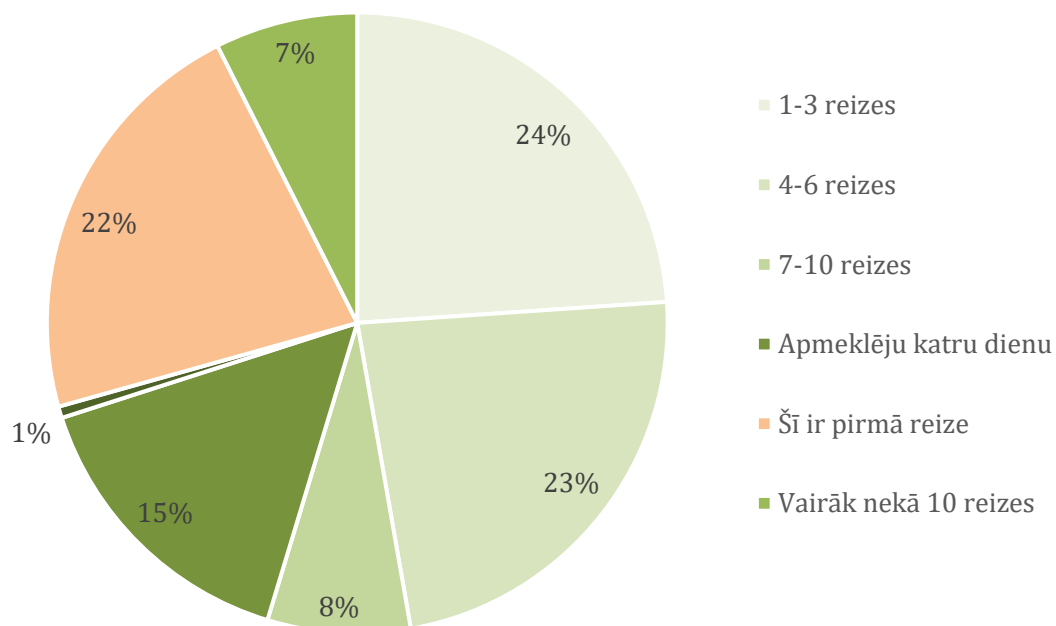
Cik bieži ikdienā apmeklējat Tērbatas ielu? (apmeklētāji, n=340)



### 2.1.4. Apmeklētāju aptauja. - Cik reizes vasaras ielas eksperimenta laikā apmeklējāt Tērbatas ielu?

Lielākā daļa apmeklētāju aptaujas brīdī ielu bija apmeklējuši 1-6 reizes (68,8%), attiecīgi pirmoreiz ielā atradās 21,8%; 1-3 reizes ielu bija apmeklējuši 23,8% un 4-6 reizes 23,2%. 7,4% respondentu bija apmeklējuši ielu 7-10 reizes, tikpat, 7,4% - pat vairāk nekā 10 reizes. 0,6% respondentu bija grūti pateikt, tikpat (0,6%) neatbildēja uz jautājumu.

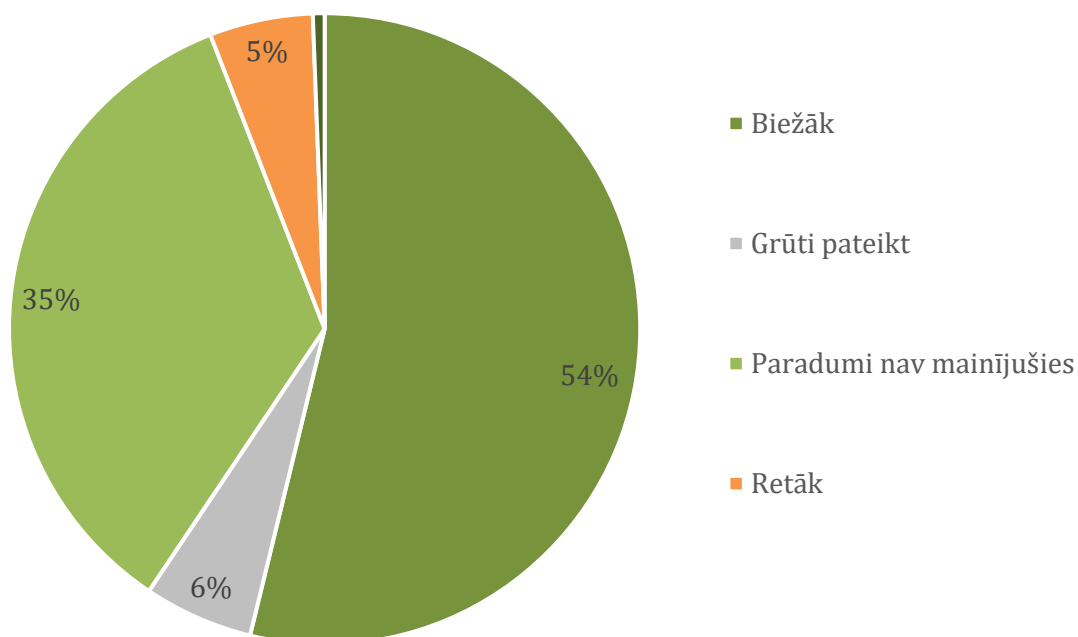
### Cik reizes eksperimenta laikā apmeklējāt Tērbatas ielu? (apmeklētāji, n=340)



#### 2.1.5. Apmeklētāju aptauja – Vai tagad, kad iela ir slēgta autotransportam, jūs to apmeklējat?

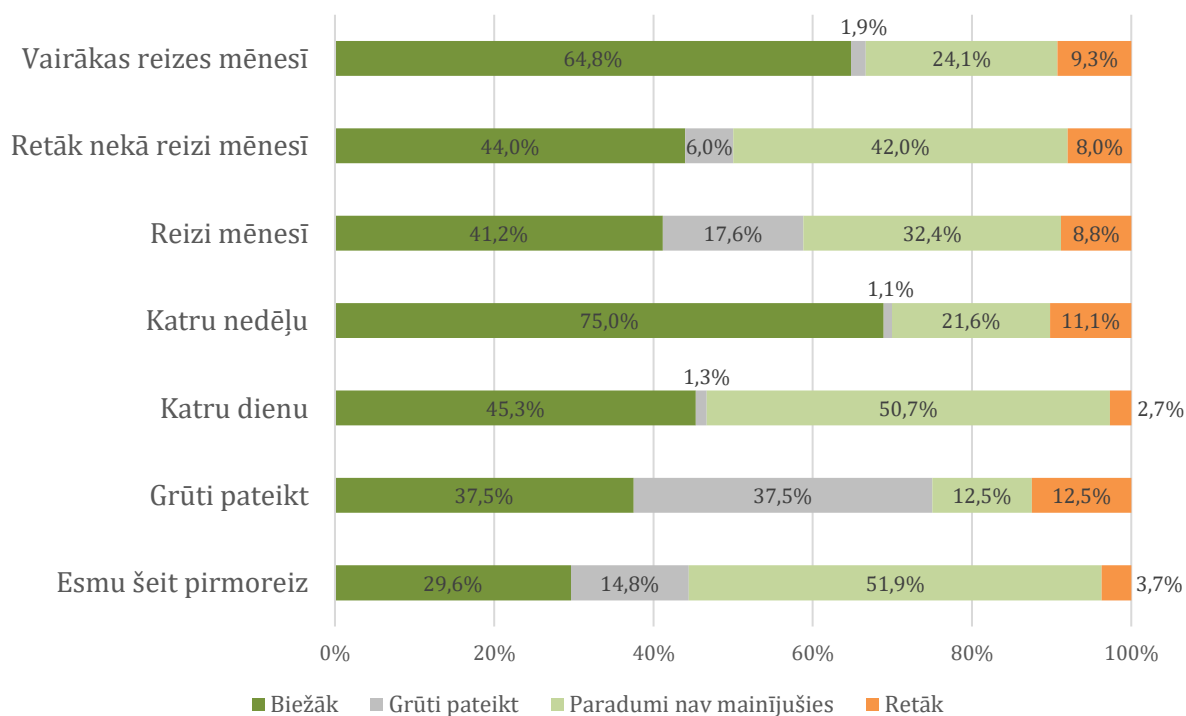
53.8% respondentu apgalvoja, ka eksperimenta laikā Tērbatas ielu apmeklē biežāk, vēl 34.7% apgalvo, ka apmeklējuma paradumi nav mainījušies, kopā veidojot 88.5% respondentu, kuru apmeklēšanas paradumus eksperiments nav ietekmējis, vai ir veicinājis. 5.3% ielu apmeklē retāk, aptuveni tikpat (5.6%) bija grūti atbildēt, savukārt, 0.6% neatbildēja uz jautājumu.

Vai tagad, kad iela ir slēgta autotransportam, jūs to  
apmeklējat (apmeklētāji, n=340)



Respondenti, kuri vērtē, ka viņu paradumi nav mainījušies lielākoties apmeklē ielu katru dienu (31,9%). Tāpat salīdzinoši bieži ielas apmeklēšanas paradumi palikuši nemainīgi respondentiem, kuri ikdienā apmeklē ielu retāk, nekā reizi mēnesī (16,7%), un tiem, kuri apmeklē ielu katru nedēļu (16,0%). 11,1% respondentu nemainīgi apmeklē ielu reizi mēnesī, 10,4% nemainīgi to apmeklē vairākas reizes mēnesī.

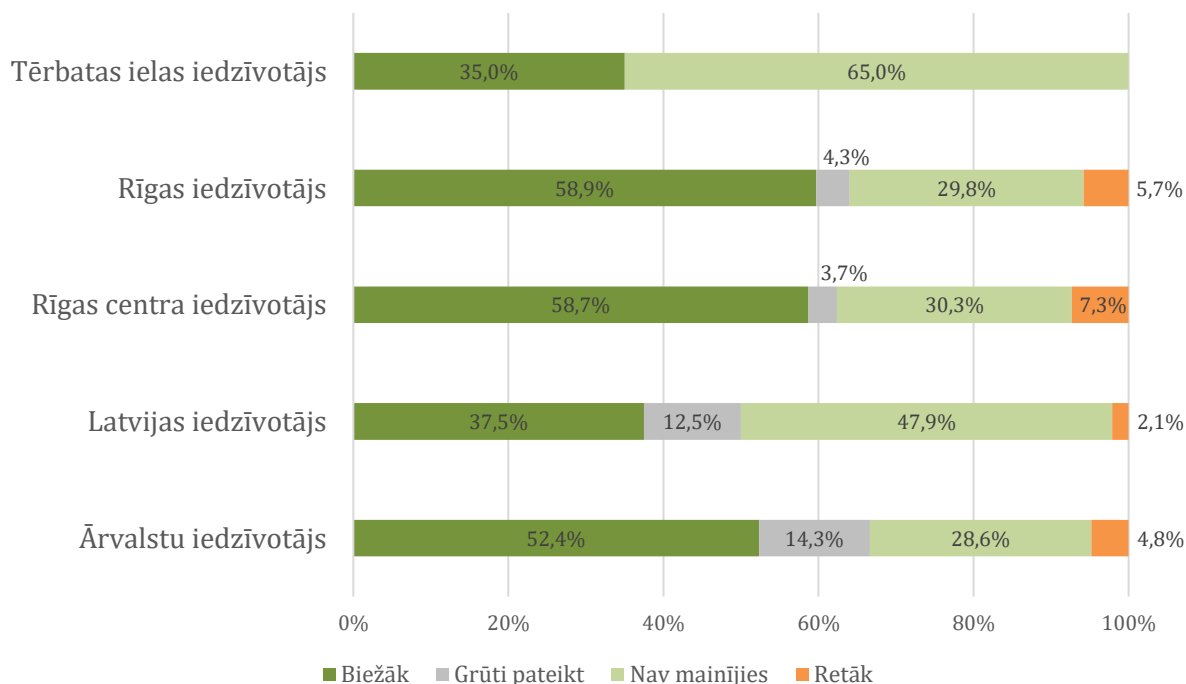
Ielas apmeklēšanas paradumi eksperimenta laikā  
kontekstā ar ikdienas apmeklēšanas biežumu (apmeklētāji,  
n=340)



Lielākoties respondenti, kuri uzskata, ka ielu eksperimenta laikā sākuši apmeklēt biežāk, ielu līdz šim apmeklēja katru nedēļu (36,1%), katru dienu (18,6%), vai vairākas reizes mēnesī 19,1%. Dati rāda, ka eksperiments bijis mazāks iemesls ielu apmeklēt biežāk tiem, kuri ielu parasti apmeklē reizi mēnesī (7,7%), tomēr nedaudz lielāks apmeklējuma pieaugums bijis tiem, kas ikdienā ielu apmeklē retāk, nekā reizi mēnesī (12,0%).

Aplūkojot apmeklējuma datus griezumā pēc respondenta dzīvesvietas redzams, ka vislielākais pieaugums vērojams Rīgas un Rīgas centra iedzīvotāju vidū (attiecīgi 58,9% un 58,7% apgalvoja, ka apmeklē ielu biežāk). Tas ir ievērojami vairāk, nekā Latvijas iedzīvotājiem (37,5%) un Tērbatas ielas iedzīvotājiem (35%). Vismazākās izmaiņas ielas apmeklējuma ziņā vērojamas Tērbatas ielas iedzīvotājiem - 65%, kamēr Rīgas un Rīgas centra iedzīvotājiem šis rādītājs ir aptuveni 30% (attiecīgi 29,8% un 30,3%).

## Vai tagad, kad iela ir slēgta autotransportam, Jūs to apmeklējat (apmeklētāji, n=340)



## 2.2. Izmaiņas vasaras ielas eksperimenta laikā

Jautājums: ***Kādas bija būtiskākās izmaiņas Jūsu ikdienā vasaras ielas eksperimenta laikā?***

### 2.2.1. Iedzīvotāju aptauja – Kādas bija būtiskākās izmaiņas Jūsu ikdienā vasaras ielas eksperimenta laikā?

Starp dzīvesvietā intervētajiem Tērbatas ielas iedzīvotājiem 18% jeb 39 vērtēja, ka viņu ikdienā būtiski nekas nav mainījies. 17,1% jeb 37 norādīja uz dažādām neērtībām, kas radušās ielu atvēlot gājējiem. Primāri tās bija saistītas ar problēmām atrast vietu automašīnai tuvāk dzīvesvietai vai ar grūtāku tās nogādāšana mājas pagalmā. Bruņinieku ielas tuvumā to apgrūtināja arī paralēli notiekošie ielas seguma maiņas darbi. Vienā gadījumā tika minētas arī stenda novietošana vietā, kas traucē pārvietoties personai ar invaliditāti. 15,7% respondentu vērtēja, ka biežāk gājuši pastaigāties un pavadīt laiku uz ielas, kas nereti sasaucās ar 2,8% teikto, ka eksperimenta laikā atteikušies no auto lietošanas, kā arī ar 8,3% respondentu norādītajām izmaiņām, ka iela kļuvusi pacilājošāka un uzlabojusi viņu garastāvokli kopumā.

Tajā pašā laikā 11,1% iedzīvotāju norādīja uz dažādām nekārtībām, kas norisinājās uz ielas. Īpaši tika izcelta ielas apmeklētāju skaļā runāšana un klaigāšana nedēļas nogāju vakaros, kas apgrūtināja miegu un neļāva naktī turēt atvērtu logu. 5 iedzīvotāji norādīja uz grūtībām iemigt visa eksperimenta laikā. Neapmierināti bija vairāki iedzīvotāji, pie kuru logiem tika novietotas labierīcības un ātrās ēdināšanas vietas, kas radīja nepatīkamas smakas un palielināja atkritumu daudzumu. 7,4% savukārt norādīja tieši uz to, ka iela bija klusāka un, viņuprāt, palēnināja ikdienas tempu. Tempa palēnināšanu izcēla arī vairāki iedzīvotāji, kuri norādīja, ka

iela kļuvusi apmeklētāka, uz tās ir vairāk cilvēku (4,1%), kas kopā ar iekārtojumu pārvietošanos padarīja nedaudz lēnāku.

## 2.3. Apmeklējuma mērķis

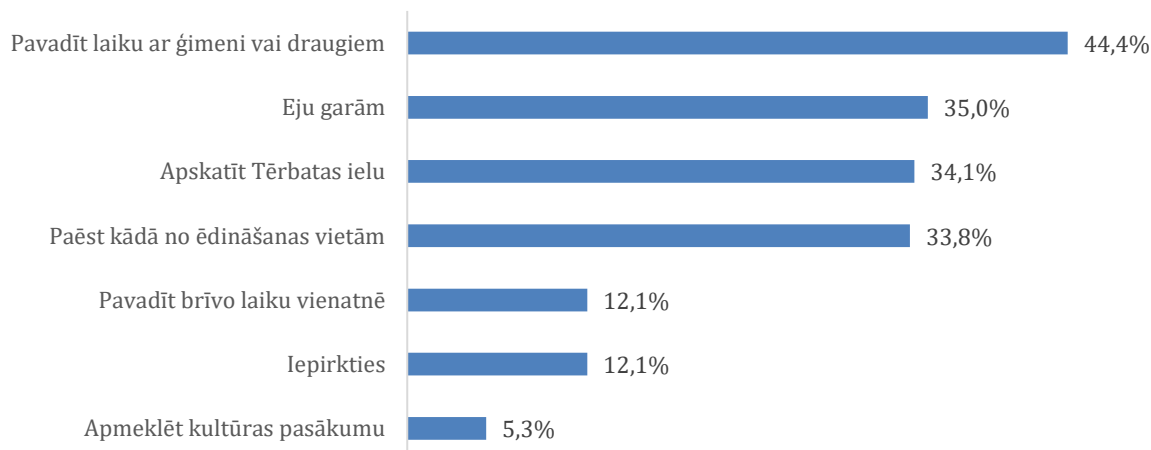
Jautājumi:

- ***Kāds ir jūsu apmeklējuma mērķis?***
- ***Kādiem mērķiem un cik bieži izmantojāt Tērbatas ielu vasaras ielas eksperimenta laikā?***

### 2.3.1. Apmeklētāju aptauja – Kāds ir jūsu apmeklējuma mērķis?

Jautājumā par ielas apmeklēšanas mērķi bija iespējami vairāki atbilžu varianti. Apmeklētāji aptaujā populārākais Tērbatas ielas apmeklēšanas mērķis bija laika pavadīšana ar ģimeni vai draugiem (44,4%). Citi, aptuveni vienlīdz bieži atzīmēti atbilžu varianti bija iešana garām - tranzīts (35%), Tērbatas ielas apskatīšana (34,1%) un paēšana kādā no ēdināšanas vietām (33,8%). Mazāk cilvēku bija ieradušies, lai iepirktos (12,1%) vai pavadītu brīvo laiku vienatnē (12,1%). Neliela daļa apmeklētāju (5,3%) bija ieradušies, lai apmeklētu kādu kultūras pasākumu.

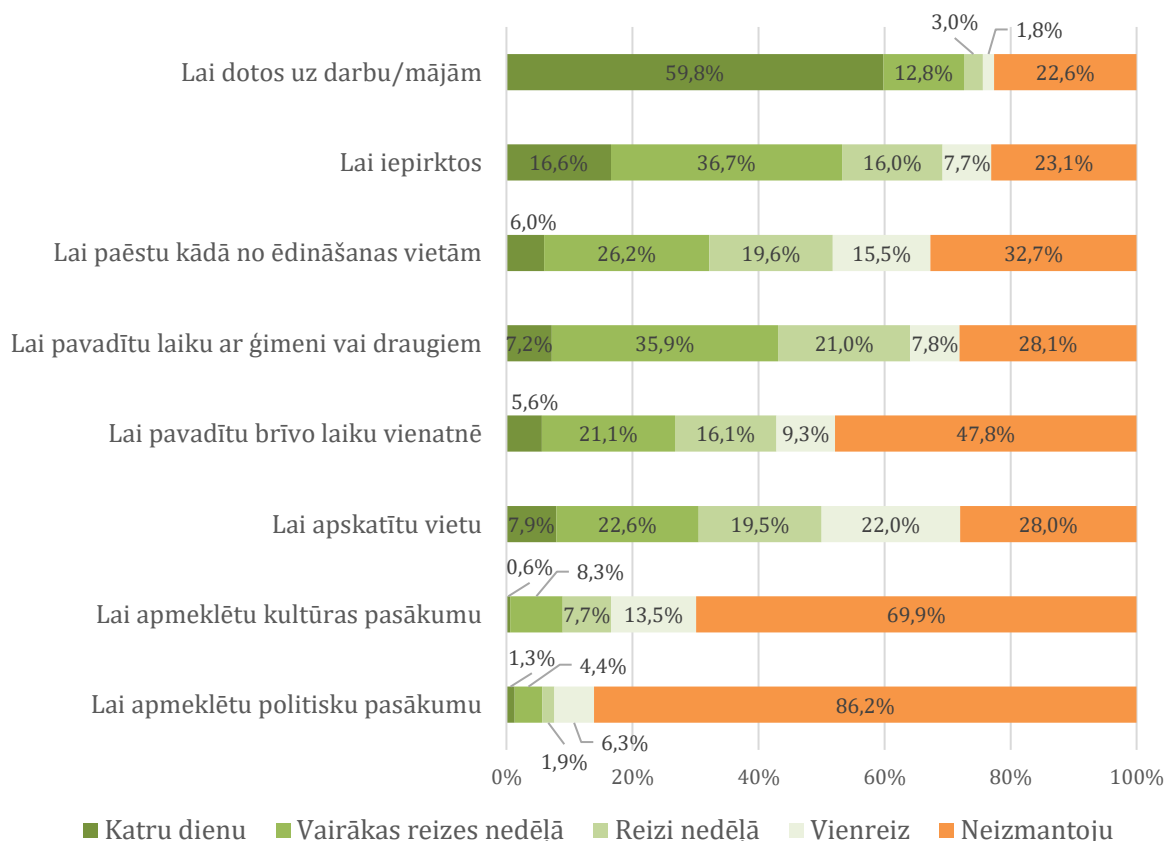
#### Kāds ir jūsu apmeklējuma mērķis? (apmeklētāji, n=340)



### 2.3.2. Iedzīvotāju aptauja – Kādiem mērķiem un cik bieži izmantojāt Tērbatas ielu vasaras ielas eksperimenta laikā?

Biežākais Tērbatas ielas iedzīvotāju ielas izmantošanas mērķis bija – tranzītam (katru dienu 59,8%, bieži 12,8%), lai nokļūtu mājās. Tas ir statistiski saprotami un loģiski, taču vienlaikus norāda uz nepilnīgu ielas funkciju izmantošanu vai nepietiekamu piedāvājumu. Otrs biežākais iedzīvotāju ielas izmantošanas veids bija iepirkšanās (katru dienu – 16,6%, bieži – 36,7%). Iedzīvotāki ielu teju nemaz neizmanto, lai apmeklētu kultūras pasākumus.

## Kādiem mērķiem un cik bieži izmantojāt Tērbatas ielu vasaras ielas eksperimenta laikā? (iedzīvotāji, n=175)



### 2.4. Uzņēmuma izvietojanas mērķis

Jautājums: **Kāpēc nolēmāt piedalīties vasaras ielas eksperimentā**  
**Kāpēc izvēlējāties Tērbatas ielu sava uzņēmuma izvietojanai?**

#### 2.4.1. Uzņēmēju aptauja – Kāpēc nolēmāt piedalīties vasaras ielas eksperimentā

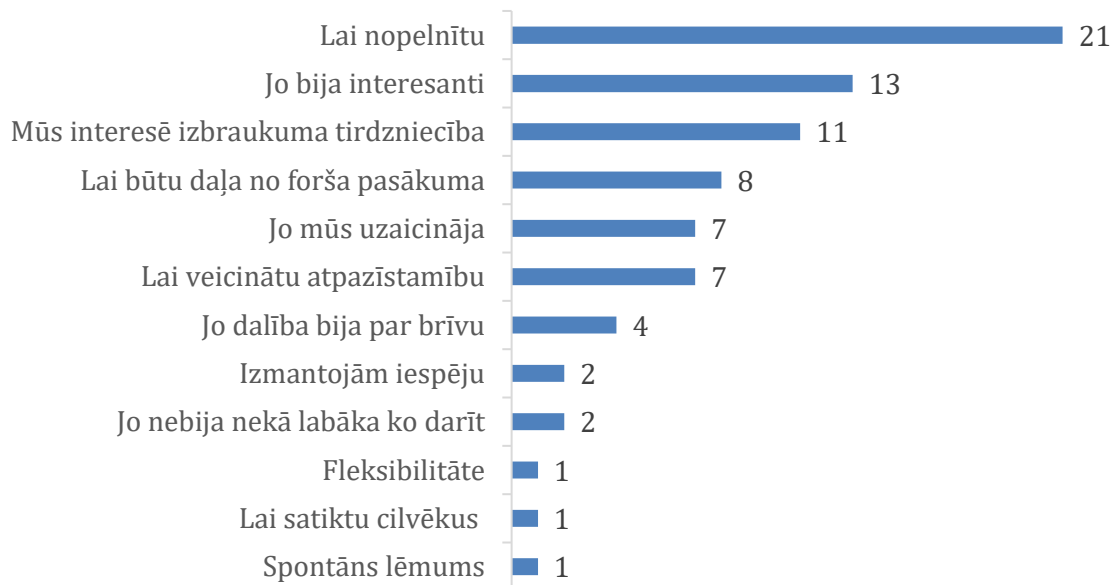
Uz šādu jautājumu atbildēja visi Tērbatas vasaras ielas āra tirgotāji, kopskaitā 55. Katrs deva vienu vai vairākus iemeslus dalībai projektā. Šeit apkopoti pieci visbiežāk sastopamie iemesli. Tālāk grafikā var redzēt visu galveno iemeslu apkopojumu.

Piedalījās vasaras ielas projektā:

- Lai nopelnītu – 21 respondents jeb 38%
- Lai apmierinātu interesi par projektu un pārbaudītu savu varēšanu - 13 respondenti jeb 24%
- Jo mūsu darba specifika ir izbraukuma tirdzniecība - 11 respondenti jeb 20%
- Lai būtu daļa no kvalitatīva, vērtīga pasākuma – 8 respondenti jeb 15%
- Jo saņēmām uzaicinājumu/pamudinājumu piedalīties no kolēģiem, draugiem, organizatoriem – 7 respondenti jeb 13%
- Lai veicinātu sava uzņēmuma atpazīstamību – 7 respondenti jeb 13%



### Kāpēc nolēmāt piedalīties vasaras ielas eksperimentā? (āra tirgotāji, n=43)

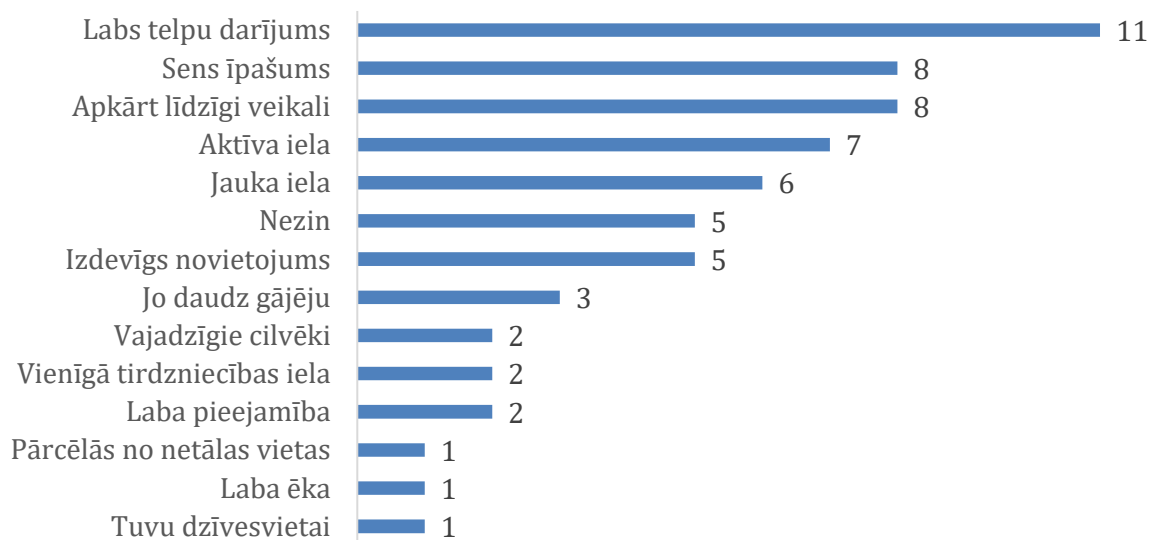


#### 2.4.2. Uzņēmēju aptauja – Kāpēc izvēlējāties Tērbatas ielu sava uzņēmuma izvietojumam?

Uz šādu jautājumu atbildēja visi Tērbatas ielas uzņēmēji rezidenti, kopskaitā 43. Katrs deva vienu vai vairākus iemeslus uzņēmuma izvietojumam Tērbatas ielā. Šeit apkopoti pieci visbiežāk sastopamie iemesli. Tālāk grafikā var redzēt visu galveno iemeslu apkopojumu Izvēlējos Tērbatas ielu uzņēmuma izvietojumam, jo:

- Bija pieejams labs un mūsu prasībām atbilstošu telpu darījums – 11 respondenti jeb 28%
- Šī vieta mums ir sens īpašums/esam šeit jau daudzus gadus – 8 respondenti jeb 19%
- Apkārt ir līdzīgi veikali, kas rada līdzīgu klientu loku – 8 respondenti jeb 19%
- Šī ir aktīva, uzņēmējdarbībai un tirdzniecībai piemērota iela – 7 respondenti jeb 16%
- Šī ir jauka, kvalitatīva iela ar labu pilsētvidi – 6 respondenti jeb 14%

## Kāpēc izvēlējāties Tērbatas ielu sava uzņēmuma izvietojšanai? (Tērbatas ielas rezidenti, n=55 )



### 2.5. Pavadītais laiks un nauda

Jautājumi: ***Kā eksperimenta dēļ mainījās Jūsu uzņēmuma apgrozījums/peļņa? Vai eksperimenta dēļ mainījās Jūsu uzņēmuma apmeklētāju (klientu) daudzums?***

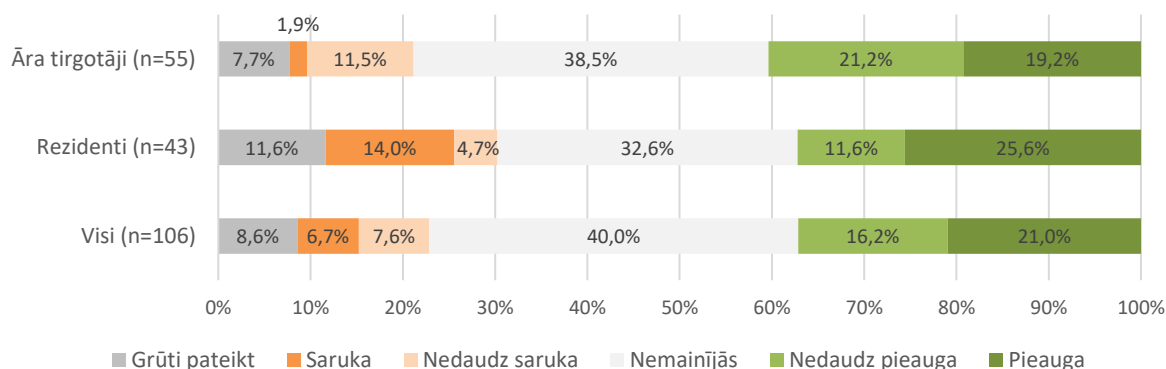
***Cik daudz laika plānojat pavadīt šodien Tērbatas ielā?  
Cik daudz naudas jūs esat iztērējis šodien Tērbatas ielā?***

#### 2.5.1. Uzņēmēju aptauja – Kā eksperimenta dēļ mainījās Jūsu uzņēmuma apgrozījums/peļņa?

Šis ir viens no svarīgākajiem šīs aptaujas jautājumiem, jo parāda, vai aptaujāto uzņēmēju peļņa mainījās Tērbatas vasaras ielas projekta mēneša laikā. Vienlaikus jāņem vērā, ka šī aptauja nav grāmatvedības datu salīdzinājums, bet gan emocionāls pašnovērtējums. Sekojoši, uz tās pamata nevar balstīt spriedumus par to, vai uzņēmumu peļņa palielinājās. Taču tā ataino pašnovērtējumu un apmierinātību ar galveno uzņēmēju mērķi piedaloties projektā – vēlmi nopelnīt (sk. augstāk). Jautājums varētu būt indikatīvi precīzs, jo no visiem tirgotājiem tikai 7,7% bija grūti pateikt pašnovērtējumu. 13,4% no visiem uzņēmējiem ziņoja par ienākumu sarukšanu vai nedaudz sarukšanu. Tas nozīmē, ka pārējiem 78,9% uzņēmēju ienākumi nemainījās vai pieauga. Svarīgi piezīmēt, ka 38,5% uzņēmēju ziņoja, ka viņu ienākumi nemainījās. Sekojoši, 40,4% uzņēmēju ziņoja par ienākumu un apgrozījuma pieaugumu divās līdzvērtīgās grupās – “pieauga” un “nedaudz pieauga”.

Skatoties griezumos pa uzņēmējdarbības grupām – rezidenti un āra tirgotāji -, var redzēt, ka nu jau tradicionāli pesimistiskāku noskaņojumu pauda rezidenti, kam 18,7% iespējams ienākumi kritušies (14,0%) vai nedaudz kritušies (4,7%). Taču šajā grupā vērojams vislielākais respondentu skaits starp abām grupām, kas ziņojuši par ienākumu pieaugumu (26,6%).

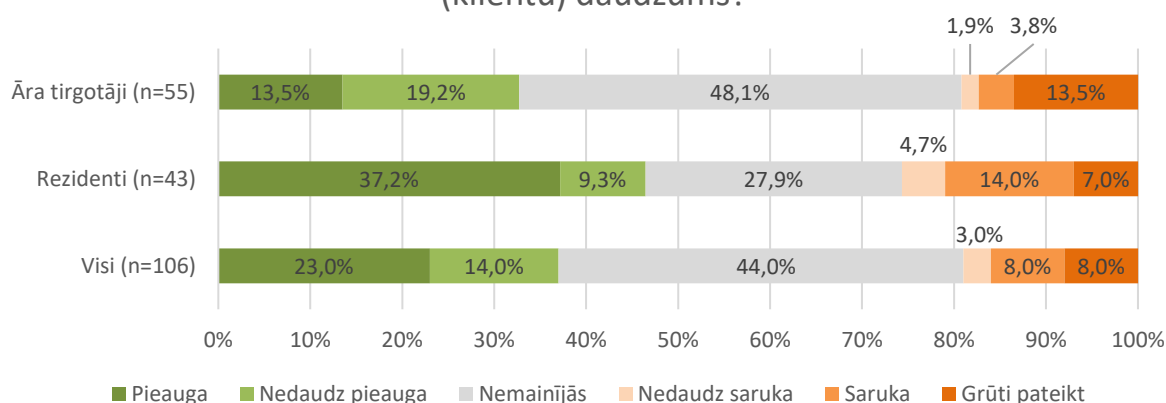
## Kā eksperimenta dēļ mainījās Jūsu uzņēmuma apgrozījums/peļņa?



### 2.5.2. Uzņēmēju aptauja – Vai eksperimenta dēļ mainījās Jūsu uzņēmuma apmeklētāju (klientu) daudzums?

Pētījumā svarīgi bija saprast, vai uzņēmuma atpazīstamība mainījās. Par to liecina jaunu klientu skaits. 23.0% no aptaujātajiem uzņēmējiem atbildēja, ka viņu uzņēmumā pieauga apmeklētāju skaits. 14.0% uzņēmēju atbildēja, ka tas nedaudz pieauga, bet 44.0% uzņēmēju neredzēja izmaiņas. Salīdzinoši mazai daļai uzņēmēju apmeklētāju skaits nedaudz saruka un saruka – attiecīgi tas ir jeb 3.0% un 8.0%. Interesanti aplūkot šos datus pa uzņēmēju veidiem – ielas rezidenti un āra tirgotāji. Lai gan no ielas rezidentiem saņemtas visaktīvākās sūdzības par Tērbatas vasaras ielas eksperimentu, tieši rezidenti reģistrējuši lielāku uzņēmēju skaita palielinājumu nekā āra tirgotāji – 46.5% uzņēmēju rezidentu novēroja palielinājumu vai nelielu palielinājumu, bet tikai 32.7% āra tirgotāju novēroja palielinājumu vai nelielu palielinājumu. To var skaidrot ar to, ka āra tirgotāji savu pieredzi salīdzina ar citiem ielu tirgiem un gadatirgiem, bet Tērbatas ielas rezidenti ar aktivitāti uz ielas pirms eksperimenta. Tādējādi var secināt, ka Tērbatas ielas apmeklētāju skaits ir pieaudzis, bet tas nav sasniedzis vidējo Latvijas ielu tirgus vai gadatirgus apmeklētāju daudzumu. Arī citos aptaujas jautājumos āra tirgotāji daudz rosināja veidot papildus kultūras un mārketinga aktivitātes, lai piesaistītu vairāk apmeklētājus, kuru skaits samazinājies pēc Covid-19 ierobežojumu ieviešanas un darba dienu priekšpusdienā neesot bijis pietiekams veiksmīgai uzņēmējdarbībai. Detalizētāk uzņēmēju ierosinājumus skatīt paragrāfā “Ar ko, Jūsaprāt, būtu jāpapildina Tērbatas iela, slēdzot to autosatiksmei?” un “Kā, Jūsaprāt, pietrūka Tērbatas ielas eksperimenta laikā”.

### Kā eksperimenta dēļ mainījās Jūsu uzņēmuma apmeklētāju (klientu) daudzums?

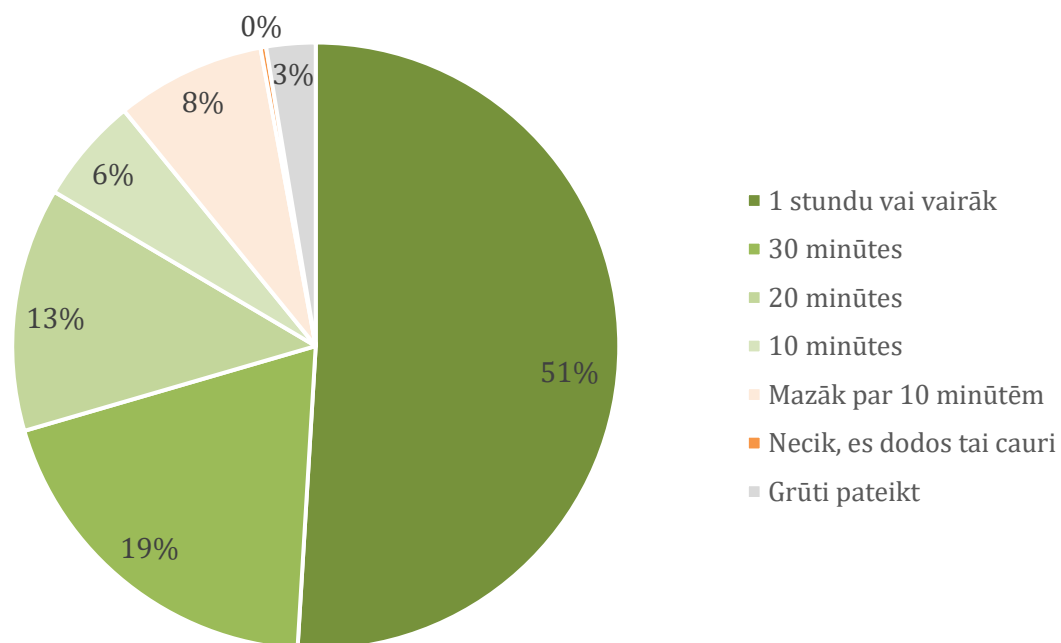


Kopumā tendence ir pozitīva un redzama cieša korelācija ar ienākumu rādītājiem. Šajā jautājumā vairāki uzņēmēji, nespējot konkrēti atbildēt uz šo jautājumu, izvēlējās komentēt savu atbildi. No tiem, kas atbildēja "grūti pateikt", to komentēja šādi: nav datu (5x), bijām tikai vienu dienu (1x), cilvēki bija, bet neiepirkās pie mums (1x), atkarīgs no laikapstākļiem (1x). Tas tādēļ, ka āra tirgotājiem nav references perioda, ar ko salīdzināt.

#### 2.5.3. Apmeklētāju aptauja – Cik daudz laika plānojat pavadīt šodien Tērbatas ielā?

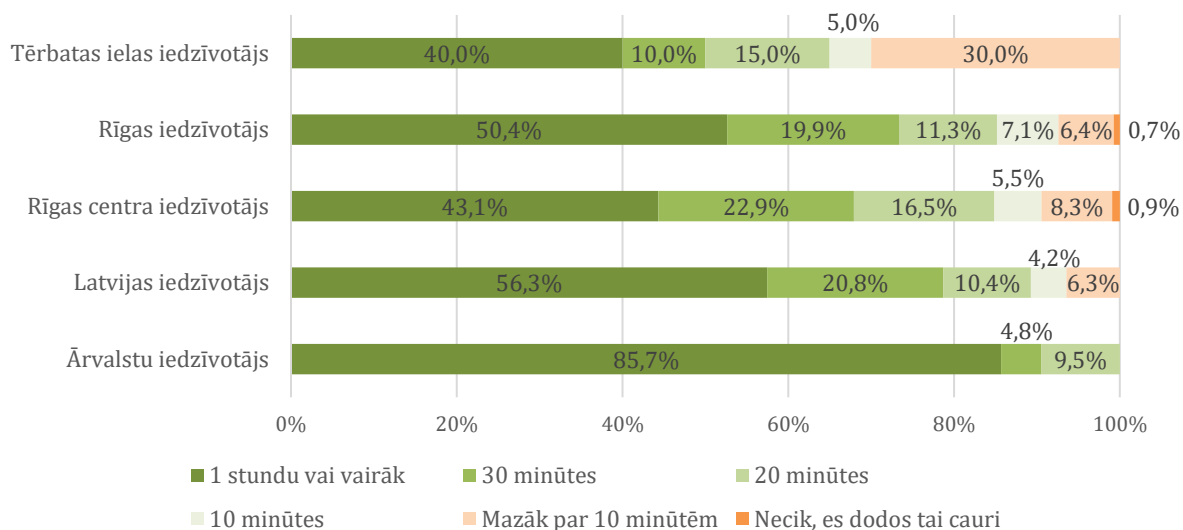
Aptuveni puse (50,6%) respondentu norādīja, ka plāno pavadīt Tērbatas ielā 1 stundu vai vairāk. Aptuveni piektā daļa respondentu (19,4%) plānoja ielā pavadīt 30 minūtes, 12,9% - 20 minūtes. Variantu 10 minūtes izvēlējās 5,6%, kamēr mazāk par 10 minūtēm ielā plānoja pavadīt 7,9%. Vismaz 30 minūtes Tērbatas ielā plānoja pavadīt 70% respondentu, vismaz 20 minūtes - 82,9% respondentu. Atbilžu variants "Vienu stundu vai vairāk" tika izvēlēts visbiežāk, neatkarīgi no respondenta dzīvesvietas, tomēr šajā griezumā vērojamas nozīmīgas atšķirības.

Cik daudz laika plānojat pavadīt šodien Tērbatas ielā?  
(apmeklētāji, n=340)



Atbilžu variantu "1 stundu vai vairāk" izvēlējās 85,7% ārvalstu iedzīvotāju, 56,3% Latvijas iedzīvotāju, 50,4% Rīgas iedzīvotāju, 43,1% Rīgas centra iedzīvotāju un 40% Tērbatas ielas iedzīvotāju. Iespējams secināt, ka jo tuvāk Tērbatas ielai dzīvo respondents, jo mazāka iespēja, ka viņš vienas vizītes laikā pavadīs Tērbatas ielā vairāk par 1 stundu, lai gan kopumā vairāk par 1 stundu pavadīs aptuveni puse apmeklētāju. Tērbatas ielas iedzīvotāju vidū ir salīdzinoši lielāks īpatsvars ar respondentiem, kuri grasās ielā pavadīt mazāk par 10 minūtēm (30%, vidēji citās atbildēs 5,25%). Sākot no atbilžu varianta "30 minūtes" Latvijas, Rīgas un Rīgas centra iedzīvotāju atbilžu īpatsvars kopumā vienmērīgi samazinās ar katru mazāko laika intervālu, atšķirībām tajos saglabājoties 3% intervālā. Vienīgais izņēmums ir atbilžu variants "20 minūtes", kuru Rīgas centra iedzīvotāji atzīmē nedaudz biežāk (16,5%), nekā Latvijas iedzīvotāji (10,4%) un Rīgas iedzīvotāji (11,3%).

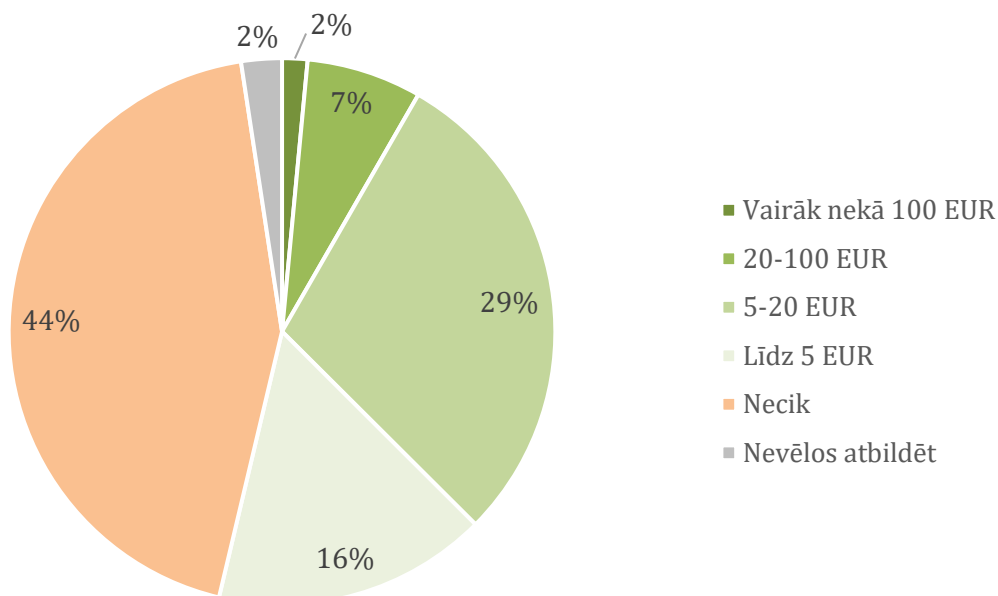
## Cik daudz laika plānojat pavadīt šodien Tērbatas ielā? (apmeklētāji, n=340)



### 2.5.4. Apmeklētāju aptauja – Cik daudz naudas jūs esat iztērējis šodien Tērbatas ielā?

53,6% no apmeklētāju aptaujas dalībniekiem dienā kad aptaujāti Tērbatas ielā bija iztērējuši kādu naudas summu. 43,8% apmeklētāju norādīja, ka šodien Tērbatas ielā nav iztērējuši naudu, savukārt 2,4% nevēlējās atbildēt uz šo jautājumu. Visbiežāk iztērētās summas bija 5-20EUR (29,1%), un līdz 5EUR (16,2%). 20-100EUR iztērējuši bija 6,8% apmeklētāju, vairāk nekā 100EUR - 1,5%.

Cik daudz naudas jūs esat iztērējis šodien Tērbatas ielā?  
(apmeklētāji, n=340)



## 2.6. Neatbilstoši pasākumi

Jautājums: **Jūsaprāt, kāda veida pasākumi ir neatbilstoši Tērbatas ielai?**

### 2.6.1. Tīmekļa aptauja, ledzīvotāju aptauja, apmeklētāju aptauja – Jūsaprāt, kāda veida pasākumi ir neatbilstoši Tērbatas ielai?

#### Sporta spēles

Šis kopumā bija visnegatīvāk vērtētais atbilžu variants visās aptaujās. 56,7% jeb 2559 tīmekļa aptaujas dalībnieku uzskata, ka Tērbatas ielai neatbilstošas ir sporta spēles. Starp dzīvesvietā intervētajiem Tērbatas ielas iedzīvotājiem tā uzskata 31,4%. Sporta spēles kā neatbilstošas ielai vērtēja 40% apmeklētāju aptaujas dalībnieku.

#### Koncerti un ielu muzicēšana

Tīmekļa aptaujā 37,7% jeb 1699 uzskata, ka uz ielas nebūtu jāriko koncerti. 25,3% jeb 1139 tīmekļa aptaujas dalībnieku neatbalsta arī ielu muzicēšanu. Te būtiski no citām grupām tīmekļa aptaujā atšķiras Tērbatas ielas iedzīvotāju viedoklis, kur koncertus neatbalsta 54%, bet ielu muzicēšanu – 44%. Aptaujā dzīvesvietā koncertus neatbalsta 27,6% Tērbatas ielas iedzīvotāju, bet ielu muzicēšanu 17,1%. Vairāki iedzīvotāji pie šī jautājuma piebilda, ka, ja koncerti notiek, tad jāregulē skaļums un tie nedrīkst būt pārāk vēlu vakarā (it īpaši pēc plkst. 23:00, labāk ne pēc 22:00). Vairākiem respondentiem bija negatīva pieredze ar ielu muzikantiem, kas, viņuprāt, atrodas pārāk tuvu viņu logiem, bija traucējoši, jo katru dienu izpildīja vienu un to pašu repertuāru. Apmeklētāji šajā ziņā bija atbalstošāki, koncertus neatbalstot 18,5%, kamēr ielu muzicēšanu neatbalstot 9,1% respondentu.

#### Ielu teātris

23,7% jeb 1075 tīmekļa aptaujā par ielai neatbilstošu uzskata ielu teātri, bet aptaujā dzīvesvietā to par neatbilstošu uzskata 12% Tērbatas ielas iedzīvotāju. Ielas apmeklētāji to par neatbilstošu uzskatīja 7,6% gadījumā.

#### Pasākumi bērniem un ģimenēm

20,6% tīmekļa respondentu jeb 929 tīmekļa respondentu uz ielas neatbalsta pasākumus bērniem un ģimenēm. Starp dzīvesvietā aptaujātajiem Tērbatas ielas iedzīvotājiem tos kā neatbilstošus uzskatīja tikai 6,3%. Ielas apmeklētāji neatbalstīja šādus pasākumus 8,2% gadījumā.

#### Izstādes un mākslas performances

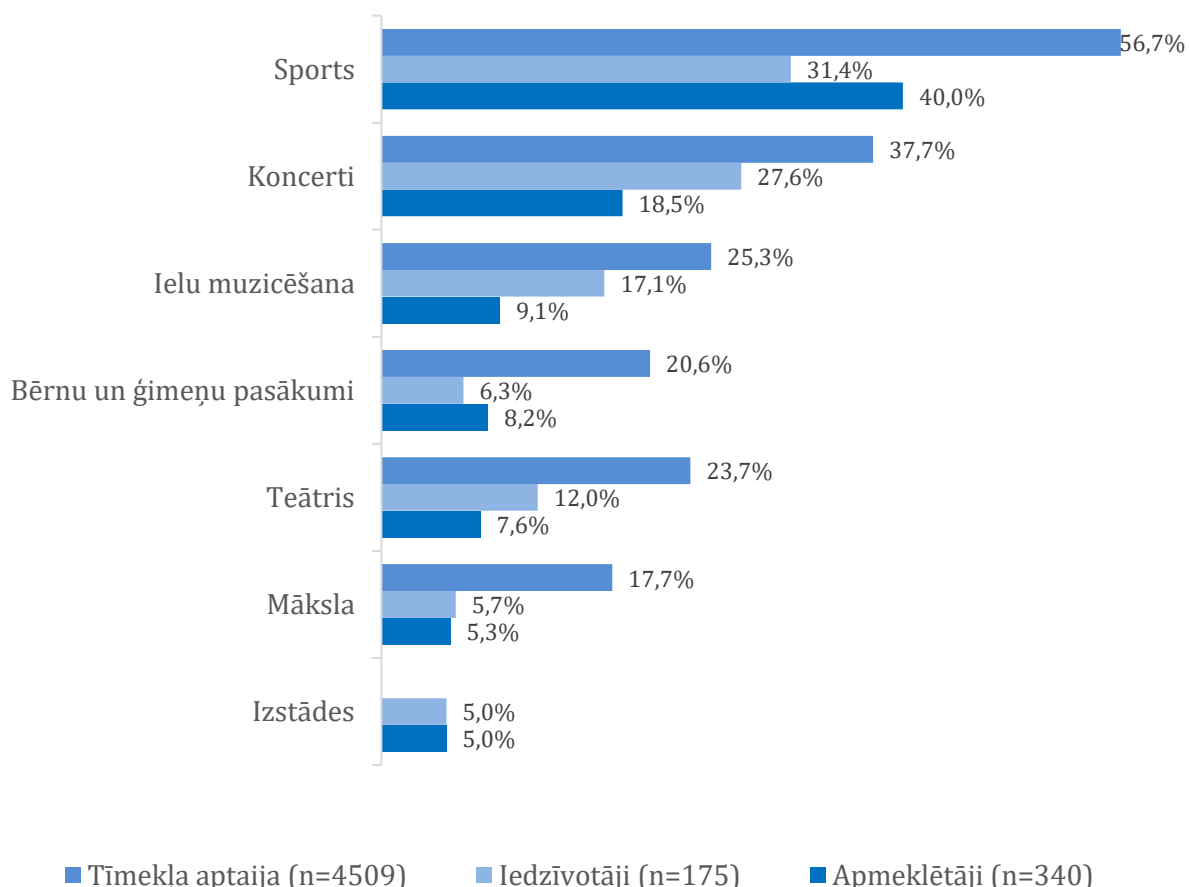
Kopumā izstādes un mākslas performances respondenti visretāk no piedāvātajiem variantiem uzskatīja par nepiemērotām. Tīmekļa aptaujā izstādes un mākslas performances neatbalstīja 17,7% respondentu. Starp dzīvesvietā aptaujātajiem Tērbatas ielas iedzīvotājiem tās neatbalsta 5,7%. Apmeklētāju aptaujā salīdzinoši maza daļa respondentu neatbalstīja izstādes (5%) un mākslas performances (5,3%).

#### Kopsavilkums

Biežākā piebilde, ko respondenti norādīja, ka jebkuram pasākumam ir jākontrolē skaļums un skaļākus pasākumus labāk rīkot Vērmanes dārzā vai Vidzemes tirgus teritorijā. Citi, viņuprāt, ielai neatbilstoši pasākumi, uz ko aptaujās norādīja respondenti, ietvēra politiskus pasākumus, gaismas šovus, gājienus, ēdināšanas svētkus, gadatirgus un vispārīgi lielus vai masveida pasākumus. Apmeklētāju aptaujā kopumā bija mazāks negatīvo vērtējumu procents visiem atbilžu variantiem, vienlīdz kritiski vērtējot tikai sporta spēles.



## Jūsaprāt, kāda veida pasākumi ir neatbilstoši Tērbatas ielai?



### 2.7. Kopsavilkums

Tīmekļa aptaujas respondenti 22,0% katru dienu apmeklēja Tērbatas ielu, bet 27,8% katru nedēļu. Paradoksāli, ka no tiem Rīgas iedzīvotāji bija tikai 10,6%, kas katru dienu apmeklēja Tērbatas ielu, tas ir līdzīgi regulāriem Rīgas viesu apmeklētājiem (8,8%). Ap 40% no tīmekļa aptaujas dalībniekiem Tērbatas ielu eksperimenta laikā apmeklēja 1-3 reizes, kas liek domāt, ka lielākā respondentu daļa šajā aptaujā nemaz tik labi nepārzināja ielas eksperimentu. Tērbatas ielas apmeklētāju aptaujas respondenti līdz intervijas sniegšanai bija apmeklējuši ielu līdzīgu skaitu reižu kā tīmekļa aptaujas dalībnieki gan retajā apmeklētāju sektorā (1-3 reizes), gan biežajā (7-10 reizes). Apmeklētāju aptauja rādīja, ka 88,5% respondenti ir tādi, kuru apmeklēšanas paradumus eksperiments nav ietekmējis, vai ir veicinājis, bet tikai 5,3% apmeklē ielu retāk. Aplūkojot apmeklējuma datus griezumā pēc respondenta dzīvesvietas redzams, ka vislielākais pieaugums vērojams Rīgas un Rīgas centra iedzīvotāju vidū. Tā kā jautājumā par ielas apmeklēšanu ikdienā netika jautāts precīzēt, kas tiek saprasts ar katru dienu vai nedēļu, var pieņemt, ka daļa no respondentiem, kas atbildēja katru dienu, ar to domāja vairākas reizes nedēļā. No sniegtajiem komentāriem atvērtajos jautājumos var spriest,

ka daļa respondentu ielu eksperimenta laikā neapmeklēja, bet tās atvēršanu gājējiem sajuta kā negatīvu ietekmi uz sastrēgumiem citās ielās.

Apmeklētāju aptaujā vairāk nekā puse aptaujāto apgalvoja, ka ielu apmeklē biežāk, nekā iepriekš (53,8%), kopā ar tiem, kuru paradumi nav mainījušies (34,7%) tas rāda viennozīmīgi pozitīvu tendenci. Tomēr jāņem vērā, ka apmeklētāju aptauja nevar iekļaut tos, kuri pārstājuši ielu apmeklēt, un proporcionāli mazāk iekļauj tos, kuri ielu apmeklē retāk. Tāpat, biežāku ielas apmeklēšanu var ietekmēt gan dažādi ārēji faktori (sabiedrības veselības apsvērumi, gadalaiks u.c.), kā arī ar eksperimentu saistītās norises (piemēram, koncerti). Tas ļauj secināt, ka, lai gan ielu apmeklējušo procents pēc apmeklētāju pašvērtējuma ir audzis (53,8%), pieauguma apmērs visdrīzāk ir nedaudz mazāks, nekā fiksēts aptaujā.

Iedzīvotāju aptaujas respondentu biežākās pozitīvās pārmaiņas bija biežākas pastaigas, iela uzlaboja garastāvokli, atteikušies no auto uz eksperimenta laiku, bet negatīvās pārmaiņas bija grūtības atrast auto stāvvietu, sastrēgumi citu ielu remonta dēļ, ielā bija skaļāki cilvēki nekā pirms eksperimenta.

Apmeklētāju aptaujas respondentu apmeklējuma biežākie mērķi bija laika pavadīšana ar ģimeni vai draugiem, tranzīts, ielas apskatīšana, ēšana. Savukārt, iedzīvotāju aptaujas respondenti ielu visbiežāk izmantoja tranzītam, iepirkšanās un laika pavadīšanai ar ģimeni vai draugiem, bet viņi to retāk izmantoja lai apmeklētu politisku pasākumu, lai apmeklētu kultūras pasākumu, lai apskatītu vietu.

Uzņēmēju aptaujas respondenti – āra tirgotāji - dalību ielas projektā pamatoja ar vēlmi nopelnīt, lai apmierinātu interesi, jo viņu darba specifika ir izbraukuma tirdzniecība. Uzņēmēji rezidenti visbiežāk *izvēlējās Tērbatas ielu sava uzņēmuma izvietojumam, jo* bija izdevīgs/labs telpu piedāvājums, sens īpašums, apkārtnes vide un veikali rada vajadzīgo cilvēku kopumu. Vairumam uzņēmēju (78,9%) peļņa vai nu palielinājās vai nemainījās eksperimenta laikā. Uzņēmumu atpazīstamība nav mazinājusies un ir pieaugusi Tērbatas vasaras ielas eksperimenta dēļ – 81% uzņēmēju ziņo, ka apmeklētāju skaits nemainījās vai palielinājās. Tā kā uzņēmēji, kas tirgojās uz ielas sūdzējās par mazu ielas aktivitāti, bet rezidenti ziņoja par palielinātu ielas aktivitāti, tad var secināt, ka Tērbatas ielas apmeklētāju skaits ir pieaudzis, bet tas nav sasniedzis vidējo Latvijas ielu tirgus vai gadatirgus apmeklētāju daudzumu.

Apmeklētāju aptaujas respondenti aptaujas dienā plānoja pavadīt Tērbatas ielā visbiežāk 1 stundu vai vairāk neatkarīgi no respondenta dzīvesvietas, taču iespējams arī secināt, ka jo tuvāk Tērbatas ielai dzīvo respondents, jo mazāka iespēja, ka viņš vienas vizītes laikā pavadīs Tērbatas ielā vairāk par vienu stundu. Apmeklētāju aptaujas respondenti 43,8% norādīja, ka aptaujas dienā Tērbatas ielā nav iztērējuši naudu, bet 53,6% ir iztērējuši. Tas nav izdevīgs rādītājs uzņēmējdarbībai, bet norāda uz ielas nepiespiesto un demokrātisko pilsētvidi, kas nepaģēr obligātus tēriņus un ir aicinoša (kontekstā ar citām atbildēm). Tīmekļa aptauja aptaujas respondenti par visneatbilstošākajiem pasākumiem uz Tērbatas ielas visbiežāk nosauca sporta spēles, koncertus un ielu teātri.

### 3. PĀRVIETOŠANĀS UN MOBILITĀTES NOVĒRTĒJUMS

Tā kā Tērbatas ielas eksperimenta laikā tika būtiski mainītas mobilitātes iespējas, aptaujā tika noskaidrots Tērbatas ielas lietotāju vērtējums par to, cik bieži viņi pārvietojas pa ielu ar dažādiem transporta līdzekļiem ikdienā un eksperimenta laikā. Tērbatas ielas iedzīvotājiem un uzņēmējiem tika jautāts, kur viņi novietoja automašīnu ikdienā un eksperimenta laikā, bet apmeklētājiem – kur konkrēti viņi novietoja automašīnu, apmeklējot Tērbatas ielu eksperimenta laikā. Tāpat aptaujās tika noskaidrots, cik viegli respondenti uzskata, ka viņiem būtu pielāgot savu ikdienu, ja Tērbatas iela tiktu atvēlēta 'gājējiem'.

#### 3.1. Pārvietošanās pa Tērbatas ielu

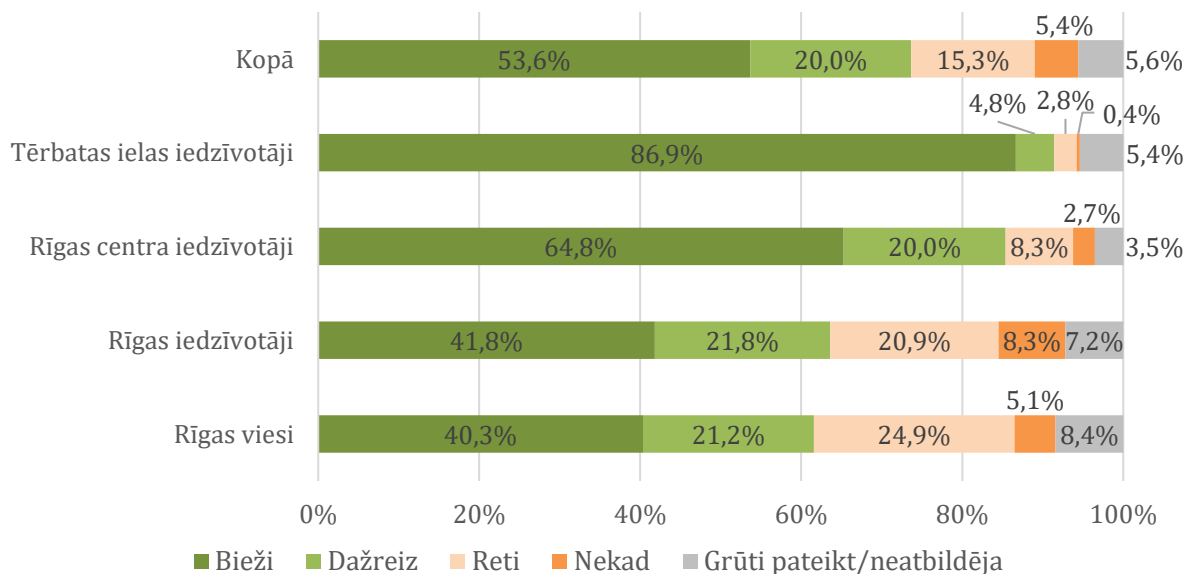
Jautājums: **Cik bieži pārvieņojaties pa Tērbatas ielu norādītajos veidos (kājām, ar auto, ar velo, ar sabiedrisko transportu)?**

Lai noskaidrotu, kā respondenti pārvieņojas pa ielu ikdienā un eksperimenta laikā, aptaujās tika iekļauts jautājums: "Cik bieži pārvieņojaties pa Tērbatas ielu norādītajos veidos?" Aptaujās tika aplūkota pārvieņošanās kājām, ar automašīnu, ar velosipēdu un sabiedrisko transportu.

##### 3.1.1 Tīmekļa aptauja & iedzīvotāju aptauja – Cik bieži pārvieņojaties pa Tērbatas ielu kājām?

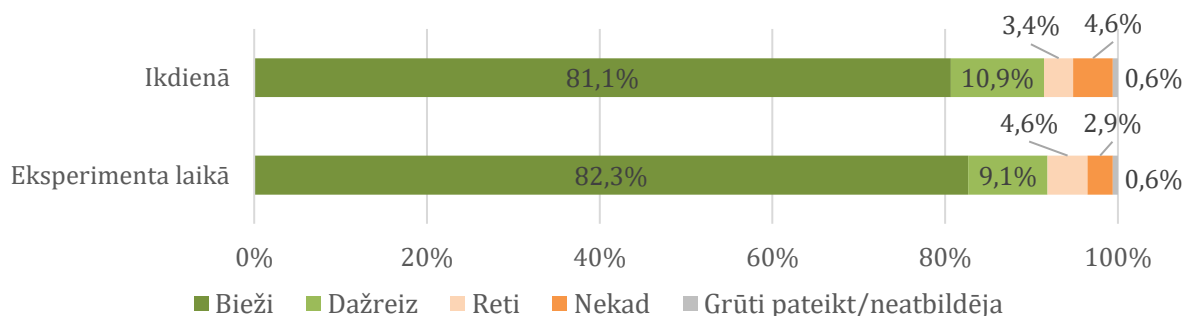
Visbiežāk tīmekļa aptaujas dalībnieki pa Tērbatas ielu pārvieņojas kājām. 53,5% jeb 2411 vērtēja, ka ar kājām pārvieņojas bieži, 19,8% – dažreiz, 15,4% – reti, bet 5,4% – nekad.

Cik bieži pa Tērbatas ielu pārvieņojaties kājām? (tīmekļa respondenti, n=4509)



81,1% dzīvesvietā aptaujāto Tērbatas ielas iedzīvotāju ikdienā ar kājām pārvieņojas bieži, kas eksperimenta laikā pieauga līdz 82,3%. Vecuma griezumā mazāk ar kājām pārvieņojas iedzīvotāji vecuma grupā 50-65 gadiem, starp kuriem 60% ar kājām pārvieņojās bieži, bet 31,4% – dažreiz.

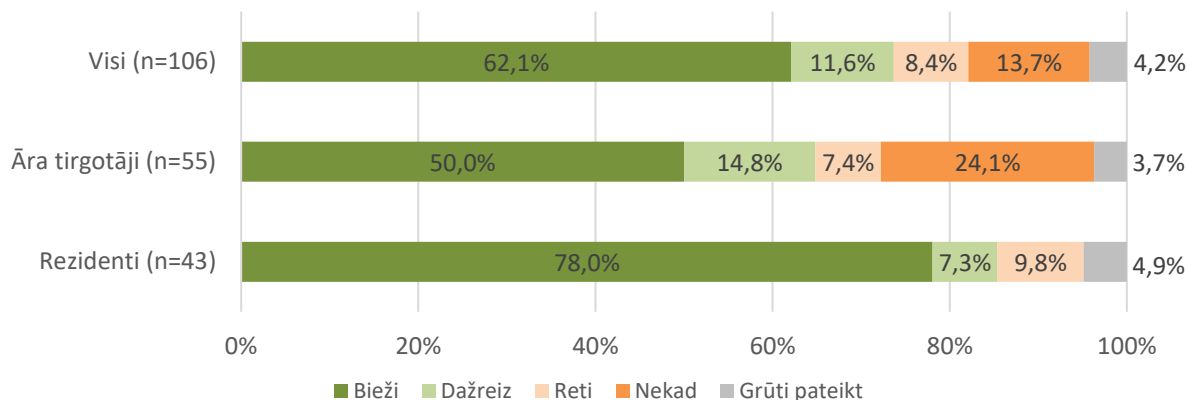
### Cik bieži pa Tērbatas ielu pārvietojaties kājām? (iedzīvotāji, n=175)



#### 3.1.2. Uzņēmēju aptauja – Cik bieži pārvietojaties pa Tērbatas ielu kājām?

Ikdienā uzņēmēji pa Tērbatas ielu ar kājām pārvietojas “bieži” 62.1% gadījumu no visiem uzņēmējiem, 50.0% gadījumu no visiem āra tirgotājiem un 80.0% gadījumu no visiem rezidentiem. Iet uz darbu kājām ir tipiska rezidentu pārvietošanās un tas neradītu viņiem personīgas grūtības, ja šī būtu gājēju iela. Jāpiebilst, ka uzņēmēju iebildes, galvenokārt, ir par problēmu klientiem piekļūt veikaliem un pakalpojumu sniegšanas vietām. Tā kā āra tirgotāji bieži vien nebija vietēji, viņu vidū arī biežākie gadījumi, kad atbildēja, ka nekad nepārvietojas ar kājām pa Tērbatas ielu ikdienā.

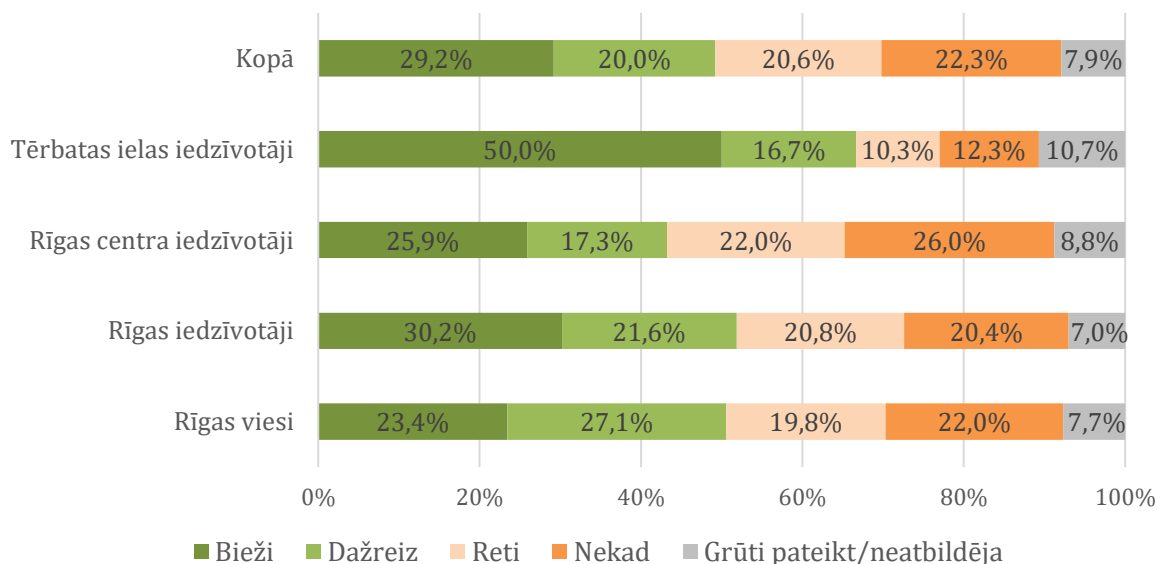
Uzņēmēju Tērbatas ielas izmantošana ar **kājām** ikdienā



#### 3.1.3 Tīmekļa/iedzīvotāju aptauja – Cik bieži pārvietojaties pa Tērbatas ielu ar autotransportu?

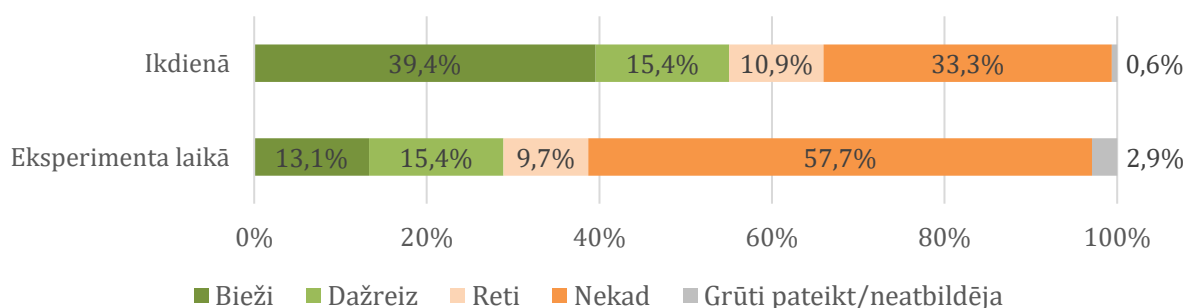
Ar automašīnu bieži pa Tērbatas ielu pārvietojas 29,3% jeb 1323 tīmekļa aptaujas dalībnieku, 19,8% - dažreiz, 20,4% - reti, bet 22,2% - nekad. No tīmekļa aptaujas dalībniekiem visbiežāk ar automašīnu pa ielu pārvietojās Tērbatas ielas iedzīvotāji (50% bieži un 16,7% dažreiz), kam sekoja Rīgas ārpuscentra iedzīvotāji (30,2% bieži un 21,6% dažreiz).

### Cik bieži pa Tērbatas ielu pārvietojaties ar automašīnu? (tīmekļa respondenti, n=4509)



Ar automašīnu ikdienā bieži pārvietojas 39,4% dzīvesvietā aptaujāto Tērbatas ielas iedzīvotāju, kas eksperimenta laikā samazinājās līdz 11,9%. Ja ikdienā 32,1% nekad nepārvietojās ar automašīnu, tad eksperimenta laikā automašīnu neizmantoja 58,7% aptaujāto iedzīvotāju. Automašīnu biežāk izmanto iedzīvotāji vecuma grupā 38-49, starp kuriem 61,8% ar automašīnu pārvietojas bieži, kam seko 26-37 ar 43,3% un 50-65 40% gadījumu.

### Cik bieži pa Tērbatas ielu pārvietojaties ar automašīnu? (iedzīvotāji, n=175)

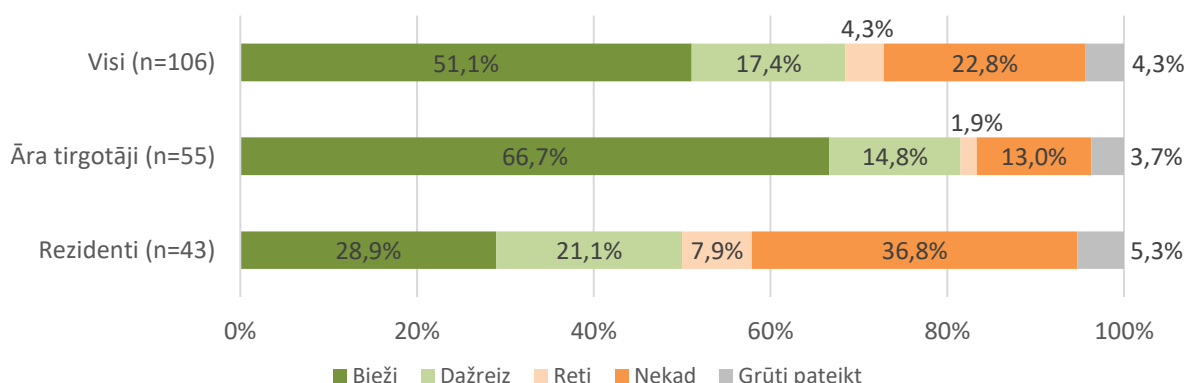


#### 3.1.4. Uzņēmēju aptauja – Cik bieži pārvietojaties pa Tērbatas ielu ar auto?

Ar auto ikdienā bieži pārvietojas 51,1% no visiem uzņēmējiem, dažreiz – 17,4%, reti 4,3%, nekad 22,8%, bet grūti pateikt 4,3%. Ja skatās dalījumu āra tirgotāji/ielas rezidenti, tad āra tirgotāji ar auto pa Tērbatas ielu pārvietojas divreiz vairāk, bet rezidenti ziņojuši, ka nekad neizmanto auto transportu pārvietojoties ikdienā pa Tērbatas ielu teju 3x vairāk nekā āra tirgotāju šajā pašā formā. Vissvarīgākais auto ir tieši āra tirgotājiem, bet vismazsvarīgākais rezidentiem. Tas apraksta rezidentu pašu pārvietošanās paradumus nevis viņu klientu

paradumus. Iespējams, tas saistīts ar to, ka Tērbatas iela šobrīd ir draudzīga īslaicīgām apstāšanās reizēm, nevis visas dienas auto novietošanai.

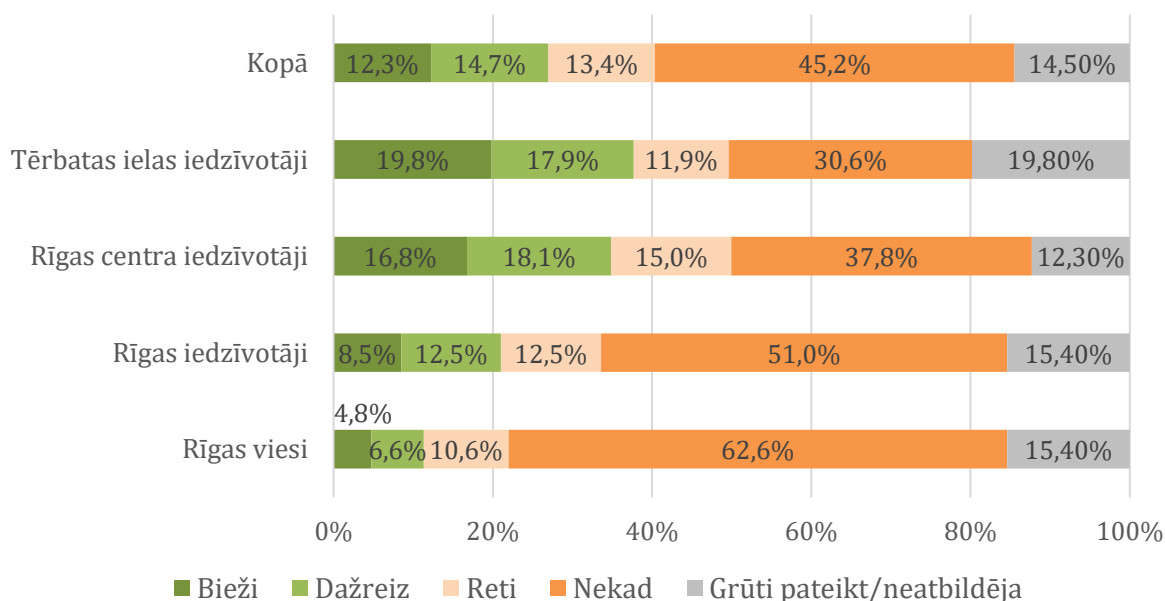
### Uzņēmēju Tērbatas ielas izmantošana ar auto ikdienā



### 3.1.5 Tīmekļa & iedzīvotāju aptaujas – Cik bieži pa Tērbatas ielu pārvietojaties ar velosipēdu ar velotransportu?

Ar velosipēdu pa Tērbatas ielu nekad nepārvietoja 45,1% tīmekļa aptaujas dalībnieku, bet 13,5% ar velosipēdu pārvietoja reti, 14,6% dažreiz un 12,1% - bieži. Pēc tīmekļa aptaujas rezultātiem ar velosipēdu visbiežāk pārvietoja Tērbatas ielas iedzīvotāji, kuri 19,8% gadījumu ar to pārvietoja bieži, bet 17,9% dažreiz. Tam seko Rīgas centra iedzīvotāji, kuri ar velosipēdu pa ielu bieži pārvietoja 16,8% gadījumu, bet dažreiz - 18,1%.

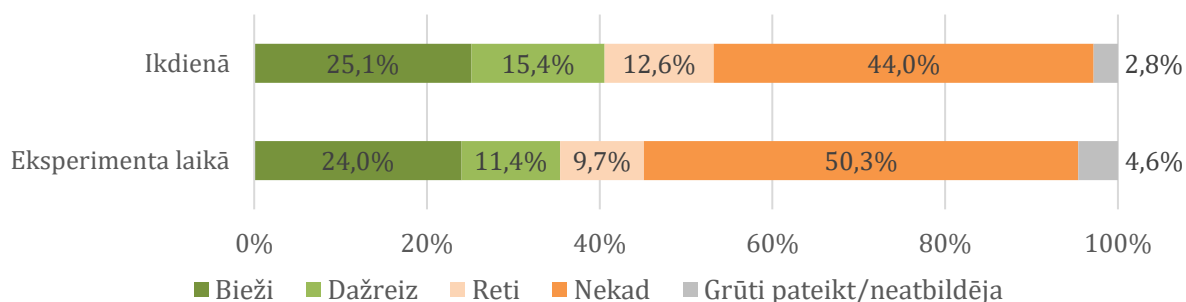
### Cik bieži pa Tērbatas ielu pārvietojaties ar velosipēdu? (tīmekļa respondenti, n=4509)



Starp klātienē intervētajiem Tērbatas ielas iedzīvotājiem ikdienā bieži ar velosipēdu pārvietoja 24,8%, kas eksperimenta laikā tikpat kā nemainījās (25,2%). Kopumā eksperimenta laikā aptaujātie iedzīvotāji mazāk pārvietoja ar velosipēdu, kategorijā dažreiz

samazinoties no 16,5% līdz 13,3%, reti - no 11,5% līdz 6,4%, bet nekad - pieaugot no 44,5% līdz 50,9%.

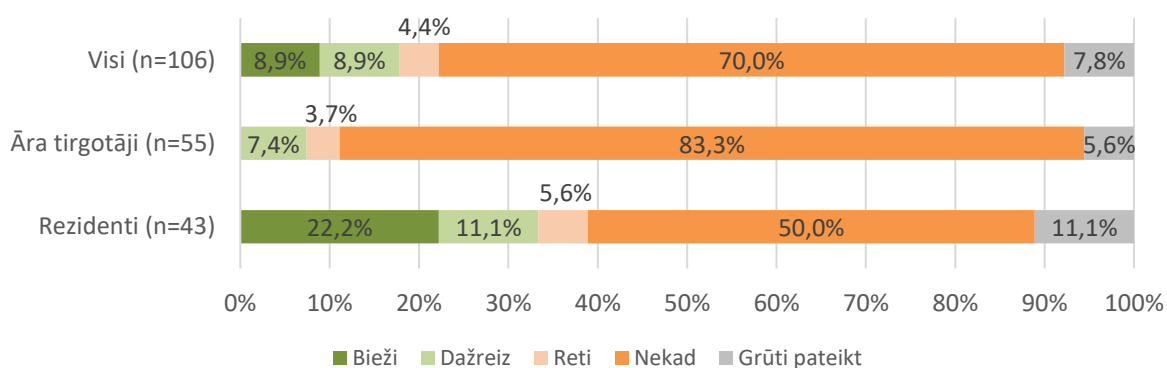
### Cik bieži pa Tērbatas ielu pārvietojaties ar velosipēdu? (iedzīvotāji, n=175)



#### 3.1.6. Uzņēmēju aptauja – Cik bieži pa Tērbatas ielu pārvietojaties ar velosipēdu?

Velo transporta izmantošana Tērbatas ielas uzņēmēju vidū nav īpaši populāra. No visiem aptaujātajiem uzņēmējiem tikai 8,8% norādīja, ka veli izmanto bieži un tik pat dažreiz. Vairums jeb 70% no visiem 106 aptaujātajiem uzņēmējiem 70% velo neizmanto nekad. Starp ielas rezidentiem situācija ir nedaudz labāka, jo velo bieži ikdienā izmanto 22,2% aptaujāto, bet nekad neizmanto 50% respondentu. Skaidrojumu tik dramatiski zēmam rādītājam grūti rast un nepieciešami tālāki pētījumi. Ticama ir versija, ka šie cilvēki varbūt velosipēdu ikdienā izmanto, bet tā kā Tērbatas ielas segums ir sens bruģis, tad pa to pārvietoties ar velosipēdu ir ļoti apgrūtināts. Tādā gadījumā ielas infrastruktūras uzlabošanai var būt nozīme velotransporta biežākas izmantošana veicināšanā.

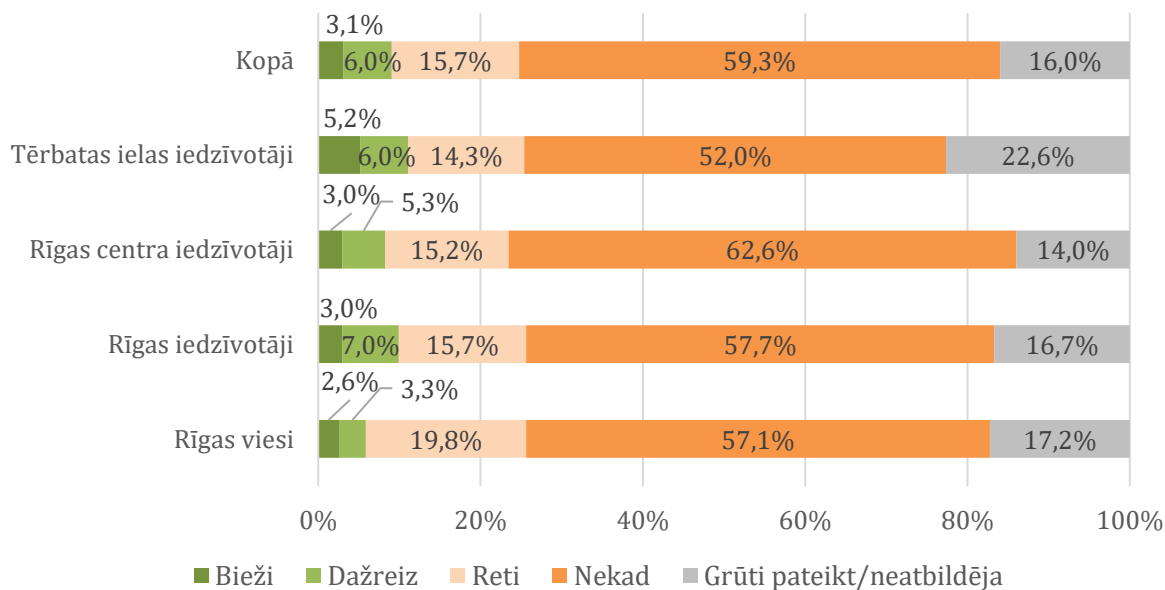
#### Uzņēmēju Tērbatas ielas izmantošana ar velo ikdienā



#### 3.1.7 Tīmekļa & iedzīvotāju aptaujas – Cik bieži pa Tērbatas ielu pārvietojaties ar sabiedrisko transportu?

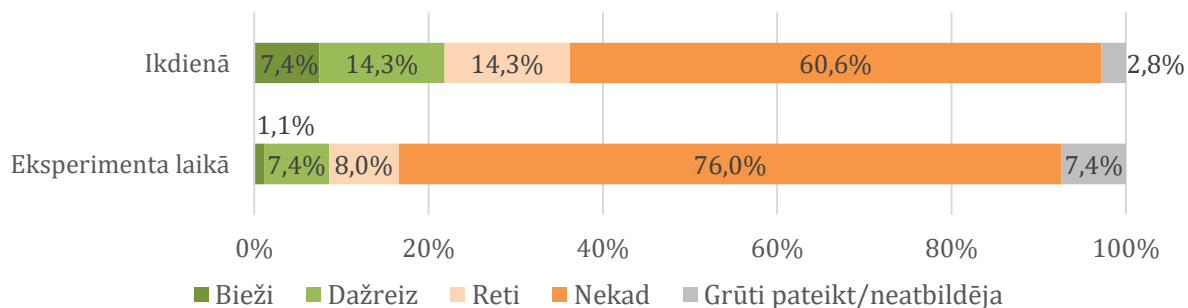
Vismazāk tīmekļa aptaujas dalībnieku izmanto ielas sabiedrisko transportu. 59,1% to neizmanto nekad, 15,5% reti, bet tikai 6% dažreiz un 3% - bieži. Visbiežāk sabiedrisko transportu izmantoja nepilngadīgie respondenti - 10,9% jeb 5 tīmekļa aptaujā (un 13% dažreiz) un 55,5% jeb 5 Tērbatas ielas iedzīvotāju klātienē aptaujā. Tam seko respondenti vecumā virs 65 gadu vecuma tīmekļa aptaujā.

### Cik bieži pa Tērbatas ielu pārvietojaties ar sabiedrisko transportu? (tīmekļa respondenti, n=4509)



Dzīvesvietā intervēto Tērbatas ielas iedzīvotāju starpā 10,1% sabiedrisko transportu izmanto bieži, 14,7% – dažreiz, bet 14,2% reti un 58,3% – nekad. Nepilngadīgajiem respondentiem seko respondenti vecuma grupā 50-65 (20% bieži un 20% dažreiz).

### Cik bieži pa Tērbatas ielu pārvietojaties ar sabiedrisko transportu? (iedzīvotāji, n=175)

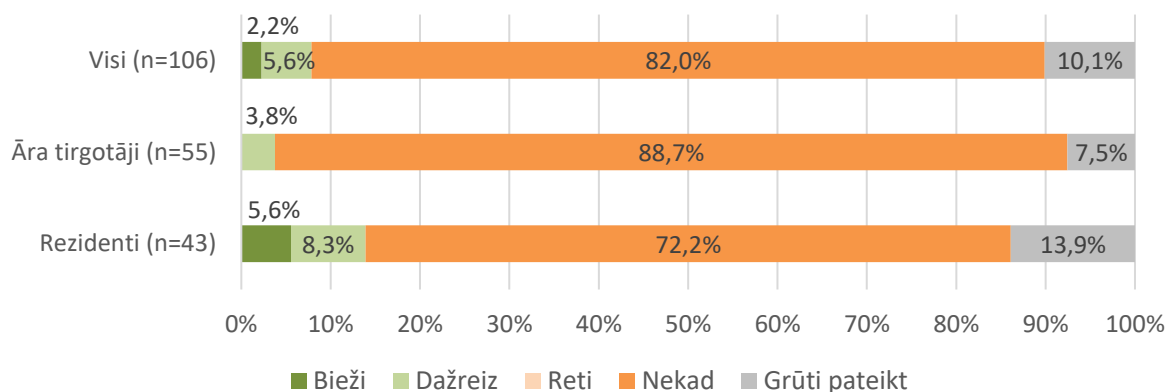


#### 3.1.8. Uzņēmēju aptauja - Cik bieži pa Tērbatas ielu pārvietojaties ar sabiedrisko transportu?

Ja šķita, ka ar velosipēdu uzņēmēji pa Tērbatas ielu nepārvietojas, tad vēl mazāk viņi to dara ar sabiedrisko transportu. No visiem 106 aptaujātajiem respondentiem tikai 2,2% izmanto Tērbatas ielas sabiedrisko transportu, bet 82% to neizmanto nekad. Nevieni no āra tirgotājiem neatbildēja, ka izmantotu Tērbatas ielas sabiedrisko transportu bieži. 5,6% Tērbatas ielas rezidentu sabiedrisko transportu izmanto bieži, bet 72,2% to neizmanto nekad. Tas tikai par 1,8% atšķiras no iedzīvotāju aptaujas rezultātiem, kas liek domāt, ka esošajam sabiedriskajam transportam nav lielas nozīmes ielas dzīvē un tas kalpo drīzāk par tranzītsatiksmes nodrošinājumu.



## Uzņēmēju Tērbatas ielas izmantošanā ar sabiedrisko transportu ikdienā



### 3.2. Autotransporta novietošana

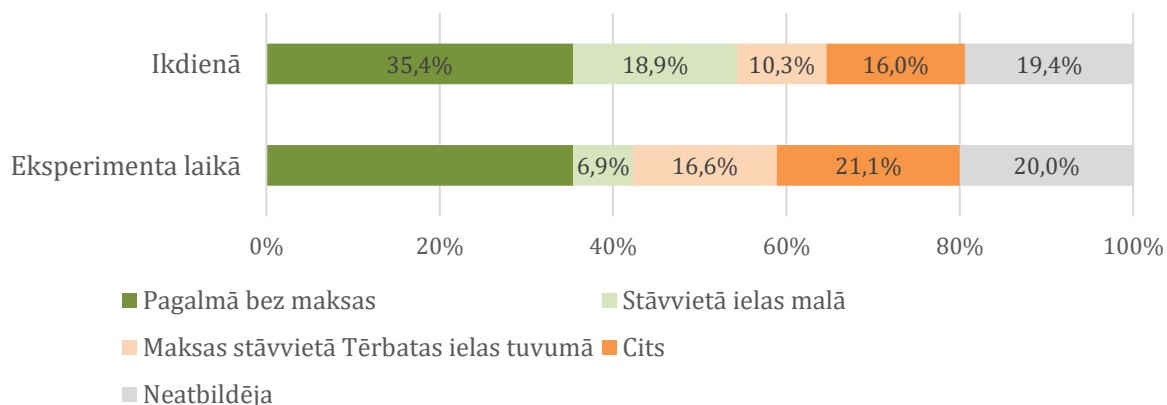
Jautājumi: ***Ja Tērbatas ielā ierodaties ar automašīnu, kur to visbiežāk novietojat?  
Kā ieradāties Tērbatas ielā?  
Ja ieradāties ar auto, kur to novietojāt stāvēšanai?  
Tērbatas ielas uzņēmēju auto novietošanas paradumi***

Lai noskaidrotu iedzīvotāju un apmeklētāju izvēlētās vietas autotransporta novietošanai ikdienā un eksperimenta laikā, iedzīvotāju aptaujā tika iekļauts jautājums “Ja Tērbatas ielā ierodaties ar automašīnu, kur to visbiežāk novietojat?” Tērbatas ielas apmeklētājiem savukārt tika jautāts “Ja ieradāties ar automašīnu, kur jūs to novietojāt stāvēšanai?”

#### 3.2.1. Iedzīvotāju aptauja – Ja Tērbatas ielā ierodaties ar automašīnu, kur to visbiežāk novietojat?

35,4% jeb 62 aptaujāto Tērbatas ielas iedzīvotāju automašīnu ikdienā novieto pagalmā bez maksas, viņi eksperimenta laikā turpināja to novietot pagalmā (35,4% jeb 62). Pagalmā novietoto automašīnu nepieaugšana eksperimenta laikā parāda, ka pagalmu kapacitāte uzņemt citu iedzīvotāju automašīnas ir limitēta un tiek maksimāli izmantota arī autosatiksmes režīmā. Ja 18,9% ikdienā automašīnu novietoja stāvvietā ielas malā, tad eksperimenta laikā iedzīvotāji, kas automašīnu novietoja maksas stāvvietā Tērbatas ielas tuvumā, pieauga no 10,3% ikdienā līdz 16,6%, bet iedzīvotāju skaits, kas ikdienā novieto citā vietā pieauga no 16% ikdienā līdz 21,1% eksperimenta laikā. Jāatzīmē, ka iedzīvotāji, kas atbildēja, ka eksperimenta laikā novietoja automašīnu stāvvietā ielas malā, dzīvoja posmos, kuri netika slēgti autosatiksmei.

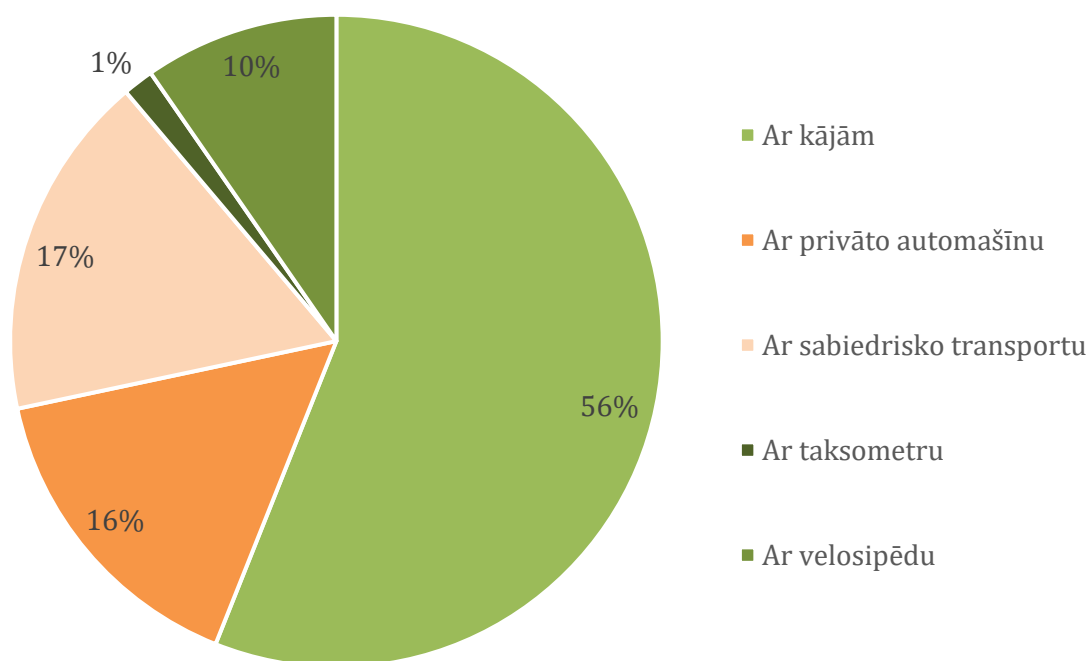
### Ja Tērbatas ielā ierodaties ar automašīnu, kur to visbiežāk novietojat? (iedzīvotāji, n=175)



### 3.2.2. Apmeklētāju aptauja – Kā ieradāties Tērbatas ielā? – Ja ieradāties ar auto, kur to novietojāt stāvēšanai?

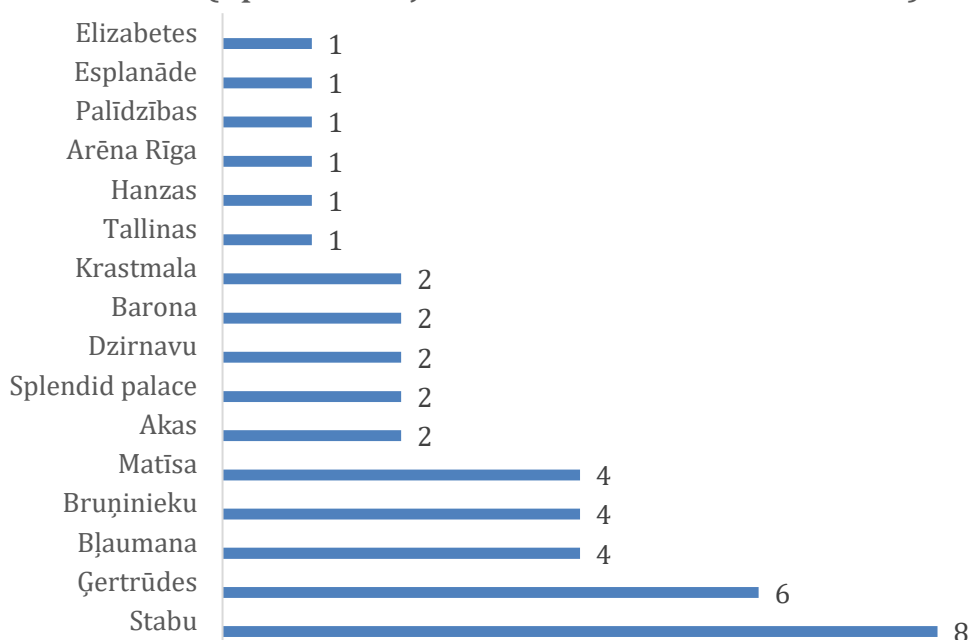
Lielākā daļa apmeklētāju, kuri piedalījās aptaujā, bija ieradušies Tērbatas ielā ar kājām (55,2%). Ievērojama daļa bija ieradusies arī ar sabiedrisko transportu (16,9%), nedaudz mazāk ar auto (15,4%). Ar velosipēdu bija ieradušies 9,5% apmeklētāju aptaujas respondentu. 1,5% bija ieradušies ar taksometru, pārējie respondenti kādā no citiem veidiem (piemēram, ar darba transportu vai skūteri).

### Kā ieradāties Tērbatas ielā? (apmeklētāji, n=340)



42 respondenti norādīja, ka ieradās Tērbatas ielā ar auto, un minēja skaidri identificējamu vietu, kur novietojuši auto. 8 respondenti jeb 19% norādīja, ka auto novietojuši Stabu ielā, un 6 respondenti jeb 14,3% – Ģertrūdes ielā. Vēl starp biežāk minētajām atbildēm bija Matīsa iela un Matīsa tirgus (kopā 4 cilvēki jeb 9,5%), Blaumaņa iela (9,5%) un Bruņinieku iela (9,5%). Pa diviem cilvēkiem auto novietoja Akas ielā, Dzirnavu ielā, Barona ielā, Krastmalā vai pie Splendid Palace.

### Ja ieradāties ar auto, kur to novieto jāt stāvēšanai? (apmeklētāji, kas ieradās ar auto, n=42)



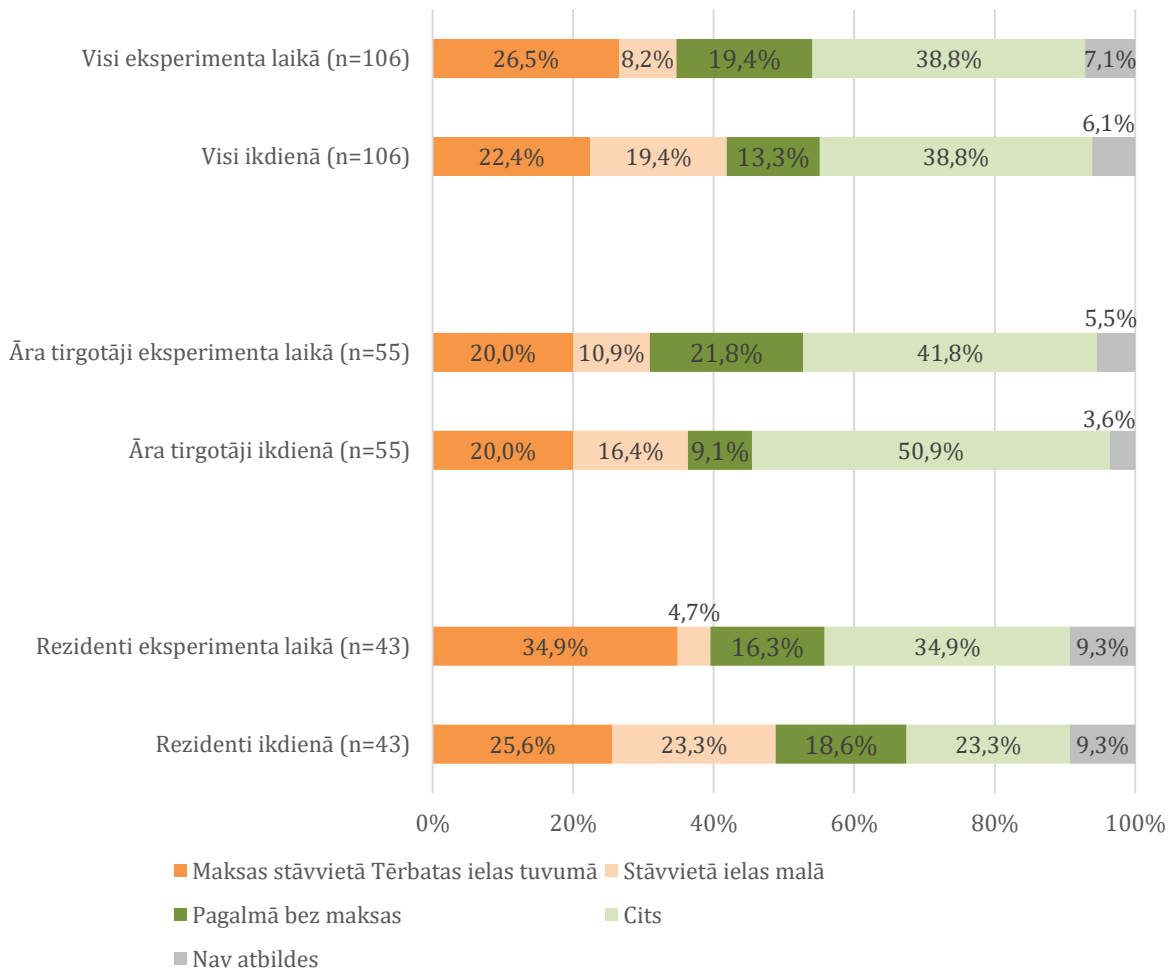
### 3.2.3. Uzņēmēju aptauja – Tērbatas ielas uzņēmēju auto novietošanas paradumi

Salīdzinot uzņēmēju auto novietošanas paradumus ikdienā un eksperimenta laikā, var novērot, ka eksperimenta laikā no 22,4% uz 26,5% palielinājies apkārtējo ielu maksas stāvvietu lietojums, un vienlaicīgi no 19,4% uz 8,2% samazinājies Tērbatas ielas malu stāvvietu izmantošana (attiecas uz pieejamām vietām). Palielinājies pagalmu stāvvietu izmantošanas daudzums no 13,3% uz 19,4% no visu respondentu atbildēm. Alternatīvo stāvvietu (privāto stāvlaukumu u.tml.) lietojums nav mainījies un abos gadījumos bijis vienāds (38,8%). Ja salīdzinām uzņēmēju auto novietošanas paradumus pa uzņēmēju grupām – ielu tirgotāji un Tērbatas ielas rezidenti, tad var novērot sekojošo:

- Āra tirgotājiem nav mainījies auto novietošanas daudzums stāvvietās Tērbatas ielas tuvumā. Ikdienā tas bijis 20,0% un eksperimenta laikā tāds arī saglabājās.
- Āra tirgotāji eksperimenta laikā auto novietoja 2x vairāk (21,8%) ēku pagalmos nekā ikdienā (9,1%)

- Rezidenti savus auto gan ikdienā (25,6%), gan eksperimenta laikā (34,9%) novieto biežāk maksas stāvvietās Tērbatas ielas tuvumā. Turklāt eksperimenta laikā to sākuši darīt intensīvāk.
- Rezidentu praktizētā pagalmu izmantošana tikpat kā nav mainījies (18,6% ikdienā un 16,3% eksperimenta laikā).
- Eksperimenta laikā rezidenti daudz vairāk sāka izmantot auto novietošanu alternatīvās stāvvietās (ikdienā 23,3%, eksperimenta laikā 34,9%)

### Tērbatas ielas uzņēmēju auto novietošanas paradumi



### 3.3. Vērtējums par ikdienas pielāgošanu

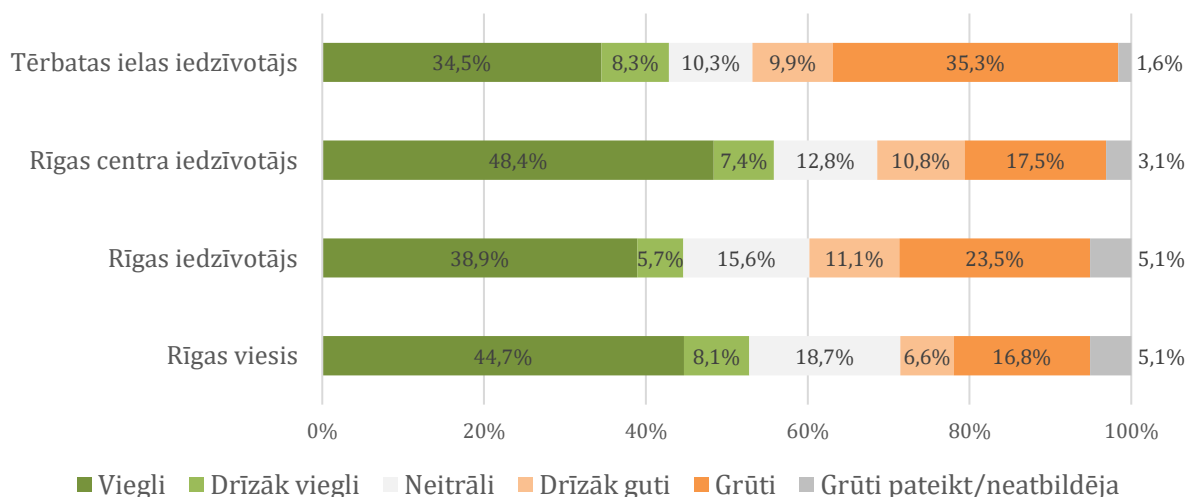
Jautājums: ***Cik viegli jums būtu pielāgot savu ikdienu, ja Tērbatas ielu slēgtu autosatiksmei ilgtermiņā?***

#### 3.3.1. Timekļa aptauja – Cik viegli jums būtu pielāgot savu ikdienu, ja Tērbatas ielu slēgtu autosatiksmei ilgtermiņā?

42,6% jeb 1919 respondentu uzskatīja, ka viņiem savu ikdienu pielāgot būtu viegli, kamēr 6,8% to vērtēja kā drīzāk vieglu. 21,5% jeb 969 aptaujas dalībnieku ikdienas pielāgošanu

vērtēja kā grūtu, bet 10,6% kā drīzāk grūtu. 14,3% respondenti pret vieglumu izturējās neitrāli, bet 3,8% bija grūti pateikt. 0,4% dalībnieku uz jautājumu atbildi nesniedza. Visgrūtāk savu ikdienu pielāgot būtu Tērbatas ielas iedzīvotājiem, kur 35,3% ikdienas pielāgošanu atzina kā grūtu, kam sekoja Rīgas ārpuscentra iedzīvotāji ar 23,5%. Visvieglāk savu ikdienu pielāgot būtu Rīgas centra iedzīvotājiem, kuri 48,4% gadījumu uzskatīja, ka tas būtu viegli, iepretim 34,5% Tērbatas ielas iedzīvotāju.

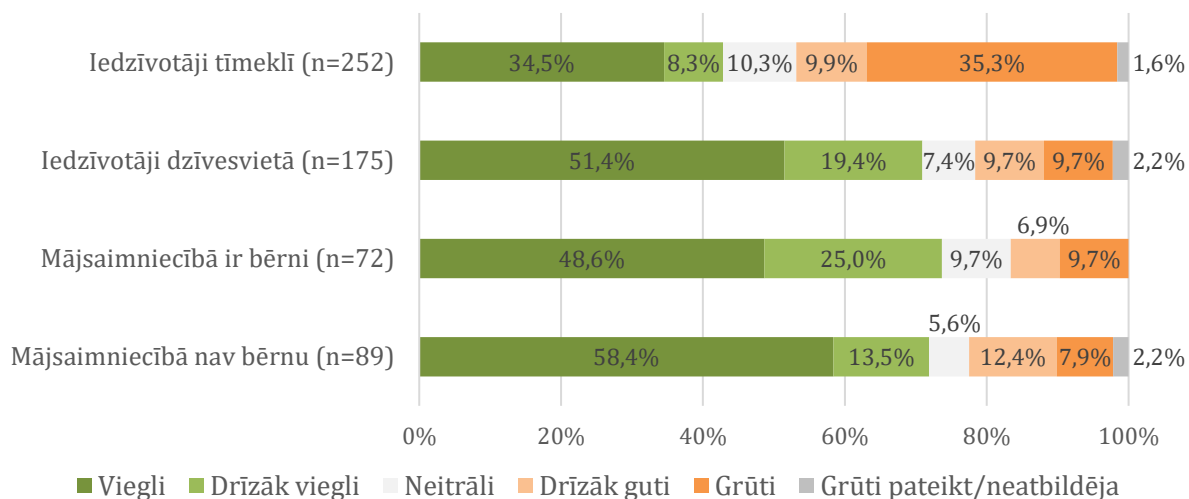
### Cik viegli jums būtu pielāgot savu ikdienu, ja Tērbatas ielu slēgtu autosatiksmei ilgtermiņā? (tīmekļa respondenti, n=4509)



#### 3.3.2. Iedzīvotāju aptauja – Cik viegli jums būtu pielāgot savu ikdienu, ja Tērbatas ielu slēgtu autosatiksmei ilgtermiņā?

Atšķirīgas atbildes no tīmekļa aptaujas parādījās klātienē Tērbatas ielas iedzīvotāju aptaujā, kur 51,4% jeb 90 iedzīvotāju uzskatīja, ka viņiem savu ikdienu pielāgot būtu viegli, bet 19,4%, ka drīzāk viegli. 9,7% norādīja, ka ikdienas pielāgošana būtu drīzāk grūta, līdzīgi – 9,7%, ka grūta. 7,4% grūtību vērtēja neitrāli, bet 1,1% bija grūti pateikt, kamēr 1,1% uz jautājumu atbildi nesniedza. Aplūkojot tikai vērtējumus "grūti", nedaudz grūtāk savu ikdienu pielāgot varētu būtu iedzīvotājiem, kuru mājsaimniecībās ir bērni, taču pārsteidzošā kārtā grūti vai drīzāk grūti, saskaņā ar respondentu pašvērtējumu ikdienu pielāgot būtu tieši mājsaimniecībām bez bērniem (20,3%), nevis ar bērniem (16,6%).

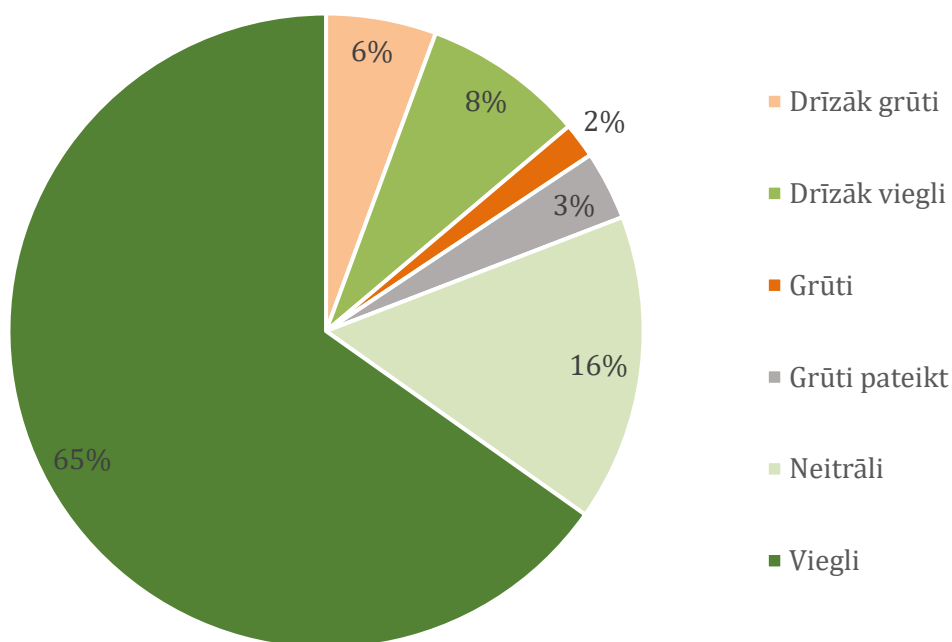
### Cik viegli jums būtu pielāgot savu ikdienu, ja Tērbatas ielu slēgtu autosatiksmei ilgtermiņā?



#### 3.3.3. Apmeklētāju aptauja – Cik viegli jums būtu pielāgot savu ikdienu, ja Tērbatas ielu slēgtu autosatiksmei ilgtermiņā?

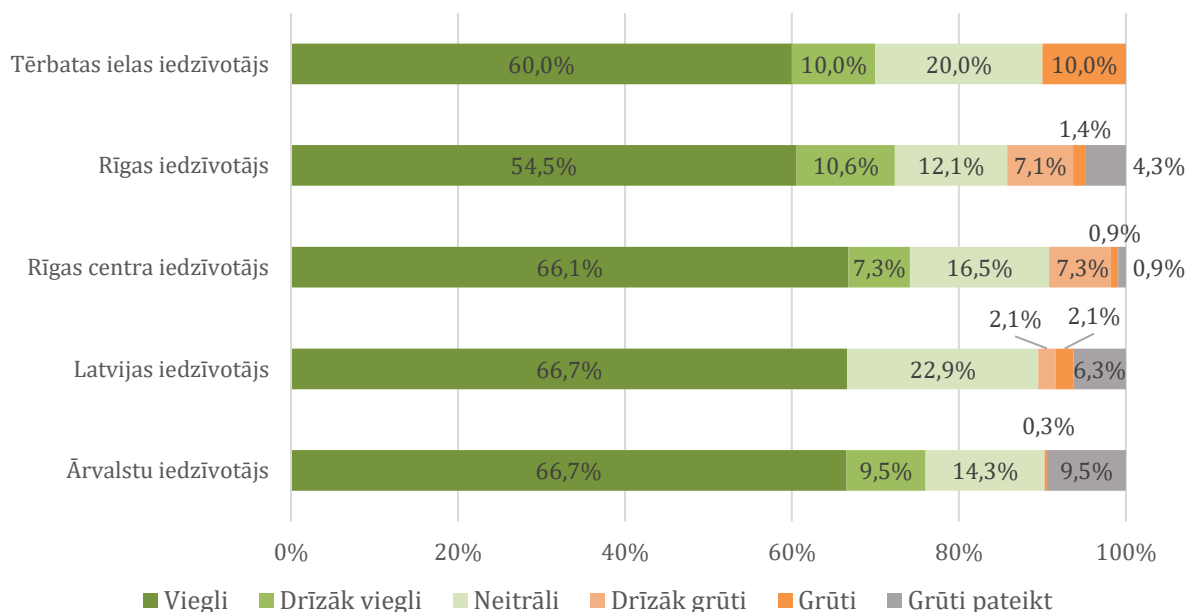
Apmeklētāju aptaujā bija visaugstākais īpatsvars ar respondentiem, kuri apgalvoja, ka ja ielu slēgtu autosatiksmei ilgtermiņā, ikdienu pielāgot būtu viegli (65,0%), 15,6% respondentu ikdienas pielāgošanas grūtību vērtēja neitrāli. Mazāka daļa respondentu atbildēja, ka ikdienas pielāgošana būtu drīzāk viegla (8,2%) vai drīzāk grūta (5,6%). Apkopojot, viegli vai drīzāk viegli tas būtu 73,2% ielas apmeklētāju, kamēr grūti (1,8%) vai drīzāk grūti (5,6%) tas būtu 7,4% ielas apmeklētāju.

Cik viegli jums būtu pielāgot savu ikdienu, ja Tērbatas ielu slēgtu autosatiksmei ilgtermiņā? (apmeklētāji, n=340)



Apmeklētāju aptaujā pielāgot ikdienu respondentiem kopumā būtu viegli neatkarīgi no viņu dzīvesvietas, rezultāti šim atbilžu variantam svārstās no 54,5% Rīgas iedzīvotāju līdz 66,7% Latvijas un 66,7% ārvalstu iedzīvotāju. Skatoties griezumā viegli vai drīzāk viegli, atbildes svārstās no 65,0% Latvijas iedzīvotāju gadījumā līdz 76,2% ārvalstu iedzīvotājiem. Apmeklētāju aptaujā grūti vai drīzāk grūti ikdienu pielāgot būtu sekojošām respondentu grupām – 10,0% Tērbatas ielas iedzīvotāju, 8,5% Rīgas iedzīvotāju, un 8,2% Rīgas centra iedzīvotāju.

## Cik viegli jums būtu pielāgot savu ikdienu, ja Tērbatas ielu slēgtu autosatiksmei ilgtermiņā? (apmeklētāji, n=340)



### 3.4. Kopsavilkums

Kopumā respondenti visās aptaujās Tērbatas ielu lielākoties izmanto, pārvietojoties kājām, kam attiecīgi seko pārvietošanās ar automašīnu, velosipēdu un visbeidzot – sabiedrisko transportu. Ielu slēdzot autosatiksmei, Tērbatas ielas izmantotājiem pielāgot savu ikdienu lielākoties būtu viegli, kas skaidrojams ar to, ka lietotāji lielākoties ielu jau to izmanto, pārvietojoties kājām. Ar velosipēdu pa ielu biežāk (lai gan kopumā arī reti) pārvietojas ielas un centra iedzīvotāji, kas attiecīgi visvairāk iegūtu no šīm pārvietošanās veidam pielāgotas infrastruktūras. Sabiedriskais transports respondentiem kopumā nav nozīmīgs pārvietošanās veids pa Tērbatas ielu. 1. trolejbusa maršruta trūkums vairāk tika uzsvērts tīmekļa aptaujas atvērtajos jautājumos, kur par maršruta slēgšanu bija neapmierināti iedzīvotāji, kas nedzīvo Tērbatas ielā, bet vietās, kur maršruts pilda būtiskāku funkciju. Tajā pašā laikā daļa ielas apmeklētāju ieradās tieši ar sabiedrisko transportu, kas kursē pa citām ielām. Ielas apmeklētājiem kopumā bija pozitīvākā mobilitātes pieredze eksperimenta laikā.

Salīdzinoši grūtāk ikdienu pielāgot būtu Tērbatas ielas iedzīvotājiem, kā arī Rīgas ārpuscentra iedzīvotājiem, kuriem ikdienā Tērbatas ielas izmantošana ar automašīnu ir aktuālāka. Ielas iedzīvotāji biežāk nekā citas grupas atbildēja, ka pielāgot ikdienu būtu grūti, kas saskan ar iedzīvotāju tendenci vairāk ielā izmantot auto. Ielas iedzīvotāji eksperimenta laikā piedzīvoja salīdzinoši lielākās izmaiņas mobilitātē (ar izņēmumu par auto novietošanu māju pagalmos, kas saglabājās nemainīga eksperimenta laikā). Lai gan daļa norādīja, ka atteikšanās no automašīnas lietošanas eksperimenta laikā ir bijusi pozitīva pieredze, daļai tā bija negatīva, tajā skaitā, saskaroties ar ielas apmeklētāju negatīvo attieksmi, iebrucot mājas pagalmā. Attiecībā uz auto novietošanu eksperimenta laikā, uzņēmēju kontekstā, lielākās pārmaiņas piedzīvoja rezidenti, kuri biežāk novietoja auto maksas stāvvietās blakus ielās, taču kopumā



liela daļa turpināja novietot auto citur. Ielas apmeklētāji visbiežāk auto novietoja Stabu un Ģertrūdes ielās, arī Matīsa, Bruņinieku un Blaumaņa.

## 4. VĒRTĒJUMS PAR LABIEKĀRTOJUMU UN NOFORMĒJUMU

Respondentu viedoklis par pagaidu labiekārtojumu un noformējumu vasaras ielas eksperimenta laikā tika noskaidrots, uzdodot 3 jautājumus:

- **Kā vērtējat Tērbatas ielā vasaras ielas laikā izvietoto pagaidu labiekārtojumu un noformējumu?**
- **Ar ko, Jūsaprāt, jāpapildina Tērbatas iela, slēdzot to autosatiksmei?**
- **Kā, Jūsaprāt, pietrūka Tērbatas ielas eksperimenta laikā?**

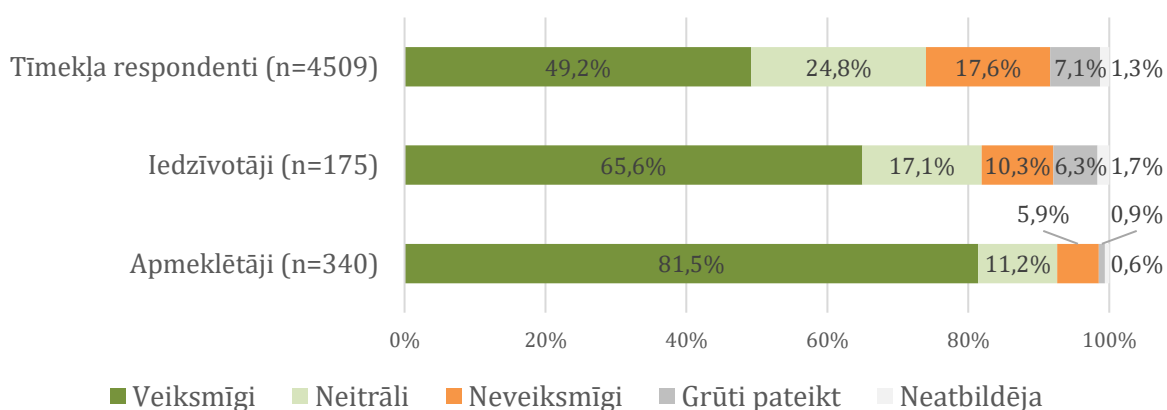
### 4.1. Pagaidu noformējuma un labiekārtojuma elementu novērtējums

#### 4.1.1. Āra mēbeles

Āra mēbeles kā veiksmīgas novērtēja 49,8% tīmekļa aptaujas respondentu, 25,1% tās vērtēja neitrāli, bet kā neveiksmīgas tās atzina 17,8%. Veiksmīgi āra mēbeles vērtēja 65,6% dzīvesvietā aptaujāto Tērbatas ielas iedzīvotāju, neitrāli tās vērtēja 17,1%, bet neveiksmīgi - 10,3%. Āra mēbeles apmeklētājiem šķita otrs veiksmīgākais pagaidu labiekārtojuma elements, tās kā veiksmīgas novērtēja 81,5% ielas apmeklētāju, bet tikai 5,9% vērtēja tās kā neveiksmīgu risinājumu. Apmeklētāju aptaujā par pagaidu labiekārtojuma veidiem neitrālie vērtējumi vienmēr bija otra populārākā atbilde, saņemot aptuveni 10%-19% balsu, šajā gadījumā 11,2%.

Vairāki respondenti uzteica kafejnīcām nepiesaistīto krēslu klātbūtni uz ielas, kas, viņuprāt, kopumā Rīgā trūkst. Citi, kas āra mēbeles vērtēja neveiksmīgi, kritizēja krēslu dizainu, minot, ka to kājas sprūda starp bruģakmeņiem un sēdēšana nebija stabila. Kritiku galvenokārt izpelnījās krēslu un galdu stabilitāte kombinācijā ar ielas slīpumu un bruģi, kas nelika justies droši, piemēram, novietojot dzērienu uz galda. Bieži tika minēts, ka varētu būt lielāka sēžamo daudzveidība, piemēram, soli vai mīkstāki krēsli.

#### Kā vērtējat āra mēbeles?

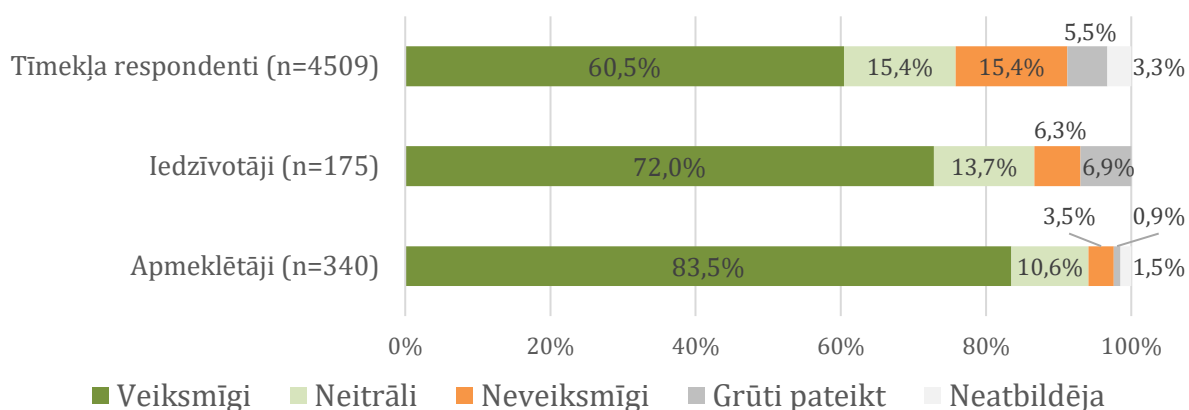


#### 4.1.2. Pārvietojamie augi

Pārvietojamos augus kā veiksmīgu risinājumu atzina 62,5% tīmekļa aptaujas respondentu. Līdz ar to tie bija visveiksmīgāk novērtētais pagaidu labiekārtojums. 15,9% tos vērtēja neitrāli un tikpat tos vērtēja neveiksmīgi. 5,7% uz šo jautājumu bija grūti atbildēt. Pārvietojamie augi bija arī klātienē intervēto iedzīvotāju un apmeklētāju ieskatā veiksmīgākais risinājums. Veiksmīgi tos novērtēja 72,0% Tērbatas ielas iedzīvotāju, neitrāli 13,7%, bet neveiksmīgi - 6,3%. Apmeklētāju aptaujā kā veiksmīgu to vērtēja 83,5% respondentu, kas ir augstākais vērtējums starp labiekārtojuma elementiem, kamēr kā neveiksmīgu to vērtēja 3,8%, kas ir zemākais negatīvais īpatsvars apmeklētāju vidū.

Atvērtajos jautājumos respondenti vairākkārt aptaujās augus vērtēja kā galveno, viņuprāt, patīkamās atmosfēras piešķiršo elementu. Tajā pašā laikā nereti respondenti pagaidu augus skatīja kā neilgtspējīgus un aicināja papildināt ielas permanento zaļo infrastruktūru.

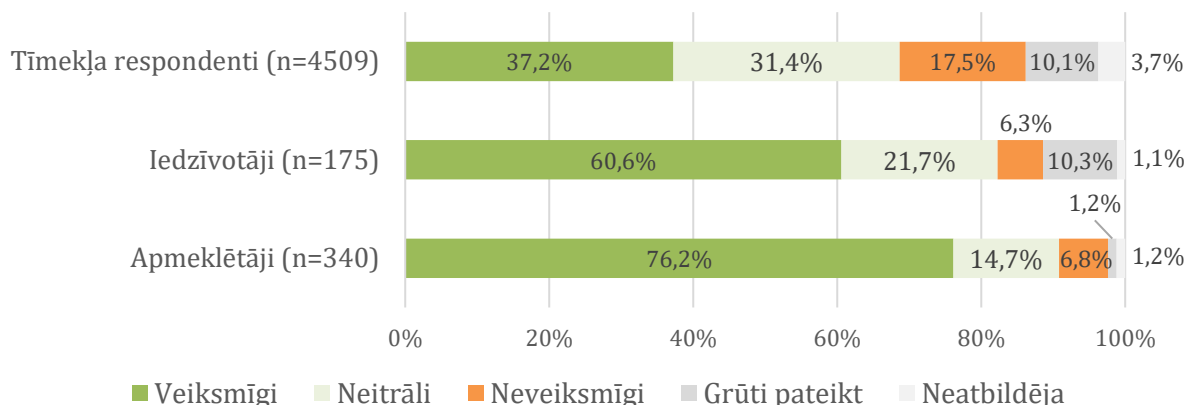
#### Kā vērtējat pārvietojamos augus?



#### 4.1.3. Nojumes

Nojumes kā veiksmīgas vērtēja 38,6% tīmekļa aptaujas dalībnieku, kas ir zemākais rādītājs starp piedāvātajiem variantiem. 32,6% tās vērtēja neitrāli, bet kā neveiksmīgas tās novērtēja 18,2%. Vairāki respondenti norādīja, ka viņiem pietrūka nojumes, lai pavadītu laiku uz ielas lietū un saulē, vai arī ka esošās bija par mazu. Starp dzīvesvietā intervētajiem Tērbatas ielas iedzīvotājiem 60,6% uzskatīja, ka nojumes ir veiksmīgas, bet 21,7% tās vērtēja neitrāli. Apmeklētāju aptaujā 76,2% respondentu nojumes vērtēja kā veiksmīgu pagaidu labiekārtojuma elementu. Kā neveiksmīgas tās vērtēja 6,8% šīs aptaujas respondentu.

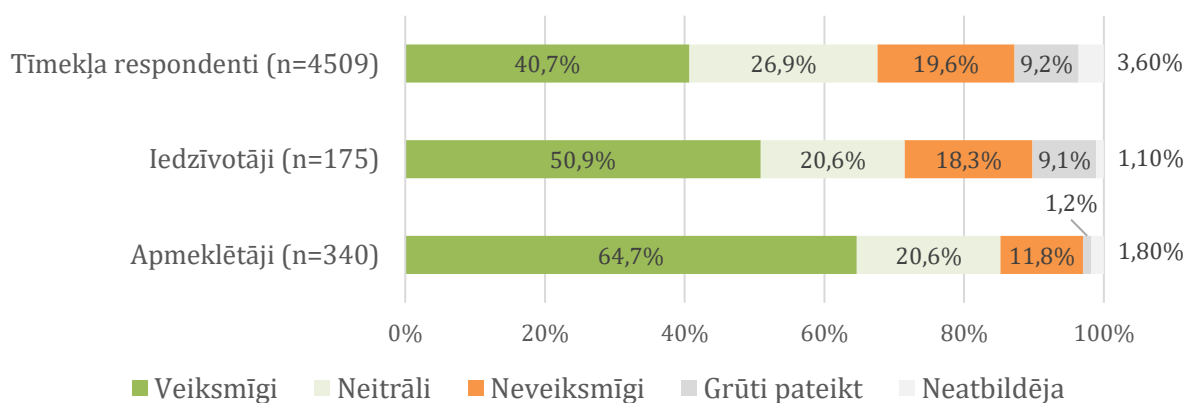
### Kā vērtējat nojumus?



#### 4.1.4. Karodziņi

Karodziņus veiksmīgi novērtēja 42,2% tīmekļa aptaujas respondentu, 27,9% tos vērtēja neitrāli, bet 20,4% tos vērtēja kā neveiksmīgus, kas ir šajā aptaujā lielākais negatīvā vērtējuma īpatsvars starp pagaidu labiekārtojama veidiem. 9,5% respondentu bija grūti pateikt. Lai gan kopumā novērtēti labi, gan iedzīvotāju, gan apmeklētāju aptaujā par neveiksmīgāko pagaidu labiekārtojuma elementu tika uzskatīti karodziņi. Neveiksmīgi karodziņus vērtēja 18,3% Tērbatas ielas iedzīvotāju, bet veiksmīgi 50,9% un neitrāli 20,6%. Par neveiksmīgiem tos uzskatīja 11,8% apmeklētāju, kas ir aptuveni divas reizes vairāk, salīdzinot ar citu labiekārtojuma elementu vidējo negatīvā vērtējuma īpatsvaru (5,5%). Kā veiksmīgus tos vērtēja 64,7% apmeklētāju, kas ir otrs zemākais vērtējums apmeklētāju aptaujā. Vairāki respondenti norādīja, ka karodziņi bieži apmetās, aicinot apsvērt atsvāru vai smagāku materiālu, kā arī daži labprātāk karodziņu vietā redzētu vairāk gaismas elementu. Vienam no Tērbatas ielas iedzīvotājiem traucēja karodziņu kārtošana no rīta. Tajā pašā laikā bija respondenti, kas uzsvēra karodziņu piešķirto svinīgo atmosfēru.

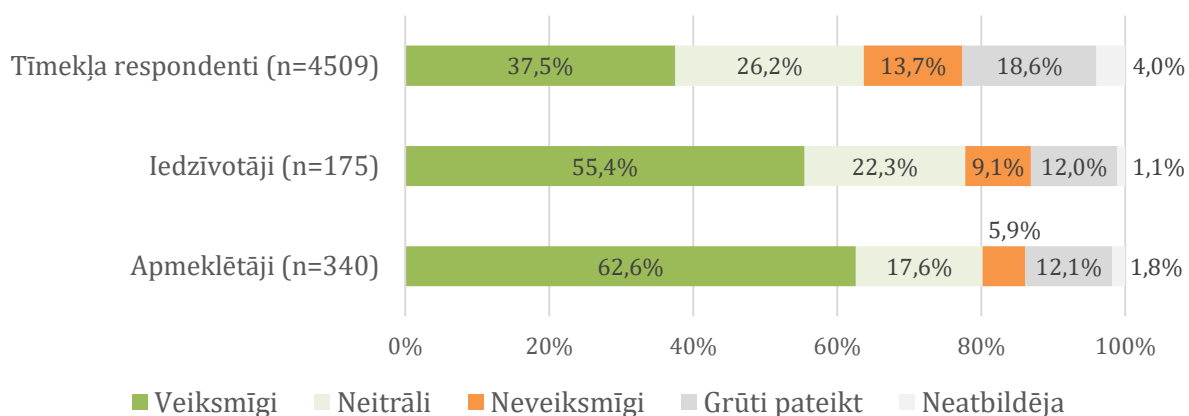
### Kā vērtējat karodziņus?



#### 4.1.5. R-GA stends

R-GA stendu kā veiksmīgu novērtēja 39% tīmekļa aptaujas dalībnieku, 27,3% tos vērtēja neitrāli, bet 14,3% tos vērtēja neveiksmīgi. 19,4% R-GA stendu bija grūti novērtēt. Dzīvesvietā aptaujātie Tērbatas ielas iedzīvotāji R-GA stendu lielākoties vērtēja veiksmīgi (55,3%), bet 22,3% vērtēja neitrāli, kas ir augstākais neitrāli vērtētais elements iedzīvotāju aptaujā. R-GA stends lielākoties tika novērtēts kā veiksmīgs arī apmeklētāju aptaujā, taču no visiem labiekārtojuma elementiem saņēma viszemāko atbalstu – 62,6% respondentu. Kā neveiksmīgu to vērtēja šī aptaujas veida kontekstā vidējs respondentu skaits – 5,9%. Jāizceļ, ka apmeklētāju aptaujā vērtējot citus labiekārtojuma veidus, atbildi 'Grūti pateikt' izvēlējās aptuveni 1% respondentu, taču attiecībā uz R-GA stendu, tie bija 12,1% respondentu. Viens no iespējamajiem skaidrojumiem minams tas, ka šis ir viens, atsevišķs vides objekts, ar ko daļai apmeklētāju var nebūt bijusi saskare vai pat priekšstats, kamēr tādi objekti kā augi vai āra mēbeles bija sastopami visas gājēju ielas garumā.

### Kā vērtējat R\_GA stendu?



## 4.2. Lietotāju atzīmētie trūkumi eksperimenta laikā

Jautājums: **Kā, Jūsaprāt, pietrūka Tērbatas ielas eksperimenta laikā?**

### 4.2.1. Uzņēmēju aptauja – Kā, Jūsaprāt, pietrūka Tērbatas ielas eksperimenta laikā?

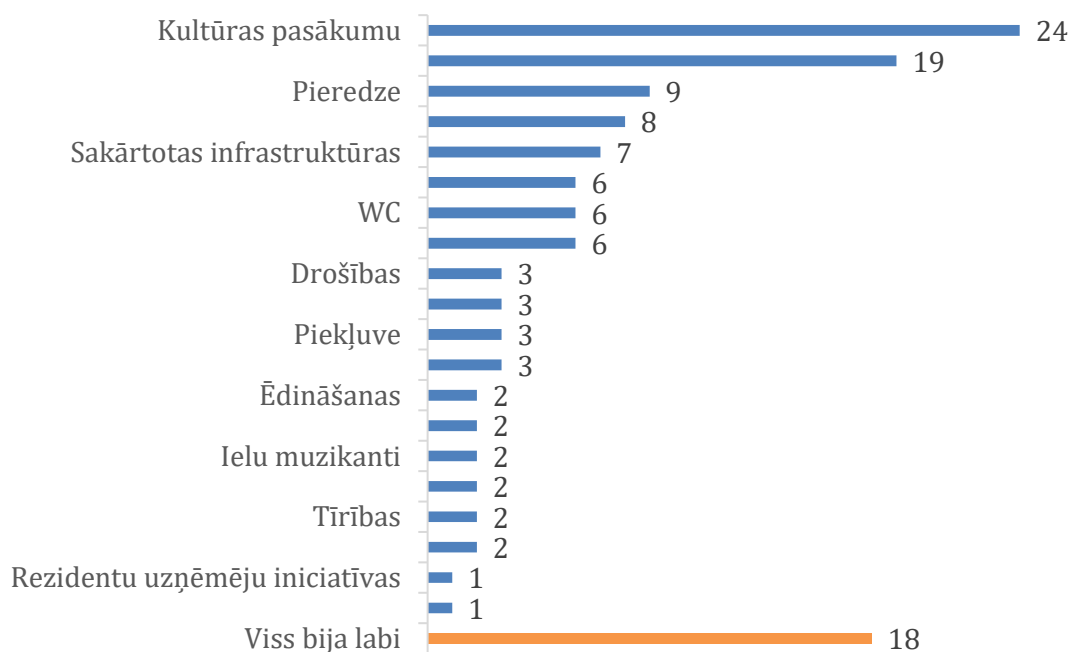
Uz šo jautājumu uzņēmēju aptaujā saņemtas atbildes, kas var tikt grupētas 20 kategorijās. Pieci biežāk minētie ierosinājumi tam, kā pietrūka uzņēmējiem ir:

- Pietrūka kultūras pasākumu un aktivitāšu, kas piesaistītu vairāk cilvēku (24 no 106 respondentiem jeb 23%). Atbilžu konteksts: respondenti pauda nožēlu par plānoto aktivitāšu atcelšanu kā arī par plašākas mazu pasākumu programmas neesamību lielāku centrālu pasākumu vietā. Līdzīgas atbildes: pietrūka ielu muzikantu (2 atbildes) un aktivitāšu bērniem (2 atbildes)
- Pietrūka komunikācijas ar organizatoriem (19 no 106 respondentiem jeb 18%). Atbilžu konteksts: respondenti piedzīvojuši mulsinošas situācijas, kad neesot bijis, kam prasīt padomu par organizatoriskiem jautājumiem, atbildīgās domes amatpersonas pēkšņi gājušas atvaļinājumos, solījuši rīkot sapulces un prasīt vadītājiem, bet nav spējuši dot operatīvu un skaidru risinājumu problēmām uz ielas. Līdzīgas atbildes: pietrūka pasākuma stratēģiskas plānošanas, jo bieži iela bijusi tukša un tirgotāji

izkaisīti, kas neradījis vajadzīgo cilvēku aktivitāti veiksmīgai uzņēmējdarbībai (3 atbildes).

- Viss apmierināja, vai izvēlējās uz šo jautājumu neatbildēt (18 no 106 respondentiem jeb 17%).
- Pietrūka organizatoriem pieredzes (9 no 106 respondentiem jeb 8%). Skaidri tiek norādīts, ka organizatori ļoti konkrēti prasījuši striktus dizaina un drūzmēšanās drošības standartu ievērošanu, bet nav spējuši risināt piegādes, auto stāvvietu, tualesu, atkritumu izvešanas, fiziskas drošības pret zagļiem un citas tehniskas problēmas. Viens no respondentiem to saistījis ar faktu, ka tirdziņu organizēja Būvvalde, kurai tā nav ierasta funkcija.
- Pietrūka informācijas par pasākuma programmu (8 no 106 respondentiem jeb 7%). Uzņēmēji ātri sapratuši, ka patiesi veiksmīga tirgošanās iespējama tikai kultūras pasākumu laikā, bet nav bijis skaidrs, kad tie notiek, ja vispār notiek.

### Kā, Jūsaprāt, pietrūka Tērbatas ielas eksperimenta laikā? (Visi uzņēmēji, n=106)

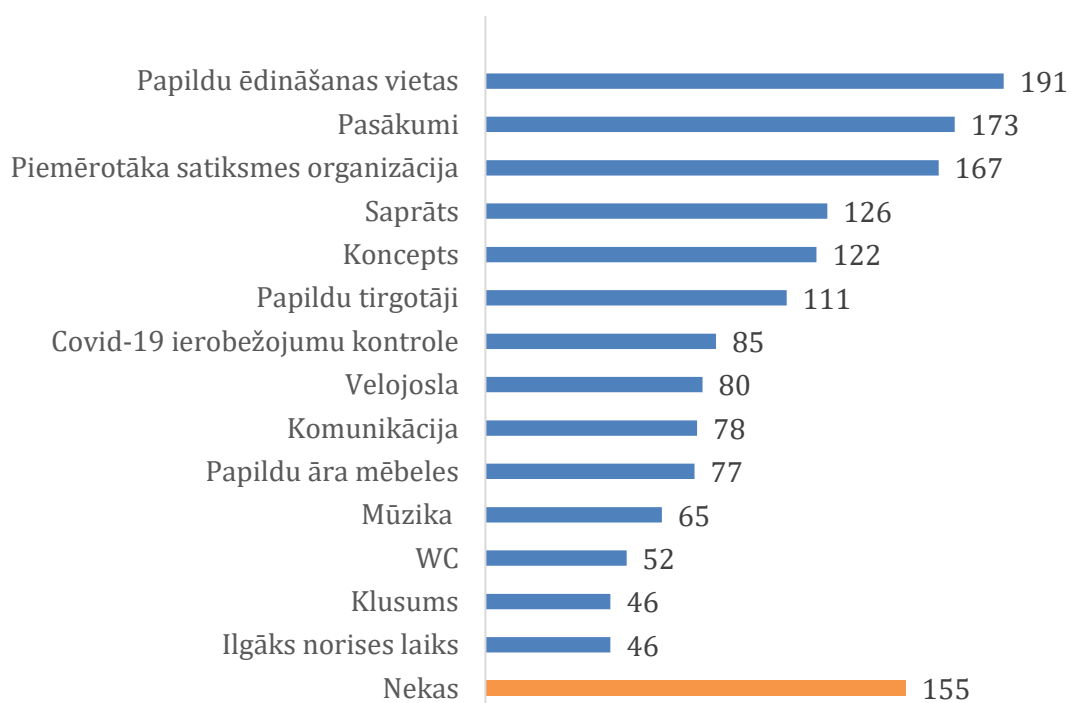


#### 4.2.2. Tīmekļa aptauja - Kā, Jūsaprāt, pietrūka Tērbatas ielas eksperimenta laikā?

No identificējamajām atbildēm visbiežāk (4,2%) tīmekļa respondenti norādīja, ka eksperimenta laikā uz ielas pietrūka papildu ēdināšanas vietas – kas nodrošinātu daudzveidīgāku piedāvājumu gan cenu, gan ēdienkartes ziņā (piemēram, brokastu stends no rīta, atspirdzinošie dzērieni). Lai gan kopumā respondenti bija saprotoši attiecībā pret Covid-19 epidemioloģiskajiem ierobežojumiem, daudziem (85) arī pieprasot plašāku to ievērošanas kontroli, otra populārākā atbilde (173) bija, ka pietrūka pasākumu. 167 respondenti arī uzskatīja, ka pietrūka piemērotākas satiksmes organizācijas – it īpaši, krustojumos ar ielām, kuras šķērso automašīnas, bet arī kontrolētāka velosipēdu satiksme – 80 pieminēja velojoslu. Starp polarizētākiem viedokļiem ne mazāk reti respondenti norādīja, ka vasaras ielas eksperimenta laikā nepietrūka nekā (155) vai ka pietrūka saprāta (126). Ar saprāta atbildi, kas,

spriežot pēc korelācijām citos jautājumos, no vienas puses, kritizēja gājējiem centrēto ideoloģiju kopumā, bet, no otras puses, lielākoties kritizēja organizatoriska rakstura jautājumus, nedaudz saistīta bija arī norāde, ka varētu būt skaidrāks koncepts (122). Respondenti, kas norādīja uz papildu tirgotāju trūkumu, bieži atzīmēja vēlmi pēc plašāka preču klāsta, kā arī atzīmēja, ka tirgotāju piedāvājums atšķīrās vasaras ielas eksperimenta gaitā.

### Kā, Jūsaprāt, pietrūka Tērbatas ielas eksperimenta laikā? (tīmekļa respondenti, n=4509)



#### 4.2.3. Iedzīvotāju aptauja – Kā, Jūsaprāt, pietrūka Tērbatas ielas eksperimenta laikā?

Lai gan starp iedzīvotājiem bija novērojama arī pretestība pasākumiem, daudziem īpaši esot pret skaļiem pasākumiem, kā arī iedzīvotājiem biežāk norādot uz troksni kā problēmu, iedzīvotāji arī bieži (13,1% jeb 23) norādīja, ka citos epidemioloģiskajos apstākļos vēlētos vairāk pasākumu. Iedzīvotāji biežāk kā citas grupas norādīja uz to, ka vēlētos vairāk komunikāciju, dažiem uzsverot komunikāciju tieši pirms eksperimenta. Cita iedzīvotājiem sāpīga problēma, ko uzsvēra 7 respondenti, ka trūka policijas klātbūtnes nakts laikā, kā arī trūka vairāk atkritumu urnu un vēl pastiprinātāka sētnieku darbība, kas tika norādīta kā problēma arī kopumā uz ielas konteineru līmenī. Līdzīgi kā citās aptaujās, arī iedzīvotāji norādīja uz satiksmes organizācijas problēmām un vairākās vietās grūti pieejamās ietves, kā arī vēlējās vairāk tieši bērniem paredzētu atrakciju.

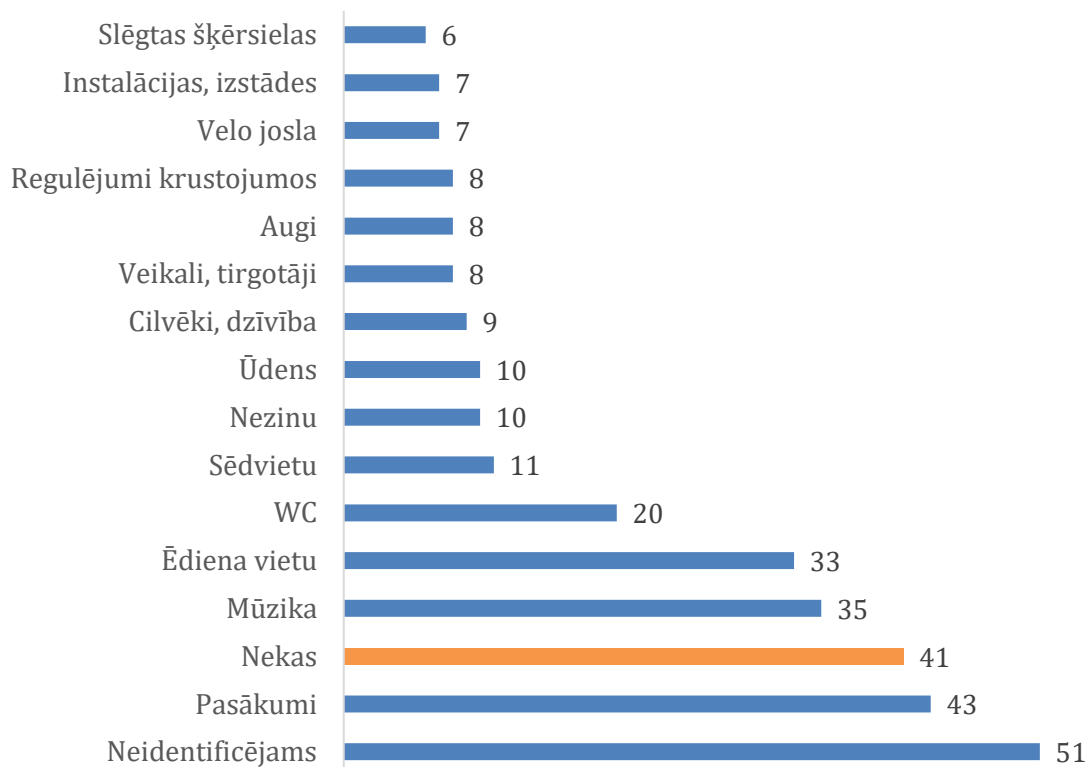
## Kā, Jūsaprāt, pietrūka Tērbatas ielas eksperimenta laikā? (iedzīvotāji, n=175)



### 4.2.4. Apmeklētāju aptauja – Kā, Jūsaprāt, pietrūka Tērbatas ielas eksperimenta laikā?

Apmeklētāju aptaujā 51 no saņemtajām atbildēm nebija skaidri identificējams, kā ielā pietrūkst. Visvairāk cilvēku runā par pasākumiem, atrakcijām (43). 41 respondents apgalvoja, ka nekā nepietrūkst vai "viss ir labi". Salīdzinoši daudziem apmeklētājiem pietrūkusi mūzika (35), un ēdiena vietas (33), tai skaitā ar papildu sēdvietām. Tāpat vairāki apmeklētāji norādīja uz tualetu trūkumu (20). 11 cilvēki minēja sēdvietu trūkumu uz ielas. 10 cilvēki nemācēja atbildēt. Tāpat vairākkārt lasāmas atbildes par bezmaksas ūdens trūkumu, vai iespēju to lēti iegādāties (10), cilvēku un rosiņas trūkums, dažreiz minot kādu specifisku ielas posmu (9), apzaļumojumus (8), drošāku krustojumu šķērsošanu (8), vēlams asfaltētu velo joslu (7), un vietu, kur tos pieslēgt. Vairāki respondenti vēlējas ielā redzēt vairāk mākslas vai kultūrvēsturiskas instalācijas (7), vairāki vēlējas slēgtu vai mazinātu satiksmi šķērsielās (6). Lai gan mazāk populāri, jāpiemin arī daļas apmeklētāju vēlme pēc info stenda vai aplikācijas, kurā būtu redzamas ielā plānotās norises un esošie stendi.

## Jūsaprāt, kā Tērbatas ielā eksperimenta laikā pietrūkst? (apmeklētāji, n=340)



### 4.3. Lietotāju ieteikumi ielas papildināšanai

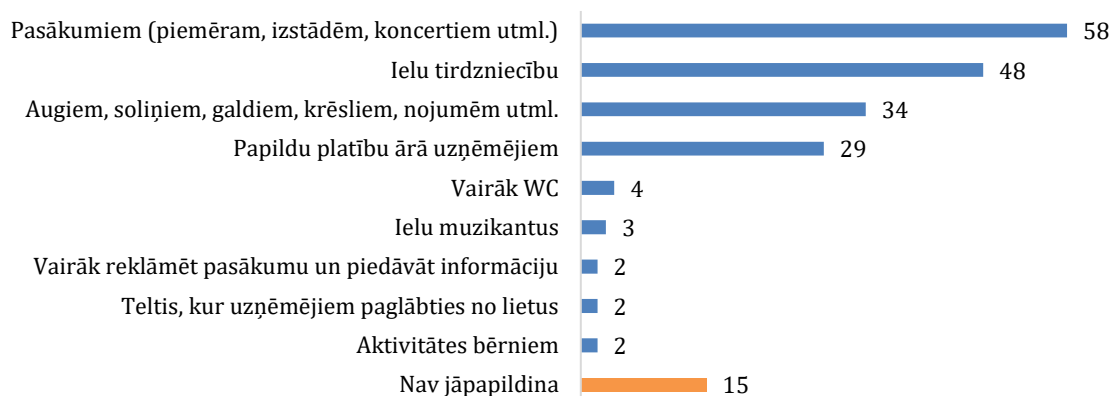
Jautājums: **Ar ko, Jūsaprāt, būtu jāpapildina Tērbatas iela, slēdzot to autosatiksmei?**

#### 4.3.1. Uzņēmēju aptauja – Ar ko, Jūsaprāt, būtu jāpapildina Tērbatas iela, slēdzot to autosatiksmei?

Visbiežāk uzņēmēji kā ielas slēgšanas papildus aktivitāti vēlējās vairāk kultūras pasākumus (58 respondenti), jo tie radītu lielāku apmeklētāju plūsmu un lielāku apgrozījumu tirdzniecības vietām. Tā kā iela bija slēgta visai garā posmā, un tirdzniecības objekti izkļiedēti pa visu ielu, daudziem uzņēmējiem bija vēlme vairāk piepildīt ielu un viens no biežākajiem ierosinājumiem bija ielas tirdzniecības zonu un vairāk tirgotāju piesaistīšana. 48 uzņēmēji uzskata, ka vasaras gājēju ielu jāpapildina ar ielu tirdzniecību. 34 respondenti atbildēja, ka vajadzīgi esošie gājēju ielas infrastruktūras elementi – galdiņi, soliņi, augi, nojumes utt. Kafejnīcu tīpašnieki (29 respondenti) uzsvēra, ka viņiem ļoti svarīgi būtu papildu āra terašu platība, jo viņu uzņēmējdarbība bija krietni intensīvāka nekā ikdienā Tērbatas ielā. Bija arī 15 respondenti, kas neredzēja tīpašu vajadzību dot papildu pilsētvides elementus ielas slēgšanas gadījumā.



## Ar ko, Jūsaprāt, būtu jāpapildina Tērbatas iela, slēdzot to autosatiksmei?



Papildus šīm, biežāk sniegtajām atbildēm, respondenti deva arī citus ierosinājumus, ar ko papildināt Tērbatas ielu, to slēdzot auto satiksmei, kas ir vērtīgi, bet netika atkārtoti vairākkārtīgi:

- Labāk rīkot vairākus mazus pasākumus nevis vienu lielu, [lai tie būtu] dažādām grupām, [un lai tie radītu] dažādību pasākumos;
- Pārāk izkaisīta tirdzniecība - veidot koncentrētas tirdzniecības zonas
- Izdalīt velo joslu gājēju ielā, jo velosipēdistiem nereti novēroti konflikti un bīstamas situācijas attiecībā pret gājējiem;
- Veidot vienotu ielu, ko nepārtrauc auto satiksme.

Šis jautājums jāskata kopā ar jautājumu *“Kā, Jūsaprāt, pietrūka Tērbatas ielas eksperimenta laikā?”*, jo tie papildina viens otru. Pirmais izvērtē esošās aktivitātes, bet otrais mudina proaktīvi papildināt aktivitāšu sarakstu

### 4.3.2. Tīmekļa aptauja – Ar ko, Jūsaprāt, būtu jāpapildina Tērbatas iela, slēdzot to autosatiksmei?

Tīmekļa aptaujā 50,3% jeb 2266 respondenti uzskatīja, ka, slēdzot to autosatiksmei, iela jāpapildina ar augiem, soliņiem, galdiem, krēsliem, nojumēm utml. 37,1% jeb 1674 norādīja, ka nepieciešama ielu tirdzniecība, bet 34,9% jeb 1575 – ka tā jāpapildina ar pasākumiem (piemēram, izstādēm, koncertiem utml.). 34,2% jeb 1544 atzīmēja, ka nepieciešama papildu ārā platība uzņēmējiem. 23% jeb 1039 savukārt uzskatīja, ka iela jāpapildina nav, kas lielākoties sakrita ar respondentiem, kuri neatbalstīja ielas atvēršanu gājējiem.

14,8% jeb 667 respondenti savukārt precizēja citus potenciālus ielas labiekārtojumus:

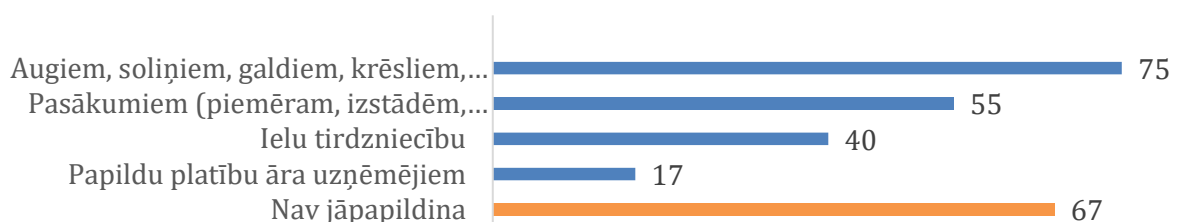
- Mainīt luksoforu režīmu un pielāgot to gājēju ielas vajadzībām – ilgāks laiks gājējiem un tikai viena gaisma iepretī divām, kā arī pievienot “dizainiskas STOP norādes” pirms krustojumiem.
- Permanentus apstādījumus – kokus, augus un zālāju, kā arī daudzveidīgākus pārvietojamos augus.

- Ielai kopīgu atkritumu savākšanas organizāciju – šķirojamas atkritumu urnas un tirgotājiem kopīgu depoziētglāžu sistēmu.
- Pielāgojumus personām ar dažādiem funkcionālajiem traucējumiem, it īpaši, personām, kuras pārvietojas ratiņkrēslā.
- Ūdens iegūšanas vietas.
- Veikt vismaz daļēju seguma maiņu, pārlietot bruģi, kā arī mainot apmaļu formu un augstumu.
- Iekārtot velosipēdu un skūteru joslu un velosipēdu apkopes staciju ar gaisa pumpi.
- Vairāk labiekārtotu tualetu ar roku mazgāšanas iespēju.
- Spēles un atrakcijas, piemēram, spēļu galdi, radoši rotaļu laukumi dažāda vecuma bērniem, lielzēma jenga, nelieli sporta laukumi (street basket, minifutbols), slidotava, smilšu kaste, ūdens atrakcija, galda teniss, drošas velobraukšanas treniņi.
- USB uzlādes punktus un elektrozlādes punktus velosipēdiem un skūteriem.
- Drošākus elektrorisinājumus ielu tirgotājiem.
- Estētiskāku risinājumu ceļa zīmju pārklāšanai.
- Izglītojošus informatīvus un/vai interaktīvus plakātus tūristiem un Rīgas Domes “one stop shop” – stendu, kur noskaidrojama informācija par pilsētas attīstību.
- Brīvu vietu un atbalstu iedzīvotāju iniciatīvam.
- Papildu izgaismojuma, apgaismojuma u.c. lampiņu virteņu risinājumus.
- Papildu stāvvietas blakus ielās.
- Drošības risinājumus: medicīnisko palīdzību un policiju.
- Ērtākus soliņus un daudzveidīgākus sēžamos – saules gultas, zvilņus, hamokus.
- Radošus pasākumus: ejošu kori, DJ, kino vakarus, darbnīcas, vieslekcijas, ielu mākslas priekšnesumus.
- Papildu tirgošanas vietas: alus tirgotnes, ziemas tirdziņus, lētākas ēstuves, standartizētus tirdzniecības standus, ļaut senioriem tirgot centrālākā vieta.
- Grāmatu apmaiņas punktu un ielu bibliotēku.
- Mākslas objektus, dizaina instalācijas, vides objektus, ielas un pilsētas vēsturei atbilstošas skulptūras, egles ziemā, kā arī karogus, kuri vējā nesametās.
- Skaidras nesmēķētāju zonas starp galdiņiem un plašākus smēķēšanas ierobežojumus.

#### 4.3.2. Iedzīvotāju aptauja – Ar ko, Jūsaprāt, būtu jāpapildina Tērbatas iela, slēdzot to autosatiksmei?

Starp dzīvesvietā aptaujātajiem Tērbatas ielas iedzīvotājiem dominē līdzīgs uzskats. Salīdzinoši mazāk uzskata, ka uzņēmējiem nepieciešama papildu āra platība, kas jāņem vērā, jo jautājumā par vasaras ielas trūkumiem tika kritizēta ietvju aizņemība.

Ar ko, Jūsaprāt, jāpapildina Tērbatas iela, slēdzot to autosatiksmei? (iedzīvotāji, n=175)



#### 4.4. Kopsavilkums

Kopumā aptauju respondenti vērtēja labiekārtojuma elementus kā veiksmīgus, tam sekojot neitrālam vērtējumam. Pēc atvērto jautājumu atbildēm visvairāk respondenti novērtēja labiekārtojuma piešķirto brīvi pieejamo, "svinīgo", "zaļo" un "oāzes" atmosfēru. Galvenā kritika, kas tika veltīta pagaidu noformējumam bija, ka āra mēbeles uz seguma nebija stabilas un dažkārt uz ietves traucēja pārvietošanos, ka augi ir tikai īslaicīgs risinājums, nojumes bija pārāk maz, bet karodziņi pārāk bieži vējā saritinājās. Bruņinieku-Matīsa ielas posmā no iedzīvotājiem kritika tika vērsta uz to, ka posms iekārtojuma ziņā ir salīdzinoši mazāk iekārtots.

Respondentu visaugstāk novērtētais pagaidu labiekārtojuma elements bija pārvietojamie augi, bet viszemāk - karodziņi. Apmeklētāju vidū ļoti lielu atbalstu izpelnījās arī āra mēbeles, kas tika vērtētas kā gandrīz tik pat veiksmīgas kā pārvietojamie augi. R\_GA stends netika vērtēts kā neveiksmīgs, taču lielāka daļa respondentu to vērtēja neitrāli vai tiem bija grūti atbildēt. Iespējams šāds rezultāts veidojies, jo šis ir viens, specifisks vides objekts, ar ko visiem respondentiem nav bijusi saskare.

Kā veiksmīgu pagaidu labiekārtojumu katrā no pozīcijām biežāk vērtēja ielas apmeklētāji, kam sekoja Tērbatas ielas iedzīvotāji, vismazāko viennozīmīgi veiksmīgo vērtējumu gūstot tīmekļa aptaujas dalībnieku vidū. Jāņem vērā, ka 6,1% jeb 273 no tīmekļa aptaujas dalībniekiem neveiksmīgi vērtēja visus pagaidu labiekārtojuma elementus, no kuriem 94,9% neatbalstīja Tērbatas ielas atvēršanu gājējiem, tādējādi pastiprinot savas neapmierinātības izteikšanu ar eksperimentu. Līdzīgi - veiksmīgi visus elementus vērtēja 18% jeb 810 tīmekļa aptaujas dalībnieku. Apmeklētāju aptaujā 35,7% kā veiksmīgus vērtēja visus pagaidu labiekārtojuma veidus. Šajā aptaujas veidā neviens respondents nevērtēja visus pagaidu labiekārtojuma veidus kā neveiksmīgus, taču 2,6% nepiešķīra vērtējumu "Veiksmīgi" nevienam elementam, kombinējot variantus 'Grūti pateikt', "Neveiksmīgi" un "Neitrāli".

Viedokļi par to, kas Tērbatas ielā pietrūka bija daļēji atšķirīgi, atkarībā no aptaujas veida. Kopumā populārākā atbilde par ielā iztrūkstošo bija "Pasākumi", tam esot populārākajam variantam starp apmeklētājiem un iedzīvotājiem. Apmeklētājiem pietrūka arī mūzika, ēdināšanas vietas, tualetes un sēdvietas. Iedzīvotāji norādīja arī uz komunikācijas, pārdomātas satiksmes organizācijas, ēdināšanas vietu un policijas naktī klātbūtnes trūkumu. Tīmekļa respondenti visbiežāk norādīja uz ēdināšanas vietu trūkumu. Papildu pasākumiem bieži tika minēts arī satiksmes organizācijas trūkums, kā arī saprāta un koncepta trūkums. Lai gan ar pēdējiem minētajiem variantiem respondenti iespējams pauduši negatīvu attieksmi pret eksperimentu kopumā, tie reizumis var norādīt arī uz vienota vēstījuma, vadmotīva vai pārdomātāku ierobežojumu trūkumu. Līdzīgi, liela daļa respondentu šajā jautājumā sniedza arī pozitīvu vērtējumu par vasaras ielas eksperimentu, tai skaitā norādot, ka tajā nekā nav trūcis – variants "Nekas" bija 3-4 populārākais apmeklētāju, iedzīvotāju un tīmekļa aptaujā.

## 5. SAJŪTU PAŠVĒRTĒJUMS

Lai aplūkotu ielas lietotāju subjektīvo ielas pieredzi, aptaujās respondentiem tika lūgts novērtēt savas sajūtas uz ielas, drošības sajūtu, novērtēt ielas slēgšanas autotransportam ietekmi uz centru, kā arī raksturot vasaras ielas eksperimentu 3 vārdos:

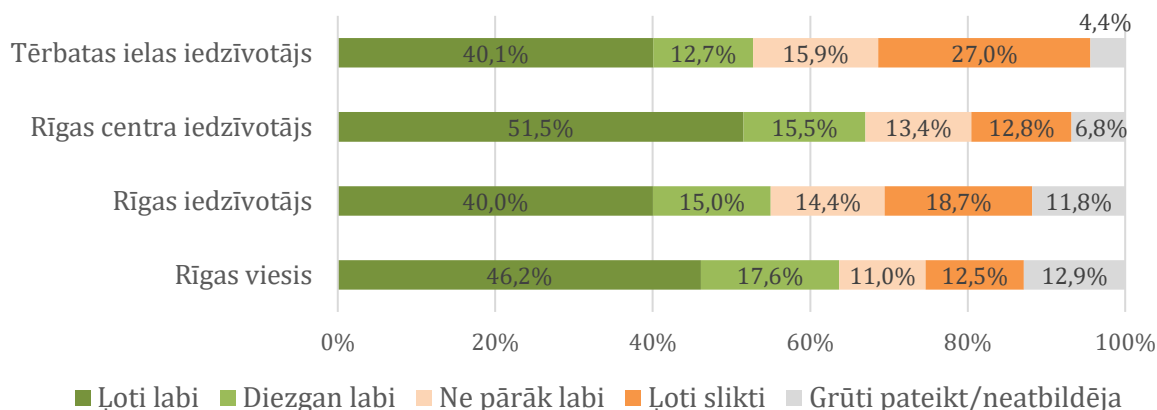
- **Kā Jūs jūtaties Tērbatas ielā, kas slēgta autotransportam?**
- **Kā Jūs vērtētu savu drošību Tērbatas ielā eksperimenta laikā?**
- **Kā Tērbatas ielas slēgšana autosatiksmei, Jūsaprāt, ietekmē pilsētas centru?**
- **Ar kādiem 3 vārdiem Jūs raksturotu Tērbatas vasaras ielas projektu?**

### 5.1 Sajūtu pašvērtējums

Vairākums tīmekļa aptaujas dalībnieku vērtēja, ka Tērbatas ielā, kas slēgta autotransportam, jūtas labi. 44,8% jeb 2018 tīmekļa aptaujas dalībnieku norādīja, ka jutās ļoti labi, bet 15,3% jeb 690 jutās diezgan labi. Ļoti slikti uz ielas jūtas 16,5% jeb 742, bet ne pārāk labi - 13,9% jeb 629 dalībnieku. 8,8% bija grūti pateikt, bet 0,8% uz jautājumu neatbildēja.

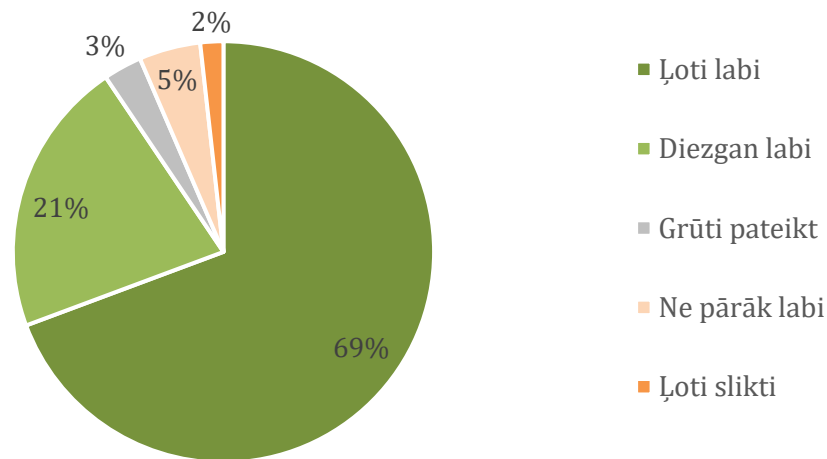
No tīmekļa aptaujas respondentiem vislabāk uz ielas jūtas Rīgas centra iedzīvotāji, kuri 51,5% gadījumu jutās ļoti labi un tikai 12,8% - ļoti slikti. Sliktāk jūtas Tērbatas ielas iedzīvotāji, kuri 27% gadījumu jutās ļoti slikti, bet 40,1% gadījumu - ļoti labi. Izteikta dinamika parādījās vecuma griezumā, kur, palielinoties vecumam, izteikti pieaug jušanās slikti. Ja tīmekļa aptaujas respondenti vecumā 18-25 jutās ļoti labi 61% gadījumu, tad respondenti vecuma grupā 50-65 jutās ļoti labi 22,9% gadījumu.

Kā Jūs jūtaties Tērbatas ielā, kas slēgta autotransportam?  
(tīmekļa respondenti, n=4509)



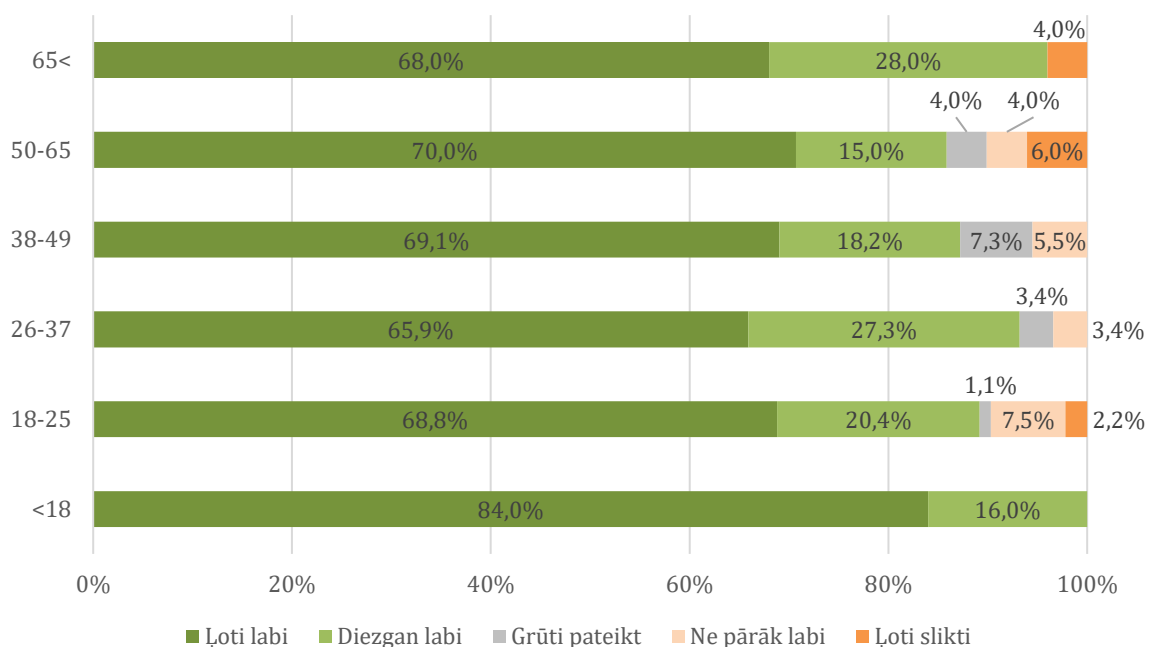
Apmeklētāju aptaujā redzami vēl pozitīvāki rezultāti. 69,1% respondentu norādīja, ka jūtās ļoti labi, kamēr 21,2% diezgan labi. Tātad kopā ļoti vai diezgan labi jūtās 90,3% apmeklētāju aptaujas dalībnieku. 4,7% respondentu jūtās ne pārāk labi, 1,8% jūtās ļoti slikti, 2,9% bija grūti atbildēt, bet 0,3% neatbildēja uz jautājumu.

### Kā Jūs jūtaties Tērbatas ielā, kas slēgta autotransportam? (apmeklētāji, n=340)



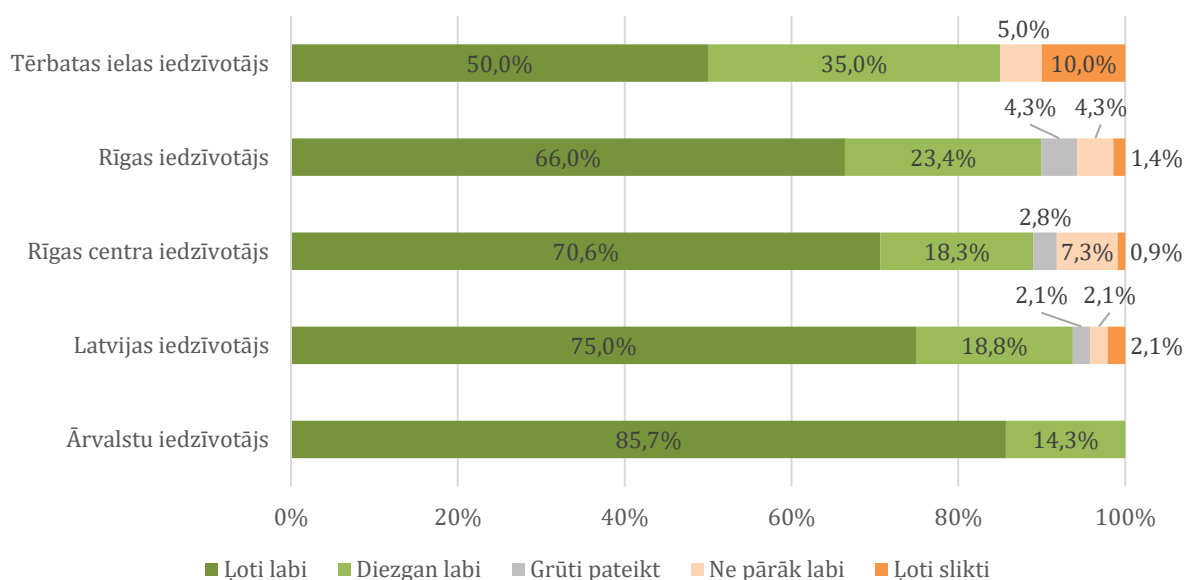
Vecuma griezumā apmeklētāju aptaujā nav novērojamas zīmīgas tendences, ja neskaita respondentus, vecuma skalas malās, kas sniedza vairāk pozitīvo atbilžu, nekā citas vecumgrupas. Respondenti, kas jaunāki par 18 gadiem, jūtās vai nu ļoti labi (84%) vai diezgan labi (16%), kamēr ļoti labi (68%) vai diezgan labi (28%) jūtās (kopā 96%) cilvēku virs 65 gadiem.

### Kā Jūs jūtaties Tērbatas ielā, kas slēgta autotransportam? (apmeklētāji, n=340)



Neatkarīgi no dzīvesvietas, absolūti lielākā daļa respondentu Tērbatas ielā, kas slēgta autotransportam jutās ļoti labi vai drīzāk labi, zemākais rādītājs šeit Tērbatas ielā dzīvojošiem apmeklētājiem (85%). Tērbatas ielas un Rīgas centra iedzīvotājiem vērojams arī salīdzinoši lielāks īpatsvars ar negatīvajām atbildēm, 10% Tērbatas ielas iedzīvotājiem jūtoties ļoti slikti, 5% ne pārāk labi, un 0,9% Rīgas centra iedzīvotājiem jūtoties ļoti slikti, 7,3% ne pārāk labi.

### Kā Jūs jūtaties Tērbatas ielā, kas slēgta autotransportam? (apmeklētāji, n=340)



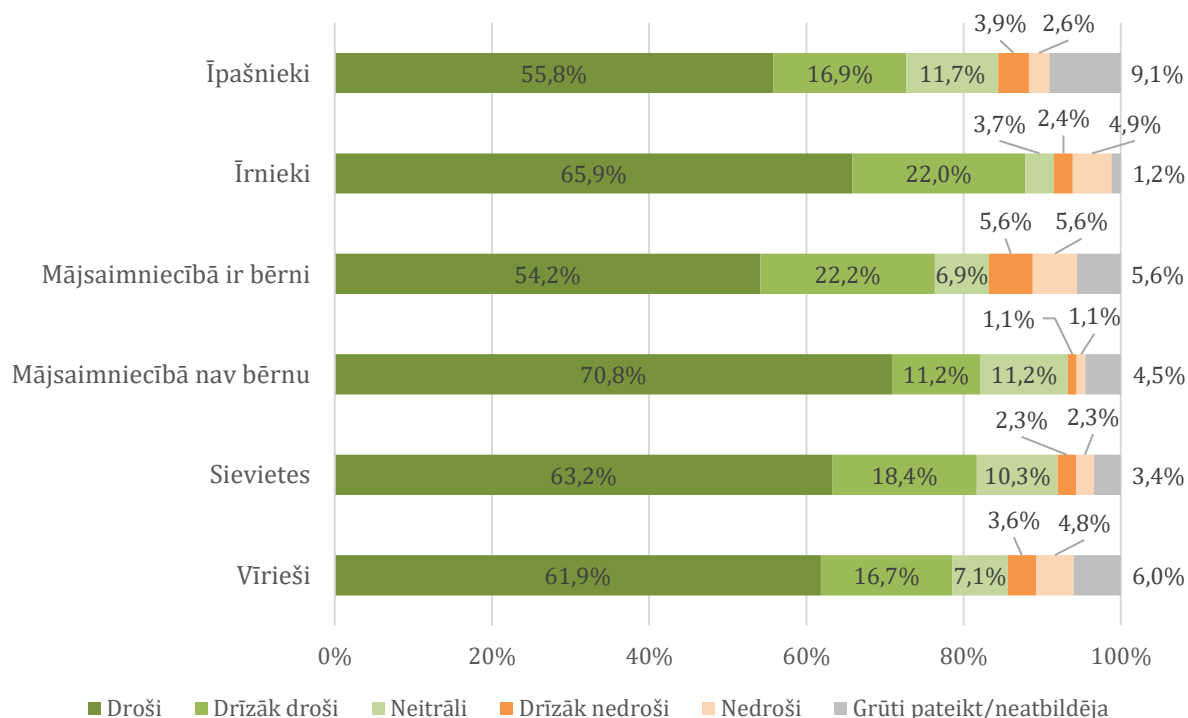
## 5.2 Vērtējums par drošību eksperimenta laikā

Kopumā lielākā daļa aptauju respondentu uz ielas jutās droši. 51,8% jeb 2336 tīmekļa aptaujas respondentu uz ielas jutās droši. 21,9% jeb 989 savu drošību novērtēja neitrāli. Drīzāk nedroši jutās 7,6% jeb 341, bet nedroši 11,2% jeb 506 respondenti. 6,6% savu drošības izjūtu novērtēt bija grūti, bet 0,9% uz jautājumu neatbildēja. Tīmekļa aptaujā ir manāmas atšķirības vecuma, dzimuma un ienākuma līmeņa griezumos. Dzimuma griezumā vīrieši vienlaikus novērtēja nedaudz augstāk gan drošību, gan nedrošību. 54,5% vīriešu uz ielas jūtas droši iepretī 51,5% no sievietēm, kas piedalījās tīmekļa aptaujā. Nedroši jutās 12,5% vīriešu un 9,5% sievietes. Vairāk sievietes savukārt savu drošības izjūtu novērtēja neitrāli – 23,4%, kamēr neitrāli jutās 19,6% vīriešu. Visnedrošāk no tīmekļa aptaujas datiem jutās sievietes un vīrieši vecumā 50-65 gadiem, kur attiecīgi 31% sievietes un 26,9% vīriešu ielu eksperimenta laikā vērtē kā nedrošu. Ienākumu griezumā savukārt visnedrošāk jutās respondenti, kuri mēnesī pelna visvairāk – 1501-2000 EUR jutās nedroši 13,4% gadījumu, bet vairāk par 2000 EUR pelnošie nedroši jutās 13,8% gadījumu.

Visdrošāk jutās vīrieši vecumā 18-25 gadiem, kur 73,5% novērtē savu drošību kā drošu, bet sievietes šajā vecuma grupā jutās droši 66,8% gadījumu. Vecuma un dzimuma griezumā šie rezultāti sakrīt ar to, ka biežāk nekārtību uz ielas kā iemeslu Tērbatas ielas kā gājēju ielas neatbalstīšanai minēja sievietes un dalībnieki vecumā virs 50 gadiem, bet ielu kā klusāku un dzīvāku vērtēja dalībnieki vecumā 18-25 gadiem un vīrieši.

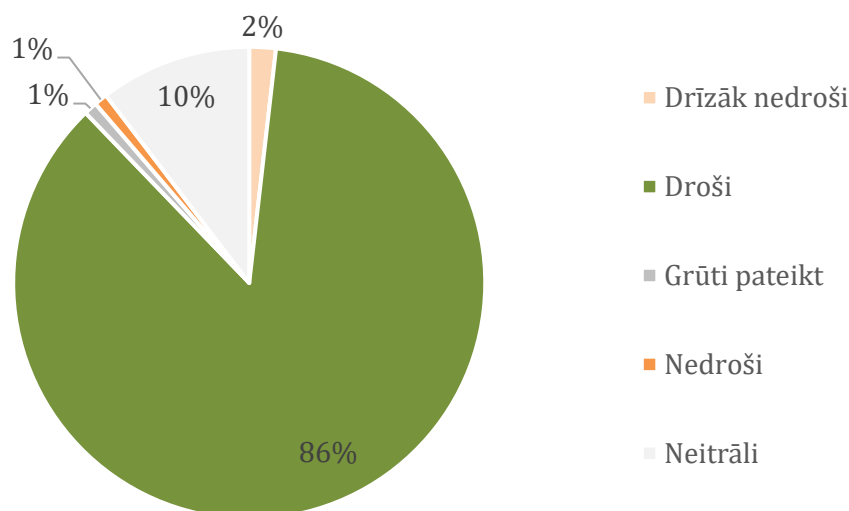
Tērbatas ielas iedzīvotāju starpā droši jutās 62,9%, drīzāk droši – 17,7%, bet neitrāli – 8,6%. Drīzāk nedroši savukārt jutās 2,9% iedzīvotāju, bet 3,4% jutās nedroši. Nedrošāk jutās iedzīvotāji no mājsaimniecībām, kurās ir bērni, kurās droši jutās 54,2% iepretī 70,8% mājsaimniecību, kurās nav bērnu. Vecuma griezumā savukārt biežāk nedroši jutās iedzīvotāji 38-49 gadu vecumā (7%), drīzāk nedroši – 7%, bet arī šajā vecuma grupā 51,2% jūtosies droši.

### Kā Jūs novērtētu savu drošību Tērbatas ielā eksperimenta laikā? (iedzīvotāji, n=175)



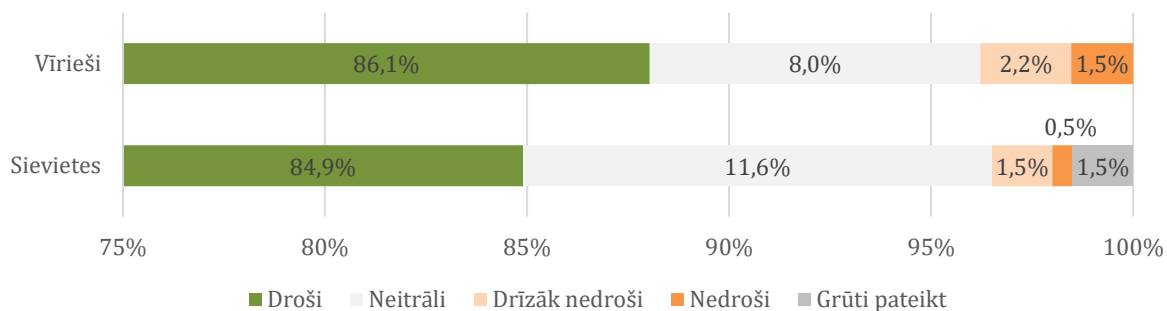
Apmeklētāju aptaujā 85,3% norādīja, ka jūtas droši, 10,3%, ka jūtas neitrāli. Drīzāk nedroši jutās 1,8% respondentu, kamēr nedroši – 0,9%.

Kā Jūs jūtaties par savu drošību šobrīd Tērbatas ielā?  
(apmeklētāji, n=340)



Dzimuma griezumā tendence ir līdzīga tīmekļa aptaujai. Lai gan atbildes ir līdzīgas, vīrieši jutušies gan mazliet drošāk (par 1,2% vairāk atbilžu "Droši", gan mazliet nedrošāk (par 1% vairāk atbilžu "Nedroši"), sniedzot mazāk neitrālos vērtējumus.

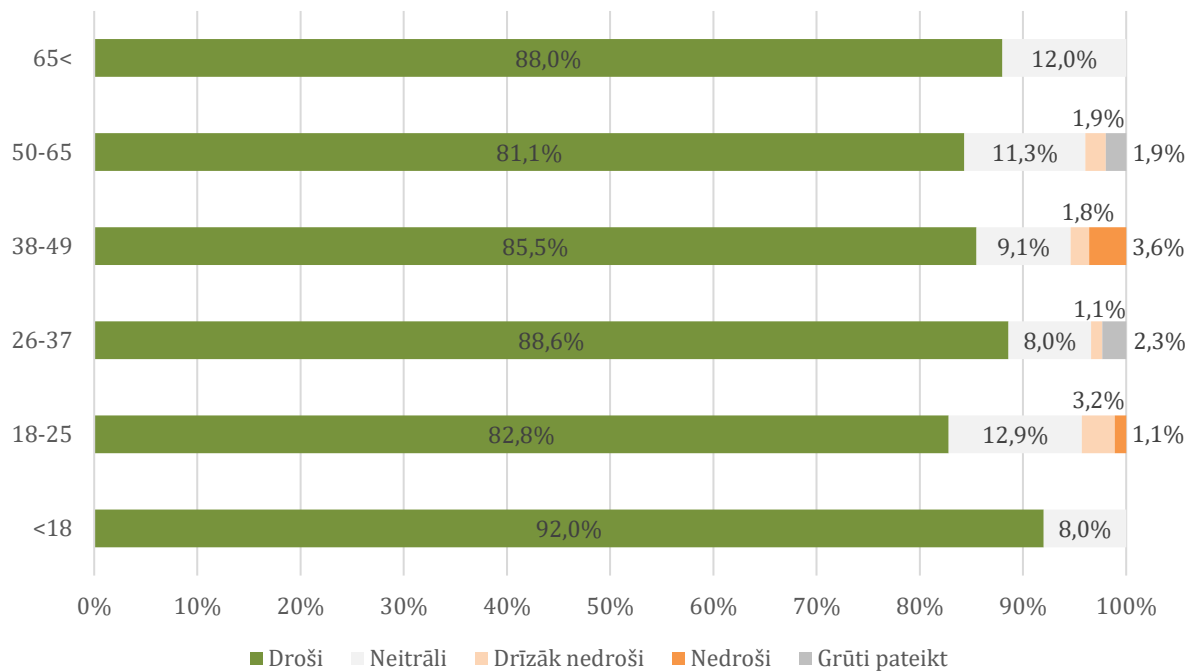
Kā Jūs jūtaties par savu drošību šobrīd Tērbatas ielā?  
(apmeklētāji, n=340)



Vecuma griezumā apmeklētāju aptauja (līdzīgi kā jautājumā par drošību ielā, kas slēgta autotransportam šobrīd) uzrāda, ka tieši vecākie un jaunākie cilvēki jutušies salīdzinoši drošāk - gan vecumā līdz 18, gan pēc 65 neviens respondents nav sniedzis vērtējumu "Nedroši" vai "Drīzāk nedroši". Arī vecumgrupā 50-65 nav sniegts vērtējums "Nedroši" kamēr "Drīzāk nedroši" jutās 1,9% attiecīgās vecumgrupas respondentu. Salīdzinoši nedrošāk jutušies apmeklētāji vecumgrupās 18-25 un 38-49, attiecīgi 4,4% un 5,4% atbildot, ja jutušies nedroši vai drīzāk nedroši.



## Kā Jūs jūtaties par savu drošību šobrīd Tērbatas ielā? (apmeklētāji, n=340)

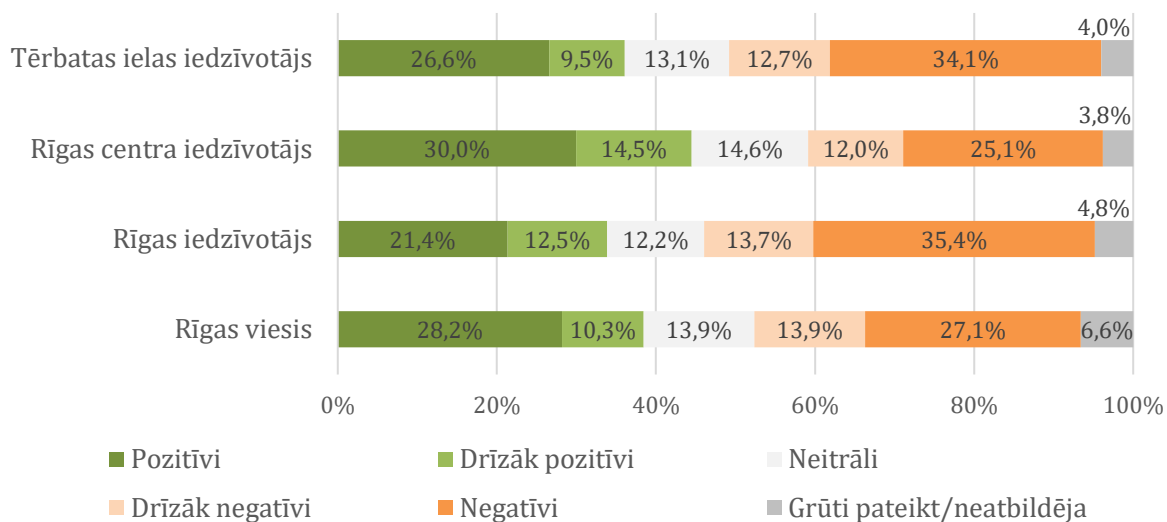


### 5.3 Vērtējums par ietekmi uz centru

#### 5.3.1. Tīmekļa aptauja - Kā Tērbatas ielas slēgšana autosatiksmi, Jūsaprāt, ietekmē pilsētas centru?

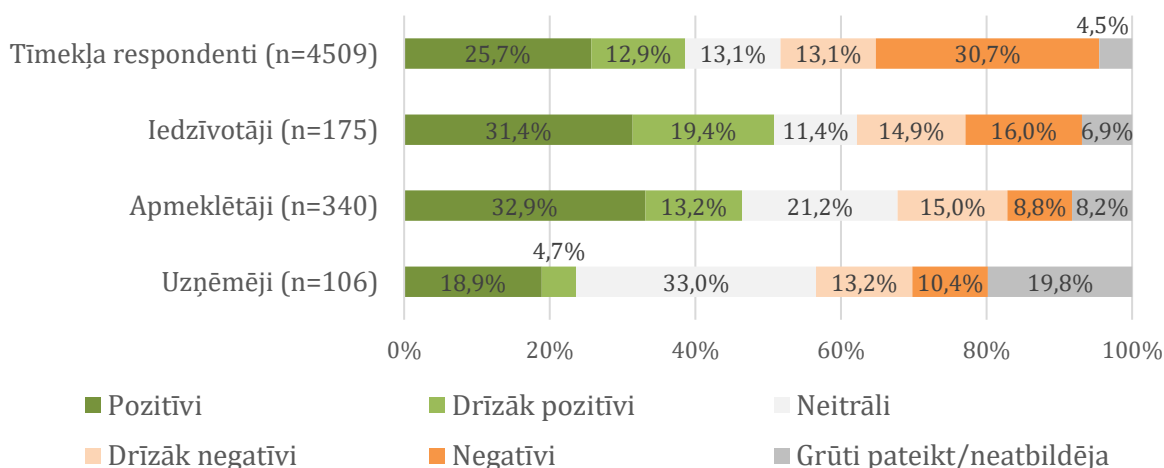
25,7% jeb 1159 no tīmekļa aptaujas dalībniekiem uzskatīja, ka Tērbatas ielas slēgšana autosatiksmi centru ietekmē pozitīvi, kamēr 12,9% to vērtēja kā drīzāk pozitīvu. Mazliet vairāk – 30,7% jeb 1385 Tērbatas ielas slēgšanas autosatiksmi ietekmi uz centru vērtēja negatīvi, bet 13,1% jeb 591 respondents to vērtēja kā drīzāk negatīvu. Līdzīgi – 13,1% to vērtēja kā neitrālu, bet 4,2% bija grūti pateikt. 0,3% uz šo jautājumu neatbildēja.

### Kā Tērbatas ielas slēgšana autosatiksmei, Jūsaprāt, ietekmē pilsētas centru? (tīmekļa respondenti, n=4509)



Dzīvesvietas griezumā tīmekļa aptaujā pozitīvāk ielas slēgšanu autosatiksmei novērtēja 30% Rīgas centra iedzīvotāju, negatīvi to vērtējot 25,1%. Rīgas ārpuscentra iedzīvotāji savukārt ietekmi uz centru vērtēja negatīvāk – pozitīvi to novērtēja 21,4%, bet 35,4% to vērtēja negatīvi. Starp Tērbatas ielas iedzīvotājiem, kas piedalījās tīmekļa aptaujā, 26,6% ietekmi uz centru vērtēja kā pozitīvu, bet 34,1% kā negatīvu. Tērbatas ielas iedzīvotāju klātienē aptaujā savukārt negatīvi ietekmi vērtēja mazāks skaits respondentu – 16%, bet pozitīvi – 31,4%.

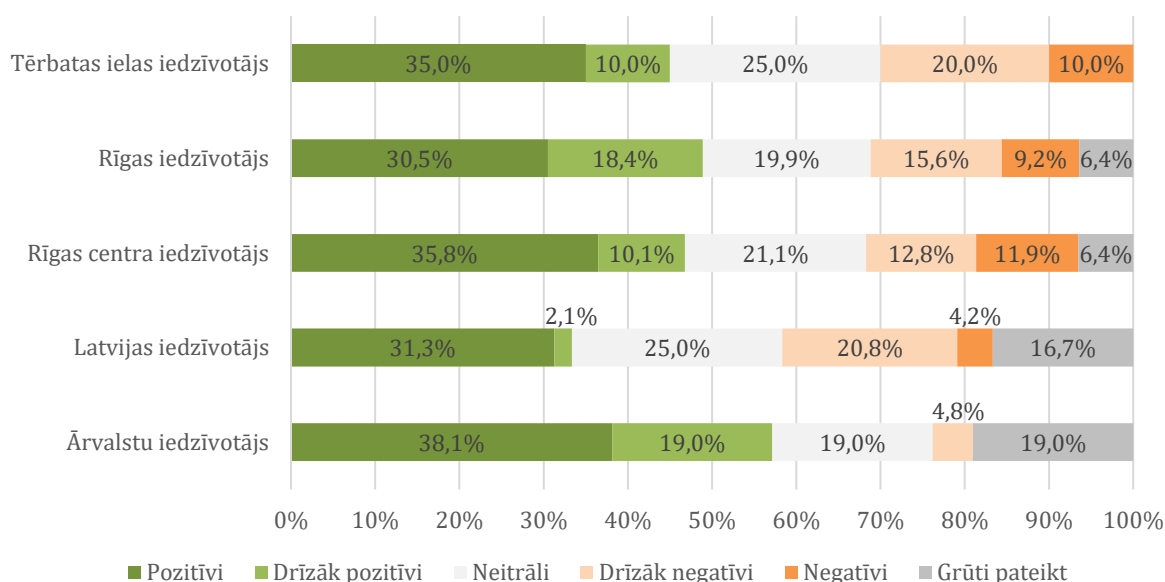
### Kā Tērbatas ielas slēgšana autosatiksmei, Jūsaprāt, ietekmē pilsētas centru?



Apmeklētāji lielākoties uzskatīja, ka Tērbatas ielas slēgšana autosatiksmei pilsētas centru vai nu ietekmē pozitīvi (32,9%), vai neitrāli (21,2%). Līdzīgs apmeklētāju skaits uzskatīja, ka ietekme ir drīzāk pozitīva (13,2%) vai drīzāk negatīva (15,0%), savukārt 8,8% vērtēja to kā negatīvu. 8,2% bija grūti atbildēt. Kopumā 46,1% to vērtēja pozitīvi vai drīzāk pozitīvi un 22,8% drīzāk negatīvi vai negatīvi.

Uzņēmēju viedokļi šajā jautājumā sadalījušies divās līdzīgās daļās - tie, kas uzskata, ka ielas slēgšanai ir pozitīva un drīzāk pozitīva ietekme uz pilsētas centru (24,6%) un tie, kas uzskata, ka tai ir negatīva un drīzāk negatīva ietekme (23,6%), taču vislielākā respondentu grupa uzskata, ka Tērbatas ielas slēgšanai ir neitrāla ietekme uz pilsētas centru (33%). To ka uzņēmējiem kopumā nav spēcīga viedokļa uz šo jautājumu, pasvītro arī tas, ka 19,8% uzņēmēju bija grūti atbildēt vai vispār neatbildēja. No tiem, kam ir polarizēts viedoklis šajā jautājumā visvairāk ir pozitīvo atbilžu – 18,9%, bet tam seko “drīzāk negatīvi” – 13,2%, “negatīvi” – 10,4% un visbeidzot “drīzāk pozitīvi” – 4,7%.

### Kā Tērbatas ielas slēgšana autosatiksmi, Jūsaprāt, ietekmē pilsētas centru? (apmeklētāji, n=340)



### 5.3.2. Uzņēmēju aptauja – Kā Tērbatas ielas slēgšana autosatiksmi, Jūsaprāt, ietekmē pilsētas centru?

Uz šo jautājumu viedokļi sadalījušies divās līdzīgās daļās - tie, kas uzskata, ka ielas slēgšanai ir pozitīva un drīzāk pozitīva ietekme uz pilsētas centru (24,6%) un tie, kas uzskata, ka tai ir negatīva un drīzāk negatīva ietekme (23,6%), taču vislielākā respondentu grupa uzskata, ka Tērbatas ielas slēgšanai ir neitrāla ietekme uz pilsētas centru (33%). To ka uzņēmējiem kopumā nav spēcīga viedokļa uz šo jautājumu, pasvītro arī tas, ka 19,8% uzņēmēju bija grūti atbildēt vai vispār neatbildēja. No tiem, kam ir polarizēts viedoklis šajā jautājumā visvairāk ir pozitīvo atbilžu – 18,9%, bet tam seko “drīzāk negatīvi” – 13,2%, “negatīvi” – 10,4% un visbeidzot “drīzāk pozitīvi” – 4,7%.





				beidzot arī rīgā	
izdevies	77	labs sākums	23	kaut kas jauns	11
cilvēkiem	73	labs projekts + izdevies projekts + labs eksperiments	20 + 15 + 14	tā tik turpināt	10
zaļi	70	pilsēta cilvēkiem + cilvēkiem draudzīga	17 + 10	man ļoti patīk + man ļoti patīka	10 + 4
interesanti + interesants	68 + 53	priekšvēlēšanu kampaņa	15	ne līdz galam	7
veiksmīgs	61	slikta ideja	13	laba ideja bet + ideja laba bet	5 + 4
beidzot	60	neveiksmīgs nepārdomāts + neveiksmīgs projekts + nepārdomāts projekts	11 + 9 + 8	cilvēkiem draudzīga pilsēta	4
neveiksmīgs	54	ļoti patīk + ļoti veiksmīgs + ļoti izdevies	11 + 11 + 11	ir kur augt	4
stulbums	54	videi draudzīgs	10	slikti slikti slikti	4
skaisti	52	nav vajadzīgs	7	interesanti pārmaiņas atpūta	4

## 5.5 Kopsavilkums

Kopumā visu aptauju dalībnieki uz ielas vasaras ielas eksperimenta laikā jutās labi. Vissliktāk ielā jutās 50-65 gadus veci Tērbatas ielas iedzīvotāji, taču, arī viņi kopumā jutās labi. Piemēram, apmeklētāju aptaujā Tērbatas ielas iedzīvotāji un 50-65 gadus veci cilvēki 85% gadījumu norādījuši, ka jūtas ļoti labi vai diezgan labi. Daudzi respondenti atvērtajās atbildēs norādīja uz patīkamu atmosfēru, kas aicināja vairāk laika uz ielas pavadīt ar draugiem, ģimeni un bērniem, neuztraucoties par viņu drošību uz ielas un sajūtot zināmu kopību ar citiem uz ielas laiku pavadošajiem cilvēkiem. Vērtējot izmantotos izteiksmes līdzekļus, daudzi respondenti pieredzi uz ielas izvēlējās raksturot kā "oāzi" un "miera ostu", tā kontrastējot to ar apkārtējo pilsētu, kas veido "oāzes" kontekstu. Respondentu asociācijas ar vasaras ielas eksperimentu atšķiras atkarībā no aptaujas veida. Tīmekļa respondenti ir polarizētāki un min arī vairākus vārdus ar negatīvu konotāciju vai nozīmi (piemēram, nepārdomāts), apmeklētāji ir viennozīmīgi pozitīvi un min ar sajūtām saistītus vārdus (piemēram, mājīgi), kamēr ielas iedzīvotāju minētie vārdi lielākoties ir pozitīvi, bet nedaudz rezervētāki, ietverot arī pa kādam vārdam ar negatīvu nozīmi, piemēram "troksnis".

Kopumā visu aptauju dalībnieki ielā jutās droši. Lai gan kopumā droši, visnedrošāk no iedzīvotājiem jutās iedzīvotāji vecuma grupā 38-49, kuru mājsaimniecībās ir bērni. Drošības sajūta ielā sakrīt ar daudzu respondentu redzējumu, ka bez automašīnu plūsmas iela ir gājējiem drošāka un draudzīgāka. Spriežot no atvērto jautājumu atbildēm, respondenti kā lielāko apdraudējumu savai drošībai uzskatīja personas, kas uz ielas pavadīja laiku posmā pēc 23:00, vairākiem Tērbatas ielas iedzīvotājiem aprakstot arī biežāk "piečurātas vārtrūmes". Bieži, lai aprakstītu, viņu skatījumā ielā notiekošo respondenti izvēlējās vārdus kā "ballīte", "bardaks", "burzma", "balagāns" un "uzdzīve". Vairāki respondenti uzskatīja, ka ielā vairāk nekā iepriekš uzturas personas, kas, viņuprāt, apdraud viņu drošību, piemēram, personas bez patstāvīgas dzīvesvietas un personas alkohola un narkotiku reibumā. Daži respondenti uzskatīja, ka policijas klātbūtne nebija pietiekoša. Tā kā atklāšanas koncerta laikā aktualizējās jautājums par epidemioloģisko prasību neievērošanu, respondenti nereti norādīja arī uz bailēm no Covid-19 izplatīšanās ielā.

Uzņēmēji biežāk (33%) uzskata, ka Tērbatas ielas slēgšanai autosatiksmei nav būtiska ietekme uz pilsētas centru, bet tie, kas uzskata, ka ietekme būtu pozitīva, ir līdzīgā skaitā ar tiem, kas uzskata, ka ietekme ir negatīva. Iedzīvotāji sniedz vispozitīvāko vērtējumu par ielas slēgšanas ietekmi uz pilsētas centru, vērtējumiem "pozitīvi" un "drīzāk pozitīvi" veidojot 50,8%. Šo nozīmīgi kontekstualizēt ar iepriekšējo nodaļu datiem, kas rāda, ka iedzīvotājiem savu ikdienu būs salīdzinoši grūtāk pielāgot permanentai gājēju ielai, īpaši attiecībā uz savu pārvietošanos ar auto. Tas ļauj secināt, ka, lai gan iedzīvotāji apzinās ar auto saistītos sarežģījumus, ko pastāvīga gājēju iela ienestu viņu ikdienā, viņi iztēlojas pozitīvu pienesumu no šādas ielas apkaimei kopumā. Tas arī sakrīt ar iedzīvotāju bieži norādīto "patīkamo atmosfēru" uz ielas eksperimenta laikā.

## 6. PAŠVALDĪBAS KOMUNIKĀCIJAS UN ATBALSTA NOVĒRTĒJUMS

Šajā aptaujas daļā respondenti atbildēja uz šādiem jautājumiem:

- ***Kā vērtējat pašvaldības komunikāciju par Tērbatas ielas eksperimentu?***
- ***Kā vērtējat pašvaldības atbalstu projekta laikā?***
- ***Vai atbalstāt līdzīgu eksperimentu rīkošanu Rīgas centrā?***

### 6.1 Vērtējums par pašvaldības komunikāciju

#### 6.1.1. Tīmekļa aptauja – Kā vērtējat pašvaldības komunikāciju par Tērbatas ielas eksperimentu?

36,3% jeb 1637 tīmekļa aptaujas respondenti pašvaldības komunikāciju par Tērbatas vasaras ielas eksperimentu vērtēja neitrāli, 25,1% jeb 1232 to vērtēja kā sliktu, bet salīdzinoši mazāk – 23,4% jeb 1057 to vērtēja kā labu. 11,9% respondentu uz šo jautājumu bija grūti atbildēt, 2,2% bija cits viedoklis, bet 1,1% uz jautājumu neatbildēja.

Tā kā pašvaldības komunikācijas galvenā grupa bija uzņēmēji, to atbildes šajā jautājumā ir prioritārākas un tām pievērsta papildus uzmanība.

No respondentiem, kuri precizēja citu viedokli:

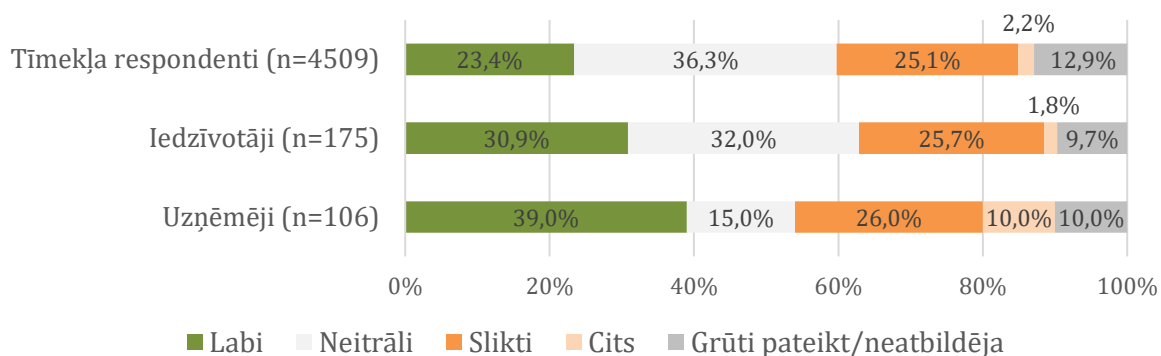
- 25 uzskatīja, ka komunikācijas nebija,
- 13 bija neapmierināti, ka tā nebija pietiekoši savlaicīga,
- 10 komunikāciju uzskatīja par vienpusēju, jo netika prasīts viedoklis pirms tam,
- 7 par neadekvātu uzskatīja komunikāciju saistībā ar Covid-19 ierobežojumu pārkāpumiem atklāšanas koncertā,
- 7 to uzskatīja primāri par politisku priekšvēlēšanu kampaņu,
- 29 bija cits mazāk populārs viedoklis, piemēram, ka nebija skaidrs, kas uzņemas atbildību par projektu un ka pietrūka pašvaldības skaidrojuma par to, ko iedzīvotāji un pilsēta iegūst no eksperimenta.

#### 6.1.2. Iedzīvotāju aptauja – Kā vērtējat pašvaldības komunikāciju par Tērbatas ielas eksperimentu?

30,9% no dzīvesvietā aptaujātajiem iedzīvotājiem pašvaldības komunikāciju par eksperimentu vērtēja labi, 32% to vērtēja neitrāli, bet 25,7% – slikti. No iedzīvotājiem, kas izvēlējās citu atbildi, pa vienam uzskatīja, ka komunikācija bija “nevajadzīga”, “par daudz” un “pēdējā brīdī”. 9,1% iedzīvotāju pašvaldības komunikāciju bija grūti konkrēti novērtēt.



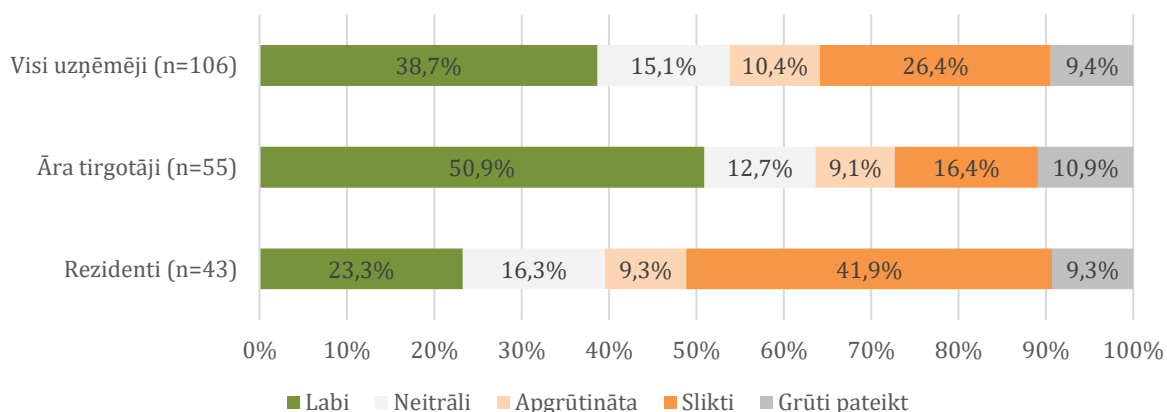
## Kā vērtējat pašvaldības komunikāciju par vasaras ielas projektu?



### 6.1.3. Uzņēmēju aptauja – Kā vērtējat pašvaldības komunikāciju par Tērbatas ielas eksperimentu?

Vairāk uzņēmēju novērtēja komunikāciju ar pašvaldību labi (38,7%) nekā tie, kas to novērtēja slikti (26,4%) un apgrūtināti (10,4%) kopā (36,8%). Neitrāli bija tikai 15,1% no visiem respondentiem. Ja skatās atsevišķo grupu ārā tirgotāji un Tērbatas ielas rezidenti vērtējumu par pašvaldības komunikāciju, tad iezīmējas skaidra tendence – ārā rezidenti ir daudz apmierinātāki, jo 50,9% no tiem novērtējuši pašvaldības komunikāciju kā labu, kamēr rezidenti tikai 23,3% novērtējuši pašvaldības komunikāciju kā labu, bet 25,5% ārā tirgotāju novērtējuši pašvaldības komunikāciju kā sliktu (16,4%) vai apgrūtinātu (9,1%), kamēr 2x vairāk jeb 51,2% rezidentu novērtējuši pašvaldības komunikāciju kā sliktu (41,9%) vai apgrūtinātu (9,3%). Acīmredzams, ka lai gan kopumā komunikāciju vairāk vērtēja kā labu, tā nav bijusi veiksmīga ar ielas rezidenti.

## Kā vērtējat pašvaldības komunikāciju par Tērbatas ielas eksperimentu?



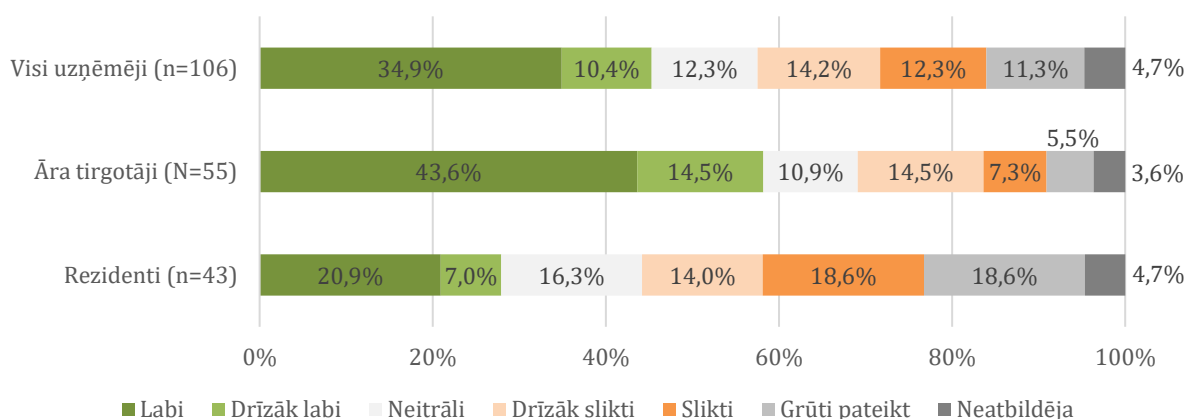
## 6.2 Vērtējums par pašvaldības atbalstu

### 6.2.1 Uzņēmēju aptauja – Kā vērtējat pašvaldības atbalstu projekta laikā?

Šis jautājums tika uzdots tikai uzņēmējiem. Uzņēmēju atbilžu proporcionālais izkārtojums ir līdzīgs kā jautājumā par pašvaldības komunikāciju. Tomēr pašvaldības atbalsts kopumā

novērtēts nedaudz mērenāk nekā komunikācija. 45.3% visu uzņēmēju pašvaldības komunikāciju novērtējuši pozitīvi – labi (34.9%) un drīzāk labi (10.4%), turpretī negatīvi (slikti – 12.3%, drīzāk slikti – 14.2%) pašvaldības komunikāciju novērtējuši 26.5% no visiem uzņēmējiem. Neitrāli pašvaldības atbalstu novērtēja 12.3% respondentu, grūti pateikt bija 11.3%, bet uz šo jautājumu neatbildēja 4.7%. Ja salīdzina grupu atbildes – āra tirgotāji un rezidenti -, tad var redzēt, ka tendence ir līdzīga pašvaldības komunikācijas novērtējumam, bet atkal paši radītāji ir mērenāki abās skalas pusēs. Āra tirgotāji pozitīvi pašvaldības atbalstu novērtēja 58.1% atbilžu reizēs – labi to vērtēja 43.6% un drīzāk labi to vērtēja 14.5%. Turpretī negatīvi āra tirgotāji pašvaldības atbalstu novērtējuši 21.8% atbildēs – slikti 7.3% un drīzāk slikti 14.5%. Rezidenti pašvaldības atbalstu pozitīvi novērtējuši gandrīz proporcionāli gandrīz 2x mazāk (27.9%) – labi 20.9% un drīzāk labi 7.0% rezidentu. Rezidenti arī šajā aptaujā bijuši kritiskāki nekā āra tirgotāji un negatīvi atbildējuši 32.6% atbilžu – 18.6% slikti un 14.0% drīzāk slikti.

### Kā vērtējat pašvaldības atbalstu projekta laikā?

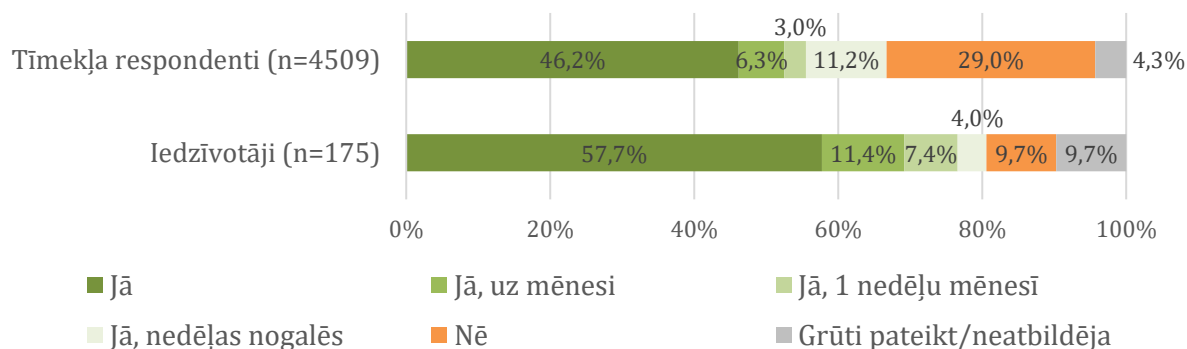


## 6.3 Atbalsts līdzīgu eksperimentu organizēšanai

### 6.3.1. Tīmekļa aptauja – Vai atbalstāt līdzīgu eksperimentu rīkošanu Rīgas centrā?

46,2% jeb 2083 tīmekļa aptaujas dalībnieku atbalsta līdzīgu eksperimentu rīkošanu Rīgas centrā. 11,2% uzskata, ka tie būtu jārīko tikai nedēļas nogalēs, 6,3%, ka uz mēnesi, bet 3% precīzē, ka uz nedēļu. Līdzīgu eksperimentu rīkošanu neatbalsta 29% jeb 1306 aptaujas respondenti. Uz šo jautājumu atbildi “Grūti pateikt” izvēlējās 3,6% respondentu, bet 0,7% uz jautājumu neatbildēja. Starp klātienē intervētajiem Tērbatas ielas iedzīvotājiem līdzīgus eksperimentus Rīgas centrā atbalstīja 57,7% respondentu, 11,4% precīzējot optimālo termiņu uz mēnesi, 7,4% – uz nedēļu, bet 4% – nedēļas nogalēs. 9,7% līdzīgus eksperimentus Rīgas centrā neatbalsta. Apkopojot var secināt, ka pozitīvi par atkārtotu līdzīgu eksperimentu rīkošanu izsakās 63,7% no tīmekļa respondentiem un 80,3% no iedzīvotāju aptaujas respondentiem. Dzīvesvietā intervētie iedzīvotāji proporcionāli bijuši teju 3x mazāk kritiski nekā tīmekļa aptaujas dalībnieki.

## Vai atbalstāt līdzīgu eksperimentu organizēšanu Rīgas centrā?



### 6.4. Komentāri, lai veicinātu un attīstītu uzņēmējdarbību Tērbatas ielā

Jautājums: **Kādi ir Jūsu komentāri, idejas vai ierosinājumi, lai veicinātu uzņēmējdarbības attīstību Tērbatas ielā?**

#### 6.4.1. Uzņēmēju aptauja - Kādi ir Jūsu komentāri, idejas vai ierosinājumi, lai veicinātu uzņēmējdarbības attīstību Tērbatas ielā?

Uzņēmēji bija aktīvi komentāru sniedzēji par iespējām uzlabot nākotnes gājēju ielas projektu. Viņi arī izrādīja interesi par piedalīšanos iepriekšējās plānošanas procesos, jo šajā reizē uzņēmēju līdzdalība bijusi neliela un pasīva. Taču, zinot, ka šādi projekti būs regulāra ielas dzīves sastāvdaļa vai pat ikdiens, uzņēmēji būtu gatavi investēt savu laiku un līdzekļus labiekārtojuma uzlabošanā un papildināšanā, kā arī piedalītos pasākuma plānošanā. Atbildot uz šo jautājumu uzņēmēji izvirzīja vairākas atbilžu grupas, no kurām piecas populārākās ir:

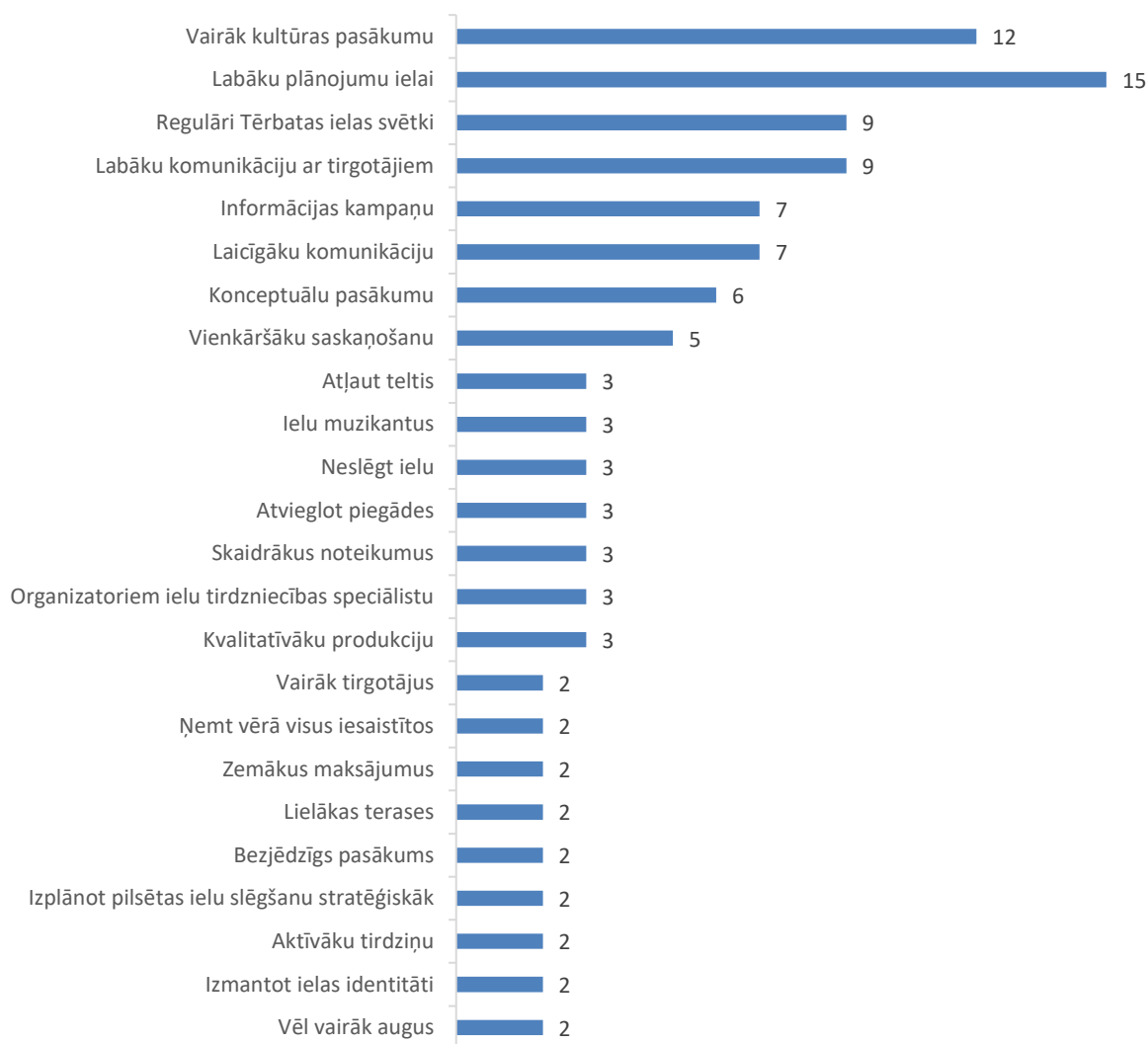
- Labāku ielas plānojumu – vispopulārākais ieteikums no 15 respondentiem. Tam ir vairākas dimensijas:
  - Uzņēmējiem šķita, ka ielas tirdziņš ir pārāk izstiepts. Tas varētu būt bijis kompaktāks, kas radītu lielāku vēlmi tērēt un lielāku cilvēku intensitāti
  - Uzņēmēji vēlējas vairāk maisīt dažādas ielu tirdzniecības nozares, lai, piemēram, seniori netiktu norobežoti no citām zonām
  - Tirdzniecību ierobežot īsākos, bet intensīvākos ciklos pa dienu vai veidot tirdzniecības dienas nedēļā, bet ne visu laiku, jo tas noplicina un neļauj koncentrēt enerģiju.
  - Padarīt Vidzemes tirgu par aktīvu galamērķi, tad ielas ass būtu intensīvāk izmantota un varētu zonas izretināt vienmērīgāk.
- Vairāk kultūras pasākumus – ielu tirgotāju grupa savu uzņēmējdarbību balsta nepārtrauktā cilvēku plūsmā, ko palīdz nodrošināt kultūras pasākumi. Uzreiz pēc Covid-19 ierobežojumu ieviešanas, atceļot kultūras pasākumus, radās straujš

apmeklētāju kritums, kas ievērojami mazināja ielu tirgotāju ieinteresētību projektā. Šī bija otrā vispopulārākā atbilde no 12 respondentiem.

- Regulāri Tērbatas ielas svētki – kā viens no kultūras pasākumu apakšierosinājumiem bija arī trešā lielākā ierosinājumu grupa kopumā, ko ieteica 9 uzņēmēji.
  - Veidot tematiskus, ar ielas identitāti, kultūrvēsturi un tradīcijām saistītus tematiskus pasākumus. Tas piešķirtu konceptuāli ietvaru ielas pasākumam. Pašreizējā izpildījumā eksperiments bijis pašmērķīgs un bezpersonisks (6 respondenti).
- Labāku komunikāciju ar tirgotājiem. Šī bija relatīvi liela ieteikumu grupa ar 9 šāda veida ieteikumiem. Komunikācijas kritikai bija 2 galvenie aspekti:
    - Nepietiekami laicīga informācija un nespēja operatīvi saņemt atbildes (7 respondenti)
    - Vēlme piedalīties pasākuma plānošanā laicīgāk un mērķtiecīgāk. Uzņēmēji vēlas dot savu pienesumu un ieguldījumu.
  - Informācijas kampaņu par pasākumiem ierosināja 7 respondenti. Tam par iemeslu atpazīta zemā apmeklētāju aktivitāte ārpus nedēļas nogalēm un vakara stundām. Te uzreiz jāidentificē, ka informācijas kampaņas ierobežojumus uzņēmēji arī izprata saistībā ar Covid-19 ierobežojošiem pasākumiem.
  - Pēdējais no biežākajiem uzņēmēju ierosinājumiem ir atvieglot tirdzniecības vietu un āra terašu saskaņošanu (5 respondenti). Šeit uzreiz jāpiebilst, ka vienlīdz bieži par ielas pasākuma veiksmi tika uzsvērtā jau atvieglotā tirgošanās atļauju iegūšana. Kafējnīcas izteica vēlmi neierobežot ielas daļu, kurā tas drīkst sniegt savus pakalpojumus ar saviem traukiem un aprīkojumu, jo apmeklētāju interese ir bijusi lielāka nekā pieejamā platība, bet nav bijis iespējams apkalpot klientus pie publiskajiem galdiņiem.

Neliels, bet regulāri atkārtotošs ieteikums no ielu tirgotājiem bija arī vēlme atļaut teltis, jo pašlaik izmantotie lietussargi tirdzniecībai ir nepraktiski, produkti un preces tiek bojātas atmosfēras un saules staru ietekmē, tiem pietrūka vizuālās atpazīstamības un nesaistījās ar tirgus atmosfēru. Citus komentārus un ieteikumus var redzēt zemāk pievienotajā apkopojumā.

Kādi ir Jūsu komentāri, idejas vai ierosinājumi, lai veicinātu uzņēmējdarbības attīstību Tērbatas ielā? (visi uzņēmēji, n=106)



## 6.5. Kopsavilkums

Jautājums par pašvaldības komunikācijas kvalitāti uzdots trijās aptaujās (tīmeklī, uzņēmējiem un iedzīvotājiem). Vispozitīvāk domes komunikācija vērtēta no uzņēmēju puses, kurā 38.7% respondentu norādījuši, ka komunikācija bijusi laba. Šajā gadījumā vispozitīvākās atsauksmes par pašvaldības komunikāciju snieguši āra tirgotāji. Visās trijās aptaujās līdzīga proporcija respondentu atbildējusi, ka komunikācija bijusi slikta (ap 25%). Visvairāk neitrālo vērtējumu ir no tīmekļa aptaujas 36.3%, kas ir pašsaprotami, jo tīmekļa aptaujā liela daļa respondentu bija Rīgas iedzīvotāji un viesi, kuri nepiedalījās tiešā komunikācijā ar pašvaldību.

Jautājums par pašvaldības atbalstu eksperimenta laikā uzdots tikai uzņēmēju aptaujā. Tas saturiski daļēji dublē iepriekšējo jautājumu par komunikāciju ar pašvaldību un tā atbildes proporcionāli atbilst uzņēmēju atbildēm par komunikāciju ar pašvaldību. Uzņēmēji rezidenti bijuši kritiskāki par citiem uzņēmējiem komunikācijas novērtēšanā.

Atbalsts līdzīgu eksperimentu rīkošanai Rīgas centrā. Iedzīvotāju aptaujās viedokļi par eksperimentu ir draudzīgāki un labvēlīgāki nekā tīmekļa aptaujas rezultāti. Tas norāda gan uz to, ka personīgās aptaujās cilvēki sliecas būt mazāk naidīgi nekā tīmekļa aptaujās kopumā, gan uz to, ka cilvēki, kas eksperimentu piedzīvojuši vistiešāk, bijuši pozitīvāk noskaņoti nekā ar ielu nesaistīti rīdzinieki.

Uzņēmēji deva daudz labus un ieinteresētus komentārus par ielas pasākumu uzlabošanas iespējām un identificēja sāpīgākos izaicinājumus. Galvenie ieteikumi attiecināti uz nepieciešamību pēc labāka ielas plānojuma, vairāk kultūras pasākumiem, labāku komunikāciju ar tirgotājiem.

## Pētījuma autori

M.hum. Kārlis Lakševics  
M.soc. Matīss Šteinerts  
M.hum. Kristians Zalāns

Dmitrijs Borjajevs  
Laura Cipruse  
Kate Dudure  
Līva Krieķe  
Laura Lazdāne  
Marta Marija Rupā  
Tīna Šipkēvica  
Alise Švandere  
Arta Zenta Žūriņa

# Aptauju tehniskā informācija

## 1. Tīmekļa aptauja

### Tehniskā informācija

Mērķa grupa	Tērbatas ielas lietotāji
Izlases veids	Nejaušā izlase
Sasniegtās izlases apjoms	4509 respondenti
Aptaujas veikšanas metode	Tīmekļa aptauja Microsoft Forms
Aptaujas veikšanas laiks	No 07.08.2020. līdz 16.09.2020.

### Tīmekļa aptaujas respondentu profils

Kategorija	Respondentu skaits izlasē	Respondentu īpatsvars izlasē (%)
<b>Dzimums</b>		
Sievietes	2569	57,0
Vīrieši	1782	39,5
Nevēlējās norādīt	127	2,8
<b>Dzīvesvieta</b>		
Tērbatas ielas iedzīvotājs	252	5,6
Rīgas centra iedzīvotājs	1748	38,8
Rīgas iedzīvotājs	2056	45,6
Rīgas viesis	273	6,1
Cits	115	2,6
<b>Vecums</b>		
18 un mazāk	46	1,0
18-25	677	15,0
26-37	1905	42,2
38-49	1237	27,4
50-65	489	10,8
65 un vairāk	47	1,0
Nevēlējās norādīt	83	1,8
<b>Vidējie ienākumi mēnesī</b>		
Līdz 500 EUR	248	5,5
501-800 EUR	470	10,4
801-1000 EUR	627	13,9
1001-1500 EUR	1016	22,5



<b>1501-2000 EUR</b>	524	11,6
<b>Vairāk nekā 2000 EUR</b>	586	13,0
<b>Nevēlējās norādīt</b>	998	22,1

## 2. Iedzīvotāju aptauja

### Tehniskā informācija

Mērķa grupa	Tērbatas ielas pastāvīgie iedzīvotāji
Izlases veids	Nejaušā izlase
Sasniegtās izlases apjoms	175 respondenti
Izlases metode	Nejaušā maršruta metode
Aptaujas veikšanas metode	Tiešās intervijas
Aptaujas veikšanas laiks	No 27.08.2020. līdz 07.10.2020.

### Apsekoto adrešu saraksts

Tērbatas 4	Tērbatas 36	Tērbatas 65
Tērbatas 5	Tērbatas 38	Tērbatas 59/61
Tērbatas 6/8	Tērbatas 41/43	Tērbatas 66
Elizabetes 63	Tērbatas 37	Tērbatas 68
Tērbatas 22	Tērbatas 42/44	Tērbatas 83
Tērbatas 13	Tērbatas 47	Tērbatas 87
Tērbatas 9/11	Tērbatas 45	Tērbatas 93/95
Tērbatas 16	Tērbatas 46	Tērbatas 97
Tērbatas 18	Tērbatas 48	Tērbatas 99
Tērbatas 20	Tērbatas 50	Tērbatas 88
Tērbatas 30	Tērbatas 53	Tērbatas 84
Tērbatas 28	Tērbatas 49/51	Tērbatas 82
Tērbatas 26	Tērbatas 55	Tērbatas 80
Tērbatas 32	Tērbatas 57	Artilērijas 11
Tērbatas 33	Tērbatas 63	

### Nerespondences iemesli

Respondents nav mājās / neatvēra	227
Nevēlējās atbildēt / aizņemts / aizpildīja tīmeklī	105
Neveiksmīgo kontaktu skaits kopā	332

### Aptaujāto iedzīvotāju profils

Kategorija	Respondentu skaits izlasē	Respondentu īpatsvars izlasē (%)
<b>Dzimums</b>		
Sievietes	87	49,7
Vīrieši	84	48,0
Nevēlējās norādīt	3	1,7
<b>Īpašumtiesības</b>		
Īpašnieks	77	46,9
Īrnieks	82	44,0
Cits	8	4,6
<b>Vecums</b>		
18 un mazāk	6	3,4
18-25	34	19,4
26-37	48	27,4
38-49	43	24,6
50-65	27	15,4
65 un vairāk	15	8,6
Nevēlējās norādīt	2	1,2
<b>Vidējie ienākumi mēnesī</b>		
Līdz 500 EUR	20	11,4
501-800 EUR	18	10,3
801-1000 EUR	15	8,6
1001-1500 EUR	24	13,7
1501-2000 EUR	13	7,4
Vairāk nekā 2000 EUR	14	8
Nevēlējās norādīt	71	40,6

### 3. Uzņēmēju aptauja

#### Tehniskā informācija

Mērķa grupa	Tērbatas ielas uzņēmēji un ielu tirgotāji vasaras ielas eksperimenta laikā
Izlases veids	Juridiskās personas, kuru telpas atrodas Adrešu sarakstā norādītajās adresēs
Plānotās izlases apjoms	200 respondenti
Sasniegtās izlases apjoms	106 respondenti
Izlases metode	Nejaušā maršruta metode
Aptaujas veikšanas metode	Telefonintervijas
Aptaujas veikšanas laiks	No 27.08.2020. līdz 16.09.2020.

## Nerespondences iemesli

Neatbild / nebija sasniedzams	38
Nebija laika / atteicās	20
Nav telpās / neatbilda mērķgrupai	27
Neveiksmīgo kontaktu skaits kopā	85

## Aptaujāto uzņēmēju profils

Kategorija	Respondentu skaits izlasē	Respondentu īpatsvars izlasē (%)
<b>Statuss</b>		
Rezidenti	43	40,6
Ielu tirgotāji	55	51,9
Cits	7	6,6

## 4 Apmeklētāju aptauja

### Tehniskā informācija

Mērķa grupa	Tērbatas ielas apmeklētāji
Izlases veids	Nejaušā izlase
Plānotās izlases apjoms	400 respondenti
Sasniegtās izlases apjoms	340 respondenti
Izlases metode	Pārtveršanas metode
Aptaujas veikšanas metode	Tiešās intervijas
Aptaujas veikšanas laiks	No 10.08.2020. līdz 16.08.2020.

## Nerespondences iemesli

Nebija laika / nevēlējās atbildēt	294
-----------------------------------	-----

## Aptaujāto apmeklētāju profils

Kategorija	Respondentu skaits izlasē	Respondentu īpatsvars izlasē (%)
<b>Dzimums</b>		
Sievietes	199	58,5
Vīrieši	137	40,3
Nevēlējās norādīt	4	1,2
<b>Dzīvesvieta</b>		
Tērbatas ielas iedzīvotājs	20	5,9
Rīgas centra iedzīvotājs	109	32,1
Rīgas iedzīvotājs	141	41,5
Latvijas iedzīvotājs	48	14,1

<b>Ārvalstu iedzīvotājs</b>	21	6,2
<b>Vecums</b>		
<b>18 un mazāk</b>	25	7,4
<b>18-25</b>	93	27,4
<b>26-37</b>	88	25,9
<b>38-49</b>	55	16,2
<b>50-65</b>	53	15,6
<b>65 un vairāk</b>	25	7,4
<b>Nevēlējās norādīt</b>	1	0,3
<b>Vidējie ienākumi mēnesī</b>		
<b>Līdz 500 EUR</b>	64	18,8
<b>501-800 EUR</b>	37	10,9
<b>801-1000 EUR</b>	43	12,6
<b>1001-1500 EUR</b>	30	8,8
<b>1501-2000 EUR</b>	24	7,1
<b>Vairāk nekā 2000 EUR</b>	23	6,8
<b>Nevēlējās norādīt</b>	116	34,1

# Aptauju anketas

## Jautājumi Tērbatas ielas iedzīvotājiem

1. Savu dzīvesvietu Tērbatas ielā Jūs (norāda par mājsaimniecību):

- Īrējat
- Esat tās īpašnieks
- Cits \_\_\_\_\_

2. Kurā Tērbatas ielas posmā Jūs dzīvojat?

- No Elizabetes ielas līdz Dzirnavu ielai
- No Dzirnavu ielas līdz Blaumaņa ielai
- No Blaumaņa ielas līdz Lāčplēša ielai
- No Lāčplēša ielas līdz Ģertrūdes ielai
- No Ģertrūdes ielas līdz Stabu ielai
- No Stabu ielas līdz Bruņinieku ielai
- No Bruņinieku ielas līdz Matīsa ielai
- No Matīsa ielas līdz Lielgabalu ielai
- No Lielgabalu ielas līdz Artilērijas ielai
- No Artilērijas ielas līdz Tallinas ielai
- Nevēlos norādīt

3. Cik gadus Jūs dzīvojat Tērbatas ielā?

\_\_\_\_\_

4. Cik bieži pārvietojaties pa Tērbatas ielu norādītajos veidos ikdienā?

	Bieži	Dažreiz	Reti	Nekad	Grūti pateikt
Eju kājām	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Braucu ar velosipēdu	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Braucu ar automašīnu	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Braucu ar sabiedrisko transportu	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

5. Cik bieži pārvietojāties pa Tērbatas ielu norādītajos veidos eksperimenta laikā?

	Bieži	Dažreiz	Reti	Nekad	Grūti pateikt
Eju kājām	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Braucu ar velosipēdu	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Braucu ar automašīnu	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Braucu ar sabiedrisko transportu	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

6. Ja Tērbatas ielā ierodaties ar automašīnu, kur to visbiežāk novietojat?

	Pagalmā bez maksas	Stāvvietā ielas malā	Maksas stāvvietā ielas tuvumā	Cits
Ikdienā	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	
Eksperimenta laikā	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	

7. Kādas bija būtiskākās izmaiņas Jūsu ikdienā vasaras ielas eksperimenta laikā?

---



---



---

8. Kādiem mērķiem un cik bieži izmantojāt Tērbatas ielu vasaras ielas eksperimenta laikā?

	Katru dienu	Vairākas reizes nedēļā	Reizi nedēļā	Vienreiz	Neizmantoju
Lai dotos uz darbu/mājām	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Lai iepirktos	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Lai paēstu kādā no ēdināšanas vietām	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Lai pavadītu laiku ar ģimeni vai draugiem	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Lai pavadītu brīvo laiku vienatnē	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Lai apskatītu vietu	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Lai apmeklētu kultūras pasākumu	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Lai apmeklētu politisku pasākumu	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Cits iemesls	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

9. Kā Jūs novērtētu savu drošību Tērbatas ielā eksperimenta laikā?

- Droši
- Drīzāk droši
- Neitrāli
- Drīzāk nedroši
- Nedroši
- Grūti pateikt

10. Jūsaprāt, kā Tērbatas ielas slēgšana autosatiksmei ietekmē pilsētas centru?

- Pozitīvi
- Drīzāk pozitīvi
- Neitrāli
- Drīzāk negatīvi
- Negatīvi
- Grūti pateikt

11. Kā vērtējat Tērbatas ielas eksperimenta laikā izvietoto pagaidu labiekārtojumu un noformējumu?

	Veiksmīgi	Neitrāli	Neveiksmīgi	Grūti pateikt
Āra mēbeles	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Pārvietojamie augi	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Nojumes	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Karodziņi	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
R_GA stends	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

12. Ar ko, Jūsaprāt, jāpapildina Tērbatas iela, slēdzot to autosatiksmei? (iespējams atzīmēt vairākas atbildes)

- Augiem, soliņiem, galdiem, krēsliem, nojumēm utml.
- Papildu platību āra uzņēmējiem
- Ielu tirdzniecību
- Pasākumiem (piemēram, izstādēm, koncertiem utml.)
- Nav jāpapildina

13. Jūsaprāt, kāda veida pasākumi ir neatbilstoši Tērbatas ielai? (iespējams atzīmēt vairākas atbildes)

- Ielu muzicēšana
- Ielu teātris
- Izstādes, mākslas performances
- Koncerti
- Pasākumi bērniem un ģimenēm
- Sporta spēles
- Grūti pateikt
- Cits \_\_\_\_\_

14. Kā vērtējat pašvaldības komunikāciju par šo projektu?

- Labi
  - Neitrāli
  - Slikti
  - Grūti pateikt
  - Cits \_\_\_\_\_
- 

15. Kā, Jūsaprāt, pietrūka Tērbatas ielas eksperimenta laikā?

---

---

---

16. Vai atbalstāt Tērbatas ielas atvēršanu gājējiem?

- Jā
- Jā, bet noteiktā laika periodā, piemēram, vasarā
- Jā, bet tikai nedēļas nogalēs
- Nē, bet jāsamazina autotransporta intensitāte ielā
- Nē
- Grūti pateikt

17. Kāpēc atbalstāt vai neatbalstāt Tērbatas ielas atvēršanu gājējiem?

---

---

---

18. Kuri Tērbatas ielas posmi, Jūsaprāt, ir piemērotākie gājēju ielai?

- Visa iela
- No Elizabetes ielas līdz Dzirnavu ielai
- No Dzirnavu ielas līdz Blaumaņa ielai
- No Blaumaņa ielas līdz Lāčplēša ielai
- No Lāčplēša ielas līdz Ģertrūdes ielai
- No Ģertrūdes ielas līdz Stabu ielai
- No Stabu ielas līdz Bruņinieku ielai
- No Bruņinieku ielas līdz Matīsa ielai
- No Matīsa ielas līdz Lielgabalu ielai
- No Lielgabalu ielas līdz Artilērijas ielai
- No Artilērijas ielas līdz Tallinas ielai
- Neviens
- Grūti pateikt

19. Cik viegli jums būtu pielāgot savu ikdienu, ja Tērbatas ielu slēgtu autosatiksmei ilgtermiņā?

- Viegli
- Drīzāk viegli
- Neitrāli
- Drīzāk grūti
- Grūti
- Grūti pateikt



20. Vai atbalstāt ielu tirdzniecību Tērbatas ielā pēc eksperimenta beigām?

- Jā, katru dienu
- Brīvdienās
- Tikai svētku un īpašu pasākumu dienās
- Nē
- Grūti pateikt

21. Vai atbalstāt līdzīgu eksperimentu organizēšanu Rīgas centrā?

- Jā
- Jā, uz mēnesi
- Jā, 1 nedēļu mēnesī
- Jā, nedēļas nogalēs
- Nē
- Grūti pateikt

22. Ar kādiem 3 vārdiem Jūs raksturotu vasaras ielas eksperimentu Tērbatas ielā?

---

#### ZIŅAS PAR RESPONDENTU

Jūsu vecums:

Dzimums:

Izglītība:

- Pamata
- Vidējā
- Augstākā
- Nevēlos norādīt

Vidējie ienākumi mēnesī:

- Līdz 500 EUR
- 501-800 EUR
- 801-1000 EUR
- 1001-1500 EUR
- 1501-2000 EUR
- Vairāk par 2000 EUR
- Nevēlos norādīt

Vai Jūsu mājsaimniecība dzīvo bērni?

- Jā
- Nē
- Nevēlos norādīt

Kāds ir Jūsu mājsaimniecībā dzīvojošo bērnu vecums?

- 0-3
  - 4-6
  - 7-10
  - 11-15
  - 16-18
  - Cits \_\_\_\_\_
-

## Jautājumi vasaras ielas Tērbatas ielā apmeklētājiem

1. Cik bieži ikdienā apmeklējat Tērbatas ielu?
  - Katru dienu
  - Katru nedēļu
  - Vairākas reizes mēnesī
  - Reizi mēnesī
  - Retāk nekā reizi mēnesī
  - Esmu šeit pirmoreiz
  - Grūti pateikt
2. Cik reizes eksperimenta laikā apmeklējāt Tērbatas ielu?
  - Šī ir pirmā reize
  - 1-3 reizes
  - 4-6 reizes
  - 7-10 reizes
  - Vairāk nekā 10 reizes
  - Apmeklēju katru dienu
  - Grūti pateikt
3. Vai tagad, kad iela ir slēgta autotransportam, jūs to apmeklējat:
  - Biežāk
  - Retāk
  - Paradumi nav mainījušies
  - Grūti pateikt
4. Vai esat kādreiz apmeklējis/-usi vasaras ielas citās pilsētās:
  - Jā
  - Nē
  - Grūti pateikt
5. Ja jā, tad kur un kas patika:

---

6. Kā jūs šeit ieradāties:
  - Ar kājām
  - Ar velo
  - Ar sabiedrisko transportu
  - Ar privāto automašīnu
  - Ar taksometru
  - Cits \_\_\_\_\_

---

7. Ja ieradāties ar automašīnu, kur jūs to novietojāt stāvēšanai?

---

8. Kāds ir jūsu apmeklējuma mērķis? (iespējamās vairākas atbildes)

- Eju garām
- Iepirkties
- Paēst kādā no ēdināšanas vietām
- Pavadīt laiku ar ģimeni vai draugiem
- Pavadīt brīvo laiku vienatnē
- Apskatīt Tērbatas ielu
- Apmeklēt kultūras pasākumu
- Apmeklēt politisku pasākumu
- Cits \_\_\_\_\_

9. Kurp jūs dodaties (ja atbilde ir "eju garām")?

- Uz mājām
- Uz/no darbu
- Uz/no skolu
- Uz/no kultūras pasākumu
- Uz/no ēdināšanas iestādi
- Uz/no veikalu
- Cits \_\_\_\_\_

10. Cik daudz laika plānojat pavadīt šodien Tērbatas ielā?

- Mazāk par 10 minūtēm
- 10 minūtes
- 20 minūtes
- 30 minūtes
- 1 stundu vai vairāk
- Grūti pateikt

11. Cik daudz naudas jūs esat iztērējis šodien Tērbatas ielā?

- Necik
- Līdz 5 eur
- 5-20 eur
- 20-100 eur
- Vairāk nekā 100 eur
- Nevēlos atbildēt

12. Kā Jūs jūtaties Tērbatas ielā, kas slēgta autotransportam?

- Ļoti labi
- Diezgan labi
- Ne pārāk labi
- Ļoti slikti
- Grūti pateikt

13. Kā jūs jūtaties par savu drošību šobrīd Tērbatas ielā?

- Droši
- Neitrāli
- Nedroši
- Grūti pateikt

14. Jūsaprāt, kā Tērbatas ielas eksperimenta laikā pietrūkst?

---

---

---

15. Jūsaprāt, kā Tērbatas ielas slēgšana autosatiksmei ietekmē pilsētas centru?

- Pozitīvi
- Drīzāk pozitīvi
- Neitrāli
- Drīzāk negatīvi
- Negatīvi
- Grūti pateikt

16. Kā vērtējat Tērbatas ielas eksperimenta laikā izvietoto pagaidu labiekārtojumu un noformējumu?

	Veiksmīgi	Neitrāli	Neveiksmīgi	Grūti pateikt
Āra mēbeles	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Pārvietojamie augi	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Nojumes	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Karodziņi	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
R_GA stends	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

17. Vai atbalstāt Tērbatas ielas atvēršanu gājējiem?

- Jā
- Jā, bet noteiktā laika periodā, piemēram, vasarā
- Jā, bet tikai nedēļas nogalēs
- Nē, bet jāsamazina autotransporta intensitāte ielā
- Nē
- Grūti pateikt

18. Kāpēc atbalstāt vai neatbalstāt Tērbatas ielas atvēršanu gājējiem?

---

---

---

---

19. Vai atbalstāt ielu tirdzniecību Tērbatas ielā pēc eksperimenta beigām?

- Jā, katru dienu
- Brīvdienās
- Tikai svētku un īpašu pasākumu dienās
- Nē
- Grūti pateikt

20. Cik viegli jums būtu pielāgot savu ikdienu, ja Tērbatas ielu slēgtu autosatiksmei ilgtermiņā?

- Grūti
- Drīzāk grūti
- Neitrāli
- Drīzāk viegli
- Viegli
- Grūti pateikt

21. Jūsaprāt, kāda veida pasākumi ir neatbilstoši Tērbatas ielai?

- Ielu muzicēšana
- Ielu teātris
- Izstādes, mākslas performances
- Koncerti
- Pasākumi bērniem un ģimenēm
- Sporta spēles
- Grūti pateikt
- Cits \_\_\_\_\_

22. Ar kādiem 3 vārdiem Jūs raksturotu vasaras ielas eksperimentu Tērbatas ielā?

---

#### ZIŅAS PAR RESPONDENTU

Jūsu dzīvesvieta

- Tērbatas ielas iedzīvotājs
- Rīgas centra iedzīvotājs
- Rīgas iedzīvotājs
- Latvijas iedzīvotājs
- Ārvalstu iedzīvotājs
- Cits \_\_\_\_\_

Jūsu vecums:

Dzimums:

Izglītība:

- Pamata
- Vidējā
- Augstākā
- Nevēlos norādīt

Vidējie ienākumi mēnesī:

- Līdz 500 EUR
- 501-800 EUR
- 801-1000 EUR
- 1001-1500 EUR
- 1501-2000 EUR
- Vairāk par 2000 EUR
- Nevēlos atbildēt