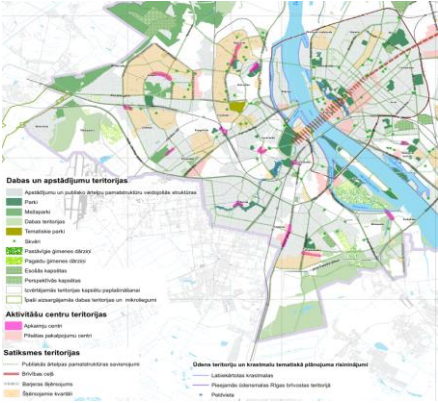
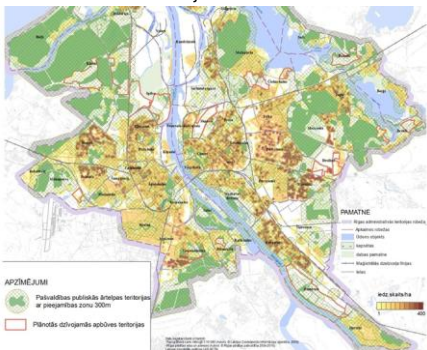
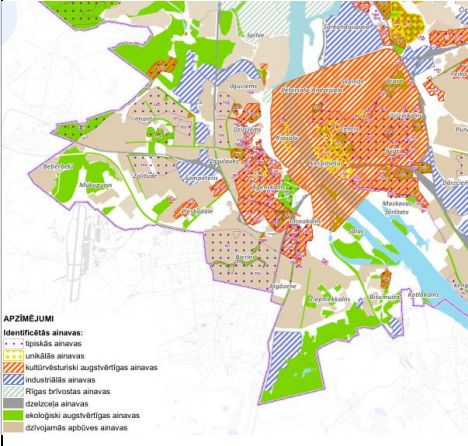
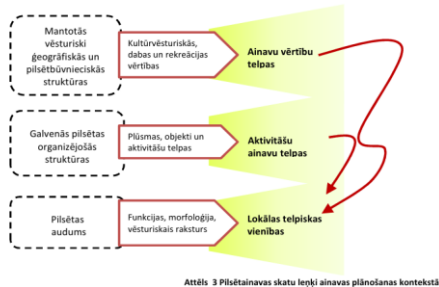


TEMATISKO PLĀNOJUMU IZVĒRTĒJUMS

I posms		II posms				III posms
Nr.	TmP nosaukums	Punkti/shēmas, kas attiecas uz ārtelpu	Vai iecere iekļauta RVC AZ TP	Vai noteiktais atbilst normatīvam regulējumam	Vai punkts nav risināms citā veidā	Vai iecere atbilst pētījuma rezultātiem
Spēkā esoši						
1	Apstādījumu struktūras un publiskās ārtelpas tematiskais plānojums	Apstādījumu un publiskās ārtelpas pamatstruktūra 	daļēji	daļēji	jā, bet salāgojami	Atbilst, taču vispārējās līnijās. Pētījums piedāvā detalizētus risinājumus

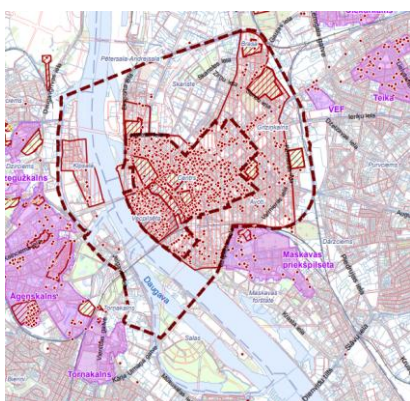
		2. Apstādījumu un publisko ārtelpu terminoloģija Mežaparks – labiekārtota, sabiedriski nozīmīga un publiski izmantojama (atpūtas, sporta, tūrisma un tml. mērķiem) ar kokaudzi (mežu) apaugusi teritorija, kam ir īpaši izveidota infrastruktūra un kam nepieciešama regulāra kopšana un atjaunošana, saglabājot vai uzlabojot teritorijas estētisko, ainavisko un kultūrvēsturisko vērtību. Mežaparka galvenais ainavas elements ir mežs, kur saglabāti dabiskie augšanas apstākļi. Parks – sabiedriskas nozīmes apstādījumu objekts, kam ir īpaši izveidota infrastruktūra un nepieciešama regulāra kopšana un atjaunošana, saglabājot vai uzlabojot teritorijas estētisko, ainavisko un kultūrvēsturisko vērtību. Skvērs – labiekārtota teritorija ar platību līdz 1 ha, kura paredzēta gājēju kustībai, īslaicīgai atpūtai un pilsētvides kvalitātes paaugstināšanai. Dabas teritorija – mežs, purvs, pļava un citas neapbūvētas, ar dabisku vai daļēji dabisku veģetāciju klātas teritorijas, kas nav labiekārtotas vai kuru labiekārtojuma pakāpe ir neliela. Dabas teritoriju galvenās funkcijas – pilsētvides kvalitātes un mikroklimata uzlabošana, brīvdabas rekreācija, pilsētainavas bagātināšana. Ūdensmala – publiska vai privāta teritorija ūdensobjekta krastā un tā tuvumā. Pludmale – jūras krasta sauszemes daļa starp ūdens	daļēji	daļēji	jā, bet salāgojami	Atbilst, taču vispārējās linijās. Pētījums piedāvā detalizētus risinājumus
		300 m līdz dabas teritorijai 	nē	nē	nē, ir aktuālāks pētījums LIFE LATESTadapt	Neatbilst
		Vadlīnijas attīstībai apstādījumu struktūras un publisko ārtelpu elementiem	daļēji	nē	TP izstrādes gaitā analizējami ietveramie ieteikumi	Atbilst, taču vispārējās linijās. Pētījums piedāvā detalizētus risinājumus

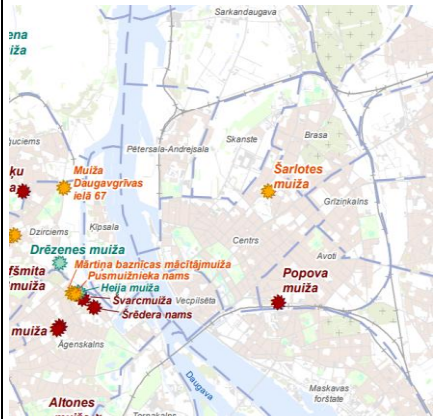
		Priekšlikumi sniegto risinājumu īstenošanai: Inovatīvi risinājumi plānošanā Zaļās telpas faktors Zaļie punkti	daļēji	nē	TP izstrādes gaitā analizējami ietveramie ieteikumi	Atbilst, taču vispārējās linijās. Pētījums piedāvā detalizētus risinājumus
		Kritēriji funkcionālā zonējuma izstrādei privātās dabas un apstādījumu teritorijās vērtēšanas kritērijos ietvert šādus vērtējamus apstākļus: 1) īpašnieka attīstības ieceres – jāvērtē, vai ir saņemts attīstības priekšlikums no zemes gabala īpašnieka par konkrētā zemesgabala funkcionālā zonējuma maiņu ar mērķi izvietot apbūvi; 2) ietekme uz publiskās ārtelpas struktūras integritāti – apsvērt iespējas par zonējuma maiņu var tad, ja zemesgabals neveido daļu no vienotas publiskās ārtelpas teritorijas; 3) bioloģiskā daudzveidība, kokaugu un apstādījumu kvalitāte – apsvērt iespējas par zonējuma maiņu var tad, ja zemesgabalā nav esošu augstvērtīgu koku un kvalitatīvu apstādījumu, kā arī tiktu ievēroti valstī noteiktie principi biotopu aizsardzībai; 4) publisko ārtelpu un rekreācijas iespēju nodrošinājums – apsvērt iespējas par zonējuma maiņu var tad, ja konkrētajā apkaimē ir pietiekams publiskās ārtelpas nodrošinājums – platības un pārklājums.	nē	nē	TP izstrādes gaitā analizējami ietveramie ieteikumi	Atbilst, taču vispārējās linijās. Pētījums piedāvā detalizētus risinājumus
2	Ainavu tematiskais plānojums	Identificētās Rīgas ainavas  APZĪMĒJUMI Identificētās ainavas: • • • tipiskās ainavas • • • unikālās ainavas • • • kultūrvēsturiski augstvērtīgas ainavas • • • industriālās ainavas • • • Rīgas brīvostas ainavas • • • dzīvotāja ainavas • • • ekoloģiski augstvērtīgas ainavas • • • dzīvojamās apbūves ainavas	daļēji	nē	TP izstrādes gaitā analizējami ietveramie slāņi	Atbilst, taču vispārējās linijās. Pētījums piedāvā detalizētus risinājumus

		2.3. Ainavu uztveres aspekti (A) Uztveramā telpa (B) Iztēlotā telpa (C) Izdzīvotā telpa	nē	nē	jā	Ietverts pētījumā
		3.1.1. Rīgas tipisko un unikālo ainavu noteikšana Unikālās ainavas var izdalīt dažādos telpiskos mērogos: pilsētas, valsts, reģiona, Eiropas un pasaules mērogā. Veicot Rīgas ainavas inventarizāciju, kā atskaites mērogs izvēlēts Eiropas un Baltijas jūras reģiona mērogs. Par unikālu uzskatāma cilvēka vai dabas veidota ainava, ja tā ir vienīgā vai viena no nedaudzajām šāda tipa ainavām reģionā vai Eiropā vai arī tā ir vislabāk saglabāta. Rīgā Eiropas mērogā unikālās ainavas izdalītas, par pamatu ņemot Eiropas pilsētu pieredzi, kā arī ekspertu vērtējumu. Unikālām pilsētas ainavām piemīt augsta kultūrvēsturiskā vērtība un tās raksturo Latviju un/vai Rīgu, tās vēsturi un kultūru. Tipiska ainava raksturo ainavas tipu, kurā atspoguļojas noteikts pilsētas attīstības process, laikmets, arhitektūra, pilsētas plānošanas risinājumi un dabas apstākļi. Tipisko ainavu izdalīšanas mērķis ir, pilsētai attīstoties, saglabāt ainavas vēsturisko seju un autentiskumu. Pamatojoties uz citu valstu pieredzi, kā arī analizējot Rīgas pilsētas attīstību un veicot pilsētas	nē	nē	jā, bet salāgojami	Atbilst, taču vispārējās līnijās. Pētījums piedāvā detalizētus risinājumus
		3.1.2. Kultūrvēsturiski augstvērtīgās Rīgas ainavas 3.1.3. Ekoloģiski augstvērtīgās Rīgas ainava 3.1.4. Dzīvojamās vides ainavas 3.1.5. Industriālās ainavas 3.1.6. Degradētās ainavas	nē	nē	jā, bet salāgojami	Atbilst, taču vispārējās līnijās. Pētījums piedāvā detalizētus risinājumus
		Pilsētāinavas skatu lēņķi ainavas plānošanas kontekstā 	nē	nē	jā, bet salāgojami	Atbilst, taču vispārējās līnijās. Pētījums piedāvā detalizētus risinājumus

		<table><tr><th colspan="3">Pilsētas ainavu veidojošie slāņi</th></tr><tr><th>Pilsētas ainavu struktūru veidojošie slāņi</th><th>Ainavas struktūras slāņos ietilpstšie elementi</th><th>Elementu nozīmes apraksts</th></tr><tr><td>Ainavu vērtību telpas: Mantotās vēsturiskās ģeogrāfiskās un pilsētbūvnieciskās struktūras ar kultūrvēsturisku, dabas un rekreācijas vērtību. Aktivitāšu ainavu telpas: Pilsētas galvenās organizējošās struktūras. Pilsētas auduma lokālās vienības: Morfoloģiski un funkcionāli atšķirīgas ainavu telpas. Ainava TmP ietvaros tās tiek dēvētas par tuvienēm.</td><td>Kultūrvēsturiskas, rekreācijas un dabas vērtību telpas, kas var būt institucionālizētas (piešķirts aizsardzības statuss augstākstāvošos normatīvos aktos). Mezglu punkti, lineārās struktūras, ekskursobjekti pilsētas un apkāmes mērogā Tās raksturo formas un funkcionālā līdzība, vēsture, pāreju raksturs, novietojums attiecībā pret pilsētas galvenajām telpiskajām struktūrām. Parasti arī laika gaitā izveidojušies vietējo iedzīvotāju pieredzes sajūta, attieksme un attiecības ar telpu.</td><td>Pilsētas izveides pamats, tās vizuālā un funkcionālā tīkla veidotāji. Raksturo Rīgas veidošanās nozīmīgākos laika posmus un pilsētvides transformācijas. Īpaši dinamiskas ainavas, kuru funkcionālam un raksturu nosaka cilvēku pieplūdums un aktivitāšu intensitāte. Tām ir būtiska ietekme nozīme uz apkārtnes ainavu raksturu. Šī skatījuma nozīme balstās atzinībā, ka ainavas ir visur un ka tās var tikt pālaunotas un veidotas pēc līdzīgiem principiem, radot līdzsvaru starp interešu pašu vēlmēm un vajadzībām.</td></tr></table>	Pilsētas ainavu veidojošie slāņi			Pilsētas ainavu struktūru veidojošie slāņi	Ainavas struktūras slāņos ietilpstšie elementi	Elementu nozīmes apraksts	Ainavu vērtību telpas: Mantotās vēsturiskās ģeogrāfiskās un pilsētbūvnieciskās struktūras ar kultūrvēsturisku, dabas un rekreācijas vērtību. Aktivitāšu ainavu telpas: Pilsētas galvenās organizējošās struktūras. Pilsētas auduma lokālās vienības: Morfoloģiski un funkcionāli atšķirīgas ainavu telpas. Ainava TmP ietvaros tās tiek dēvētas par tuvienēm.	Kultūrvēsturiskas, rekreācijas un dabas vērtību telpas, kas var būt institucionālizētas (piešķirts aizsardzības statuss augstākstāvošos normatīvos aktos). Mezglu punkti, lineārās struktūras, ekskursobjekti pilsētas un apkāmes mērogā Tās raksturo formas un funkcionālā līdzība, vēsture, pāreju raksturs, novietojums attiecībā pret pilsētas galvenajām telpiskajām struktūrām. Parasti arī laika gaitā izveidojušies vietējo iedzīvotāju pieredzes sajūta, attieksme un attiecības ar telpu.	Pilsētas izveides pamats, tās vizuālā un funkcionālā tīkla veidotāji. Raksturo Rīgas veidošanās nozīmīgākos laika posmus un pilsētvides transformācijas. Īpaši dinamiskas ainavas, kuru funkcionālam un raksturu nosaka cilvēku pieplūdums un aktivitāšu intensitāte. Tām ir būtiska ietekme nozīme uz apkārtnes ainavu raksturu. Šī skatījuma nozīme balstās atzinībā, ka ainavas ir visur un ka tās var tikt pālaunotas un veidotas pēc līdzīgiem principiem, radot līdzsvaru starp interešu pašu vēlmēm un vajadzībām.	nē	nē	jā, bet salāgojami	Atbilst, taču vispārējās līnijās. Pētījums piedāvā detalizētus risinājumus	
Pilsētas ainavu veidojošie slāņi																
Pilsētas ainavu struktūru veidojošie slāņi	Ainavas struktūras slāņos ietilpstšie elementi	Elementu nozīmes apraksts														
Ainavu vērtību telpas: Mantotās vēsturiskās ģeogrāfiskās un pilsētbūvnieciskās struktūras ar kultūrvēsturisku, dabas un rekreācijas vērtību. Aktivitāšu ainavu telpas: Pilsētas galvenās organizējošās struktūras. Pilsētas auduma lokālās vienības: Morfoloģiski un funkcionāli atšķirīgas ainavu telpas. Ainava TmP ietvaros tās tiek dēvētas par tuvienēm.	Kultūrvēsturiskas, rekreācijas un dabas vērtību telpas, kas var būt institucionālizētas (piešķirts aizsardzības statuss augstākstāvošos normatīvos aktos). Mezglu punkti, lineārās struktūras, ekskursobjekti pilsētas un apkāmes mērogā Tās raksturo formas un funkcionālā līdzība, vēsture, pāreju raksturs, novietojums attiecībā pret pilsētas galvenajām telpiskajām struktūrām. Parasti arī laika gaitā izveidojušies vietējo iedzīvotāju pieredzes sajūta, attieksme un attiecības ar telpu.	Pilsētas izveides pamats, tās vizuālā un funkcionālā tīkla veidotāji. Raksturo Rīgas veidošanās nozīmīgākos laika posmus un pilsētvides transformācijas. Īpaši dinamiskas ainavas, kuru funkcionālam un raksturu nosaka cilvēku pieplūdums un aktivitāšu intensitāte. Tām ir būtiska ietekme nozīme uz apkārtnes ainavu raksturu. Šī skatījuma nozīme balstās atzinībā, ka ainavas ir visur un ka tās var tikt pālaunotas un veidotas pēc līdzīgiem principiem, radot līdzsvaru starp interešu pašu vēlmēm un vajadzībām.														
		Rīgas telpiskās struktūras elementi: Kompozīcijas elementa apraksts Uzdevumi turpmākai plānošanai <table><tr><td colspan="5">Tēma 1 Rīgas telpiskās struktūras elementi</td></tr><tr><td>Uzdevums atbilstošais elementi</td><td>Struktūras elementi</td><td>Kompozīcijas elementa apraksts</td><td>Uzdevumi turpmākai plānošanai</td><td>RĪGAS telpiskās struktūras elementi</td></tr></table>	Tēma 1 Rīgas telpiskās struktūras elementi					Uzdevums atbilstošais elementi	Struktūras elementi	Kompozīcijas elementa apraksts	Uzdevumi turpmākai plānošanai	RĪGAS telpiskās struktūras elementi	nē	nē	jā, bet salāgojami	Atbilst, taču vispārējās līnijās. Pētījums piedāvā detalizētus risinājumus
Tēma 1 Rīgas telpiskās struktūras elementi																
Uzdevums atbilstošais elementi	Struktūras elementi	Kompozīcijas elementa apraksts	Uzdevumi turpmākai plānošanai	RĪGAS telpiskās struktūras elementi												
3	Rīgas kultūrvēsturisko teritoriju tematiskais plānojums	Turpmākajā plānošanas procesā ieteicams visiem valsts aizsargājamiem kultūras pieminekļiem Rīgas pilsētas teritorijā ārpus RVC un tā AZ noteikt individuālās aizsardzības zonas, izvērtējot vietas kontekstu un apkārtnē vides iespējamo ietekmi uz kultūras pieminekļa vērtību Turpmākajā plānošanas procesā ieteicams visiem valsts aizsargājamiem kultūras pieminekļiem Rīgas pilsētas teritorijā ārpus RVC un tā AZ noteikt individuālās aizsardzības zonas, izvērtējot vietas kontekstu un apkārtnē vides iespējamo ietekmi uz kultūras pieminekļa vērtību Būtiski arī uzsvērt, ka valsts aizsargājamo kultūras pieminekļu sastāvs ir mainīgs, tāpēc to attēlojums, kā arī pieminekļu radītā apgrūtinājuma (aizsargājamās) attēlojums RTP ir informatīvs. RTP2030 TIAN ir jāprecizē gan termini, kas attiecināmi uz kultūrvēsturisko mantojumu, iedibinātajiem apbūves radītājiem un situāciju, tādējādi atvieglojot noteikumu sapratni, gan jādefinē aizsargājamās vērtības atbilstoši to tipam un līmenim, nosakot pieļaujamās darbības ar objektiem un teritorijām atbilstoši to kultūrvēsturiskajai Veidojot jaunās teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumus, tie jāsaņem ar RVC AZ plānošanas dokumentos noteikto attīstības un plānošanas regulējuma struktūru un principiem, ņemot vērā, ka RVC AZ ir daļa no Rīgas kultūrvēsturiskā mantojuma un, izņemot viduslaiku apbūvi, pārējās starptautiski un valstiski atzītās kultūrvēsturiskās vērtības ir sastopamas un tiek aizsargātas lielākajā daļā apbūves aizsardzības teritoriju.	Daļēji	Jā	lenesot TP	Atbilst, taču vispārējās līnijās. Pētījums piedāvā detalizētus risinājumus ārtelpai. Ir analizēts un sniegti priekšlikumi										
			Daļēji	Jā	lenesot TP	Atbilst, taču vispārējās līnijās. Pētījums piedāvā detalizētus risinājumus ārtelpai. Ir analizēts un sniegti priekšlikumi										
			Jā	Jā	lenesot TP	Atbilst, taču vispārējās līnijās. Pētījums piedāvā detalizētus risinājumus ārtelpai. Ir analizēts un sniegti priekšlikumi										
			Daļēji	Jā	lenesot TP	Atbilst, taču vispārējās līnijās. Pētījums piedāvā detalizētus risinājumus ārtelpai. Ir analizēts un sniegti priekšlikumi										
			Daļēji	Jā	lenesot TP	Atbilst, taču vispārējās līnijās. Pētījums piedāvā detalizētus risinājumus ārtelpai. Ir analizēts un sniegti priekšlikumi										

RTP2030 izstrādes ietvaros apbūves aizsardzības teritorijās nepieciešams precizēt aizsargājamā kultūrvēsturiskā mantojuma sastāvu, sadalot to atsevišķos līmeņos pēc mēroga un vērtības. Ši TmP priekšlikums ir noteikt sekojošus līmeņus: 1) apbūves aizsardzības teritorija; 2) vērtīga ielu telpa/aizsargājama apbūves grupa; 3) objekti ar potenciālu kultūrvēsturisko vērtību.	Daļēji. Jāpaplašina ielu telpu grupa	Jā	Ienesot TP	Atbilst, taču vispārējās līnijās. Pētījums piedāvā detalizētus risinājumus ārtelpai. Ir analizēts un sniegti priekšlikumi
Aizsargājamas apbūves grupas ir nosakāmas, lai izceltu teritorijas, kur kultūrvēsturiski vērtīgo vidi veidojošie elementi saglabājušies tuvu to vēsturiskajam veidolam: vienkopus atrodas labi saglabājusies maz pārveidota noteikta perioda apbūve un vides elementi – ielas, žogi, apstādījumu struktūra, pagalmu organizācija, labiekārtojuma elementi u.c.	Jā	Jā	Ienesot TP	Atbilst, taču vispārējās līnijās. Pētījums piedāvā detalizētus risinājumus ārtelpai. Ir analizēts un sniegti priekšlikumi
Vērtīgas ielu telpas ir nosakāmas, lai saglabātu apbūves aizsardzības teritorijai raksturīgo pilsētvidi. Saglabājamās vērtības: apbūves mērogs, raksturs un izvietojums attiecībā pret ielas telpu; zemesgabalu dalījums, žogu izvietojums ielas frontē; ielas profils, labiekārtojuma izvietojums. Jaunbūvju arhitektoniskajam risinājumam pamatojums jāmeklē ielas apbūves analizē, sabiedriski nozīmīgām būvēm piemērojama publiskā apspriešana.	Daļēji	Jā	Ienesot TP	Atbilst, taču vispārējās līnijās. Pētījums piedāvā detalizētus risinājumus ārtelpai. Ir analizēts un sniegti priekšlikumi
TIAN prasības turpmāk vajadzētu piemērot atbilstoši teritorijas mērogam un vērtības līmenim: 1) apbūves aizsardzības teritorijai kopumā prasības ir vispārīgas, mērķētas uz teritorijai ievērojamās un raksturīgās pilsētvides saglabāšanu – apbūves mērogs, raksturs, zemes gabalu telpiskā organizācija; 2) aizsargājamām apbūves grupām un vērtīgajām ielu telpām nosacījumi vērsti uz apbūves kā kopuma saglabāšanu, attiecināmas uz ēku ārējo veidolu, apdari, teritorijas labiekārtojumu un organizāciju, apstādījumiem un publiskās ārtelpas risinājumiem – žogiem, ietvju iesegumiem, utt.; 3) prasības kultūrvēsturiski vērtīgiem objektiem vērstas uz objekta vēsturiskā veidola, apdares saglabāšanu.	Daļēji. RCV AZ ļoti detalizēti	Jā	Ienesot TP	Atbilst, taču vispārējās līnijās. Pētījums piedāvā detalizētus risinājumus ārtelpai. Ir analizēts un sniegti priekšlikumi

Nemot vērā, ka kopš apbūves aizsardzības teritoriju noteikšanas ir pagājušas divas desmitgades, būtisks uzdevums turpmākajā plānošanas procesā ir apbūves aizsardzības teritoriju vēsturiskās vērtības un robežu pārskatīšana. Ir nepieciešams komplekss teritoriju izvērtējums, lai pārskatītu tajās saglabājušos kultūrvēsturisko vērtību kopumu, kvalitāti un atbilstību katras īpaša statusa teritorijas noteikšanas mērķim un aktualizētu robežas. Apbūves aizsardzības teritoriju vērtību pārskatīšanai jānotiek, iesaistot iespējami plašāku sabiedrības pārstāvniecību, noskaidrojot “sabiedrisko pasūtījumu” un vairojot izpratni par kultūrvēsturiskā mantojuma lomu pilsētas sociālajā un ekonomiskajā attīstībā.	Daļēji	Jā	Ienesot TP	Atbilst, taču vispārējās līnijās. Pētījums piedāvā detalizētus risinājumus ārtelpai. Ir analizēts un sniegti priekšlikumi
Kultūrvēsturisko teritoriju shēma: 	Daļēji	Jā	Ienesot TP	Atbilst, taču vispārējās līnijās. Pētījums piedāvā detalizētus risinājumus ārtelpai. Ir analizēts un sniegti priekšlikumi

		Rīgas vēsturiskās muižas: 	Daļēji	Jā	lenesot TP	Atbilst, taču vispārējās līnijās. Pētījums piedāvā detalizētus risinājumus ārtelpai. Ir analizēts un sniegti priekšlikumi
4	Transporta attīstības tematiskais plānojums		Iekļauts	Jā	lenesot TP	Atbilstoši šim un Transporta TMPL, kas izstrādāts 2025.gadā
5	Ūdens teritoriju un krastmalu tematiskais plānojums	2.2. Ar ūdens objektiem telpiski un funkcionāli saistītā teritorija. ūdens objektu un sauszemes savstarpējā ietekmes zona jāņem vērā nosakot teritorijas plānoto (atļauto) izmantošanu, kā arī jāizvērtē nepieciešamība noteikt papildus prasības apbūvei un vides veidošanai šajās teritorijās.	Iekļauts	Jā	lenesot TP	Atbilst, taču vispārējās līnijās. Pētījums piedāvā detalizētus risinājumus ārtelpai. Ir analizēts un sniegti priekšlikumi
		2.3. Prasības ūdens objektu saglabāšanai un atjaunošanai. Jāvērtē nepieciešamība papildināt augstākstāvošo normatīvo aktu prasības un ietvert apbūves noteikumus nosacījumus ūdens objektu un ūdensmalu saglabāšanai un atjaunošanai.	Nav iekļauts	Jā	lenesot TP	Atbilst, taču vispārējās līnijās. Pētījums piedāvā detalizētus risinājumus ārtelpai. Ir analizēts un sniegti priekšlikumi
		2.4. Renaturalizējami ūdens objekti. jāizvērtē nepieciešamība izvirzīt papildus prasības teritoriju attīstībai renaturalizējamo ūdens objektu vai tiem piegulošajās teritorijās	Nav iekļauts	Jā	lenesot TP	Atbilst, taču vispārējās līnijās. Pētījums piedāvā detalizētus risinājumus ārtelpai. Ir analizēts un sniegti priekšlikumi
		3.3.2.3. Lietus notekūdeņu kanalizācijas sistēma. Jāizvērtē nepieciešamība aktualizēt prasības lietus ūdens novadišanas sistēmu būvniecībai, ņemot vērā gan potenciālos piesārņojuma draudus, gan nepieciešamību palielināt ilgtspējīgu lietus notekūdeņu apsaimniekošanas risinājumu integrāciju pilsētvidē.	Nav iekļauts	Jā	lenesot TP	Atbilst, taču vispārējās līnijās. Pētījums piedāvā detalizētus risinājumus ārtelpai. Ir analizēts un sniegti priekšlikumi

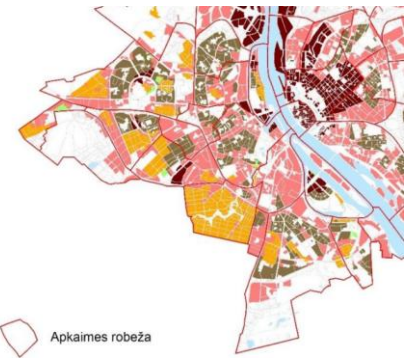
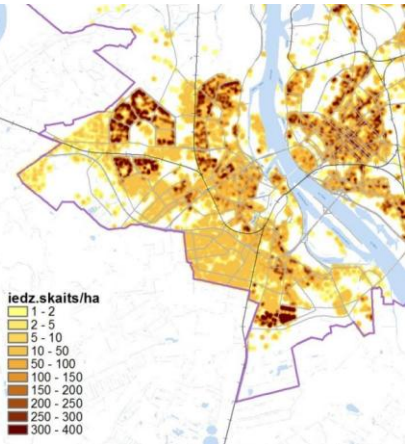
		4.1. Piekļuves iespējas ūdenstilpju krastmalām. nodrošināt, ka netiek samazināts publiski pieejamo ūdensmalu skaits, kur iespējams un ir lietderīgi, izvērtēt nepieciešamību pagarināt ielu sarkanās līnijas līdz ūdens objekta ūdens līnijai; izdalīt šobrīd ŪD TmP identificētās publiski pieejamās ūdensmalas, lai nodrošinātu to publisko funkciju saglabāšanos; izvērtēt nepieciešamību par publiskās pieejamības nodrošināšanu kompleksas attīstības plānošanas teritorijās.	Iekļauta Daugavas krastmalas attīstības vizija, pilsētas vēsturiskā centra sasaiste ar upes krastu	jā	Ienesot TP	Atbilst, taču vispārējās līnijās. Pētījums piedāvā detalizētus risinājumus ārtelpai. Ir analizēts un sniegti priekšlikumi
		4.2.1. Peldvietas. Kritēriji labiekārtojamo peldvietu un krastmalu posmu identificēšanai (4.2.tabula). Uz ispētes brīdi RVC AZ teritorijā 1 neoficiālapeldvieta Ķīpsala (<i>šobrīd oficiāla, labiekārtota</i>). Principi peldvietu labiekārtošanai. Norādīt oficiālās peldvietas. Lai nodrošinātu vides kvalitāti peldvietās un mazinātu negatīvo ietekmi uz piegulošajām teritorijām, jānosaka funkcionālās zonas peldvietu izveidošanai, kā arī jāizvirza prasības tajās nepieciešamajam labiekārtojumam un infrastruktūras nodrošinājumam	Nav iekļauts, taču iecere īstenota RVC AZ teritorijā (Ķīpsalā)	jā	Ienesot TP	Atbilst, taču vispārējās līnijās. Pētījums piedāvā detalizētus risinājumus ārtelpai. Ir analizēts un sniegti priekšlikumi
		4.2.2. Atpūtas vietas. Rīgas vēsturiskā centra un tā aizsardzības zonas teritorijā, publiskās pieejamības saglabāšana ūdensmalai ir obligāta prasība. Principi atpūtas vietu labiekārtošanai. Daugava Rīgas vēsturiskā centra un tā aizsardzības zonas teritorijā - labiekārtojuma līmenis jārisina RVC un tā aizsardzības zonas plānošanas dokumentos. <i>Ieteikums: izstrādāt nosacījumus labiekārtotu krastmalu veidošanai un vērtēt nepieciešamību noteikt atsevišķu funkcionālo zonu labiekārtojamām krastmalu teritorijām. Izstrādes ietvaros jāvērtē nepieciešamība ietvert šķērsprofilus kā saistošu prasību vai noteikt tiem vadlīniju statusu.</i>	Iekļauts.	jā	Ienesot TP	Atbilst, taču vispārējās līnijās. Pētījums piedāvā detalizētus risinājumus ārtelpai. Ir analizēts un sniegti priekšlikumi
		5. Ūdens objektu izmantošana				
		5.1. Kuģošana. ŪD TmP ietvaros tiek noteikti nākotnē attīstāmie kuģošanas maršruti. Maršruti noteikti, par pamatu ņemot nepieciešamību nodrošināt nepārtrauktu kuģošanas maršrutu tīklu, sasaisti starp visiem kuģojamajiem ūdens objektiem, kā arī <i>iedibināto un plānoto pietātpu tīklojumu</i>, plānoto labiekārtoto krastmalu un citu nozīmīgu rekreācijas objektu izvietojumu, potenciālos savienojumus ar kaimiņu pašvaldībās esošajiem ūdens objektiem un plānoto apbūvi ūdens objektiem piegulošajās teritorijās (pielikums Nr8. tabula Nr.5.1.	Minēts, ka būtu jāatīsta kuģīšu satiksme	jā	Ienesot TP	Atbilst, taču vispārējās līnijās. Pētījums piedāvā detalizētus risinājumus ārtelpai. Ir analizēts un sniegti priekšlikumi

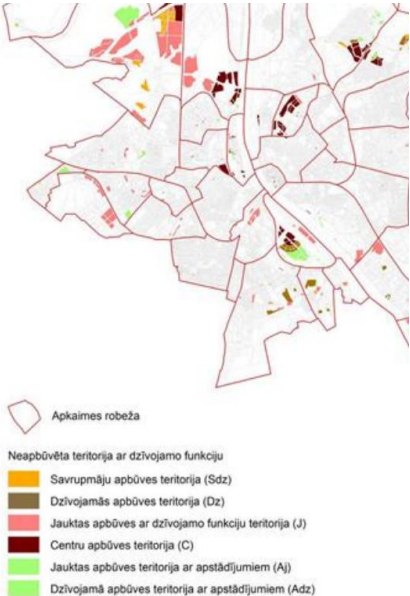
		5.2. Piestāšana un kuģošanas līdzekļu glabāšana. Kuģošanas infrastruktūras neatņemama sastāvdaļa ir piestāšanas iespējas, kam atkarībā no kuģu izmēra var būt ļoti dažādas tehnoloģiskās prasības. Piestāšanas vietas var tikt izmantotas islaicīgi – lai piestātu pie kāda objekta (pakalpojumu iestāde, tūrisma objekts u.c.) vai ilgtermiņā – kā pastāvīga stāvvietu kuģošanas sezonā.	Minēts, ka būtu jāparedz platformas uz ūdens ar tur izvietotām kuģīšu pieturām,	jā	lenesot TP	Atbilst, taču vispārējās līnijās. Pētījums piedāvā detalizētus risinājumus ārtelpai. Ir analizēts un sniegti priekšlikumi
		5.2.1. Laivu un jahtu ostas. Laivu un jahtu osta ir kuģošanas līdzekļu piestātne ar vismaz 25 kuģošanas līdzekļu (jahtu, atpūtas un ūdens transporta kuģu, laivu u.c.) novietošanai ūdenī paredzētām vietām, kā arī piestātnes darbības nodrošināšanai nepieciešamo būvju un infrastruktūras objektu kopums. (<i>Andrejosta, AĢenosta, Pilsētas jahtklubs</i>). Laivu un jahtu ostu (publiski pieejamo) būvniecībā ietver prasības teritorijas labiekārtošanai	Nav iekļauts	jā	lenesot TP	Atbilst, taču vispārējās līnijās. Pētījums piedāvā detalizētus risinājumus ārtelpai. Ir analizēts un sniegti priekšlikumi
		piestātņu izvietojums ir izveidots par pamatu ņemot esošo piestātņu tīklu un papildinot to ar Pētījumā identificētajām un Rīgas ūdens objektu ekspluatācijas (apsaimniekošanas) noteikumos ietvertajām potenciālajām piestātņu vietām, kā arī vērtējot ipašumpiederību. Pašvaldības publiskās piestātnes primāri veidojamās: 1. Atjaunojot pašvaldības ipašumā vai valdījumā esošās piestātnes; 2. Labiekārtojamo krastmalu posmos (7.1.-7.14. pielikumi), kur precīzu piestātnes atrašanās vietu un tipu nosaka labiekārtojuma projektā. Plānojot un īstenojot esošo piestātņu pārbūvi vai jaunu piestātņu būvniecību ārpus Rīgas brīvdabas teritorijas, jāievēro šādi principi: 1. Piestātņi veido kā stacionāru vai peldošu hidrotehnisku būvi un aprīko ar nepieciešamajiem inženierkomunikāciju pieslēgumiem. 2. Lai nodrošinātu piekļuvi piestātnei no sauszemes, paredz un izbūvē ceļu pirms piestātnes nodošanas ekspluatācijā; 3. Piestātnēs paredz apgaismojumu; 4. Papildus prasības var tikt izvirzītas atbilstoši to izmēram: 4.1. Mazas piestātnes – līdz 5 kuģošanas līdzekļu vietām ; 4.2. Vidējas piestātnes – no 6 līdz 24 kuģošanas līdzekļu vietām; 4.3. Laivu un jahtu ostas – vairāk par 25 kuģošanas līdzekļu vietām.	Nav iekļauts	jā	lenesot TP	Atbilst, taču vispārējās līnijās. Pētījums piedāvā detalizētus risinājumus ārtelpai. Ir analizēts un sniegti priekšlikumi
		5.2.3. Laivu ielaišanas vietas. laivu ielaišanas iespējas ir visās laivu un jahtu ostās, kā arī lielākajās piestātnēs, trūkst atsevišķu – ar piestātņi nesaistītu laivu ielaišanas vietu. <i>Saskaņā ar ŪD TmP pielikums Nr.8 - RVC AZ teritorijā - 1 plānotā (Zunds)</i>	Nav iekļauts	jā	lenesot TP	Atbilst, taču vispārējās līnijās. Pētījums piedāvā detalizētus risinājumus ārtelpai. Ir analizēts un sniegti priekšlikumi

		5.3.1. Rīgas brīvdabas darbība. Detalizēti RBO ūdensmalu labiekārtošanas iespējas tiek skatītas Rīgas brīvdabas tematiskajā plānojumā.	Nav iekļauts	Rīgas brīvdabas tematiskais plānojums (2017)	Ienesot TP	Atbilst, taču vispārējās līnijās. Pētījums piedāvā detalizētus risinājumus ārtelpai. Ir analizēts un sniegti priekšlikumi
		5.3.2. Pasažieru pārvadāšana. Andrejostas pasažieru terminālis. pasažieru pārvadājumus Rīgā varētu uzlabot pietiekama skaita, aprīkojuma un izvietojuma piestātņu izveide, kā arī jaunu galamērķu veidošanās ūdensmalās.	Nav iekļauts	Rīgas brīvdabas tematiskais plānojums (2017)	Ienesot TP	Atbilst, taču vispārējās līnijās. Pētījums piedāvā detalizētus risinājumus ārtelpai. Ir analizēts un sniegti priekšlikumi
		5.5. Teritorijas peldbūvju izvietošana. RTP2006 2013.gadā izstrādātajos grozījumos tika noteiktas teritorijas, kur pieļaujama peldmāju izvietošana, kā arī ietverti nosacījumi vides veidošanai peldmāju teritorijās. Saskaņā ar normatīvajiem aktiem (MK 30.04.2013.noteikumi Nr.240 "Vispārīgie teritorijas plānošanas, izmantošanas un apbūves noteikumi"), publiskajos ūdeņos ir atļauta tikai peldošu būvju ar publiskām funkcijām izvietošana. RVC AZ teritorijā nav atļauta. RTP2030 izstrādes ietvaros jāizvērtē nepieciešamība noteikt precīzas peldbūvju teritoriju robežas un jāizstrādā apbūves noteikumi peldbūvē un peldbūvju teritorijām.	Nav iekļauts		Ienesot TP	Atbilst, taču vispārējās līnijās. Pētījums piedāvā detalizētus risinājumus ārtelpai. Ir analizēts un sniegti priekšlikumi
6	Rīgas brīvdabas tematiskais plānojums	Lai ar teritorijas plānošanas instrumentiem ierobežotu piesārņojuma izplatību teritorijā, RTP2030 izstrādes ietvaros ieteicams: 1. Noteikt prasības ražošanas uzņēmumu, tirdzniecības un pakalpojumu objektu izvietošanai, to platībai, kā arī prasības blakus esošo dzīvojamās apbūves teritoriju aizsardzībai pret troksni, smakām un citu veidu piesārņojumu; 2. Izstrādāt prasības kā izvērtēt un noteikt pasākumus konkrētu objektu (lielu inženierbūvju, transporta un loģistikas objektu, rūpnieciskās ražošanas un pārstrādes uzņēmumu, atkritumu poligonu, biogāzes koģenerācijas staciju) ietekmes mazināšanai uz apkārtnēm teritorijām; 3. Noteikt minimālos attālumus starp potenciālajiem piesārņojumu radošiem objektiem un dzīvojamo un publisko apbūvi, tūrisma un rekreācijas objektiem pēc piesārņojošo darbības veidu atļaujām vai citiem kritērijiem;	Jā	Jā	Risināms kompleksi gan TP, gan citiem SN, MK noteikumiem	Atbilst, taču vispārējās līnijās. Pētījums piedāvā detalizētus risinājumus ārtelpai. Ir analizēts un sniegti priekšlikumi
			Jā	Jā	Risināms kompleksi gan TP, gan citiem SN, MK noteikumiem	Atbilst, taču vispārējās līnijās. Pētījums piedāvā detalizētus risinājumus ārtelpai. Ir analizēts un sniegti priekšlikumi
			Jā	Jā	Risināms kompleksi gan TP, gan citiem SN, MK noteikumiem	Atbilst, taču vispārējās līnijās. Pētījums piedāvā detalizētus risinājumus ārtelpai. Ir analizēts un sniegti priekšlikumi

4. Noteikt ierobežojumus jaunas dzīvojamās un publiskās apbūves veidošanai vietās, kur ir gaisa piesārņojuma pārsniegumi un smakas. Plānojot jaunas dzīvojamās un publiskās apbūves teritorijas, tās paredzēt vietās, kur autoceļu, dzelzceļu un lidlauku, kā arī piesārņojošo objektu ietekme nepārsniedz normatīvajos aktos piesārņojuma jomā noteiktos piesārņojuma robežlielumus;	Jā	Jā	Nē	Neatbilst. Pētījums piedāvā detalizētus risinājumus ārtelpai. Ir analizēts un sniegti priekšlikumi
7. Jāizvērtē Daugavas upju baseina apgabala apsaimniekošanas plāns un tajā ietvertie pasākumi konkrētajiem ūdensobjektiem, kurus skar RBO, un jāietver RTP2030 pasākumi vai rekomendācijas, kas ir saistītas ar teritorijas plānošanu;	Jā	Jā	Nē	Neatbilst. Pētījums piedāvā detalizētus risinājumus ārtelpai. Ir analizēts un sniegti priekšlikumi
10. Jāizvērtē iespējas izstrādāt prasības lietus ūdens novadīšanas sistēmu būvniecībai, ņemot vērā gan potenciālo piesārņojumu, gan ilgtspējīgu lietus notekūdeņu apsaimniekošanas risinājumus;	Daļēji. Vairāk ietvert LP.	Jā	Nē	Neatbilst. Pētījums piedāvā detalizētus risinājumus ārtelpai. Ir analizēts un sniegti priekšlikumi
11. Izvērtēt iespēju iekļaut prasību par cietajiem segumiem gadījumos, kur piesārņojošās darbības rezultātā tiek potenciāli piesārņota augsne un gruntsūdeņi.	Jā	Jā	Nē	Neatbilst. Pētījums piedāvā detalizētus risinājumus ārtelpai. Ir analizēts un sniegti priekšlikumi
Lai mazinātu konfliktus iedzīvotāju un ostas uzņēmumu līdzāspastāvēšanā, RTP2030 nepieciešami risinājumi, lai: 1) nodrošinātu iedzīvotāju un apmeklētāju piekļuvi dabai – gan krastmalām, gan dabas teritorijām. Pieejai slēgtās teritorijas un krastmalas jākompensē ar citām teritorijām rekreācijai un publiskajai ārtelpai;	Jā. Risināts arī LP.	Jā	Nē	Neatbilst. Pētījums piedāvā detalizētus risinājumus ārtelpai. Ir analizēts un sniegti priekšlikumi
RTP2030 izstrādes ietvaros, veidojot funkcionālo zonējumu un nosakot prasības ostas teritoriju izmantošanai, jāņem vērā nepieciešamība nodrošināt efektīvu dabas teritoriju un bioloģiskās daudzveidības aizsardzību.	Daļēji	Jā	Nē	Neatbilst. Pētījums piedāvā detalizētus risinājumus ārtelpai. Ir analizēts un sniegti priekšlikumi
Lai veicinātu RBO teritorijā esošo kultūrvēsturisko objektu saglabāšanu un sakopšanu, kā arī nodrošinātu to pieejamību sabiedrībai, apkārtējo teritoriju attīstības ieceres ir jāvērtē kontekstā ar kultūrvēsturisko objektu un teritoriju attīstības iespējām, novērtējot iespējamās uzņēmējdarbības ietekmi uz kultūras pieminekļu kā sabiedrībai nozīmīgu objektu izmantošanu un piekļuvi pie tiem.	Daļēji	Jā	Nē	Neatbilst. Pētījums piedāvā detalizētus risinājumus ārtelpai. Ir analizēts un sniegti priekšlikumi
Uzdevumi RTP2030: 1. Nepieciešams izstrādāt attīstības nosacījumus RBO teritorijām, kur atrodas kultūrvēsturiski nozīmīgi objekti, lai nodrošinātu piekļuvi kultūrvēsturiskajiem objektiem, Mangaļsalas molam, Daugavas un jūras piekrastei.	Jā	Jā	Nē	Neatbilst. Pētījums piedāvā detalizētus risinājumus ārtelpai. Ir analizēts un sniegti priekšlikumi

	2. Uzņēmējdarbības attīstība kultūrvēsturisko objektu un teritoriju tuvumā prioritāri jānosaka esošās degradētās industriālās teritorijās, dabas teritorijas atstājot publiskās ārtelpas nodrošināšanai.	Jā	Jā	Nē	Neatbilst. Pētījums piedāvā detalizētus risinājumus ārtelpai. Ir analizēts un sniegti
	3. RBO teritorijām, kur atrodas kultūrvēsturiski vērtīgi objekti, ieteicams tāds funkcionālais zonējums, kas paredz plašu, ar tūrismu un rekreāciju saistītu izmantošanas veidu spektru un kvalitatīvu publisko ārtelpu.	Jā	Jā	Nē	Neatbilst. Pētījums piedāvā detalizētus risinājumus ārtelpai. Ir analizēts un sniegti priekšlikumi
	Ūdensmalas RBO teritorijā var iedalīt: 1) Pieejamas ūdensmalas, kuru pieejamība līdz 2030.gadam tiks saglabāta; 2) Ūdensmalas, kuru nākotnes pieejamība ir jāskata kontekstā ar piegulošo teritoriju attīstības plāniem. Pieejamība ir nodrošināma tikai līdz plānotās (spēkā esošās) izmantošanas uzsākšanai, tāpēc krastmalu labiekārtojums var būt minimāls	Daļēji. Vairāk ietverts LP.	Jā	Nē	Neatbilst. Pētījums piedāvā detalizētus risinājumus ārtelpai. Ir analizēts un sniegti priekšlikumi
	Kritēriji ūdensobjekta fiziskas pieejamības sekmēšanai: 1) Sabiedriskā transporta pieturvietu tuvums, vēlams 500 m – 1 km attālumā; 2) Piekļuves iespēja, izmantojot veloceļu, kas integrēts kopējā veloceļu tīklā; 3) Piekļuves iespēja pa kvalitatīvu un satiksmes intensitātei atbilstošu autoceļu, autonovietņu pieejamība gājiena attālumā līdz ūdensmalai; 4) Krastmalas labiekārtojuma līmenis.	Daļēji. Vairāk ietverts LP.	Jā	Nē	Neatbilst. Pētījums piedāvā detalizētus risinājumus ārtelpai. Ir analizēts un sniegti priekšlikumi
	RTP2030 jāveicina publisko ūdensmalu attīstību, neparedzot visas ūdensmalas tikai ostas vajadzībām, bet nodrošinot ostas un pieostas apkaimju iedzīvotājiem vienlīdzīgas iespējas piekļūt un izmantot atpūtas teritorijas pie ūdens.	Daļēji. Vairāk ietverts LP.	Jā	Nē	Neatbilst. Pētījums piedāvā detalizētus risinājumus ārtelpai. Ir analizēts un sniegti priekšlikumi
	7. pielikums. Esošā un plānotā ūdensmalu pieejamība Rīgas brīvostas teritorijā	Neattiecas uz RVC	Neattiecas uz RVC	Neattiecas uz RVC	Neatbilst
	6. pielikums. Īpaši aizsargājamās dabas teritorijas RBO un tai piegulošajās apkaimēs.	Neattiecas uz RVC	Neattiecas uz RVC	Neattiecas uz RVC	Neatbilst

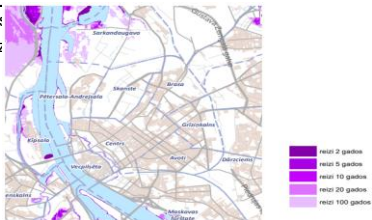
7	Mājokļu attīstības tematiskais plānojums	Funkcionālās zonas, kur ir atļauta dzīvojamā apbūve   Apkaimes robeža  Savrupmāju apbūves teritorija (Sdz)  Dzīvojamās apbūves teritorija (Dz)  Jauktas apbūves ar dzīvojamo funkciju teritorija (J)  Centru apbūves teritorija (C)  Dzīvojamā apbūves teritorija ar apstādījumiem (Adz)  Jauktas apbūves teritorija ar apstādījumiem (Aj)	Jā.	FZ nav atbilstoši MKN 240	Nē	Pētījums piedāvā detalizētus risinājumus ārtelpai. Ir analizēts un sniegti priekšlikumi, taču tieši uz mājokļu attīstību nav piemērojami.
		Iedzīvotāju blīvums:  iedz.skaitls/ha 1 - 2 2 - 5 5 - 10 10 - 50 50 - 100 100 - 150 150 - 200 200 - 250 250 - 300 300 - 400	Nav secināms	Nav piemērojams	Atbilstoši datu izmantošanas nolūkam	Pētījums piedāvā detalizētus risinājumus ārtelpai. Ir analizēts un sniegti priekšlikumi, taču tieši uz mājokļu attīstību nav piemērojami.

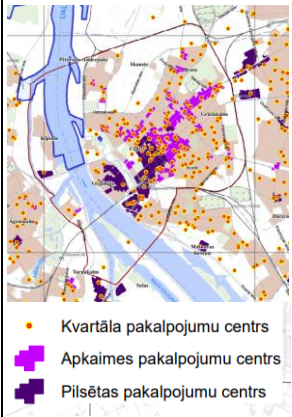
Neapbūvētās teritorijas funkcionālajās zonās, kur ir atļauta dzīvojamā apbūve  Apkaimes robeža Neapbūvēta teritorija ar dzīvojamo funkciju - Savrupmāju apbūves teritorija (Sdz) - Dzīvojamās apbūves teritorija (Dz) - Jauktas apbūves ar dzīvojamo funkciju teritorija (J) - Centru apbūves teritorija (C) - Jauktas apbūves teritorija ar apstādījumiem (Aj) - Dzīvojamā apbūves teritorija ar apstādījumiem (Adz)	Jā	FZ nepieciešams atbilstoši MKN 240.	Atbilstoši datu izmantošanas nolūkam	Pētījums piedāvā detalizētus risinājumus ārtelpai. Ir analizēts un sniegti priekšlikumi, taču tieši uz mājokļu attīstību nav piemērojami.
Stratēģijā apstiprinātās apdzīvojuma telpiskās struktūras veidošanas vadlīnijas paredz atgriešanos pie vēsturiski iedibinātā monocentriskās pilsētas modeļa, nosakot telpiskās struktūras iedalījuma 3 pamatelementus – pilsētas kodolu, priekšpilsētu un perifēriju, kā arī definējot raksturīgo apbūves tipu katram no tiem: 1) pilsētas kodolā – kompakts apdzīvojuma tips;	Jā	Jā	TP viens no veidiem	Pētījums piedāvā detalizētus risinājumus ārtelpai. Ir analizēts un sniegti priekšlikumi, taču tieši uz mājokļu attīstību nav piemērojami.

Par spīti pesimistiskajām prognozēm, Rīgas stratēģiskais mērķis ir panākt iedzīvotāju skaita palielināšanos tā, lai 2030.gadā tas tuvotos 700 tūkstošiem iedzīvotāju, balstoties uz bērnu un iebraukšu iedzīvotāju, tostarp reemigrējušo skaita pieaugumu.11 Tādējādi var secināt, ka jau RTP2006-2018 noteiktās apbūves teritoriju rezerves ir pietiekamas, lai nodrošinātu nepieciešamo mājokļu apjomu Stratēģijā noteiktajam iedzīvotāju daudzumam. Tāpēc RTP2030 nav nepieciešams plānot jaunas teritorijas dzīvojamās apbūves attīstīšanai. RTP2030 ir pieļaujama RTP2006-2018 noteikto dzīvojamās apbūves teritoriju ietilpības samazināšana, virzoties uz kompaktas pilsētas modeļa nostiprināšanu. Būtisks plānošanas uzdevums ir veicināt Centra un tam piegulošo apkaimju iedzīvotāju skaita palielināšanos (Avoti, Maskavas forštate, Pētersala –	Jā	Jā	TP viens no veidiem. Risināms kompleksi.	Pētījums piedāvā detalizētus risinājumus ārtelpai. Ir analizēts un sniegti priekšlikumi, taču tieši uz mājokļu attīstību nav piemērojami.
Veidojot RTP2030, ieteicams: 1. Teritorijas funkcionālajā zonējumā atteikties no centru apbūves teritorijām ar augstu apbūves intensitāti un augstumu ārpus pilsētas vēsturiskā centra.	Daļēji.. Andrejsala kā centra apbūves teritorija. Ari Skanste, kur nestrādā RVC TP - augsta apbūves intensitāte un augstums.	Jā	Nē	Pētījums piedāvā detalizētus risinājumus ārtelpai. Ir analizēts un sniegti priekšlikumi, taču tieši uz mājokļu attīstību nav piemērojami.
2. Vienkāršot apbūves stāvu skaita plānu, nosakot vienu optimālo plānotās apbūves augstumu lielākām teritorijām (apbūves grupām, kvartāliem, mikrorajoniem); apbūves augstuma noteikšanā balstīties uz esošo iedibināto (raksturīgo) apbūves augstumu.	Nē - RVC AZ TP detāls. Vienkāršošana ļoti diskutabls jautājums.	Jā	Nē	Pētījums piedāvā detalizētus risinājumus ārtelpai. Ir analizēts un sniegti priekšlikumi, taču tieši uz mājokļu attīstību nav piemērojami.
3. Nodrošināt elastīgus attīstības nosacījumus un apbūves parametrus pilsētas kodola un priekšpilsētas teritorijā.	Daļēji - RVC AZ ļoti detāls.	Jā	Nē	Pētījums piedāvā detalizētus risinājumus ārtelpai. Ir analizēts un sniegti priekšlikumi, taču tieši uz mājokļu attīstību nav piemērojami.
5. Primāri nodrošināt tehniskās infrastruktūras izbūvi plānotajās apbūves teritorijās, kas atrodas tuvāk pilsētas centram, lai veicinātu to apgūšanu un pilsētas kompaktāka modeļa veidošanos.	Daļēji	Jā	Risināms kompleksi	Pētījums piedāvā detalizētus risinājumus ārtelpai. Ir analizēts un sniegti priekšlikumi, taču tieši uz mājokļu attīstību nav piemērojami.
Atbilstoši Stratēģijas nostādnēm, jāveicina intensīvāka dzīvojamās apbūves veidošanās pilsētas kodola teritorijās, veicinot neapbūvēto teritoriju apgūšana esošajās dzīvojamās teritorijās.	Jā	Jā	Nē	Pētījums piedāvā detalizētus risinājumus ārtelpai. Ir analizēts un sniegti priekšlikumi, taču tieši uz mājokļu attīstību nav piemērojami.

Lai novērtētu mājokļa atbilstību 21.gs. prasībām, tā piemērotību iedzīvotāja dzīvesveidam un vajadzībām, ko ietekmē pilsētvide, kurā mājoklis atrodas, tam nepieciešamās ārtelpas labiekārtojums, dažāda veida pakalpojumu nodrošinājums un pieejamība, izstrādājot RTP2030, mājokļa standarts jāpaplašina, izejot ārpus tā iekštelpu perimetram un iekļaujot prasības, attiecināmas uz mājoklim funkcionāli nepieciešamo ārtelpu un dzīvojamo vidi plašākā mērogā.	Daļēji	Jā	Nē	Pētījums piedāvā detalizētus risinājumus ārtelpai. Ir analizēts un sniegti priekšlikumi, taču tieši uz mājokļu attīstību nav piemērojami.
Mājokļa un dzīvojamās vides standartā jāiekļauj: 1) mājokļa platības optimālos kvantitatīvos rādītājus; 2) obligātos mājokļa kvalitātes parametrus dažāda tipa jaunbūvējamam mājoklim; 3) obligātos (minimālos) kvalitātes parametrus, kas jāsasniedz rekonstruējot dažāda tipa esošu mājokli; 4) dzīves vides kvalitāti noteiktā teritorijā ietekmējošos/raksturojošos faktorus; 5) kvalitatīvu dzīves vidi/dažādi vērtējamu dzīves vidi raksturojošos rādītājus	Daļēji	Jā	Risināms kompleksi	Pētījums piedāvā detalizētus risinājumus ārtelpai. Ir analizēts un sniegti priekšlikumi, taču tieši uz mājokļu attīstību nav piemērojami.
Standarts iedalāms divās daļās: I. mājokļa standarta sadaļa, kur ietverts gan mājoklis, gan māja, kurā tas atrodas, tostarp, koplietošanas telpas; mājas privātā vai daļēji privātā ārtelpa. II. dzīvojamās vides kvalitātes sadaļa, kur dzīvojamā vide ir teritorija, kurā atrodas mājoklis, kas funkcionāli ir saistīta ar mājokli un kurā atrodas elementi, kas ietekmē (palīdzina vai pazemina) dzīves vides kvalitāti.	Daļēji	Jā	Risināms kompleksi	Pētījums piedāvā detalizētus risinājumus ārtelpai. Ir analizēts un sniegti priekšlikumi, taču tieši uz mājokļu attīstību nav piemērojami.
Standarts ir pielietojams: 1) Plānošanā – novērtējot situāciju, nosakot jaunu apbūves teritoriju izvietojumu un humanizējamās esošās dzīvojamās apbūves teritorijas; 2) Izstrādājot teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumus - nosakot prasības dzīvojamās apbūves teritoriju infrastruktūrai un mājokļu projektiem; 3) Mājokļa politikā – nosakot sasniedzamos mērķus un risināmās problēmas mājokļa un dzīvojamās vides kvalitātes uzlabošanā.	Jā	Jā	Risināms kompleksi	Pētījums piedāvā detalizētus risinājumus ārtelpai. Ir analizēts un sniegti priekšlikumi, taču tieši uz mājokļu attīstību nav piemērojami.

	Nozīmīgi faktori dzīvojamās vides kvalitātes paaugstināšanai ir dabas, apstādījumu un publisku rekreācijas teritoriju klātbūtne, tostarp kā papildus priekšrocība vērtējama atrašanās ūdeņu krastmalu tuvumā	Daļēji, uzsverams ūdenstelpa	Jā	Risināms kompleksi	Pētījums piedāvā detalizētus risinājumus ārtelpai. Ir analizēts un sniegti priekšlikumi, taču tieši uz mājokļu attīstību nav piemērojami.
	Turpmākajā plānošanas procesā ieteicams: 1. Dzīvojamās vides kvalitātes celšanai teritorijas plānojumā ieviest dzīvojamās vides standarta prasības atbilstoši dažādiem mājokļu un dzīvojamo teritoriju tipiem;	Daļēji	Jā	Risināms kompleksi	Pētījums piedāvā detalizētus risinājumus ārtelpai. Ir analizēts un sniegti priekšlikumi, taču tieši uz mājokļu attīstību nav piemērojami.
	2. Identificējot dzīvojamās vides kvalitāti pazeminošos faktorus un pasākumus to novēršanai vai mazināšanai (nodrošinājums ar tehnisko inženierinfrastruktūru, nepieciešamās publiskās ārtelpas deficīts, pakalpojumu objektu un sabiedriskā transporta pieejamība, u.tml.), noteikt kompleksi humanizējamas teritorijas ar mērķi izstrādāt rīcības programmas to revitalizācijai;	Daļēji	Jā	Risināms kompleksi	Pētījums piedāvā detalizētus risinājumus ārtelpai. Ir analizēts un sniegti priekšlikumi, taču tieši uz mājokļu attīstību nav piemērojami.
	7. jānosaka turpmākās plānošanas teritorijas: lielmēroga dzīvojamie rajoni (padomju laikā būvētie mikrorajoni) un kompleksi rekonstruējamas/revitalizējamas teritorijas (apbūves aizsardzības teritorijas; teritorijas, kur dominē 19. – 20. gadsimtu mājokļu attīstītie kvartāli un apbūve).	Daļēji	Jā	Risināms kompleksi	Pētījums piedāvā detalizētus risinājumus ārtelpai. Ir analizēts un sniegti priekšlikumi, taču tieši uz mājokļu attīstību nav piemērojami.
	Izstrādājot funkcionālo zonējumu dzīvojamās apbūves teritorijās, jānosaka pieņemamais pakalpojumu apjoms atbilstoši dzīvojamās teritorijas tipam: 4) Visās funkcionālajās zonās, kur paredzētā izmantošana ir dzīvojamā apbūve, viens no atļautajiem papildizmantošanas veidiem ir publiskā ārtelpa ar vai bez labiekārtojuma.	Jā	Jā	Nē	Pētījums piedāvā detalizētus risinājumus ārtelpai. Ir analizēts un sniegti priekšlikumi, taču tieši uz mājokļu attīstību nav piemērojami.

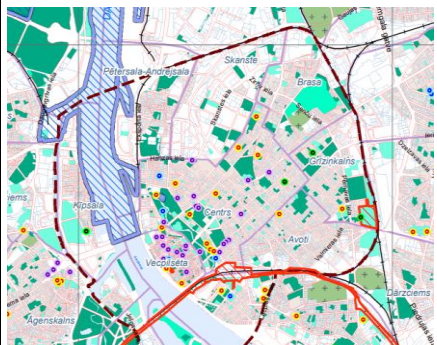
8	Meliorācijas attīstības tematiskais plānojums	Ārtelpa ietver publiskās teritorijas – ielas, laukumus, parkus, skvērus, pagalmu telpas, tiltus un ūdeņu zonas, uz kurām attiecas gandrīz visas meliorācijas attīstības tematiskā plānojuma sadaļas. Aktuālas ir 2. sadaļas apakšsadaļas par Rīgas ģeogrāfiskās, ģeoloģiskās un hidroloģiskās situācijas raksturojumu, 3. sadaļa par klimata pārmaiņām, kā arī informācija turpmākajās sadaļās par plūdiem, esošo infrastruktūru, paliem un ielu applūšanu. Papildus ir iekļauti informatīvi pielikumi: Applūstošās teritorijas Rīgas pilsētā, Lietus ūdens novadišanas infrastruktūra Rīgā, Teritorijas ar augstu gruntsūdens līmeni, kas skar ārtelpas teritoriju.	Jā	Jā, izņemot izmaiņas pilsētu notekūdeņu direktīvā, kas nosaka stingrākas prasības lietus notekūdeņu apsaimniekošanai	Risināms kompleksi	Pētījums piedāvā detalizētus risinājumus ārtelpai. Ir analizēts un sniegti priekšlikumi, taču tieši uz mājokļu attīstību nav piemērojami.
9	Uzņēmējdarbības funkciju nodrošināšanai nepieciešamo teritoriju tematiskais plānojums	Ap: noz 	Ietverts jaunajā Rīgas TP. RVC teritoriju tieši neskar.	Neskar RVC un AZ - nav vērtēts	Neskar RVC un AZ - nav vērtēts	Pētījums piedāvā detalizētus risinājumus ārtelpai. Ir analizēts un sniegti priekšlikumi, taču tieši uz mājokļu attīstību nav piemērojami.
		Atbilstoši priekšlikumam par rūpniecības uzņēmumu iedalījumu kategorijās pēc to darbības ietekmes uz vidi, I un II kategorijas uzņēmumi papildus Rūpnieciskās apbūves teritorijām (R) pieļaujami Jaukta centra apbūves teritorijās (JC). I kategorijas uzņēmumi būtu pieļaujami jauktas apbūves teritorijās, kur prioritāte ir dzīvojamā un publiskā apbūve un kam ekvivalents RTP2006-2018 ir jauktas apbūves teritorijas ar dzīvojamo funkciju, bet I un II kategorijas uzņēmumi – jauktas apbūves teritorijās, kur vēsturiski attīstījusies un dominē darījumu un industriāla rakstura apbūve.	Jā	Jā	Nē	Pētījums piedāvā detalizētus risinājumus ārtelpai. Ir analizēts un sniegti priekšlikumi, taču tieši uz mājokļu attīstību nav piemērojami.

I kategorijai atbilstošo vieglās rūpniecības uzņēmumu izvietojumam un attīstībai jauktas apbūves teritorijās, kur prioritāra ir dzīvojamā un publiskā apbūve, RTP2030 izvirzāmie nosacījumi ir: 1) Uzņēmuma darbību ir paredzēts veikt telpās vai ar slēgtiem paņēmieniem; 2) Darbības veikšanai tiek izmantoti labākie pieejamie tehniskie paņēmieni, lai novērstu vai ierobežotu piesārņojuma rašanos; 3) Darbības teritorija ir nodrošināta ar centralizētajiem lietuvu ūdens kanalizācijas tīkliem un/vai lietuvu ūdeņu novadīšanai tiek izmantoti ilgspējīgi lietuvu ūdens apsaimniekošanas pasākumi; 4) Darbības rezultātā nepalielina trokšņu ietekmi uz pieguļošajām dzīvojamām un publiskām teritorijām atbilstoši MK 2014. gada 7. janvāra noteikumu Nr. 16 "Trokšņu novērtēšanas un pārvaldības kārtība" (turpmāk – MK noteikumi Nr. 16) prasībām - netiek pārsniegti MK noteikumos noteiktie robežlielumi, netiek paaugstināts kopējais trokšņa līmenis dzīvojamās un publiskās apbūves	Prasības lietuvu ūdeņu apsaimniekošanai, stādījumu trokšņa mazināšanai	Jā	Risināms kompleksi	Pētījums piedāvā detalizētus risinājumus ārtelpai. Ir analizēti un sniegti priekšlikumi, taču tieši uz mājokļu attīstību nav piemērojami.
Pakalpojumu centri:  ● Kwartāla pakalpojumu centrs ■ Apkaimes pakalpojumu centrs ■ Pilsētas pakalpojumu centrs	Nē.	Nav normatīvais regulējums izņemot MKN 240 ietvertu, galvenokārt FZ un izmantošanas veidi	Risināms ar stratēģiju un atbilstošu ieviešanu TP	Pētījums piedāvā detalizētus risinājumus ārtelpai. Ir analizēti un sniegti priekšlikumi, taču tieši uz mājokļu attīstību nav piemērojami.
I līmeņa jeb kvartāla pakalpojumu centrs: komfortablā kājām ieešanas attālumā (~300 m) esošs pakalpojumu objekts vai objektu kopums, kas nodrošina tuvākās apkārtnes iedzīvotājus ar ikdienas pakalpojumu pieejamību.	Daļēji - pēc FZ nenolasās	Jā	Risināms kompleksi	Pētījums piedāvā detalizētus risinājumus ārtelpai. Ir analizēti un sniegti priekšlikumi, taču tieši uz mājokļu attīstību nav piemērojami.

	II līmeņa jeb apkaimes pakalpojumu centrs: tirdzniecības un pakalpojumu objektu kopums, kurā ikdienas maršruta ietvaros ikvienam ērti sasniedzami plašāka spektra pakalpojumi, ejot ar kājām, braucot ar velosipēdu, privāto vai sabiedrisko transportu.	Daļēji -pēc FZ nenolasās	Jā	Risināms kompleksi	Pētījums piedāvā detalizētus risinājumus ārtelpai. Ir analizēts un sniegti priekšlikumi, taču tieši uz mājokļu attīstību nav piemērojami.
	III līmeņa jeb pilsētas pakalpojumu centrs: liela mēroga tirdzniecības un pakalpojumu objekts vai teritorija, kurā pieejams visplašākais ikdienā nepieciešamo preču un/vai pakalpojumu spektrs.	Daļēji -pēc FZ nenolasās	Jā	Risināms kompleksi	Pētījums piedāvā detalizētus risinājumus ārtelpai. Ir analizēts un sniegti priekšlikumi, taču tieši uz mājokļu attīstību
	Pētījuma ietvaros identificētie III līmeņa jeb pilsētas pakalpojuma centri klasificējami piecās kategorijās, ņemot vērā to struktūru, veidošanos un atrašanos pilsētvidē: 1) Rīgas Centrāltirgus kā atsevišķs un unikāls pilsētas pakalpojumu centrs; 2) teritorijas ar blīvu pakalpojumu objektu izvietojumu – Rīgas Centrs un Bulvāra loks; 3) vēsturiski veidojušies pakalpojumu objektu sablīvējumi ap transporta maģistrālēm un krustojumiem;	Daļēji -pēc FZ nenolasās	Jā	Risināms kompleksi	Pētījums piedāvā detalizētus risinājumus ārtelpai. Ir analizēts un sniegti priekšlikumi, taču tieši uz mājokļu attīstību nav piemērojami.
	Rīgas pilsētā pakalpojumu centru pieejamība kopumā ir vērtējama kā laba un nav nepieciešams šobrīd noteikt īpašas jaunas pakalpojumu centru attīstības teritorijas, bet ir koncentrējama uzmanība uz esošo pakalpojumu centru kvalitatīvo attīstību – pakalpojumu klāsta, sasniedzamības, vizuālās kvalitātes, infrastruktūras pilnveidošanu.	Daļēji -pēc FZ nenolasās	Jā	Risināms kompleksi	Pētījums piedāvā detalizētus risinājumus ārtelpai. Ir analizēts un sniegti priekšlikumi, taču tieši uz mājokļu attīstību nav piemērojami.
	Visos pakalpojumu centros ir vēlams pievērst uzmanību to labiekārtošanai un vizuālās kvalitātes uzlabošanai, t.i., ielas telpas koptēla radīšanai, primāri, no kājāmgājēju viedokļa. Tas attiecas arī uz pakalpojumu centriem, kas veidojušies vēsturiski, galvenokārt ielu krustpunktos, piemēram, Mežaparks, Bolderāja, Sarkandaugava, Čiekurkalna tirgus, Teika, Āgenskalns, Centrs un Vecpilsēta. Minētajās teritorijās pievēršama uzmanība arī islaicīgu autostāvvietu izveidei.	Daļēji	Jā	Risināms kompleksi	Pētījums piedāvā detalizētus risinājumus ārtelpai. Ir analizēts un sniegti priekšlikumi, taču tieši uz mājokļu attīstību nav piemērojami.
	Jāpievērš uzmanība gar maģistrālajām ielām izvietoto pakalpojumu centru pieejamībai kājāmgājējiem un velobraucējiem drošas un komfortablas kājāmgājēju infrastruktūras neesamības dēļ.	Daļēji	Jā	Risināms kompleksi	Pētījums piedāvā detalizētus risinājumus ārtelpai. Ir analizēts un sniegti priekšlikumi, taču tieši uz mājokļu attīstību

10	Valsts un pašvaldības funkciju nodrošināšanai nepieciešamo teritoriju tematiskais plānojums	Uzdevumi RTP2030: 3) Radīt nosacījumus, kas veicinātu lietus ūdens novadišanas infrastruktūras un pretplūdu pasākumu attīstību.	Daļēji	Jā	Risināms kompleksi	Pētījums piedāvā detalizētus risinājumus ārtelpai, tas ietver arī prasības infrastruktūrai
		Krītēriji, kad nepieciešamas jaunas teritorijas funkcijas īstenošanai: Nodrošināt nepieciešamās teritorijas, lai sasniegtu šādus rādītājus: 1) 70% - 100% apkaimes iedzīvotājiem blīvi apdzīvotajās apkaimes daļās (iedzīvotāju skaits pārsniedz 50 iedz./ha) ir sasniedzamas dabas un apstādījumu teritorijas 300 m rādiusā vai apkaimē dominē savrupmāju teritorijas. 2) Vismaz 50% apkaimes dabas un apstādījumu teritoriju kvalitātes/labiekārtošanas līmenis ir augsts. 3) Vismaz 50% apkaimes dabas un apstādījumu teritoriju ir valsts un pašvaldības funkciju nodrošināšanai ietvertajās teritorijās.	Daļēji	Jā	Risināms kompleksi	Pētījums piedāvā detalizētus risinājumus ārtelpai, tas ietver arī prasības infrastruktūrai
		VP TmP 1. pielikumā ir attēlotas teritorijas publiskai ārtelpai, kas iekļautas Sarakstos un norādītas kā nepieciešamas saskaņā ar institūciju sniegto informāciju. Apstādījumu struktūras un publisko ārtelpu TmP ir noteikta apstādījumu un publiskās ārtelpas pamatstruktūra, kas ietver arī citas teritorijas. Ūdens teritoriju un krastmalu TmP ir noteiktas publiski pieejamās ūdensmalas, labiekārtotās krastmalas un peldvietas.	Daļēji	Jā	Risināms kompleksi	Pētījums piedāvā detalizētus risinājumus ārtelpai, tas ietver arī prasības infrastruktūrai

Valsts un pašvaldībasfunkciju nodrošināšanai
nepieciešamās teritorijas



Valsts un pašvaldības funkciju nodrošināšanai nepieciešamās teritorijas, kas iekļautas ar Rīgas domes lēmumiem apstiprinātajā sarakstos

Papildus nepieciešamās teritorijas valsts un pašvaldības funkcijai

kapsētas un to paplašināšanai nepieciešamās teritorijas (atbilstoši Rīgas kapsētu attīstības un apsaimniekošanas konceptuālajam ziņojumam)

Valsts nozīmes objekti

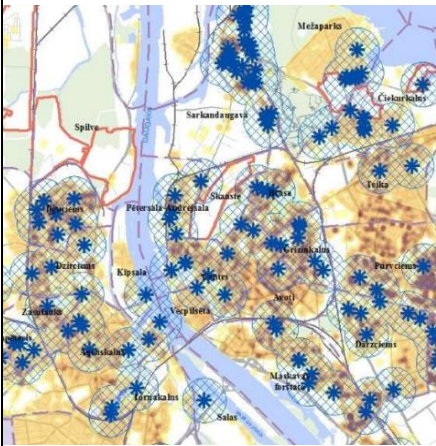
- izglītības
- zinātnes
- kultūras
- sporta bāzes
- Nacionālo interešu objekti

Daļēji

Jā

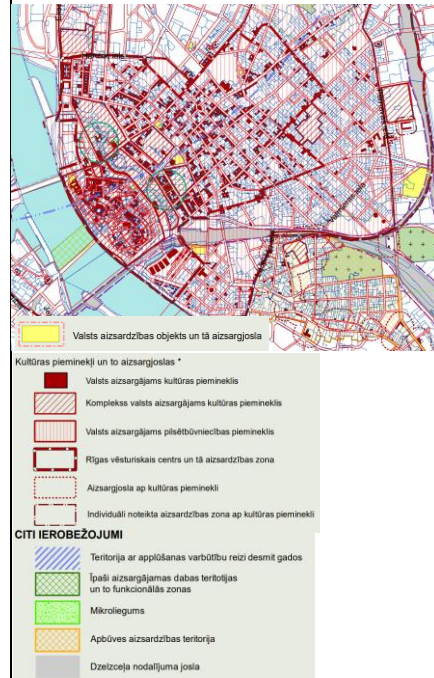
Risināms kompleksi

Pētījums piedāvā
detalizētus risinājumus
ārtelpai, tas ietver arī
prasības infrastruktūrai

Kritēriji, kad nepieciešamas jaunas teritorijas funkcijas īstenošanai: 1) 70% - 100% apkaimes iedzīvotājiem blīvi apdzīvotajās apkaimes daļās (iedzīvotāju skaits pārsniedz 50 iedz./ha) ir pieejamība bērnu rotaļlaukumiem 500m rādiusā no dzīvesvietas . 2) Iedzīvotājiem pieejamie rotaļlaukumi ir kvalitatīvi un droši (>50%). 3) Apkaimes iedzīvotājiem ir pieejama rotaļlaukumu elementu daudzveidība dažādām vecuma grupām. 4) 70%-100% iedzīvotājiem ir pieejami sporta laukumi, skeitparki un sporta iestādes 1000m rādiusā no dzīvesvietas. 5) Sporta laukumi un sporta iestādēs ir pieejamība cilvēkiem ar kustību traucējumiem. 6) Iedzīvotājiem apkaimē ir pieejams vismaz viens 25m peldbaseins. 7) Apkaimē ir pieejami parki u.c. vietas, kur nodarboties ar sportu. 8) Sporta iestādes apkalpes zonā (300 m) ir pieejama sabiedriskā transporta pietura un/vai	Daļēji	Jā	Risināms kompleksi	Pētījums piedāvā detalizētus risinājumus ārtelpai, tas ietver arī prasības infrastruktūrai
Pašvaldības rotaļlaukumi ar 500m pieejamību, RVC AZ vietām nepietiekama pieejamība 	Nē. RVC AZ TP noteikts, ka jāveido laukumi dažādām vecuma grupām, bet pēc piederības un zemes īpašumtiesībām nav risināts.	Nav normatīvais regulējums izņemot MKN 240 ietverto, galvenokārt FZ un izmantošanas veidi	Risināms ar stratēģiju un atbilstoši ienešanu TP	Pētījums piedāvā detalizētus risinājumus ārtelpai, tas ietver arī prasības infrastruktūrai

Uzdevumi RTP2030: 1) Radīt nosacījumus, kas veicinātu sporta objektu tīkla attīstību atbilstoši augstākminētajiem kritērijiem. 2) Izstrādāt sporta objektu klasifikāciju ar mērķi izstrādāt nosacījumus to līdzāspastāvēšanai ar citām pilsētvides funkcijām. Nav jādefinē jēdziens "Sporta būve" (RTP2006-2018 TIAN 2.95. punkts), bet jāprecizē VAN Teritorijas izmantošanas veidu klasifikatorā minētās sporta būves, lai diferencētu to izmantošanu dažādās funkcionālajās zonās. 3) Sporta būvju apbūve integrējama funkcionālajās zonās kā papildizmantošana, lai tās būtu iespējams attīstīt nepieciešamajās vietās, kā arī atbalstot privāto sporta būvju tīkla attīstību. 4) Izvērtēt iespējas objektos līdz pamatfunkcijas īstenošanai atļaut sporta un aktīvās <u>atpūtas funkcijas īstenošanu.</u>	Daļēji	Jā	Risināms kompleksi	Pētījums piedāvā detalizētus risinājumus ārtelpai, tas ietver arī prasības infrastruktūrai
5) Jauktas centra apbūves teritorijās, tai skaitā bez dzīvojamās funkcijas, ir jāpieļauj sporta objektu attīstība. Ja nepieciešams, nosakot specifiskas prasības norobežošanai no citām funkcijām. 6) Lai veicinātu sociālās infrastruktūras attīstību, izvērtējama iespēja radīt atvieglojumus apbūves parametros, ja tiek veidotas sporta būves apkaimēs, kurās ir identificēta to nepietiekamība. 7) Teritorijas, kur šobrīd ir esošas vai perspektīvā plānotas atklātās sporta būves, izvērtējama iespēja iekļaut Dabas un apstādījumu teritorijā (DA). 8) Teritorijas, kas pieļauj apstādījumu un dabas teritorijām, un kurās atrodas vai perspektīvā plānotas sporta būves, izvērtējama iespēja noteikt funkcionālo zonu Dabas un apstādījumu teritorijā (DA). 9) Radīt nosacījumus, kad pieļaujams attīstīt būves dzīvniekiem. Saņēma RTP2006-	Daļēji	Jā	Risināms kompleksi	Pētījums piedāvā detalizētus risinājumus ārtelpai, tas ietver arī prasības infrastruktūrai

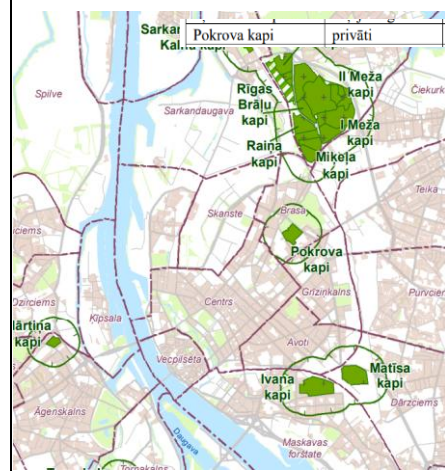
7. pielikums. Galvenās aizsargjoslas un aprobežojumi



2.2. Sanitārās aizsargjoslas

2.2.1. Aizsargjoslas ap kapsētām

1. pielikums. Kapsētas Rīgas pilsētā.



	Jā
--	----

	Jā
--	----

	Nē
--	----

Pētījums piedāvā detalizētus risinājumus ārtelpai, tas ietver arī prasības aizsargjoslu definēšanai. Nosakāms atbilstoši tiesību aktiem

Pētījums piedāvā detalizētus risinājumus ārtelpai, tas ietver arī prasības aizsargjoslu definēšanai. Nosakāms atbilstoši tiesību aktiem

2.3. Eksploatācijas aizsargjoslas 2.3.1. Aizsargjoslas gar ielām un dzelzceļiem (sk. augstāk 7. pielikuma attēlu) Aprobežojumi saskaņā ar Aizsargjoslu likuma 35. un 42.pantu	Jā	Jā	Nē	Pētījums piedāvā detalizētus risinājumus ārtelpai, tas ietver arī prasības aizsargjoslu definēšanai. Nosakāms
2.5.2. Apbūves aizsardzības teritorijas RTP2006-2018 ir noteiktas 15 īpašas apbūves aizsardzības teritorijas, kurām nav valsts aizsargājama kultūras pieminekļa statusa. To mērķis ir aizsargāt un saglabāt tajās esošo apbūves raksturu un mērogu un uz tām attiecas īpašas prasības esošās apbūves saglabāšanai un jaunas apbūves veidošanai.	Jā	Jā	Nē	Pētījums piedāvā detalizētus risinājumus ārtelpai, tas ietver arī prasības aizsargjoslu definēšanai. Nosakāms atbilstoši tiesību aktiem
5.3. Tauvas josla “Likums par ostām” 3.pantu. Aizsargjoslu TmP tauvas joslas nav attēlotas, jo lielā daļā gadījumu tās dublējas ar virszemes ūdensobjekta aizsargjoslu vai arī neatbilst definētajai mēroga noteiktībai - neattēlot mazākas aizsargjoslas, aprobežojumus par 10 metru platumu.	Spēkā neatkarīgi no attēlošanas TP	Jā	Nē	Pētījums piedāvā detalizētus risinājumus ārtelpai, tas ietver arī prasības aizsargjoslu definēšanai. Nosakāms atbilstoši tiesību aktiem
3. Rīgas teritorijas plānojumā attēlojamās aizsargjoslas				
RTP2006-2018 ir noteiktas un attēlotas detalizētākas aizsardzības zonas, nekā tās ir minētas augstākminētajos normatīvos, nosakot, ka: 1) ja kultūras piemineklis atrodas pilsētbūvniecības pieminekļa robežās, tad individuālā aizsargjosla ap kultūras pieminekli netiek noteikta; 2) kultūras pieminekļiem – baznīcām un muižām, kas atrodas ārpus pilsētbūvniecības pieminekļiem, – 100 metru; 3) citiem kultūras pieminekļiem, kas atrodas ārpus pilsētbūvniecības pieminekļiem: a) brīvstāvošas apbūves gadījumā – 50 metru; b) perimetrālās apbūves gadījumā – 20 metru.	Atbilstoši TP grafikas mērogam	Jā	Nē	Pētījums piedāvā detalizētus risinājumus ārtelpai, tas ietver arī prasības aizsargjoslu definēšanai. Nosakāms atbilstoši tiesību aktiem

Izstrādājot gan pilsētībūvniecības, gan individuālo pieminekļu aizsargjoslas (aizsardzības zonas), jāņem vērā: 1) vēsturiskā plānojuma struktūru; 2) kultūras pieminekļu un tiem pieguļošās vēsturiskās vides dabiskās robežas; 3) jaunu kultūras pieminekļa daļu atklāšanas iespējamību; 4) iespējas piekļūt kultūras piemineklim; 5) kultūras pieminekļa kultūrvēsturiskās ainavas saglabāšanas nepieciešamību; 6) kultūras pieminekļa redzamību no galvenajiem skatu punktiem un redzamību no kultūras pieminekļa; 7) kultūras pieminekļa statusu, ainaviskās vērtības un teritorijas attīstības prioritātes atbilstoši vietējās pašvaldības attīstības programmai un teritorijas plānojumam.	Atbilstoši TP detalizācijai	Jā	Nē	Pētījums piedāvā detalizētus risinājumus ārtelpai, tas ietver arī prasības aizsargjoslu definēšanai. Nosakāms atbilstoši tiesību aktiem
Saskaņā ar tiem, Aizsargjoslu TmP saglabātas un RTP2030 iekļaujamās visu 26 objektu aizsargjoslas, kuras attēlotas arī RTP2006-2008. Aprobežojumi aizsargjoslās saskaņā ar Aizsargjoslu likuma 35. un 58.5 pantu, kas nosaka, ka Aizsargjoslās ap valsts aizsardzības objektiem ir aizliegta saimnieciskā darbība, kā arī citas darbības bez saskaņošanas ar valsts aizsardzības objekta valdītāju.	Jā	Jā	Nē	Pētījums piedāvā detalizētus risinājumus ārtelpai, tas ietver arī prasības aizsargjoslu definēšanai. Nosakāms atbilstoši tiesību aktiem
Aktuālākā informācija, kas attiecas uz dabas aizsardzību, aplūkojama arī dabas datu pārvaldes sistēmā "Ozols" - http://ozols.daba.gov.lv . RTP2006-2018 iekļauti un attēloti šādi dabas pieminekļi: 1) valsts nozīmes vietējo un svešzemju sugu dižkoki; 2) vietējas nozīmes vietējo un svešzemju sugu dižkoki.	Jā - uz izstrādes brīdi aktuālie	Jā	Nē	Pētījums piedāvā detalizētus risinājumus ārtelpai, tas ietver arī prasības aizsargjoslu definēšanai. Nosakāms atbilstoši tiesību aktiem
Valsts nozīmes vietējo un svešzemju sugu dižkoku aizsardzības un uzturēšanas kārtību nosaka MK 16.03.2010. noteikumi Nr. 264 „Īpaši aizsargājamo dabas teritoriju vispārējie aizsardzības un izmantošanas noteikumi	Nedublē	Nedublē	Nedublē	Pētījums piedāvā detalizētus risinājumus ārtelpai, tas ietver arī prasības aizsargjoslu definēšanai. Nosakāms atbilstoši tiesību aktiem
Vietējas nozīmes vietējo un svešzemju sugu dižkoku aizsardzības un uzturēšanas kārtību nosaka RD 09.06.2015. saistošie noteikumi Nr.154 "Rīgas pilsētas vietējas nozīmes aizsargājamo koku uzturēšanas un aizsardzības saistošie noteikumi".	Nedublē	Nedublē	Nedublē	Pētījums piedāvā detalizētus risinājumus ārtelpai, tas ietver arī prasības aizsargjoslu definēšanai. Nosakāms atbilstoši tiesību aktiem

		Aizsargjoslu TmP nav iekļauts šādu koku novietojums, bet 10 metru aizsardzības zona no koka stumbra vai vainaga ārējās malas saskaņā ar augstākminētajiem noteikumiem ir spēkā. Aktuālo informāciju par vietējas nozīmes dižkokiem uztur Rīgas pilsētas būvvaldes Apstādījumu inspekcija.	Uz izstrādes brīdi aktuālajiem - jā	Jā	Daļēji - pieļaujams arī turpmākā plānošanas un projektēšanas gaitā	Pētījums piedāvā detalizētus risinājumus ārtelpai, tas ietver arī prasības aizsargjoslu definēšanai. Nosakāms atbilstoši tiesību aktiem
		Salīdzinot RTP2006-2018 attēloto un 2016.gada pieejamo informāciju, valsts nozīmes svešzemju sugu dižkoku un valsts nozīmes vietējo sugu dižkoku skaits palielinājies no 145 uz 458, bet vietējas nozīmes svešzemju sugu dižkoku un vietējas nozīmes vietējo sugu dižkoku skaits – no 551 uz 593.	Infomatīvi - nav nepieciešams TP	Nav vērtējams	Nav vērtējams	Pētījums piedāvā detalizētus risinājumus ārtelpai, tas ietver arī prasības aizsargjoslu definēšanai. Nosakāms atbilstoši tiesību aktiem

** Pētījumā netiek ietverti TmP, kas izstrādāti dzīvojamo māju funkcionāli nepieciešamo zemesgabalu noteikšanai