

Pasūtītājs:
Rīgas domes pilsētas attīstības departaments
Dzirnavu iela 140, Rīga, LV-1050

Izpildītājs:
SIA "Aptauju Centrs" (Reģ. Nr. 40103563884)
Lāčplēša iela 37, Rīga, LV-1011

**„Rīgas vēsturiskā centra un tā aizsardzības zonas iedzīvotāju
aptauja par dzīves kvalitāti”
(ID. Nr. RD PAD 2023/20)**

**APKOPOTS ZIŅOJUMS PAR RĪGAS VĒSTURISKĀ CENTRA
UNESCO TERITORIJU
(bez Vecpilsētas apkaimes)**

2023.gads



2024. gada 20. februāris Rīga

Saturs

Saturs.....	2
Tehniskā informācija	3
Respondentu sociāldemogrāfiskā informācija	5
Rezultātu analīze.....	7
1. Dzīve Rīgas vēsturiskajā centrā un tā aizsardzības zonā	7
2. Dzīvesvietas maiņa	19
3. Kultūrvēsturiskās vērtības.....	23
4. Mājoklis	29
5. Dzīvojamā māja	33
6. Pagalms	42
7. Transports un satiksme kopumā.....	47
8. Pārvietošanās.....	52
9. Atkritumu apsaimniekošana.....	74
Galvenie secinājumi.....	76

Tehniskā informācija

Lai uzzinātu sabiedrības viedokli par Rīgas vēsturiskā centra (RVC) un tā aizsardzības zonas (AZ) teritorijas dzīves vides esošo situāciju un pēdējos gados notikušajām pārmaiņām, kā arī nodrošinātu atklātu un savlaicīgu sabiedrības līdzdalību plānošanas procesā, veikta iedzīvotāju aptauja.

Aptaujas mērķis ir noskaidrot RVC un AZ pastāvīgo iedzīvotāju viedokli par teritorijas esošo situāciju un attīstību jauno plānošanas dokumentu sagatavošanai (mobilitātes, publiskās ārtelpas, vides un atkritumu apsaimniekošanas, sociālās apkalpes infrastruktūras, ikdienas pakalpojumu jautājumiem, telpiskās vides pārveidojumiem u.c. aktuāliem jautājumiem) un salīdzināt ar 2014. gadā veiktās aptaujas rezultātiem.

Aptaujas rezultātus iespējams izmantot spēkā esošā RVC un AZ teritorijas plānojumā noteikto politiku un vispārējo attīstības mērķu īstenošanas izvērtēšanai, lai noteiktu plānojuma darbības ietekmi uz pilsētas attīstību kopumā un, pamatojoties uz iegūto informāciju, definētu uzdevumus izstrādājamajam RVC un AZ teritorijas plānojumam un citiem ar šo teritoriju saistītajiem attīstības plānošanas dokumentiem.

PĒTĪJUMA VEICĒJS	SIA "Aptauju Centrs"
MĒRĶA GRUPA	Rīgas vēsturiskā centra un tā aizsardzības zonas iedzīvotāji vecumā no 18 gadiem
APTAUJAS METODE	Datorizētas tiešās intervijas mājāsapmierinātībā (CAPI)
INTERVIJAS VIETA	RVC UNESCO teritorija bez Vecpilsētas apkaimes
IZLASES VEIDS	Nejaušā stratificētā izlase pēc administratīvi teritoriālās pazīmes. Izlase rēķināta pēc Centrālās statistikas pārvaldes datiem no 2011. gada Tautas skaitīšanas rezultātiem Rīgā.
INTERVIJAS VALODA	Latviešu, krievu un angļu valodas
SASNIEGTĀS IZLASES APJOMS	486 intervijas
INTERVĒTĀJU SKAITS	14
INTERVIJAS VIDĒJAIS LAIKS	44 min. un 44 sek.
INTERVIJU VEIKŠANAS LAIKS	15.11.2023.- 02.01.2024.

Pēc datu masīva izveides veikta tā svēršana pēc trim pazīmēm – apkaimes, respondenta dzimuma un respondenta vecuma. Informācija par faktisko respondentu skaitu sniegta sadaļā “Respondentu sociāldemogrāfiskā informācija”.

Visos grafikos, izņemot sadaļu “Respondentu sociāldemogrāfiskā informācija”, norādīts svērtais atbilžu kopas lielums.

Lai atvieglotu būtiskākās informācijas nolasīšanu, noteiktos grafikos ir slēptas mazās procentu vērtības:

- Joslu grēdu (*stackedbar*) grafikos ir slēptas visas procentu zīmes, kuras ir mazākas par 2,49%;
- Divpusēji vērstajos joslu (*bar*) grafikos ir slēptas visas procentu zīmes, kuras ir mazākas par 0,49%.

Visos citos gadījumos ir attēlotas visas procentu zīmes.

Ja respondentu skaits ir nepietiekams kādā no jautājumiem, tad tam grafiskais attēlojums nav veikts.

Grafiki ir rediģējami un caur tiem var piekļūt datiem, kuri ir izmantoti katra grafika sagatavošanā. Nepieciešamības gadījumā var mainīt grafiku izmērus, dzēst sērijas, noņemt apzīmējumus, mainīt burtu lielumu, krāsu un citus noformējuma parametrus.

DARBA GRUPA	
Pētījuma un projekta vadītājs	Andris AVOTIŅŠ
Pilsētas sociologs, pētnieks	Māris BRANTS
Projekta koordinators, asistents	Anete BENTA
Lauka darba vadītāja	Agnete ŠČERBINSKA
Statistikis	Igors LOBZOVS

Respondentu sociāldemogrāfiskā informācija

Indivīdu raksturojošie rādītāji

Dzimums	Vīrietis	209
	Sieviete	277
Vecums	18-24	40
	25-49	252
	50-61	102
	62 vai vairāk	92
Izglītība	Pamatizglītība	9
	Vidējā	83
	Vidējā profesionālā	140
	Augstākā	254
Valodā ģimenē	Latviešu	299
	Krievu	160
	Cita	27
Intervijas valoda	Latviešu	426
	Krievu	53
	Angļu	7
Kāda ir jūsu nodarbošanās? Jūs patlaban:	Esat pašnodarbinātais	57
	Esat uzņēmējs, īpašnieks (-ce)	46
	Palīdzat ģimenes uzņēmumā	14
	Strādājat pastāvīgu, algotu darbu	260
	Piestrādājat gadījuma darbos	19
	Esat bērna kopšanas atvaļinājumā	15
	Esat mājsaimnieks (-ce)	14
	Esat bezdarbnieks (-ce)	6
	Mācāties, studējat	28
	Saņemat pensiju (jebkuru)	75

Mājsaimniecību raksturojošie rādītāji

Ģimenes struktūra	Dzīvo viens	81
	Dzīvo ar citu pieaugušo	170
	Dzīvo ar citiem pieaugušajiem un bērniem	154
	Dzīvo viens ar bērniem	31
	Dzīvo ar citiem pieaugušajiem, bez bērniem	50
Kādi ir mēneša vidējie ienākumi uz vienu ģimenes locekli, pēdējo sešu mēnešu laikā (pēc nodokļu nomaksas), ņemot vērā visus ienākumus – algas, stipendijas, pabalstus, pensijas utt.	Līdz EUR 200	3
	EUR 201- EUR 300	3
	EUR 301- EUR 400	2
	EUR 401- EUR 500	20
	EUR 501 – EUR 600	33
	EUR 601 – EUR 700	44
	EUR 701 – EUR 800	46
	EUR 801 – EUR 900	41
	EUR 901 – EUR 1000	70
	EUR 1001 – EUR 1100	37
	EUR 1101 – EUR 1200	29
	EUR 1201 – EUR 1300	15
	EUR 1301 – EUR 1400	14
	EUR 1401 – EUR 1500	18
	Virš EUR 1500	60
	Nezinu	3
	Atsakās atbildēt	48
Apkaime	Avoti	108
	Centrs	361
	Grīziņkalns	17
Zona	Rīgas vēsturiskais centrs	380
	Aizsardzības zona	106
Mājokļa veids	AZ-labais krasts	486
	Dzīvoklis	479
	Privātmāja	7

Rezultātu analīze

1. Dzīve Rīgas vēsturiskajā centrā un tā aizsardzības zonā

Rīgas vēsturiskā centra UNESCO teritorijā (ārpus Vecpilsētas teritorijas) dzīvojošie dzīvi centrā vispirmām kārtām augstu vērtē tāpēc, ka **viss atrodas tuvu un ir sasniedzams kājām**. Uz šo priekšrocību norāda četras piektdaļas aptaujāto (skatīt X3 jautājuma atspoguļojumu). Šī atbilde absolūti dominēja 2014.gada aptaujā, kad ieguvumi un priekšrocības bija jānosauc respondentiem pašiem – respektīvi šis ir tas, kas, novērtējot dzīvi centrā, nāk prātā pats pirmais (spontāna atbilde). 2023.gadā šī atbilde nedominē tik pārliecinoši, jo respondentiem tika piedāvāts dažādu priekšrocību saraksts (no 2014.gada spontānajām atbildēm apkopots atbilžu variantu saraksts), no kuriem viņi varēja izvēlēties līdz piecām sev atbilstošākajām.

Rezultātā respondentiem gandrīz vienlīdz nozīmīgi ar to, ka viss sasniedzams kājām, ir arī tas, ka **centrā ir laba sabiedriskā transporta satiksme**. Tāpat tiek izcelts tas, ka **tuvumā ir zaļā zona**. Nākamās atbildes pēc biežuma saistās ar to, ka **kājām sasniedzami dažādi pasākumi**, kā arī faktu, ka šie cilvēki **dzīvo īpašā vēsturiskā, skaistā, prestižā vietā, , tuvumā ir stacija, autoosta un teritorija ir labi sakopta**. Svarīgi Rīgas vēsturiskā centra UNESCO teritorijā dzīvojošajiem ir arī tas, ka **apkaimē ir klusums**.

Runājot par jautājumiem, kas būtu uzlabojami (skatīt X5 jautājuma atspoguļojumu), respondenti, ievēloties piecus nozīmīgākos risināmos jautājumus, kopumā norāda uz trim pašām svarīgākajām lietām – uz nepieciešamību **uzlabot ietvju un braucamās daļas segumu**, uz nepieciešamību **nodrošināt tīrību uz ielām un uzlabot dzīvojamo māju stāvokli**. Raksturīgi, ka pēdējā no šīm atbildēm 2014.gada aptaujā, kad respondenti atbildes nosauca spontāni pēc savas iniciatīvas (un bieži vien tikai vienu būtiskāko), bija dominējoša, kamēr šobrīd trešā pēc nosaukšanas biežuma

Zīmīgi, ka, salīdzinot ar 2014.gadu, 8% minēja, ka nepieciešams **mazināt noziedzības līmeni** – tā bija otrā atbilde pēc biežuma uzreiz pēc nepieciešamības uzlabot dzīvojamo māju stāvokli. 2023.gadā, kad bija iespēja izvēlēties līdz 5 atbildēm, uz nepieciešamību risināt noziedzības problēmu norāda 11%, taču tā ir aptuveni piecpadsmitā sešpadsmitā atbilde pēc būtiskuma aiz daudzām citām.

Lūgti novērtēt dažādus aspektus mājas tuvākajā apkaimē, atbildi “Ļoti apmierināts” vai “Drīzāk apmierināts” pētījuma dalībnieki gan 2014.gadā, gan 2023.gadā visbiežāk – tuvu 90% – attiecinājuši uz **apgaismojumu** (skatīt G1 jautājuma atspoguļojumu). Tiesa, 2023.gadā aptuveni tikpat bieži respondenti norādījuši uz **vietas raksturu**.

Visretāk šīs atbildes savukārt gan 2014.gadā tika attiecinātas uz **publisko tualešu pieejamību** – ar to bijuši apmierināti 15% respondenti. Šobrīd ļoti apmierināto un drīzāk apmierināto īpatsvars te pieaudzis līdz 27%. Bet zemāka apmierinātība ir ar **sniega tīrīšanu un savākšanu no ielām ziemā** – 23% apmierināto, kā arī **sniega tīrīšanu un savākšanu no jumtiem ziemā** – 20% (2014.gadā tie bija attiecīgi 71% un 65%). Iespējams, pa daļai šī novērtējuma krituma cēlonis ir saistīts ar lauka darba veikšanas laiku – 2023.gadā tas bija ziemas periodā un tika piedzīvota ievērojama sniega sega.

Relatīvi zema apmierinātība, kas, salīdzinot ar 2014.gadu, tomēr nedaudz pieaugusi, ir arī ar publisko **solīņu kvalitāti**, gan uz **solīņu pieejamību**. Apmierināto īpatsvars gan 2014.gadā bija zem 50%, bet 2023.gadā – nedaudz virs.

Ir virkne kategoriju, kur vērtējumi, salīdzinot ar 2014.gadu, vairāk vai mazāk uzlabojušies. Visievērojamākie uzlabojumi attiecas uz **tēlniecības un vides mākslas objektu daudzumu un kvalitāti** – no 52% uz 74% apmierināto, **ēku tehnisko stāvokli** – no 50% uz 76% apmierināto, kā arī uz **ēku pirmo stāvu pievilcību** – no 55% uz 74% apmierināto.

Būtisks novērtējumu kritums savukārt vēl novērojams attiecībā uz **ietvju tīrīšanu (biežumu, uzturēšanu)** – no 86% apmierināto 2014.gadā uz 59% apmierināto 2023.gadā. Visdrīzāk tas saistās ar problēmām attiecībā uz sniega tīrīšanu, ņemot vērā laiku, kad tiek veikts pētījuma lauka darbs.

Atbildot uz jautājumu par dažādu objektu daudzumu un skaitu Rīgas vēsturiskajā centrā (skatīt J1 jautājuma atspoguļojumu), visbiežāk respondenti uzsver **pirmskolas izglītības iestāžu trūkumu** (37% vēlētos vairāk), **skolu trūkumu** (31% vēlētos vairāk) un **vietējas nozīmes veikalu trūkumu** (31% vēlētos vairāk). Attiecībā uz skolām konstatējams visstraujākais apmierināto īpatsvara kritums, salīdzinot ar 2014.gadu – no 78% uz 43%.

Vairāk par 25% norāda arī uz to, ka būtu nepieciešams vairāk **darba iespēju centrā un interešu izglītības centru**. Interešu izglītības centri ir vienīgā kategorija starp anketā iekļautajām, kur ar situāciju apmierināto īpatsvars kopš 2014.gada audzis – no 49% uz 52%.

Respondentiem ļoti bieži nav viedokļa par **iznomājamiem ģimenes mazdārziņiem un sociālās aprūpes objektiem** – abos gadījumos atbildi nav snieguši 36%. Tāpat relatīvi reti tiek norādīts, ka tos vajadzētu vairāk.

Kad respondentiem vaicā, kas viņiem pietrūkst mājas apkārtnē (skatīt M4a jautājuma atspoguļojumu), visbiežāk minētas divas atbildes – **iespēja nodarboties ar mazaktīvu atpūtu brīvā dabā** (22%) un **iespēja pastaigāties** (21%). Mazliet retāk tiek norādīts, ka pietrūkst **bērnu rotaļlaukumu** (15%), **iespēju pavadīt laiku āra kafejnīcās** (15%) un **sportošanas iespēju ziemā** (12%).

Salīdzinājumu ar 2014.gadu veikt ir problemātiski, jo toreiz atbildes tika apkopotas (kodētas) no atvērtā jautājuma – procentuālie rādītāji nav salīdzināmi, salīdzināmas var būt tikai prioritātes. Tas, ko varam konstatēt, ir, ka 2014.gadā nosauktā būtiskākā atbilde – iespēja pastaigāties – šobrīd ir starp prioritātēm, tomēr tā neizceļas uz pārējo nosaukto nepieciešamību fona.

Iedzīvotāji kopumā ir mazāk atbalstoši dažādu pasākumu rīkošanai vēsturiskajā centrā, salīdzinot ar 2014.gadu (skatīt G3 jautājuma atspoguļojumu) – tiesa vairāk tas izpaužas proporciju maiņā starp atbildēm “Pilnīgi atbalstu” un “Drīzāk atbalstu”. Piemēram, **tirdziņus un gadatirgus** 2014.gadā pilnībā atbalstīja 73%, bet drīzāk atbalstīja 22%, kas kopā ir 95%. 2023.gadā pilnīgi atbalstīja 57%, drīzāk – 39%, kas kopā ir 96%. Līdzīgas tendences novērojamas arī attiecībā uz **īkgadējiem tematiskajiem un svētku pasākumiem**. Atbalstošo īpatsvars (skaitot kopā gan pilnībā, gan drīzāk atbalstošos) nedaudz krities **sporta pasākumiem**, kā arī **festivāliem, performancēm, parādēm, regatēm**.

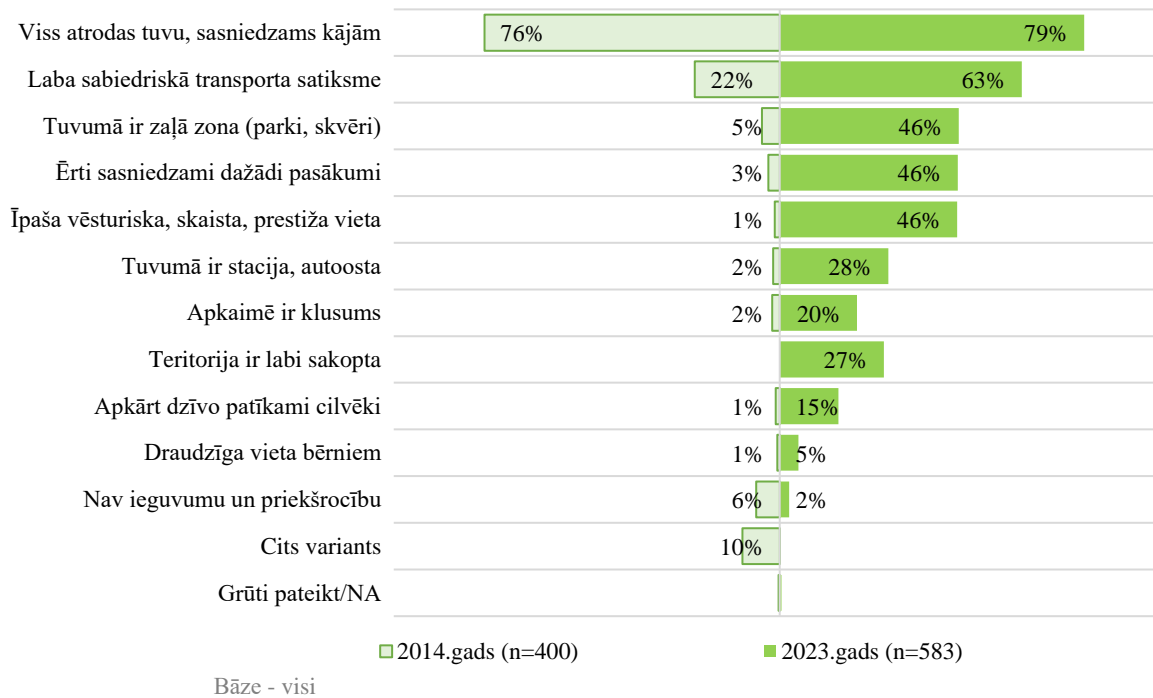
Savukārt **rituāliem, kā arī reliģiska un garīga rakstura pasākumiem** atbalsts bija relatīvi zemāks jau 2014.gadā (12% pilnībā neatbalstīja, bet 22% drīzāk neatbalstīja), un aptuveni tāds pat tas saglabājies arī 2023.gadā (14% pilnībā neatbalsta, 13% drīzāk neatbalsta). Tiesa, no 8% līdz 14% pieaudzis arī to īpatsvars, kam nav viedokļa.

2023.gada anketā papildus iekļauts arī jautājums par **sezonālajām gājēju ielām**. Kopumā respondenti to izveidi atbalsta (37% pilnībā, 42% daļēji), tomēr relatīvi augstāks, salīdzinot ar citiem pasākumu veidiem, neskaitot reliģiskos un garīgos, ir arī neatbalstošo un to, kam nav viedokļa, īpatsvars.

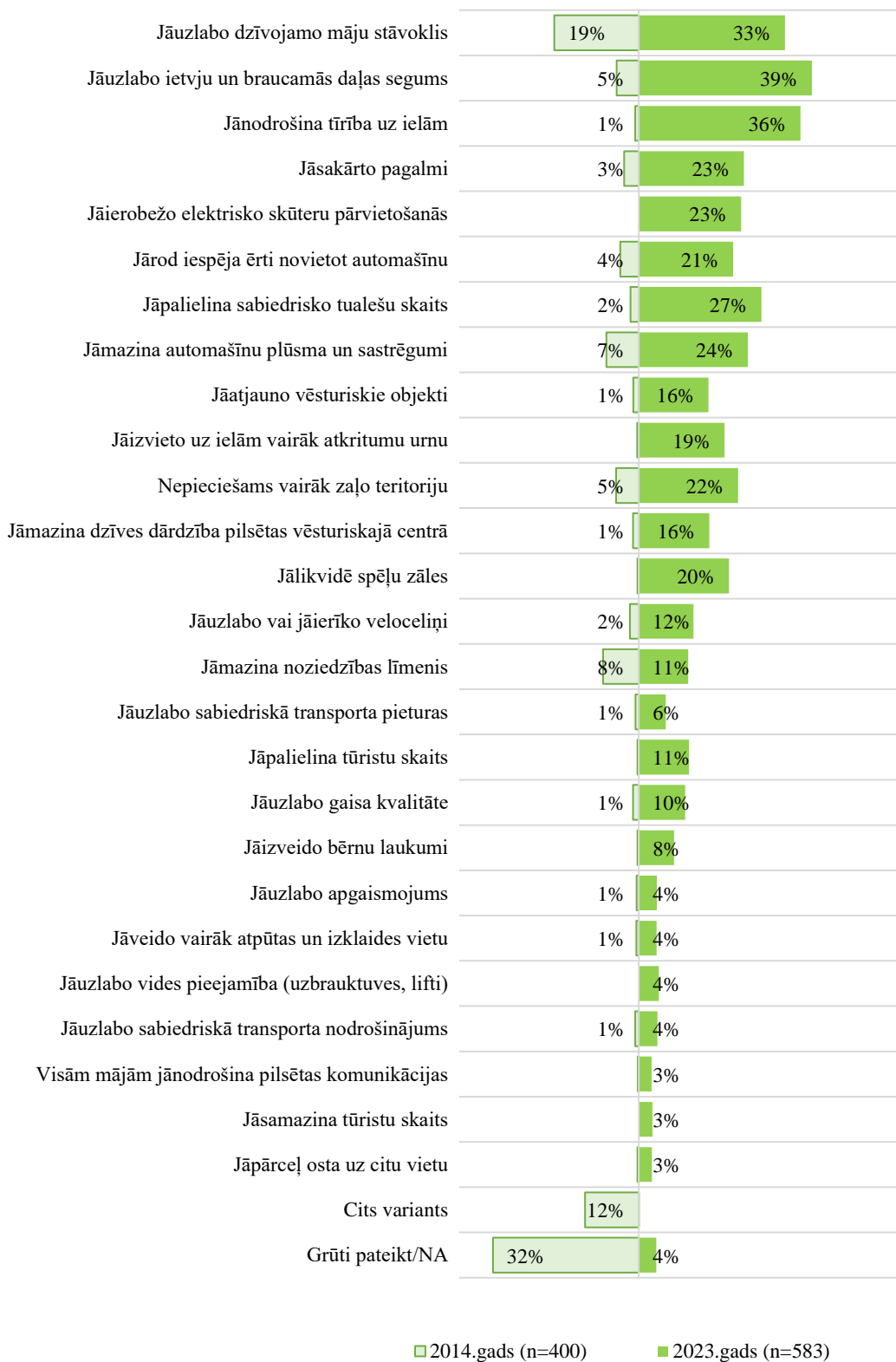
Tad, ja UNESCO teritorijā (ārpus Vecpilsētas teritorijas) dzīvojošie **pavada laiku brīvā dabā** (skatīt M2 jautājuma atspoguļojumu), viņi visbiežāk (58% gadījumu) norāda, ka tas notiek ārpus Rīgas, kas ir kritums, salīdzinot ar 2014.gadu (65%). Pārējās atbildēs visbiežāk izvēlētajās atbildēs kritums ir vēl ievērojamāks – no 52-61% līdz 35-42%.

No anketā piedāvātajiem risinājumiem, kā Rīgas vēsturiskajā centrā uzlabot gaisa kvalitāti (skatīt G5 jautājuma atspoguļojumu), 93% pilnībā vai drīzāk atbalstītu **papildu ielu laistīšanu, smilšu un putekļu savākšanu. Apstādījumu īpatsvara palielināšanu** atbalstītu 90%, bet iebilstu pret to 4%. Mazāk viennozīmīgs vērtējums ir iecerei **pieslēgties centrālajai apkurei, lai ierobežotu lokālās apkures izraisīto piesārņojumu** – atbalstītu 65%, bet neatbalstītu 22%. Pēdējā no iecerēm, iespējams, arī respondentiem bija mazāk skaidra – 13% uz jautājumu neatbildēja.

X3. Lūdzu, nosauciet ne vairāk kā 5 Jūsu galvenos ieguvumus un priekšrocības, dzīvojot vēsturiskajā centrā

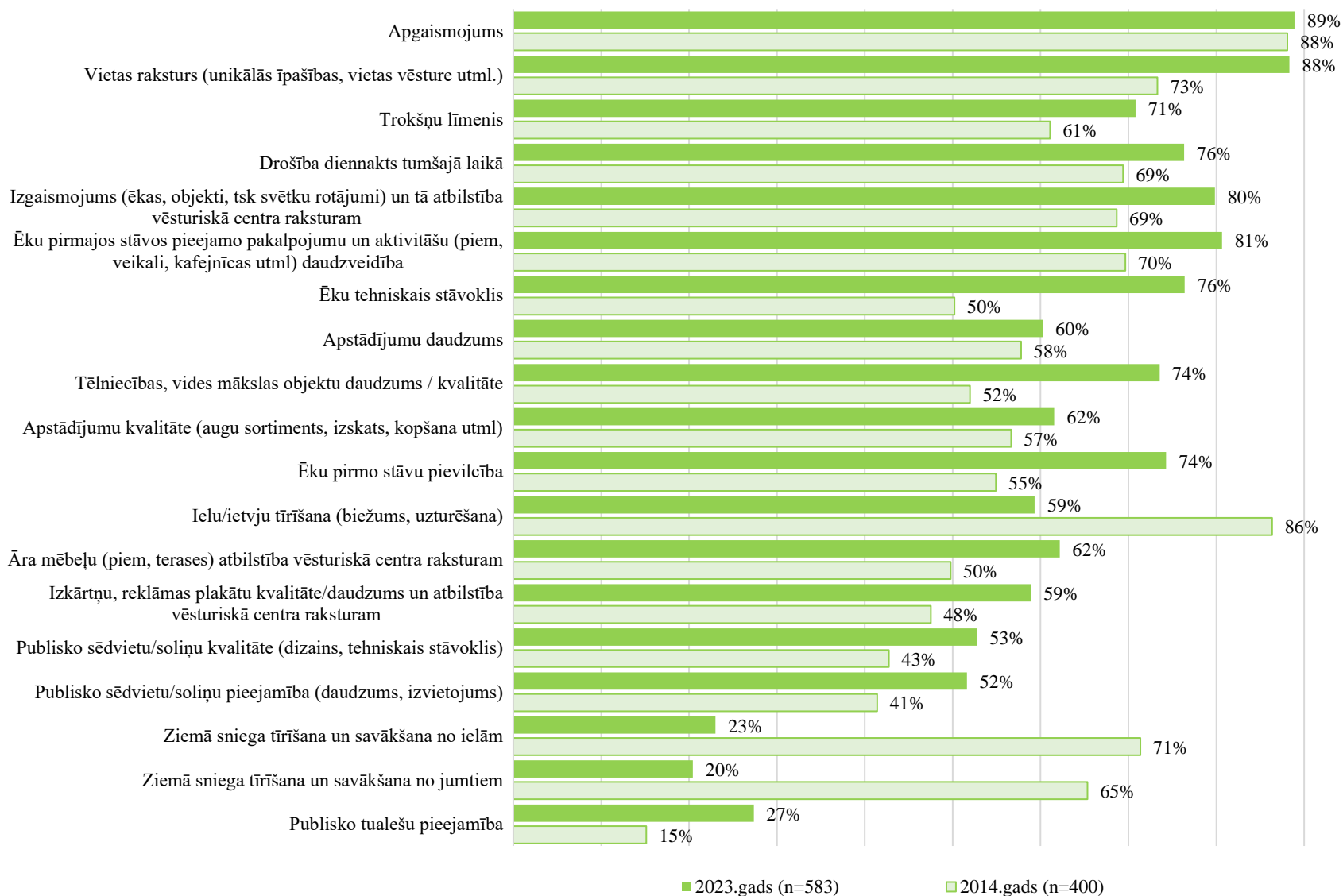


X5. Lūdzu, nosauciet ne vairāk kā 5, Jūsuprāt, svarīgākos risināmos jautājumus, lai uzlabotu ikdienas dzīvi Rīgas vēsturiskajā centrā



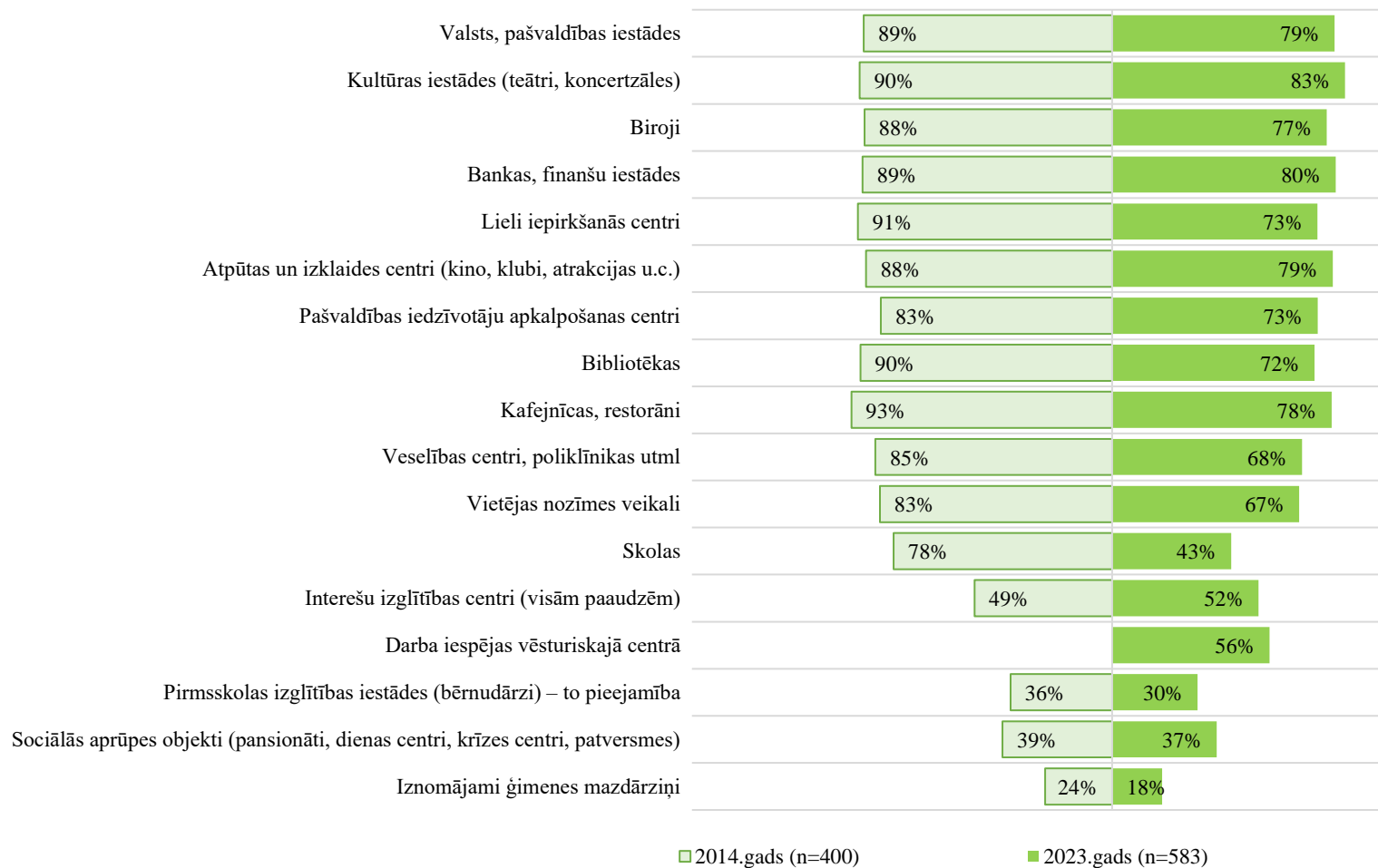
Bāze - visi

G1. Kā Jūs vērtējat šādus aspektus mājas tuvākajā apkārtnē? Summētas atbildes "Ļoti apmierināts" un "Drīzāk apmierināts"



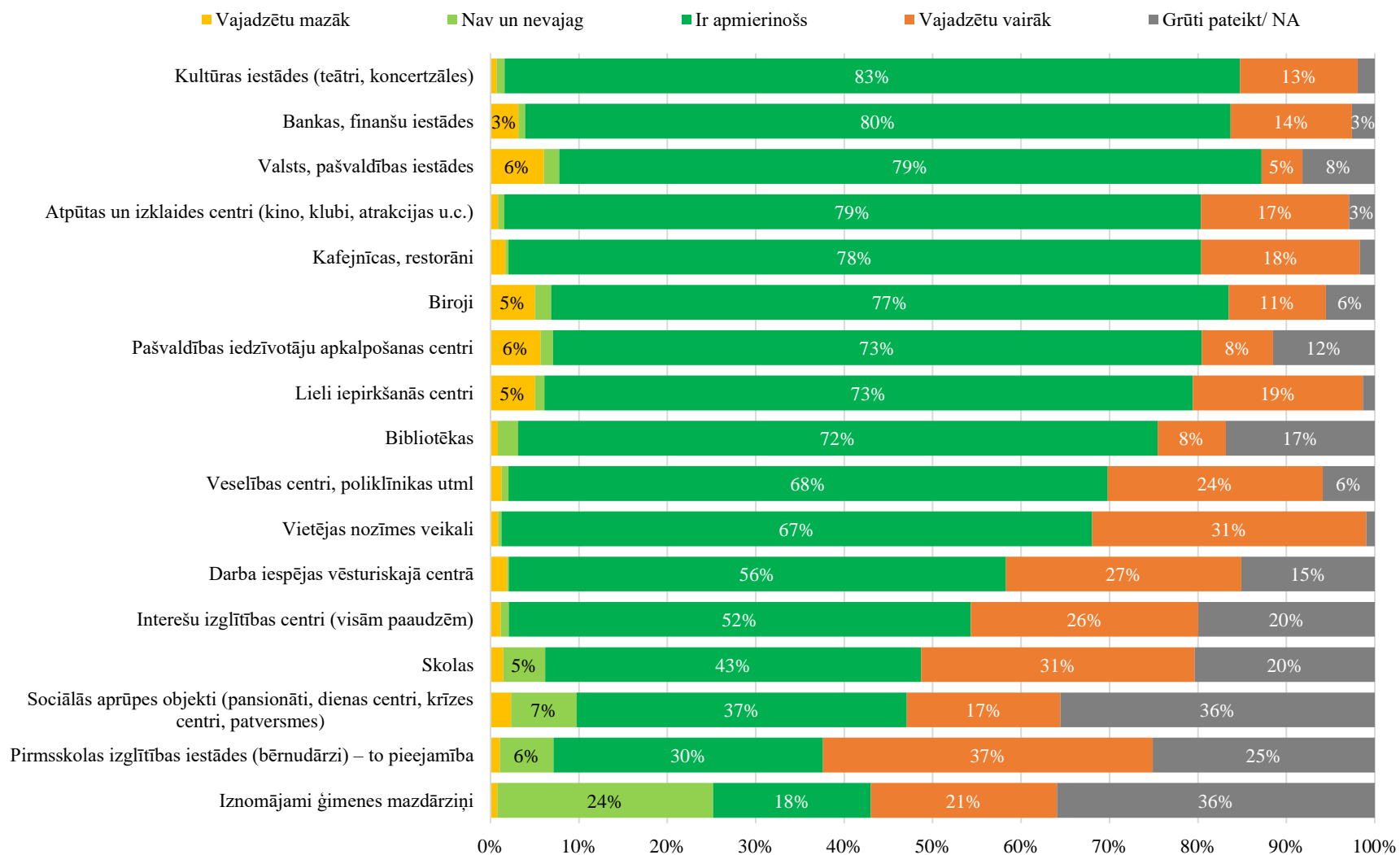
Bāze – visi

J1. Kā Jūs vērtējat šo objektu daudzumu un skaitu Rīgas vēsturiskajā centrā? Skaits ir apmierinošs...



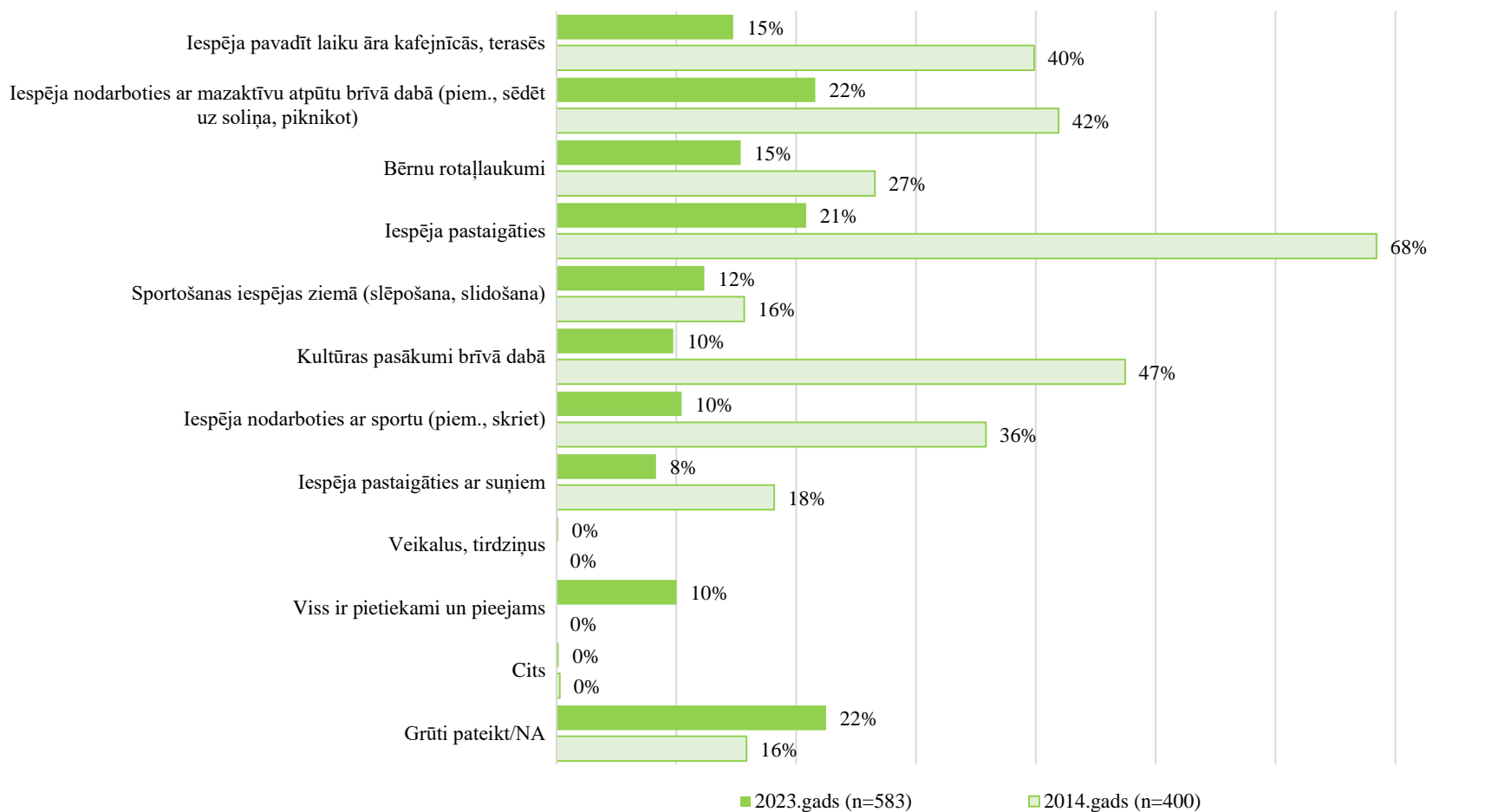
Bāze - visi

J1. Kā Jūs vērtējat šo objektu daudzumu un skaitu Rīgas vēsturiskajā centrā? Skaits ir apmierinošs...



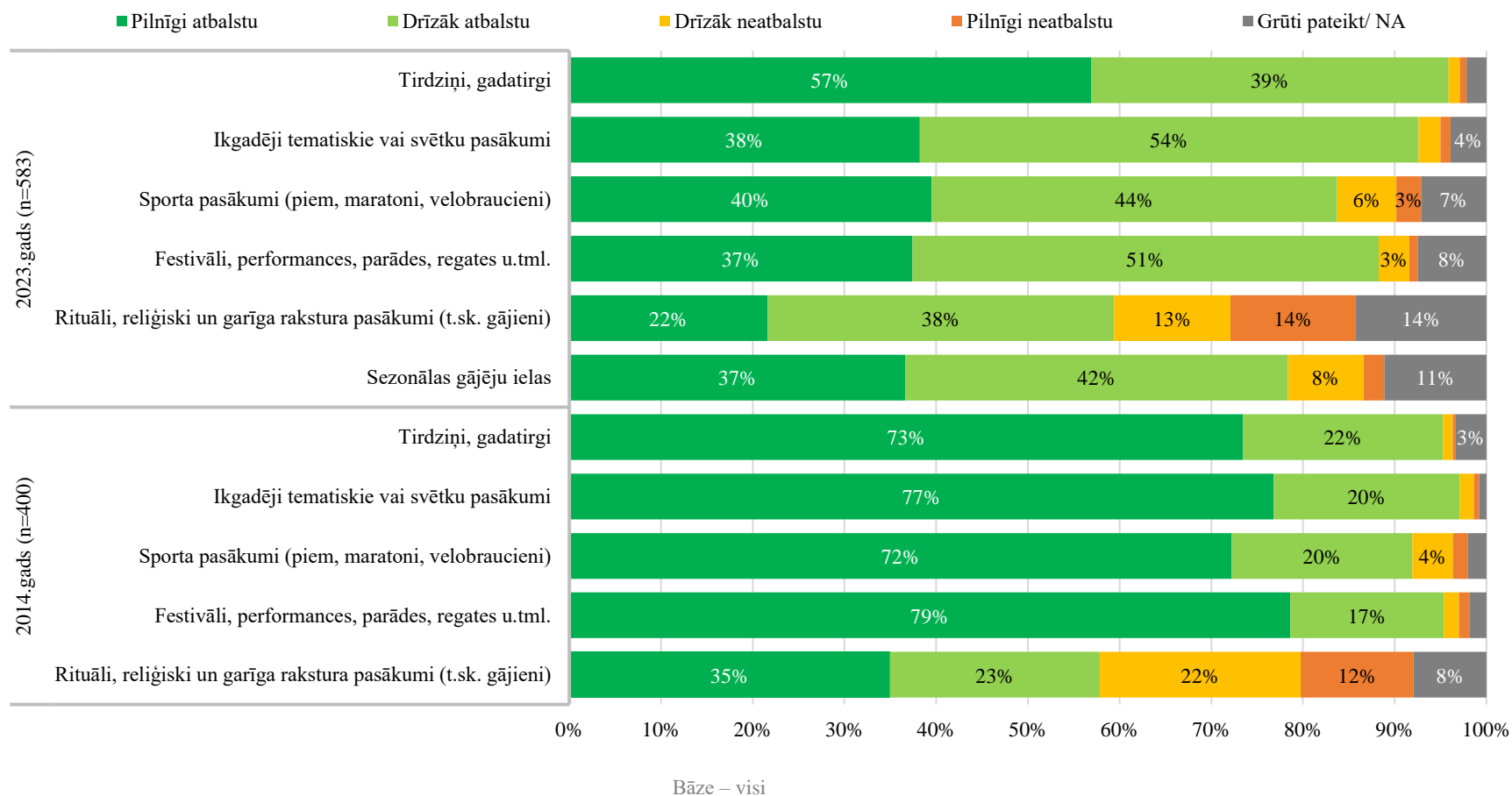
Bāze - 2023.gads, visi

M4a. Kuras no šīm iespējām Jums būtu nepieciešamas, taču nav pieejamas Jūsu mājas apkārtnē?

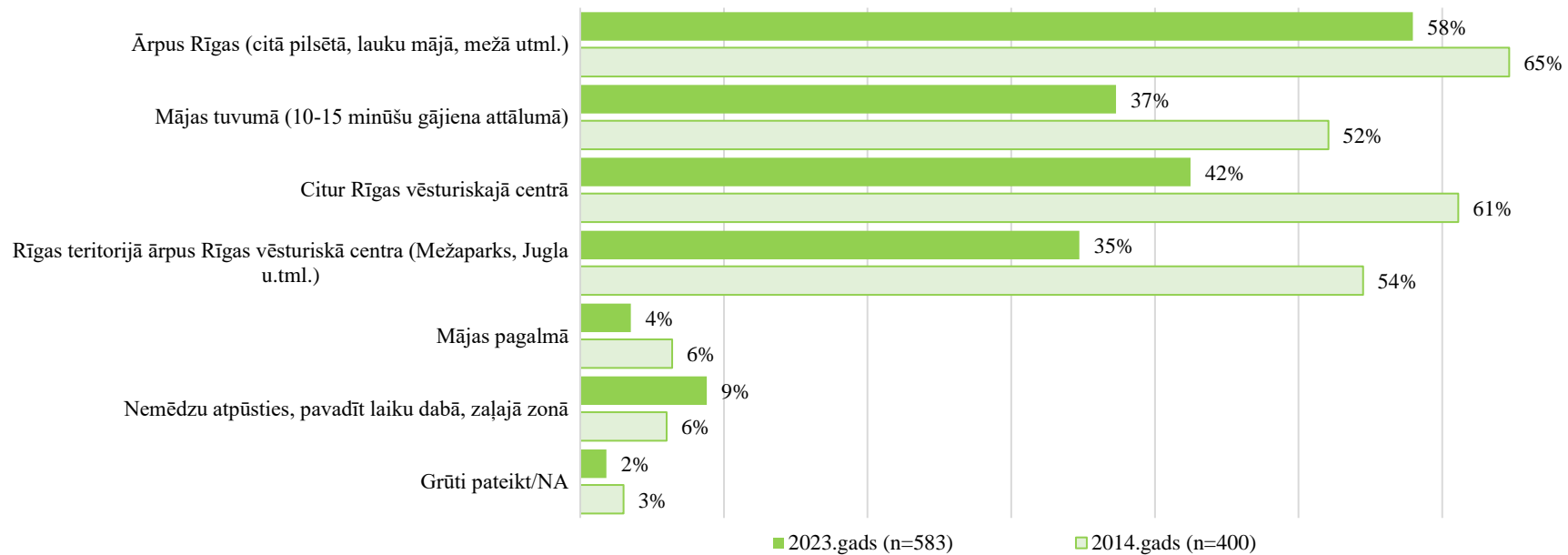


Bāze - visi. 2014.gada rezultāti izgūti no divu jautājumu kompilācijas.

G3. Vai Jūs atbalstāt šādu pasākumu rīkošanu vai atrašanos Rīgas vēsturiskajā centrā?

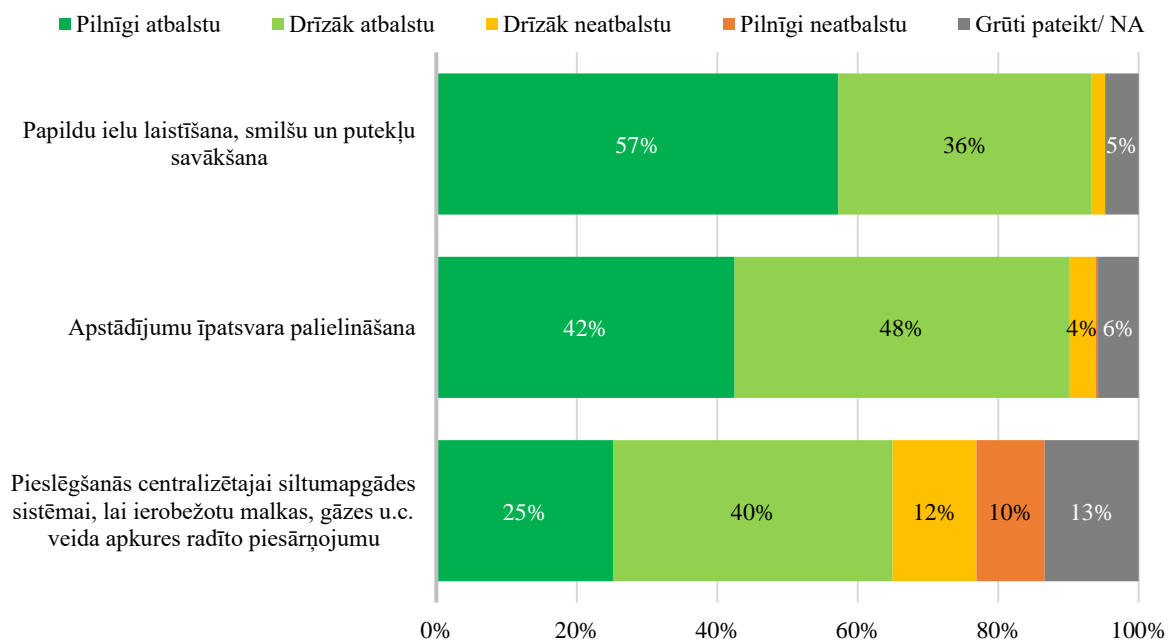


M2. Ja Jūs atpūšaties, pavadāt laiku brīvā dabā, kur Jūs to parasti darāt?



Bāze - visi

G5. Lūdzu, izvērtējiet savu attieksmi pret vēl dažiem risinājumiem, lai uzlabotu gaisa kvalitāti Rīgas vēsturiskajā centrā



Bāze - 2023.gads, visi

2. Dzīvesvietas maiņa

Rīgas vēsturiskā centra UNESCO teritorijā (ārpus Vecpilsētas teritorijas) dzīvojošie kopumā visai reti ir apsvēruši domu **pārcelties uz dzīvi citur** (skatīt P1 jautājuma atspoguļojumu) – pilnībā noliedzoši uz to atbild 48% respondentu, kas pašreizējā mājoklī nodzīvojuši vismaz 3 gadus, bet “drīzāk nē” izvēlējušies 22%. Līdz ar to pārcelšanos kopumā apsvēruši 23%, no kuriem lielākā daļa gan “drīzāk”.

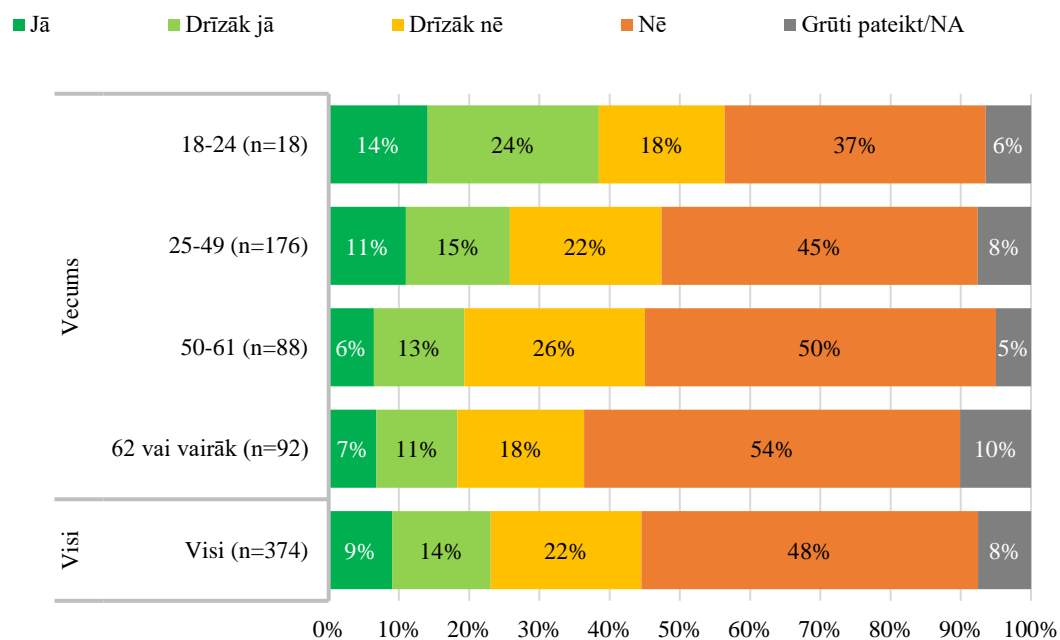
Atbildes uz šo jautājumu visciešāk saistās ar respondentu vecumu – vislielāko gatavību pārcelties izrādījuši gados jaunākie respondenti – 14% atbildējuši, ka to ir apsvēruši, bet 24% – ka drīzāk apsvēruši. Tālāk saglabājas likumsakarība, ka, jo vecāks respondents, jo zemāka varbūtība, ka viņš norādīs uz to, ka būtu apsvēris domu pārcelties. Tāpat raksturīgi, ka visās vecumgrupās atbilžu “drīzāk jā” īpatsvars ir augstāks, nekā atbilžu “jā” īpatsvars, kamēr atbilžu “nē” īpatsvars ir augstāks, nekā atbilžu “drīzāk nē” īpatsvars. Tas liecina, ka no pārcelties gatavākajiem vairums šaubās, bet tiem, kas nav gatavi pārcelties, atbilde “nē” ir kategoriskāka.

Tiem, kas norādīja, ka ir apsvēruši domu pārcelties, tika vaicāts arī, **uz kuriem viņi vēlētos pārcelties** (skatīt P2 jautājuma atspoguļojumu). Atbilžu sadalījums parāda visai neviennozīmīgu ainu, tomēr redzams, ka 22% šo respondentu nebūtu gatavi pamest Rīgu (tai skaitā 8% – vēsturisko centru), bet vēl 25% vēlētos dzīvot Pierīgā. 29% norādīja, ka apsvēruši domu pārcelties uz ārvalstīm.

Tiesa, no tiem, kas apsvēruši pārcelšanos uz ārvalstīm, liela daļa ir tādu, kam ģimenes valoda nav latviešu – no šīs grupas 41% pārcelties gatavo norādīja, ka pārceltos visdrīzāk uz ārvalstīm, kamēr starp tiem, kas ģimenē runā latviski, domu uz ārvalstīm pārcelties apsvēruši 22%.

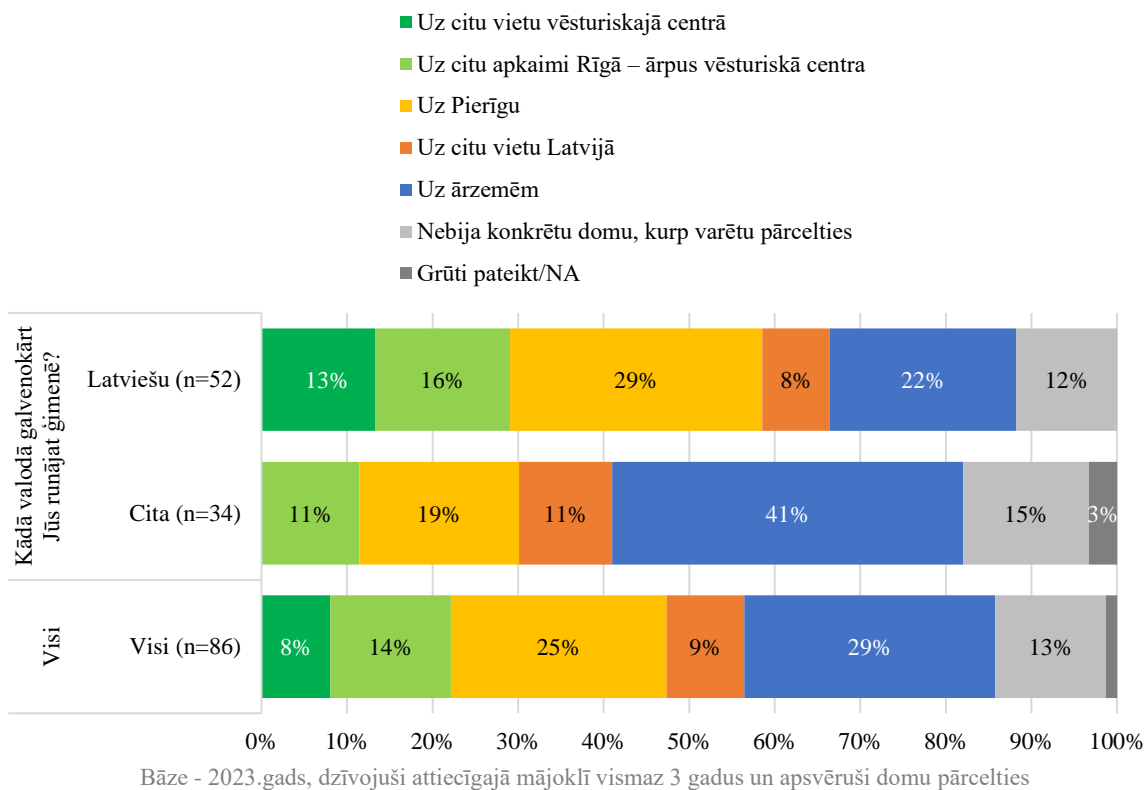
Jautājums par to, kāpēc bijusi doma pārcelties (skatīt P3 jautājuma atspoguļojumu), daļēji ir salīdzināms ar 2014.gadā uzdoto (vismaz ir salīdzināma atbilžu secība). Izplatītākie iespējamās pārcelšanās iemesli 2023.gadā ir **vēlos vairāk svaiga gaisa, vēlos klusumu**, kā arī **vēlos vairāk zaļumu**. Mazliet retāk respondenti izvēlējušies atbildes, ka **ārpus vēsturiskā centra ir lētāka dzīve** un ka **vēlas dzīvot lielākā, plašākā mājoklī**. Šīs piecas atbildes bija izplatītākās arī 2014.gadā, tomēr atšķīrās to prioritāšu secība.

P1. Saki, lūdzu, vai pēdējo gadu laikā Jūs esat apsvēris domu pārcelties dzīvot citur?

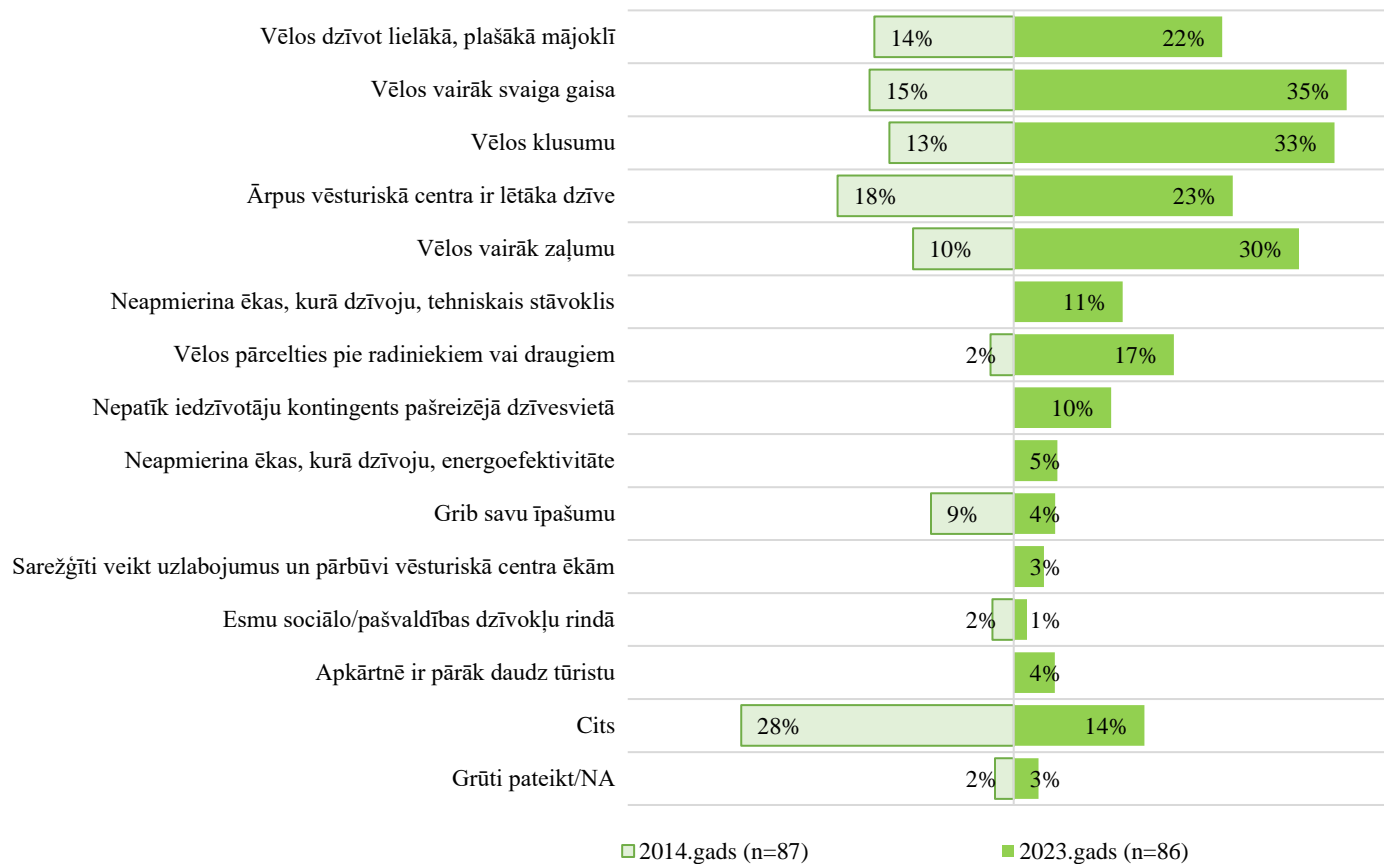


Bāze - 2023.gads, dzīvojuši attiecīgajā mājoklī vismaz 3 gadus

P2. Uz kurienu Jūs visdrīzāk vēlējāties pārcelties, kad apsvērāt domu dzīvot citur?



P3. Sakiet, lūdzu, kādu iemeslu dēļ Jūs esat apsvēris iespēju pārcelties?



Bāze - 2014.gadā - apsvēruši domu pārcelties; 2023.gadā - dzīvojuši attiecīgajā mājoklī vismaz 3 gadus un apsvēruši domu pārcelties

3. Kultūrvēsturiskās vērtības

UNESCO teritorijā (ārpus Vecpilsētas teritorijas) dzīvojošie **pārmaiņas centra pilsētvidē un to ietekmi uz kultūrvēsturiskā mantojuma saglabāšanu** kopumā vērtē pozitīvi (skatīt C3 jautājuma atspoguļojumu), turklāt atbildēs respondenti maz diferencē to, vai runa ir par apbūves pārmaiņām vai pārmaiņām publiskajā ārtelpā – atbilžu sadalījums abos gadījumos ievērojami neatšķiras. Ļoti pozitīvu un pozitīvu novērtējumu kopumā ir 90-95%. Tas ir vērtējams kā uzlabojums, salīdzinot ar 2014.gadu, kad pārmaiņas publiskajā ārtelpā pozitīvi vērtēja 91%, bet apbūves pārmaiņas – 83%. Tiesa, izmaiņas pret 2014.gadu – vismaz, ciktāl tas attiecas uz pārmaiņām publiskajā ārtelpā – vairāk ir nevis uz negatīvu vērtējumu, bet uz atbilžu “grūti pateikt” īpatsvara samazinājuma rēķina – 2014.gadā uz jautājumu neatbildēja 8%, kamēr 2023.gadā – tikai 3%.

Savukārt, atbildot uz jautājumiem par **ierobežojumiem kultūrvēsturisko vērtību saglabāšanas nolūkā**, respondenti 2023.gadā ir mazāk atbalstoši, salīdzinot ar 2014.gadu (skatīt C4 jautājuma atspoguļojumu). Ļoti pozitīvo vērtējumu īpatsvars ierobežojumiem sarucis no 51-70% līdz 18-36%, bet pozitīvo vērtējumu kopumā (ņemot vērā arī atbildes “drīzāk pozitīvi”) – no 80-94% līdz 51-81%. Problemātiski izdalīt izmaiņas attieksmē pret kādu konkrētu ierobežojuma veidu – drīzāk runa ir par izmaiņām attieksmē kopumā – notikušās pārmaiņas tiek vērtētas pozitīvāk, bet gatavība ierobežojumus atbalstīt arī turpmāk ir zemāka.

Uz kopējā fona tomēr izceļas vērtējumi par to, ka nevajag paplašināt ietves un stādīt kokus vietās, kur tā vēsturiski nav bijis – šo iniciatīvu atbalsta ievērojami mazāka daļa respondentu, salīdzinot ar citiem ierobežojumiem, bet 31% saka, ka to vērtē drīzāk negatīvi vai ļoti negatīvi.

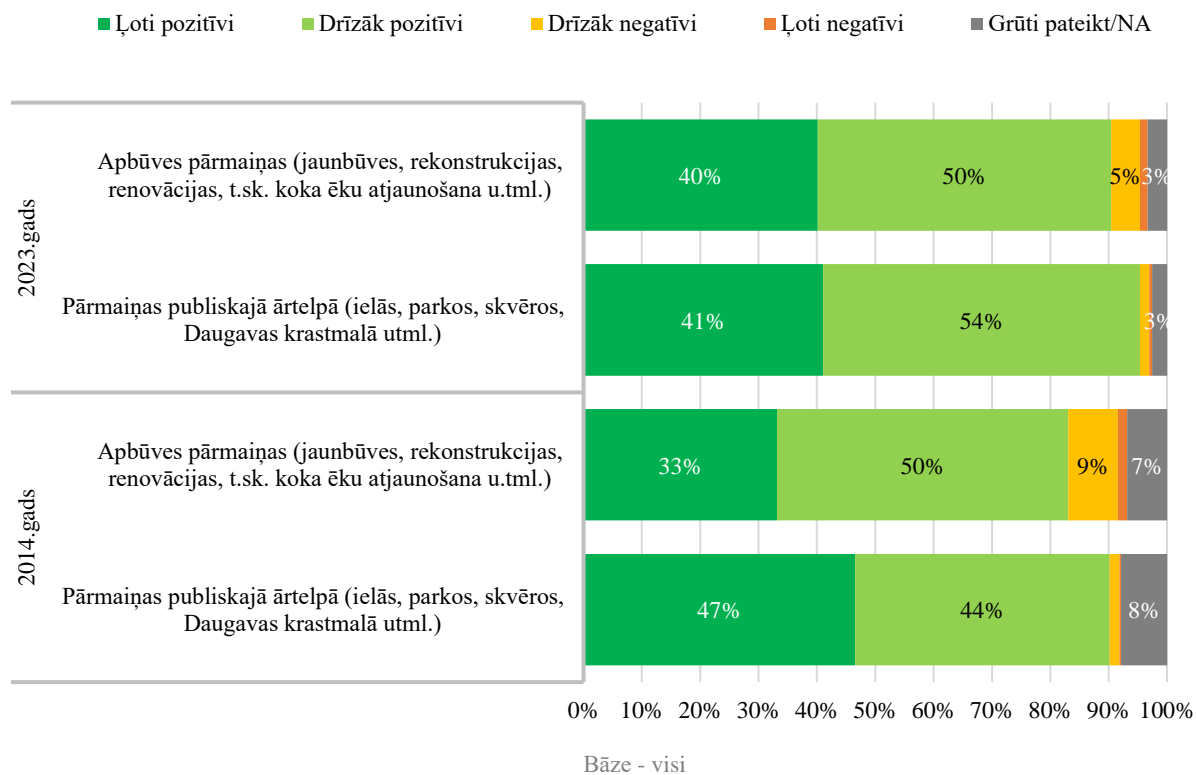
Novērojams arī, ka respondenti vairāk atbalsta ierobežojumus, kas attiecas uz ēkām – to durvīm, logiem, jumta formu, bet mazākā mērā tos, kas attiecas uz ielām.

Nav gan novērojamas ļoti nozīmīgas atšķirības atbildēs uz jautājumu, **vai ir radušās grūtības ar mājas vai dzīvokļa remontu tāpēc, ka māja ir Rīgas vēsturiskajā centrā vai tai piešķirts noteikts statuss** (skatīt C6b jautājuma atspoguļojumu). 2014.gadā uz šādām problēmām norādīja 4%, bet 2023.gadā – 6%. Mazinājies ir to īpatsvars, kas saka, ka pēdējo 10 gadu laikā nav mēģinājuši remontēt dzīvokli – 2014.gadā tādu bija 22%, bet 2023.gadā 13%. Taču šis samazinājums nenozīmē vis to, ka būtu vairāk tādu, kuriem problēmas remontu nav radušās, bet gan to, ka ir pieaudzis atbildes “nezinu” īpatsvars – 2014.gadā ar “nezinu” atbildēja 19%, bet 2023.gadā – jau 42%.

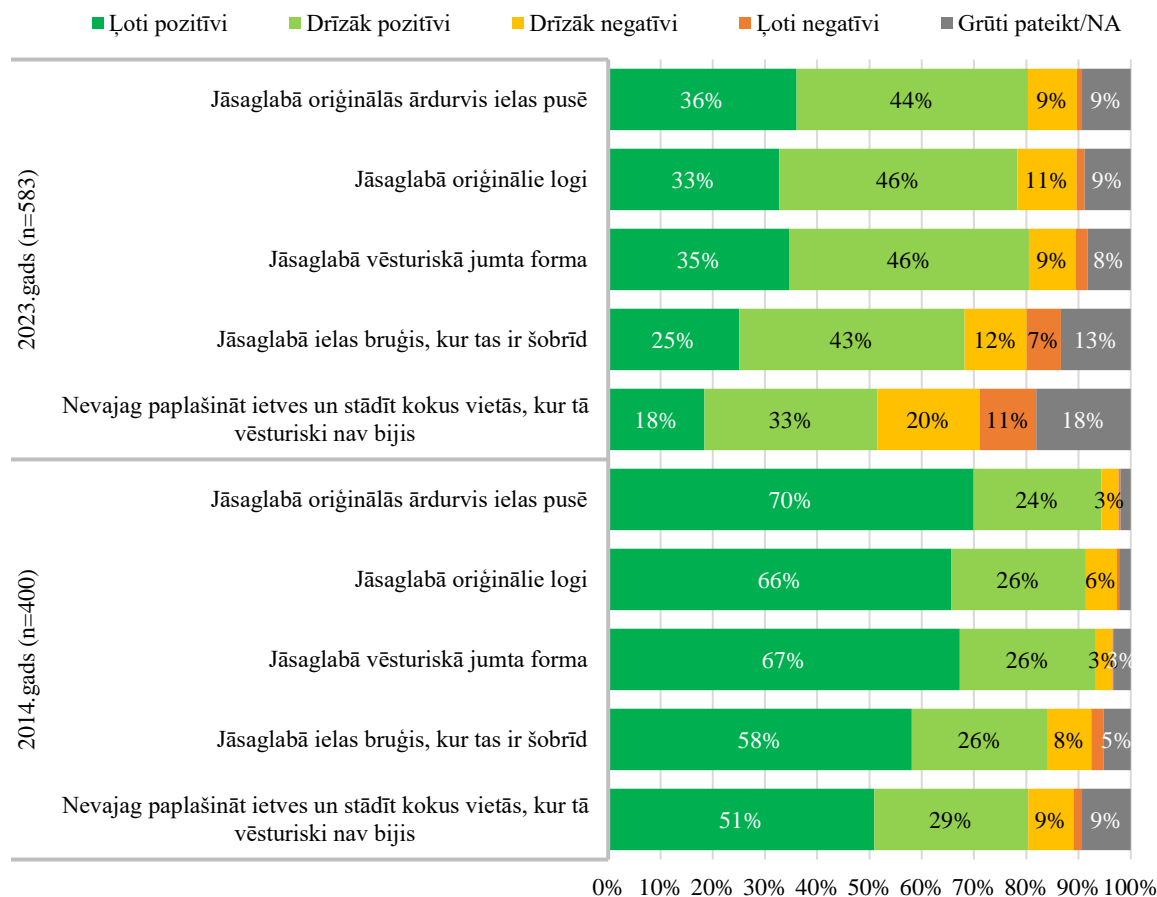
Anketā tika iekļautas 11 konkrētas ēkas, vaicājot par to **iekļaušanos apkārtējā vidē** (skatīt C2 jautājuma atspoguļojumu). Augsta atpazīstamība bija trim no anketā iekļautajiem objektiem – Melngalvju namam, Biznesa centram “Origo One” un Okupācijas muzejam ar piebūvi un memoriālu – to, ka nevarētu šīs būves novērtēt, sacīja tikai 2-3% respondentu. Visus pārējos anketā iekļautos objektus novērtēt nespēja 10-18%. Pārliecinoši visaugstākais novērtējums skalā no -5 līdz +5 ir Melngalvju namam (+4,21), kamēr pārējo objektu vērtējums svārstās salīdzinoši šaurā amplitūdā – no +3,48 līdz +3,93.

Tādējādi arī objektam ar viszemāko vērtējumu – ēkai Krišjāņa Barona ielā 30A – tas bija relatīvi augsts attiecībā pret piedāvāto skalu no -5 līdz +5. Vismazāk vērtētāju bija ēkām Skārņu ielā 11 un Ķīpsalā Ogļu ielā 20 – abām nespēja novērtēt 18%. Savukārt Okupācijas muzejs ar tā piebūvi un memoriālu par spīti augstai atpazīstamībai saņēmis vienu no relatīvi zemākajiem novērtējumiem (+3,61).

C3. Kā Jūs vērtējat pārmaiņas Rīgas vēsturiskā centra pilsētvidē un to ietekmi uz kultūrvēsturiskā mantojuma saglabāšanu?



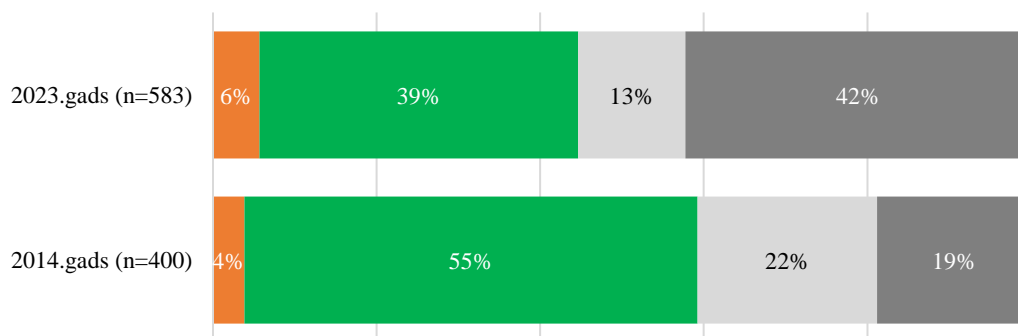
C4. Rīgas vēsturiskajā centrā ir noteikti dažādi ierobežojumi kultūrvēsturisko vērtību saglabāšanas nolūkā. Sakiet, lūdzu, kā Jūs tos vērtējat?



Bāze – visi

C6b. Vai pēdējo 10 gadu laikā ir radušās problēmas/ grūtības ar mājas vai dzīvokļa remontu TĀPĒC, ka māja atrodas Rīgas vēsturiskajā centrā vai tai ir piešķirts noteikts statuss (piemēram, tā ir kultūrvēsturiski vērtīga ēka u.tml.)?

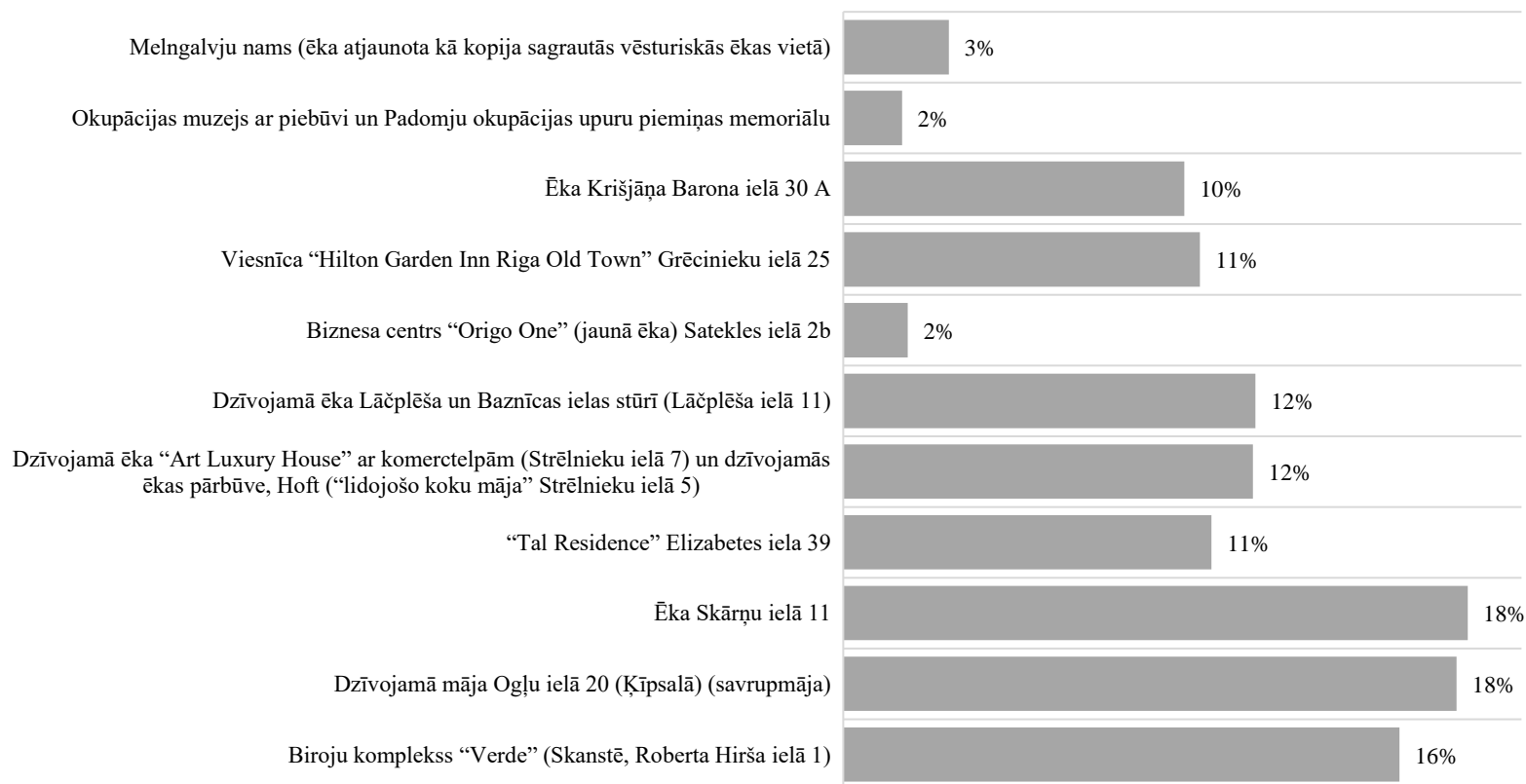
■ Jā, šī iemesla dēļ radās problēmas ■ Problēmas nav radušās ■ Nav mēģināts remontēt māju vai dzīvokli ■ Nezinu



Bāze - visi

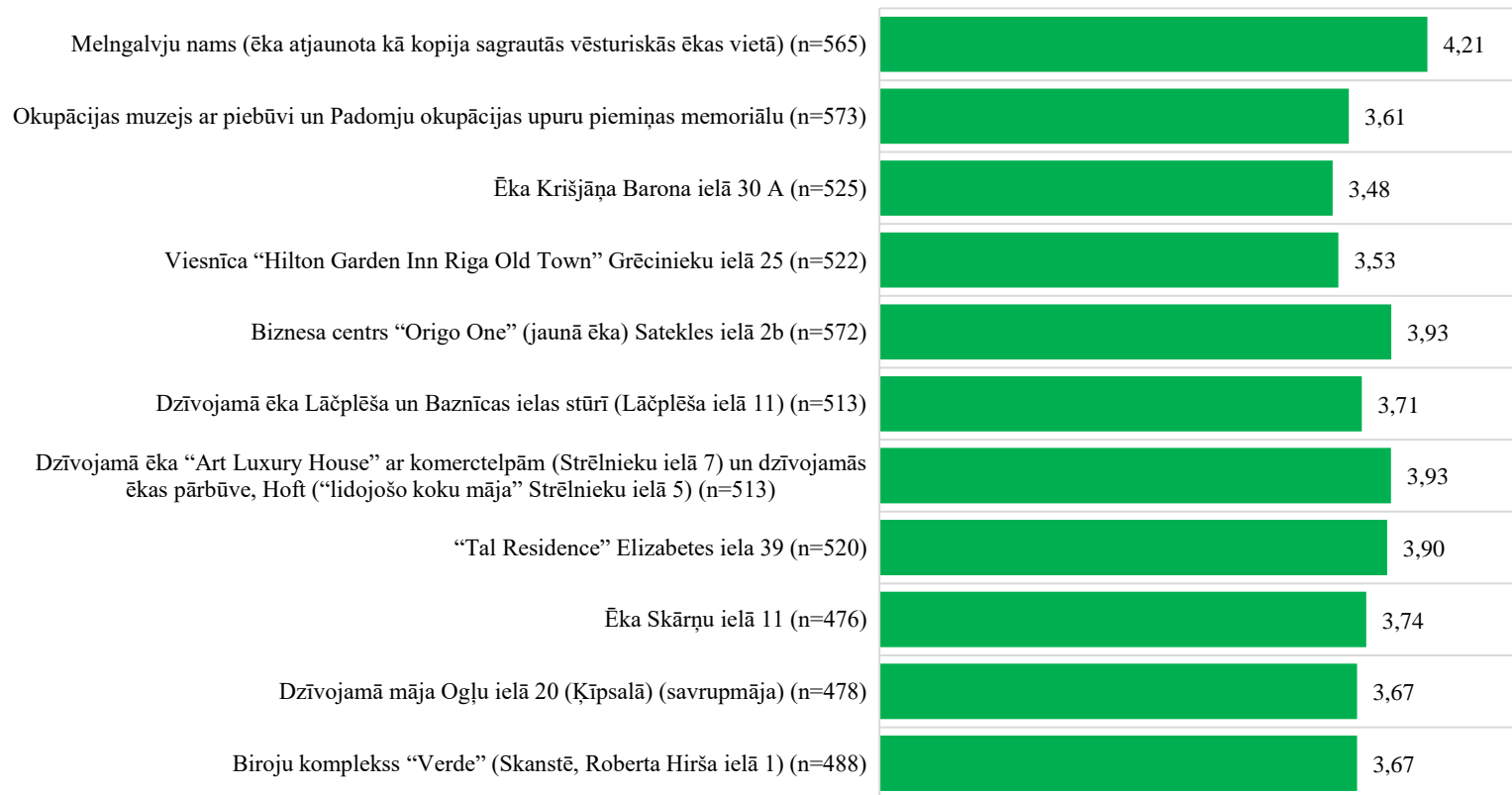
C2. Kā vērtējat šo ēku iederību/iekļaušanos apkārtējā vidē? Skala no -5 līdz +5

Respondentu īpatsvars, kuri nevarēja sniegt vērtējumu 2023. gadā



Bāze –2023. gads, visi

Vidējais vērtējums 2023. gadā



Bāze – varēja novērtēt.

4. Mājoklis

Cilvēki, kas dzīvo Rīgas vēsturiskā centra UNESCO teritorijā, ar savu mājokli kopumā ir apmierināti – 34% norāda, ka viņi ir ļoti apmierināti, bet 57% – ka drīzāk apmierināti (skatīt A2 jautājuma atspoguļojumu). Rādītāji ir uzlabojušies, salīdzinot ar 2014.gadu, kad ļoti apmierināti bija 30%, bet drīzāk apmierināti – 50%.

Apmierinātība tiešā veidā ir saistīta ar mājokļa apstākļiem. Visapmierinātākie ir tie, kas **dzīvo lielos dzīvokļos**. Kopumā, lai gan ar izņēmumiem, ir novērojama sakarība, ka, jo **mazāks dzīvoklis**, jo zemāka apmierinātība.

Viszemākā apmierinātība ar mājokļa apstākļiem ir dzīvokļos, kur **nav tualetes, nav siltā ūdens, nav centralizētas ūdensapgādes, nav dušas vai vannas, ir krāsns apkure**.

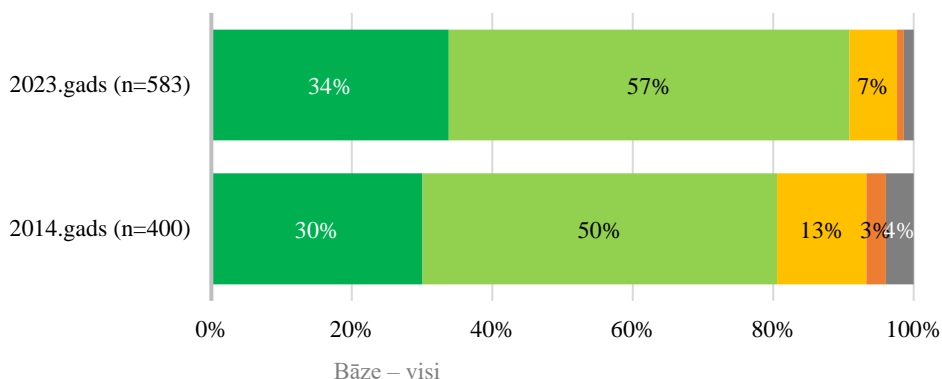
Mazākā mērā neapmierinātību izraisa **nav centralizētas kanalizācijas neesamība un gāzes trūkums**. Savukārt mājokļos, kur nebija **centralizētas apkures**, kopējais novērtējums ir pat nedaudz augstāks, nekā kopumā.

Centralizēta ūdensapgāde un centralizēta kanalizācija (skatīt A3 jautājuma atspoguļojumu) gan 2014.gadā, gan 2023.gadā bija pieejama gandrīz visiem respondentiem (attiecīgi 99% un 98%). Kopš 2014.gada nedaudz uzlabojusies **tualešu pieejamība mājoklī** (no 97 uz 99%), **dušas vai vannas pieejamība** (no 95 līdz 98%). Visbūtiskākie uzlabojumi novērojami **siltā ūdens pieejamībā** (no 85% līdz 92%). Savukārt samazinājums novērojams **gāzes pieejamībā** (no 89% līdz 77%), kas visdrīzāk saistāms ar citu enerģijas avotu izmantošanu, kā arī **centralizētas apkures pieejamībā** (īpatsvara pieaugums no 87 līdz 72%).

Taču notikušas citas izmaiņas apkures veidos (skatīt A5 jautājuma atspoguļojumu) – **krāsns apkures** īpatsvars samazinājies no 5 līdz 1%, attiecīgi pieaugot **individuālās autonomās apkures** izplatībai no 5 līdz 14%.

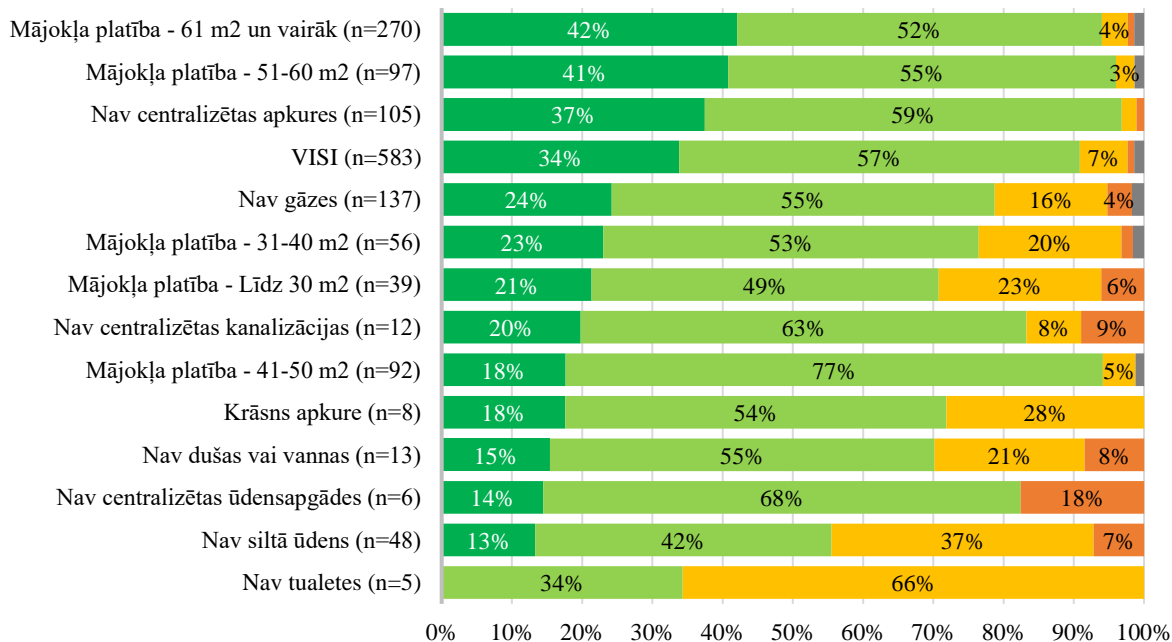
A2. Sakiet, lūdzu, cik lielā mērā Jūs esat apmierināts ar savu mājokli (dzīvokli vai privātmāju), kur dzīvojat?

■ Ļoti apmierināts ■ Drīzāk apmierināts ■ Drīzāk neapmierināts ■ Ļoti neapmierināts ■ Grūti pateikt/ NA



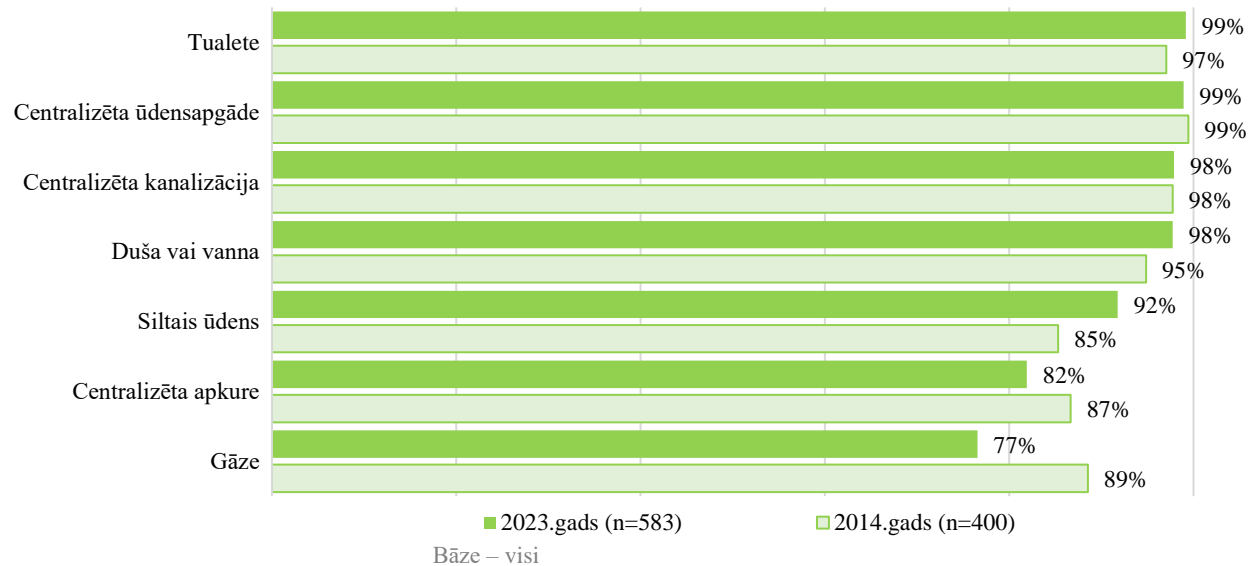
A2. Sakiet, lūdzu, cik lielā mērā Jūs esat apmierināts ar savu mājokli (dzīvokli vai privātmāju), kur dzīvojat?

■ Ļoti apmierināts ■ Drīzāk apmierināts ■ Drīzāk neapmierināts ■ Ļoti neapmierināts ■ Grūti pateikt/ NA

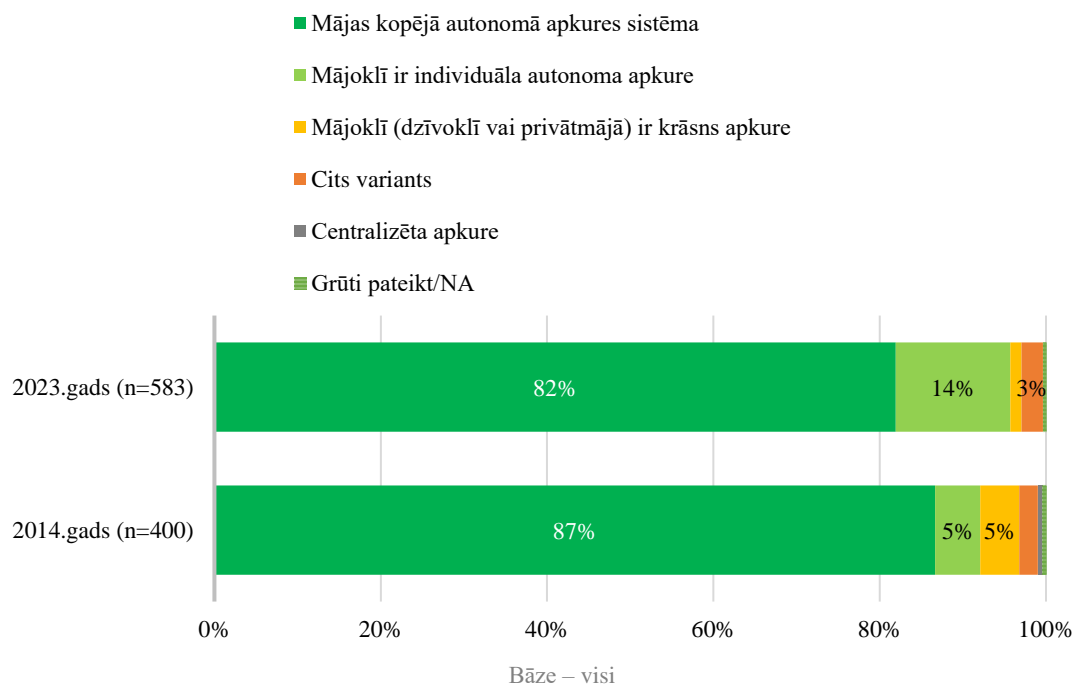


Bāze - 2023.gads, atbilst attiecīgajam raksturlielumam

A3. Sakiet, lūdzu, vai Jūsu mājoklī ir pieejami šādi pakalpojumi?



A5. Sakiet, lūdzu, kāda apkure ir Jūsu mājoklī (dzīvoklī vai privātmājā)?



5. Dzīvojamā māja

Tiem pētījuma dalībniekiem, kas nedzīvo privātmājās, tika vaicāts arī par apmierinātību ar māju kopumā (skatīt B3 jautājuma atspoguļojumu). Vērtējumi ir mazliet kritiskāki, salīdzinot ar mājokļa novērtējumu, tomēr arī izteikti pozitīvi – 25% ar savu māju ir ļoti apmierināti, bet 61% – drīzāk apmierināti.

Tāpat novērojams novērtējumu uzlabojums, salīdzinot ar 2014.gadu – tobrīd ļoti vai drīzāk neapmierināti ar savu māju bija 23%, kamēr 2023.gadā neapmierināto vērtējumu īpatsvars samazinājies apmēram uz pusi (11%) – galvenokārt uz atbildes “drīzāk apmierināts” īpatsvara pieauguma rēķina.

Visaugstāko vērtējumu saņēmušas tās mājas, kuru iedzīvotāji norādījuši, ka **nepieciešamais ir saremontēts**, kā arī kur ir **iespēja iebraukt ar bērnu ratiņiem un ratiņkrēslu**.

Tāpat augstāks vērtējums nekā vidēji ir tajās mājās, kur **ir lifts, veikta pagalma labiekārtošana, veikts fasādes remonts, veikts kāpņu telpas remonts, veikts jumta remonts**, kā arī **veikta inženierkomunikāciju izbūve, kapitālremonts vai nomaina**. Visaugstāk novērtētajās mājās, protams, arī konstatētas problēmas, tomēr parasti tās aprobežojas ar nepieciešamību **ierīkot autostāvvietas un ierīkot velostāvvietas**.

Savukārt tās mājās, kur novērtējums kopumā ir zemāks par vidējo, biežāk ir **celtas padomju laikā**, atrodas **valsts vai pašvaldības īpašumā**. Starp vajadzībām šajos gadījumos norādīts **mājas komunikāciju remonts, māju siltināšana, kāpņu telpas remonts**. Mazākā mērā kopējo novērtējumu pasliktina **fasādes remonta nepieciešamība, jumta remonta nepieciešamība nepieciešamība labiekārtot pagalmu un nepieciešamība ierīkot uzbrauktuves ratiņkrēsliem un bērnu ratiņiem**.

Vaicāti, kas mājā būtu jāuzlabo pirmkārt (skatīt B3a jautājuma atspoguļojumu), respondenti visbiežāk nosauc **mājas fasādes remonta nepieciešamību** (25%) un **nepieciešamību labiekārtot pagalmu** (21%). Pēdējā atbilde izvēlēta ievērojami biežāk, salīdzinot ar 2014.gadu. Taču 2014.gada biežākā atbilde – **kāpņu telpas remonta nepieciešamība** – ir trešā visbiežāk nosauktā (16%).

Vēl virkne atbilžu izvēlētas ievērojami biežāk, nekā 2014.gadā un ietver plašu iespējamo uzlabojumu spektru – **jāierīko uzbrauktuves** (16%), **jāierīko lifts** (11%), **nepieciešama siltināšana** (11%), **nepieciešams jumta remonts** (10%), **nepieciešams komunikāciju remonts** (9%), **jāierīko autostāvvietas** (9%), **jāierīko velostāvvietas** (8%), **nepieciešams pagraba remonts** (8%).

Salīdzinot ar 2014.gadu (skatīt B4 jautājuma atspoguļojumu), būtībā nav izmaiņu atbildēs uz jautājumu par to, vai ir **iespēja automašīnas novietot pie mājas** – 5 minūšu gājiena attālumā (samazinājums no 71% līdz 70%). Taču daudz retāk tiek norādīts uz **iespēju novietot automašīnu tuvu mājai** – 5-10 minūšu gājiena attālumā (samazinājums no 71% līdz 34%).

Ja 2014.gadā **uzbrauktuves** un **lifti** mājās bija ļoti reti satopami (attiecīgi 2% un 6%), tad 2023.gadā novērojams, ka respondenti uz šādām iespējam norāda ievērojami biežāk – 20% gadījumu attiecībā uz uzbrauktuvēm un 21% gadījumu attiecībā uz liftiem, kas visdrīzāk saistās gan ar māju labiekārtošanu, gan ar jauniem mājokļiem, kas uzbūvēti Rīgas vēsturiskā centra UNESCO teritorijā.

Novērtējot dažādus aspektus saistībā ar savu dzīvojamo māju (skatīt B5 jautājuma atspoguļojumu), respondenti vispozitīvāk vērtē **drošību dienas laikā, apgaismojumu mājas ielas pusē, kā arī attiecības ar kaimiņiem** – tiesa, ja pirmajos divos gadījumos vērtējumi ir paši augstākie gan kategorijā “ļoti apmierināts”, gan arī tad, ja atbildes “ļoti apmierināts” un “drīzāk apmierināts” summē, tad, vērtējot attiecības ar kaimiņiem, izceļas rezervētākā atbilde “drīzāk apmierināts” (65%). Šīs trīs kategorijas ir vienīgās, kur “ļoti apmierināts” un “drīzāk apmierināts” summa ir lielāka nekā, vaicājot par kopējo apmierinātību ar dzīvojamo māju – visur citur novērtējumi ir kritiskāki, salīdzinot ar kopējo, vai tādi paši kā kopējais. Jāmin, ka drošība mājas apkārtnē dienas laikā un apgaismojums ielas pusē arī 2014.gadā bija tie aspekti, ko respondenti novērtēja vispozitīvāk.

Tāpat jāmin, ka visas vērtētās kategorijas, kuras ir salīdzināmas, izņemot apgaismojumu ap māju ielas pusē, 2023.gadā saņēmušas augstākus novērtējumus, salīdzinot ar 2014.gadu. Visaugstākais pieaugums vērojams **koplietošanas telpām** – ja 2014.gadā ar to pilnībā vai drīzāk apmierināti bija 50%, tad 2023.gadā – 80%. Vērā ņemams pieaugums ir arī **mājas ārējā izskata (fasādes)** novērtējumam (no 52% līdz 55%) un **gaisa kvalitātes** novērtējumam (no 62% līdz 82%).

Viskritiskākā attieksme respondentiem ir pret **vides pieejamību** – ar to pilnībā apmierināti ir vien 11% bet daļēji apmierināti – 37%, kamēr pilnībā neapmierināti – 14, bet daļēji – 19%. Tāpat 19% ir grūtības novērtēt.

Kritiski respondenti ir arī pret **auto novietošanas iespējām** – no visiem ar to ļoti vai drīzāk apmierināti ir 71%, taču, skatot atsevišķi auto īpašniekus, ļoti vai drīzāk apmierināti ir vien 38%.

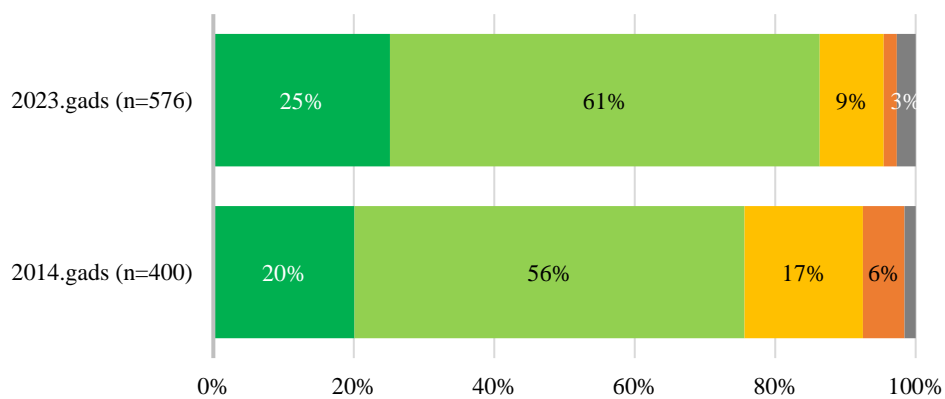
Pārējo kritēriju gadījumā pilnībā un drīzāk apmierināto īpatsvars ir robežās no 67 līdz 82%. Nedaudz uz kopējā fona izceļas atbildes uz jautājumu par **jumta stāvokli**, jo to nevar novērtēt salīdzinoši liela respondentu daļa – 22%.

Respondenti kopumā retāk norāda, ka viņu mājās pēdējo 10 gadu laikā notikuši dažādi remontdarbi, salīdzinot ar 2014.gadu (skatīt B7 jautājuma atspoguļojumu). Tiesa, te jāņem vērā, ka ievērojami pieaudzis to cilvēku īpatsvars, kas par situāciju nav informēti – ja 2014.gadā atbildi “nezinu” izvēlējās 7%, tad 2023.gadā – 36%. To, ka nekādi remontdarbi nav veikti, saka 13% – 2014.gadā šāda atsevišķa atbilžu varianta nebija, tāpēc pilnvērtīgs salīdzinājums nav iespējams.

Visbiežāk tiek norādīts uz to, ka **nomainīti logi** – to saka 25%. Ap 20-24% apgalvo, ka notikusi **ārdurvju nomaiņa vai atjaunošana, kāpņu telpas remonts, fasādes remonts un jumta remonts**. Savukārt 13-16% nosauc **inženierkomunikāciju izbūvi, remontu vai nomaiņu un pagalma labiekārtošanu**. 8% min **bēniņu telpu izbūvi**, bet pārējās atbildes nosauktas ap 1% gadījumu vai retāk.

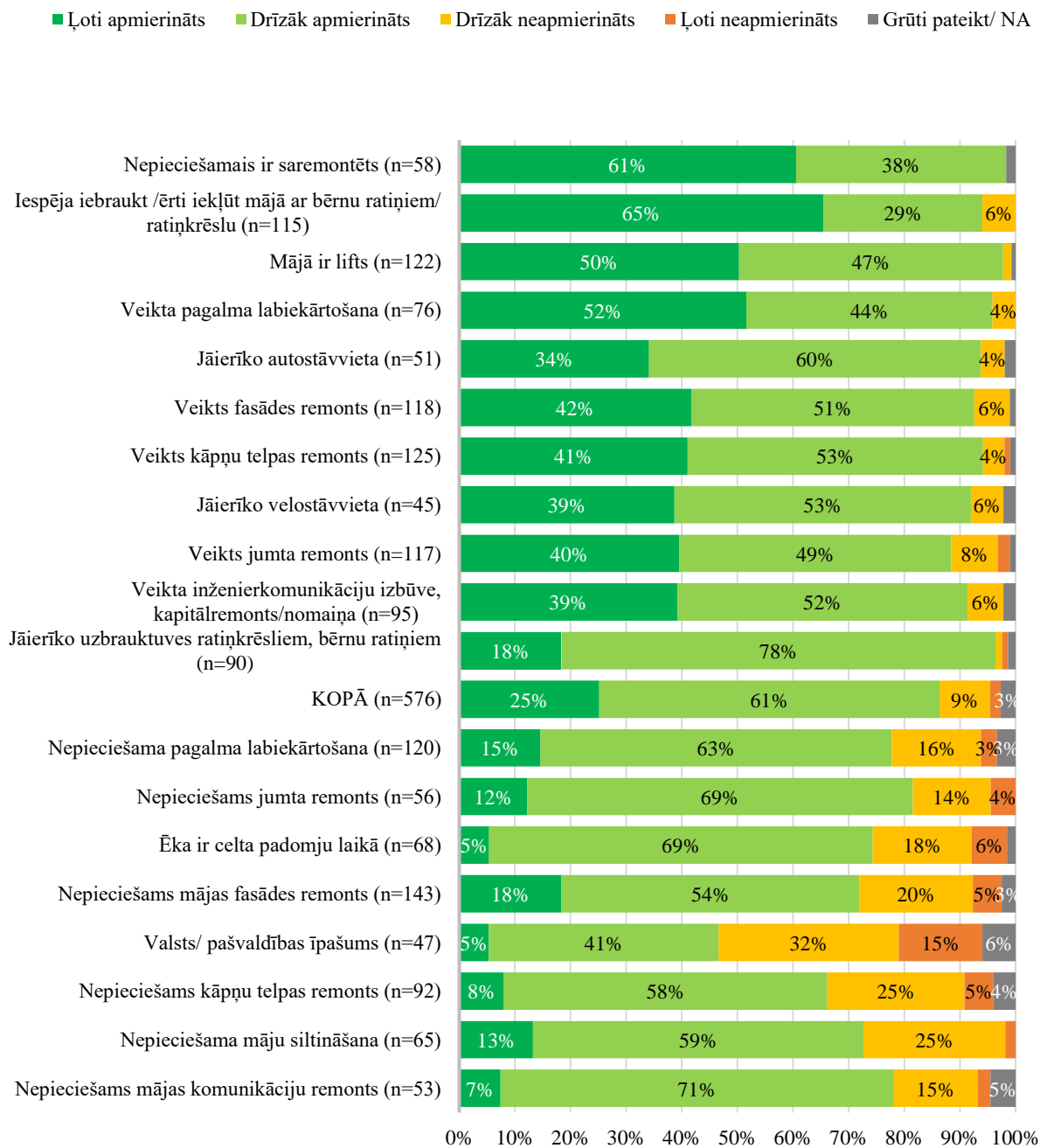
B3. Sakiet lūdzu, cik lielā mērā Jūs esat apmierināts ar māju kopumā?

■ Ļoti apmierināts ■ Drīzāk apmierināts ■ Drīzāk neapmierināts ■ Ļoti neapmierināts ■ Grūti pateikt/ NA



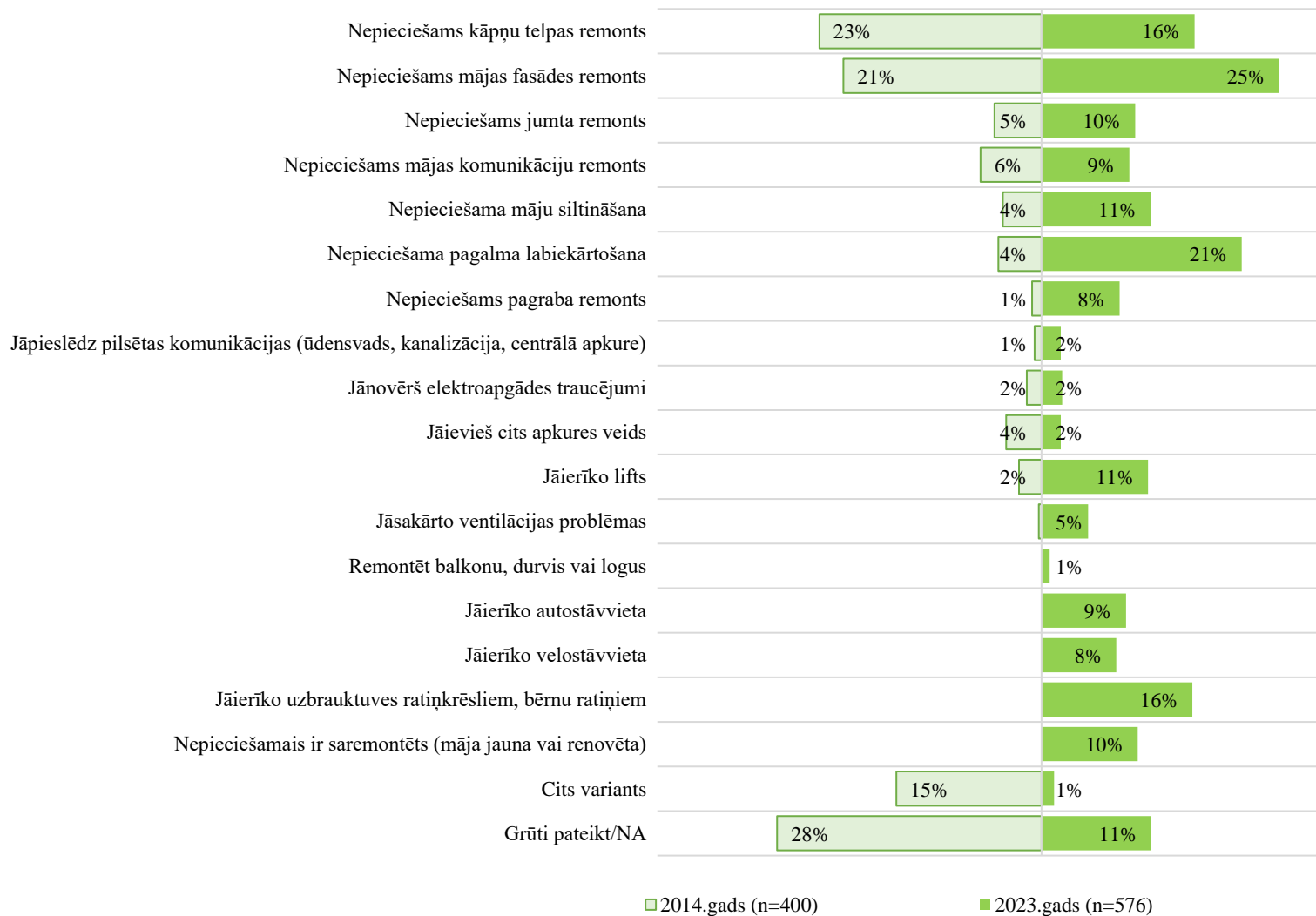
Bāze - visi (2023.gadā - nedzīvo privātmājās)

B3. Sakiet lūdzu, cik lielā mērā Jūs esat apmierināts ar māju kopumā?



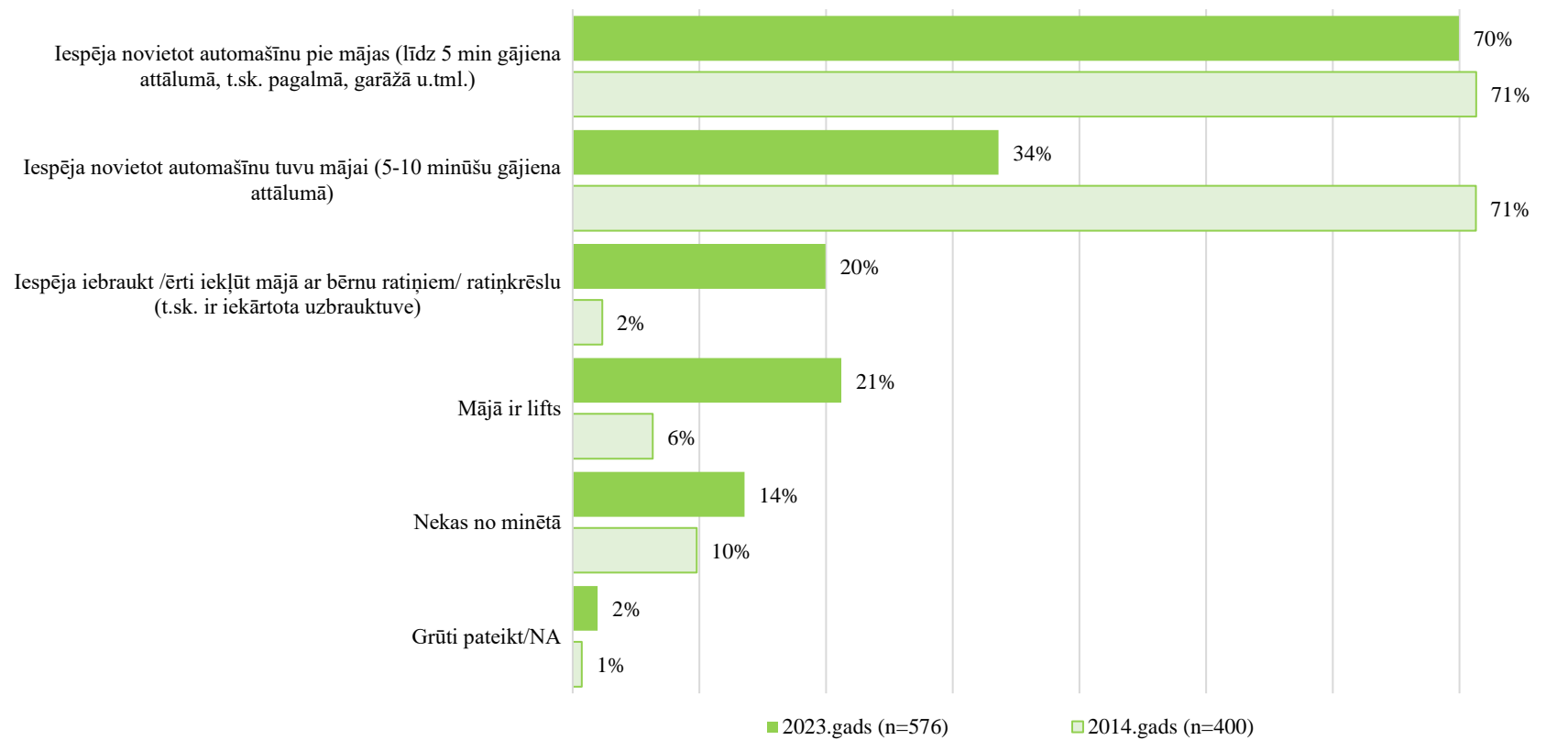
Bāze - 2023.gads, nedzīvo privātmājās

B3a. Sakiet, lūdzu, ko Jūsu mājā vajadzētu uzlabot pirmkārt? Lūdzu, nosauciet 3 svarīgākos jautājumus



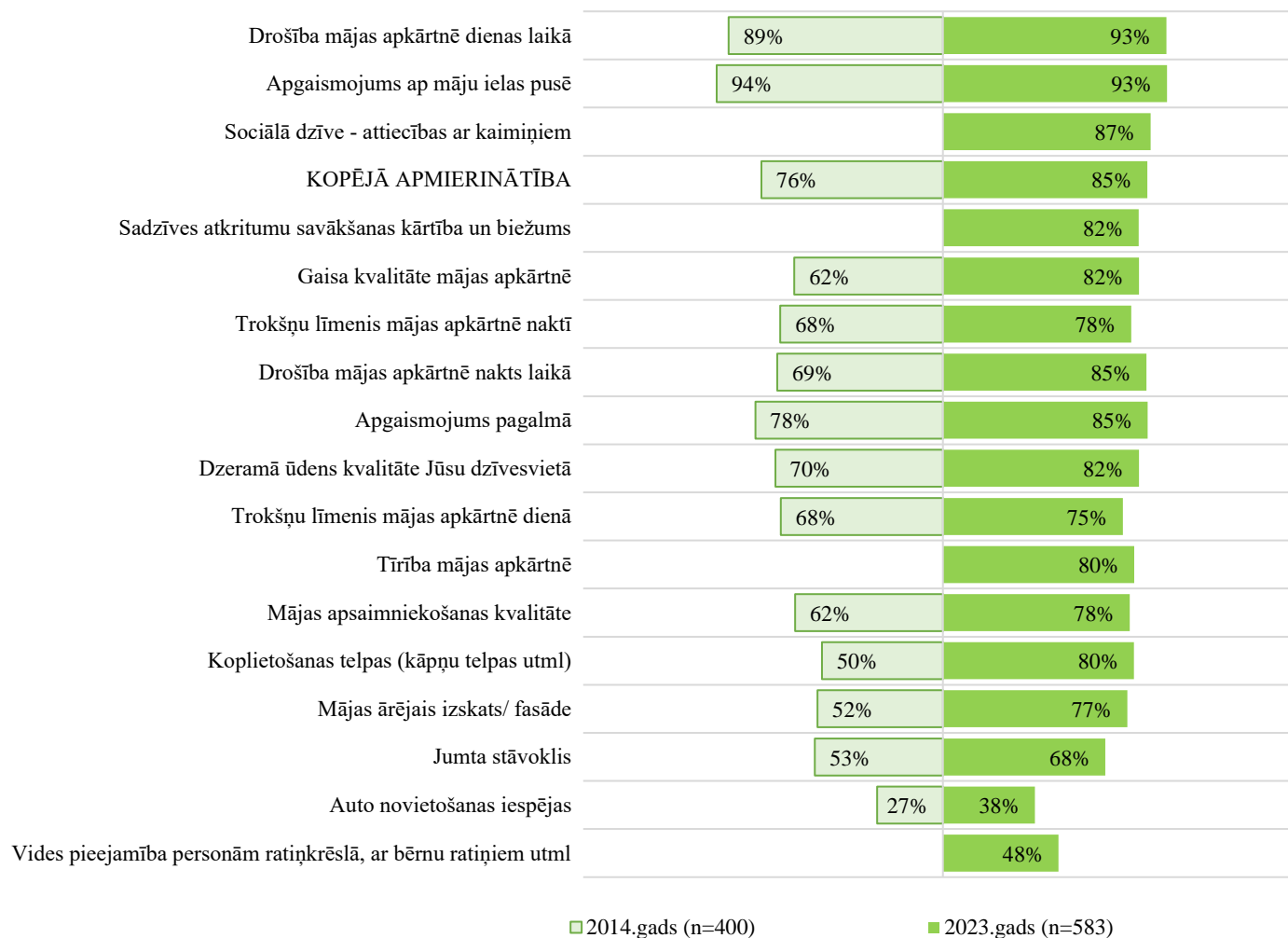
Bāze - visi (2023.gadā - nedzīvo privātmājās)

B4. Vai Jūsu dzīvesvietā ir pieejamas šādas ērtības?



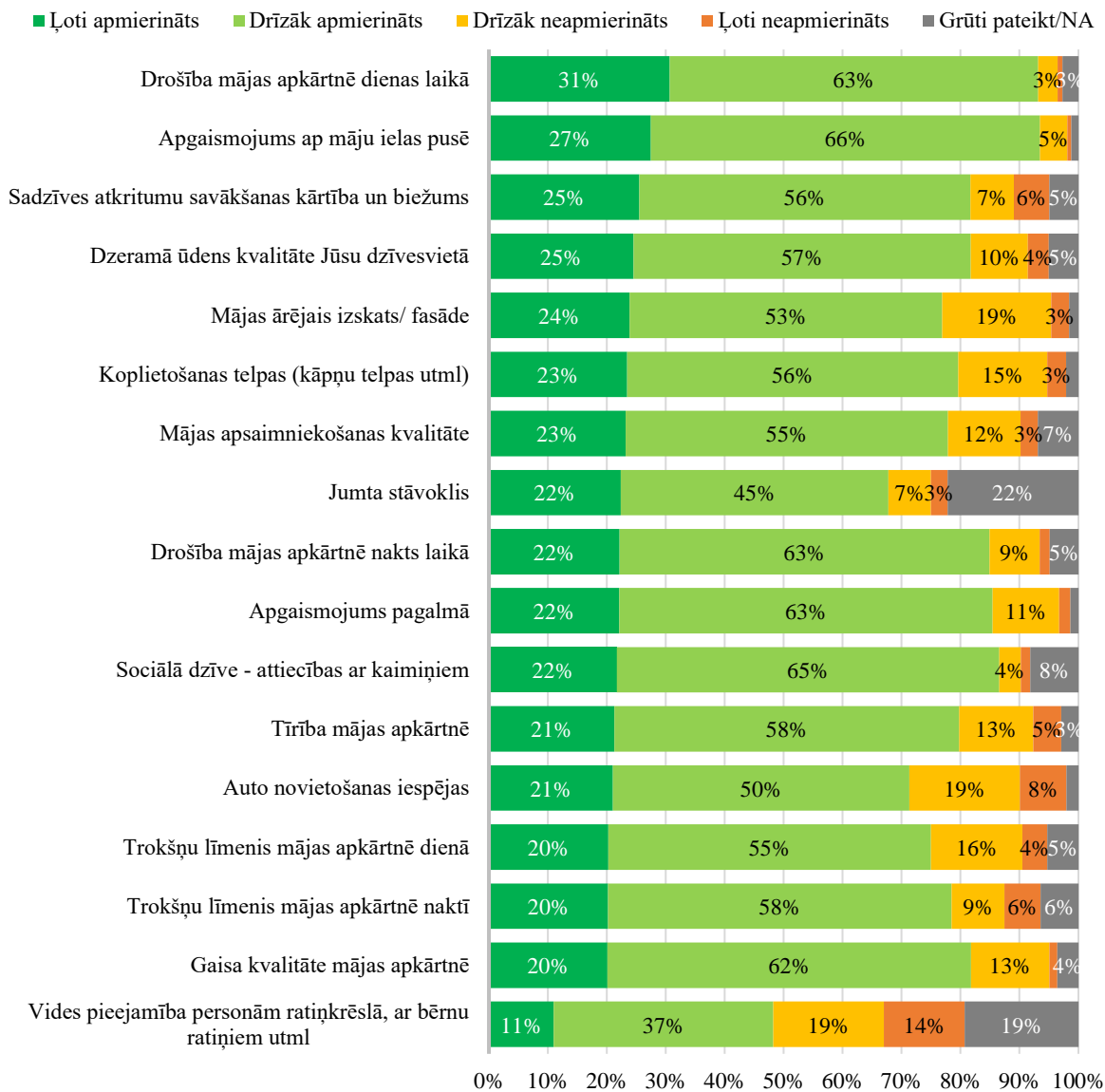
Bāze - visi (2023.gadā - nedzīvo privātmājās)

B5. Vērtējot savu māju, saki, lūdzu, cik apmierināts vai neapmierināts Jūs esat ar šādiem aspektiem? Summētas atbildes "Ļoti apmierināts" un "Drīzāk apmierināts"



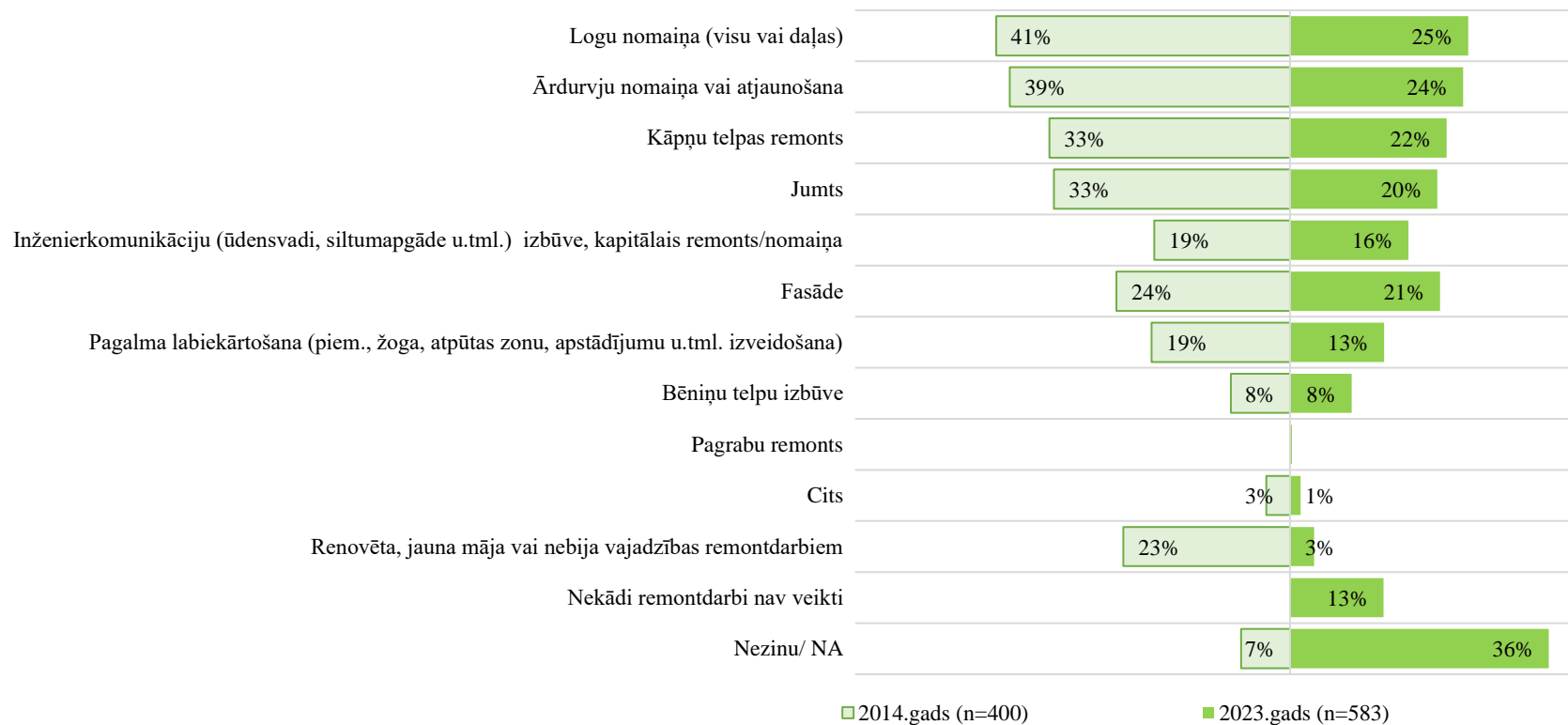
Bāze - visi. Par auto novietošanas iespējām - tie, kam ir automobilis

B5. Vērtējot savu māju, sakiet, lūdzu, cik apmierināts vai neapmierināts Jūs esat ar šādiem aspektiem?



Bāze – 2023.gads, visi

B7. Sakiet, lūdzu, vai pēdējo 10 gadu laikā Jūsu mājā ir veikti šādi remontdarbi un pārbūves?



Bāze – visi

6. Pagalms

2023.gadā teritorijas iedzīvotāji nedaudz biežāk, salīdzinot ar 2014.gadu, norāda uz situāciju, kad viņu rīcībā **nav pagalma vai arī nav iespējas to pilnvērtīgi izmantot** – šādu atbildi snieguši 32% (skatīt F1 jautājuma atspoguļojumu). Līdz ar to arī nedaudz mazāks ir to respondentu īpatsvars, kas savu pagalmu raksturo un zemāki procentuālie rādītāji šajos raksturojumos.

Ievērojami samazinājies to īpatsvars, kas norādījuši, ka pagalmā ir **iespējams turēt automašīnas** – no 62% līdz 46%, kā arī atbildēm, ka **pagalmā ir daži koki un zaļumi** (no 44% līdz 35%) un ka ir **daudz koku un zaļumu** (no 13% līdz 4%).

Pārējās atbildes gan 2014.gadā, gan 2023.gadā minētas reti.

Apmierinātība ar savas mājas pagalmu ir nedaudz uzlabojusies (skatīt F2 jautājuma atspoguļojumu), salīdzinot ar 2014.gadu – pilnībā vai drīzāk apmierināto īpatsvars ir pieaudzis no 59% līdz 76%, bet pilnīgi neapmierināto īpatsvars – samazinājies no 12% līdz 3%.

Skatot, kādi faktori vairāk ietekmē apmierinātību ar pagalmu, konstatējams, ka visaugstāko novērtējumu snieguši tie, kam pagalms pēc būtības ir liels un ar plašām funkcijām – uz to netieši norāda tas, ka tad, ja **pagalmā ir bērnu rotaļu laukums**, pilnībā vai drīzāk apmierināti bijuši 100%, ja ir **aktīvās atpūtas zona** – arī 100%, ja ir **vieta suņu pastaigām** – 84%. Visas šīs trīs pazīmes 2023.gadā būtiskāk pozitīvā virzienā ietekmē kopējo apmierinātību ar pagalmu, salīdzinot ar 2014.gadu.

Arī **pasīvās atpūtas zona** paaugstina apmierinātību ar pagalmu, tāpat arī **bagātīgs apzaļumojums un publiski pieejamās funkcijas (piemēram, kafejnīca)**. Augstāks vērtējums sniegts arī tiem pagalmiem, kur ir **daži koki, puķu dobes** vai kur ir **iespēja turēt automašīnas**.

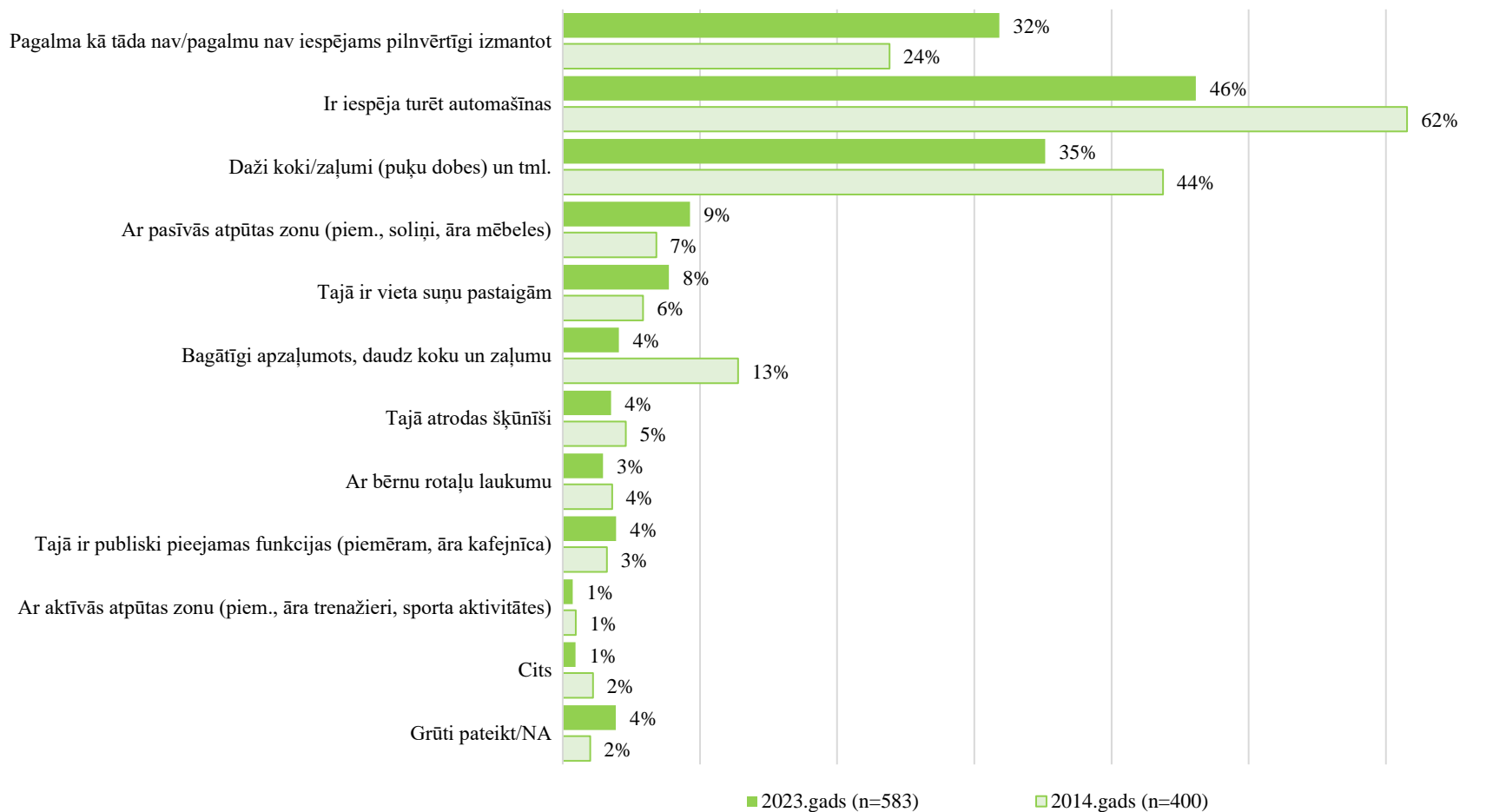
Līdz ar to vienīgā apskatītā pazīme, kas paaugstina varbūtību, ka pagalms tiks novērtēts zemāk nekā vidēji ir tāda, ka **pagalmā ir šķūniši**.

Vaicāti, kas pagalma kvalitātē visvairāk neapmierina, respondenti visbiežāk norāda uz **pagalma seguma slikto kvalitāti** – 49% no tiem, kas nav apmierināti ar pagalmu (skatīt F3 jautājuma atspoguļojumu). Arī 2014.gadā šī iebilde neapmierināto vidū bija visizteiktāk pārstāvēta.

Gandrīz tikpat daudz – 48% no neapmierinātajiem – min arī to, ka **nepietiek vietas automašīnu novietošanai**.

Nedaudz retāk nosauktas atbildes, kas saistās ar atpūtas iespējām pagalmā – **pārāk maz zaļumu** (36%), **pietrūkst soliņu** (29%), **pagalms ir nesakopts** (21%), **uzkrājas lietus ūdens** (16%).

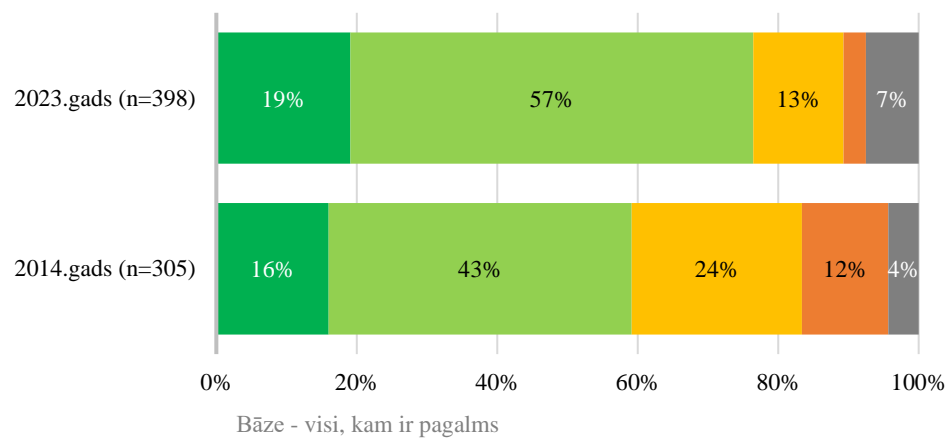
F1. Lūdzu, raksturojiet savas mājas pagalmu



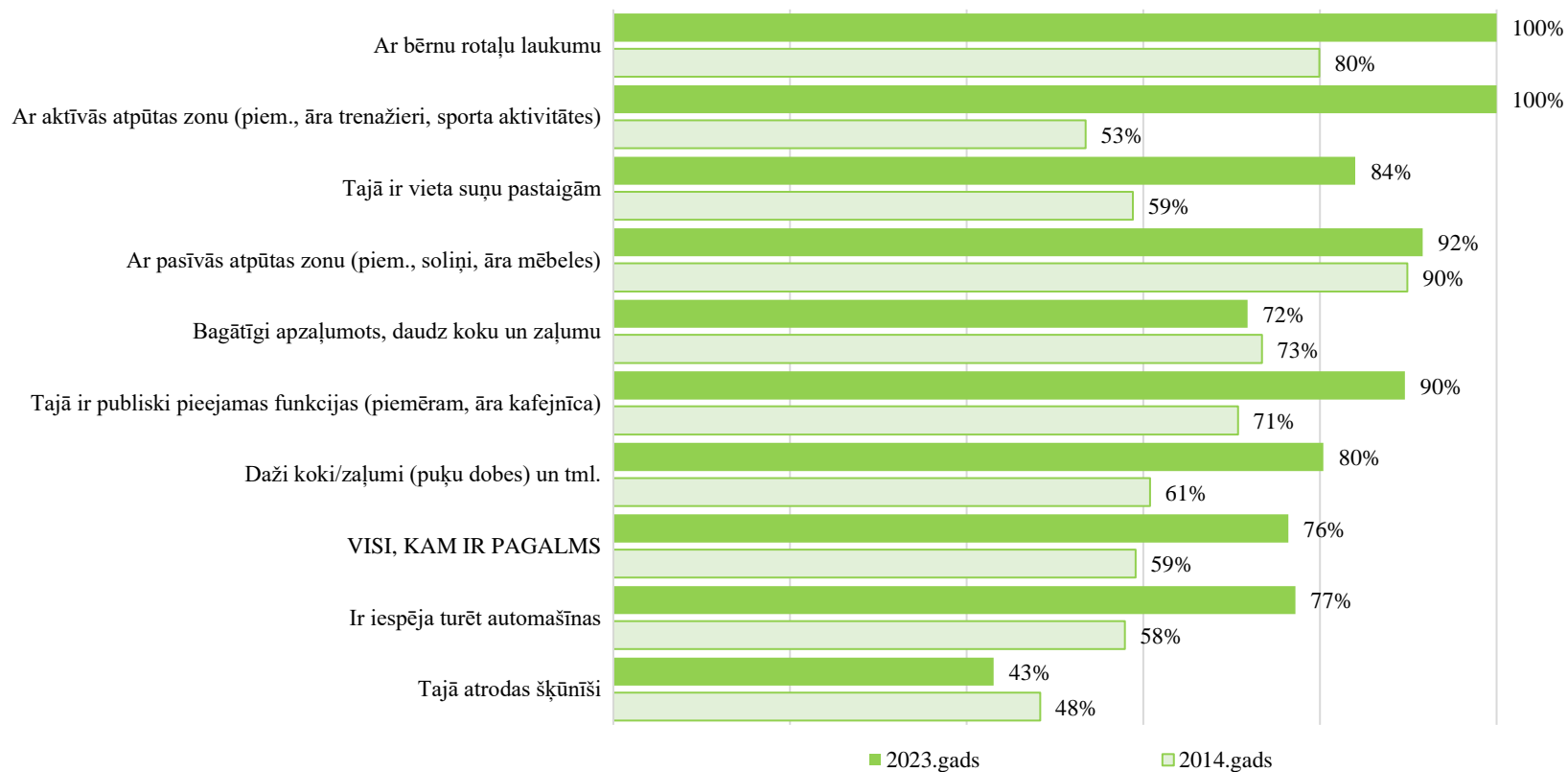
Bāze – visi

F2. Sakiet, lūdzu, cik apmierināts vai neapmierināts Jūs esat ar savas mājas pagalmu?

■ Pilnīgi apmierināts ■ Drīzāk apmierināts ■ Drīzāk neapmierināts ■ Pilnīgi neapmierināts ■ Grūti pateikt/NA

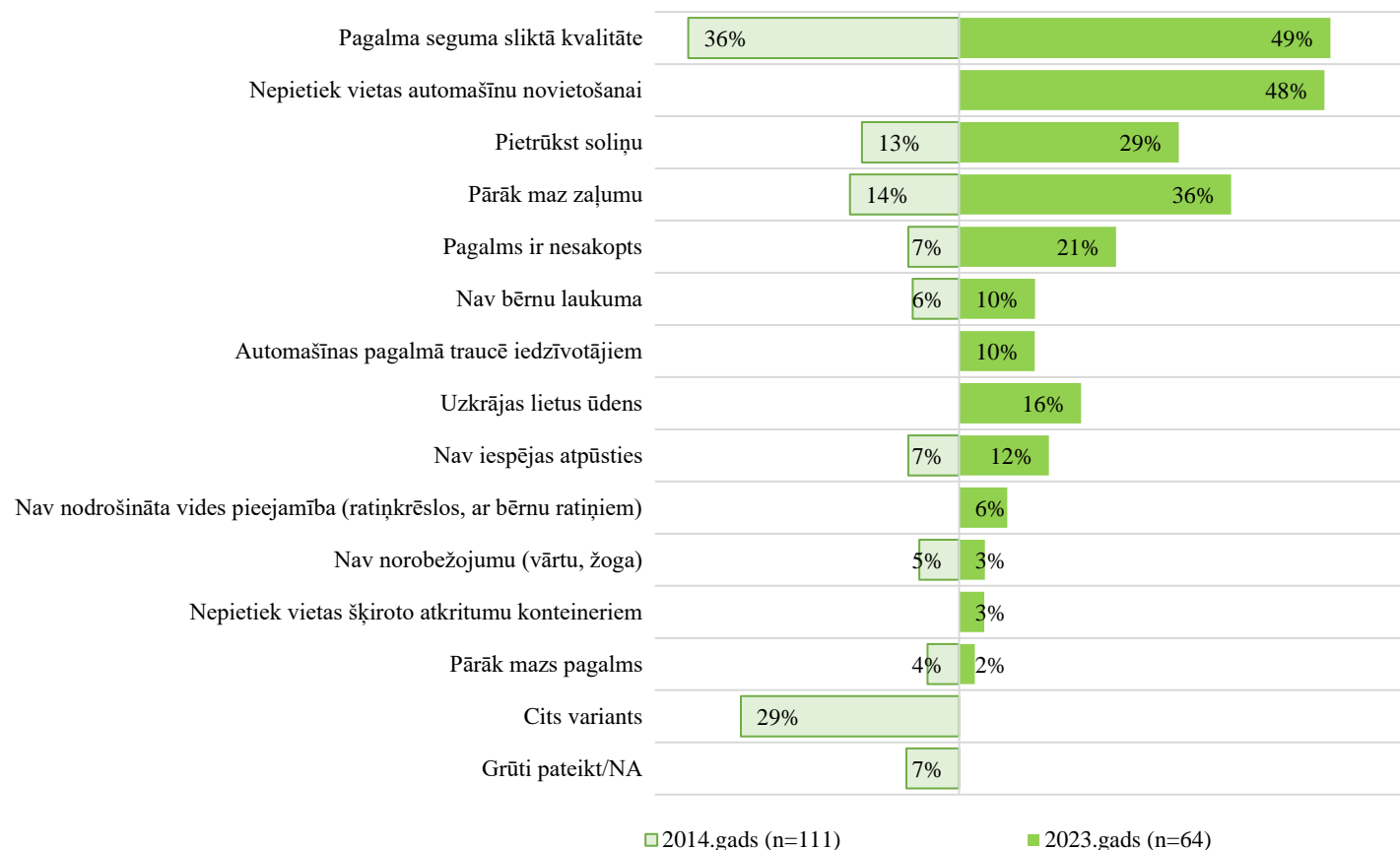


F2. Sakiet, lūdzu, cik apmierināts vai neapmierināts Jūs esat ar savas mājas pagalmu? Summētas atbildes "Pilnībā apmierināts" un "Drīzāk apmierināts"



Bāze - visi, kam ir pagalms un attiecīgās iespējas pagalma teritorijā.

F3. Sakiet, lūdzu, kas Jūs visvairāk neapmierina, runājot par Jūsu pagalmu? Nosauciet ne vairāk kā 3 lietas, kuras vajadzētu uzlabot vai mainīt



Bāze - visi, kas nav apmierināti ar mājas pagalmu. 2014.gada rezultāti izgūti no kodēta atvērtā jautājuma.

7. Transports un satiksme kopumā

Attiecībā uz transportu un satiksmi visaugstākie novērtējumi tiek sniegti saistībā ar sabiedrisko transportu (skatīt H1 jautājuma atspoguļojumu). 93% ir ļoti apmierināti vai drīzāk apmierināti ar **iespēju ērti nokļūt no mājas līdz sabiedriskā transporta pieturvietai**, savukārt 90% – ar **sabiedriskā transporta pieejamību un kvalitāti**. Arī 2014.gadā pirmais no šiem faktoriem bija tas, ar ko iedzīvotāji bija apmierināti visvairāk (otrais tolaik anketā nebija iekļauts).

Transportam domātās ielu infrastruktūras novērtējums 2023.gadā arī ir relatīvi augsts – ļoti apmierināti vai drīzāk apmierināti ir 87%, un kopš 2014.gada novērojams neliels pozitīvo vērtējumu īpatsvara pieaugums – par 4%.

Satiksmes organizācija mājas apkaimē arī kopumā vērtēta pozitīvi – atbildes “ļoti apmierināts” un “drīzāk apmierināts” summā veido 84%. Tomēr 2014.gadā tie bija 92%, turklāt ievērojami krities vērtējums “ļoti apmierināts” – no 52% līdz 14%.

Iespēja pārvietoties ar automašīnu ir aspekts, kas uz daļu respondentu neattiecas – 16% šo apgalvojumu nav vērtējuši. Ļoti apmierināto īpatsvars, salīdzinot ar 2014.gadu, ievērojami krities – no 28% līdz 12%, taču atbilžu “ļoti apmierināts” un “drīzāk apmierināts” summa nav mainījusies.

Vēl lielāka respondentu daļa nevar novērtēt **iespēju pārvietoties ar velosipēdu** – 25%. Saņemtie vērtējumi, salīdzinot ar 2014.gadu, nav ļoti būtiski mainījušies – nedaudz pieaudzis to respondentu īpatsvars, kas snieguši atbildi “drīzāk apmierināts” un tādējādi pozitīvo vērtējumu īpatsvars kopumā, tomēr iespēja pārvietoties ar velosipēdu ir satiksmes aspekts, kurā ir relatīvi neliela, taču ļoti neapmierināta iedzīvotāju daļa – 2014.gadā tādu bija 5%, bet 2023.gadā – 8%.

Kritiskāk iedzīvotāji novērtējuši **gājēju drošību** – ar to apmierināti vai drīzāk apmierināti ir 77%. Tas ir gandrīz tikpat, cik 2014.gadā (75%), taču no 21% līdz 12% samazinājies atbildes “ļoti apmierināts” īpatsvars.

Viskritiskākā, salīdzinot piedāvātos aspektus, respondentu attieksme bijusi pret **ielu seguma kvalitāti**. Drīzāk neapmierināti vai ļoti neapmierināti ar to ir 56%, kas ir pat vairāk, nekā 2014.gadā (bija 48%).

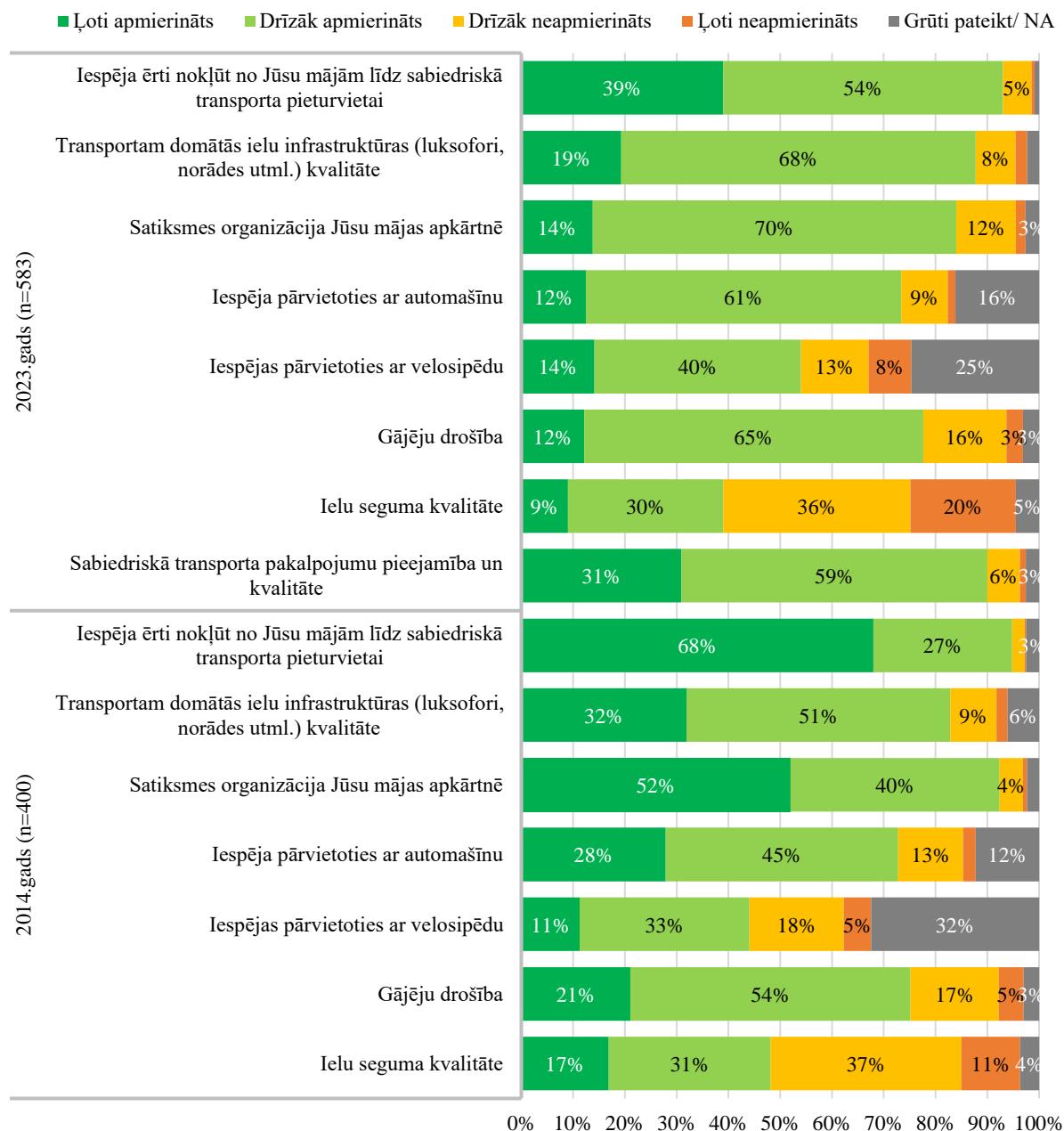
Anketā tika iekļauta virkne iespējamo priekšlikumu satiksmes uzlabošanai, vaicājot iedzīvotāju attieksmi (skatīt H2 jautājuma atspoguļojumu). Visvairāk sasāpējušā problēma ir elektroskūteru pārvietošanās – 35% pilnībā atbalsta, bet 42% drīzāk atbalsta priekšlikumu **būtiski samazināt skūteru pārvietošanās ātrumu centrā**, bet vairāk par pusi (56%) pilnīgi vai drīzāk atbalstītu pat priekšlikumu **skūteru pārvietošanos centrā aizliegt pilnībā**.

Pārējie priekšlikumi nebija jauni, bet anketā tika iekļauti arī 2014.gadā. Attieksme pret tiem nebija viennozīmīga ne toreiz, ne arī 2023.gadā – tas nozīmē relatīvi augstu atbilžu “pilnīgi atbalstu” un “pilnīgi neatbalstu” īpatsvaru, jo runa ir par vienas pietiekami lielas daļas iedzīvotāju problēmu risināšanu uz citas pietiekami lielas daļas rēķina. Vismazākais atbalsts ir iecerēm **velojoslas ierīkot brauktuves daļā, to sašaurinot un velojoslas izveidot uz ietvēm, sašaurinot gājējiem domāto daļu**, bet vienkārši tāpēc, ka aktīvo velobraucēju ir mazāk, bet automobilistu un gājēju – vairāk.

No aptaujātajiem 16-19% piedāvātos priekšlikumus nenovērtēja, bet izvēlējās “grūti pateikt”, kas arī liecina par vienkāršu risinājumu neesamību pastāvošajai problēmai.

Visai līdzīga ir situācija ar priekšlikumu **samazināt pārvietošanās iespējas pilsētas vēsturiskajā centrā tiem transporta līdzekļiem, kas piesārņo gaisu visvairāk** (skatīt G4 jautājuma atspoguļojumu). Šādu priekšlikumu nepārprotami atbalstītu 12%, bet nepārprotami neatbalstītu 10%, kamēr 18% nav skaidra viedokļa. Kopējais atbalsts – atbilžu “jā” un “drīzāk jā” summa – 51% – nosliecas par labu atbalstam šai iecerei, taču no automobiļu īpašniekiem tas ir vairs tikai 41%, kamēr otrs 41% pret šādu ieceri iebilstu.

H1. Kā Jūs vērtējat šādus ar satiksmi saistītus jautājumus?



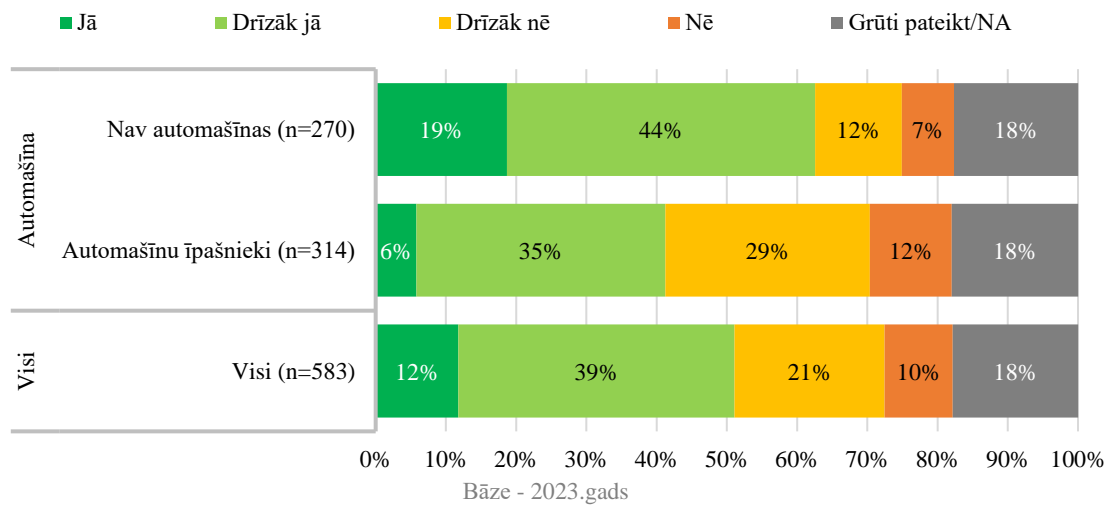
Bāze – visi

H2. Kā Jūs vērtējat šos priekšlikumus?



Bāze – visi

G4. Pastāv iespēja pakāpeniski līdz 2030.gadam samazināt pārvietošanās iespējas pilsētas vēsturiskajā centrā tiem transporta līdzekļiem, kas piesārņo gaisu visvairāk. Vai Jūs atbalstītu šāda risinājuma ieviešanu?



8. Pārvietošanās

Respondentiem tika uzdots jautājums, kā viņi pārvietojas savās ikdienas gaitās Rīgā (skatīt H4 jautājuma atspoguļojumu). Jautājumā iekļauto transporta veidu klasifikācija kopš 2014.gada tikai būtiski mainīta (atbilde “ar vieglo automašīnu” tika sadalīta trijās – “ar taksometru”, “ar īrētu koplietošanas vieglo automašīnu” un “ar personisko vieglo automašīnu”, bet pievienotas atbildes “ar īrētu koplietošanas elektrisko skūteri” un “ar personisko elektrisko skūteri”), tādējādi salīdzināt iespējams tikai trīs no tiem. Šīs transporta kategorijas – **motociklus un motorollerus, velosipēdus**, kā arī **sabiedrisko transportu** – kopumā respondenti izmanto retāk. Piemēram, to, ka gandrīz katru dienu izmantotu sabiedrisko transportu 2014.gadā norādīja 48%, bet 2023.gadā – 38%, savukārt no 21 līdz 25% pieaudzis to īpatsvars, kas sabiedrisko transportu izmanto retāk, nekā reizi nedēļā, bet no 5 līdz 15% – to, kas apgalvo, ka nav izmantojuši vispār.

Tie iedzīvotāji, kam ir **personiskā vieglā automašīna**, ar to visbiežāk (69%) pārvietojas katru dienu vai gandrīz katru dienu, bet vismaz reizi nedēļā – 17%. **Elektroskūteri** īpašnieki ar tiem katru dienu vai gandrīz katru dienu brauc jau retāk – 35% gadījumu, bet vismaz reizi nedēļā – 19%, kamēr vēl retāk – 24%.

Tādu, kas ikdienā pārvietotos ar **velosipēdu**, no visiem respondentiem ir aptuveni 3%, bet vēl 8% brauc vismaz reizi nedēļā, savukārt 12% – retāk.

Specifiskāks pārvietošanās veids ir **taksometrs** – ka to lieto, apgalvo 49% respondentu, taču 38% retāk, nekā reizi nedēļā. Vismaz reizi nedēļā ar taksometru pārvietojas 9%, bet ikdienā – aptuveni 2%.

Koplietošanas automašīnas izmanto aptuveni 13% respondentu, taču līdzīgi kā taksometra gadījumā absolūtais vairums – 9% – to dara retāk, nekā reizi nedēļā.

Anketā tika iekļauts jautājumu bloks par respondentu ikdienas aktivitātēm, vietu, kur viņi tās veic, un veidu, kā viņi tur nokļūst (skatīt H5 un H6 jautājuma atspoguļojumu).

Ikdienas aktivitāte, kas raksturīga gandrīz visiem respondentiem, ir **iepirkšanās**. To, kas iepērkas apkaimē, īpatsvars, salīdzinot ar 2014.gadu nedaudz samazinājies – 2023.gadā tie bija 87%, bet 2014.gadā – 77%. Bet pieaudzis to īpatsvars, kas norāda, ka viņi iepērkas citur Rīgā (no 43% līdz 70%) un ārpus Rīgas (no 5% līdz 16%), savukārt samazinājies atbildes “citur Rīgas vēsturiskajā centrā” izvēles īpatsvars (no 69% līdz 48%). 20% respondentu norādīja arī, ka iepērkas attālināti – šis atbilžu variants 2014.gada anketā iekļauts nebija.

Uz jautājumu, kā viņi iepirkšanās vietā nokļūst, 71% minēja, ka kājām, bet 58% – ka ar sabiedrisko transportu, kas ir mazāk, salīdzinot ar 2014.gadu. Taču pieaudzis – no 27% līdz 45% – to īpatsvars, kas apgalvo, ka uz iepirkšanās vietu nokļūst ar automašīnu (2023.gadā ir runa par personisko automašīnu, kamēr 2014.gadā tas precizēts netika). Taču 8% respondentu 2023.gadā norādīja, ka uz iepirkšanās vietām nokļūst ar taksometru, bet 4% – ka ar īrētu koplietošanas automašīnu. Savukārt 7% norādījuši, ka viņi nokļūšanai iepirkšanās vietā izmanto velosipēdu, kas ir nedaudz vairāk, nekā 2014.gadā.

95% respondentu norādījuši, ka viņi **apmeklē ģimenes ārstu vai saņem citus veselības aprūpes pakalpojumus**. Turklāt tas notiek dažādās vietās Rīgā – gan apkaimē (44%), gan citur vēsturiskajā centrā (28%), gan citur Rīgā (40%), gan dažos gadījumos – pat ārpus Rīgas (9%). Turklāt kopš 2014.gada pieaudzis to īpatsvars, kas šādus pakalpojumus saņem citur Rīgā, ārpus Rīgas vai citur vēsturiskajā centrā, bet samazinājies to, kas apkaimē.

Tā kā medicīnas pakalpojumus rīdzinieki kopumā saņem retāk, nekā iepērkas, tad arī katrs no respondentiem vidēji nosaucis mazāku nokļūšanas veidu skaitu uz medicīniskās aprūpes iestādi. Retāk, salīdzinot ar iepirkšanos, sniegta atbilde, ka tiek ietis kājām. Tas ir arī retāk, nekā 2014.gadā. Pieaudzis to īpatsvars, kas izvēlas sabiedrisko transportu. Toties ļoti ievērojami, salīdzinot ar 2014.gadu – no 12% līdz 36%, pieaudzis to īpatsvars, kas minējuši, ka nokļūst pie ārsta ar vieglo automašīnu, turklāt šīs atbildes ne pilnībā pārklājas ar tiem 6%, kas minējuši taksometru, un tiem 2%, kas koplietošanas automobili. Ar velosipēdu pie ārsta brauc 6%, kas arī ir vairāk, nekā 2014.gadā (3%).

Visai līdzīga aina vērojama, salīdzinot atbildes uz jautājumiem par **kultūras pasākumu (muzeji, teātri, koncertzāles) apmeklēšanu un izklaides pasākumu (kino, klubi, atrakcijas, restorāni) apmeklēšanu**. Tie tiek apmeklēti gan apkaimē (53-56%), gan citur vēsturiskajā centrā (48-50%), gan citur Rīgā (51-52%), gan arī ārpus Rīgas (22-24%). Ja atbilžu “apkaimē” un “citur Rīgas vēsturiskajā centrā” izveles biežums 2014.gadā bija retāks vai līdzīgs, tad pārējās no šīm atbildēm – citur Rīgā vai ārpus Rīgas – 2014.gadā bija izvēlētas ievērojami retāk, kas liecina par daudzveidīgāka kultūras un izklaides pasākumu klāsta patēriņu un arī augstāku mobilitāti saistībā ar to.

Starp nokļūšanas veidiem visbiežāk (61-63%) norādīts sabiedriskais transports, kā arī došanās kājām (65-68%), tāpat personiskā vieglā automašīna (41-42%). Tomēr ļoti bieži (26-29%) te norādīts arī taksometrs, kas visdrīzāk saistās ar vēlāku pasākumu beigu laiku, vēlmi pasākumos lietot alkoholu un tamlīdzīgiem faktoriem. Ja pārējām atbildēm ievērojams īpatsvara pieaugums kopš 2014.gada nav tik ievērojams, tad vieglajām automašīnām tas ir vairākkārtīgs – 2014.gadā to, ka šādu pasākumu apmeklēšanā izmanto vieglo automašīnu, norādīja vien 15-16%, turklāt atsevišķi par taksometru jautājums netika uzdots. Relatīvi bieži nosaukts velosipēds – 9-11%, kas ir arī ievērojami biežāk, nekā 2014.gadā (4-5%). Tāpat tiek minēts arī koplietošanas elektroskūteris – 5-8% gadījumu.

Specifiska aktivitāte uz kopējā fona ir **algots darbs** – respondenti strādā dažādās vietās – gan savā apkaimē (21%), gan citur centrā (16%), gan citur Rīgā (29%), gan no mājām attālināti (16%). Tiesa, ļoti reti sastopamas situācijas, kad centra iedzīvotājiem darbs būtu ārpus Rīgas – vien 2%. No 2014.gada darbavietu atrašanās vietas kardināli neatšķiras (izteiktāk mazinājies vienīgi to īpatsvars, kas saka, ka strādā citur vēsturiskajā centrā – iepriekš tie bija 22%), ja neskaita attālināta darba iespējas.

Nokļūšanai darbavietā visbiežāk tiek izmantots sabiedriskais transports (48%), vai personiskā automašīna (45%). To, ka uz darbu dodas kājām, norādījuši 36%, bet, ka izmanto velosipēdu – 7%. 2014.gadā respondenti to, ka uz darbu dodas kājām, norādīja biežāk (49%), bet, ka izmanto vieglo automašīnu – retāk (21%).

Visas pārējās aktivitātes ir raksturīgas mazāk nekā pusei centra iedzīvotāju, turklāt vairumā gadījumu – tādas, kuras ciešāk saistītas ar konkrēto apkaimi vai vismaz citu vietu vēsturiskajā centrā. Salīdzinot ar 2014.gadu, visbūtiskāk mainījusies tādu aktivitāšu kā **laika pavadīšana ar apkaimes iedzīvotājiem** izplatība (no 19% līdz 36%), **apkaimes teritorijas sakopšana** (no 13% līdz 26%) un **līdzdalība nevalstiskajās organizācijās, biedrības vai draudzēs** (no 9% līdz 23%).

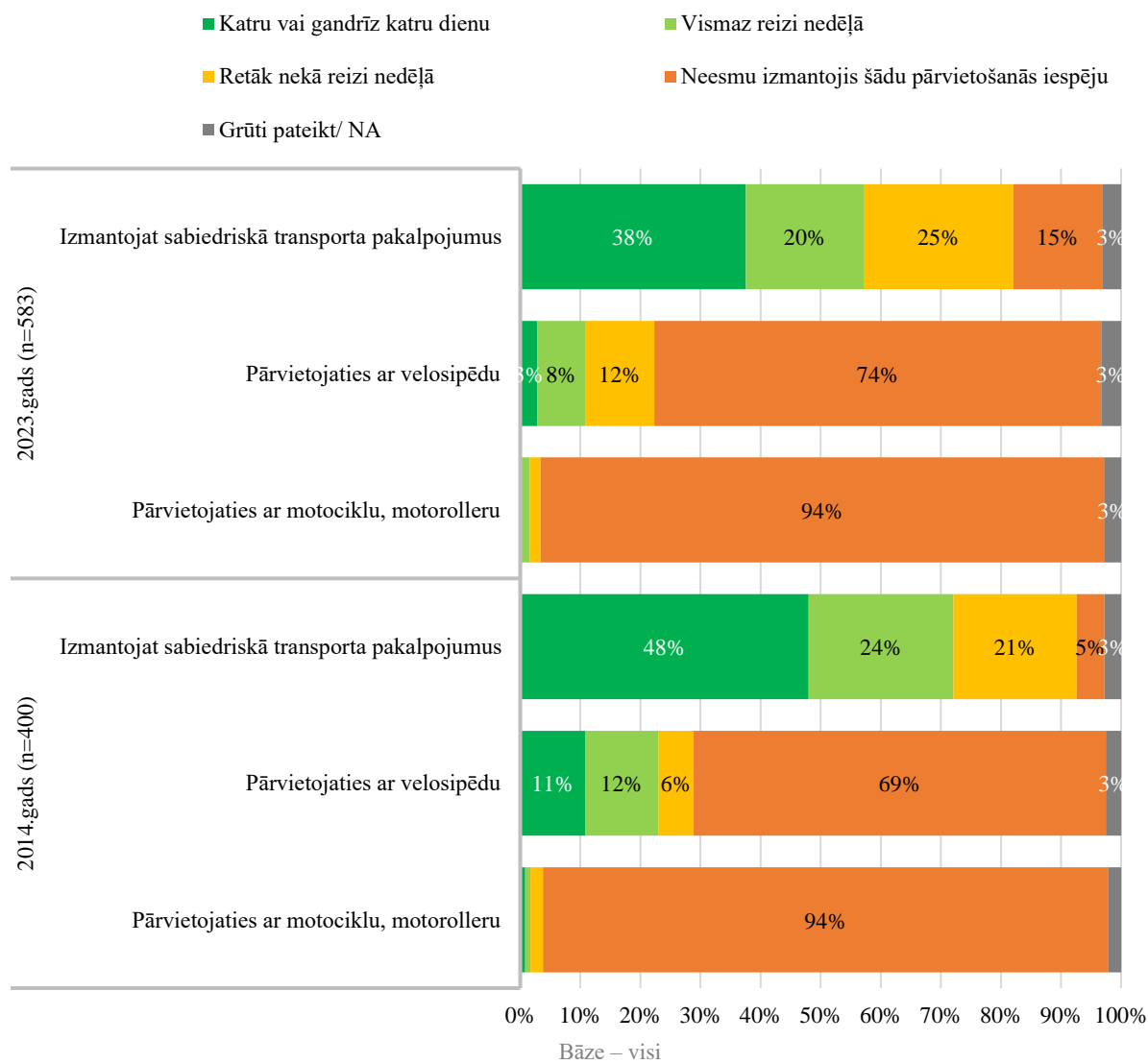
Ap 31-57% uz šīm aktivitātēm nokļūst kājām. Izņēmums ir **sportošana un aktīva brīvā laika pavadīšana**, kur atbildi “kājām” izvēlējušies 72%. Sabiedriskais transports nokļūšanai līdz šādu aktivitāšu veikšanas vietām tiek izmantots bieži – kopumā 38-68% gadījumu, taču ievērojami retāk – saistībā ar jau minēto sportošanu un aktīvu brīvā laika pavadīšanu (22%), kā arī, **lai bērnu nogādātu bērnudārzā** (29%). Bērna nogādāšanai bērnudārzā ievērojami biežāk, nekā jebkadām citām aktivitātēm (61%) tiek izmantots personiskais automobilis, kas ir būtisks pieaugums kopš 2014.gada, kad tikai 15% minēja, ka bērnu uz bērnudārzu ved ar vieglo automašīnu. Citām aktivitātēm personisko automašīnu izmanto 15-40% respondentu, kas tās veic. Velosipēds gandrīz netiek izmantots tajās aktivitātēs, kas saistītas ar bērniem (bērnudārzs, skola) un **sociālās palīdzības dienesta apmeklēšanā** – pozitīvi te atbild līdz 2%. Īpaši straujš pieaugums ir saistībā ar nevalstisko organizāciju, biedrību un draudžu apmeklējumiem – 2014.gadā to, ka uz šādām aktivitātēm dodas ar velosipēdu, norādīja 3% no tiem, kas tajās piedalās, bet 2023.gadā – 19%. Turklāt šo aktivitāšu apmeklēšanai visai populārs ir arī koplietošanas elektroskūteris (9%) un taksometrs (10%). Vērojams pieaugums arī personisko automašīnu (no 12 līdz 40%) izmantošanai, lai nokļūtu nevalstiskās organizācijas, biedrības vai draudzes pasākumos.

Atsevišķi papildus jautājumi tika uzdoti saistībā ar automašīnu novietošanu (skatīt Z1 jautājuma atspoguļojumu). **Automašīnu novietošana ārpus pagalma teritorijas** – uz ielas vai speciālā stāvvietā – kopumā nav populāra, turklāt ne tikai automašīnu īpašnieku vidū. No automašīnu īpašniekiem, kuriem ir pagalms, šai iecerei nepiekrīt 62%. Savukārt no tiem, kam automašīnas nav, bet ir pagalms – nepiekrīt 35%, turklāt ievērojamai daļai ir grūti atbildēt. Salīdzinot ar 2014.gadu, nozīmīgākas atšķirības, kas liecinātu par attieksmes maiņu, novērot nav iespējams.

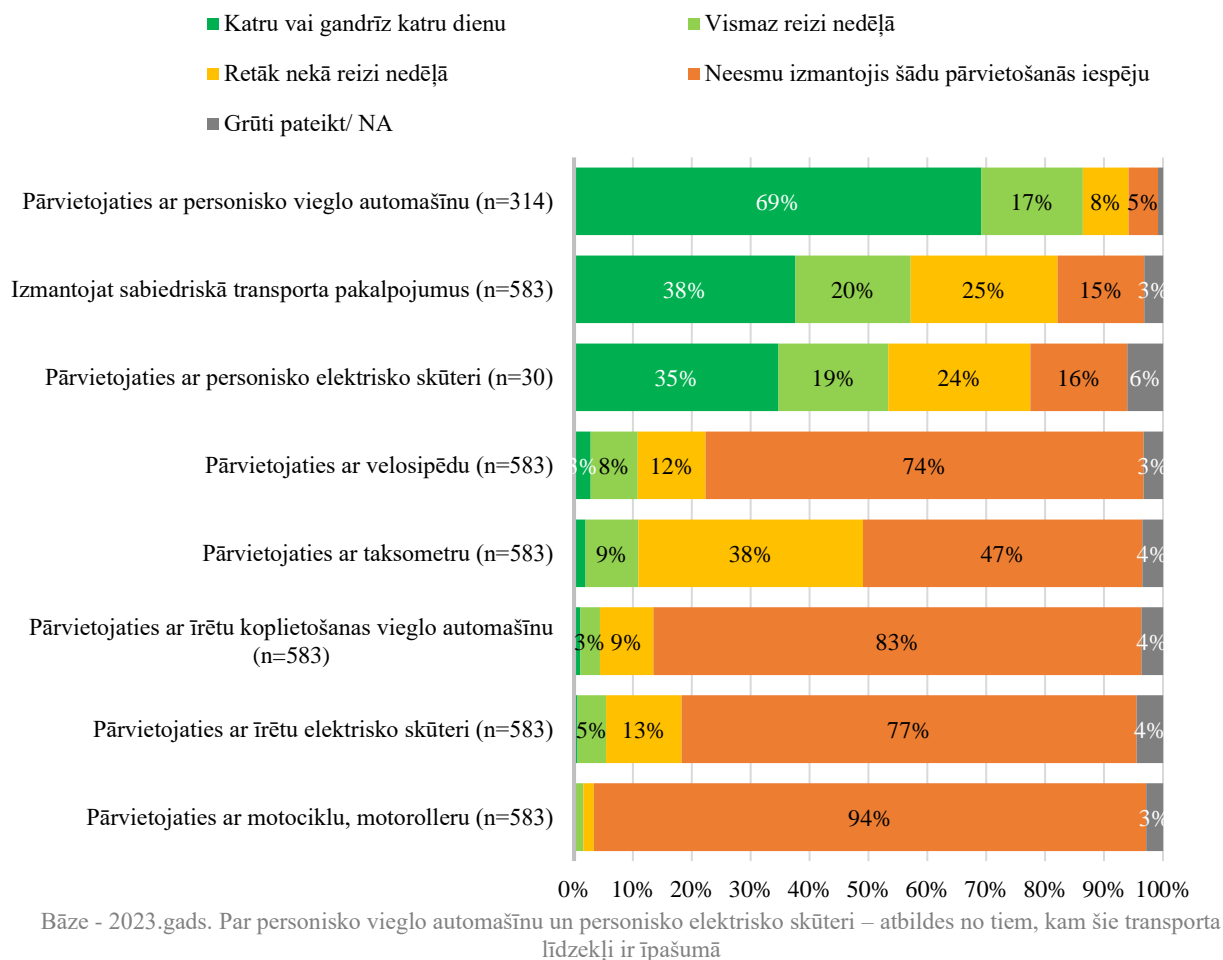
Tai automobiļu īpašnieku daļai, kam ir pagalms un kas iecerei novietot automašīnu ārpus tā tomēr piekrīt, tika vaicāts arī, **kur viņi vēlētos novietot automašīnu** ārpus pagalma (skatīt Z2 jautājuma atspoguļojumu) un **cik tālu no mājām** tas būtu pieļaujams (skatīt Z3 jautājuma atspoguļojumu). 90% norādīja, ka tām būtu jābūt speciāli ierīkotām stāvvietām, bet uz ielas atstāt automašīnu bija gatavi tikai 10% – 2014.gadā automašīnu uz ielas piekrita atstāt 18% no tiem, kas neiebilda to novietot ārpus pagalma.

Pieļaujama attālums automašīnas novietošanai no mājām kopš 2014.gada nozīmīgi nav mainījies – 37% (iepriekš tāpat) piekrīstu novietot automašīnu līdz 5 minūšu gājiena attālumā, bet 51% (iepriekš 59%) – 5-10 minūšu gājiena attālumā. Garākai pastaigai ir gatavi vien 11%.

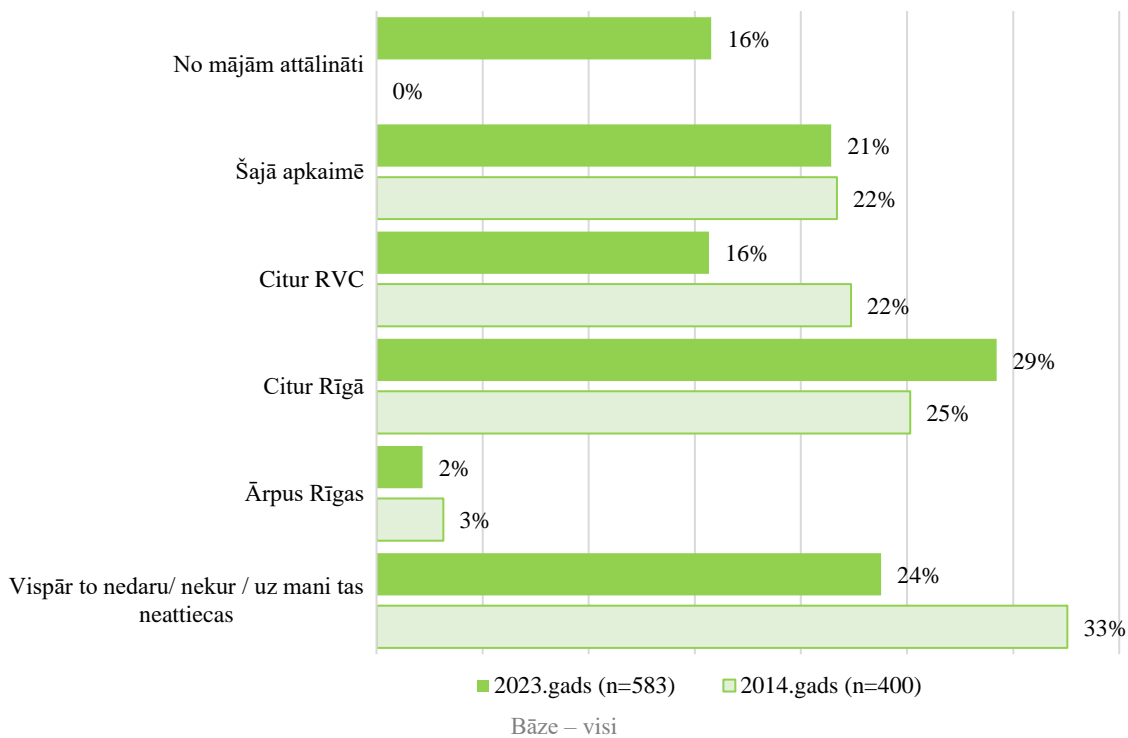
H4. Raksturojot situāciju pēdējā gada laikā, vidēji cik bieži Jūs savās ikdienas gaitās Rīgā ...



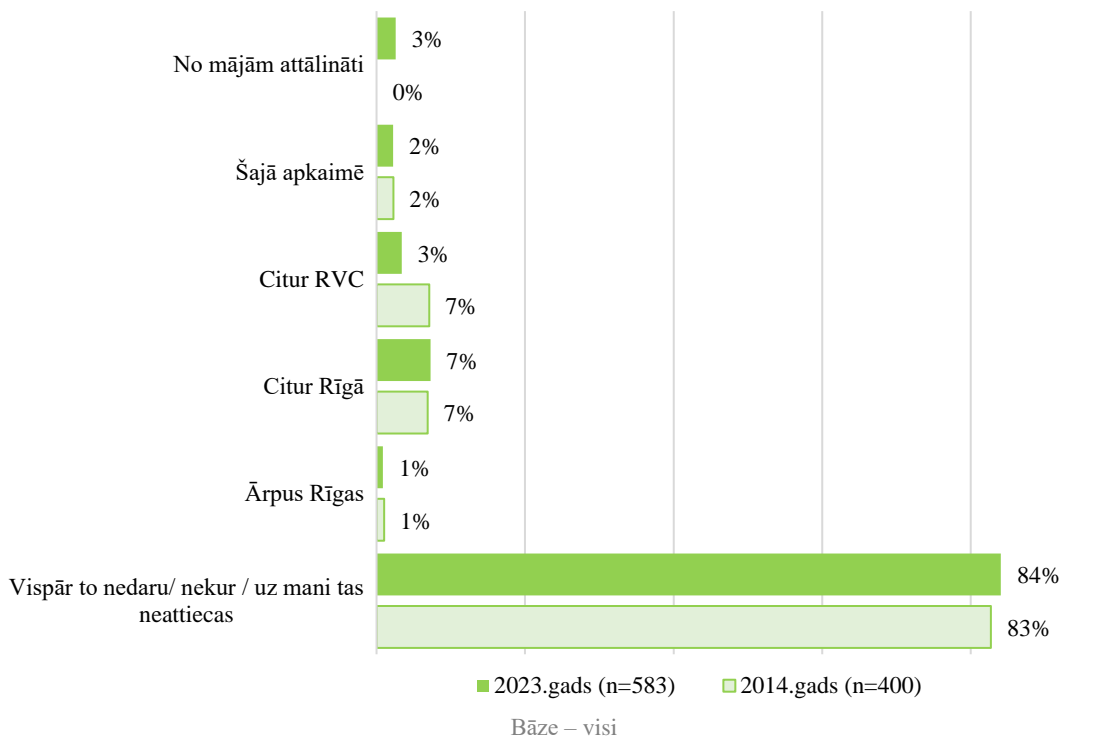
H4. Raksturojot situāciju pēdējā gada laikā, vidēji cik bieži Jūs savās ikdienas gaitās Rīgā ...



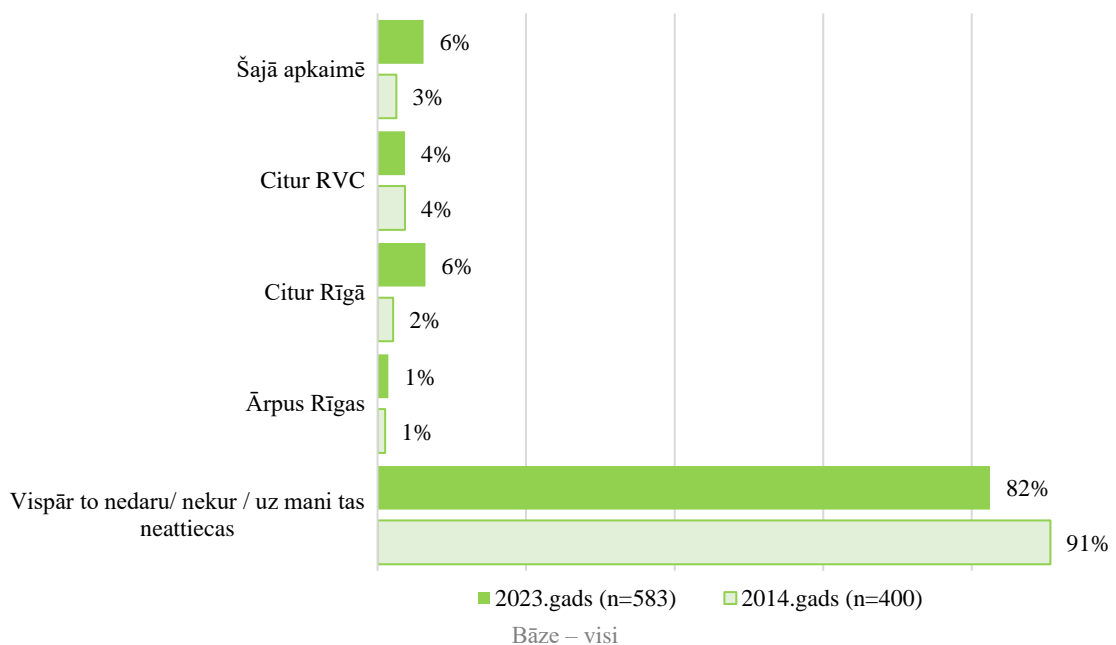
H5_1. Kur Jūs parasti strādājat algotu darbu?



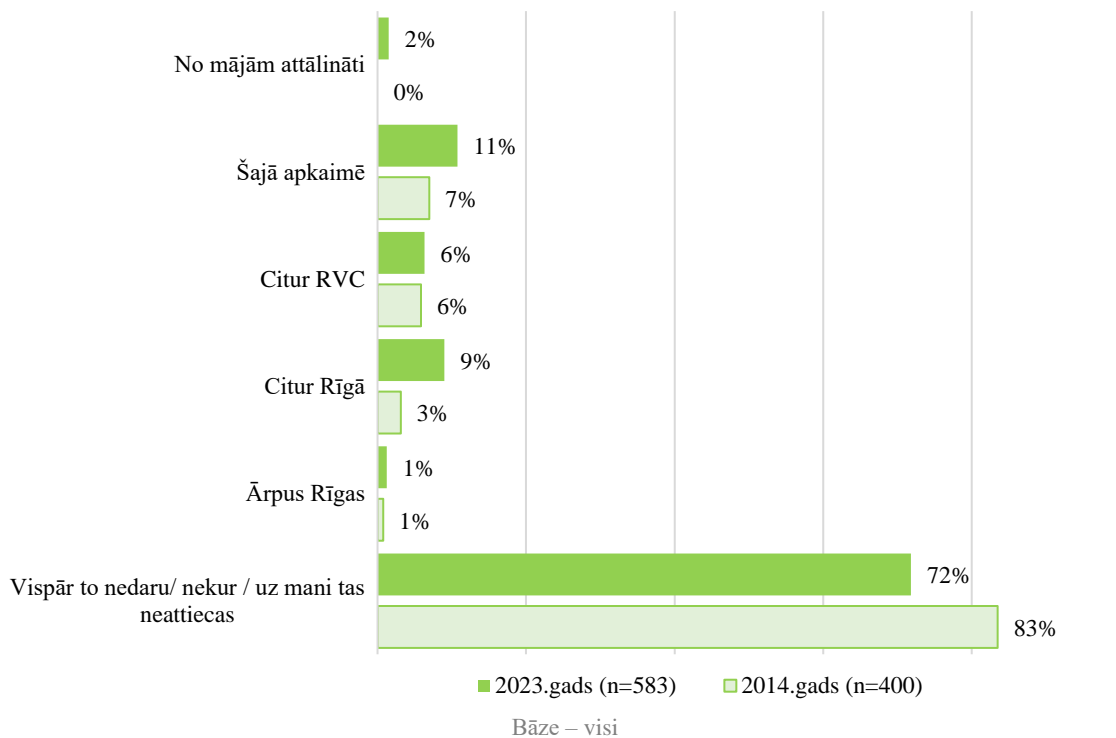
H5_2. Kur Jūs parasti mācāties, studējat?



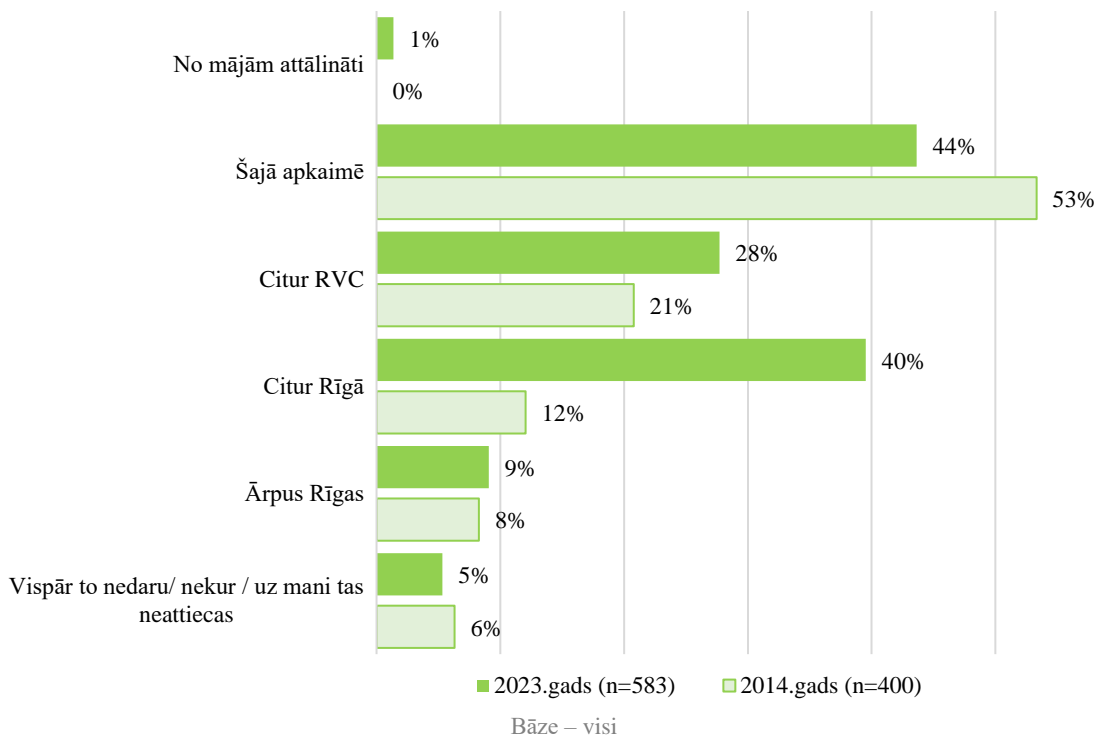
H5_3. Kur Jūsu bērns parasti apmeklē bērnudārzu?



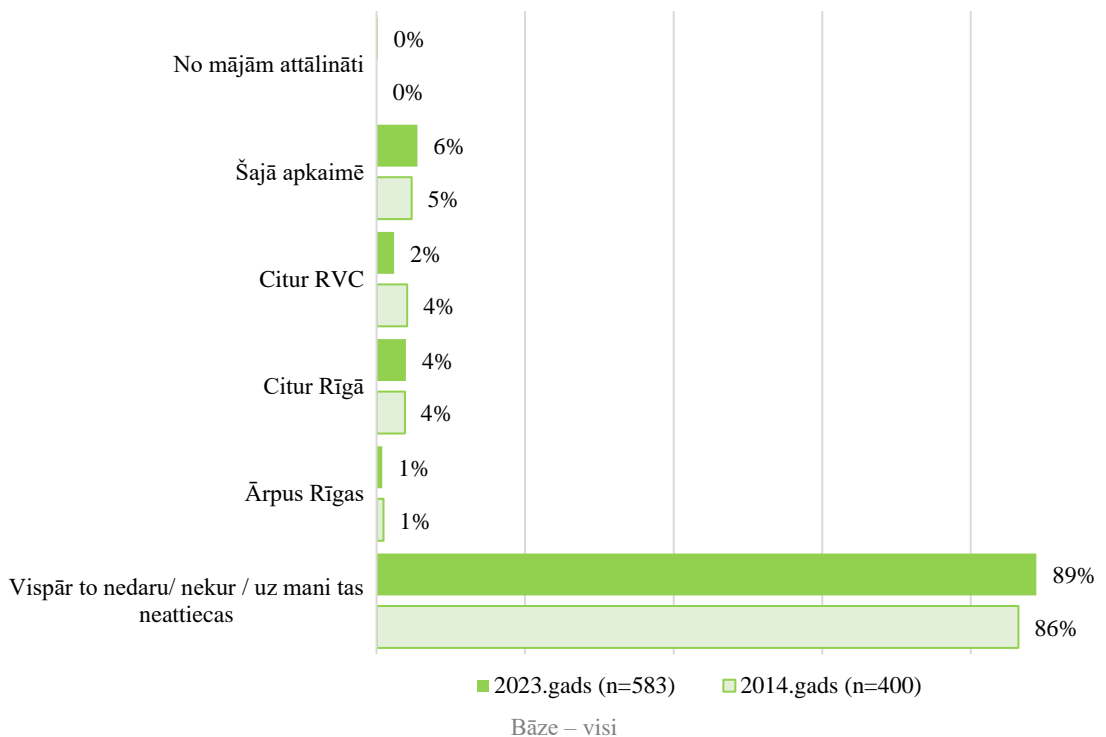
H5_4. Kur Jūsu bērns parasti apmeklē skolu?



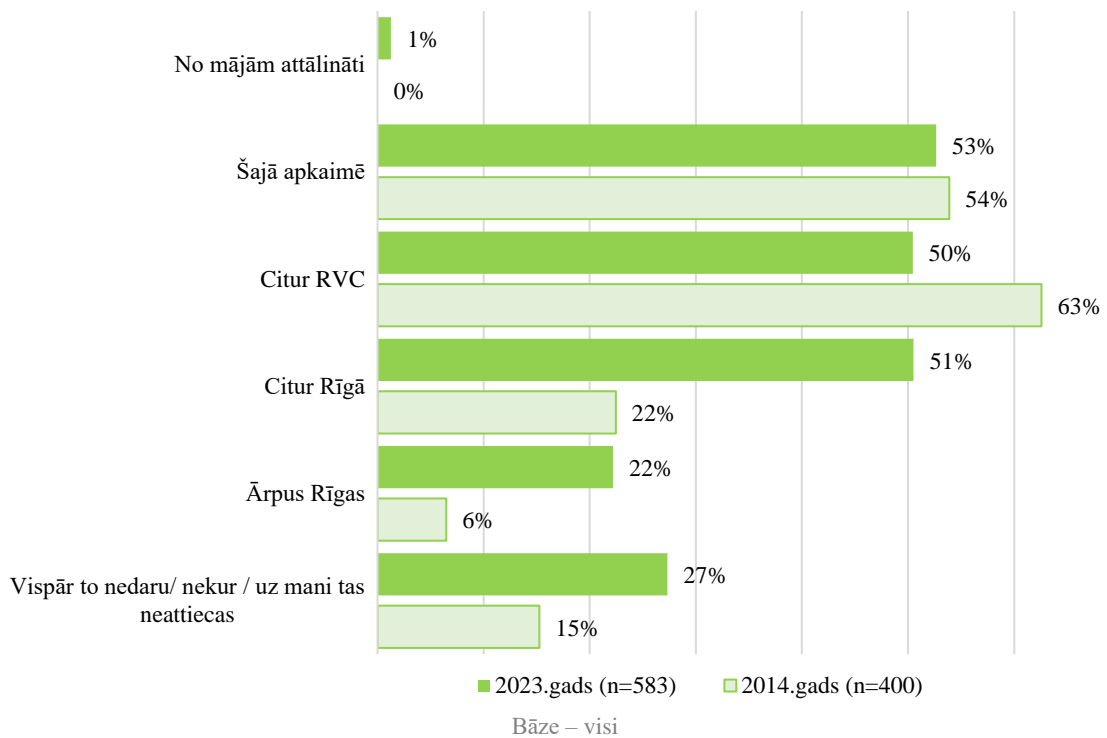
H5_5. Kur Jūs parasti apmeklējāt ģimenes ārstu, saņemat veselības aprūpes pakalpojumus?



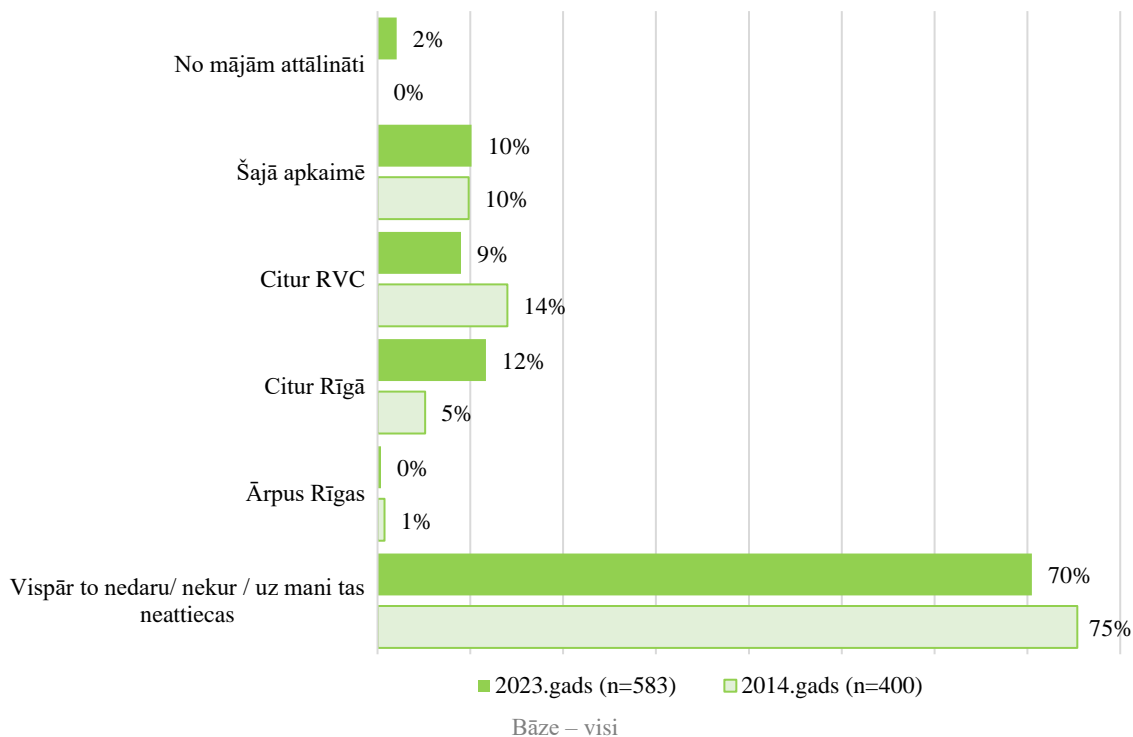
H5_6. Kur Jūs parasti apmeklējāt sociālās palīdzības dienestus?



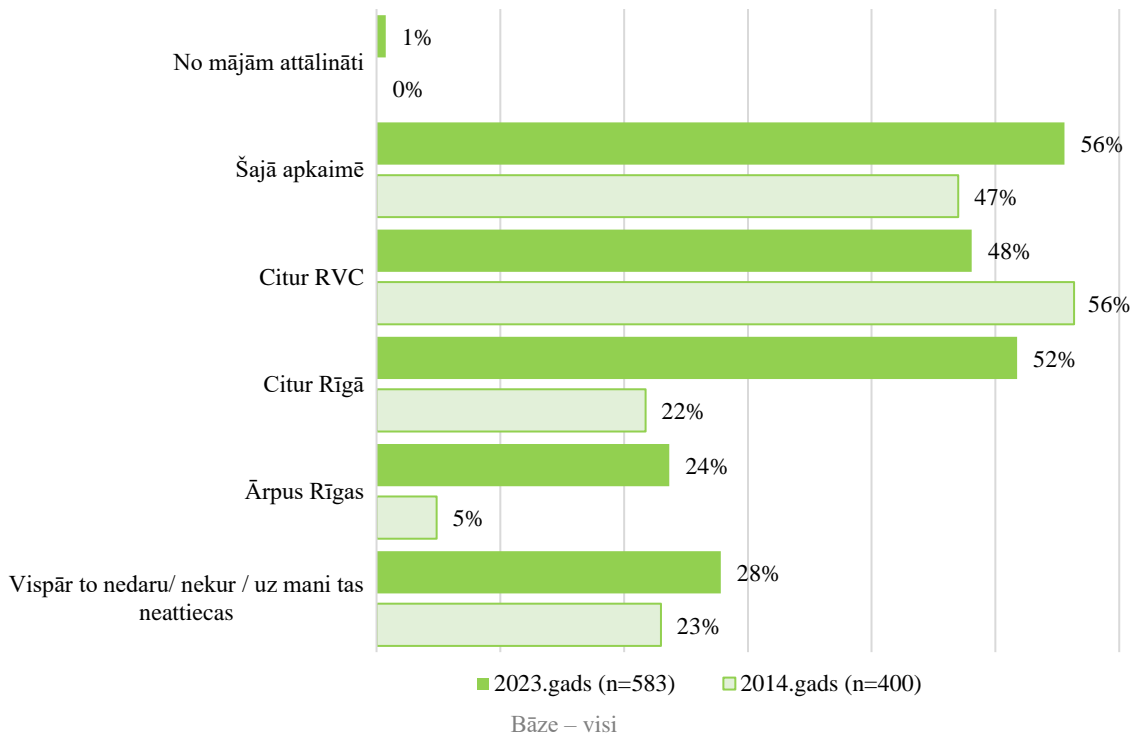
H5_7. Kur Jūs parasti apmeklējat kultūras pasākumus (muzeji, teātri, koncertzāles u.c.)?



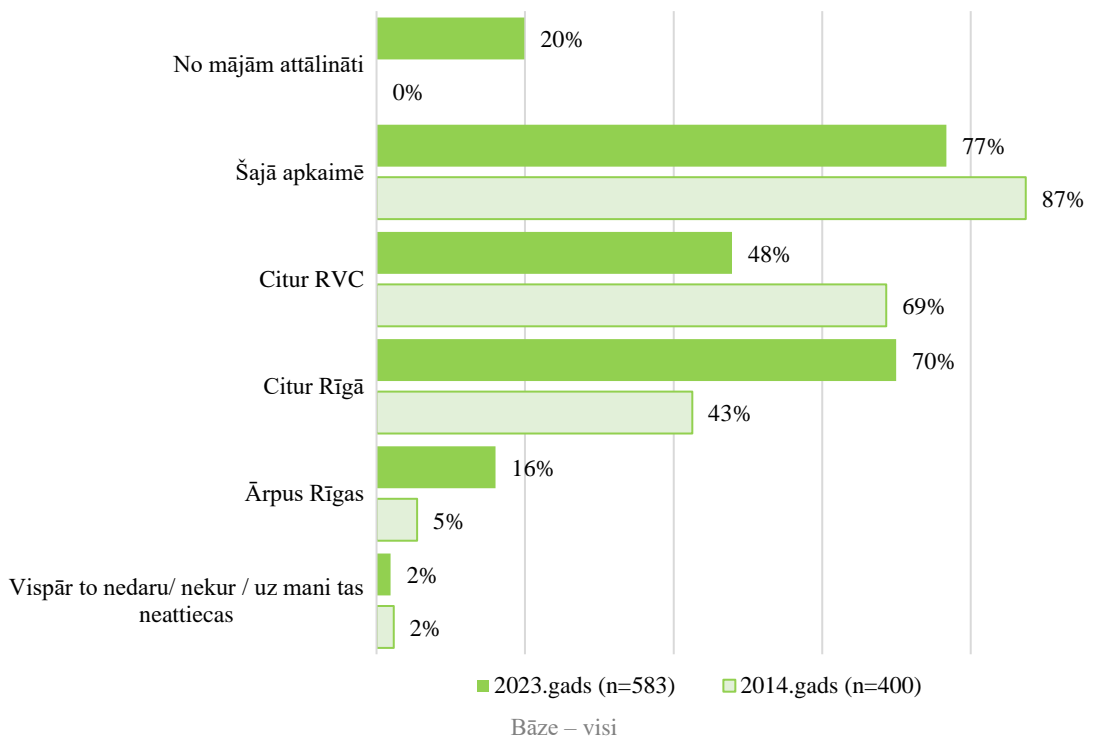
H5_8. Kur Jūs parasti apmeklējat bibliotēku?



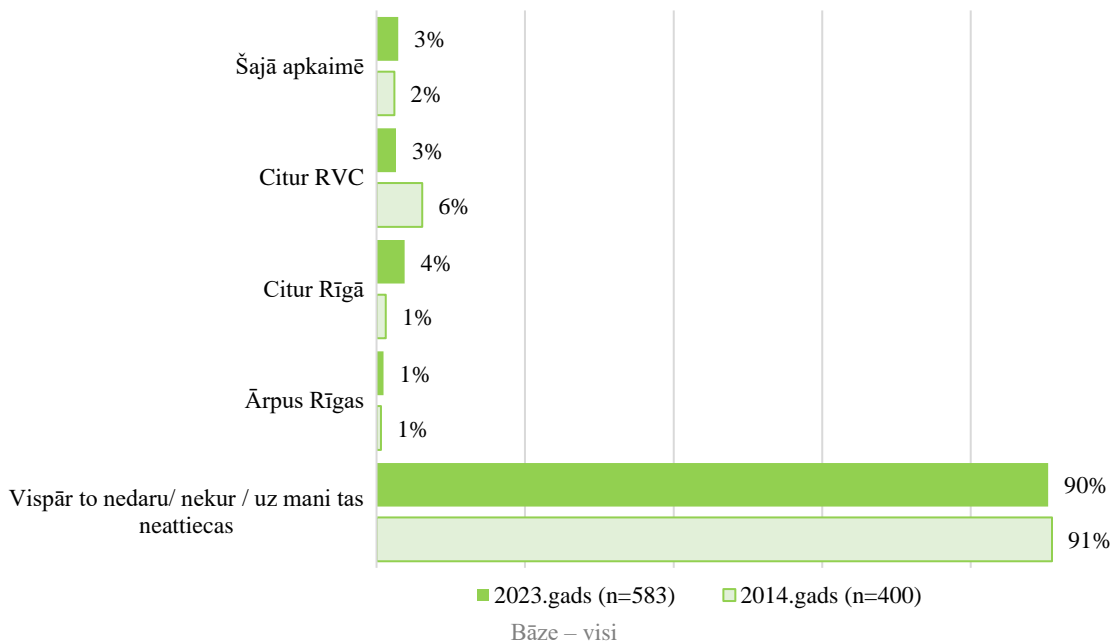
H5_9. Kur Jūs parasti apmeklējat izklaides pasākumus (kino, klubi, atrakcijas, restorāni u.c.)?



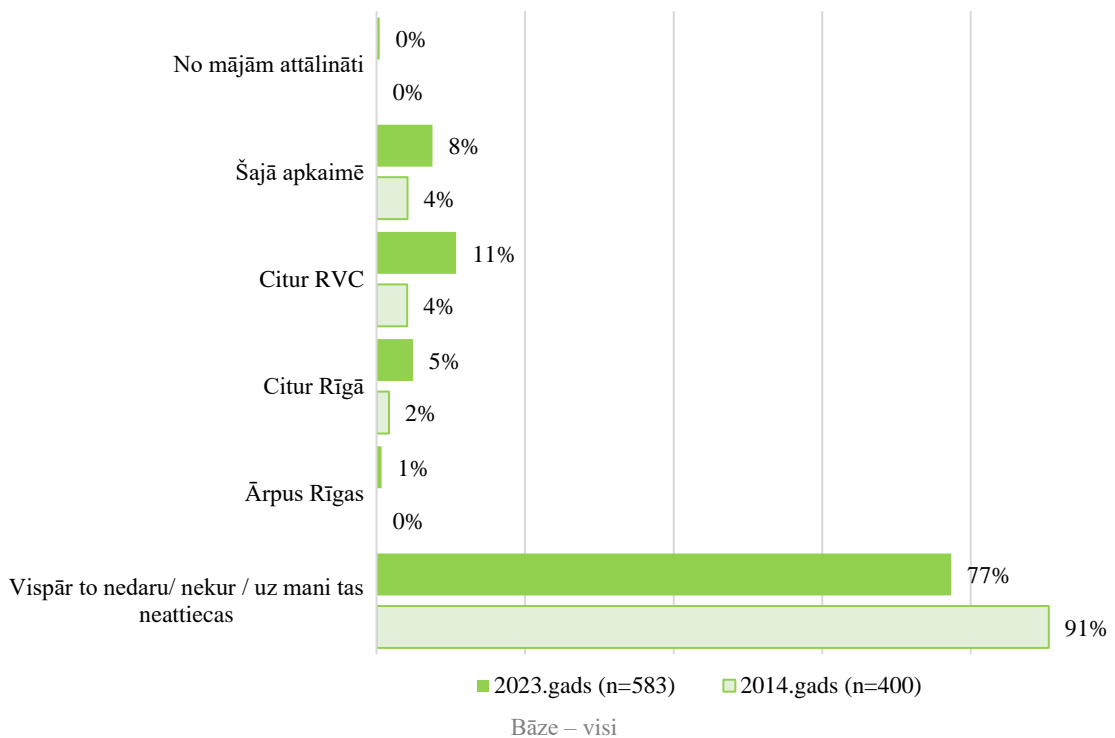
H5_10. Kur Jūs parasti iepērkaties?



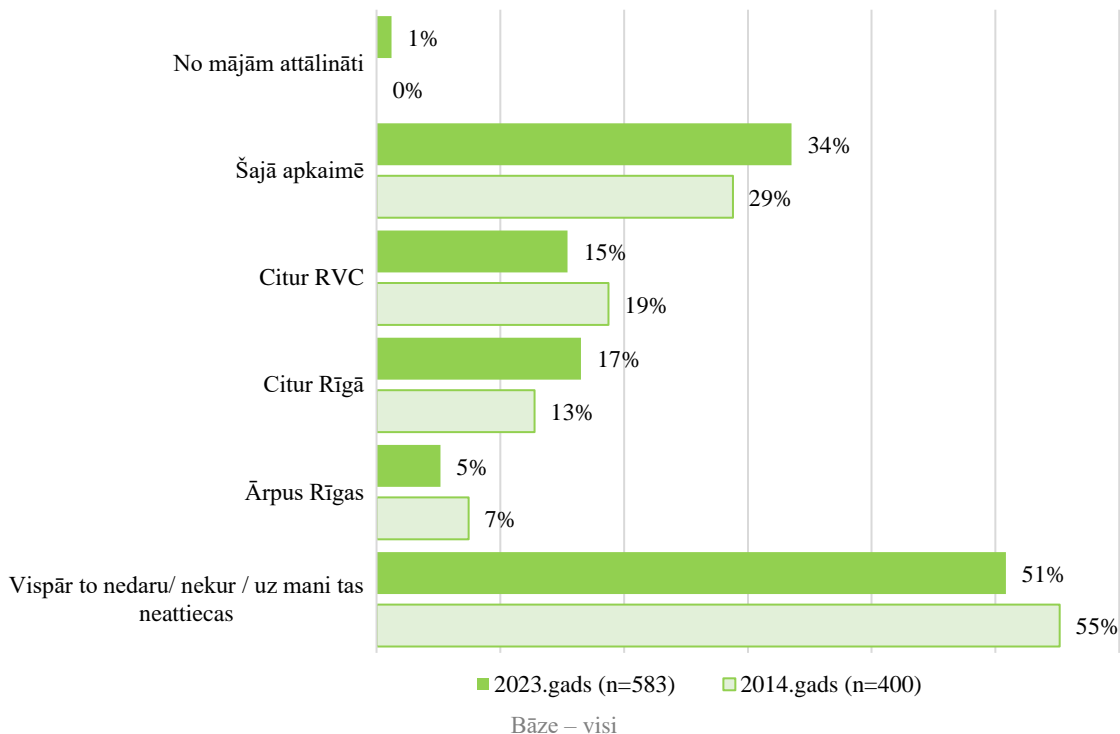
H5_11. Kur Jūs parasti darbojaties kādā pašdarbības kolektīvā?



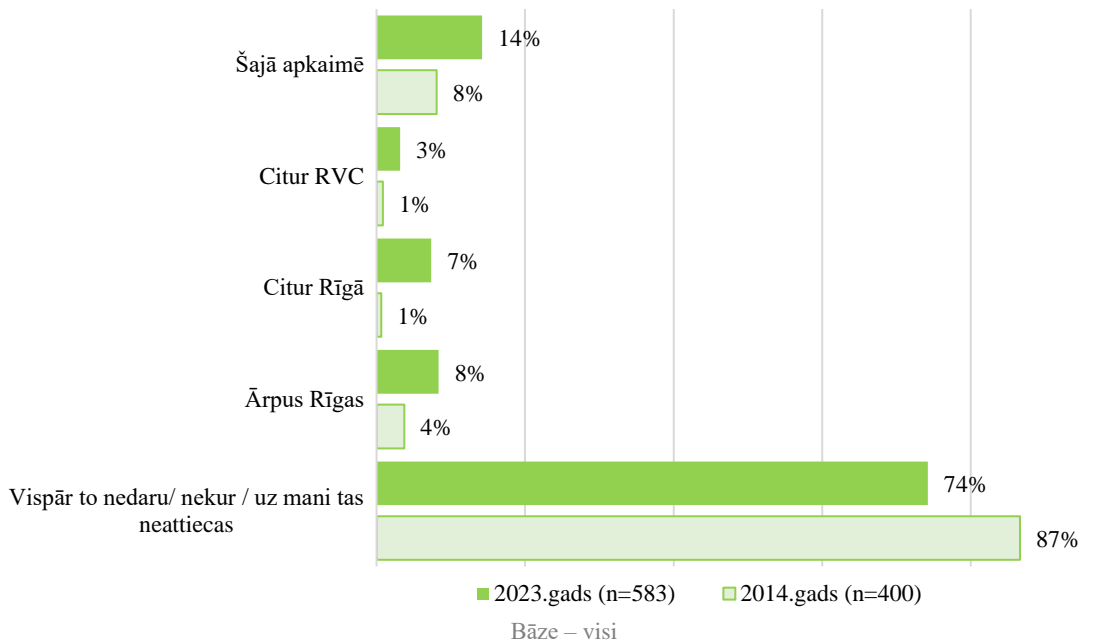
H5_12. Kur Jūs parasti esat iesaistīties kādā nevalstiskā organizācijā, biedrībā, draudzē u.c.?



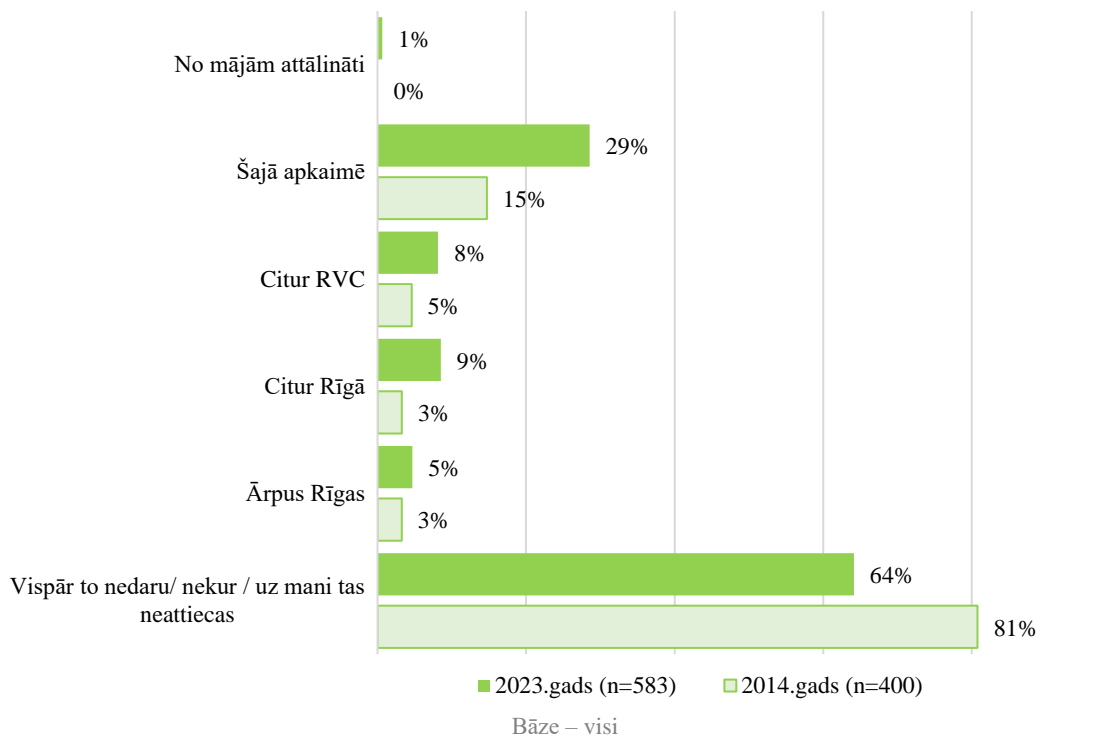
H5_13. Kur Jūs parasti sportojat, aktīvi pavadāt brīvo laiku (staigājat, skrienat, braucat ar velosipēdu, apmeklējat sporta klubu u.tml.)?



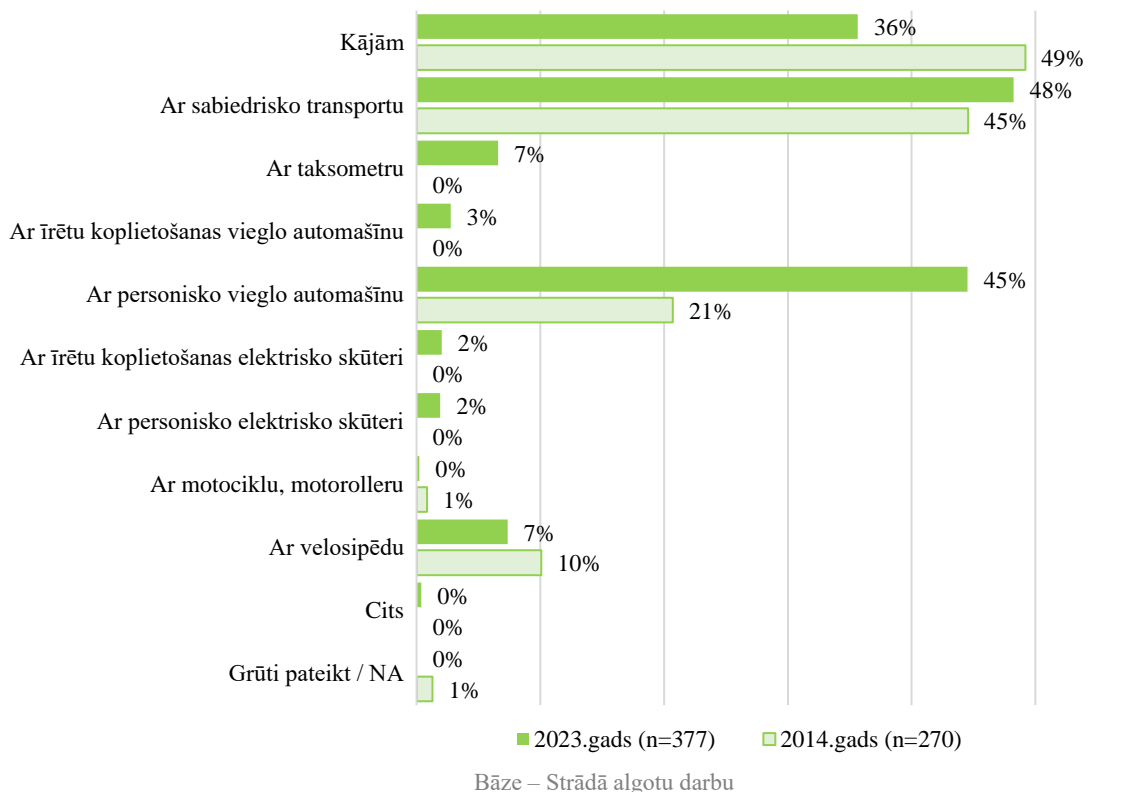
H5_14. Kur Jūs parasti labiekārtojāt apkaimes teritoriju (t.sk. piedalāties apkārtnes sakopšanas talkās)?



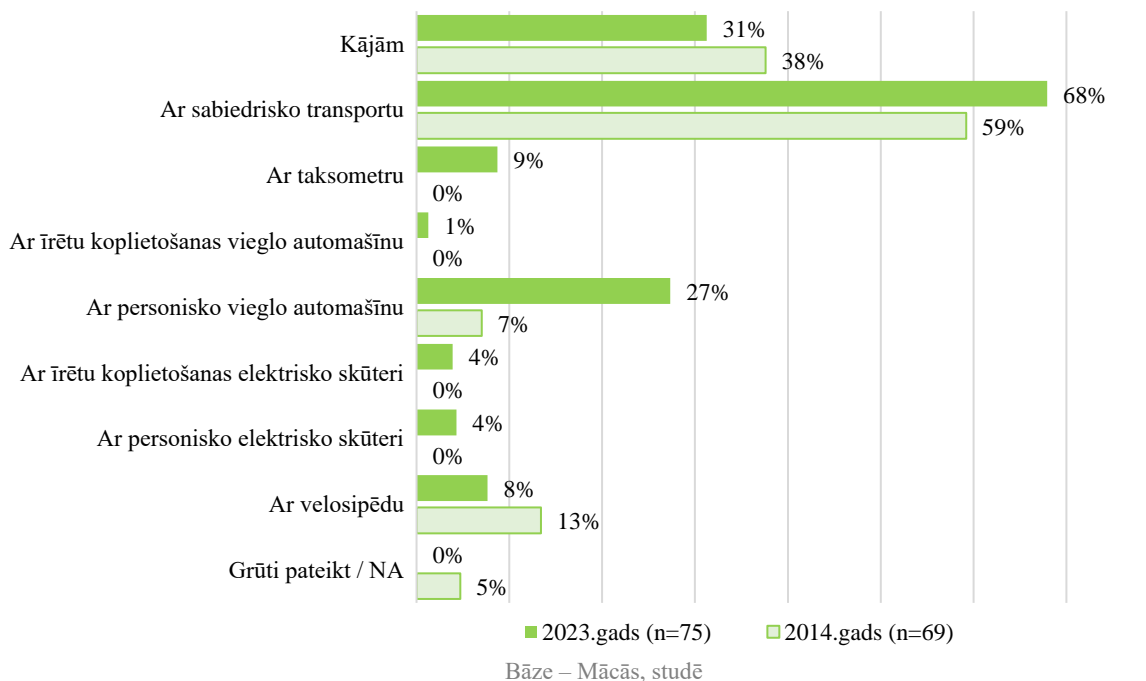
H5_15. Kur Jūs parasti pavadāt kopā laiku ar citiem apkaimes iedzīvotājiem?



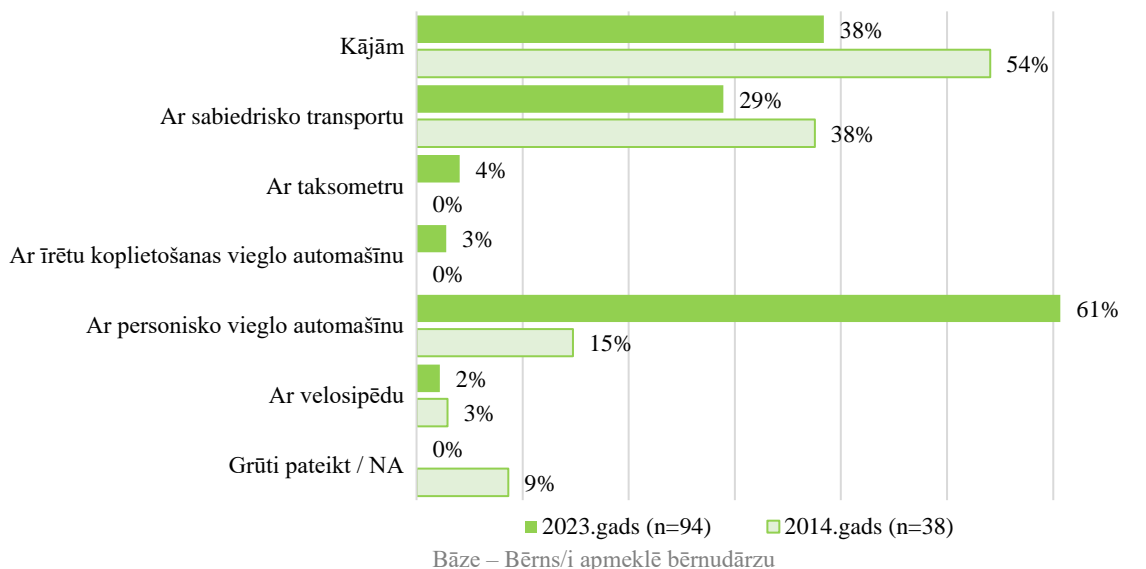
H6_1. Strādājat algotu darbu. Kādā veidā Jūs parasti sasniedzat vietu, kur tas tiek darīts?



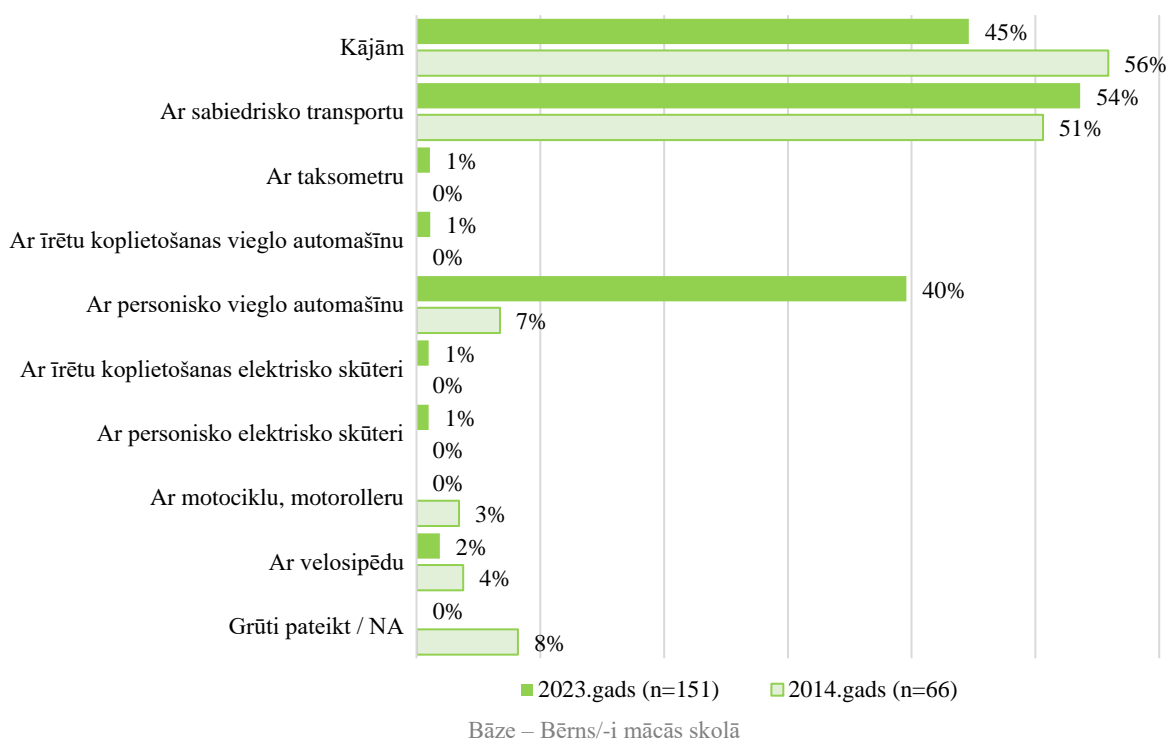
H6_2. Mācāties, studējat. Kādā veidā Jūs parasti sasniedzat vietu, kur tas tiek darīts?



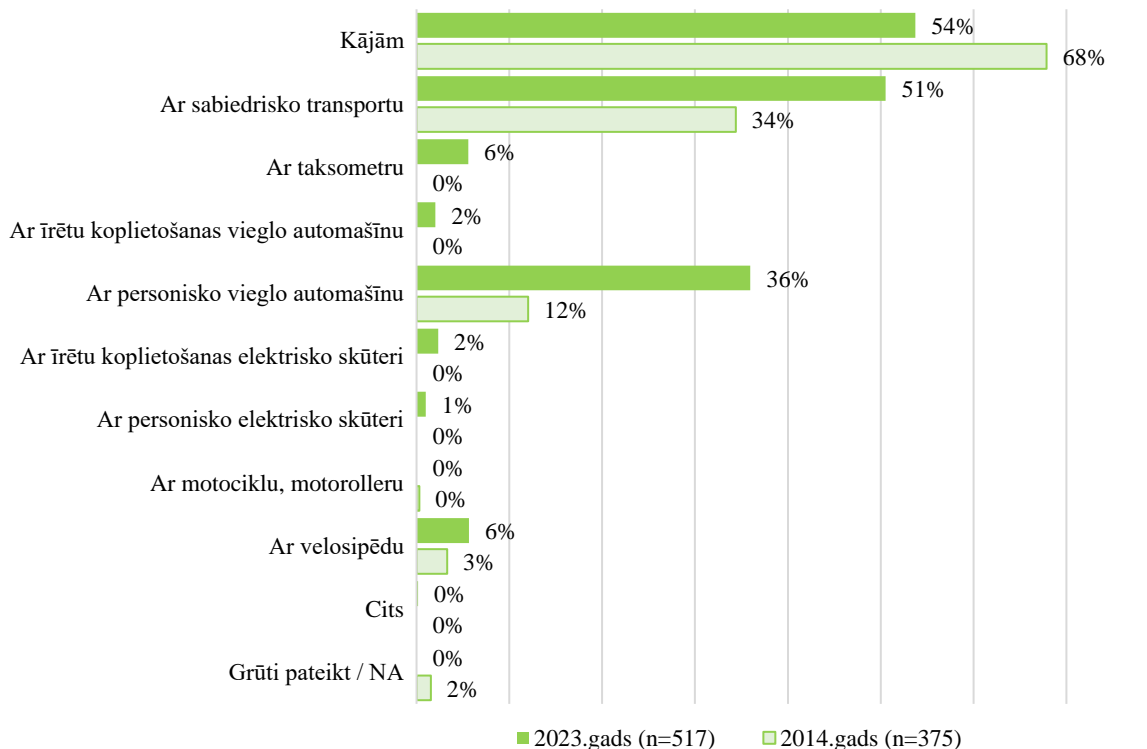
H6_3. Bērns/i apmeklē bērnudārzu. Kādā veidā Jūs parasti sasniedzat vietu, kur tas tiek darīts?



H6_4. Bērna/-u mācības skolā. Kādā veidā bērns parasti sasniedz vietu, kur tas tiek darīts?

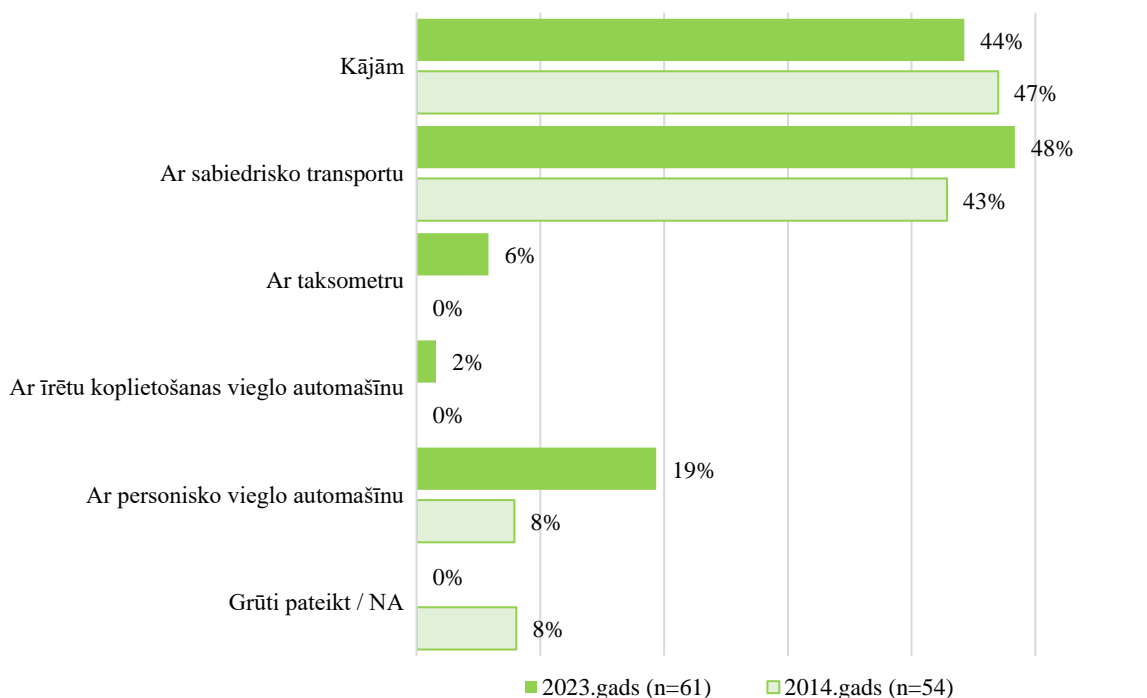


H6_5. Apmeklējat ģimenes ārstu, saņemat veselības aprūpes pakalpojumus. Kādā veidā Jūs parasti sasniedzat vietu, kur tas tiek darīts?



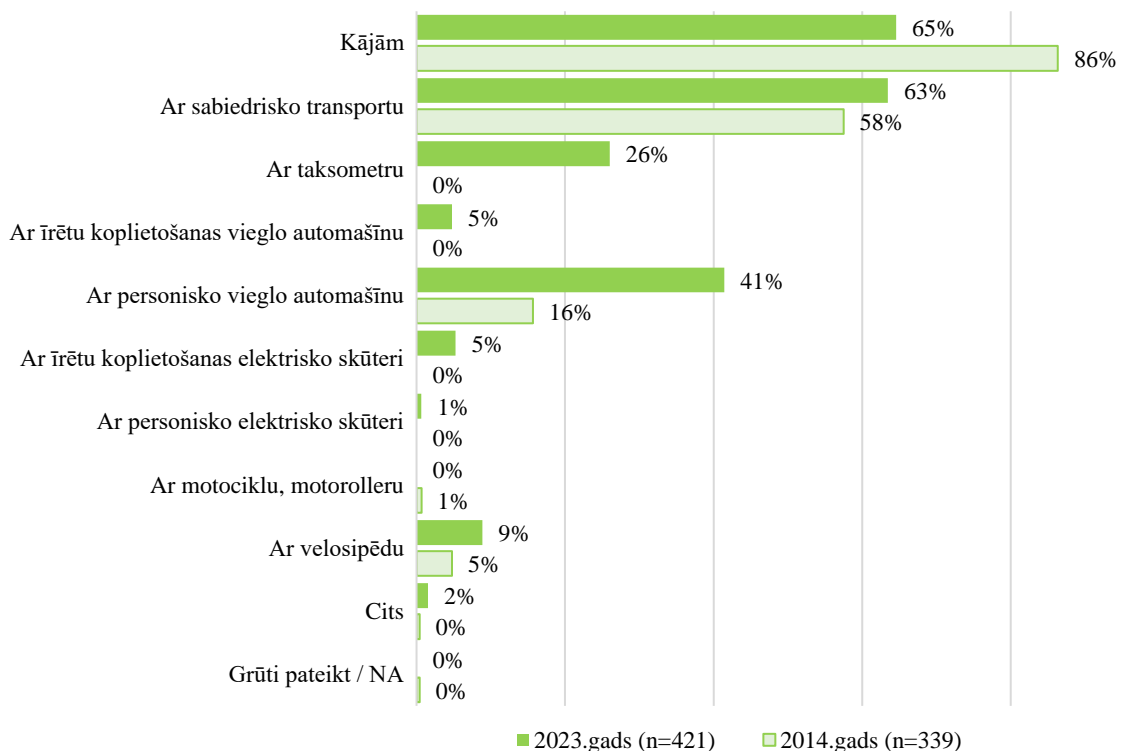
Bāze – Apmeklē ģimenes ārstu, saņem veselības aprūpes pakalpojumus

H6_6. Apmeklējat sociālās palīdzības dienestus. Kādā veidā Jūs parasti sasniedzat vietu, kur tas tiek darīts?



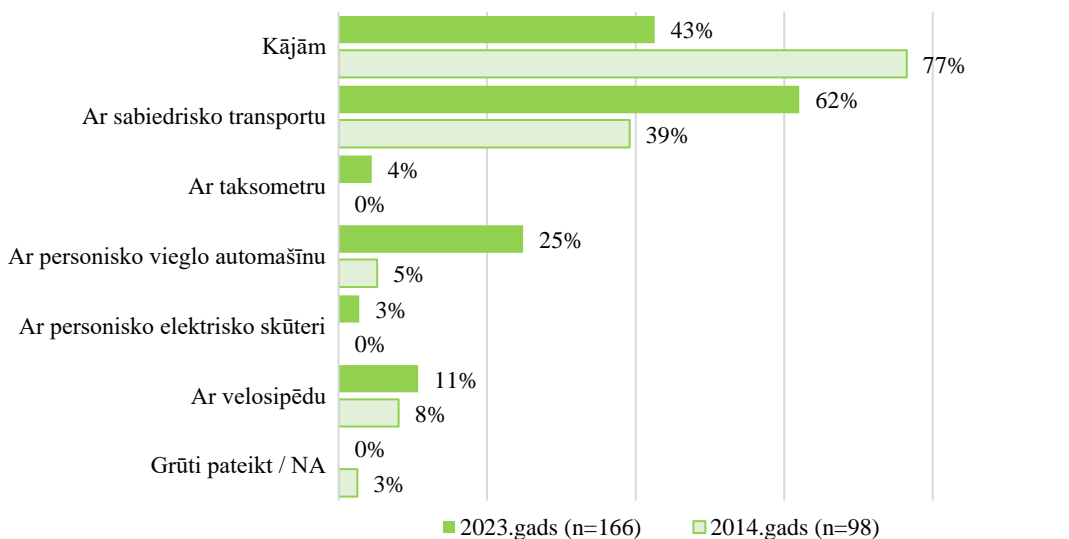
Bāze – Apmeklē sociālās palīdzības dienestus

H6_7. Apmeklējat kultūras pasākumus (muzeji, teātri, koncertzāles u.c.). Kādā veidā Jūs parasti sasniedzat vietu, kur tas tiek darīts?



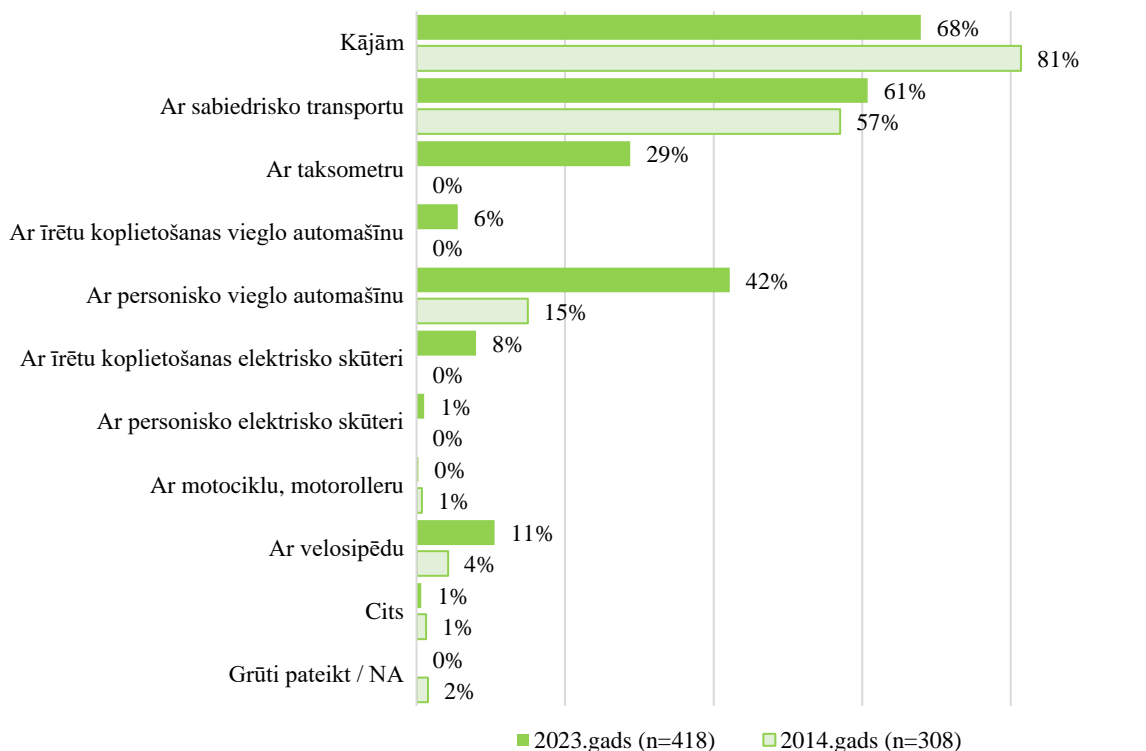
Bāze – Apmeklē kultūras pasākumus (muzeji, teātri, koncertzāles u.c.)

H6_8. Apmeklējat bibliotēku. Kādā veidā Jūs parasti sasniedzat vietu, kur tas tiek darīts?



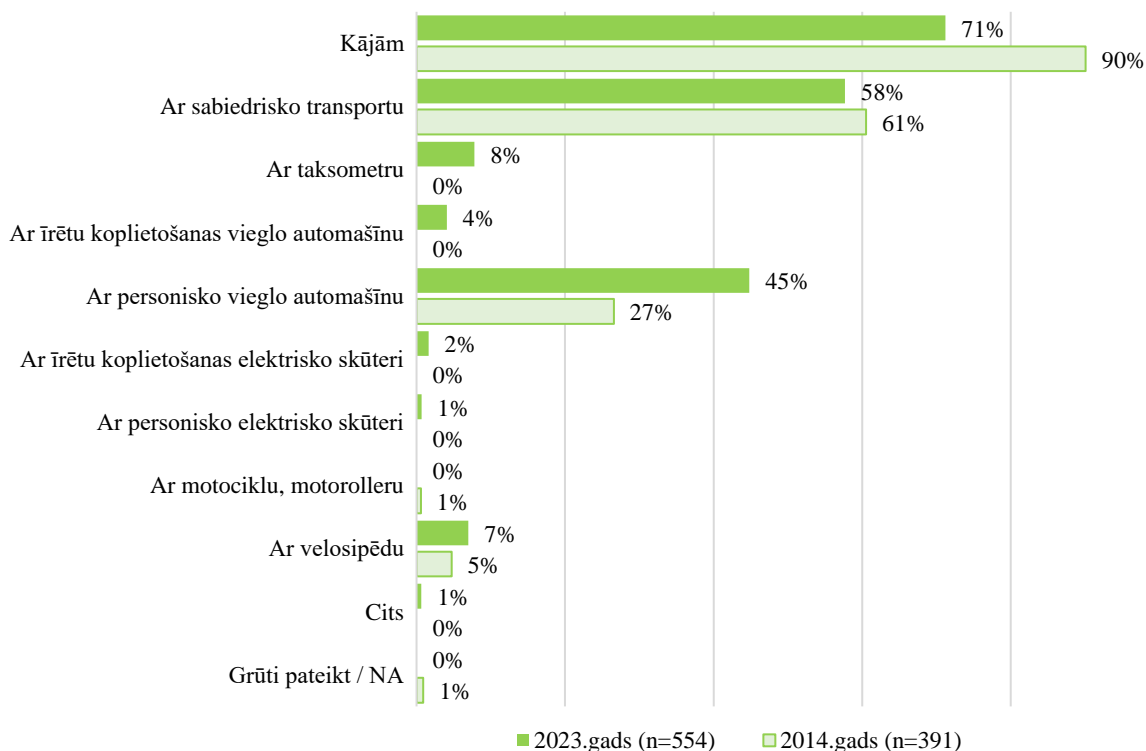
Bāze – Apmeklē bibliotēku

H6_9. Apmeklējat izklaides pasākumus (kino, klubi, atrakcijas, restorāni u.c.). Kādā veidā Jūs parasti sasniedzat vietu, kur tas tiek darīts?



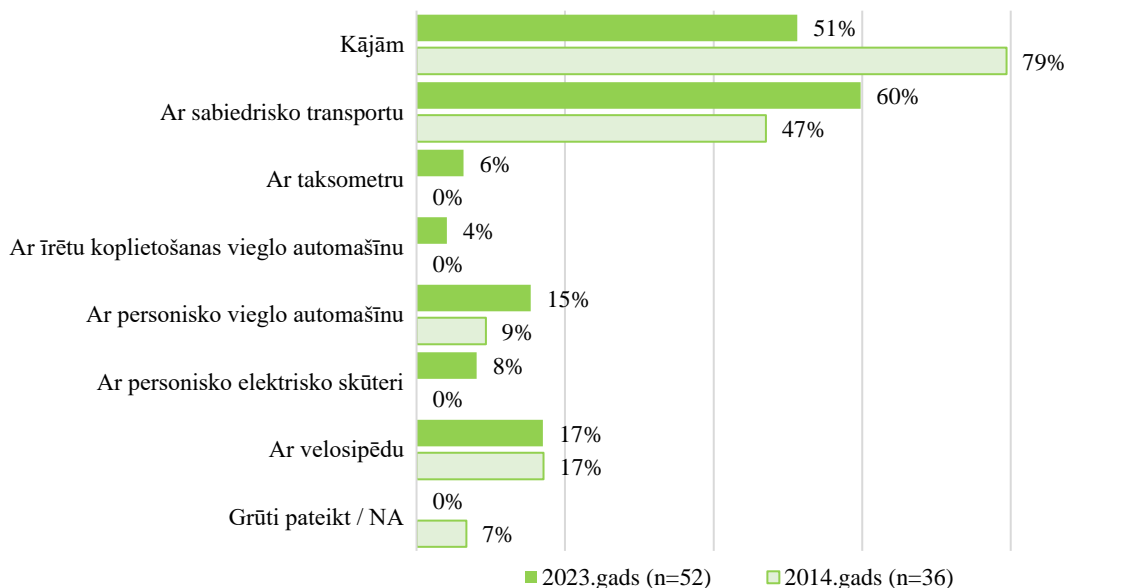
Bāze – Apmeklē izklaides pasākumus (kino, klubi, atrakcijas, restorāni u.c.)

H6_10. Iepērkaties. Kādā veidā Jūs parasti sasniedzat vietu, kur tas tiek darīts?



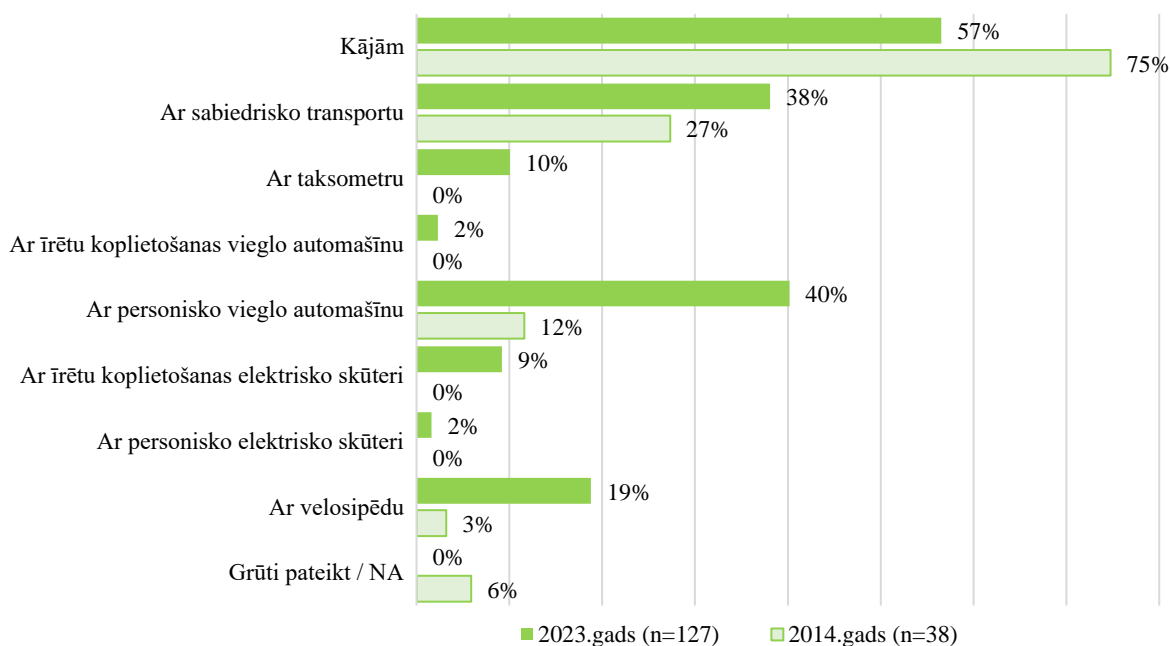
Bāze – Iepērkas

H6_11. Darbojaties kādā pašdarbības kolektīvā. Kādā veidā Jūs parasti sasniedzat vietu, kur tas tiek darīts?



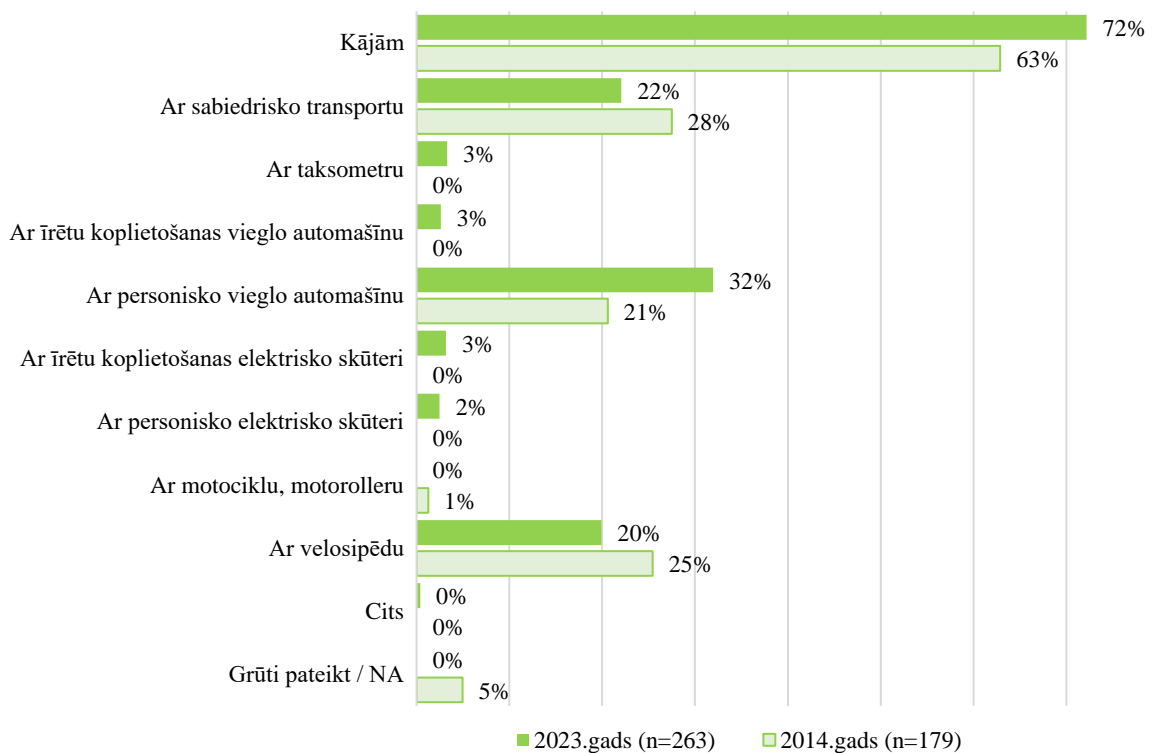
Bāze – Darbojas kādā pašdarbības kolektīvā

H6_12. Esat iesaistījies kādā nevalstiskā organizācijā, biedrībā, draudzē u.c. Kādā veidā Jūs parasti sasniedzat vietu, kur tas tiek darīts?



Bāze – Ir iesaistījies kādā nevalstiskā organizācijā, biedrībā, draudzē u.c.

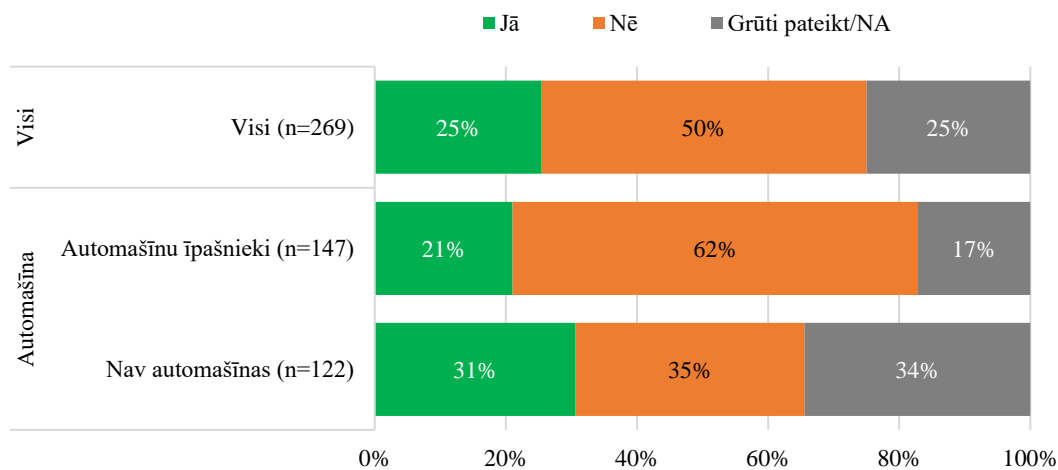
H6_13. Sportojat, aktīvi pavadāt brīvo laiku (staigājat, skrienat, braucat ar velosipēdu, apmeklējat sporta klubu u.tml.). Kādā veidā Jūs parasti sasniedzat vietu, kur tas tiek darīts?



Bāze – Sporto, aktīvi pavada brīvo laiku (staigā, skrien, brauc ar velosipēdu, apmeklē sporta klubu u.tml.).

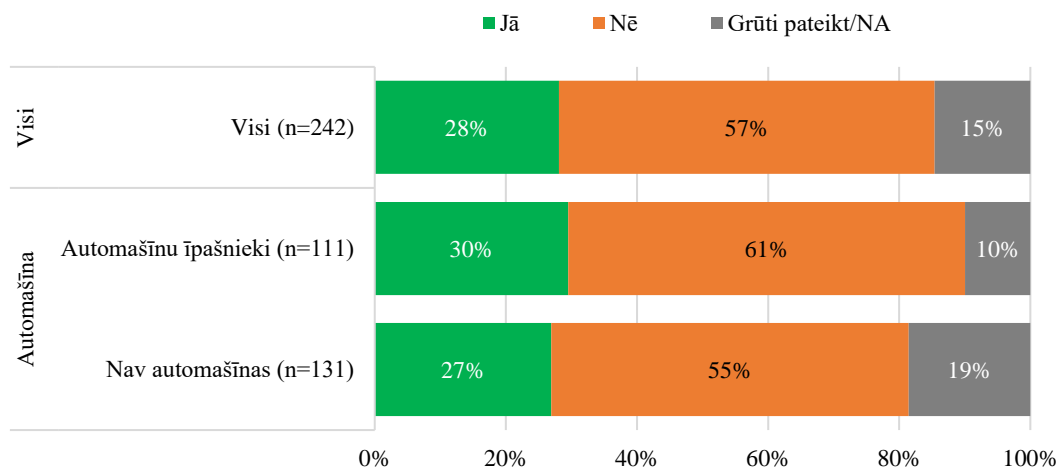
Z1. Vai Jūs atbalstāt pagalmā esošās autostāvvietas pārvietošanu ārpus pagalma teritorijas (piem. uz ielas vai speciāli ierīkotās autostāvvietās ārpus pagalma)?

2023. gada dati



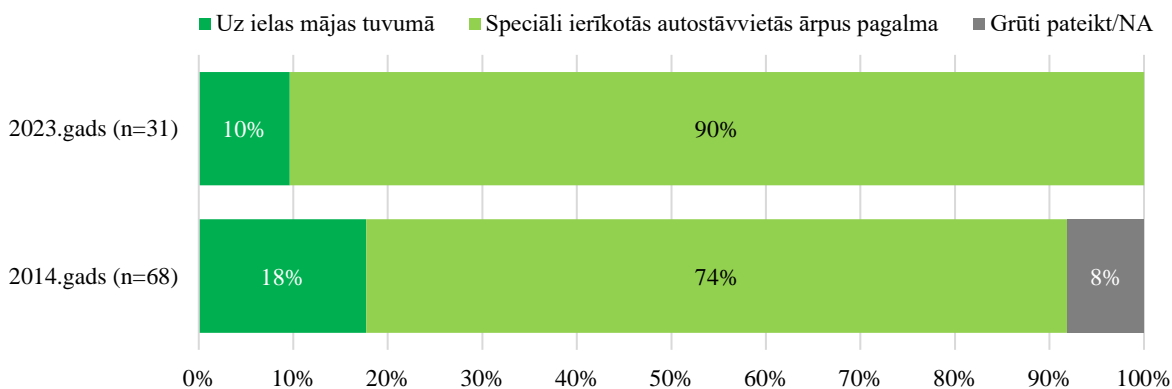
Bāze - tie, kam ir pagalms, kurā iespējams novietot automašīnu

2014. gada dati



Bāze - tie, kam ir pagalms, kurā iespējams novietot automašīnu

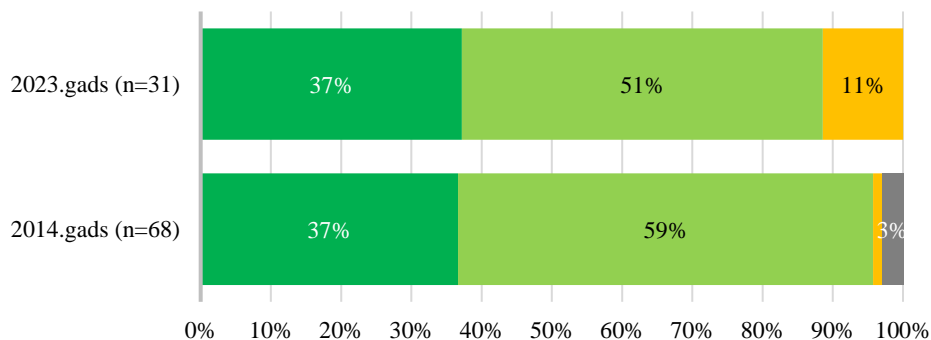
Z2. Kur Jūs vislabprātāk vēlētos novietot automašīnu ārpus savas mājas pagalma?



Bāze - ir pagalms, automašīna; tajā iespējams turēt automašīnu; piekrīt, ka varētu automašīnu turēt ārpus pagalma

Z3. Cik tālu no mājām Jūs būtu gatavs/-a atstāt mašīnu, ja autostāvvietā no pagalma tiktu pārvietota uz citu vietu?

■ Līdz 5 minūšu gājienā no mājām ■ 5-10 minūšu gājienā no mājām ■ 10-20 minūšu gājienā no mājām ■ Grūti pateikt/NA



Bāze – ir pagalms, automašīna; tajā iespējams turēt automašīnu; piekrīt, ka varētu automašīnu turēt ārpus pagalma

9. Atkritumu apsaimniekošana

Kopš 2014.gada būtiski mainījušās iedzīvotāju atbildes par **atkritumu savākšanas kārtību** un arī pati šī kārtība (skatīt E2 jautājuma atspoguļojumu). Ja 2014.gadā 81% norādīja, ka mājai ir kopīgi atkritumu konteineri visiem atkritumu veidiem, bet 10% sacīja, ka atkritumus noteiktā laikā savāc automašīna, jo konteineru nav, tad 2023.gadā šo atbilžu īpatsvar sarucis attiecīgi līdz 39% un 3%, bet visbiežāk izvēlēta (56%) atbilde, ka ir pieejami atkritumu šķirošanas konteineri.

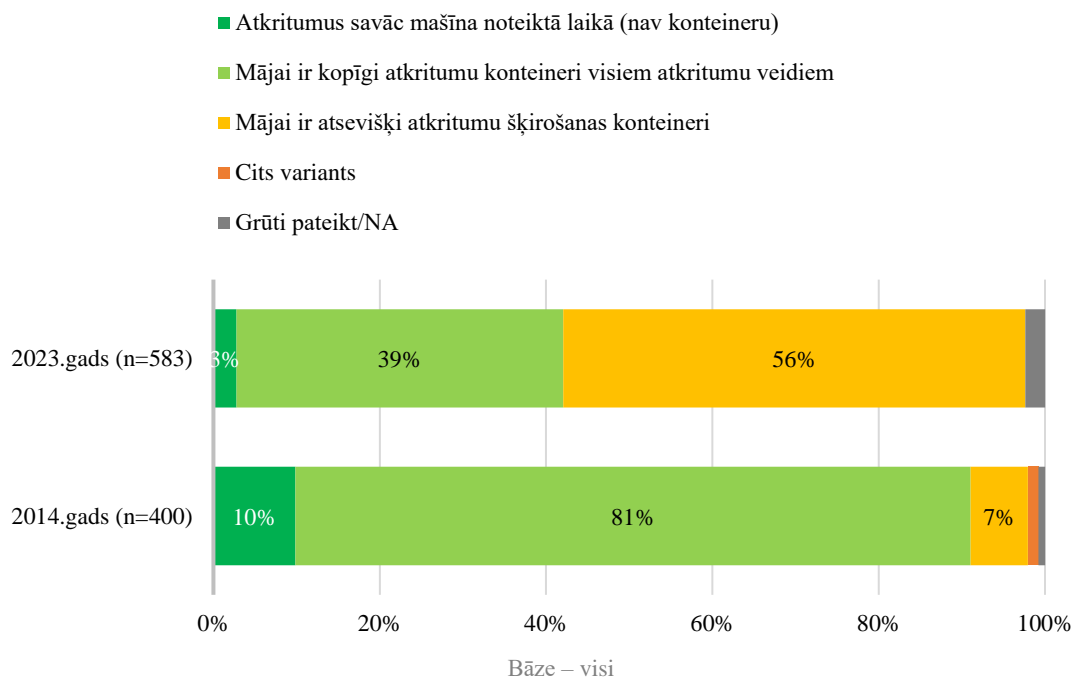
Atbildot uz jautājumu par to, cik bieži pilsētas publiskajā telpā jābūt izvietotām dažāda veida atkritumu tvertnēm, respondenti izvēlas ērtības. 45% norāda, ka pie katras mājas jābūt izvietotām **tvertnēm nelielu atkritumu savākšanai**, bet 38% – ka šīm tvertnēm jābūt vismaz ielas posmā starp kvartāliem.

40% pie katras mājas vēlētos arī **tvertnes šķiroto atkritumu savākšanai**, bet 25% pietiktu, ja šīs tvertnes būtu ielas posmā starp kvartāliem. 18% norāda, ka šādām tvertnēm būtu jābūt 300 m sasniedzamības attālumā.

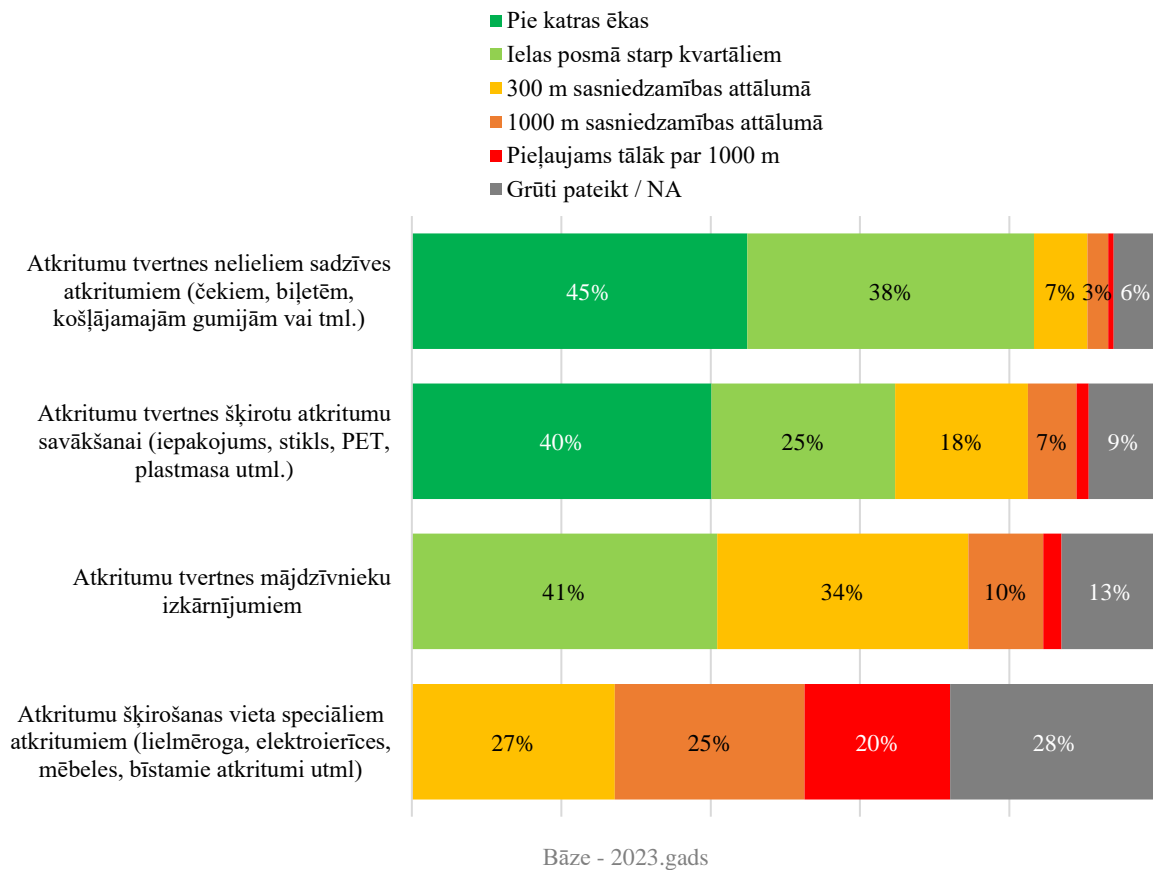
Attiecībā uz **tvertnēm mājdzīvnieku izkārnījumiem** atbilžu variants “pie katras ēkas” piedāvāts respondentiem netika, līdz ar to 41% izvēlējies atbildi, ka šādām tvertnēm jābūt katrā ielas posmā starp kvartāliem, bet 34% – ka 300 m sasniedzamības attālumā. Jāmin arī, ka uz šo jautājumu ievērojamai daļai – 13% – bija grūti atbildēt.

Vaicājot par **atkritumu šķirošanas vietām speciālajiem atkritumiem**, anketā tika izslēgts arī variants “ielas posmā starp kvartāliem”. Izvēlētās atbildes sadalījās visai vienmērīgi – 27% norādīja, ka šādām vietām jābūt 300 m sasniedzamības robežās, 25% – ka 1000 m sasniedzamības attālumā, 20% – ka būtu pieļaujams arī tālāk par 1000 m, bet 28% – ka viņiem grūti pateikt.

E2. Kā notiek sadzīves atkritumu savākšana Jūsu mājas iedzīvotājiem?



E3. Cik bieži pilsētas publiskajā telpā būtu jābūt izvietotām visiem pieejamām dažāda veida atkritumu tvertnēm?



Galvenie secinājumi

Rīgas vēsturiskā centra UNESCO teritorijā (ārpus Vecpilsētas teritorijas) dzīvojošie dzīvi centrā vispirmām kārtām augstu vērtē tāpēc, ka viss atrodas tuvu un ir sasniedzams kājām. Tikai neliela daļa no viņiem ir apsvērusi domu pārcelties uz dzīvi citur.

Teritorijas iedzīvotāji pārmaiņas centra pilsētvidē un to ietekmi uz kultūrvēsturiskā mantojuma saglabāšanu kopumā vērtē pozitīvi. Tomēr atbalsts ierobežojumiem, kas pastāv kultūrvēsturisko vērtību saglabāšanas nolūkā, kopumā, salīdzinot ar 2014.gadu, ir mazinājies.

Runājot par jautājumiem, kas būtu uzlabojami pilsētvidē, respondenti kopumā norāda uz trim pašām svarīgākajām lietām – uz nepieciešamību uzlabot ietvju un braucamās daļas segumu, uz nepieciešamību nodrošināt tīrību uz ielām un uz nepieciešamību uzlabot dzīvojamo māju stāvokli un.

Būtiska neapmierinātība, kas kopš 2014.gada vēl pieaugusi, saistās ar publisko tualešu pieejamību.

Visievērojamākie uzlabojumi saņemtajos novērtējumos attiecas uz tēlniecības un vides mākslas objektu daudzumu un kvalitāti, ēku tehnisko stāvokli un ēku pirmo stāvu pievilcību – salīdzinot ar 2014.gadu, centra iedzīvotāju sniegtais vērtējums būtiski uzlabojies.

Ļoti būtiski, salīdzinot ar 2014.gadu krities novērtējums ietvju tīrīšanai, sniega tīrīšanai un savākšanai no ielām, kā arī sniega tīrīšanai un savākšanai no jumtiem. Iespējams, pa daļai šī novērtējuma krituma cēlonis ir saistīts ar lauka darba veikšanas laiku – 2023.gadā tas bija ziemas periodā.

Cilvēki, kas dzīvo Rīgas vēsturiskā centra UNESCO teritorijā (ārpus Vecpilsētas teritorijas), ar savu mājokli kopumā ir apmierināti. Visapmierinātākie ir tie, kas dzīvo lielos dzīvokļos. Kopumā ir novērojama sakarība, ka, jo mazāks dzīvoklis, jo zemāka apmierinātība.

Māju vērtējumi ir mazliet kritiskāki, salīdzinot ar mājokļa novērtējumu, tomēr arī izteikti pozitīvi. Mājās, kur novērtējums kopumā ir zemāks par vidējo, biežāk ir celtas padomju laikā, atrodas valsts vai pašvaldības īpašumā. Starp vajadzībām tad, ja mājas novērtējums ir zemāks, biežāk norādīts mājas komunikāciju remonts, māju siltināšana, kāpņu telpas remonts.

Apmierinātība ar savas mājas pagalmu ir nedaudz uzlabojusies, salīdzinot ar 2014.gadu. Visaugstāko novērtējumu snieguši tie, kam pagalmi ir lieli un ar plašām funkcijām. Visvairāk iedzīvotājus pagalmos neapmierina seguma sliktā kvalitāte un tas, ka nepietiek vietas automašīnu novietošanai.

Dažādām pārvietošanās vajadzībām daudz biežāk, salīdzinot ar 2014.gadu, tiek izmantota personiskā automašīna.

Visvairāk sasāpējušā problēma transporta jomā ir elektroskūteru pārvietošanās – absolūtais vairums iedzīvotāju atbalsta priekšlikumu būtiski samazināt skūteru pārvietošanās ātrumu centrā, bet vairāk par pusi pat priekšlikumu skūteru pārvietošanos centrā aizliegt pilnībā.

Pret virkni ar transporta organizāciju saistītu priekšlikumu iedzīvotāju attieksme ir neviennozīmīga un nereti ietver diametrāli pretējus viedokļus. Tad, ja runa ir par vienas pietiekami lielas daļas iedzīvotāju problēmu risināšanu uz citas pietiekami lielas daļas rēķina, lēmums būtu jāpieņem ekspertiem, kas spēj vispusīgi izvērtēt problēmu un zina labās prakses piemērus citur.