

---

---

# Rīgas iedzīvotāju apmierinātība ar pašvaldības darbību un pilsētā notiekošajiem procesiem

Rīgas iedzīvotāju aptaujas  
rezultātu ziņojums  
(papildināts)

Pasūtītājs:  
Rīgas domes  
Pilsētas attīstības departaments  
Amatu iela 4, Rīga, LV-1050

Īstenotājs (pretendentu apvienība):  
SIA "Aptauju Centrs"      SIA "Excolo Latvia"  
Brīvības iela 48/50      Matīsa iela 11A  
Rīga, LV-1011      Jūrmala, LV-2008

Rīga, 2015

## Saturs

Aptaujas tehniskā informācija .....	3
Respondentu sociāli demogrāfiskais raksturojums .....	5
Galvenie secinājumi.....	6
1. (IM1) Prasmīga, nodrošināta un aktīva sabiedrība .....	23
2. (IM3) Ērta, droša un iedzīvotājiem patīkama pilsētvide .....	25
3. (PRV1) Kvalitatīva un mūsdienīga izglītība.....	32
4. (RV3) Atpazīstama un iesaistoša kultūrvide.....	41
5. (RV4) Sabiedrības integrācija un atbalsts ģimenēm .....	46
6. (RV5) Daudzveidīgas sporta iespējas .....	48
7. (RV6) Uz preventīvu darbību vērsta veselības aprūpe .....	51
8. (RV8) Sabiedriskā kārtība un drošība.....	54
9. (RV9) Kvalitatīva dzīves vide un pieejams mājoklis.....	56
10. (PRV11) Līdzsvarota satiksmes infrastruktūra un organizācija.....	59
11. (RV12) Infrastruktūras un komunālo pakalpojumu uzlabošana .....	69
12. (RV15) Laba vides kvalitāte .....	71
13. (RV19) Efektīva, atbildīga un uz daudzpusēju sadarbību vērsta pārvaldība .....	81
14. Situācijas uzlabošanās un risināmās problēmas Rīgā .....	89
15. Iesaiste apkaimes dzīvē.....	95
16. Iedzīvotāju migrācija Rīgā, mājokļa izvēle.....	98
17. Ceļš no mājokļa uz darba/ mācību vietu .....	110
18. Sociālie pakalpojumi un sociālā palīdzība .....	113
19. Nodarbinātības iespējas Rīgā.....	118
20. Rīgas iedzīvotāju apmierinātības ar pašvaldību atbilžu salīdzinājums apkaimēs .....	121
21. Rīgas iedzīvotāju neapmierinātības ar pašvaldību atbilžu salīdzinājums apkaimēs .....	132
Aptaujas anketa.....	143

## Aptaujas tehniskā informācija

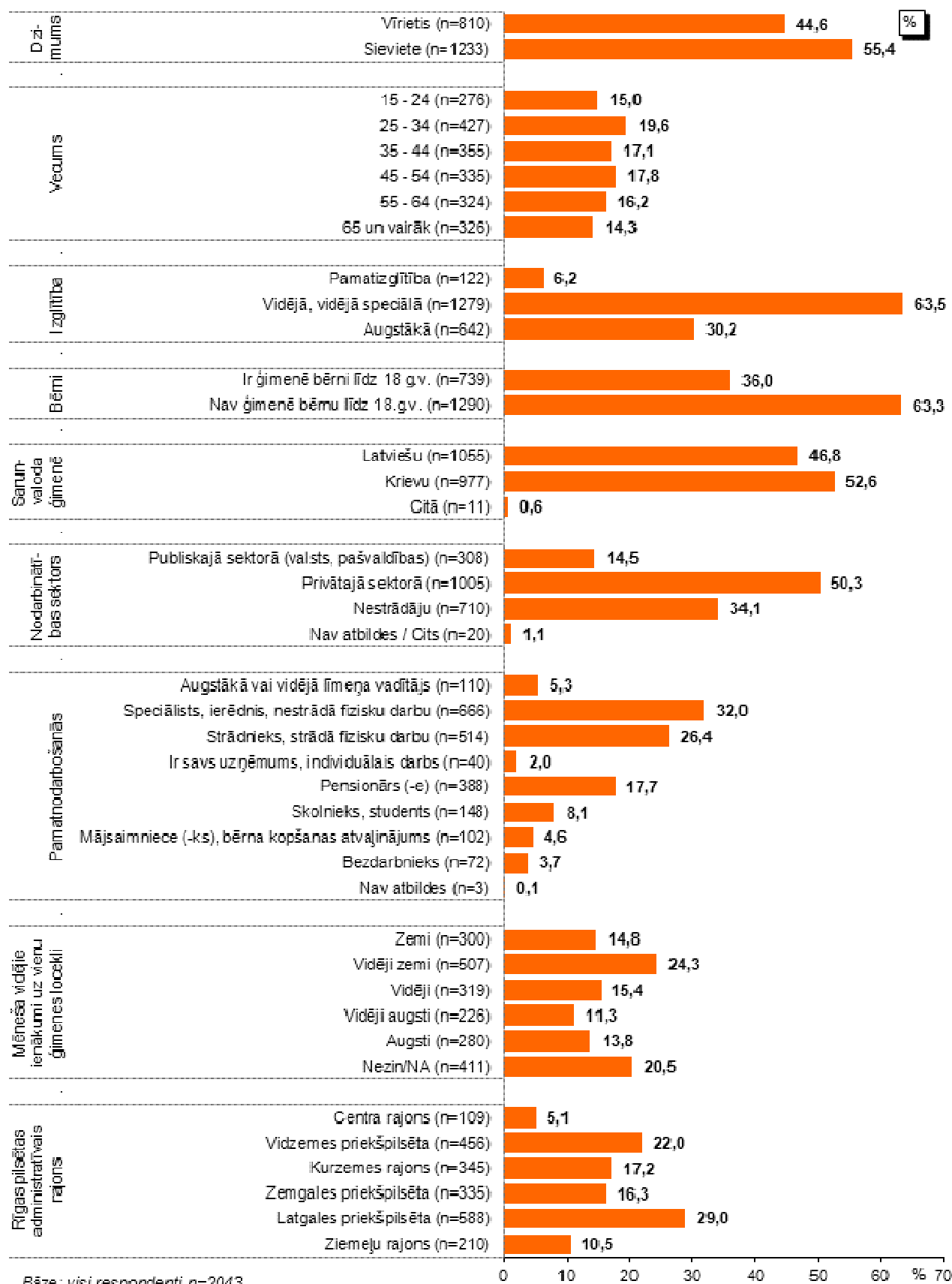
Pētījuma veicējs:	Pretendentu apvienība SIA „Aptauju Centrs” un SIA „Excolo Latvia”
Ģenerālais kopums:	Iedzīvotāji vecumā no 15-75 gadiem, kuru pastāvīgā dzīves vieta atrodas Rīgā
Plānotās izlases lielums:	2020 respondenti
Sasniegtās izlases lielums:	2043 respondents
Izlases metode:	Stratificētā nejaušā izlase (ar kvotu elementiem)
Stratifikācijas pazīmes:	Teritoriālā
Aptaujas veikšanas metode:	Tiešās (personīgās) intervijas respondentu dzīves vietās
Ģeogrāfiskais pārklājums:	222 izlases punkti
Aptaujas veikšanas laiks:	No 2015.gada 22.maija līdz 26.jūnijam
Lauka darbs:	Intervēšanu veica kopumā 23 SIA “Aptauju Centrs” intervētājs. Intervētāju instruktažu un darba kvalitātes pārbaudi veica 2 intervētāju tīkla pārraugi. Intervēšana notika latviešu un krievu valodās pēc respondenta izvēles.
Datu apstrāde:	Datu apstrādi un ziņojuma sagatavošanu veica SIA “Excolo Latvia” datu apstrādes speciālisti un analītiķi.

### SASNIEGTĀS IZLASES SALĪDZINĀJUMS AR IEDZĪVOTĀJU STATISTIKU

		Respondentu īpatsvars izlasē PIRMS svēršanas	Respondentu īpatsvars izlasē PĒC svēršanas	Iedzīvotāju statistika
<b>DZIMUMS</b>	Vīrietis	39,6%	44,6%	44,5%
	Sieviete	60,4%	55,4%	55,5%
<b>VECUMS</b>	15-24	13,5%	15,0%	15,1%
	25-34	20,9%	19,6%	19,8%
	35-44	17,4%	17,1%	17,1%
	45-54	16,4%	17,8%	18,1%
	55-64	15,9%	16,2%	16,0%
	65-75	16,0%	14,3%	13,9%
<b>TAUTĪBA</b>	Latvietis (-te)	50,5%	45,0%	44,7%
	Cits (-ta)	49,5%	55,0%	55,3%
<b>NOD. SEKTORS</b>	Publiskais sektors	15,2%	14,7%	
	Privātais sektors	49,6%	50,7%	
	Nestrādā	33,2%	32,5%	
	Cits	1,0%	1,1%	
	Nezin/NA	1,0%	1,0%	
<b>PILSONĪBA</b>	Ir	81,5%	79,7%	
	Nav	18,5%	20,3%	
<b>IZGLĪTĪBA</b>	Pamatizglītība	5,6%	5,9%	
	Vidējā	19,3%	19,5%	
	Vidējā speciālā	34,6%	35,4%	
	Nepabeigta augstākā	9,1%	9,0%	
	Augstākā	31,4%	30,2%	

	Respondentu īpatsvars izlasē PIRMS svēršanas	Respondentu īpatsvars izlasē PĒC svēršanas	Iedzīvotāju statistika
Avotu iela	3,2%	3,1%	2,9%
Āgenskalns	4,2%	4,0%	4,1%
Berģi	0,5%	0,5%	0,4%
Bieriņi	1,2%	1,1%	1,2%
Bišumuiža	0,4%	0,4%	0,4%
Bolderāja	2,0%	2,1%	2,0%
Brasa	2,0%	2,0%	2,0%
Brekši	0,2%	0,2%	0,3%
Centrs	5,0%	4,7%	4,8%
Čiekurkalns	1,2%	1,2%	1,2%
Daugavgrīva	1,4%	1,6%	1,4%
Dārziems	3,1%	3,1%	3,3%
Dārziņi	0,4%	0,4%	0,3%
Dreiliņi	0,9%	0,9%	0,8%
Dzirziems	2,0%	1,9%	1,9%
Grīziņkalns	2,0%	2,0%	2,0%
Iļģuciems	3,7%	3,6%	3,7%
Imanta	6,9%	6,9%	7,2%
Jaunciems	0,5%	0,5%	0,4%
Jugla	3,8%	3,7%	3,8%
Ķengarags	7,7%	7,7%	7,7%
Maskavas foršate	4,2%	4,3%	4,3%
Mežaparks	0,6%	0,6%	0,6%
Mežciems	2,3%	2,3%	2,3%
Milgrāvis	0,5%	0,6%	0,6%
Pētersala-Andrejsala	0,8%	0,8%	0,8%
Pleskodāle	0,8%	0,7%	0,8%
Pļavnieki	7,1%	7,3%	7,2%
Purviems	8,8%	8,7%	9,2%
Sarkandaugava	2,8%	2,9%	2,8%
Šampēteris	0,9%	1,0%	0,8%
Šķīrotava	0,4%	0,5%	0,4%
Teika	4,4%	4,4%	4,3%
Torņkalns	1,1%	1,1%	1,1%
Vecmīlgrāvis	3,6%	3,8%	3,6%
Vecpilsēta	0,3%	0,3%	0,3%
Zasulauks	1,2%	1,2%	1,0%
Ziepniekkalns	5,1%	5,2%	5,3%
Zolitūde	2,8%	2,8%	3,0%

## Respondentu sociāli demogrāfiskais raksturojums



Bāze: visi respondenti, n=2043

## Galvenie secinājumi

### *Kopsavilkums*

Ņemot vērā, ka 2014.gadā tika izstrādāts jauns Rīgas attīstības plānošanas dokuments – Rīgas attīstības programma 2014.-2020.gadam – un tajā atšķirībā no iepriekšējās attīstības programmas ir ieviesti rīcības virzieni, attiecīgi ticis pārstrukturēts arī Rīgas iedzīvotāju apmierinātības ar pašvaldības darbību un pilsētā notiekošajiem procesiem pētījuma ziņojuma saturs. Aptaujā un Rīgas attīstības programmā iekļautie rādītāji lielā mērā saglabājušies nemainīgi, tomēr to kopas/kombinācijas konkrētās sadaļās (rīcības virzienos) ir atšķirīgas no iepriekšējos periodos izmantotajām (rādītāji tiek atšķirīgi grupēti, kā arī atsevišķi rādītāji atkārtojas un ir iekļauti vairākos rīcības virzienos). Tai pat laikā jāuzsver – lai gan nav iespējams vērtēt konkrētu rīcības virzienu kopējo attīstību (jo iepriekš tie aptaujas ziņojumos analizēti citādās rādītāju kombinācijās), tomēr pašu konkrēto rādītāju izmaiņas laikrindās ir identificējamās un analizējamās, sekojoši pilsētas attīstības rādītāju mērījumu pēctecība tiek nodrošināta.

Kopumā rīcības virzienos iekļauti 38 rādītāji, kuri tiek iegūti regulārā iedzīvotāju socioloģiskā aptaujā. 5 no šiem rādītājiem atkārtojas divos dažādos rīcības virzienos, sekojoši unikālo rādītāju kopskaits ir 33. Jāpiebilst, ka iedzīvotāju aptaujā tiek iekļauts plašāks jautājumu loks, kuri arī ir iekļauti šajā ziņojumā, lai gan netiek iekļauti rīcības virzienu rādītāju kopumā.

No 39 rādītājiem 11 rādītāji ir sasnieguši savas 2030./2020.gadā plānotās vērtības, 20 - nav sasnieguši, bet 5 ir jau pārsnieguši. Rādītāji, kuru sasniegtās vērtības ir ievērojami zemākas kā plānotās, ir - iedzīvotāju vērtējums par pašvaldības PII pakalpojumu pieejamību (plānotā 80%, sasniegtā - 41,1%), iedzīvotāju vērtējums par iespēju piedalīties pilsētas attīstības plānošanas pasākumos un lēmumu pieņemšanas procesos, kā arī izteikt savu viedokli (60% un 35,7%), iedzīvotāju vērtējums par iespējām pieaugušajiem iesaistīties pulciņos, kolektīvos (75% un 58,8%). Savukārt rādītāji, kuru sasniegtās vērtības visbūtiskāk pārsniedz plānotās, ir - iedzīvotāju vērtējums par dabasvides daudzumu un kvalitāti Rīgā kopumā (85% un 91,7%), iedzīvotāju vērtējums par sportošanas un aktīvās atpūtas iespējām (75% un 80,7%). Šeit gan jāpiebilst, ka konkrēto rādītāju vērtības var būt laikrindās svārstīgas, proti - rādītāji ne vienmēr uzrāda vienmērīgas attīstības tendences, atsevišķos gados krītoties vai palielinoties pretēji iepriekš novērotajām tendencēm. Tādēļ rādītāju progress būtu vērtējams vairāku mērījumu periodu perspektīvā (piemēram, kā vidējais rādītājs par pēdējo trīs gadu periodu vai tml.).

**Rādītāju sasniegtās vērtības 2015.g. un sagaidāmās (plānotās) vērtības 2030./2020.g. –  
 Izpildes progressa pārskats**

Nav sasniegts	Ir sasniegts	Pārsniegts	
		Sasniegtais (2015)	Mērķis (2030)
<b>IM1 Prasmīga, nodrošināta un aktīva sabiedrība</b>			
IM1.9. Iedzīvotāju apmierinātība ar pašvaldības darbu kopumā		75,7	75
<b>IM3 Ērta, droša un iedzīvotājiem patīkama pilsētvide</b>			
IM3.2. Iedzīvotāju vērtējums par apbūvētās vides kvalitāti Rīgā kopumā		81,1	80
IM3.3. Iedzīvotāju vērtējums par apbūvētās vides kvalitāti savā apkaimē		74,3	75
IM3.4. Iedzīvotāju vērtējums par gājējiem domātās ielu infrastruktūras kvalitāti pilsētā		65,2	75
IM3.5. Iedzīvotāju vērtējums par transportam domātās ielu infrastruktūras kvalitāti		47,6	60
		Sasniegtais (2015)	Mērķis (2020)
<b>PRV1 Kvalitatīva un mūsdienīga izglītība</b>			
PRV1 1.4. Iedzīvotāju vērtējums par pašvaldības PII pakalpojumu kvalitāti		67,7	80
PRV1 1.5. Iedzīvotāju vērtējums par pašvaldības PII pakalpojumu pieejamību		41,1	80
PRV1 1.10. Iedzīvotāju vērtējums par pašvaldības vispārējās izglītības iestāžu (skolu) pakalpojumu pieejamību		89,3	85
PRV1 1.11. Iedzīvotāju vērtējums par pašvaldības vispārējās izglītības iestāžu (skolu) pakalpojumu kvalitāti		78,1	80
PRV1 1.12. Iedzīvotāju vērtējums par iespējām bērniem iesaistīties pulciņos, kolektīvos		63,1	75
PRV1 1.13. Iedzīvotāju vērtējums par iespējām pieaugušajiem iesaistīties pulciņos, kolektīvos		58,8	75
<b>RV3 Atpazīstama un iesaistoša kultūrvide</b>			
RV3 3.8. Iedzīvotāju vērtējums par kultūras pasākumiem Rīgā		93,6	90
RV3 3.9. Iedzīvotāju vērtējums par iespējām iesaistīties pulciņos, amatiermākslas kolektīvos (kori, deju kolektīvi, pulciņi u.tml.) bērniem		63,1	70
RV3 3.10. Iedzīvotāju vērtējums par iespējām iesaistīties pulciņos, amatiermākslas kolektīvos (kori, deju kolektīvi, pulciņi u.tml.) pieaugušajiem		58,8	70
<b>RV4 Sabiedrības integrācija un atbalsts ģimenēm</b>			
RV4 4.1. Iedzīvotāju vērtējums par iespēju piedalīties pilsētas attīstības plānošanas pasākumos un lēmumu pieņemšanas procesos, kā arī izteikt savu viedokli		35,7	60
<b>RV5 Daudzveidīgas sporta iespējas</b>			
RV5 5.2. Iedzīvotāju vērtējums par sportošanas un aktīvās atpūtas iespējām		80,7	75
<b>RV6 Uz preventīvu darbību vērsta veselības aprūpe</b>			
RV6 6.4. Iedzīvotāju vērtējums par primārās veselības aprūpes ārstu (t.sk. ģimenes ārstu) kvalitāti		68,0	75
RV6 6.5. Iedzīvotāju vērtējums par primārās veselības aprūpes ārstu (t.sk. ģimenes ārstu) pieejamību		67,1	75
<b>RV8 Sabiedriskā kārtība un drošība</b>			
RV8 8.1. Iedzīvotāju apmierinātība ar personisko (un mājokļa) drošību Rīgā		75,7	75
<b>RV9 Kvalitatīva dzīves vide un pieejams mājoklis</b>			
RV9 9.10. Iedzīvotāju vērtējums par mājokļu piedāvājumu Rīgā		50,8	50
RV9 9.11. Iedzīvotāju vērtējums par mājokļu kvalitāti Rīgā kopumā		47,3	45

	Sasniegtais (2015)	Mērķis (2020)
<b>PRV11 Līdzsvarota satiksmes infrastruktūra un organizācija</b>		
PRV11 11.5. Iedzīvotāju vērtējums par transportam domātās ielu infrastruktūras kvalitāti	47,6	60
PRV11 11.7. Iedzīvotāju vērtējums par gājējiem domātās ielu infrastruktūras kvalitāti pilsētā	65,2	65
PRV11 11.10. Iedzīvotāju vērtējums par esošo veloceļu kvalitāti Rīgā	74,0	70
PRV11 11.16. Iedzīvotāju vērtējums par sabiedriskā transporta pieejamību	84,1	90
PRV11 11.17. Iedzīvotāju vērtējums par sabiedriskā transporta pakalpojumu kvalitāti	75,2	85
PRV11 11.18. Iedzīvotāju īpatsvars, kas pārvietojas ar sabiedrisko transportu katru vai gandrīz katru dienu	46,0	60
PRV11 11.19. Iedzīvotāju īpatsvars, kas pārvietojas ar velotransportu katru vai gandrīz katru dienu	6,2	10
PRV11 11.20. Iedzīvotāju īpatsvars, kas pārvietojas ar autotransportu katru vai gandrīz katru dienu	24,6	15
<b>RV12 Infrastruktūras un komunālo pakalpojumu uzlabošana</b>		
RV12 12.6. Iedzīvotāju vērtējums par kanalizācijas pieejamību mājvietā	89,1	98
<b>RV15 Laba vides kvalitāte</b>		
RV15 15.8. Iedzīvotāju vērtējums par dabasvides daudzumu un kvalitāti Rīgā kopumā	91,7	85
RV15 15.14. Iedzīvotāju vērtējums par gaisa kvalitāti mikrorajonā/apkaimē	80,3	80
RV15 15.17. Iedzīvotāju vērtējums par trokšņu līmeni mikrorajonā/apkaimē dienā	81,0	85
RV15 15.18. Iedzīvotāju vērtējums par trokšņu līmeni mikrorajonā/apkaimē naktī	85,0	85
RV15 15.19. Iedzīvotāju vērtējums par teritorijas tīrību pilsētā	81,0	85
<b>RV19 Efektīva, atbildīga un uz daudzpusēju sadarbību vērsta pārvaldība</b>		
RV19 19.7. Iedzīvotāju apmierinātība ar pašvaldības darbu kopumā	75,7	75
RV19 19.8. Iedzīvotāju vērtējums par iespēju saņemt informāciju par pašvaldības darbu (t.sk. plāniem, lēmumiem utt.)	56,4	60
RV19 19.9. Iedzīvotāju vērtējums par iespēju piedalīties pilsētas attīstības plānošanas pasākumos un lēmumu pieņemšanas procesos, izteikt savu viedokli	35,7	60

Vērtējot visus aptaujā iekļautos rādītājos kopumā, novērojams, ka vispozitīvāk Rīgas iedzīvotāji novērtē kultūras pasākumus Rīgā (93,6% pozitīvo vērtējumu), dabasvides daudzumu un kvalitāti Rīgā kopumā (91,7%), pašvaldības vispārējās izglītības iestāžu pieejamību (89,3%), kanalizācijas pieejamību mājvietā (89,1%), trokšņu līmeni savā mikrorajonā naktī (85,0%) un sabiedriskā transporta pieejamību (84,1%). Savukārt salīdzinoši kritiskāk vērtēti tādi pilsētas attīstību raksturojoši rādītāji kā - iespējas piedalīties pilsētas attīstības plānošanas pasākumos un lēmumu pieņemšanas procesos (tikai 35,7% pozitīvo atbilžu), pašvaldības PII pakalpojumu pieejamība (41,1%), mājokļu kvalitāte Rīgā kopumā (47,3%) un transportam domātās ielu infrastruktūras kvalitāte (47,6%). Jāuzsver gan, ka pēdējo divu rādītāju gadījumā nevar apgalvot, ka tie būtu vērtējami kā negatīvi – to vērtības ir salīdzinoši zemākas kā citos rādītājos, tomēr pozitīvo vērtējumu kopējais īpatsvars sasniedz gandrīz pusi no respondentu skaita.



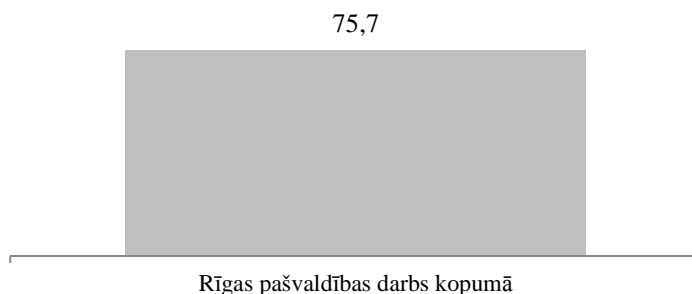
**Rīgas iedzīvotāju apmierinātības ar pašvaldību rādītāji 2015.g. - Kopsavilkums  
 (pozitīvo atbilžu īpatsvars, %)**



**„Prasmīga, nodrošināta un aktīva sabiedrība” (IM1)**

Pēdējo sešu gadu laika periodā iedzīvotāju apmierinātība ar pašvaldības darbu kopumā ir būtiski uzlabojusies – ja 2008.gadā pozitīvus vērtējumus par pašvaldības darbu sniedza tikai 39,8% Rīgas iedzīvotāju, tad šogad jau 75,7%. Pie tam – novērojams, ka ik gadus pozitīvus vērtējumus sniegušo iedzīvotāju īpatsvars palielinās aptuveni par 2%-3%.

**IM1 Prasmīga, nodrošināta un aktīva sabiedrība (pozitīvo atbilžu īpatsvars, %)**

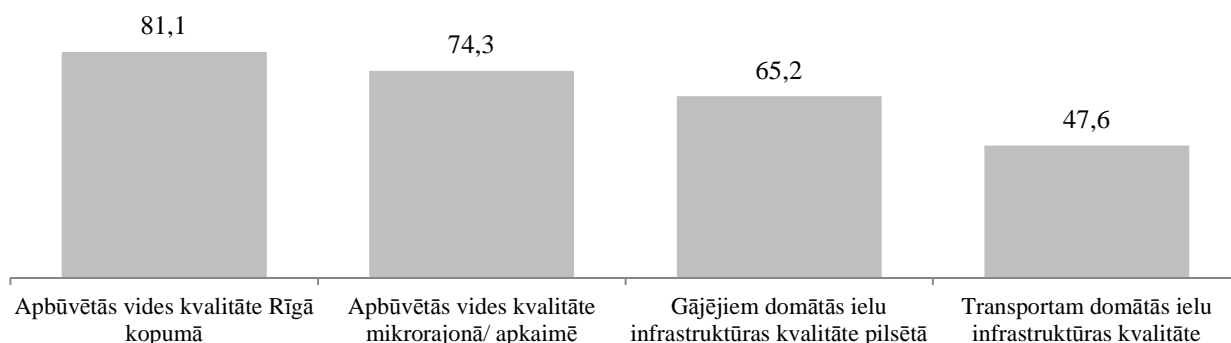


Pašvaldības darbu pozitīvāk vērtē Ziemeļu rajona (81,5% pozitīvo vērtējumu) un Centra rajona (81,3%) iedzīvotāji, pensionāri (83,9%), 65 gadus vecie un vecāki iedzīvotāji (84,4%). Savukārt kritiskāki savos vērtējumos ir iedzīvotāji Zemgales priekšpilsētā (64,0%), bezdarbnieki (59,3%), 15-24 gadīgie (66,5%), publiskajā sektorā strādājošie (70,3%), kā arī vadītāji pēc statusa darba tirgū (69,3%).

**„Ērta, droša un iedzīvotājiem patīkama pilsētvide” (IM3)**

Rīcības virzienā "Ērta, droša un iedzīvotājiem patīkama pilsētvide" iedzīvotāji vispozitīvāk vērtējuši apbūvētās vides kvalitāti Rīgā kopumā (81,1% pozitīvo vērtējumu). Izteikti pozitīvi vērtēta arī apbūvētās vides kvalitāte savā apkaimē (74,3%), īpaši Ziemeļu rajona iedzīvotāju vidū (82,7%). Retāk, lai gan arī izteikti bieži, pozitīvie vērtējumi sniegti par gājējiem domātās ielu infrastruktūras kvalitāti pilsētā (65,2%). Savukārt salīdzinoši retāk - 47,6% gadījumu - pozitīvie vērtējumi veltīti transportam domātās ielu infrastruktūras kvalitātei.

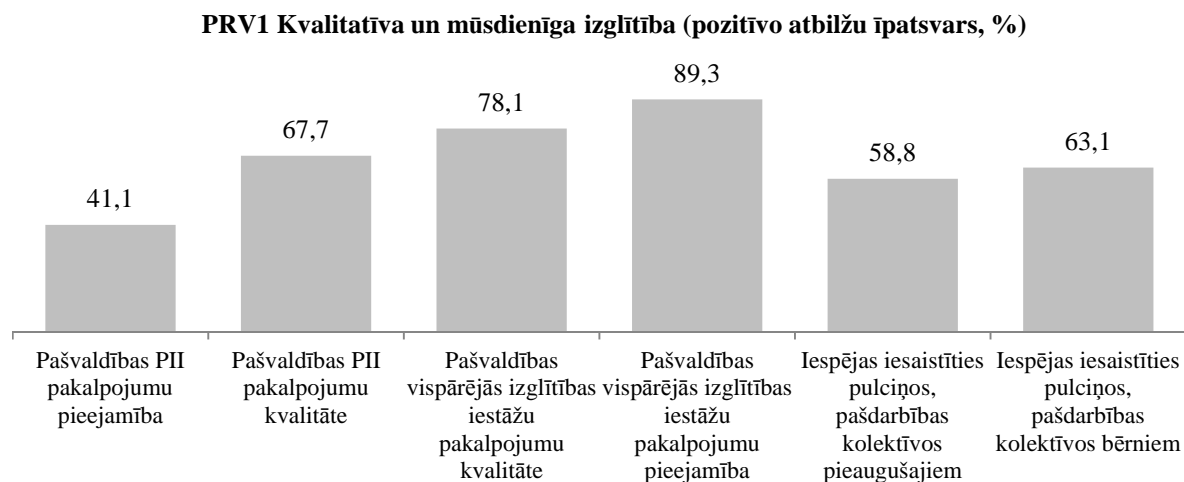
**IM3 Ērta, droša un iedzīvotājiem patīkama pilsētvide (pozitīvo atbilžu īpatsvars, %)**



Pēdējo septiņu gadu laikā visbūtiskāk uzlabojušies iedzīvotāju vērtējumi par apbūvētās vides kvalitāti savā mikrorajonā (pozitīvo atbilžu īpatsvars pieaudzis par 20,7% - no 53,6% 2007.gadā līdz 74,3% šogad), savukārt vismazāk izmaiņu novērojams attiecībā uz transportam domātās ielu infrastruktūras kvalitātes vērtējumiem - ja 2007.gadā to pozitīvi vērtēja 44,2%, tad šogad - 47,6%. Jāpiebilst gan, ka 2008.-2009.gada laikā bija novērojams iedzīvotāju pozitīvo vērtējumu par šo aspektu būtisks samazinājums, savukārt pēdējo piecu gadu laikā pozitīvie vērtējumi ir ik gadus nedaudz pieauguši.

### „Kvalitatīva un mūsdienīga izglītība” (PRV1)

Kopumā 17,3% Rīgā dzīvojošo iedzīvotāju ģimenē ir bērni vecumā līdz 6 gadiem, bet 24,9% ģimeņu - bērni vecumā no 7 līdz 18 gadiem. Vairākums - 67,7% - to respondentu, kuriem ir bērni līdz 6 gadu vecumam, ir apmierināti ar PII pakalpojumu kvalitāti, vienlaikus ar šo pakalpojumu pieejamību apmierinātiem esot tikai 41,1% no mērķa grupas. Ievērojami pozitīvāki ir vērtējumi par vispārējās izglītības pakalpojumiem - 89,3% vecāku, kuriem ir bērni no 7 līdz 18 gadu vecumam, ir apmierināti ar vispārējās izglītības iestāžu pakalpojumu pieejamību, retāk tomēr paužot apmierinātību ar šo pakalpojumu kvalitāti (78,1%). Ar iespēju iesaistīties pulciņos un pašdarbības kolektīvos apmierināti ir vairāk kā puse iedzīvotāju.



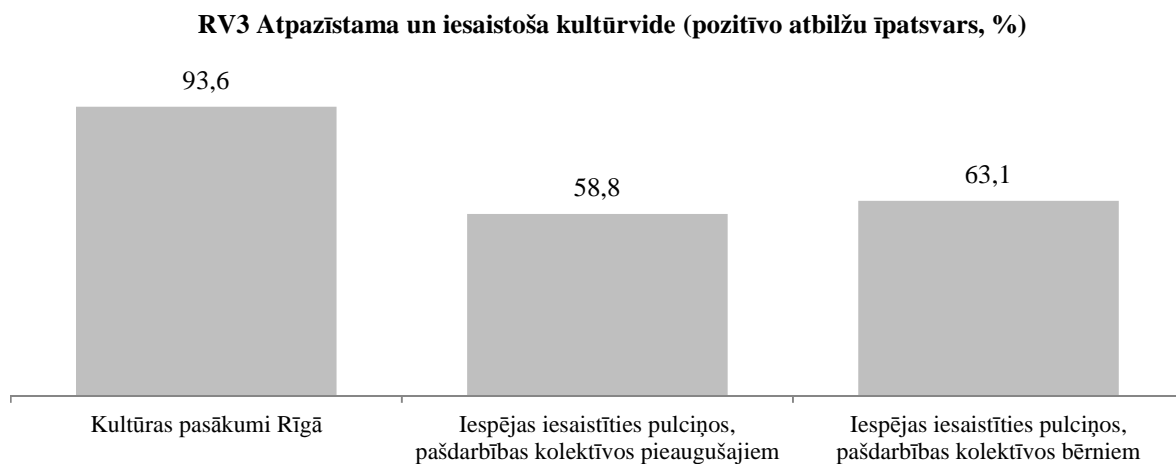
Pēdējo septiņu gadu laikā attiecīgo mērķa grupu iedzīvotāju apmierinātība ar izglītības pakalpojumu pieejamību un kvalitāti ir pakāpeniski uzlabojusies. Jāuzsver gan, ka PII gadījumā apmierinātība ar kvalitāti ir pieaugusi un turpina pieaugt straujāk, nekā apmierinātība ar pieejamību, kamēr vidējās izglītības aspektā situācija pretēja - apmierinātība ar pieejamību augusi ievērojamāk, nekā apmierinātība ar kvalitāti.

Interesanti, ka ar PII pakalpojumu pieejamību vienlīdz neapmierināti ir iedzīvotāji dažādos Rīgas rajonos, kamēr ar PII pakalpojumu kvalitāti izteikti liels negatīvo vērtējumu īpatsvars novērojams

tieši Centra rajonā (49,8% negatīvo vērtējumu). Tāpat novērojams, ka Centra rajona iedzīvotāji ir arī izteikti neapmierinātāki kā citos rajonos dzīvojošie ar vidējās izglītības pakalpojumu pieejamību. Savukārt ar iespējām iesaistīties pulciņos un pašdarbības kolektīvos izteikti neapmierinātāki ir Ziemeļu rajona iedzīvotāji, kamēr Centra rajonā dzīvojošie - izteikti apmierināti.

### „Atpazīstama un iesaistoša kultūrvide” (RV3)

Iedzīvotāju vērtējums par kultūras pasākumiem Rīgā ir izteikti augsts - 93,6% ir apmierināti ar kultūras pasākumiem pilsētā. Ne tik izteikti, bet arī par iespējām iesaistīties pulciņos un pašdarbības kolektīvos pieaugušajiem un bērniem iedzīvotāji pauduši pozitīvus vērtējumus (attiecīgi - 58,8% un 63,1%).



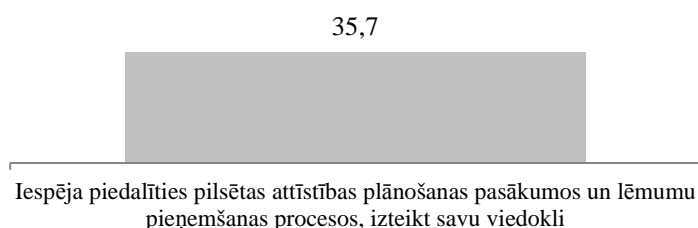
Pēdējo septiņu gadu laikā iedzīvotāju apmierinātība ar kultūras pasākumiem ir ievērojami pieaugusi - ja 2007.gadā 78,2% rīdzinieku sniedza pozitīvus vērtējumus, tad šogad jau 93,6%. Jāuzsver arī, ka apmierinātības ar kultūras pasākumiem pozitīvo vērtējumu īpatsvars šogad nav krities, lai arī kultūras dzīves intensitāte pēc Rīgas kā Eiropas kultūras galvaspilsētas gada ir mazinājusies. Tie nedaudzie iedzīvotāji, kuri pauduši neapmierinātību ar kultūras pasākumiem Rīgā, kā iemeslus negatīvam vērtējumam visbiežāk norādījuši divus - pasākumu norisi tikai pilsētas centrā, maz pasākumu mikrorajonos (31,7%), kā arī dārgas biļetes (20,7%). Katrs desmitais jeb 10,3% no neapmierinātajiem kā iemeslu min uzskatu, ka pasākumi ir orientēti uz latviešu auditoriju. Interesanti, ka visu šo atbilžu minēšanas biežums īpaši pieaudzis tieši šogad. Piemēram, viedokli, ka maz pasākumu notiek mikrorajonos, 2014.gada aptaujā minēja tikai 12,2% iedzīvotāju, bet šogad jau 31,7% - iespējams, arī šādu rezultātu var saistīt ar Eiropas kultūras galvaspilsētas gada norisi, kad daudz pasākumu noritēja tieši ārpus pilsētas centra, apkaimēs, kur šogad kultūras pasākumu daudzums ievērojami samazinājies.

Tāpat pieaugusi arī iedzīvotāju apmierinātība ar iespējām iesaistīties pulciņos un pašdarbības kolektīvos pieaugušajiem (pēdējo septiņu gadu laika posmā pozitīvie vērtējumi pieauguši par 18,0%) un bērniem (+15,0%).

#### **„Sabiedrības integrācija un atbalsts ģimenēm” (RV4)**

Iespējas piedalīties pilsētas attīstības plānošanas pasākumos un lēmumu pieņemšanas procesos un izteikt savu viedokli Rīgas iedzīvotāji vērtē kritiski - tikai aptuveni katrs trešais jeb 35,7% iedzīvotāju ir ar iespējām ļoti vai drīzāk apmierināts. Tai pat laikā jāuzsver, ka šī rādītāja novērtējumi ik gadu ir pieauguši - ja 2008.gadā pozitīvu vērtējumu sniedza tikai 18,0% iedzīvotāju, tad šogad jau divas reizes vairāk jeb 35,7%.

#### **RV4 Sabiedrības integrācija un atbalsts ģimenēm (pozitīvo atbilžu īpatsvars, %)**

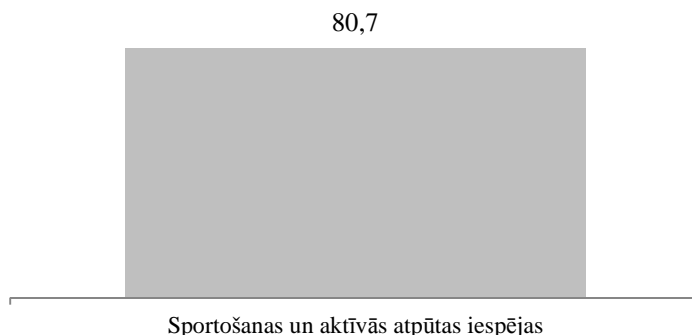


Pozitīvāk iespējas piedalīties pilsētas attīstības plānošanas pasākumos un lēmumu pieņemšanas procesos vērtē skolēni un studenti (42,3% pozitīvo vērtējumu), kā arī Kurzemes rajonā dzīvojošie (44,6%). Savukārt kritiskāki šādu iespēju vērtējumos ir 55-64 gadīgie rīdzinieki (30,6% pozitīvo vērtējumu), iedzīvotāji ar vidējiem ienākumiem (29,1%), kā arī Centra rajonā dzīvojošie (23,5%).

#### **„Daudzveidīgas sporta iespējas” (RV5)**

Sportošanas un aktīvās atpūtas iespējas Rīgas iedzīvotāji vērtē izteikti pozitīvi - 80,7% snieguši pozitīvus vērtējumus. Pēdējo septiņu gadu laika periodā pozitīvo vērtējumu īpatsvars pieaudzis no 60,0% 2007.gadā līdz 80,7% 2015.gadā. Apmierinātāki ar sportošanas un aktīvās atpūtas iespējām ir jaunieši no 15 līdz 24 gadu (89,4% pozitīvo atbilžu) un rīdzinieki no 25 līdz 34 gadu (86,8%) vecumam, latviešu valodā runājošie (85,3%), iedzīvotāji ar vidēji augstiem un augstiem ienākumiem (attiecīgi 88,7% un 89,4%), kā arī Vidzemes priekšpilsētas un it īpaši Centra rajona iedzīvotāji (attiecīgi - 86,5% un 96,5%).

**RV5 Daudzveidīgas sporta iespējas (pozitīvo atbilžu īpatsvars, %)**

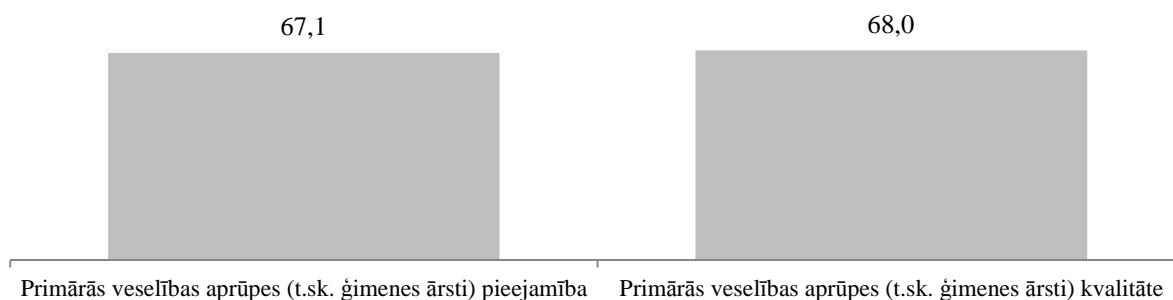


Tie iedzīvotāji, kuri ar sportošanas un aktīvās atpūtas iespējām tomēr ir neapmierināti, visbiežāk norāda uz diviem pamatojumiem - nav pieejamu sporta laukumu, veloceļu u.tml. (51,4%), kā arī šādu pakalpojumu dārdzību (36,0%).

**„Uz preventīvu darbību vērsta veselības aprūpe” (RV6)**

Vairākums Rīgas iedzīvotāju ir apmierināti gan ar veselības aprūpes pakalpojumu pieejamību, gan kvalitāti - 67,1% rīdzinieku novērtējuši, ka ir ļoti vai drīzāk apmierināti ar primārās veselības aprūpes pakalpojumu pieejamību, un 68,0% - ka apmierināti ar šo pakalpojumu kvalitāti. Tai pat laikā jāuzsver, ka šī gada aptaujas rādītāji ir zemāki nekā iepriekšējā mērījumu periodā - piemēram, 2014.gadā ar veselības aprūpes pakalpojumu pieejamību bija apmierināti 74,5% Rīgas iedzīvotāju, bet šogad 67,1%. Līdzīgi krities arī apmierinātības ar kvalitāti rādītājs. Tomēr nav iespējams apgalvot, ka veselības aprūpes pakalpojumu pieejamība un kvalitāte pilsētā pasliktinās - vai šādi rādītāji uzrāda tendenci vai ir tikai vērtējumu svārstības viena gada ietvaros, varēs identificēt pēc nākamo gadu mērījumiem. Kopumā tomēr novērojams, ka iedzīvotāju vērtējumi par veselības aprūpes pakalpojumiem pēdējo septiņu gadu laikā ir uzlabojušies, lai arī atsevišķos gados rādītāji ir kritušie.

**RV6 Uz preventīvu darbību vērsta veselības aprūpe (pozitīvo atbilžu īpatsvars, %)**

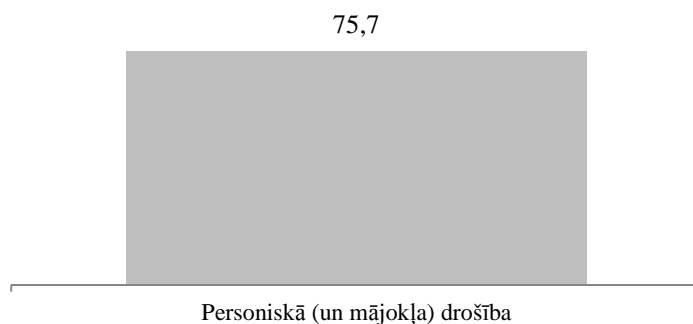


Salīdzinoši biežāk pozitīvus veselības aprūpes pakalpojumu kvalitātes vērtējumus sniedz pensionāri (73,2% pozitīvo atbilžu) un individuālā darba veicēji (73,8%), vidēji augstu ienākumu guvēji (77,5%), kā arī Vidzemes priekšpilsētā dzīvojošie (75,5%), bet kritiskāki bijuši Ziemeļu (53,1%) un Centra (56,4%) rajonu iedzīvotāji, rīdzinieki ar zemiem ienākumiem (61,2%), kā arī 35-44 gadīgie galvaspilsētas iedzīvotāji (61,6%). Līdzīgas tendences sociāli demogrāfiskajās grupās vērojamas arī veselības pakalpojumu kvalitātes vērtējumos.

### **„Sabiedriskā kārtība un drošība” (RV8)**

75,7% Rīgas iedzīvotāju ir apmierināti ar personisko un mājokļa drošību galvaspilsētā. Augstāki apmierinātības rādītāji novērojami Latgales priekšpilsētā (81,5% pozitīvo vērtējumu), Vidzemes priekšpilsētā (82,2%) un Centra rajonā (81,3%), bet zemāki - Kurzemes rajonā (59,7%) un Ziemeļu rajonā (67,1%). Pēdējo septiņu gadu laikā iedzīvotāju drošības pašnovērtējumi ir būtiski uzlabojušies - ja 2007.gadā 50,6% pozitīvi vērtēja personisko un mājokļa drošību pilsētā, tad šogad jau 75,7%.

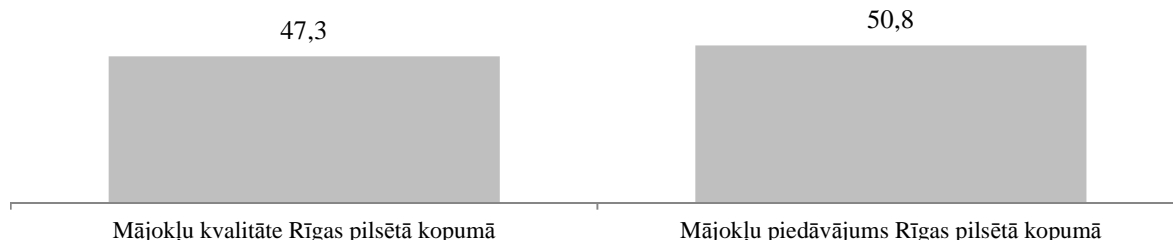
**RV8 Sabiedriskā kārtība un drošība (pozitīvo atbilžu īpatsvars, %)**



### **„Kvalitatīva dzīves vide un pieejams mājoklis” (RV9)**

Rīgas iedzīvotāju vērtējumi par mājokļu pieejamību un kvalitāti ir visumā kritiski - tikai katrs otrais Rīgas iedzīvotājs jeb 50,8% ir apmierināts ar mājokļu pieejamību un aptuveni tik pat daudz jeb 47,3% - ar to kvalitāti. Pēdējo septiņu gadu laikā gan šie rādītāji ir uzlabojušies aptuveni par 10%. Augstāki apmierinātības novērtējumi novērojami Centra, Kurzemes un Ziemeļu rajona iedzīvotāju vidū (attiecīgi 63,9%, 58,6% un 59,4% pozitīvo vērtējumu), savukārt izteikti zemāki un kritiskāki mājokļa pieejamības vērtējumi bijuši Zemgales priekšpilsētas iedzīvotāju mērķa grupā (tikai 32,1% pieejamību vērtē pozitīvi). Nedaudz atšķirīga situācija novērojama mājokļu kvalitātes vērtējumos - pozitīvākus vērtējumus par to sniedz Latgales priekšpilsētā un Centra rajonā dzīvojošie (attiecīgi 54,0% un 52,4%), bet kritiskākus - Zemgales un Vidzemes priekšpilsētās dzīvojošie (attiecīgi 36,6% un 41,5%).

**RV9 Kvalitatīva dzīves vide un pieejams mājoklis (pozitīvo atbilžu īpatsvars, %)**

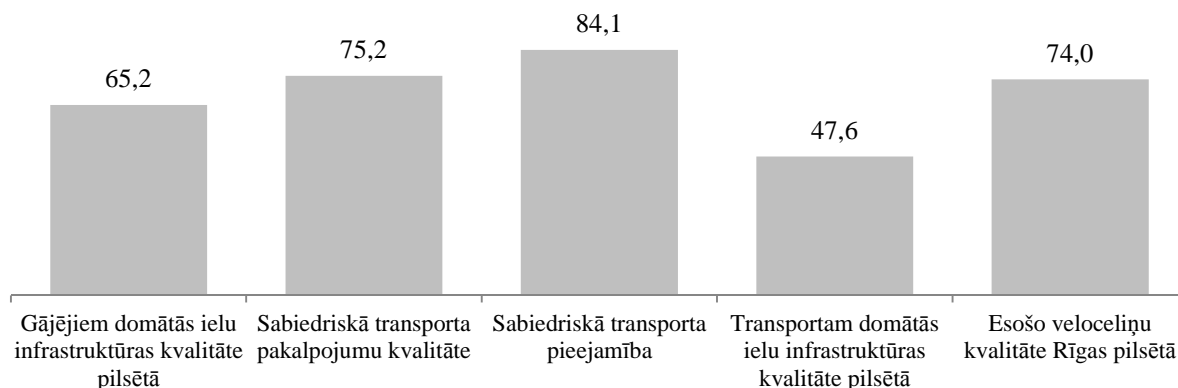


**„Līdzsvarota satiksmes infrastruktūra un organizācija” (PRV11)**

Kopumā Rīgā 46,0% iedzīvotāju katru dienu izmanto sabiedrisko transportu, 24,6% automašīnu, bet 6,2% - velosipēdu. Novērojams, ka pēdējā gada laikā nedaudz samazinājies to īpatsvars, kuri ik dienas izmanto sabiedrisko transportu (no 50,3% uz 46,0%). Nedaudz samazinājies arī to iedzīvotāju īpatsvars, kuri katru dienu izmanto personīgo automašīnu (no 26,6% uz 24,6%) un velosipēdu (8,0% uz 6,2%), sekojoši - pieaudzis to iedzīvotāju īpatsvars, kas neizmanto pilsētas transporta infrastruktūru (62,5% iedzīvotāju pēdējā gada laikā pilsētā nav pārvietojušies ar velosipēdu, 7,4% - ar sabiedrisko transportu, 38,4% - ar vieglo automašīnu).

Satiksmes infrastruktūras aspektā iedzīvotāji visapmierinātākie ir ar sabiedriskā transporta pieejamību – 84,1% snieguši pozitīvus vērtējumus. Zemāka ir iedzīvotāju apmierinātība ar sabiedriskā transporta pakalpojumu kvalitāti (75,2% pozitīvo vērtējumu). Ar esošo veloceļu kvalitāti galvaspilsētā apmierināti ir 74,0% iedzīvotāju, bet pret gājējiem domātās ielu infrastruktūras kvalitāti pilsētnieki bijuši kritiskāki – 65,2% to vērtē pozitīvi. Bet viskritiskāk vērtēta transportam domātās ielu infrastruktūras kvalitāte – to pozitīvi vērtējuši tikai 47,6% tās izmantotāju.

**PRV11 Līdzsvarota satiksmes infrastruktūra un organizācija (pozitīvo atbilžu īpatsvars, %)**



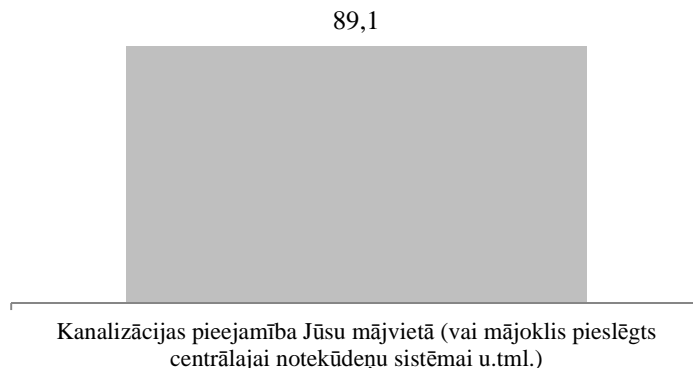


Pēdējo septiņu gadu laikā visbūtiskāk uzlabojušies iedzīvotāju pozitīvie vērtējumi par sabiedriskā transporta pakalpojumu kvalitāti (ja 2007.gadā to pozitīvi novērtēja 59,1% iedzīvotāju, tad šogad jau 75,2%), kā arī par gājējiem domātās ielu infrastruktūras kvalitāti (attiecīgi 51,7% un 65,2%). Tai pat laikā autobraucēju vērtējumi par transportam domātās ielu infrastruktūras kvalitāti pilsētā šajā pat laika periodā nav būtiski mainījies, atsevišķos laika periodos pat samazinoties. Savukārt kā pozitīvu satiksmes infrastruktūras attīstības aspektu jāmin veloceļu pilnveide - ja vēl 2012.gadā 52,4% velobraucēju novērtēja pozitīvi iespējas pārvietoties ar velosipēdu pilsētā, tad šogad jau 68,6%, vienlaikus esošo veloceļu kvalitātes pozitīvajiem vērtējumiem pieaugot no 61,8% līdz 74,0%.

### **„Infrastruktūras un komunālo pakalpojumu uzlabošana” (RV12)**

Ar kanalizācijas pieejamību mājvietā (vai mājoklis pieslēgts centrālajai notekūdeņu sistēmai u.tml.) ir apmierināti 89,1% galvaspilsētas iedzīvotāju, un šis rādītājs pēdējo septiņu gadu laikā ir uzlabojies par aptuveni 5%. Salīdzinoši biežāk pozitīvie vērtējumi sniegti Vidzemes priekšpilsētā (95,2%), bet retāk - Kurzemes rajonā (82,4%).

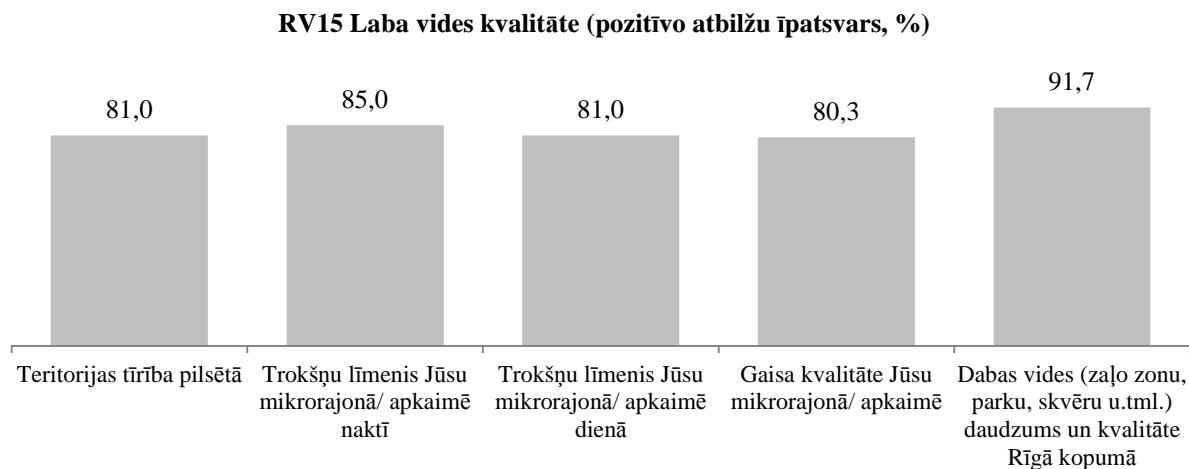
#### **RV12 Infrastruktūras un komunālo pakalpojumu uzlabošana (pozitīvo atbilžu īpatsvars, %)**



### **„Laba vides kvalitāte” (RV15)**

Novērtējot vides kvalitāti pilsētā, rīdzinieki visbiežāk pozitīvus vērtējumus pauduši par dabas vides daudzumu un kvalitāti Rīgā kopumā - zaļo zonu, parku, skvēru u.tml. daudzums un kvalitāte apmierina 91,7% galvaspilsētas iedzīvotāju. Pozitīvi ir vērtējumi arī par trokšņu līmeni savā apkaimē naktī un dienā (attiecīgi 85,0% un 81,0%), teritorijas tīrību pilsētā (81,0%) un gaisa kvalitāti savā apkaimē (80,3%). Pēdējo septiņu gadu laikā izteikti uzlabojies iedzīvotāju vērtējums pat trokšņu līmeni savā apkaimē naktīs - ja 2007.gadā to pozitīvi vērtēja 67,7% iedzīvotāju, tad šogad jau 85,0%. Līdzīgā intensitātē pieaudzis arī pozitīvo vērtējumu īpatsvars par teritorijas tīrību

pilsētā (no 64,9% līdz 81,0%). Arī pārējo vides faktoru pozitīvie vērtējumi auguši ne mazāk kā par 10%.

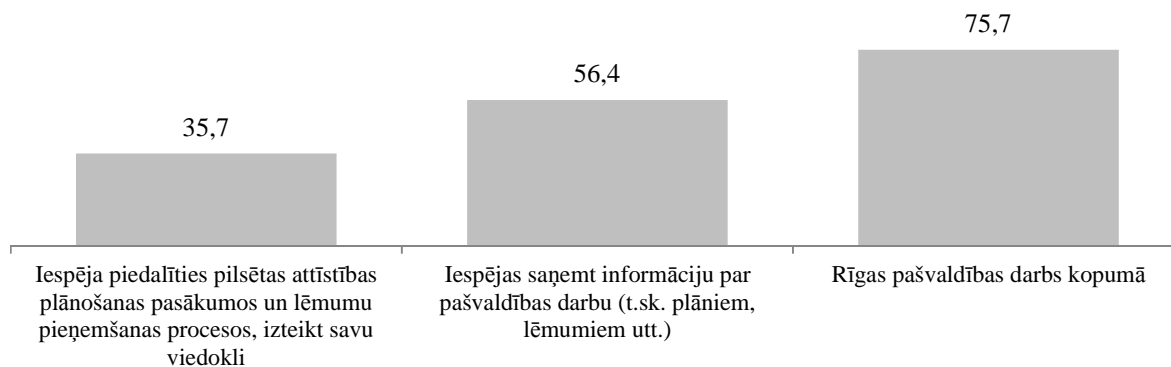


Ar trokšņu līmeni savā mikrorajonā naktī salīdzinoši biežāk apmierināti ir Vidzemes priekšpilsētas (90,9% pozitīvo vērtējumu), bet retāk - Kurzemes un Centra rajonu iedzīvotāji (attiecīgi - 76,0% un 74,9%). Savukārt ar trokšņu līmeni dienā visapmierinātākie ir iedzīvotāji Zemgales priekšpilsētā (86,2%), bet neapmierinātāki - Centra un Kurzemes rajona iedzīvotāji (attiecīgi 63,4% un 73,4%). Interesanti, ka ar dabas vides daudzumu un kvalitāti Rīgā kopumā salīdzinoši retāk apmierināti ir Centra rajona iedzīvotāji (85,9% pozitīvo atbilžu, kamēr pārējās administratīvajās teritorijās pozitīvo vērtējumu īpatsvars pārsniedz 90%). Ar gaisa kvalitāti savā mikrorajonā salīdzinoši biežāk apmierināti ir Zemgales un Vidzemes priekšpilsētu iedzīvotāji (attiecīgi 88,6% un 88,4%), bet kritiskāk to vērtē iedzīvotāji Centra un Ziemeļu rajonos (attiecīgi 53,6% un 65,9%).

**„Efektīva, atbildīga un uz daudzpusēju sadarbību vērsta pārvaldība” (RV19)**

Kopumā Rīgas iedzīvotāji ir apmierināti ar Rīgas pašvaldības darbu - 75,7% tam sniedz pozitīvus vērtējumus. Tai pat laikā zemāki ir pozitīvie vērtējumi par tādiem pašvaldības darba aspektiem kā iespējas saņemt informāciju par pašvaldības darbu (to pozitīvi vērtē 56,4%) un iespējas piedalīties pilsētas attīstības plānošanas pasākumos un lēmumu pieņemšanas procesos (to savukārt pozitīvi vērtē vien 35,7%). Pēdējo sešu gadu laikā iedzīvotāju apmierinātība ar pašvaldības darbu kopumā ir būtiski uzlabojusies – ja 2008.gadā pozitīvus vērtējumus par pašvaldības darbu sniedza tikai 39,8% Rīgas iedzīvotāju, tad šogad jau 75,7% (pieaugums par 26,9%). Uzlabojusies arī pozitīvie vērtējumi par iespējām saņemt informāciju un piedalīties lēmumu pieņemšanas procesā (pozitīvo atbilžu īpatsvars pieaudzis pēdējo sešu gadu laikā attiecīgi par 27,1% un 17,7%).

**RV19 Efektīva, atbildīga un uz daudzpusēju sadarbību vērsta pārvaldība (pozitīvo atbilžu īpatsvars, %)**



Pašvaldības darbu pozitīvāk vērtē Ziemeļu rajona (81,5% pozitīvo vērtējumu) un Centra rajona (81,3%) iedzīvotāji, pensionāri (83,9%), 65 gadus vecie un vecāki iedzīvotāji (84,4%). Savukārt kritiskāki savos vērtējumos ir iedzīvotāji Zemgales priekšpilsētā (64,0%), bezdarbnieki (59,3%), 15-24 gadīgie (66,5%), publiskajā sektorā strādājošie (70,3%), kā arī vadītāji pēc statusa darba tirgū (69,3%).

Kā papildu rādītāju šeit jāmin arī iedzīvotāju vērtējums par pašvaldības darbu uzņēmējdarbības sekmēšanā - to pozitīvi vērtē 42,7% iedzīvotāju.

***Nodarbinātības iespējas Rīgā***

Ar nodarbinātības iespējām Rīgā kopumā ir apmierināti 63,9% iedzīvotāju un tas ir nedaudz zemāks rādītājs kā pagājušā gada mērījumos, bet viens no augstākajiem pēdējo piecu gadu laikā (piemēram, 2010.gadā tikai 26,1% iedzīvotāju puda pozitīvus vērtējumus par nodarbinātības iespējām). Apmierinātāki ar nodarbinātības iespējām ir iedzīvotāju Centra rajonā (77,0% pozitīvo vērtējumu), iedzīvotāji ar augstiem ienākumiem (76,9%), publiskajā sektorā strādājošie (69,2%), latviešu valodā runājošie (70,7%), kā arī 25-34 un 35-44 gadīgie (attiecīgi 73,8% un 70,3%). Savukārt kritiskāki savos vērtējumos par nodarbinātības iespējām galvaspilsētā ir seniori pēc 55.g.v. (57,8% pozitīvo vērtējumu), krievu valodā ikdienā runājošie (58,0%), bezdarbnieki (47,1%).

Tie, kas parduši negatīvus novērtējumus par nodarbinātības iespējām Rīgā, to pamatojuši visbiežāk ar trim iemesliem - zemas algas (37,3%), grūtības atrast darbu (29,5%), vecuma ierobežojumi darba tirgū (14,5%). Interesanti, ka zems atalgojums kā pamatojums minēts retāk kā gadu iepriekš, kamēr abi pārējie biežāk minētie iemesli šogad nosaukti biežāk kā iepriekš.

### ***Sociālie pakalpojumi un sociālā palīdzība***

Sociālo pakalpojumu saņēmēju īpatsvars Rīgas iedzīvotāju kopskaitā pēdējo trīs gadu laikā ir pakāpeniski palielinājies - 12,7% iedzīvotāju šogad ir saņēmuši sociālo palīdzību, 3,2% sociālos pakalpojumus ģimenēm ar bērniem, bet 2,7% sociālos pakalpojumus pilngadīgām personām. Kopumā sociālās palīdzības un/vai sociālo pakalpojumu saņēmēju īpatsvars pēdējā gada laikā palielinājies par aptuveni 2%, bet pēdējo trīs gadu laikā - par aptuveni 3%.

55,1% no sociālo pakalpojumu izmantotājiem ir apmierināti ar sociālo problēmu risināšanu pilsētā, 52,4% ir apmierināti ar sociālās palīdzības pieejamību, bet 47,3% - ar kvalitāti. Pēdējo septiņu gadu laikā ir uzlabojusies sociālo pakalpojumu izmantotāju apmierinātība visos trīs minētajos aspektos, bet īpaši par sociālo problēmu risināšanu pilsētā - ja 2007.gadā to pozitīvi vērtēja 38,9%, tad šogad jau 55,1% (pozitīvo vērtējumu īpatsvars pieaugums par 16,2%).

### ***Iedzīvotāju iesaiste apkaimēs dzīvē***

Atsevišķs jautājumu bloks aptaujā tika veltīts iedzīvotāju iesaistes savas apkaimēs dzīvē analīzei. Šie dati ļauj vērtēt, cik lielā mērā apkaimēs pilsētā spēj nodrošināt iedzīvotājiem kvalitatīvu dzīves vidi ar daudzveidīgu un atbilstošu nodarbinātības, brīvā laika, izklaides un iepirkšanās infrastruktūru.

Aptaujas dati liecina, ka šobrīd apkaimēs iedzīvotājiem galvenokārt ir dzīvesvietas un iepirkšanās vietas, bet mazāk sociālo un brīvā laika aktivitāšu vietas. 88,0% iedzīvotāju iepērkas savā apkaimē, 65,4% apmeklē ģimenes ārstu, bet tikai 44,4% sporto un aktīvi pavada brīvo laiku, tikai 47,2% pavada laiku kopā ar citiem apkaimēs iedzīvotājiem. Savā apkaimē kultūras pasākumus apmeklē tikai katrs piektais rīdzinieks jeb 22,9%, kamēr ārpus savas apkaimes to dara 73,8%. Arī uz darbu biežāk iedzīvotāji dodas ārpus savas apkaimes (45,8%).

Savā apkaimē salīdzinoši vairāk aktivitāšu veic Centra rajona iedzīvotāji (vidēji 5,71 no 13 anketā iekļautajām) un Kurzemes rajonā dzīvojošie (4,60), savukārt mazāk - Latgales priekšpilsētā (3,18) un Ziemeļu rajonā (3,73) dzīvojošie. Centrs, Čiekurkalns, Imanta un Zolitūde ir tās apkaimes, kuru iedzīvotāji vidēji vairāk kā 5 no anketā iekļautajām 13 aktivitātēm veic savā apkaimē.

### ***Iedzīvotāju migrācija Rīgā***

Tikai 29,9% iedzīvotāju savā pašreizējā dzīvesvietā dzīvo kopš dzimšanas, pārējie savu dzīvesvietu ir mainījuši. Kopš 1990.gada tikai 42,0% iedzīvotāju dzīve savā pašreizējā dzīvesvietā, kamēr 27,3% ir mainījuši dzīvesvietu Rīgas ietvaros, bet aptuveni 16% dzīvojuši citur Latvijā vai ārvalstīs.

Galvenie iemesli, kādēļ iedzīvotāji ir pārcēlušies, ir ģimenes apstākļi (42,4%), kā arī ar darbu saistīti apstākļi (15,1%).

Tuvākā gada laikā dzīvesvietu plāno mainīt kopumā 6,9% rīdzinieku, tai skaitā 4,0% uz citu dzīvesvietu Rīgā, bet 2,4% - ārpus Rīgas vai uz ārvalstīm. Pārceļšanos biežāk plāno iedzīvotāji vecumā no 15 līdz 24 gadiem (15,1%), publiskajā sektorā strādājošie (12,0%), tie, kuriem ir savs uzņēmums (15,0%), kā arī bezdarbnieki (13,3%). Biežāk minētie iemesli, kādēļ tiek plānota pārceļšanās, ir - ģimenes vai personisku apstākļu dēļ (40,9%), pievilcīgāka apkaime/patīkamāka vide (33,1%), saistībā ar darbu (23,6%).

### ***Situācijas uzlabošanās un risināmās problēmas Rīgā***

Aptaujā iedzīvotāji tika lūgti arī nosaukt tās „labās lietas”, kuras viņi pamanījuši pilsētā pēdējā gada laikā, kā arī tās, kuras varētu identificēt kā problēmas, kas jārisina pirmām kārtām. Kā „labās lietas” rīdzinieki visbiežāk – 48,0% gadījumu – nosauc ar vidi saistītus jautājumus (parki, zaļās zonas, pilsētas tīrība u.c.). Nedaudz retāk, bet arī biežāk kā citas tēmas (46,3%), kā „laba lieta” nosaukta arī satiksmes uzlabošana pilsētā. Kā trešā biežāk minētā pozitīvā lieta pilsētas attīstībā pēdējā gada laikā identificējama pilsētas labiekārtošana – ar to saistītus aspektus minējuši 40,7% Rīgas iedzīvotāju. Salīdzinot ar iepriekšējo gadu, pieaudzis ar vidi saistīto „labo lietu” nosaukšanas biežums – ja 2014.gada aptaujā tos minēja kopumā 22,8% iedzīvotāju, tad šogad jau 48,0%. Savukārt ar kultūru saistītas „labās lietas” šogad iedzīvotāji minējuši izteikti retāk kā iepriekš (attiecīgi 32,5% un 40,7%), ko, iespējams, var saistīti ar faktu, ka kultūra kā pilsētattīstības joma tika īpaši aktualizēta un aktivizēta iepriekšējā gadā saistībā ar faktu, ka Rīga 2014. gadā bija Eiropas kultūras galvaspilsēta.

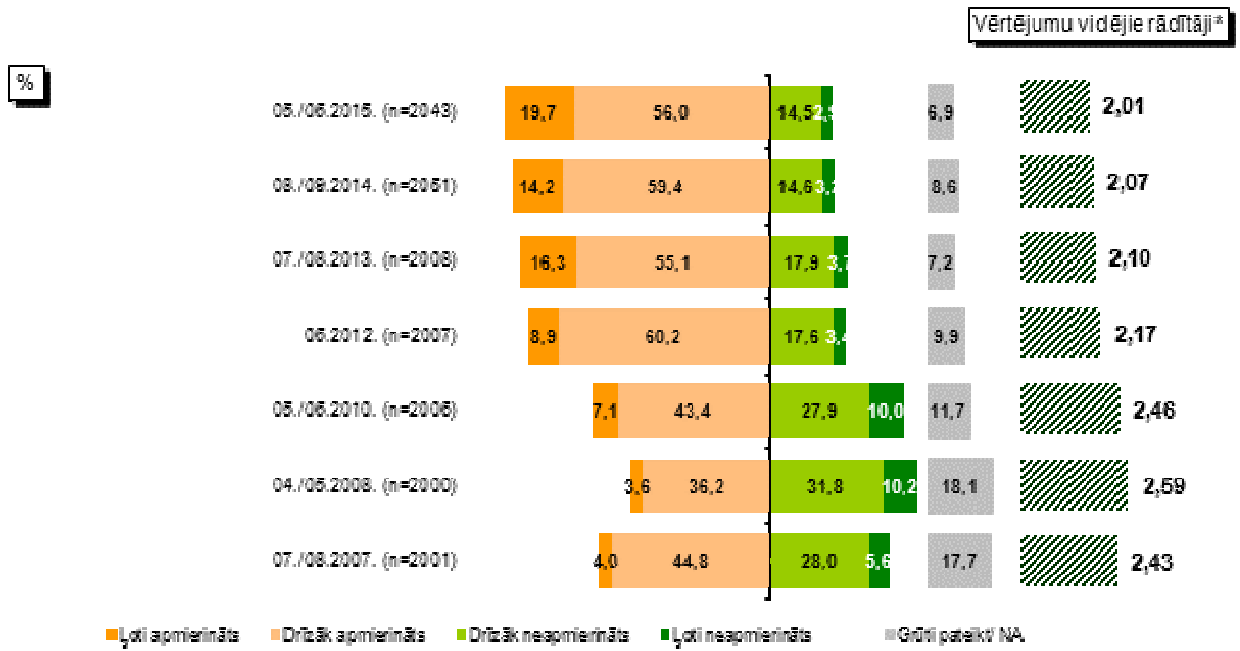
Vērtējot detalizētāk iedzīvotāju sniegtās atbildes, kā konkrētie uzlabojumi, kurus visbiežāk pamanījuši rīdzinieki, identificējami – parki, zaļās zonas pilsētā (31,9%), pilsētas tīrība, sakoptība (20,7%), dažādi pasākumi (18,4%), ielu stāvoklis, remonts (16,8%), atpūtas vietu iekārtošana (14,5%), velosipēdistu celiņi (11,6%), grausti, māju remonts (11,0%) un sabiedriskais transports (10,2%). Lielā mērā šie identificētie aspekti ir līdzīgi tiem, kas kā pozitīvākie pilsētās attīstībā tika visbiežāk minēti arī 2014.gada aptaujā, bet jānorāda, ka parku un zaļo zonu sakārtošanu šogad iedzīvotāji norādījuši izteikti biežāk kā iepriekš (attiecīgi – 31,9% un 12,1%).

Savukārt kā risināmas problēmas iedzīvotāji visbiežāk norāda ar satiksmes uzlabošanu (47,7%), dzīves dārdzību (38,5%) un pilsētas labiekārtošanu (37,6%) saistītas. Šogad īpaši pieaudzis ar dzīves dārdzību saistīto problēmu identificēšanas biežums – ja iepriekšējā gada aptaujā uz to

norādīja tikai 14,2% iedzīvotāju, tad šogad gandrīz trīs reizes biežāk. Kā konkrētās visbiežāk nosauktās risināmās problēmas identificējamās – dārgs sabiedriskais transports (29,5%), ielu stāvoklis, remonts (21,9%), iekšpagalmu remonts (15,1%), grausti, māju remonts (13,2%), velosipēdistu celiņi (9,0%), nodarbinātība (8,5%) un autostāvvietas (7,5%). Salīdzinot ar iepriekšējā gada mērījumiem, šogad izteikti pieaudzis to iedzīvotāju īpatsvars, kuri kā risināmu problēmu norāda dārgu sabiedrisko transportu (attiecīgi – 29,5% un 2,2%).

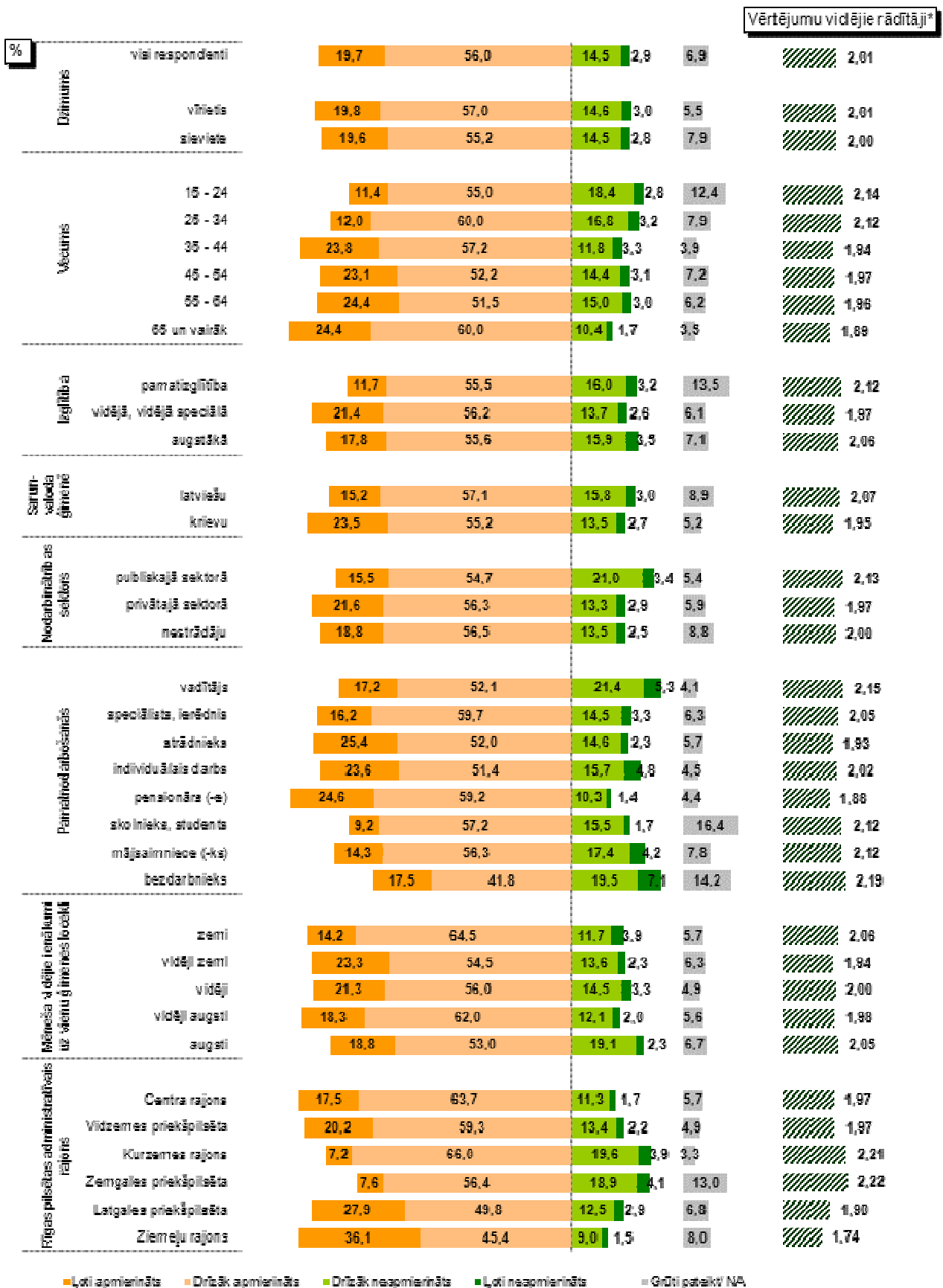
## 1. (IM1) Prasmīga, nodrošināta un aktīva sabiedrība

"Cik apmierināts Jūs esat ar šādām jomām Rīgā: Rīgas pašvaldības darbs kopumā"  
 2007., 2008., 2010., 2012., 2013., 2014. un 2015. gada aptauju datu salīdzinājums



Bāze: visi respondenti

**Rīgas pašvaldības darbs kopumā. "Cik apmierināts Jūs esat ar šādām jomām Rīgā: Rīgas pašvaldības darbs kopumā". Respondentu atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās**



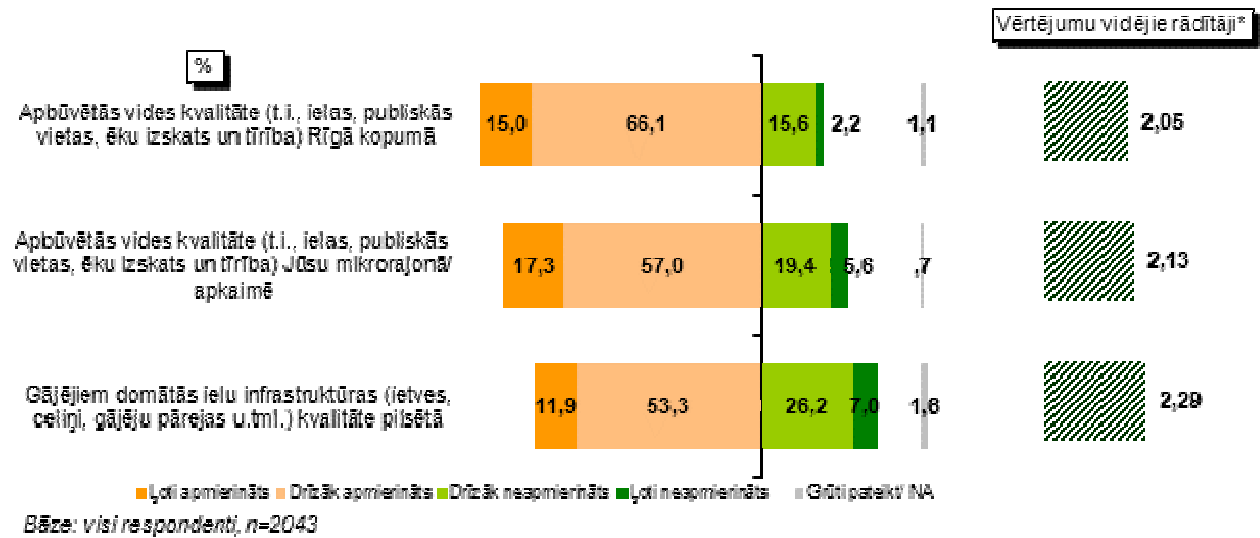
Bāzes: skatīt respondentu sociāldemogrāfisko raksturojumu 3.lpp.

\*Aprēķinot vērtējumu vidējos rādītājus, tika ņemts vērā to respondentu īpatsvars, kuri sniedza noteiktus vērtējumus.

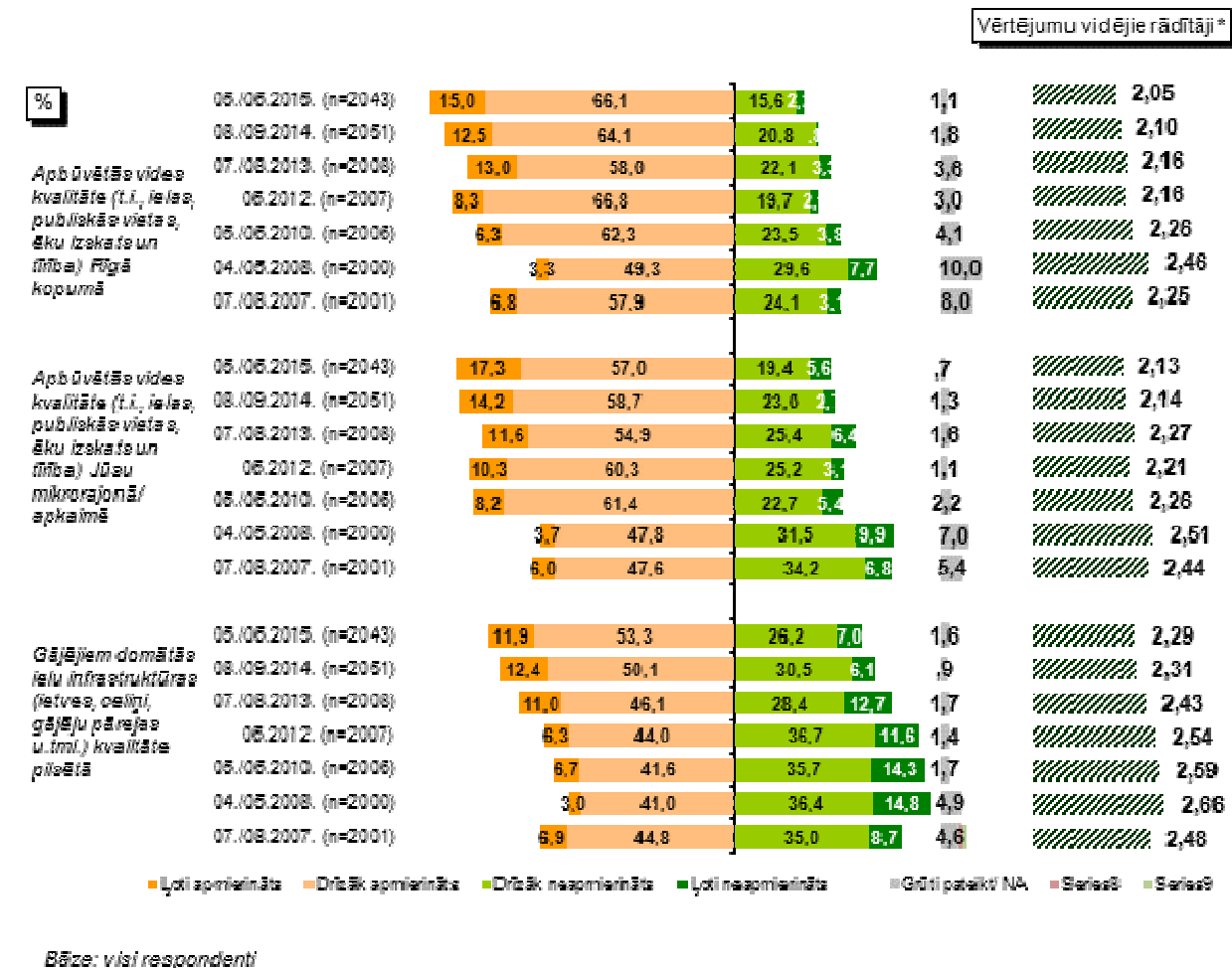


## 2. (IM3) Ērta, droša un iedzīvotājiem patīkama pilsētvide

"Cik apmierināts Jūs esat ar šādām jomām Rīgā?"

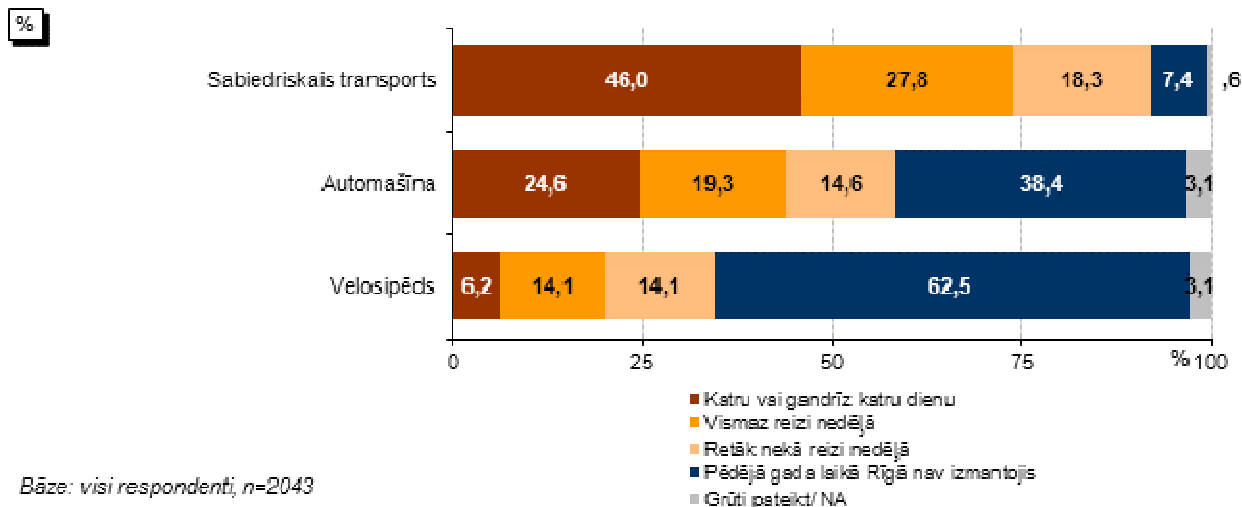


2007., 2008., 2010., 2012., 2013., 2014. un 2015. gada aptauju datu salīdzinājums

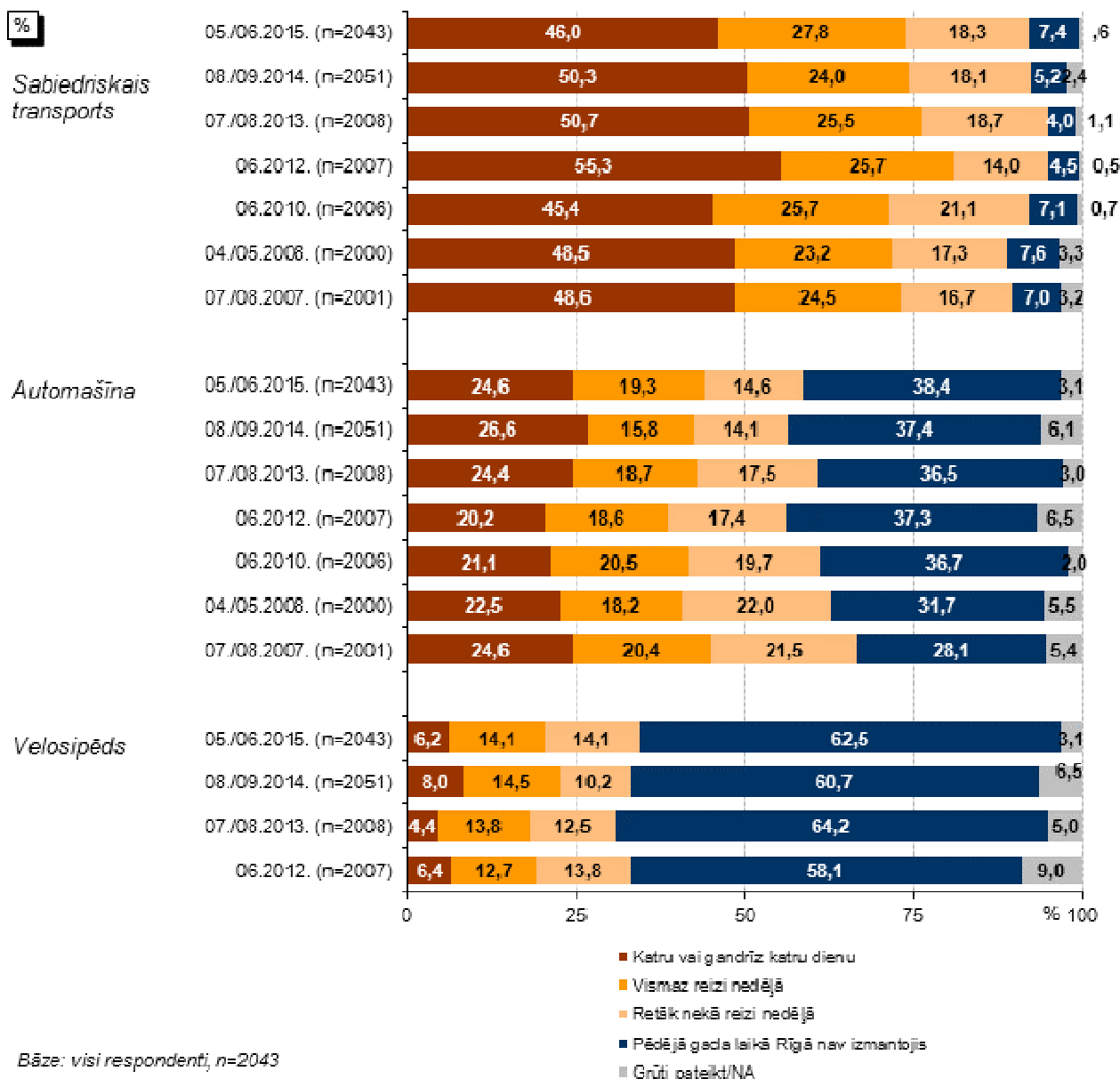


\*Aprēķinot vērtējumu vidējos rādītājus, tika ņemts vērā to respondentu īpatsvars, kuri sniedza noteiktus vērtējumus.

"Raksturojot situāciju pēdējā gada laikā, vidēji cik bieži Jūs Rīgā izmantojat sabiedriskā transporta pakalpojumus, pārvietojaties ar vieglo automašīnu un pārvietojaties ar velosipēdu?"

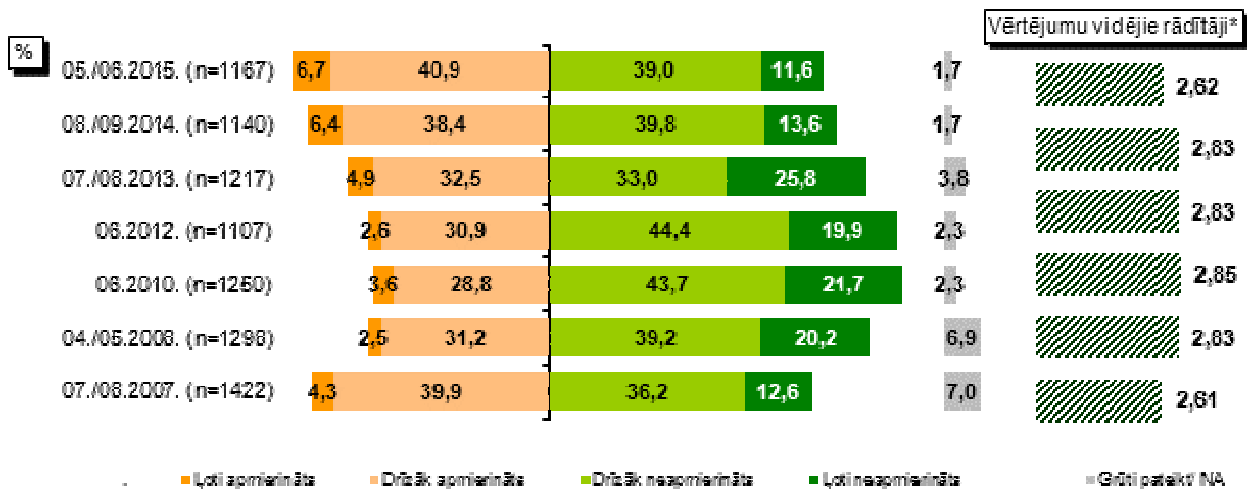


2007., 2008., 2010., 2012., 2013., 2014. un 2015. gada aptauju datu salīdzinājums



"Cik apmierināts Jūs esat ar šādām jomām Rīgā: Transportam domātās ielu infrastruktūras (ielu segums, luksofori, norādes u.tml.) kvalitāte pilsētā"

2007., 2008., 2010., 2012., 2013., 2014. un 2015. gada aptauju datu salīdzinājums



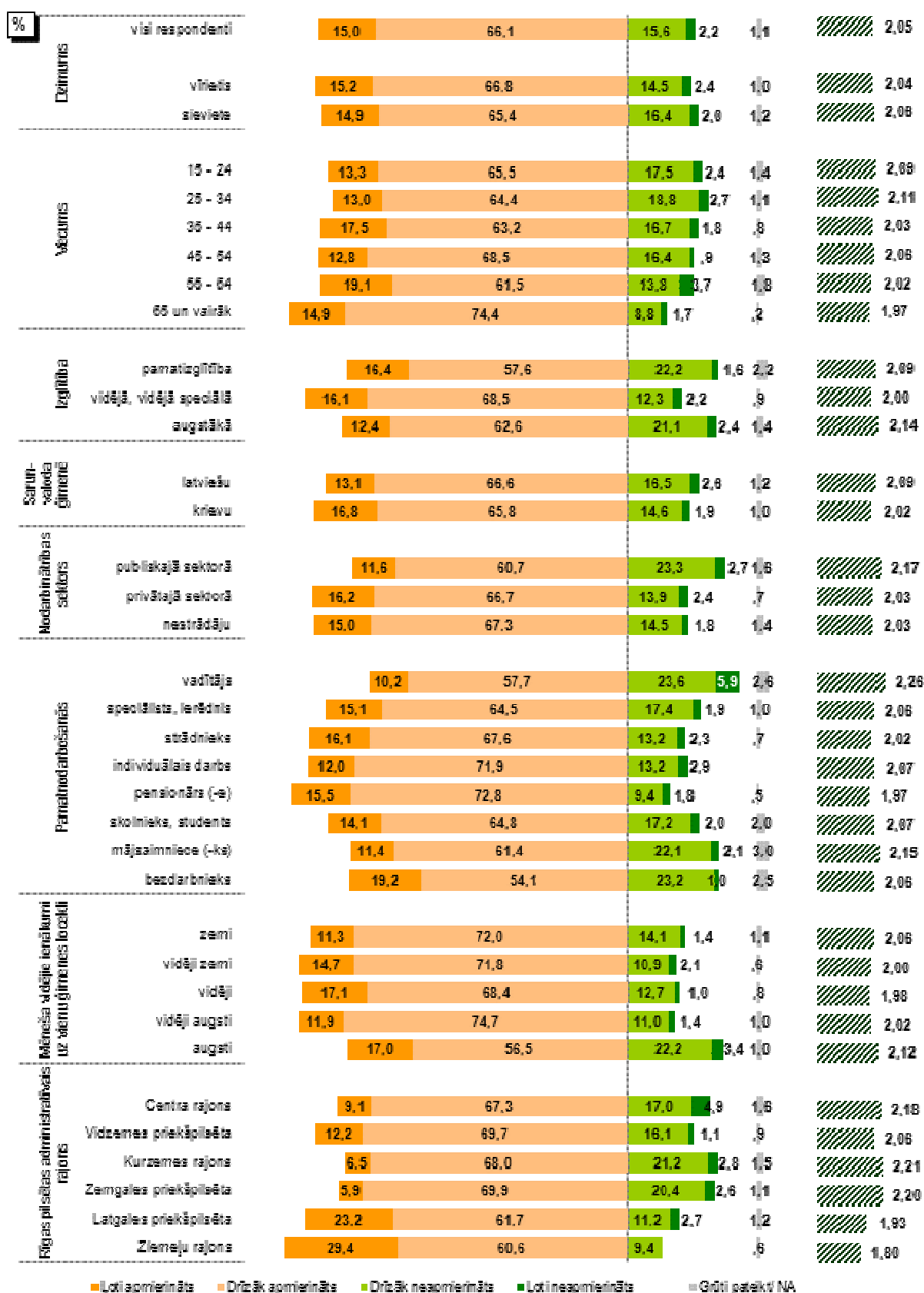
Bāze: respondenti, kuri pēdējā gada laikā Rīgā ir pārvietojušies ar vieglo automašīnu

\*Aprēķinot vērtējumu vidējos rādītājus, tika ņemts vērā to respondentu īpatsvars, kuri sniedza noteiktus vērtējumus.

### Apbūvētās vides kvalitāte Rīgā kopumā.

"Cik apmierināts Jūs esat ar šādām jomām Rīgā: Apbūvētās vides kvalitāte (t.i., ielas, publiskās vietas, ēku izskats un tīrība) Rīgā kopumā". Respondentu atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās

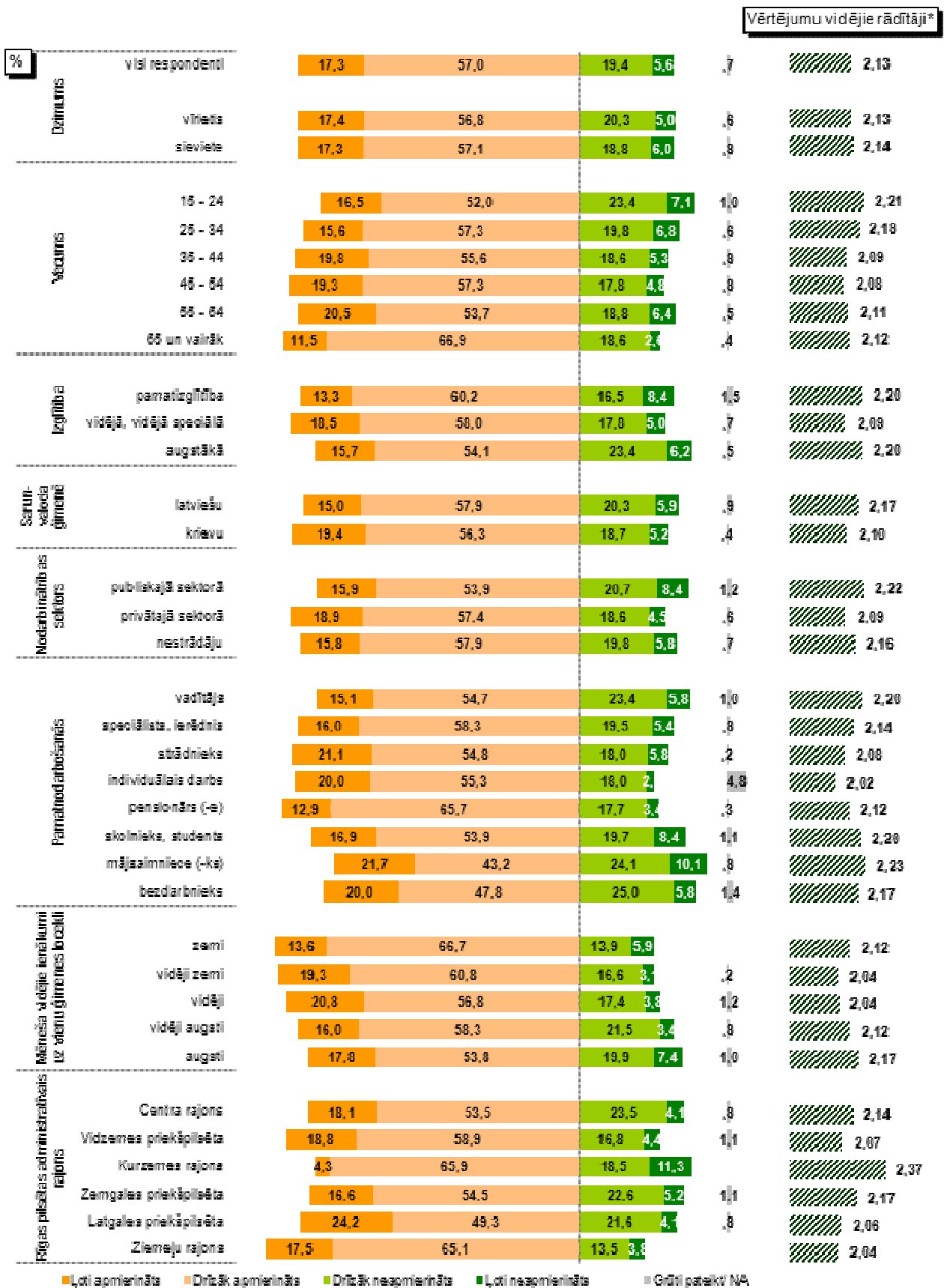
Vērtējumu vidējie rādītāji\*



Bāzes: skatīt respondentu sociāldemogrāfisko raksturojumu 3.lpp.

\*Aprēķinot vērtējumu vidējos rādītājus, tika ņemts vērā to respondentu īpatsvars, kuri sniedza noteiktus vērtējumus.

**Apbūvētās vides kvalitāte mikrorajonā. "Cik apmierināts Jūs esat ar šādām jomām Rīgā: Apbūvētās vides kvalitāte (t.i., ielas, publiskās vietas, ēku izskats un tīrība) Jūsu mikrorajonā/ apkaimē". Respondentu atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās**

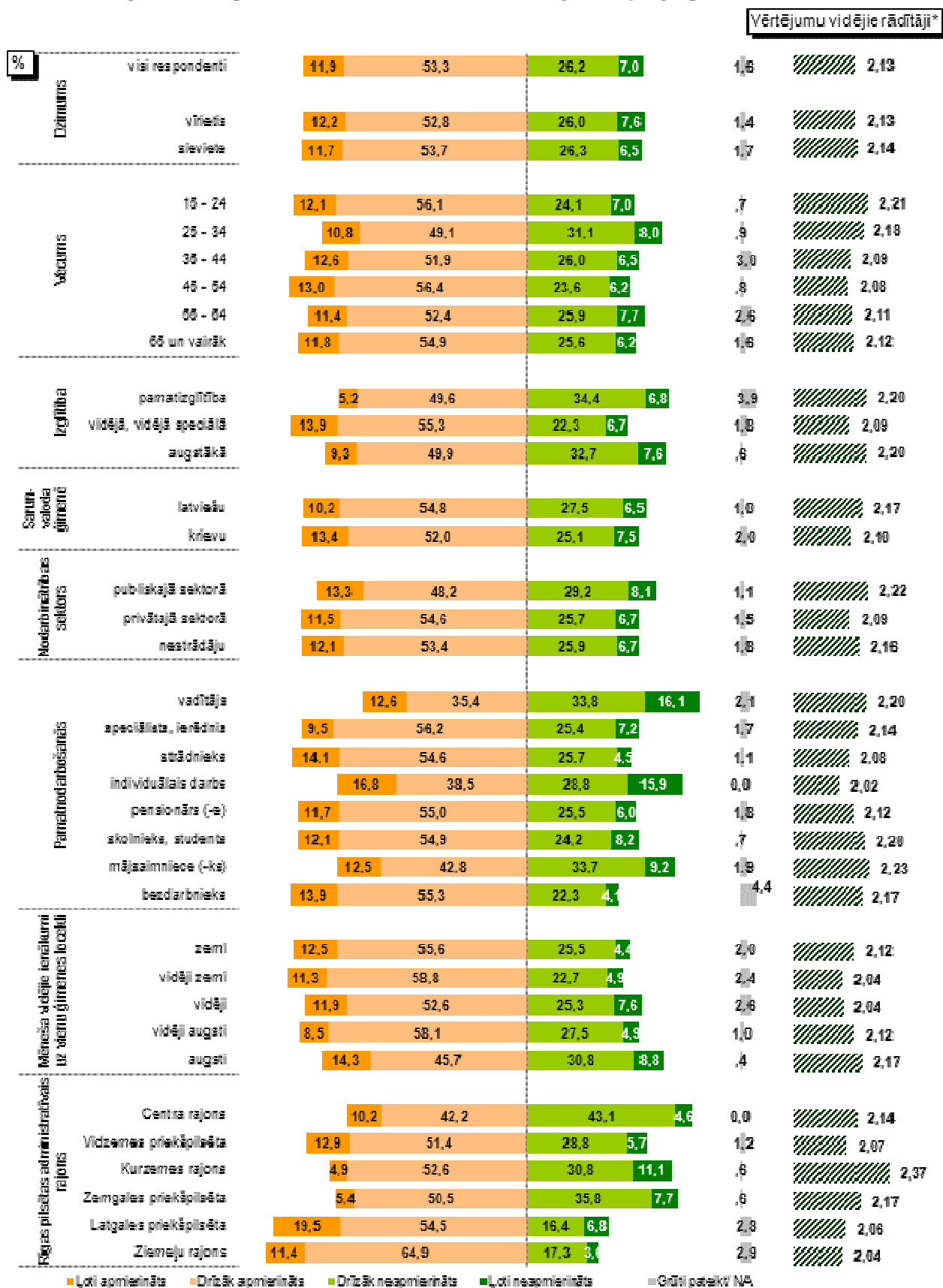


Bāzes: skatīt respondentu sociāldemogrāfisko raksturojumu 3.lpp.

\*Aprēķinot vērtējumu vidējos rādītājus, tika ņemts vērā to respondentu īpatsvars, kuri sniedza noteiktus vērtējumus.

**Gājējiem domātās ielu infrastruktūras (ietves, ceļiņi, gājēju pārejas u.tml.) kvalitāte pilsētā.**

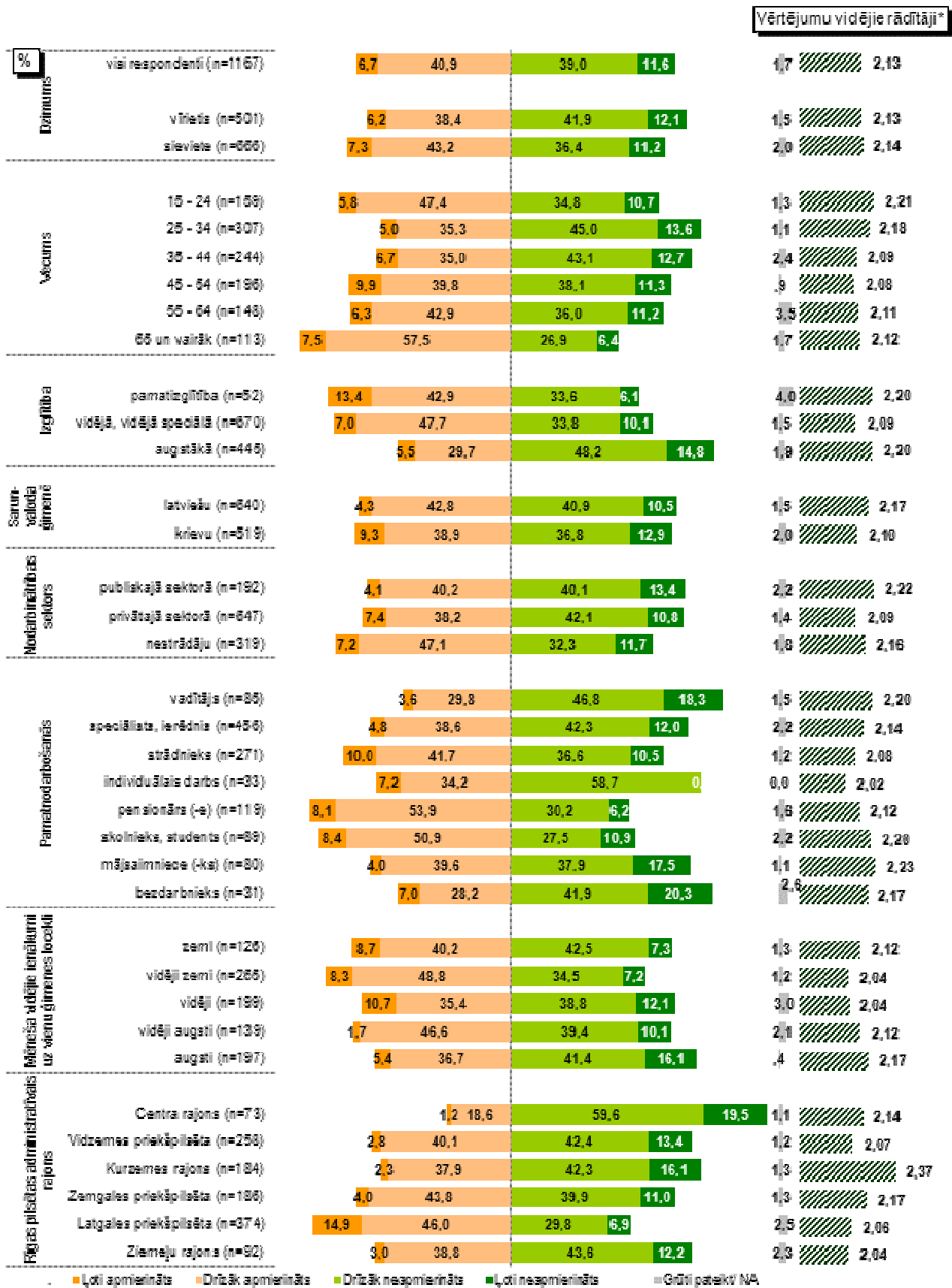
"Cik apmierināts Jūs esat ar šādām jomām Rīgā: Gājējiem domātās ielu infrastruktūras (ietves, ceļiņi, gājēju pārejas u.tml.) kvalitāte pilsētā". Respondentu atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt respondentu sociāldemogrāfisko raksturojumu 3.lpp.

\*Aprēķinot vērtējumu vidējos rādītājus, tika ņemts vērā to respondentu īpatsvars, kuri sniedza noteiktus vērtējumus.

**Transportam domātās ielu infrastruktūras kvalitāte pilsētā. "Cik apmierināts Jūs esat ar šādām jomām Rīgā: Transportam domātās ielu infrastruktūras (ielu segums, luksofori, norādes u.tml.) kvalitāte pilsētā". Respondentu atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās**



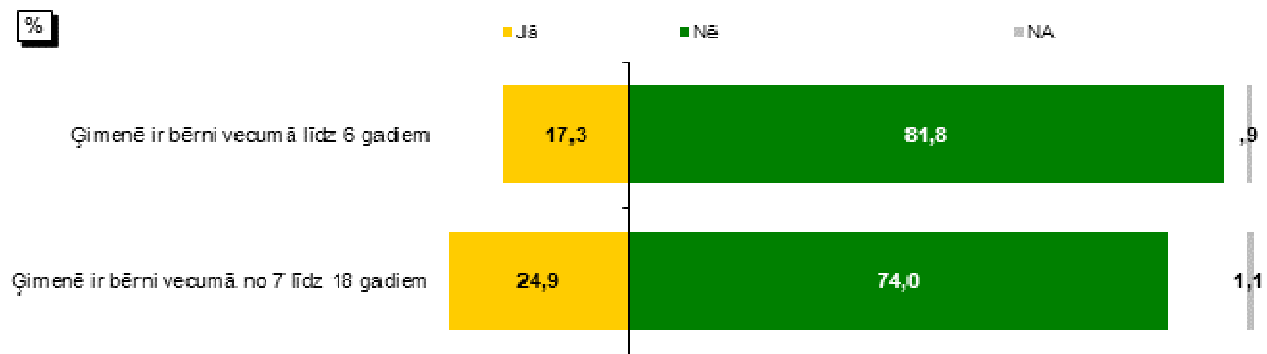
Bāze: respondenti, kuri pēdējā gada laikā Rīgā ir pārvietojušies ar vieglo automašīnu

\*Aprēķinot vērtējumu vidējos rādītājus, tika ņemts vērā to respondentu īpatsvars, kuri sniedza noteiktus vērtējumus.

### 3. (PRV1) Kvalitatīva un mūsdienīga izglītība

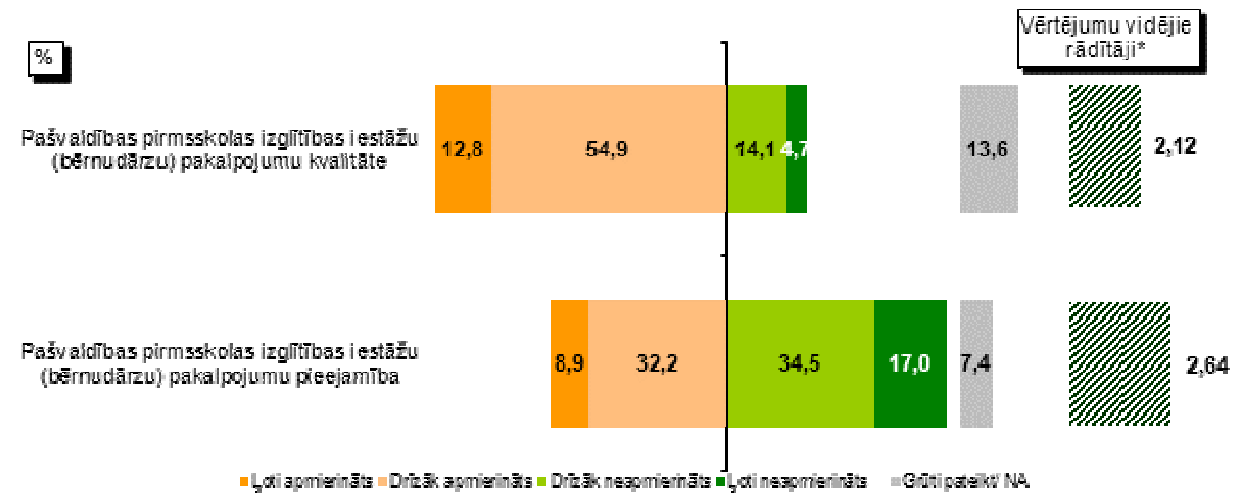
"Vai Jūsu ģimenē ir bērni vecumā līdz 6 gadiem (ieskaitot), kuri dzīvo kopā ar Jums?"

"Vai Jūsu ģimenē ir bērni vecumā no 7 līdz 18 gadiem (ieskaitot), kuri dzīvo kopā ar Jums?"



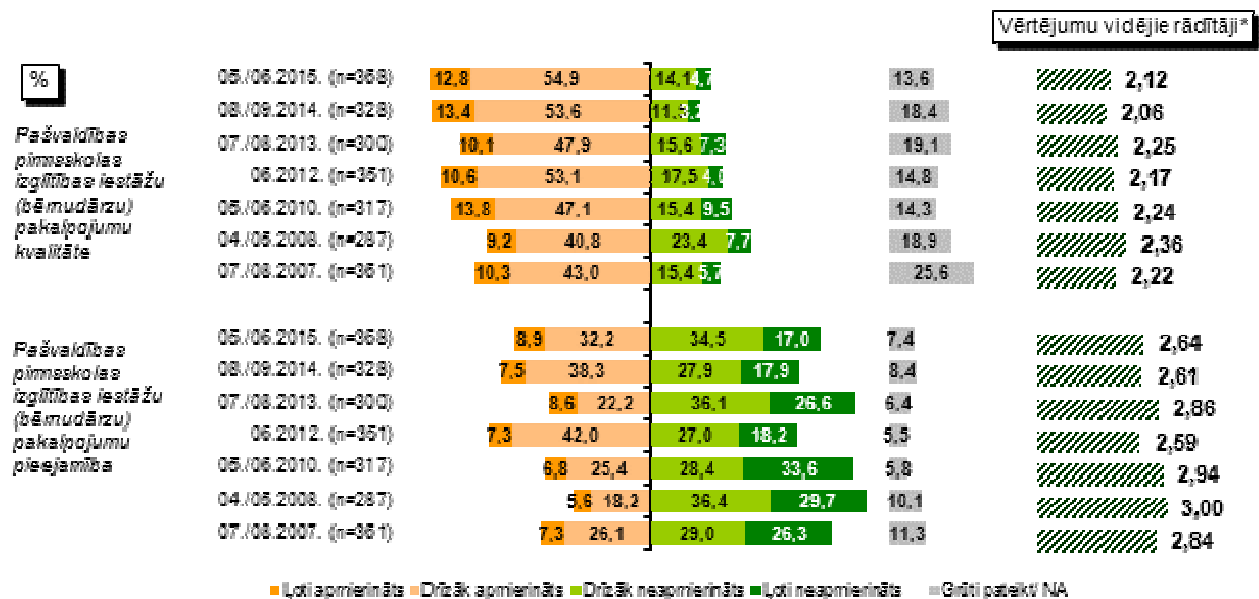
Bāze: visi respondenti, n=2043

"Cik apmierināts Jūs esat ar šādām jomām Rīgā?"



Bāze: respondenti, kuru ģimenē ir bērni vecumā līdz 6 gadiem, n=368

2007., 2008., 2010., 2012., 2013., 2014. un 2015. gada aptauju datu salīdzinājums

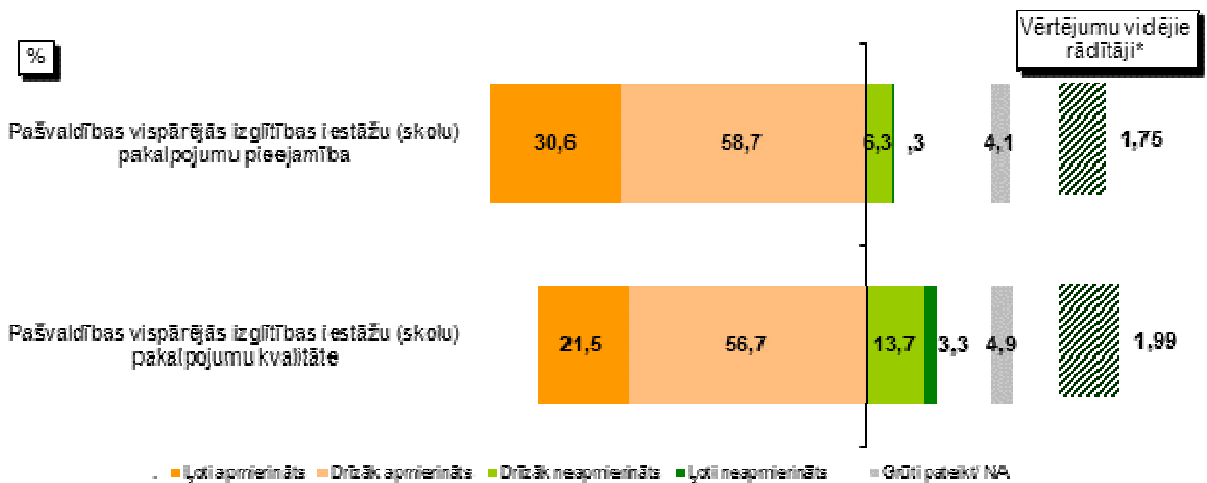


Bāze: respondenti, kuru ģimenē ir bērni vecumā līdz 6 gadiem

\*Aprēķinot vērtējumu vidējos rādītājus, tika ņemts vērā to respondentu īpatsvars, kuri sniedza noteiktus vērtējumus.

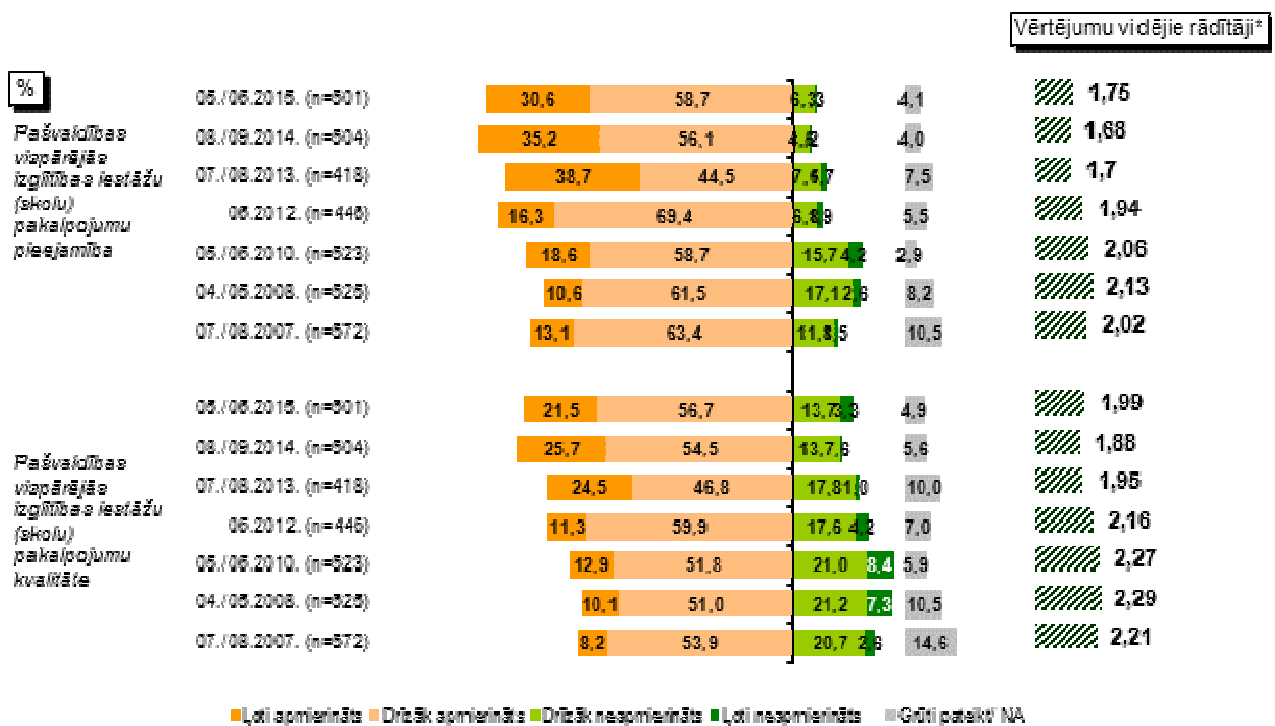


"Cik apmierināts Jūs esat ar šādām jomām Rīgā?"



Bāze: respondenti, kuru ģimenē ir bērni vecumā no 7 līdz 18 gadiem, n=501

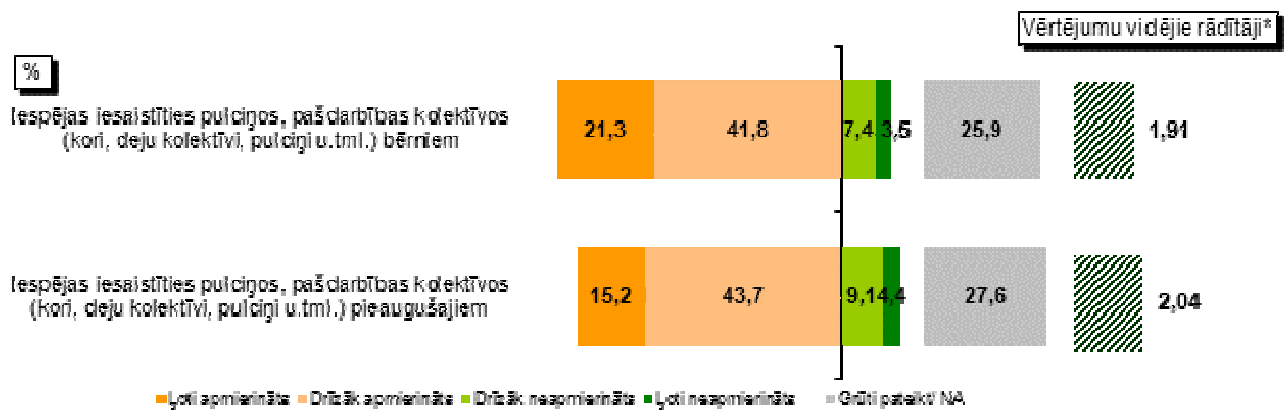
2007., 2008., 2010., 2012., 2013., 2014. un 2015. gada aptauju datu salīdzinājums



Bāze: respondenti, kuru ģimenē ir bērni vecumā no 7 līdz 18 gadiem

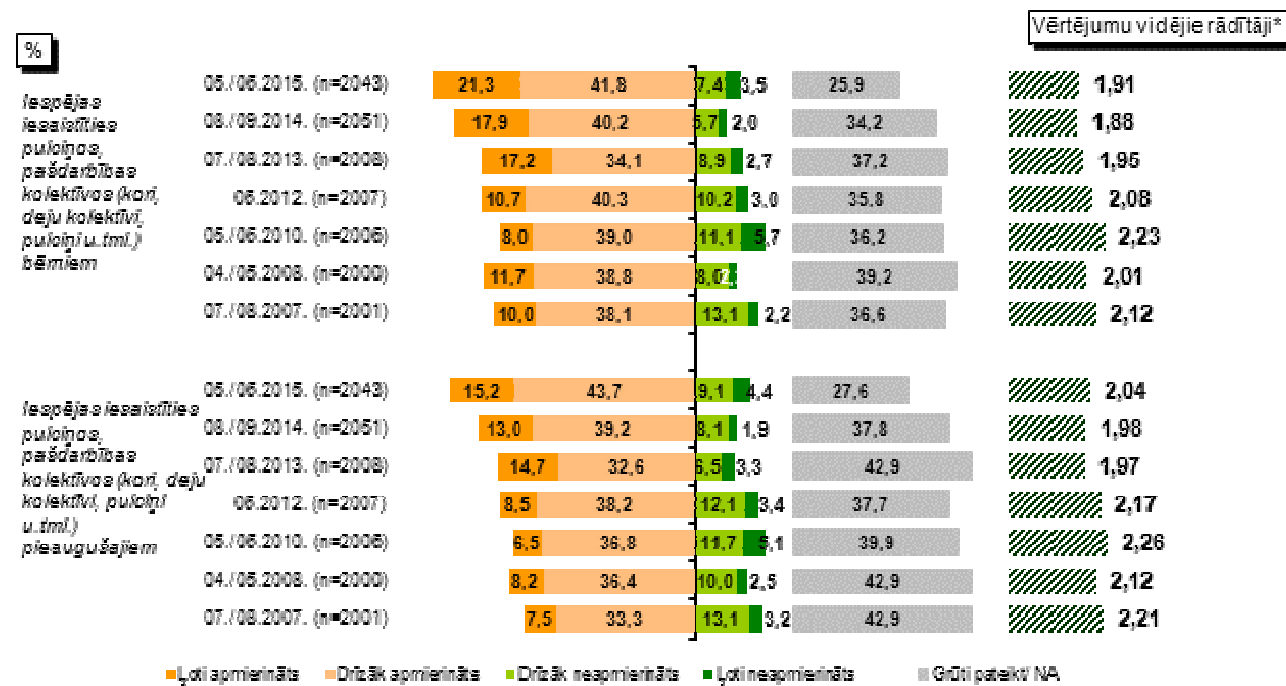
\*Aprēķinot vērtējumu vidējos rādītājus, tika ņemts vērā to respondentu īpatsvars, kuri sniedza noteiktus vērtējumus.

"Cik apmierināts Jūs esat ar šādām jomām Rīgā?"



Bāze: visi respondenti, n=2043

2007., 2008., 2010., 2012., 2013., 2014. un 2015. gada aptauju datu salīdzinājums

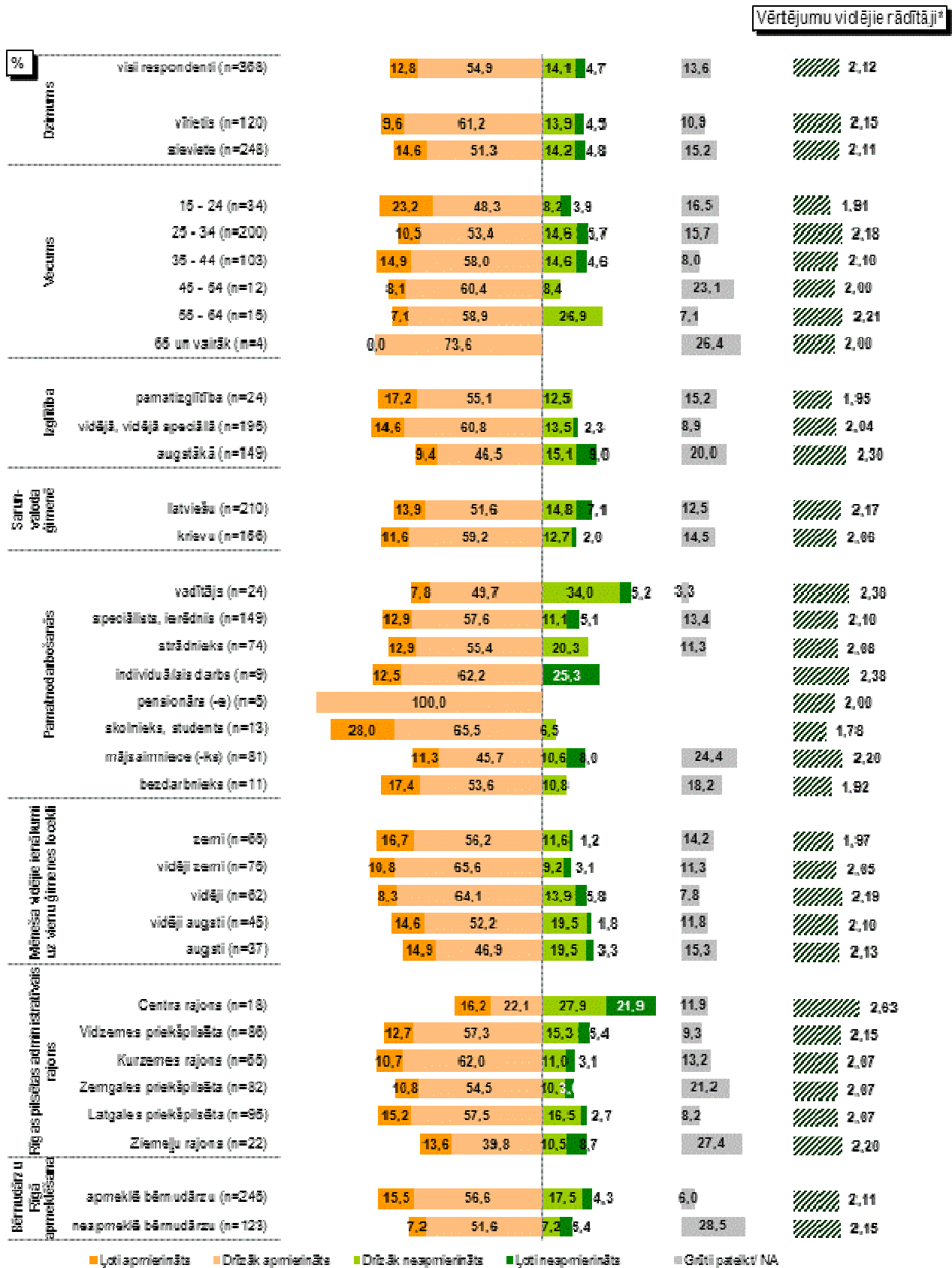


Bāze: visi respondenti

\*Aprēķinot vērtējumu vidējos rādītājus, tika ņemts vērā to respondentu īpatsvars, kuri sniedza noteiktus vērtējumus.

**Pašvaldības pirmsskolas izglītības iestāžu (bērnudārzu) pakalpojumu kvalitāte.**

"Cik apmierināts Jūs esat ar šādām jomām Rīgā: Pašvaldības pirmsskolas izglītības iestāžu (bērnudārzu) pakalpojumu kvalitāte". Respondentu atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās

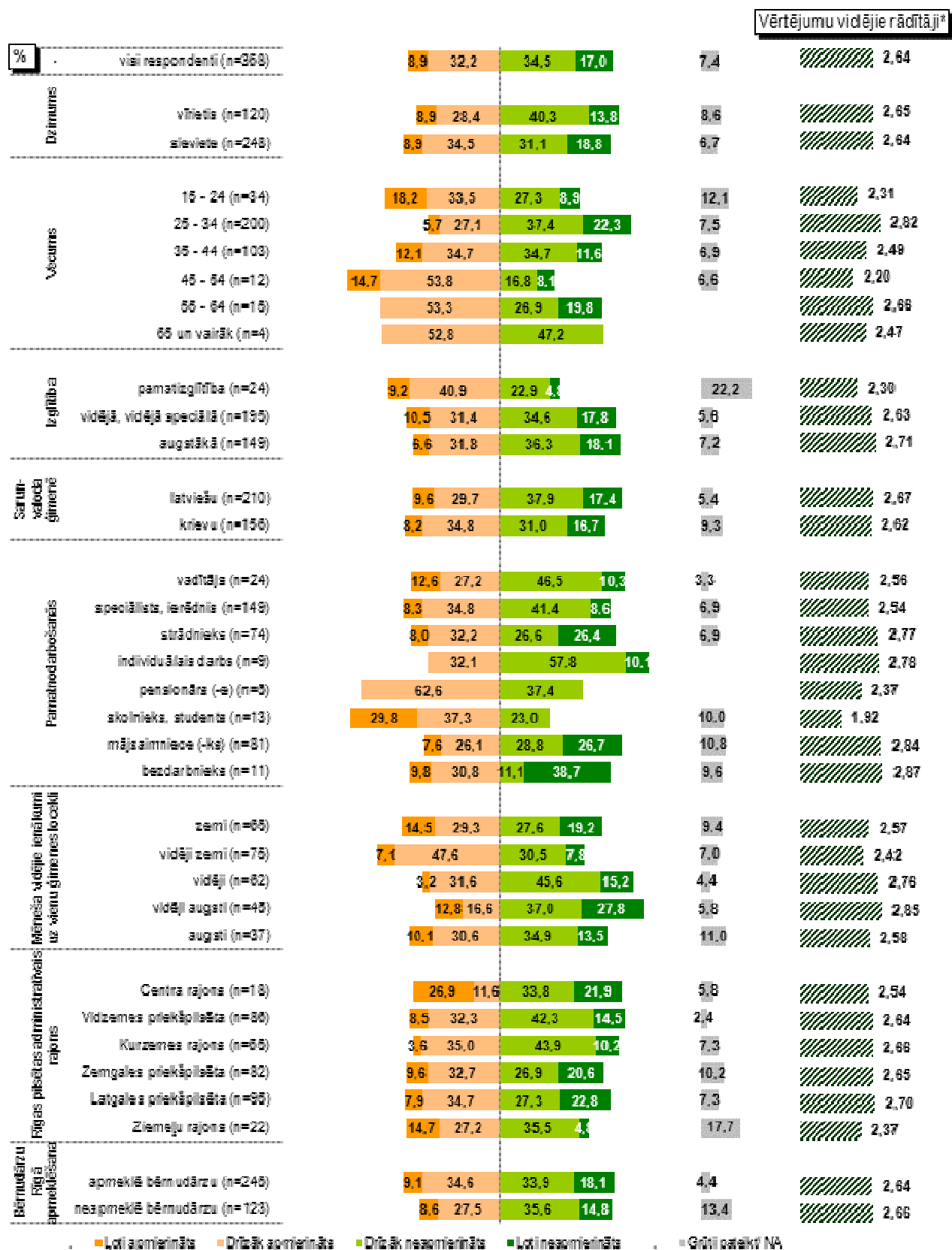


Bāzes: respondenti, kuri ģimenē ir bērni vecumā līdz 6 gadiem

\*Aprēķinot vērtējumu vidējos rādītājus, tika ņemts vērā to respondentu īpatsvars, kuri sniedza noteiktus vērtējumus.

**Pašvaldības pirmsskolas izglītības iestāžu (bērnudārzu) pakalpojumu pieejamība.**

"Cik apmierināts Jūs esat ar šādām jomām Rīgā: Pašvaldības pirmsskolas izglītības iestāžu (bērnudārzu) pakalpojumu pieejamība". Respondentu atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās

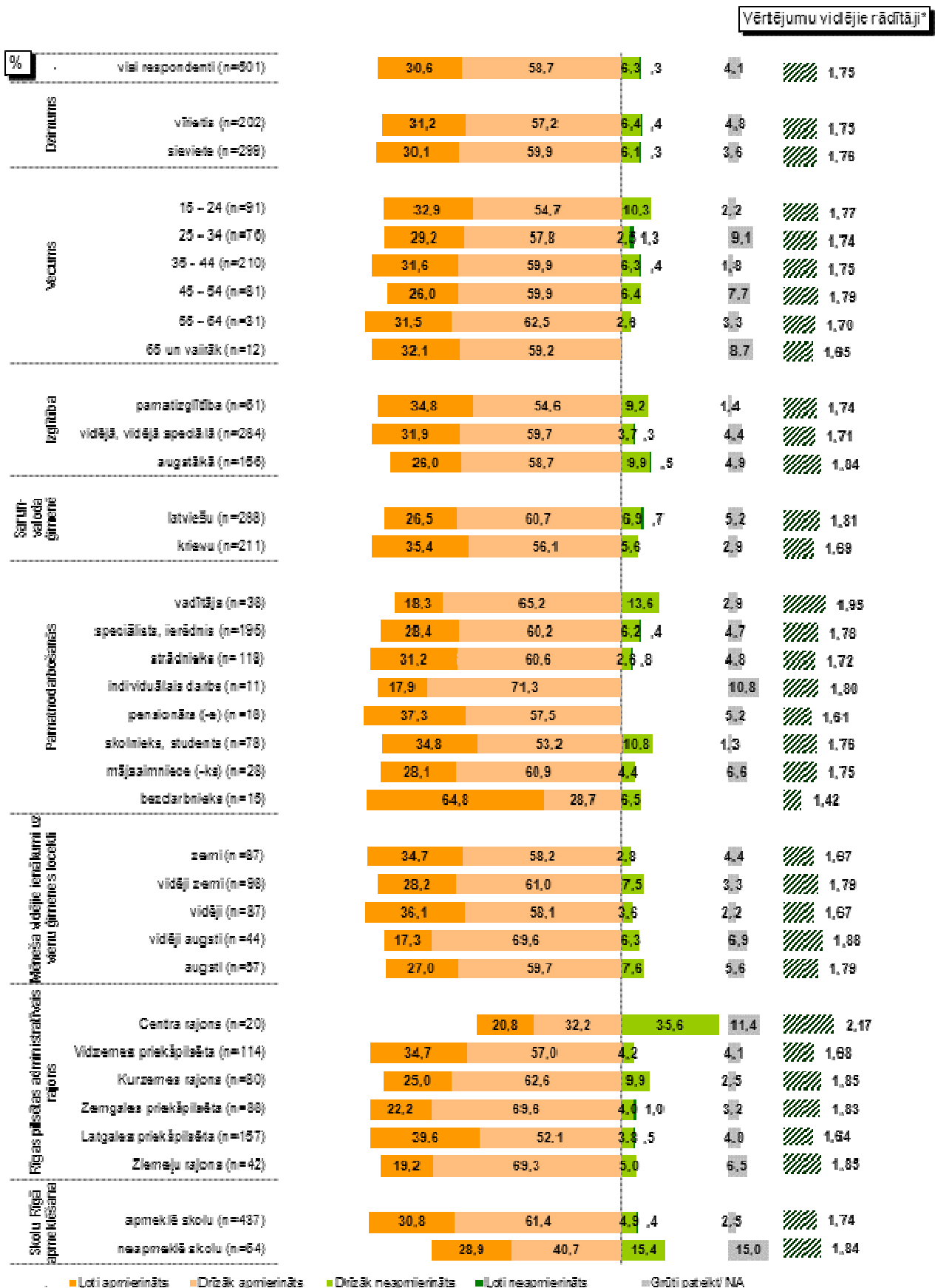


Bāzes: respondenti, kuru ģimēnē ir bērni vecumā līdz 6 gadiem

\*Aprēķinot vērtējumu vidējos rādītājus, tika ņemts vērā to respondentu īpatsvars, kuri sniedza noteiktus vērtējumus.

**Pašvaldības vispārējās izglītības iestāžu (skolu) pakalpojumu pieejamība.**

"Cik apmierināts Jūs esat ar šādām jomām Rīgā: Pašvaldības vispārējās izglītības iestāžu (skolu) pakalpojumu pieejamība". Respondentu atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās

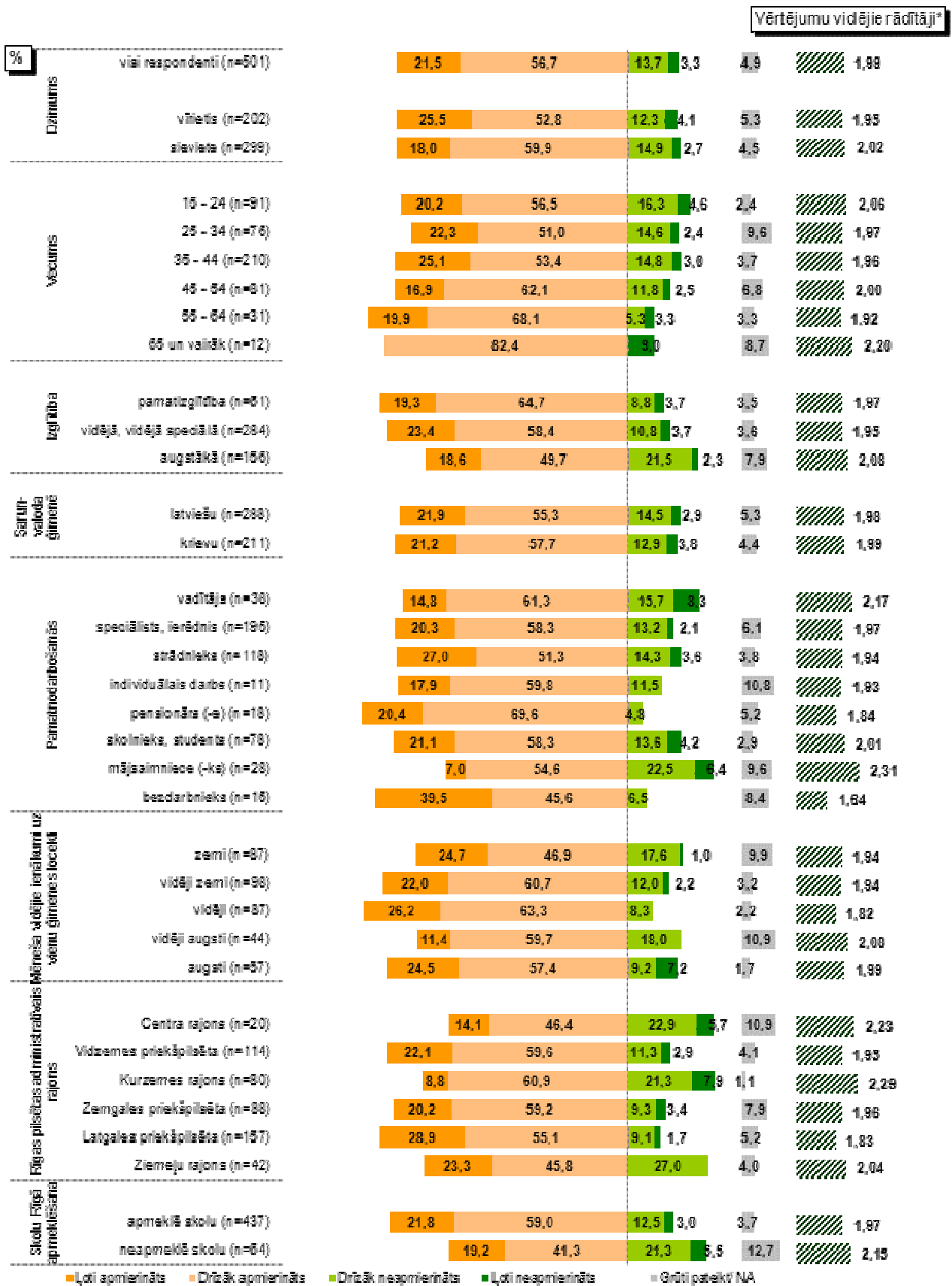


Bāzes: respondenti, kuru ģimenē ir bērni vecumā no 7 līdz 18 gadiem

\*Aprēķinot vērtējumu vidējos rādītājus, tika ņemts vērā to respondentu īpatsvars, kuri sniedza noteiktus vērtējumus.

**Pašvaldības vispārējās izglītības iestāžu (skolu) pakalpojumu kvalitāte.**

"Cik apmierināts Jūs esat ar šādām jomām Rīgā: Pašvaldības vispārējās izglītības iestāžu (skolu) pakalpojumu kvalitāte". Respondentu atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās

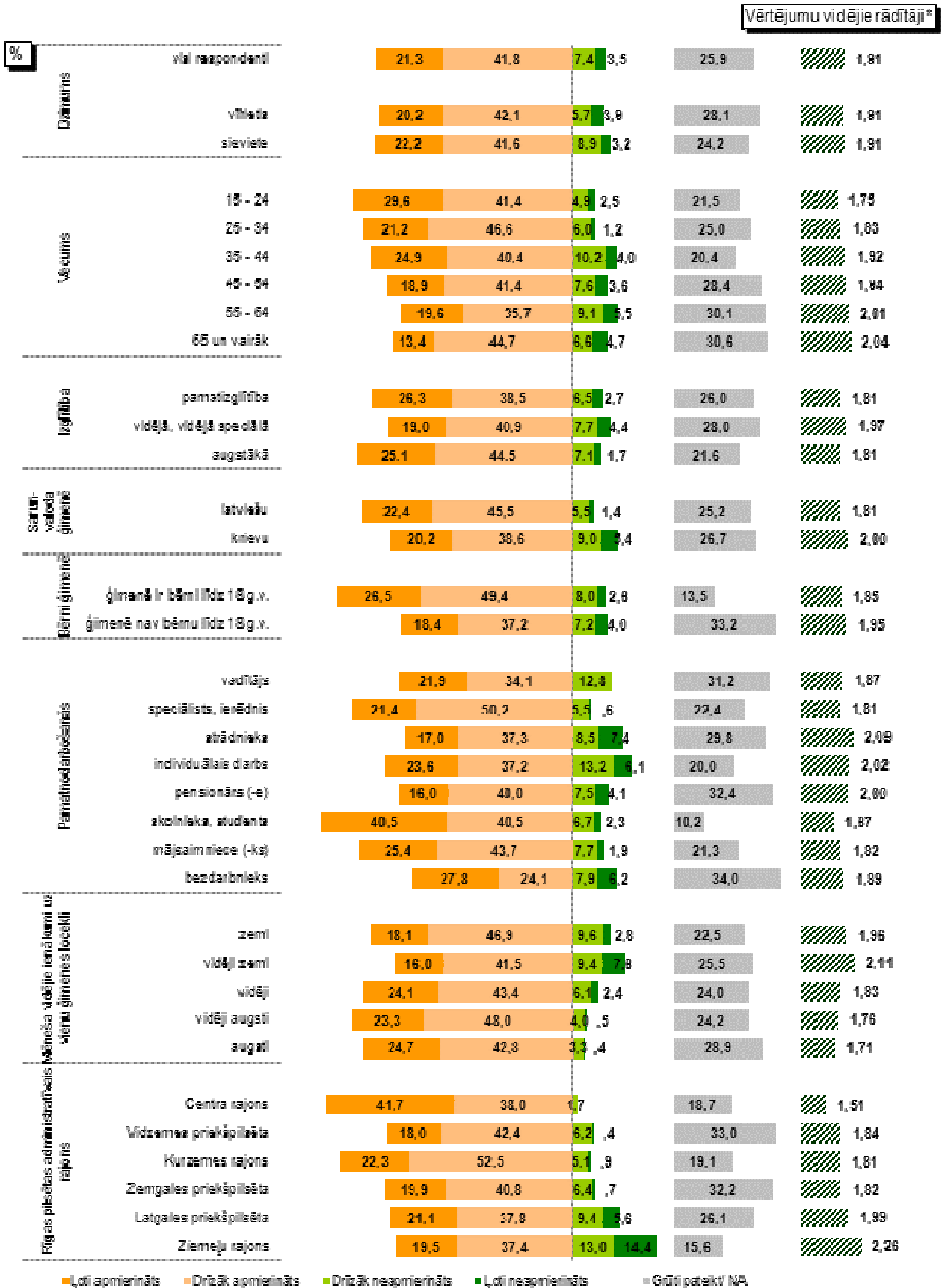


Bāzes: respondenti, kuru ģimenēs ir bērni vecumā no 7 līdz 16 gadiem

\*Aprēķinot vērtējumu vidējos rādītājus, tika ņemts vērā to respondentu īpatsvars, kuri sniedza noteiktus vērtējumus.

**Iespējas iesaistīties pulciņos, pašdarbības kolektīvos bērniem.**

"Cik apmierināts Jūs esat ar šādām jomām Rīgā: Iespējas iesaistīties pulciņos, pašdarbības kolektīvos (kori, deju kolektīvi, pulciņi u.tml.) bērniem". Respondentu atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



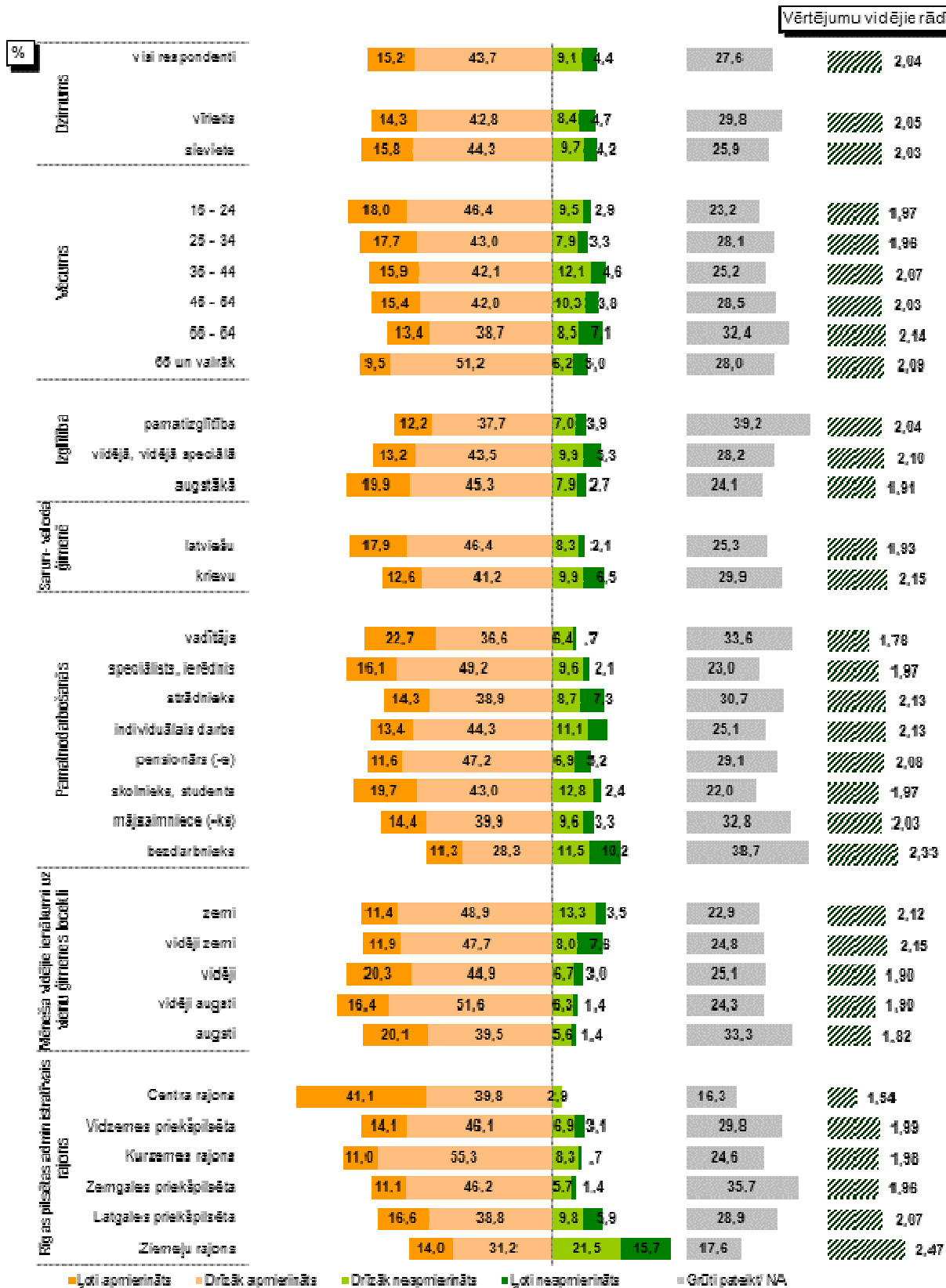
Bāzes: skatīt respondentu sociāldemogrāfisko raksturojumu 3.lpp.

\*Aprēķinot vērtējumu vidējos rādītājus, tika ņemts vērā to respondentu īpatsvars, kuri sniedza noteiktus vērtējumus.

**Iespējas iesaistīties pulciņos, pašdarbības kolektīvos pieaugušajiem.**

"Cik apmierināts Jūs esat ar šādām jomām Rīgā: Iespējas iesaistīties pulciņos, pašdarbības kolektīvos (kori, deju kolektīvi, pulciņi u.tml.) pieaugušajiem".

**Respondentu atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās**



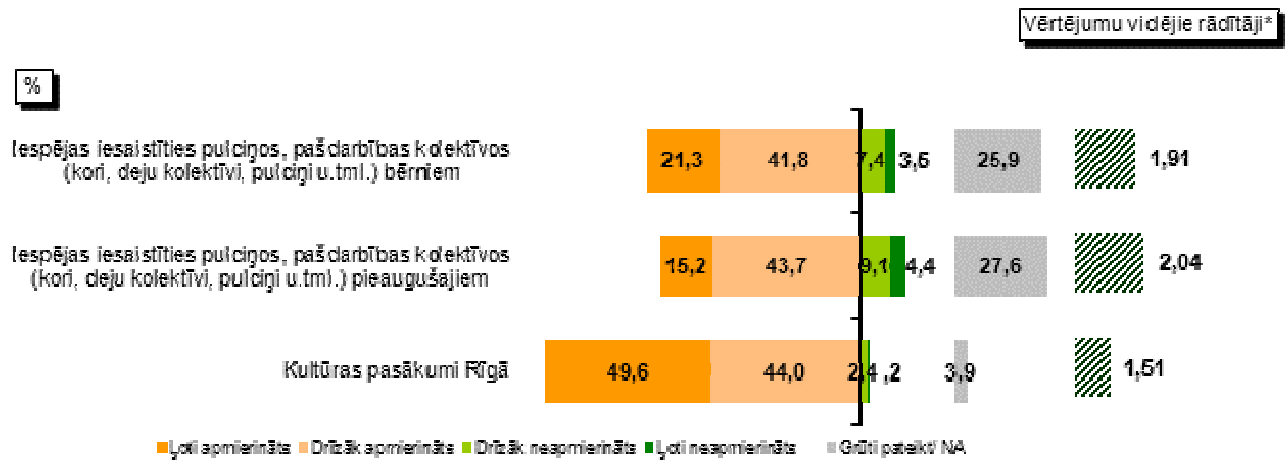
Bāzes: skatīt respondentu sociāldemogrāfisko raksturojumu 3.lpp.

\*Aprēķinot vērtējumu vidējos rādītājus, tika ņemts vērā to respondentu īpatsvars, kuri sniedza noteiktus vērtējumus.



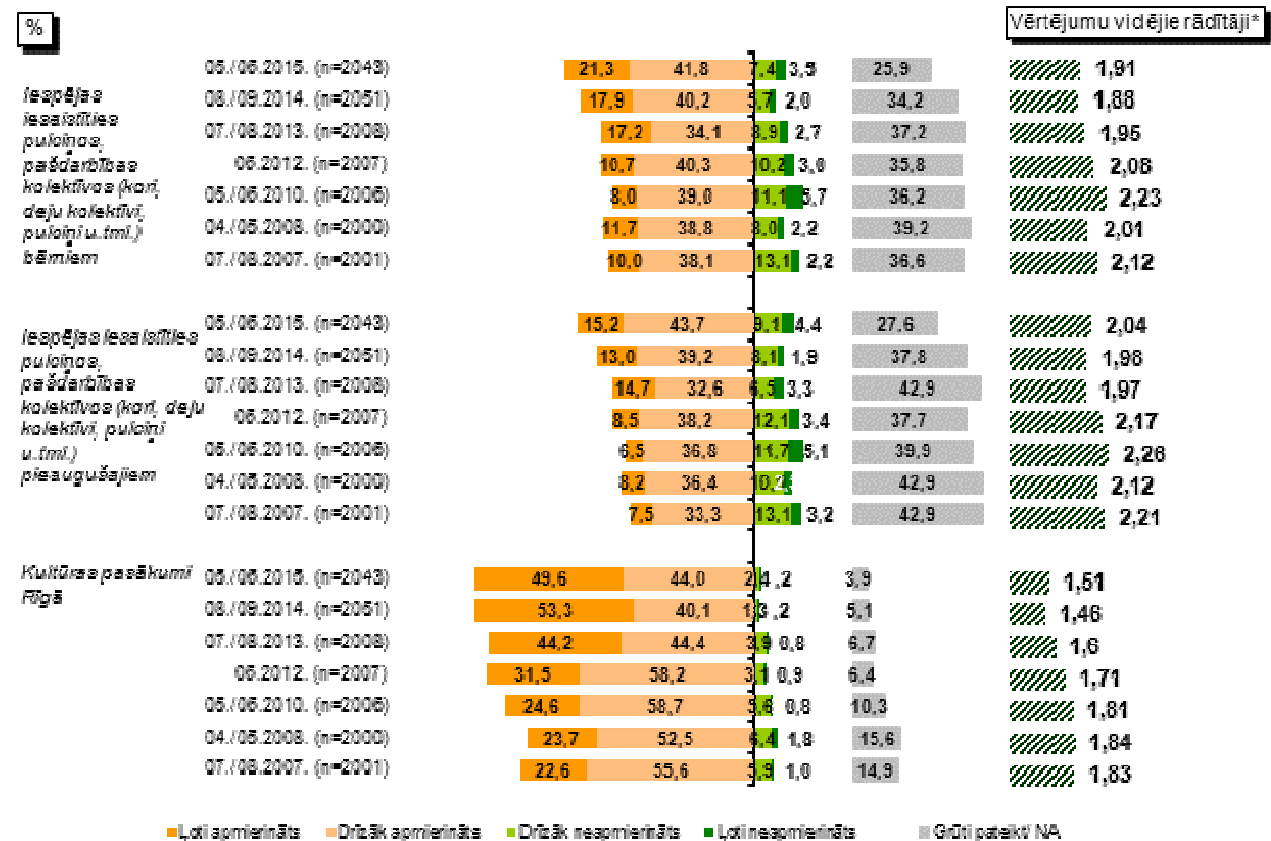
## 4. (RV3) Atpazīstama un iesaistoša kultūrvide

"Cik apmierināts Jūs esat ar šādām jomām Rīgā?"



Bāze: visi respondenti, n=2043

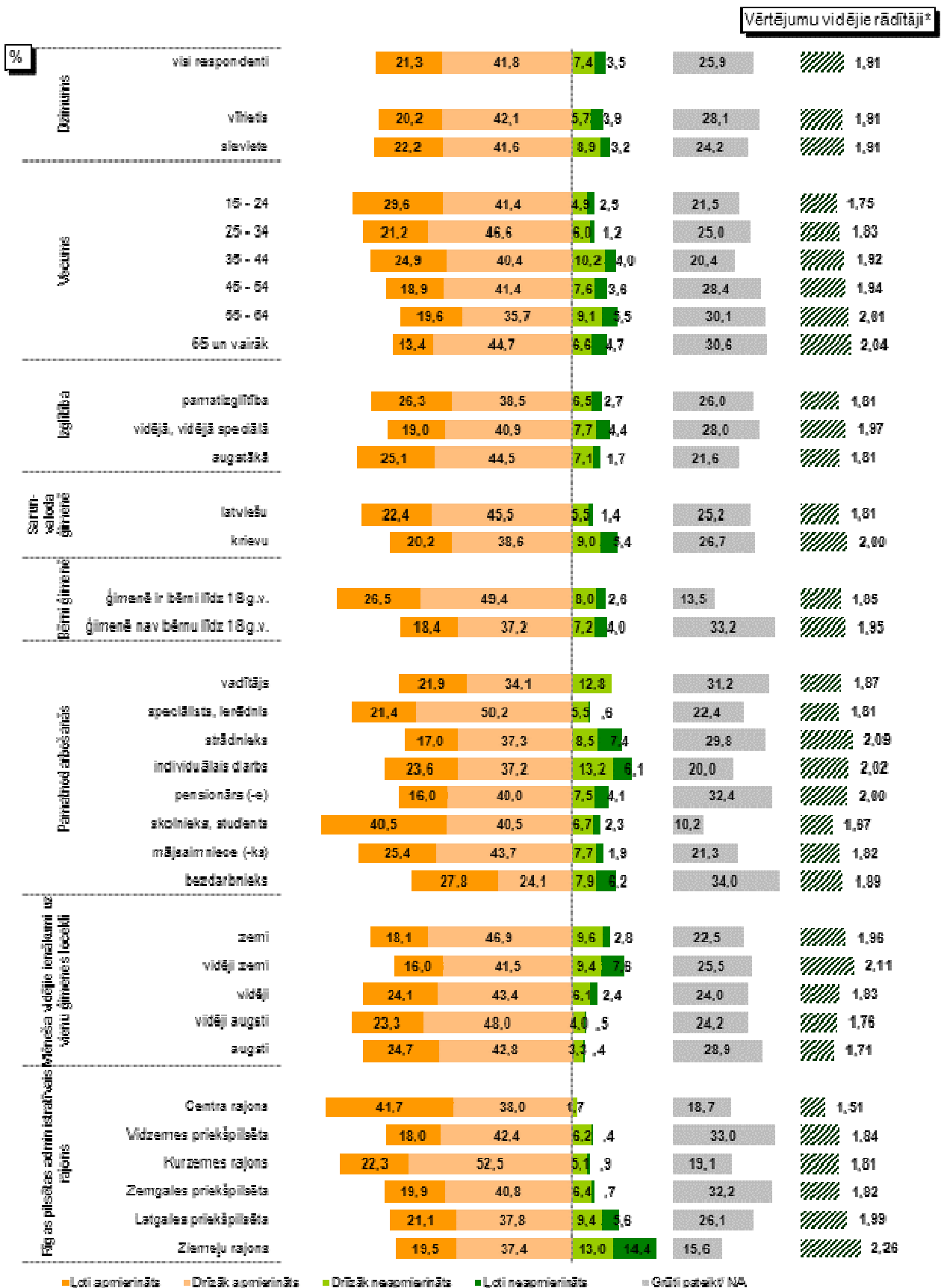
2007., 2008., 2010., 2012., 2013., 2014. un 2015. gada aptauju datu salīdzinājums



Bāze: visi respondenti

**Iespējas iesaistīties pulciņos, pašdarbības kolektīvos bērniem.**

"Cik apmierināts Jūs esat ar šādām jomām Rīgā: Iespējas iesaistīties pulciņos, pašdarbības kolektīvos (kori, deju kolektīvi, pulciņi u.tml.) bērniem". Respondentu atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās

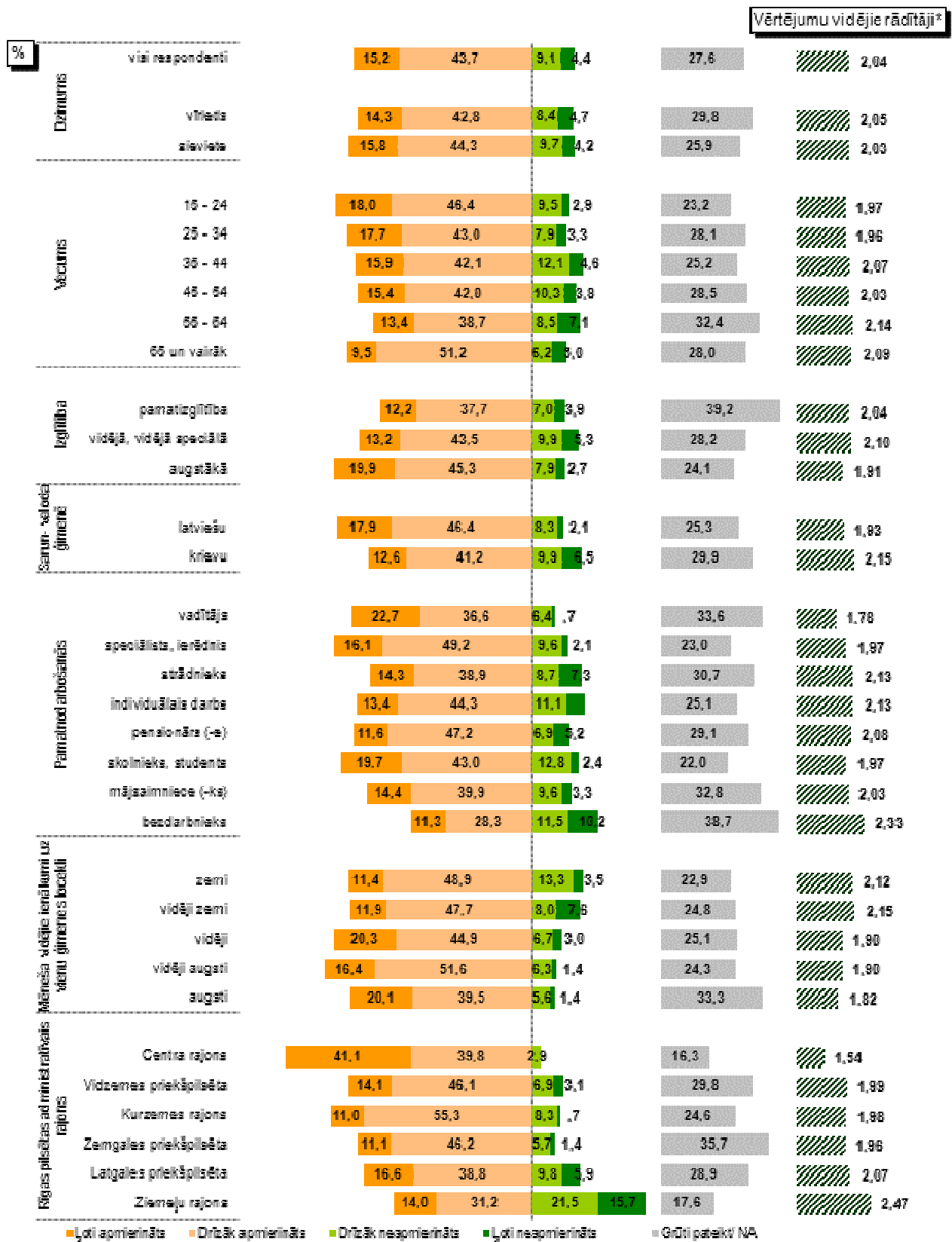


Bāzes: skatīt respondentu sociāldemogrāfisko raksturojumu 3.lpp.

\*Aprēķinot vērtējumu vidējos rādītājus, tika ņemts vērā to respondentu īpatsvars, kuri sniedza noteiktus vērtējumus.

**Iespējas iesaistīties pulciņos, pašdarbības kolektīvos pieaugušajiem.**

"Cik apmierināts Jūs esat ar šādām jomām Rīgā: Iespējas iesaistīties pulciņos, pašdarbības kolektīvos (kori, deju kolektīvi, pulciņi u.tml.) pieaugušajiem". Respondentu atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt respondentu sociāldemogrāfisko raksturojumu 3. lpp.

\*Aprēķinot vērtējumu vidējos rādītājus, tika ņemts vērā to respondentu īpatsvars, kuri sniedza noteiktus vērtējumus.

### Kultūras pasākumi Rīgā.

"Cik apmierināts Jūs esat ar šādām jomām Rīgā: Kultūras pasākumi Rīgā"

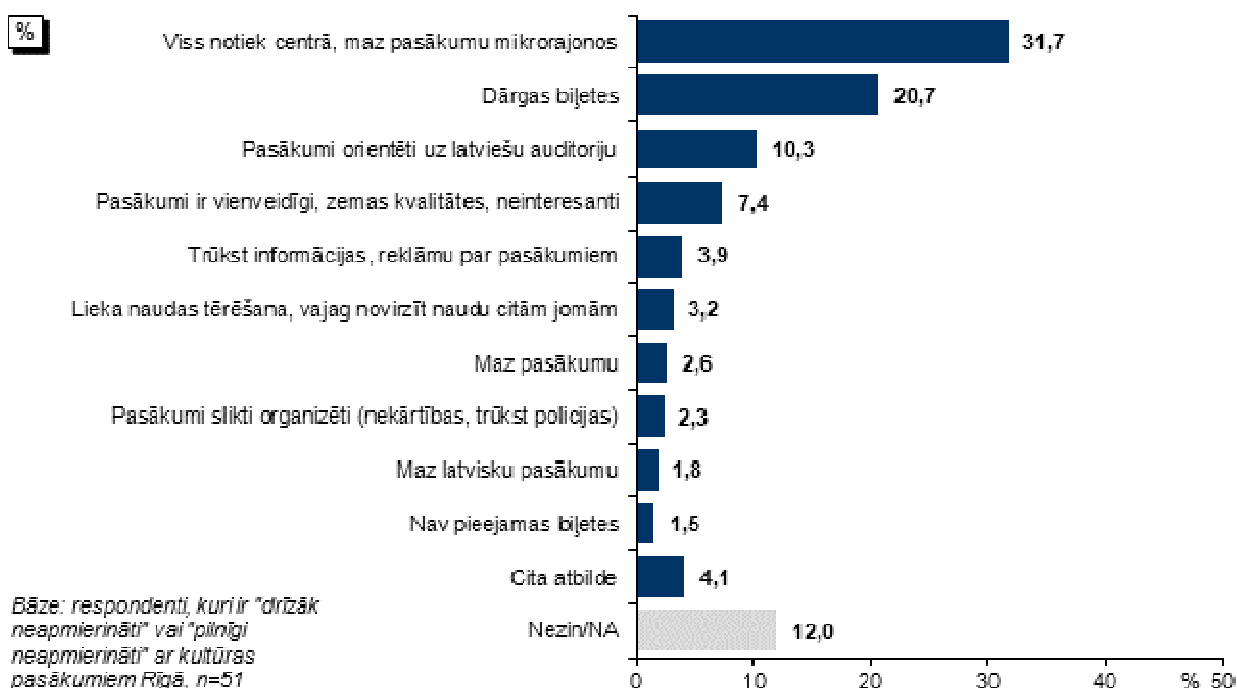
### Respondentu atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



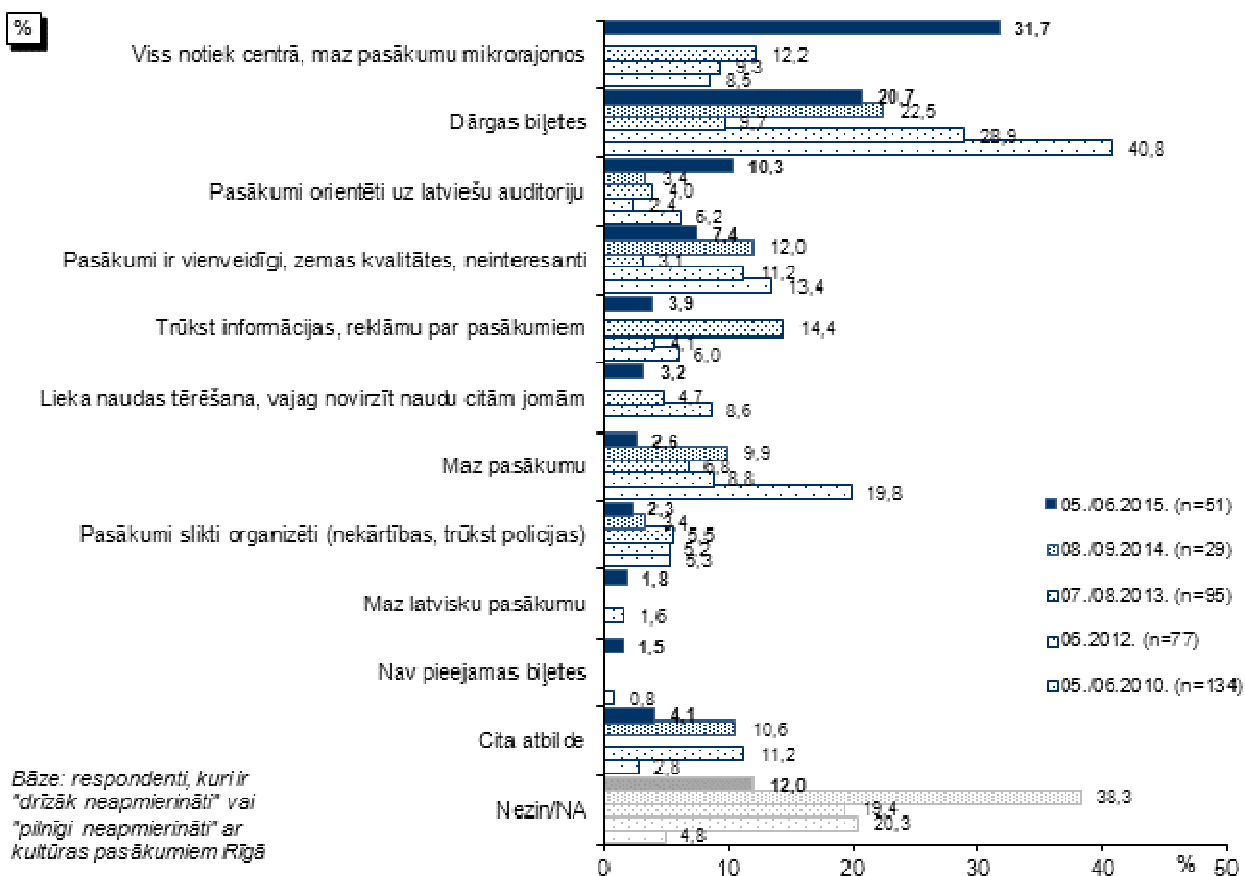
Bāzes: skatīt respondentu sociāldemogrāfisko raksturojumu 3.(p.p).

\*Aprēķinot vērtējumu vidējos rādītājus, tika ņemts vērā to respondentu īpatsvars, kuri sniedza noteiktus vērtējumus.

"Lūdzu, raksturojiet, kāpēc Jūs neesat apmierināts ar kultūras pasākumiem Rīgā!"



2010., 2012., 2013., 2014. un 2015. gada aptauju datu salīdzinājums

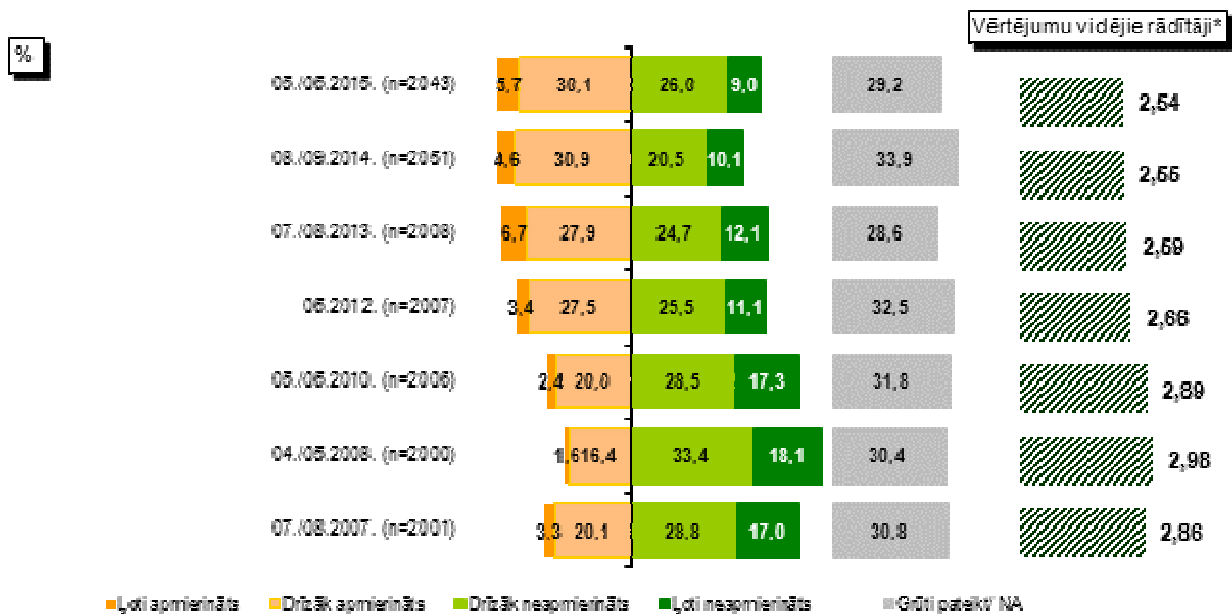


\*Tā kā katrs respondents varēja minēt vairāk nekā vienu atbildi, kopējā atbilžu summa pārsniedz 100%.

## 5. (RV4) Sabiedrības integrācija un atbalsts ģimenēm

"Cik apmierināts Jūs esat ar šādām jomām Rīgā: Iespēja piedalīties pilsētas attīstības plānošanas pasākumos un lēmumu pieņemšanas procesos, izteikt savu viedokli"

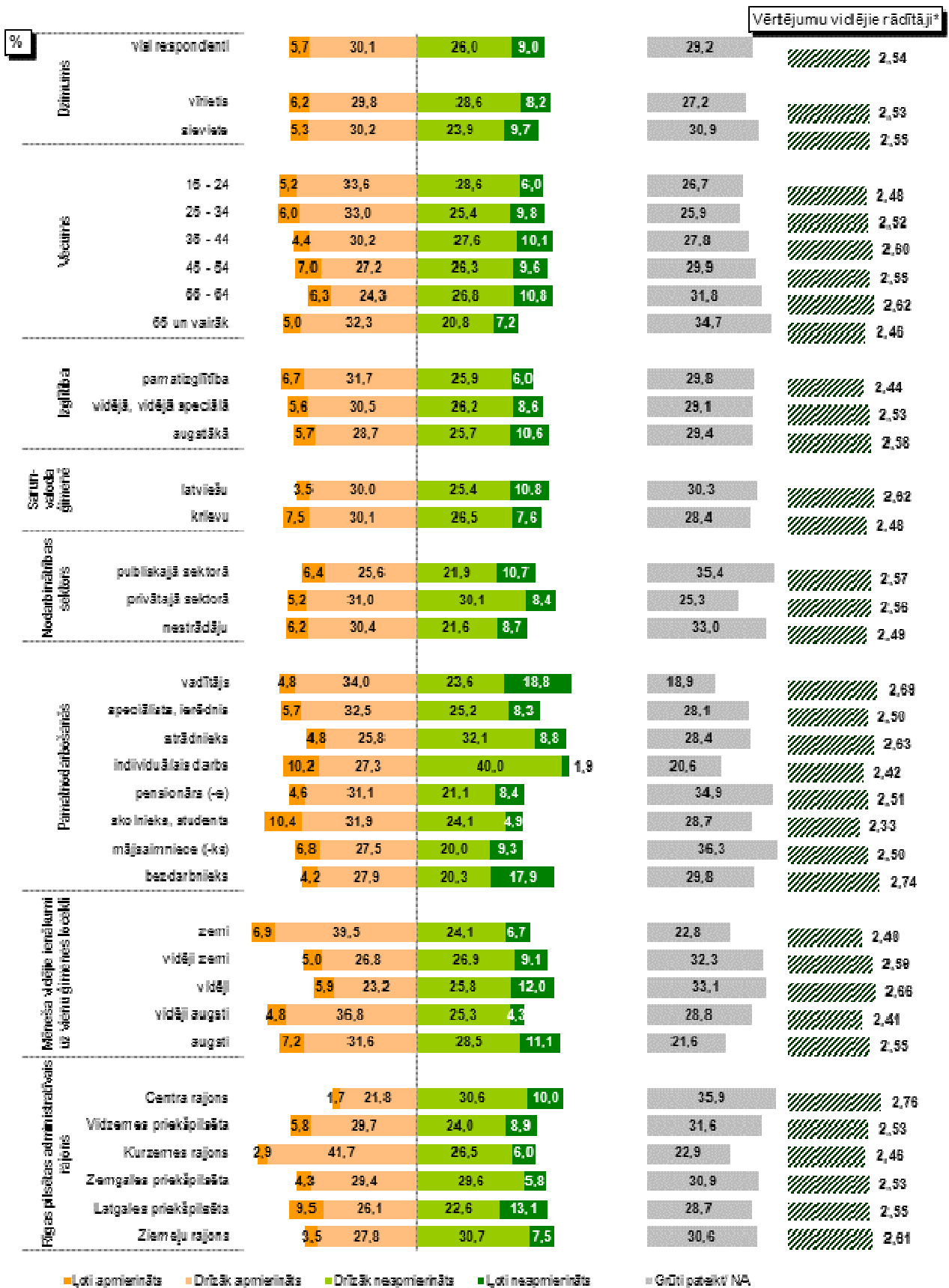
2007., 2008., 2010., 2012., 2013., 2014. un 2015. gada aptauju datu salīdzinājums



Bāze: visi respondenti

\*Aprēķinot vērtējumu vidējos rādītājus, tika ņemts vērā to respondentu īpatsvars, kuri sniedza noteiktus vērtējumus.

Iespēja piedalīties pilsētas attīstības plānošanas pasākumos un lēmumu pieņemšanas procesos, izteikt savu viedokli. "Cik apmierināts Jūs esat ar šādām jomām Rīgā: Iespēja piedalīties pilsētas attīstības plānošanas pasākumos un lēmumu pieņemšanas procesos, izteikt savu viedokli". Respondentu atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās

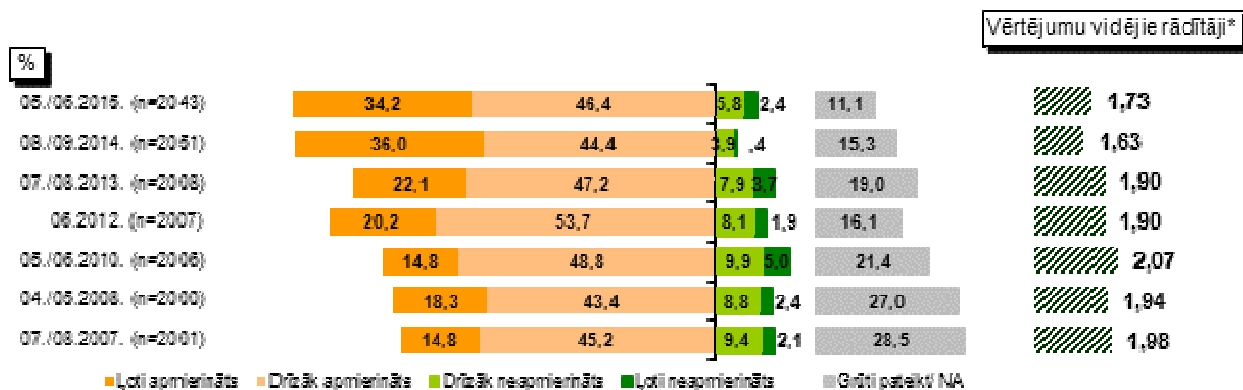


Bāzes: skatīt respondentu sociāldemogrāfisko raksturojumu 3. lpp.

## 6. (RV5) Daudzveidīgas sporta iespējas

"Cik apmierināts Jūs esat ar šādām jomām Rīgā: Sportošanas un aktīvās atpūtas iespējas"

2007., 2008., 2010., 2012., 2013., 2014. un 2015. gada aptauju datu salīdzinājums

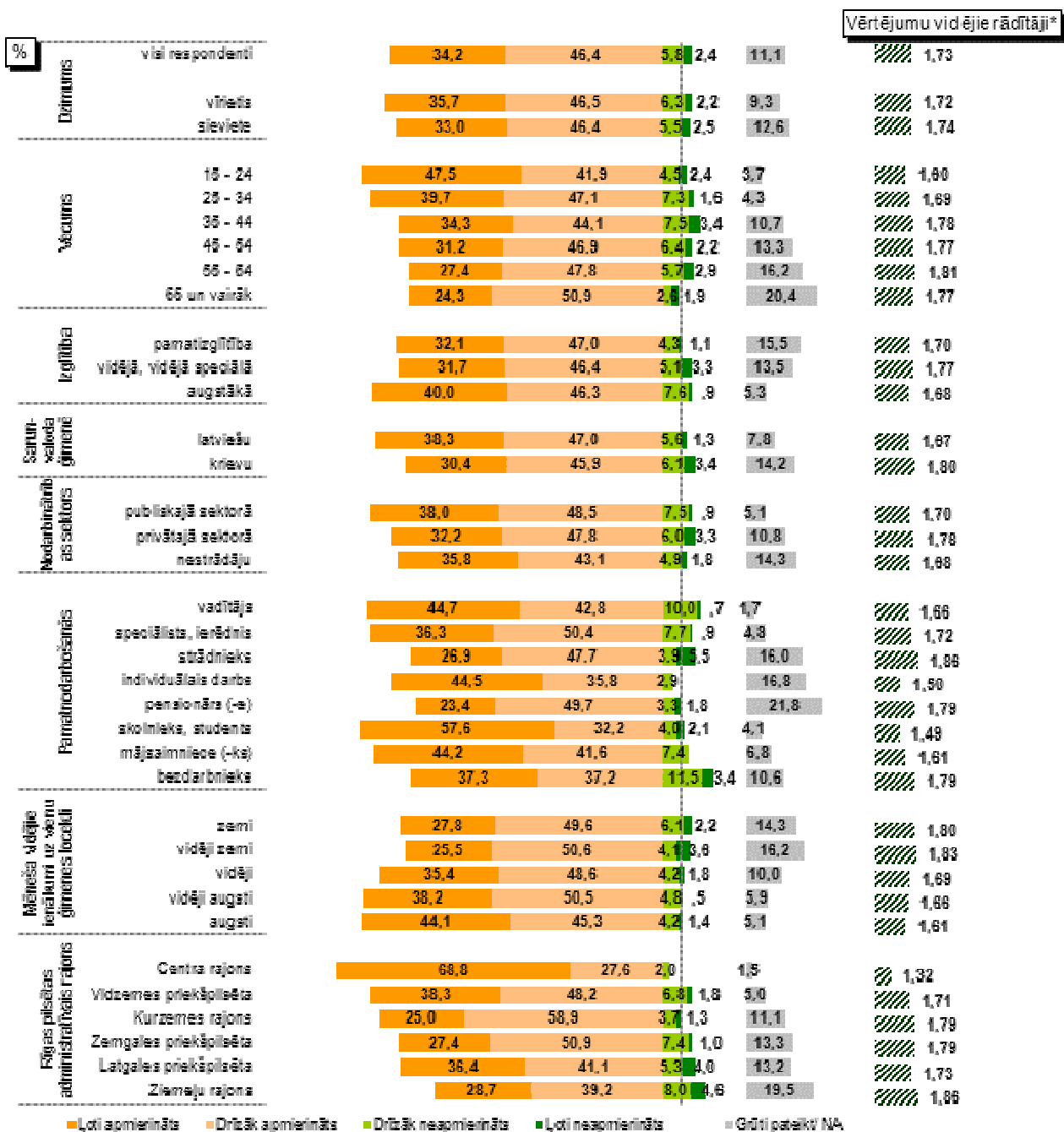




**Sportošanas un aktīvās atpūtas iespējas.**

"Cik apmierināts Jūs esat ar šādām jomām Rīgā: Sportošanas un aktīvās atpūtas iespējas"

**Respondentu atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās**



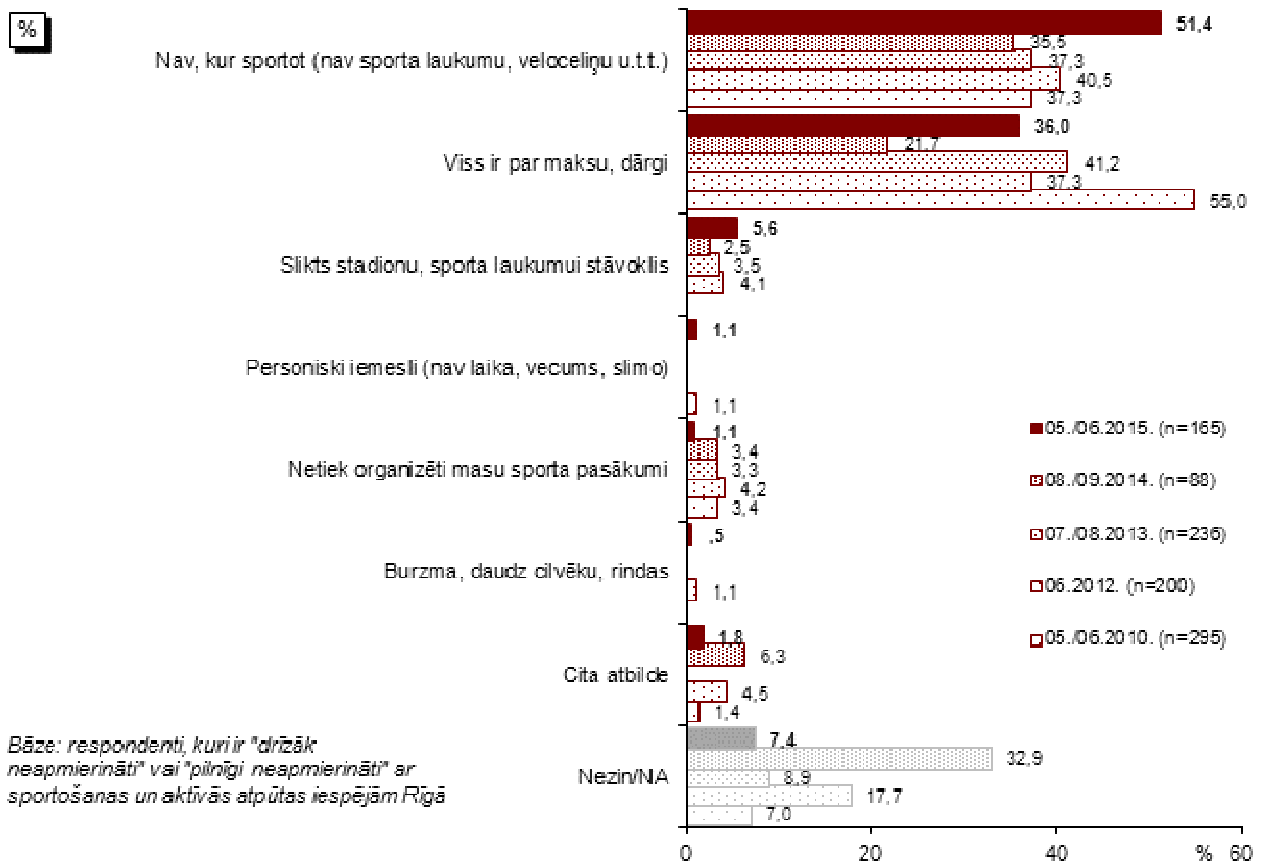
Bāzes: skatīt respondentu sociāldemogrāfisko raksturojumu 3. lpp.

\*Aprēķinot vērtējumu vidējos rādītājus, tika ņemts vērā to respondentu īpatsvars, kuri sniedza noteiktus vērtējumus.

"Lūdzu, raksturojiet, kāpēc Jūs neesat apmierināts ar sportošanas un aktīvās atpūtas iespējas iespējām Rīgā!"



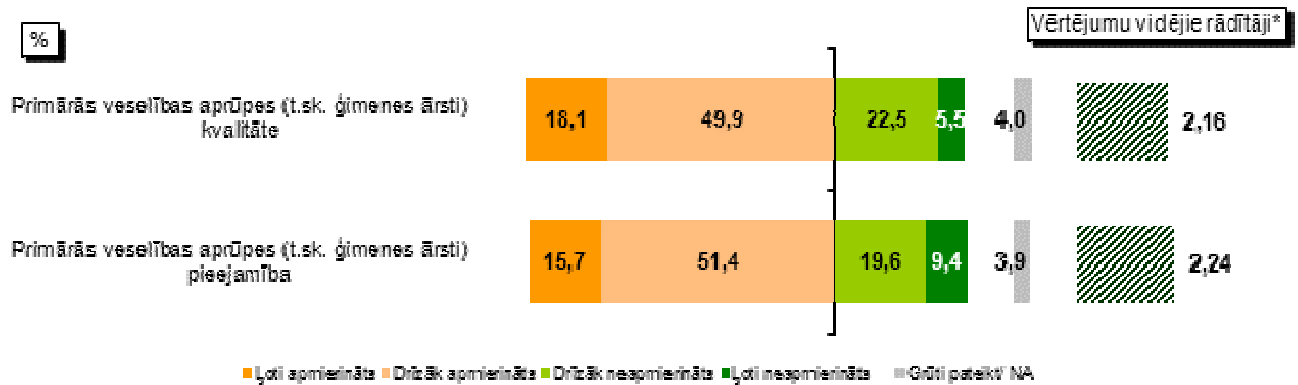
2010., 2012., 2013., 2014. un 2015. gada aptauju datu salīdzinājums



\*Tā kā katrs respondents varēja minēt vairāk nekā vienu atbildi, kopējā atbilžu summa pārsniedz 100%.

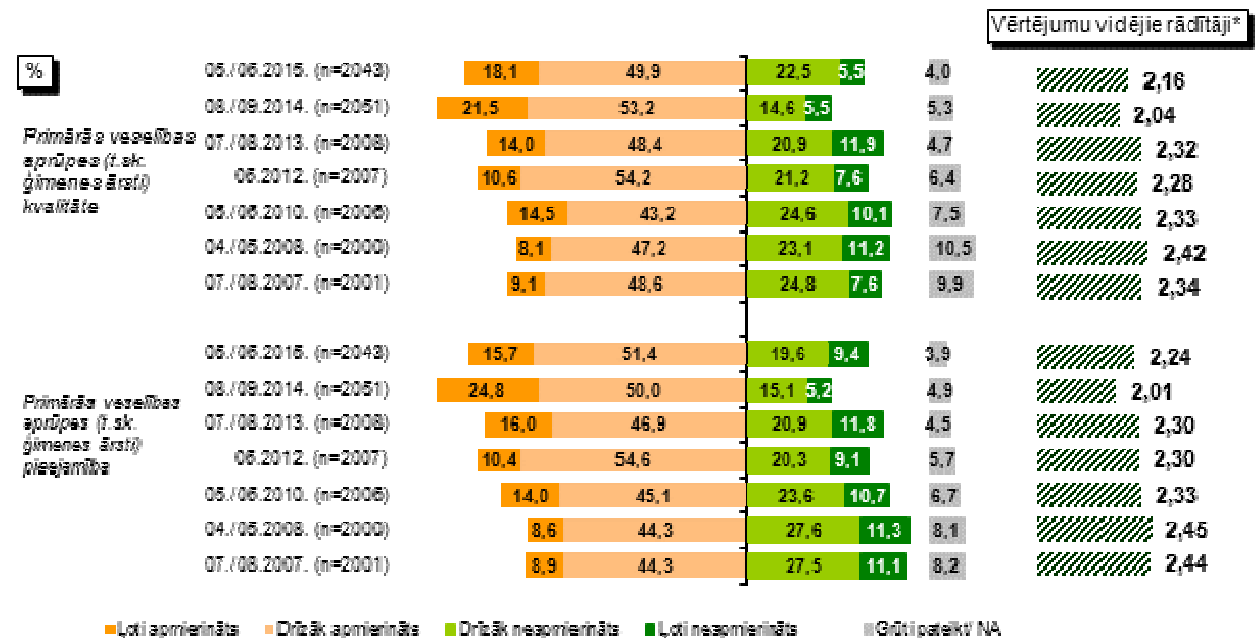
## 7. (RV6) Uz preventīvu darbību vērsta veselības aprūpe

"Cik apmierināts Jūs esat ar šādām jomām Rīgā?"



Bāze: visi respondenti, n=2043

2007., 2008., 2010., 2012., 2013., 2014. un 2015. gada aptauju datu salīdzinājums

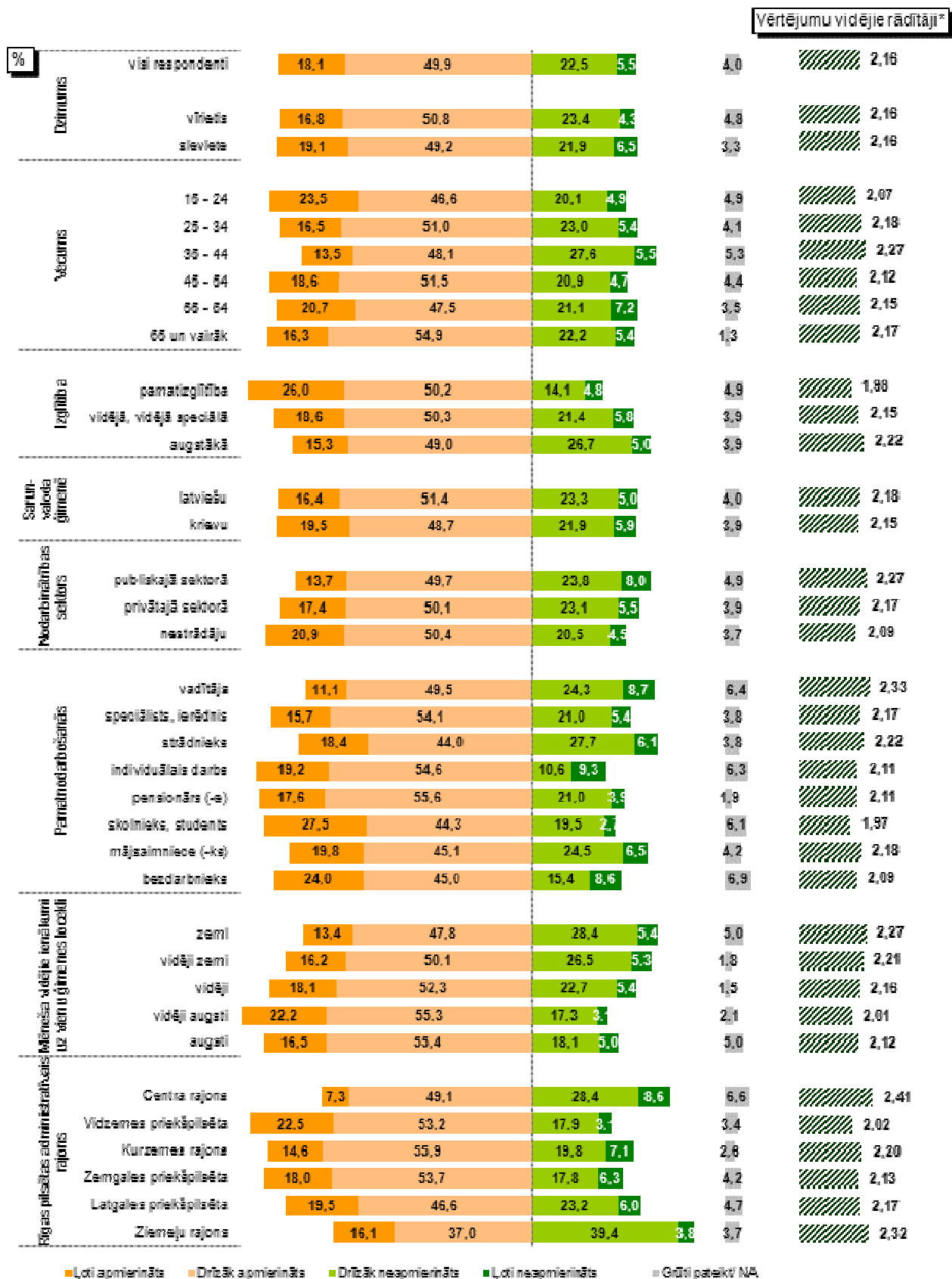


Bāze: visi respondenti

**Primārās veselības aprūpes kvalitāte.**

"Cik apmierināts Jūs esat ar šādām jomām Rīgā: Primārās veselības aprūpes (t.sk. ģimenes ārsti) kvalitāte".

**Respondentu atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās**



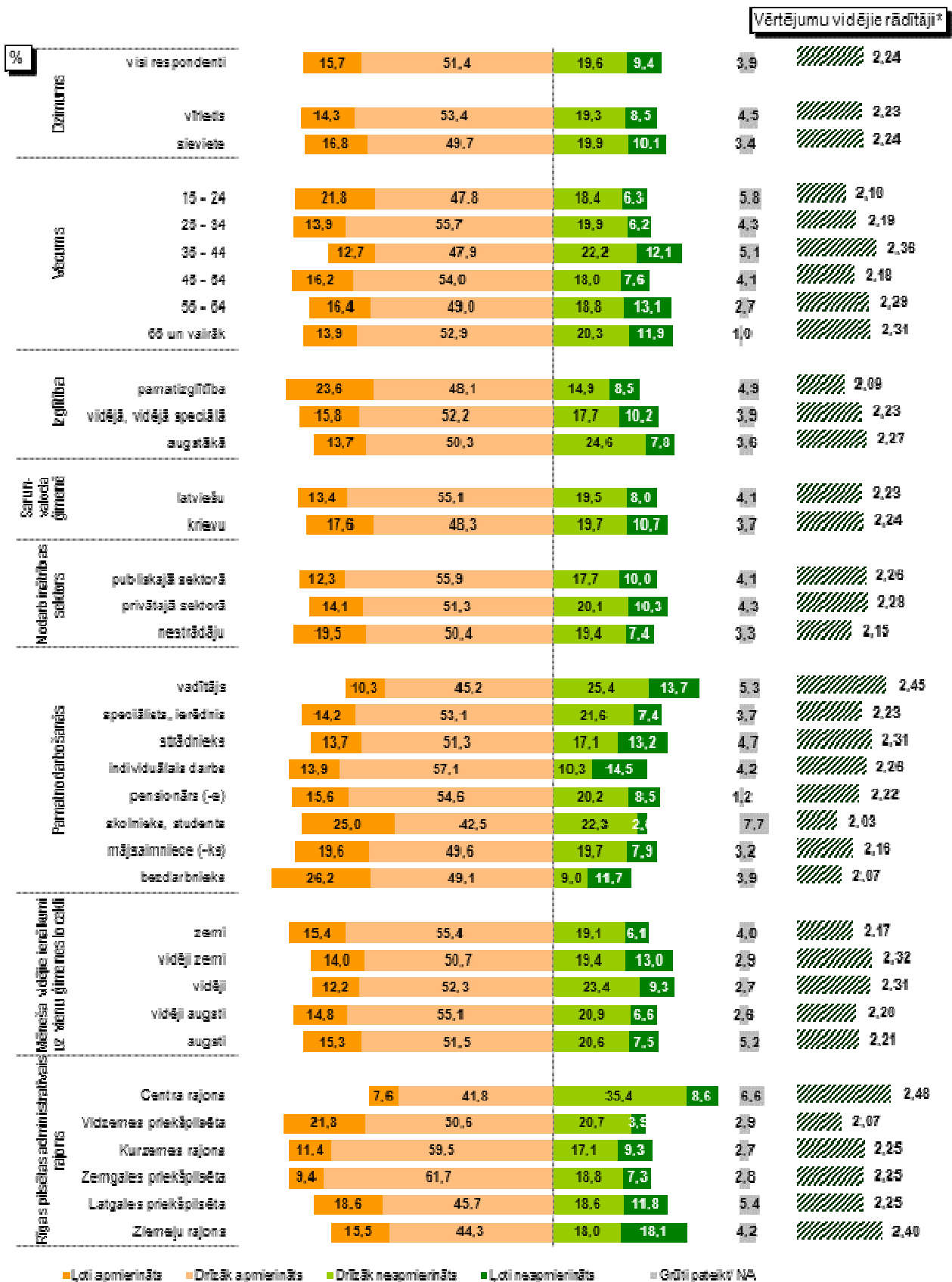
Bāzes: skatīt respondentu sociāldemogrāfisko raksturojumu 3./pp.

\*Aprēķinot vērtējumu vidējos rādītājus, tika ņemts vērā to respondentu īpatsvars, kuri sniedza noteiktus vērtējumus.

**Primārās veselības aprūpes pieejamība.**

"Cik apmierināts Jūs esat ar šādām jomām Rīgā: Primārās veselības aprūpes (t.sk. ģimenes ārsti) pieejamība"

**Respondentu atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās**



1 - Ļoti apmierināts, 2 - Daudzāk apmierināts, 3 - Daudzāk neapmierināts, 4 - Ļoti neapmierināts, 5 - Ģimēni patstāvīgi NA

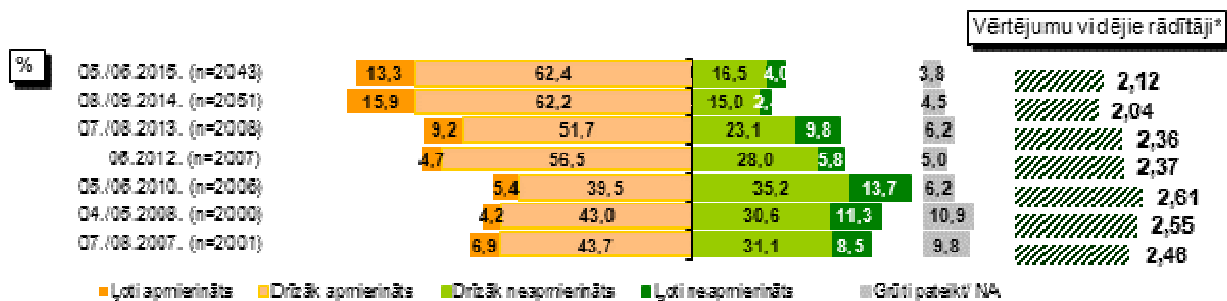
Bāzes: skatīt respondentu sociāldemogrāfisko raksturojumu 3. lpp.

\*Aprēķinot vērtējumu vidējos rādītājus, tika ņemts vērā to respondentu īpatsvars, kuri sniedza noteiktus vērtējumus.

## 8. (RV8) Sabiedriskā kārtība un drošība

"Cik apmierināts Jūs esat ar šādām jomām Rīgā: Personiskā (un mājojļa) drošība"

2007., 2008., 2010., 2012., 2013., 2014. un 2015. gada aptauju datu salīdzinājums



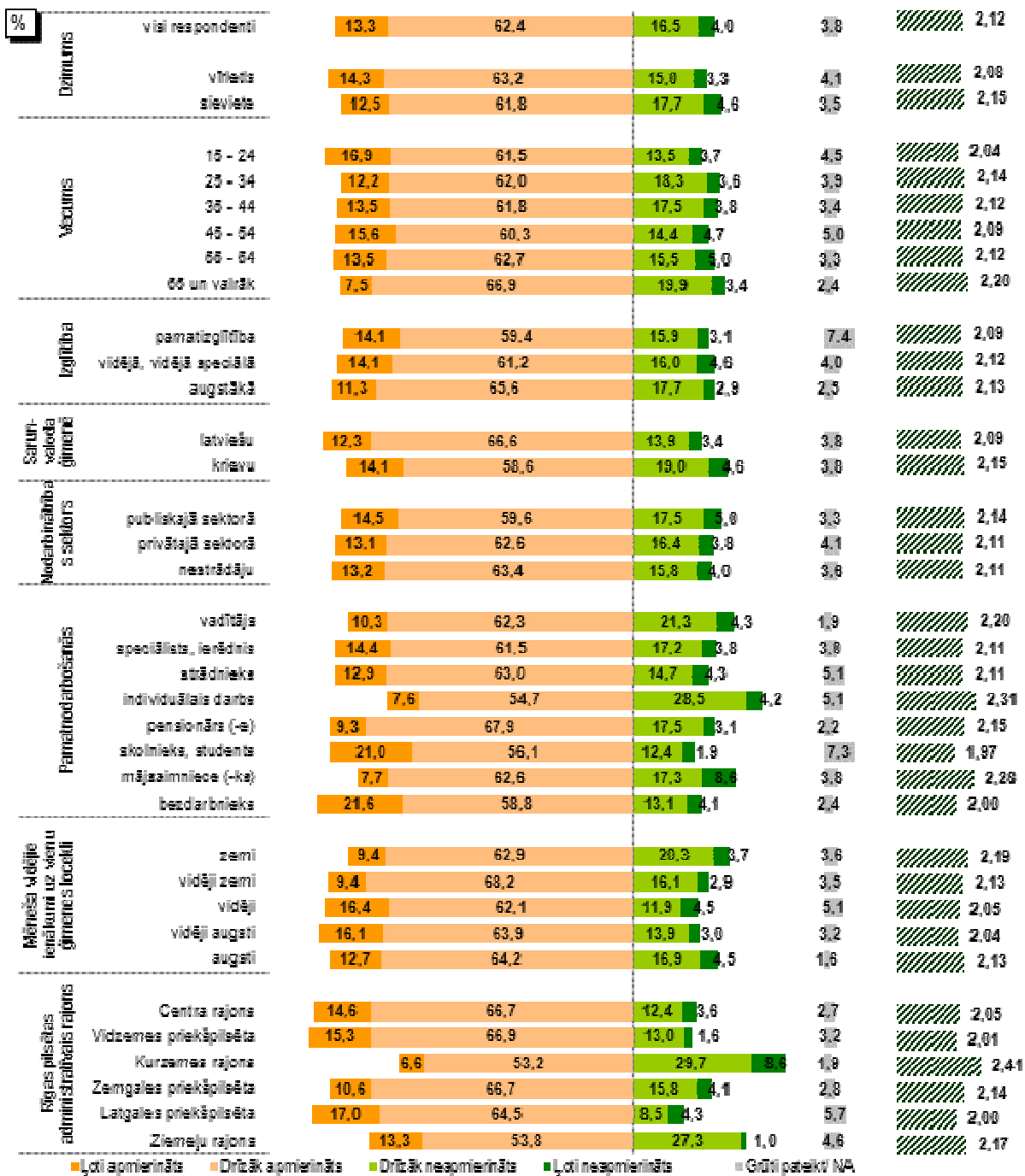
Bāze: visi respondenti

**Personiskā (un mājokļa) drošība.**

"Cik apmierināts Jūs esat ar šādām jomām Rīgā: Personiskā (un mājokļa) drošība"

**Respondentu atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās**

Vērtējumu vidējie rādītāji\*

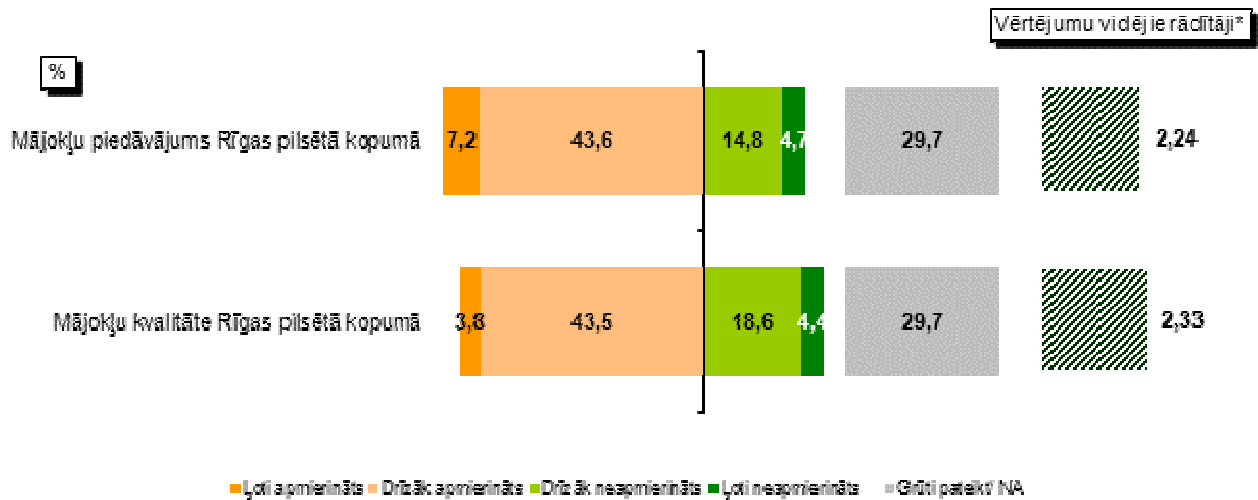


Bāzes: skatīt respondentu sociāldemogrāfisko raksturojumu 3.lpp.

\*Aprēķinot vērtējumu vidējos rādītājus, tika ņemts vērā to respondentu īpatsvars, kuri sniedza noteiktus vērtējumus.

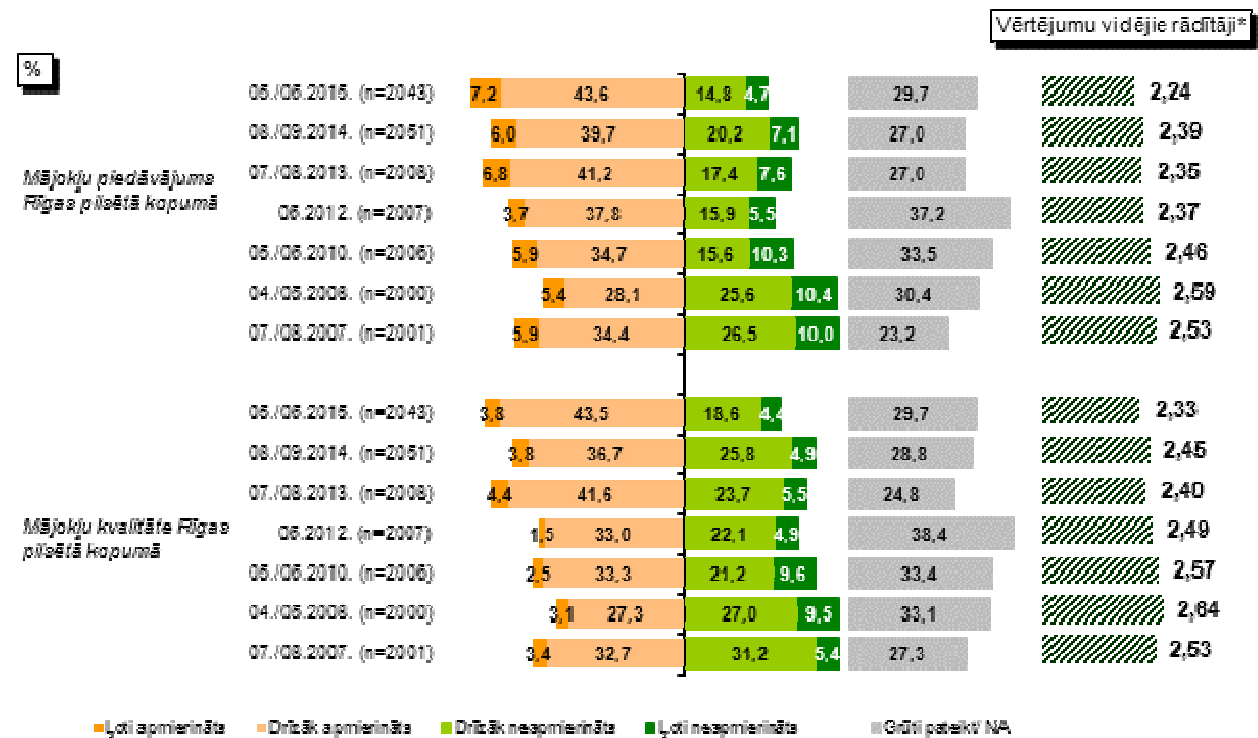
## 9. (RV9) Kvalitatīva dzīves vide un pieejams mājoklis

"Cik apmierināts Jūs esat ar šādām jomām Rīgā?"



Bāze: visi respondenti, n=2043

2007., 2008., 2010., 2012., 2013., 2014. un 2015. gada aptauju datu salīdzinājums



Bāze: visi respondenti



**Mājokļu piedāvājums Rīgas pilsētā kopumā.**

"Cik apmierināts Jūs esat ar šādām jomām Rīgā: Mājokļu piedāvājums Rīgas pilsētā kopumā"

**Respondentu atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās**



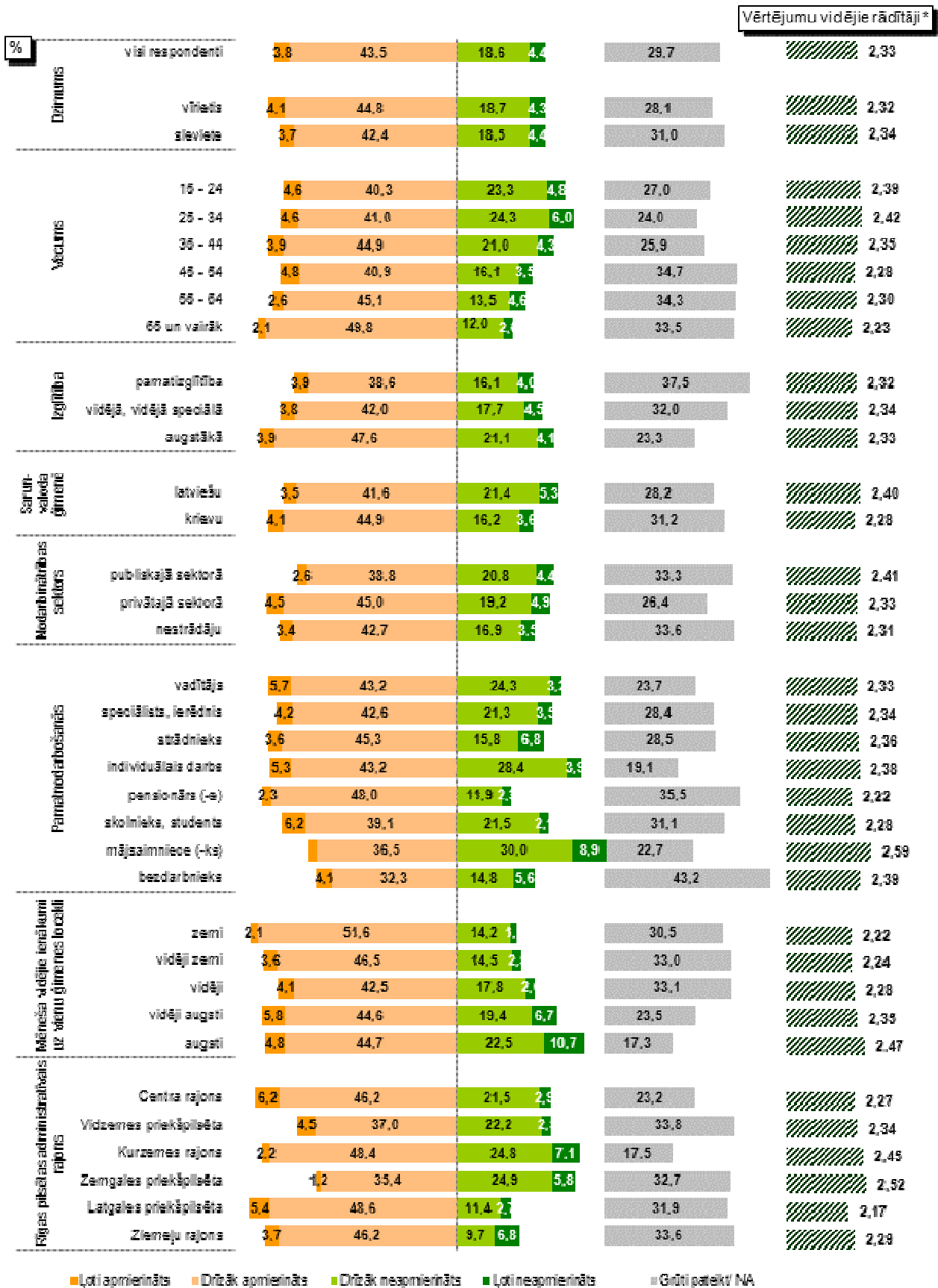
Bāzes: skatīt respondentu sociāldemogrāfisko raksturojumu 3. lpp.

\*Aprēķinot vērtējumu vidējos rādītājus, tika ņemts vērā to respondentu īpatsvars, kuri sniedza noteiktus vērtējumus.

**Mājokļu kvalitāte Rīgas pilsētā kopumā.**

"Cik apmierināts Jūs esat ar šādām jomām Rīgā: Mājokļu kvalitāte Rīgas pilsētā kopumā"

**Respondentu atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās**

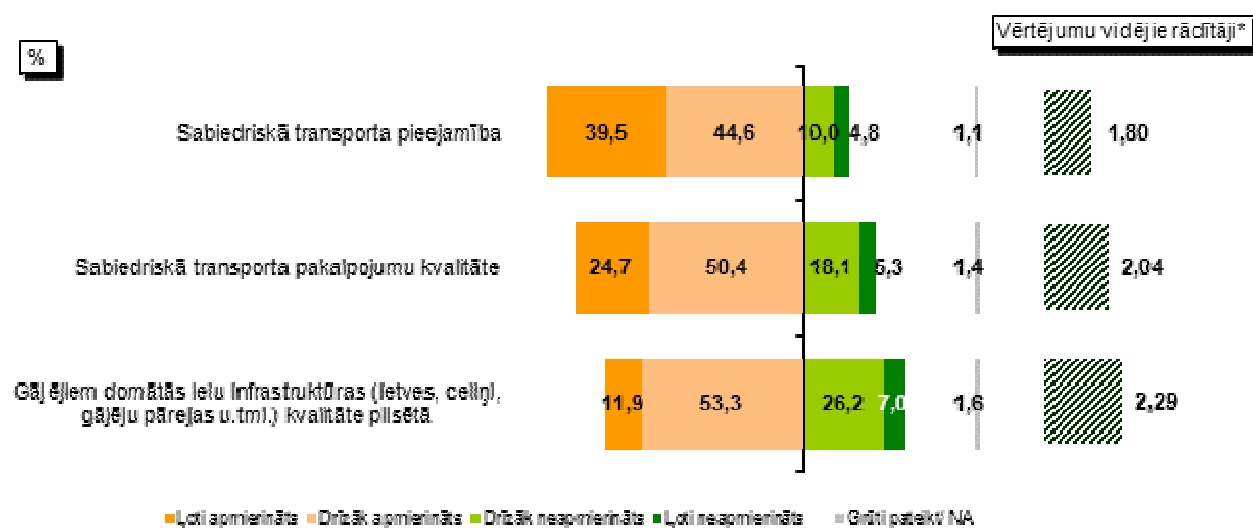


Bāzes: skaitliski respondantu sociāldemogrāfisko raksturojumu 3./pp.

\*Aprēķinot vērtējumu vidējos rādītājus, tika ņemts vērā to respondentu īpatsvars, kuri sniedza noteiktus vērtējumus.

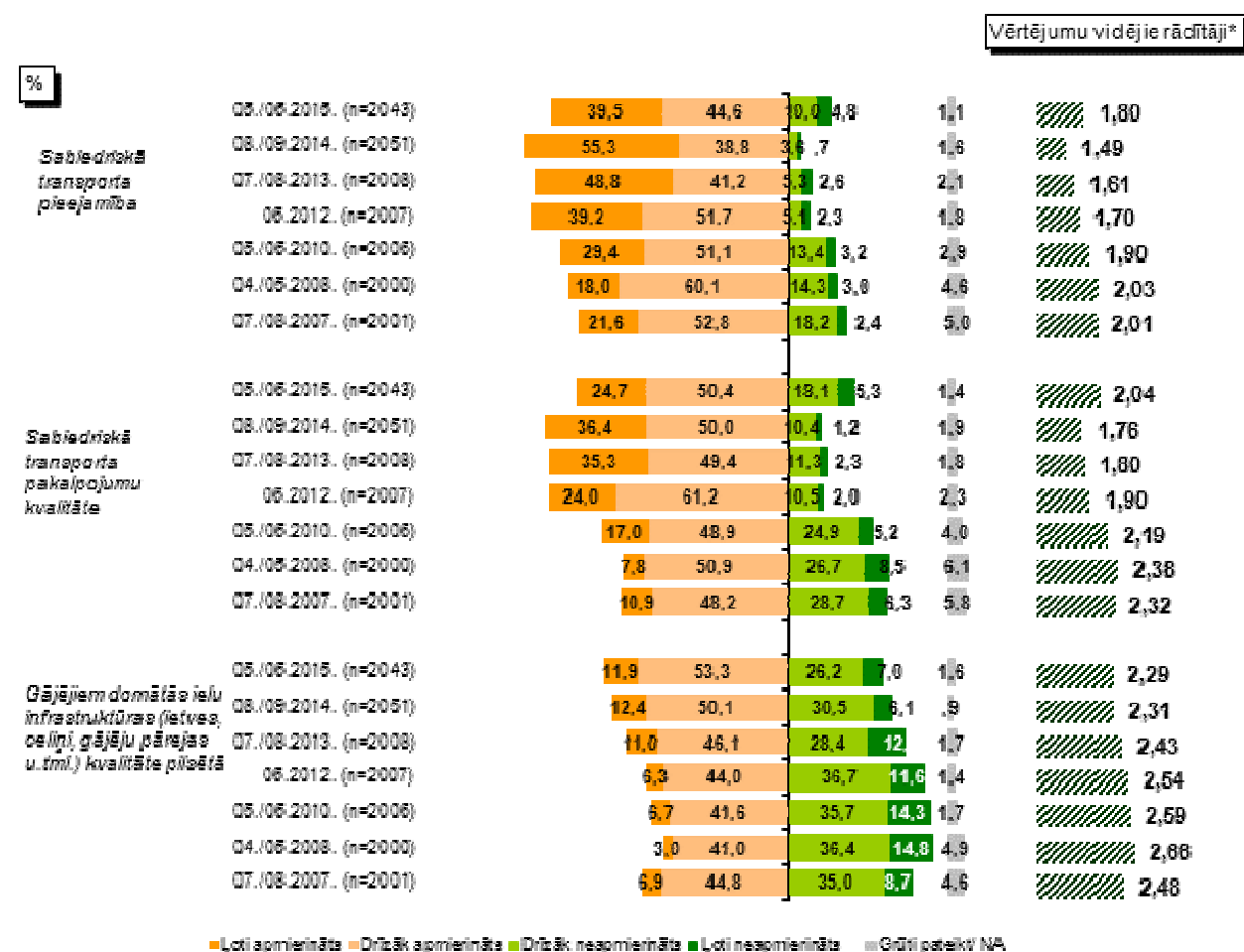
## 10. (PRV11) Līdzsvarota satiksmes infrastruktūra un organizācija

"Cik apmierināts Jūs esat ar šādām jomām Rīgā?"



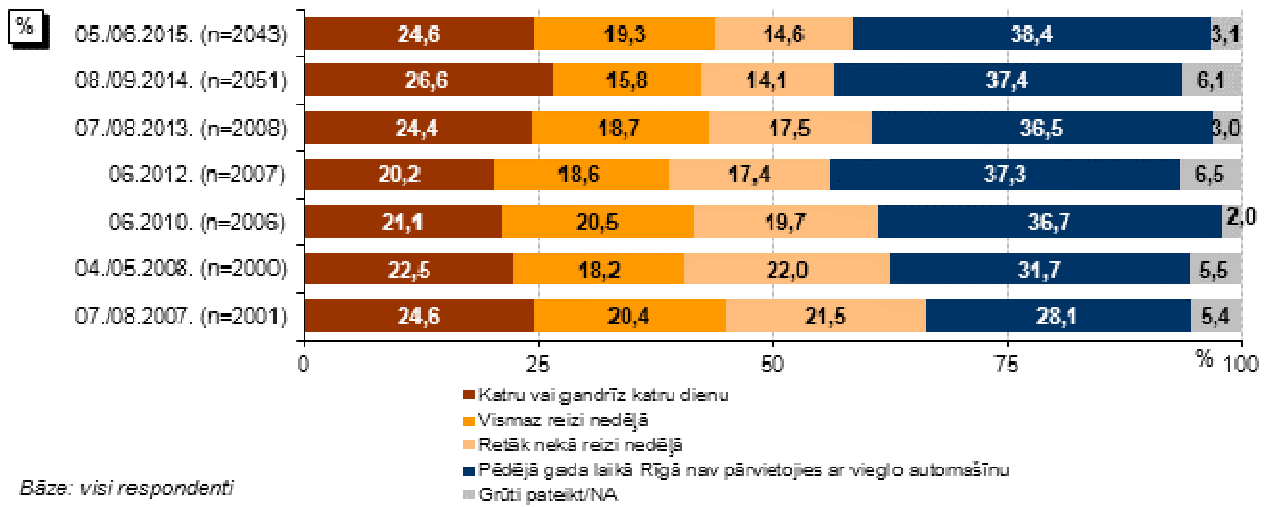
Bāze: visi respondenti, n=2043

2007., 2008., 2010., 2012., 2013., 2014. un 2015. gada aptauju datu salīdzinājums



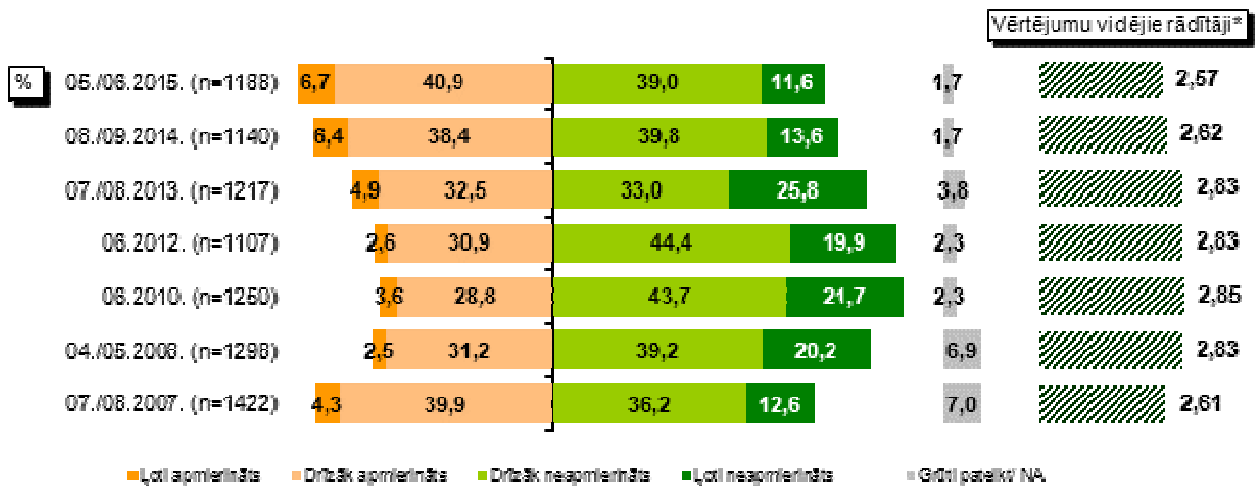
Bāze: visi respondenti

"Raksturojot situāciju pēdējā gada laikā, vidēji cik bieži Jūs Rīgā pārvietojaties ar vieglo automašīnu?"  
 2007., 2008., 2010., 2012., 2013., 2014. un 2015. gada aptauju datu salīdzinājums

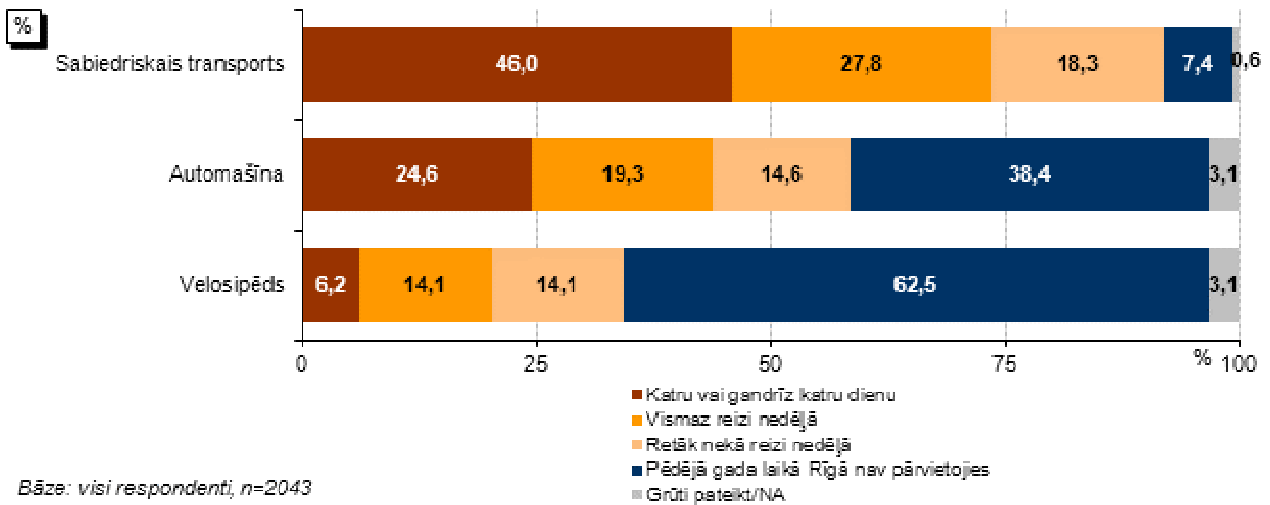


"Cik apmierināts Jūs esat ar šādām jomām Rīgā: Transportam domātās ielu infrastruktūras (ielu segums, luksofori, norādes u.tml.) kvalitāte pilsētā"

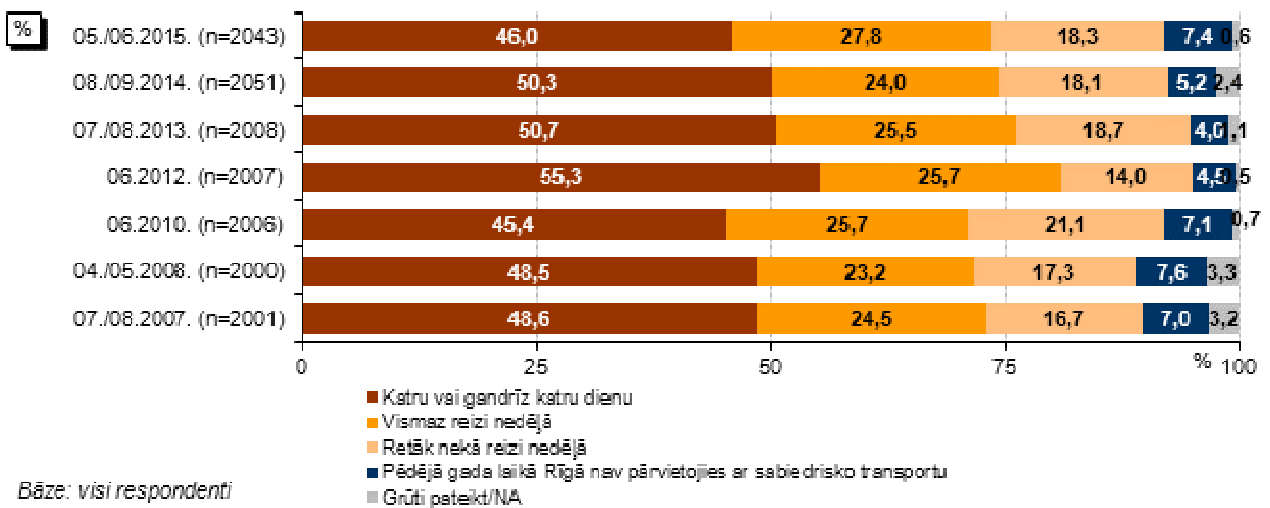
2007., 2008., 2010., 2012., 2013., 2014. un 2015. gada aptauju datu salīdzinājums



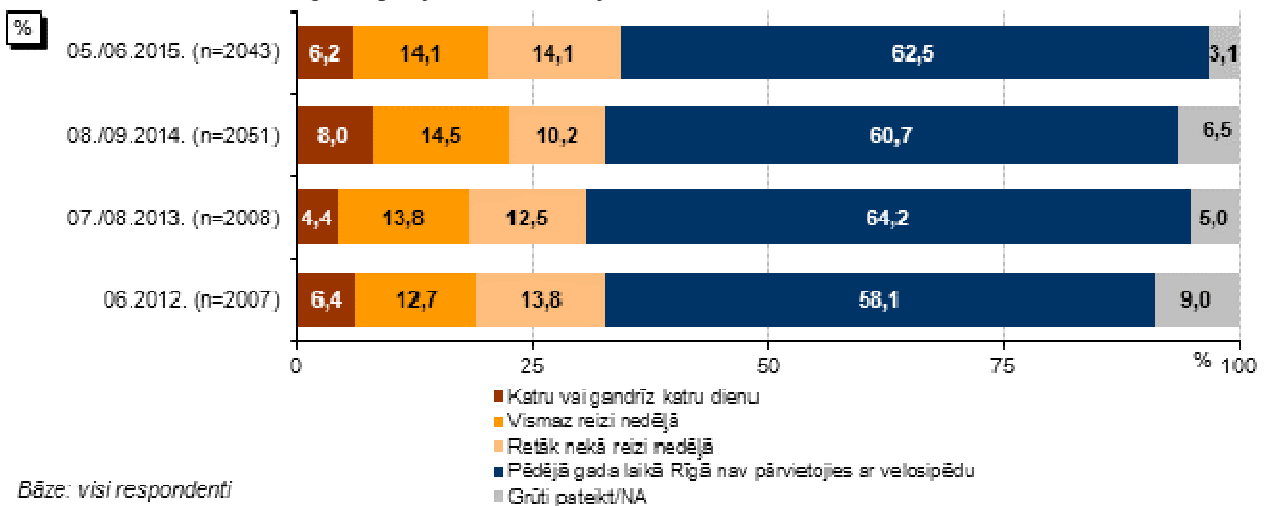
"Raksturojot situāciju pēdējā gada laikā, vidēji cik bieži Jūs Rīgā izmantojat sabiedriskā transporta pakalpojumus, pārvietojaties ar vieglo automašīnu un pārvietojaties ar velosipēdu?"



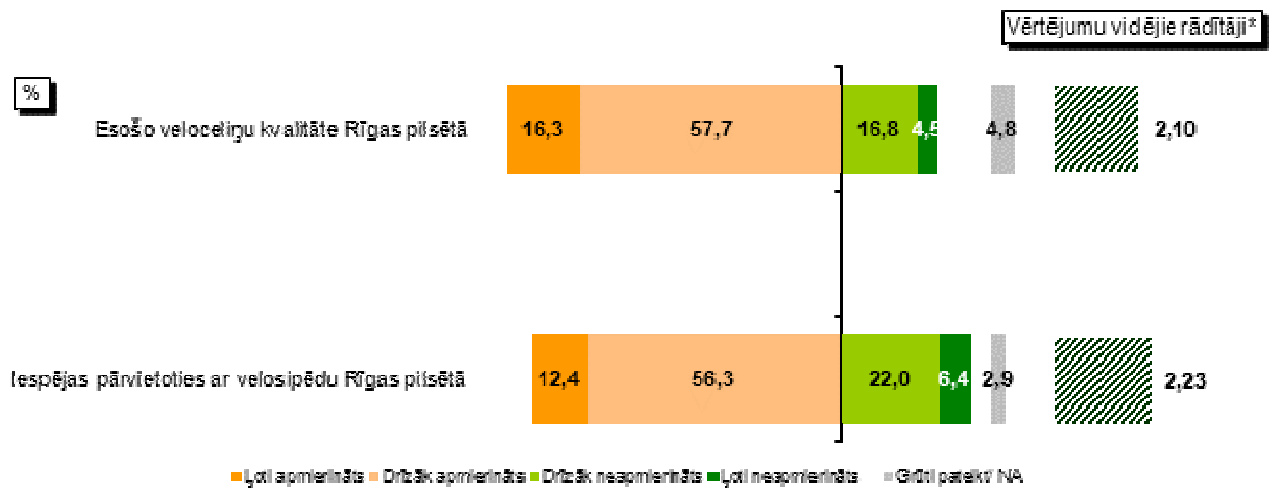
"Raksturojot situāciju pēdējā gada laikā, vidēji cik bieži Jūs Rīgā izmantojat sabiedriskā transporta pakalpojumus?"  
 2007., 2008., 2010., 2012., 2013., 2014. un 2015. gada aptauju datu salīdzinājums



"Raksturojot situāciju pēdējā gada laikā, vidēji cik bieži Jūs Rīgā pārvietojaties ar velosipēdu?"  
 2007., 2008., 2014. un 2015. gada aptauju datu salīdzinājums

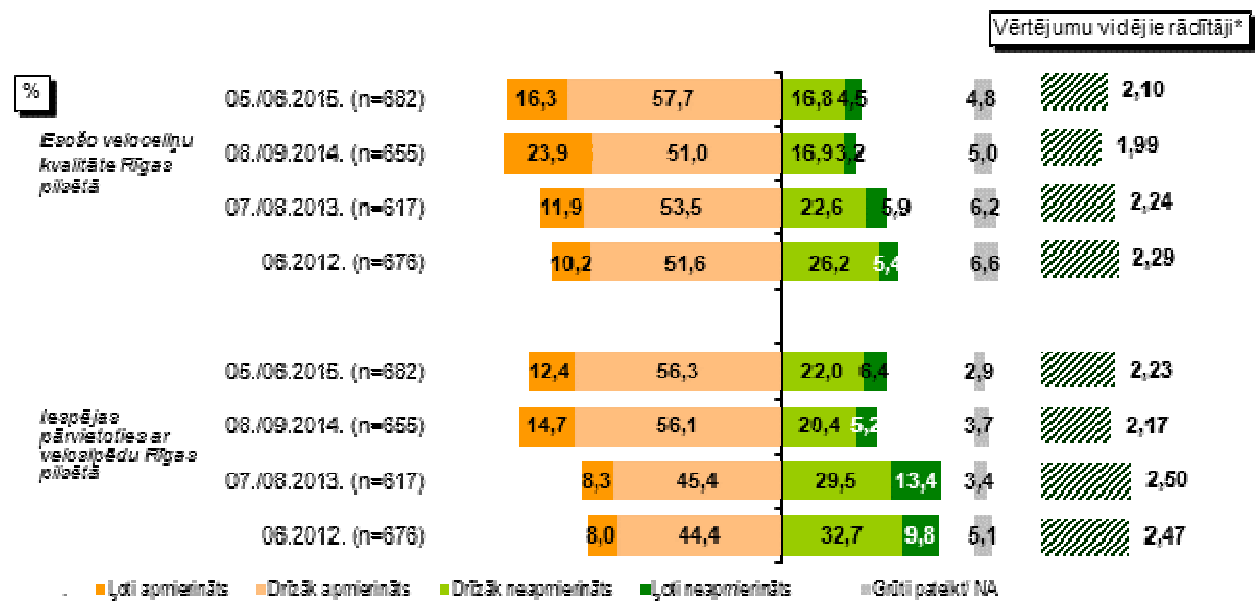


"Cik apmierināts Jūs esat ar šādām jomām Rīgā?"



Bāze: respondenti, kuri pēdējā gada laikā Rīgā ir pārvietojušies ar velosipēdu, n=682

2012., 2013., 2014. un 2015. gada aptauju datu salīdzinājums



Bāze: respondenti, kuri pēdējā gada laikā Rīgā ir pārvietojušies ar velosipēdu

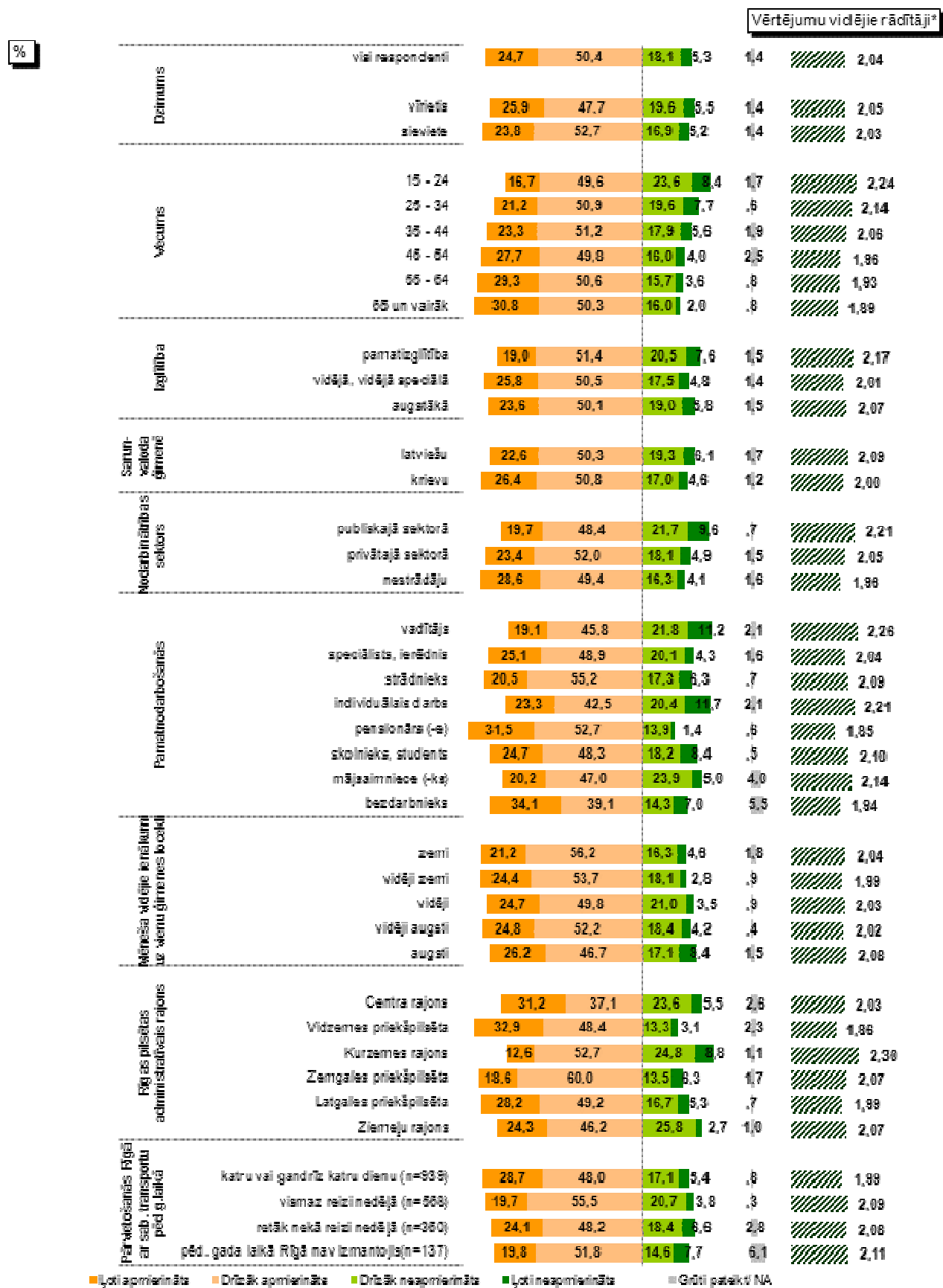
**Sabiedriskā transporta pieejamība. "Cik apmierināts Jūs esat ar šādām jomām Rīgā: Sabiedriskā transporta pieejamība". Respondentu atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās**



Bāzes: skatīt respondentu sociāldemogrāfisko raksturojumu 3. lpp.

\*Aprēķinot vērtējumu vidējos rādītājus, tika ņemts vērā to respondentu īpatsvars, kuri sniedza noteiktus vērtējumus.

**Sabiedriskā transporta pakalpojumu kvalitāte. "Cik apmierināts Jūs esat ar šādām jomām Rīgā: Sabiedriskā transporta pakalpojumu kvalitāte". Respondentu atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās**



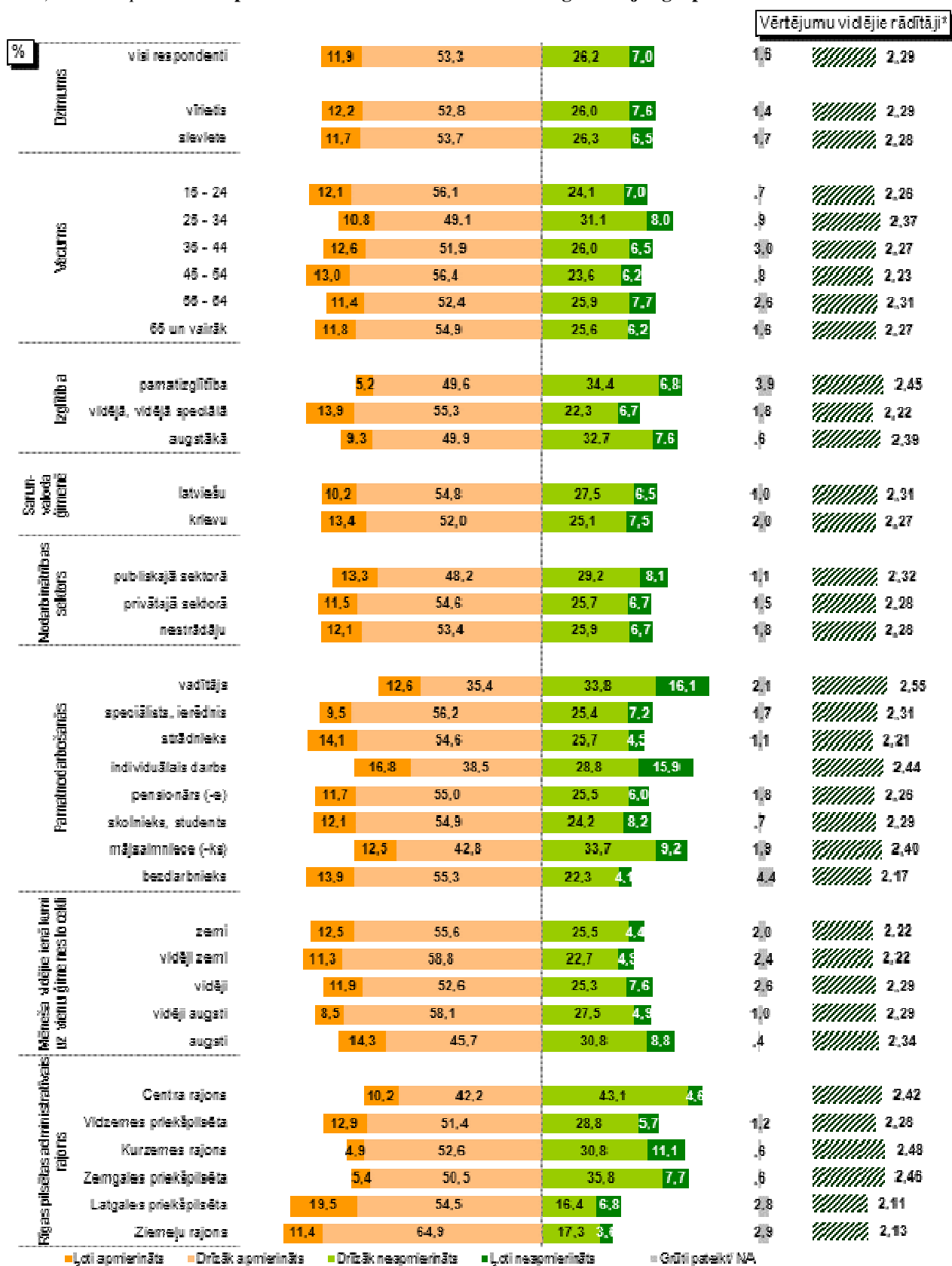
Bāzes: skatīt respondentu sociāldemogrāfisko raksturojumu 3. lpp.

\*Aprēķinot vērtējumu vidējos rādītājus, tika ņemts vērā to respondentu īpatsvars, kuri sniedza noteiktus vērtējumus.



**Gājējiem domātās ielu infrastruktūras kvalitāte pilsētā.**

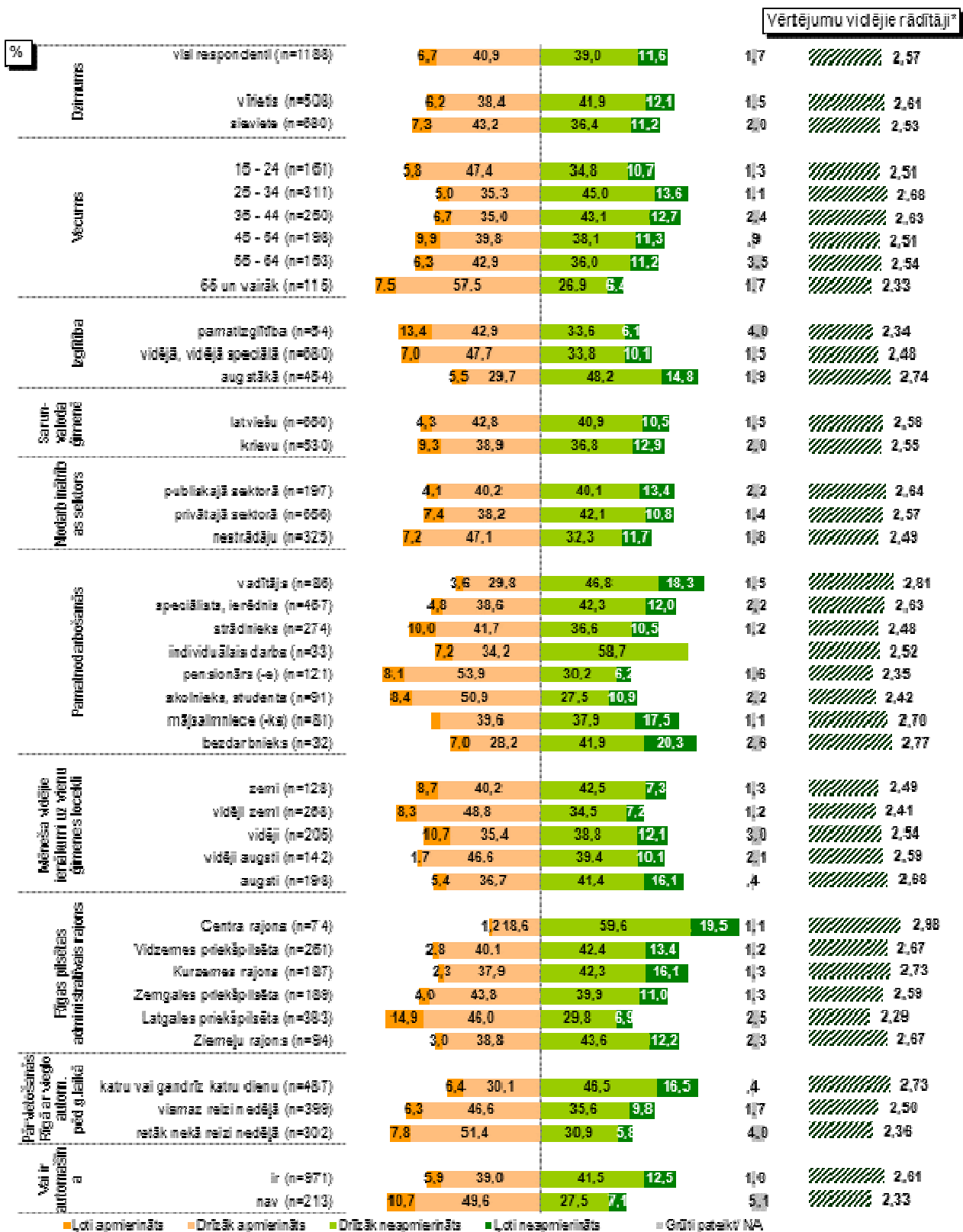
"Cik apmierināts Jūs esat ar šādām jomām Rīgā: Gājējiem domātās ielu infrastruktūras (ietves, celiņi, gājēju pārejas u.tml.) kvalitāte pilsētā". Respondentu atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: katrā respondentu sociāldemogrāfisko raksturojumu 3./pp.

\*Aprēķinot vērtējumu vidējos rādītājus, tika ņemts vērā to respondentu īpatsvars, kuri sniedza noteiktus vērtējumus.

**Transportam domātās ielu infrastruktūras kvalitāte pilsētā. "Cik apmierināts Jūs esat ar šādām jomām Rīgā: Transportam domātās ielu infrastruktūras (ielu segums, luksofori, norādes u.tml.) kvalitāte pilsētā". Respondentu atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās**

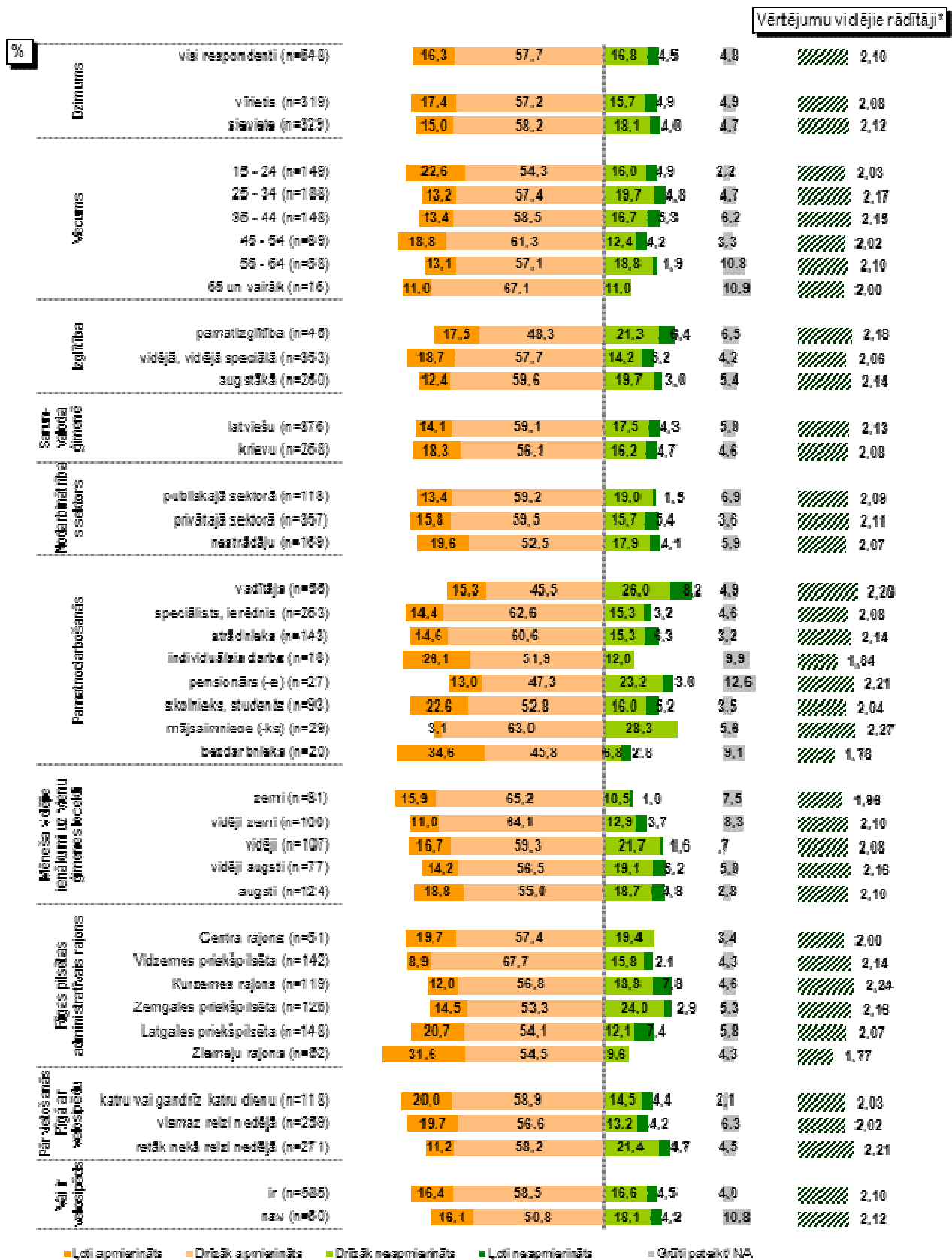


Bāzes: respondenti, kuri pēdējā gada laikā Rīgā ir pārvietojušies ar vieglo automašīnu

\*Aprēķinot vērtējumu vidējos rādītājus, tika ņemts vērā to respondentu īpatsvars, kuri sniedza noteiktus vērtējumus.

**Esošo veloseliņu kvalitāte Rīgas pilsētā.**

"Cik apmierināts Jūs esat ar šādām jomām Rīgā: Esošo veloseliņu kvalitāte Rīgas pilsētā". Respondentu atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās

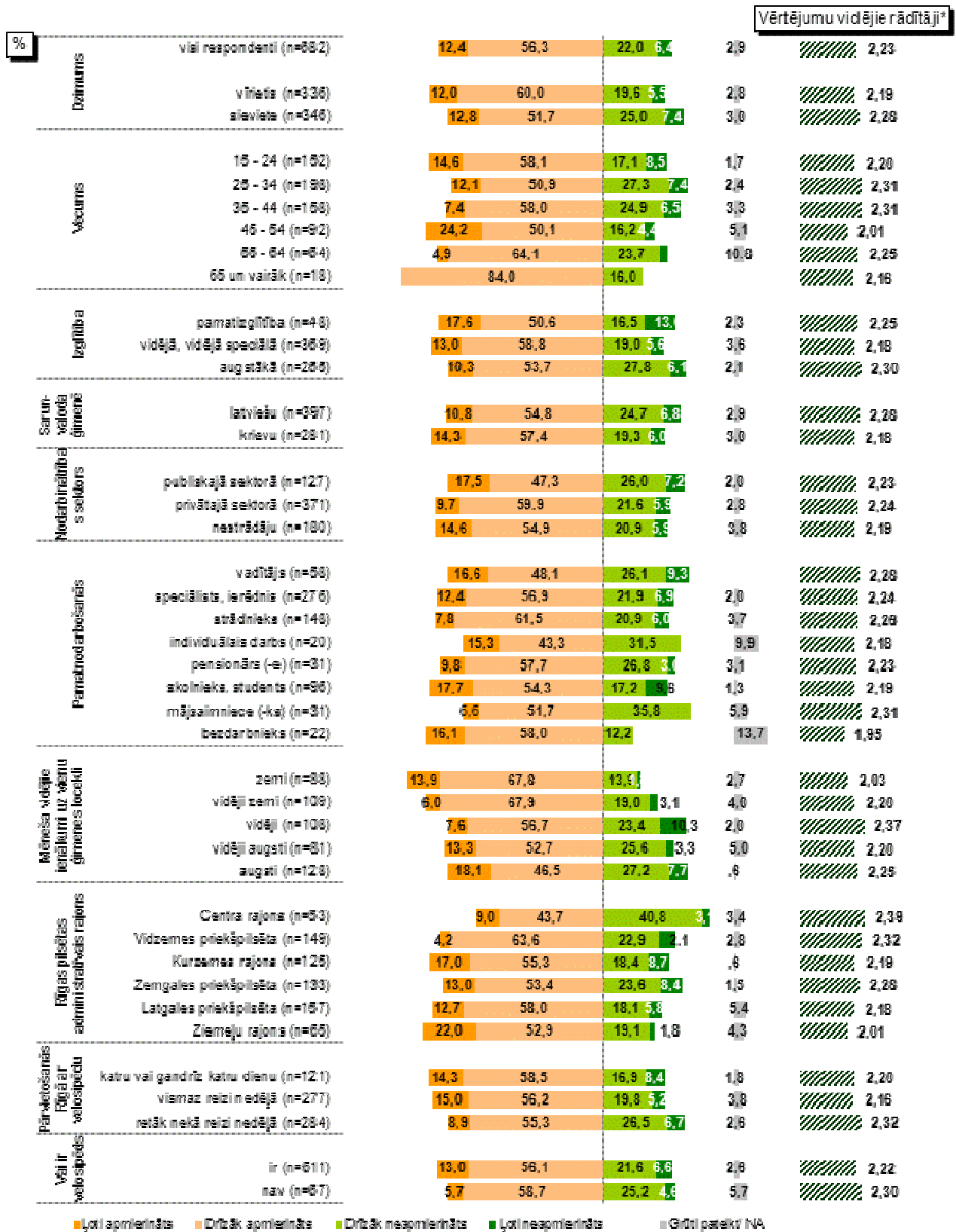


Bāzes: respondenti, kuri pēdējā gada laikā Rīgā ir pārvietojušies ar velospedu

\*Aprēķinot vērtējumu vidējos rādītājus, tika ņemts vērā to respondentu īpatsvars, kuri sniedza noteiktus vērtējumus.

**Iespējas pārvietoties ar velosipēdu Rīgas pilsētā.**

"Cik apmierināts Jūs esat ar šādām jomām Rīgā: Iespējas pārvietoties ar velosipēdu Rīgas pilsētā". Respondentu atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



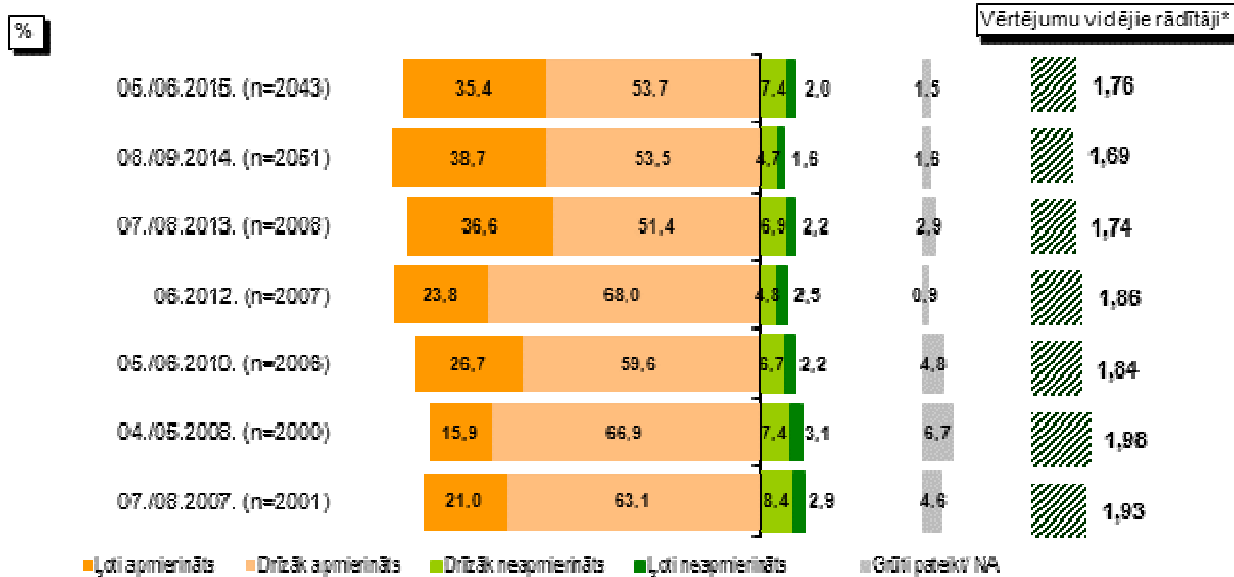
Bāzes: respondenti, kuri pēdējā gada laikā Rīgā ir pārvietojušies ar velosipēdu

\*Aprēķinot vērtējumu vidējos rādītājus, tika ņemts vērā to respondentu īpatsvars, kuri sniedza noteiktus vērtējumus.

## 11. (RV12) Infrastruktūras un komunālo pakalpojumu uzlabošana

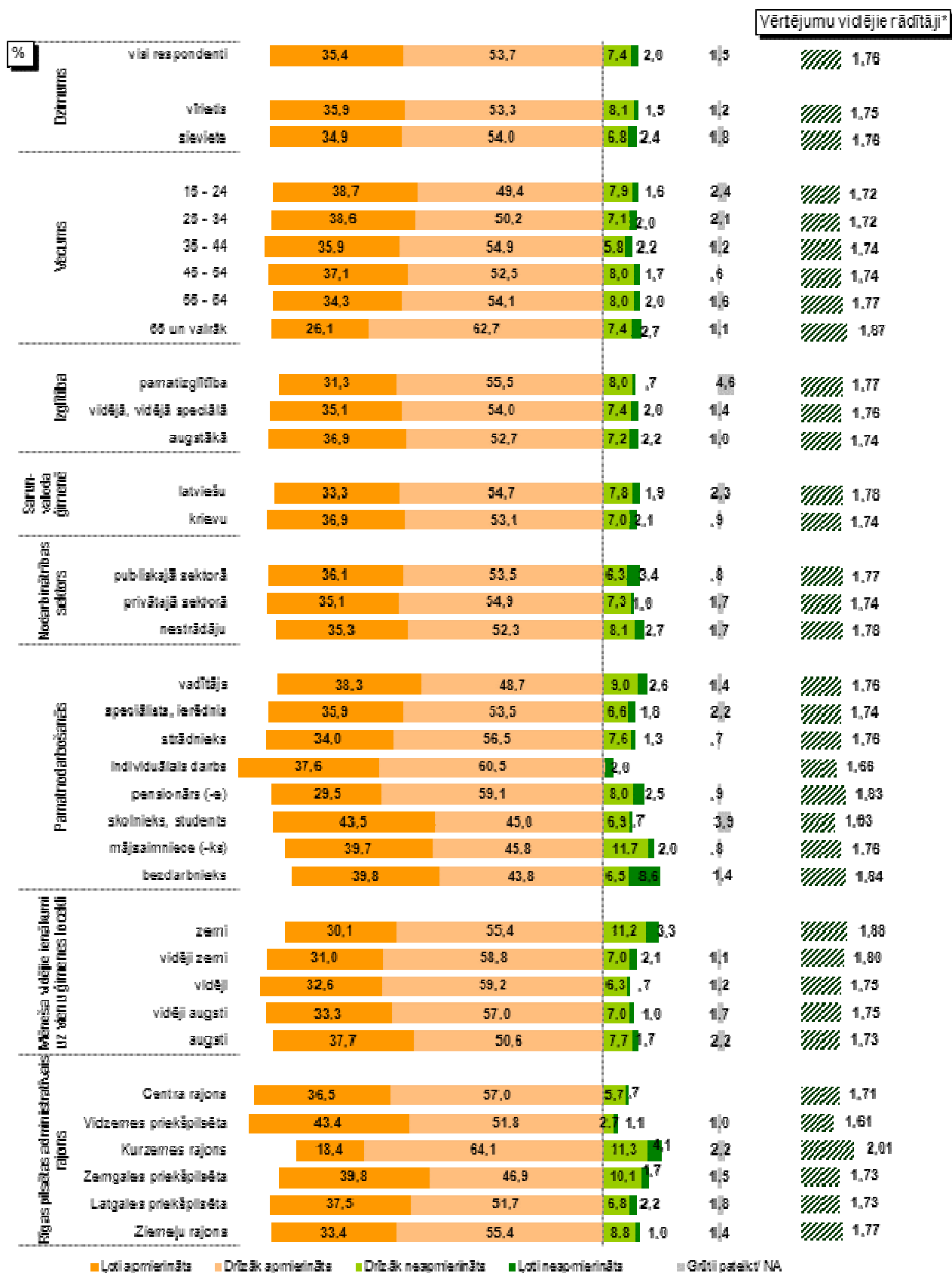
"Cik apmierināts Jūs esat ar šādām jomām Rīgā: Kanalizācijas pieejamība Jūsu mājvietā (vai mājoklis pieslēgts centrālajai notekūdeņu sistēmai u.tml.)"

2007., 2008., 2010., 2012., 2013., 2014. un 2015. gada aptauju datu salīdzinājums



Bāze: visi respondenti

**Kanalizācijas pieejamība mājvietā. "Cik apmierināts Jūs esat ar šādām jomām Rīgā: Kanalizācijas pieejamība Jūsu mājvietā (vai mājoklis pieslēgts centrālajai notekūdeņu sistēmai u.tml.)" Respondentu atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās**

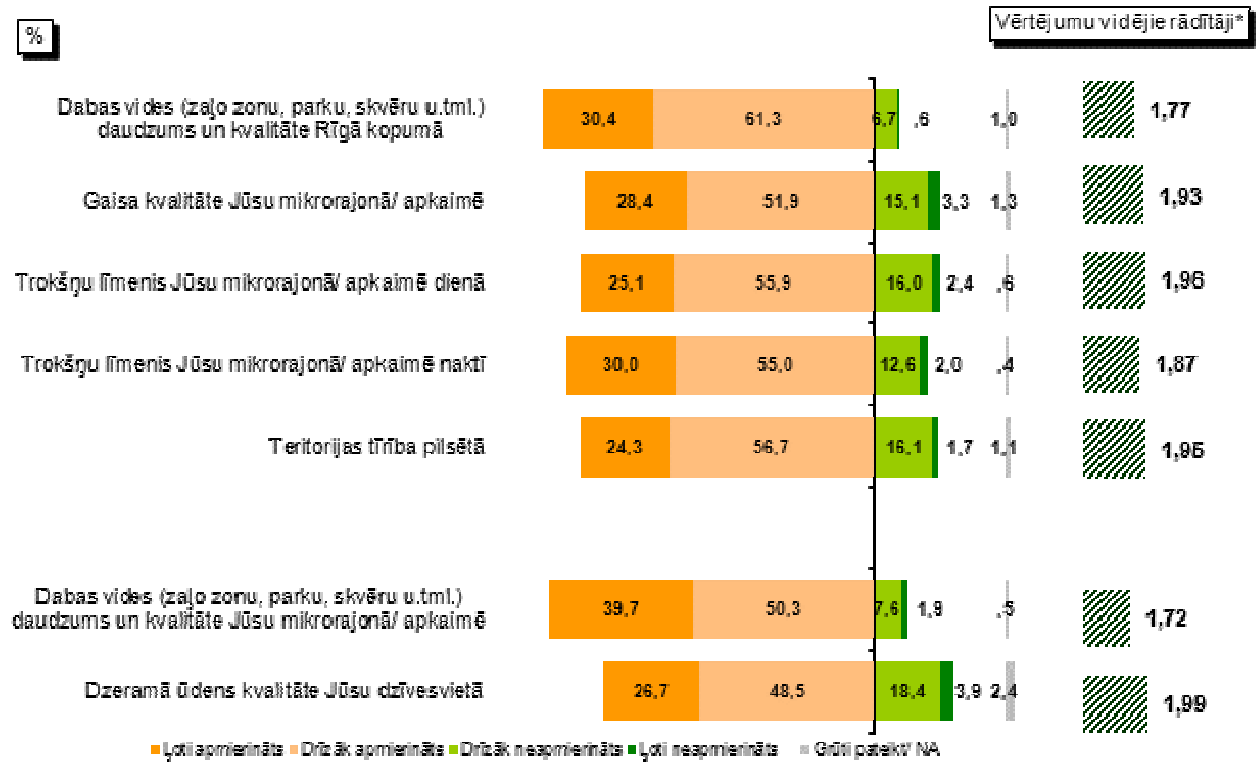


Bāzes: skatīt respondentu sociāldemogrāfisko raksturojumu 3.lpp.

\*Aprēķinot vērtējumu vidējos rādītājus, tika ņemts vērā to respondentu īpatsvars, kuri sniedza noteiktus vērtējumus.

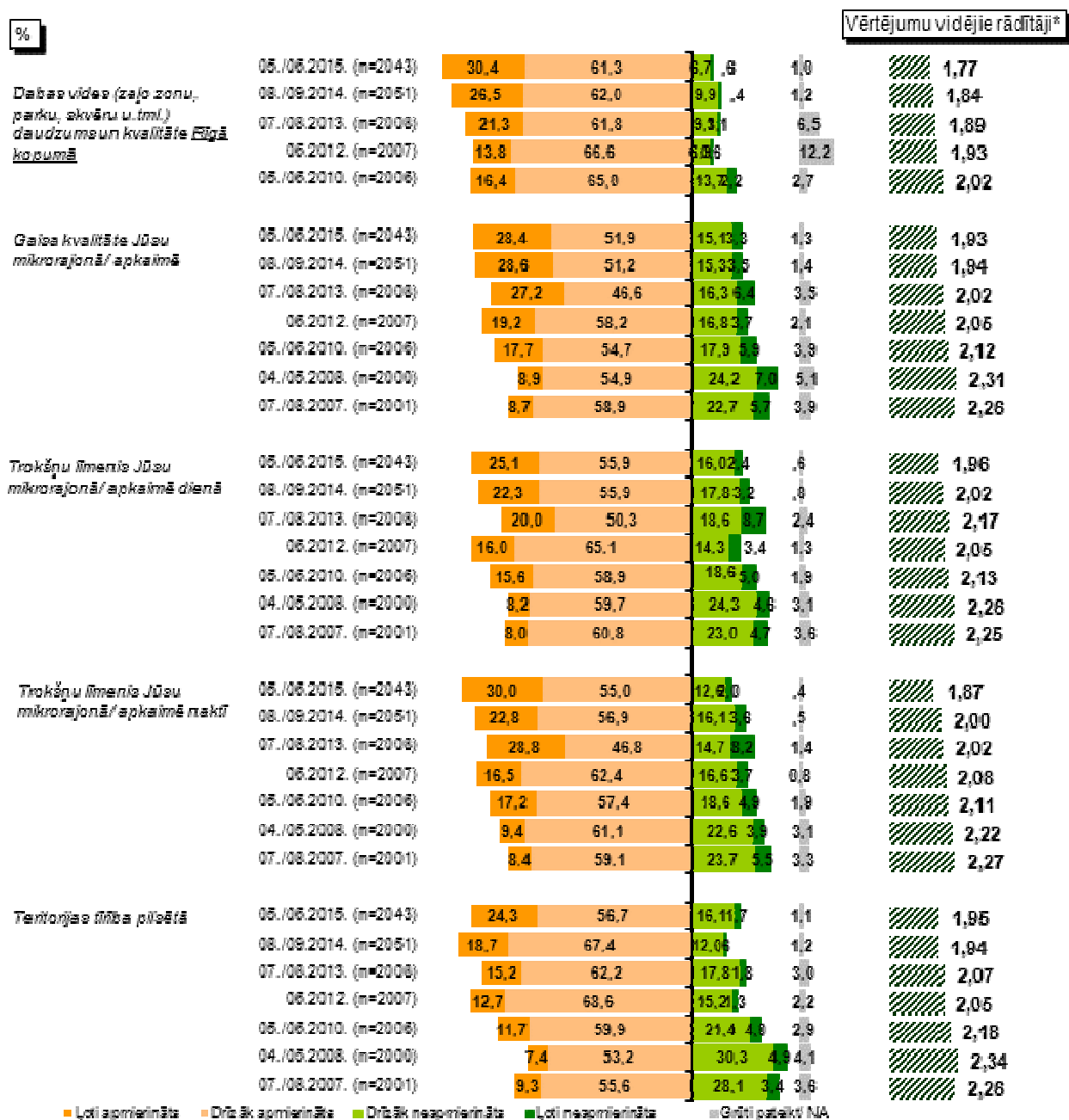
## 12. (RV15) Laba vides kvalitāte

"Cik apmierināts Jūs esat ar šādām jomām Rīgā?"



Bāze: visi respondenti, n=2043

2007., 2008., 2010., 2012., 2013., 2014. un 2015. gada aptauju datu salīdzinājums

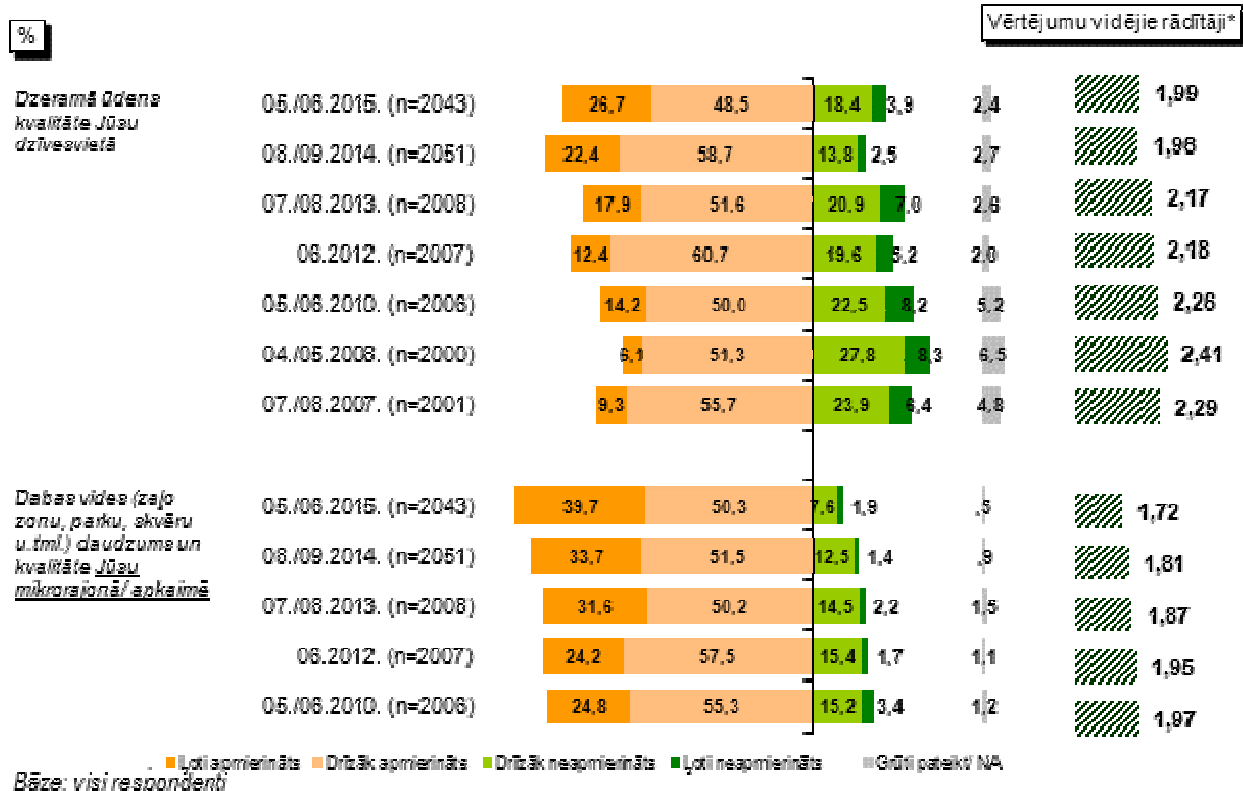


Bāze: visi respondenti



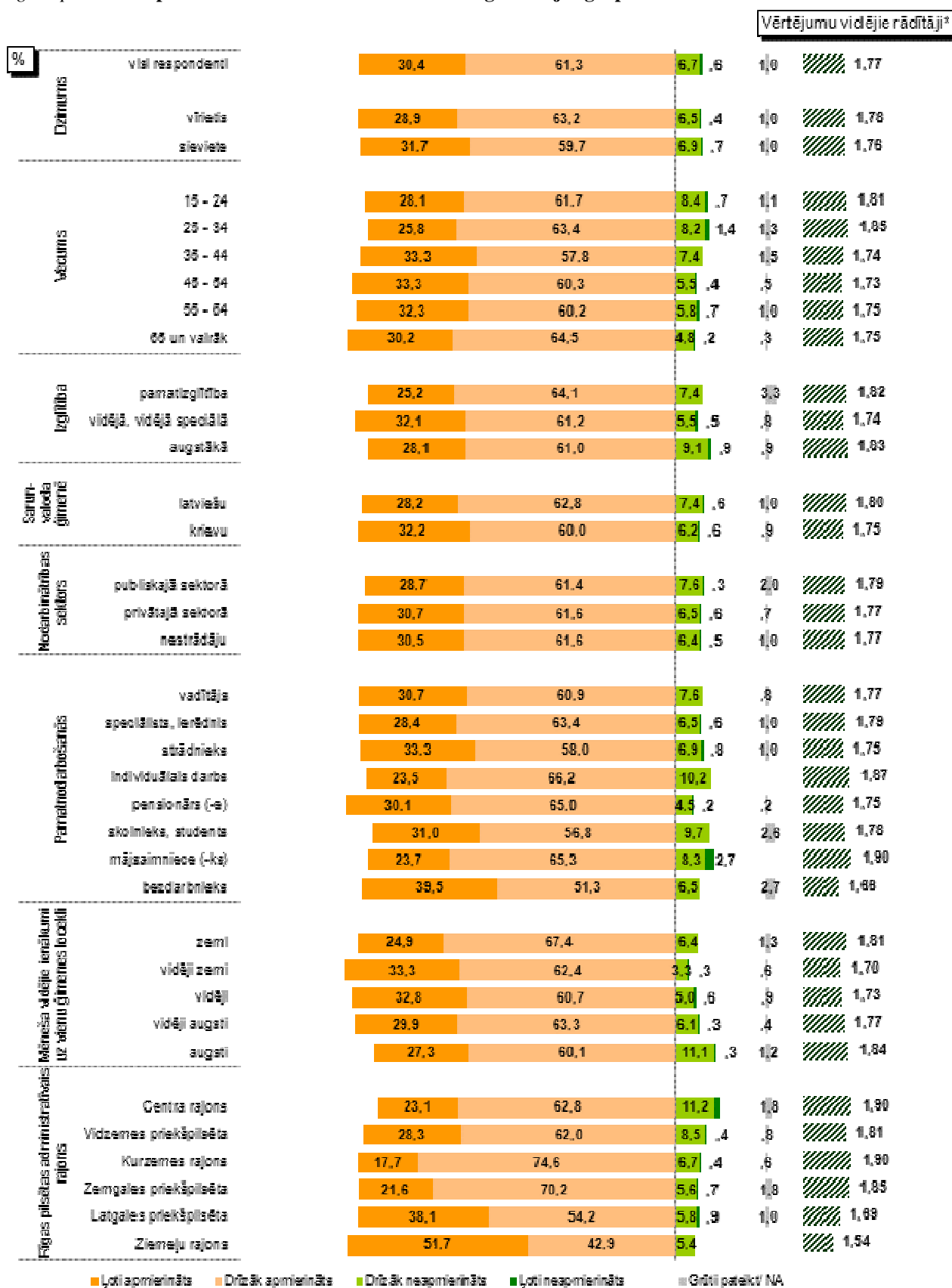
"Cik apmierināts Jūs esat ar šādām jomām Rīgā?"

2007., 2008., 2010., 2012., 2013., 2014. un 2015. gada aptauju datu salīdzinājums



### Dabas vides daudzums un kvalitāte Rīgā kopumā.

"Cik apmierināts Jūs esat ar šādām jomām Rīgā: Dabas vides (zaļo zonu, parku, skvēru u.tml.) daudzums un kvalitāte Rīgā kopumā". Respondentu atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās

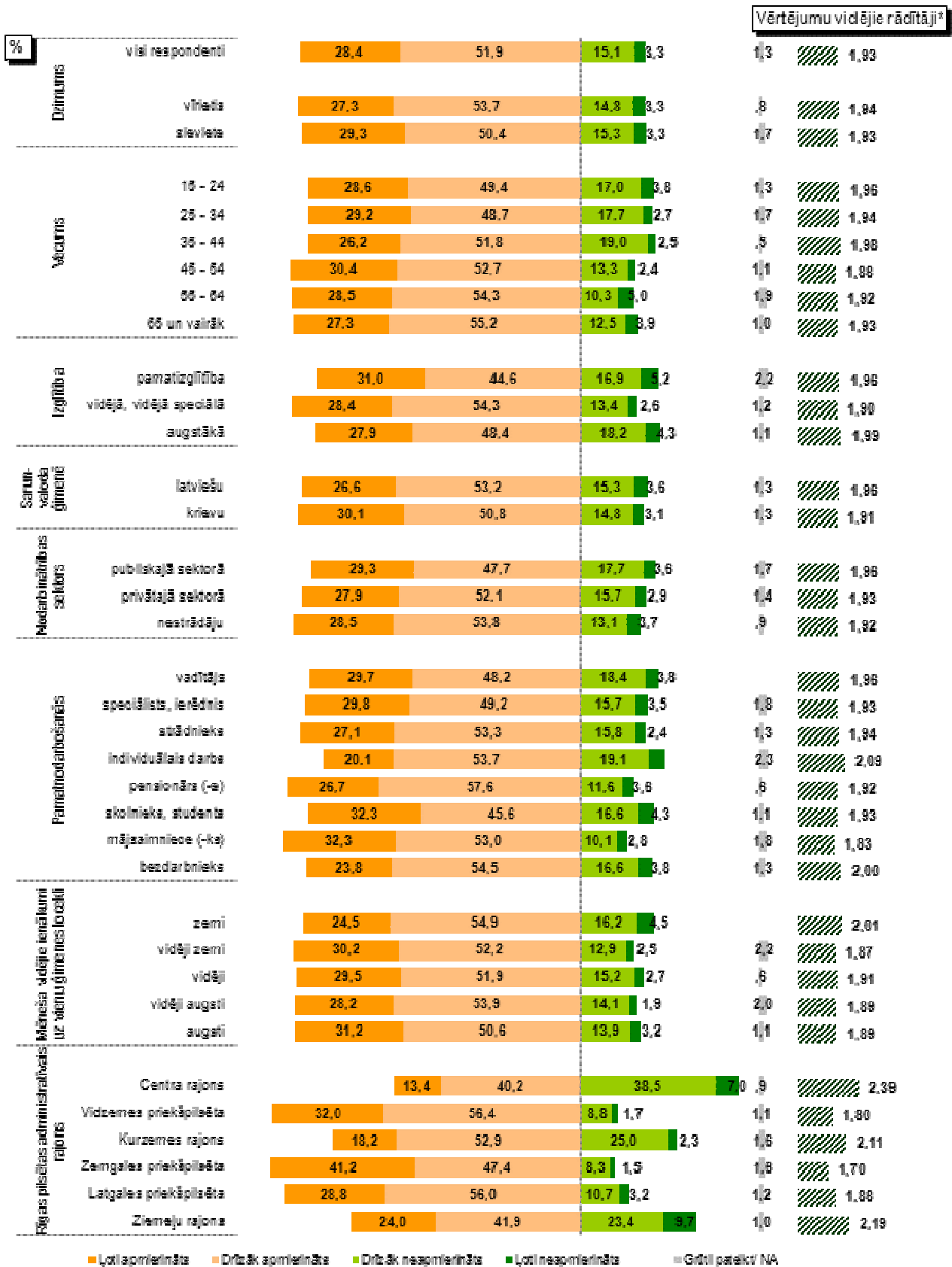


Bāzes: skatīt respondentu sociāldemogrāfisko raksturojumu 3.lpp.

\*Aprēķinot vērtējumu vidējos rādītājus, tika ņemts vērā to respondentu īpatsvars, kuri sniedza noteiktus vērtējumus.

**Gaisa kvalitāte mikrorajonā/ apkaimē.**

"Cik apmierināts Jūs esat ar šādām jomām Rīgā: Gaisa kvalitāte Jūsu mikrorajonā/ apkaimē". Respondentu atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Īpaši apmierināts Īpaši apmierināts Īpaši neapmierināts Īpaši neapmierināts Grūti pateikt/ NA

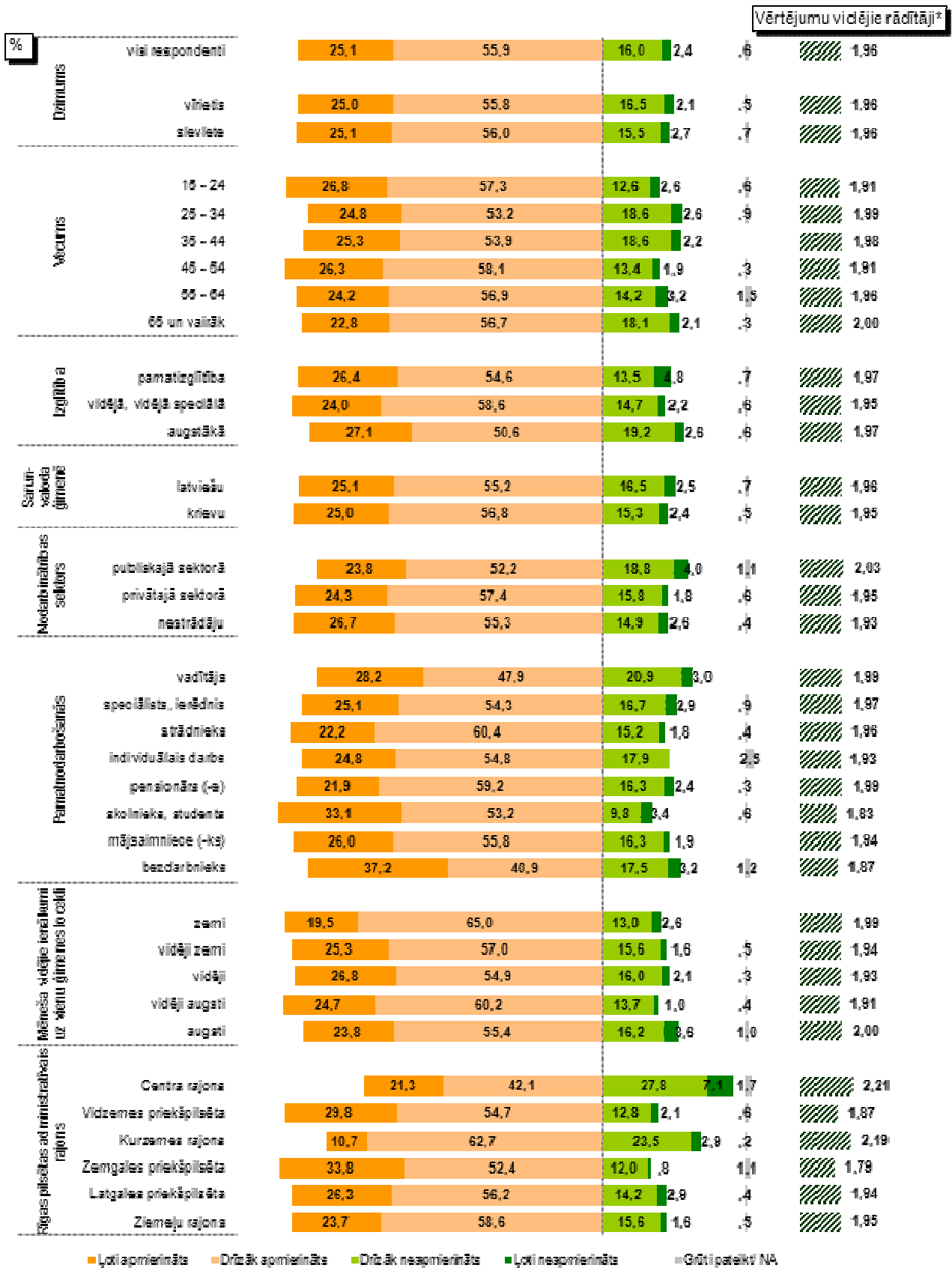
Bāzes: skatīt respondentu sociāldemogrāfisko raksturojumu 3. lpp.

\*Aprēķinot vērtējumu vidējos rādītājus, tika ņemts vērā to respondentu īpatsvars, kuri sniedza noteiktus vērtējumus.

**Trokšņu līmenis mikrorajonā dienā.**

"Cik apmierināts Jūs esat ar šādām jomām Rīgā: Trokšņu līmenis Jūsu mikrorajonā/ apkaimē dienā"

**Respondentu atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās**



Bāzes: skatīt respondentu sociāldemogrāfisko raksturojumu 3./p.p.

\*Aprēķinot vērtējumu vidējos rādītājus, tika ņemts vērā to respondentu īpatsvars, kuri sniedza noteiktus vērtējumus.

**Trokšņu līmenis mikrorajonā naktī.**

"Cik apmierināts Jūs esat ar šādām jomām Rīgā: Trokšņu līmenis Jūsu mikrorajonā/ apkaimē naktī". Respondentu atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās

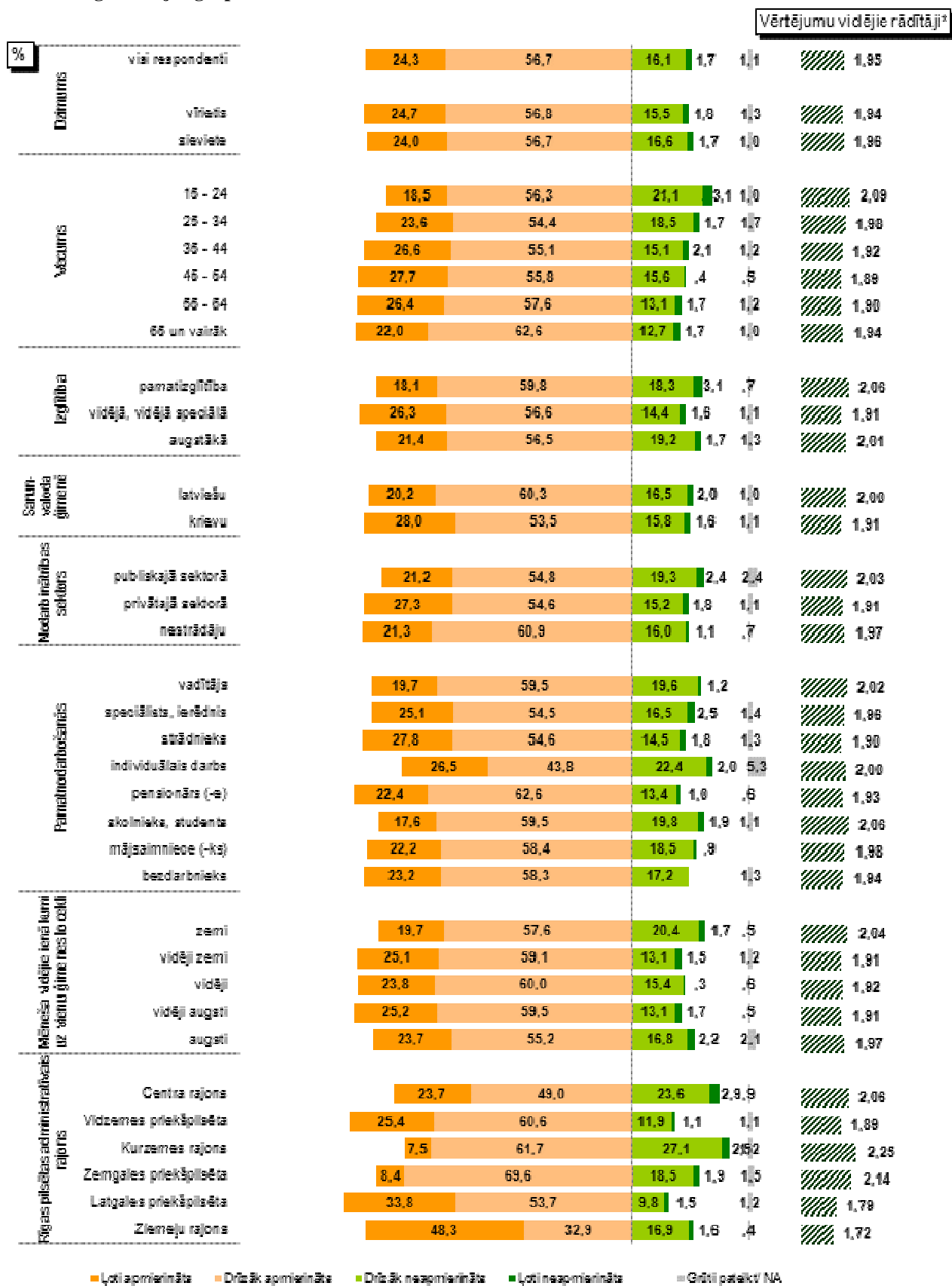


Bāzes: skatīt respondentu sociāldemogrāfisko raksturojumu 3.lpp.

\*Aprēķinot vērtējumu vidējos rādītājus, tika ņemts vērā to respondentu īpatsvars, kuri sniedza noteiktus vērtējumus.

**Teritorijas tīrība pilsētā.**

"Cik apmierināts Jūs esat ar šādām jomām Rīgā: Teritorijas tīrība pilsētā". Respondentu atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās

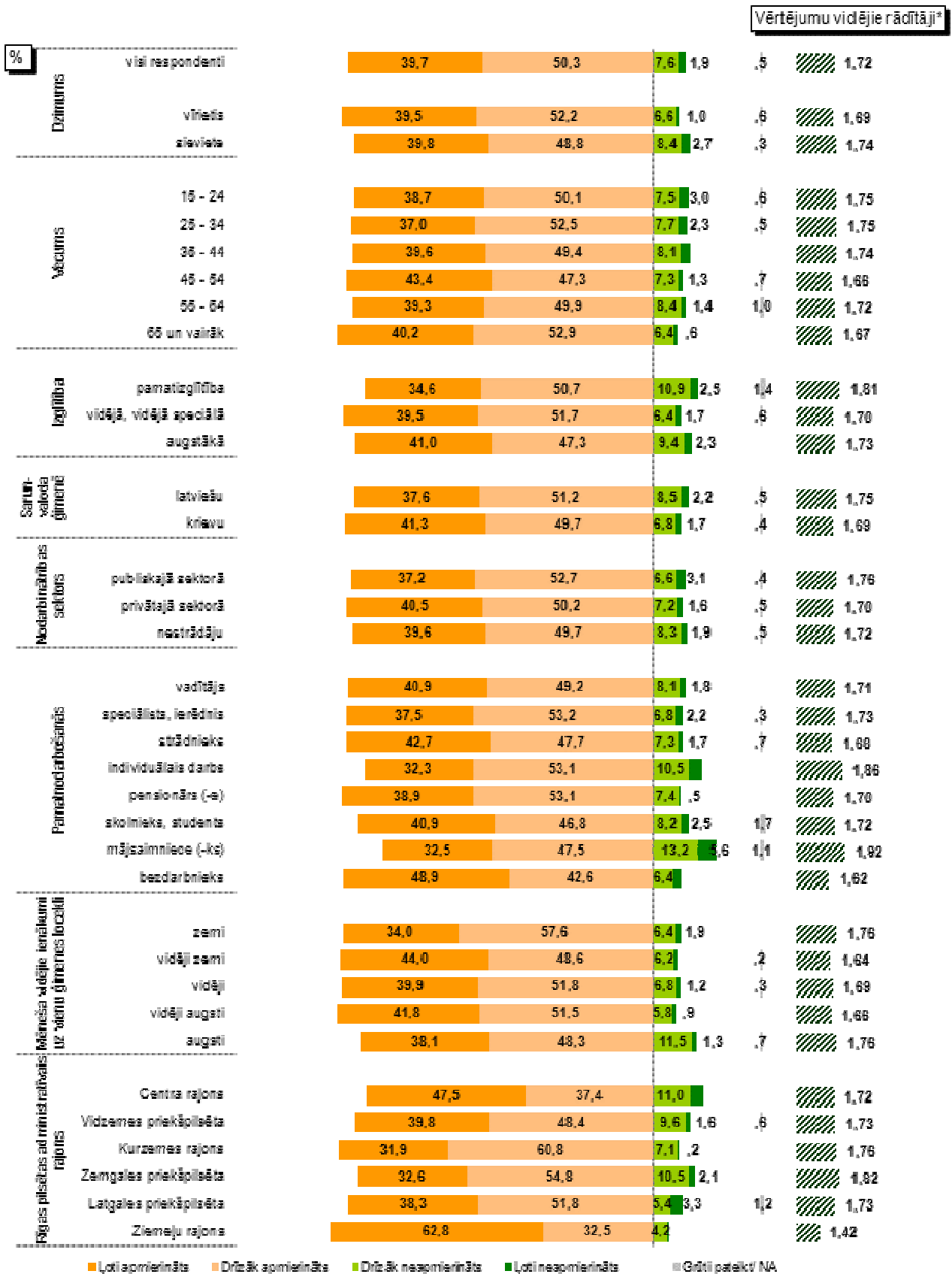


Bāzes: skatīt respondentu sociāldemogrāfisko raksturojumu 3.lpp.

\*Aprēķinot vērtējumu vidējos rādītājus, tika ņemts vērā to respondentu īpatsvars, kuri sniedza noteiktus vērtējumus.

**Dabas vides daudzums un kvalitāte mikrorajonā/ apkaimē**

"Cik apmierināts Jūs esat ar šādām jomām Rīgā: Dabas vides (zaļo zonu, parku, skvēru u.tml.) daudzums un kvalitāte Jūsu mikrorajonā/ apkaimē". Respondentu atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās

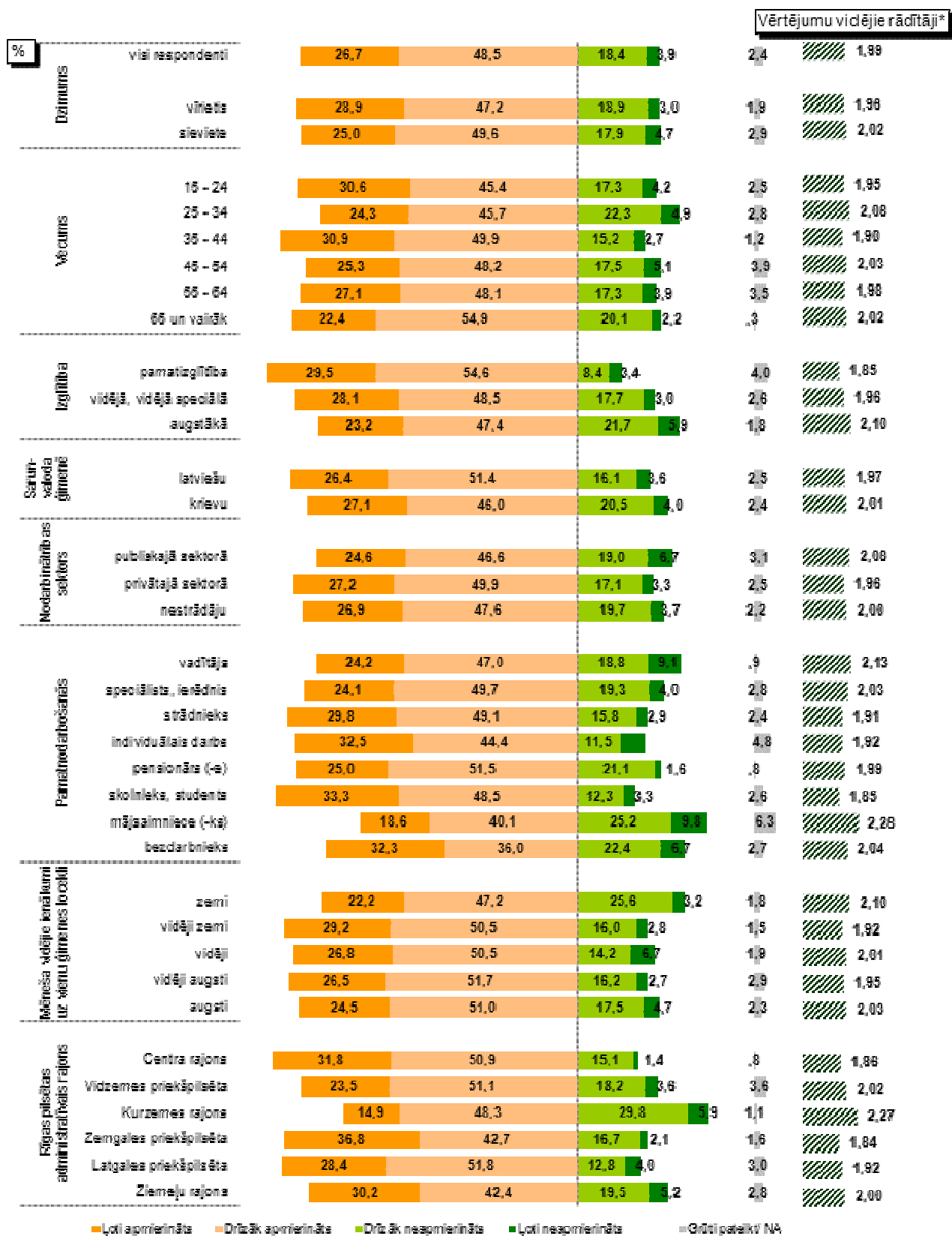


Bāzes: katrā respondentu sociāldemogrāfisko raksturojumu 3./pp.

\*Aprēķinot vērtējumu vidējos rādītājus, tika ņemts vērā to respondentu īpatsvars, kuri sniedza noteiktus vērtējumus.

**Dzeramā ūdens kvalitāte dzīvesvietā**

"Cik apmierināts Jūs esat ar šādām jomām Rīgā: Dzeramā ūdens kvalitāte Jūsu dzīvesvietā". Respondentu atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



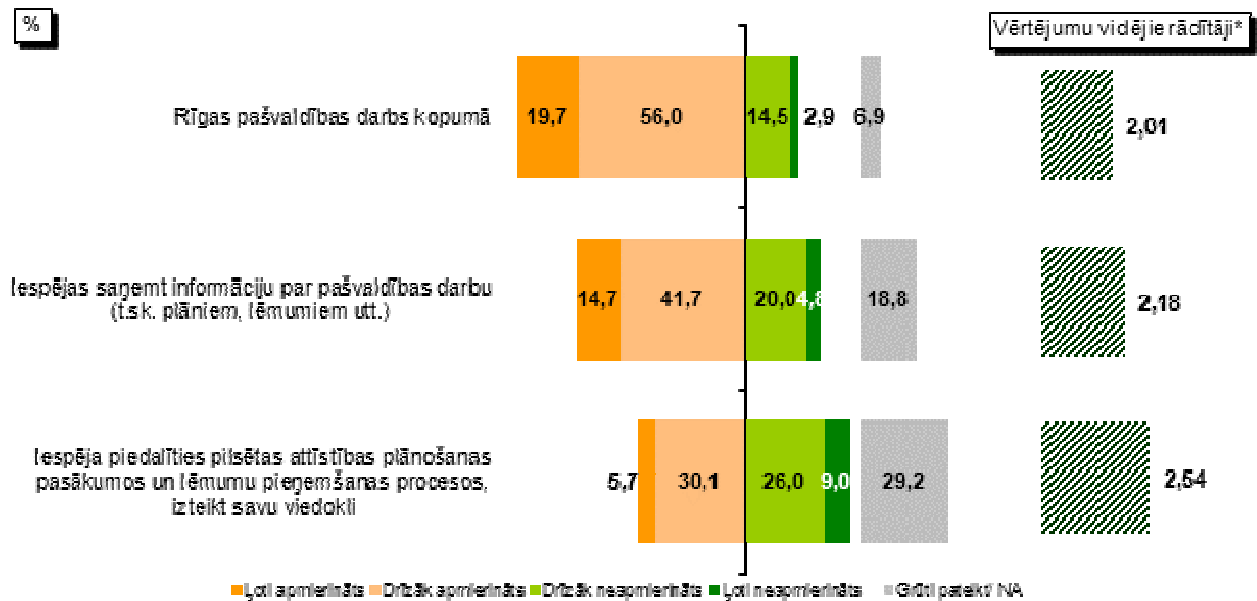
Bāzes: skatīt respondentu sociāldemogrāfisko raksturojumu 3. lpp.

\*Aprēķinot vērtējumu vidējos rādītājus, tika ņemts vērā to respondentu īpatsvars, kuri sniedza noteiktus vērtējumus.



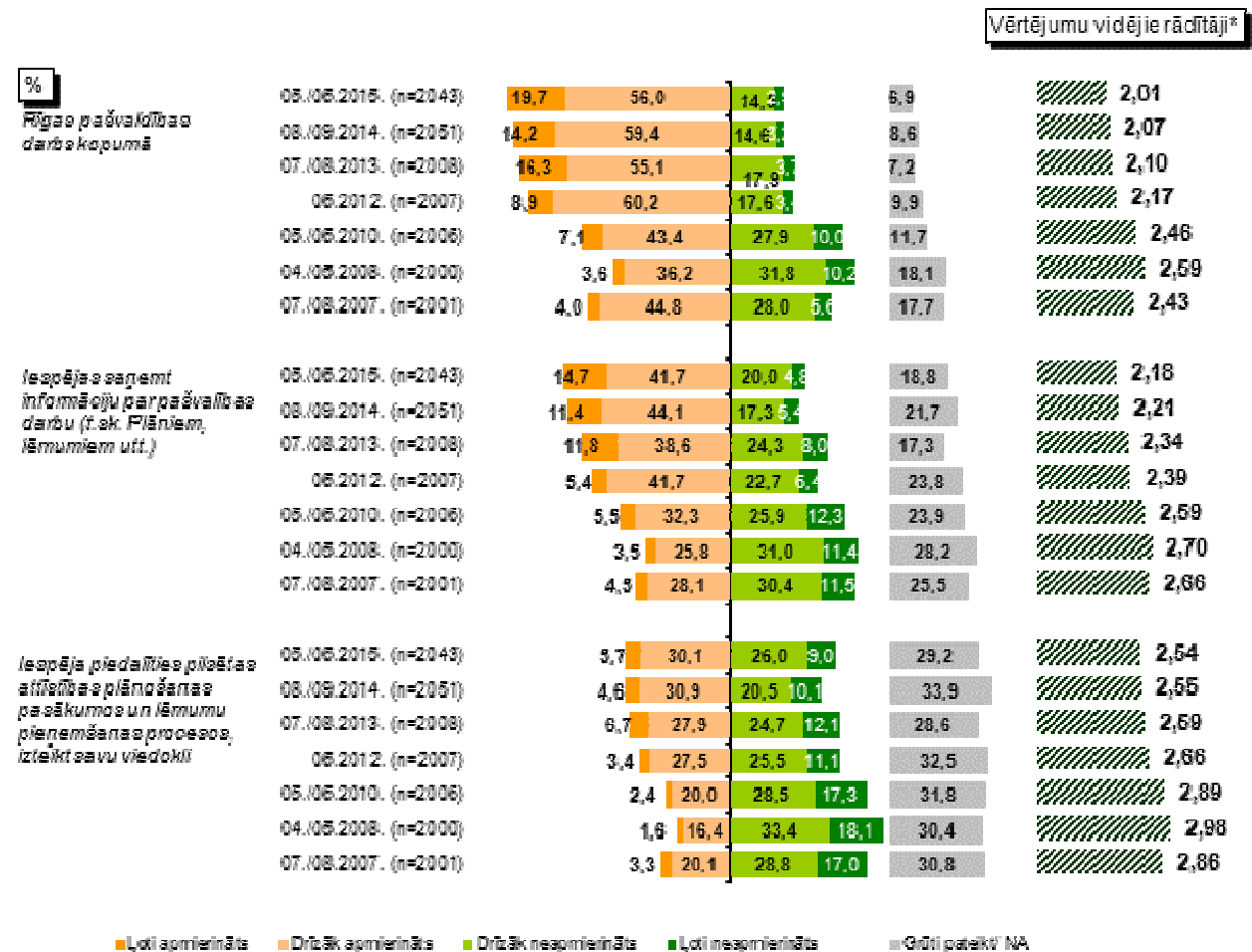
### 13. (RV19) Efektīva, atbildīga un uz daudzpusēju sadarbību vērsta pārvaldība

"Cik apmierināts Jūs esat ar šādām jomām Rīgā?"



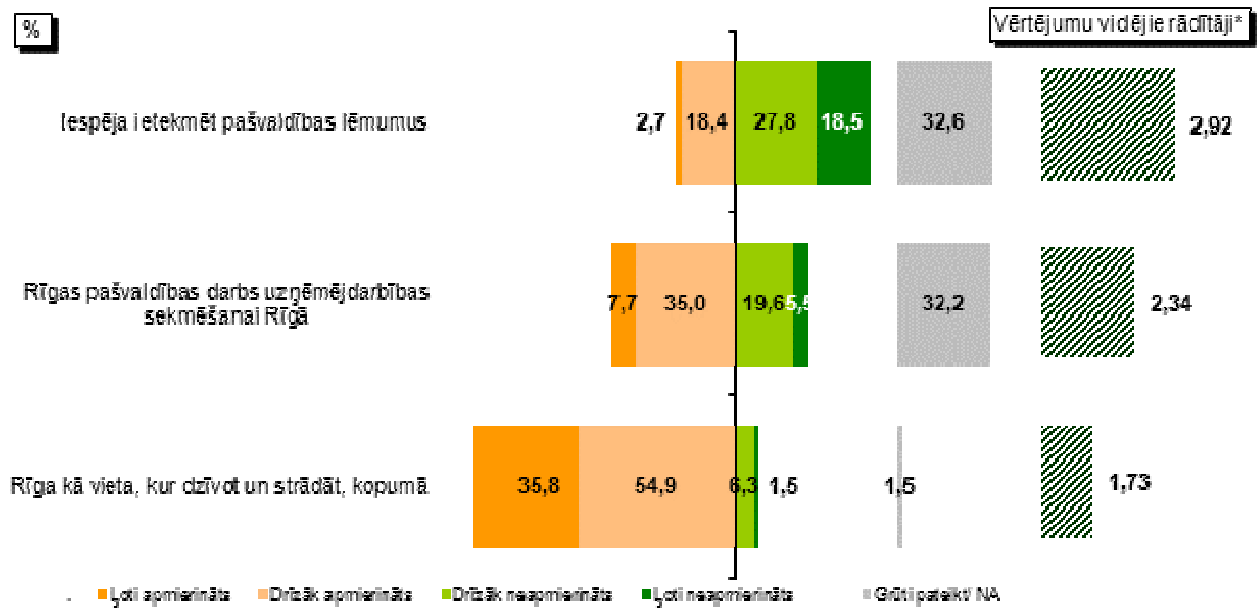
Bāze: visi respondenti, n=2043

2007., 2008., 2010., 2012., 2013., 2014. un 2015. gada aptauju datu salīdzinājums



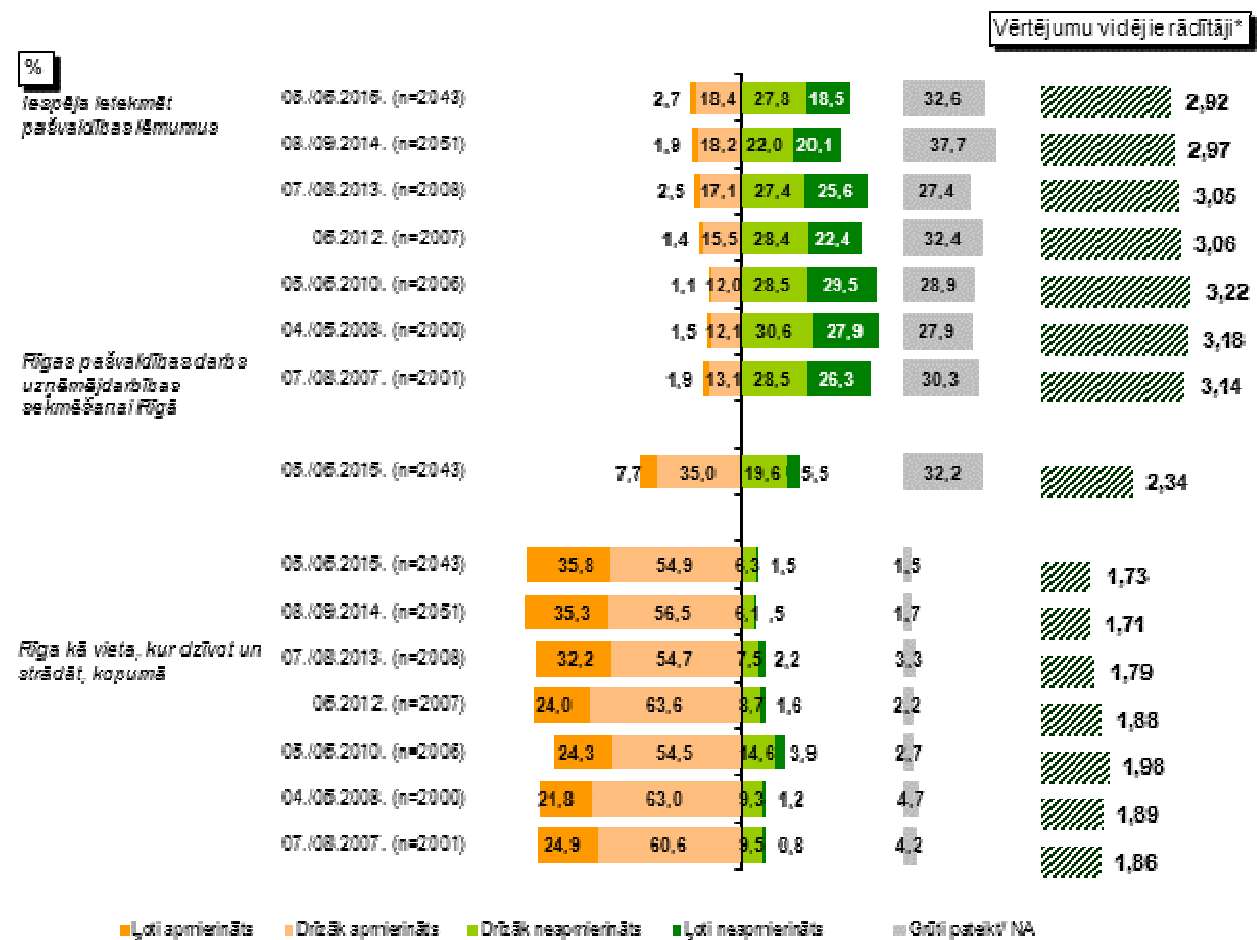
Bāze: visi respondenti

"Cik apmierināts Jūs esat ar šādām jomām Rīgā?"



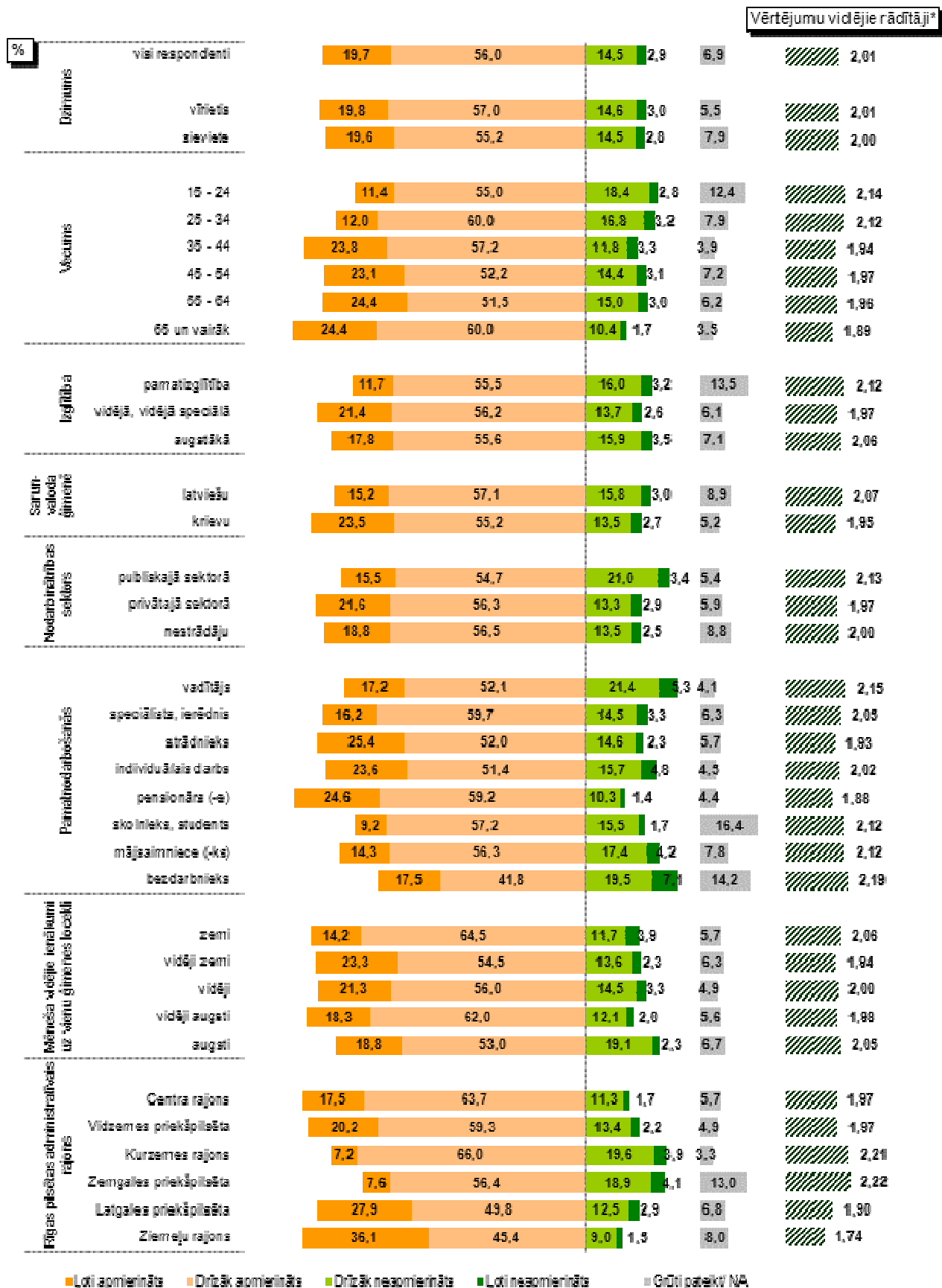
Bāze: visi respondenti, n=2043

2007., 2008., 2010., 2012., 2013., 2014. un 2015. gada aptauju datu salīdzinājums



Bāze: visi respondenti

**Rīgas pašvaldības darbs kopumā. "Cik apmierināts Jūs esat ar šādām jomām Rīgā: Rīgas pašvaldības darbs kopumā". Respondentu atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās**

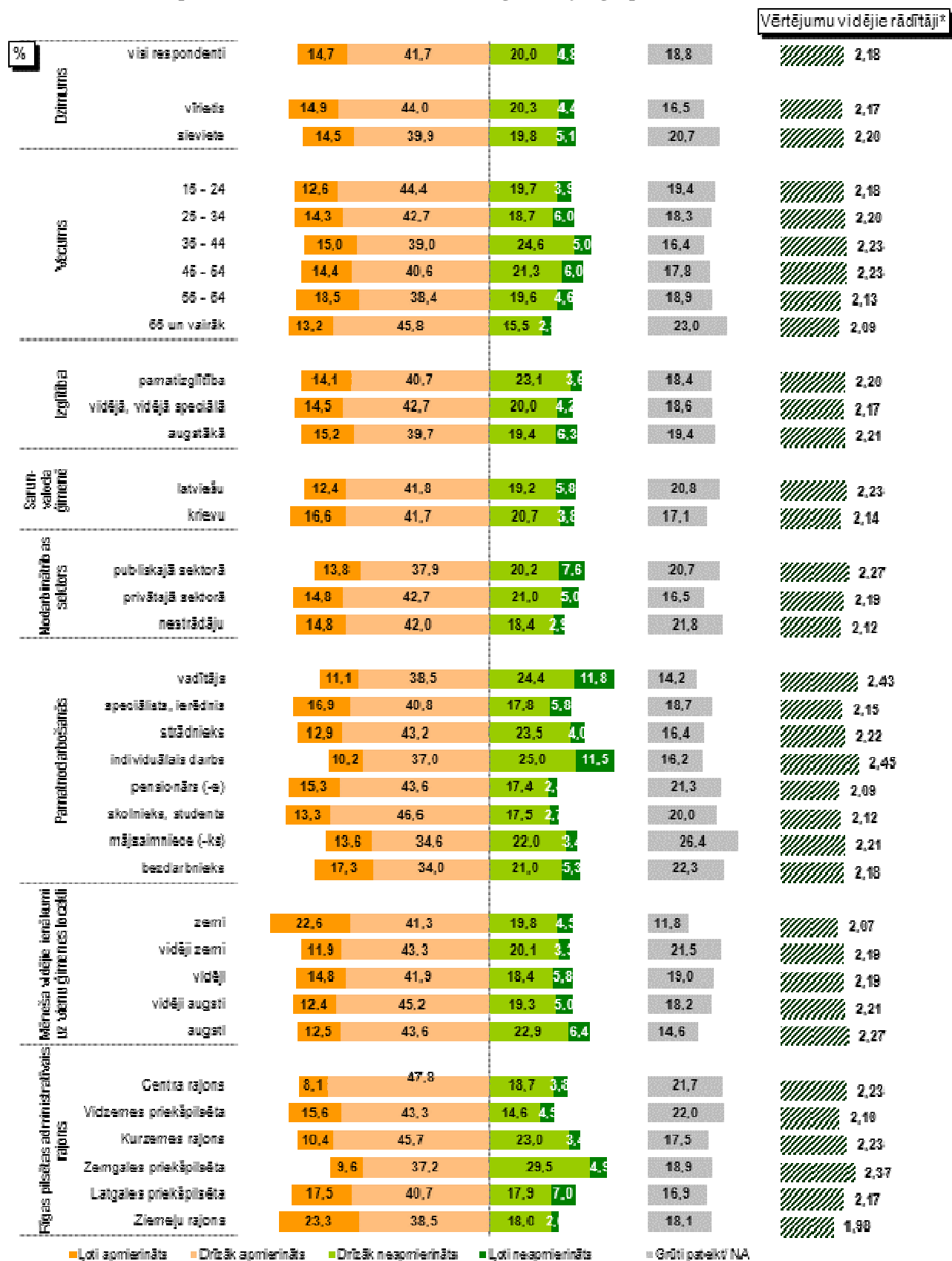


Bāzes: skatīt respondentu sociāldemogrāfisko raksturojumu 3.lpp.

\*Aprēķinot vērtējumu vidējos rādītājus, tika ņemts vērā to respondentu īpatsvars, kuri sniedza noteiktus vērtējumus.

**Iespējas saņemt informāciju par pašvaldības darbu (t.sk. plāniem, lēmumiem utt.).**

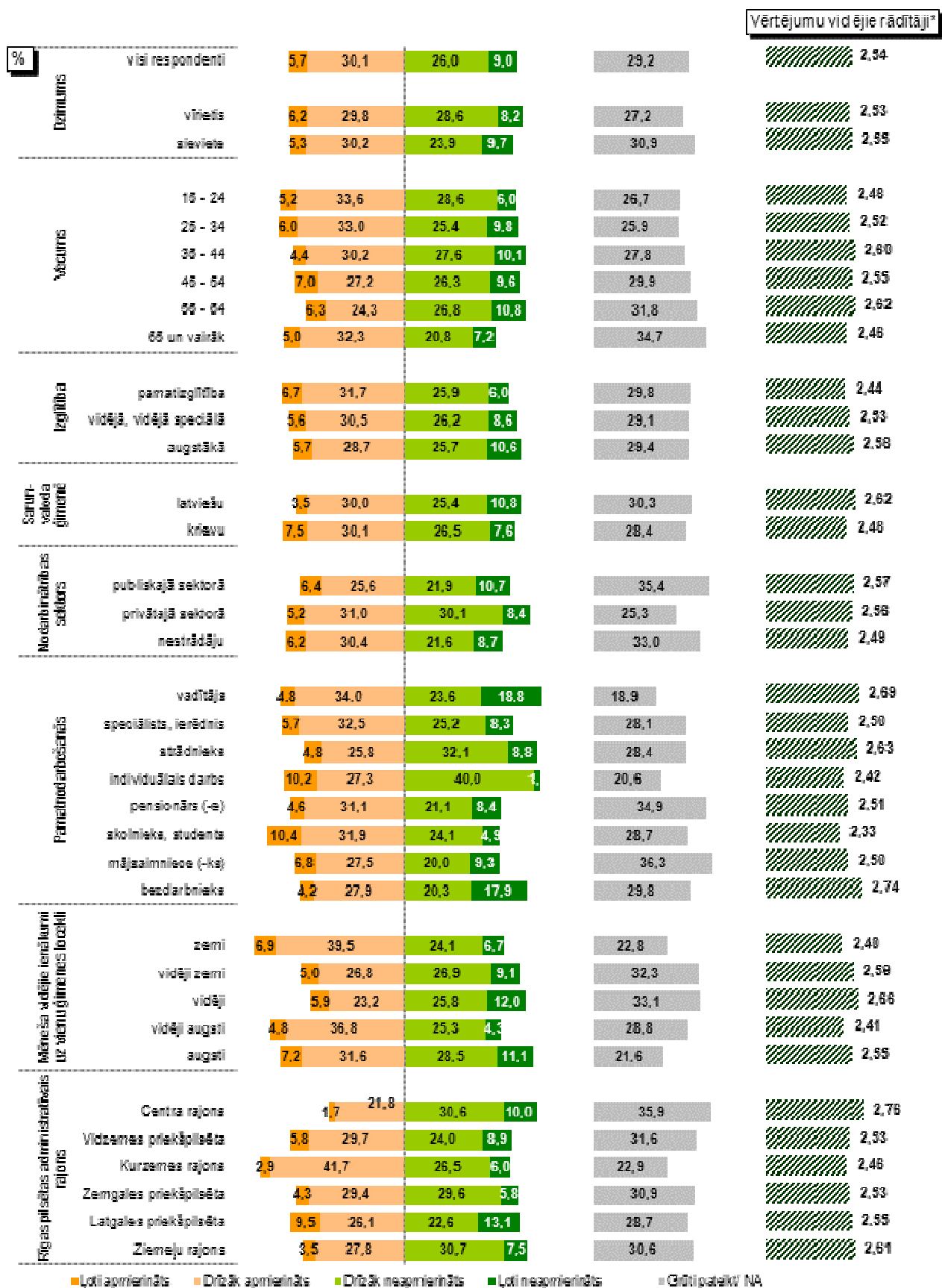
"Cik apmierināts Jūs esat ar šādām jomām Rīgā: Iespējas saņemt informāciju par pašvaldības darbu (t.sk. plāniem, lēmumiem u.t.t.)". Respondentu atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt respondentu sociāldemogrāfisko raksturojumu 3./pp.

\*Aprēķinot vērtējumu vidējos rādītājus, tika ņemts vērā to respondentu īpatsvars, kuri sniedza noteiktus vērtējumus.

**Iespējas piedalīties lēmumu pieņemšanas procesos, izteikt savu viedokli. "Cik apmierināts Jūs esat ar šādām jomām Rīgā: Iespēja piedalīties pilsētas attīstības plānošanas pasākumos un lēmumu pieņemšanas procesos, izteikt savu viedokli". Respondentu atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās**

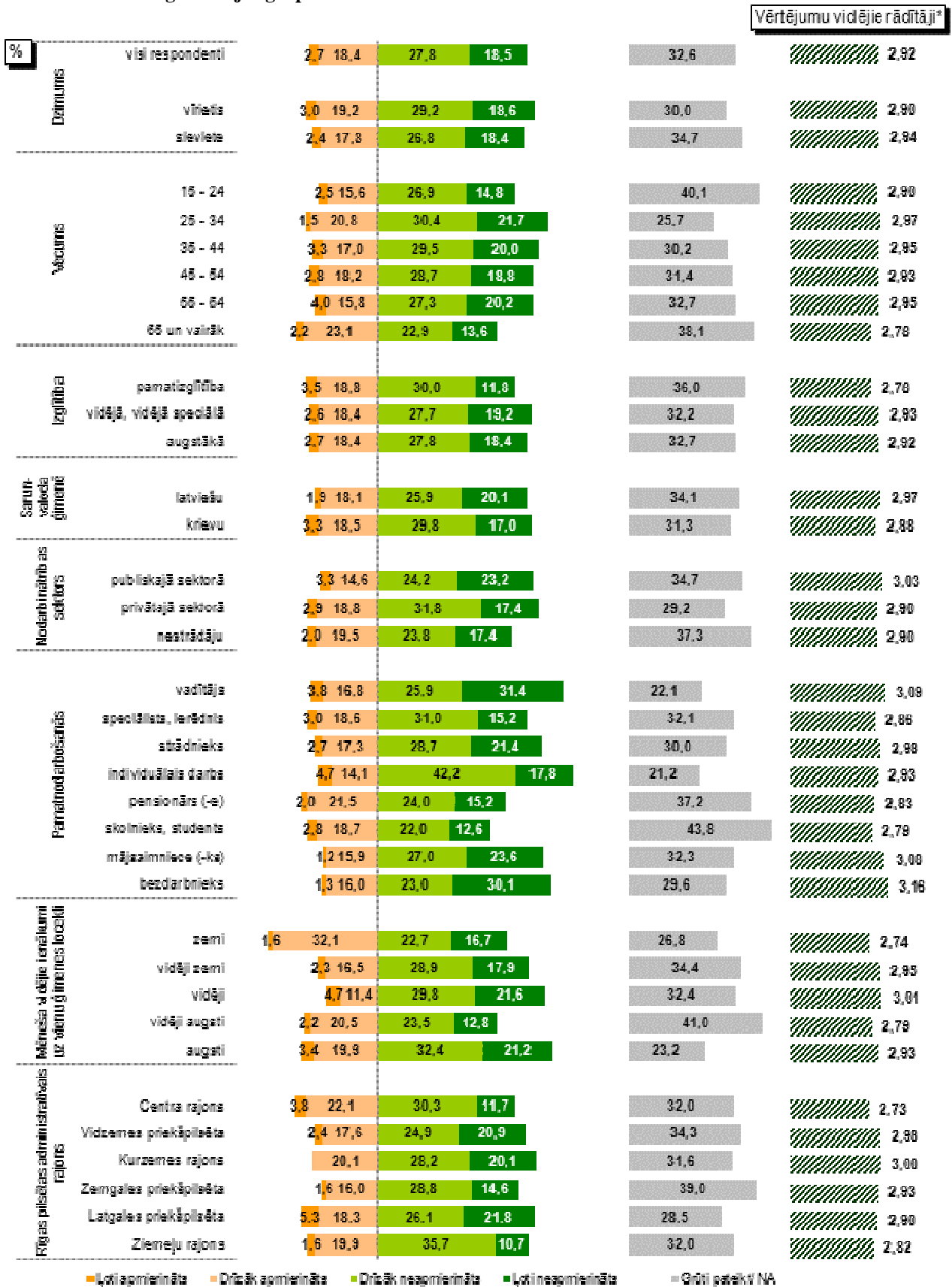


Bāzes: skatīt respondentu sociāldemogrāfisko raksturojumu 3. lpp.

\*Aprēķinot vērtējumu vidējos rādītājus, tika ņemts vērā to respondentu īpatsvars, kuri sniedza noteiktus vērtējumus.

## Iespēja ietekmēt pašvaldības lēmumus.

"Cik apmierināts Jūs esat ar šādām jomām Rīgā: Iespēja ietekmēt pašvaldības lēmumus". Respondentu atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt respondentu sociāldemogrāfisko raksturojumu 3. lpp.

\*Aprēķinot vērtējumu vidējos rādītājus, tika ņemts vērā to respondentu īpatsvars, kuri sniedza noteiktus vērtējumus.

**Rīgas pašvaldības darbs uzņēmējdarbības sekmēšanai Rīgā.**

"Cik apmierināts Jūs esat ar šādām jomām Rīgā: Rīgas pašvaldības darbs uzņēmējdarbības sekmēšanai Rīgā".

**Respondentu atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās**

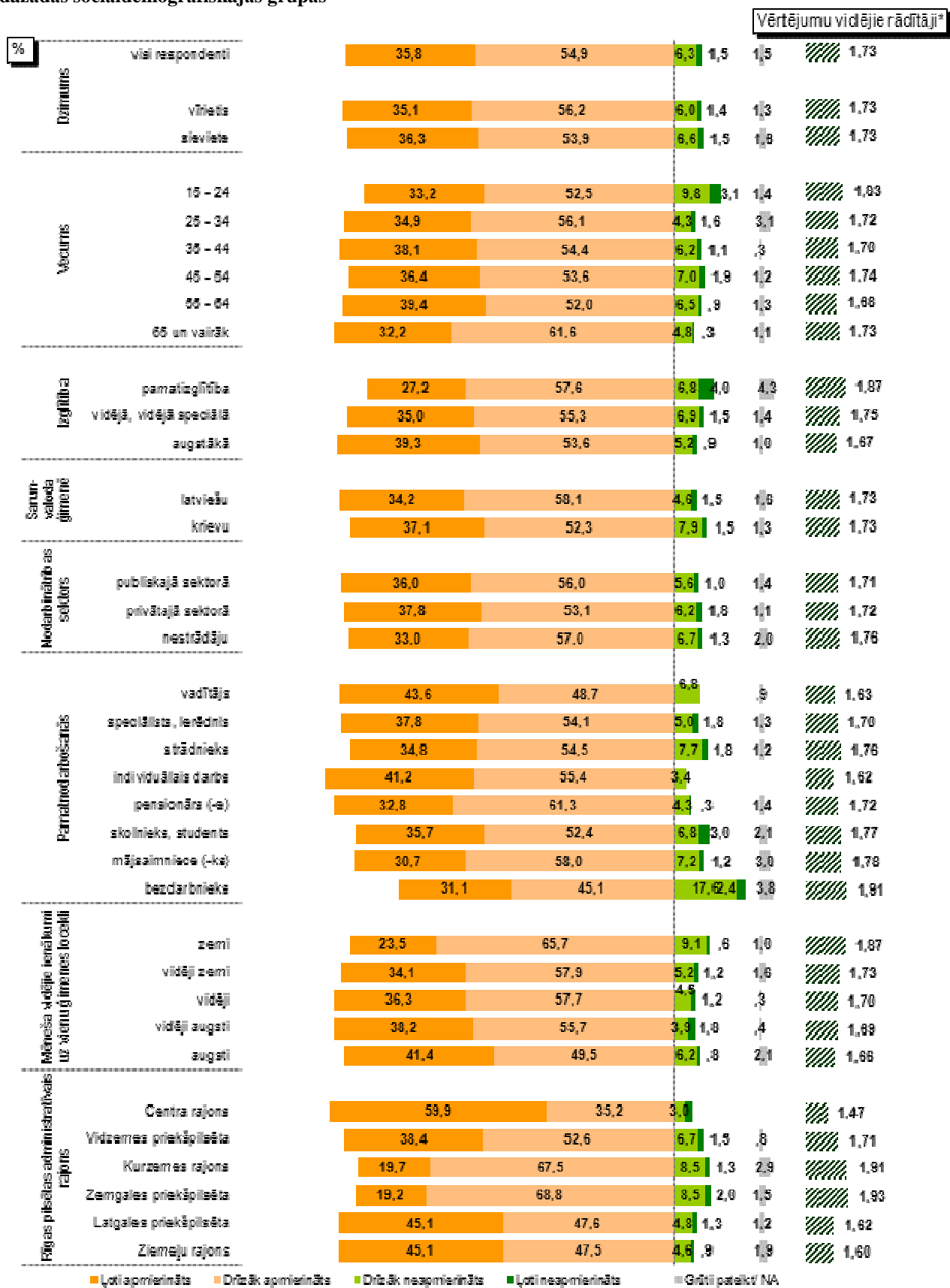


Bāzes: skatīt respondentu sociāldemogrāfisko raksturojumu 3. lpp.

\*Aprēķinot vērtējumu vidējos rādītājus, tika ņemts vērā to respondentu īpatsvars, kuri sniedza noteiktus vērtējumus.

**Rīga kā vieta, kur dzīvot un strādāt, kopumā.**

"Cik apmierināts Jūs esat ar šādām jomām Rīgā: Rīga kā vieta, kur dzīvot un strādāt, kopumā". Respondentu atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt respondentu sociāldemogrāfisko raksturojumu 3.lpp.

\*Aprēķinot vērtējumu vidējos rādītājus, tika ņemts vērā to respondentu īpatsvars, kuri sniedza noteiktus vērtējumus.



## 14. Situācijas uzlabošanās un risināmās problēmas Rīgā

"Labās lietas" - panākumi, situācijas uzlabošanās Rīgā. "Lūdzu, nosauciet 3 „labas lietas” - panākumus, situācijas uzlabošanas kādās jomās, ko Jūs esat novērojis Rīgā pēdējā gada laikā!"\*

	Minēšanas biežums (%)
<b>Vides jautājumi (t.sk. zemāk minētās grupas)</b>	<b>48,0</b>
Parki, zaļās zonas pilsētā	31,9
Pilsētas tīrība, sakoptība	20,7
Vide	0,9
Atkritumu apsaimniekošana	0,7
Gaisa tīrība	0,2
<b>Satiksmes uzlabošana (t.sk. zemāk minētās grupas)</b>	<b>46,3</b>
Ielu stāvoklis, remonts	16,8
Velosipēdistu ceļiņi	11,6
Sabiedriskais transports	10,2
Tiltu, pārvadu celtniecība, remonts	6,6
Satiksmes un ielu infrastruktūra	5,6
Gājēju infrastruktūra	1,1
Luksofori	0,9
Autostāvvietas	0,5
Kuģīšu, laivu satiksme	0,2
Sastrēgumi	0,1
<b>Pilsētas labiekārtošana (t.sk. zemāk minētās grupas)</b>	<b>40,7</b>
Atpūtas vietu iekārtošana	14,5
Grausti, māju remonts	11,0
Bērnu laukumu ierīkošana	8,8
Iekšpagalmu remonts	6,0
Būvniecība	3,2
Sabiedriskā transporta pieturu sakārtošana	2,4
Pilsētas izrotāšana svētkos	1,0
Apgaismojums	0,9
Sabiedriskās tualetes	0,1
Strūklakas	0,09
<b>Kultūras jautājumi (t.sk. zemāk minētās grupas)</b>	<b>32,5</b>
Dažādi pasākumi	18,4
Bibliotēkas, kultūras iestāžu celtniecība	7,7
Svētku organizēšana pilsētā	5,9
Kultūras dzīve	2,4
Koncerti	1,0
<b>Sporta jautājumi (t.sk. zemāk minētās grupas)</b>	<b>7,9</b>
Sporta pasākumi	5,1
Sporta infrastruktūras attīstīšana (ēkas, laukumi)	3,0
<b>Izglītības jautājumi (t.sk. zemāk minētās grupas)</b>	<b>7,7</b>
Pirmsskolas iestādes	5,4
Skolas	4,9
Izglītība	0,26

\*Tā kā katrs respondents varēja minēt vairāk nekā vienu atbildi, kopējā atbilžu summa pārsniedz 100%.  
 Tabulas turpinājums seko nākamajā lapā.

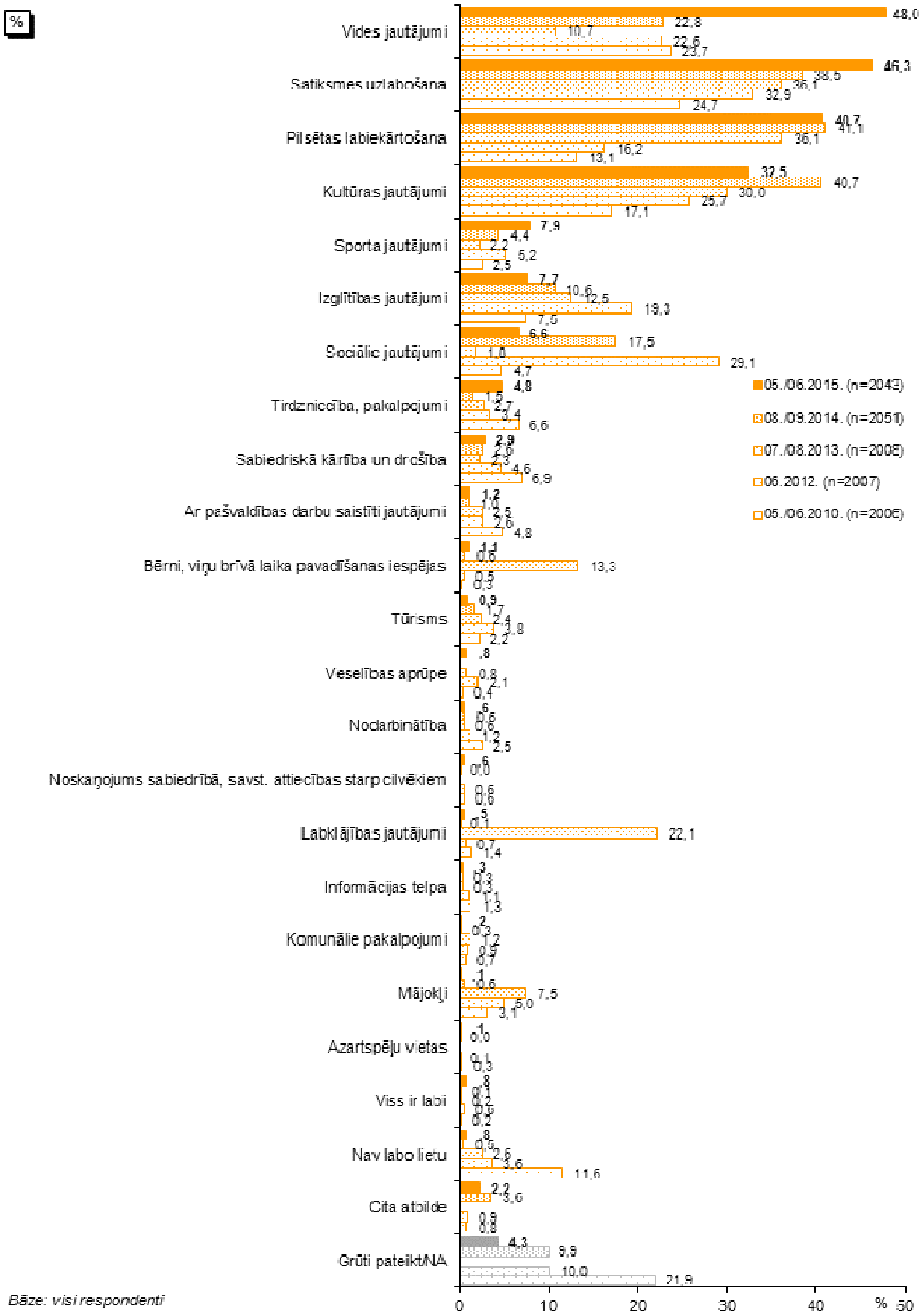
"Lūdzu, nosauciet 3 „labas lietas” - panākumus, situācijas uzlabošanas kādās jomās, ko Jūs esat novērojis Rīgā pēdējā gada laikā!"\*

Tabulas turpinājums.

	<b>Minēšanas biežums (%)</b>
Sociālie jautājumi (t.sk. zemāk minētās grupas)	6,6
Atbalsts bērniem, ģimenēm (t.s. bezmaksas sab.tr.)	2,1
Atbalsts pensionāriem (t.sk.bez maksas sab.tr.)	2,1
Bezmaksas sabiedriskais transports iedzīvotājiem (piemēram, svētkos)	1,6
Bezpajumtnieki	0,7
Sociālās mājas, sociālie dzīvokļi	0,7
Atbalsts invalīdiem	0,4
Sociālā aprūpe	0,1
Tirdzniecība, pakalpojumi	4,8
Sabiedriskā kārtība un drošība (t.sk. zemāk minētās grupas)	2,9
Ceļu policija, drošība uz ielām	1,2
Policijas darbs	0,7
Suņu un kaķu turēšana, klaiņojošie dzīvnieki, patversmes	0,6
Sabiedriskās kārtības noteikumi (smēķēšana, dzeršana)	0,3
Narkomānija	0,1
Ar pašvaldības darbu saistīti jautājumi (t.sk. zemāk minētās grupas)	1,2
Pilsētas pārvalde	0,9
Līdzdalības iespējas	0,3
Pašvaldības pakalpojumi	0,1
Bērni, viņu brīvā laika pavadīšanas iespējas	1,1
Tūrisms	0,9
Veselības aprūpe	0,8
Veselības aprūpes iestāžu darbs	0,8
Nodarbinātība	0,6
Noskaņojums sabiedrībā, savstarpējās attiecības starp cilvēkiem	0,6
Labklājības jautājumi (t.sk. zemāk minētās grupas)	0,5
Labklājība	0,4
Pensijas	0,1
Informācijas telpa	0,3
Komunālie pakalpojumi (t.sk. zemāk minētās grupas)	0,2
Ūdens un kanalizācijas sistēma	0,1
Mājokļi	0,1
Informācijas pieejamība (t.sk. zemāk minētās grupas)	0,1
Interneta pieejamība (bezmaksas, bibliotēkās)	0,2
Informācijas pieejamība	0,1
Viss ir labi	0,8
Nav "labo lietu"	0,8
Cita atbilde	2,2
Grūti pateikt/NA	4,3

\*Tā kā katrs respondents varēja minēt vairāk nekā vienu atbildi, kopējā atbilžu summa pārsniedz 100%.

"Lūdzu, nosauciet 3 „labas lietas” - panākumus, situācijas uzlabošanās kādās jomās, ko Jūs esat novērojis Rīgā pēdējā gada laikā!" 2010., 2012., 2013., 2014. un 2015. gada aptauju datu salīdzinājums



Bāze: visi respondenti

**Rīgā risināmās problēmas. "Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgā, Jūsaprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!"\***

<b>Minēšanas biežums (%)</b>	
Satiksmes uzlabošana (t.sk. zemāk minētās grupas)	47,7
Ielu stāvoklis, remonts	21,9
Velosipēdistu ceļi	9,0
Autostāvvietas	7,5
Sastrēgumi	6,8
Sabiedriskais transports	6,7
Gājēju infrastruktūra	4,4
Satiksme un ielu infrastruktūra	3,5
Tilta celtniecība	1,0
Luksofori	0,5
Kuģīšu, laivu satiksme	0,1
Dzīves dārdzība (t.sk. zemāk minētās grupas)	38,5
Dārgs sabiedriskais transports	29,5
Pensijas	6,1
Dārgi komunālie pakalpojumi	5,5
Algas	3,1
Dārgi medicīniskie pakalpojumi	1,9
Dzīves dārdzība, inflācija	1,7
Dārgi dzīvokļi	1,0
Labklājība	0,3
Algas medicīnas darbiniekiem	0,1
Algas skolotājiem	0,1
Lielu izdevumu izglītībai	0,1
Pilsētas labiekārtošana (t.sk. zemāk minētās grupas)	37,6
Iekšpagalmu remonts	15,1
Grausti, māju remonts	13,2
Bērnu laukumu ierīkošana	5,3
Atpūtas vietu iekārtošana	5,3
Sabiedriskā transporta pieturu sakārtošana	2,5
Sabiedriskās tualetes	2,3
Apgaismojums	1,8
Būvniecība	0,3
Pieminekļi pilsētā	0,1
Zooloģiskais dārzs	0,09
Strūklakas	0,04
Sabiedriskā kārtība un drošība (t.sk. zemāk minētās grupas)	15,6
Suņu un kaķu turēšana, klaiņojošie dzīvnieki, patversmes	5,1
Alkoholisms	4,8
Narkomānija	3,1
Ceļu policija, drošība uz ielām	2,0
Policijas darbs	1,6
Sabiedriskās kārtības noteikumi (smēķēšana, dzeršana)	0,9
Praida gājiens	0,6
Ubagošana	0,5
Vanšu tilta problēma	0,1

\*Tā kā katrs respondents varēja minēt vairāk nekā vienu atbildi, kopējā atbilžu summa pārsniedz 100%.  
 Tabulas turpinājums seko nākamajā lapā.

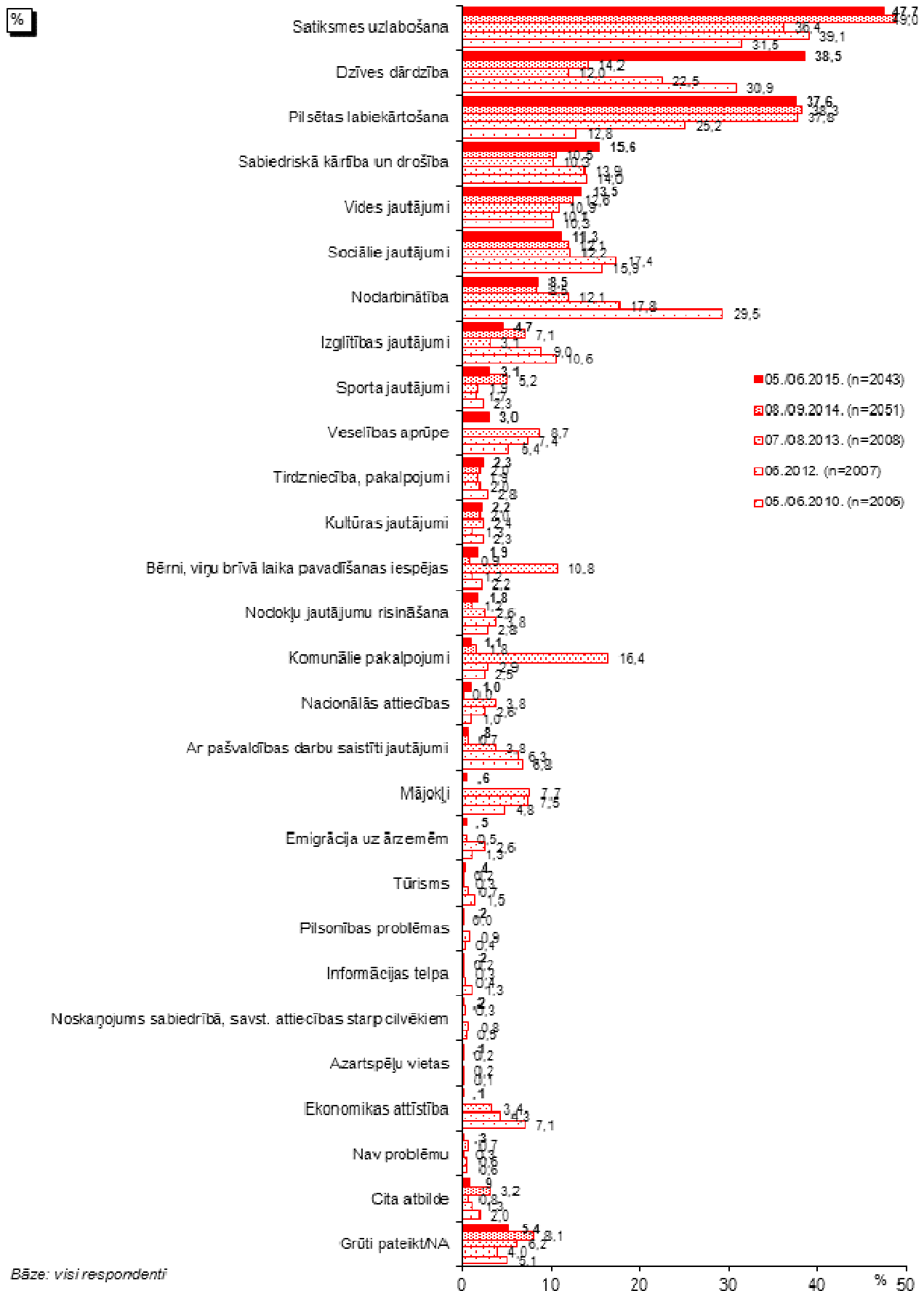
"Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgā, Jūsuprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!"\* Tabulas turpinājums.

**Minēšanas biežums (%)**

Vides jautājumi (t.sk. zemāk minētās grupas)	13,5
Pilsētas tīrība, sakoptība	6,9
Atkritumu apsaimniekošana	3,0
Parki, zaļās zonas pilsētā	2,6
Gaisa tīrība	0,9
Troksnis	0,8
Vide	0,2
Sociālie jautājumi (t.sk. zemāk minētās grupas)	11,3
Bezpajumtnieki	6,0
Atbalsts bērniem, ģimenēm	2,8
Atbalsts pensionāriem	1,4
Sociālās mājas, sociālie dzīvokļi	0,7
Atbalsts invalīdiem	0,4
Nodarbinātība	8,5
Izglītības jautājumi (t.sk. zemāk minētās grupas)	4,7
Pirmsskolas iestādes	3,7
Izglītība	0,8
Skolas	0,5
Sporta jautājumi (t.sk. zemāk minētās grupas)	3,1
Sporta infrastruktūras attīstīšana (ēkas, laukumi)	2,7
Sporta pasākumi	0,3
Veselības aprūpe (t.sk. zemāk minētās grupas)	3,0
Veselības aprūpes iestāžu darbs	3,0
Tirdzniecība, pakalpojumi	2,3
Kultūras jautājumi (t.sk. zemāk minētās grupas)	2,2
Dažādi pasākumi	1,1
Bibliotēkas, kultūras iestāžu celtniecība	0,9
Koncerti	0,1
Kultūras dzīve	0,1
Svētku organizēšana pilsētā	0,1
Bērni, viņu brīvā laika pavadīšanas iespējas	1,9
Nodokļu jautājumu risināšana	1,8
Komunālie pakalpojumi (t.sk. zemāk minētās grupas)	1,1
Ūdens un kanalizācijas sistēma	1,1
Nacionālās attiecības	1,0
Ar pašvaldības darbu saistīti jautājumi (t.sk. zemāk minētās grupas)	0,8
Pilsētas pārvalde	0,7
Līdzdalības iespējas	0,04
Pilsētas attīstība kopumā	0,05
Mājokļi	0,6
Emigrācija uz ārzemēm	0,5
Tūrisms	0,4
Pilsonības problēmas	0,2
Informācijas telpa (t.sk. zemāk minētās grupas)	0,2
Informācijas pieejamība	0,2
Noskaņojums sabiedrībā, savstarpējās attiecības starp cilvēkiem	0,2
Azartspēļu vietas	0,1
Ekonomikas attīstība	0,1
Nav problēmu	0,3
Cita atbilde	0,9
Grūti pateikt/NA	5,4

\*Tā kā katrs respondents varēja minēt vairāk nekā vienu atbildi, kopējā atbilžu summa pārsniedz 100%.

"Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgā, Jūsuprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!"  
 2010., 2012., 2013., 2014. un 2015. gada aptauju datu salīdzinājums

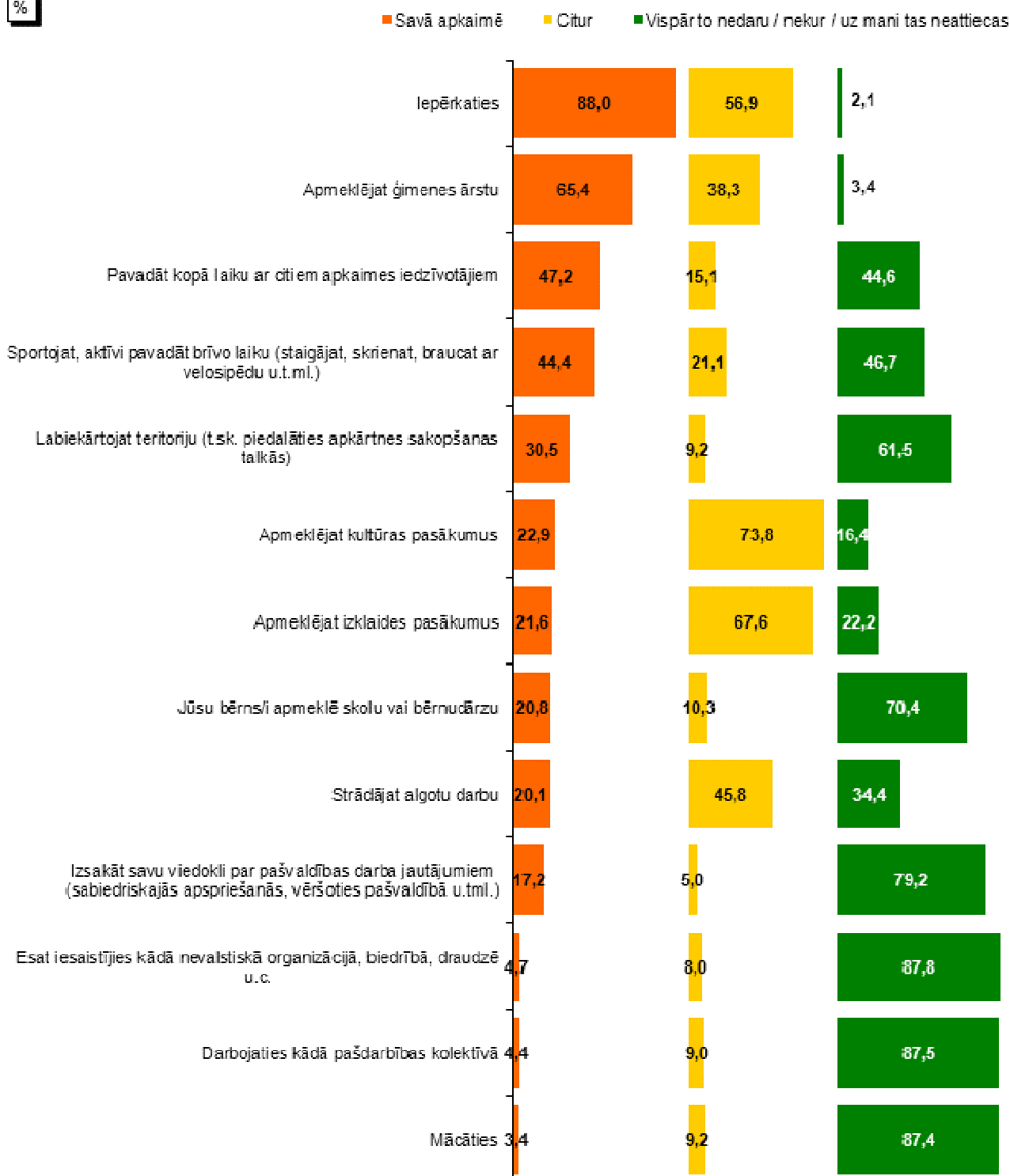


Bāze: visi respondenti

## 15. Iesaiste apkaimēs dzīvē

"Lūdzu, atzīmējiet, vai Jūs..."

%

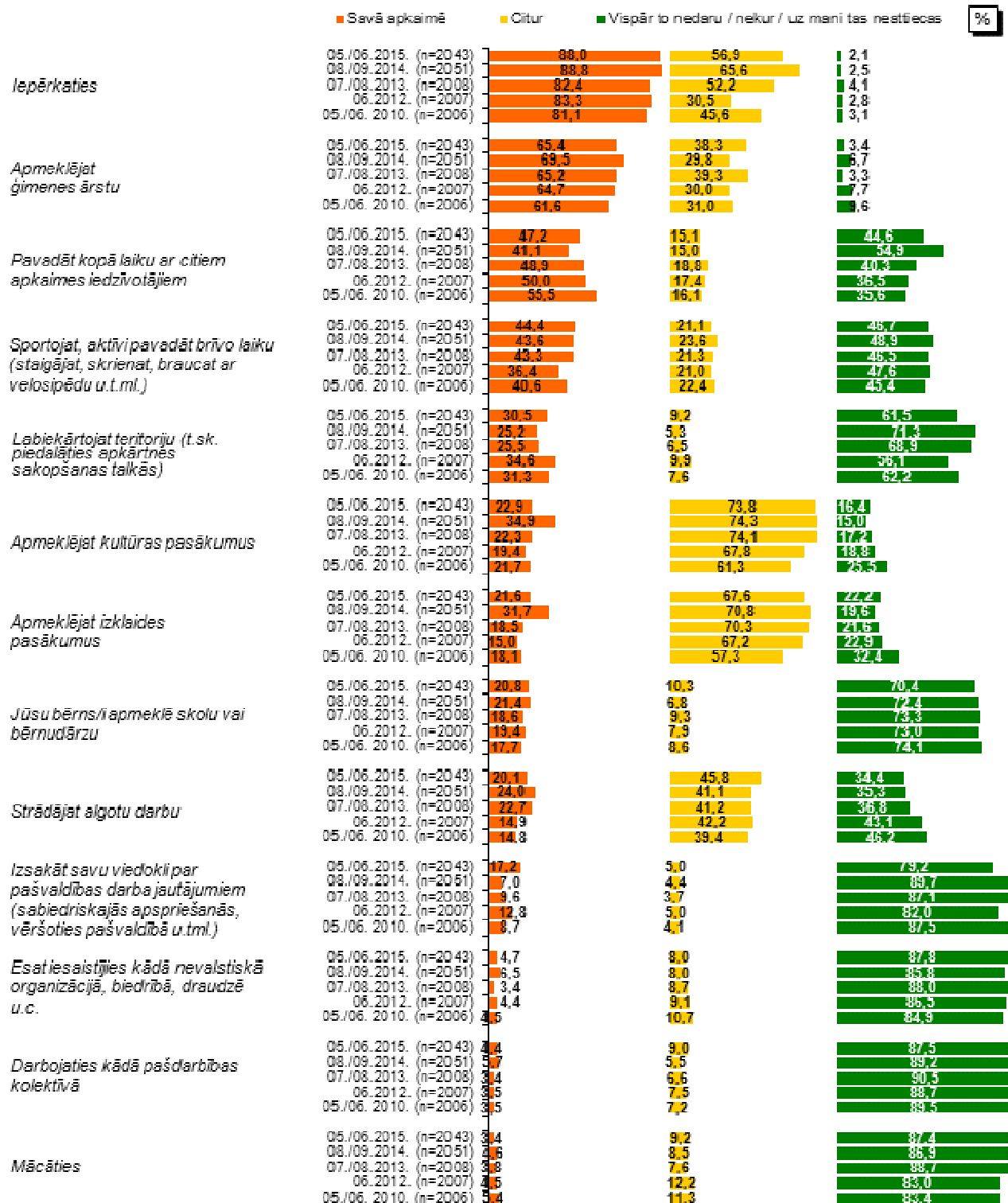


Bāze: visi respondenti, n=2043

\*Tā kā katrs respondents varēja minēt vairāk nekā vienu atbildi, kopējā atbilžu summa pārsniedz 100%.

"Lūdzu, atzīmējiet, vai Jūs..."

2007., 2008., 2010., 2012., 2013., 2014. un 2015. gada aptauju datu salīdzinājums

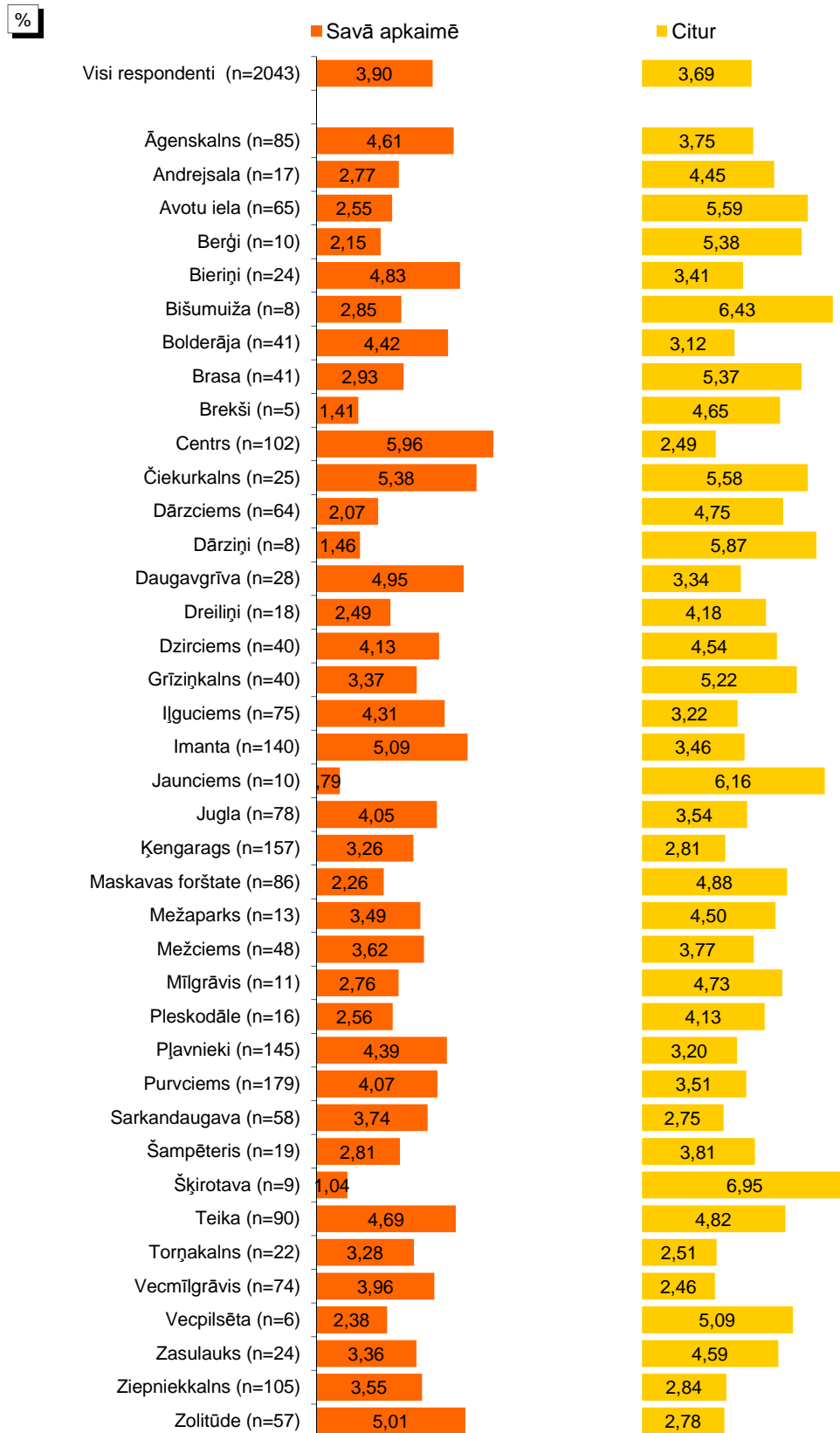


Bāze: visi respondenti

\*Tā kā katrs respondents varēja minēt vairāk nekā vienu atbildi, kopējā atbilžu summa pārsniedz 100%.



Vidējais aktivitāšu skaits, ko konkrēto apkaimju iedzīvotāji veic savā apkaimē un/vai citur (no anketā kopumā 13 iekļautajām)

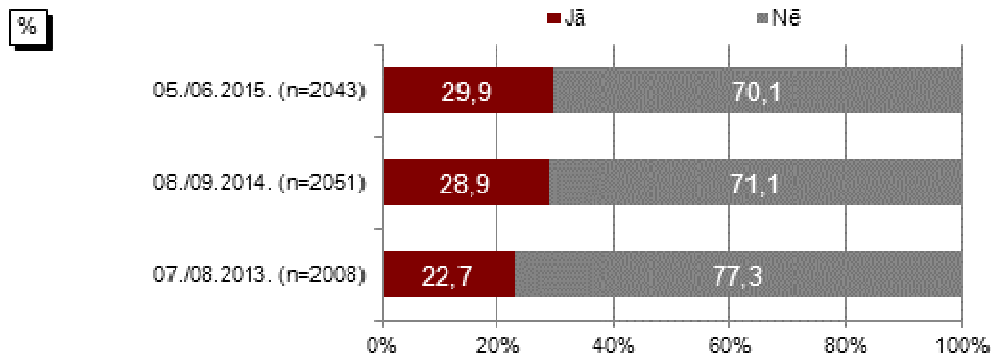


Bāzes: visi respondenti

## 16. Iedzīvotāju migrācija Rīgā, mājokļa izvēle

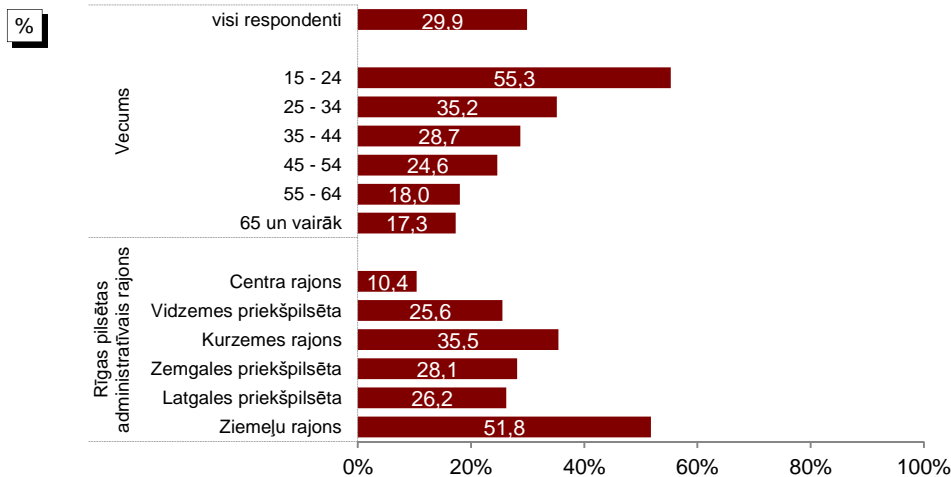
"Vai Jūs pašreizējā dzīvesvietā dzīvojat kopš dzimšanas?"

2013., 2014. un 2015. gada aptauju datu salīdzinājums



Bāze: visi respondenti

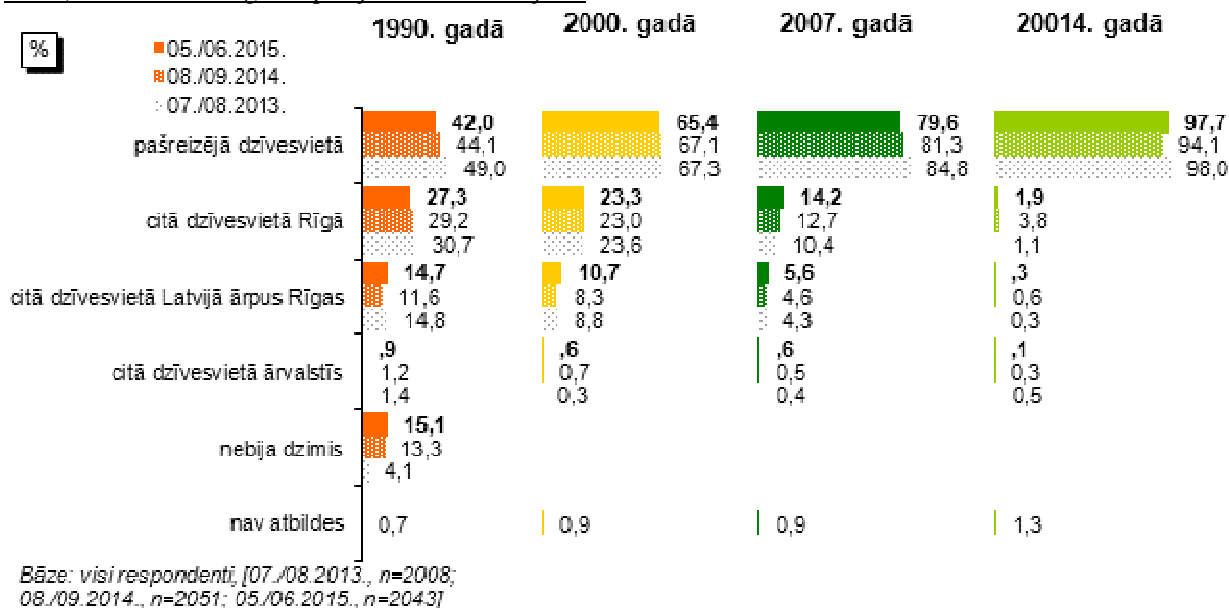
### Respondentu atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



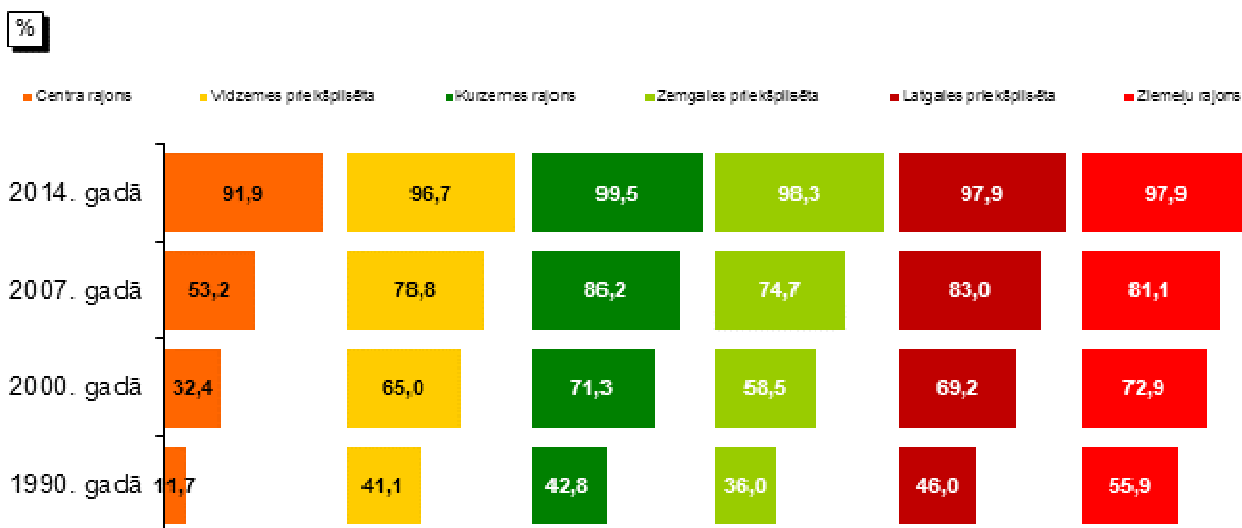
Bāzes: skatīt respondentu sociāldemogrāfisko raksturojumu 3.lpp.

"Kur Jūs dzīvojāt 1990.gadā, 2000.gadā, 2007.gadā un pirms gada (2014.gadā)?"

2013., 2014. un 2015. gada aptauju datu salīdzinājums

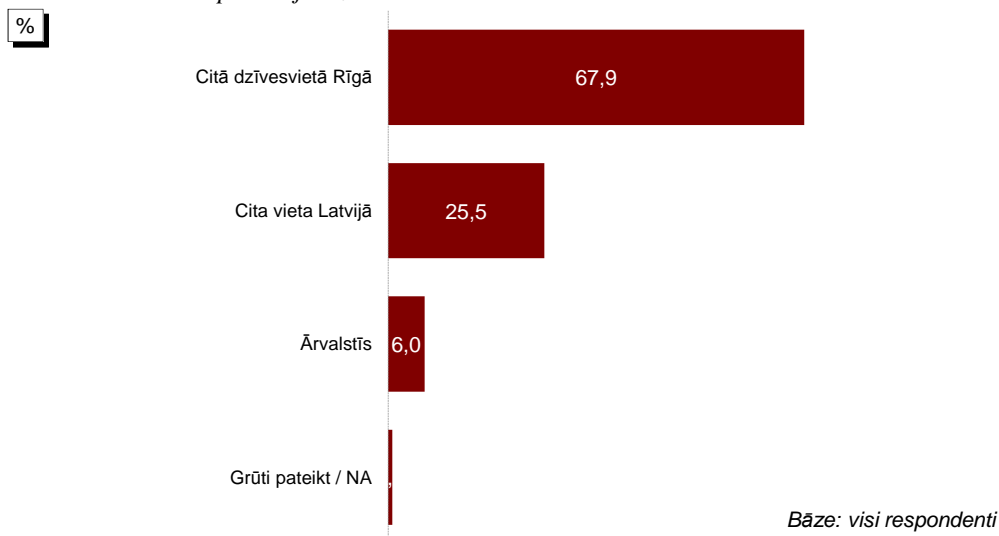


Dzīvoja pašreizējā dzīvesvietā...



Bāze: respondenti, kuri šobrīd dzīvo attiecīgajā administratīvajā rajonā, bet attiecīgajā gadā tur nedzīvoja

"Kur atradās Jūsu iepriekšējā dzīvesvieta?"



Centrs	16,2
Purvciems	4,1
Jugla	4,0
Ķengarags	3,6
Latgales priekšpilsēta	3,3
Āgenskalns	2,8
Pļavnieki	2,6
Imanta	2,5
Ilguciems	2,1
Čiekurkalns	1,9
Teika	1,8
Bolderāja	1,8
Sarkandaugava	1,8
Mežciems	1,7
Zolitūde	1,6
Rēzekne	1,5
Vecmīlgrāvis	1,4
Vidzemes priekšpilsēta	1,3
Kurzemes priekšpilsēta	1,3
Berģi	1,3
Krievija	1,2
Liepāja	1,2
Jelgava	1,2
Pārdaugava	1,0
Zemgales priekšpilsēta	0,9
Daugavpils	0,9
Jūrmala	0,9
Ziepiņkalns	0,9
Grīziņkalns	0,9
Torņakalns	0,9
Balvi	0,8
Preiļi	0,8
Cēsis	0,8
Mārupe	0,8
Ukraina	0,8
Zasulauks	0,7
Baltkrievija	0,7
Alūksne	0,7
Jēkabpils	0,7
Olaine	0,7
Valmiera	0,6
Talsi	0,6
Mežaparks	0,6
Gulbene	0,6
Sigulda	0,6
Cīta atbilde	0,5
Mangaļsala	0,5

Valka	0,5
Ogre	0,5
Bauska	0,5
Ziemeļu priekšpilsēta	0,4
Ventspils	0,4
Latgale	0,4
Salaspils	0,4
Madona	0,4
Ludza	0,4
Dzirčiems	0,4
Vecāķi	0,4
Pleskava (Krievija)	0,3
Vecpilsēta	0,3
Tukums	0,3
Brasa	0,3
Līvāni	0,3
Vācija	0,3
Katlakalns	0,3
Mīlgrāvis	0,3
Brocēni	0,3
Baldone	0,2
Baloži	0,2
Krāslava	0,2
Rīga	0,2
Lietuva	0,2
Jaunciems	0,2
Dobele	0,2
Kuldīga	0,2
Babīte	0,2
Maskava (Krievija)	0,2
Roja	0,2
Vangaži	0,2
Aizkraukle	0,2
Minska (Baltkrievija)	0,2
Dārziems	0,2
Andrejsala	0,2
Aloja	0,2
Igaunija	0,1
Sloka	0,1
Carnikava	0,1
Zilupe	0,1
Saulkrasti	0,1
Skrīveri	0,1
Ļeņingrada (Krievija)	0,1
Anglija	0,1
Limbaži	0,1
Cesvaine	0,1

Ķīpsala	0,1
Ādaži	0,1
Saldus	0,1
Ķegums	0,1
Moldova	0,1
Jaunpils	0,1
Lazdona	0,1
Ļvova (Ukraina)	0,1
Tbilisi (Gruzija)	0,1
Bišumuiža	0,1
Ulbroka	0,1
Kārsava	0,1
Rugāji	0,1
Lēdurga	0,1
Dņepropetrovska (Krievija)	0,1
Rokiški (Lietuva)	0,1
Upesciems	0,1
Lodes pagasts	0,1
Aizpute	0,1
Mazsalaca	0,1
Džūkste	0,1
Sibīrija (Krievija)	0,1
Priekule	0,1
Dricāni	0,1
Vitebska (Baltkrievija)	0,1
Kurska (Krievija)	0,1
Žitomira (Ukraina)	0,1
Skulte	0,1
Zasas pagasts	0,1
Groznijs (Krievija)	0,1
Kurgana (Krievija)	0,1
Stopiņi	0,1
Koknese	0,1
Ozolaines pagasts	0,1
Ņujorka (ASV)	0,1
Daugavgrīva	0,1
Sevastopole (Ukraina)	0,1
Dārziņi	0,1
Kleisti	0,1
Rīgas rajons	0,1
Saurieši	0,1
Lēdmane	0,1
Stende	0,1
Aleksandrija (Ukraina)	0,1
Atgāzene	0,1
Ozolnieki	0,1
Pienava	0,1

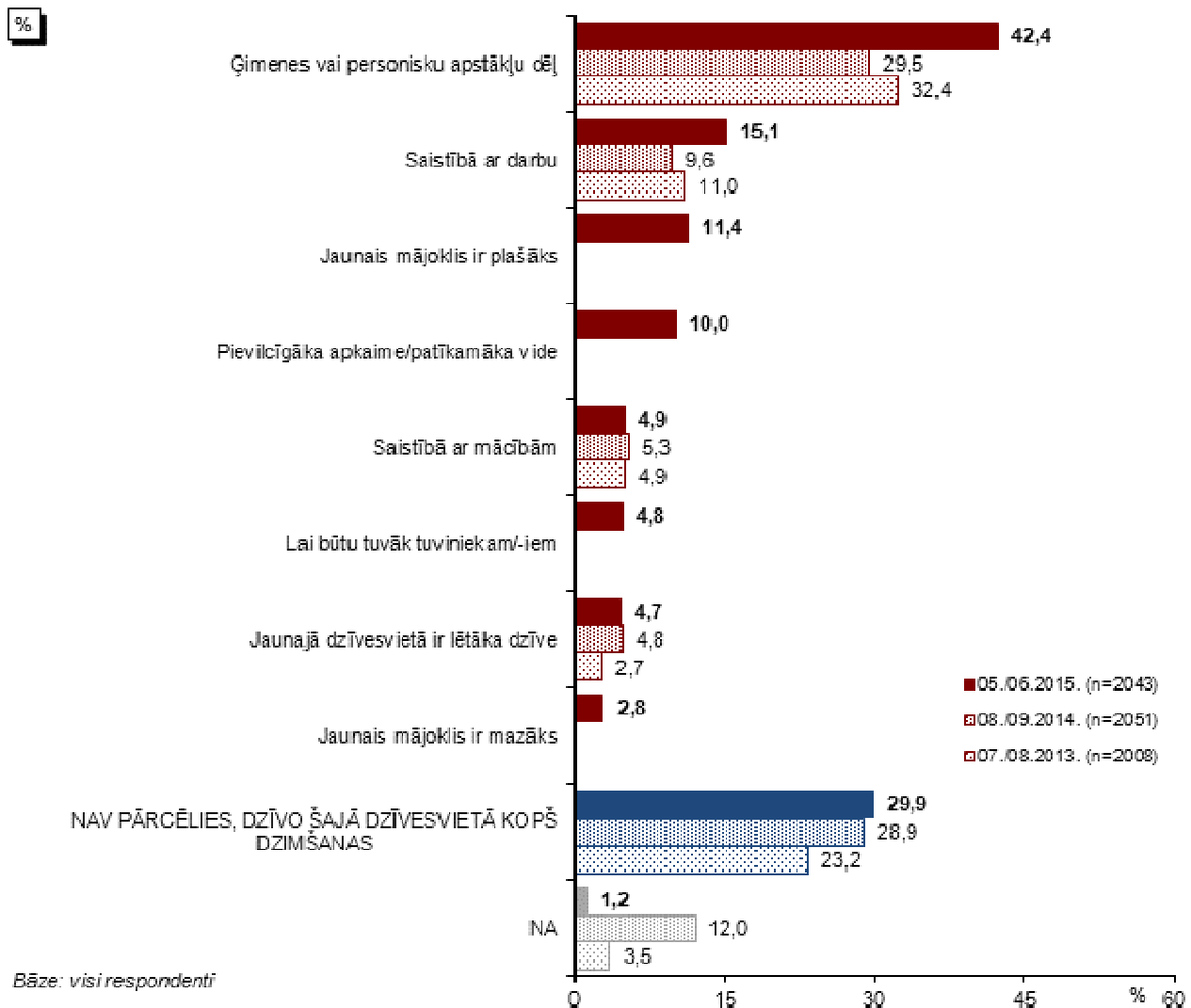
Jumprava	0,1
Īrija	0,1
Inčukalns	0,1
Brestas apg. (Baltkrievija)	0,1
Namībija (Āfrika)	0,1
Rundāle	0,1
Varakļāni	0,1
Nereta	0,1
Jaunpiebalga	0,1
Druvienas pagasts	0,1
Jaunjelgava	0,1
Rubene	0,1
Straupe	0,1
Engure	0,1
Zaube	0,1

Uzbekistāna	0,1
Kaļiņgrada (Krievija)	0,1
Sanktpēterburga (Krievija)	0,1
Baltezers	0,1
Vidzeme	0,1
Viesīte	0,1
Lejasciems	0,1
Liepupes pagasts	0,1
Lugaži	0,1
Vārme	0,1
Bieriņi	0,1
Rauna	0,1
Tērvete	0,1
Iecava	0,1
Slates pagasts	0,1

Cīravas pagasts	0,1
Zaķusala	0,1
Kandava	0,1
Vecpiebalga	0,1
Rūjiena	0,1
Līgatne	0,1
Zaļenieku pagasts	0,1
Šveice	0,1
Dreiliņi	0,1
Garkalne	0,1
Eleja	0,1
Zentenes pagasts	0,1
Zvejniekiems	0,1

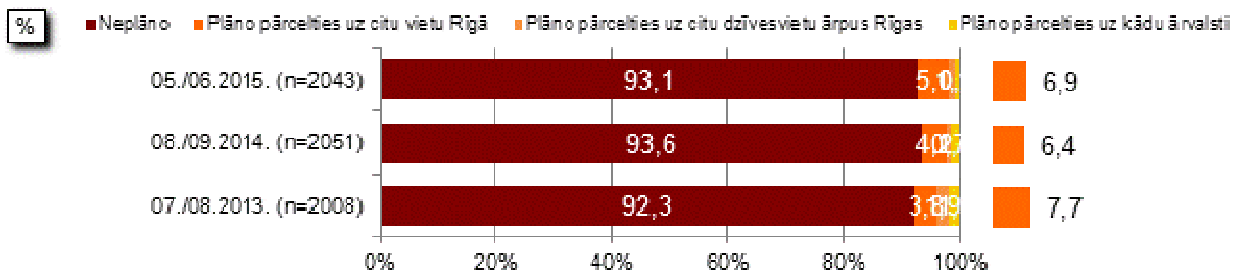
"Kas ir trīs galvenie iemesli, kāpēc pārcēlāties dzīvot uz pašreizējo dzīvesvietu?"

2013., 2014. un 2015. gada aptauju datu salīdzinājums



\*Tā kā katrs respondents varēja minēt vairāk nekā vienu atbildi, kopējā atbilžu summa pārsniedz 100%.  
 "Vai plānojat tuvākā gada laikā mainīt dzīvesvietu?"

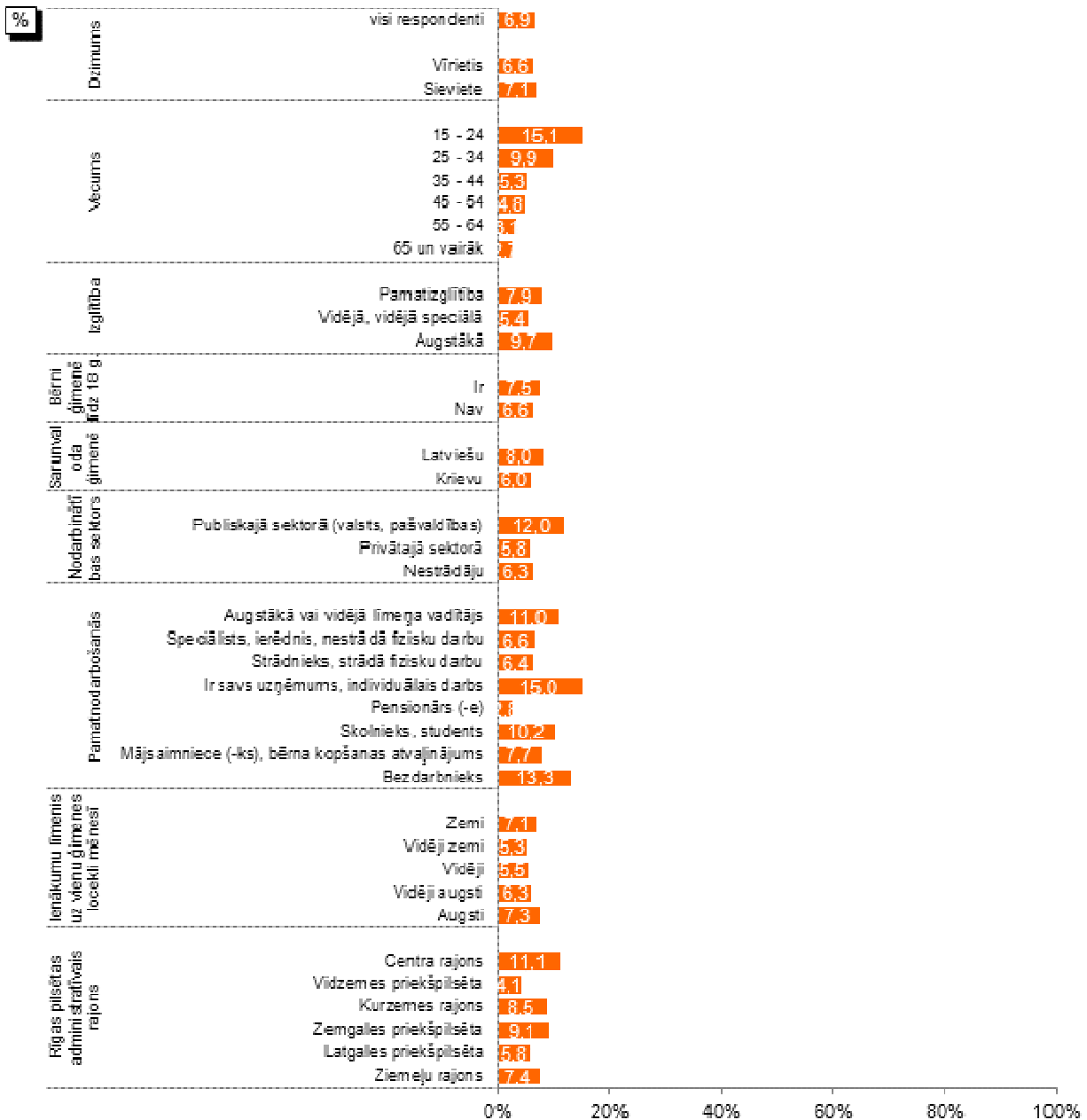
### 2013., 2014. un 2015. gada aptauju datu salīdzinājums



Bāze: visi respondenti

### Tuvākajā laikā plāno mainīt dzīvesvietu

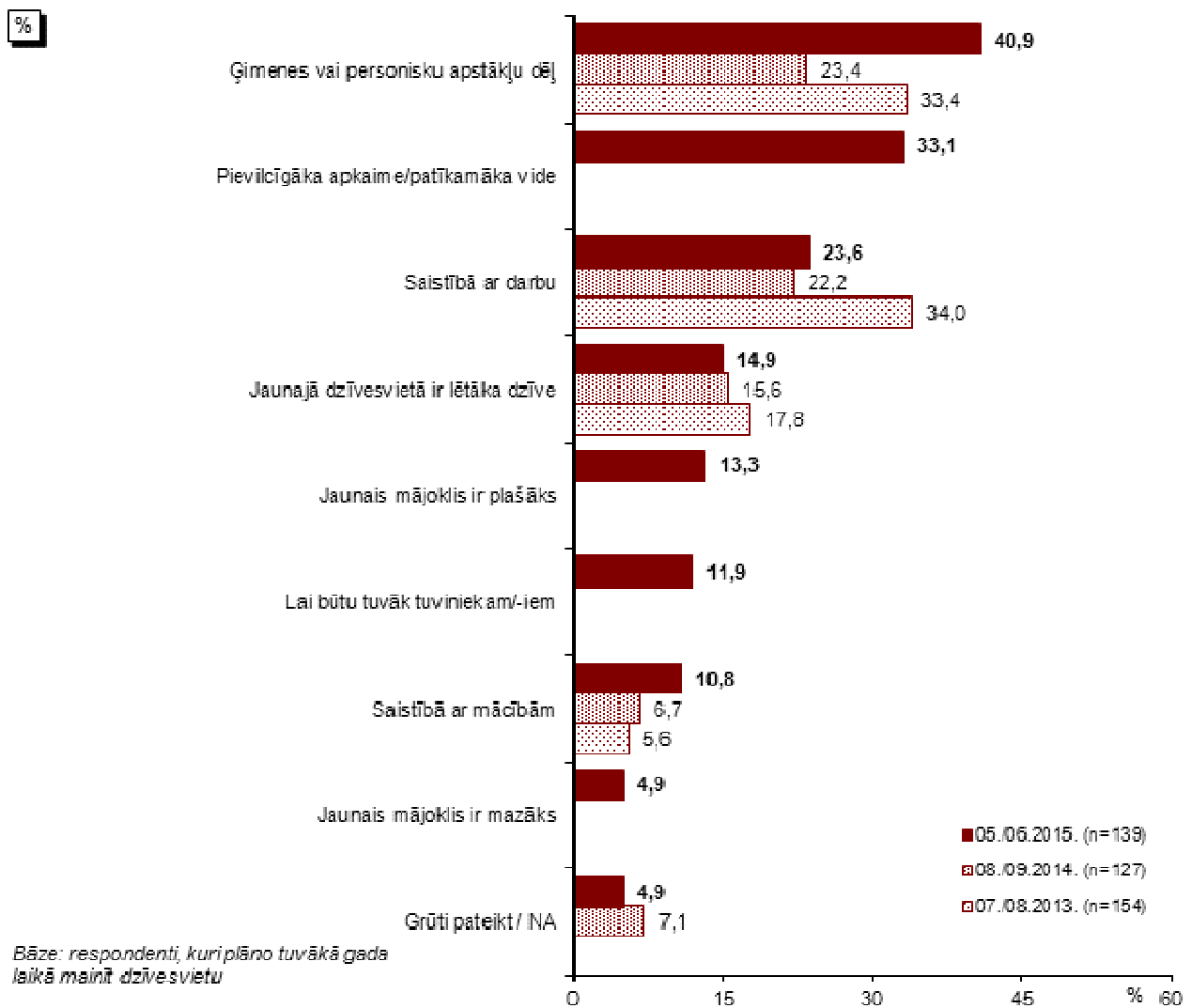
#### Respondentu atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāze: skatīt respondentu sociāldemogrāfisko raksturojumu 3.lpp.

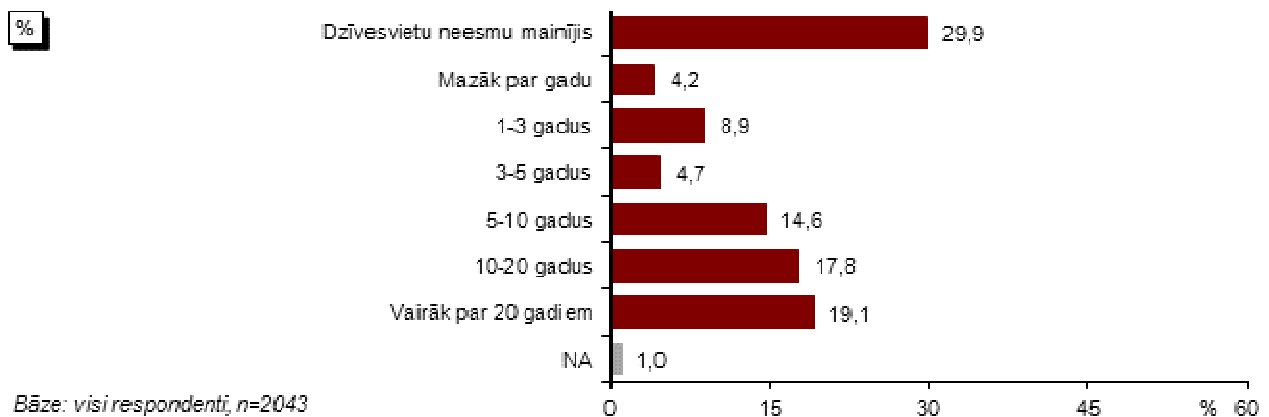
"Kādi ir trīs galvenie iemesli, kāpēc plānojat pārcelties uz jaunu dzīvesvietu?"

2013., 2014. un 2015. gada aptauju datu salīdzinājums

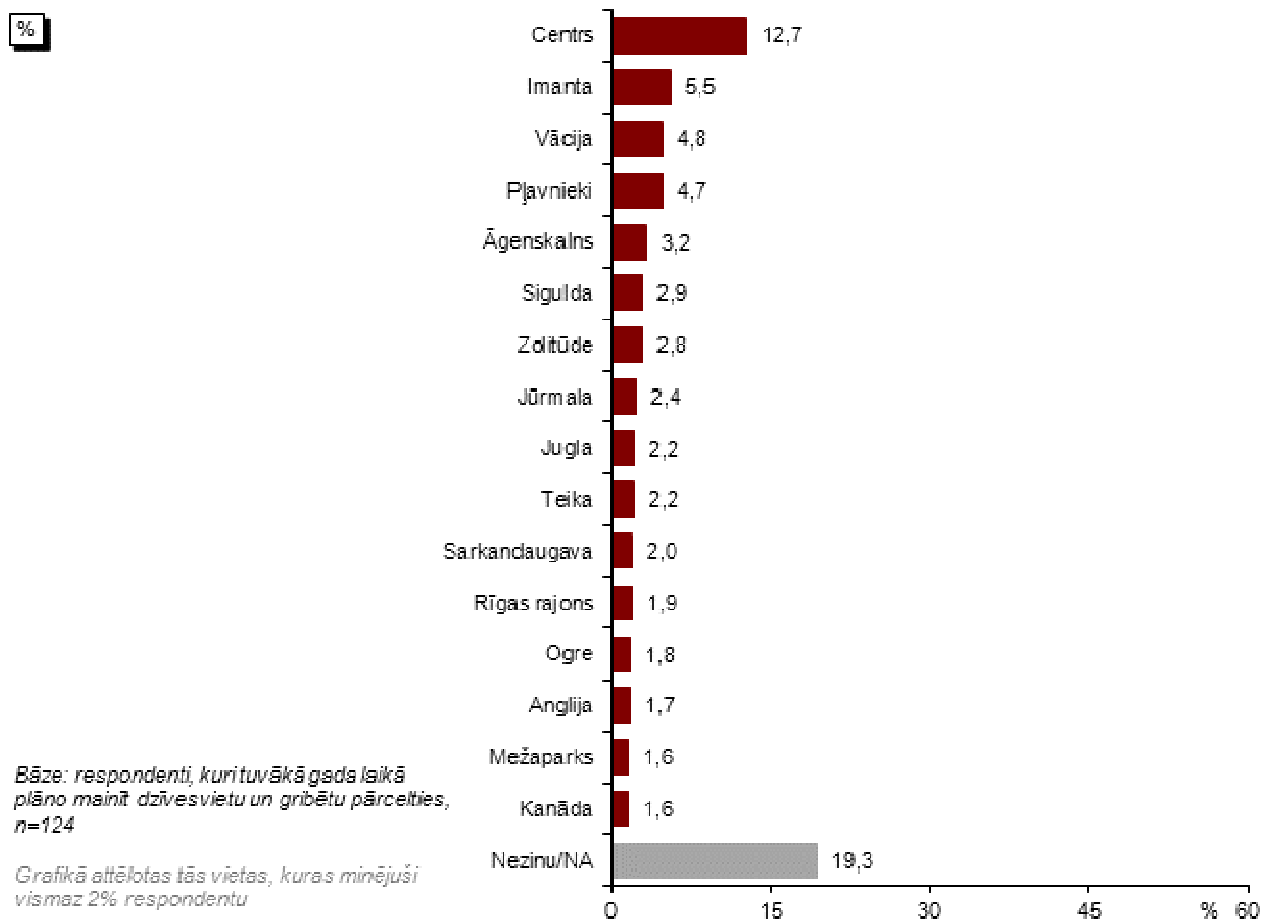
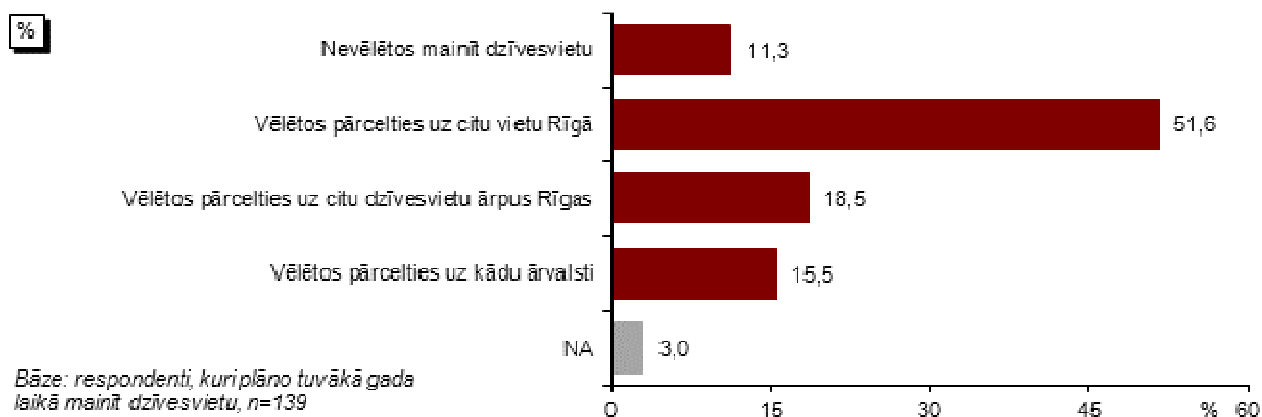


\*Tā kā katrs respondents varēja minēt vairāk nekā vienu atbildi, kopējā atbilžu summa pārsniedz 100%.

"Cik ilgi dzīvojat pašreizējā dzīvesvietā?"



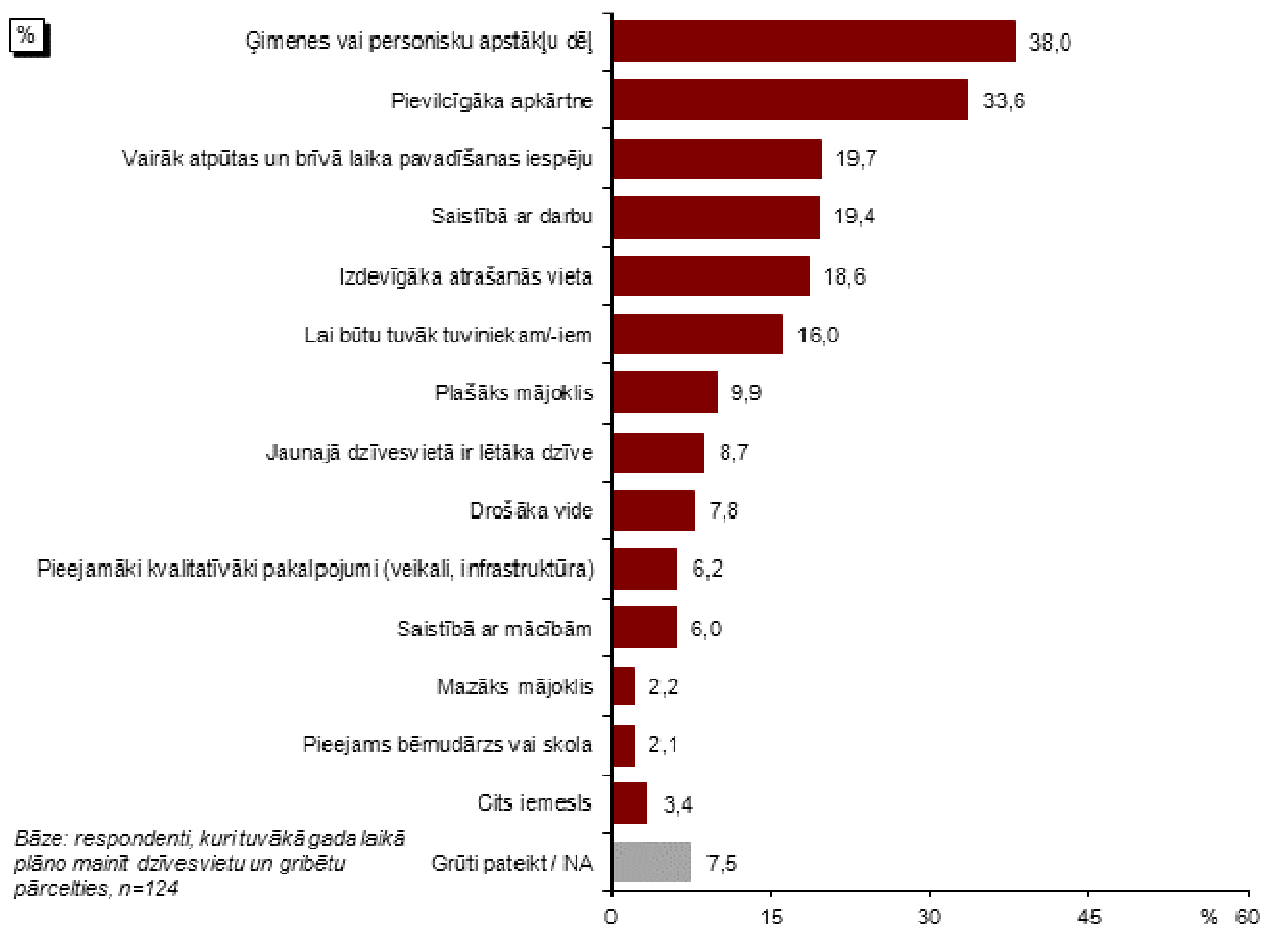
"Ja Jums būtu iespēja, uz kurieni Jūs gribētu pārcelties?"



\*Tā kā katrs respondents varēja minēt vairāk nekā vienu atbildi, kopējā atbilžu summa pārsniedz 100%.

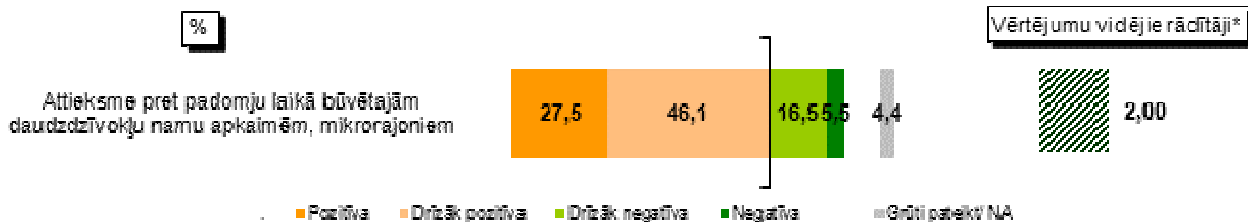


"Kādi ir trīs galvenie iemesli, kāpēc Jūs vēlētos šo dzīvesvietu?"



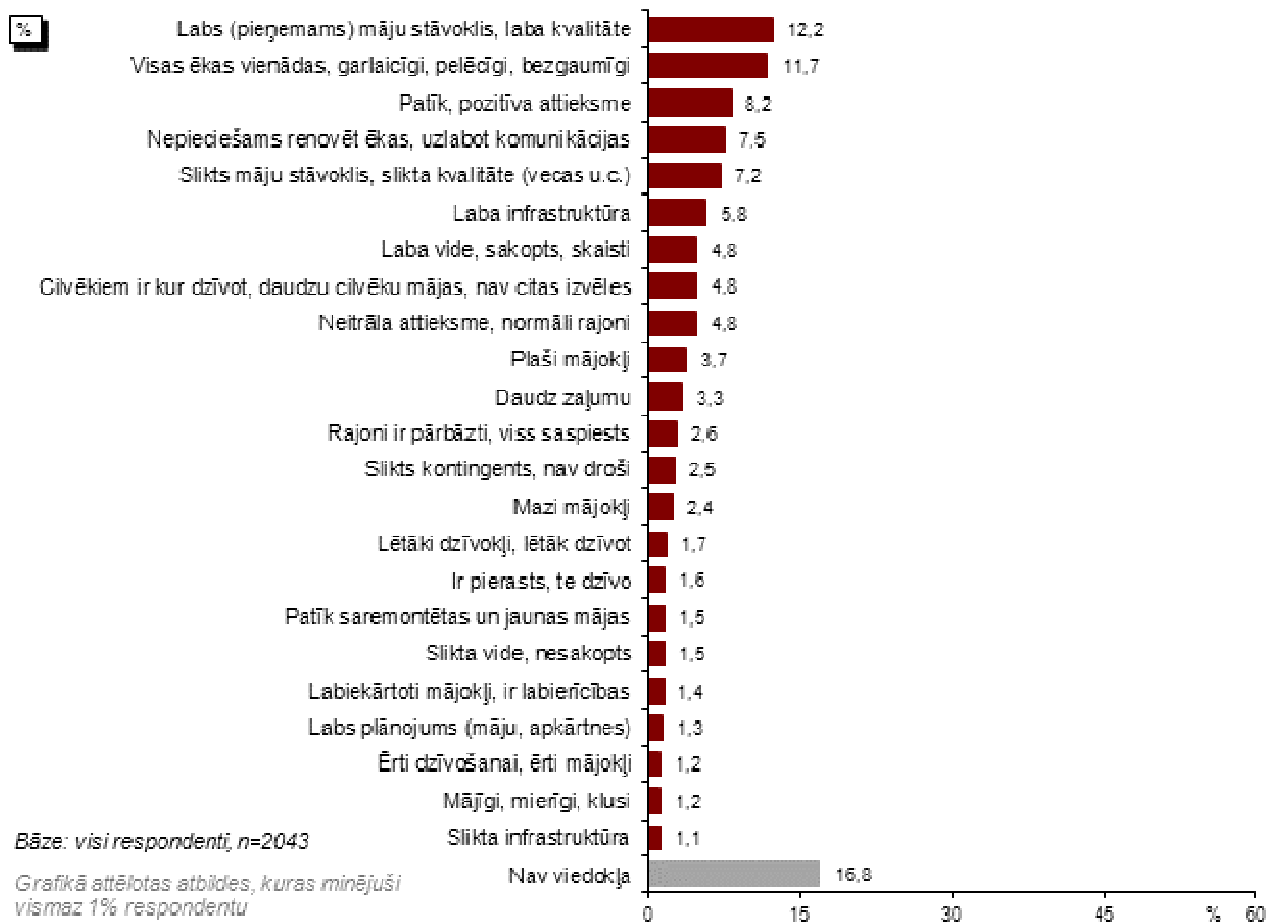
\*Tā kā katrs respondents varēja minēt vairāk nekā vienu atbildi, kopējā atbilžu summa pārsniedz 100%.

"Kāda ir jūsu attieksme pret padomju laikā būvētajām daudzdzīvokļu namu apkaimēm, mikrorajoniem (piem. Jugla, Purvciems, Pļavnieki, Zolitūde, Imanta, Ziepniekkalns)?"



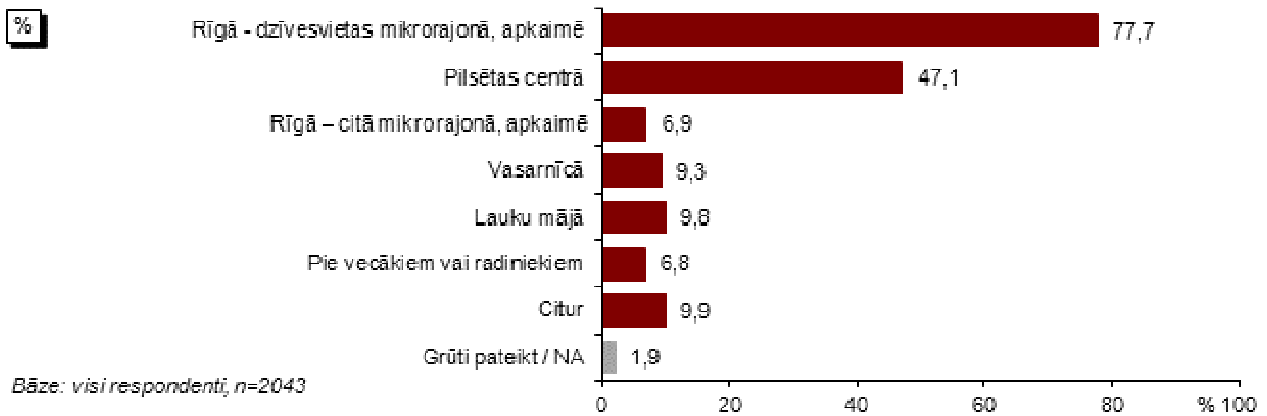
Bāze: visi respondenti, n=2043

"Lūdzu, raksturojiet Jūsu attieksmi pret padomju laikā būvētām daudzdzīvokļu namu apkaimēm, mikrorajoniem Rīgā"

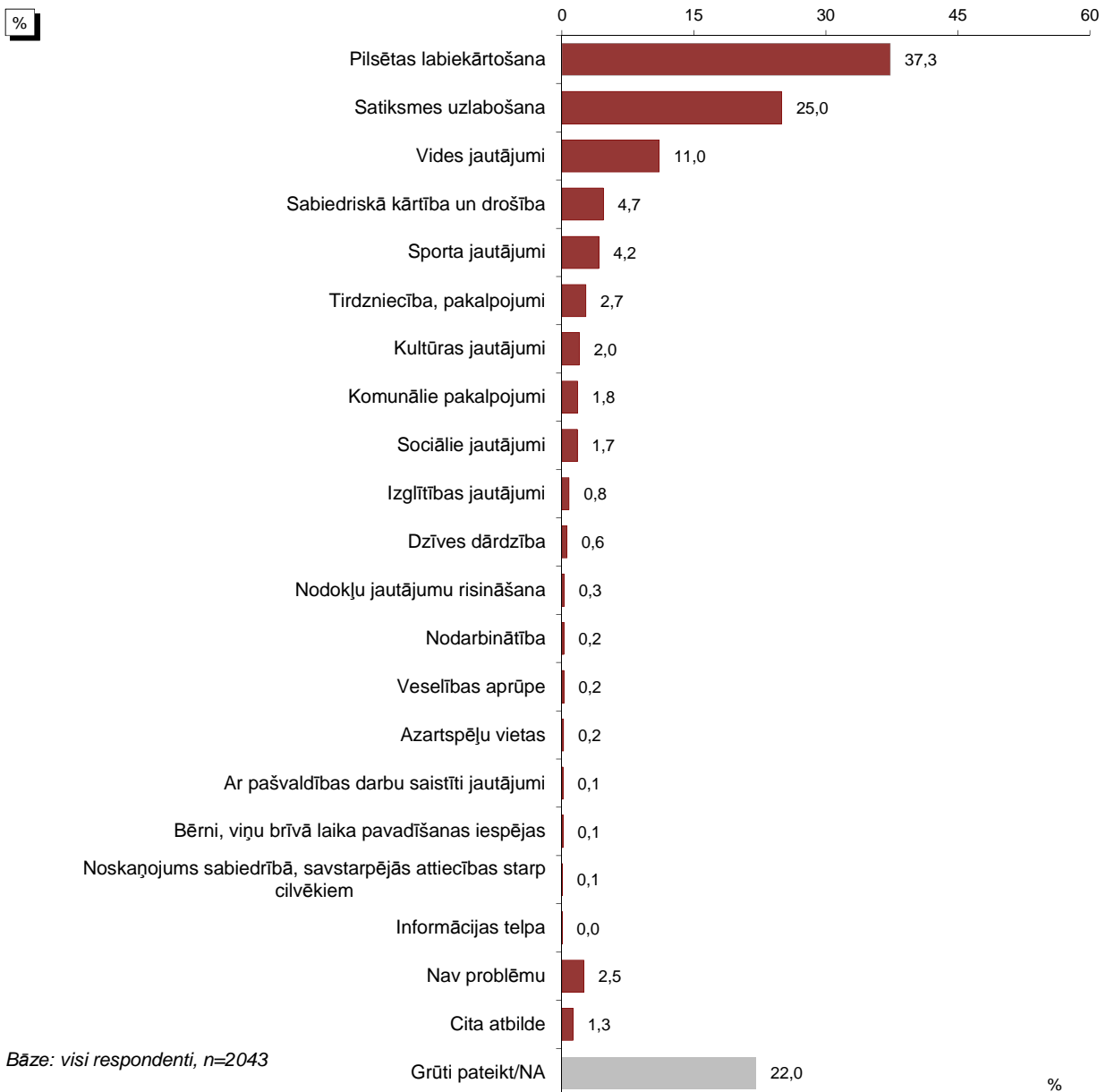


\*Tā kā katrs respondents varēja minēt vairāk nekā vienu atbildi, kopējā atbilžu summa pārsniedz 100%.

"Kur Jūs pārsvarā pavadāt savu brīvo laiku?"



"Nosauciet, lūdzu, kādus uzlabojumus būtu jāveic Jūsu apkaimē/mikrorajonā!"



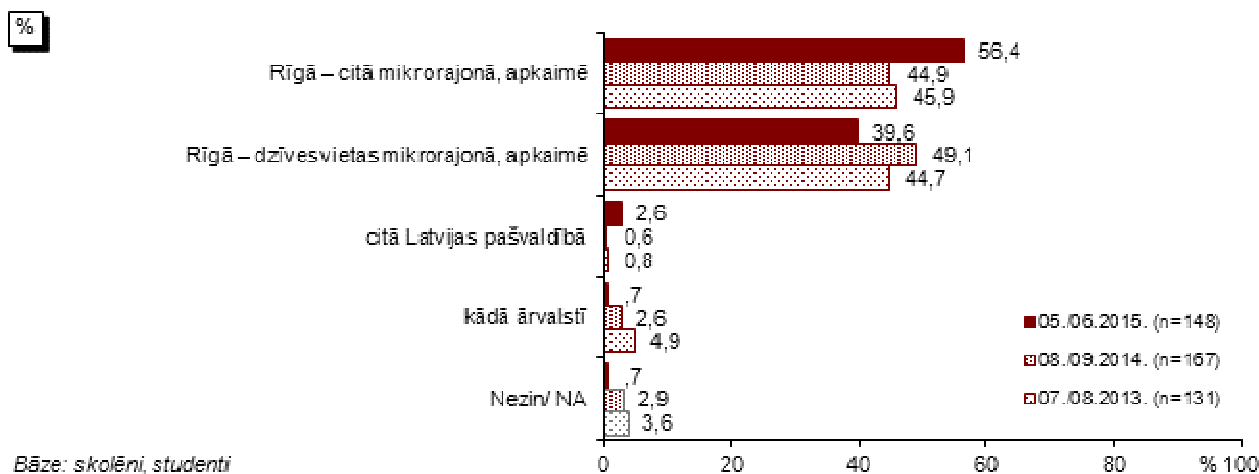
<b>PILSĒTAS LABIEKĀRTOŠANA</b>	<b>37,3</b>
Iekšpagalmu remonts	15,8
Grausti, māju remonts	9,7
Bērnu laukumu ierīkošana	7,3
Sabiedriskās tualetes	0,5
Apgaismojums	1,5
Atpūtas vietu iekārtošana	6,1
Sabiedriskā transporta pieturu sakārtošana	0,8
Būvniecība	0,7
<b>SATIKSMEŠ UZLABOŠANA</b>	<b>25,0</b>
Ielu stāvoklis, remonts	13,3
Sabiedriskais transports	1,6
Gājēju infrastruktūra	4,4
Sastrēgumi	0,2
Velosipēdistu celiņi	2,1
Autostāvvietas	2,6
Satiksmes un ielu infrastruktūra	2,0
Tilta celtniecība	0,3
Luksofori	0,4
<b>VIDES JAUTĀJUMI</b>	<b>11,0</b>
Pilsētas tīrība, sakoptība	4,6
Parki, zaļās zonas pilsētā	4,1
Atkritumu apsaimniekošana	1,5
Vide	0,5
Gaisa tīrība	0,5
Troksnis	0,2
Ekoloģija	0,1
<b>SABIEDRISKĀ KĀRTĪBA UN DROŠĪBA</b>	<b>4,7</b>
Policijas darbs	0,2
Suņu un kaķu turēšana, klaiņojošie dzīvnieki, patversmes	1,1
Narkomānija	0,5
Alkoholisms	0,5
Ceļu policija, drošība uz ielām	2,3
Sabiedriskās kārtības noteikumi (smēķēšana, dzeršana)	0,4
<b>SPORTA JAUTĀJUMI</b>	<b>4,2</b>
Sporta infrastruktūras attīstīšana (ēkas, laukumi)	4,0
Sporta pasākumi	0,2
<b>TIRDZNIECĪBA, PAKALPOJUMI</b>	<b>2,7</b>
<b>KULTŪRAS JAUTĀJUMI</b>	<b>2,0</b>
Bibliotēkas, kultūras iestāžu celtniecība	1,1
Kultūras dzīve	0,1
Dažādi pasākumi	0,8
<b>KOMUNĀLIE PAKALPOJUMI</b>	<b>1,8</b>
Ūdens un kanalizācijas sistēma	1,7
<b>SOCIĀLIE JAUTĀJUMI</b>	<b>1,7</b>
Bezpajumtnieki	1,3

Atbalsts bērniem, ģimenēm	0,1
Atbalsts pensionāriem	0,1
Atbalsts invalīdiem	0,1
Sociālās mājas, sociālie dzīvokļi	0,1
<b>IZGLĪTĪBAS JAUTĀJUMI</b>	<b>0,8</b>
Pirmsskolas iestādes	0,5
Izglītība	0,1
Skolas	0,2
<b>DZĪVES DĀRDZĪBA</b>	<b>0,6</b>
Dārgi komunālie pakalpojumi	0,1
Algas	0,0
Dārgi medicīniskie pakalpojumi	0,1
Dārgs sabiedriskais transports	0,3
Pensijas	0,1
Dzīves dārdzība, inflācija	0,1
Dārgi dzīvokļi	0,1
<b>NODOKĻU JAUTĀJUMU RISINĀŠANA</b>	<b>0,3</b>
<b>NODARBINĀTĪBA</b>	<b>0,2</b>
<b>VESELĪBAS APRŪPE</b>	<b>0,2</b>
Veselības aprūpes iestāžu darbs	0,2
<b>AZARTSPĒĻU VIETAS</b>	<b>0,2</b>
<b>AR PAŠVALDĪBAS DARBU SAISTĪTI JAUTĀJUMI</b>	<b>0,1</b>
Pilsētas pārvalde	0,1
Līdzdalības iespējas	0,0
<b>BĒRNI, VIŅU BRĪVĀ LAIKA PAVADĪŠANAS IESPĒJAS</b>	<b>0,1</b>
<b>NOSKAŅUMS SABIEDRĪBĀ, SAVSTARPĒJĀS ATTIECĪBAS STARP CILVĒKIEM</b>	<b>0,1</b>
<b>INFORMĀCIJAS TELPA</b>	<b>0,0</b>
Reklāmas	0,0
<b>NAV PROBLĒMU</b>	<b>2,5</b>
<b>CITA ATBILDE</b>	<b>1,3</b>
<b>GRŪTI PATEIKT/NA</b>	<b>22,0</b>

## 17. Ceļš no mājoņa uz darba/ mācību vietu

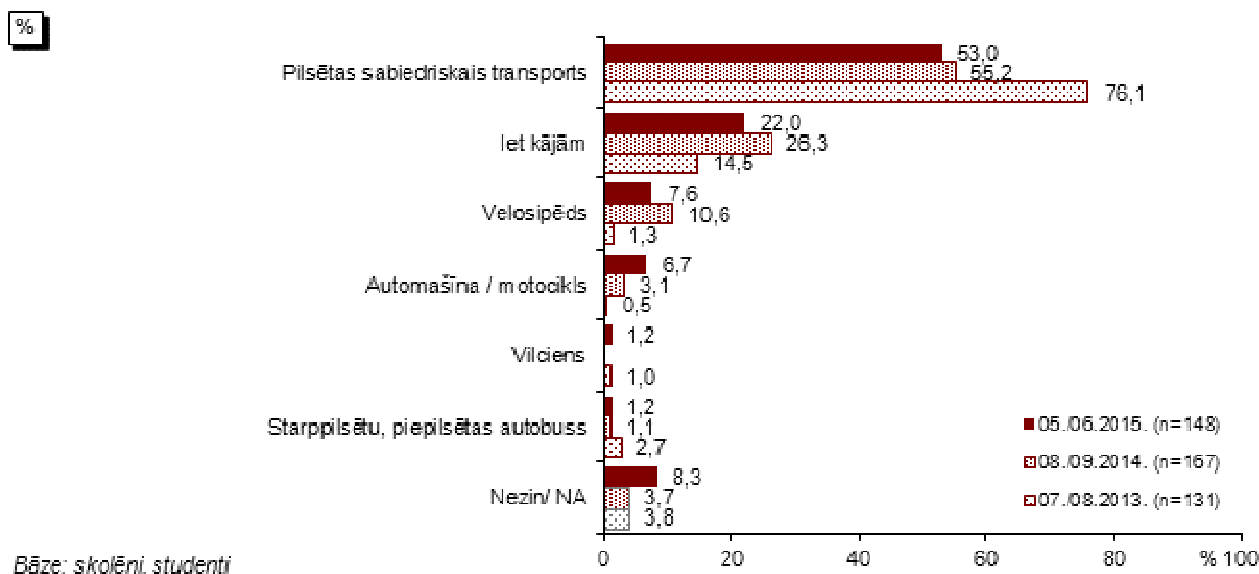
"Kur Jūs pašlaik mācaties?"

2013., 2014. un 2015. gada aptauju datu salīdzinājums



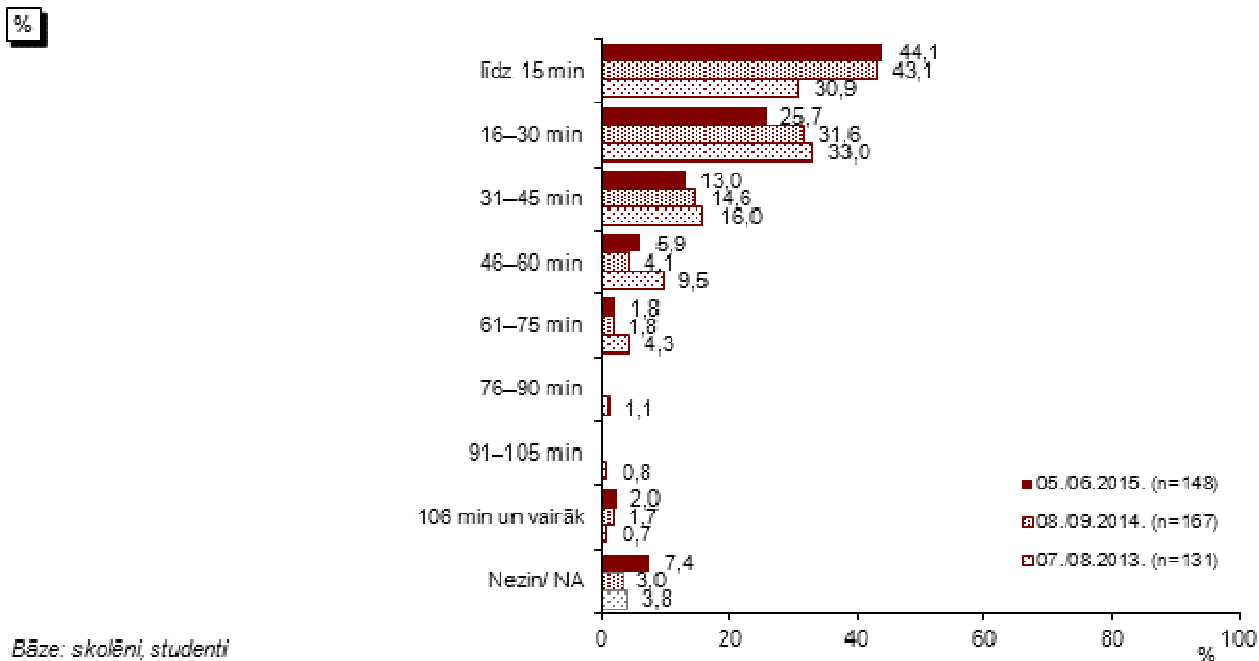
"Kāds ir galvenais transporta veids, ko izmantojat ceļā uz mācībām Latvijā?"

2013., 2014. un 2015. gada aptauju datu salīdzinājums



"Kāds ir aptuvenais laiks, cik vidēji dienā pavadāt ceļā uz mācībām no faktiskās dzīvesvietas (vienā virzienā)?"

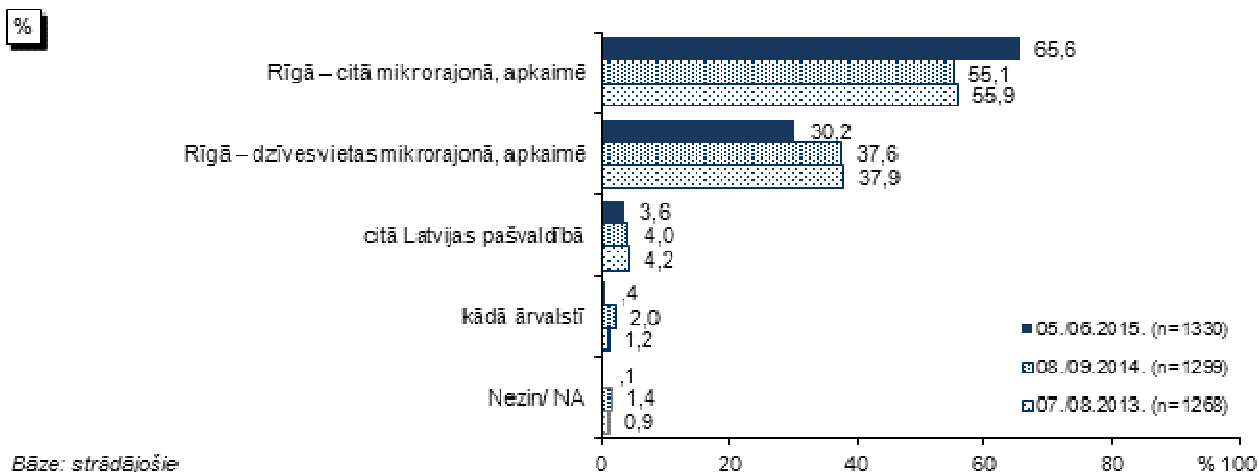
2013., 2014. un 2015. gada aptauju datu salīdzinājums



Bāze: skolēni, studenti

"Kur Jūs pašlaik strādājat?"

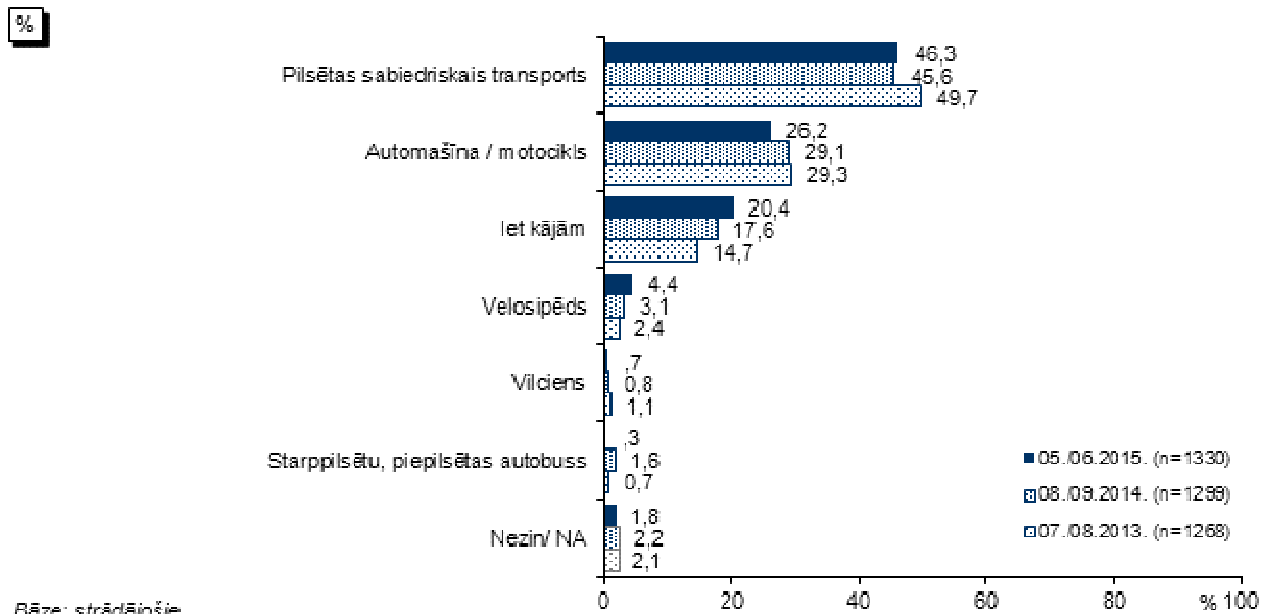
2013., 2014. un 2015. gada aptauju datu salīdzinājums



Bāze: strādājošie

"Kāds ir galvenais transporta veids, ko izmantojat ceļā uz darbu Latvijā?"

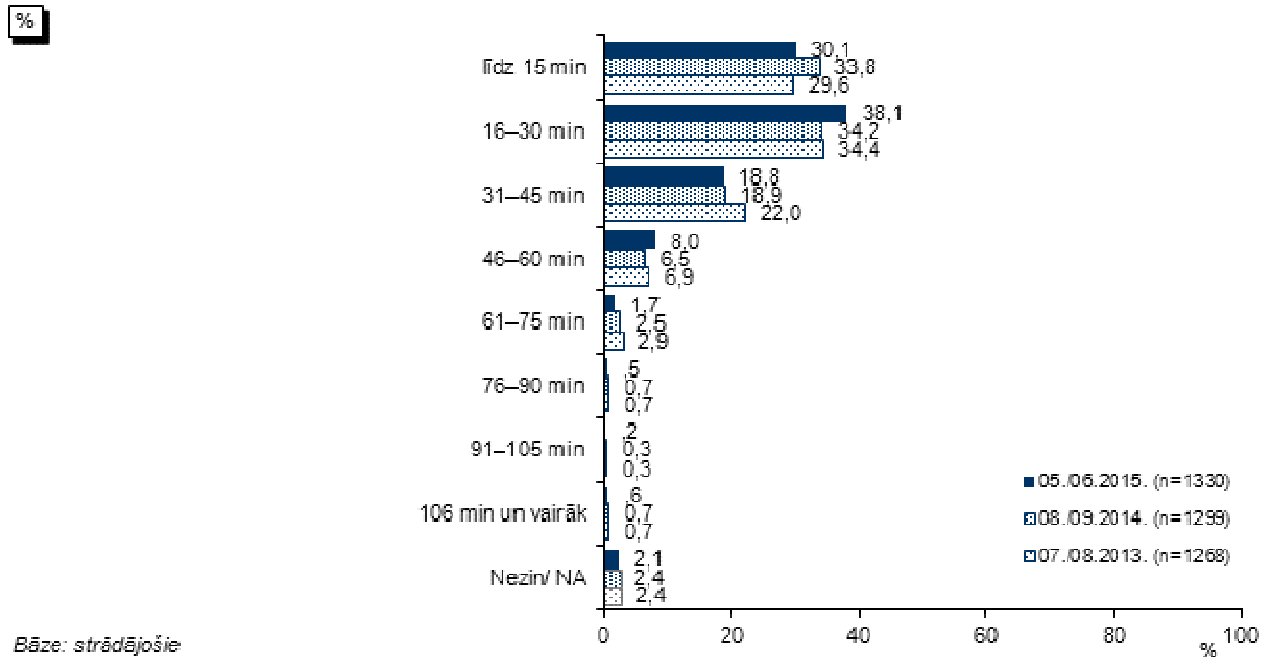
2013., 2014. un 2015. gada aptauju datu salīdzinājums



Bāze: strādājošie

"Kāds ir aptuvenais laiks, cik vidēji dienā pavadāt ceļā uz darbu no faktiskās dzīvesvietas (vienā virzienā)?"

2013., 2014. un 2015. gada aptauju datu salīdzinājums

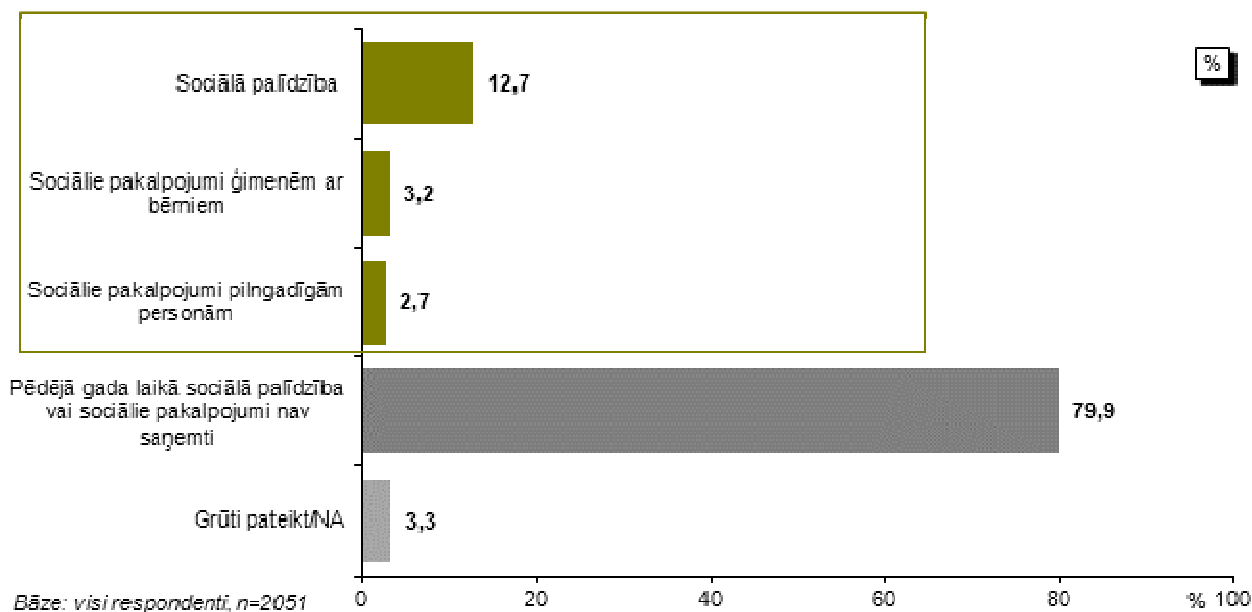


Bāze: strādājošie



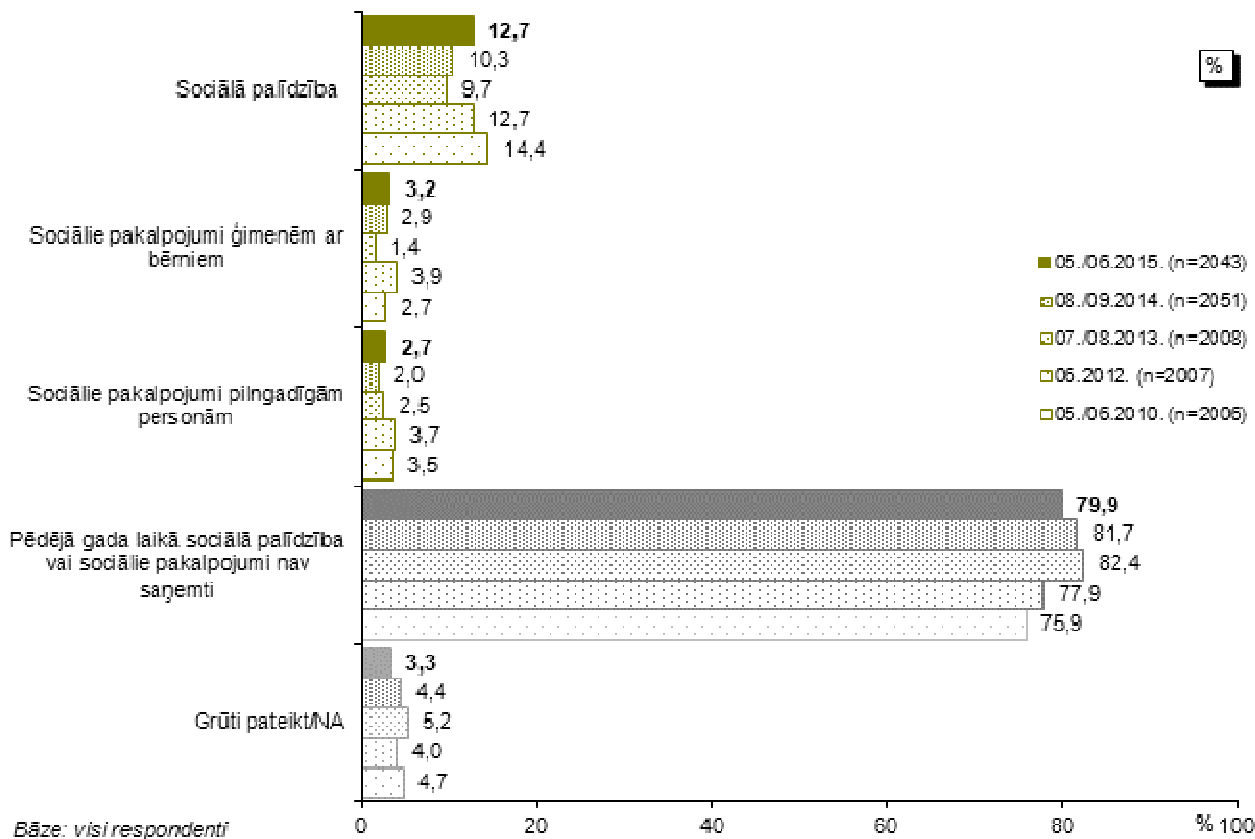
## 18. Sociālie pakalpojumi un sociālā palīdzība

"Vai Jūs pats/-i vai kāds no Jūsu ģimenes locekļiem, kuri dzīvo kopā ar Jums (vai kuru aprūpē Jūs esat iesaistīts), pēdējā gada laikā ir saņēmuši kādus sociālos pakalpojumus vai sociālo palīdzību no Rīgas pašvaldības iestādēm?"

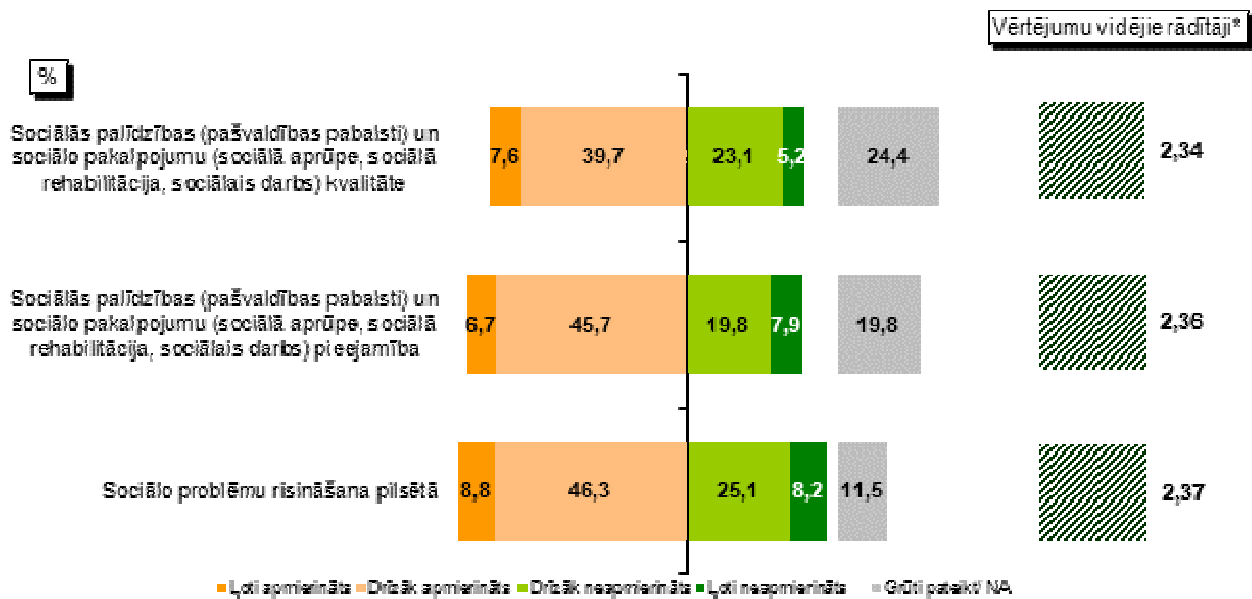


\*Tā kā katrs respondents varēja minēt vairāk nekā vienu atbildi, kopējā atbilžu summa pārdziedz 100%.

### 2010., 2012., 2013., 2014. un 2015. gada aptauju datu salīdzinājums

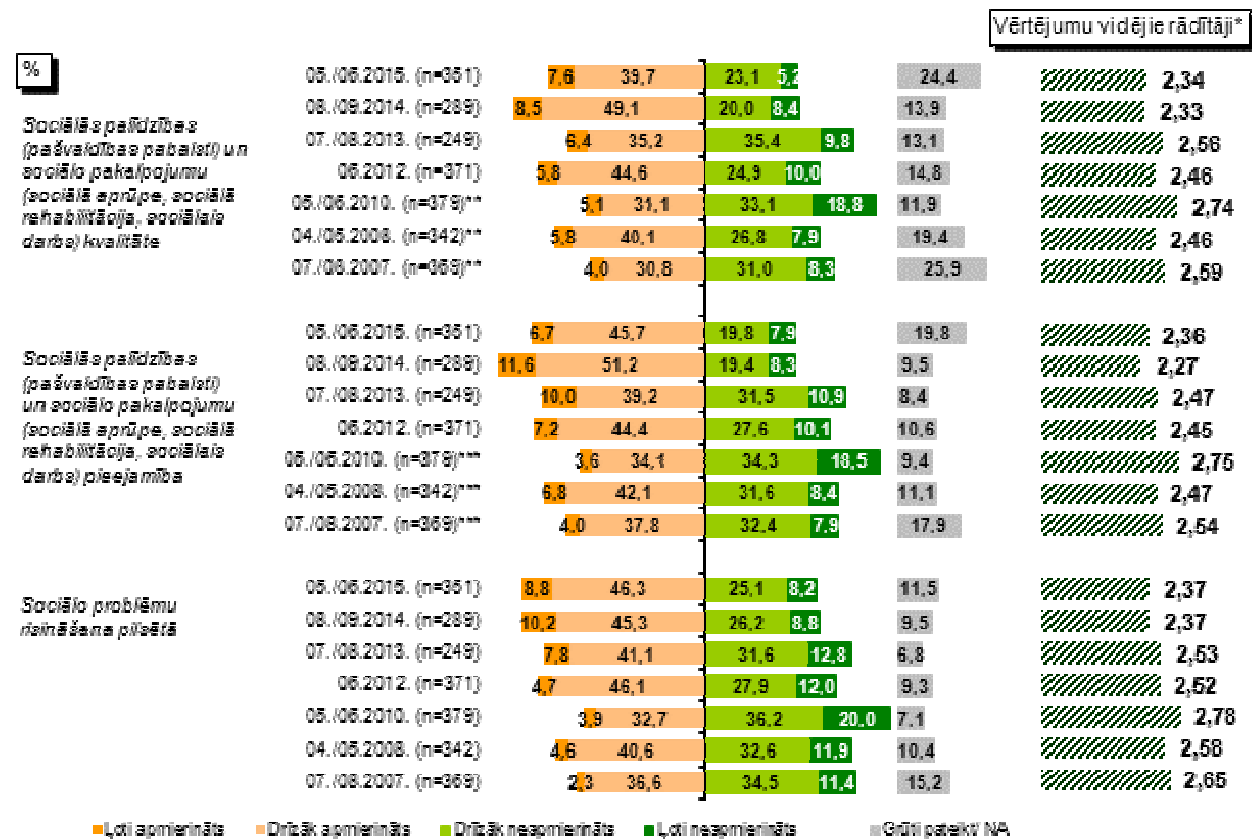


"Cik apmierināts Jūs esat ar šādām jomām Rīgā?"



Bāze: respondenti, kuri pašā vai kuru ģimenes locekļi pēdējā gada laikā ir saņēmuši sociālos pakalpojumus vai sociālo palīdzību no Rīgas pašvaldības iestādēm, n=351

2007., 2008., 2010., 2012., 2013., 2014. un 2015. gada aptauju datu salīdzinājums



Bāze: respondenti, kuri pašā vai kuru ģimenes locekļi pēdējā gada laikā ir saņēmuši sociālos pakalpojumus vai sociālo palīdzību no Rīgas pašvaldības iestādēm

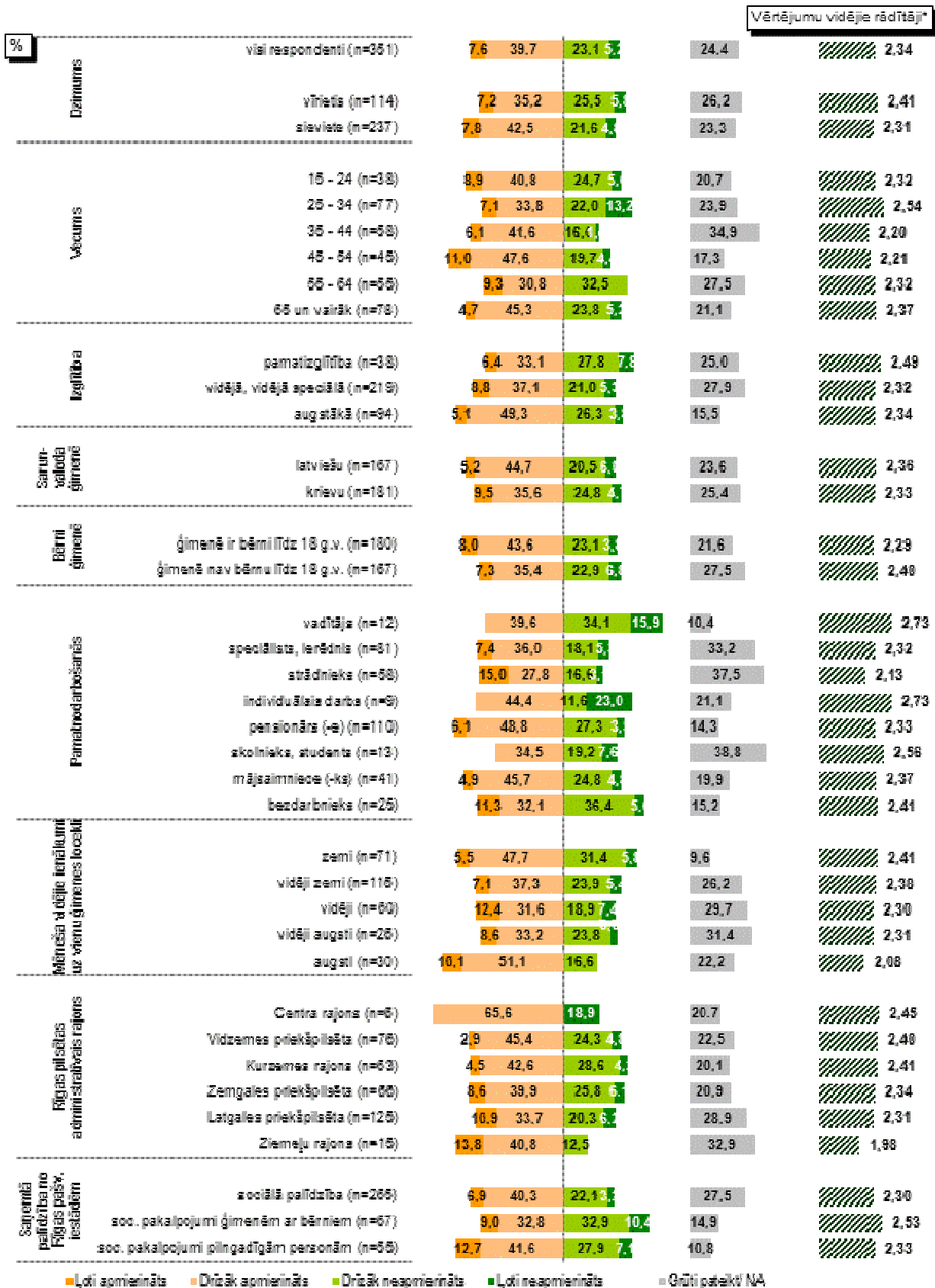
\*Aprēķinot vērtējumu vidējos rādītājus, tika ņemts vērā to respondentu īpatsvars, kuri sniedza noteiktus vērtējumus.

\*\*2007., 2008., un 2010. aptaujās gadā atbilžu varianta formulējums bija "Sociālās palīdzības un sociālo pakalpojumu kvalitāte"

\*\*\*2007., 2008., un 2010. aptaujās gadā atbilžu varianta formulējums bija "Sociālās palīdzības un sociālo pakalpojumu pieejamība"

**Sociālās palīdzības un sociālo pakalpojumu kvalitāte.**

"Cik apmierināts Jūs esat ar šādām jomām Rīgā: Sociālās palīdzības un sociālo pakalpojumu kvalitāte". Respondentu atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās

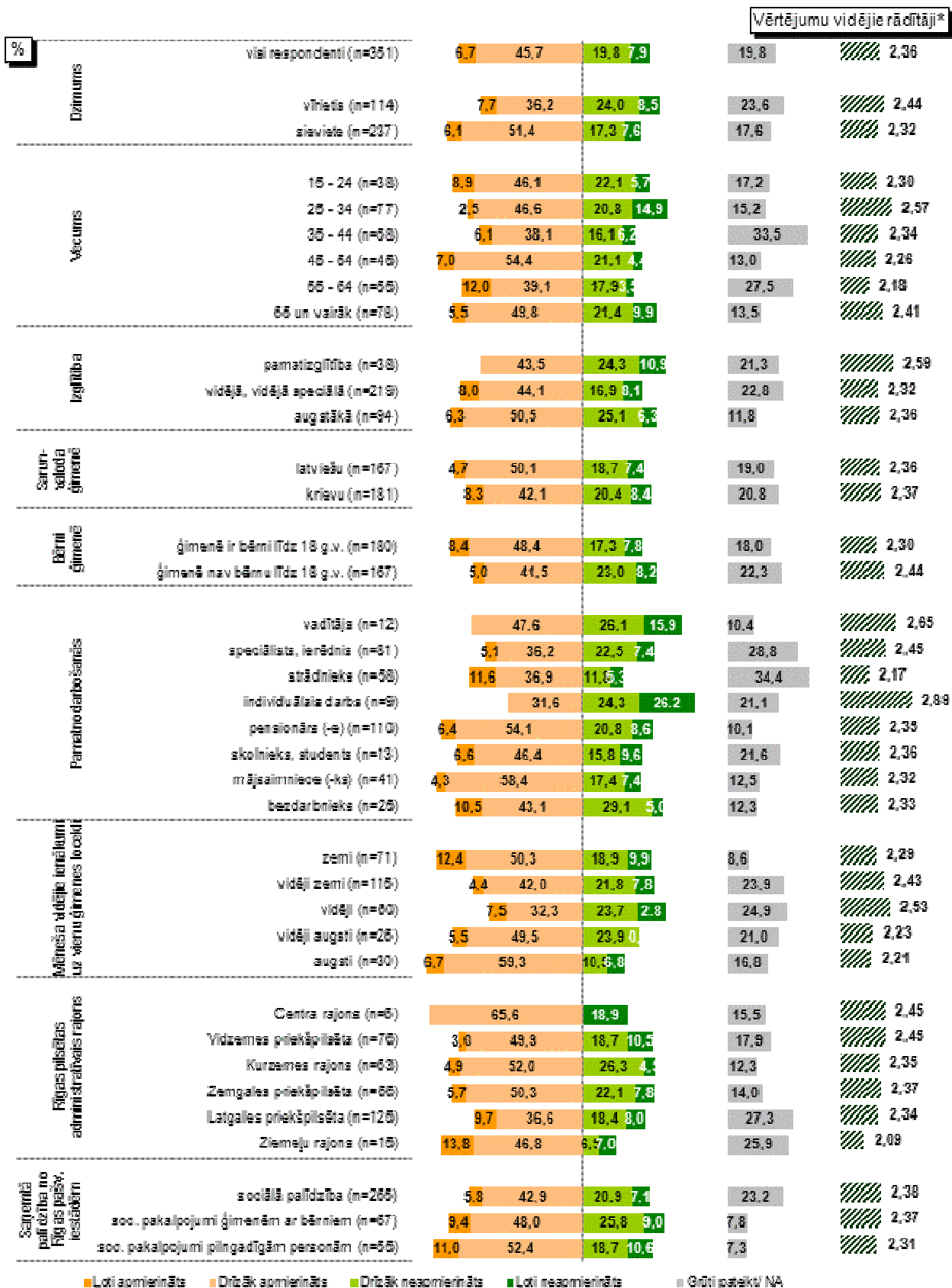


Bāze: respondenti, kuri pašī vai kuru ģimenes locekļi pēdējā gada laikā ir saņēmuši sociālos pakalpojumus vai sociālo palīdzību no Rīgas pašvaldības iestādēm

**Sociālās palīdzības un sociālo pakalpojumu pieejamība.**

"Cik apmierināts Jūs esat ar šādām jomām Rīgā: Sociālās palīdzības un sociālo pakalpojumu pieejamība".

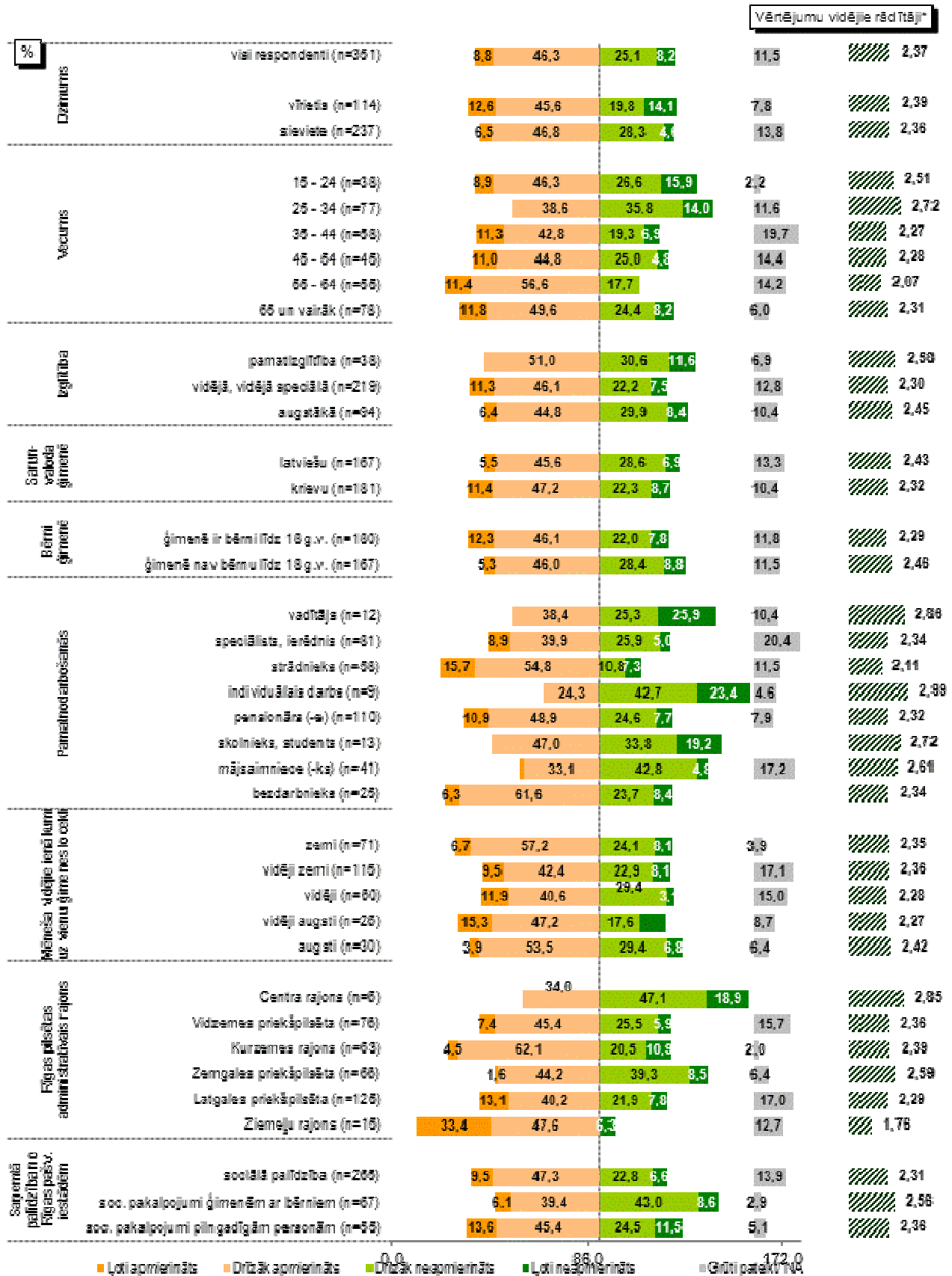
**Respondentu atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās**



Bāze: respondenti, kuri paši vai kuru ģimenes locekļi pēdējā gada laikā ir saņēmuši sociālos pakalpojumus vai sociālo palīdzību no Rīgas pašvaldības iestādēm

**Sociālo problēmu risināšana pilsētā.**

"Cik apmierināts Jūs esat ar šādām jomām Rīgā: Sociālo problēmu risināšana pilsētā". Respondentu atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās

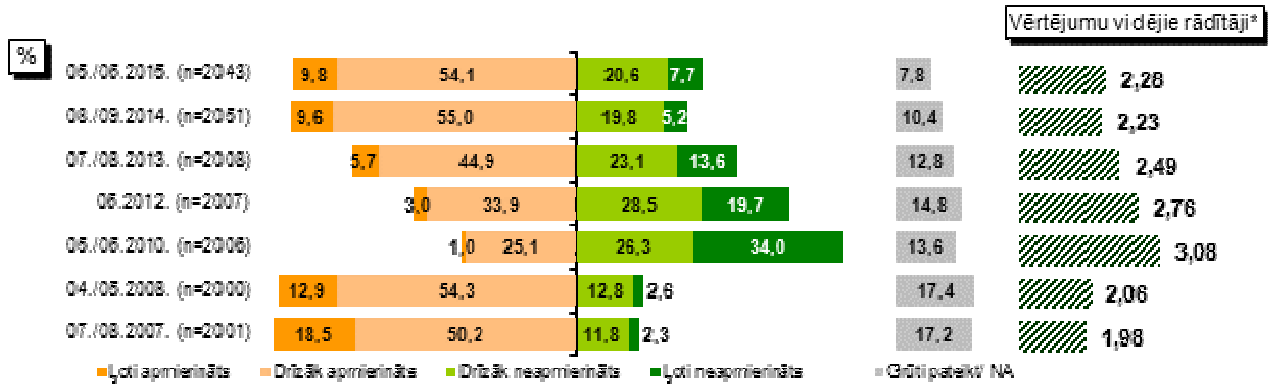


Bāze: respondenti, kuri paši vai kuru ģimenes locekļi pēdējās gada laikā ir saņēmuši sociālos pakalpojumus vai sociālo palīdzību no Rīgas pašvaldības iestādēm

## 19. Nodarbinātības iespējas Rīgā

"Cik apmierināts Jūs esat ar šādām jomām Rīgā: Nodarbinātības iespējas Rīgā"

2007., 2008., 2010., 2012., 2013., 2014. un 2015. gada aptauju datu salīdzinājums



Bāze: visi respondenti

\*Aprēķinot vērtējumu vidējos rādītājus, tika ņemts vērā to respondentu īpatsvars, kuri sniedza noteiktus vērtējumus.

"Lūdzu, raksturojiet, kāpēc Jūs neesat apmierināts ar nodarbinātības iespējām Rīgā!"

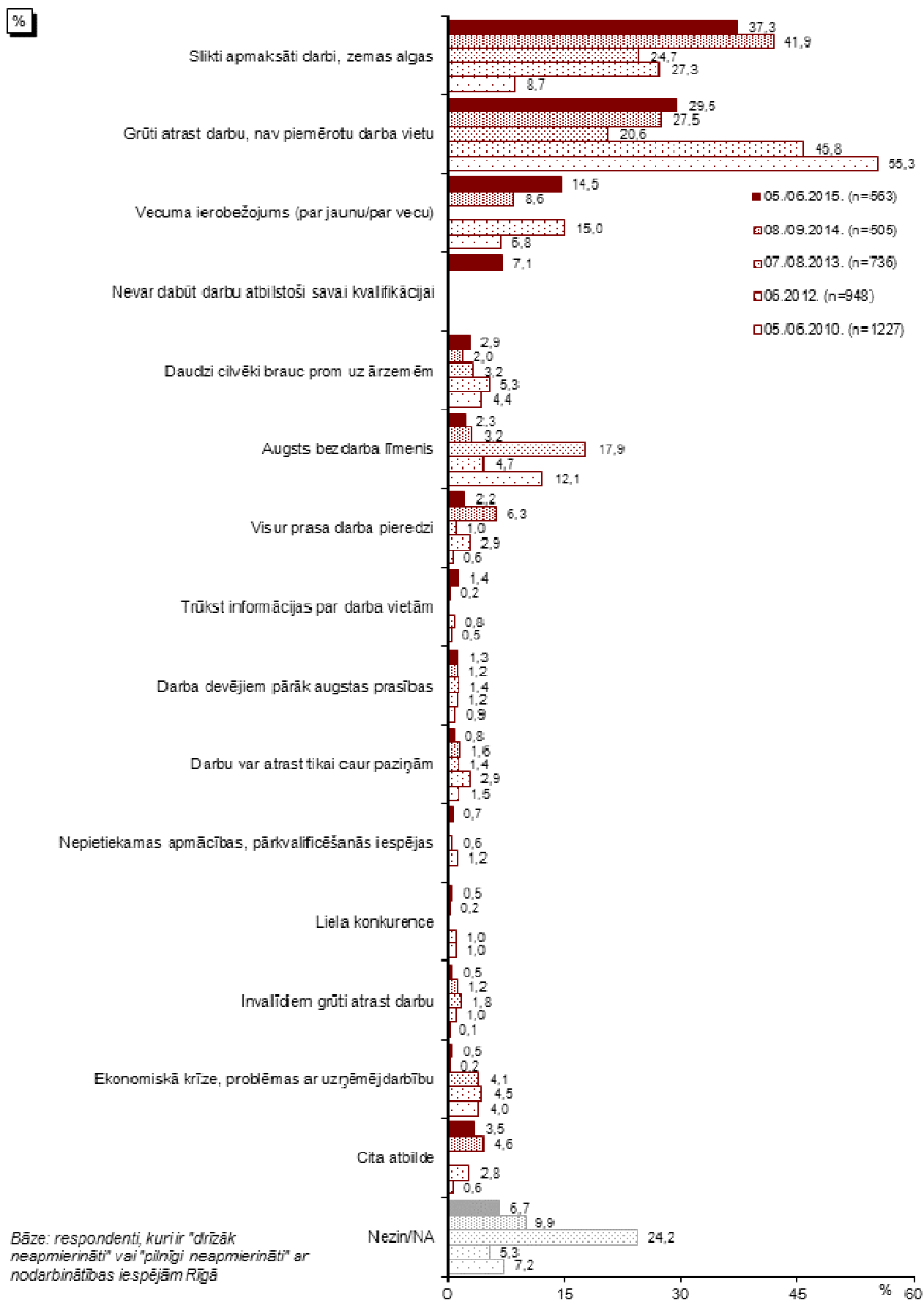


Bāze: respondenti, kuri ir "drīzāk neapmierināti" vai "pilnīgi neapmierināti" ar nodarbinātības iespējām Rīgā, n=563

\*Tā kā katrs respondents varēja minēt vairāk nekā vienu atbildi, kopējā atbilžu summa pārsniedz 100%.

"Lūdzu, raksturojiet, kāpēc Jūs neesat apmierināts ar nodarbinātības iespējām Rīgā!"

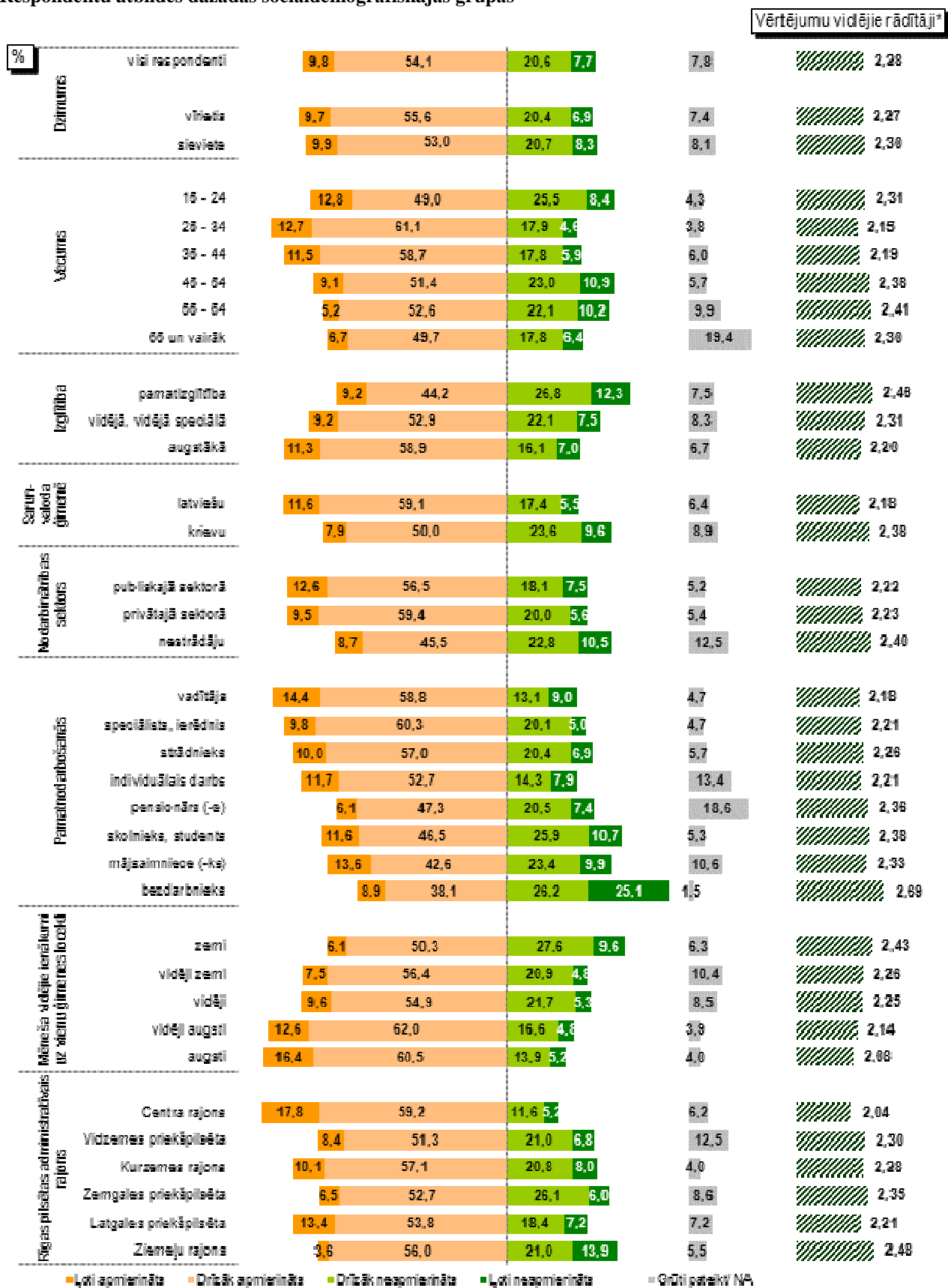
2007., 2008., 2010., 2012., 2013., 2014. un 2015. gada aptauju datu salīdzinājums



### Nodarbinātības iespējas Rīgā.

"Cik apmierināts Jūs esat ar šādām jomām Rīgā: Nodarbinātības iespējas Rīgā"

Respondentu atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt respondentu sociāldemogrāfisko raksturojumu 3./lp.



## 20. Rīgas iedzīvotāju apmierinātības ar pašvaldību atbilžu salīdzinājums apkaimēs

Attēlots pozitīvo atbilžu īpatsvars!

Atbilstība rīcības virzieniem --> Atbilstošais jautājums anketā -->		IM1 Prasmīga, nodrošināta un aktīva sabiedrība	IM3 Ērta, droša un iedzīvotājiem patikama pilsētvide				PRV1 Kvalitatīva un mūsdienīga izglītība						RV3 Atpazīstama un iesaistoša kultūrvide			RV4 Sabiedrības integrācija un atbalsts ģimenēm	RV5 Daudzveidīgas sporta iespējas	RV6 Uz preventīvu darbību vērstā veselības aprūpe	
		IM1.9.	IM3.2.	IM3.3.	IM3.4.	IM3.5.	1.4.	1.5.	1.10.	1.11.	1.12.	1.13.	3.8.	3.9.	3.10.	4.1.	5.2.	6.4.	6.5.
		4	33	32	27	28	22	21	23	24	19	20	15	19	20	6	17	12	11
		Rīgas pašvaldības darbs kopumā	Apbūvētās vides kvalitāte Rīgā kopumā	Apbūvētās vides kvalitāte mikrorajonā/ apkaimē	Gājējiem domātās ielu infrastruktūras kvalitāte pilsētā	Transportam domātās ielu infrastruktūras kvalitāte pilsētā	Pašvaldības pirmsskolas izglītības iestāžu pakalpojumu kvalitāte	Pašvaldības pirmsskolas izglītības iestāžu pakalpojumu pieejamība	Pašvaldības vispārējās izglītības iestāžu pakalpojumu pieejamība	Pašvaldības vispārējās izglītības iestāžu pakalpojumu kvalitāte	Iespējas iesaistīties pulciņos, amatermākslas kolektīvos bērniem	Iespējas iesaistīties pulciņos, amatermākslas kolektīvos pieaugušajiem	Cik lielā mērā ir apmierināts ar kultūras pasākumiem Rīgā?	Iespējas iesaistīties pulciņos, amatermākslas kolektīvos bērniem	Iespējas iesaistīties pulciņos, amatermākslas kolektīvos pieaugušajiem	Iespēja piedalīties pilsētas attīstības plānošanas pasākumos un lēmumu pieņemšanas procesos, izteikt savu viedokli	Apmierinātība ar sportošanas un aktīvās atpūtas iespējām Rīgā	Primārās veselības aprūpes kvalitāte	Primārās veselības aprūpes pieejamība
<b>Apkaimes kopā</b>	<b>2043</b>	76	81	74	65	48	68	41	89	78	63	59	94	63	59	36	81	68	67
Āgenskalns	85	60	60	52	40	40	37	27	86	81	66	57	91	66	57	33	75	60	66
Andrejsala	17	82	67	46	49	37	58	58	100	100	80	85	100	80	85	18	83	60	47
Atgāzene**	0																		
Avotu iela	65	72	80	64	81	69	70	50	94	94	69	68	95	69	68	47	97	63	59
Beberbeķi**	0																		
Berģi	10	71	81	91	44	25	0	0	63	63	91	80	91	91	80	34	100	62	51
Bieriņi	24	61	83	86	62	71	50	76	100	83	69	64	95	69	64	42	92	80	70
Bišumuiža	8	78	64	64	46	12	55	55	100	100	64	100	100	64	100	51	100	59	59
Bolderāja	41	79	68	68	65	77	68	68	75	78	52	39	86	52	39	41	63	88	95
Brasa	41	75	80	81	57	52	83	69	100	100	46	49	95	46	49	42	80	83	88
Brekši	5	82	80	19	42	35	100	100	100	100	41	58	100	41	58	19	100	59	80
Bukulti**	0																		
Buļļi**	0																		
Centrs	102	80	78	72	51	20	41	41	47	60	78	79	99	78	79	22	96	55	49
Čiekurkalns	25	80	96	100	85	42	35	0	100	100	92	64	100	92	64	37	100	95	86

Atbilstība rīcības virzieniem --> Atbilstošais jautājums anketā -->	IM1	IM3 Ērta, droša un iedzīvotājiem patīkama pilsētvide					PRV1 Kvalitatīva un mūsdienīga izglītība						RV3 Atpazīstama un iesaistoša kultūrvide			RV4	RV5	RV6 Uz	
	Prasmīga, nodrošināta un aktīva sabiedrība															Sabiedrības integrācija un atbalsts ģimenēm	Daudzveidīgas sporta iespējas	preventīvu darbību vērstā veselības aprūpe	
	IM1.9.	IM3.2.	IM3.3.	IM3.4.	IM3.5.	1.4.	1.5.	1.10.	1.11.	1.12.	1.13.	3.8.	3.9.	3.10.	4.1.	5.2.	6.4.	6.5.	
	4	33	32	27	28	22	21	23	24	19	20	15	19	20	6	17	12	11	
	Rīgas pašvaldības darbs kopumā	Apbūvētās vides kvalitāte Rīgā kopumā	Apbūvētās vides kvalitāte mikrorajonā/ apkaimē	Cāļiem domātās ielu infrastruktūras kvalitāte pilsētā	Transportam domātās ielu infrastruktūras kvalitāte pilsētā	Pašvaldības pirmsskolas izglītības iestāžu pakalpojumu kvalitāte	Pašvaldības pirmsskolas izglītības iestāžu pakalpojumu pieejamība	Pašvaldības vispārējās izglītības iestāžu pakalpojumu pieejamība	Pašvaldības vispārējās izglītības iestāžu pakalpojumu kvalitāte	Iespējas iesaistīties pulciņos, amatiemākslas kolektīvos bērniem	Iespējas iesaistīties pulciņos, amatiemākslas kolektīvos pieaugušajiem	Cik lielā mērā ir apmierināts ar kultūras pasākumiem Rīgā?	Iespējas iesaistīties pulciņos, amatiemākslas kolektīvos bērniem	Iespējas iesaistīties pulciņos, amatiemākslas kolektīvos pieaugušajiem	Iespēja piedalīties pilsētas attīstības plānošanas pasākumos un lēmumu pieņemšanas procesos, izteikt savu viedokli	Apmierinātība ar sportošanas un aktīvās atpūtas iespējām Rīgā	Primārās veselības aprūpes kvalitāte	Primārās veselības aprūpes pieejamība	
Dārciems	64	76	70	58	79	47	82	18	100	80	66	65	93	66	65	27	81	71	63
Dārziņi	8	90	100	74	76	67	0	0	100	49	90	90	100	90	90	26	78	23	10
Daugavgrīva	28	71	73	69	64	41	77	77	77	77	72	79	89	72	79	39	94	68	72
Dreiliņi	18	91	45	95	47	10	83	41	72	86	68	78	94	68	78	44	90	90	90
Dzirciems	40	83	73	73	60	74	82	0	100	73	90	52	90	90	52	25	73	76	30
Grīziņkalns	40	96	100	27	100	94	67	0	100	100	64	82	96	64	82	77	98	63	65
Iļģuciems	75	63	73	60	71	32	65	46	82	76	77	66	93	77	66	49	89	67	81
Imanta	140	75	85	85	55	35	78	37	96	79	78	77	91	78	77	51	95	73	77
Jaunciems	10	82	90	39	20	13	0	0	100	31	100	88	100	100	88	19	100	35	45
Jugla	78	74	86	78	67	48	70	63	88	82	66	72	99	66	72	39	95	69	64
Katlakalns**	0																		
Kleisti**	0																		
Kundziņšala**	0																		
Ķengarags	157	84	99	99	79	72	89	38	95	92	29	28	88	29	28	16	50	69	63
Ķīpsala**	0																		
Lucavsala**	0																		
Mangaļsala**	0																		
Maskavas	86	65	70	58	45	21	62	41	90	84	80	76	99	80	76	29	94	54	64

Atbilstība rīcības virzieniem --> Atbilstošais jautājums anketā -->	IM1 Prasmīga, nodrošināta un aktīva sabiedrība	IM3 Ērta, droša un iedzīvotājiem patīkama pilsētvide					PRV1 Kvalitatīva un mūsdienīga izglītība						RV3 Atpazīstama un iesaistoša kultūrvide			RV4 Sabiedrības integrācija un atbalsts ģimenēm	RV5 Daudzveidīgas sporta iespējas		RV6 Uz preventīvu darbību vēsta veselības aprūpe	
	IM1.9.	IM3.2.	IM3.3.	IM3.4.	IM3.5.	1.4.	1.5.	1.10.	1.11.	1.12.	1.13.	3.8.	3.9.	3.10.	4.1.	5.2.	6.4.	6.5.		
	4	33	32	27	28	22	21	23	24	19	20	15	19	20	6	17	12	11		
	Rīgas pašvaldības darbs kopumā	Apbūvētās vides kvalitāte Rīgā kopumā	Apbūvētās vides kvalitāte mikrorajonā/ apkaimē	Cājējiem domātās ielu infrastruktūras kvalitāte pilsētā	Transportam domātās ielu infrastruktūras kvalitāte pilsētā	Pašvaldības pirmsskolas izglītības iestāžu pakalpojumu kvalitāte	Pašvaldības pirmsskolas izglītības iestāžu pakalpojumu pieejamība	Pašvaldības vispārējās izglītības iestāžu pakalpojumu pieejamība	Pašvaldības vispārējās izglītības iestāžu pakalpojumu kvalitāte	Iespējas iesaistīties pulciņos, amatiermākslas kolektīvos bērniem	Iespējas iesaistīties pulciņos, amatiermākslas kolektīvos pieaugušajiem	Cik lielā mērā ir apmierināts ar kultūras pasākumiem Rīgā?	Iespējas iesaistīties pulciņos, amatiermākslas kolektīvos bērniem	Iespējas iesaistīties pulciņos, amatiermākslas kolektīvos pieaugušajiem	Iespēja piedalīties pilsētas attīstības plānošanas pasākumos un lēmumu pieņemšanas procesos, izteikt savu viedokli	Apmierinātība ar sportošanas un aktīvās atpūtas iespējām Rīgā	Primārās veselības aprūpes kvalitāte	Primārās veselības aprūpes pieejamība		
forštate																				
Mežaparks	13	56	76	90	58	35	100	65	78	100	100	100	100	100	33	100	85	85		
Mežciems	48	63	71	66	50	25	35	25	82	58	58	64	91	58	64	39	79	59	68	
Mīlgrāvis	11	82	53	62	57	26	0	0	100	65	73	74	100	73	74	8	74	84	72	
Mūkupurvs**	0																			
Pleskodāle	16	65	62	70	76	69	0	0	100	100	44	77	92	44	77	26	100	59	67	
Pļavnieki	145	76	81	78	73	69	68	54	86	77	63	52	94	63	52	48	79	70	75	
Purvciems	179	84	85	72	68	52	79	30	98	88	60	57	97	60	57	31	81	75	65	
Rumbula**	0																			
Sarkandaugava	58	77	98	78	75	33	36	56	76	76	56	19	77	56	19	48	64	66	83	
Skanste**	0																			
Spilve**	0																			
Suži**	0																			
Šampēteris	19	62	84	67	56	40	78	60	100	100	81	90	100	81	90	11	96	67	85	
Šķirotava	9	68	74	54	92	66	34	34	76	41	82	52	100	82	52	23	91	50	51	
Teika	90	86	90	96	75	38	100	33	89	84	63	58	99	63	58	39	96	91	82	
Torņakalns	22	56	90	40	40	78	100	45	100	62	36	43	86	36	43	5	57	87	60	
Trīsciems**	0																			

Atbilstība rīcības virzieniem --> Atbilstošais jautājums anketā -->	IM1 Prasmīga, nodrošināta un aktīva sabiedrība	IM3 Ērta, droša un iedzīvotājiem patīkama pilsētvide				PRV1 Kvalitatīva un mūsdienīga izglītība						RV3 Atpazīstama un iesaistoša kultūrvide			RV4 Sabiedrības integrācija un atbalsts ģimenēm	RV5 Daudzveidīgas sporta iespējas	RV6 Uz preventīvu darbību vērstā veselības aprūpe		
	IM1.9.	IM3.2.	IM3.3.	IM3.4.	IM3.5.	1.4.	1.5.	1.10.	1.11.	1.12.	1.13.	3.8.	3.9.	3.10.	4.1.	5.2.	6.4.	6.5.	
	4	33	32	27	28	22	21	23	24	19	20	15	19	20	6	17	12	11	
	Rīgas pašvaldības darbs kopumā	Apbūvētās vides kvalitāte Rīgā kopumā	Apbūvētās vides kvalitāte mikrorajonā/ apkaimē	Cāļiem domātās ielu infrastruktūras kvalitāte pilsētā	Transportam domātās ielu infrastruktūras kvalitāte pilsētā	Pašvaldības pirmsskolas izglītības iestāžu pakalpojumu kvalitāte	Pašvaldības pirmsskolas izglītības iestāžu pakalpojumu pieejamība	Pašvaldības vispārējās izglītības iestāžu pakalpojumu pieejamība	Pašvaldības vispārējās izglītības iestāžu pakalpojumu kvalitāte	Iespējas iesaistīties pulciņos, amatiemākslas kolektīvos bērniem	Iespējas iesaistīties pulciņos, amatiemākslas kolektīvos pieaugušajiem	Cik lielā mērā ir apmierināts ar kultūras pasākumiem Rīgā?	Iespējas iesaistīties pulciņos, amatiemākslas kolektīvos bērniem	Iespējas iesaistīties pulciņos, amatiemākslas kolektīvos pieaugušajiem	Iespēja piedalīties pilsētas attīstības plānošanas pasākumos un lēmumu pieņemšanas procesos, izteikt savu viedokli	Apmierinātība ar sportošanas un aktīvās atpūtas iespējām Rīgā	Primārās veselības aprūpes kvalitāte	Primārās veselības aprūpes pieejamība	
Vecāki**	0																		
Vecdaugava**	0																		
Vecmīlgrāvis	74	90	94	96	93	76	100	70	100	24	25	30	100	25	30	23	46	20	31
Vecpilsēta	6	100	55	57	71	0	0	0	100	62	100	100	100	100	100	42	100	84	70
Voleri**	0																		
Zasulauks	24	70	32	13	8	8	31	0	72	31	75	56	84	75	56	51	46	33	35
Ziepniekkalns	105	56	79	86	58	46	78	54	87	75	46	39	85	46	39	24	70	80	76
Zolitūde	57	85	89	81	76	46	81	24	100	80	84	75	100	84	75	66	86	69	72

\*\*Attiecīgās apkaimes izlasē netika iekļautas pārāk mazas ģenerālkopas dēļ!

Atbilstība rīcības virzieniem -> Atbilstošais jautājums anketā ->		RV8 Sabiedriskā kārtība un drošība	RV9 Kvalitatīva dzīves vide un pieejams mājoklis			PRV11 Līdzsvarota satiksmes infrastruktūra un organizācija						RV12 Infrastruktūras un komunālo pakalpojumu uzlabošana	RV15 Laba vides kvalitāte					RV19 Efektīva, atbildīga un uz daudzpusēju sadarbību vērsta pārvaldība			
		8.1.	9.10.	9.11.	11.5.	11.7.	11.10.	11.16.	11.17.	11.18.	11.19.	11.20.	12.6.	15.8.	15.14.	15.17.	15.18.	15.19.	19.7.	19.8.	19.9.
		Personiskā (un mājokļa) drošība	Mājokļu piedāvājums Rīgas pilsētā kopumā	Mājokļu kvalitāte Rīgas pilsētā kopumā	Transportam domātas ielu infrastruktūras kvalitāte pilsētā	Gājējiem domātas ielu infrastruktūras kvalitāte pilsētā	Esošo veloseliņu kvalitāte Rīgas pilsētā	Sabiedriskā transporta pieejamība	Sabiedriskā transporta pakalpojumu kvalitāte	Izmanto sabiedriskā transporta pakalpojumus	Pārvietojas ar velosipēdu	Pārvietojas ar vieglo automašīnu	Kanalizācijas pieejamība mājvietā	Dabas vides daudzums un kvalitāte Rīgā kopumā	Gaisa kvalitāte mikrorajonā/ apkaimē	Trokšņu līmenis mikrorajonā/ apkaimē dienā	Trokšņu līmenis mikrorajonā/ apkaimē nakts	Teritorijas tīrība pilsētā	Rīgas pašvaldības darbs kopumā	Iespējas saņemt informāciju par pašvaldības darbu	Iespēja piedalīties pilsētas attīstības plānošanas pasākumos un lēmumu pieņemšanas procesos, izteikt savu viedokli
<b>Apkaimes kopā</b>	<b>2043</b>	76	51	47	48	65	74	84	75	46	6	25	89	92	80	81	85	81	76	56	36
Āgenskalns	85	56	23	24	40	40	42	84	60	44	5	26	92	85	83	76	78	69	60	44	33
Andrejsala	17	82	65	40	37	49	67	87	81	42	14	38	74	94	38	66	78	72	82	62	18
Atgāzene**	0																				
Avotu iela	65	89	78	74	69	81	88	88	83	37	9	26	85	76	72	79	79	72	72	64	47
Beberbeķi**	0																				
Berģi	10	91	91	91	25	44	100	100	100	29	0	63	86	100	100	100	100	91	71	54	34
Bieriņi	24	88	65	52	71	62	70	100	77	57	9	40	88	100	88	92	95	84	61	54	42
Bišumuiža	8	66	66	66	12	46	48	89	89	12	0	88	75	86	89	89	100	64	78	89	51
Bolderāja	41	64	40	46	77	65	65	100	81	37	7	4	90	90	84	63	88	63	79	50	41
Brasa	41	75	67	49	52	57	48	95	71	40	8	18	97	98	82	62	82	81	75	65	42
Brekši	5	40	62	62	35	42	0	62	82	62	0	19	100	100	100	80	100	80	82	41	19
Bukulti**	0																				
Buļļi**	0																				
Centrs	102	81	64	51	20	51	78	84	68	39	19	34	94	87	55	66	78	74	80	55	22
Čiekurkalns	25	86	74	36	42	85	92	100	100	31	22	22	96	77	100	92	82	91	80	58	37

Atbilstība rīcības virzieniem -> Atbilstošais jautājums anketā ->		RV8 Sabiedriskā kārtība un drošība		RV9 Kvalitatīva dzīves vide un pieejams mājoklis			PRV11 Līdzsvarota satiksmes infrastruktūra un organizācija					RV12 Infrastruktūras un komunālo pakalpojumu uzlabošana	RV15 Laba vides kvalitāte					RV19 Efektīva, atbildīga un uz daudzpusēju sadarbību vērsta pārvaldība			
		8.1.	9.10.	9.11.	11.5.	11.7.	11.10.	11.16.	11.17.	11.18.	11.19.	11.20.	12.6.	15.8.	15.14.	15.17.	15.18.	15.19.	19.7.	19.8.	19.9.
		Personiskā (un mājokļa) drošība	Mājokļu piedāvājums Rīgas pilsētā kopumā	Mājokļu kvalitāte Rīgas pilsētā kopumā	Transportam domātas ielu infrastruktūras kvalitāte pilsētā	Gājējiem domātas ielu infrastruktūras kvalitāte pilsētā	Esošo veloseliņu kvalitāte Rīgas pilsētā	Sabiedriskā transporta pieejamība	Sabiedriskā transporta pakalpojumu kvalitāte	Izmanto sabiedriskā transporta pakalpojumus	Pārvietojas ar velosipēdu	Pārvietojas ar vieglo automašīnu	Kanalizācijas pieejamība mājvietā	Dabas vides daudzums un kvalitāte Rīgā kopumā	Gaisa kvalitāte mikrorajonā/ apkaimē	Trokšņu līmenis mikrorajonā/ apkaimē dienā	Trokšņu līmenis mikrorajonā/ apkaimē naktī	Teritorijas tīrība pilsētā	Rīgas pašvaldības darbs kopumā	Iespējas saņemt informāciju par pašvaldības darbu	Iespēja piedalīties pilsētas attīstības plānošanas pasākumos un lēmumu pieņemšanas procesos, izteikt savu viedokli
Dārzciems	64	81	59	54	47	79	88	79	77	44	10	27	91	97	87	89	92	93	76	69	27
Dārziņi	8	100	73	49	67	76	100	90	90	28	0	53	12	100	100	100	88	100	90	60	26
Daugavgrīva	28	67	58	51	41	64	100	82	67	51	4	18	92	100	71	86	82	79	71	62	39
Dreiliņi	18	94	21	22	10	47	82	79	39	44	0	29	100	73	100	85	95	89	91	68	44
Dzirciems	40	69	67	45	74	60	85	100	61	47	5	20	79	93	91	74	78	73	83	44	25
Grīziņkalns	40	98	84	89	94	100	18	88	83	36	4	5	79	100	93	90	90	100	96	87	77
Īļuciems	75	52	60	49	32	71	70	81	74	53	4	12	86	90	60	87	87	67	63	60	49
Imanta	140	64	69	59	35	55	68	78	67	43	5	23	82	95	70	74	72	71	75	60	51
Jaunciems	10	77	63	60	13	20	100	87	39	30	0	70	50	90	53	31	83	21	82	75	19
Jugla	78	81	55	51	48	67	96	87	75	56	6	22	89	95	90	88	91	88	74	47	39
Katlakalns**	0																				
Kleisti**	0																				
Kundziņšala**	0																				
Ķengarags	157	78	33	48	72	79	52	81	81	54	3	14	93	98	97	90	93	98	84	47	16
Ķīpsala**	0																				
Lucavsalav	0																				
Mangaļsala**	0																				

Atbilstība rīcības virzieniem -> Atbilstošais jautājums anketā ->	RV8 Sabiedriskā kārtība un drošība	RV9 Kvalitatīva dzīves vide un pieejams mājoklis			PRV11 Līdzsvarota satiksmes infrastruktūra un organizācija							RV12 Infrastruktūras un komunālo pakalpojumu uzlabošana	RV15 Laba vides kvalitāte					RV19 Efektīva, atbildīga un uz daudzpusēju sadarbību vērsta pārvaldība			
	8.1.	9.10.	9.11.	11.5.	11.7.	11.10.	11.16.	11.17.	11.18.	11.19.	11.20.	12.6.	15.8.	15.14.	15.17.	15.18.	15.19.	19.7.	19.8.	19.9.	
	Personiskā (un mājokļa) drošība	Mājokļu piedāvājums Rīgas pilsētā kopumā	Mājokļu kvalitāte Rīgas pilsētā kopumā	Transportam domātas ielu infrastruktūras kvalitāte pilsētā	Gājējiem domātas ielu infrastruktūras kvalitāte pilsētā	Esošo veloseliņu kvalitāte Rīgas pilsētā	Sabiedriskā transporta pieejamība	Sabiedriskā transporta pakalpojumu kvalitāte	Izmanto sabiedriskā transporta pakalpojumus	Pārvietojas ar velosipēdu	Pārvietojas ar vieglo automašīnu	Kanalizācijas pieejamība mājvietā	Dabas vides daudzums un kvalitāte Rīgā kopumā	Gaisa kvalitāte mikrorajonā/ apkaimē	Trokšņu līmenis mikrorajonā/ apkaimē dienā	Trokšņu līmenis mikrorajonā/ apkaimē naktī	Teritorijas tīrība pilsētā	Rīgas pašvaldības darbs kopumā	Iespējas saņemt informāciju par pašvaldības darbu	Iespēja piedalīties pilsētas attīstības plānošanas pasākumos un lēmumu pieņemšanas procesos, izteikt savu viedokli	
Maskavas foršate	86	75	61	49	21	45	81	93	39	45	7	33	80	86	65	62	67	63	65	50	29
Mežaparks	13	100	93	87	35	58	89	92	92	19	8	73	100	92	84	100	100	84	56	53	33
Mežciems	48	81	37	24	25	50	46	86	62	58	5	28	92	78	93	82	88	67	63	59	39
Mīlgrāvis	11	81	38	46	26	57	76	100	64	54	9	19	62	100	26	63	72	70	82	42	8
Mūkupurvs**	0																				
Pleskodāle	16	63	27	27	69	76	54	100	86	50	13	8	69	92	90	87	93	72	65	32	26
Pļavnieki	145	79	44	45	69	73	69	91	90	45	4	33	99	91	84	81	84	89	76	61	48
Purvciems	179	84	31	29	52	68	81	97	88	64	6	21	97	94	87	87	95	92	84	59	31
Rumbula**	0																				
Sarkandaugava	58	69	35	22	33	75	90	91	86	37	2	15	97	98	50	79	83	81	77	75	48
Skante**	0																				
Spilve**	0																				
Suži**	0																				
Šampēteris	19	77	54	51	40	56	55	84	61	70	4	6	79	96	84	90	94	87	62	36	11
Šķīrotava	9	83	74	74	66	92	82	74	59	0	15	85	71	100	92	92	92	83	68	56	23
Teika	90	84	81	61	38	75	89	99	99	49	8	19	97	85	87	88	87	87	86	65	39

Atbilstība rīcības virzieniem -> Atbilstošais jautājums anketā ->	RV8 Sabiedriskā kārtība un drošība		RV9 Kvalitatīva dzīves vide un pieejams mājoklis		PRV11 Līdzsvarota satiksmes infrastruktūra un organizācija							RV12 Infrastruktūras un komunālo pakalpojumu uzlabošana	RV15 Laba vides kvalitāte					RV19 Efektīva, atbildīga un uz daudzpusēju sadarbību vērsta pārvaldība			
	8.1.	9.10.	9.11.	11.5.	11.7.	11.10.	11.16.	11.17.	11.18.	11.19.	11.20.	12.6.	15.8.	15.14.	15.17.	15.18.	15.19.	19.7.	19.8.	19.9.	
	31	42	43	28	27	30	25	26	45	47	46	41	35	37	38	39	36	4	5	6	
Personiskā (un mājokļa) drošība	Mājokļu piedāvājums Rīgas pilsētā kopumā	Mājokļu kvalitāte Rīgas pilsētā kopumā	Transportam domātas ielu infrastruktūras kvalitāte pilsētā	Gājējiem domātas ielu infrastruktūras kvalitāte pilsētā	Esošo veloceļu kvalitāte Rīgas pilsētā	Sabiedriskā transporta pieejamība	Sabiedriskā transporta pakalpojumu kvalitāte	Izmanto sabiedriskā transporta pakalpojumus	Pārvietojas ar velosipēdu	Pārvietojas ar vieglo automašīnu	Kanalizācijas pieejamība mājvietā	Dabas vides daudzums un kvalitāte Rīgā kopumā	Gaisa kvalitāte mikrorajonā/ apkaimē	Trokšņu līmenis mikrorajonā/ apkaimē dienā	Trokšņu līmenis mikrorajonā/ apkaimē naktī	Teritorijas tīrība pilsētā	Rīgas pašvaldības darbs kopumā	Iespējas saņemt informāciju par pašvaldības darbu	Iespēja piedalīties pilsētas attīstības plānošanas pasākumos un lēmumu pieņemšanas procesos, izteikt savu viedokli		
Torņakalns	22	86	13	56	78	40	87	64	83	26	14	37	66	100	92	93	100	85	56	19	5
Trīsciems**	0																				
Vecāķi**	0																				
Vecdaugava**	0																				
Vecmīlgrāvis	74	47	70	71	76	93	78	28	48	33	0	15	91	98	77	92	96	89	90	54	23
Vecpilsēta	6	86	62	62	0	71	45	84	84	35	0	55	87	68	19	16	19	47	100	71	42
Voleri**	0																				
Zasulauks	24	31	17	20	8	8	0	85	12	28	0	36	57	79	60	37	37	60	70	51	51
Ziepiņkalns	105	88	16	23	46	58	89	56	89	50	6	29	93	93	91	90	90	86	56	47	24
Zolitūde	57	85	61	62	46	76	75	86	86	35	7	34	84	92	91	88	83	71	85	58	66

\*\*Attiecīgās apkaimes izlasē netika iekļautas pārāk mazas ģenerālkopas dēļ!



Atbilstošais jautājums anketā -->		Parametri, kas nav iekļauti rīcības virzienu rādītājos									
		3	4a	7	8	9	10	13	29	34	40
		Rīga kā vieta, kur dzīvot un strādāt, kopumā	Rīgas pašvaldības darbs uzņēmējdarbības sekmēšanai Rīgā	Iespēja ietekmēt pašvaldības lēmumus	Sociālo problēmu risināšana pilsētā	Sociālās palīdzības un sociālo pakalpojumu pieejamība	Sociālās palīdzības un sociālo pakalpojumu kvalitāte	Nodarbinātības iespējas Rīgā	Iespējas pārvietoties ar velosipēdu Rīgas pilsētā	Dabas vides daudzums un kvalitāte mikrorajonā/ apkaimē	Dzīvojamā telpas kvalitāte dzīvojamā vietā
<b>Apkaimes kopā</b>	<b>2043</b>	91	43	21	55	52	47	64	69	90	75
Āgenskalns	85	86	38	8	25	40	36	60	53	83	74
Andrejsala	17	100	50	18	0	0	0	71	39	100	63
Atgāzene**	0										
Avotu iela	65	97	53	43	79	79	100	83	78	83	81
Beberbeķi**	0										
Berģi	10	100	64	34	100	0	100	42	61	100	86
Bieriņi	24	83	37	10	30	30	34	68	30	100	76
Bišumuiža	8	100	65	51	0	0	0	64	52	100	89
Bolderāja	41	78	21	7	83	83	43	37	65	98	69
Brasa	41	92	22	5	0	0	0	70	74	94	58
Brekši	5	80	0	41	0	100	0	80	0	80	62
Bukulti**	0										
Buļļi**	0										
Centrs	102	95	47	25	34	66	66	75	54	88	85
Čiekurkalns	25	89	68	37	100	100	100	67	63	84	88
Dārziems	64	97	29	5	52	55	52	65	84	85	72
Dārziņi	8	100	36	26	0	0	0	66	100	100	10
Daugavgrīva	28	85	44	21	70	70	68	61	79	93	63
Dreiliņi	18	90	35	0	66	66	27	60	49	89	72
Dzirciems	40	92	51	5	45	85	63	90	80	95	82
Grīziņkalns	40	100	88	70	77	77	77	85	18	100	64
Iļģuciems	75	85	46	25	69	30	30	45	60	91	60
Imanta	140	93	47	28	82	49	43	81	82	96	63
Jaunciems	10	100	59	29	0	0	0	87	81	79	60
Jugla	78	87	40	18	50	66	57	68	87	92	75
Katlakalns**	0										

Atbilstošais jautājums anketā -->		Parametri, kas nav iekļauti rīcības virzienu rādītājos									
		3	4a	7	8	9	10	13	29	34	40
		Rīga kā vieta, kur dzīvot un strādāt, kopumā	Rīgas pašvaldības darbs uzņēmējdarbības sekmēšanai Rīgā	Iespēja ietekmēt pašvaldības lēmumus	Sociālo problēmu risināšana pilsētā	Sociālās palīdzības un sociālo pakalpojumu pieejamība	Sociālās palīdzības un sociālo pakalpojumu kvalitāte	Nodarbinātības iespējas Rīgā	Iespējas pārvietoties ar velosipēdu Rīgas pilsētā	Dabas vides daudzums un kvalitāte mikrorajonā/ apkaimē	Dzīvojamā telpas kvalitāte dzīvesvietā
Kleisti**	0										
Kundziņšala**	0										
Ķengarags	157	86	49	10	51	30	39	62	52	99	97
Ķīpsala**	0										
Lucavsalav	0										
Mangaļšala**	0										
Maskavas forštate	86	99	27	20	40	51	36	74	73	73	72
Mežaparks	13	100	48	33	0	0	0	78	77	100	62
Mežciems	48	85	35	16	73	91	66	58	47	76	71
Mīlgrāvis	11	91	25	8	69	38	38	61	72	100	62
Mūkupurvs**	0										
Pleskodāle	16	87	23	6	62	62	24	65	54	94	82
Pļavnieki	145	89	51	28	68	58	40	57	71	93	78
Purvciems	179	92	37	17	46	19	32	53	70	87	74
Rumbula**	0										
Sarkandaugava	58	88	26	19	100	100	0	21	85	97	63
Skaste**	0										
Spilve**	0										
Suži**	0										
Šampēteris	19	100	38	16	20	100	71	74	39	89	80
Šķīrotava	9	100	30	30	0	100	100	83	64	100	74
Teika	90	96	60	38	48	0	0	66	77	91	89
Toņakalns	22	68	11	5	68	57	69	23	63	74	100
Trīsciems**	0										
Vecāķi**	0										
Vecdaugava**	0										
Vecmīlgrāvis	74	94	61	16	81	61	61	78	82	98	83

Atbilstošais jautājums anketā -->		Parametri, kas nav iekļauti rīcības virzienu rādītājos									
		3	4a	7	8	9	10	13	29	34	40
		Rīga kā vieta, kur dzīvot un strādāt, kopumā	Rīgas pašvaldības darbs uzņēmējdarbības sekmēšanai Rīgā	Iespēja ietekmēt pašvaldības lēmumus	Sociālo problēmu risināšana pilsētā	Sociālās palīdzības un sociālo pakalpojumu pieejamība	Sociālās palīdzības un sociālo pakalpojumu kvalitāte	Nodarbinātības iespējas Rīgā	Iespējas pārvietoties ar velosipēdu Rīgas pilsētā	Dabas vides daudzums un kvalitāte mikrorajonā/ apkaimē	Dzīvojamā telpas kvalitāte dzīvesvietā
Vecpilsēta	6	100	58	42	0	0	0	100	0	36	48
Voleri**	0										
Zasulauks	24	73	42	22	32	32	41	72	0	67	41
Ziepniekkalns	105	87	15	14	61	73	58	53	82	93	90
Zolitūde	57	98	61	41	36	46	44	72	85	81	60

*\*\*Attiecīgās apkaimes izlasē netika iekļautas pārāk mazas ģenerālkopas dēļ!*

## 21. Rīgas iedzīvotāju neapmierinātības ar pašvaldību atbilžu salīdzinājums apkaimēs

Attēlots negatīvo atbilžu īpatsvars!

Atbilstība rīcības virzieniem --> Atbilstošais jautājums anketā -->		IM1	IM3 Ērta, droša un iedzīvotājiem patīkama pilsētvide				PRV1 Kvalitatīva un mūsdienīga izglītība					RV3 Atpazīstama un iesaistoša kultūrvide			RV4	RV5	RV6 Uz		
		Prasmīga, nodrošināta un aktīva sabiedrība													Sabiedrības integrācija un atbalsts ģimenēm	Daudzveidīgas sporta iespējas	preventīvu darbību vērstā veselības aprūpe		
		IM1.9.	IM3.2.	IM3.3.	IM3.4.	IM3.5.	1.4.	1.5.	1.10.	1.11.	1.12.	1.13.	3.8.	3.9.	3.10.	4.1.	5.2.	6.4.	6.5.
		4	33	32	27	28	22	21	23	24	19	20	15	19	20	6	17	12	11
Rīgas pašvaldības darbs kopumā		Apbūvētās vides kvalitāte Rīgā kopumā	Apbūvētās vides kvalitāte mikrorajonā/ apkaimē	Gājējiem domātās ielu infrastruktūras kvalitāte pilsētā	Transportam domātās ielu infrastruktūras kvalitāte pilsētā	Pašvaldības pirmsskolas izglītības iestāžu pakalpojumu kvalitāte	Pašvaldības pirmsskolas izglītības iestāžu pakalpojumu pieejamība	Pašvaldības vispārējās izglītības iestāžu pakalpojumu pieejamība	Pašvaldības vispārējās izglītības iestāžu pakalpojumu kvalitāte	Iespējas iesaistīties pulciņos, amatermākslas kolektīvos bērniem	Iespējas iesaistīties pulciņos, amatermākslas kolektīvos pieaugušajiem	Cik lielā mērā ir apmierināts ar kultūras pasākumiem Rīgā?	Iespējas iesaistīties pulciņos, amatermākslas kolektīvos bērniem	Iespējas iesaistīties pulciņos, amatermākslas kolektīvos pieaugušajiem	Iespēja piedalīties pilsētas attīstības plānošanas pasākumos un lēmumu pieņemšanas procesos, izteikt savu viedokli	Apmierinātība ar sportošanas un aktīvās atpūtas iespējām Rīgā	Primārās veselības aprūpes kvalitāte	Primārās veselības aprūpes pieejamība	
<b>Apkaimes kopā</b>	<b>2043</b>	17	18	25	33	51	19	51	7	17	11	14	3	11	14	35	8	28	29
Āgenskalns	85	33	38	46	59	58	27	64	14	13	11	14	7	11	14	31	13	34	30
Andrejsala	17	6	33	54	51	63	42	42	0	0	4	0	0	4	0	32	12	29	42
Atgāzene**	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Avotu iela	65	17	18	36	19	31	18	45	6	6	11	6	1	11	6	25	0	32	33
Beberbeķi**	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Berģi	10	29	19	9	56	75	100	100	37	37	0	0	0	0	0	47	0	38	49
Bieriņi	24	25	17	14	38	24	24	24	0	17	9	14	5	9	14	21	4	16	30
Bīšumuiža	8	22	36	36	54	88	45	45	0	0	11	0	0	11	0	49	0	41	41
Bolderāja	41	21	32	32	35	23	0	13	25	22	7	11	7	7	11	45	4	12	5
Brasa	41	23	20	19	43	48	0	14	0	0	2	4	3	2	4	36	4	15	9
Brekši	5	0	20	81	58	65	0	0	0	0	38	0	0	38	0	0	0	20	20
Bukulti**	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Buļļi**	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Centrs	102	14	21	27	49	79	46	52	40	27	2	3	1	2	3	41	2	38	44
Čiekurkalns	25	11	4	0	15	58	0	63	0	0	0	3	0	0	3	52	0	0	9

Atbilstība rīcības virzieniem --> Atbilstošais jautājums anketā -->	IM1	IM3 Ērta, droša un iedzīvotājiem patīkama pilsētvide					PRV1 Kvalitatīva un mūsdienīga izglītība						RV3 Atpazīstama un iesaistoša kultūrvide			RV4	RV5	RV6 Uz	
	Prasmīga, nodrošināta un aktīva sabiedrība															Sabiedrības integrācija un atbalsts ģimenēm	Daudzveidīgas sporta iespējas	preventīvu darbību vērstā veselības aprūpe	
	IM1.9.	IM3.2.	IM3.3.	IM3.4.	IM3.5.	1.4.	1.5.	1.10.	1.11.	1.12.	1.13.	3.8.	3.9.	3.10.	4.1.	5.2.	6.4.	6.5.	
	4	33	32	27	28	22	21	23	24	19	20	15	19	20	6	17	12	11	
	Rīgas pašvaldības darbs kopumā	Apbūvētās vides kvalitāte Rīgā kopumā	Apbūvētās vides kvalitāte mikrorajonā/ apkaimē	Gājējiem domātās ielu infrastruktūras kvalitāte pilsētā	Transportam domātās ielu infrastruktūras kvalitāte pilsētā	Pašvaldības pirmsskolas izglītības iestāžu pakalpojumu kvalitāte	Pašvaldības pirmsskolas izglītības iestāžu pakalpojumu pieejamība	Pašvaldības vispārējās izglītības iestāžu pakalpojumu pieejamība	Pašvaldības vispārējās izglītības iestāžu pakalpojumu kvalitāte	Iespējas iesaistīties pulciņos, amatermākslas kolektīvos bērniem	Iespējas iesaistīties pulciņos, amatermākslas kolektīvos pieaugušajiem	Cik lielā mērā ir apmierināts ar kultūras pasākumiem Rīgā?	Iespējas iesaistīties pulciņos, amatermākslas kolektīvos bērniem	Iespējas iesaistīties pulciņos, amatermākslas kolektīvos pieaugušajiem	Iespēja piedalīties pilsētas attīstības plānošanas pasākumos un lēmumu pieņemšanas procesos, izteikt savu viedokli	Apmierinātība ar sportošanas un aktīvās atpūtas iespējām Rīgā	Primārās veselības aprūpes kvalitāte	Primārās veselības aprūpes pieejamība	
Dārzciems	64	17	30	41	21	53	18	82	0	0	11	12	1	11	12	38	5	20	30
Dārziņi	8	0	0	26	24	33	0	0	0	51	0	0	0	0	0	25	0	77	90
Daugavgrīva	28	29	27	31	29	59	0	0	23	23	4	11	8	4	11	30	0	28	25
Dreiliņi	18	5	55	5	53	90	17	59	28	14	12	13	0	12	13	44	5	5	5
Dzirciems	40	14	27	27	40	26	18	100	0	27	3	3	3	3	3	46	7	24	70
Grīziņkalns	40	4	0	73	0	3	33	100	0	0	0	0	0	0	0	2	0	37	35
Iļģuciems	75	33	23	40	29	65	9	54	11	17	6	13	5	6	13	23	7	27	14
Imanta	140	20	14	15	45	63	14	56	4	21	8	8	7	8	8	27	2	25	20
Jaunciems	10	18	10	61	80	87	100	100	0	69	0	0	0	0	0	81	0	65	55
Jugla	78	21	14	22	32	50	17	33	0	6	5	6	0	5	6	24	2	31	34
Katlakalns**	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Kleisti**	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Kundziņšala**	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Ķengarags	157	8	0	0	12	21	0	51	0	3	27	24	1	27	24	39	14	29	36
Ķīpsala**	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Lucavsala	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Mangaļsala**	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Maskavas forštate	86	34	28	42	55	78	28	54	6	16	2	9	0	2	9	60	5	39	27

Atbilstība rīcības virzieniem --> Atbilstošais jautājums anketā -->	IM1	IM3 Ērta, droša un iedzīvotājiem patīkama pilsētvide					PRV1 Kvalitatīva un mūsdienīga izglītība						RV3 Atpazīstama un iesaistoša kultūrvide			RV4	RV5	RV6 Uz	
	Prasmīga, nodrošināta un aktīva sabiedrība															Sabiedrības integrācija un atbalsts ģimenēm	Daudzveidīgas sporta iespējas	preventīvu darbību vērstā veselības aprūpe	
	IM1.9.	IM3.2.	IM3.3.	IM3.4.	IM3.5.	1.4.	1.5.	1.10.	1.11.	1.12.	1.13.	3.8.	3.9.	3.10.	4.1.	5.2.	6.4.	6.5.	
	4	33	32	27	28	22	21	23	24	19	20	15	19	20	6	17	12	11	
	Rīgas pašvaldības darbs kopumā	Apbūvētās vides kvalitāte Rīgā kopumā	Apbūvētās vides kvalitāte mikrorajonā/ apkaimē	Gājējiem domātās ielu infrastruktūras kvalitāte pilsētā	Transportam domātās ielu infrastruktūras kvalitāte pilsētā	Pašvaldības pirmsskolas izglītības iestāžu pakalpojumu kvalitāte	Pašvaldības pirmsskolas izglītības iestāžu pakalpojumu pieejamība	Pašvaldības vispārējās izglītības iestāžu pakalpojumu pieejamība	Pašvaldības vispārējās izglītības iestāžu pakalpojumu kvalitāte	Iespējas iesaistīties pulciņos, amatermākslas kolektīvos bērniem	Iespējas iesaistīties pulciņos, amatermākslas kolektīvos pieaugušajiem	Cik lielā mērā ir apmierināts ar kultūras pasākumiem Rīgā?	Iespējas iesaistīties pulciņos, amatermākslas kolektīvos bērniem	Iespējas iesaistīties pulciņos, amatermākslas kolektīvos pieaugušajiem	Iespēja piedalīties pilsētas attīstības plānošanas pasākumos un lēmumu pieņemšanas procesos, izteikt savu viedokli	Apmierinātība ar sportošanas un aktīvās atpūtas iespējām Rīgā	Primārās veselības aprūpes kvalitāte	Primārās veselības aprūpes pieejamība	
Mežaparks	13	22	24	10	42	65	0	35	22	0	0	0	0	0	0	32	0	15	15
Mežciems	48	33	22	30	50	71	58	75	12	36	11	7	2	11	7	41	13	35	29
Mīlgrāvis	11	18	47	38	35	74	100	100	0	35	0	0	0	0	0	57	26	16	28
Mūkupurvs**	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Pleskodāle	16	30	38	30	24	31	0	0	0	0	6	0	0	6	0	26	0	34	33
Ļavnieki	145	16	17	20	27	30	24	32	8	15	19	24	2	19	24	31	17	23	18
Purvciems	179	9	15	27	28	46	12	70	2	12	8	15	1	8	15	33	16	20	31
Rumbula**	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Sarkandaugava	58	8	0	22	19	60	0	0	0	10	9	46	17	9	46	13	22	26	13
Skanste**	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Spilve**	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Suži**	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Šampēteris	19	26	16	33	44	60	0	18	0	0	0	6	0	0	6	48	4	33	15
Šķirotava	9	23	26	46	8	34	66	66	12	46	18	18	0	18	18	33	9	50	49
Teika	90	10	9	3	25	59	0	67	0	6	2	7	0	2	7	32	1	9	14
Torņakalns	22	30	10	56	60	22	0	55	0	38	13	8	0	13	8	58	10	13	40
Trīsciems**	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Vecāķi**	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Vecdaugava**	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

Atbilstība rīcības virzieniem --> Atbilstošais jautājums anketā -->		IM1	IM3 Ērta, droša un iedzīvotājiem patīkama pilsētvide				PRV1 Kvalitatīva un mūsdienīga izglītība						RV3 Atpazīstama un iesaistoša kultūrvide			RV4	RV5	RV6 Uz	
		Prasmīga, nodrošināta un aktīva sabiedrība	patīkama pilsētvide				PRV1 Kvalitatīva un mūsdienīga izglītība						RV3 Atpazīstama un iesaistoša kultūrvide			Sabiedrības integrācija un atbalsts ģimenēm	Daudzveidīgas sporta iespējas	preventīvu darbību vērstā veselības aprūpe	
		IM1.9.	IM3.2.	IM3.3.	IM3.4.	IM3.5.	1.4.	1.5.	1.10.	1.11.	1.12.	1.13.	3.8.	3.9.	3.10.	4.1.	5.2.	6.4.	6.5.
		4	33	32	27	28	22	21	23	24	19	20	15	19	20	6	17	12	11
Rīgas pašvaldības darbs kopumā		Apbūvētās vides kvalitāte Rīgā kopumā	Apbūvētās vides kvalitāte mikrorajonā/ apkaimē	Gājējiem domātās ielu infrastruktūras kvalitāte pilsētā	Transportam domātās ielu infrastruktūras kvalitāte pilsētā	Pašvaldības pirmsskolas izglītības iestāžu pakalpojumu kvalitāte	Pašvaldības pirmsskolas izglītības iestāžu pakalpojumu pieejamība	Pašvaldības vispārējās izglītības iestāžu pakalpojumu pieejamība	Pašvaldības vispārējās izglītības iestāžu pakalpojumu kvalitāte	Iespējas iesaistīties pulciņos, amatiermākslas kolektīvos bērniem	Iespējas iesaistīties pulciņos, amatiermākslas kolektīvos pieaugušajiem	Cik lielā mērā ir apmierināts ar kultūras pasākumiem Rīgā?	Iespējas iesaistīties pulciņos, amatiermākslas kolektīvos bērniem	Iespējas iesaistīties pulciņos, amatiermākslas kolektīvos pieaugušajiem	Iespēja piedalīties pilsētas attīstības plānošanas pasākumos un lēmumu pieņemšanas procesos, izteikt savu viedokli	Apmierinātība ar sportošanas un aktīvās atpūtas iespējām Rīgā	Primārās veselības aprūpes kvalitāte	Primārās veselības aprūpes pieejamība	
Vecmīlgrāvis	74	8	6	4	4	24	0	30	0	76	68	67	0	68	67	48	11	80	64
Vecpilsēta	6	0	45	43	29	100	100	100	0	38	0	0	0	0	0	43	0	16	30
Voleri**	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Zasulauks	24	30	68	87	92	92	69	100	19	69	0	7	0	0	7	49	18	67	65
Ziepniekkalns	105	21	20	14	41	53	6	31	3	6	4	4	4	4	4	46	6	16	21
Zolitūde	57	7	10	18	24	54	6	69	0	20	8	4	0	8	4	20	12	26	24

\*\*Attiecīgās apkaimes izlasē netika iekļautas pārāk mazas ģenerālkopas dēļ!

Atbilstība rīcības virzieniem --> Atbilstošais jautājums anketā -->	RV8	RV9		PRV11 Līdzsvarota satiksmes infrastruktūra un organizācija								RV12	RV15 Laba vides kvalitāte					RV19 Efektīva, atbildīga un uz daudzpusēju sadarbību vērsta pārvaldība		
	Sabiedriskā kārtība un drošība	Kvalitatīva dzīves vide un pieejams mājoklis										Infrastruktūras un komunālo pakalpojumu uzlabošana								
	8.1.	9.10.	9.11.	11.5.	11.7.	11.10.	11.16.	11.17.	11.18.	11.19.	11.20.	12.6.	15.8.	15.14.	15.17.	15.18.	15.19.	19.7.	19.8.	19.9.
	31	42	43	28	27	30	25	26	45	47	46	41	35	37	38	39	36	4	5	6
	Personiskā (un mājokļa) drošība	Mājokļu piedāvājums Rīgas pilsētā kopumā	Mājokļu kvalitāte Rīgas pilsētā kopumā	Transportam domātās ielu infrastruktūras kvalitāte pilsētā	Gājējiem domātās ielu infrastruktūras kvalitāte pilsētā	Esošo velosipēdu kvalitāte Rīgas pilsētā	Sabiedriskā transporta pieejamība	Sabiedriskā transporta pakalpojumu kvalitāte	Izmanto sabiedriskā transporta pakalpojumus	Pārvietojas ar velosipēdu	Pārvietojas ar vieglo automašīnu	Kanalizācijas pieejamība mājvietā	Dabas vides daudzums un kvalitāte Rīgā kopumā	Gaisa kvalitāte mikrorajonā/apkaimē	Trokšņu līmenis mikrorajonā/apkaimē dienā	Trokšņu līmenis mikrorajonā/apkaimē naktī	Teritorijas tīrība pilsētā	Rīgas pašvaldības darbs kopumā	Iespējas saņemt informāciju par pašvaldības darbu	Iespēja piedalīties pilsētas attīstības plānošanas pasākumos un lēmumu pieņemšanas procesos, izteikt savu viedokli
<b>Apkaimes kopā</b>	<b>2043</b>	21	20	23	51	33	21	15	23			9	7	18	18	15	18	17	25	35
Āgenskalns	85	38	48	49	58	59	46	14	36			4	11	15	19	22	29	33	34	31
Andrejsala	17	18	5	26	63	51	33	13	19			26	6	62	34	22	28	6	11	32
Atgāzene**	0	0	0	0	0	0	0	0	0			0	0	0	0	0	0	0	0	0
Avotu iela	65	8	5	10	31	19	4	6	13			15	21	27	19	19	24	17	17	25
Beberbeķi**	0	0	0	0	0	0	0	0	0			0	0	0	0	0	0	0	0	0
Berģi	10	9	0	0	75	56	0	0	0			14	0	0	0	0	9	29	29	47
Bieriņi	24	12	16	21	24	38	21	0	23			12	0	12	8	5	16	25	20	21
Bišumuiža	8	22	22	11	88	54	52	0	0			25	14	11	11	0	25	22	0	49
Bolderāja	41	36	56	54	23	35	35	0	19			10	10	16	37	12	37	21	33	45
Brasa	41	23	24	43	48	43	52	2	19			3	2	18	38	18	19	23	18	36
Brekši	5	60	0	0	65	58	0	38	18			0	0	0	20	0	20	0	20	0
Bukulti**	0	0	0	0	0	0	0	0	0			0	0	0	0	0	0	0	0	0
Buļļi**	0	0	0	0	0	0	0	0	0			0	0	0	0	0	0	0	0	0
Centrs	102	16	19	25	79	49	18	13	29			6	11	44	32	22	25	14	22	41
Čiekurkalns	25	9	26	64	58	15	8	0	0			4	23	0	8	18	9	11	23	52
Dārziems	64	18	14	11	53	21	12	21	23			8	3	11	11	8	7	17	24	38



Atbilstība rīcības virzieniem --> Atbilstošais jautājums anketā -->	RV8	RV9		PRV11 Līdzsvarota satiksmes infrastruktūra un organizācija								RV12	RV15 Laba vides kvalitāte					RV19 Efektīva, atbildīga un uz daudzpusēju sadarbību vērsta pārvaldība			
	Sabiedriskā kārtība un drošība	Kvalitatīva dzīves vide un pieejams mājoklis										Infrastruktūras un komunālo pakalpojumu uzlabošana									
	8.1.	9.10.	9.11.	11.5.	11.7.	11.10.	11.16.	11.17.	11.18.	11.19.	11.20.	12.6.	15.8.	15.14.	15.17.	15.18.	15.19.	19.7.	19.8.	19.9.	
	31	42	43	28	27	30	25	26	45	47	46	41	35	37	38	39	36	4	5	6	
Personiskā (un mājokļa) drošība	Mājokļu piedāvājums Rīgas pilsētā kopumā	Mājokļu kvalitāte Rīgas pilsētā kopumā	Transportam domātās ielu infrastruktūras kvalitāte pilsētā	Gājējiem domātās ielu infrastruktūras kvalitāte pilsētā	Esošo velosipēdu kvalitāte Rīgas pilsētā	Sabiedriskā transporta pieejamība	Sabiedriskā transporta pakalpojumu kvalitāte	Izmanto sabiedriskā transporta pakalpojumus	Pārvietojas ar velosipēdu	Pārvietojas ar vieglo automašīnu	Kanalizācijas pieejamība mājvietā	Dabas vides daudzums un kvalitāte Rīgā kopumā	Gaisa kvalitāte mikrorajonā/apkaimē	Trokšņu līmenis mikrorajonā/apkaimē dienā	Trokšņu līmenis mikrorajonā/apkaimē naktī	Teritorijas tīrība pilsētā	Rīgas pašvaldības darbs kopumā	Iespējas saņemt informāciju par pašvaldības darbu	Iespēja piedalīties pilsētas attīstības plānošanas pasākumos un lēmumu pieņemšanas procesos, izteikt savu viedokli		
Dārziņi	8	0	15	38	33	24	0	10	10				68	0	0	0	12	0	0	15	25
Daugavgrīva	28	33	11	18	59	29	0	11	26				8	0	26	14	18	21	29	14	30
Dreiliņi	18	6	10	15	90	53	18	21	61				0	27	0	15	5	11	5	21	44
Dzirciems	40	28	27	43	26	40	15	0	39				16	4	9	26	19	21	14	37	46
Grīziņkalns	40	2	16	11	3	0	82	12	17				21	0	7	10	10	0	4	8	2
Iļģuciems	75	43	12	24	65	29	30	16	24				13	8	37	12	13	33	33	19	23
Imanta	140	36	13	23	63	45	23	22	33				17	5	28	26	28	27	20	23	27
Jaunciems	10	23	27	30	87	80	0	13	61				50	10	47	69	17	79	18	25	81
Jugla	78	17	15	20	50	32	4	13	24				11	4	10	12	9	11	21	21	24
Katlakalns**	0	0	0	0	0	0	0	0	0				0	0	0	0	0	0	0	0	0
Kleisti**	0	0	0	0	0	0	0	0	0				0	0	0	0	0	0	0	0	0
Kundziņšala**	0	0	0	0	0	0	0	0	0				0	0	0	0	0	0	0	0	0
Ķengarags	157	7	10	5	21	12	26	19	18				2	0	3	10	6	2	8	25	39
Ķīpsala**	0	0	0	0	0	0	0	0	0				0	0	0	0	0	0	0	0	0
Lucavsala	0	0	0	0	0	0	0	0	0				0	0	0	0	0	0	0	0	0
Mangaļšala**	0	0	0	0	0	0	0	0	0				0	0	0	0	0	0	0	0	0
Maskavas forštate	86	25	15	26	78	55	17	7	61				20	13	34	38	33	36	34	48	60
Mežaparks	13	0	0	7	65	42	0	8	8				0	8	16	0	0	16	22	25	32

Atbilstība rīcības virzieniem --> Atbilstošais jautājums anketā -->	RV8	RV9		PRV11 Līdzsvarota satiksmes infrastruktūra un organizācija								RV12	RV15 Laba vides kvalitāte					RV19 Efektīva, atbildīga un uz daudzpusēju sadarbību vērsta pārvaldība			
	Sabiedriskā kārtība un drošība	Kvalitatīva dzīves vide un pieejams mājoklis										Infrastruktūras un komunālo pakalpojumu uzlabošana									
	8.1.	9.10.	9.11.	11.5.	11.7.	11.10.	11.16.	11.17.	11.18.	11.19.	11.20.	12.6.	15.8.	15.14.	15.17.	15.18.	15.19.	19.7.	19.8.	19.9.	
	31	42	43	28	27	30	25	26	45	47	46	41	35	37	38	39	36	4	5	6	
Personiskā (un mājokļa) drošība	Mājokļu piedāvājums Rīgas pilsētā kopumā	Mājokļu kvalitāte Rīgas pilsētā kopumā	Transportam domātās ielu infrastruktūras kvalitāte pilsētā	Gājējiem domātās ielu infrastruktūras kvalitāte pilsētā	Esošo velosipēdu kvalitāte Rīgas pilsētā	Sabiedriskā transporta pieejamība	Sabiedriskā transporta pakalpojumu kvalitāte	Izmanto sabiedriskā transporta pakalpojumus	Pārvietojas ar velosipēdu	Pārvietojas ar vieglo automašīnu	Kanalizācijas pieejamība mājvietā	Dabas vides daudzums un kvalitāte Rīgā kopumā	Gaisa kvalitāte mikrorajonā/apkaimē	Trokšņu līmenis mikrorajonā/apkaimē dienā	Trokšņu līmenis mikrorajonā/apkaimē naktī	Teritorijas tīrība pilsētā	Rīgas pašvaldības darbs kopumā	Iespējas saņemt informāciju par pašvaldības darbu	Iespēja piedalīties pilsētas attīstības plānošanas pasākumos un lēmumu pieņemšanas procesos, izteikt savu viedokli		
Mežciems	48	13	21	35	71	50	49	11	34				4	18	3	14	8	27	33	35	41
Mīlgrāvis	11	19	8	0	74	35	24	0	36				38	0	74	37	28	30	18	39	57
Mūkupurvs**	0	0	0	0	0	0	0	0	0				0	0	0	0	0	0	0	0	0
Pleskodāle	16	32	30	23	31	24	46	0	14				31	8	5	13	7	28	30	24	26
Pļavnieki	145	16	19	20	30	27	26	9	10				1	9	14	18	15	8	16	20	31
Purvciems	179	12	10	20	46	28	14	2	10				1	6	12	13	5	8	9	15	33
Rumbula**	0	0	0	0	0	0	0	0	0				0	0	0	0	0	0	0	0	0
Sarkandaugava	58	29	5	10	60	19	0	7	12				2	2	48	21	17	18	8	2	13
Skanste**	0	0	0	0	0	0	0	0	0				0	0	0	0	0	0	0	0	0
Spilve**	0	0	0	0	0	0	0	0	0				0	0	0	0	0	0	0	0	0
Suži**	0	0	0	0	0	0	0	0	0				0	0	0	0	0	0	0	0	0
Šampēteris	19	23	23	26	60	44	45	16	39				21	4	16	10	6	13	26	32	48
Šķirotava	9	17	17	17	34	8	18	26	41				29	0	8	8	8	17	23	17	33
Teika	90	13	10	28	59	25	4	1	1				3	14	10	11	12	12	10	17	32
Torņakalns	22	14	70	28	22	60	0	36	17				34	0	8	7	0	15	30	75	58
Trīsciems**	0	0	0	0	0	0	0	0	0				0	0	0	0	0	0	0	0	0
Vecāķi**	0	0	0	0	0	0	0	0	0				0	0	0	0	0	0	0	0	0
	0	0	0	0	0	0	0	0	0				0	0	0	0	0	0	0	0	0

Atbilstība rīcības virzieniem --> Atbilstošais jautājums anketā -->	RV8	RV9		PRV11 Līdzsvarota satiksmes infrastruktūra un organizācija								RV12	RV15 Laba vides kvalitāte					RV19 Efektīva, atbildīga un uz daudzpusēju sadarbību vērsta pārvaldība			
	Sabiedriskā kārtība un drošība	Kvalitatīva dzīves vide un pieejams mājoklis										Infrastruktūras un komunālo pakalpojumu uzlabošana									
	8.1.	9.10.	9.11.	11.5.	11.7.	11.10.	11.16.	11.17.	11.18.	11.19.	11.20.	12.6.	15.8.	15.14.	15.17.	15.18.	15.19.	19.7.	19.8.	19.9.	
	31	42	43	28	27	30	25	26	45	47	46	41	35	37	38	39	36	4	5	6	
	Personiskā (un mājokļa) drošība	Mājokļu piedāvājums Rīgas pilsētā kopumā	Mājokļu kvalitāte Rīgas pilsētā kopumā	Transportam domātās ielu infrastruktūras kvalitāte pilsētā	Gājējiem domātās ielu infrastruktūras kvalitāte pilsētā	Esošo velosipēdu kvalitāte Rīgas pilsētā	Sabiedriskā transporta pieejamība	Sabiedriskā transporta pakalpojumu kvalitāte	Izmanto sabiedriskā transporta pakalpojumus	Pārvietojas ar velosipēdu	Pārvietojas ar vieglo automašīnu	Kanalizācijas pieejamība mājvietā	Dabas vides daudzums un kvalitāte Rīgā kopumā	Gaisa kvalitāte mikrorajonā/apkaimē	Trokšņu līmenis mikrorajonā/apkaimē dienā	Trokšņu līmenis mikrorajonā/apkaimē naktī	Teritorijas tīrība pilsētā	Rīgas pašvaldības darbs kopumā	Iespējas saņemt informāciju par pašvaldības darbu	Iespēja piedalīties pilsētas attīstības plānošanas pasākumos un lēmumu pieņemšanas procesos, izteikt savu viedokli	
Vecdaugava**																					
Vecmīlgrāvis	74	43	4	6	24	4	22	70	51				6	2	22	6	2	11	8	31	48
Vecpilsēta	6	14	16	16	100	29	55	16	16				13	32	81	84	81	53	0	29	43
Voleri**	0	0	0	0	0	0	0	0	0				0	0	0	0	0	0	0	0	0
Zasulauks	24	63	73	69	92	92	100	15	88				27	21	40	63	63	40	30	49	49
Ziepiņkalns	105	11	57	27	53	41	8	43	10				6	4	7	10	10	12	21	39	46
Zolitūde	57	11	21	23	54	24	25	13	13				16	8	9	12	17	29	7	25	20

\*\*Attiecīgās apkaimes izlasē netika iekļautas pārāk mazas ģenerālkopas dēļ!

Atbilstošais jautājums anketā -->		Parametri, kas nav iekļauti rīcības virzienu rādītājos									
		3	4a	7	8	9	10	13	29	34	40
		Rīga kā vieta, kur dzīvot un strādāt, kopumā	Rīgas pašvaldības darbs uzņēmējdarbības sekmēšanai Rīgā	Iespēja ietekmēt pašvaldības lēmumus	Sociālo problēmu risināšana pilsētā	Sociālās palīdzības un sociālo pakalpojumu pieejamība	Sociālās palīdzības un sociālo pakalpojumu kvalitāte	Nodarbinātības iespējas Rīgā	Iespējas pārvietoties ar velosipēdu Rīgas pilsētā	Dabas vides daudzums un kvalitāte mikrorajonā/ apkaimē	Dzīvojamā vides kvalitāte dzīvesvietā
<b>Apkaimes kopā</b>	<b>2043</b>	8	25	46	33	28	28	28	28	10	22
Āgenskalns	85	11	32	47	54	47	35	32	44	17	25
Andrejsala	17	0	6	32	0	0	0	25	61	0	37
Atgāzene**	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Avotu iela	65	3	19	26	21	21	0	14	17	11	18
Beberbeķi**	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Bergī	10	0	20	47	0	100	0	49	39	0	14
Bieriņi	24	17	29	58	70	70	66	21	70	0	24
Bišumuiža	8	0	11	49	0	0	0	36	48	0	11
Bolderāja	41	17	46	85	17	17	31	63	35	2	31
Brasa	41	8	32	81	0	0	0	28	26	6	42
Brekši	5	20	19	0	0	0	0	20	0	20	38
Bukulti**	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Buļļi**	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Centrs	102	5	20	42	66	19	19	18	42	12	14
Čiekurkalns	25	7	10	51	0	0	0	25	37	16	12
Dārziems	64	3	22	47	48	45	48	32	16	15	27
Dārziņi	8	0	15	25	0	0	0	34	0	0	68
Daugavgrīva	28	15	25	43	30	30	32	33	21	7	34
Dreiliņi	18	5	36	89	34	34	73	34	51	11	28
Dzirčiems	40	3	35	62	55	7	10	5	20	5	15
Grīziņkalns	40	0	10	7	0	0	0	15	82	0	36
Iļģuciems	75	13	24	43	31	0	0	46	40	9	37

Atbilstošais jautājums anketā -->		Parametri, kas nav iekļauti rīcības virzienu rādītājos									
		3	4a	7	8	9	10	13	29	34	40
		Rīga kā vieta, kur dzīvot un strādāt, kopumā	Rīgas pašvaldības darbs uzņēmējdarbības sekmēšanai Rīgā	Iespēja ietekmēt pašvaldības lēmumus	Sociālo problēmu risināšana pilsētā	Sociālās palīdzības un sociālo pakalpojumu pieejamība	Sociālās palīdzības un sociālo pakalpojumu kvalitāte	Nodarbinātības iespējas Rīgā	Iespējas pārvietoties ar velosipēdu Rīgas pilsētā	Dabas vides daudzums un kvalitāte mikrorajonā/ apkaimē	Dzīvējamā vides kvalitāte dzīvesvietā
Imanta	140	7	27	31	18	40	43	17	16	4	37
Jaunciems	10	0	24	71	0	0	0	13	19	21	40
Jugla	78	11	18	31	44	30	43	22	13	8	20
Katlakalns**	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Kleisti**	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Kundziņšala**	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Ķengarags	157	11	34	63	19	21	4	31	26	1	0
Ķīpsala**	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Lucavsalav	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Mangaļšala**	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Maskavas forštate	86	1	45	69	56	45	60	25	27	27	28
Mežaparks	13	0	13	32	0	0	0	22	12	0	38
Mežciems	48	13	26	65	27	9	20	32	53	20	22
Mīlgrāvis	11	9	11	65	31	32	32	31	28	0	38
Mūkupurvs**	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Pleskodāle	16	13	28	38	38	38	76	29	46	6	18
Pļavnieki	145	9	16	45	19	19	43	26	23	7	17
Purvciems	179	8	19	43	22	29	16	30	27	12	21
Rumbula**	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Sarkandaugava	58	10	12	39	0	0	100	66	5	3	29
Skaste**	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Spilve**	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Suži**	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

Atbilstošais jautājums anketā -->	Parametri, kas nav iekļauti rīcības virzienu rādītājos										
	3	4a	7	8	9	10	13	29	34	40	
	Rīga kā vieta, kur dzīvot un strādāt, kopumā	Rīgas pašvaldības darbs uzņēmējdarbības sekmēšanai Rīgā	Iespēja ietekmēt pašvaldības lēmumus	Sociālo problēmu risināšana pilsētā	Sociālās palīdzības un sociālo pakalpojumu pieejamība	Sociālās palīdzības un sociālo pakalpojumu kvalitāte	Nodarbinātības iespējas Rīgā	Iespējas pārvietoties ar velosipēdu Rīgas pilsētā	Dabas vides daudzums un kvalitāte mikrorajonā/ apkaimē	Dzīvojamā vides kvalitāte dzīvesvietā	
Šampēteris	19	0	31	48	52	0	29	26	61	11	20
Šķīrotava	9	0	40	32	100	0	0	17	36	0	26
Teika	90	3	11	28	52	100	52	21	15	8	11
Torņakalns	22	32	62	29	32	32	8	77	24	26	0
Trīsciems**	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Vecāķi**	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Vecdaugava**	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Vecmīlgrāvis	74	4	22	52	0	10	0	22	18	2	16
Vecpilsēta	6	0	29	43	0	0	0	0	100	64	52
Voleri**	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Zasulauks	24	10	41	74	52	52	43	24	100	33	59
Ziepniekkalns	105	11	35	44	34	0	10	34	18	7	6
Zolitūde	57	2	24	38	64	46	48	20	15	19	40

\*\*Attiecīgās apkaimes izlasē netika iekļautas pārāk mazas ģenerālkopas dēļ!

## Aptaujas anketa

**Labdien! Mani sauc \_\_\_\_\_.** Es esmu mārketinga pētījumu firmas Aptauju centrs intervētājs. Mēs šobrīd veicam pētījumu par Rīgas iedzīvotāju apmierinātību ar dažādiem aspektiem un iedzīvotāju viedokli par dzīvi Rīgā vecumā no 15 – 75 gadiem. Vai Jūs būtu ar mieru atbildēt uz dažiem jautājumiem? Tas neaizņems vairāk kā 10-15 minūtes laika. Pētījumā iegūtā informācija tiks izmantota tikai apkopotā veidā un Jūsu atbilžu konfidencialitāte ir garantēta. Ja tomēr kāds jautājums Jums likties nevēlams, tad Jūs uz šo jautājumu atbildi varat nesniegt. Jautājumu vai neskaidrību gadījumā zvaniet uz mūsu ofisu Rīgā – 22053240

Intervētāja kods	Anketas numurs
------------------	----------------

Intervijas datums \_\_\_\_\_ . \_\_\_\_\_ . 2015. Intervijas laiks \_\_\_\_\_ h \_\_\_\_\_ min

**1. Lūdzu, nosauciet 3 „labas lietas” - panākumus, situācijas uzlabošanas kādās jomās, ko Jūs esat novērojis Rīgā pēdējā gada laikā!** (Uzmanību intervētājam – pierakstiet arī nosauktos aspektus, precizējiet atbildi!)

1. \_\_\_\_\_
2. \_\_\_\_\_
3. \_\_\_\_\_

**2. Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgā, Jūsprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!** (Uzmanību intervētājam – pierakstiet arī nosauktās problēmas aspektus, precizējiet atbildi!)

1. \_\_\_\_\_
2. \_\_\_\_\_
3. \_\_\_\_\_

Tiek apgalvots, ka dažādās pilsētās iedzīvotāju dzīves kvalitāte atšķiras. Domājot par dzīvi Rīgā, sakiet, lūdzu, cik lielā mērā Jūs esat apmierināts ar šādiem pilsētas dzīves aspektiem? Par katru no nosauktajām jomām, lūdzu, novērtējiet, vai Jūs ar to esat ļoti apmierināts, drīzāk apmierināts, drīzāk neapmierināts vai arī ļoti neapmierināts!

		Ļoti apmierināts	Drīzāk apmierināts	Drīzāk neapmierināts	Ļoti neapmierināts	Grūti pateikt/ NA
3	Rīga kā vieta, kur dzīvot un strādāt, kopumā	1	2	3	4	8
<b>Pašvaldības darbs</b>						
4	Rīgas pašvaldības darbs kopumā	1	2	3	4	8
4a	Rīgas pašvaldības darbs uzņēmējdarbības sekmēšanai Rīgā	1	2	3	4	8
5	Iespējas saņemt informāciju par pašvaldības darbu (t.sk. plāniem, lēmumiem u.t.t.)	1	2	3	4	8
6	Iespēja piedalīties pilsētas attīstības plānošanas pasākumos un lēmumu pieņemšanas procesos, izteikt savu viedokli	1	2	3	4	8
7	Iespēja ietekmēt pašvaldības lēmumus	1	2	3	4	8
<b>Sociālās problēmas, sociālā palīdzība un veselības aizsardzības jautājumi Rīgā</b>						
8	Sociālo problēmu risināšana pilsētā	1	2	3	4	8
9	Sociālās palīdzības (pašvaldības pabalsti) un sociālo pakalpojumu (sociālā aprūpe, sociālā rehabilitācija, sociālais darbs) pieejamība	1	2	3	4	8
10	Sociālās palīdzības (pašvaldības pabalsti) un sociālo pakalpojumu (sociālā aprūpe, sociālā rehabilitācija, sociālais darbs) kvalitāte	1	2	3	4	8
11	Primārās veselības aprūpes (t.sk. ģimenes ārsti) pieejamība	1	2	3	4	8
12	Primārās veselības aprūpes (t.sk. ģimenes ārsti) kvalitāte	1	2	3	4	8
13	Nodarbinātības iespējas Rīgā	1	2	3	4	8

Ja respondents nav apmierināts (atbildes „drīzāk neapmierināts” vai „ļoti neapmierināts”) ar nodarbinātības iespējām Rīgā, atbildēt uz jautājumu 14, pārējiem pāriet pie jautājuma 15.

**14. Lūdzu, raksturojiet, kāpēc Jūs neesat apmierināts ar nodarbinātības iespējām Rīgā!**

\_\_\_\_\_

**15. Domājot par dzīvi Rīgā, sakiet, lūdzu, cik lielā mērā Jūs esat apmierināts ar kultūras pasākumiem Rīgā?**

		Ļoti apmierināts	Drīzāk apmierināts	Drīzāk neapmierināts	Ļoti neapmierināts	Grūti pateikt/ NA
15	Kultūras pasākumi Rīgā	1	2	3	4	8

Ja respondents nav apmierināts (atbildes „drīzāk neapmierināts” vai „ļoti neapmierināts”) ar kultūras pasākumiem Rīgā, atbildēt uz jautājumu 16, pārējiem pāriet pie jautājuma 17!

**16. Lūdzu, raksturojiet, kāpēc Jūs neesat apmierināts ar kultūras pasākumiem Rīgā!**

**17. Un cik apmierināts Jūs esat ar sportošanas un aktīvās atpūtas iespējām Rīgā?**

		Ļoti apmierināts	Drīzāk apmierināts	Drīzāk neapmierināts	Ļoti neapmierināts	Grūti pateikt/ NA
17	Sportošanas un aktīvās atpūtas iespējas	1	2	3	4	8

Ja respondents nav apmierināts (atbildes „drīzāk neapmierināts” vai „ļoti neapmierināts”) ar sportošanas un aktīvās atpūtas iespējām Rīgā, atbildēt uz jautājumu 18, pārējiem pāriet pie jautājuma 19!

**18. Lūdzu, raksturojiet, kāpēc Jūs neesat apmierināts ar sportošanas un aktīvās atpūtas iespējas iespējām Rīgā!**

**Un cik apmierināts Jūs esat ar šādām jomām Rīgā?**

		Ļoti apmierināts	Drīzāk apmierināts	Drīzāk neapmierināts	Ļoti neapmierināts	Grūti pateikt/ NA
19	Iespējas iesaistīties pulciņos, amatiermākslas kolektīvos (kori, deju kolektīvi, pulciņi u.tml.) <u>bērnim</u>	1	2	3	4	8
20	Iespējas iesaistīties pulciņos, amatiermākslas kolektīvos (kori, deju kolektīvi, pulciņi u.tml.) <u>pieaugušajiem</u>	1	2	3	4	8
<b>Izglītības iestāžu darbs Rīgā</b>						
21	Pašvaldības pirmsskolas izglītības iestāžu (bērnudārzu) pakalpojumu <u>pieejamība</u>	1	2	3	4	8
22	Pašvaldības pirmsskolas izglītības iestāžu (bērnudārzu) pakalpojumu <u>kvalitāte</u>	1	2	3	4	8
23	Pašvaldības vispārējās izglītības iestāžu (skolu) pakalpojumu <u>pieejamība</u>	1	2	3	4	8
24	Pašvaldības vispārējās izglītības iestāžu (skolu) pakalpojumu <u>kvalitāte</u>	1	2	3	4	8
<b>Transports un ielu infrastruktūra</b>						
25	Sabiedriskā transporta <u>pieejamība</u>	1	2	3	4	8
26	Sabiedriskā transporta pakalpojumu <u>kvalitāte</u>	1	2	3	4	8
27	<u>Gājējiem</u> domātās ielu infrastruktūras (ietves, celiņi, gājēju pārejas u.tml.) kvalitāte pilsētā	1	2	3	4	8
28	<u>Transportam</u> domātās ielu infrastruktūras (ielu segums, luksofori, norādes u.tml.) kvalitāte pilsētā	1	2	3	4	8
29	Iespējas pārvietoties ar <u>velosipēdu</u> Rīgas pilsētā	1	2	3	4	8
30	Esošo velosipēdu kvalitāte Rīgas pilsētā	1	2	3	4	8
<b>Sabiedriskā drošība un kārtība</b>						
31	Personiskā (un mājokļa) drošība	1	2	3	4	8

<b>Cik apmierināts Jūs esat ar šādām jomām Rīgā?</b>		Ļoti apmierināts	Drīzāk apmierināts	Drīzāk neapmierināts	Ļoti neapmierināts	Grūti pateikt/ NA
<b>Apbūvētās un dabas vides kvalitāte Rīgā</b>						
32	Apbūvētās vides kvalitāte (t.i., ielas, publiskās vietas, ēku izskats un tīrība) <u>Jūsu mikrorajonā/ apkaimē</u>	1	2	3	4	8
33	Apbūvētās vides kvalitāte (t.i., ielas, publiskās vietas, ēku izskats un tīrība) <u>Rīgā kopumā</u>	1	2	3	4	8
34	Dabas vides (zaļo zonu, parku, skvēru u.tml.) daudzums un kvalitāte <u>Jūsu mikrorajonā/ apkaimē</u>	1	2	3	4	8
35	Dabas vides (zaļo zonu, parku, skvēru u.tml.) daudzums un kvalitāte <u>Rīgā kopumā</u>	1	2	3	4	8
36	Teritorijas tīrība pilsētā	1	2	3	4	8



37	Gaisa kvalitāte Jūsu mikrorajonā/ apkaimē	1	2	3	4	8
38	Trokšņu līmenis Jūsu mikrorajonā/ apkaimē dienā	1	2	3	4	8
39	Trokšņu līmenis Jūsu mikrorajonā/ apkaimē naktī	1	2	3	4	8
40	Dzeramā ūdens kvalitāte Jūsu dzīvesvietā	1	2	3	4	8
41	Kanalizācijas pieejamība Jūsu mājvietā (vai mājoklis pieslēgts centrālajai notekūdeņu sistēmai u.tml.)	1	2	3	4	8
<b>Dzīvojamais fonds Rīgā</b>						
42	Mājokļu piedāvājums Rīgas pilsētā kopumā	1	2	3	4	8
43	Mājokļu kvalitāte Rīgas pilsētā kopumā	1	2	3	4	8

**Raksturojot situāciju pēdējā gada laikā, vidēji cik bieži Jūs Rīgā izmantojat sabiedriskā transporta pakalpojumus, pārvietojaties ar vieglo automašīnu un pārvietojaties ar velosipēdu?**

	Katru vai gandrīz katru dienu	Vismaz reizi nedēļā	Retāk nekā reizi nedēļā	Pēdējā gada laikā Rīgā neesmu izmantojis šādu pārvietošanās iespēju	Grūti pateikt/ NA	
45	Izmantojat sabiedriskā transporta pakalpojumus	1	2	3	4	8
46	Pārvietojaties ar vieglo automašīnu	1	2	3	4	8
47	Pārvietojaties ar velosipēdu	1	2	3	4	8

**48. Vai Jūs pats/-i vai kāds no Jūsu ģimenes locekļiem, kuri dzīvo kopā ar Jums (vai kuru aprūpē Jūs esat iesaistīts), pēdējā gada laikā ir saņēmuši kādus sociālos pakalpojumus vai sociālo palīdzību no Rīgas pašvaldības iestādēm? (Atzīmēt visas piemērotās atbildes!)**

Sociālā palīdzība (piem., dzīvokļa pabalsts, garantētais minimālo ienākumu līmenis (GMI), pabalsti ārkārtas gadījumā), citi pašvaldības pabalsti (piem., veselības aprūpei, pabalsts jaundzimušo aprūpei, politiski represētām personām u.c.)	1
Sociālie pakalpojumi ģimenēm ar bērniem (piem., atbalsts, dienas aprūpes centri, sociālās rehabilitācijas pasākumi bērniem ar invaliditāti u.c.)	2
Sociālie pakalpojumi pilngadīgām personām, t.sk. pensijas vecuma personām (piem., aprūpe mājās, „Drošības poga”, sociālās aprūpes centri), palīdzība personām ar invaliditāti (autotransporta, mājokļa pielāgošana, dienas aprūpes centri u.c.), palīdzība bezpajumtniekiem (patversme, zupas virtuve u.c.)	3
Pēdējā gada laikā sociālā palīdzība vai sociālie pakalpojumi nav saņemti	4
Grūti pateikt/NA	8

**49. Vai Jūsu ģimenē ir bērni (kuri dzīvo kopā ar Jums), kuri apmeklē vispārizglītojošās skolas vai bērnudārzus Rīgā? (Atzīmēt visas piemērotas atbilžu variantus!)**

Apmeklē bērnudārzus	1
Apmeklē skolu	2
Bērni neapmeklē ne skolu, ne bērnudārzus/ nav bērnu	3
NA	8

**50. Vai Jūs pašreizējā dzīvesvietā dzīvojat kopš dzimšanas? Piezīme intervētājam: šeit un turpmāk ar vārdiem „pašreizējā dzīvesvieta” tiek saprasts konkrētais mājoklis (dzīvoklis, māja), kur notiek aptauja! Ja atbilde ir „nē”, tad pierakstiet pēc iespējas detalizēti pilsētu, pagastu, rajonu u.tml.**

jā	1	➔ Pāriet pie 55.jaut.
nē (lūdzu, norādiet vietu, kur dzīvoja uzreiz pēc piedzimšanas).....	2	➔ Turpināt ar 51.jaut.

**51. Kur Jūs dzīvojāt 1990.gadā, 2000.gadā, 2007.gadā un pirms gada (2014.gadā)? Izsniegt kartīti ...! Katrā stabiņā atzīmēt tikai vienu atbildi! Ja respondents atceras, ka attiecīgajā gadā dzīvojis vairākās dzīvesvietās, jāatzīmē tā atbilde, kurā respondents dzīvojis lielāko gada daļu.**

	51.1. 1990	51.2. 2000	51.3. 2007	51.4. 2014
pašreizējā dzīvesvietā	1	1	1	1
citā dzīvesvietā Rīgā (ierakstīt apkaimi)	2	2	2	2
citā dzīvesvietā Latvijā ārpus Rīgas (ierakstīt pilsētu, pagastu vai novadu)	3	3	3	3
citā dzīvesvietā ārvalstīs (ierakstīt valsti)	4	4	4	4
nebija dzimis	5			

**52. Cik ilgi dzīvojat pašreizējā dzīvesvietā? Atzīmēt vienu atbildes variantu!**

Dzīvesvietu neesmu mainījis	1
Mazāk par gadu	2
1-3 gadus	3
3-5 gadus	4
5-10 gadus	5
10-20 gadus	6
Vairāk par 20 gadiem	7

**53. Kur atradās Jūsu iepriekšējā dzīvesvieta? (Rīgas apkaimē jeb mikrorajonā, citā Latvijas pilsētā, novadā vai pagastā) Izsniegt kartīti! Atzīmēt vienu atbildes variantu!**

Citā dzīvesvietā Rīgā (ierakstīt apkaimi) _____	1
Cita vieta Latvijā (ierakstīt pilsētu, novadu vai pagastu) _____	2
Ārvalstīs (ierakstīt valsti) _____	3

**54. Kas ir trīs galvenie iemesli, kāpēc pārcēlāties dzīvot uz pašreizējo dzīvesvietu? Izsniegt kartīti ...! Ne vairāk kā 3 atbildes! Ar vārdiem „pašreizējā dzīvesvieta” tiek saprasts konkrētais mājoklis (dzīvoklis, māja), kur notiek aptauja!**

ģimenes vai personisku apstākļu dēļ	1
lai būtu tuvāk tuviniekam/-iem	2
saistībā ar darbu	3
saistībā ar mācībām	4
jaunais mājoklis ir plašāks	5
jaunais mājoklis ir mazāks	6
pievilcīgāka apkaimē/patīkamāka vide	7
jaunajā dzīvesvietā ir lētāka dzīve	8
cits iemesls (ierakstiet!) .....	9

**55. Kur Jūs pašlaik strādājat / mācāties? Jautāt atbilstoši – Skolēniem, studentiem par mācību vietu, strādājošajiem – par darba vietu. Tikai viena atbilde (par pamata darba vietu / pamata mācību vietu).**

Rīgā – dzīvesvietas mikrorajonā, apkaimē	1
Rīgā – citā mikrorajonā, apkaimē (norādīt mikrorajonu, apkaimi) _____	2
citā Latvijas pašvaldībā (norādīt konkrētu pilsētu, pagastu vai novadu) _____	3
kādā ārvalstī (norādīt valsti) _____	4

**56. Kāds ir galvenais transporta veids, ko izmantojat ceļā uz darbu / mācībām Latvijā? Jautāt atbilstoši ... – Skolēniem, studentiem par mācību vietu, strādājošajiem – par darba vietu. Tikai viena atbilde – ko izmanto galvenokārt!**

pilsētas sabiedriskais transports (autobuss, trolejbuss, tramvajs)	1
starpilsētu, piepilsētas autobuss	2
vilciens	3
automašīna / motocikls	4
velosipēds	5
eju kājām	6

**57. Kāds ir aptuvenais laiks, cik vidēji dienā pavadāt ceļā uz darbu / mācībām no faktiskās dzīvesvietas (vienā virzienā)? Jautāt atbilstoši ... – Skolēniem, studentiem par mācību vietu, strādājošajiem – par darba vietu. Tikai viena atbilde (par pamata darba vietu / pamata mācību vietu).**

līdz 15 min	1
16–30 min	2
31–45 min	3
46–60 min	4
61–75 min	5
76–90 min	6
91–105 min	7
106 min un vairāk	8

**58. Vai plānojat tuvākā gada laikā mainīt dzīvesvietu? Tikai viena, visatbilstošākā atbilde!**

neplānoju	1	➔ 62.jaut.
plānoju pārcelties uz citu vietu Rīgā (ierakstiet apkaimi) _____	2	➔ 59.jaut.
plānoju pārcelties uz citu dzīvesvietu ārpus Rīgas (ierakstiet pilsētu, pagastu vai novadu!) _____	3	➔ 59.jaut.
plānoju pārcelties uz kādu ārvalsti (ierakstiet valsti!) _____	4	➔ 59.jaut.

**59. Kādi ir trīs galvenie iemesli, kāpēc plānojat pārcelties uz jaunu dzīvesvietu? Izsniegt kartīti ... Ne vairāk kā 3 atbildes!**

ģimenes vai personisku apstākļu dēļ	1
lai būtu tuvāk tuviniekam/-iem	2
saistībā ar darbu	3
saistībā ar mācībām	4
jaunais mājoklis ir plašāks	5
jaunais mājoklis ir mazāks	6
pievilcīgāka apkaimi/patīkamāka vide	7
jaunajā dzīvesvietā ir lētāka dzīve	8
cits iemesls (ierakstiet!) .....	9

**60. Ja Jums būtu iespēja, uz kurienu Jūs gribētu pārcelties?**

Tikai viena, visatbilstošākā atbilde!

Nevēlētos mainīt dzīvesvietu.	1	→ 62.jaut.
Vēlētos pārcelties uz citu vietu Rīgā (ierakstiet apkaimi) .....	2	→ 61.jaut.
Vēlētos pārcelties uz citu dzīvesvietu ārpus Rīgas (ierakstiet pilsētu, pagastu vai novadu!) .....	3	→ 61.jaut.
Vēlētos pārcelties uz kādu ārvalsti (ierakstiet valsti!) .....	4	→ 61.jaut.

**61. Kādi ir trīs galvenie iemesli, kāpēc Jūs vēlētos šo dzīvesvietu? Izsniegt kartīti ... Ne vairāk kā 3 atbildes!**

ģimenes vai personisku apstākļu dēļ	1
lai būtu tuvāk tuviniekam/-iem	2
saistībā ar darbu	3
saistībā ar mācībām	4
plašāks mājoklis	5
mazāks mājoklis	6
izdevīgāka atrašanās vieta	7
vairāk atpūtas un brīvā laika pavadīšanas iespēju	8
pieejams bērnudārzs vai skola	9
pieejamāki kvalitatīvāki pakalpojumi (veikali, infrastruktūra)	10
pievilcīgāka apkārtnē	11
drošāka vide	12
jaunajā dzīvesvietā ir lētāka dzīve	13
cits iemesls (ierakstiet!) .....	14

**62. Kāda ir jūsu attieksme pret padomju laikā būvētajām daudzdzīvokļu namu apkaimēm, mikrorajoniem (piem. Jugla, Purvciems, Pļavnieki, Zolitūde, Imanta, Ziepniekkalns)?**

	Pozitīva	Drīzāk pozitīva	Drīzāk negatīva	negatīva	Grūti pateikt/ NA
Padomju laikā būvētās daudzdzīvokļu namu apkaimes	1	2	3	4	8

**62A. Lūdzu, raksturojiet Jūsu attieksmi pret padomju laikā būvētām daudzdzīvokļu namu apkaimēm, mikrorajoniem Rīgā**

**63. Kur Jūs pārsvarā pavadāt savu brīvo laiku? Ne vairāk kā 3 atbildes!**

Rīgā - dzīvesvietas mikrorajonā, apkaimē -	1
Pilsētas centrā	2
Rīgā - citā mikrorajonā, apkaimē (norādīt mikrorajonu, apkaimi) .....	3
Vasarnīcā (norādīt konkrētu pilsētu, pagastu vai novadu) .....	4
Lauku mājā (norādīt konkrētu pilsētu, pagastu vai novadu) .....	5
Pie vecākiem vai radniekiem (norādīt konkrētu pilsētu, pagastu vai novadu) .....	6
Citur (norādīt konkrētu pilsētu, pagastu vai novadu) .....	

**64. Nosauciet, lūdzu, kādus uzlabojumus būtu jāveic Jūsu apkaimē/mikrorajonā!**

**DEMOGRĀFIJA**

D1. Dzimums:

Vīrietis	1
Sieviete	2

D2. Kāds ir Jūsu vecums:.....

D2a. Ģimenes stāvoklis

Precējies vai dzīvo ar partneri	1
---------------------------------	---

Šķiries vai nedzīvo kopā ar vīru/ sievu	2
Neprecējies	3
Atraitnis	4

D3. Cik cilvēku dzīvo Jūsu mājsaimniecībā, ieskaitot Jūs:.....

D4. Kāda ir Jūsu izglītība:

Pamatizglītība	1
Vidējā	2
Vidējā speciālā	3
Nepabeigta augstākā	4
Augstākā	5

D3.a. Vai Jūsu ģimenē ir bērni vecumā līdz 18 gadiem (ieskaitot), kuri dzīvo kopā ar Jums?

Jā	1
Nē	2
Grūti pateikt	8

D3.b. Vai Jūsu ģimenē ir bērni vecumā līdz 6 gadiem (ieskaitot), kuri dzīvo kopā ar Jums?

Jā	1
Nē	2
NA	8

D3.c. Vai Jūsu ģimenē ir bērni vecumā no 7 līdz 18 gadiem (ieskaitot), kuri dzīvo kopā ar Jums?

Jā	1
Nē	2
NA	8

D5. Kāda ir Jūsu tautība:

Latvietis (-te)	1
Krievs (-iete)	2
Cits (-ta)	3

D5a. Kādā valodā galvenokārt Jūs runājat ģimenē?  
*Atzīmēt vienu atbildes variantu!*

Latviešu	1
Krievu	2
Citā	3

D6. Vai Jums ir LR pilsonība:

Ir	1
Nav	2

D7. Kādā sektorā Jūs strādājat:

Publiskajā sektorā (valsts, pašvaldības)	1
Privātajā sektorā	2
Nestrādāju	3
Cits	4
Nezin/NA	8

D8. Kāda ir Jūsu pamatnodarbošanās:

Strādājošie	Augstākā vai vidējā līmeņa vadītājs	1
	Speciālists, ierēdnis, nestrādā fizisku darbu	2
	Strādnieks, strādā fizisku darbu	3
	Zemnieks (ir sava zemnieku saimniecība)	4
	Ir savs uzņēmums, individuālais darbs	5
Nestrādājošie	Pensionārs (-e)	6
	Skolnieks, students	7
	Mājsaimniece (-ks), bērna kopšanas atvaļinājums	8
	Bezdarbnieks	9

D9. Kādi ir mēneša vidējie ienākumi uz vienu Jūsu ģimenes locekli pēdējo sešu mēnešu laikā (pēc nodokļu nomaksas), ņemot vērā visus ienākumus – algas, stipendijas, pabalstus, pensijas utt.?

(PIERAKSTIET EURO \_\_\_\_\_  
Nezin/NA.....9801

D11. Vai Jums (Jūsu ģimenei) ir automašīna?

Jā	1
Nē	2
NA	8

D12. Vai Jums vai kādam no Jūsu ģimenes locekļiem, ar kuriem dzīvojat kopā, ir velosipēds?

Jā	1
Nē	2
NA	8

D13. Kurā apkaimē jeb mikrorajonā Jūs dzīvojat? (Izsniegt kartīti! Atzīmēt vienu atbildes variantu!)

Āgenskalns	1	Dārzciems	16	Lucavsala	31	Suži	45
Andrejsala	2	Dārziņi	17	Mangaļsala	32	Šampēteris	46
Atgāzene	3	Daugavgrīva	18	Maskavas	33	Šķīrotava	47
Avotu iela	4	Dreiliņi	19	forštate		Teika	48
Beberbeķi	5	Dzirčiems	20	Mežaparks	34	Torņakalns	49
Berģi	6	Grīziņkalns	21	Mežciems	35	Trīsciems	50
Bieriņi	7	Iļģuciems	22	Mīlgrāvis	36	Vecāķi	51
Bišumuiža	8	Imanta	23	Mūkupurvs	37	Vecdaugava	52
Bolderāja	9	Jaunciems	24	Pleskodāle	38	Vecmīlgrāvis	53
Brasa	10	Jugla	25	Pļavnieki	39	Vecpilsēta	54

Brekši	11	Katlakalns	26	Purvciems	40	Voleri	55
Bukulti	12	Kleisti	27	Rumbula	41	Zasulauks	56
Buļļi	13	Kundziņšala	28	Sarkandaugava	42	Ziepniekkalns	57
Centrs	14	Ķengarags	29	Skanste	43	Zolitūde	58
Čiekurkalns	15	Ķīpsala	30	Spilve	44	Nezinu	98

**D16. Lūdzu, atzīmējiet, vai Jūs...** (atzīmēt visas atbilstošās atbildes katrā rindiņā.  
 Atbildi „savā apkaimē” respondentam nolasīt atbilstoši ierakstam 13 jautājumā)

		Savā apkaimē .....	Citūr	Vispār to nedaru / nekur / uz mani tas neattiecas
1	Strādājat algotu darbu	1	2	3
2	Mācāties	1	2	3
3	Jūsu bērns/i apmeklē skolu vai bērnudārzu	1	2	3
4	Apmeklējat ģimenes ārstu, saņemat veselības aprūpes pakalpojumus	1	2	3
5	Apmeklējat kultūras pasākumus	1	2	3
6	Apmeklējat izklaides pasākumus	1	2	3
7	Iepērkaties	1	2	3
8	Darbojaties kādā pašdarbības kolektīvā	1	2	3
9	Esat iesaistījies kādā nevalstiskā organizācijā, biedrībā, draudzē u.c.	1	2	3
10	Sportoat, aktīvi pavadāt brīvo laiku (staigājat, skrienat, braucat ar velosipēdu u.tml.)	1	2	3
11	Izsakāt savu viedokli par pašvaldības darba jautājumiem (sabiedriskajās apspriešanās, vērstoties pašvaldībā u.tml.)	1	2	3
12	Labiekārtojat teritoriju (t.sk. piedalāties apkārtnes sakopšanas talkās)	1	2	3
13	Pavadāt kopā laiku ar citiem apkaimes iedzīvotājiem	1	2	3

**INTERVĒTĀJ ATZĪMĒT:**

**D17. Mājokļa veids**

Dzīvoklis daudzdzīvokļu mājā	1	Privātmāja, rindu māja	2
------------------------------	---	------------------------	---

**D18. Kurā laikā ir celta Jūsu māja? LASĪT UN ATZĪMĒT**

Pirmskara laikā	1
Padomju laikā	2
1991. – 2000.g.	3
Pēc 2000 gada	4
Nezin/ NA	5

*Pateicamies par piedalīšanos aptaujā!*

Aizpilda intervētājs tūlīt pēc intervijas

**D20. Lūdzu, atzīmējiet Rīgas pilsētas administratīvo rajonu, kurā ir notikusi intervija!**

Centra rajons	1	Zemgales priekšpilsēta	4
Vidzemes priekšpilsēta	2	Latgales priekšpilsēta	5
Kurzemes rajons	3	Ziemeļu rajons	6

**D20A. Apkaime:** .....

**Intervijas beigu laiks:**

□□ h. □□ min.

Lūdzu, aplieciniet ar savu parakstu, ka interviju veicāt ar tiešās intervijas metodi un saskaņā ar visām respondentu atlases un intervēšanas instrukcijām

Intervētāja uzvārds:.....

Paraksts.....