

# **Rīgas Domes darbības vērtējums**

**Rīgas iedzīvotāju aptauja**

2011. gada novembris

## Saturs

1. Rīgas domes darbības vērtējums.....	4
1.1. Rīgas domes darbības vērtējums kopumā.....	6
1.2. Vērtējums atsevišķām Rīgas domes darbības jomām .....	10
2. Sabiedrības dienaskārtība.....	12
3. Sociālie jautājumi.....	18
3.1. Sociālās palīdzības nodrošināšana .....	20
3.1.1. Sociālo pakalpojumu izmantošana .....	20
3.1.2. Sociālo problēmu aktualitāte Rīgā.....	21
3.1.3. Apmierinātība ar sociālās palīdzības, sociālās aprūpes sniegšanu .....	22
3.2. Bezdarba problēmu risināšana .....	24
3.2.1. Bezdarba problēmas izplatība .....	24
3.2.2. Apmierinātība ar bezdarba samazināšanu .....	25
3.2.3. Bezdarba problēmu aktualitāte Rīgā .....	27
4. Komunālo pakalpojumu sniegšana .....	28
4.1. Apmierinātība ar komunālo pakalpojumu sniegšanu.....	30
4.1.1. Apmierinātība ar komunālo pakalpojumu sniegšanas kvalitāti .....	30
4.1.2. Apmierinātība ar ūdensapgādes un kanalizācijas pakalpojumu nodrošināšanu .....	32
4.1.3. Apmierinātība ar siltumapgādes nodrošināšanu .....	34
4.2. Komunālo pakalpojumu problēmu aktualitāte Rīgā.....	36
5. Ar dzīvokļu rindu saistīto jautājumu risināšana .....	37
5.1. Saksarsme ar dzīvokļu rindu .....	38
5.2. Apmierinātība ar dzīvokļu jautājumu risināšanu (dzīvokļu rindu mazināšanu).....	39
6. Pašvaldības teritorijas uzturēšana .....	41
6.1. Teritorijas labiekārtošanas un tīrības nodrošināšana .....	43
6.2. Pilsētas apgaismojuma nodrošināšana .....	45
6.3. Ielu un ietvju uzturēšana.....	47
6.3.1. Apmierinātība ar ielu, ietvju un laukumu uzturēšanu, remontu .....	47
6.3.2. Problēmu ar ielu stāvokli aktualitāte Rīgā.....	49
6.4. Parku, skvēru, zaļo zonu ierīkošanu un uzturēšanu.....	50
6.4.1. Apmierinātība ar parku, skvēru, zaļo zonu ierīkošanu un uzturēšanu.....	50
6.4.2. Zaļās zonas uzturēšanas problēmu aktualitāte Rīgā.....	51
7. Sadzīves atkritumu apsaimniekošana.....	53
8. Sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšana .....	56
8.1. Apmierinātība ar sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanu.....	57
8.2. Noziedzības problēmu aktualitāte Rīgā.....	59
9. Veselības aprūpes pieejamības nodrošināšana .....	61
9.1. Slimnīcu un poliklīniku pakalpojumu izmantošana .....	63
9.2. Apmierinātība ar veselības aprūpes iestāžu pieejamības nodrošināšanu .....	64
9.3. Veselības aizsardzības problēmu aktualitāte Rīgā .....	65

## Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

10. Bērnu problēmu risināšana .....	67
10.1. Izglītības iestāžu apmeklēšana .....	69
10.2. Bērnudārzu uzturēšana .....	70
10.3. Skolu ēku uzturēšana .....	72
10.4. Izglītības problēmu aktualitāte Rīgā .....	74
10.5. Bērnu un jauniešu brīvā laika organizēšanas problēmu aktualitāte Rīgā .....	75
11. Iedzīvotāju veselīga dzīvesveida un sporta veicināšana .....	76
12. Rūpēšanās par kultūras dzīvi pilsētā.....	79
13. Sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšana .....	82
13.1. Sabiedriskā transporta pakalpojumu izmantošana.....	83
13.2. Apmierinātība ar sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšanu.....	84
13.3. Sabiedriskā transporta problēmu aktualitāte Rīgā .....	86
14. Uzņēmējdarbības sekmēšana pašvaldībā .....	87
15. Pakalpojumu sniegšanas kvalitāte iedzīvotājiem pašvaldības iestādēs .....	90
16. Korupcijas risku mazināšana pašvaldības darbā .....	93
16.1. Apmierinātība ar korupcijas risku mazināšanu pašvaldības darbā .....	94
16.2. Korupcijas mazināšanas problēmu aktualitāte Rīgā .....	96
Pielikumi .....	97
1. Aptaujas tehniskā informācija .....	98
2. Respondentu sociāldemogrāfiskais profils .....	99
3. Terminu skaidrojums .....	100
4. Statistiskās kļūdas novērtēšanas tabula.....	101
5. Aptaujā izmantotā anketa .....	102

## 1. Rīgas domes darbības vērtējums

2011.gada novembrī tika veikta kārtējā Rīgas iedzīvotāju aptauja, kuras ietvaros tika noskaidroti rīdzinieku uzskati par Domes darbību dažādās jomās. Kā liecina pētījuma dati, respondentu uzskati par Rīgas domes darbu, salīdzinot ar augustu, ir nedaudz pasliktinājušies. Tiesa, joprojām apmierināto iedzīvotāju ir vairāk nekā neapmierināto.

Uzskati par Rīgas domes darbību tās funkciju izpildē nav būtiski mainījušies – joprojām visatzinīgāk tiek vērtēts Domes paveiktais sadzīves atkritumu apsaimniekošanā, sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšanā un ūdensapgādes un kanalizācijas nodrošināšanā, bet viskritiskāk – bezdarba mazināšanā un ielu, ietvju un laukumu uzturēšanā.

### 1.1. Rīgas domes darbības vērtējums kopumā

Kā liecina pētījuma dati, 2011.gada novembrī Rīgas iedzīvotāji pašvaldības darbību vērtējuši nedaudz kritiskāk kā iepriekšējā aptaujā (08.2011.). Novembrī to, ka Domes darbību vērtē pozitīvi (atbildes „*loti pozitīvi*” un „*pozitīvi*”), norādīja 63% aptaujāto. Jāatgādina, ka augustā tā domāja 66%. Negatīvu vērtējumu („*loti negatīvi*” un „*negatīvi*”) novembrī sniedza 24% (iepriekš 21%). Likumsakarīgi ir nedaudz pazeminājies arī apmierinātības indekss: novembrī tas ir +22.6. Iepriekšējās 2011.gada aptaujās indekss ir svārstījies robežās no +12.4 līdz +27.0.

Tiesa, jānorāda, ka novembra reitings joprojām ir otrs augstākais rādītājs kopš 1997.gada, kad tika uzsāktas Rīgas iedzīvotāju aptaujas.

Dati atkarībā no pilsonības statusa liecina, ka LR pilsoņu vidū vērtējums ir bijis nedaudz kritiskāks nekā rīdzinieku vidū kopumā – no LR pilsoņiem 61% bija noskaņoti pozitīvi, bet 27% pauda neapmierinātību ar Domes darbību.

Ja salīdzina pārējo sociāldemogrāfisko grupu sniegtās atbildes, jāsecina, ka, līdzīgi kā iepriekš, **pozitīvu** Rīgas domes darbības vērtējumu biežāk nekā caurmērā sniedza iedzīvotāji, kuri vecāki par 55 gadiem, un tie rīdzinieki, kuru ģimenē sarunvaloda ir krievu valoda. Arī aptaujātie ar vidējiem (vidēji zemiem un vidēji augstiem) un augstiem ienākumiem, kā arī Kurzemes rajonā dzīvojošie novembrī biežāk nekā caurmērā snieguši atzinīgu vērtējumu.

To, ka Domes darbību vērtē **negatīvi**, visbiežāk atzīmēja respondenti vecumā no 35 līdz 54 gadiem, aptaujātie ar pamatizglītību, tie, kuru ģimenē sarunvaloda ir latviešu valoda, Zemgales priekšpilsētā un Ziemeļu rajonā dzīvojošie.

### 1.2. Vērtējums atsevišķām Rīgas domes darbības jomām

Lūgti novērtēt Rīgas domes darbu dažādās jomās, aptaujas dalībnieki visatzinīgāko vērtējumu snieguši par sadzīves atkritumu apsaimniekošanu, sabiedriskā transporta pakalpojumiem un ūdensapgādi – ar paveikto šajās jomās bija apmierināti vairāk nekā 3/4 respondentu. Apmierinātību ar sadzīves atkritumu apsaimniekošanu pauda 83% (t.sk. 21% tā „*pilnīgi apmierina*”), ar sabiedriskā transporta pakalpojumiem bija apmierināti 79% (no tiem 18% „*pilnīgi apmierina*”) un ar ūdensapgādi un kanalizāciju – 78% (14% „*pilnīgi*

**Pētījums:** Rīgas domes darbības vērtējums

*apmierina*”).

Jāatgādina, ka arī iepriekš šajās jomās Domes darbība tika vērtēta pozitīvāk nekā citās nozarēs (tiesa, augustā, kad aptauja tika veikta neilgi pēc pilsētas svētkiem, bija vērojams, ka ir uzlabojies pilsētas kultūras dzīves vērtējums, kas tagad, novembrī, ir atkal nedaudz pasliktinājies.

Vairāk nekā 2/3 rīdzinieku novembrī atzinīgi vērtējuši arī siltumapgādes nodrošināšanu (74%), komunālo pakalpojumu sniegšanas kvalitāti (71%), zaļo zonu (parku, skvēru) ierīkošanu un uzturēšanu (69%), teritorijas labiekārtošanu un tīrīšanu (68%), kā arī jau minēto kultūras dzīvi (67%).

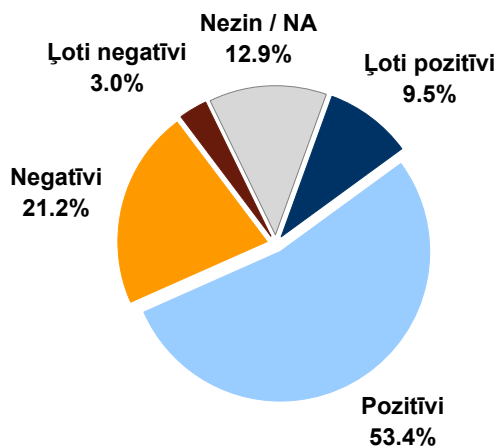
Nav mainījies arī jomu saraksts, ko iedzīvotāji vērtējuši viskritiskāk. To, ka ir neapmierināti ar pašvaldības darbu, rīdzinieki visbiežāk norādījuši par bezdarba mazināšanu (71%, tai skaitā 40% atzīmēja, ka viņus tas „*pilnīgi neapmierina*”) un ielu, ietvju un laukumu uzturēšana (69%, t.sk. 30% „*pilnīgi neapmierina*”).

Vairāk nekā 2/5 rīdzinieku sniedza kritisku vērtējumu sabiedriskās kārtības un drošības uzturēšanai (45%), apgaismojuma nodrošināšanai (44%), korupcijas mazināšanai pašvaldības iestādēs (42%) un veselības aprūpes iestāžu pieejamībai (41%). Tiesa, apmierinātība ar visām šīm jomām, izņemot korupcijas risku mazināšanu, pausta biežāk (48% - 54%). Tikai 16% norādīja, ka ir apmierināti ar to, kā pašvaldības darbā tiek mazināta korupcija.

## 1. Rīgas domes darbības vērtējums

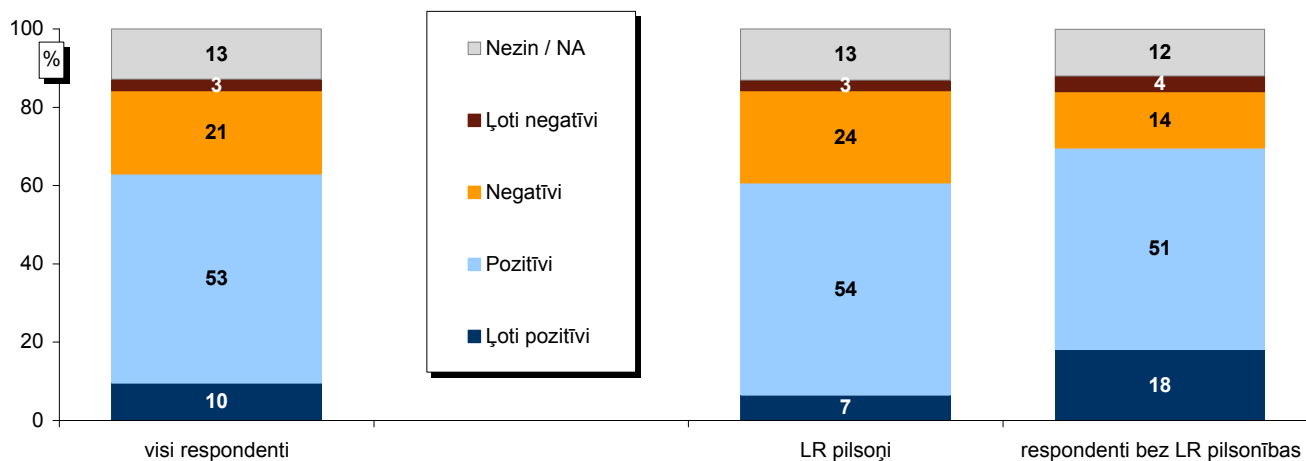
### 1.1. Rīgas domes darbības vērtējums kopumā

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbību kopumā?"



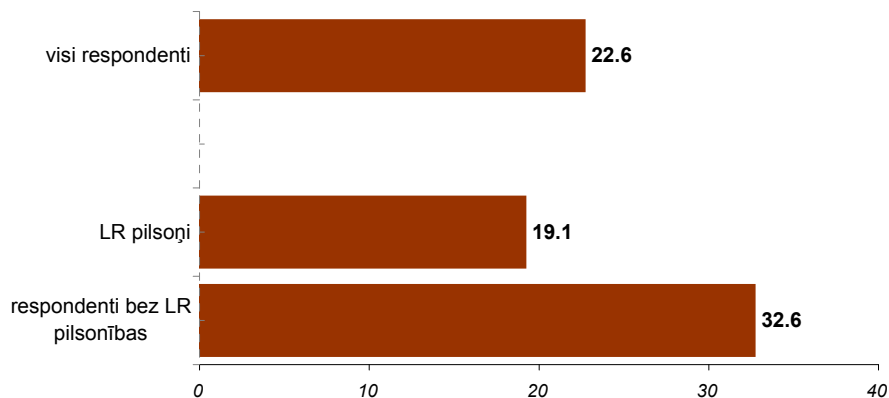
Bāze: visi respondenti, n=800

### Atbildes grupās atkarībā no pilsonības statusa



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

### Vērtējuma indekss\* grupās atkarībā no pilsonības statusa



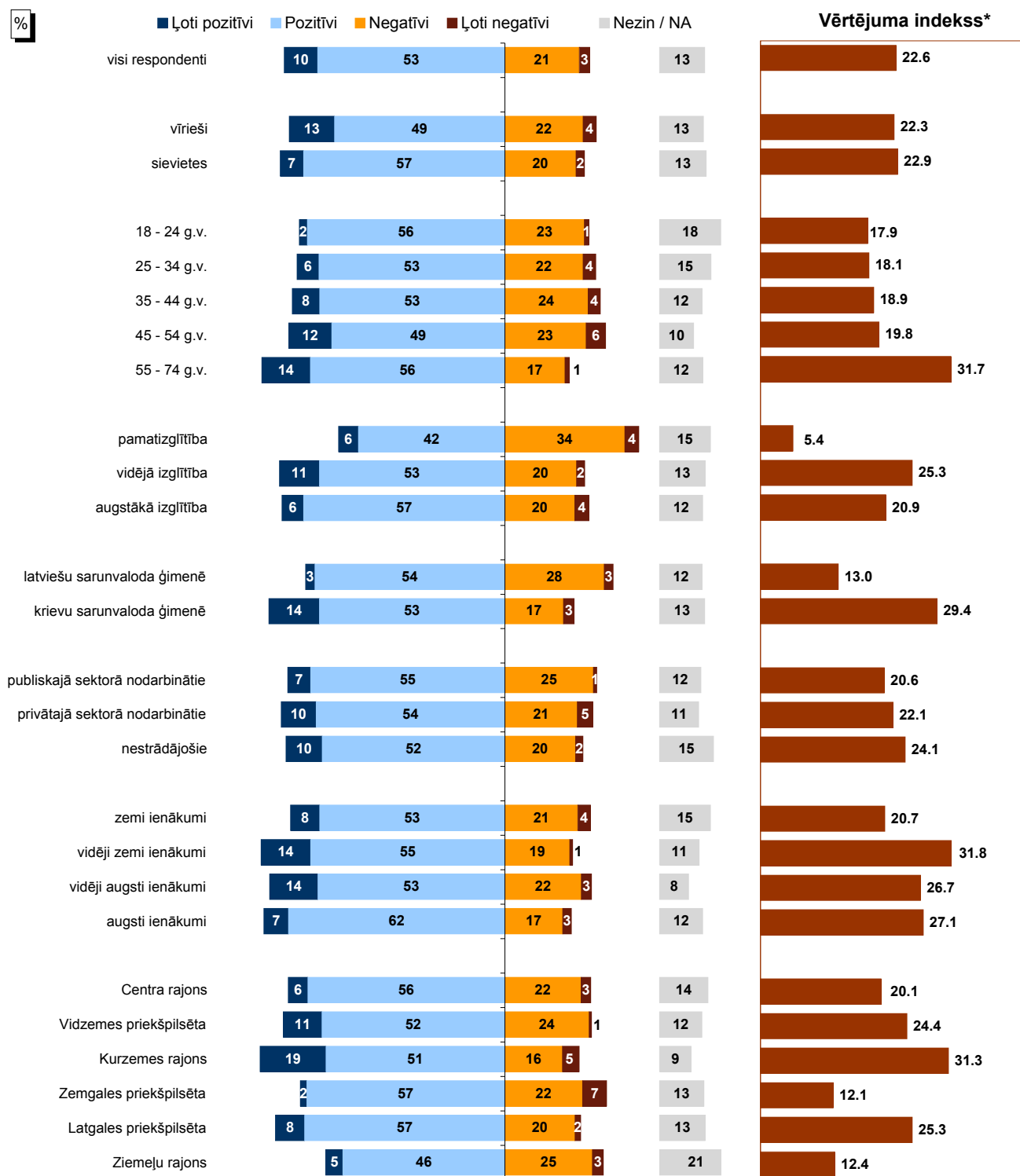
\* Indeks atspoguļo vērtējumu pozitīvi/negatīvi īpatsvaru starpību, kur vērtējumu pozitīvi/negatīvi minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu ļoti pozitīvi/ļoti negatīvi minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

**Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums**

**1.1. Rīgas domes darbības vērtējums kopumā**

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbību kopumā?"

**Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās**



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

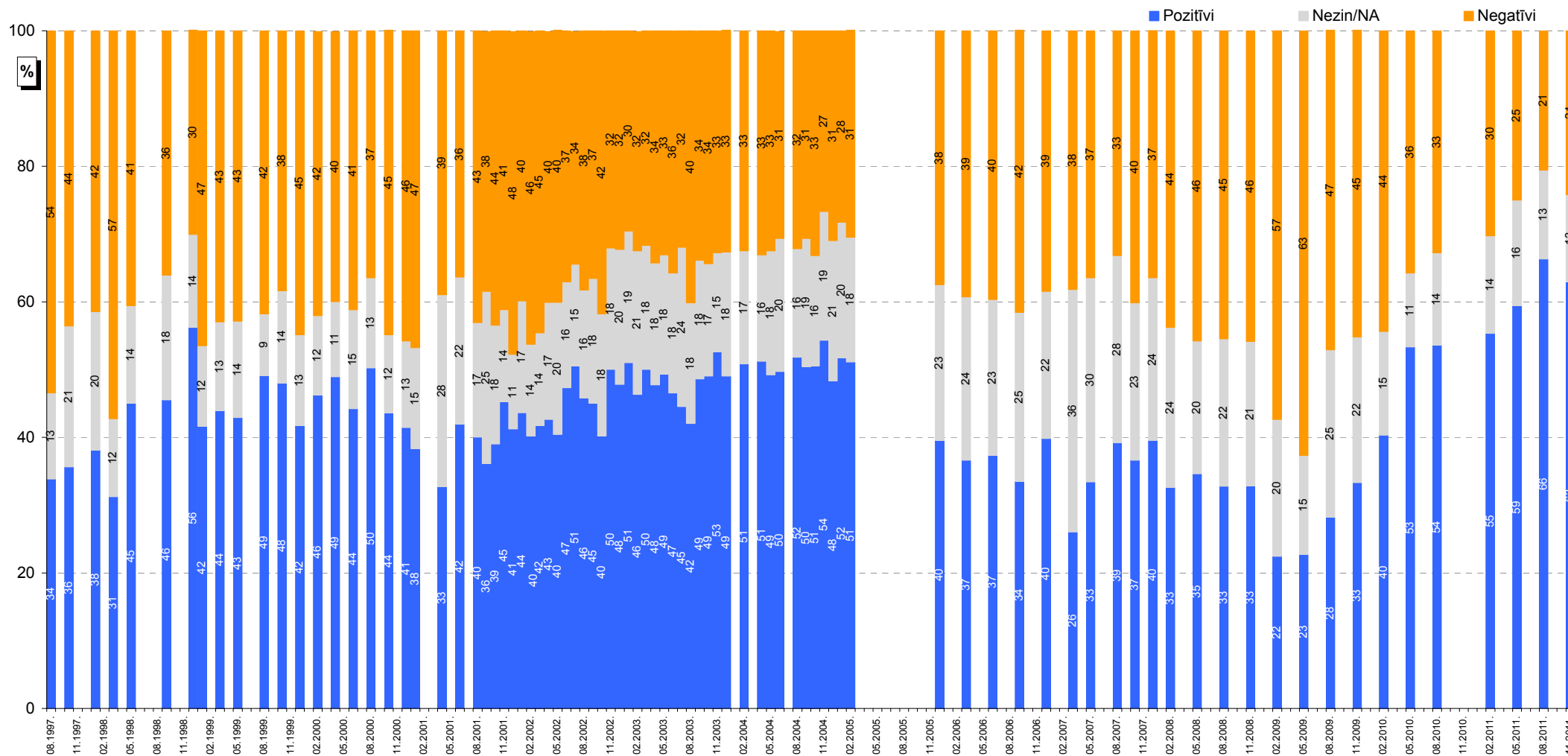
\* Indekss atspoguļo vērtējumu pozitīvi/negatīvi īpatsvaru starpību, kur vērtējumu pozitīvi/negatīvi minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu ļoti pozitīvi/ļoti negatīvi minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

### 1.1. Rīgas domes darbības vērtējums kopumā

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbību kopumā?"

Rīgas domes darbības vērtējums kopš 08.1997.



Bāzes: visi respondenti

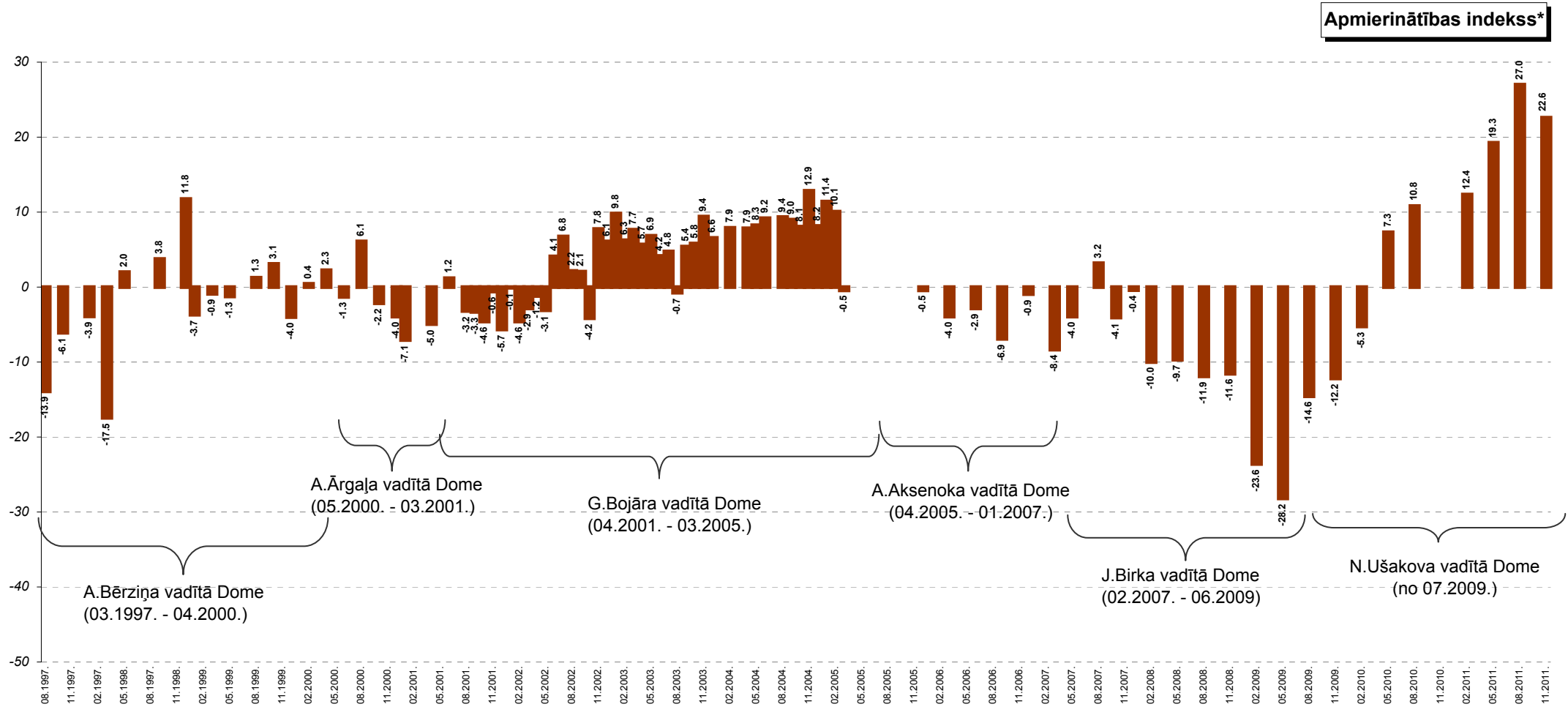


Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

### 1.1. Rīgas domes darbības vērtējums kopumā

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbību kopumā?"

#### INDEKSA dinamika kopš 08.1997.

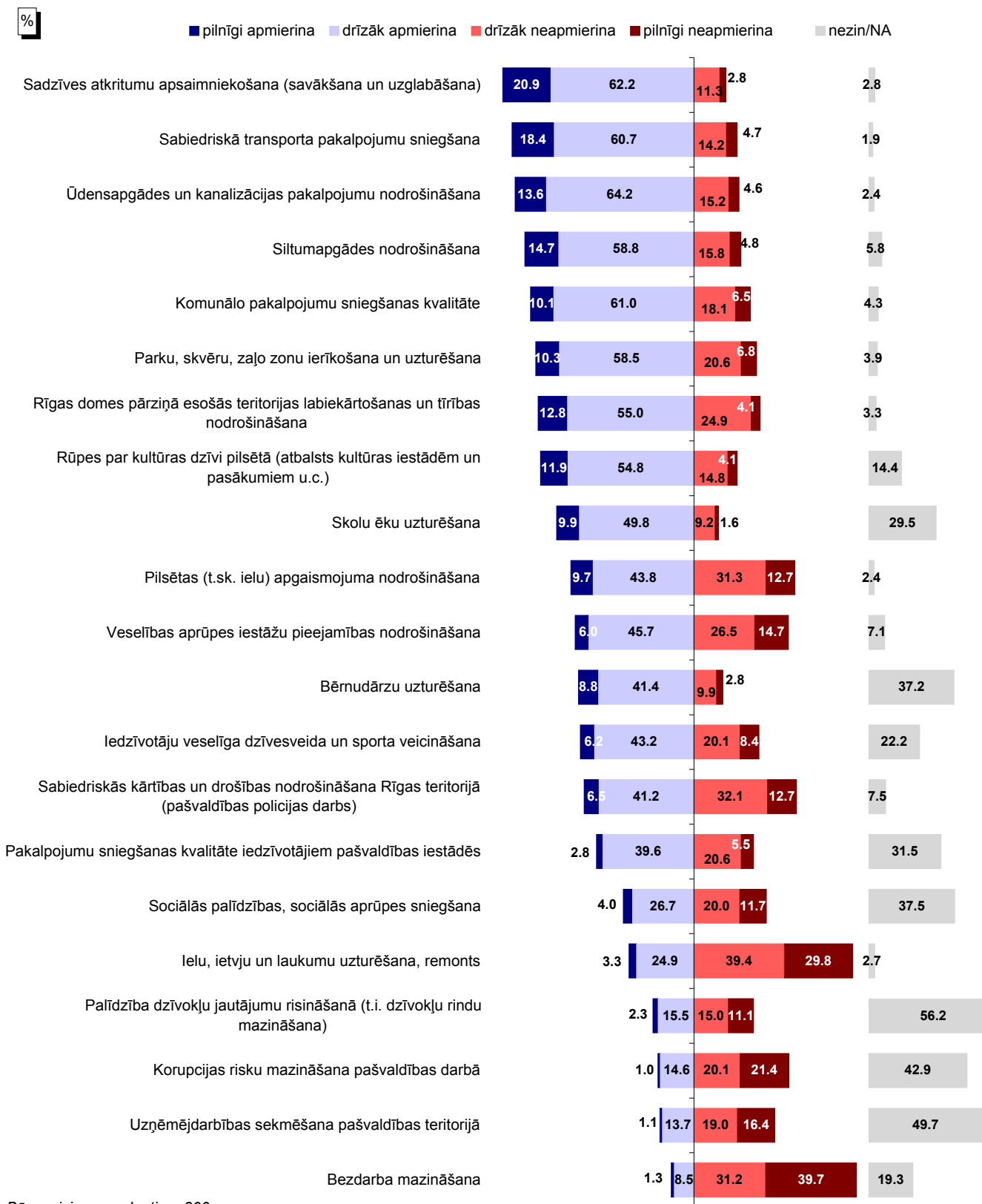


\* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatnību, kur vērtējumu daļēji apmierina/daļēji neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

## 1.2. Vērtējums atsevišķām Rīgas domes darbības jomām

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: tas Jūs pilnīgi apmierina, drīzāk apmierina, drīzāk neapmierina, pilnīgi neapmierina?"

### Apmierinātība ar Rīgas domes darbu likumā noteikto funkciju izpildē



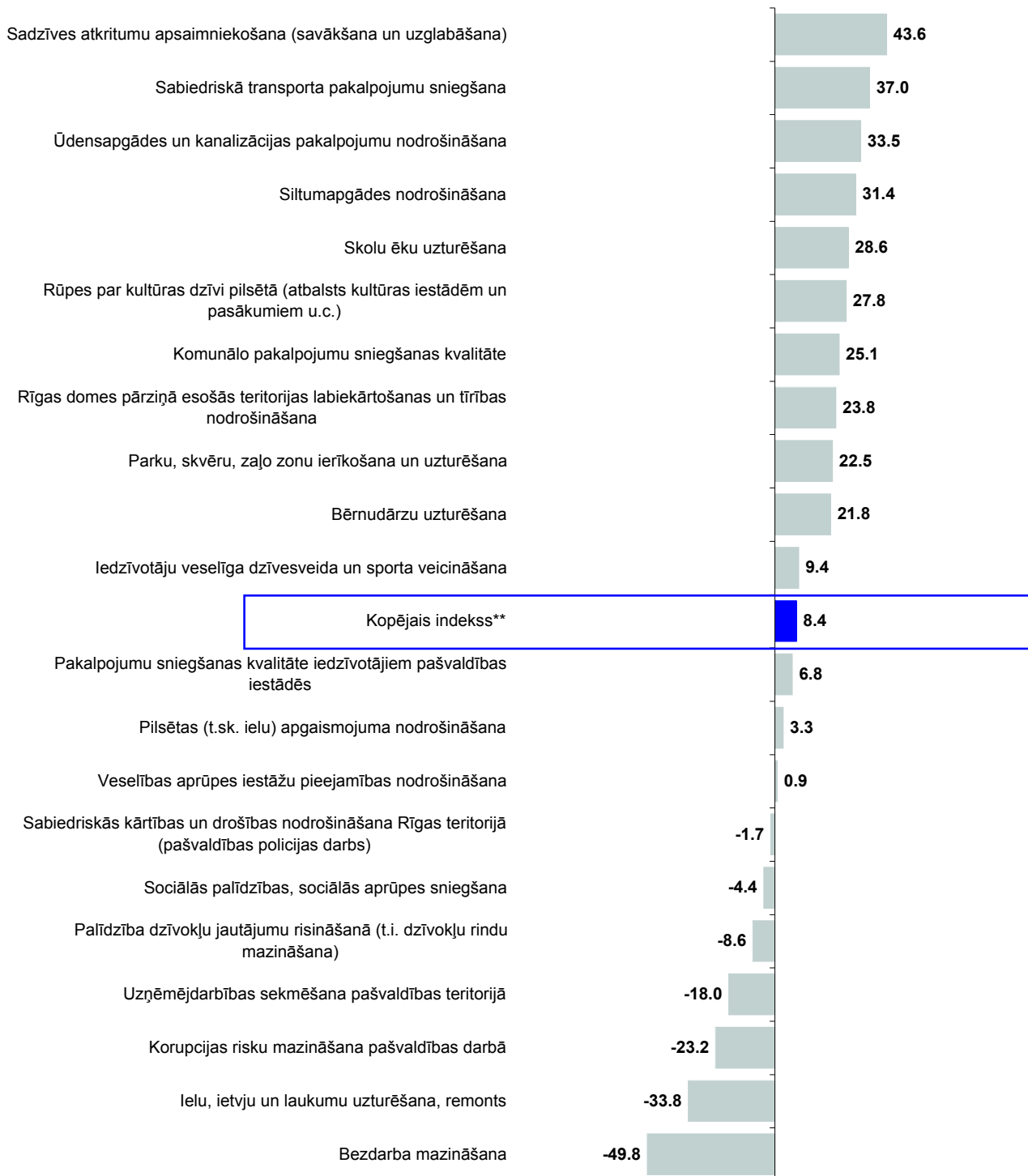
Bāze: visi respondenti, n=800

## 1.2. Vērtējums atsevišķām Rīgas domes darbības jomām

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: tas Jūs pilnīgi apmierina, drīzāk apmierina, drīzāk neapmierina, pilnīgi neapmierina?"

Apmierinātība ar Rīgas domes darbu likumā noteikto funkciju izpildē

Apmierinātības indekss\*



\* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu daļēji apmierina/daļēji neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

\*\* Kopējais indekss ir vidējais rādītājs, kas aprēķināts, izmantojot vērtējumu par visām 21 analizētajām RD funkcijām.

## 2. Sabiedrības dienaskārtība

2011.gada novembrī līdzīgi kā iepriekšējās aptaujās respondenti tika lūgti nosaukt **trīs**, viņuprāt, **aktuālākās problēmas Rīgā**, kas būtu jārisina pirmām kārtām. Arī šajā aptaujā ir vērojams, ka visbiežāk iedzīvotājus satrauc pilsētas labiekārtošanas un sociālie jautājumi, bet ir nedaudz samazinājies izglītības problēmu minēšanas biežums.

To, ka Rīgā pirmām kārtām būtu jāpievērš uzmanība **pilsētas labiekārtošanai**, novembrī minēja 44%, un visbiežāk (28%) respondenti pauduši neapmierinātību ar ielu un ceļu stāvokli pilsētā – aptaujātie norādījuši uz ielu un ietvju neapmierinošo stāvokli mikrorajonos, nepieciešamību iekārtot pagalmus, atjaunot asfalta segumu, kā arī pievērst lielāku uzmanību ceļu un ielu tīrīšanai.

Daļu respondentu satraukuši arī tādi pilsētas labiekārtošanas aspekti kā apgaismojums (7%), zaļās zonas (parku, skvēru u.tml.) uzturēšana un pagalmu apzaļumošana (4%), bērnu rotaļlaukumu ierīkošana (3%), velosipēdistu celiņu ierīkošana (2%) u.tml.

Nedaudz vairāk kā 1/4 rīdzinieku novembrī uzskatīja, ka Rīgā viena no trim aktuālākajām problēmām ir **sociālie jautājumi un cīņa ar nabadzību** (29%). Nedaudz vairāk kā 1/10 respondentu uzskatīja, ka pirmām kārtām ir jāsamazina bezdarbs un jāveido jaunas darbavietas Rīgā (13%). Citi aspekti minēti nedaudz retāk: 7% domāja, ka ir jāuzlabo sociālā sfēra kopumā (vairāk un augstāki pabalsti, pabalstu izmaksas kārtības pārskatīšana, sociālo dzīvokļu piešķiršana utt.), 5% minēja, ka ir nepieciešams lielāks atbalsts pensionāriem no pašvaldības puses – visbiežāk tika norādīts, ka nepieciešami materiāli pabalsti, bet tika minēti arī ierosinājumi ieviest dažāda veida atvieglojumus, piemēram, kultūras pasākumu apmeklēšanai, komunālo pakalpojumu nomaksai u.tml. Tikpat bieži (5%) aicināts arī sniegt lielāku palīdzību ģimenēm (trūcīgajām ģimenēm, daudz bērnu ģimenēm). To, ka ir jāuzlabo dzīves līmenis, jāpalīdz bezpajumtniekiem, norādīja 3%, bet 2% - ka ir jāpalīdz cilvēkiem ar īpašām vajadzībām.

Gandrīz vienlīdz bieži rīdzinieki kā prioritāri risināmos jautājumus pilsētā minējuši **satiksmes problēmas** (18%) un **dzīvojamā fonda problēmas** (16%). Attiecībā uz satiksmi respondenti visbiežāk aicinājuši uzlabot sabiedriskā transporta pakalpojumus – biežākus reisos, nodrošināt transportu arī naktī, uzlabot maršruta taksometru kvalitāti, samazināt cenas, kā arī uzlabot kontrolieru darbu. Dažādas autotransporta un satiksmes problēmas minēja 7%, tai skaitā norādīts uz nepieciešamību uzlabot transporta kustību pilsētā, mainīt satiksmes organizāciju, nodrošināt vairāk autostāvvietu pilsētā un likvidēt sastrēgumus. To, ka ir jāuzlabo satiksmes drošība, uzstādot jaunus luksoforus un uzlabojot gājēju pārejas, norādīja 3%.

Starp dzīvojamā fonda problēmām respondenti visbiežāk (10%) nosaukuši namu uzturēšanu – dzīvojamo māju siltināšanu, kāpņu telpu remontu, jumtu nomaiņu, kā arī izteiktas sūdzības par namu pārvalžu darbību. 5% nosauca dažādas problēmas ar dzīvokļiem, to trūkumu un garās rindas uz pašvaldības dzīvokļiem, 1% pauda neapmierinātību ar zemes nomas maksu, un 1% - ar denacionalizēto namu problēmām.

Nedaudz retāk kā iepriekš iedzīvotāji uzskatījuši, ka pirmām kārtām jārisina **izglītības un bērnu brīvā laika problēmas** – tās nosauca kopumā 14%. Visbiežāk (9%) aptaujātie norādījuši, ka ir jārisina problēmas ar bērnodārzu pieejamību. Pārsvārā respondenti norādījuši uz nepietiekamo vietu skaitu bērnodārzos un aicinājuši izveidot jaunus bērnodārzus „*atkarībā no mikrorajonu pieprasījuma*”, bet ir minēti arī tādi aspekti kā

## **Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums**

nepieciešamība nodrošināt vairāk darbinieku bērnodārzos, kā arī veikt remontu bērnodārzos, to teritorijās.

Aptuveni 1/10 iedzīvotāju uzskatīja, ka ir jāuzlabo **sabiedriskā drošība un kārtība** pilsētā (11%) un aptuveni tikpat bieži arī minētas **komunālo pakalpojumu** (10%) un **veselības aizsardzības problēmas** (10%).

Jānorāda, ka iedzīvotājus satraukuši tādi jautājumi kā drošība Rīgas ielās, īpaši vakaros un naktīs (7%), nepieciešamība uzlabot pašvaldības policijas darbu un nodrošināt vairāk policistu pilsētā (4%), kā arī uzraudzīt sabiedriskās kārtības noteikumu ievērošanu, ierobežot nelegālās alkohola tirdzniecības vietas un samazināt narkomānijas izplatību.

Attiecībā uz komunālajiem pakalpojumiem respondenti visbiežāk sūdzējušies par pārāk augstām cenām, ūdens uzskaites un tarifu aprēķināšanas kārtību (izteikta neapmierinātība, ka nav vienota uzskaites sistēma, netiek pārbaudīti „skaitītāju rādījumi”).

Savukārt veselības aprūpē iedzīvotājus visbiežāk nav apmierinājušas garās rindas pie speciālistiem, apkalpošanas kvalitāte, attieksme pret pacientiem un augstās izmaksas.

**Rīgas domes iekšējā darba problēmas** kā vienas no aktuālākajām nosauca 8% rīdzinieku. Respondenti minējuši dažādus jautājumus – uzlabot pašvaldības iestāžu pieejamību un attieksmi pret apmeklētājiem, norādījuši uz pārāk „*politizēto*” Domes darbību, pārāk lielo birokrātiju („*lai varētu saņemt izziņas vienā vietā un nebūtu nekādas staigāšanas*”), budžeta izlietojumu un kontroli pār to, nepieciešamību informēt iedzīvotājus par pieņemtajiem lēmumiem, samazināt korupciju un nodrošināt caurskatāmāku lēmumu pieņemšanas procesu.

Dažādas **ekonomiskās problēmas** (ražošanas attīstīšanu, uzņēmējdarbības veicināšanu, ekonomiskā stāvokļa uzlabošanu u.tml.) nosauca 5%, bet retāk minētas sporta, kultūras un ekoloģiskās problēmas, pilsētas attīstība, algu paaugstināšana pašvaldības iestādēs.

Dati atkarībā no **pilsētas rajona** liecina, ka visos rajonos, izņemot Centra rajonu, iedzīvotāji starp prioritāri risināmajām jomām visbiežāk nosaukuši pilsētas labiekārtošanu. Vienīgi Centra rajonā dzīvojošie biežāk minējuši sociālos jautājumus (pārējos rajonos tā ir otrā biežāk minētā problēmu grupa).

Analizējot detalizētāk, kādas pilsētas labiekārtošanas problēmas dažādos rajonos dzīvojošie minējuši visbiežāk, vērojams, ka ielu stāvokli biežāk nekā caurmērā nosaukuši Zemgales priekšpilsētā un Kurzemes rajonā dzīvojošie, bet apgaismojumu – respondenti Ziemeļu rajonā un Vidzemes priekšpilsētā.

Sociālās problēmas, kā minēts, visbiežāk nosauca Centra rajonā aptaujātie. Arī pašvaldības palīdzību pensionāriem un ģimenēm ar bērniem šajā rajonā dzīvojošie minēja biežāk nekā citos rajonos. Līdzīgi arī ar dzīvojamā fonda jautājumiem – namu uzturēšanu visbiežāk nosauca Centra rajonā un Ziemeļu rajonā, bet ar komunālajiem pakalpojumiem saistītus jautājumus – Centra rajonā, Zemgales priekšpilsētā un Ziemeļu rajonā. Arī izglītības problēmas visbiežāk minētas Centra rajonā.

Savukārt sabiedriskā transporta problēmas Centra rajonā (tāpat kā Kurzemes rajonā) iedzīvotājiem šķitušas mazāk aktuālas kā citās administratīvajās teritorijās dzīvojošajiem. To, ka pirmām kārtām būtu jārisina sabiedriskā kārtība un drošība, biežāk nekā caurmērā minēja respondenti Vidzemes priekšpilsētā, bet veselības aizsardzības un ekonomiskās problēmas – Ziemeļu rajonā.

## 2. Sabiedrības dienaskārtība

Minēšanas  
biežums (%)

J.: "Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsaprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!"

<b>Pilsētas labiekārtošana</b>	<b>43.8</b>
Ielu un ceļu stāvoklis (t.sk. zemāk minētās grupas)	28.4
Mazās ielas, pagalmi	7.6
Ceļu, ietvju tīrīšana	3.5
Tiltu būve	1.2
Pilsētas apgaismojums	7.1
Zaļās zonas uzturēšana	3.8
Bērnu rotaļlaukumi	2.6
Veloceliņi, velonovietnes	1.8
Publiskās tualetes	1.2
Atkritumu apsaimniekošana	1.1
Dzīvnieku turēšanas problēmas	0.9
Tirgi (kārtība, jaunu izveide)	0.6
Apbūves likumība, saprātīgums	0.6
Kultūras un arhitektūras pieminekļi, kapi	0.5
<b>Sociālie jautājumi un cīņa ar nabadzību</b>	<b>29.0</b>
Cīņa ar bezdarbu (t.sk. jaunu darbavietu radīšana)	12.9
Sociālās problēmas	7.0
Pašvaldības atbalsts pensionāriem	4.9
Palīdzība ģimenēm ar bērniem	4.8
Cīņa ar nabadzību, dzīves līmeņa uzlabošana	3.0
Invalīdu problēmas	2.3
<b>Satiksmes problēmas</b>	<b>18.2</b>
Sabiedriskā transporta problēmas	10.3
Autotransporta un satiksmes problēmas (t.sk. zemāk minētās grupas)	6.8
Transporta problēmas, autostāvvietas	5.5
Sastrēgumu likvidēšana	1.6
Satiksmes drošība (luksofori, pārejas, izgaismošana)	3.0
<b>Dzīvojamā fonda problēmas</b>	<b>15.9</b>
Namu uzturēšana	10.2
Dzīvokļu problēmas (dzīvokļu trūkums, cenas)	4.6
Zemes nomas problēmas (t.sk. dārdzība)	1.0
Denacionalizēto namu problēmas	0.5
<b>Izglītības un bērnu problēmas</b>	<b>14.1</b>
Izglītības problēmas (t.sk. zemāk minētās grupa)	11.9
Problēmas ar bērnudārzniem	8.7
Bērnu un jauniešu brīvā laika organizēšana	2.4
<b>Sabiedriskā drošība un kārtība</b>	<b>11.4</b>
Cīņa ar noziedzību, drošība uz ielām	6.5
Policijas darba uzlabošana	3.7
Sabiedriskās kārtības noteikumu ievērošana	1.9
Alkoholisma un narkotiku ierobežošanas problēmas	1.9
Azartspēļu ierobežošana	0.3
<b>Komunālo pakalpojumu kvalitāte un cenas</b>	<b>10.2</b>
<b>Veselības aizsardzības problēmas</b>	<b>10.1</b>
<b>Rīgas domes iekšējā darba problēmas</b>	<b>7.6</b>
Korupcijas mazināšana	1.9
<b>Ekonomiskās problēmas</b>	<b>5.2</b>
Ražošanas, uzņēmējdarbības attīstīšana	2.2
Ekonomiskā situācijas uzlabošana, krīzes pārvarēšana	1.6
Nodokļi (t.sk. zemes nodoklis)	1.6
Tūrisma attīstība	0.3
<b>Sporta dzīves problēmas</b>	<b>2.9</b>
<b>Kultūras, izklaides problēmas</b>	<b>1.8</b>

Tabulas turpinājums nākamajā lpp.

## Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

J.: "Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsaprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!"

Minēšanas  
biežums (%)

Tabulas turpinājums

<b>Ekoloģiskā situācija</b>	<b>0.9</b>
<b>Pilsētas attīstība kopumā</b>	<b>0.5</b>
<b>Algu paaugstināšana (nesamazināšana) pašvaldības iestādēs</b>	<b>0.5</b>
<b>Citas problēmas</b>	<b>3.3</b>
<b>Problēmas, kas nav pašvaldības kompetencē</b>	<b>13.3</b>
<b>Nav problēmu</b>	<b>0.8</b>
<b>Nezin/NA</b>	<b>7.3</b>

Bāze: visi respondenti, n=800

\*Tā kā katrs respondents varēja minēt vairāk nekā vienu atbildi, kopējā atbilžu summa pārsniedz 100%. Atbildot uz jautājumu, respondentiem atbilžu varianti netika piedāvāti, viņi paši formulēja savas atbildes, kas datu apstrādes gaitā apkopotas lielākās grupās.

\*\*Kategorijā "Citas problēmas" ietilpst: "nacionālie konflikti, nespēja sadzīvot" (minēts 3 reizes); "veicināt iedzīvotāju līdzdalību (talkās, sabiedriskos darbos)" (minēts 3 reizes); "iekārtot veļas mazgātuvē, žāvētavas" (minēts 2 reizes); "cilvēku naidis, neiecietība traucē dažkārt pārvietoties pilsētā un, ja kaut kas noticis, neviens nenāk palīgā" (minēts 1 reizi); "Dudajeva ielai izvēlēties citu nosaukumu" (minēts 1 reizi); "izlaidīga jaunatne, nekulturāli uzvedas" (minēts 1 reizi); "jānovāc politiskās reklāmas, reklāmām jābūt tikai valsts valodā" (minēts 1 reizi); "jāveido latviskāka vide pilsētā" (minēts 1 reizi); "labākie speciālisti strādā nevis specialitātē, bet citur vai vispār aizbrauc" (minēts 1 reizi); "lietderīgi izmantot ES fondus, ielu saremontēt" (minēts 1 reizi); "mājas sētniekiem nākas apkalpot arī RD piederošās teritorijas" (minēts 1 reizi); "mazāk naktsklubu" (minēts 1 reizi); "mazāk naudas tērēt tiltiem, sab. transportam" (minēts 1 reizi); "nelikt reklāmas pastkastītēs" (minēts 1 reizi); "nepieciešams izmantot Eiropas Savienības fondus" (minēts 1 reizi); "nepieļaut pamatnāciju aizskarošus pasākumus" (minēts 1 reizi); "par ziemu domāt jau tagad" (minēts 1 reizi); "pārāk daudz kafejnīcu centrā" (minēts 1 reizi); "Rīgas domei nevajag pieļaut publisko zonu (parku, laukumu) privatizāciju" (minēts 1 reizi); "risināt jautājumus par dotācijām" (minēts 1 reizi); "rūpes par pilsētnieku labestību" (minēts 1 reizi); "sadarbība ar krieviem vairāk" (minēts 1 reizi); "slikti, ka veikali nestrādā ilgāk par 23.00, jo dažkārt tas ir nepieciešams" (minēts 1 reizi); "turēt godā cilvēcisko faktoru visās sfērās" (minēts 1 reizi); "vairāk atbalstīt ģimenes, stiprināt laulību" (minēts 1 reizi).

**Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums**

J.: "Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsaprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!"

Minēšanas  
biežums (%)

**Sabiedrības dienaskārtība atkarībā no pilsētas administratīvā rajona**

	<b>Rīgā kopā (n=800)</b>	Centra rajons (n=100)	Vidzemes priekšp. (n=169)	Kurzemes rajons (n=131)	Zemgales priekšp. (n=109)	Latgales priekšp. (n=192)	Ziemeļu rajons (n=99)
<b>Pilsētas labiekārtošana</b>	<b>43.8</b>	<b>31.0</b>	<b>46.7</b>	<b>43.8</b>	<b>53.7</b>	<b>38.8</b>	<b>40.6</b>
Ielu un ceļu stāvoklis	28.4	15.8	25.4	32.3	39.7	25.3	24.6
Pilsētas apgaismojums	7.1	4.1	10.3	3.0	9.9	4.2	11.6
Zaļās zonas uzturēšana	3.8	1.1	2.5	4.6	5.9	4.1	2.8
Bērnu rotaļlaukumi	2.6	1.8	4.2	1.4	4.4	1.3	1.9
Veloceliņi, velonovietnes	1.8	2.0	2.3	2.5	1.9	1.2	1.0
Publiskās tualetes	1.2	1.9	1.2	0.9	2.1	1.0	1.1
Atkritumu apsaimniekošana	1.1	1.0	0.6	1.5	1.0	1.8	-
Dzīvnieku turēšanas problēmas	0.9	1.1	0.6	0.6	0.7	1.1	1.9
Tirgi (kārtība, jaunu izveide)	0.6	0.9	0.6	0.6	-	1.0	-
Apbūves likumība, saprātīgums	0.6	-	1.6	0.6	-	-	1.1
Kultūras un arhitektūras pieminekļi, kapi	0.5	-	0.6	-	0.8	0.6	0.9
<b>Sociālie jautājumi un cīņa ar nabadzību</b>	<b>29.0</b>	<b>42.2</b>	<b>32.1</b>	<b>32.1</b>	<b>27.9</b>	<b>22.7</b>	<b>30.4</b>
Cīņa ar bezdarbu	12.9	15.6	12.3	12.4	15.4	11.4	14.2
Sociālās problēmas	7.0	15.4	8.9	8.7	3.7	5.1	7.0
Pašvaldības atbalsts pensionāriem	4.9	13.0	6.2	7.3	2.4	2.0	6.5
Palīdzība ģimenēm ar bērniem	4.8	8.2	6.6	6.7	1.7	3.9	3.3
Cīņa ar nabadzību, dzīves līmeņa uzlabošana	3.0	1.9	2.9	2.5	4.4	2.0	5.5
Invalīdu problēmas	2.3	1.0	2.4	1.6	3.1	2.7	1.8
<b>Satiksmes problēmas</b>	<b>18.2</b>	<b>15.6</b>	<b>18.5</b>	<b>14.4</b>	<b>18.7</b>	<b>19.5</b>	<b>20.9</b>
Sabiedriskā transporta problēmas	10.3	7.1	11.8	7.6	11.1	10.7	10.1
Autotransporta un satiksmes problēmas	6.8	6.6	5.5	5.3	5.6	8.8	9.1
Satiksmes drošība (luksofori, pārejas, izgaismošana)	3.0	1.9	2.9	2.2	2.0	3.2	5.7
<b>Dzīvojamā fonda problēmas</b>	<b>15.9</b>	<b>28.3</b>	<b>12.6</b>	<b>13.1</b>	<b>14.0</b>	<b>18.4</b>	<b>20.3</b>
Namu uzturēšana	10.2	17.7	7.9	9.5	7.1	11.4	15.4
Dzīvokļu problēmas (dzīvokļu trūkums, cenas)	4.6	8.6	2.9	2.3	6.7	6.2	3.9
Zemes nomas problēmas (t.sk. dārdzība)	1.0	-	1.1	1.3	0.9	0.9	0.9
Denacionalizēto namu problēmas	0.5	2.8	1.3	0.6	-	-	-
<b>Izglītības un bērnu problēmas</b>	<b>14.1</b>	<b>23.1</b>	<b>11.4</b>	<b>15.2</b>	<b>19.8</b>	<b>12.9</b>	<b>11.2</b>
Izglītības problēmas	11.9	22.1	9.6	12.7	18.0	10.4	8.1
Bērnu un jauniešu brīvā laika organiz.	2.4	1.1	2.4	3.4	1.8	1.9	3.1
Izglītības un bērnu problēmas	0.2	-	-	-	-	0.5	-
<b>Sabiedriskā drošība un kārtība</b>	<b>11.4</b>	<b>11.0</b>	<b>15.5</b>	<b>7.9</b>	<b>11.1</b>	<b>13.3</b>	<b>4.3</b>
Cīņa ar noziedzību	6.5	4.2	8.0	3.2	5.0	10.8	0.9
Policijas darba uzlabošana	3.7	6.2	4.4	5.7	4.0	2.0	2.1
Sabiedriskās kārtības noteikumu ievērošana	1.9	2.0	3.7	0.6	1.8	1.2	2.2
Alkoholisma un narkotiku ierobežošanas problēmas	1.9	0.9	1.9	0.7	3.3	2.6	1.2
Azartspēļu ierobežošana	0.3	-	1.3	-	-	-	-
<b>Komunālo pakalpojumu kvalitāte un cenas</b>	<b>10.2</b>	<b>15.3</b>	<b>5.0</b>	<b>10.1</b>	<b>14.5</b>	<b>10.1</b>	<b>14.4</b>
<b>Veselības aizsardzības problēmas</b>	<b>10.1</b>	<b>11.2</b>	<b>9.6</b>	<b>5.7</b>	<b>11.3</b>	<b>10.9</b>	<b>14.7</b>
<b>Rīgas domes iekšējā darba problēmas</b>	<b>7.6</b>	<b>13.3</b>	<b>10.3</b>	<b>8.0</b>	<b>8.1</b>	<b>5.5</b>	<b>3.8</b>
Korupcijas mazināšana	1.9	5.4	1.9	1.5	1.9	1.7	1.9

Tabulas turpinājums nākamajā lpp.



**Pētījums:** Rīgas domes darbības vērtējums

J.: "Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsaprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!"

**Sabiedrības dienaskārtība atkarībā no pilsētas administratīvā rajona**

Minēšanas  
biežums (%)

Tabulas turpinājums.

	<b>Rīgā kopā (n=800)</b>	Centra rajons (n=100)	Vidzemes priekšp. (n=169)	Kurzemes rajons (n=131)	Zemgales priekšp. (n=109)	Latgales priekšp. (n=192)	Ziemeļu rajons (n=99)
<b>Ekonomiskās problēmas</b>	<b>5.2</b>	<b>7.0</b>	<b>6.8</b>	<b>3.4</b>	<b>1.7</b>	<b>4.1</b>	<b>11.4</b>
Ražošanas, uzņēmējdarbības attīstīšana	2.2	1.8	1.7	3.4	-	1.0	7.5
Ekonomiskā situācijas uzlabošana, krīzes pārvarēšana	1.6	5.2	2.2	0.9	1.7	1.2	1.0
Nodokļi	1.6	-	3.4	-	-	1.5	3.0
Tūrisma attīstība	0.3	-	-	-	-	0.5	1.1
<b>Sporta dzīves problēmas</b>	<b>2.9</b>	<b>4.0</b>	<b>1.3</b>	<b>3.8</b>	<b>2.8</b>	<b>3.4</b>	<b>3.2</b>
<b>Kultūras, izklaides problēmas</b>	<b>1.8</b>	-	<b>1.1</b>	<b>0.9</b>	-	<b>2.7</b>	<b>5.7</b>
<b>Ekoloģiskā situācija</b>	<b>0.9</b>	-	-	-	-	<b>1.0</b>	<b>5.2</b>
<b>Pilsētas attīstība kopumā</b>	<b>0.5</b>	-	<b>1.2</b>	-	-	<b>0.9</b>	-
<b>Algu paaugstināšana (nesamazināšana) pašvaldības iestādēs</b>	<b>0.5</b>	-	<b>0.6</b>	-	-	<b>1.3</b>	-
<b>Citas problēmas</b>	<b>3.3</b>	<b>9.1</b>	<b>3.5</b>	<b>2.4</b>	<b>1.7</b>	<b>4.4</b>	<b>2.6</b>
<b>Problēmas, kas nav pašvaldības kompetencē</b>	<b>13.3</b>	<b>13.9</b>	<b>8.8</b>	<b>13.9</b>	<b>17.3</b>	<b>12.5</b>	<b>18.6</b>
<b>Nav problēmu</b>	<b>0.8</b>	<b>0.9</b>	-	<b>0.6</b>	<b>1.1</b>	<b>0.5</b>	<b>3.2</b>
<b>Nezin/ NA</b>	<b>7.3</b>	<b>2.1</b>	<b>9.2</b>	<b>8.3</b>	<b>3.6</b>	<b>8.4</b>	<b>5.3</b>

Bāzes: visi respondenti

\*Tā kā katrs respondents varēja minēt vairāk nekā vienu atbildi, kopējā atbilžu summa pārsniedz 100%. Atbildot uz jautājumu, respondentiem atbilžu varianti netika piedāvāti, viņi paši formulēja savas atbildes, kas datu apstrādes gaitā apkopotas lielākās grupās.

**\*\*Izceltas katrā rajonā trīs biežāk minētās atbilžu grupas %.**

### 3. Sociālie jautājumi

2011.gada novembra aptaujas rezultāti liecina, ka iedzīvotāju uzskati par Rīgas domes darbu, sniedzot sociālo palīdzību un aprūpi, ir pakāpeniski uzlabojušies. Ja iepriekš negatīvi noskaņoto iedzīvotāju īpatsvars bija augstāks nekā pozitīvi noskaņoto, tad novembrī apmierinātība un neapmierinātība ar sociālajiem pakalpojumiem pausta gandrīz vienlīdz bieži.

Joprojām lielākā daļa rīdzinieku kritiski vērtē pašvaldības darbu bezdarba samazināšanā. Tiesa, salīdzinot ar augustu, kad tika veikta iepriekšējā aptauja, negatīvi noskaņoto respondentu īpatsvars ir nedaudz samazinājies.

#### 3.1. Sociālās palīdzības nodrošināšana

Kā liecina novembra pētījuma dati, **pašvaldības sociālo pakalpojumu saņēmēju** īpatsvars nav mainījies, salīdzinot ar iepriekšējo aptauju rezultātiem – 14% norādīja, ka paši ir tos izmantojuši, un 9% to atzīmēja arī par saviem ģimenes locekļiem. To, ka viņu ģimenē neviens pēdējā gada laikā nav izmantojis Rīgas pašvaldības sniegtos sociālos pakalpojumus, novembrī minēja 76%.

Atšķirībā no iepriekšējām aptaujām, novembrī biežāk nekā caurmērā to, ka ir izmantojuši sociālos pakalpojumus, norādīja respondenti vecumā no 35 līdz 54 gadiem. Savukārt aptaujātie, kuri vecāki par 55 gadiem, biežāk nekā caurmērā minēja, ka viņu ģimenē šādi pakalpojumi nav izmantoti.

Tendences pārējās sociāldemogrāfiskajās grupās nav būtiski mainījušās. Novembrī biežāk nekā caurmērā atbildi „*jā, es esmu izmantojis*” par sociālajiem pakalpojumiem minēja aptaujātie ar pamatizglītību, nestrādājošie, grupa ar zemiem ienākumiem un Vidzemes priekšpilsētā dzīvojošie.

Lūgti nosaukt, kādas **trīs problēmas Rīgā būtu jārisina pirmām kārtām**, sociālos jautājumus minēja 7% aptaujāto. Arī augustā tos minēja mazāk kā 1/10 respondentu. Jāatgādina, ka 2009.gadā un 2010.gadā iedzīvotājiem sociālās problēmas aktuālas šķita biežāk (9% - 18%). Iedzīvotāji minējuši dažādus sociālās palīdzības aspektus, kam būtu jāpievērš uzmanība. Respondenti aicinājuši „*uzlabot sociālo vidi*”, palielināt pabalstus un sniegt tos dažādām sociālajām grupām, piemēram, mazturīgajām ģimenēm, nodrošināt vairāk sociālo dzīvokļu, kā arī pārskatīt pabalstu piešķiršanas kārtību un „*sakārtot sociālās palīdzības sistēmu*” („*ir daudz cilvēku, kuri saņem maznodrošināto statusu, bet īstenībā viņi nav maznodrošinātie*” u.tml.).

Atbildot uz jautājumu, kā viņi vērtē **Rīgas domes darbu sociālās palīdzības un aprūpes sniegšanā**, iedzīvotāji gandrīz vienlīdz bieži snieguši atzinīgus un kritiskus vērtējumus. To, ka ir apmierināti (atbildes „*pilnīgi apmierina*” un „*drīzāk apmierina*”), norādīja 31%, bet to, ka ir neapmierināti („*pilnīgi neapmierina*” un „*drīzāk neapmierina*”) – 32%. Tiesa, „*pilnīgi*” neapmierināti bija nedaudz vairāk kā 1/10 rīdzinieku (12%).

Respondenti, kuru ģimenē ir izmantoti sociālie pakalpojumi, pozitīvos vērtējumus sniedza nedaudz biežāk (46%) kā negatīvos (42%).

Biežāk nekā caurmērā to, ka ir apmierināti ar sociālās palīdzības un aprūpes sniegšanu, atzīmēja iedzīvotāji vecumā no 18 līdz 24 gadiem un no 35 līdz 44 gadiem, aptaujātie ar vidējo izglītību, publiskajā sektorā strādājošie, respondenti ar zemiem ienākumiem un Vidzemes priekšpilsētā dzīvojošie.

## **Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums**

Analizējot dažādu sociāldemogrāfisko grupu atbildes, vērojams, ka neapmierinātību ar sociālās palīdzības un aprūpes sniegšanu dažādās grupās puda vismaz 1/4 aptaujāto un visbiežāk neapmierināti bija respondenti Centra rajonā (50%).

Salīdzinot ar iepriekšējo aptauju datiem, ir vērojama tendence pakāpeniski uzlaboties iedzīvotāju vērtējumam. Laika posmā no 2009.gada līdz 2011.gada februārim apmierinātības indekss (pozitīvo un negatīvo vērtējumu īpatsvara starpība) bija zemāks (no -30.5 līdz -18.2). 2011.gada maijā, augustā un novembrī tas pakāpeniski uzlabojies, un novembrī ir sasniedzis -4.4 atzīmi.

### **3.2. Bezdarba problēmu risināšana**

Saskaņā ar aptaujas rezultātiem, kopš šī gada maija ir nedaudz palielinājies respondentu īpatsvars, kuru ģimenē nav bezdarbnieku. Ja maijā, atbildot uz jautājumu „*Vai Jūs vai kāds Jūsu ģimenes loceklis, kurš dzīvo kopā ar Jums, šobrīd vai pēdējā gada laikā ir bijis bezdarbnieks (t.i., vēlējis strādāt, bet nav varējis atrast piemērotu darbu)?*”, 58% norādīja, viņu ģimenē nav / pēdējā gada laikā nav bijuši bezdarbnieki, un augustā to norādīja 60% tad novembrī - 63%.

To, ka pats ir vai ir bijis bezdarbnieks pēdējā gada laikā, novembrī minēja 18%, bet par kādu no ģimenes locekļiem to atzīmēja 19%.

Vīrieši, rīdzinieki vecumā no 25 līdz 54 gadiem, respondenti ar pamatizglītību, zemiem ienākumiem, Ziemeļu rajonā un Zemgales priekšpilsētā dzīvojošie biežāk nekā caurmērā norādīja, ka ir vai pēdējā gada laikā ir bijuši bezdarbnieki.

Joprojām lielākā daļa rīdzinieku kritiski vērtē **Rīgas domes darbu bezdarba mazināšanā**. Atbildes, ka viņus pašvaldības paveiktais šajā jomā „*drīzāk*” vai „*pilnīgi neapmierina*” atzīmēja 71% rīdzinieku, turklāt 40% aptaujāto tas „*pilnīgi neapmierina*”. Pozitīvu vērtējumu („*pilnīgi apmierina*” un „*drīzāk apmierina*”) sniedza kopumā 1/10 respondentu (10%).

Ja salīdzina ar iepriekšējās (2011.gada augusta) aptaujas rezultātiem, ir vērojams, ka kritiskie vērtējumi sniegti nedaudz retāk – augustā ar Rīgas domes darbu šajā jomā neapmierināti bija 74%.

Analizējot novembra datus atkarībā no dažādiem sociāldemogrāfiskajiem rādītājiem, jākonstatē, ka visās analizētajās grupās vairums respondentu bija pilnībā vai drīzāk neapmierināti ar bezdarba mazināšanu. Visbiežāk to, ka viņus pašvaldības darbs bezdarba mazināšanā „*pilnīgi neapmierina*”, minēja respondenti ar zemiem ienākumiem, Zemgales priekšpilsētā dzīvojošie un tie, kuru ģimenē pēdējā gada laikā ir bijuši bezdarbnieki – šajās grupās vairāk kā puse bija pilnībā neapmierināti.

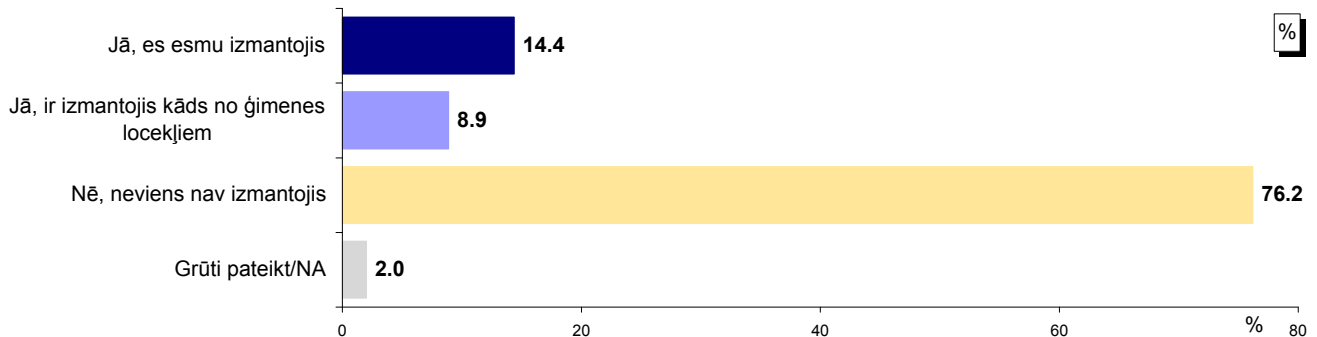
Tiesa, lūgti nosaukt **trīs aktuālākās problēmas Rīgā**, tikai nedaudz vairāk kā 1/10 rīdzinieku minēja bezdarbu un nepieciešamību veidot jaunas darba vietas (13%). Salīdzinot ar iepriekšējām aptaujām, šīs problēmas minēšanas biežums ir samazinājies – augustā bezdarba problēmas minēja 16%, bet 2011.gada pirmajā pusē tās nosauca 27%.

### 3. Sociālie jautājumi

#### 3.1. Sociālās palīdzības nodrošināšana

##### 3.1.1. Sociālo pakalpojumu izmantošana

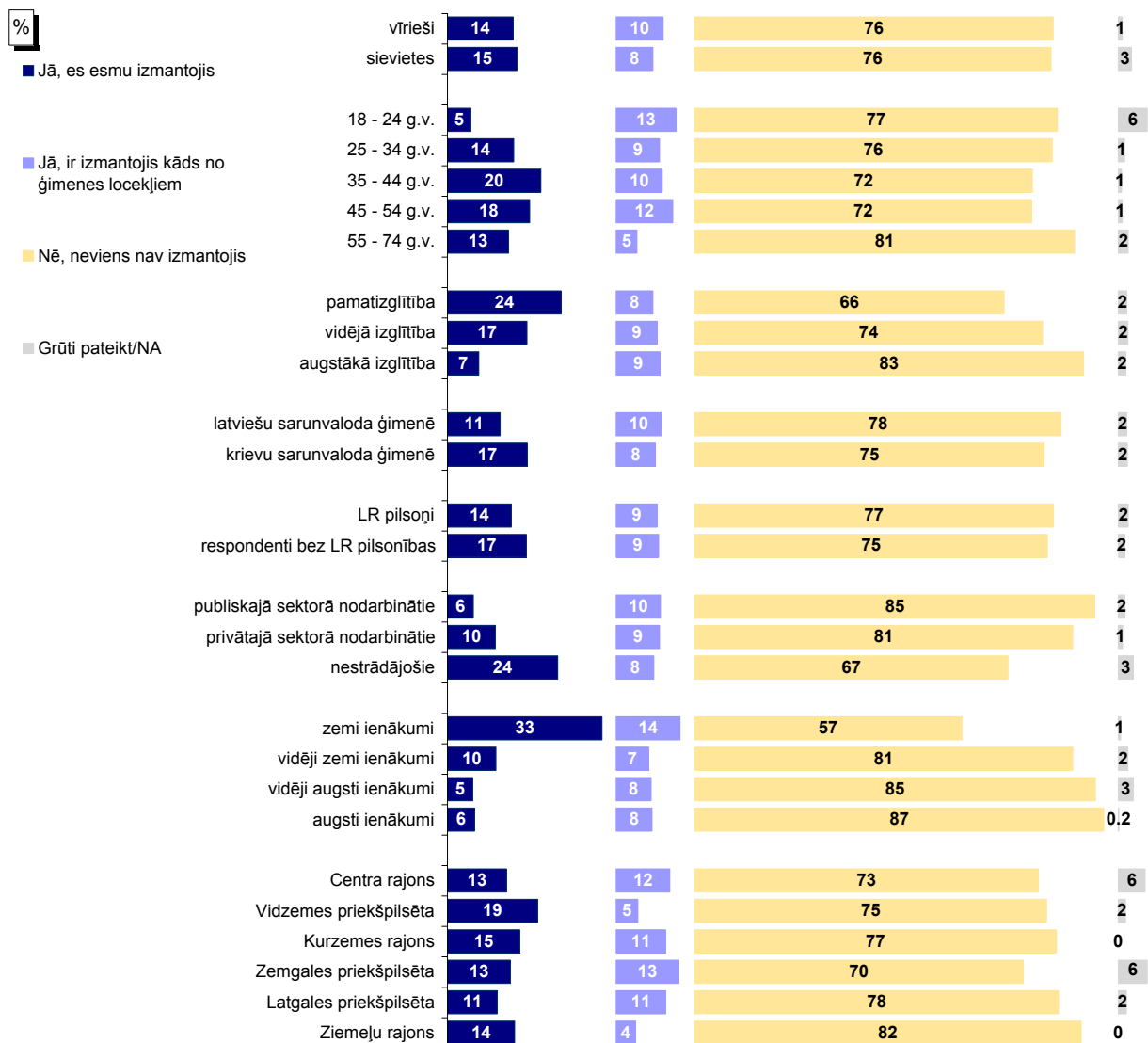
J.: "Vai pēdējā gada laikā Jūs vai kāds Jūsu ģimenes loceklis, kurš dzīvo kopā ar Jums, ir izmantojis Rīgas pašvaldības sniegtos sociālos pakalpojumus?"



Bāze: visi respondenti, n=800

\*Tā kā respondenti varēja atzīmēt visas piemērotas atbildes, kopējā atbilžu summa pārsniedz 100%.

#### Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

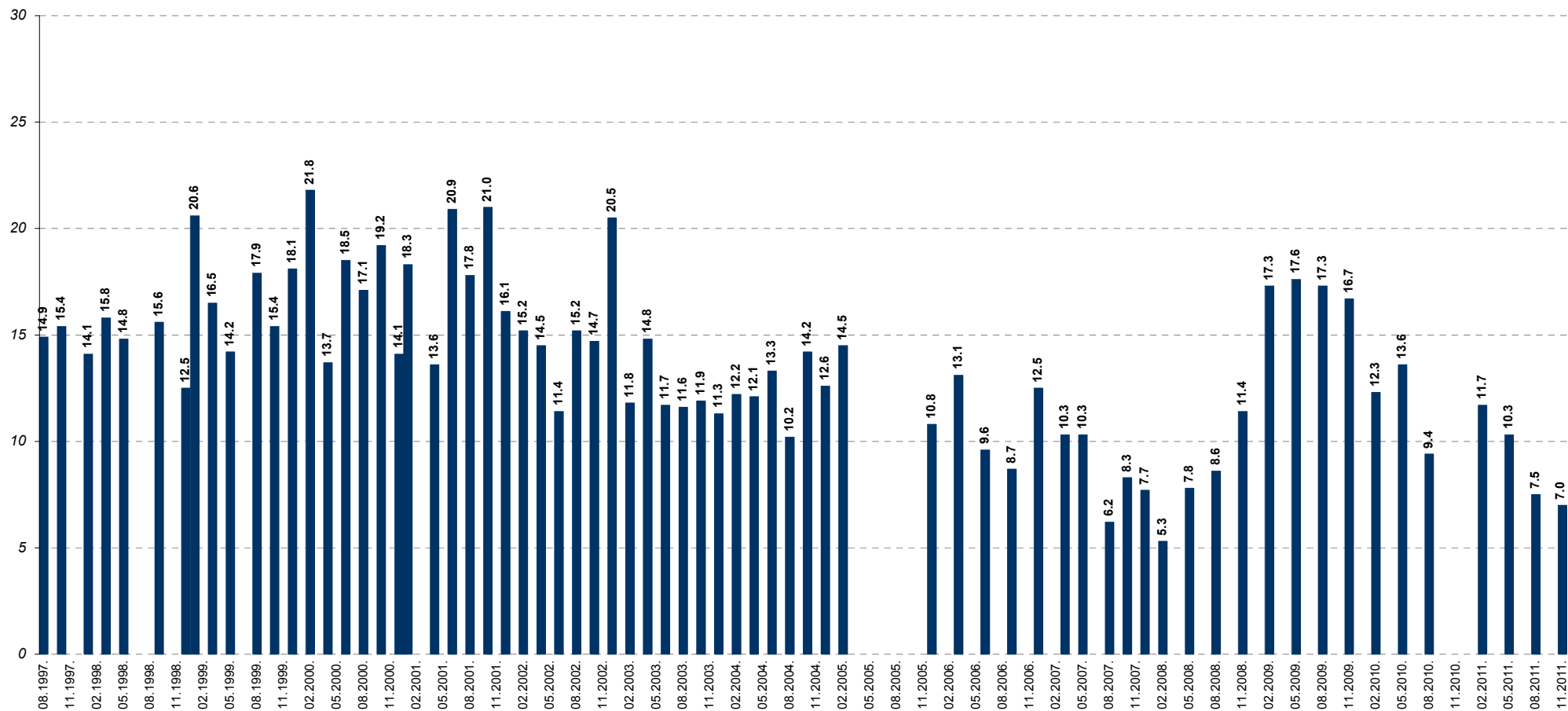
Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

### 3.1. Sociālās palīdzības nodrošināšana

#### 3.1.2. Sociālo problēmu aktualitāte Rīgā

J.: "Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsaprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!"

Atbildes "sociālās problēmas"\* minēšanas biežuma dinamika kopš 08.1997.



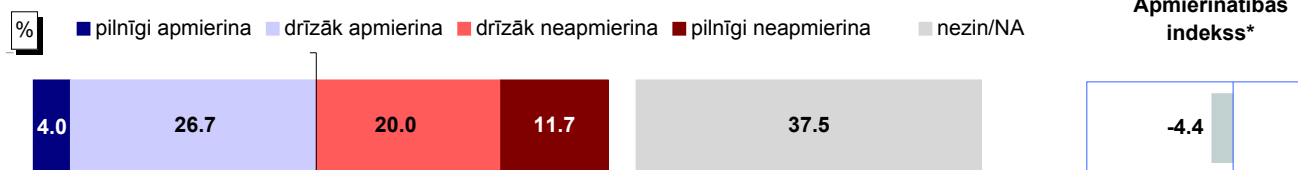
Bāzes: visi respondenti

\*Atbildot uz jautājumu, respondentiem netika piedāvāti atbilžu varianti. Viņu sniegtās atbildes datu apstrādes gaitā tika apkopotas lielākās grupās.

### 3.1. Sociālās palīdzības nodrošināšana

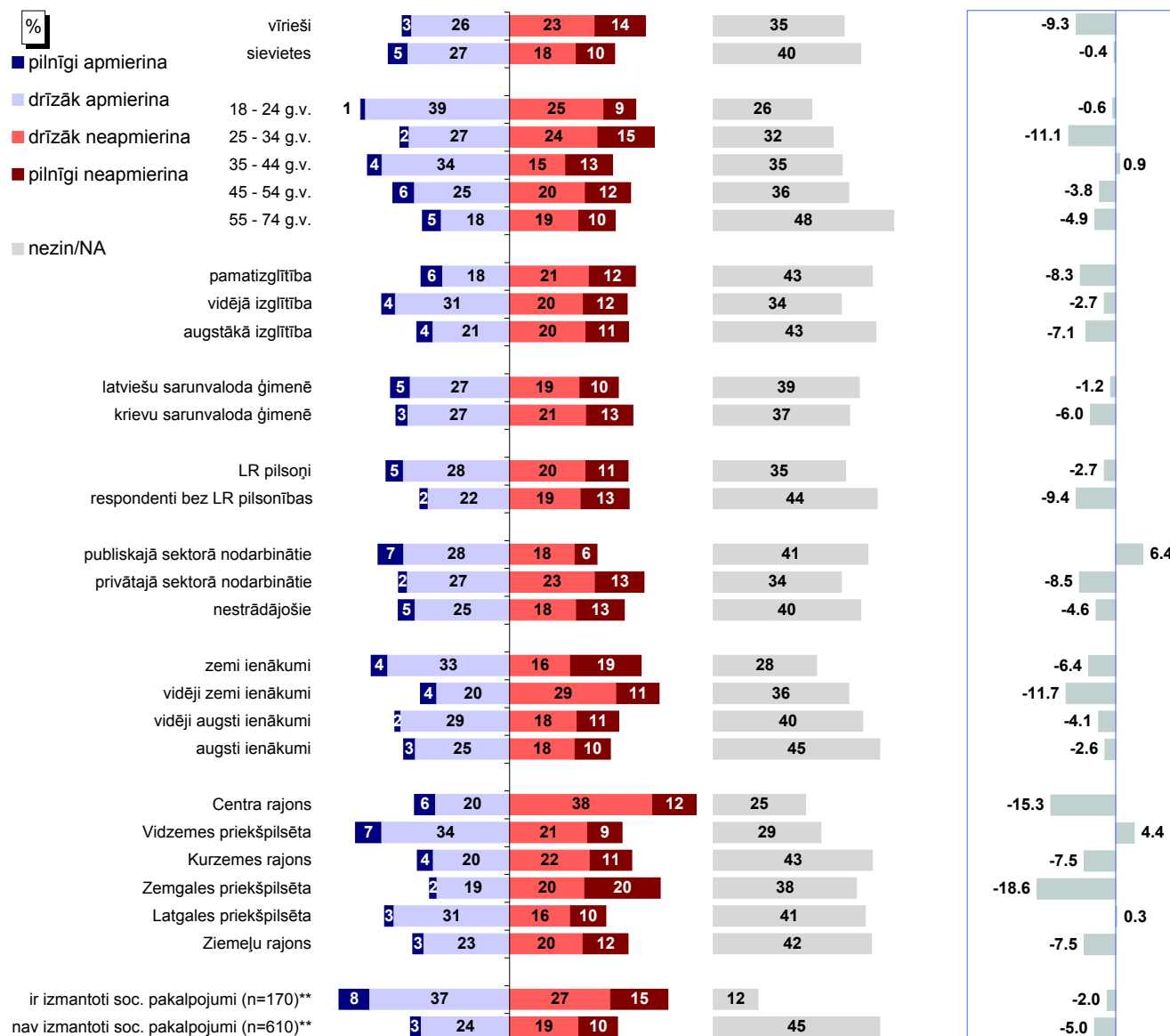
#### 3.1.3. Apmierinātība ar sociālās palīdzības, sociālās aprūpes sniegšanu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: sociālās palīdzības, sociālās aprūpes sniegšana?"



Bāze: visi respondenti, n=800

#### Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

\* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu daļēji apmierina/daļēji neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

\*\*Atbildes uz jautājumu "Vai pēdējā gada laikā Jūs vai kāds Jūsu ģimenes loceklis, kurš dzīvo kopā ar Jums, ir izmantojis Rīgas pašvaldības sniegtos sociālos pakalpojumus?"

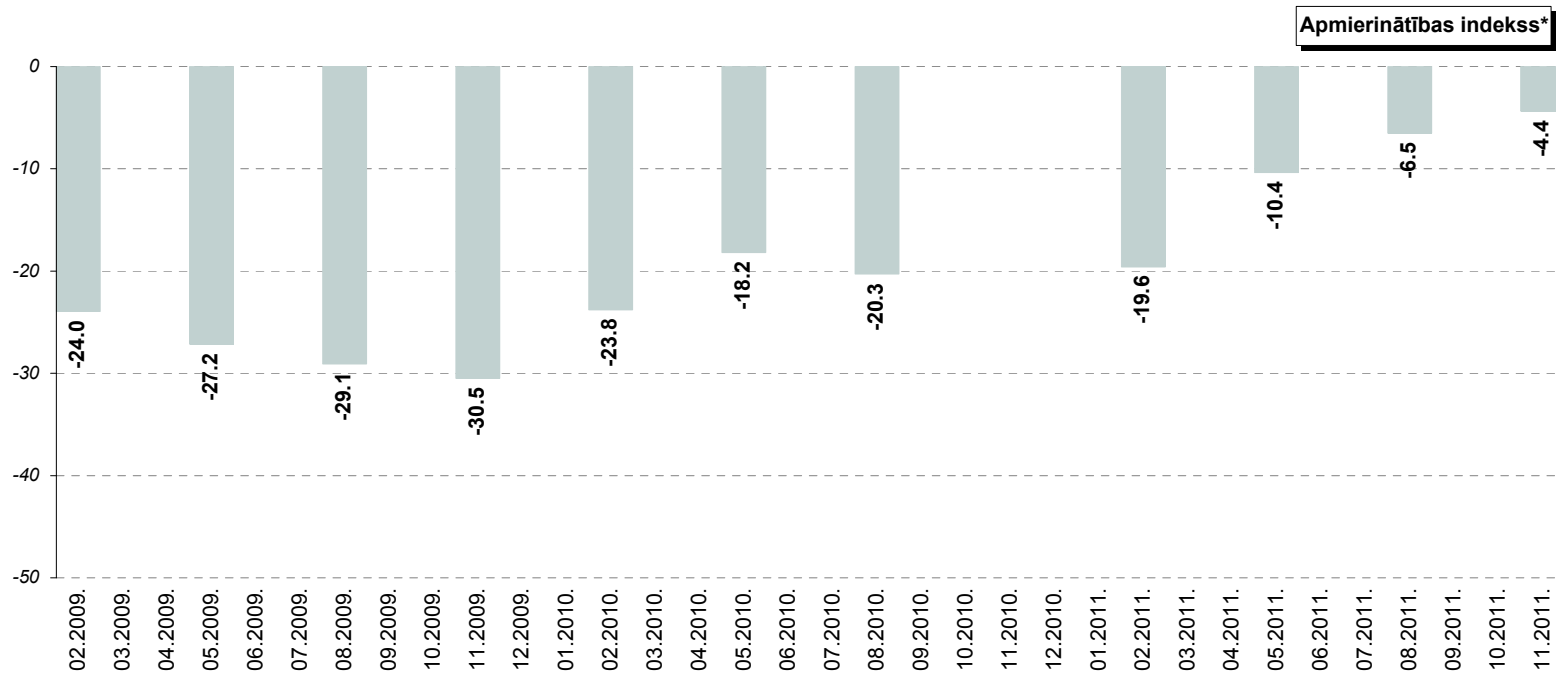
Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

### 3.1. Sociālās palīdzības nodrošināšana

#### 3.1.3. Apmierinātība ar sociālās palīdzības, sociālās aprūpes sniegšanu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: sociālās palīdzības, sociālās aprūpes sniegšana?"

INDEKSA dinamika kopš 02.2009.

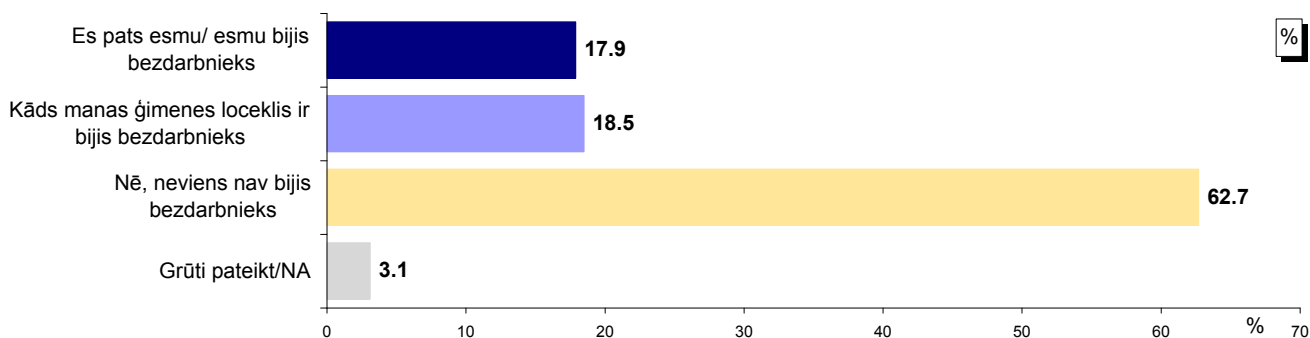


\* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

### 3.2. Bezdarba problēmu risināšana

#### 3.2.1. Bezdarba problēmas izplatība

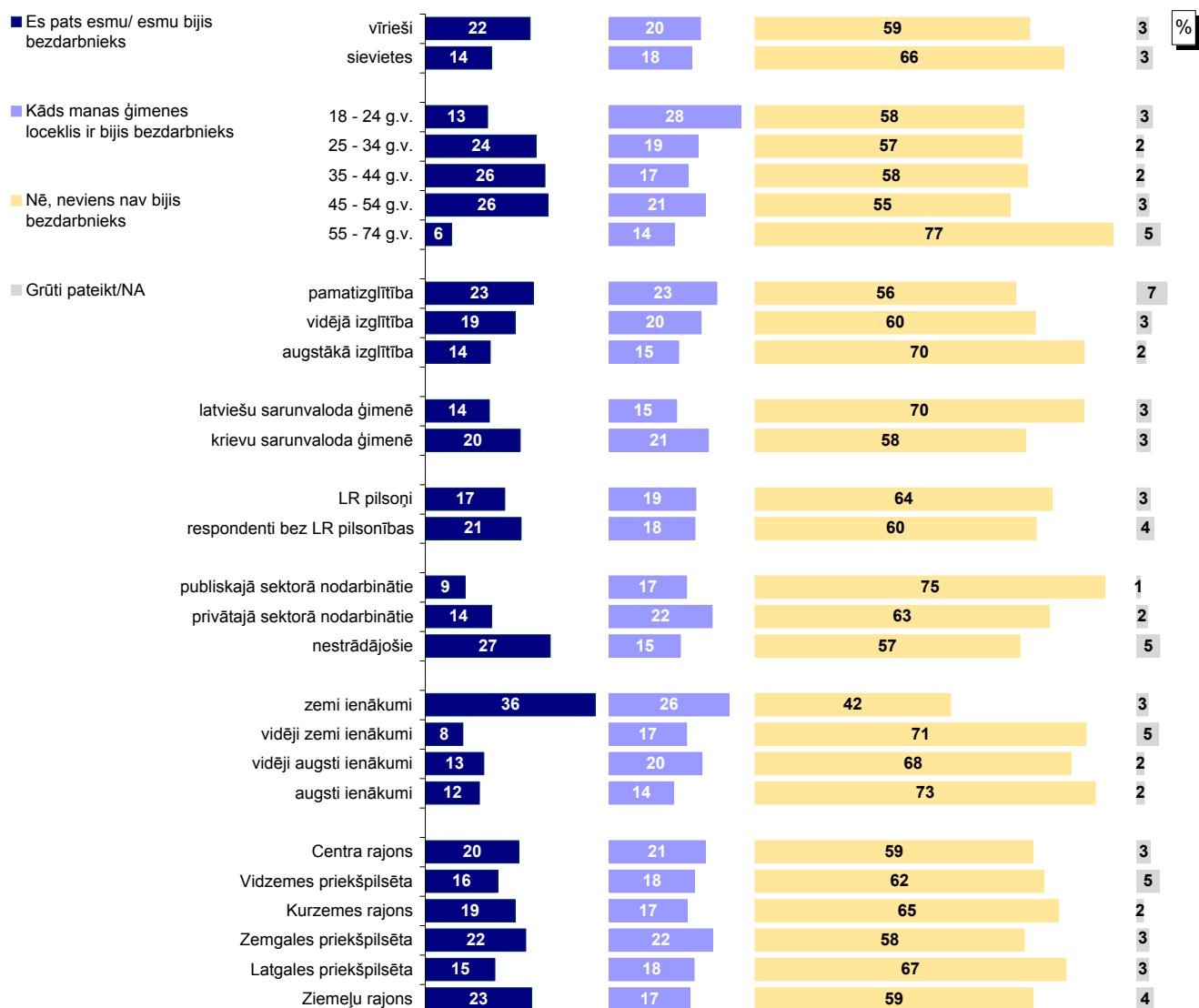
J.: "Vai Jūs vai kāds Jūsu ģimenes loceklis, kurš dzīvo kopā ar Jums, šobrīd vai pēdējā gada laikā ir bijis bezdarbnieks (t.i., vēlējies strādāt, bet nav varējis atrast piemērotu darbu)?"



Bāze: visi respondenti, n=800

\*Tā kā respondenti varēja atzīmēt visas piemērotas atbildes, kopējā atbilžu summa pārsniedz 100%.

#### Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

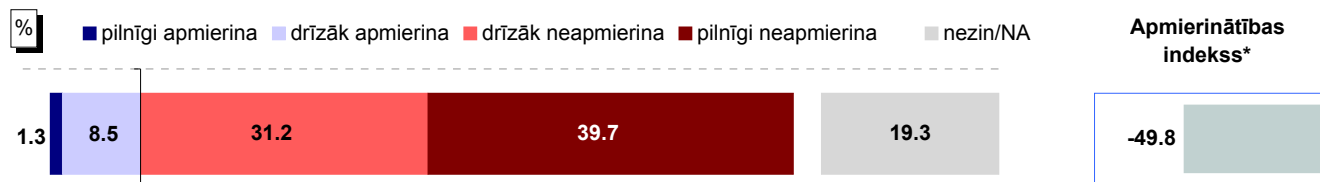


Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

### 3.2. Bezdarba problēmu risināšana

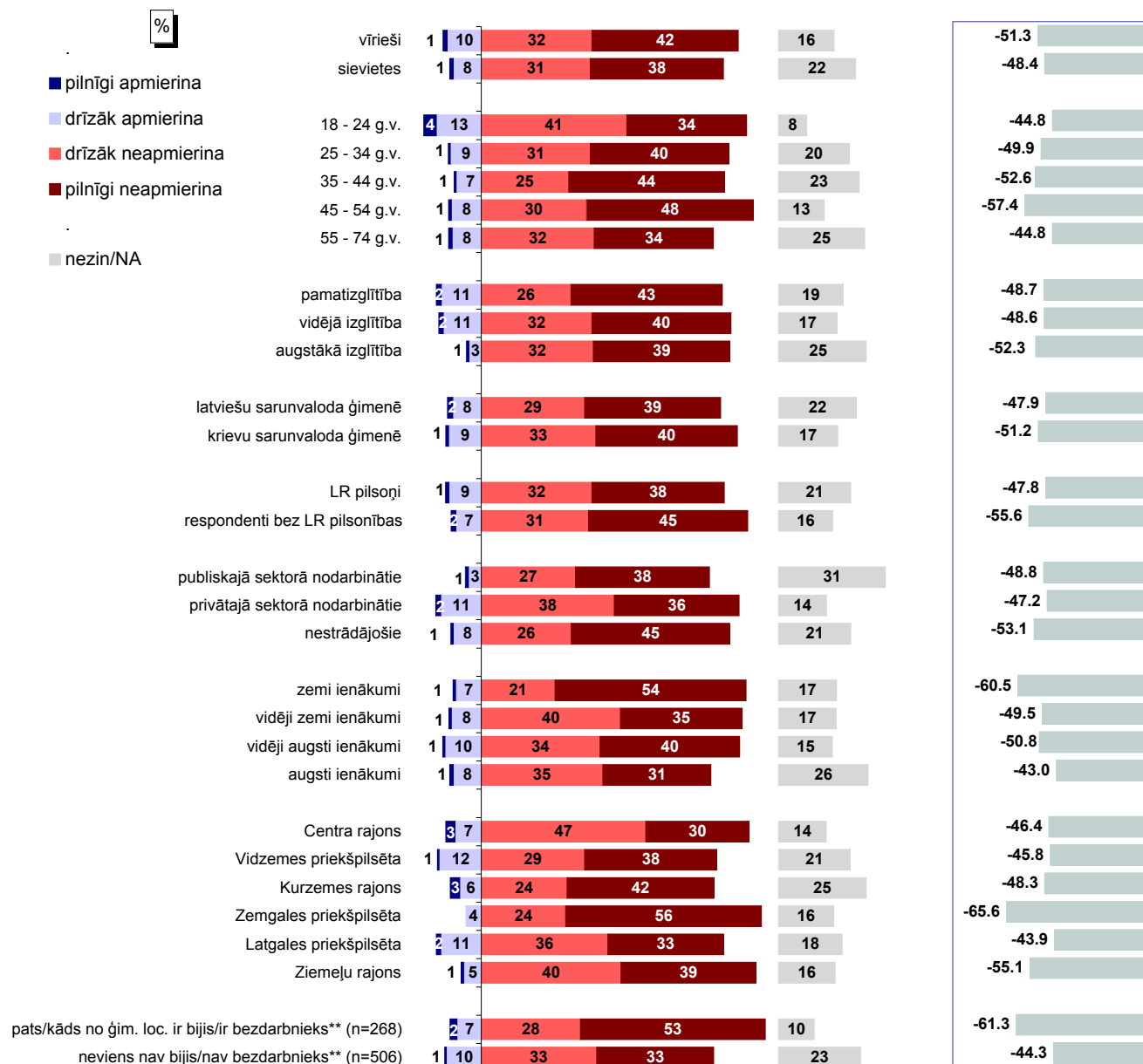
#### 3.2.2. Apmierinātība ar bezdarba samazināšanu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: bezdarba mazināšana?"



Bāze: visi respondenti, n=800

#### Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

\* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatnību, kur vērtējumu daļēji apmierina/daļēji neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

\*\*Atbildes uz jautājumu "Vai Jūs vai kāds Jūsu ģimenes loceklis, kurš dzīvo kopā ar Jums, šobrīd vai pēdējā gada laikā ir bijis bezdarbnieks (t.i., vēlējis strādāt, bet nav varējis atrast piemērotu darbu)?"

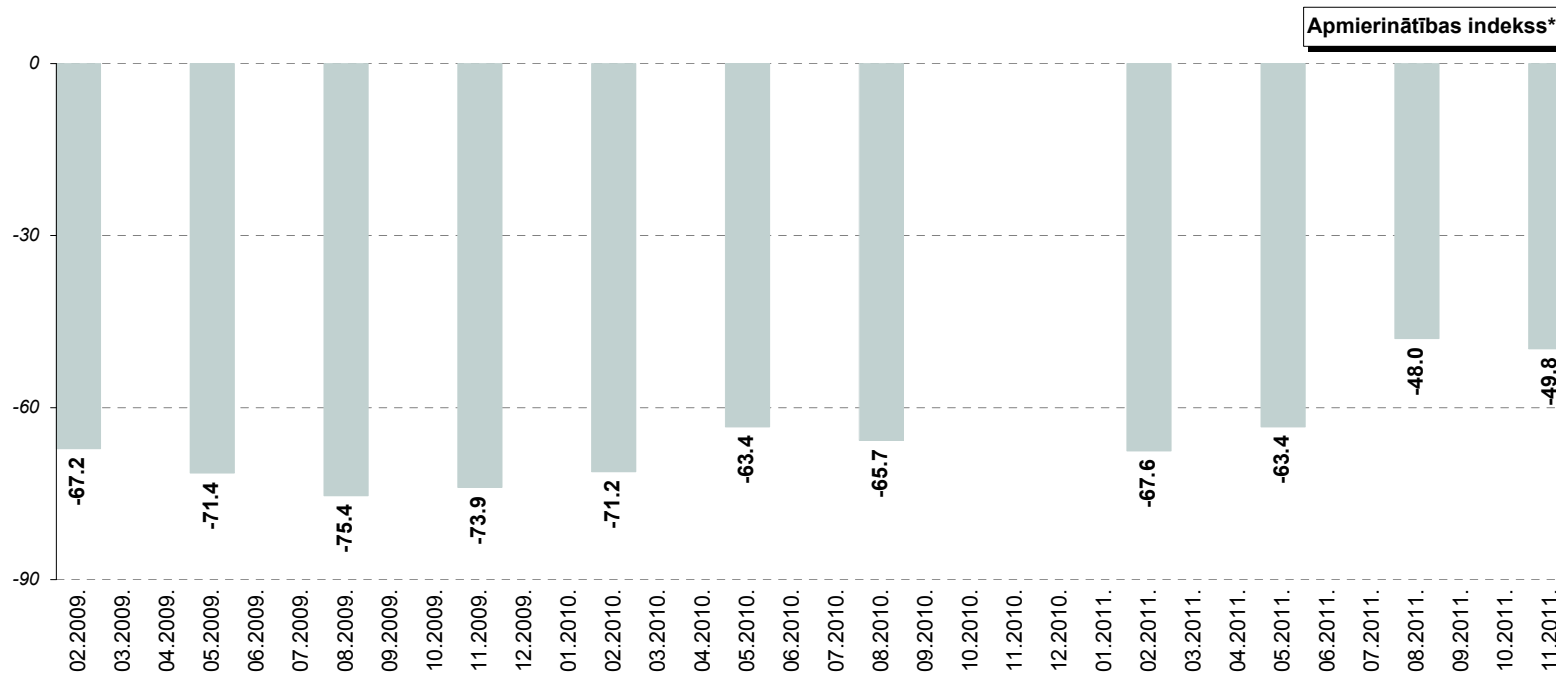
Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

### 3.2. Bezdarba problēmu risināšana

#### 3.2.2. Apmierinātība ar bezdarba samazināšanu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: bezdarba mazināšana?"

INDEKSA dinamika kopš 02.2009.



\* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

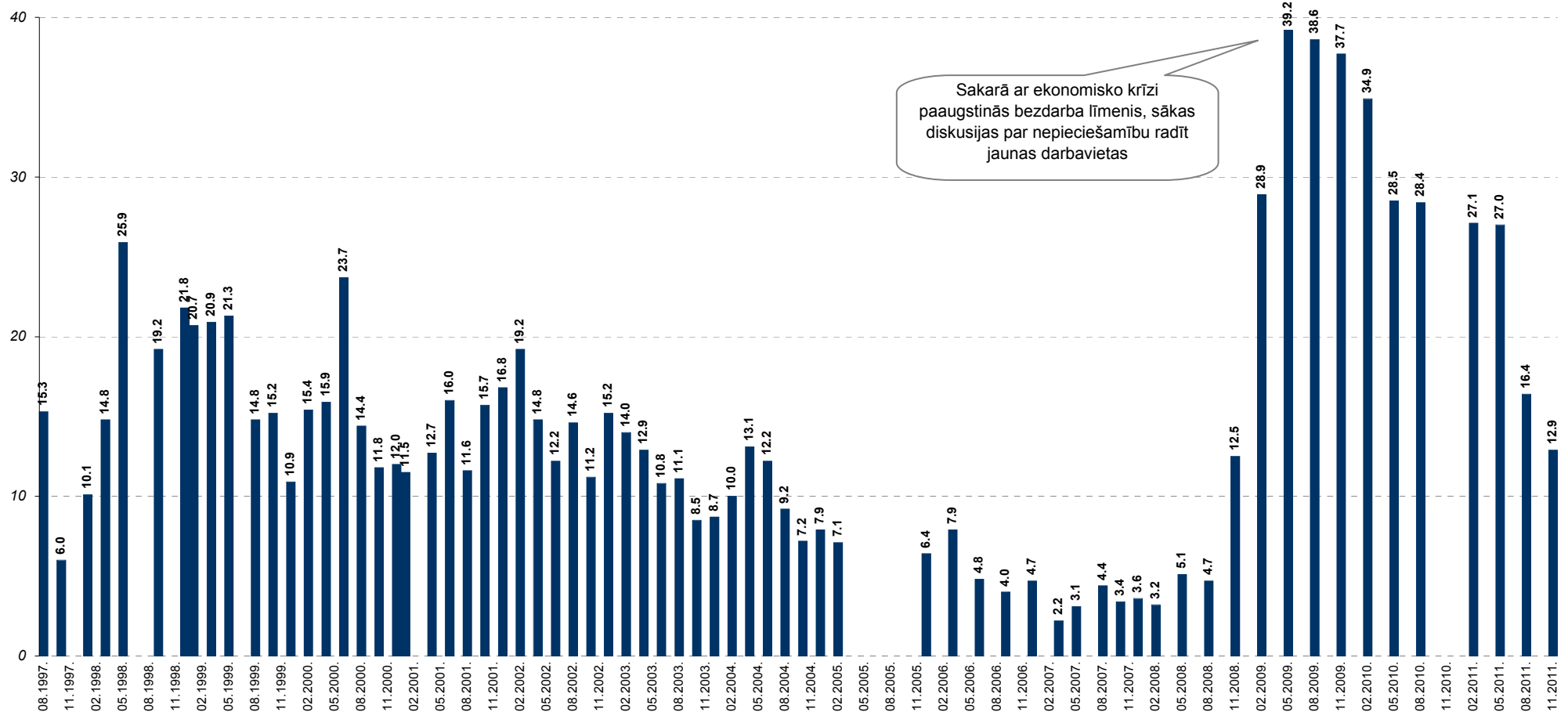
Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

## 3.2. Bezdarba problēmu risināšana

### 3.2.3. Bezdarba problēmu aktualitāte Rīgā

J.: "Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsaprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!"

Atbildes "cīņa ar bezdarbu (t.sk. jaunu darbavietu radīšana)"\* minēšanas biežuma dinamika kopš 08.1997.



Bāzes: visi respondenti

\*Atbildot uz jautājumu, respondentiem netika piedāvāti atbilžu varianti. Viņu sniegtās atbildes datu apstrādes gaitā tika apkopotas lielākās grupās.

## 4. Komunālo pakalpojumu sniegšana

Kā liecina 2011.gada novembra pētījuma rezultāti, iedzīvotāji kopumā atzinīgi vērtē Rīgas domes darbu komunālo pakalpojumu, ūdens un siltuma apgādes nodrošināšanā – apmierinātību ar šiem pakalpojumiem pauda aptuveni 3/4 rīdzinieku.

Savukārt, lūgti nosaukt trīs aktuālākās problēmas, kas Rīgas domei būtu jārisina pirmām kārtām, komunālo pakalpojumu problēmas nosauca tikai 1/10 respondentu (10%).

### 4.1. Apmierinātība ar komunālo pakalpojumu sniegšanu

2011.gada novembrī apmierinātību (atbildes „pilnīgi apmierina” un „drīzāk apmierina”) ar **komunālo pakalpojumu sniegšanu** Rīgā pauda kopumā 71% aptaujāto – 10% bija ar to „pilnīgi” apmierināti un 61% - „drīzāk” apmierināti. Kritisku attieksmi pauda 1/4 rīdzinieku (25%), tai skaitā 7% atzīmēja, ka viņus pašvaldības darbs komunālo pakalpojumu sniegšanā „pilnīgi neapmierina”, un 18% norādīja, ka tas viņus „drīzāk neapmierina”.

Dati par atbildēm atkarībā no pilsētas rajona liecina, ka visos rajonos aptaujātie pozitīvu vērtējumu pauda biežāk nekā negatīvu. Viszemākais pozitīvi noskaņoto iedzīvotāju īpatsvars ir Ziemeļu rajonā, kur 57% bija apmierināti, bet 42% bija neapmierināti, bet visaugstākais – Centra rajonā (78% apmierināti) un Latgales priekšpilsētā (76% apmierināti).

Jāpiebilst, ka biežāk nekā caurmērā pozitīvu vērtējumu snieguši arī jaunieši vecumā no 18 līdz 24 gadiem un respondenti ar augstiem ienākumiem.

Salīdzinot ar iepriekšējām aptaujām maijā un augustā, iedzīvotāju uzskati par komunālo pakalpojumu sniegšanu nav būtiski mainījušies. Apmierinātības indekss (pozitīvo un negatīvo vērtējumu īpatsvara starpība) laika posmā no maija līdz novembrim ir svārstījies no +22.9 līdz +27.5, kas ir augstāks rādītājs nekā 2007.-2010.gadā.

Lūgti novērtēt to, kā pašvaldība nodrošina **ūdensapgādes un kanalizācijas pakalpojumus**, vairums (78%) respondentu sniedza pozitīvu vērtējumu – 14% norādīja, ka tie viņus „pilnīgi apmierina” un 64% - „drīzāk apmierina”. Kopumā 20% sniedza negatīvu vērtējumu (atbildes „pilnīgi neapmierina” un „drīzāk neapmierina”).

Arī iepriekšējās 2011.gada aptaujās pozitīvs vērtējums tam, kā tiek nodrošināta ūdensapgāde un kanalizācija, sniegts biežāk nekā negatīvs – apmierinātības indekss ir no +26.4 līdz +37.8.

Ja salīdzina dažādos pilsētas rajonos dzīvojošo sniegtās atbildes, vērojams, ka visatzinīgāk noskaņoti bija respondenti Kurzemes rajonā, bet viskritiskāk – Ziemeļu rajonā aptaujātie. Tomēr jāpiebilst, ka arī Ziemeļu rajonā lielākā daļa respondentu sniedza pozitīvu vērtējumu.

Kopš augusta ir nedaudz uzlabojies iedzīvotāju vērtējums tam, kā Rīgā tiek nodrošināta **siltumapgāde**. Novembrī apmierinātību ar to puda 74% respondentu, tai skaitā 15% atzīmēja, ka ir „pilnīgi” apmierināti, un apmierinātības indekss ir +31.4. Iepriekšējās 2011.gadā veiktajās aptaujās, kad arī pozitīvs vērtējums tika sniegts biežāk nekā negatīvs, indekss bija nedaudz zemāks (no +18.8 līdz +23.9).

Visatzinīgāk siltumapgādi vērtējuši Kurzemes rajonā dzīvojošie (tajā 29% norādīja, ka viņus siltumapgāde „pilnīgi apmierina”), bet visaugstākais neapmierināto iedzīvotāju īpatsvars bija Ziemeļu rajonā un Centra rajonā.

#### **4.2. Komunālo pakalpojumu problēmu aktualitāte Rīgā**

Atbildot uz jautājumu, kādas trīs problēmas Rīgā būtu jārisina pirmām kārtām, 10% respondentu minēja problēmas ar komunālajiem pakalpojumiem. Kā jau iepriekš minēts 2.nodaļā par sabiedrības dienaskārtību, respondenti visbiežāk sūdzējušies par pārāk augstām cenām, ūdens uzskaites un tarifu aprēķināšanas kārtību (izteikta neapmierinātība, ka nav vienota uzskaites sistēma, netiek pārbaudīti „skaitītāju rādījumi”).

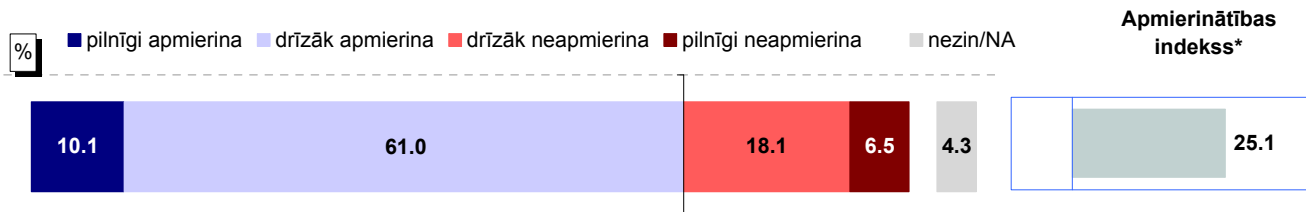
Ja salīdzina ar iepriekšējo aptauju rezultātiem, komunālo pakalpojumu problēmu aktualitāte ir nedaudz samazinājusies. Iepriekš 2011.gadā tās nosauca 13% - 17%.

## 4. Komunālo pakalpojumu sniegšana

### 4.1. Apmierinātība ar komunālo pakalpojumu sniegšanu

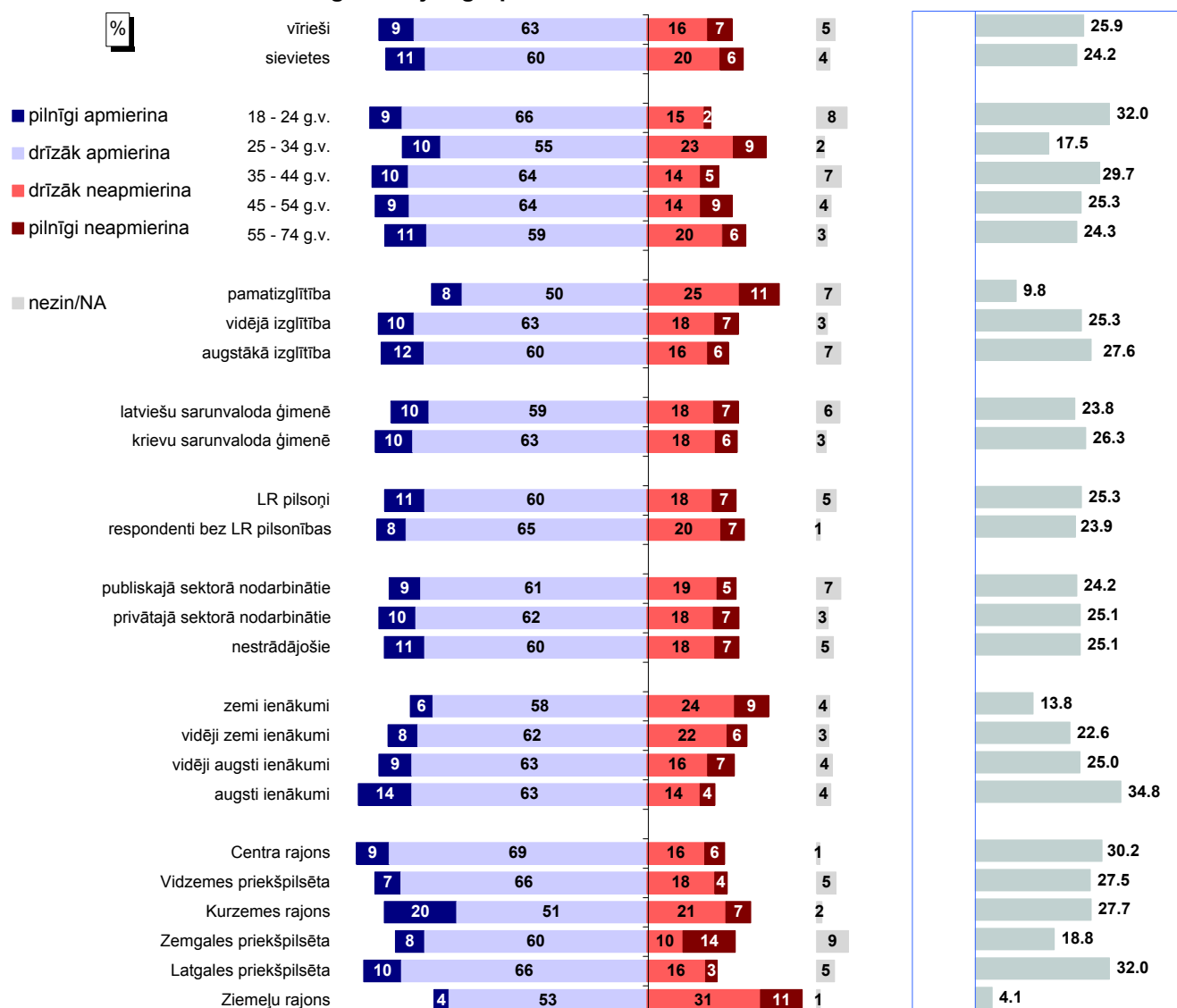
#### 4.1.1. Apmierinātība ar komunālo pakalpojumu sniegšanas kvalitāti

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: komunālo pakalpojumu sniegšanas kvalitāti?"



Bāze: visi respondenti, n=800

#### Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

\* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu daļēji apmierina/daļēji neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

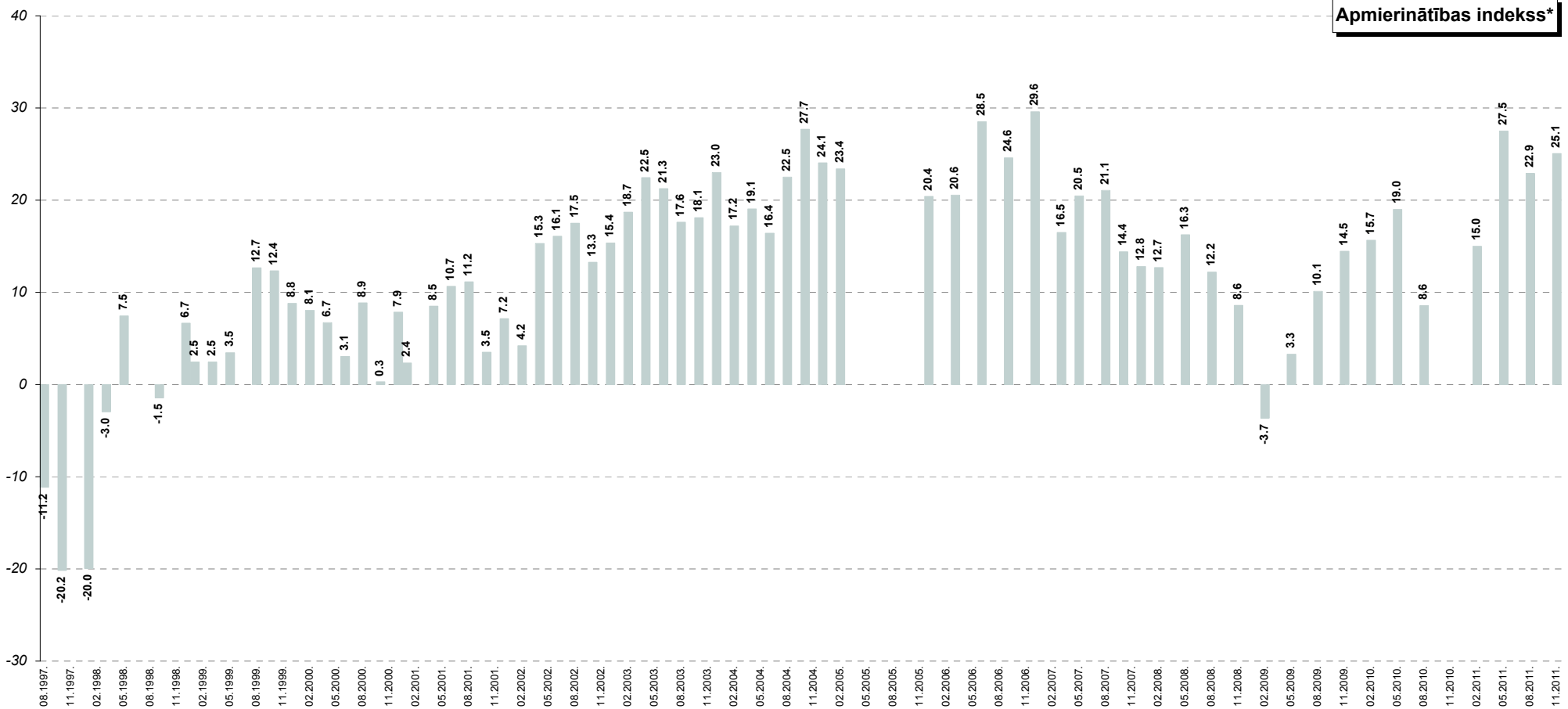
Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

## 4.1. Apmierinātība ar komunālo pakalpojumu sniegšanu

### 4.1.1. Apmierinātība ar komunālo pakalpojumu sniegšanas kvalitāti

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: komunālo pakalpojumu sniegšanas kvalitāti?"

INDEKSA dinamika kopš 08.1997.



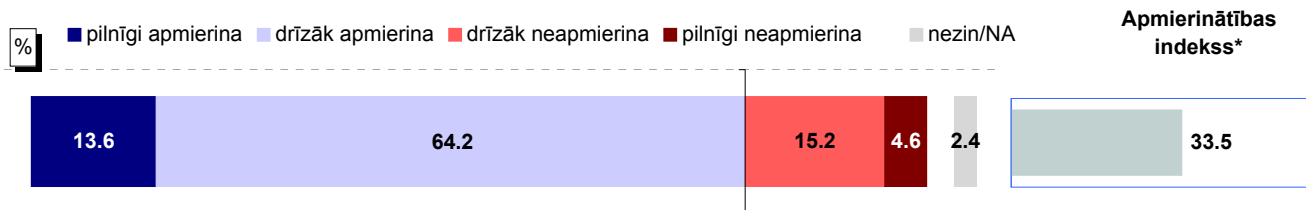
\* Indeks atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

**Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums**

**4.1. Apmierinātība ar komunālo pakalpojumu sniegšanu**

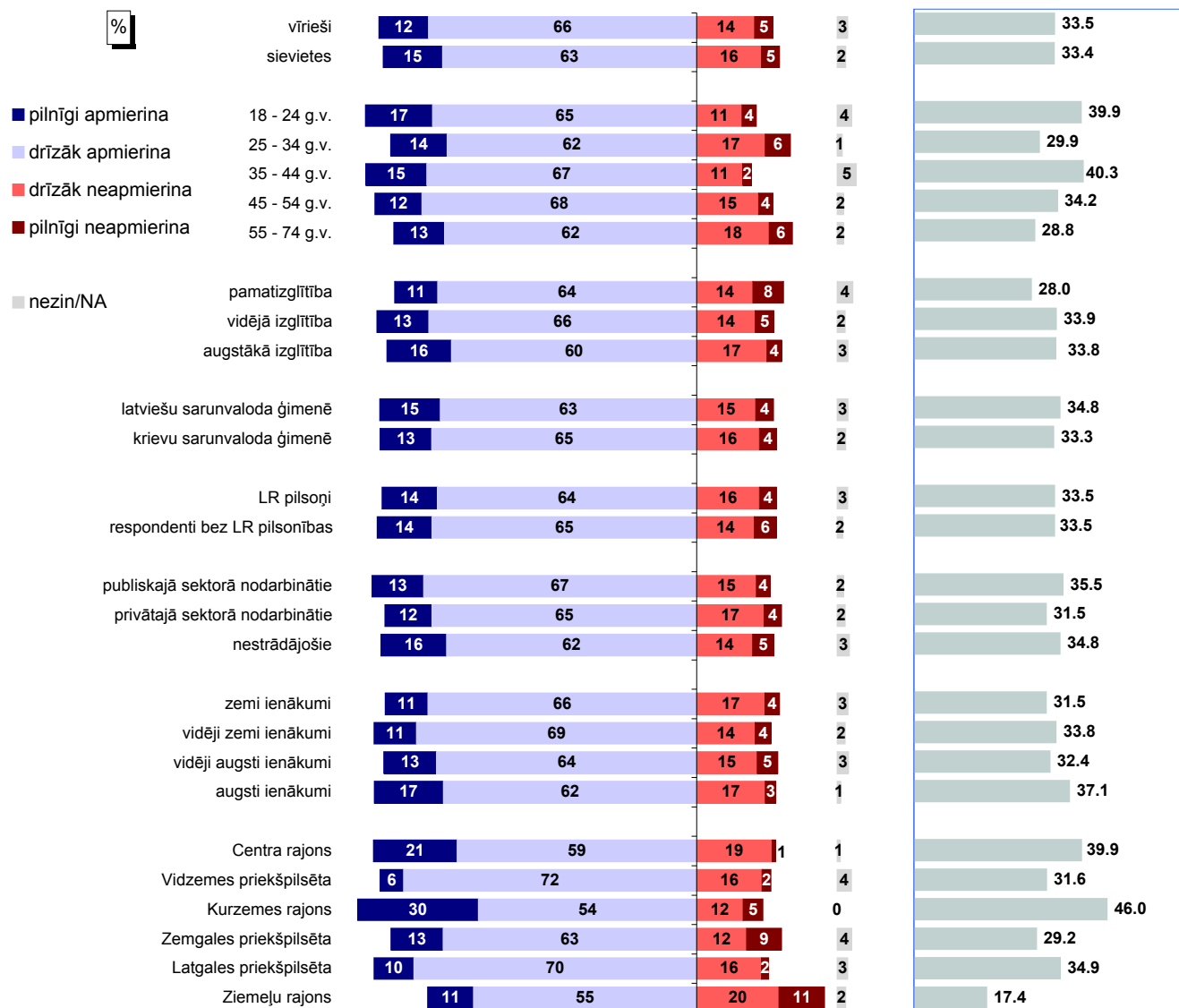
**4.1.2. Apmierinātība ar ūdensapgādes un kanalizācijas pakalpojumu nodrošināšanu**

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: ūdensapgādes un kanalizācijas pakalpojumu nodrošināšana?"



Bāze: visi respondenti, n=800

**Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās**



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

\* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu daļēji apmierina/daļēji neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

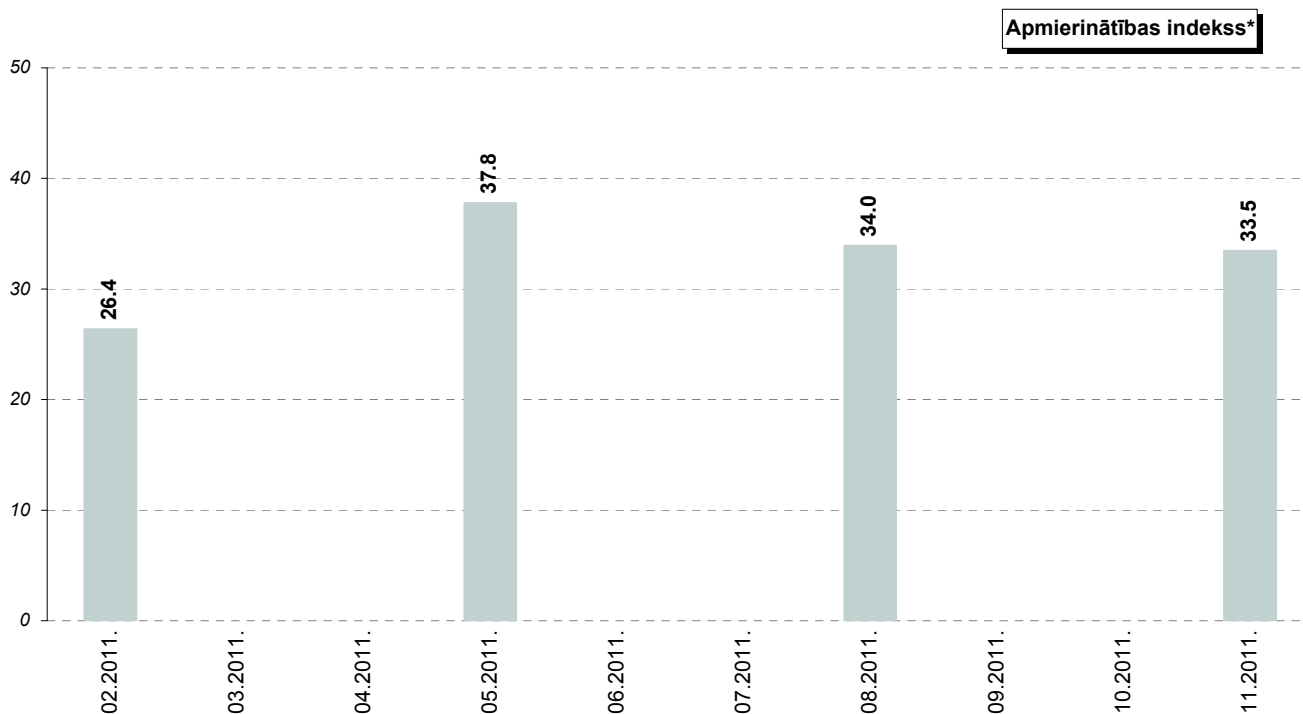


#### 4.1. Apmierinātība ar komunālo pakalpojumu sniegšanu

##### 4.1.2. Apmierinātība ar ūdensapgādes un kanalizācijas pakalpojumu nodrošināšanu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: ūdensapgādes un kanalizācijas pakalpojumu nodrošināšana?"

**INDEKSA dinamika kopš 02.2011.**



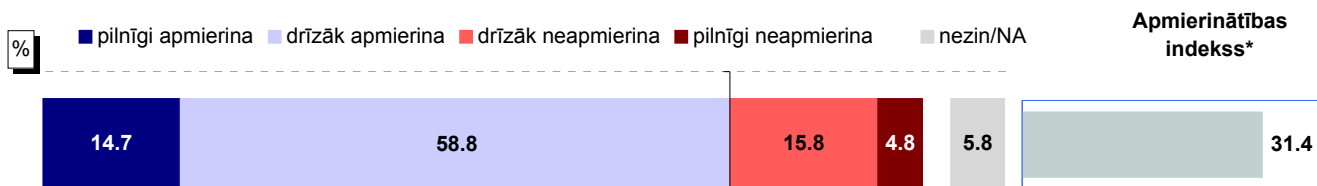
\* Indeks atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

**Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums**

**4.1. Apmierinātība ar komunālo pakalpojumu sniegšanu**

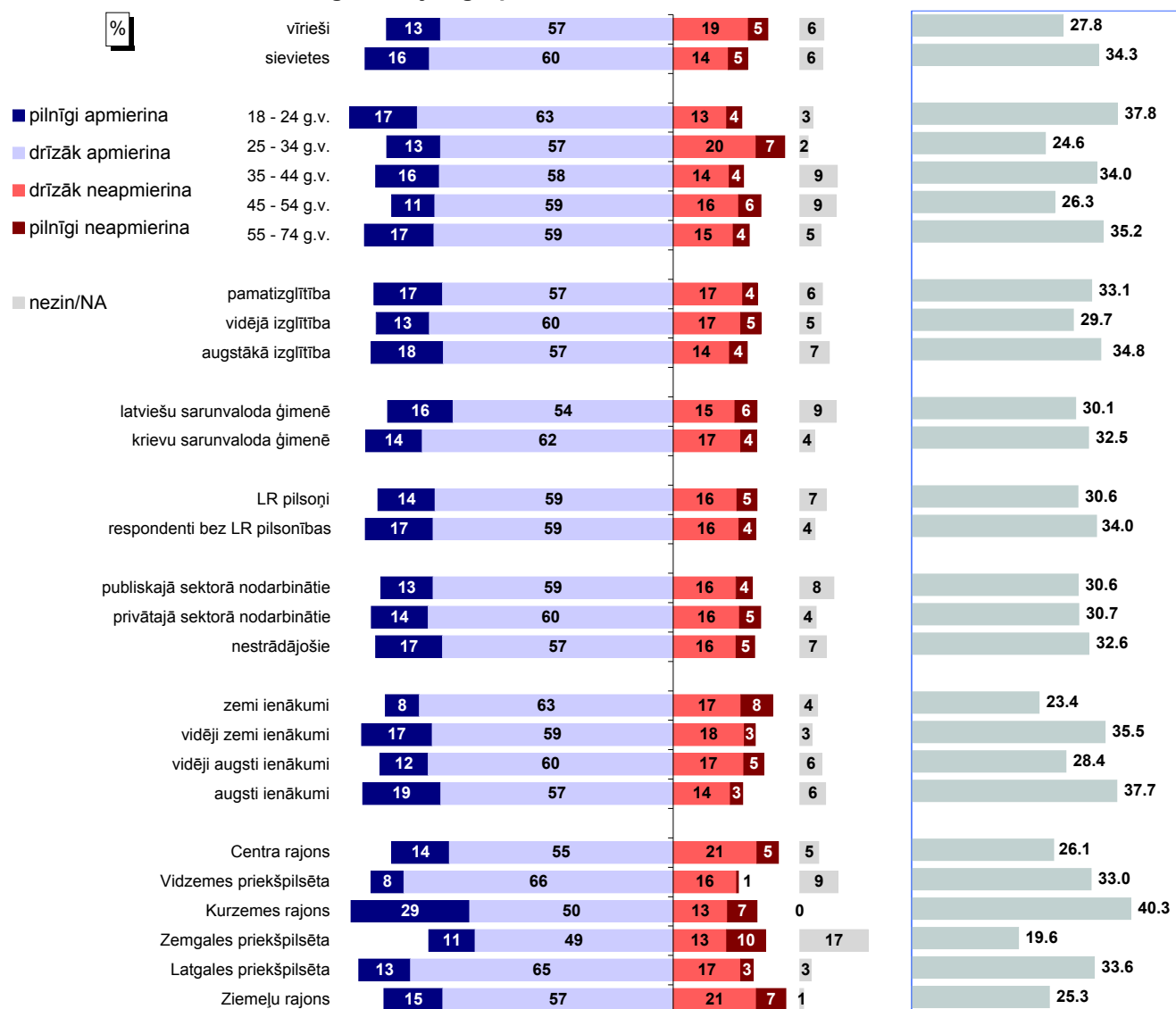
**4.1.3. Apmierinātība ar siltumapgādes nodrošināšanu**

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: siltumapgādes nodrošināšana?"



Bāze: visi respondenti, n=800

**Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās**



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

\* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu daļēji apmierina/daļēji neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

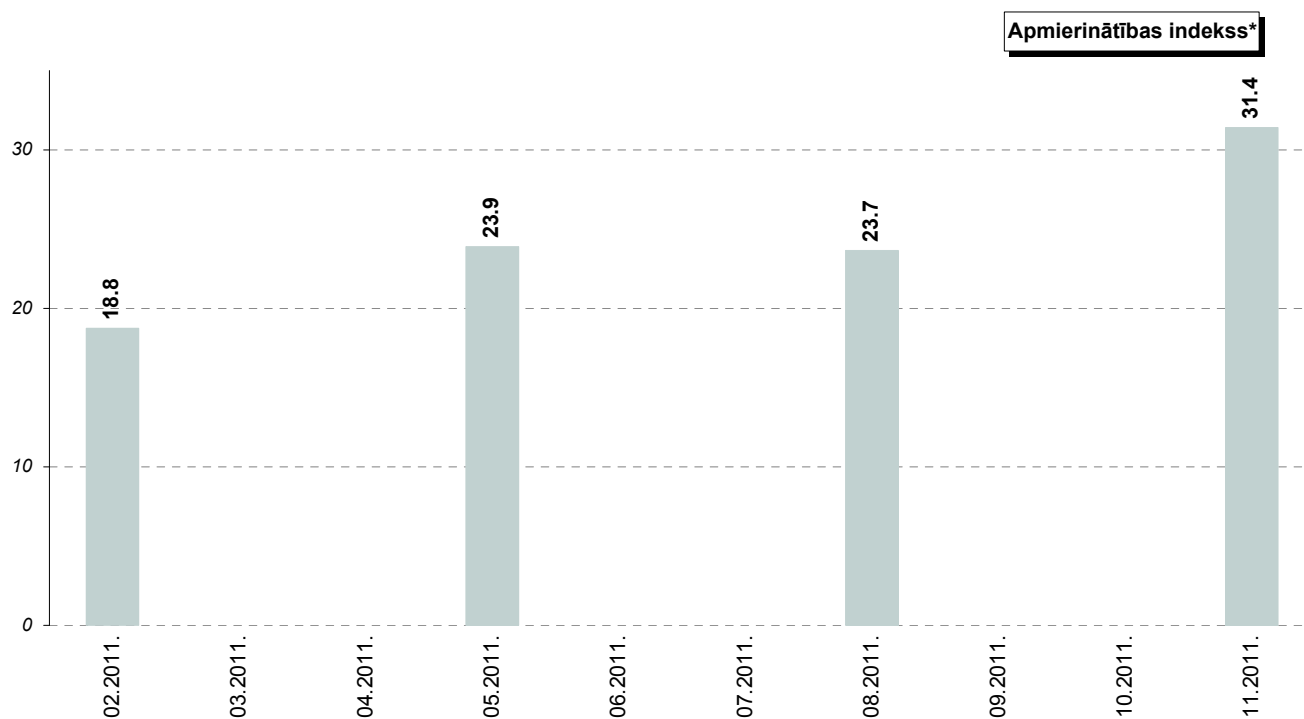
Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

#### 4.1. Apmierinātība ar komunālo pakalpojumu sniegšanu

##### 4.1.3. Apmierinātība ar siltumapgādes nodrošināšanu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: siltumapgādes nodrošināšana?"

INDEKSA dinamika kopš 02.2011.



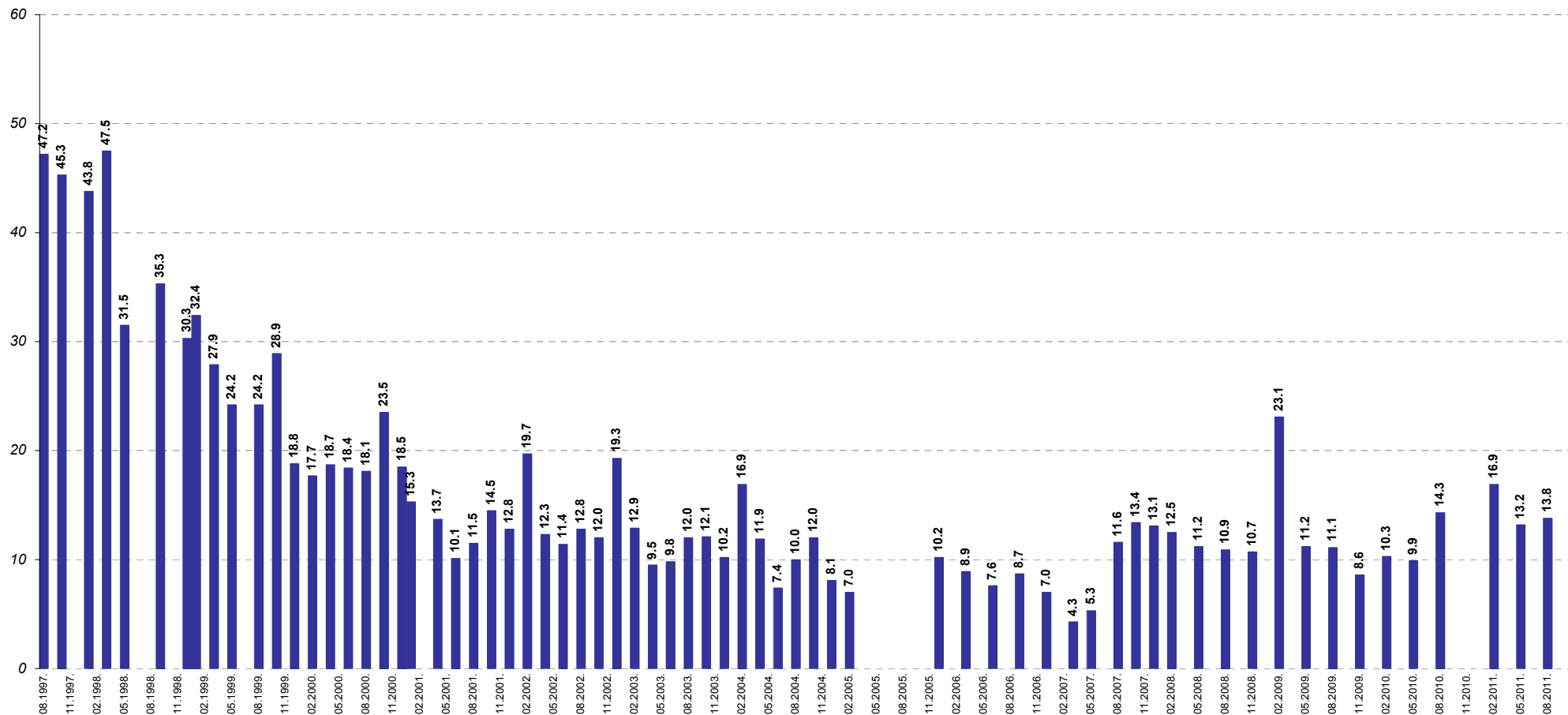
\* Indeks atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

## 4.2. Komunālo pakalpojumu problēmu aktualitāte Rīgā

J.: "Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsaprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!"

Atbildes "komunālo pakalpojumu kvalitāte un cenas"\* minēšanas biežuma dinamika kopš 08.1997.



Bāzes: visi respondenti

\*Atbildot uz jautājumu, respondentiem netika piedāvāti atbilžu varianti. Viņu sniegtās atbildes datu apstrādes gaitā tika apkopotas lielākās grupās.

## 5. Ar dzīvokļu rindu saistīto jautājumu risināšana

Rīgas iedzīvotāju aptaujas ietvaros respondenti norādīja, vai viņu ģimenē kāds šobrīd atrodas dzīvokļu rindā uz pašvaldības dzīvokli, un raksturoja savu attieksmi pret pašvaldības darbu dzīvokļu rindas mazināšanā. Saskaņā ar iegūtajiem datiem, kaut arī dzīvokļu rindā atrodas neliela daļa iedzīvotāju, aptaujātie negatīvu vērtējumu Domes darbam šajā jomā snieguši biežāk nekā pozitīvu (tiesa, vairākumam rīdzinieku nebija konkrēta viedokļa šajā jautājumā).

### 5.1. Saskarsme ar dzīvokļu rindu

Lūgti atbildēt uz jautājumu, vai viņi paši vai kāds no viņu ģimenes locekļiem šobrīd atrodas dzīvokļu rindā uz pašvaldības dzīvokliem, 2% norādīja, ka viņi paši ir rindā, un 1% to atzīmēja par saviem ģimenes locekļiem. Vairākums respondentu atbildēja noraidoši (95%).

### 5.2. Apmierinātība ar dzīvokļu jautājumu risināšanu (dzīvokļu rindu mazināšanu)

Saskaņā ar pētījuma rezultātiem kopumā 18% rīdzinieku ir apmierināti (*“pilnīgi apmierina”* un *“drīzāk apmierina”*) ar dzīvokļu rindu mazināšanu pašvaldībā. To, ka viņus Domes darbs šajā jomā neapmierina, atzīmēja 26%, bet vairākums (56%) norādīja, ka viņi *„nezina”*, kā to vērtēt.

Arī iepriekšējās aptaujās respondenti negatīvu vērtējumu Rīgas domes darbam šajā jomā sniedza biežāk nekā pozitīvu. Kaut arī, salīdzinot ar augustu, iedzīvotāju uzskati ir nedaudz pasliktinājušies (apmierinātības indekss ir palielinājies no -5.7 līdz -8.6), kopumā 2011.gadā aptaujāto uzskati bija mazāk kritiski kā 2009.gadā un 2010.gadā.

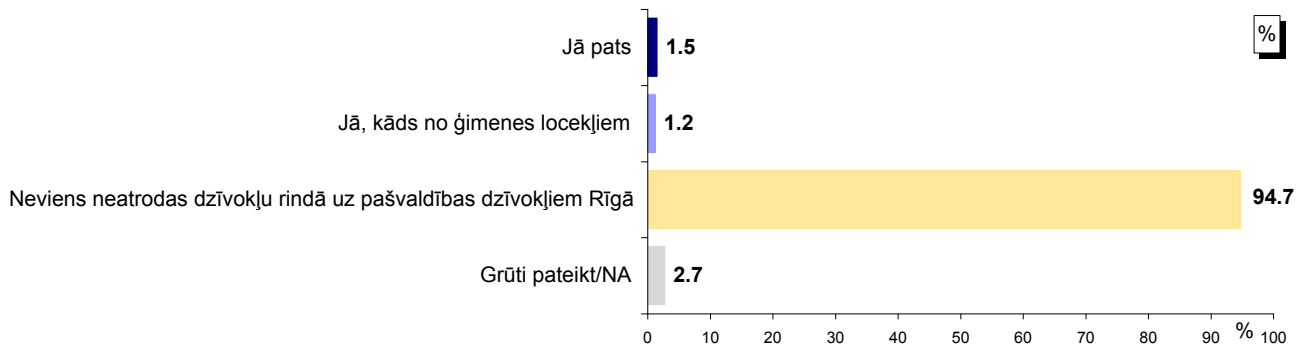
Ja salīdzina atbildes atkarībā no tā, vai respondentu ģimenē kāds ir dzīvokļu rindā, tad vērojams, ka lielākā daļa rindā esošo pašvaldības darbu dzīvokļu problēmu risināšanā vērtē negatīvi. Tiesa, jāreķinās, ka šī grupa ir neliela.

Savukārt salīdzinot dažādos pilsētas rajonos dzīvojošo atbildes, vērojams, ka pozitīvāku nekā caurmērā attieksmi paiduši Vidzemes priekšpilsētā un Latgales priekšpilsētā dzīvojošie, bet kritiskāku – Centra rajonā un Zemgales priekšpilsētā.

## 5. Ar dzīvokļu rindu saistīto jautājumu risināšana

### 5.1. Saksarsme ar dzīvokļu rindu

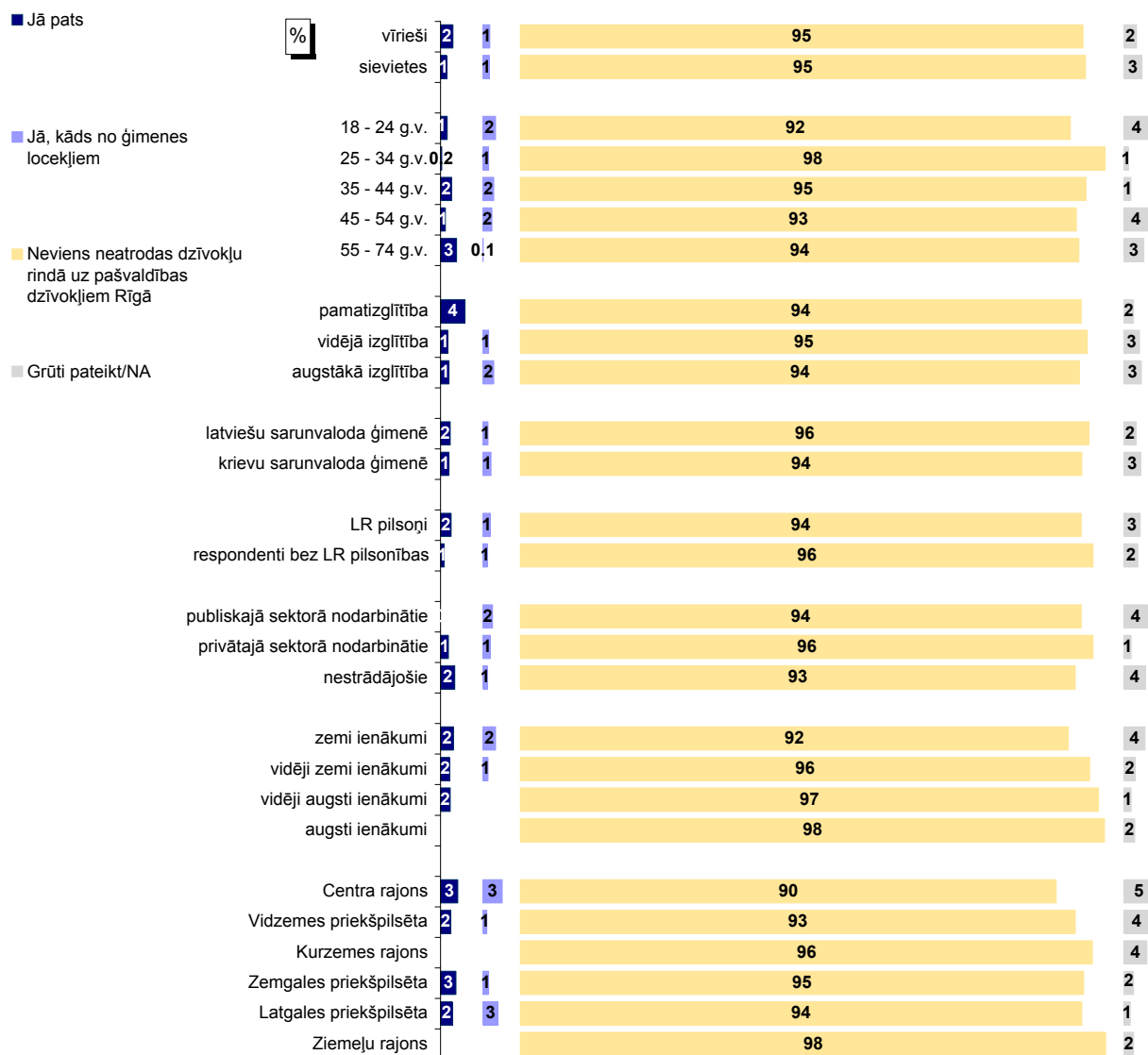
J.: "Vai Jūs pats vai kāds no Jūsu ģimenes locekļiem šobrīd atrodas dzīvokļu rindā uz pašvaldības dzīvokļiem Rīgā?"



Bāze: visi respondenti, n=800

\*Tā kā respondenti varēja atzīmēt visas piemērotas atbildes, kopējā atbilžu summa pārsniedz 100%.

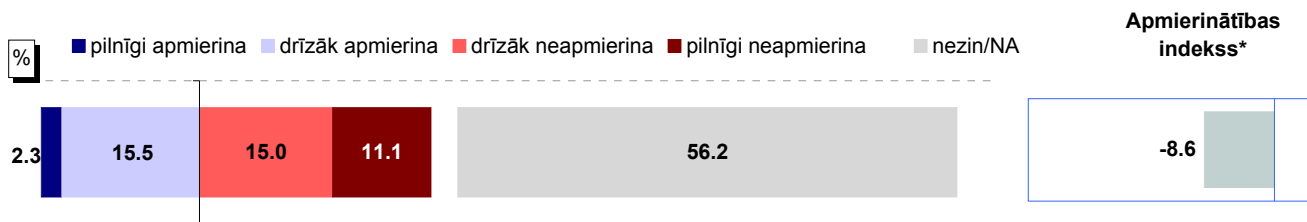
### Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

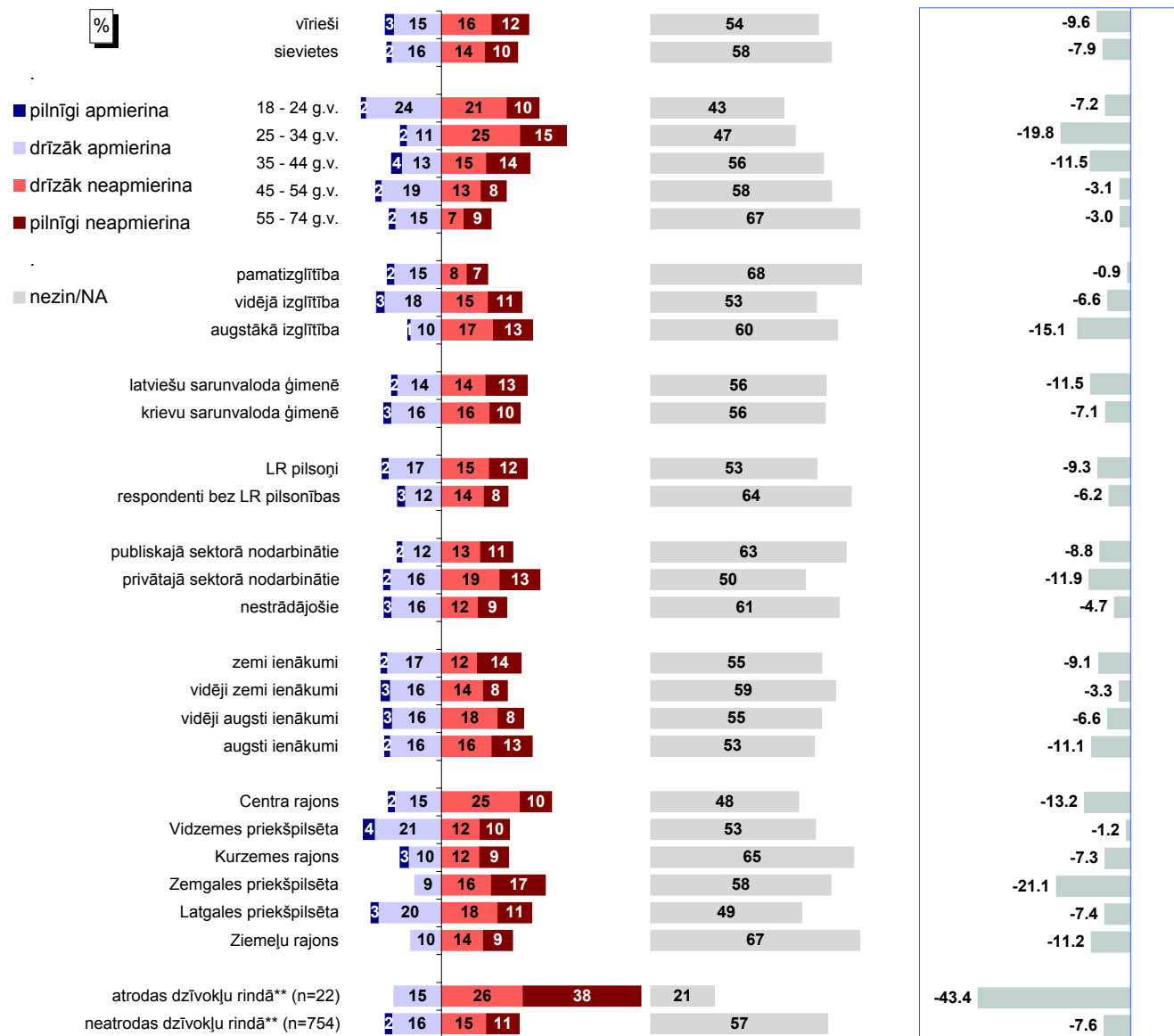
## 5.2. Apmierinātība ar dzīvokļu jautājumu risināšanu (dzīvokļu rindu mazināšanu)

J. : "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: palīdzība dzīvokļu jautājumu risināšanā (t.i. dzīvokļu rindu mazināšana)?"



Bāze: visi respondenti, n=800

### Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

\* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatnību starpību, kur vērtējumu daļēji apmierina/daļēji neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

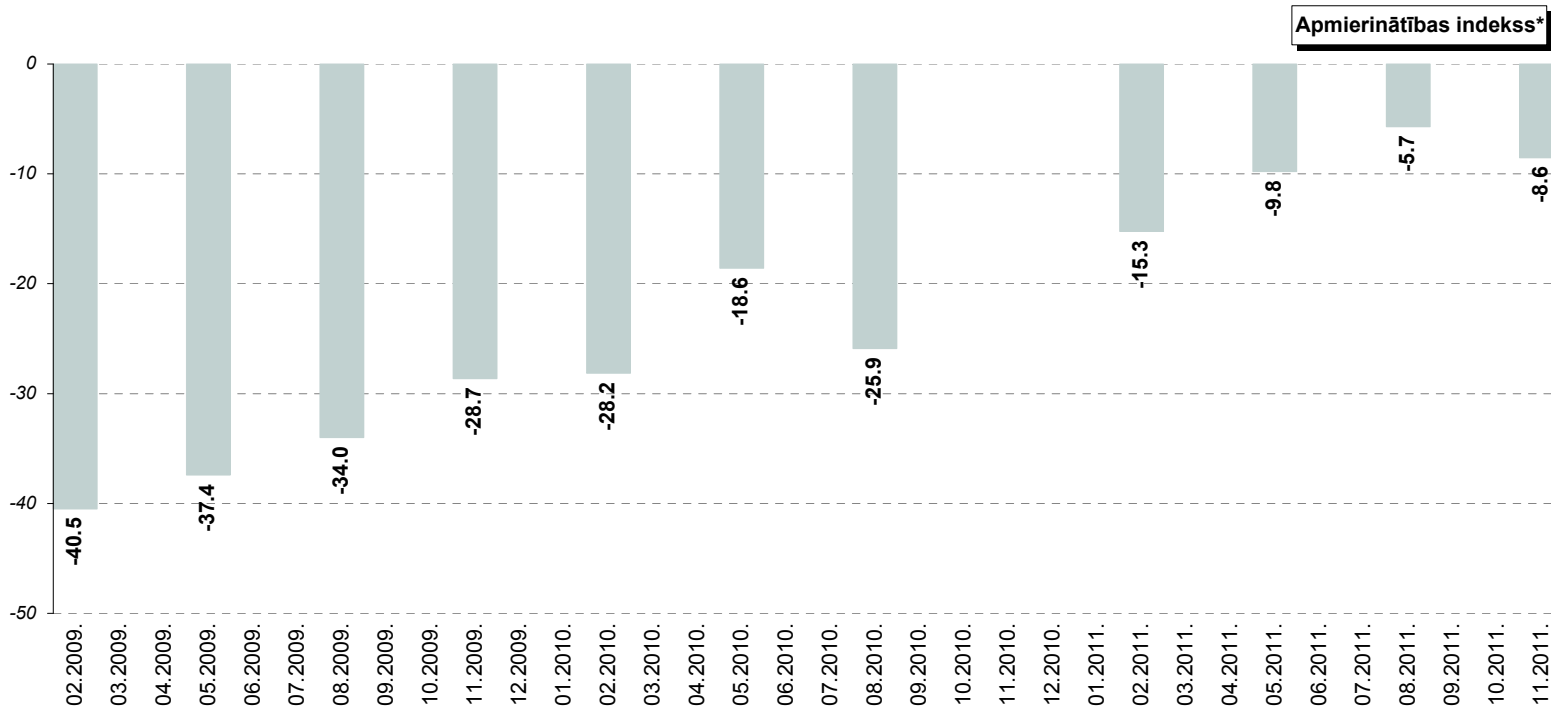
\*\*Atbildes uz jautājumu "Vai pēdējā gada laikā Jūs vai kāds Jūsu ģimenes loceklis, kurš dzīvo kopā ar Jums, ir izmantojis Rīgas pašvaldības sniegtos sociālos pakalpojumus?"

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

## 5.2. Apmierinātība ar dzīvokļu jautājumu risināšanu (dzīvokļu rindu mazināšanu)

J. : "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: palīdzība dzīvokļu jautājumu risināšanā (t.i. dzīvokļu rindu mazināšana)?"

INDEKSA dinamika kopš 02.2009.\*\*



\* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

\*\*Aptaujās no 02.2009. līdz 02.2011. respondentiem tika lūgts novērtēt "dzīvokļu jautājumu risināšanu". Aptaujās kopš 05.2011. tika piedāvāta joma "palīdzība dzīvokļu jautājumu risināšanā (t.i. dzīvokļu rindu mazināšana)".



## 6. Pašvaldības teritorijas uzturēšana

2011.gada novembrī iedzīvotāji nedaudz biežāk kā augustā pauda kritisku attieksmi pret to, kā Rīgas dome uztur tās pārziņā esošo teritoriju, zaļās zonas un ielas, kā arī nodrošina apgaismojumu. Tomēr joprojām vairāk kā puse rīdzinieku pozitīvi vērtē Rīgas domes darbību zaļo zonu uzturēšanā un pilsētas apgaismojuma nodrošināšanā.

### 6.1. Teritorijas labiekārtošanas un tīrības nodrošināšana

2011.gada novembrī to, ka ir apmierināti (atbildes *“pilnīgi apmierina”* un *“drīzāk apmierina”*) ar Rīgas domes pārziņā esošās teritorijas labiekārtošanu un tīrības nodrošināšanu, norādīja nedaudz vairāk kā 2/3 respondentu (68%). Retāk (29%) iedzīvotāji pauduši neapmierinātību ar to. Datu salīdzinājums ar iepriekš veikto aptauju rezultātiem liecina, ka kopš maija iedzīvotāju uzskati ir nedaudz pasliktinājušies. Tiesa, no 2007.gada līdz 2010.gadam respondentu attieksme bija kritiskāka, un arī 2011.gada februārī apmierinātības indekss bija zemāks (+18.3) nekā novembrī (+23.8).

Apkopojot dažādos pilsētas rajonos dzīvojošo atbildes, vērojams, ka novembrī visatzinīgāko vērtējumu pašvaldības teritorijas labiekārtošanai un tīrībai pauda Centra rajonā un Kurzemes rajonā aptaujātie. Savukārt Vidzemes priekšpilsētā dzīvojošie biežāk nekā citos rajonos aptaujātie sniedza kritisku vērtējumu.

### 6.2. Pilsētas apgaismojuma nodrošināšana

Lūgti novērtēt pašvaldības darbu pilsētas apgaismojuma nodrošināšanā, novembrī tikai nedaudz vairāk kā puse respondentu pauda apmierinātību (54%). To, ka ir neapmierināti ar pilsētas apgaismojumu, atzīmēja 44%.

Salīdzinot ar iepriekšējām 2009.gada – 2011.gada aptaujām, iedzīvotāju vērtējums Rīgas domes darbam šajā jomā ir kļuvis kritiskāks. Ja iepriekšējos pētījumos apmierinātības indekss (pozitīvo un negatīvo vērtējumu īpatsvara starpība) svārstījās no +7.3 līdz +35.2 (labākais rādītājs bija 2011.gada maijā), tad novembrī tas ir +3.3.

Arī šajā jautājumā Vidzemes priekšpilsētā dzīvojošie sniedza viskritiskāko vērtējumu, bet pozitīvi noskaņoto iedzīvotāju īpatsvars visaugstākais novembrī bija Centra rajonā.

### 6.3. Ielu un ietvju uzturēšana

Novembrī tikai nedaudz vairāk kā 1/4 aptaujāto (28%) bija apmierināti ar ielu, ietvju un laukumu uzturēšanu un remontu. Neapmierinātību ar to pauda vairāk nekā 2/3 rīdzinieku, tai skaitā 30% bija *“pilnīgi”* neapmierināti un 39% - *“drīzāk”* neapmierināti.

Arī iepriekšējās aptaujās bija vērojams, ka šī bija viena no viskritiskāk vērtētajām Rīgas domes darbības jomām. Turklāt, ja augustā bija vērojama neliela attieksmes uzlabošanās pēc krituma maijā, tad novembrī atkal iedzīvotāju uzskati ir pasliktinājušies (apmierinātības indekss ir svārstījies no -27.3 līdz -37.3 un tagad novembrī tas ir -33.8).

Visaugstākais ar ielu, ietvju un laukumu uzturēšanu neapmierināto iedzīvotāju īpatsvars novembrī bija Vidzemes priekšpilsētā un Zemgales priekšpilsētā, savukārt nedaudz biežāk kā citos rajonos pozitīvu vērtējumu sniedza respondenti Centra rajonā (tiesa, arī šajā rajonā kritiski vērtējumi sniegti biežāk nekā pozitīvi).

## **Pētījums:** Rīgas domes darbības vērtējums

Līdz ar iedzīvotāju neapmierinātības pieaugumu novembrī, ir nedaudz pieaugusi arī **ielu un ceļu problēmu aktualitāte** sabiedrībā. Lūgti nosaukt trīs pirmām kārtām risināmās problēmas, 28% rīdzinieku minēja neapmierinošo ielu un ceļu stāvokli pilsētā un nepieciešamību veikt remontdarbus. Salīdzinot ar iepriekšējām 2011.gadā veiktajām aptaujām, februārī un augustā šīs problēmas tika minētas retāk (abos mēnešos – 24%), tomēr maijā to minēšanas biežums bija nedaudz augstāks (30%).

### **6.4. Parku, skvēru, zaļo zonu ierīkošana un uzturēšana**

Līdzīgi kā iepriekšējās aptaujās, lielākā daļa Rīgas iedzīvotāju atzinīgi vērtē **parku, skvēru, zaļo zonu ierīkošanu un uzturēšanu** – kopumā 69% ar to bija „pilnīgi” vai „drīzāk” apmierināti. Negatīvu vērtējumu („pilnīgi neapmierina” un „drīzāk neapmierina”) sniedza 27% respondentu.

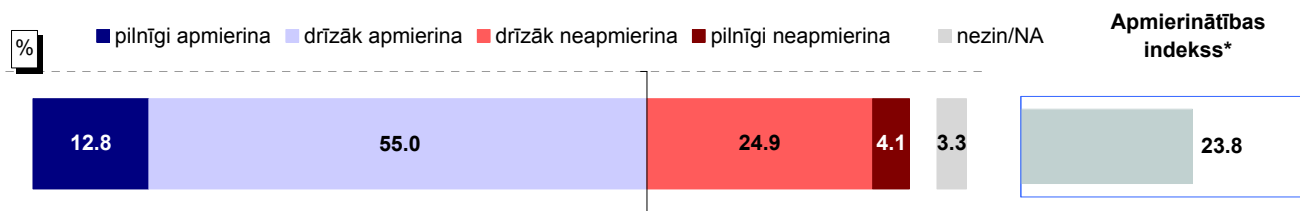
Arī iepriekš 2011.gadā iedzīvotāji pārsvarā bija apmierināti ar zaļo zonu uzturēšanu pilsētā. Tiesa, salīdzinot ar augustu, iedzīvotāju uzskati ir kļuvuši nedaudz kritiskāki – augustā apmierināti bija 72%.

Centra rajonā pozitīvu vērtējumu zaļo zonu uzturēšanai pauda vairāk nekā 9/10 respondentu (92%), un tas bija atzinīgāks vērtējums nekā citos pilsētas rajonos. Savukārt visaugstākais neapmierināto iedzīvotāju īpatsvars bija Vidzemes priekšpilsētā – ja pārējo rajonos kritisku vērtējumu sniedza 8% - 33%, tad Vidzemes priekšpilsētā: 42%.

## 6. Pašvaldības teritorijas uzturēšana

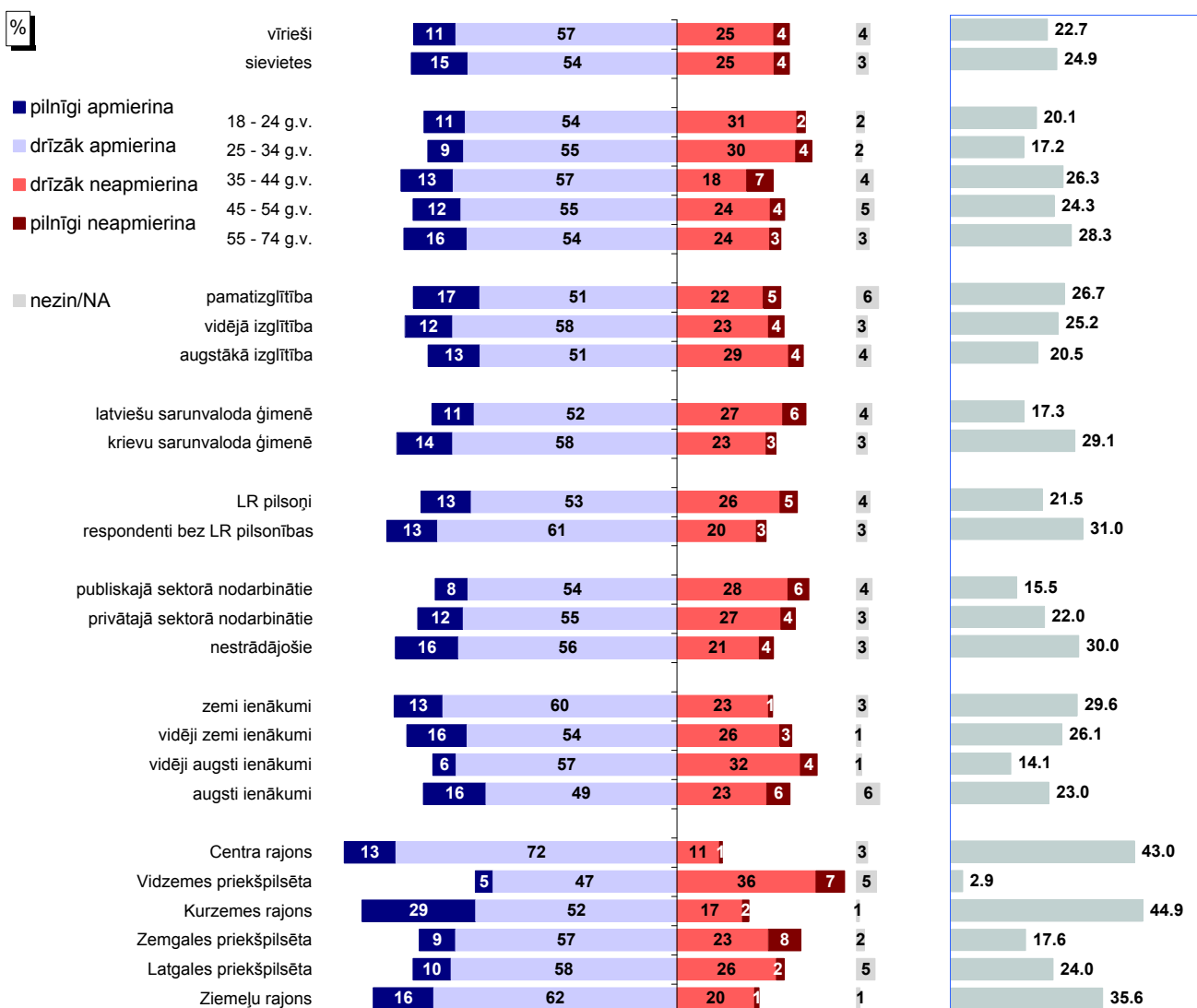
### 6.1. Teritorijas labiekārtošanas un tīrības nodrošināšana

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: Rīgas domes pārziņā esošās teritorijas labiekārtošanas un tīrības nodrošināšana?"



Bāze: visi respondenti, n=800

### Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

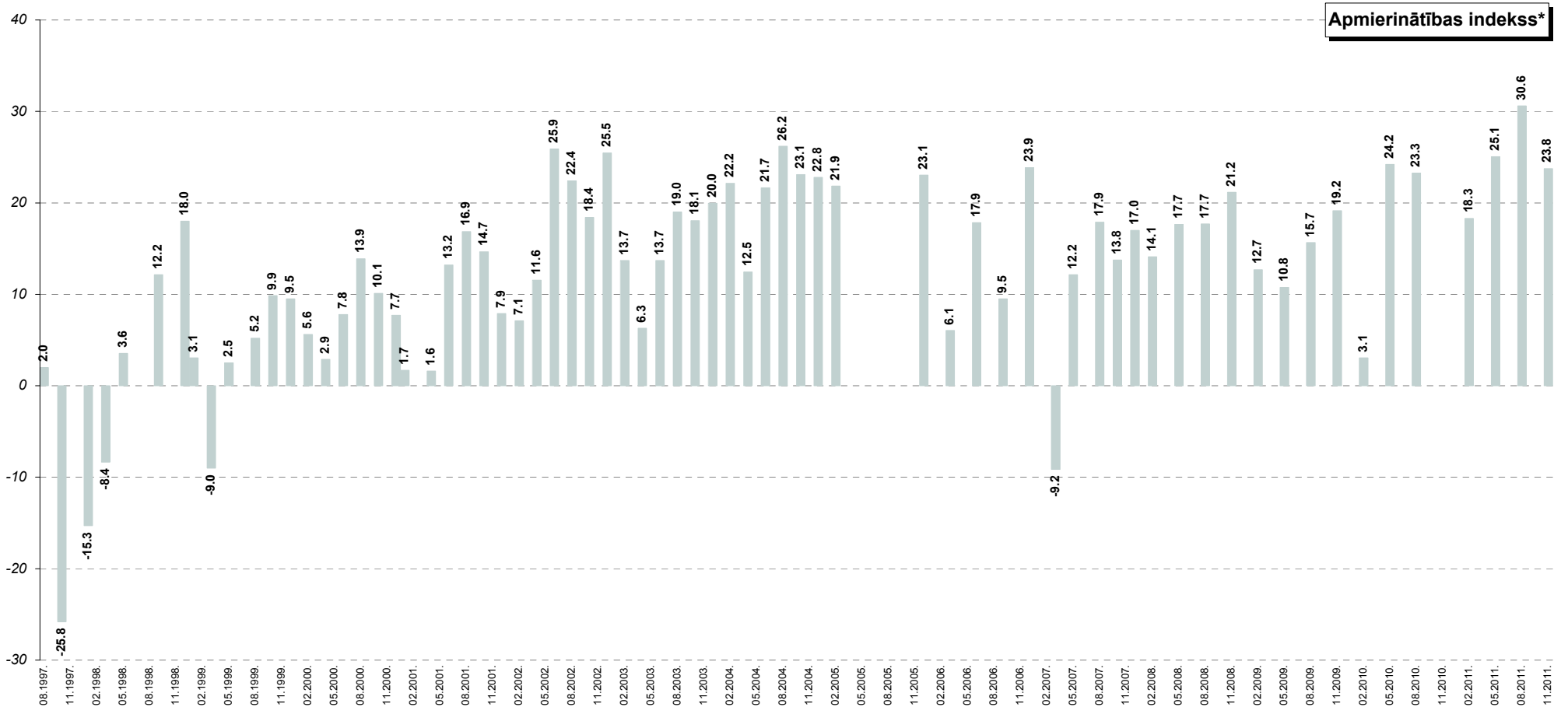
\* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu daļēji apmierina/daļēji neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

## 6.1. Teritorijas labiekārtošanas un tīrības nodrošināšana

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: Rīgas domes pārziņā esošās teritorijas labiekārtošanas un tīrības nodrošināšana?"

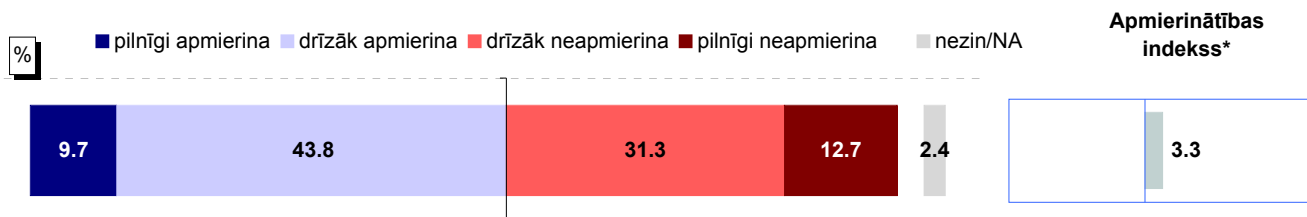
INDEKSA dinamika kopš 08.1997.



\* Indeks atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatnību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

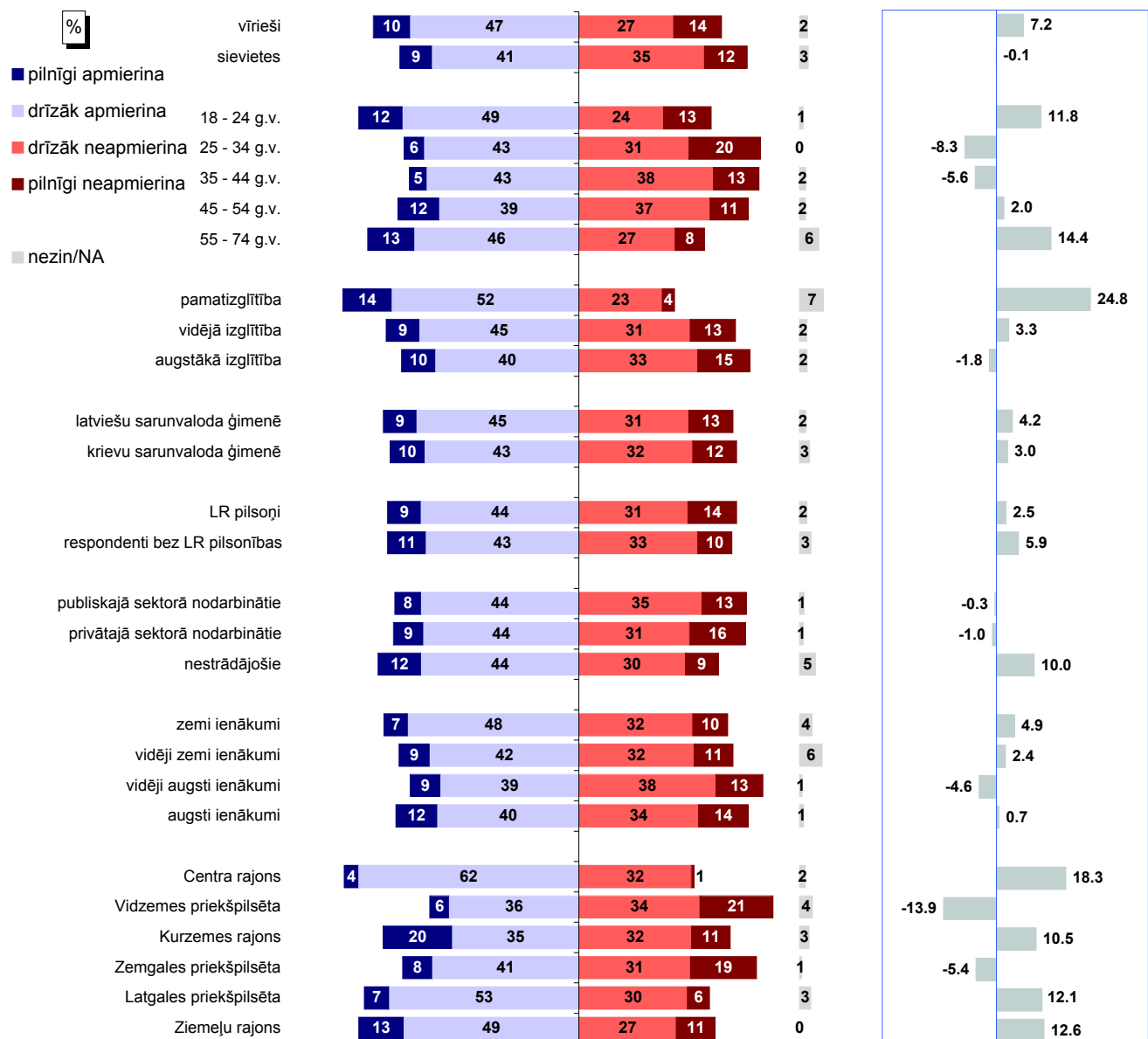
## 6.2. Pilsētas apgaismojuma nodrošināšana

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: pilsētas (t.sk. ielu) apgaismojuma nodrošināšana?"



Bāze: visi respondenti, n=800

### Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



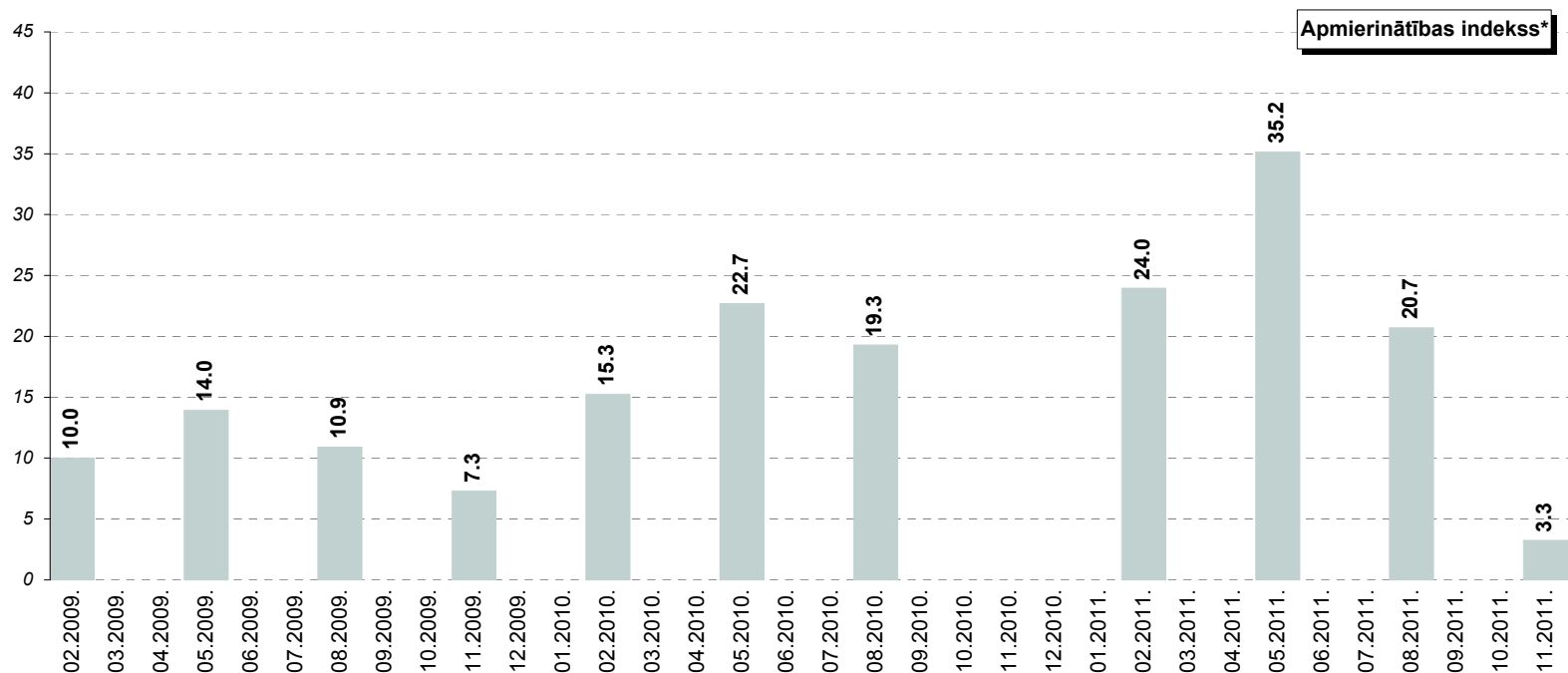
Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

\* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu daļēji apmierina/daļēji neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

## 6.2. Pilsētas apgaismojuma nodrošināšana

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: pilsētas (t.sk. Ielu) apgaismojuma nodrošināšana?"

### INDEKSA dinamika kopš 02.2009.\*\*



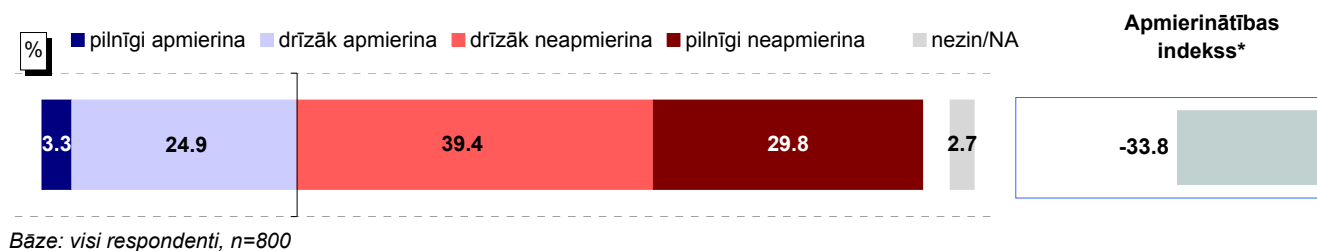
\* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

\*\* Aptaujās no 02.2009. līdz 08.2010. respondentiem tika lūgts novērtēt "ielu apgaismojuma nodrošināšanu". Aptaujās kopš 02.2011. tika piedāvāta joma "pilsētas (t.sk. Ielu) apgaismojuma nodrošināšana".

### 6.3. Ielu un ietvju uzturēšana

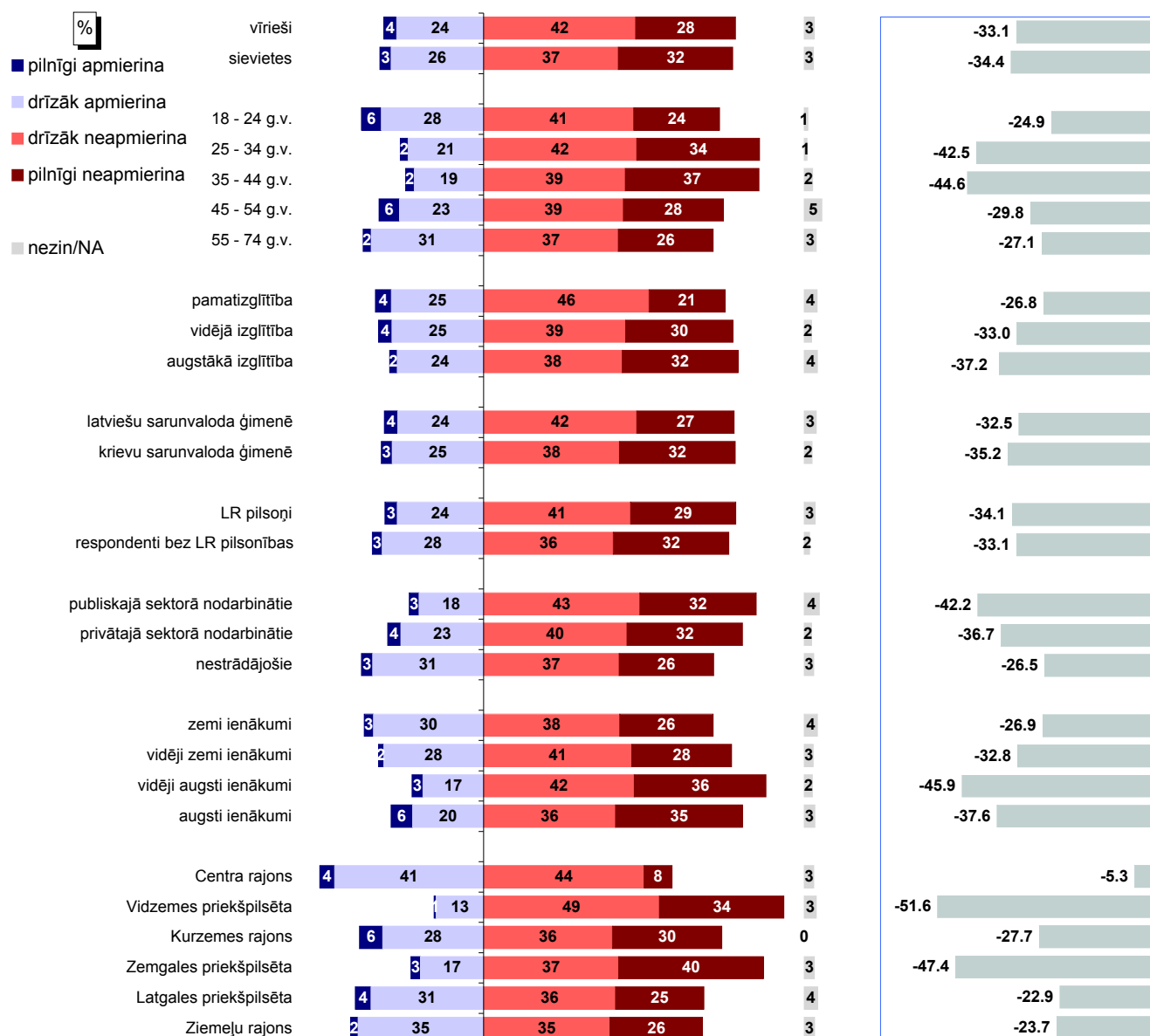
#### 6.3.1. Apmierinātība ar ielu, ietvju un laukumu uzturēšanu, remontu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: ielu, ietvju un laukumu uzturēšana, remonts?"



Bāze: visi respondenti, n=800

#### Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

\* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu daļēji apmierina/daļēji neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

### 6.3. Ielu un ietvju uzturēšana

#### 6.3.1. Apmierinātība ar ielu, ietvju un laukumu uzturēšanu, remontu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: ielu, ietvju un laukumu uzturēšana, remonts?"

#### INDEKSA dinamika kopš 02.2009.\*\*



\* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

\*\*Aptaujās no 02.2009. līdz 08.2010. respondentiem tika lūgts novērtēt "ielu, ietvju uzturēšanu, remontu". Aptaujās kopš 02.2011. tika piedāvāta joma "ielu, ietvju un laukumu uzturēšana, remonts".



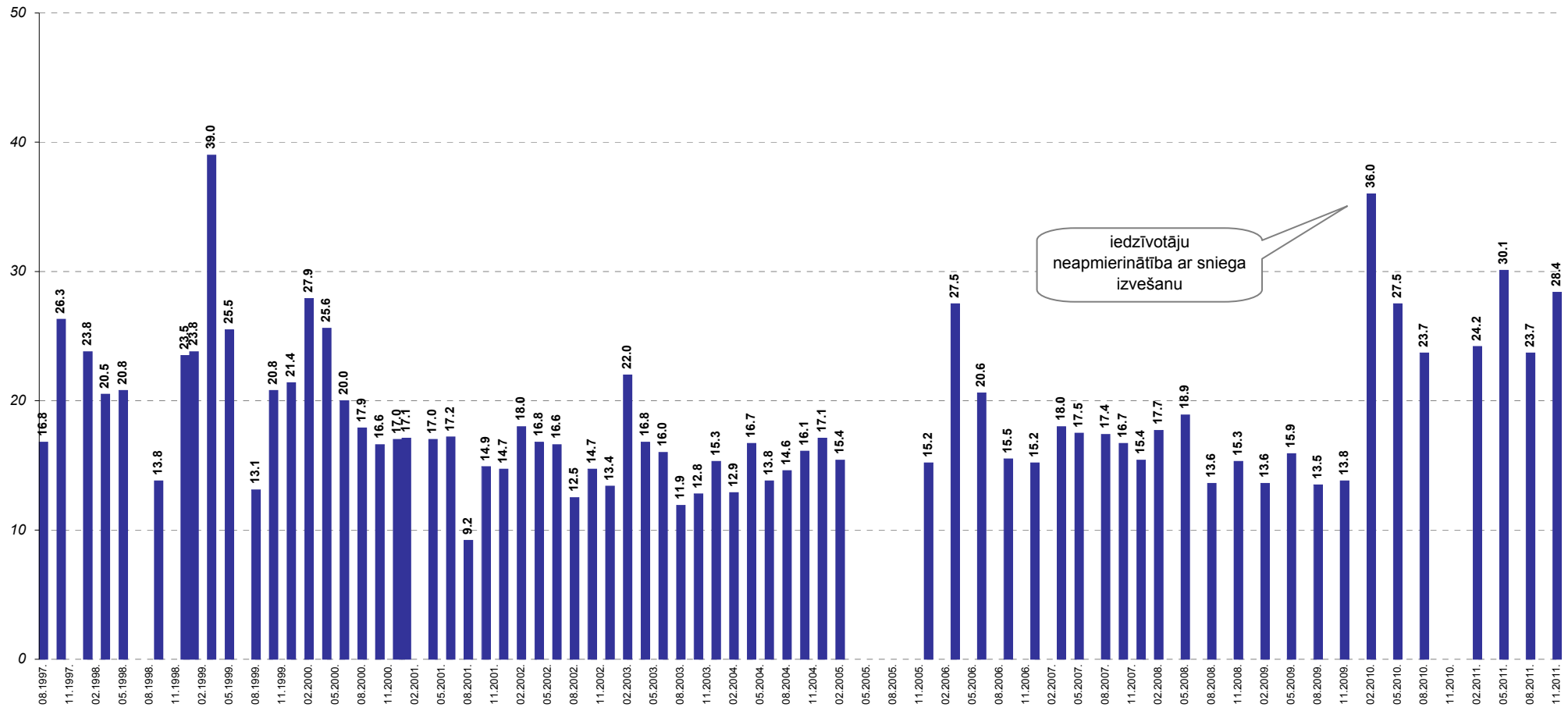
Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

### 6.3. Ielu un ietvju uzturēšana

#### 6.3.2. Problēmu ar ielu stāvokli aktualitāte Rīgā

J.: "Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsaprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!"

Atbildes "ielu un ceļu stāvoklis"\* minēšanas biežuma dinamika kopš 08.1997.



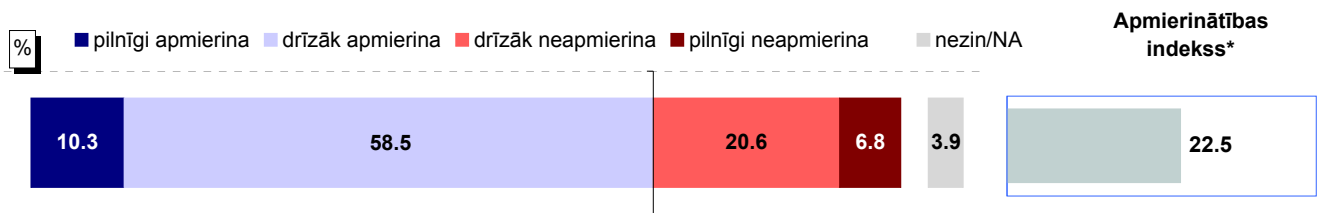
Bāzes: visi respondenti

\*Atbildot uz jautājumu, respondentiem netika piedāvāti atbilžu varianti. Viņu sniegtās atbildes datu apstrādes gaitā tika apkopotas lielākās grupās.

## 6.4. Parku, skvēru, zaļo zonu ierīkošana un uzturēšana

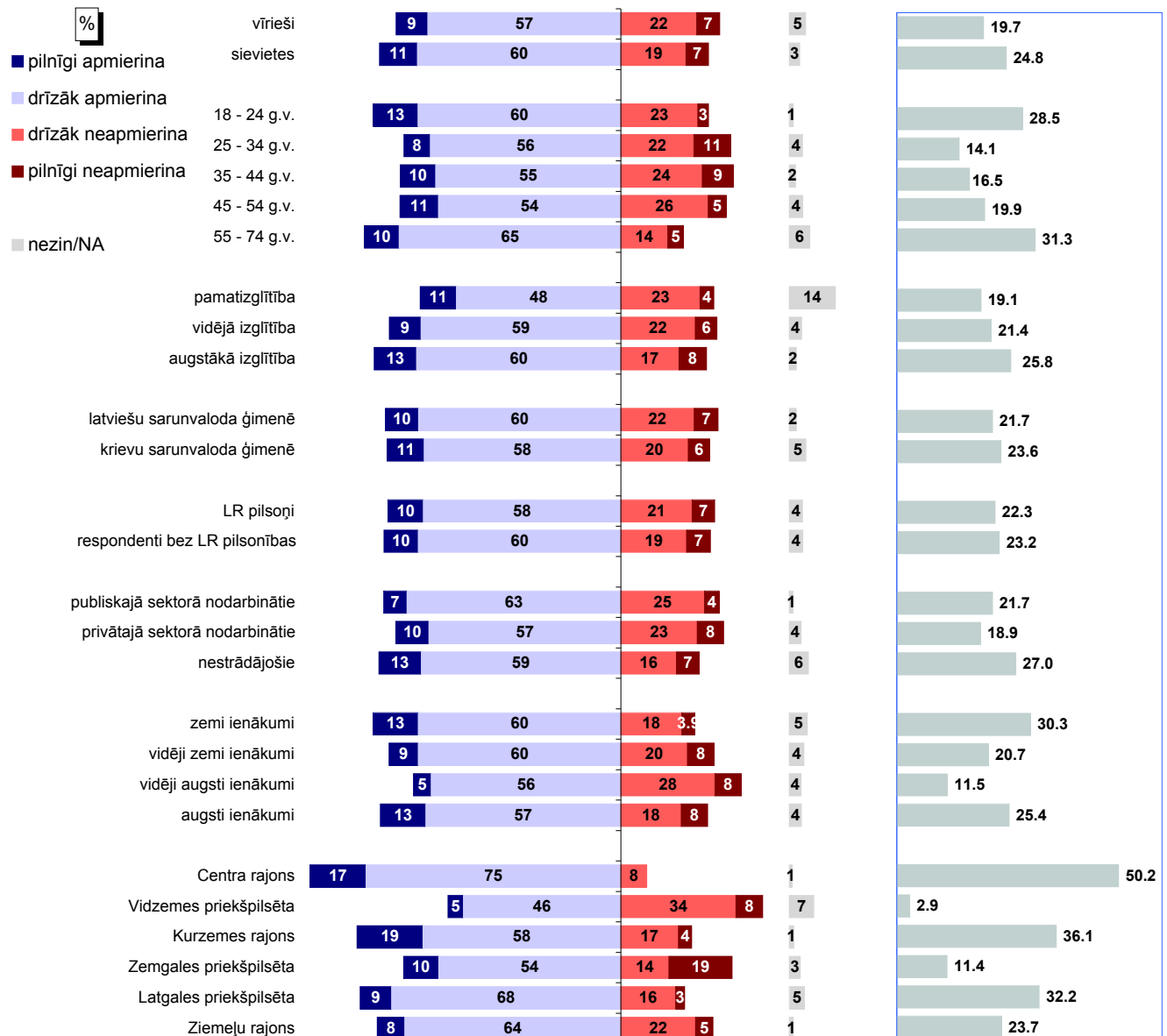
### 6.4.1. Apmierinātība ar parku, skvēru, zaļo zonu ierīkošanu un uzturēšanu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: parku, skvēru, zaļo zonu ierīkošana un uzturēšana?"



Bāze: visi respondenti, n=800

### Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

\* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu daļēji apmierina/daļēji neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

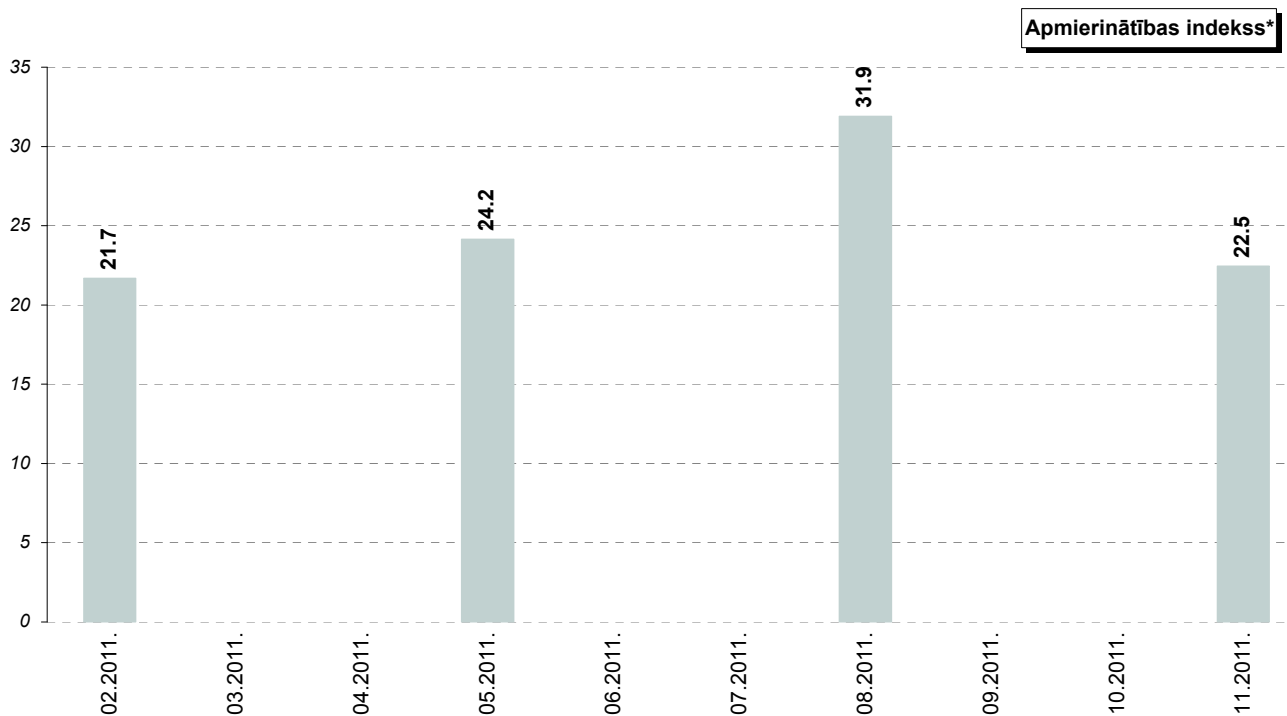
Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

## 6.4. Parku, skvēru, zaļo zonu ierīkošana un uzturēšana

### 6.4.1. Apmierinātība ar parku, skvēru, zaļo zonu ierīkošanu un uzturēšanu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: parku, skvēru, zaļo zonu ierīkošana un uzturēšana?"

INDEKSA dinamika kopš 02.2011.



\* Indeks atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

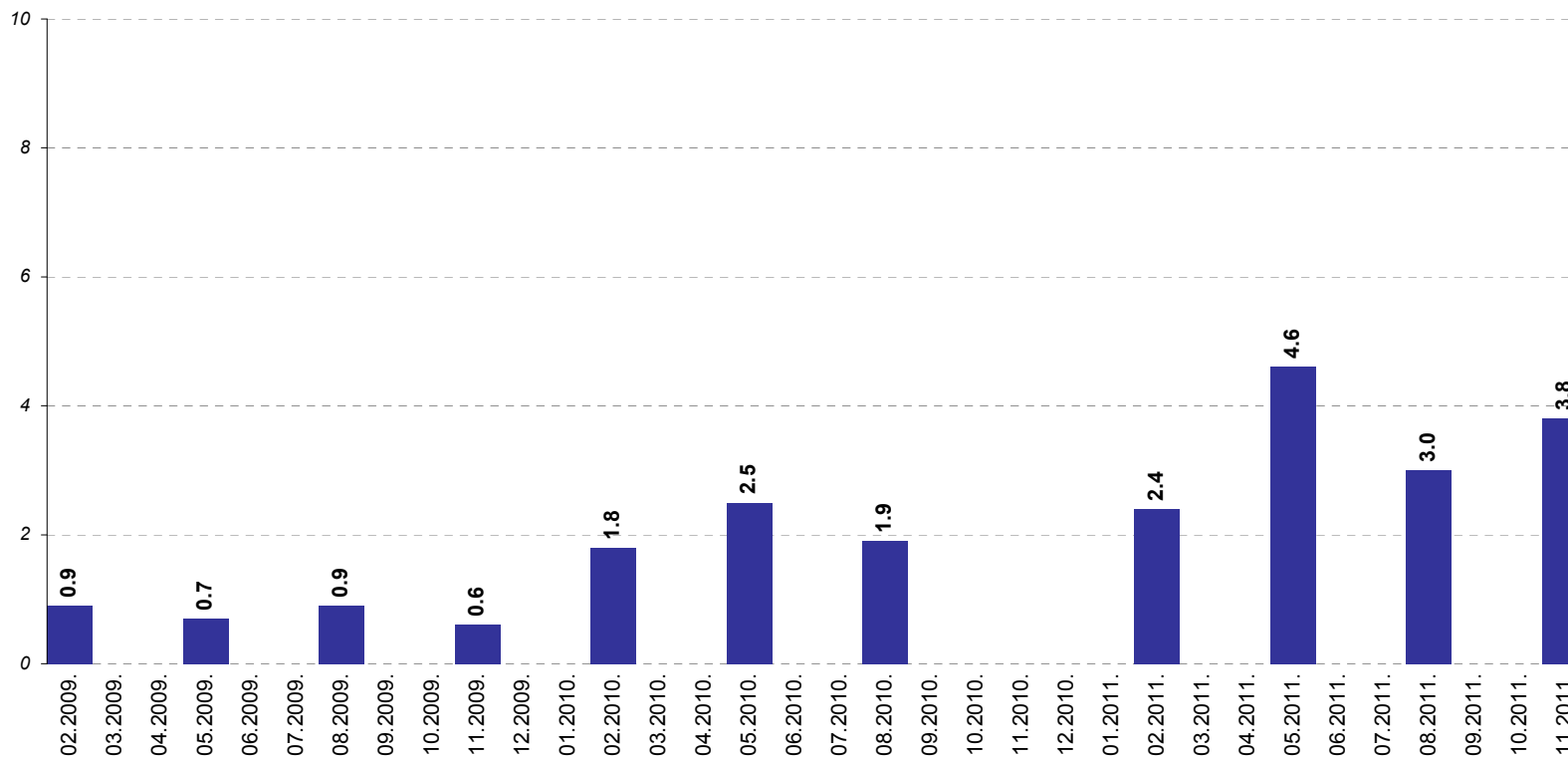
Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

#### 6.4. Parku, skvēru, zaļo zonu ierīkošana un uzturēšana

##### 6.4.2. Zaļās zonas uzturēšanas problēmu aktualitāte Rīgā

J.: "Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsaprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!"

Atbildes "Zaļās zonas uzturēšana"\* minēšanas biežuma dinamika kopš 02.2009.



Bāzes: visi respondenti

\*Atbildot uz jautājumu, respondentiem netika piedāvāti atbilžu varianti. Viņu sniegtās atbildes datu apstrādes gaitā tika apkopotas lielākās grupās.

## **7. Sadzīves atkritumu apsaimniekošana**

2011.gada novembrī, lūgti raksturot, kā viņi vērtē **Rīgas domes darbu sadzīves atkritumu apsaimniekošanā (savākšanā un uzglabāšanā)**, vairāk nekā 4/5 sniedza pozitīvu vērtējumu – 21% rīdzinieku ar to ir „*pilnīgi*” apmierināti un 62% ir „*drīzāk*” apmierināti.

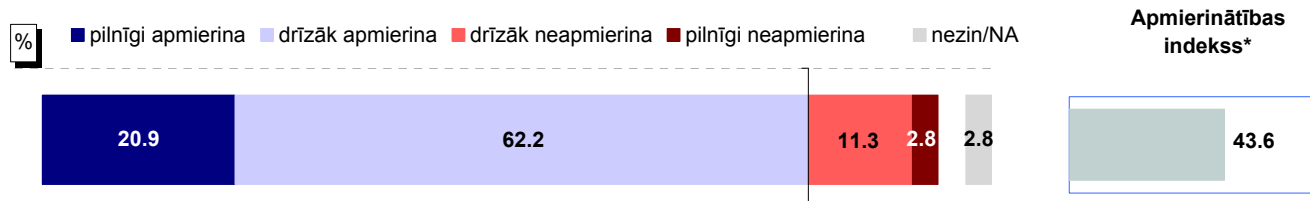
Kritisku attieksmi pauda tikai nedaudz vairāk kā 1/10 respondentu: kopumā 14% atzīmēja atbildes „*pilnīgi neapmierina*” un „*drīzāk neapmierina*”.

Kaut arī joprojām lielākā daļa iedzīvotāju pauduši pozitīvu attieksmi, salīdzinot ar iepriekšējām 2011.gada aptaujām, respondentu sniegtais vērtējums ir nedaudz pasliktinājies – apmierinātības indekss novembrī ir +43.6, kas ir nedaudz zemāk kā februārī – augustā (no +46.4 līdz +48.2).

Novembrī visatzinīgāk sadzīves atkritumu apsaimniekošanu vērtējuši Kurzemes rajonā, Ziemeļu rajonā un Centra rajonā dzīvojošie, bet viskritiskāk – Latgales priekšpilsētā.

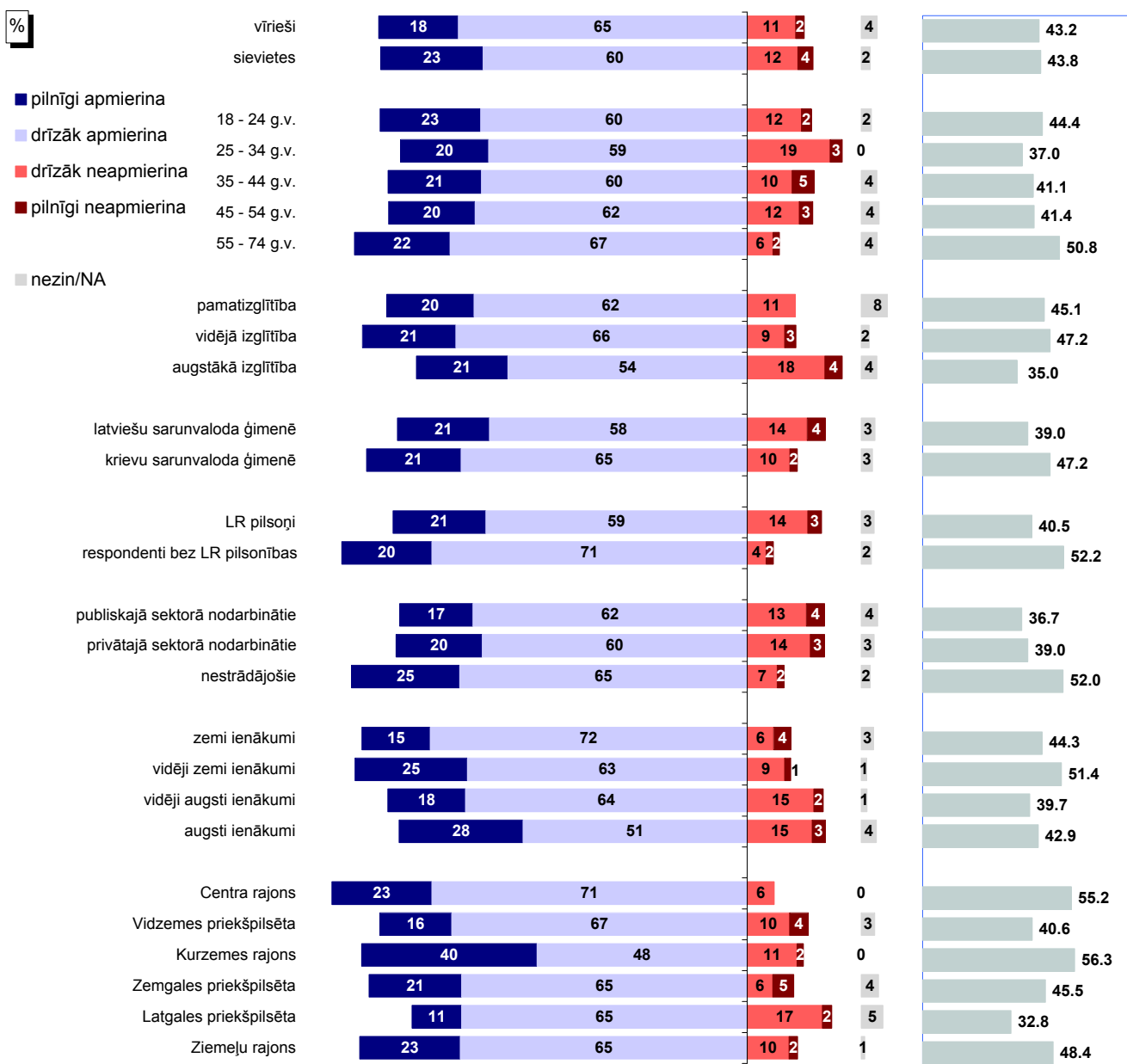
## 7. Sadržīves atkritumu apsaimniekošana

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: sadzīves atkritumu apsaimniekošana (savākšana un uzglabāšana)"



Bāze: visi respondenti, n=800

### Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



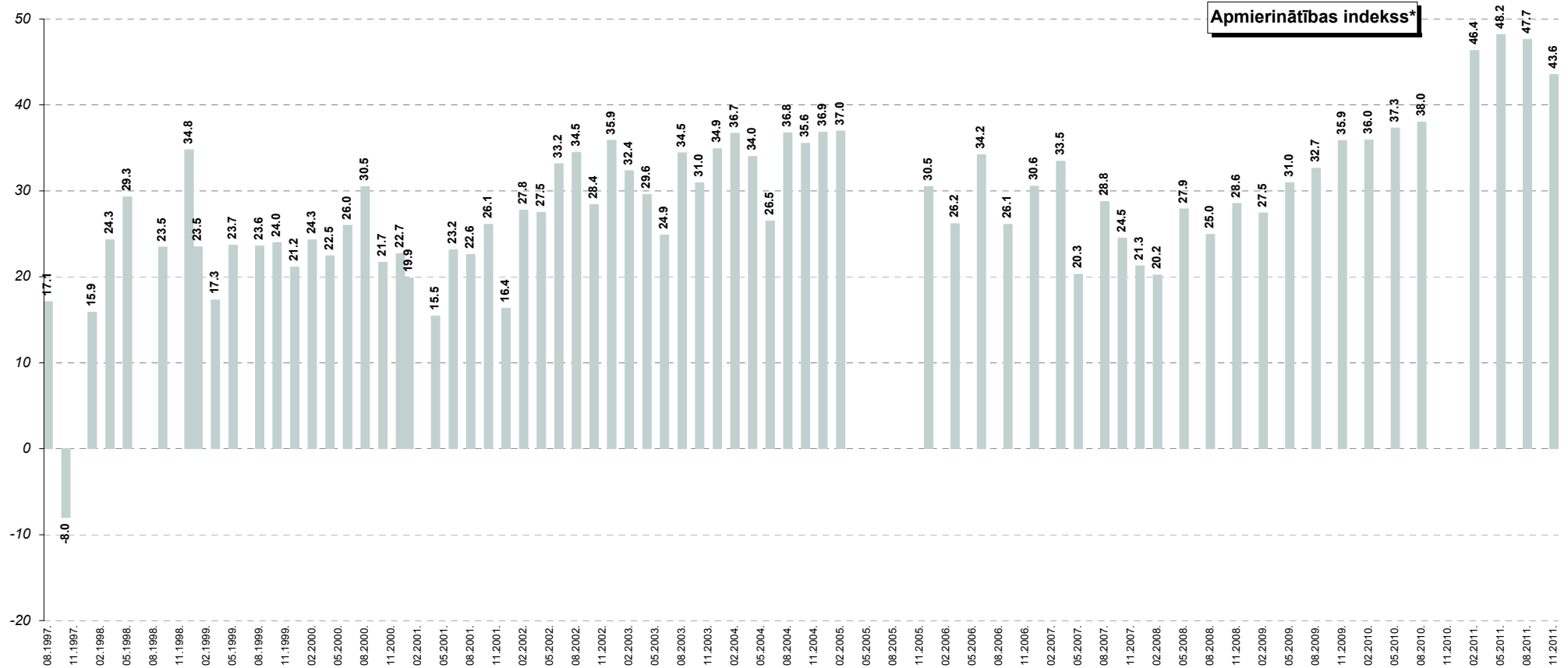
Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

\* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu daļēji apmierina/daļēji neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

**Pētījums:** Rīgas domes darbības vērtējums

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: sadzīves atkritumu apsaimniekošana (savākšana un uzglabāšana)?"

**INDEKSA dinamika kopš 08.1997.\*\***



\* Indeks atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

\*\*Aptaujās no 08.1997. līdz 02.2011. respondentiem tika lūgts novērtēt "sadzīves atkritumu izvešanu un uzglabāšanu". Aptaujās kopš 05.2011. tika piedāvāta joma "sadzīves atkritumu apsaimniekošana (savākšana un uzglabāšana)".

## 8. Sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšana

2011.gada novembrī, salīdzinot ar 2011.gada maija un augusta datiem, iedzīvotāju uzskati par pašvaldības darbu sabiedriskās kārtības un drošības uzturēšanā ir kļuvuši nedaudz kritiskāki. Savukārt noziedzības problēmu aktualitāte nav būtiski mainījies – līdzīgi kā iepriekš, arī novembrī nedaudz vairāk kā 1/10 tās uzskatīja par pirmām kārtām risināmām pilsētā.

### 8.1. Apmierinātība ar sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanu

2011.gada novembrī Rīgas iedzīvotāji gandrīz vienlīdz bieži pauduši gan apmierinātību, gan neapmierinātību ar to, kā pilsētā tiek nodrošināta **sabiedriskā kārtība un drošība**. Pozitīvu vērtējumu (atbildes „pilnīgi apmierina” un „drīzāk apmierina”) sniedza 48%, bet negatīvu („pilnīgi neapmierina” un „drīzāk neapmierina”) – 45%. Tiesa, ja salīdzina „pilnīgi” apmierināto un „pilnīgi” neapmierināto īpatsvaru, vērojams, ka tikai 7% rīdzinieku „pilnīgi apmierina” pašvaldības policijas darbs, bet 13% tas „pilnīgi neapmierina”.

Iepriekšējās aptaujās, kas tika veiktas 2011.gada maijā un augustā, bija augstāks apmierināto respondentu īpatsvars, un apmierinātības indekss bija pozitīvs (+5.5 un +8.1). Salīdzinot ar šiem datiem, iedzīvotāju attieksme ir nedaudz pasliktinājusies (indekss novembrī: -1.7), tomēr jāpiebilst, ka 2011.gada februārī tika sniegts ievērojami kritiskāks vērtējums – toreiz indekss bija -20.2.

Vairāk nekā puse jauniešu vecumā no 18 līdz 24 gadiem, nestrādājošie, respondenti ar zemiem ienākumiem, kā arī Centra rajonā, Kurzemes rajonā un Zemgales priekšpilsētā dzīvojošie novembrī norādīja, ka ir apmierināti ar sabiedrisko drošību un kārtību (pašvaldības policijas darbu). Savukārt no iedzīvotājiem vecumā no 25 līdz 34 gadiem un Latgales priekšpilsētā dzīvojošajiem lielākā daļa bija neapmierināti ar policijas darbu pašvaldībā.

### 8.2. Noziedzības problēmu aktualitāte Rīgā

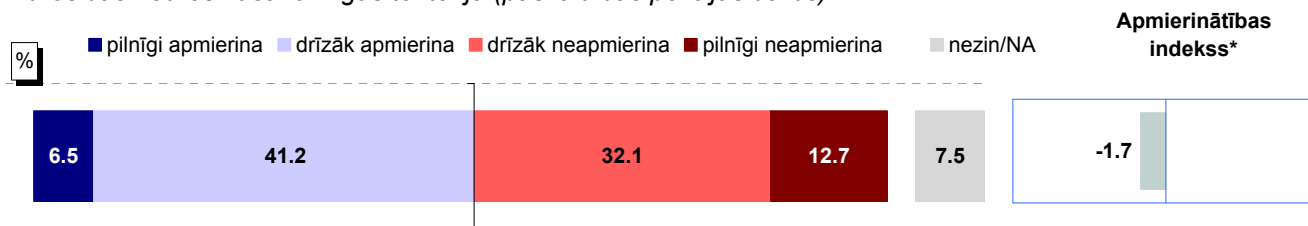
Pētījuma ietvaros respondentiem tika uzdots arī jautājums, kādas **trīs problēmas**, viņuprāt, **Rīgas domei būtu jārisina pirmām kārtām**. Kopumā 11% spontāni minēja sabiedriskās drošības un kārtības problēmas, tai skaitā 7% aicināja uzlabot drošību uz ielām un apkarot noziedzību, un 4% uzskatīja, ka pirmām kārtām ir jāuzlabo pašvaldības policijas darbs. Minēti arī tādi aspekti kā nepieciešamība uzraudzīt sabiedriskās drošības un kārtības noteikumus, apkarot nelegālās alkohola tirdzniecības vietas, ierobežot narkomāniju, kā arī samazināt azartspēļu vietu skaitu.



## 8. Sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšana

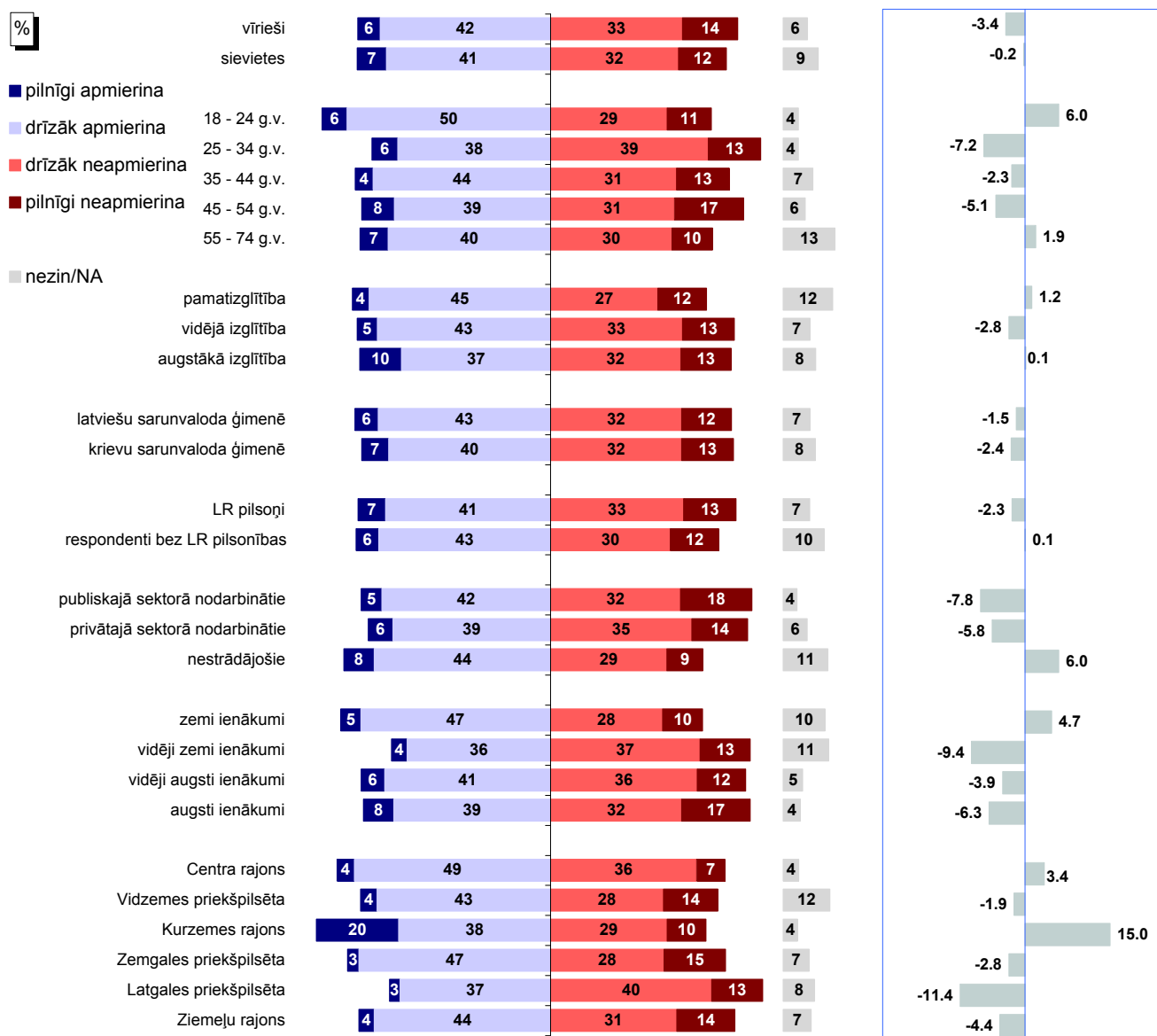
### 8.1. Apmierinātība ar sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšana Rīgas teritorijā (pašvaldības policijas darbs)?"



Bāze: visi respondenti, n=800

### Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

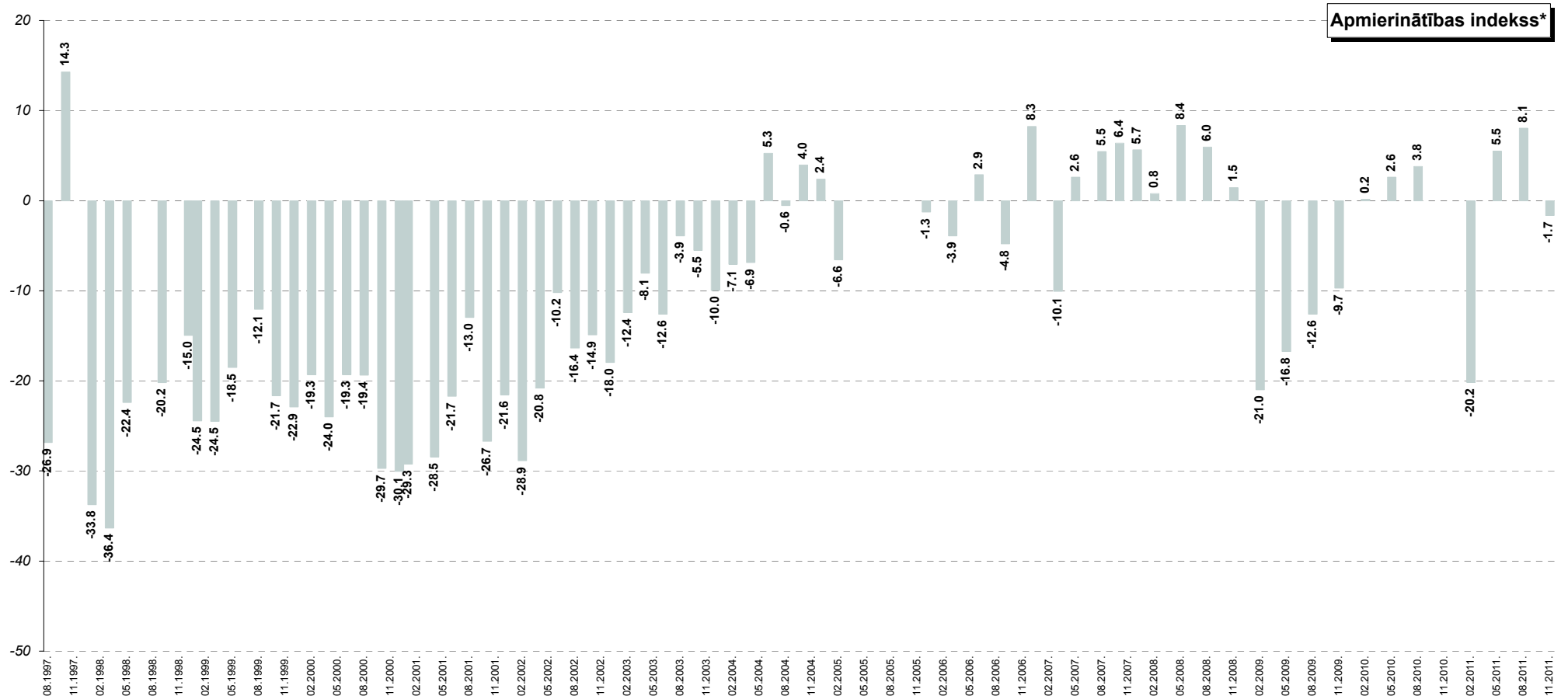
\* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu daļēji apmierina/daļēji neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

## 8.1. Apmierinātība ar sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšana Rīgas teritorijā (pašvaldības policijas darbs)?"

INDEKSA dinamika kopš 08.1997.\*\*



\* Indeks atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

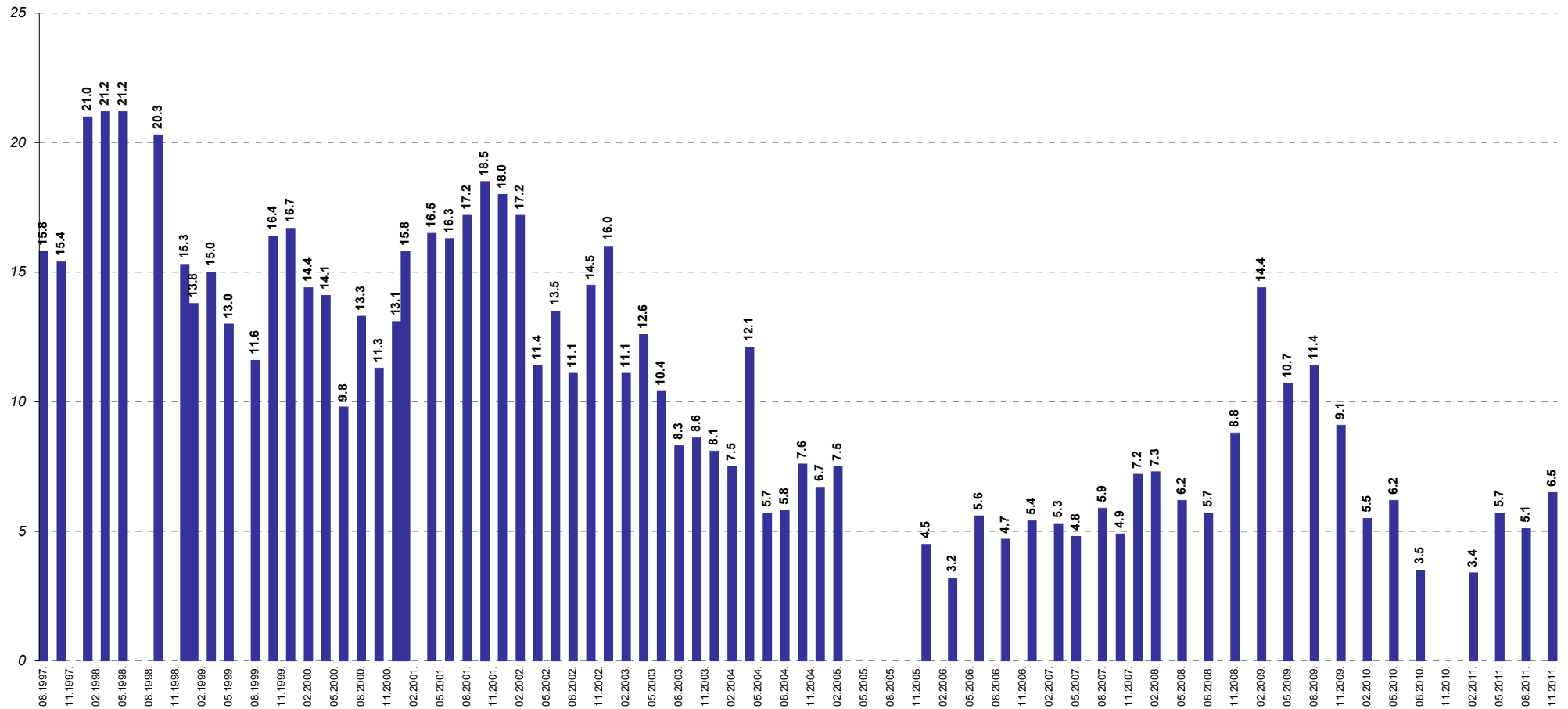
\*\*Aptaujās no 08.1997. līdz 02.2011. respondentiem tika lūgts novērtēt "sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanu Rīgas teritorijā". Aptaujās kopš 05.2011. tika piedāvāta joma "sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšana Rīgas teritorijā (pašvaldības policijas darbs)".

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

## 8.2. Noziedzības problēmu aktualitāte Rīgā

J.: "Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsaprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!"

Atbildes "cīņa ar noziedzību, drošība uz ielām"\* minēšanas biežuma dinamika kopš 08.1997.



Bāzes: visi respondenti

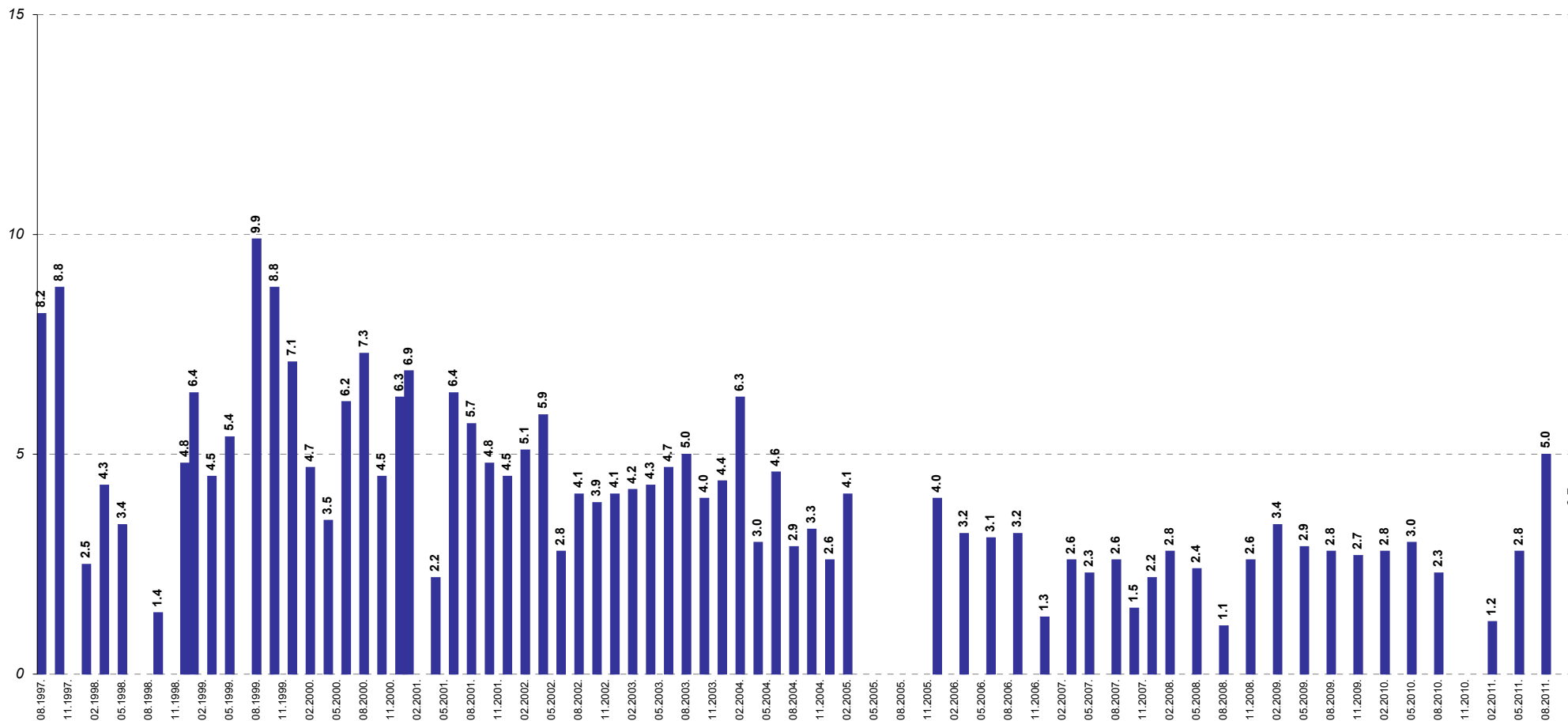
\*Atbildot uz jautājumu, respondentiem netika piedāvāti atbilžu varianti. Viņu sniegtās atbildes datu apstrādes gaitā tika apkopotas lielākās grupās.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

## 8.2. Noziedzības problēmu aktualitāte Rīgā

J.: "Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsaprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!"

Atbildes "policijas darba uzlabošana"\* minēšanas biežuma dinamika kopš 08.1997.



Bāzes: visi respondenti

\*Atbildot uz jautājumu, respondentiem netika piedāvāti atbilžu varianti. Viņu sniegtās atbildes datu apstrādes gaitā tika apkopotas lielākās grupās.

## 9. Veselības aprūpes pieejamības nodrošināšana

2011.gada novembra Rīgas iedzīvotāju aptaujas ietvaros tika noskaidrota respondentu saskarsme ar veselības aizsardzības iestādēm, kā arī vērtējums tam, kā Rīgā tiek nodrošināta veselības aprūpes iestāžu pieejamība. Iegūtie dati liecina, ka novembrī ir nedaudz pieaudzis to rīdzinieku īpatsvars, kuri pēdējā gada laikā ir ārstējušies Rīgā. Savukārt Rīgas domes darba vērtējums šajā jomā, nav būtiski mainījies –aptuveni puse rīdzinieku ar to ir apmierināti.

### 9.1. Slimnīcu un poliklīniku pakalpojumu izmantošana

2011.gada novembrī ir nedaudz pieaudzis to iedzīvotāju īpatsvars, kuri norādīja, ka pēdējā gada laikā ir ārstējušies Rīgas slimnīcā vai poliklīnikā – novembrī to norādīja 60% (augustā: 53%). To, ka ir ārstējies kāds no ģimenes locekļiem, atzīmēja 45%, bet 19% minēja, ka pēdējā gada laikā neviens no viņu ģimenes locekļiem nav ārstējies Rīgā.

Analizējot detalizētāk dažādu sociāldemogrāfisko grupu atbildes, vislielākās atšķirības ir vērojamas dažādu dzimuma un vecuma grupu vidū. Sievietes biežāk nekā vīrieši norādījušas, ka ir ārstējušās Rīgā pēdējā gada laikā. Arī tie iedzīvotāji, kuri ir vecāki par 55 gadiem, to norādījuši biežāk nekā gados jaunāki respondenti.

Interesanti, ka dati atkarībā no ienākumu līmeņa liecina, ka Rīgā biežāk ir ārstējušies iedzīvotāji ar zemiem un vidēji zemiem ienākumiem, bet respondenti ar augstiem ienākumiem biežāk nekā caurmērā atzīmēja, ka neviens no viņu ģimenes locekļiem pēdējā gada laikā Rīgā nav ārstējies.

### 9.2. Apmierinātība ar veselības aprūpes iestāžu pieejamības nodrošināšanu

Saskaņā ar pētījuma datiem, novembrī 52% rīdzinieku bija apmierināti (atbildes “pilnīgi apmierina” un “drīzāk apmierina”) ar **veselības aprūpes iestāžu pieejamību Rīgā**. Nedaudz retāk respondenti pauduši ar to neapmierinātību (41%).

Salīdzinot ar 2011.gada maija un augusta datiem, būtiskas izmaiņas nav vērojamas. Kaut arī apmierinātības indekss ir nedaudz samazinājies (no +3.7 līdz +0.9), tas joprojām ir nedaudz augstāks kā maijā (-0.7).

No tiem rīdziniekiem, kuru ģimenē pēdējā gada laikā ir izmantoti Rīgas veselības aprūpes iestāžu pakalpojumi, vairāk kā puse (53%) bija apmierināti ar to pieejamību, bet 43% sniedza kritisku vērtējumu.

Analizējot dažādu sociāldemogrāfisko grupu atbildes, vērojams, ka apmierinātību ar veselības aprūpes iestāžu pieejamību biežāk nekā caurmērā puda publiskajā sektorā strādājošie, respondenti ar augstiem ienākumiem un Kurzemes rajonā dzīvojošie.

To, ka nav apmierināti ar šo iestāžu pieejamību, biežāk nekā caurmērā atzīmēja iedzīvotāji vecumā no 25 līdz 34 gadiem, aptaujātie ar pamatizglītību, respondenti bez LR pilsonības, grupas ar zemiem un vidējiem ienākumiem, kā arī Centra rajonā, Zemgales priekšpilsētā un Ziemeļu rajonā dzīvojošie.

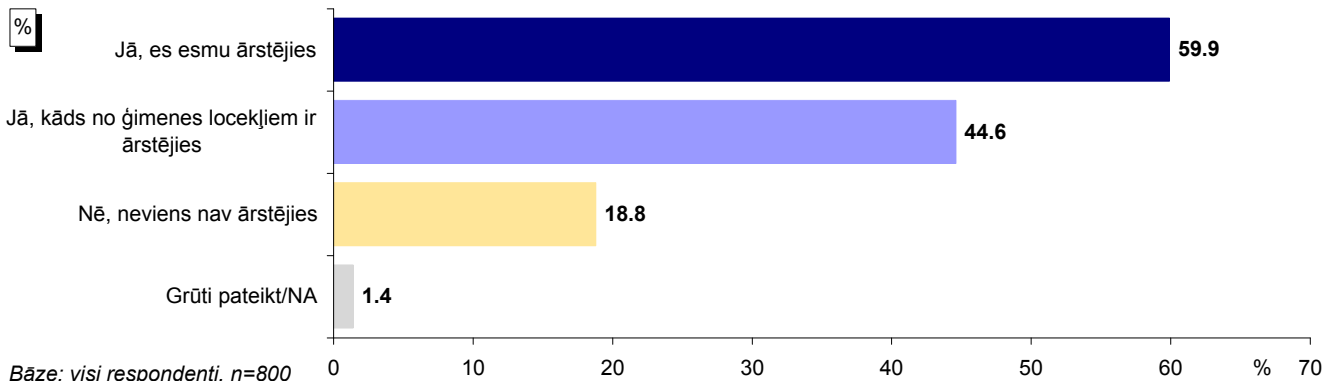
### **9.3. Veselības aizsardzības problēmu aktualitāte Rīgā**

2011.gada novembrī, salīdzinot ar maiju un augustu, ir nedaudz pieaugusi **veselības aizsardzības problēmu aktualitāte** Rīgā. Ja maijā un augustā 7% - 8% par Rīgā pirmām kārtām risināmām problēmām minēja veselības aprūpes sistēmas problēmas, tad novembrī tās kā prioritāri risināmas nosauca 10%. Tiesa, tas ir aptuveni tikpat bieži kā gada sākumā februārī, kad veselības aizsardzības problēmas nosauca 11%.

## 9. Veselības aprūpes pieejamības nodrošināšana

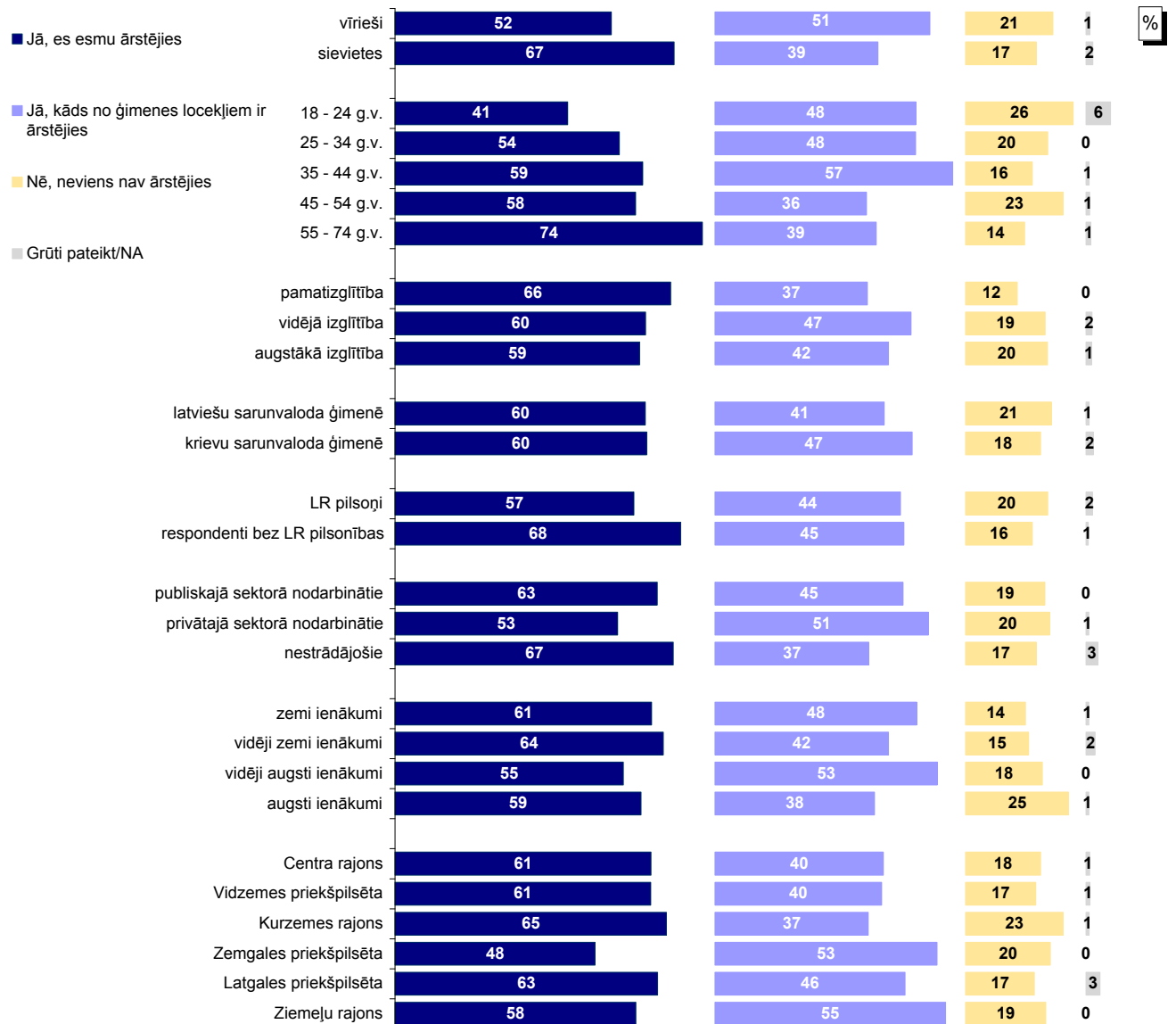
### 9.1. Slimnīcu un poliklīniku pakalpojumu izmantošana

J.: "Vai pēdējā gada laikā Jūs vai kāds Jūsu ģimenes loceklis, kurš dzīvo kopā ar Jums, ir ārstējies Rīgā (apmeklējis poliklīniku, slimnīcu u.tml.)?"



\*Tā kā respondenti varēja atzīmēt visas piemērotas atbildes, kopējā atbilžu summa pārsniedz 100%.

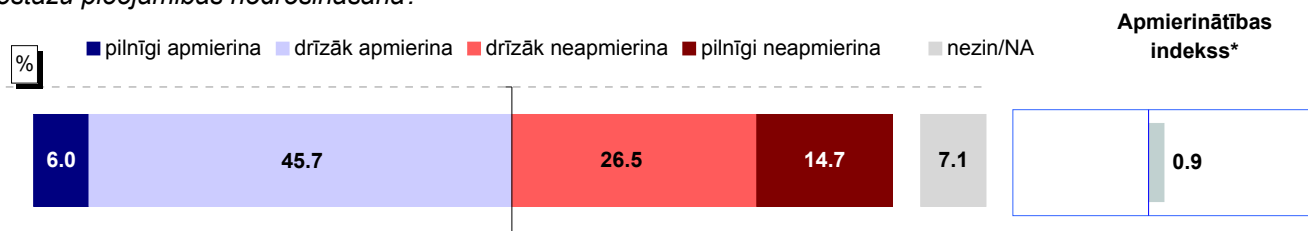
### Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

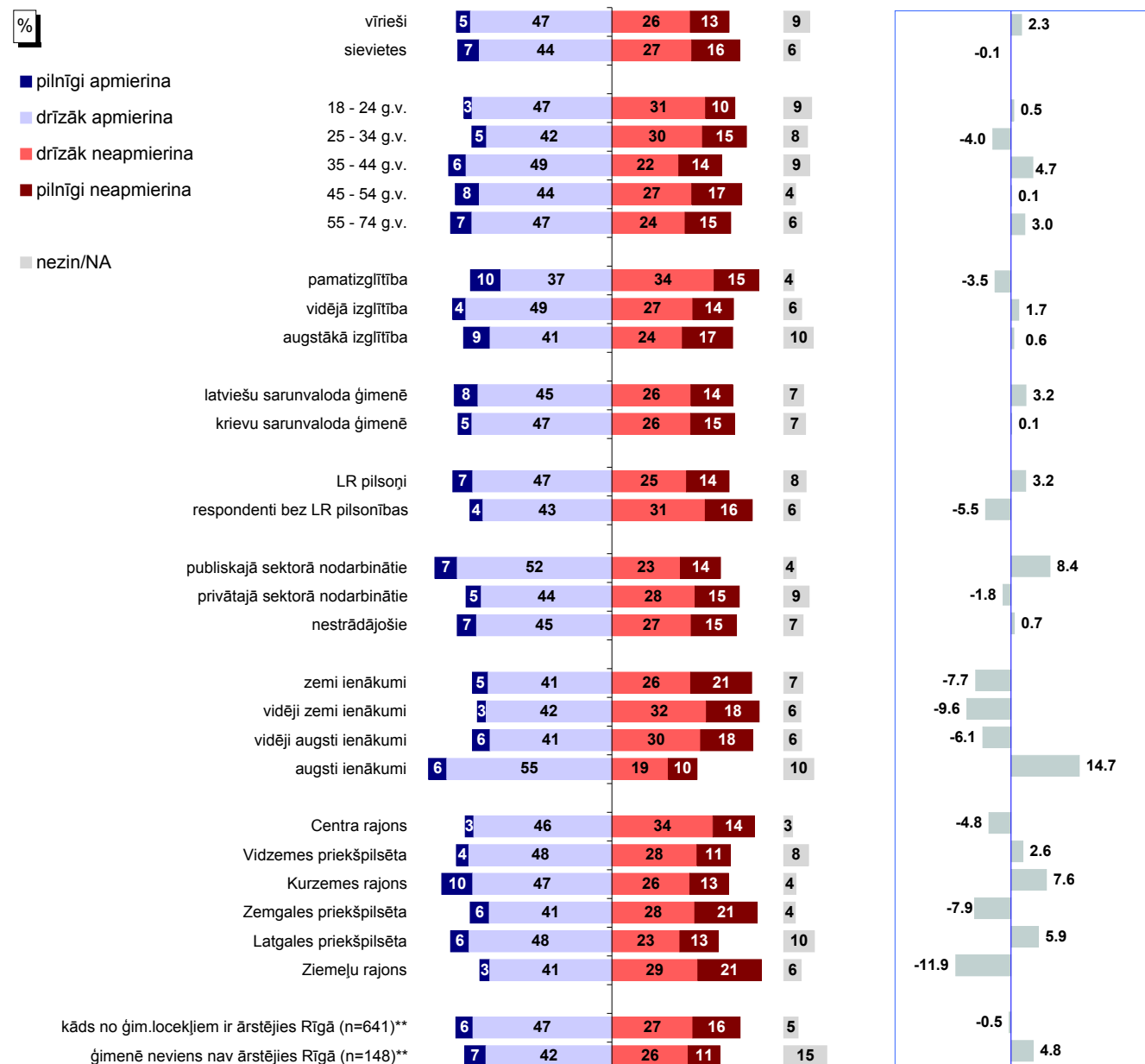
## 9.2. Apmierinātība ar veselības aprūpes iestāžu pieejamības nodrošināšanu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: veselības aprūpes iestāžu pieejamības nodrošināšana?"



Bāze: visi respondenti, n=800

### Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

\* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu daļēji apmierina/daļēji neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

\*\*Atbildes uz jautājumu "Vai pēdējā gada laikā Jūs vai kāds Jūsu ģimenes loceklis, kurš dzīvo kopā ar Jums, ir ārstējies Rīgā (apmeklējis poliklīniku, slimnīcu u.tml.)?"

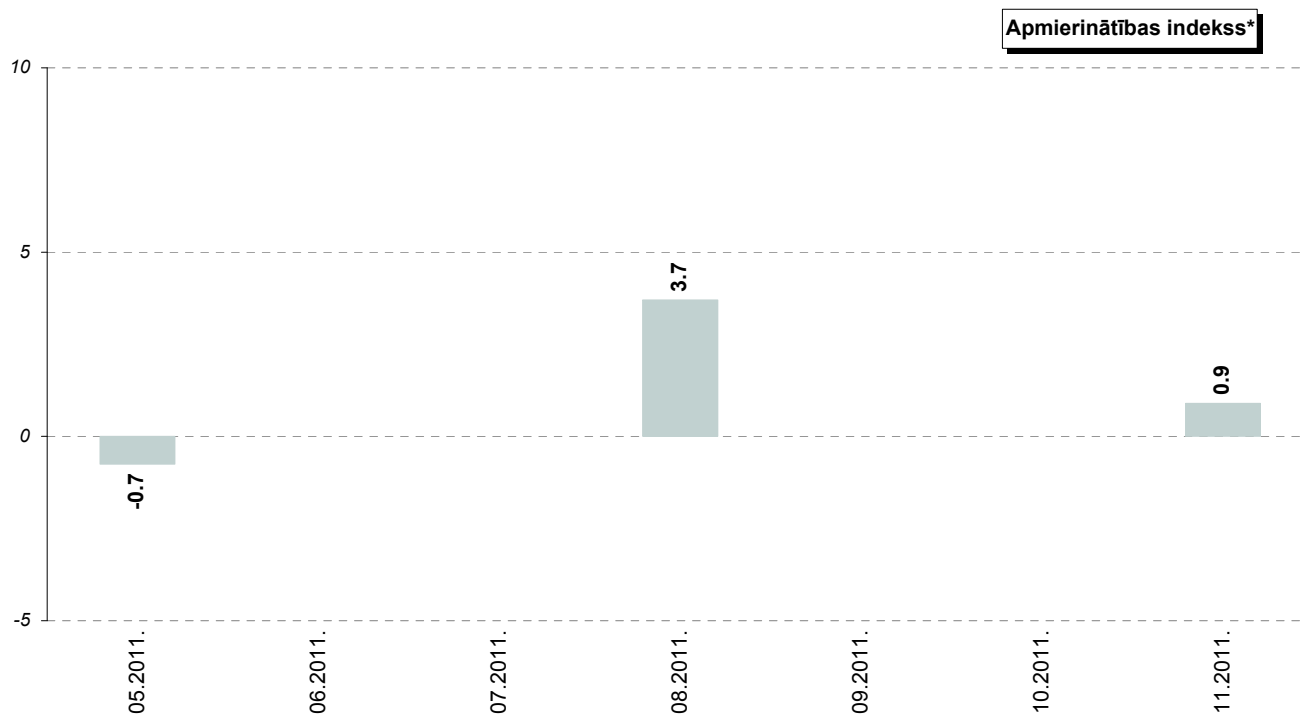


Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

## 9.2. Apmierinātība ar veselības aprūpes iestāžu pieejamības nodrošināšanu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: veselības aprūpes iestāžu pieejamības nodrošināšana?"

INDEKSA dinamika kopš 05.2011.



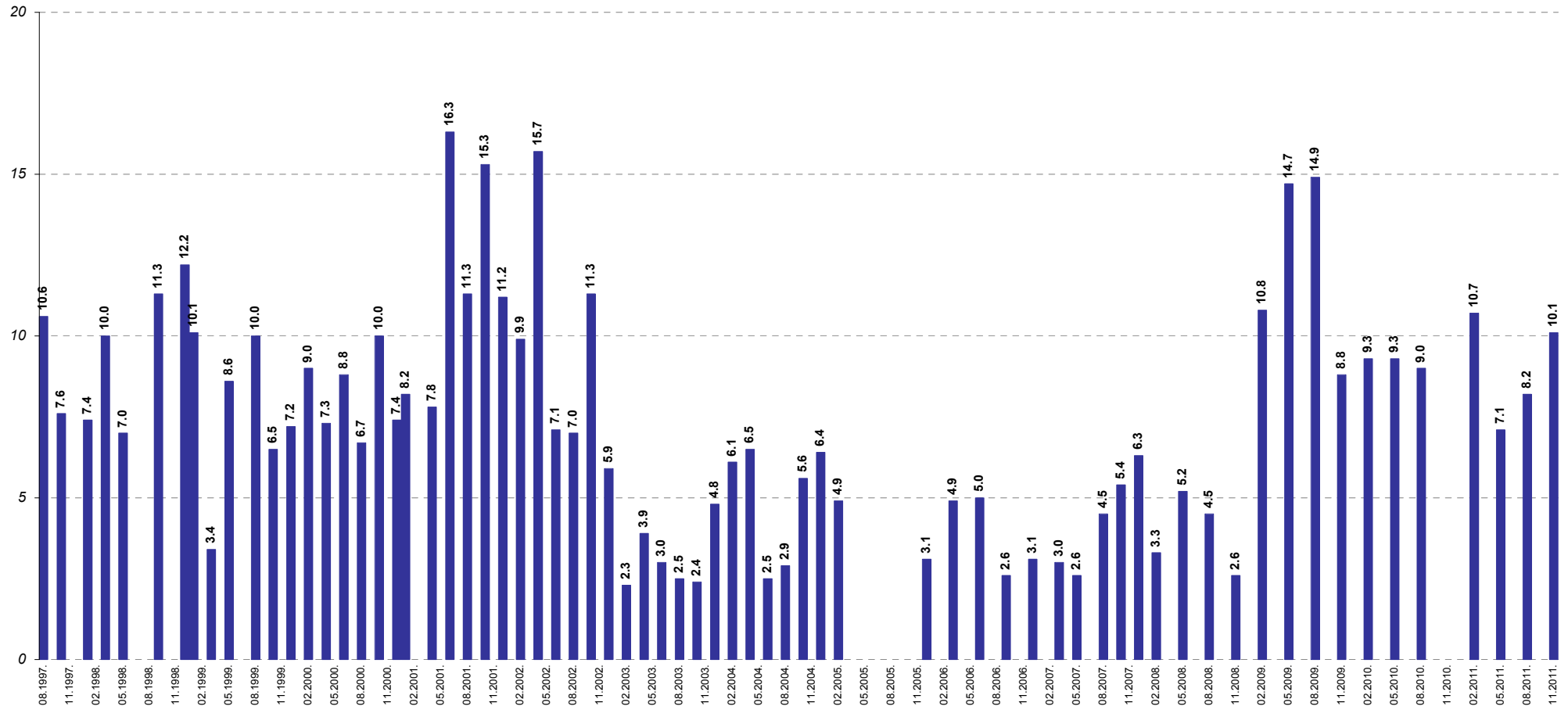
\* Indeks atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

### 9.3. Veselības aizsardzības problēmu aktualitāte Rīgā

J.: "Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsaprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!"

Atbildes "veselības aizsardzība"\* minēšanas biežuma dinamika kopš 08.1997.



Bāzes: visi respondenti

\*Atbildot uz jautājumu, respondentiem netika piedāvāti atbilžu varianti. Viņu sniegtās atbildes datu apstrādes gaitā tika apkopotas lielākās grupās.

## 10. Bērnu problēmu risināšana

2011.gada novembrī veiktā pētījuma dati liecina, ka iedzīvotāju uzskati par pašvaldības darbu izglītības iestāžu uzturēšanā nav būtiski mainījušies – bērnodārzu uzturēšanu atzinīgi vērtē puse rīdzinieku, bet skolu ēku uzturēšanu – 3/5. Savukārt to iedzīvotāju vidū, kuriem ir bērni, kas Rīgā apmeklē attiecīgās izglītības iestādes, pozitīvu attieksmi pauda lielākā daļa.

### 10.1. Izglītības iestāžu apmeklēšana

Novembrī, līdzīgi kā iepriekšējās aptaujās, nedaudz vairāk kā 1/10 rīdzinieku norādīja, ka viņu ģimenē ir bērni, kas apmeklē bērnodārzu (12%), un 1/4 ir bērni, kas apmeklē skolu Rīgā (25%).

### 10.2. Bērnodārzu uzturēšana

2011.gada novembrī, atbildot uz jautājumu, kā viņi vērtē Rīgas domes darbu **bērnodārzu uzturēšanā**, atbildes „pilnīgi apmierina” un „drīzāk apmierina” atzīmēja 50% respondentu. To, ka pašvaldības darbs šajā jomā viņus neapmierina („pilnīgi neapmierina” un „drīzāk neapmierina”), norādīja 13%.

Salīdzinot ar iepriekšējo aptauju rezultātiem, vērojams, ka novembrī kopējais apmierinātības līmenis ir nedaudz pieaudzis – indekss (pozitīvo un negatīvo vērtējumu īpatsvara starpība) novembrī ir +21.8. Jāpiebilst, ka 2011.gada sākumā tas bija zemāks (+5.5).

Dati par atbildēm dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās liecina, ka iedzīvotāji vecumā no 25 līdz 34 gadiem un tie, kuru ģimenē ir bērni, kas apmeklē bērnodārzu Rīgā, biežāk nekā caurmērā snieguši gan pozitīvus vērtējumus, gan negatīvus (šajās grupās retāk atzīmēta atbilde „nezina”, bet biežāk nekā citās grupās pausts konkrēts vērtējums). Biežāk nekā caurmērā apmierinātību pauda arī iedzīvotāji vecumā no 45 līdz 54 gadiem, aptaujātie ar vidējo izglītību, krievvalodīgie, privātajā sektorā strādājošie, respondenti ar vidēji augstiem ienākumiem, Ziemeļu rajonā un Kurzemes rajonā dzīvojošie.

Respondenti vecumā no 25 līdz 44 gadiem, augstāko izglītību ieguvušie, aptaujātie, kuru ģimenē sarunvaloda ir latviešu valoda, publiskajā sektorā strādājošie, iedzīvotāji ar augstiem ienākumiem, kā arī Centra rajonā un Zemgales priekšpilsētā dzīvojošie biežāk nekā citas grupas sniedza negatīvu vērtējumu.

### 10.3. Skolu ēku uzturēšana

Saskaņā ar 2011.gada novembra pētījuma datiem 60% rīdzinieku ir apmierināti („pilnīgi apmierina” un „drīzāk apmierina”) ar skolu ēku uzturēšanu Rīgā. Šie dati neatšķiras no augusta pētījuma datiem – arī tad 60% respondentu pauda apmierinātību. Tiesa, ir nedaudz samazinājies negatīvi noskaņoto īpatsvars – ja augustā neapmierinātību pauda 14%, tad novembrī - 11%.

No rīdziniekiem, kuru ģimenē ir bērni, kas apmeklē skolu Rīgā, 77% sniedza pozitīvu vērtējumu, bet 15% - negatīvu.

Ja salīdzina dažādu sociāldemogrāfisko grupu atbildes, jānorāda, ka visbiežāk apmierināti ar skolu ēku uzturēšanu bija respondenti ar vidēji augstiem ienākumiem un Kurzemes

**Pētījums:** Rīgas domes darbības vērtējums

rajonā dzīvojošie. Neapmierinātību visbiežāk pauduši iedzīvotāji vecumā no 18 līdz 24 gadiem, grupa ar augstiem ienākumiem un Latgales priekšpilsētā dzīvojošie.

#### **10.4. Izglītības problēmu aktualitāte Rīgā**

Saskaņā ar pētījuma datiem novembrī ir nedaudz samazinājusies **izglītības problēmu aktualitāte** Rīgā. Lūgti nosaukt trīs pirmām kārtām risināmās problēmas, 12% minēja izglītību. Iepriekš 2011.gada laikā to norādīja 15% - 16%.

Visbiežāk respondenti atzīmējuši nepietiekamo vietu skaitu pašvaldības bērnudārzos.

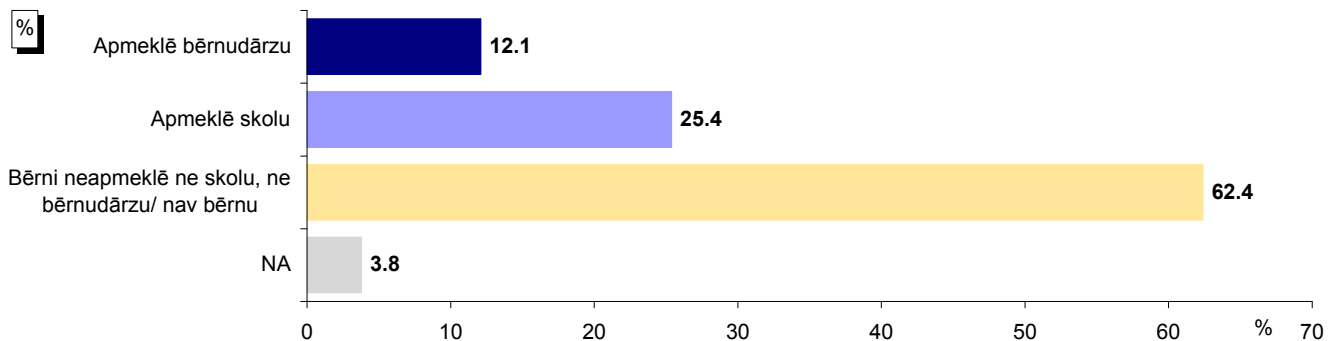
#### **10.5. Bērnu un jauniešu brīvā laika organizēšanas problēmu aktualitāte Rīgā**

Novembrī dažādas problēmas saistībā ar **bērnu un jauniešu brīvo laiku** starp 3 aktuālākajām minēja tikai 2%. Arī citos 2011.gadā veiktajos pētījumos tās minēja salīdzinoši neliels respondentu skaits.

## 10. Bērnu problēmu risināšana

### 10.1. Izglītības iestāžu apmeklēšana

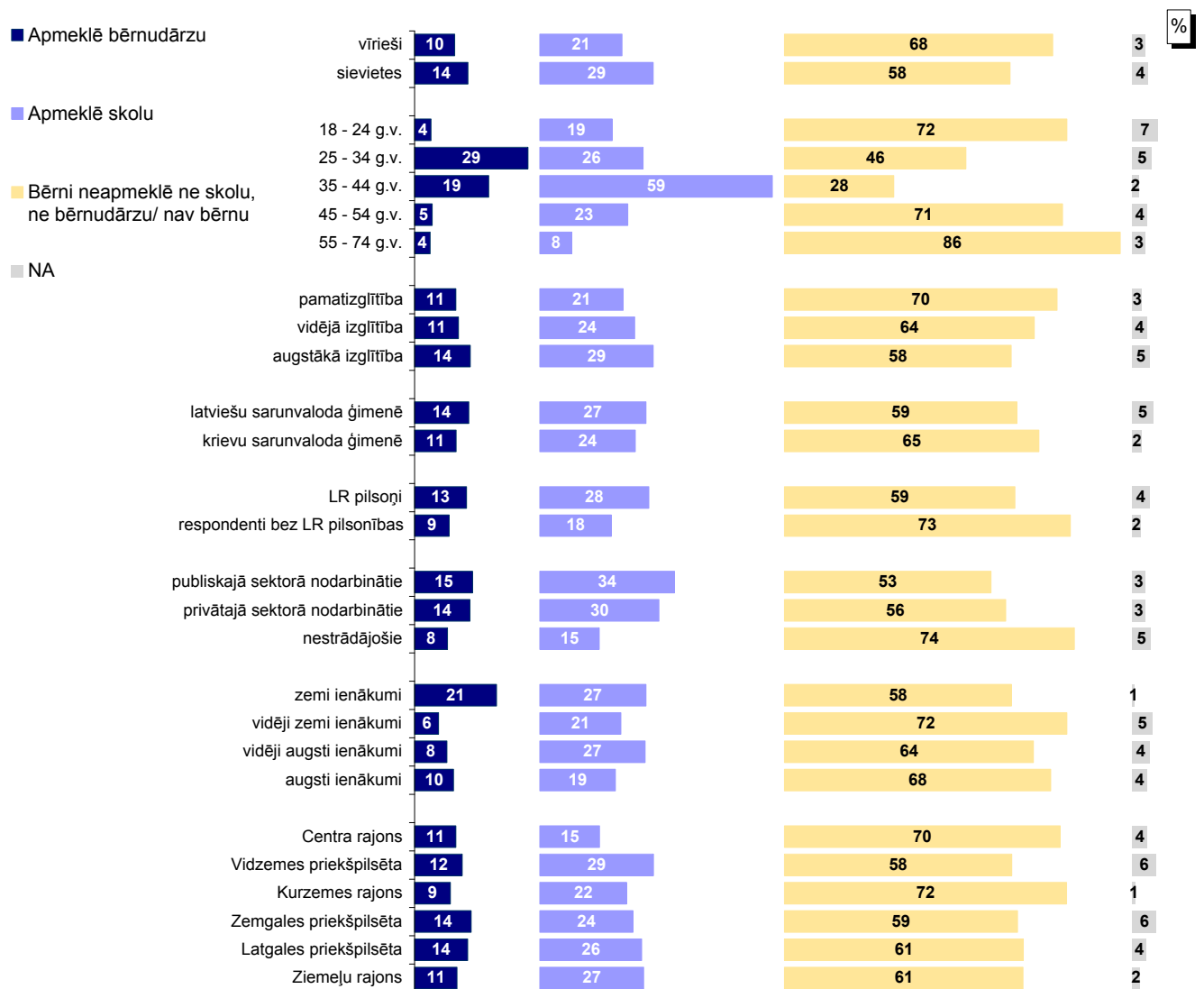
J.: "Vai Jūsu ģimenē ir bērni (kuri dzīvo kopā ar Jums), kuri apmeklē vispārizglītojošās skolas vai bērnudārzus Rīgā?"



Bāze: visi respondenti, n=800

\*Tā kā respondenti varēja atzīmēt visas piemērotas atbildes, kopējā atbilžu summa pārsniedz 100%.

### Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās

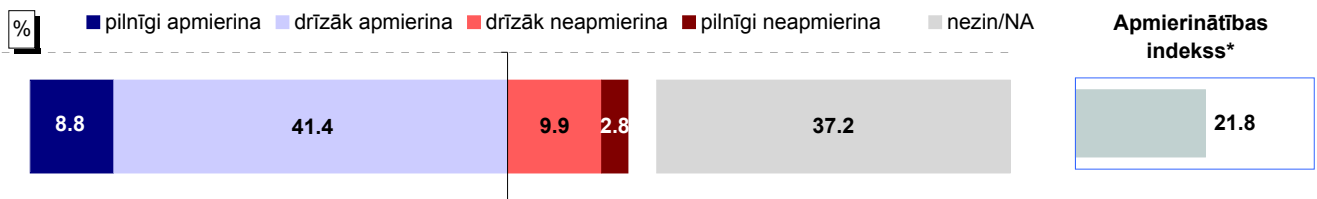


Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

10.2. Bērnu dārzu uzturēšana

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: bērnu dārzu uzturēšana?"



Bāze: visi respondenti, n=800

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

\* Indeks atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatnību, kur vērtējumu daļēji apmierina/daļēji neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

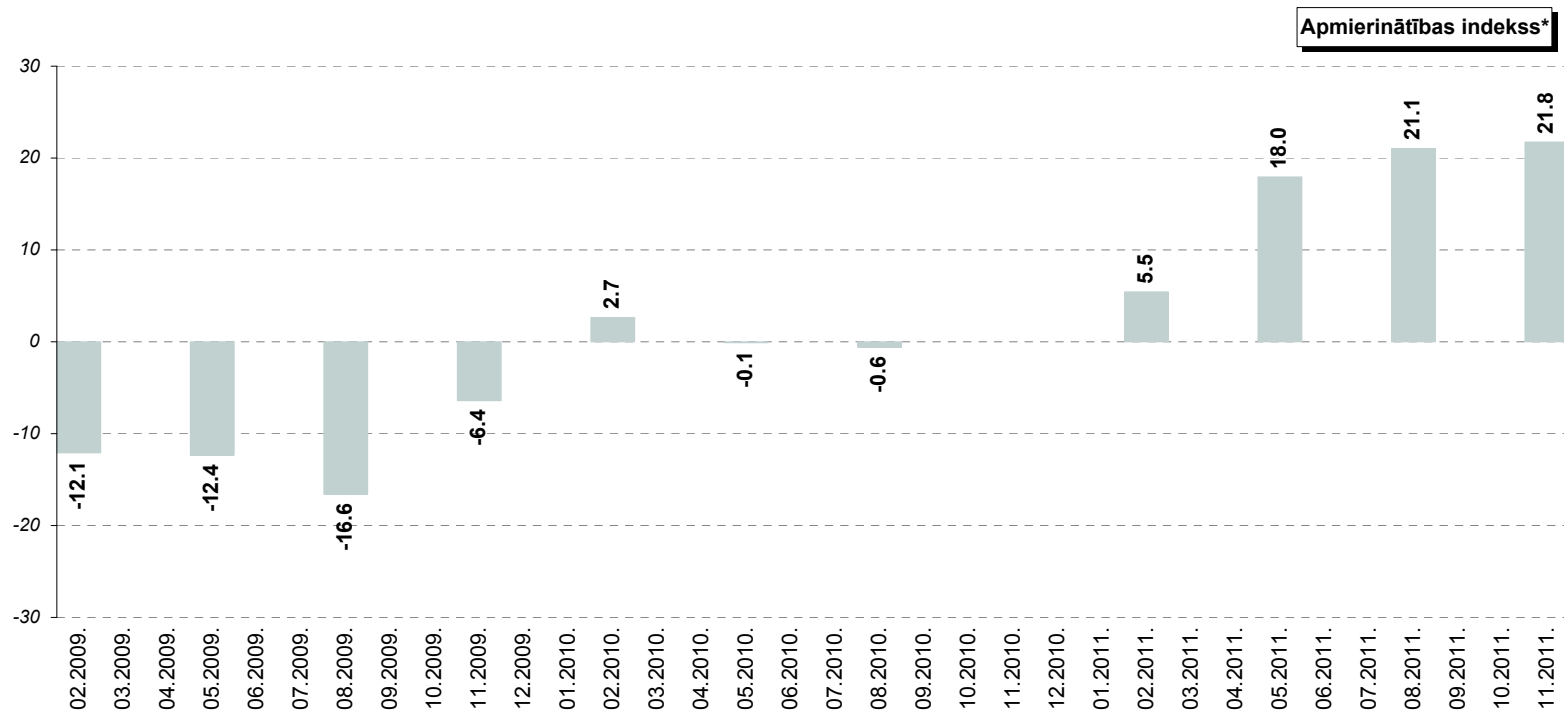
\*\*Atbildes uz jautājumu "Vai Jūsu ģimenē ir bērni (kuri dzīvo kopā ar Jums), kuri apmeklē vispārīgā izglītībā esošas skolas vai bērnu dārzus Rīgā?"

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

## 10.2. Bērnudārzu uzturēšana

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: bērnudārzu uzturēšana?"

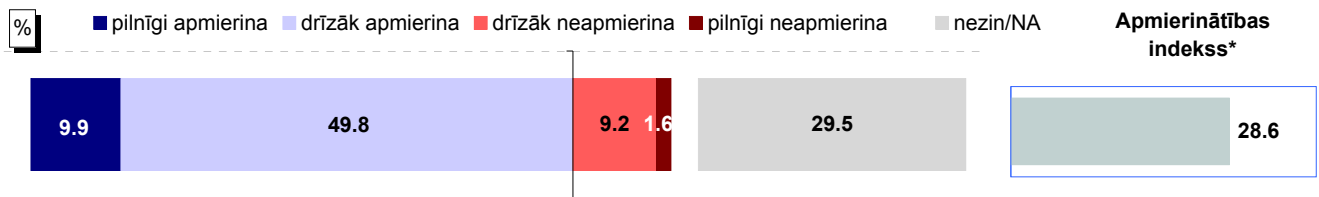
INDEKSA dinamika kopš 02.2009.



\* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

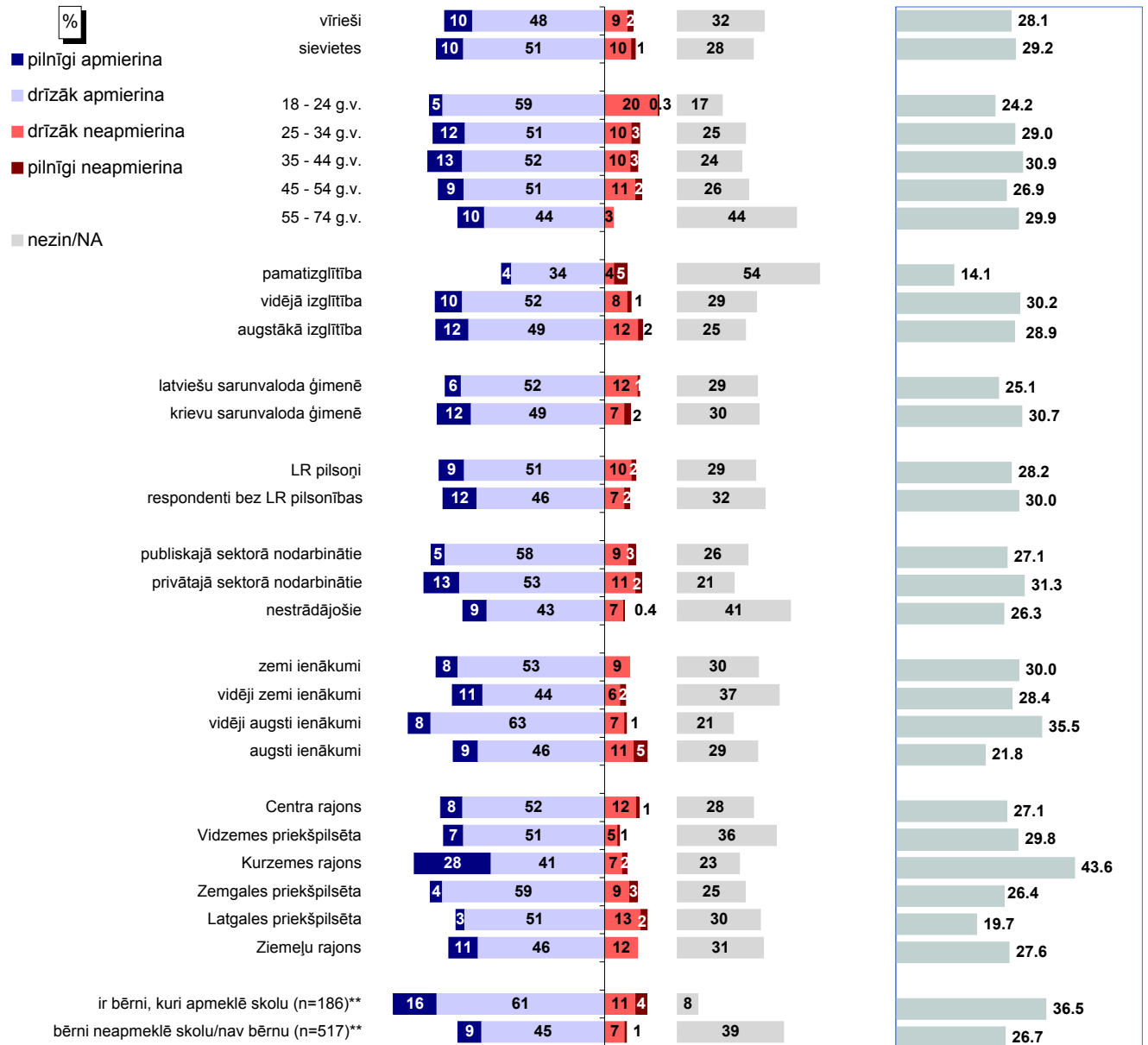
### 10.3. Skolu ēku uzturēšana

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: skolu ēku uzturēšana?"



Bāze: visi respondenti, n=800

#### Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

\* Indeks atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu daļēji apmierina/daļēji neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

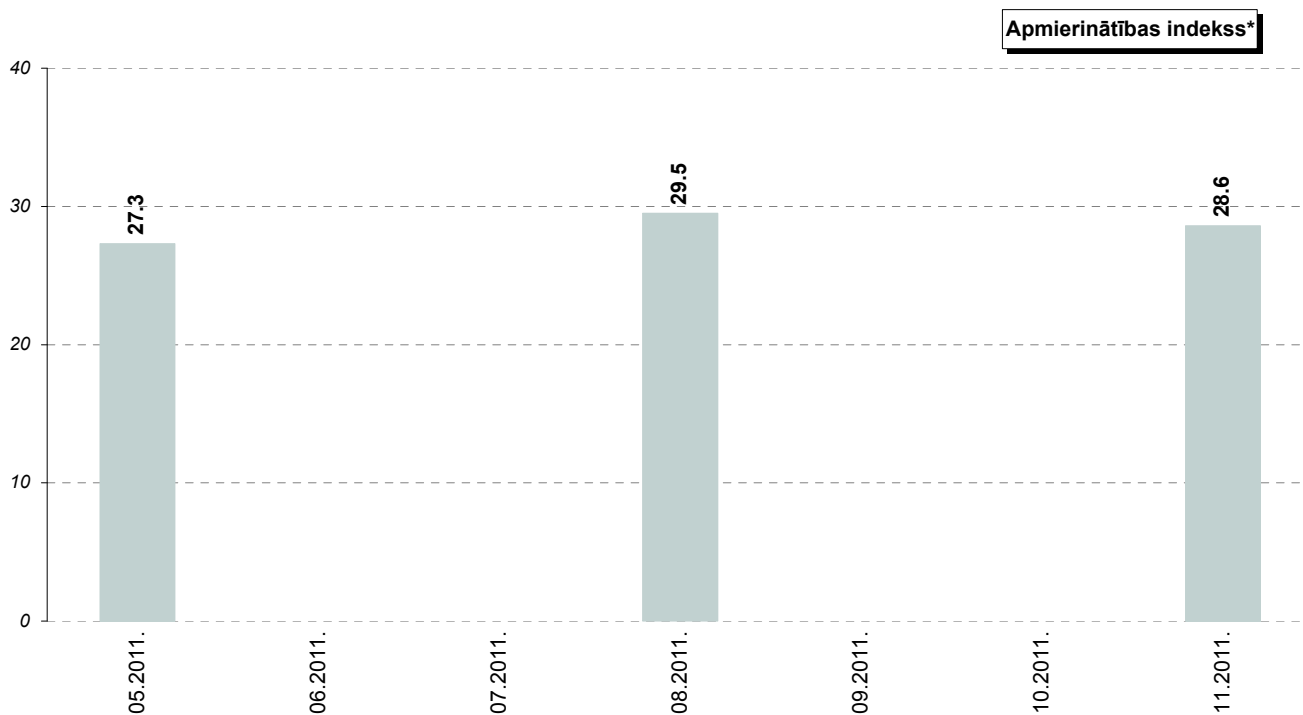
\*\*Atbildes uz jautājumu "Vai Jūsu ģimenē ir bērni (kuri dzīvo kopā ar Jums), kuri apmeklē vispārizglītojošās skolas vai bērnudārzus Rīgā?"



### 10.3. Skolu ēku uzturēšana

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: skolu ēku uzturēšana?"

INDEKSA dinamika kopš 05.2011.



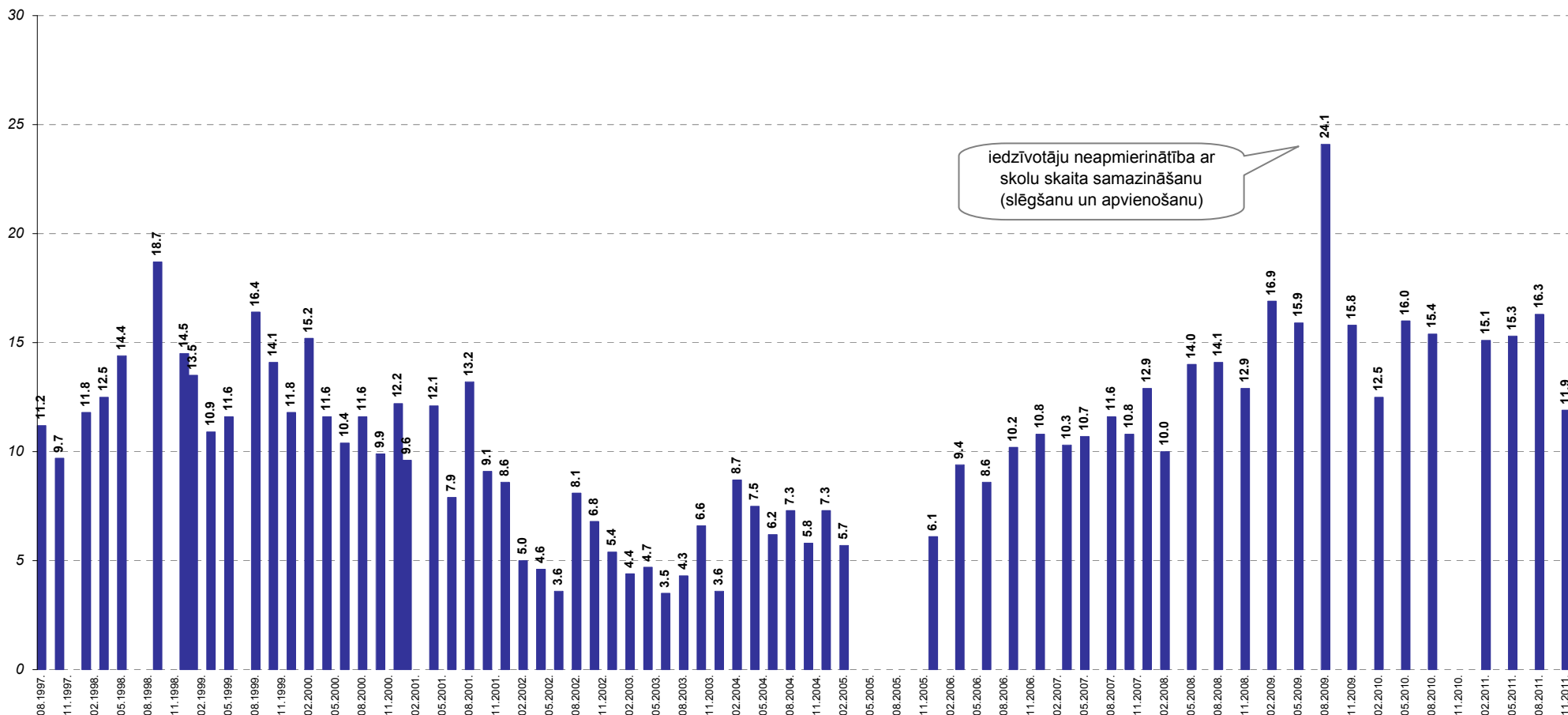
\* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

## 10.4. Izglītības problēmu aktualitāte Rīgā

J.: "Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsaprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!"

Atbildes "izglītības problēmas"\* minēšanas biežuma dinamika kopš 08.1997.



Bāzes: visi respondenti

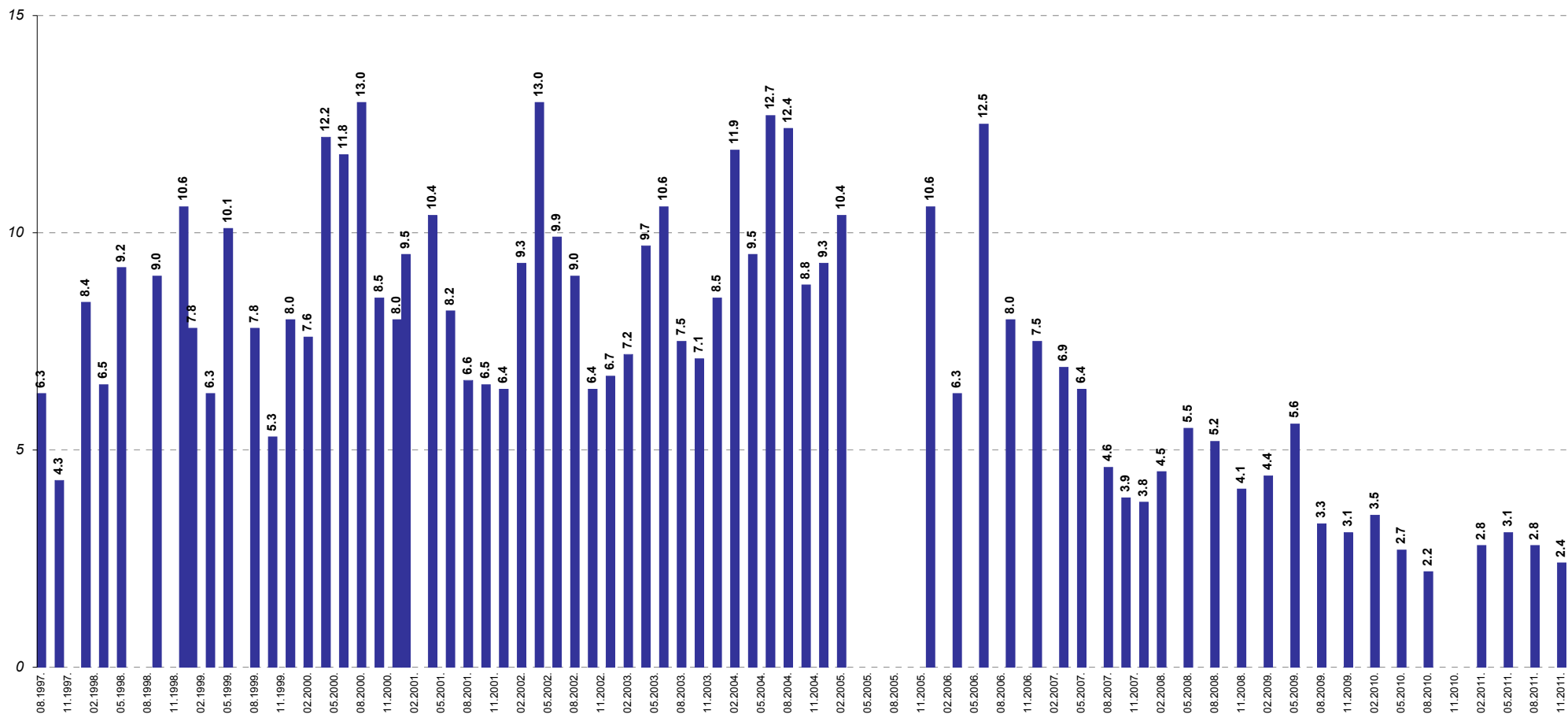
\*Atbildot uz jautājumu, respondentiem netika piedāvāti atbilžu varianti. Viņu sniegtās atbildes datu apstrādes gaitā tika apkopotas lielākās grupās.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

## 10.5. Bērnu un jauniešu brīvā laika organizēšanas problēmu aktualitāte Rīgā

J.: "Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsaprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!"

Atbildes "bērnu un jauniešu brīvā laika organizēšana"\* minēšanas biežuma dinamika kopš 08.1997.



Bāzes: visi respondenti

\*Atbildot uz jautājumu, respondentiem netika piedāvāti atbilžu varianti. Viņu sniegtās atbildes datu apstrādes gaitā tika apkopotas lielākās grupās.

## 11. Iedzīvotāju veselīga dzīvesveida un sporta veicināšana

2011.gada novembra aptaujas ietvaros respondenti pauda savu attieksmi arī pret Rīgas domes darbu, lai veicinātu **veselīgu dzīvesveidu un sportu iedzīvotāju vidū**. Saskaņā ar iegūtajiem datiem 49% bija apmierināti (atbildes „pilnīgi apmierina” un „drīzāk apmierina”), bet 29% norādīja, ka nav apmierināti („pilnīgi neapmierina” un „drīzāk neapmierina”) ar to, kā pašvaldība veicina veselīgu dzīvesveidu.

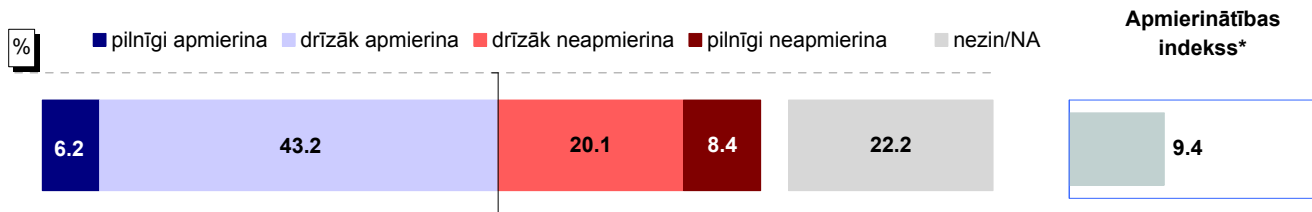
Arī iepriekšējās – 2011.gada maija un augusta – aptaujās tika uzdots tāds pats jautājums. Datu salīdzinājums liecina, ka augustā Domes darba vērtējums šajā jomā bijis atzinīgāks nekā novembrī. Apmierinātības indekss ir attiecīgi +17.4 augustā un +9.4 novembrī.

Salīdzinot novembra aptaujas datus atkarībā no respondentu vecuma, visbiežāk apmierinātību ar pašvaldības paveikto šajā jomā pauduši iedzīvotāji vecumā no 18 līdz 24 gadiem, bet neapmierinātību – aptaujātie vecumā no 25 līdz 34 gadiem. Aptaujātie, kuri vecāki par 55 gadiem, biežāk nekā citas vecuma grupas atturējušies sniegt konkrētu vērtējumu un norādījuši, ka viņi „nezina”, kā vērtēt Domes darbu šajā jomā.

Savukārt atbildes atkarībā no tā, kurā pilsētas rajonā dzīvo respondents, liecina, ka atzinīgāko vērtējumu snieguši Kurzemes rajonā un Centra rajonā dzīvojošie, bet kritiskāko – Zemgales priekšpilsētā.

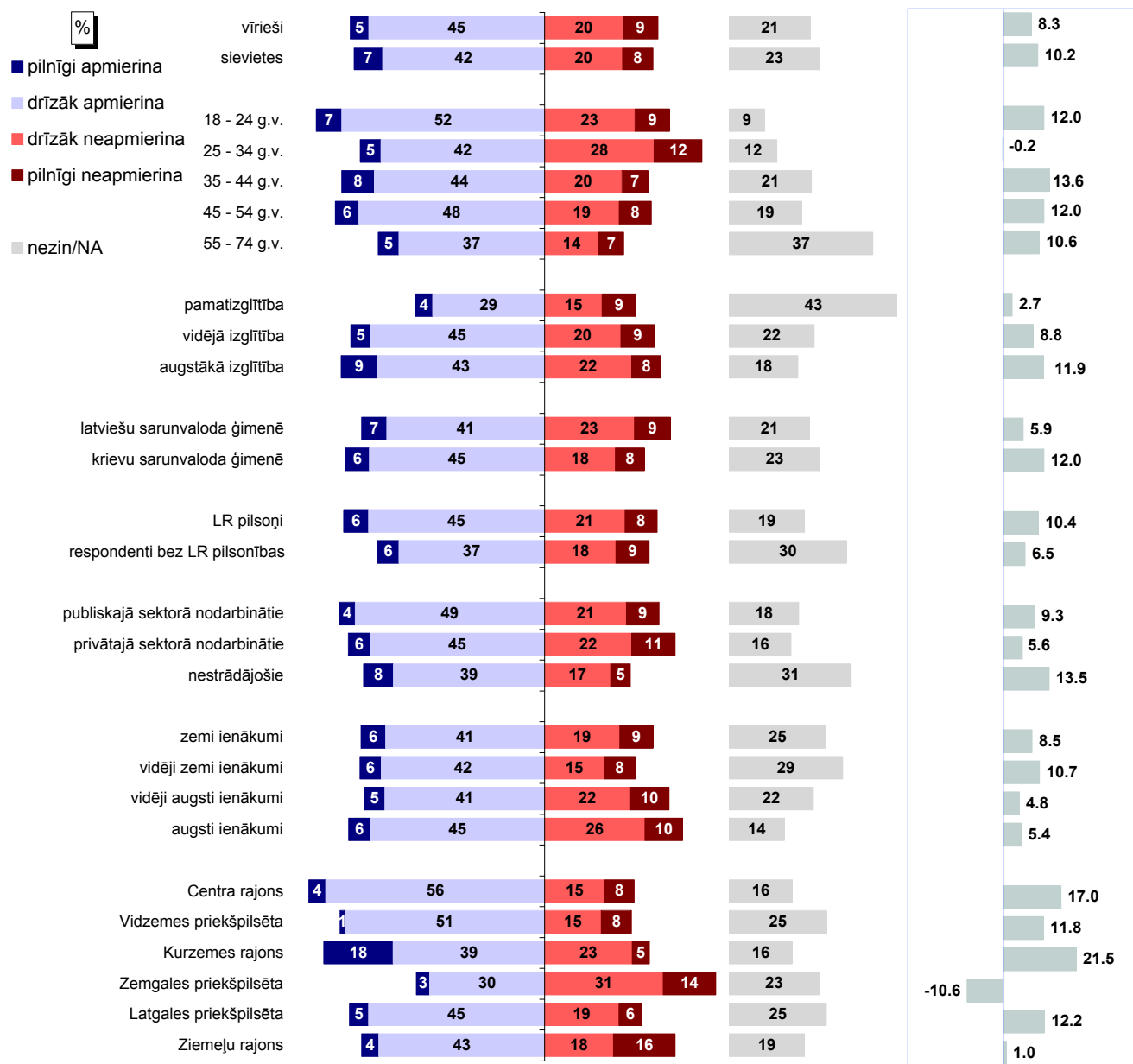
## 11. Iedzīvotāju veselīga dzīvesveida un sporta veicināšana

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: iedzīvotāju veselīga dzīvesveida un sporta veicināšana?"



Bāze: visi respondenti, n=800

### Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



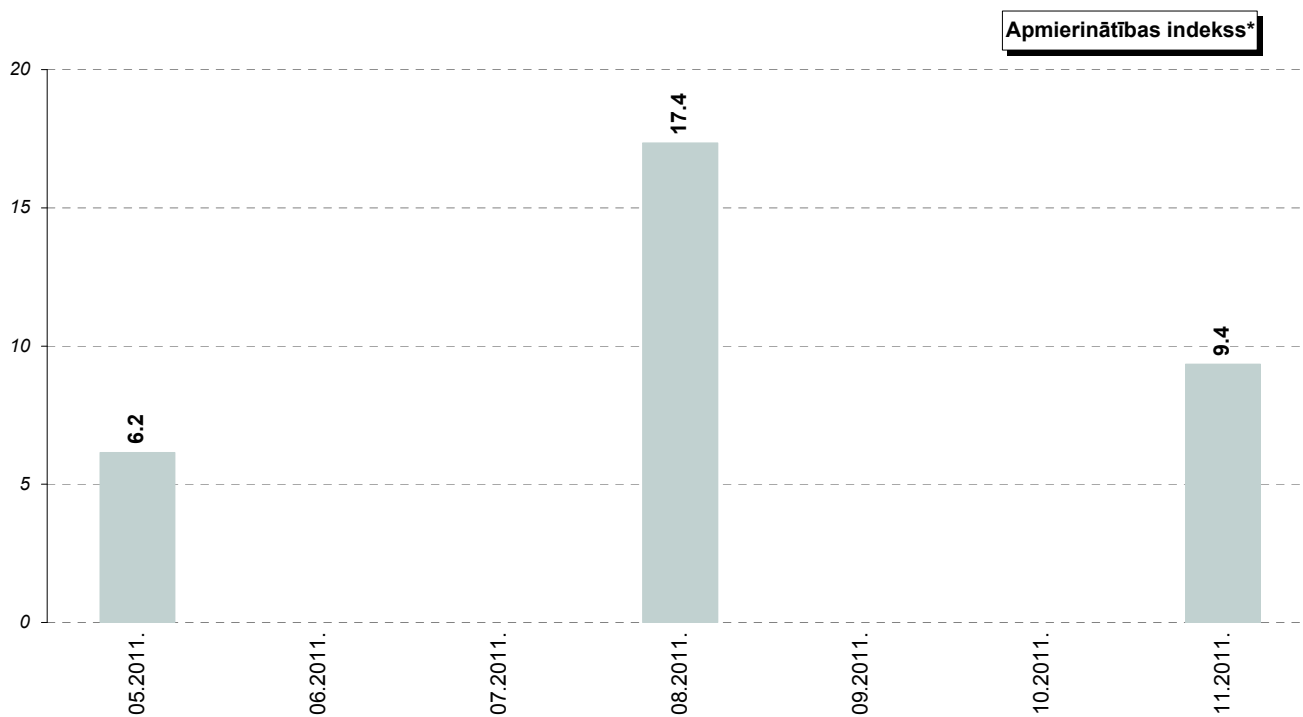
Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

\* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu daļēji apmierina/daļēji neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

## Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: iedzīvotāju veselīga dzīvesveida un sporta veicināšana?"

**INDEKSA dinamika kopš 05.2011.**



\* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

## 12. Rūpēšanās par kultūras dzīvi pilsētā

Pētījuma ietvaros respondentus lūdza novērtēt pašvaldības rūpes par kultūras dzīvi pilsētā (atbalstu kultūras iestādēm un pasākumiem u.c). Saskaņā ar aptaujas rezultātiem aptuveni 2/3 iedzīvotāju (67%) ir apmierināti (atbildes „pilnīgi apmierina” un „drīzāk apmierina”) ar kultūras dzīves atbalstu, bet 19% ar to nav apmierināti.

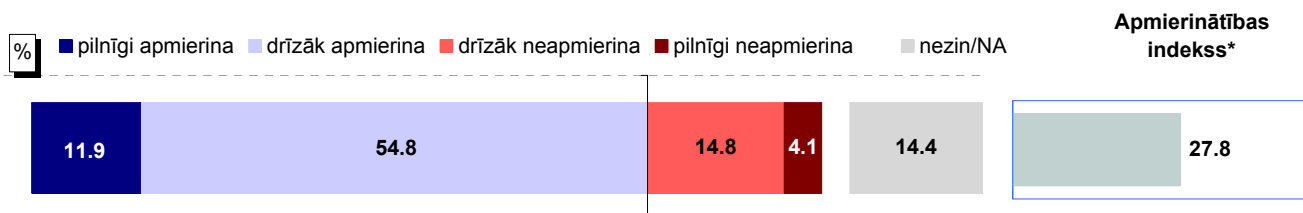
Arī iepriekšējās 2009. – 2011.gada aptaujās iedzīvotāji pašvaldības rūpes par kultūras dzīvi pārsvarā vērtējuši pozitīvi. Tiesa, iepriekšējā – 2011.gada augusta – aptaujā bija vērojams augstāks apmierināto iedzīvotāju īpatsvars. Tomēr jāatgādina, ka augusta aptauja notika īsi pēc pilsētas svētkiem. Apmierinātības indekss novembrī ir aptuveni tādā pašā līmenī kā maijā (attiecīgi +27.8 un +28.7). Augustā tas bija +41.0.

Novembra dati par sociāldemogrāfisko grupu atbildēm liecina, ka visās analizētajās grupās lielākā daļa respondentu snieguši pozitīvu vērtējumu kultūras dzīves atbalstam no pašvaldības puses. Visatzinīgāko vērtējumu snieguši privātajā sektorā strādājošie, respondenti ar vidēji augstiem un augstiem ienākumiem, kā arī Centra rajonā, Latgales priekšpilsētā un Kurzemes rajonā dzīvojošie.

Kritisku vērtējumu biežāk nekā caurmērā snieguši iedzīvotāji vecumā no 18 līdz 34 gadiem, Ziemeļu rajonā un Zemgales priekšpilsētā dzīvojošie – šajās grupās neapmierinātību ar pašvaldības rūpēm par kultūras dzīvi puda nedaudz vairāk kā 1/4 aptaujāto.

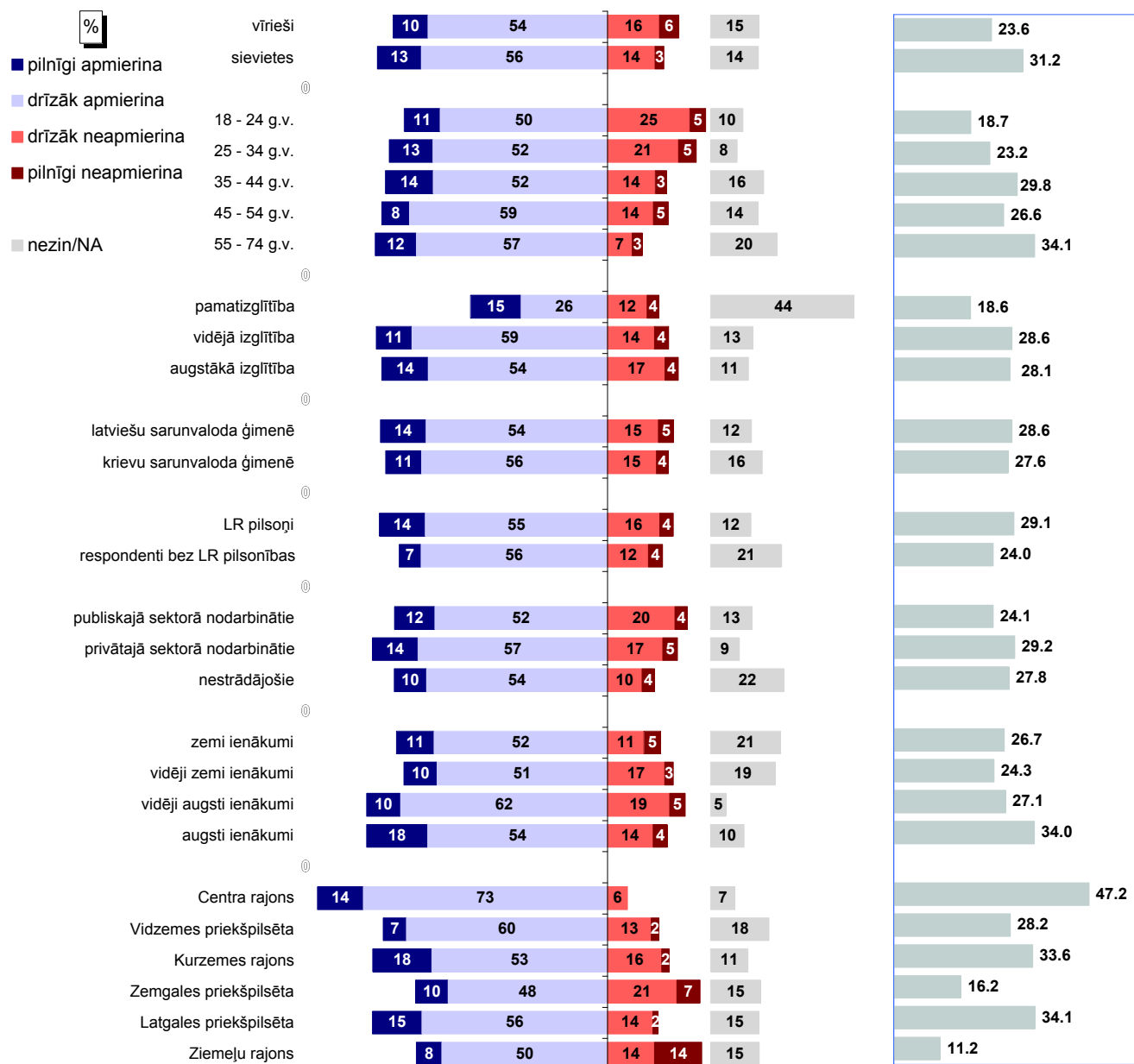
## 12. Rūpēšanās par kultūras dzīvi pilsētā

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: rūpes par kultūras dzīvi pilsētā (atbalsts kultūras iestādēm un pasākumiem u.c.)"



Bāze: visi respondenti, n=800

### Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

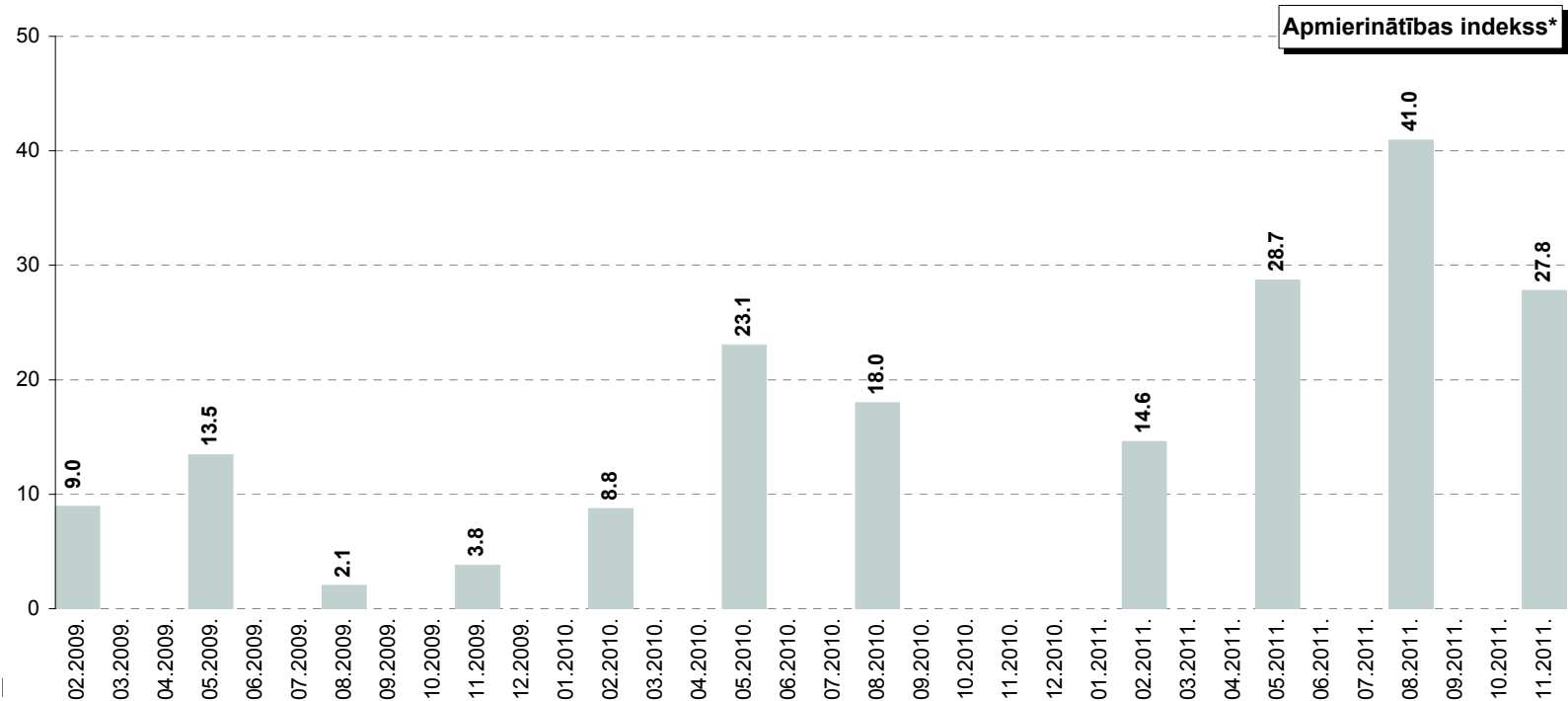
\* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu daļēji apmierina/daļēji neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.



## Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: rūpes par kultūras dzīvi pilsētā (atbalsts kultūras iestādēm un pasākumiem u.c.)?"

### INDEKSA dinamika no 02.2009.\*\*



\* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatnību starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

\*\*Aptaujās kopš 02.2009. tika piedāvāta joma "Kultūras problēmu risināšana". Aptaujās kopš 05.2011. tika piedāvāta joma "Rūpes par kultūras dzīvi pilsētā (atbalsts kultūras iestādēm un pasākumiem u.c.)."

### 13. Sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšana

Lūgti atbildēt uz jautājumu, kā viņi vērtē Rīgas domes darbu sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšanā, vairākums respondentu pauda atzinīgu vērtējumu. Salīdzinot ar agrāk veikto aptauju datiem, ir vērojama neliela attieksmes pasliktināšanās, tomēr sabiedriskā transporta pakalpojumi joprojām ir viena no visatzinīgāk vērtētajām Domes darbības jomām.

#### 13.1. Sabiedriskā transporta pakalpojumu izmantošana

2011.gada novembrī, atbildot uz jautājumu, cik bieži pēdējā gada laikā respondenti ir izmantojuši sabiedriskā transporta pakalpojumus Rīgā, lielākā daļa (58%) atzīmēja, ka dara to „katru vai gandrīz katru dienu”. Vēl 20% izmanto sabiedrisko transportu „vismaz reizi nedēļā”, un 16% - „retāk nekā reizi nedēļā”.

Tikai 5% rīdzinieku atbildēja, ka pēdējā gada laikā sabiedrisko transportu nav izmantojuši.

Salīdzinot atšķirīgos pilsētas rajonos dzīvojošo atbildes, var konstatēt, ka Ziemeļu rajonā 43% norādīja, ka sabiedrisko transportu izmanto katru vai gandrīz katru dienu, bet citos rajonos - vairāk nekā puse respondentu.

#### 13.2. Apmierinātība ar sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšanu

Saskaņā ar pētījuma datiem gandrīz 4/5 rīdzinieku (79%) ir apmierināti („pilnīgi apmierina” un „drīzāk apmierina”) ar sabiedriskā transporta pakalpojumu nodrošināšanu. Pretēju viedokli (sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšana „pilnīgi” vai „drīzāk” neapmierina) pauda 19%.

Kaut arī, salīdzinot ar 2011.gada maija un augusta datiem, iedzīvotāju sniegtais vērtējums ir nedaudz pasliktinājies, novembrī joprojām ir vērojams viens no augstākajiem apmierinātības indeksa rādītājiem kopš 1997.gada.

Jāatzīmē, ka novembra dati atkarībā no sabiedriskā transporta izmantošanas biežuma būtiski neatšķiras.

Salīdzinot atšķirīgos pilsētas rajonos dzīvojošo atbildes, vērojams, ka visatzinīgāko sabiedriskā transporta pakalpojumu vērtējumu sniedza respondenti Kurzemes rajonā un Centra rajonā, bet kritiskāko – Vidzemes priekšpilsētā (tomēr arī šajā priekšpilsētā lielākā daļa aptaujāto sniedza pozitīvu vērtējumu).

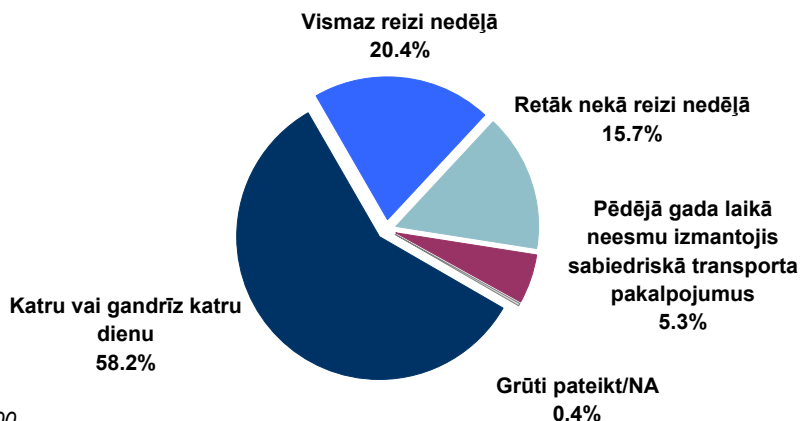
#### 13.3. Sabiedriskā transporta problēmu aktualitāte Rīgā

2011.gada laikā nav vērojamas būtiskas izmaiņas iedzīvotāju priekšstatos par **sabiedriskā transporta problēmu aktualitāti**. Atbildot uz jautājumu, kuras trīs problēmas, viņuprāt, būtu jārisina pirmām kārtām, 2011.gada aptaujās 9% - 10% minēja sabiedriskā transporta problēmas (pausta neapmierinātība ar kursēšanas biežumu, cenām, ritošā sastāva kvalitāti u.tml.).

## 13. Sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšana

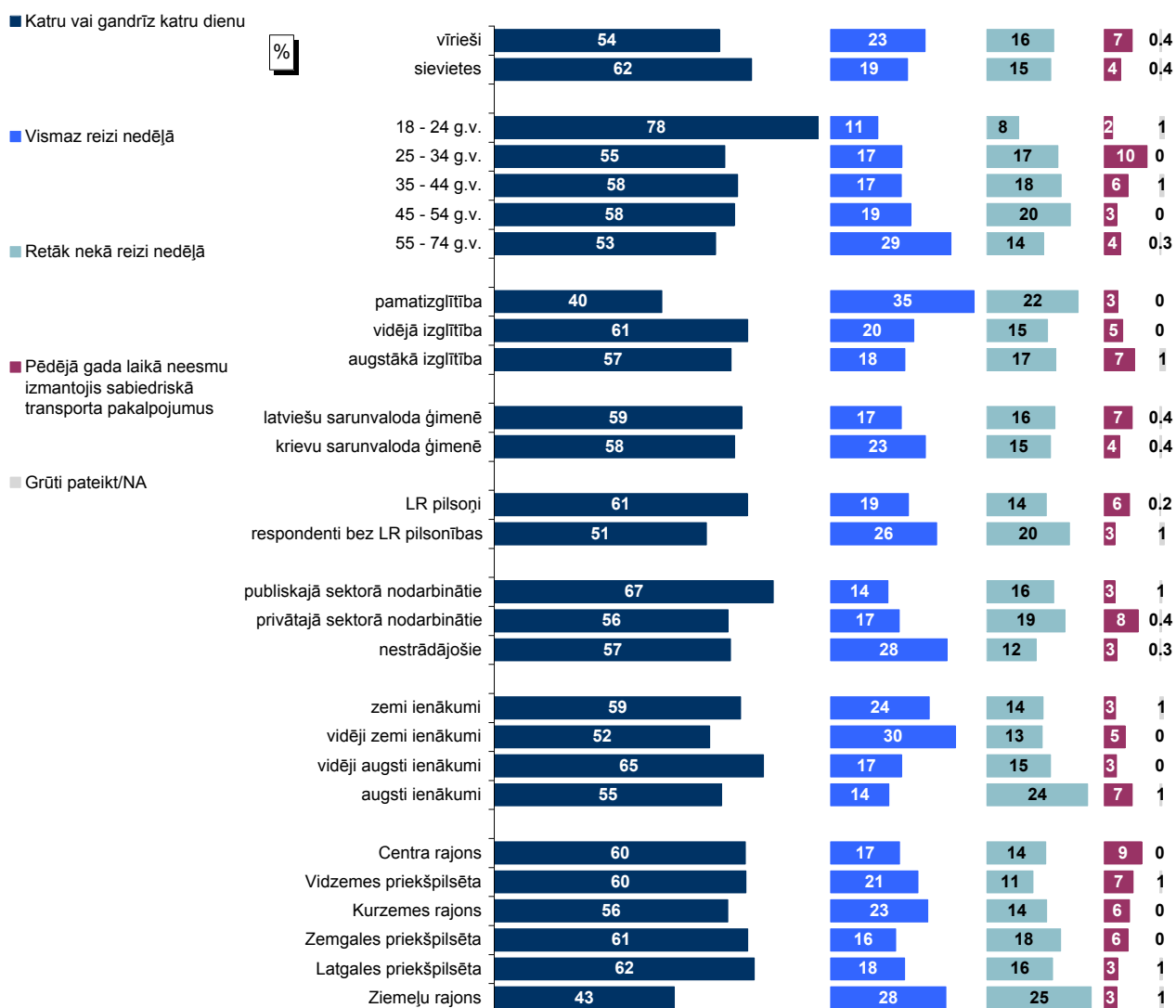
### 13.1. Sabiedriskā transporta pakalpojumu izmantošana

J.: "Raksturojot situāciju pēdējā gada laikā, vidēji, cik bieži Jūs Rīgā izmantojat sabiedriskā transporta pakalpojumus?"



Bāze: visi respondenti, n=800

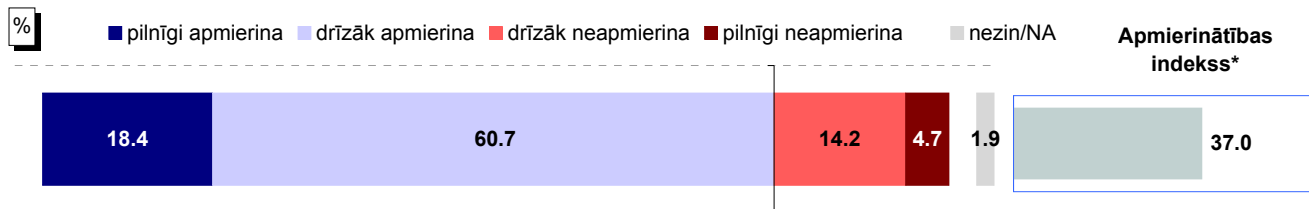
#### Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

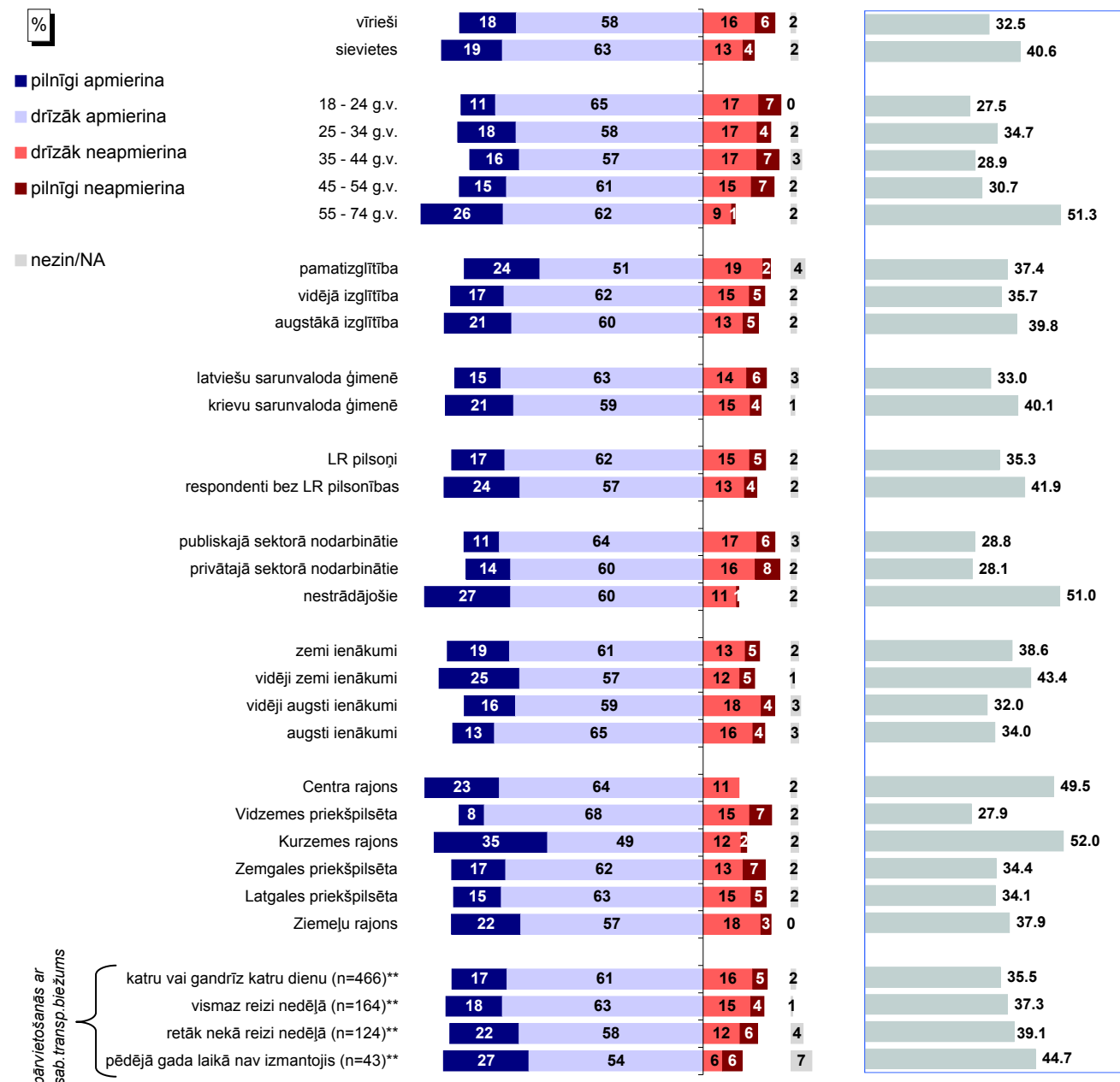
### 13.2. Apmierinātība ar sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšanu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšana?"



Bāze: visi respondenti, n=800

#### Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

\* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu daļēji apmierina/daļēji neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

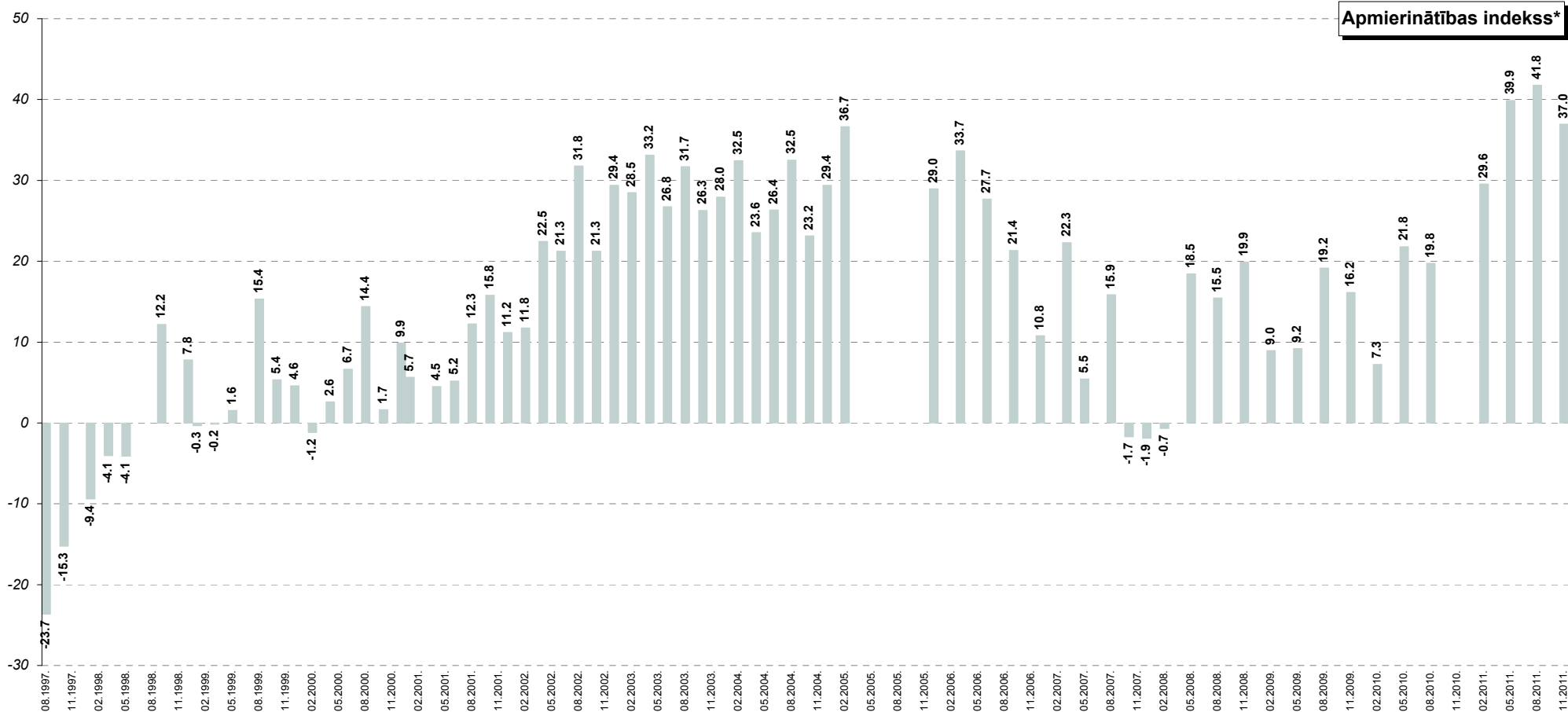
\*\*Atbildes uz jautājumu "Raksturojot situāciju pēdējā gada laikā, vidēji, cik bieži Jūs Rīgā izmantojat sabiedriskā transporta pakalpojumus?"

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

## 13.2. Apmierinātība ar sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšanu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšana?"

INDEKSA dinamika kopš 08.1997.



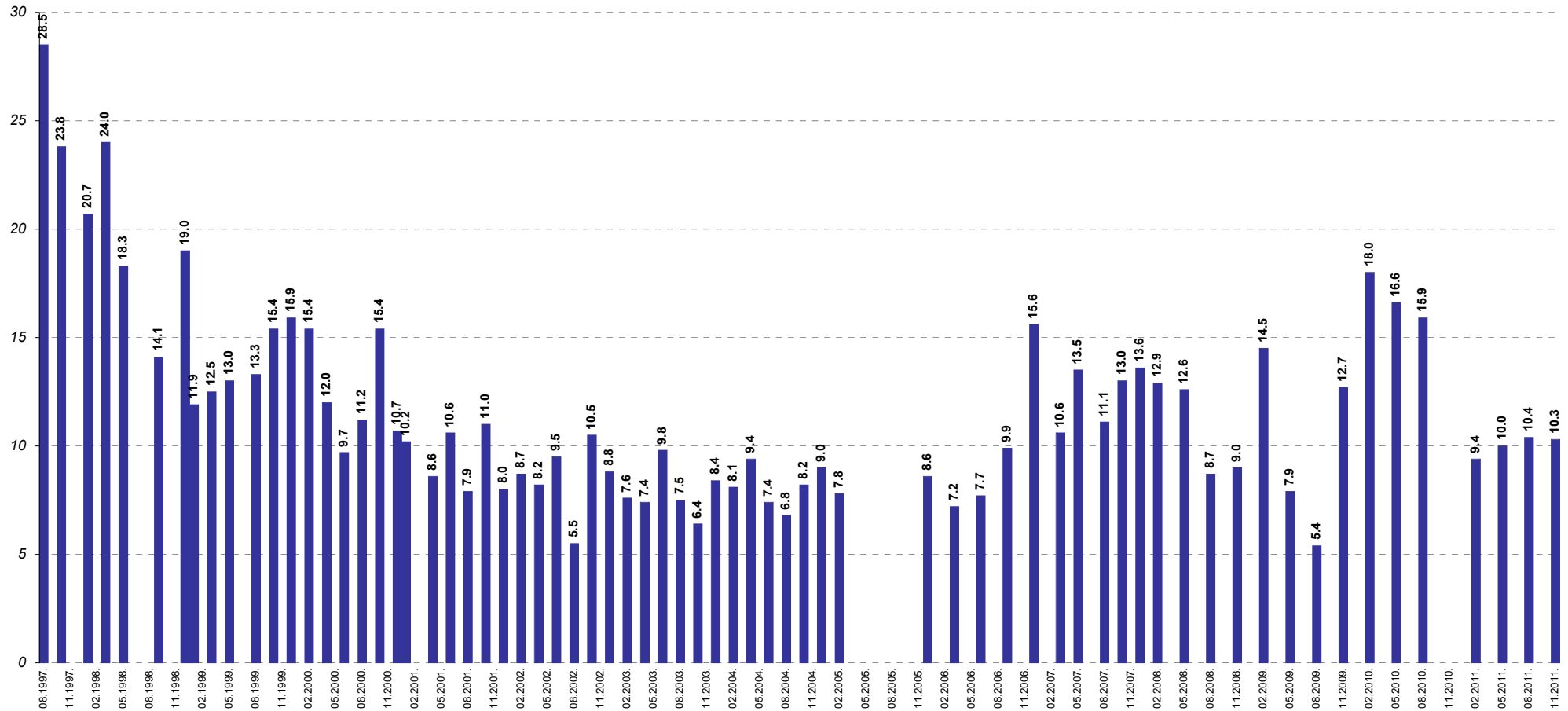
\* Indeks atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatnību starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

### 13.3. Sabiedriskā transporta problēmu aktualitāte Rīgā

J.: "Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsaprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!"

Atbildes "sabiedriskā transporta problēmas"\* minēšanas biežuma dinamika kopš 08.1997.



Bāzes: visi respondenti

\*Atbildot uz jautājumu, respondentiem netika piedāvāti atbilžu varianti. Viņu sniegtās atbildes datu apstrādes gaitā tika apkopotas lielākās grupās.

## 14. Uzņēmējdarbības sekmēšana pašvaldībā

2011.gada novembrī, lūgti norādīt, kā viņi vērtē uzņēmējdarbības sekmēšanu pašvaldības teritorijā, puse aptaujāto atturējās sniegt konkrētu atbildi uz šo jautājumu (50%). Nedaudz vairāk kā 1/3 respondentu (35%) norādīja, ka viņi Domes darbību šajā jomā vērtē negatīvi (atbildes „pilnīgi neapmierina” un „drīzāk neapmierina”), un tikai 15% sniedza pozitīvu vērtējumu („pilnīgi apmierina” un „drīzāk apmierina”).

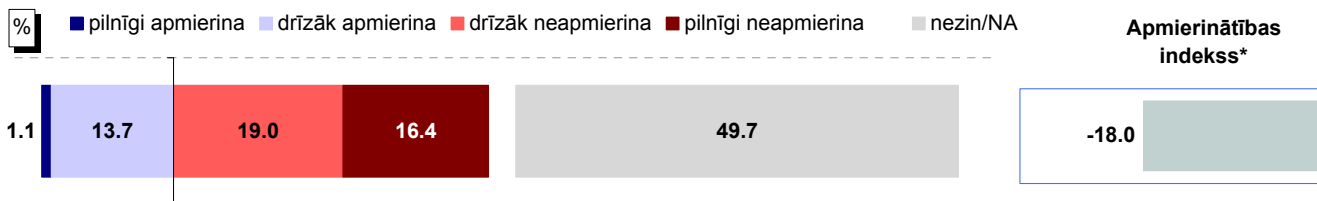
Arī iepriekšējās aptaujās salīdzinoši liela daļa aptaujāto atturējās novērtēt Rīgas domes darbību šajā jomā, un kritisks vērtējums tika sniegts biežāk nekā pozitīvs. Līdz ar to apmierinātības indekss ir bijis negatīvs – 2011.gada laikā tas ir svārstījies no -27.4 līdz -16.7. Arī 2009.gadā un 2010.gadā indekss bija negatīvs.

Visās analizētajās sociāldemogrāfiskajās grupās negatīvs vērtējums sniegts biežāk nekā pozitīvs, tomēr caurmērā atzinīgāku vērtējumu tam, kā pašvaldība veicina uzņēmējdarbību, pauduši iedzīvotāji vecumā no 18 līdz 24 gadiem, privātajā sektorā strādājošie, Centra rajonā un Latgales priekšpilsētā dzīvojošie.

Aptaujātie Centra rajonā un privātajā sektorā strādājošie biežāk nekā caurmērā snieguši arī negatīvu vērtējumu. Negatīvi noskaņoti biežāk nekā caurmērā bijuši arī iedzīvotāji vecumā no 25 līdz 34 gadiem, respondenti ar augstāko izglītību, iedzīvotāji ar vidēji augstiem un augstiem ienākumiem, kā arī respondenti Kurzemes rajonā un Ziemeļu rajonā.

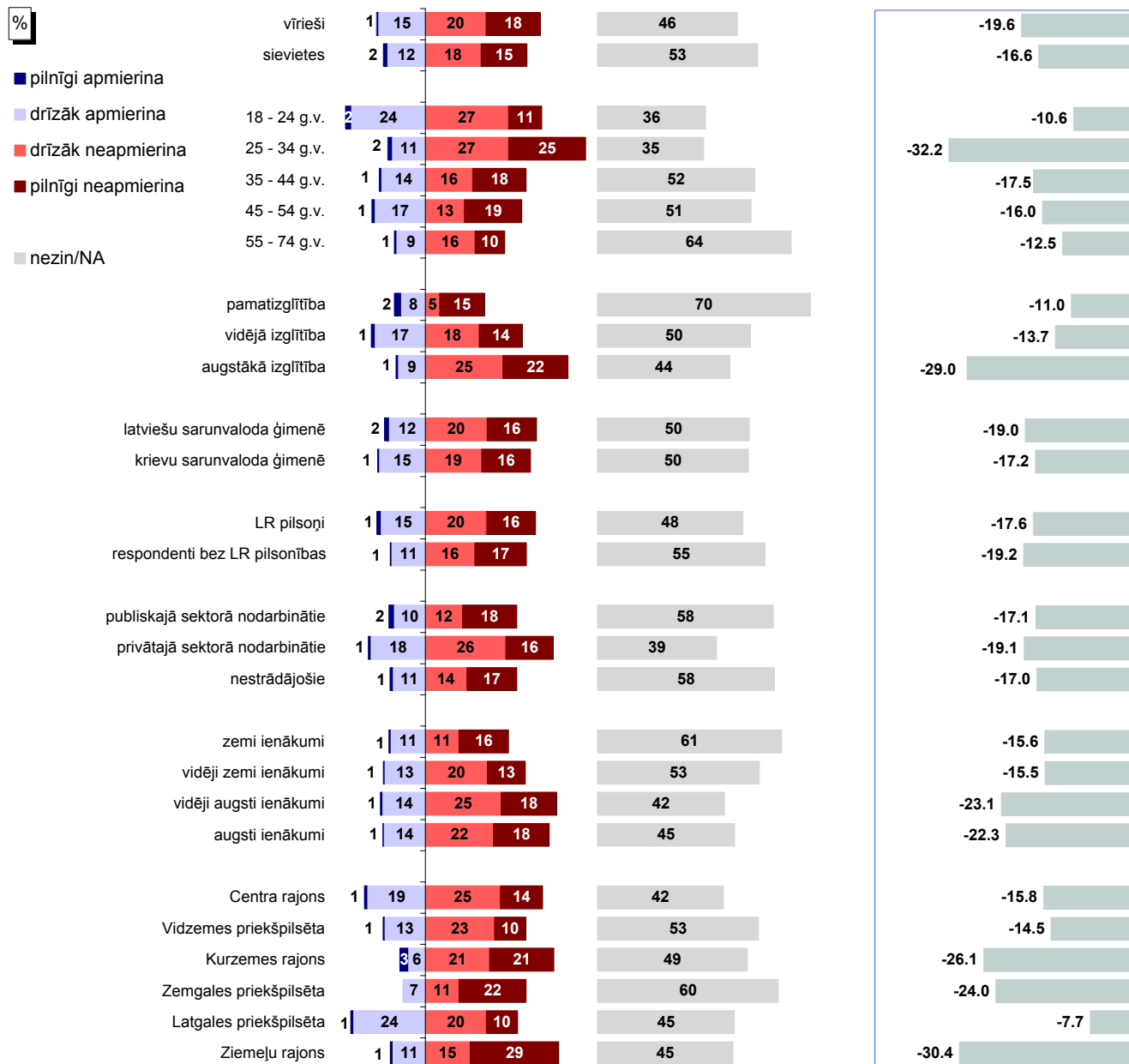
## 14. Uzņēmējdarbības sekmēšana pašvaldībā

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: uzņēmējdarbības sekmēšana pašvaldības teritorijā?"



Bāze: visi respondenti, n=800

### Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

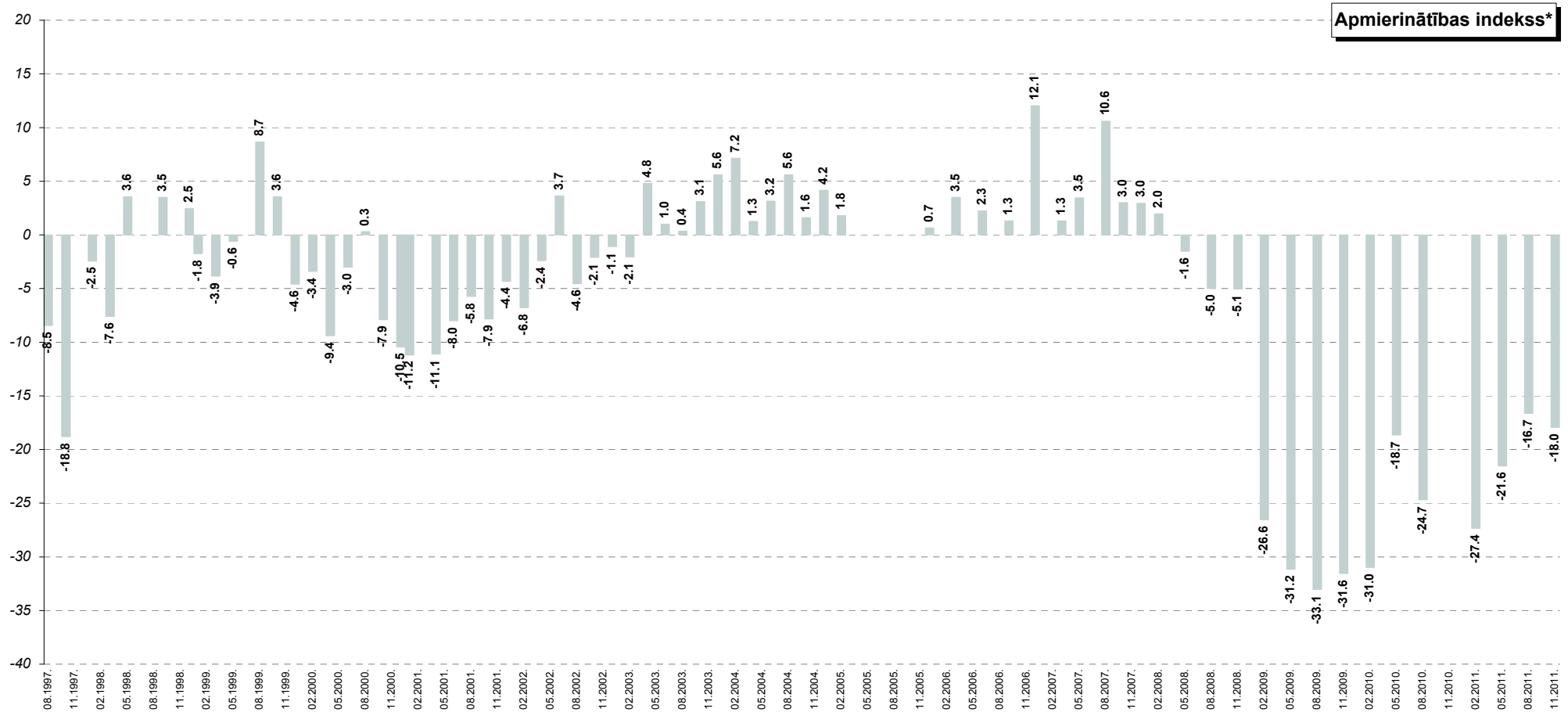
\* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu daļēji apmierina/daļēji neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.



**Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums**

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: uzņēmējdarbības sekmēšana pašvaldības teritorijā?"

**INDEKSA dinamika kopš 08.1997.**



\* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

## 15. Pakalpojumu sniegšanas kvalitāte iedzīvotājiem pašvaldības iestādēs

2011.gada novembrī, lūgti atbildēt uz jautājumu, kā viņi vērtē **pakalpojumu sniegšanas kvalitāti pašvaldības iestādēs**, 42% respondentu sniedza atzinīgu vērtējumu (atbildes „pilnīgi apmierina” un „drīzāk apmierina”). To, ka šo pakalpojumu sniegšanas kvalitāti vērtē negatīvi, norādīja nedaudz vairāk kā 1/4 aptaujāto (26%).

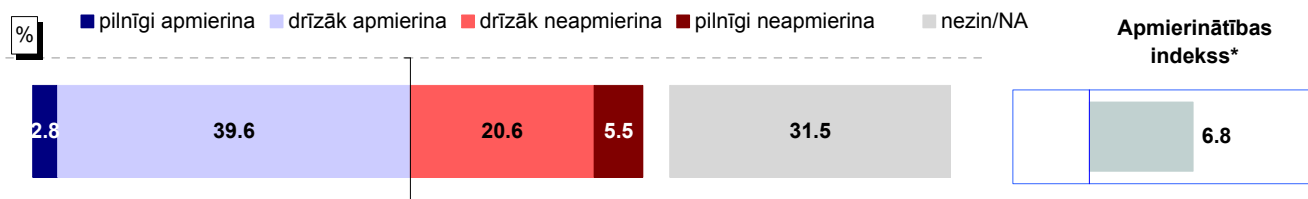
Jāpiebilst, ka, salīdzinot ar augustu, kad tika veikta iepriekšējā Rīgas iedzīvotāju aptauja, ir samazinājies pozitīvi noskaņoto iedzīvotāju īpatsvars (indekss ir samazinājies no +11.6 līdz +6.8). Tiesa, apmierinātības indekss novembrī joprojām ir nedaudz augstāks kā 2011.gada februārī (+0.3) un maijā (+4.7).

Biežāk nekā caurmērā to, ka ir apmierināti ar pakalpojumu sniegšanas kvalitāti, novembrī norādīja respondenti ar pamatizglītību un Vidzemes priekšpilsētā dzīvojošie.

Savukārt iedzīvotāji vecumā no 25 līdz 34 gadiem, tie, kuru ģimenē galvenā sarunvaloda ir latviešu valoda, privātajā sektorā nodarbinātie, aptaujātie ar zemiem ienākumiem, kā arī Zemgales priekšpilsētā un Ziemeļu rajonā dzīvojošie biežāk nekā caurmērā pauda neapmierinātību ar pakalpojumu sniegšanas kvalitāti pašvaldības iestādēs.

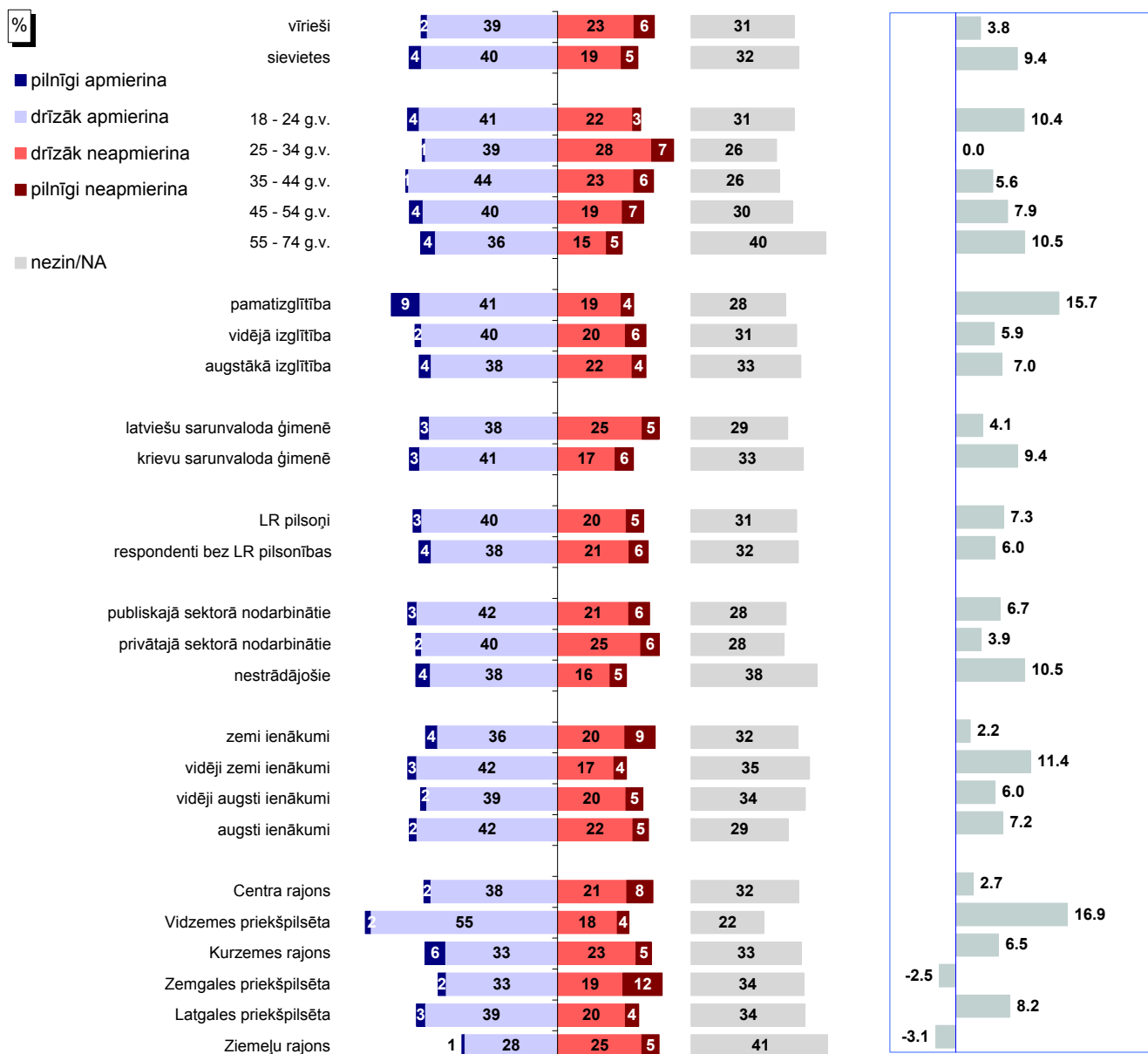
## 15. Pakalpojumu sniegšanas kvalitāte iedzīvotājiem pašvaldības iestādēs

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: pakalpojumu sniegšanas kvalitāte iedzīvotājiem pašvaldības iestādēs?"



Bāze: visi respondenti, n=800

### Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



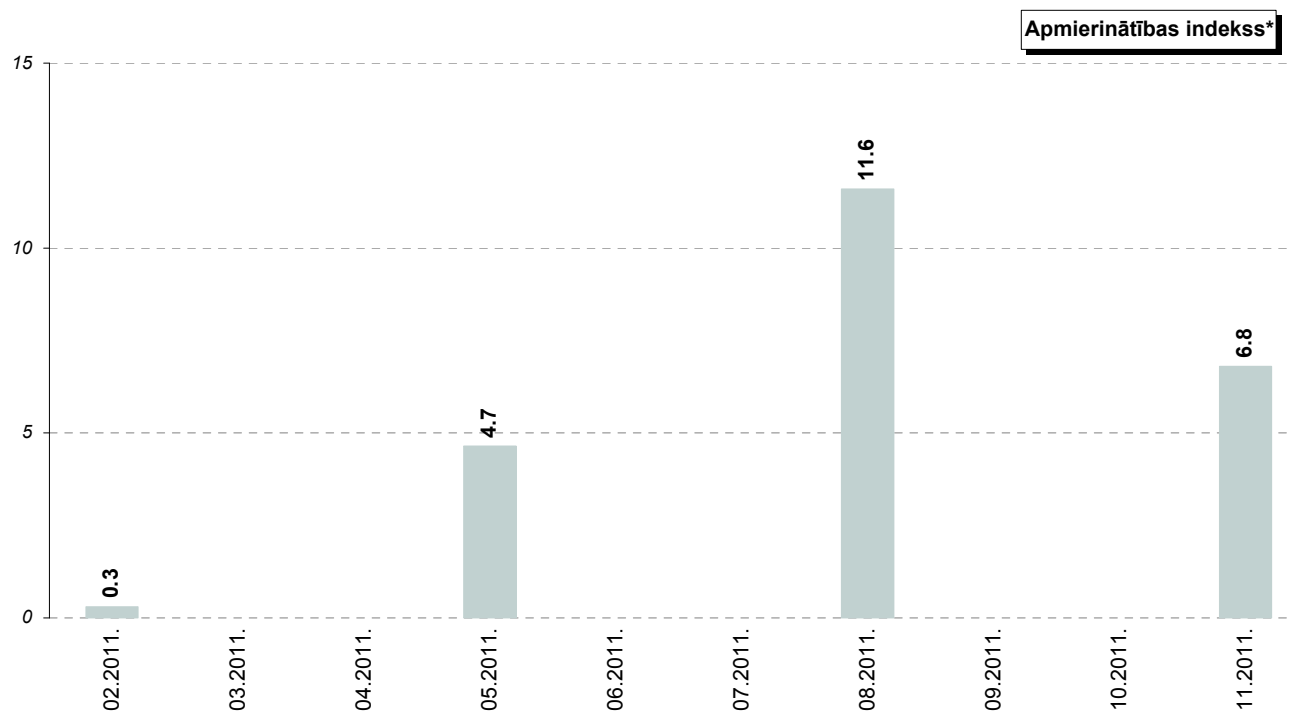
Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

\* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatnību starpību, kur vērtējumu daļēji apmierina/daļēji neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

## Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: pakalpojumu sniegšanas kvalitāte iedzīvotājiem pašvaldības iestādēs?"

**INDEKSA dinamika kopš 02.2011.**



\* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

## 16. Korupcijas risku mazināšana pašvaldības darbā

2011.gada novembrī veiktās aptaujas dati liecina, ka rīdzinieku vidū ir saglabājusies kopumā kritiska attieksme pret to, kā pašvaldībā tiek mazināta korupcija – tikai 16% ir apmierināti ar Domes darbu korupcijas risku samazināšanā.

### 16.1. Apmierinātība ar korupcijas risku mazināšanu pašvaldības darbā

Saskaņā ar pētījuma datiem novembrī tikai 16% iedzīvotāju bijuši apmierināti (atbildes „pilnīgi apmierina” un „drīzāk apmierina”) ar **korupcijas risku mazināšanu pašvaldības darbā**. Biežāk (42%) respondenti norādījuši, ka nav apmierināti ar Domes darbu šajā jomā (atbildes „pilnīgi neapmierina” un „drīzāk neapmierina”). Jāpiebilst, ka, līdzīgi kā iepriekšējās aptaujās, salīdzinoši liela daļa aptaujāto atturējās sniegt vērtējumu (43%).

Arī iepriekšējās 2011.gadā veiktajās aptaujās iedzīvotāji lielākoties vērtējuši negatīvi to, kā Rīgas domē tiek mazināta korupcija – apmierinātības indekss ir svārstījies no -26.6 līdz -18.7. Novembrī šis rādītājs ir nedaudz pasliktinājies, salīdzinot ar augustu, tomēr maijā iedzīvotāji pauda kopumā vēl nedaudz negatīvāku attieksmi kā novembrī.

Ja salīdzina atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās, vērojams, ka iedzīvotāji vecumā no 18 līdz 24 gadiem un privātajā sektorā nodarbinātie biežāk nekā caurmērā snieguši gan pozitīvu, gan negatīvu vērtējumu (šajās grupās retāk nekā citās atzīmēta atbilde „nezinu”, bet biežāk pausts konkrēts viedoklis).

Biežāk nekā caurmērā pozitīvu vērtējumu sniedza arī respondenti ar vidējo izglītību, grupas ar vidēji zemiem ienākumiem, kā arī Vidzemes priekšpilsētā un Latgales priekšpilsētā dzīvojošie.

Savukārt to, ka Domes darbu korupcijas risku mazināšanā vērtē negatīvi, biežāk nekā caurmērā atzīmēja iedzīvotāji vecumā no 25 līdz 44 gadiem, aptaujātie ar augstāko izglītību, tie, kuru ģimenē sarunvaloda ir latviešu valoda, respondenti ar augstiem ienākumiem, Centra rajonā un Zemgales priekšpilsētā dzīvojošie.

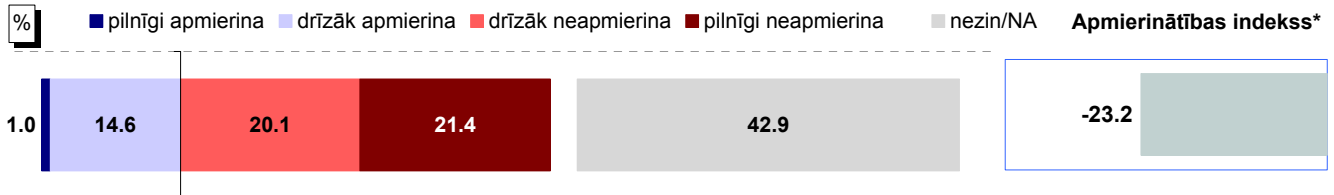
### 16.2. Korupcijas mazināšanas problēmu aktualitāte Rīgā

2011.gada novembrī joprojām tikai neliela daļa iedzīvotāju uzskata, ka Rīgā viena no aktuālākajām problēmām, kas būtu jārisina pirmām kārtām, ir korupcija (2%). Salīdzinot ar iepriekšējo aptauju rezultātiem, būtiskas atšķirības nav vērojamas.

## 16. Korupcijas risku mazināšana pašvaldības darbā

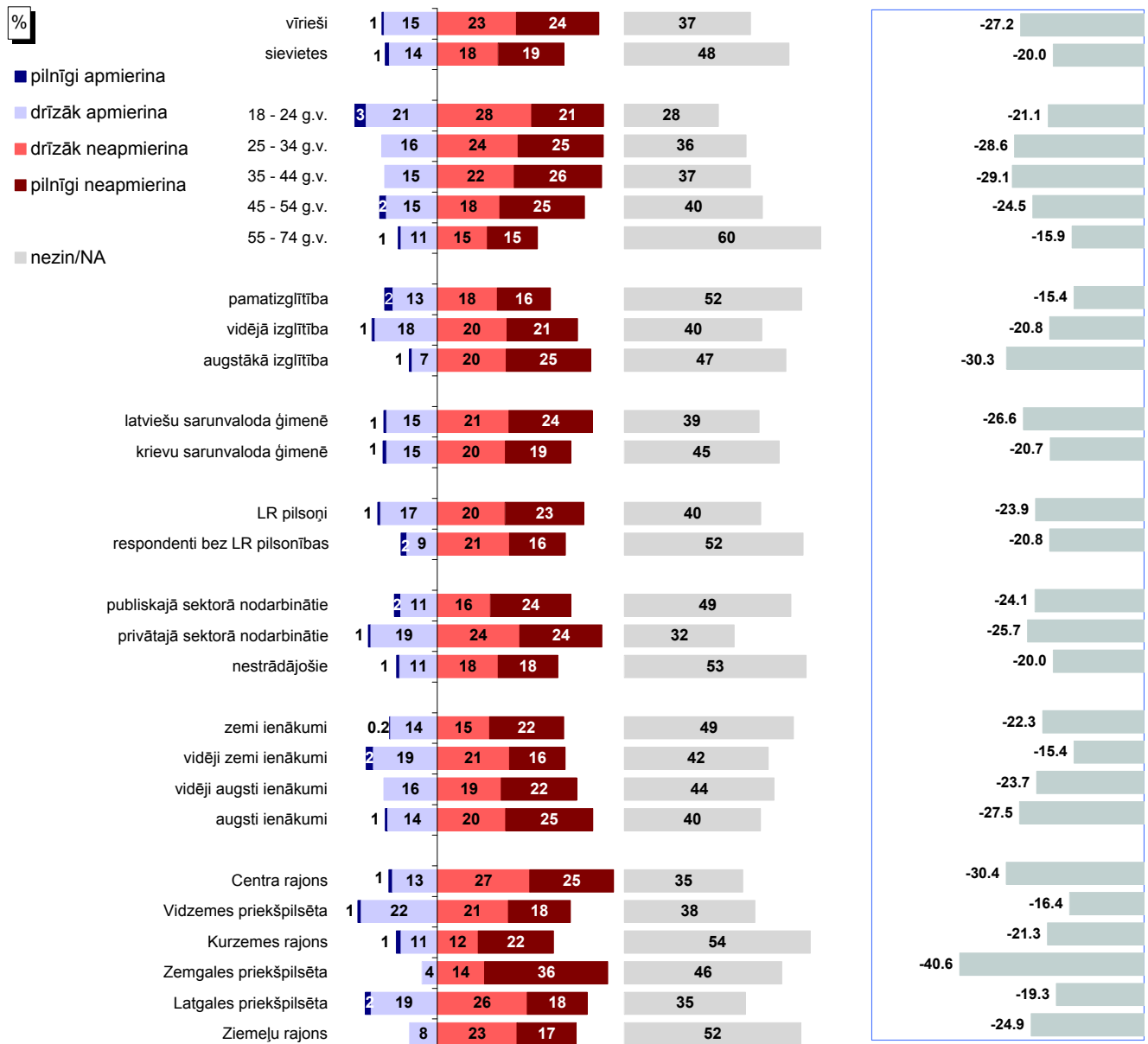
### 16.1. Apmierinātība ar korupcijas risku mazināšanu pašvaldības darbā

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: korupcijas risku mazināšana pašvaldības darbā?"



Bāze: visi respondenti, n=800

#### Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



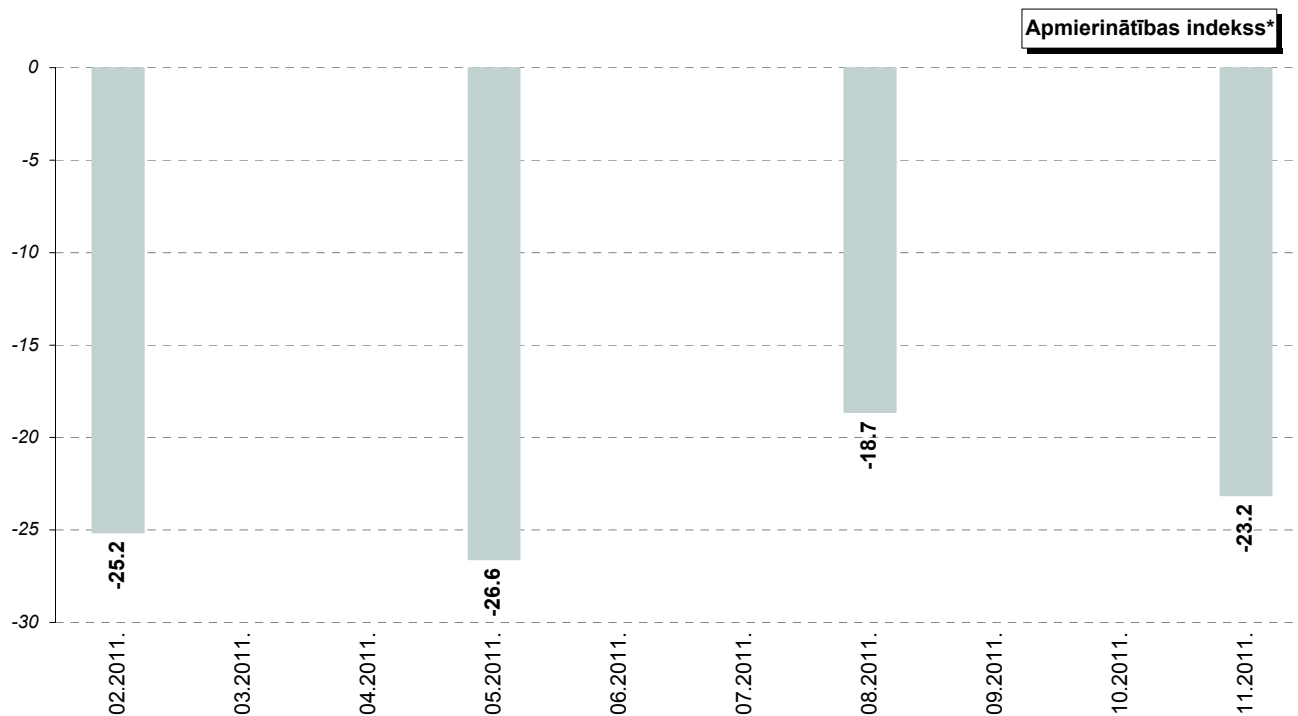
Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

\* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu daļēji apmierina/daļēji neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

## 16.1. Apmierinātība ar korupcijas risku mazināšanu pašvaldības darbā

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: korupcijas risku mazināšana pašvaldības darbā?"

INDEKSA dinamika kopš 02.2011.



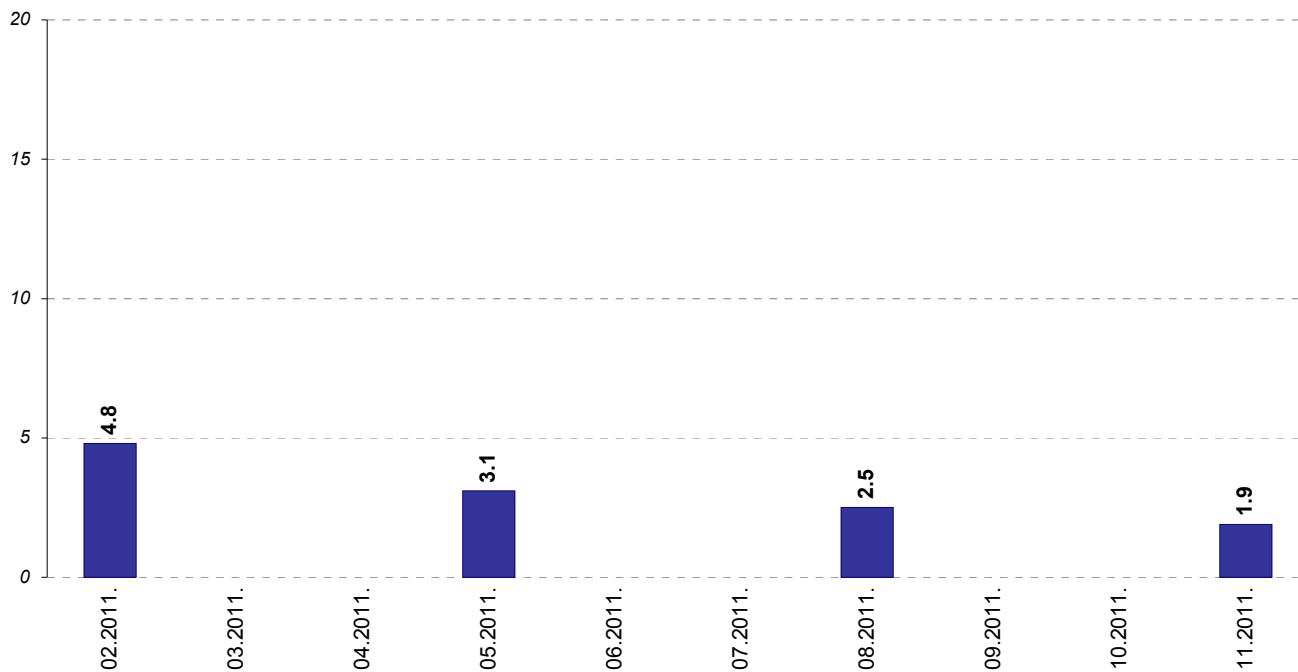
\* Indeks atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

## 16.2. Korupcijas mazināšanas problēmu aktualitāte Rīgā

J.: "Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsaprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!"

Atbildes "korupcijas mazināšana"\* minēšanas biežuma dinamika kopš 02.2011.



Bāzes: visi respondenti

\*Atbildot uz jautājumu, respondentiem netika piedāvāti atbilžu varianti. Viņu sniegtās atbildes datu apstrādes gaitā tika apkopotas lielākās grupās.



# Pielikumi

## 1.pielikums

### Aptaujas tehniskā informācija

PĒTĪJUMA VEICĒJS	Pētījumu centrs SKDS
ĢENERĀLAIS KOPUMS	Rīgas pastāvīgie iedzīvotāji 18 – 74 gadu vecumā
PLĀNOTĀS IZLASES APJOMS	800 respondenti (ģenerālajam kopumam reprezentatīva izlase)
SASNIEGTĀS IZLASES APJOMS	800 respondenti
IZLASES METODE	Stratificētā nejaušā izlase
STRATIFIKĀCIJAS PAZĪMES	Administratīvi teritoriālā
APTAUJAS VEIKŠANAS METODE	Tiešās intervijas respondentu dzīves vietās
ĢEOGRĀFISKAIS PĀRKLĀJUMS	99 izlases punkti
APTAUJAS VEIKŠANAS LAIKS	No 04.11.2011. līdz 19.11.2011.

#### SASNIEGTĀS IZLASES SALĪDZINĀJUMS AR IEDZĪVOTĀJU STATISTIKU\*

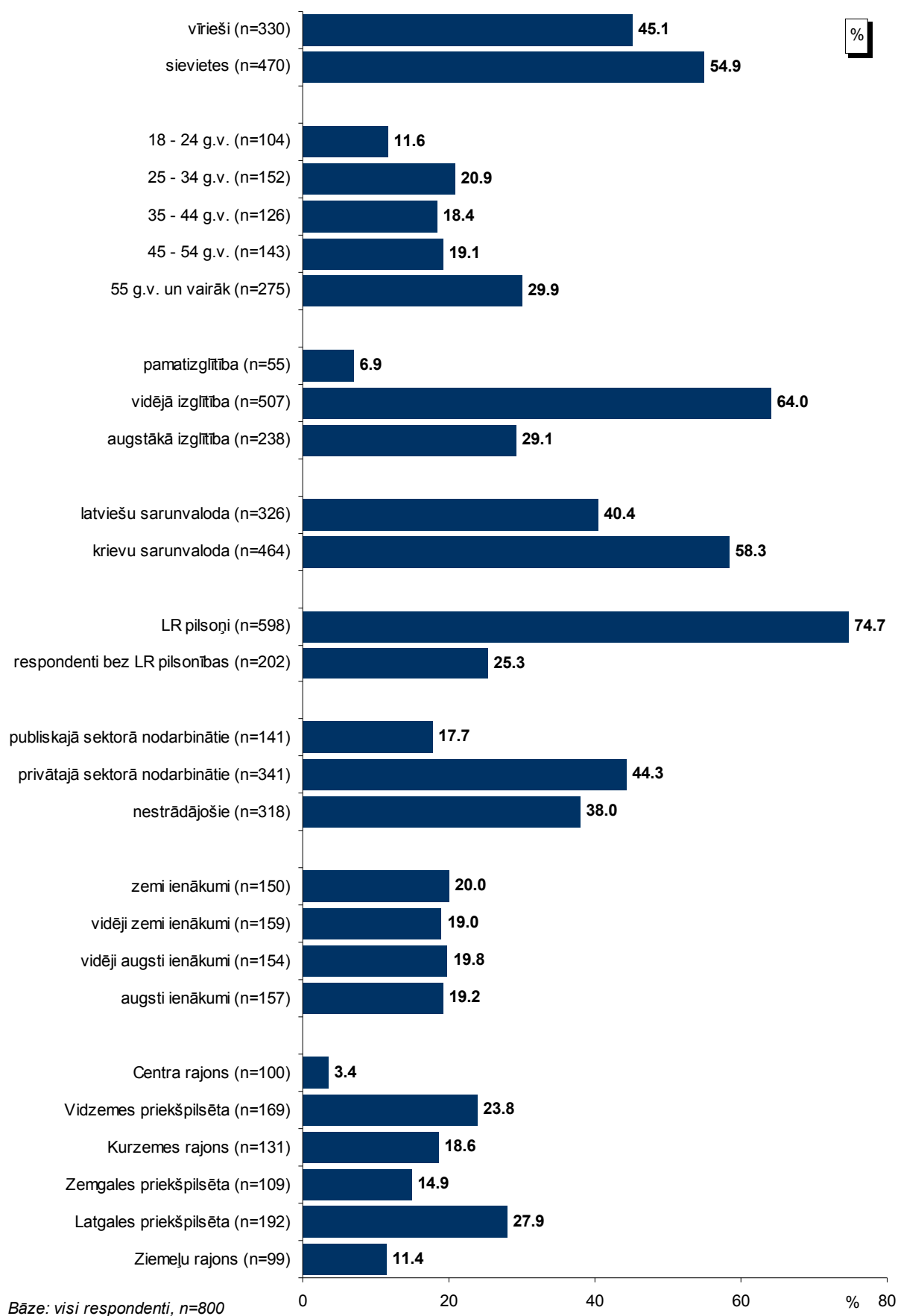
	Respondentu skaits izlasē (%) pirms svēršanas	Respondentu skaits izlasē (%) pēc svēršanas	LR IeM PMLP ledz. reģ. dati uz 23.09.10.
<b>KOPĀ</b>	<b>100.0</b>	<b>100.0</b>	<b>100.0</b>
<b>ADMINISTRATĪVAIS RAJONS</b>			
Centra rajons	12.5	3.4	3.4
Vidzemes priekšpilsēta	21.1	23.8	23.8
Kurzemes rajons	16.4	18.6	18.6
Zemgales priekšpilsēta	13.6	14.9	14.9
Latgales priekšpilsēta	24.0	27.9	27.9
Ziemeļu rajons	12.4	11.4	11.4
<b>DZIMUMS</b>			
Vīrieši	41.3	45.1	45.1
Sievietes	58.8	54.9	54.9
<b>TAUTĪBA</b>			
Latvieši	41.5	41.3	41.3
Citi	58.5	58.7	58.7
<b>VECUMS</b>			
18 - 24 g.v.	13.0	11.6	11.6
25 - 34 g.v.	19.0	20.9	20.9
35 - 44 g.v.	15.8	18.4	18.4
45 - 54 g.v.	17.9	19.1	19.1
55 - 74 g.v.	34.4	29.9	29.9
<b>STATUSS</b>			
Strādājošie	60.3	62.0	
Nestrādājošie	39.8	38.0	
<b>IZGLĪTĪBA</b>			
Pamata	6.9	6.9	
Vidējā, vidējā speciālā	63.4	64.0	
Augstākā	29.8	29.1	
<b>PILSONĪBA</b>			
LR pilsoņi	74.8	74.7	
Respondenti bez LR pilsonības	25.3	25.3	

Dati tika svērti pēc pazīmēm: administratīvais rajons, tautība, dzimums, vecums. Atskaitē izmantoti svērti procenti un nēsverts skaits.

Projekta vadītājs	Ieva Strode
Atskaiti sagatavoja	Inese Ilmere, Anna Sovina, Jūlija Ponomarjova
Aptauju vadīja	Laila Bīriņa
Datu masīvu sagatavoja	Liene Līvmane

## 2.pielikums

### Respondentu sociāldemogrāfiskais profils



## 3.pielikums

### Terminu skaidrojums

Izlase – Rīgas iedzīvotāju kopuma mikromodelis.

#### Izglītība

*Pamatizglītība* – respondents ar pamata vai nepabeigtu vidējo izglītību.

*Vidējā, vidējā speciālā* – respondents ar vispārējo vidējo izglītību, vidējo speciālo izglītību vai nepabeigtu augstāko izglītību.

*Augstākā* – respondents ar augstāko izglītību.

#### Nodarbinātības sfēra

*Publiskais sektors* – respondenti, kuri strādā valsts vai pašvaldības iestādēs vai uzņēmumos ar valsts vai pašvaldības kapitālu.

*Privātais sektors* – respondenti, kuri strādā uzņēmumos ar privāto kapitālu.

*Nestrādā* – respondenti: mājsaimnieces, pensionāri, skolēni, studenti, bezdarbnieki.

*Cits* – respondenti, kuriem ir gadījuma darbi, strādā apmaksātu darbu sabiedriskās organizācijās, kā arī tie respondenti, kuri nezināja konkrētu nodarbinātības sektoru.

#### Nodarbošanās

*Vadītājs* – augstākā vai vidējā līmeņa vadītājs: uzņēmuma, firmas, organizācijas, nodaļas vadītājs, vadošais speciālists uzņēmumā, iestādē

*Speciālists, ierēdnis* – ierēdnis vai darbinieks valsts, pašvaldību iestādē vai privātā uzņēmumā; nestrādā fizisku darbu

*Strādnieks* – ierindas darbinieks rūpniecībā, celtniecībā, lauksaimniecībā, tirdzniecībā, apkalpojošajā sfērā, sabiedriskajā ēdināšanā; strādā fizisku darbu

*Individuālais darbs* – pats sev darba devējs, arī profesionāls speciālists (advokāts, ārsts u.tml.), uzņēmuma īpašnieks

*Pensionārs* – persona, kas ir pensijā un nestrādā algotu darbu, arī invaliditātes pensionārs

*Skolnieks, students* – persona, kas mācās dienas nodaļā kādā no mācību iestādēm

*Mājsaimniece* – persona, kas ir mājsaimnieks vai mājsaimniece un pašlaik nestrādā algotu darbu; arī ja atrodas bērna kopšanas atvaļinājumā

*Bezdarbnieks* – persona, kas ir darba spējīgā vecumā un nekur nestrādā

#### Ienākumu līmenis

Ienākumi uz vienu ģimenes locekli, ieskaitot visus ienākumus (algas, stipendijas, pabalstus, pensijas u.t.t.) pēc nodokļu nomaksas. Ienākumi dalīti kvartilēs.

*Zemi* – līdz Ls130

*Vidēji zemi* – no Ls131 līdz Ls189

*Vidēji augsti* – no Ls190 līdz Ls279

*Augsti* – Ls280 un vairāk

#### Indekss

Indekss atspoguļo apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Jāņem vērā, ka indeksi tiek aprēķināti, izmantojot aptaujas rezultātus ar precizitāti viena zīme aiz komata.

## 4.pielikums

### Statistiskās kļūdas novērtēšanas tabula

Pētījuma rezultātos vienmēr pastāv zināma *statistiskās kļūdas* varbūtība. Analizējot un interpretējot pētījumā iegūtos rezultātus, to vajadzētu ņemt vērā. Tās atšķirības, kuras iekļaujas statistiskās kļūdas robežās jeb ir mazākas par to, var uzskatīt par *nenozīmīgām*.

*Statistiskā kļūda* tiek aprēķināta pēc sekojošās formulas :

$$SK = q \times \sqrt{\pi \times (100 - \pi) / n}$$

kur :

SK - statistiskā kļūda

q - koeficients, kas pie 95% varbūtības ir vienāds ar 1.96

$\pi$  - pētījumā iegūtais respondentu atbilžu procentuālais sadalījums

n - respondentu skaits

Lai ērtāk un ātrāk noteiktu statistisko mērījuma kļūdu, ir lietderīgi izmantot statistiskās kļūdas novērtēšanas tabulu.

PĒTĪJUMA REZULTĀTU STATISTISKĀS KĻŪDAS NOVĒRTĒŠANAS TABULA  
( ar 95 % varbūtību )

Procentuālais atbilžu sadalījums (%)	Respondentu skaits [ N ] =															
	50	75	100	200	300	400	500	600	700	800	900	1000	1100	1200	1500	2000
1 vai 99	2.8	2.2	1.9	1.4	1.1	1.0	0.9	0.8	0.7	0.7	0.6	0.6	0.6	0.5	0.5	0.4
2 vai 98	3.9	3.2	2.7	1.9	1.6	1.4	1.2	1.1	1.0	1.0	0.9	0.9	0.8	0.8	0.7	0.6
4 vai 96	5.4	4.5	3.8	2.7	2.2	1.9	1.7	1.6	1.5	1.4	1.3	1.2	1.2	1.1	1.0	0.9
6 vai 94	6.6	5.4	4.7	3.3	2.7	2.3	2.0	1.9	1.8	1.7	1.6	1.5	1.4	1.3	1.2	1.0
8 vai 92	7.5	6.1	5.3	3.8	3.1	2.7	2.4	2.2	2.0	1.9	1.8	1.7	1.6	1.5	1.4	1.2
10 vai 90	8.3	6.8	5.9	4.2	3.4	2.9	2.6	2.4	2.2	2.0	2.0	1.9	1.8	1.7	1.5	1.3
12 vai 88	9.0	7.4	6.4	4.5	3.7	3.2	2.9	2.6	2.4	2.3	2.1	2.0	1.9	1.8	1.6	1.4
15 vai 85	9.9	8.0	7.0	5.0	4.0	3.5	3.1	2.9	2.6	2.5	2.3	2.2	2.1	2.0	1.8	1.6
18 vai 82	10.7	8.7	7.5	5.3	4.4	3.8	3.4	3.0	2.9	2.7	2.5	2.4	2.3	2.2	1.9	1.7
20 vai 80	11.1	9.1	7.8	5.5	4.5	3.9	3.5	3.2	3.0	2.8	2.6	2.5	2.4	2.3	2.0	1.8
22 vai 78	11.5	9.4	8.1	5.7	4.7	4.1	3.6	3.3	3.1	2.9	2.7	2.6	2.5	2.4	2.1	1.8
25 vai 75	12.0	9.8	8.5	6.0	4.9	4.2	3.8	3.5	3.2	3.0	2.8	2.7	2.6	2.5	2.2	1.9
28 vai 72	12.5	10.2	8.8	6.2	5.1	4.4	3.9	3.6	3.3	3.1	2.9	2.8	2.7	2.5	2.3	2.0
30 vai 70	12.7	10.4	9.0	6.4	5.2	4.5	4.0	3.7	3.4	3.2	3.0	2.8	2.7	2.6	2.3	2.0
32 vai 68	12.9	10.6	9.1	6.5	5.3	4.6	4.1	3.7	3.5	3.2	3.1	2.9	2.8	2.6	2.4	2.1
35 vai 65	13.2	10.8	9.4	6.6	5.4	4.7	4.2	3.8	3.5	3.3	3.1	3.0	2.8	2.7	2.4	2.1
40 vai 60	13.6	11.1	9.6	6.8	5.5	4.8	4.3	3.9	3.6	3.4	3.2	3.0	2.9	2.8	2.5	2.2
45 vai 55	13.8	11.3	9.8	6.9	5.6	4.9	4.4	4.0	3.7	3.5	3.3	3.1	2.9	2.8	2.5	2.2
50 vai 50	13.9	11.3	9.8	6.9	5.7	4.9	4.4	4.0	3.7	3.5	3.3	3.1	3.0	2.8	2.5	2.2

Lai noteiktu statistisko mērījuma kļūdu, ir jāzina nesvērts respondentu skaits attiecīgajā grupā un rezultāts procentos. Izmantojot šos lielumus, tabulas attiecīgajā iedaļā var atrast statistiskās mērījuma kļūdas robežas + / - procentos ar 95% varbūtību.

Piemēram, ja pētījuma rezultātā no visiem aptaujātajiem Rīgas pilsētas pastāvīgajiem iedzīvotājiem vecumā no 18 līdz 74 gadiem (respondentu skaits n=800) Rīgas domes darbību kopumā pozitīvi vērtēja 62.9% respondentu, tad ar 95% varbūtību var teikt, ka statistiskā mērījuma kļūda šeit ir +/-3.3% robežās. No tā izriet, ka ar Rīgas domes darbību kopumā apmierināti ir no 59.6% līdz 66.2% Rīgas pastāvīgo iedzīvotāju.

## 5.pielikums

Tirgus un sabiedriskās domas pētījumu centrs SKDS veic sabiedriskās domas pētījumus par dažādām problēmām. Šī aptauja ir veltīta atsevišķām Rīgas domes darbības jomām. Jūs intervijai esat izvēlēts pilnīgi nejauši. Mēs garantējam jūsu atbildžu anonimitāti.

**INTERVĒTĀJAM! Sākšanas laiks jāaizpilda obligāti!**

Intervijas sākšanas laiks: plkst. ....

### 1. Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbību kopumā?

Ļoti pozitīvi	1
Pozitīvi	2
Negatīvi	3
Ļoti negatīvi	4
Nezin / NA	8

### 2. Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsaprāt, būtu jārisina pirmām kārtām! (INTERVĒTĀJ! – detalizēti, pēc iespējas precīzi pierakstiet respondenta teikto!)

- \_\_\_\_\_
- \_\_\_\_\_
- \_\_\_\_\_

### 3. Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā “Par pašvaldībām” noteikto funkciju izpildē: tas Jūs pilnīgi apmierina, drīzāk apmierina, drīzāk neapmierina, pilnīgi neapmierina?

		Pilnīgi apmierina	Drīzāk apmierina	Drīzāk neapmierina	Pilnīgi neapmierina	Nezin/ NA
1	Komunālo pakalpojumu sniegšanas kvalitāte	1	2	3	4	8
2	Ūdensapgādes un kanalizācijas pakalpojumu nodrošināšana	1	2	3	4	8
3	Siltumapgādes nodrošināšana	1	2	3	4	8
4	Sadzīves atkritumu apsaimniekošana (savākšana un uzglabāšana)	1	2	3	4	8
5	Rīgas domes pārziņā esošās teritorijas labiekārtošanas un tīrības nodrošināšana	1	2	3	4	8
6	Pilsētas (t.sk. ielu) apgaismojuma nodrošināšana	1	2	3	4	8
7	Ielu, ietvju un laukumu uzturēšana, remonts	1	2	3	4	8
8	Parku, skvēru, zaļo zonu ierīkošana un uzturēšana	1	2	3	4	8
9	Skolu ēku uzturēšana	1	2	3	4	8
10	Bērnudārzu uzturēšana	1	2	3	4	8
11	Rūpes par kultūras dzīvi pilsētā (atbalsts kultūras iestādēm un pasākumiem u.c.)	1	2	3	4	8
12	Veselības aprūpes iestāžu pieejamības nodrošināšana	1	2	3	4	8
13	Sociālās palīdzības, sociālās aprūpes sniegšana	1	2	3	4	8
14	Palīdzība dzīvokļu jautājumu risināšanā (t.i. dzīvokļu rindu mazināšana)	1	2	3	4	8
15	Uzņēmējdarbības sekmēšana pašvaldības teritorijā	1	2	3	4	8
16	Bezdarba mazināšana	1	2	3	4	8
17	Sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšana Rīgas teritorijā (pašvaldības policijas darbs)	1	2	3	4	8
18	Sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšana	1	2	3	4	8
19	Iedzīvotāju veselīga dzīvesveida un sporta veicināšana	1	2	3	4	8
20	Pakalpojumu sniegšanas kvalitāte iedzīvotājiem pašvaldības iestādēs	1	2	3	4	8
21	Korupcijas risku mazināšana pašvaldības darbā	1	2	3	4	8

**Pētījums:** Rīgas domes darbības vērtējums

**4. Raksturojot situāciju pēdējā gada laikā, vidēji, cik bieži Jūs Rīgā izmantojat sabiedriskā transporta pakalpojumus?**

Katru vai gandrīz katru dienu	1
Vismaz reizi nedēļā	2
Retāk nekā reizi nedēļā	3
Pēdējā gada laikā neesmu izmantojis sabiedriskā transporta pakalpojumus	4
Grūti pateikt/NA	8

**5. Vai Jūsu ģimenē ir bērni (kuri dzīvo kopā ar Jums), kuri apmeklē vispārizglītojošās skolas vai bērnudārzus Rīgā? (Atzīmēt visus piemērotos atbilžu variantus!)**

Apmeklē bērnudārzu	1
Apmeklē skolu	2
Bērni neapmeklē ne skolu, ne bērnudārzus/ nav bērnu	3
NA	8

**6. Vai pēdējā gada laikā Jūs vai kāds Jūsu ģimenes loceklis, kurš dzīvo kopā ar Jums, ir izmantojis Rīgas pašvaldības sniegtos sociālos pakalpojumus?**

*(Atzīmēt visus piemērotos atbilžu variantus!)*

Jā, es esmu izmantojis	1
Jā, ir izmantojis kāds no ģimenes locekļiem	2
Nē, neviens nav izmantojis	3
Grūti pateikt/NA	8

**7. Vai pēdējā gada laikā Jūs vai kāds Jūsu ģimenes loceklis, kurš dzīvo kopā ar Jums, ir ārstējies Rīgā (apmeklējis poliklīniku, slimnīcu u.tml.)? (Atzīmēt visus piemērotos atbilžu variantus!)**

Jā, es esmu ārstējies	1
Jā, kāds no ģimenes locekļiem ir ārstējies	2
Nē, neviens nav ārstējies	3
Grūti pateikt/NA	8

**8. Vai Jūs vai kāds Jūsu ģimenes loceklis, kurš dzīvo kopā ar Jums, šobrīd vai pēdējā gada laikā ir bijis bezdarbnieks (t.i., vēlējies strādāt, bet nav varējis atrast piemērotu darbu)?**

Es pats esmu/ esmu bijis bezdarbnieks	1
Kāds manas ģimenes loceklis ir bijis bezdarbnieks	2
Nē, neviens nav bijis bezdarbnieks	3
Grūti pateikt/NA	8

**9. Vai Jūs pats vai kāds no Jūsu ģimenes locekļiem šobrīd atrodas dzīvokļu rindā uz pašvaldības dzīvokļiem Rīgā?**

Jā pats	1
Jā, kāds no ģimenes locekļiem	2
Neviens neatrodas dzīvokļu rindā uz pašvaldības dzīvokļiem Rīgā	3
Grūti pateikt/NA	8

**SKDS**

sabiedriskās domas pētījumu centrs

---

Baznīcas iela 32-2, Rīga, Latvija, LV-1010

Tālr.: 67 312 876, fakss: 67 312 874

E-mail: [skds@skds.lv](mailto:skds@skds.lv)

[www.skds.lv](http://www.skds.lv)