

Rīgas Domes darbības vērtējums

Rīgas iedzīvotāju aptauja

2011. gada augusts

Saturs

1. Rīgas domes darbības vērtējums.....	4
1.1. Rīgas domes darbības vērtējums kopumā	6
1.2. Vērtējums atsevišķām Rīgas domes darbības jomām	10
2. Sabiedrības dienaskārtība.....	12
3. Sociālie jautājumi.....	18
3.1. Sociālās palīdzības nodrošināšana	20
3.1.1. Sociālo pakalpojumu izmantošana	20
3.1.2. Sociālo problēmu aktualitāte Rīgā	21
3.1.3. Apmierinātība ar sociālās palīdzības, sociālās aprūpes sniegšanu	22
3.2. Bezdarba problēmu risināšana	24
3.2.1. Bezdarba problēmas izplatība	24
3.2.2. Apmierinātība ar bezdarba samazināšanu	25
3.2.3. Bezdarba problēmu aktualitāte Rīgā	27
4. Komunālo pakalpojumu sniegšana	28
4.1. Apmierinātība ar komunālo pakalpojumu sniegšanu.....	30
4.1.1. Apmierinātība ar komunālo pakalpojumu sniegšanas kvalitāti	30
4.1.2. Apmierinātība ar ūdensapgādes un kanalizācijas pakalpojumu nodrošināšanu	32
4.1.3. Apmierinātība ar siltumapgādes nodrošināšanu	34
4.2. Komunālo pakalpojumu problēmu aktualitāte Rīgā	36
5. Ar dzīvokļu rindu saistīto jautājumu risināšana	37
5.1. Saskarsme ar dzīvokļu rindu	38
5.2. Apmierinātība ar dzīvokļu jautājumu risināšanu (dzīvokļu rindu mazināšanu).....	39
6. Pašvaldības teritorijas uzturēšana	41
6.1. Teritorijas labiekārtošanas un tīrības nodrošināšana	43
6.2. Pilsētas apgaismojuma nodrošināšana	45
6.3. Ielu un ietvju uzturēšana.....	47
6.3.1. Apmierinātība ar ielu, ietvju un laukumu uzturēšanu, remontu	47
6.3.2. Problēmu ar ielu stāvvokli aktualitāte Rīgā.....	49
6.4. Parku, skvēru, zaļo zonu ierīkošanu un uzturēšanu.....	50
6.4.1. Apmierinātība ar parku, skvēru, zaļo zonu ierīkošanu un uzturēšanu.....	50
6.4.2. Zaļās zonas uzturēšanas problēmu aktualitāte Rīgā.....	51
7. Sadzīves atkritumu apsaimniekošana.....	53
8. Sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšana	56
8.1. Apmierinātība ar sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanu.....	57
8.2. Noziedzības problēmu aktualitāte Rīgā.....	59
9. Veselības aprūpes pieejamības nodrošināšana	61
9.1. Slimnīcu un poliklīniku pakalpojumu izmantošana	63
9.2. Apmierinātība ar veselības aprūpes iestāžu pieejamības nodrošināšanu	64
9.3. Veselības aizsardzības problēmu aktualitāte Rīgā	65

10. Bērnu problēmu risināšana	67
10.1. Izglītības iestāžu apmeklēšana	69
10.2. Bērnuudārzu uzturēšana	70
10.3. Skolu ēku uzturēšana	72
10.4. Izglītības problēmu aktualitāte Rīgā	74
10.5. Bērnu un jauniešu brīvā laika organizēšanas problēmu aktualitāte Rīgā	75
11. Iedzīvotāju veselīga dzīvesveida un sporta veicināšana	76
12. Rūpēšanās par kultūras dzīvi pilsētā.....	79
13. Sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšana	82
13.1. Sabiedriskā transporta pakalpojumu izmantošana.....	83
13.2. Apmierinātība ar sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšanu.....	84
13.3. Sabiedriskā transporta problēmu aktualitāte Rīgā	86
14. Uzņēmējdarbības sekmēšana pašvaldībā	87
15. Pakalpojumu sniegšanas kvalitāte iedzīvotājiem pašvaldības iestādēs	90
16. Korupcijas risku mazināšana pašvaldības darbā	93
16.1. Apmierinātība ar korupcijas risku mazināšanu pašvaldības darbā	94
16.2. Korupcijas mazināšanas problēmu aktualitāte Rīgā	96
Pielikumi	97
1. Aptaujas tehniskā informācija	98
2. Respondentu sociāldemogrāfiskais profils	99
3. Terminu skaidrojums	100
4. Statistiskās kļūdas novērtēšanas tabula.....	101
5. Aptaujā izmantotā anketa	102

1. Rīgas domes darbības vērtējums

2011.gada augusta pētījuma dati par iedzīvotāju attieksmi pret Rīgas domes darbību liecina, ka 2011.gada augustā vērojams visaugstākais apmierinātības indekss ar Rīgas domes darbību kopš 1997.gada: salīdzinot ar iepriekšējām aptaujām, vērojams gan augstākais apmierināto, gan zemākais neapmierināto iedzīvotāju īpatsvars. Tomēr joprojām lielākā daļa rīdzinieku pauduši kritisku attieksmi pret Rīgas domes paveikto nodarbinātības jomā, kā arī ielu un pagalmu uzturēšanā.

1.1. Rīgas domes darbības vērtējums kopumā

Saskaņā ar augusta pētījuma rezultātiem turpinās tendence uzlaboties Rīgas domes darbības vērtējumam: šī Domes sasaukuma laikā apmierinātības indekss (pozitīvo un negatīvo vērtējumu īpatsvara starpība) ir uzlabojies no -14.6 2009.gada augustā līdz +27.0 2011.gada augustā.

Analizējot atbildes detalizētāk, jāsecina, ka viedokli, ka Domes darbu vērtē pozitīvi (*"ļoti pozitīvi"* vai *"pozitīvi"*), augustā pauda 66% rīdzinieku. Jāatgādina, ka maijā tā uzskatīja 59%, bet februārī – 55%. Neapmierinātību ar Domes darbību (*"ļoti negatīvi"* un *"negatīvi"*) augustā pauda 21% respondentu, un tas ir retāk kā šī gada februārī (30%) un maijā (25%). Jāpiebilst, ka tas ir zemākais negatīvo vērtējumu īpatsvars, kopš 1997.gadā tika uzsākti pētījumi par Rīgas domes darbības vērtējumu: laikā no 1997. līdz 2010.gadam Rīgas domes darbību kritiski vērtēja 27% - 63% aptaujāto.

Dažādu sociāldemogrāfisko grupu atbilžu salīdzinājums liecina, ka **pozitīvu** vērtējumu visbiežāk snieguši gados vecāki iedzīvotāji, augstāko izglītību ieguvušie, tie, kuri ģimenē sarunājas krievu valodā, kā arī respondenti ar vidēji zemiem ienākumiem un Vidzemes priekšpilsētā dzīvojošie.

Negatīvu attieksmi savukārt visbiežāk pauda iedzīvotāji vecumā no 18 līdz 44 gadiem, pētījuma dalībnieki ar pamatzglītību, publiskajā sektorā strādājošie, grupa ar zemiem ienākumiem, Centra rajonā, Zemgales priekšpilsētā un Ziemeļu rajonā dzīvojošie.

1.2. Vērtējums atsevišķām Rīgas domes darbības jomām

Pētījuma ietvaros respondenti sniedza arī detalizētāku vērtējumu **Rīgas domes paveiktajam dažādās jomās**. Saskaņā ar datiem augustā joprojām visatzinīgāk vērtēts darbs sadzīves atkritumu izvešanā un uzglabāšanā, ar ko bija apmierināti (atbildes *"pilnīgi apmierina"* un *"drīzāk apmierina"*) 85%, un sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšanā – apmierināti 79%. Tiesa, ja maijā trešā atzinīgāk vērtētā joma bija ūdensapgādes un kanalizācijas pakalpojumi, tad augustā tā ir ceturrtā pozitīvāk vērtētā nozare (75%), bet trešajā vietā izvirzījušās rūpes par kultūras dzīvi pilsētā (78%). Jāatgādina, ka laikā no 19.augustam līdz 21.augustam norisinājās Rīgas svētki, un aptauja tika sākta drīz pēc tiem.

Vismaz 2/3 rīdzinieku sniedza **pozitīvu** vērtējumu Rīgas domes darbam arī tādās jomās kā teritorijas labiekārtošana un tīrīšana (73%), parku, skvēru, zaļo zonu ierīkošana un uzturēšana (72%), komunālo pakalpojumu sniegšanas kvalitāte (68%), siltumapgādes nodrošināšana (67%) un pilsētas (t.sk. ielu) apgaismojuma nodrošināšana (66%).

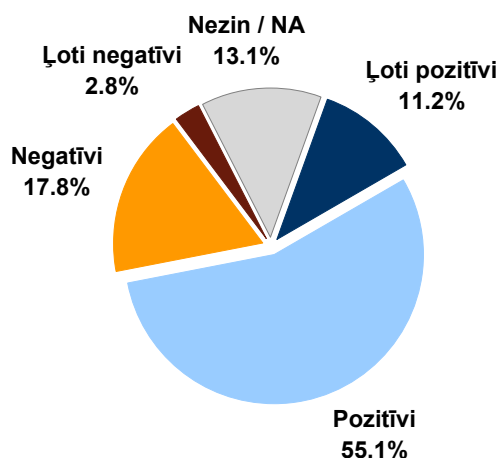
Kritiskāk vērtētā joma, līdzīgi kā iepriekšējos pētījumos, ir bezdarba mazināšana, ar ko neapmierinātību pauda 74%, kā arī ielu, ietvju un laukumu uzturēšana, remonts, ar ko neapmierināti bija 66%. Tiesa, runājot gan par bezdarba problēmām, gan par ielu un laukumu uzturēšanu, ir sarucis negatīvi noskaņoto respondentu īpatsvars: vērtējot šīs jomas, negatīvas atbildes minētas attiecīgi par 10 procentu punktiem un par 8 procentu punktiem retāk nekā 2011.gada maijā.

Salīdzinošo kritiski vērtētās jomas, par kurām aptuveni 2/5 aptaujāto snieguši negatīvus vērtējumus, ir veselības aprūpes iestāžu pieejamības nodrošināšana (41%) un korupcijas risku mazināšana pašvaldības darbā (40%). Tomēr jānorāda, ka šajās jomās būtiski atšķiras apmierināto īpatsvars – ar veselības aprūpes iestāžu pieejamību ir apmierināts 51% respondentu, bet par korupcijas risku novēršanu pozitīvu viedokli pauda tikai 18% (pārējie atzina, ka viņiem ir "*grūti pateikt*").

1. Rīgas domes darbības vērtējums

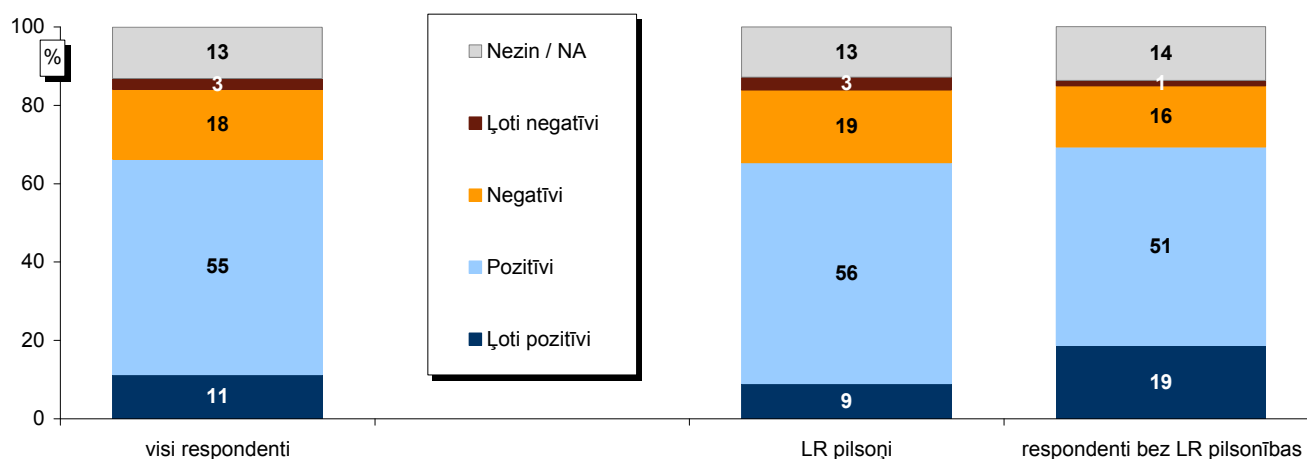
1.1. Rīgas domes darbības vērtējums kopumā

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbību kopumā?"



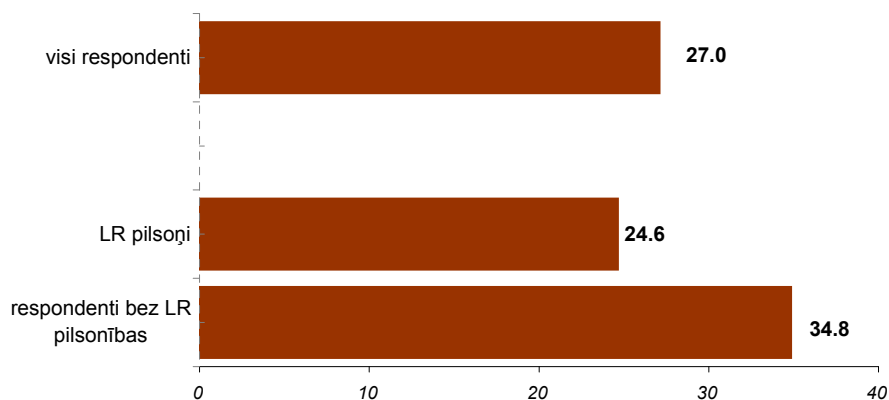
Bāze: visi respondenti, n=801

Atbildes grupās atkarībā no pilsonības statusa



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

Vērtējuma indekss* grupās atkarībā no pilsonības statusa



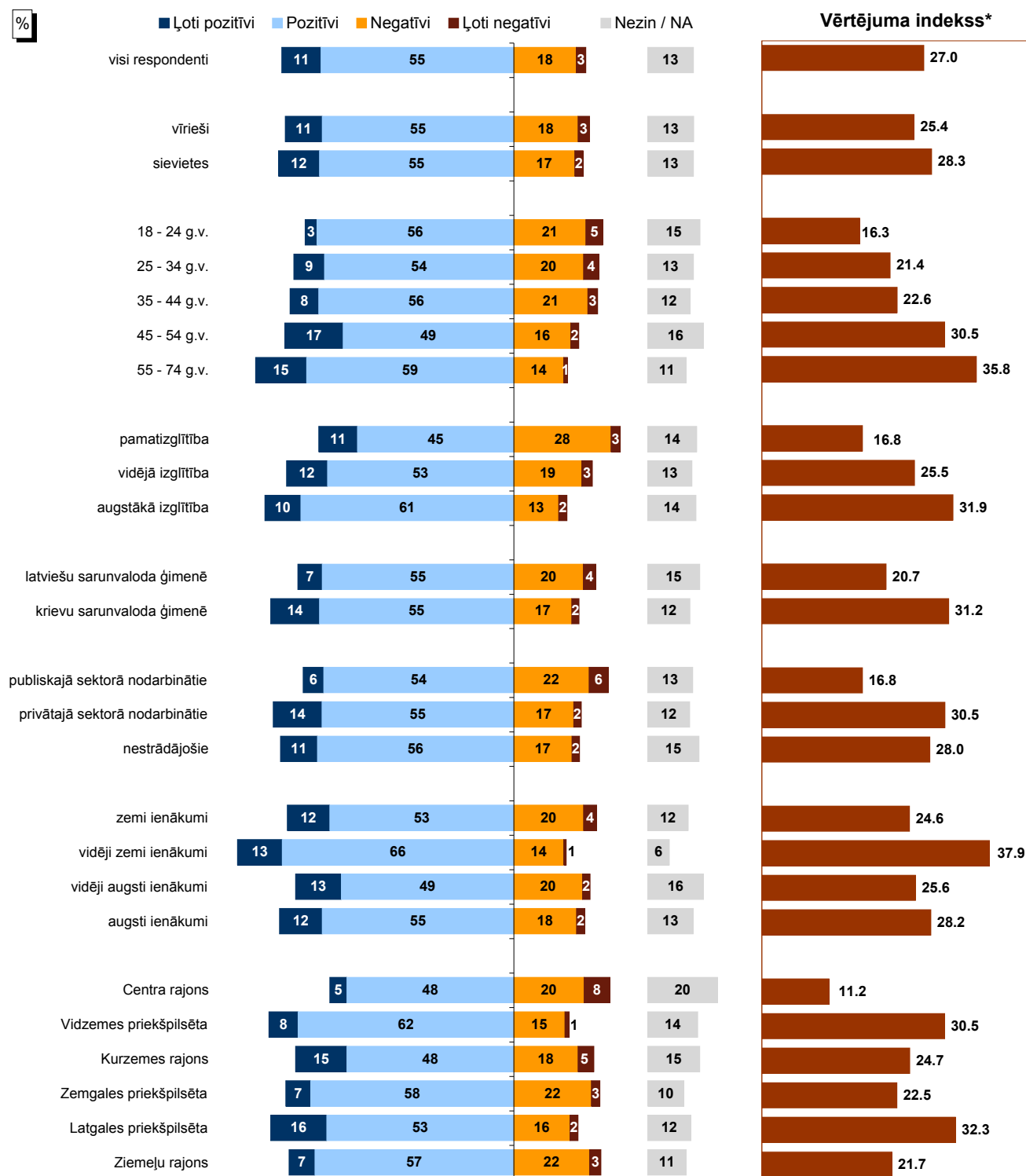
* Indeks atspoguļo vērtējumu pozitīvi/negatīvi īpatsvaru starpību, kur vērtējumu pozitīvi/negatīvi minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu ļoti pozitīvi/ļoti negatīvi minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

1.1. Rīgas domes darbības vērtējums kopumā

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbību kopumā?"

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

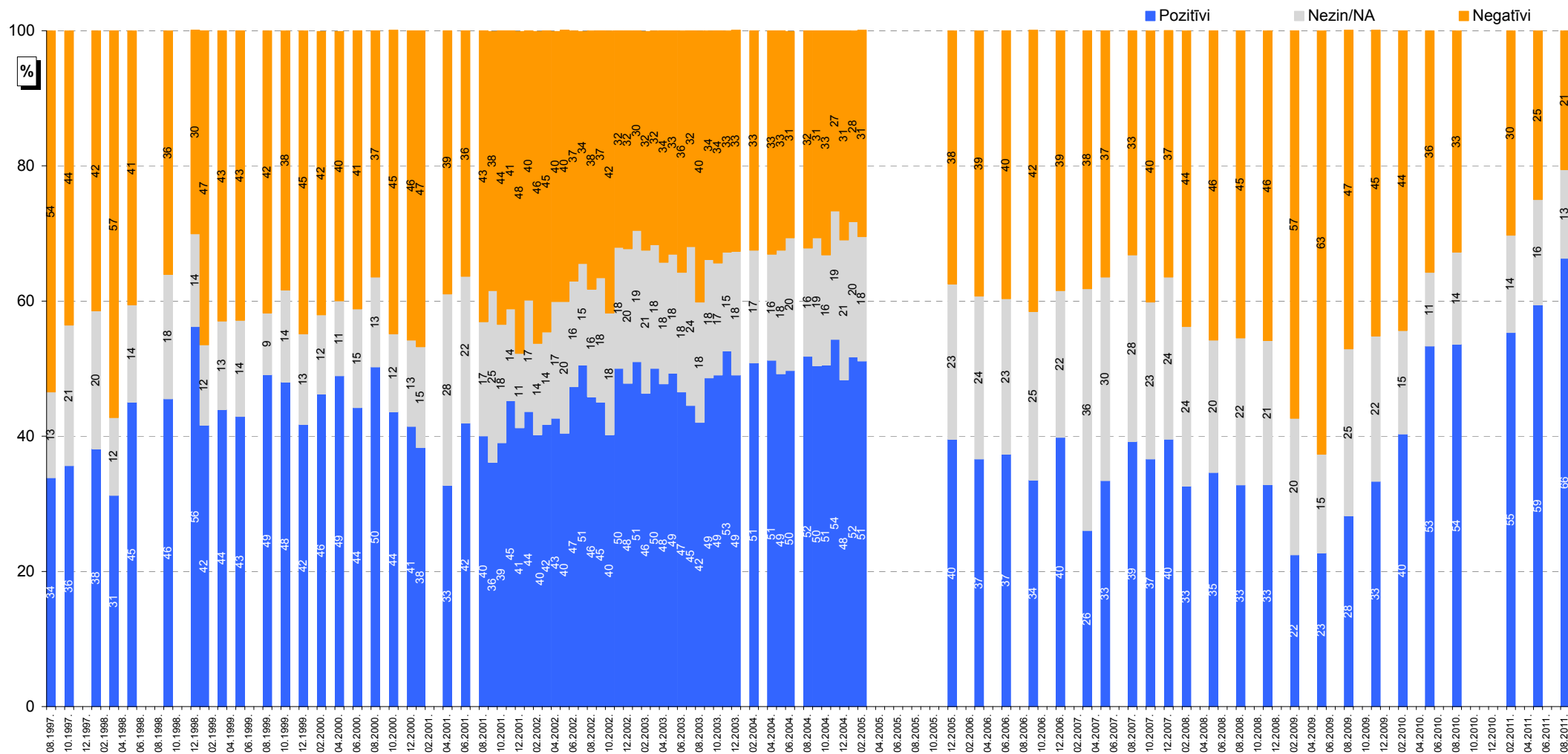
* Indekss atspoguļo vērtējumu pozitīvi/negatīvi īpatsvaru starpību, kur vērtējumu pozitīvi/negatīvi minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu ļoti pozitīvi/ļoti negatīvi minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

1.1. Rīgas domes darbības vērtējums kopumā

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbību kopumā?"

Rīgas domes darbības vērtējums kopš 08.1997.



Bāzes: visi respondenti

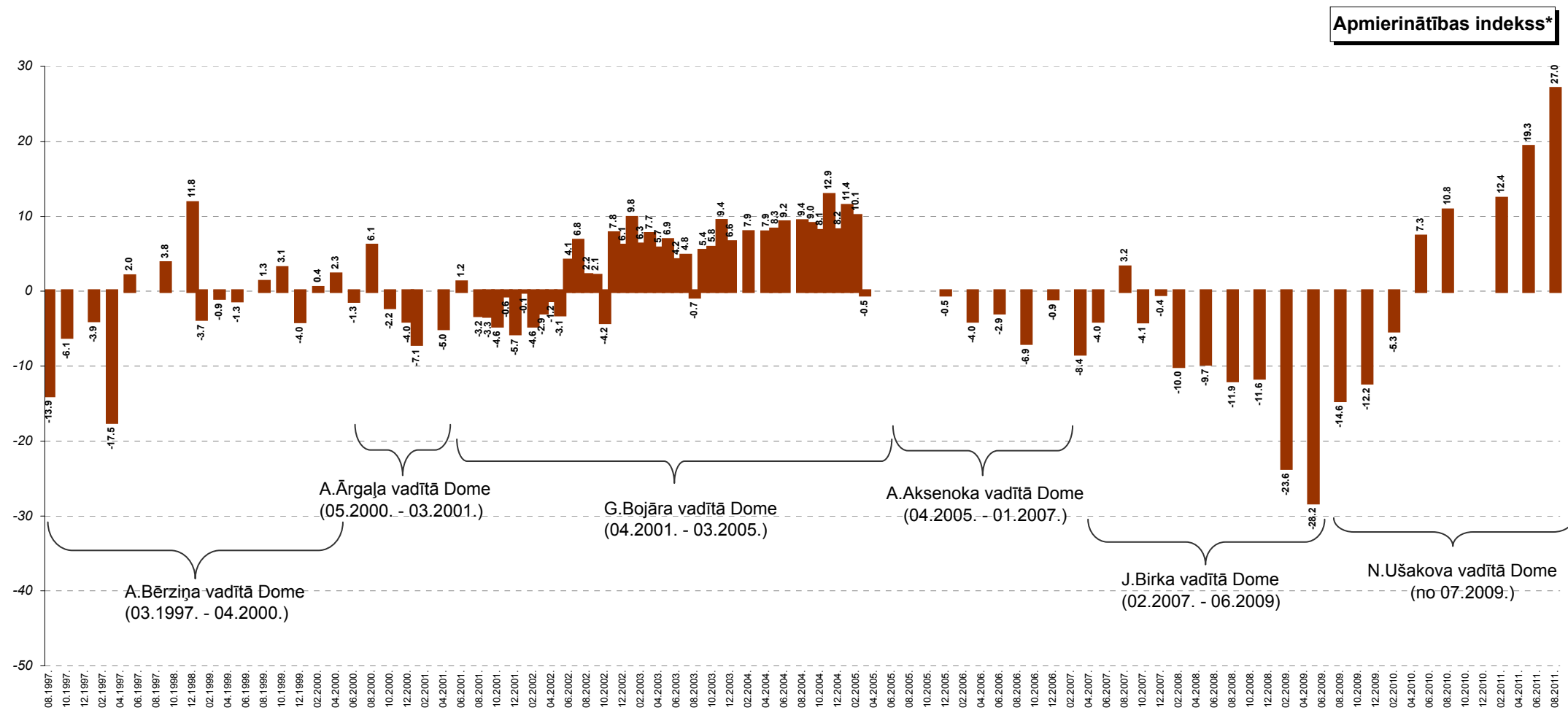
SKDS, 2011.gada augusts

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

1.1. Rīgas domes darbības vērtējums kopumā

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbību kopumā?"

INDEKSA dinamika kopš 08.1997.

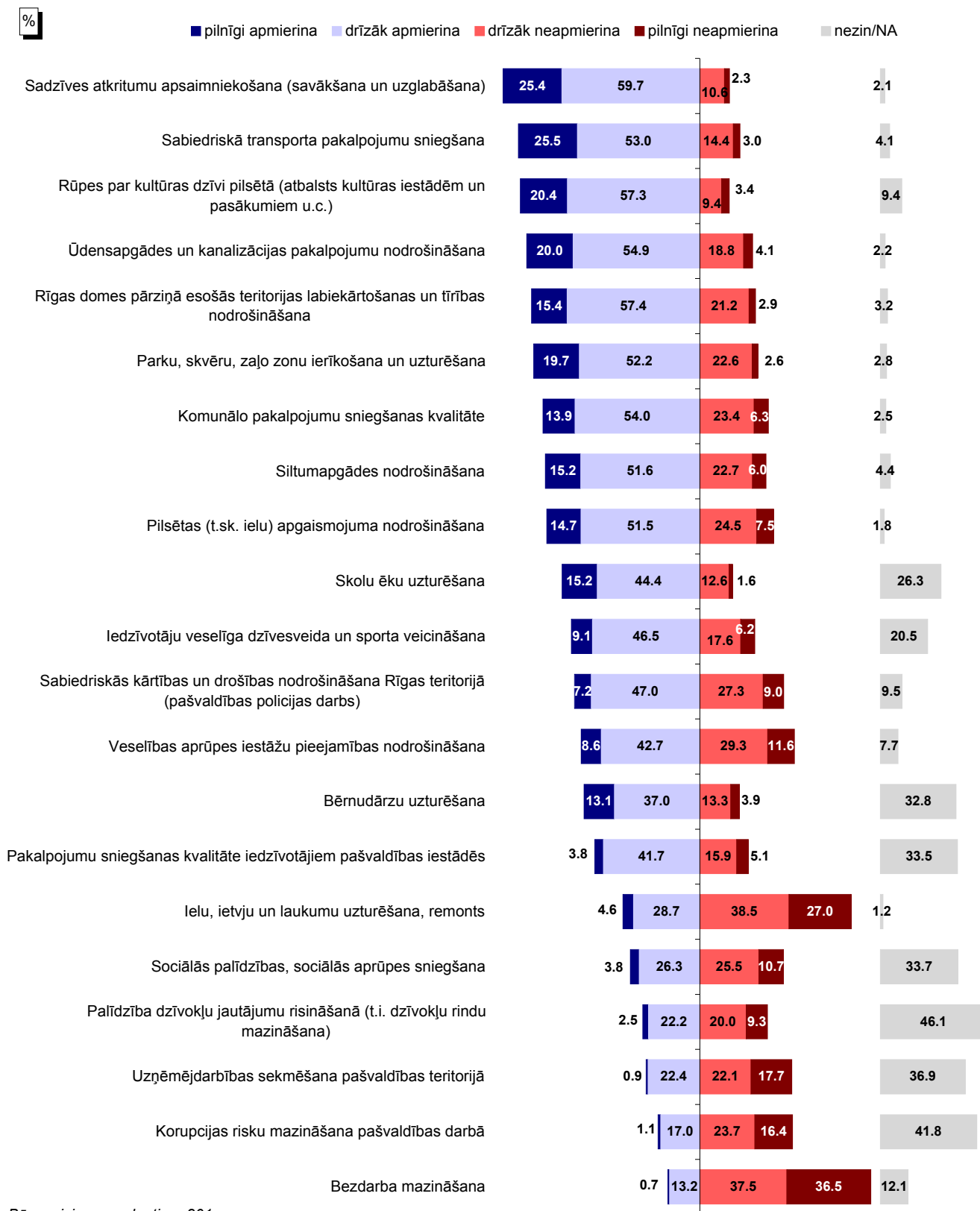


* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatnību starpību, kur vērtējumu daļēji apmierina/daļēji neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

1.2. Vērtējums atsevišķām Rīgas domes darbības jomām

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: tas Jūs pilnīgi apmierina, drīzāk apmierina, drīzāk neapmierina, pilnīgi neapmierina?"

Apmierinātība ar Rīgas domes darbu likumā noteikto funkciju izpildē



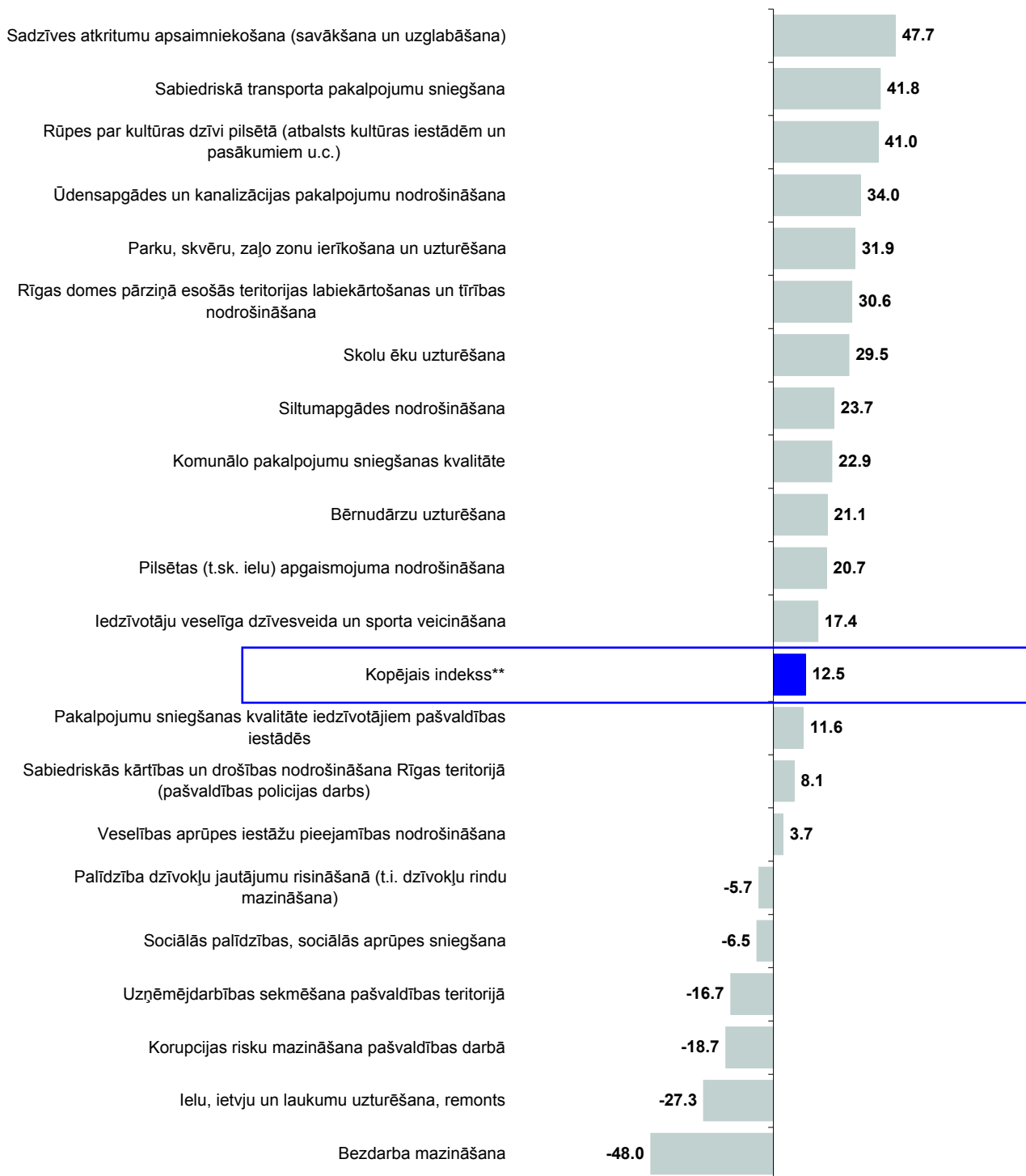
Bāze: visi respondenti, n=801

1.2. Vērtējums atsevišķām Rīgas domes darbības jomām

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: tas Jūs pilnīgi apmierina, drīzāk apmierina, drīzāk neapmierina, pilnīgi neapmierina?"

Apmierinātība ar Rīgas domes darbu likumā noteikto funkciju izpildē

Apmierinātības indekss*



* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu daļēji apmierina/daļēji neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

** Kopējais indekss ir vidējais rādītājs, kas aprēķināts, izmantojot vērtējumu par visām 21 analizētajām RD funkcijām.

2. Sabiedrības dienaskārtība

Kā liecina 2011.gada aptaujas dati, iedzīvotāju uzskati par nozīmīgākajām problēmām, kas Rīgas domei būtu jārisina pirmām kārtām, nav būtiski mainījušies. Joprojām trīs visbiežāk minētās nozares ir pilsētas labiekārtošana, sociālā joma un izglītība. Tiesa, dažādas problēmas saistībā ar pilsētas labiekārtošanu un sociālajiem pakalpojumiem augustā nosauktas nedaudz retāk kā maijā.

Lūgti norādīt, kādas **problēmas Rīgas domei būtu jārisina pirmām kārtām**, aptuveni 2/5 respondentu (41%) minēja **pilsētas labiekārtošanu**. Visbiežāk (24%) rīdziniekus satraucis ielu un ceļu stāvoklis pilsētā – nepieciešamība tos remontēt, uzlabot iekškvartālu ieliņu un pagalmu stāvokli u.tml. Iedzīvotāji norādījuši, ka ir labāk jānodrošina pilsētas apgaismojums, jo ielas ir pārāk tumšas (5%); jāuzlabo situācija ar bērnu rotaļlaukumiem (4%) – jāremontē esošie un jābūvē jauni laukumi; jāuzlabo atkritumu apsaimniekošana (3%) – jāsakopj vide ap atkritumu urnām, jānodrošina atkritumu šķirošana jāuzstāda papildus atkritumu urnas; jāuztur zaļā zona (3%) – jāpļauj zāle, jākopj parki un skvēri; jārisina dažādas problēmas ar dzīvnieku turēšanu (3%) – jāpalīdz klaiņojošajiem dzīvniekiem, jānodrošina vietas, kur saimnieki var izvest pastaigā suņus u.tml. Vēl pētījuma dalībnieki minējuši, ka jāuzlabo veloceļu kvalitāte, jāuzstāda publiskās tualetes pilsētā utt.

Aptuveni 1/3 rīdzinieku (33%) norādīja, ka Rīgā jārisina **sociālās problēmas un jāsamazina nabadzības līmenis**. Ja salīdzina ar iepriekšējām 2011.gada aptaujām, šo problēmu aktualitāte pakāpeniski samazinājusies – maijā tās nosauca 40%, bet februārī: 46%. Turklāt retāk nekā iepriekš rīdzinieki uzskatījuši, ka Rīgas domei pirmām kārtām jāsamazina bezdarba līmenis pilsētā – ja februārī un maijā 27% aicināja izveidot jaunas darbavietas un parūpēties par bezdarbniekiem, tad augustā to norādīja 16%.

To, ka vajadzētu risināt sociālās problēmas un uzlabot sociālo jomu kopumā, augustā minēja 8%, 7% uzskatīja, ka vairāk jāpalīdz ģimenēm ar bērniem, 6% - pensionāriem, 1% - invalīdiem. To, ka ir jāuzlabo dzīves līmenis un jāsamazina nabadzība (t.sk. jāpalīdz ubagiem, jāatver zupas virtuves), norādīja 2%.

Kā jau iepriekš minēts, trešā aktuālākā problēmu grupa vēl aizvien ir **izglītības un bērnu problēmas**. Šie jautājumi augustā iedzīvotājiem šķituši aktuāli tikpat bieži kā iepriekšējos pētījumos 2011.gadā – gan februārī, gan maijā, gan augustā tās nosauca 18%. Aptuveni 1/10 rīdzinieku (11%) par nozīmīgu problēmu uzskatīja bērnudārzu pieejamību Rīgā, savukārt ar bērnu un jauniešu brīvā laika pavadīšanas iespējām saistītus jautājumus (dažādi bezmaksas pulciņi u.tml.) respondenti starp pirmām kārtām risināmām problēmām minējuši ievērojami retāk (3%).

Nedaudz biežāk kā iepriekš pētījuma dalībnieki pauduši viedokli, ka pirmām kārtām jārisina **satiksmes problēmas** – februārī un maijā tās nosauca attiecīgi 15% un 14%, bet augustā – 18%. Visbiežāk (10%) rīdzinieki minējuši dažādas problēmas ar sabiedrisko transportu (biļešu cenas, kursēšanas biežums u.c.), bet minētas arī dažādas auto transporta problēmas, piemēram, smago automašīnu radītās neērtības, autostāvvietu trūkums, sastrēgumu likvidēšana u.c. (8%).

Gandrīz tikpat bieži kā satiksmes problēmas iedzīvotāji minējuši dažādus jautājumus saistībā ar **dzīvojamo fondu** (17%). Augustā šīs problēmas iedzīvotājiem šķita aktuālākas nekā maijā, kad tās nosauca 10%. Respondenti visbiežāk pauduši

neapmierinātību ar namu pārvaldes darbību, ēku uzturēšanu un remontdarbiem, kā arī komunikācijas problēmas ar namu pārvaldes darbiniekiem (12%). 5% aptaujāto arī pieminējuši, ka Rīgas domei pirmām kārtām jāveicina jaunu ēku celtniecība, lai būtu mazāka rinda uz pašvaldības dzīvokli, jāsamazina īres cena utt.

Nedaudz vairāk kā 1/10 pētījuma dalībnieku (14%) uzskatīja, ka Rīgas domei pirmām kārtām jārisina **problēmas ar komunālajiem pakalpojumiem**. Iedzīvotāji norādījuši, ka ir pārāk augsti tarifi par komunālajiem pakalpojumiem, jo īpaši par siltumapgādi, bet pakalpojumu kvalitāte ir cenai neatbilstoša. Joprojām daļa rīdzinieku norāda uz problēmu ar parādniekiem, kuru dēļ var nākties ciest citiem iedzīvotājiem.

13% respondentu augustā minēja, ka prioritārā kārtā ir jārisina **sabiedriskās drošības un kārtības problēmas**. Jāatgādina, ka arī maijā tās nosauca 13%. Vienlīdz bieži respondenti norādījuši, ka jāuzlabo drošība uz ielām un jācīnās ar noziedzību (5%), kā arī ir jāuzlabo pašvaldības policijas darbs un jānodrošina vairāk patruļu (5%). Retāk nosauktas tādas problēmas kā sabiedriskās kārtības noteikumu neievērošana, alkoholisms, narkomānija, nelikumīga alkohola tirdzniecība naktīs un azartspēles.

Citas problēmas sauktas retāk – 8% aicināja pirmām kārtām risināt veselības aizsardzības problēmas, 6% - ekonomiskās problēmas, 5% - Rīgas domes iekšējā darba un tās iestāžu darbības problēmas u.c.

Salīdzinot **dažādos pilsētas rajonos** aptaujāto atbildes, jāatzīmē, ka visos rajonos, izņemot Centru, visbiežāk minētas problēmas ar pilsētas labiekārtošanu – tās nosaukuši vismaz 1/3 respondentu katrā administratīvi teritoriālajā vienībā. Vienīgi Centra rajonā citas problēmas biežāk šķitušas aktuālas, un pilsētas labiekārtošanu minēja 25%.

Sociālie jautājumi šķituši nozīmīgi 31% - 38% dažādos pilsētas rajonos aptaujāto respondentu. Vērojams, ka cīņa ar bezdarbu aktuālāka likusies Ziemeļu rajonā dzīvojošajiem, bet sociālās problēmas kopumā (palīdzība maznodrošinātajiem, sociālo pakalpojumu pieejamība) – Centra rajonā.

Izglītības problēmas (26%) visbiežāk nosaukuši Vidzemes priekšpilsētā aptaujātie, savukārt Ziemeļu rajonā dzīvojošie biežāk nekā citi respondenti minējuši satiksmes, dzīvojamā fonda un komunālo pakalpojumu problēmas. Arī Centra rajonā aptaujātie biežāk nekā caurmērā uzskatīja, ka Rīgas domei pirmām kārtām jārisina dažādi jautājumi saistībā ar komunālajiem pakalpojumiem.

2. Sabiedrības dienaskārtība

J.: "Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsaprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!"

Minēšanas
biežums (%)

Pilsētas labiekārtošana	40.5
Ielu un ceļu stāvoklis (t.sk. zemāk minētās grupas)	23.7
Ielu un ceļu stāvoklis kopumā	15.2
Mazās ielas, pagalmi	9.1
Ceļu, ietvju tīrīšana	3.0
Tiltu būve	0.8
Pilsētas apgaismojums	4.8
Bērnu rotaļlaukumi	3.8
Atkritumu apsaimniekošana	3.2
Zaļās zonas uzturēšana	3.0
Dzīvnieku turēšanas problēmas	2.7
Veloceliņi, velonovietnes	1.8
Publiskās tualetes	1.3
Tirgi (kārtība, jaunu izveide)	0.5
Kultūras un arhitektūras pieminekļi, kapi	0.4
Sociālie jautājumi un cīņa ar nabadzību	33.3
Cīņa ar bezdarbu (t.sk. jaunu darbavietu radīšana)	16.4
Sociālās problēmas	7.5
Palīdzība ģimenēm ar bērniem	6.9
Pašvaldības atbalsts pensionāriem	5.9
Cīņa ar nabadzību, dzīves līmeņa uzlabošana	2.3
Invalīdu problēmas	1.2
Izglītības un bērnu problēmas	18.2
Izglītības problēmas (t.sk. zemāk minētās grupa)	16.3
Problēmas ar bērnudārziem	11.3
Bērnu un jauniešu brīvā laika organizēšana	2.8
Satiksmes problēmas	18.1
Sabiedriskā transporta problēmas	10.4
Autotransporta un satiksmes problēmas (t.sk. zemāk minētās grupas)	7.6
Transporta problēmas, autostāvvietas	4.8
Sastrēgumu likvidēšana	2.9
Satiksmes drošība (luksofori, pārejas, izgaismošana)	0.6
Dzīvojamā fonda problēmas	16.5
Namu uzturēšana	12.1
Dzīvokļu problēmas (dzīvokļu trūkums, cenas)	4.9
Denacionalizēto namu problēmas	0.3
Komunālo pakalpojumu kvalitāte un cenas	13.8
Sabiedriskā drošība un kārtība	12.6
Cīņa ar noziedzību, drošība uz ielām	5.1
Policijas darba uzlabošana	5.0
Sabiedriskās kārtības noteikumu ievērošana	1.8
Alkoholisma un narkotiku ierobežošanas problēmas	1.8
Azartspēļu ierobežošana	0.4
Veselības aizsardzības problēmas	8.2
Ekonomiskās problēmas	6.0
Ražošanas, uzņēmējdarbības attīstīšana	5.5
Ekonomiskā situācijas uzlabošana, krīzes pārvarēšana	0.4
Tūrisma attīstība	0.4
Rīgas domes iekšējā darba problēmas	5.3
Korupcijas mazināšana	2.5
Kultūras, izklaides problēmas	3.7
Ekoloģiskā situācija	2.5

Tabulas turpinājums nākamajā lpp.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

J.: "Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsaprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!"

Tabulas turpinājums

Minēšanas
biežums (%)

Sporta dzīves problēmas	2.2
Algu paaugstināšana (nesamazināšana) pašvaldības iestādēs	1.1
Pilsētas attīstība kopumā	0.4
Citas problēmas	2.5
Problēmas, kas nav pašvaldības kompetencē	12.7
Nav problēmu	1.4
NA	4.5

Bāze: visi respondenti, n=801

*Tā kā katrs respondents varēja minēt vairāk nekā vienu atbildi, kopējā atbilžu summa pārsniedz 100%. Atbildot uz jautājumu, respondentiem atbilžu varianti netika piedāvāti, viņi paši formulēja savas atbildes, kas datu apstrādes gaitā apkopotas lielākās grupās.

**Kategorijā "Citas problēmas" ietilpst: "jālieto krievu valoda arī pašvaldībās, publiskajā telpā" (minēts 3 reizes); "ātrāk pabeigt celt iesāktos projektus" (minēts 2 reizes); "aktīvāk propagandēt veselīgu dzīves veidu" (minēts 1 reizi); "attīstīt pilsētā IT tehnoloģijas" (minēts 1 reizi); "dažādi objekti tiek iesākti, bet netiek pabeigti - Saules Tilts, Gaismas pils" (minēts 1 reizi); "jāgroza likums par pašvaldībām, dodot pašvaldībai lielāku kompetenci finanšu jautājumu risināšanā" (minēts 1 reizi); "jāliek Nilam noskriet vēl vienu maratonu" (minēts 1 reizi); "jāņem piemērs no Ventspils mēra" (minēts 1 reizi); "jāvēršas pret īpašniekiem, kuri lieguši pieeju ezeriem, upēm" (minēts 1 reizi); "kur palicis laikraksts "5 minūtes"?" (minēts 1 reizi); "jaut uzturēties zālajos visā pilsētā" (minēts 1 reizi); "neļaut skolas vecuma bērniem iet McDonaldos, Hesburgeros, līdzīgi kā bāros, lai apsargi iekšā nelaiž" (minēts 1 reizi); "nepieciešama sabiedrības apvienošanās" (minēts 1 reizi); "pašā centrā parādījušies uzņēmumi, kas klaji ignorē valsts valodas likumu" (minēts 1 reizi); "pielietot veco cilvēku resursus - domāju, ka daudzi būtu priecīgi, ja varētu darīt kaut ko sabiedrības labā" (minēts 1 reizi); "turpināt Rīgas mēra dialogu ar iedzīvotājiem" (minēts 1 reizi); "vairāk brīvības" (minēts 1 reizi); "valsts iestādēs strādājošiem mazākas algas" (minēts 1 reizi); "veikt izmaiņas Rīgas administratīvajā sadalījumā" (minēts 1 reizi).

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

J.: "Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsaprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!"

Sabiedrības dienaskārtība atkarībā no pilsētas administratīvā rajona

Minēšanas
biežums (%)

	Rīgā kopā (n=801)	Centra rajons (n=95)	Vidzemes priekšp. (n=165)	Kurzemes rajons (n=136)	Zemgales priekšp. (n=112)	Latgales priekšp. (n=193)	Ziemeļu rajons (n=100)
Pilsētas labiekārtošana	40.5	24.7	48.1	44.6	46.5	33.0	32.7
Ielu un ceļu stāvoklis	23.7	15.5	26.1	31.6	31.1	17.4	14.2
Pilsētas apgaismojums	4.8	2.1	10.4	4.1	1.0	3.3	3.3
Bērnu rotaļlaukumi	3.8	1.0	6.2	3.2	2.3	2.9	5.0
Atkritumu apsaimniekošana	3.2	4.1	3.9	3.7	3.1	3.1	0.9
Zaļās zonas uzturēšana	3.0	2.1	2.9	2.0	0.9	3.2	7.4
Dzīvnieku turēšanas problēmas	2.7	3.1	5.7	2.3	-	1.5	3.9
Veloceliņi, velonovietnes	1.8	2.1	1.9	1.6	2.7	2.1	-
Publiskās tualetes	1.3	1.1	-	0.7	1.1	1.4	5.3
Tirgi (kārtība, jaunu izveide)	0.5	1.8	1.2	-	-	-	1.0
Kultūras un arhitektūras pieminekļi, kapi	0.4	1.1	0.8	-	-	0.6	-
Sociālie jautājumi un cīņa ar nabadzību	33.3	33.6	30.6	37.0	31.6	31.8	38.1
Cīņa ar bezdarbu	16.4	18.3	14.0	15.7	14.2	17.1	23.5
Sociālās problēmas	7.5	15.6	5.1	7.5	7.0	8.3	8.3
Palīdzība ģimenēm ar bērniem	6.9	5.0	7.0	7.5	7.4	6.8	5.6
Pašvaldības atbalsts pensionāriem	5.9	3.0	6.2	9.9	7.1	2.8	5.1
Cīņa ar nabadzību, dzīves līmeņa uzlabošana	2.3	2.2	3.0	2.3	2.3	0.5	4.8
Invalīdu problēmas	1.2	-	1.8	0.7	0.8	1.6	1.0
Izglītības un bērnu problēmas	18.2	12.9	25.8	13.8	19.2	15.4	16.6
Izglītības problēmas	16.3	11.8	22.9	12.6	17.6	14.0	13.6
Bērnu un jauniešu brīvā laika organiz.	2.8	2.2	5.5	1.3	2.3	2.0	3.0
Satiksmes problēmas	18.1	15.7	23.5	12.9	4.4	21.6	25.7
Sabiedriskā transporta problēmas	10.4	4.2	13.2	6.5	2.4	14.6	12.9
Autotransporta un satiksmes problēmas	7.6	12.6	9.8	4.6	2.0	7.5	13.8
Satiksmes drošība (luksofori, pārejas, izgaismošana)	0.6	-	1.2	0.8	-	0.5	-
Dzīvojamā fonda problēmas	16.5	18.0	19.9	19.8	6.8	12.3	26.3
Namu uzturēšana	12.1	9.5	15.6	15.4	2.6	7.6	23.6
Dzīvokļu problēmas (dzīvokļu trūkums, cenas)	4.9	8.5	6.2	5.0	4.2	4.6	2.6
Denacionalizēto namu problēmas	0.3	-	-	0.7	-	0.5	-
Komunālo pakalpojumu kvalitāte un cenas	13.8	22.9	14.4	10.2	10.9	12.8	21.5
Sabiedriskā drošība un kārtība	12.6	13.4	16.0	8.2	9.1	13.7	14.4
Cīņa ar noziedzību, drošība uz ielām	5.1	9.0	9.5	0.6	2.8	5.5	4.2
Policijas darba uzlabošana	5.0	3.2	3.7	7.5	4.6	4.1	7.1
Sabiedriskās kārt. noteikumu ievērošana	1.8	-	5.1	-	1.0	0.6	2.0
Alkohol., un narkotiku ierobež.	1.8	1.1	1.1	0.7	1.7	3.6	1.1
Azartspēļu ierobežošana	0.4	1.1	-	0.7	-	0.9	-
Veselības aizsardzības problēmas	8.2	6.1	13.9	4.2	6.2	7.4	7.7
Ekonomiskās problēmas	6.0	12.5	4.3	8.9	6.9	3.2	8.6
Ražošanas, uzņēmējdarbības attīstīšana	5.5	10.2	3.8	8.9	5.0	3.2	8.6
Ekon. sit. uzlabošana, krīzes pārvarēšana	0.4	2.3	-	-	0.9	0.4	0.9
Tūrisma attīstība	0.4	-	0.6	-	-	1.1	-
Rīgas domes iekšējā darba problēmas	5.3	11.5	3.7	7.0	2.0	5.7	7.2
Korupcijas mazināšana	2.5	7.0	2.5	3.2	1.0	2.0	3.0

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

Tabulas turpinājums nākamajā lpp.

J.: "Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsaprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!"
Sabiedrības dienaskārtība atkarībā no pilsētas administratīvā rajona

Minēšanas
biežums (%)

Tabulas turpinājums.

	Rīgā kopā (n=801)	Centra rajons (n=95)	Vidzemes priekšp. (n=165)	Kurzemes rajons (n=136)	Zemgales priekšp. (n=112)	Latgales priekšp. (n=193)	Ziemeļu rajons (n=100)
Kultūras, izklaides problēmas	3.7	3.3	4.8	3.7	4.7	3.7	-
Ekoloģiskā situācija	2.5	3.2	1.4	0.7	2.0	1.7	10.0
Sporta dzīves problēmas	2.2	-	2.9	0.6	2.9	2.7	1.9
Algu paaugstināšana (nesamazināšana) pašvaldības iestādēs	1.1	-	2.9	0.8	1.8	-	-
Pilsētas attīstība kopumā	0.4	-	-	1.5	-	-	0.9
Citas problēmas	2.5	4.2	2.3	0.7	-	5.1	2.0
Problēmas, kas nav pašvaldības kompetencē	12.7	16.2	11.8	14.6	11.2	9.5	20.0
Nav problēmu	1.4	-	-	-	4.0	2.0	2.1
NA	4.5	7.6	2.2	6.2	8.9	4.1	1.0

Bāzes: visi respondenti

*Tā kā katrs respondents varēja minēt vairāk nekā vienu atbildi, kopējā atbilžu summa pārsniedz 100%. Atbildot uz jautājumu, respondentiem atbilžu varianti netika piedāvāti, viņi paši formulēja savas atbildes, kas datu apstrādes gaitā apkopotas lielākās grupās.

****Izceltas katrā rajonā trīs biežāk minētās atbilžu grupas %.**

3. Sociālie jautājumi

Saskaņā ar 2011.gada augusta datiem Rīgas iedzīvotāji arvien atzinīgāk vērtē Domes darbību sociālo jautājumu risināšanā. Kaut arī neapmierinātība ar šo jomu ir pausta nedaudz biežāk kā apmierinātība, augustā apmierinātības indekss ir augstākais periodā kopš 2009.gada. Arī attiecībā uz bezdarba problēmu risināšanu vērojams, ka par 10 procentu punktiem ir samazinājies kritiski noskaņoto īpatsvars, tomēr šī joma joprojām ir viskritiskāk vērtētā. Jāpiebilst, ka bezdarba problēmas 2011.gada augustā nedaudz zaudējušas aktualitāti: ja periodā kopš 2009.gada sākuma tās par pirmām kārtām risināmām uzskatīja vismaz 1/4 iedzīvotāju (27% - 39%), tad augustā 16%.

3.1. Sociālās palīdzības nodrošināšana

Nedaudz vairāk kā 1/5 aptaujāto rīdzinieku norādīja, ka viņi paši vai kāds no viņu ģimenes locekļiem pēdējā gada laikā ir **izmantojuši pašvaldības sniegtos sociālos pakalpojumus** – 15% atzīmēja, ka paši tos ir izmantojuši, un 9% minēja, ka sociālos pakalpojumus ir izmantojis kāds no viņu ģimenes locekļiem. Salīdzinot ar iepriekšējām 2011.gada aptaujām, pašvaldības sociālo pakalpojumu saņēmēju īpatsvars nav būtiski mainījies: to, ka šādus pakalpojumus ir izmantojuši arī februārī un maijā norādīja nedaudz vairāk nekā 1/5 aptaujāto (23%).

Visbiežāk Rīgas pašvaldības sociālos pakalpojumus, saskaņā ar aptaujas datiem, ir izmantojuši gados vecāki respondenti (55 gadi un vairāk), iedzīvotāji ar pamatizglītību, nepilsoņi, nestrādājošie, aptaujātie ar zemu vai vidēji zemu ienākumu līmeni un Centra rajonā dzīvojošie.

Kā liecina pētījuma rezultāti, augustā **sociālo problēmu aktualitāte** ir nedaudz mazinājusies. To, ka sociālās problēmas ir viena no pirmām kārtām risināmām problēmām, augustā norādīja 8%. Salīdzinājumam – februārī tā domāja 12%, bet maijā 10%.

Kaut arī joprojām iedzīvotāji biežāk norādīja, ka ar **Rīgas domes darbību sociālās palīdzības un aprūpes sniegšanā** ir neapmierināti (atbildes „*drīzāk neapmierina*” un „*pilnīgi neapmierina*”) (36%) nekā to, ka apmierināti (30%), augustā sniegtais vērtējums ir caurmērā atzinīgāks nekā iepriekšējās aptaujās. Apmierinātības indekss augustā ir -6.5, bet laika posmā no 2009.gada līdz 2011.gada sākumam tas svārstījās no -18.2 līdz pat -30.5.

Turklāt, ja iepriekšējās aptaujās visās sociāldemogrāfiskajās grupās neapmierinātība tika pausta biežāk nekā apmierinātība, tad augustā vairākās grupās ir vērojams atzinīgo atbilžu pārsvars. Iedzīvotāji vecumā no 18 līdz 24 gadiem, rīdzinieki ar augstiem ienākumiem un Latgales priekšpilsētā dzīvojošie pozitīvu vērtējumu snieguši nedaudz biežāk kā negatīvu. Tomēr pārējās sociāldemogrāfiskajās grupās joprojām kritisks vērtējums ir sniegts biežāk, un salīdzinoši negatīvāku attieksmi nekā citas grupas ir pāduši respondenti vecumā no 35 līdz 44 gadiem, grupa ar vidēji augstiem ienākumiem, Centra rajonā un Vidzemes priekšpilsētā dzīvojošie.

Arī tie rīdzinieki, kuri norādīja, ka viņu ģimenē ir izmantoti pašvaldības sociālie pakalpojumi, biežāk nekā caurmērā sniedza kritisku vērtējumu – šajā grupā 51% ir neapmierināts ar sociālās palīdzības un aprūpes nodrošināšanu. Nedaudz vairāk kā 1/3 (35%) respondentu, kuru ģimenē ir izmantoti sociālie pakalpojumi, savukārt minēja, ka ir apmierināti ar Domes darbību šajā nozarē.

3.2. Bezdarba problēmu risināšana

Atbildot uz jautājumu, vai viņu ģimenē kāds – pats respondents vai kāds no ģimenes locekļiem, ar ko dzīvo kopā – **šobrīd vai pēdējā gada laikā ir bijis bezdarbnieks**, 18% to atzīmēja par sevi un 21% par kādu citu personu ģimenē. 3/5 respondentu (60%) norādīja, ka viņu ģimenē neviens nav bijis bezdarbnieks pēdējā gada laikā. Šie dati būtiski neatšķiras no 2011.gada maija aptaujas rezultātiem, kad 58% norādīja, ka viņu ģimenē šobrīd neviens nav/ pēdējā gada laikā nav bijis bezdarbnieks.

Biežāk nekā caurmērā atbildi *“es pats esmu/ esmu bijis bezdarbnieks”* atzīmēja grupa ar pamatizglītību, aptaujātie ar zemiem ienākumiem, kā arī Zemgales priekšpilsētā dzīvojošie. Analizējot datus atkarībā no vecuma, jāsecina, ka to, ka ir bijuši vai šobrīd ir bezdarbnieki, biežāk nekā citas grupas atzīmēja rīdzinieki vecumā no 45 līdz 54 gadiem.

Lūgti novērtēt **Rīgas domes darbību bezdarba mazināšanā**, 74% respondentu atzina, ka viņus tā neapmierina (*“pilnīgi neapmierina”* vai *“drīzāk neapmierina”*). Kaut arī joprojām Domes darbs šajā jomā tiek vērtēts kritiskāk nekā citās nozarēs paveiktais, augustā iedzīvotāji retāk bijuši noskaņoti kritiski nekā maijā un februārī, kad negatīvu vērtējumu sniedza attiecīgi 84% un 87%.

Datu analīze dažādos griezumos liecina, ka visās sociāldemogrāfiskajās grupās apmierinātību ar bezdarba mazināšanu Rīgā paiduši mazāk kā 1/4 aptaujāto. Savukārt kritisku vērtējumu biežāk nekā caurmērā sniedza respondenti vecumā no 35 līdz 54 gadiem, publiskajā sektorā nodarbinātie, grupas ar vidējiem ienākumiem, Centra rajonā, Ziemeļu rajonā un Vidzemes priekšpilsētā dzīvojošie, kā arī tie, kuru ģimenē kāds šobrīd vai pēdējā gada laikā ir bijis bezdarbnieks.

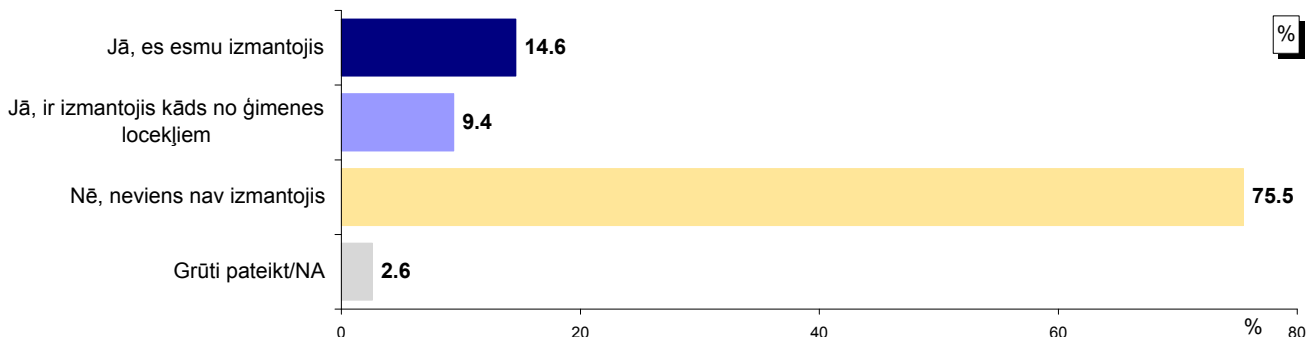
Jāpiebilst, ka augustā iedzīvotāji retāk nekā iepriekš minējuši bezdarbu kā vienu no **pirmām kārtām risināmajām problēmām** Rīgā. Augustā cīņu ar bezdarbu un jaunu darbavietu veidošanu nosauca 16% respondentu, kas ir zemākais rādītājs kopš 2008.gada nogales. 2009.gadā un 2010.gadā bezdarba problēmas par aktuālām uzskatīja 28% - 39%, bet 2011.gada februārī un maijā: 27%.

3. Sociālie jautājumi

3.1. Sociālās palīdzības nodrošināšana

3.1.1. Sociālo pakalpojumu izmantošana

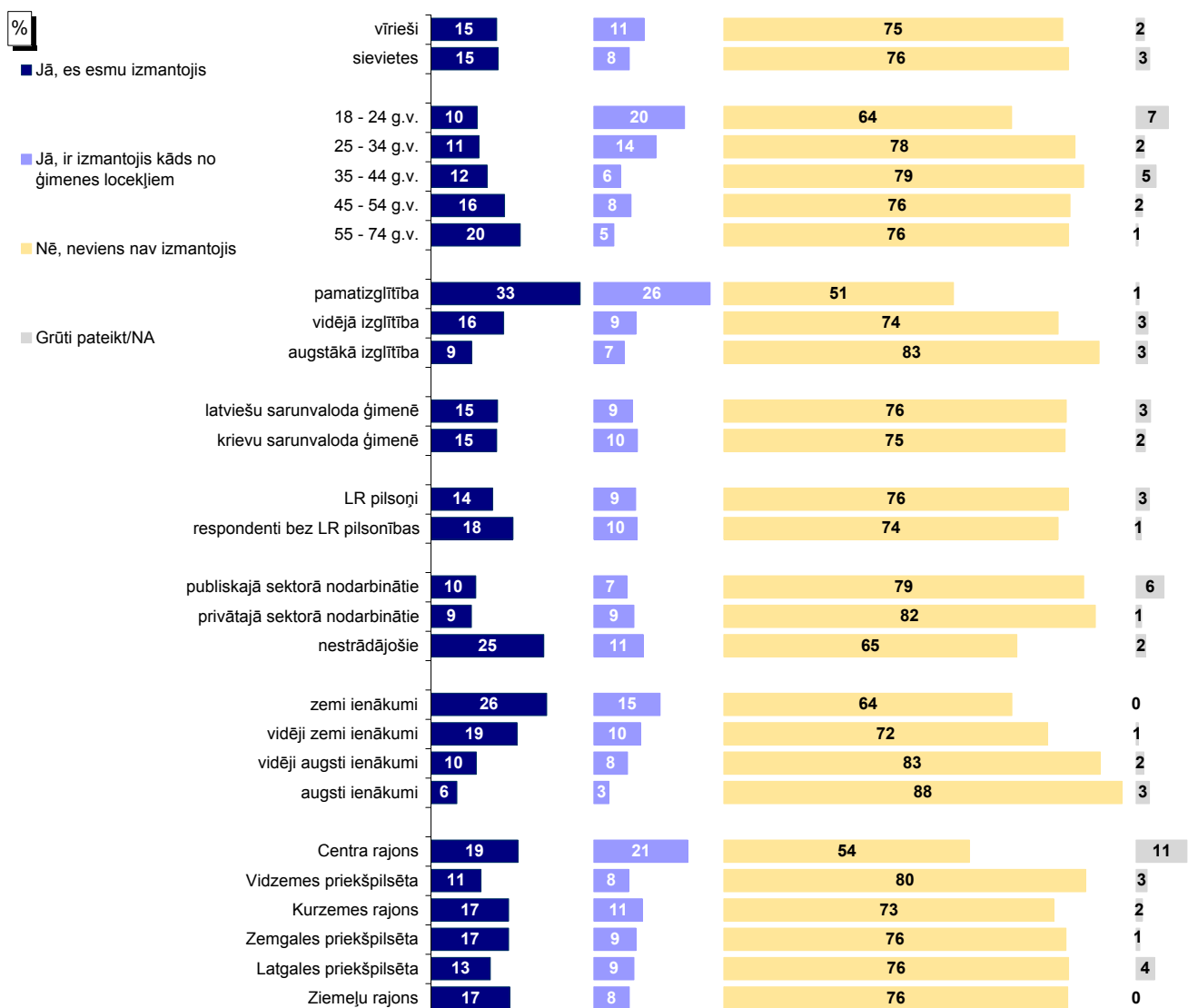
J.: "Vai pēdējā gada laikā Jūs vai kāds Jūsu ģimenes loceklis, kurš dzīvo kopā ar Jums, ir izmantojis Rīgas pašvaldības sniegtos sociālos pakalpojumus?"



Bāze: visi respondenti, n=801

*Tā kā respondenti varēja atzīmēt visas piemērotas atbildes, kopēja atbilžu summa pārsniedz 100%.

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

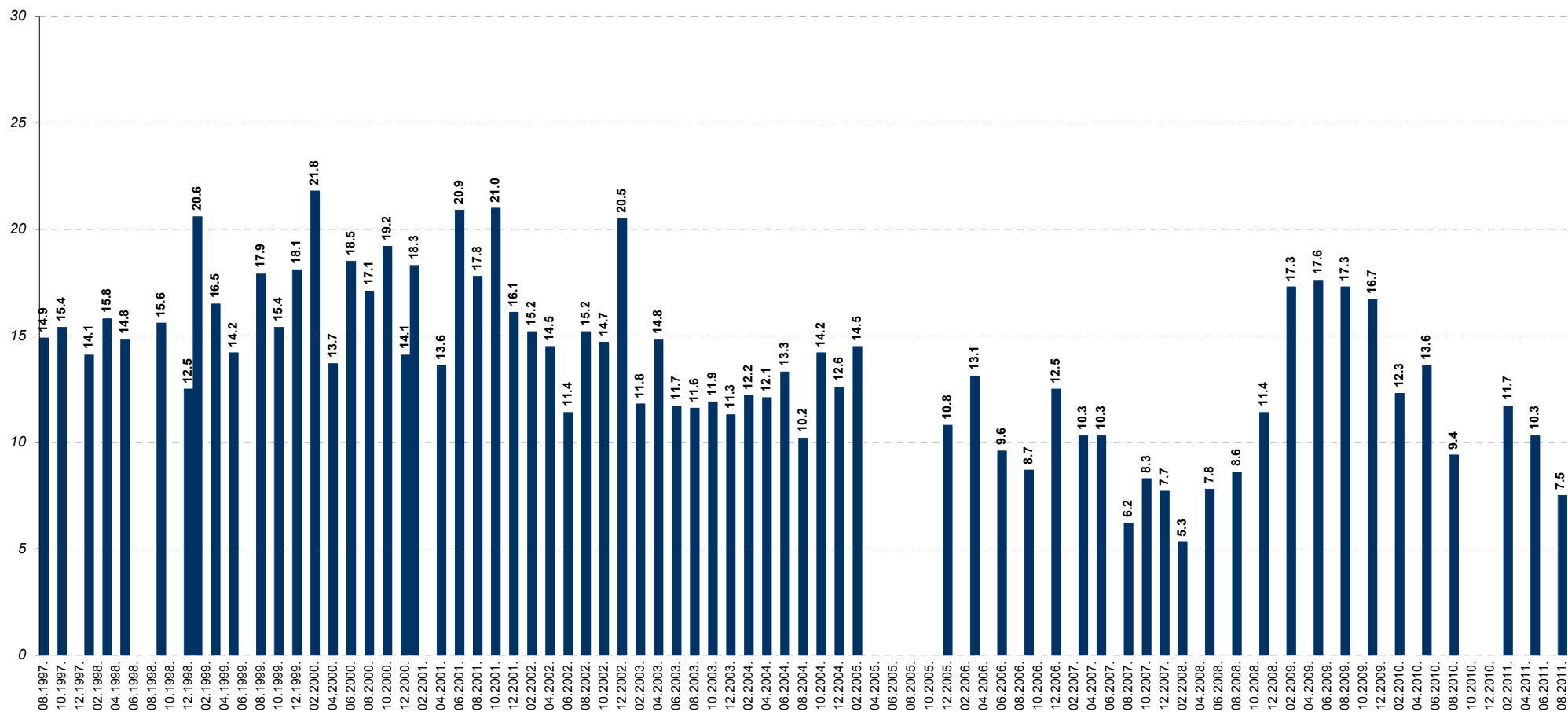
Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

3.1. Sociālās palīdzības nodrošināšana

3.1.2. Sociālo problēmu aktualitāte Rīgā

J.: "Nosauciēt, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsaprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!"

Atbildes "sociālās problēmas"* minēšanas biežuma dinamika kopš 08.1997.



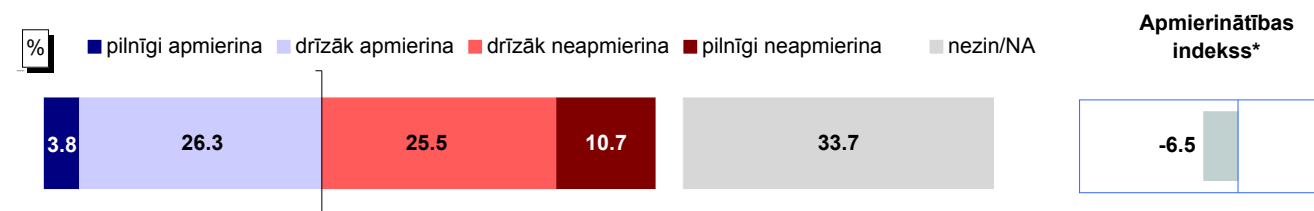
Bāzes: visi respondenti

*Atbildot uz jautājumu, respondentiem netika piedāvāti atbilžu varianti. Viņu sniegtās atbildes datu apstrādes gaitā tika apkopotas lielākās grupās.

3.1. Sociālās palīdzības nodrošināšana

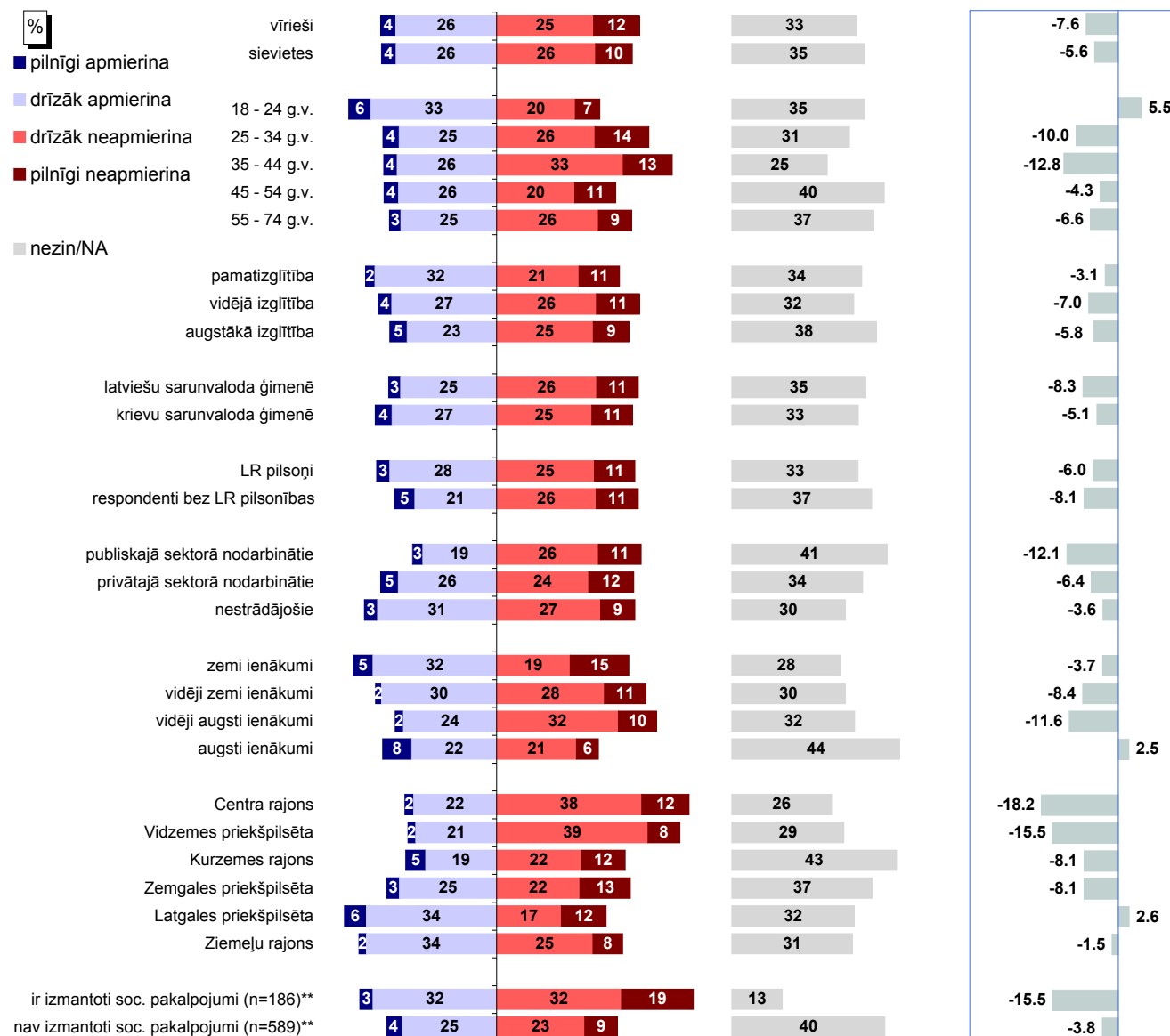
3.1.3. Apmierinātība ar sociālās palīdzības, sociālās aprūpes sniegšanu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: sociālās palīdzības, sociālās aprūpes sniegšanu?"



Bāze: visi respondenti, n=801

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatnību starpību, kur vērtējumu daļēji apmierina/daļēji neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

**Atbildes uz jautājumu "Vai pēdējā gada laikā Jūs vai kāds Jūsu ģimenes loceklis, kurš dzīvo kopā ar Jums, ir izmantojis Rīgas pašvaldības sniegtos sociālos pakalpojumus?"

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

3.1. Sociālās palīdzības nodrošināšana

3.1.3. Apmierinātība ar sociālās palīdzības, sociālās aprūpes sniegšanu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: sociālās palīdzības, sociālās aprūpes sniegšana?"

INDEKSA dinamika kopš 02.2009.

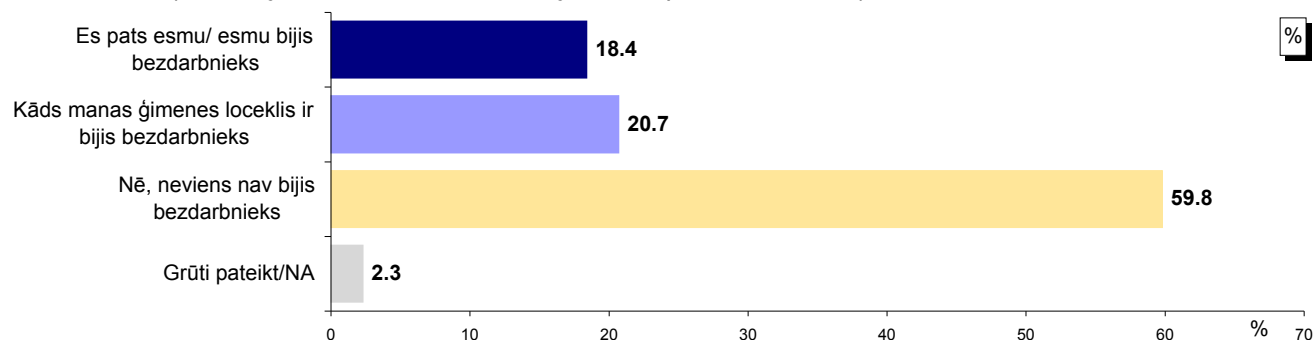


* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

3.2. Bezdarba problēmu risināšana

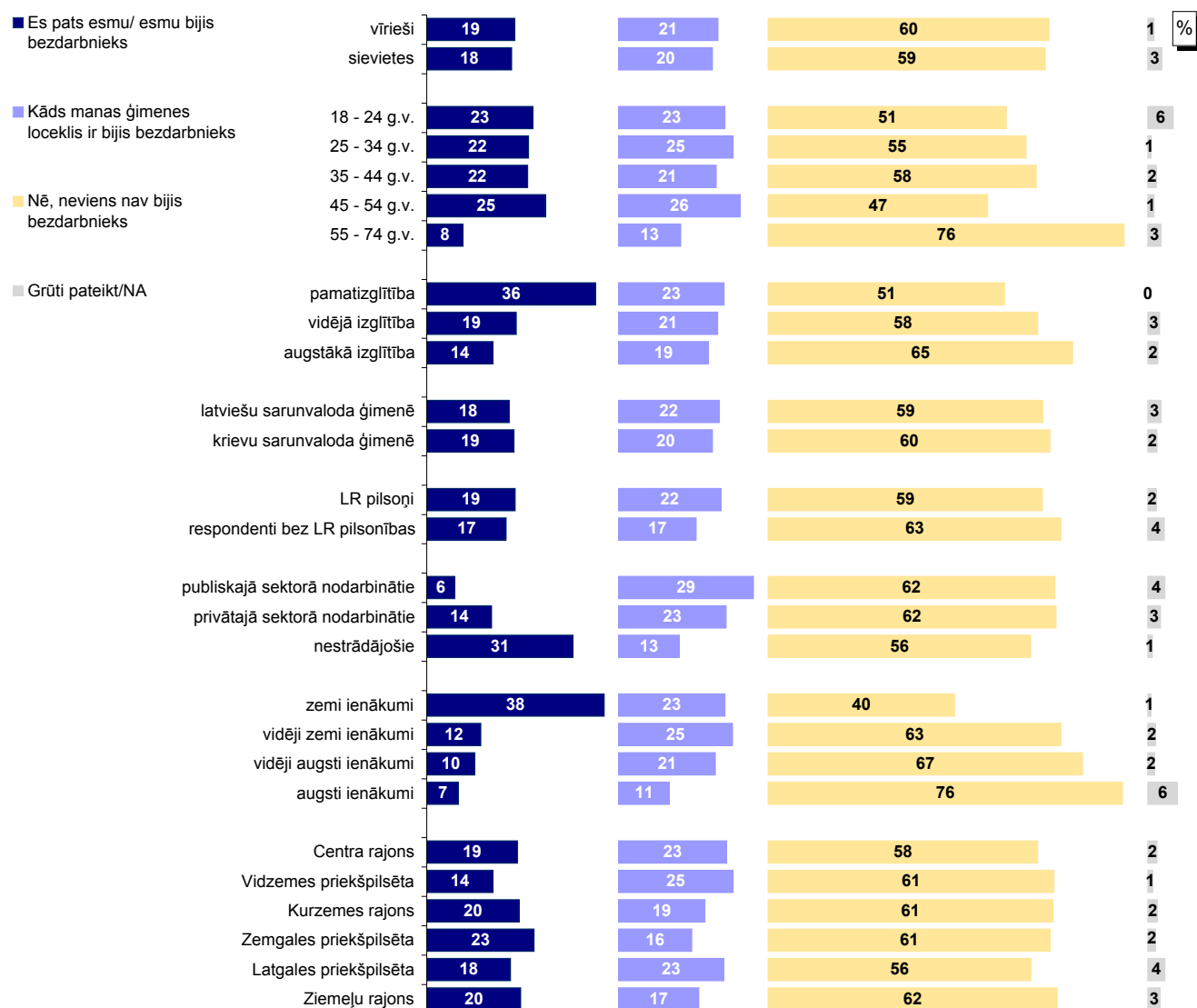
3.2.1. Bezdarba problēmas izplatība

J.: "Vai Jūs vai kāds Jūsu ģimenes loceklis, kurš dzīvo kopā ar Jums, šobrīd vai pēdējā gada laikā ir bijis bezdarbnieks (t.i., vēlējies strādāt, bet nav varējis atrast piemērotu darbu)?"



Bāze: visi respondenti. n=801

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās

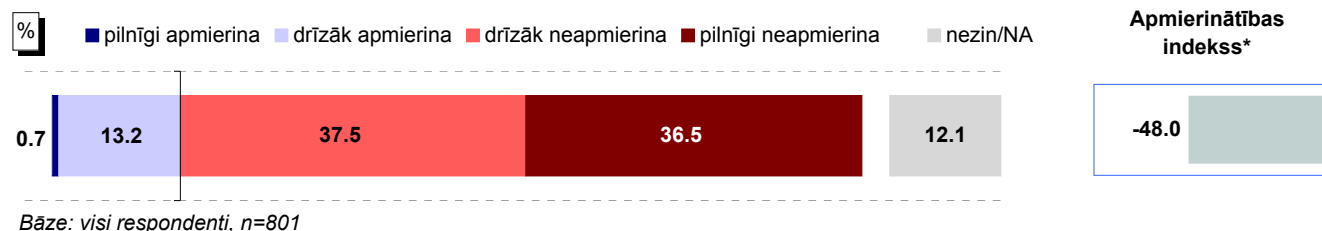


Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

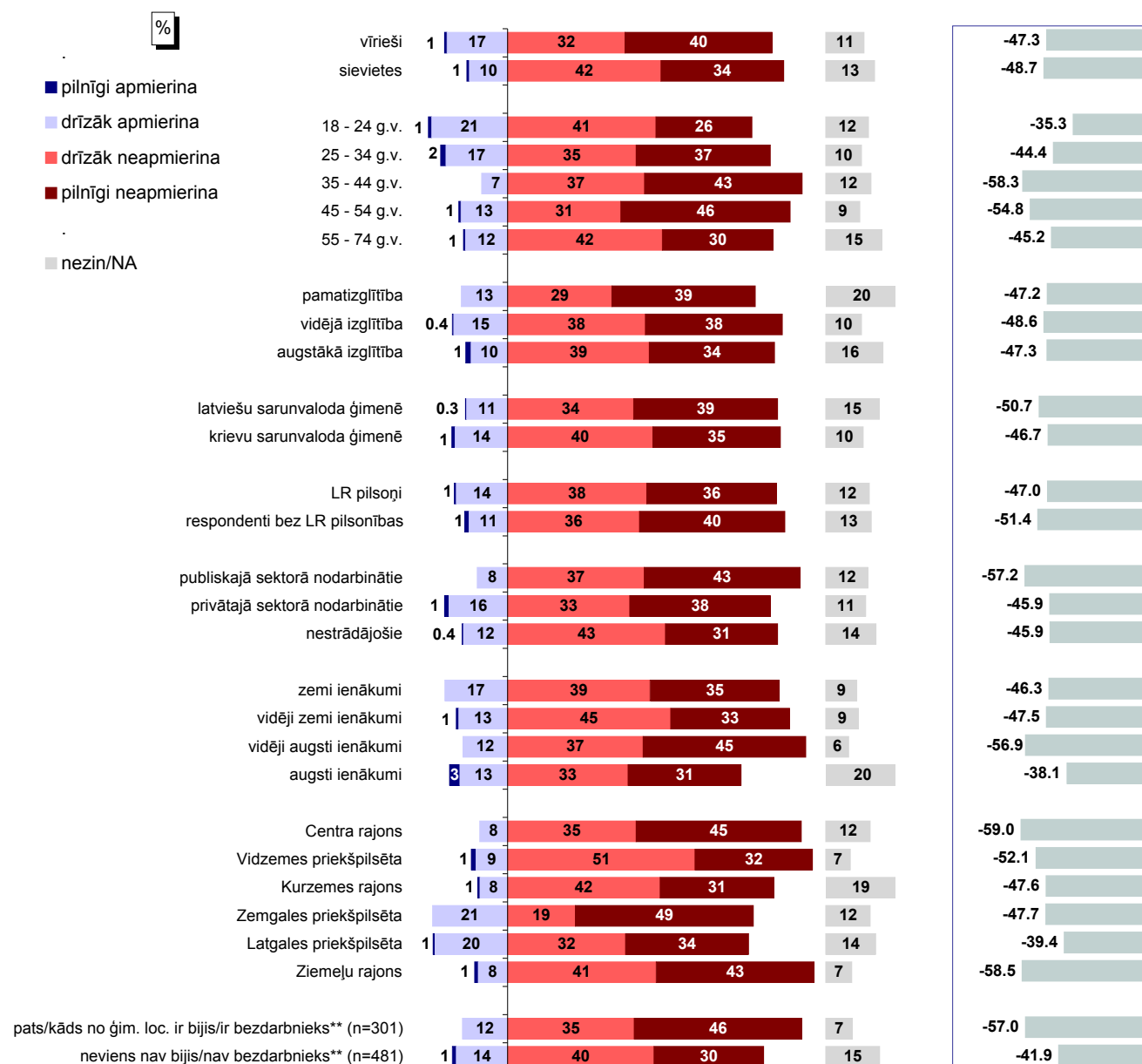
3.2. Bezdarba problēmu risināšana

3.2.2. Apmierinātība ar bezdarba samazināšanu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: bezdarba mazināšana?"



Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu daļēji apmierina/daļēji neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

**Atbildes uz jautājumu "Vai Jūs vai kāds Jūsu ģimenes loceklis, kurš dzīvo kopā ar Jums, šobrīd vai pēdējā gada laikā ir bijis bezdarbnieks (t.i., vēlējies strādāt, bet nav varējis atrast piemērotu darbu)?"

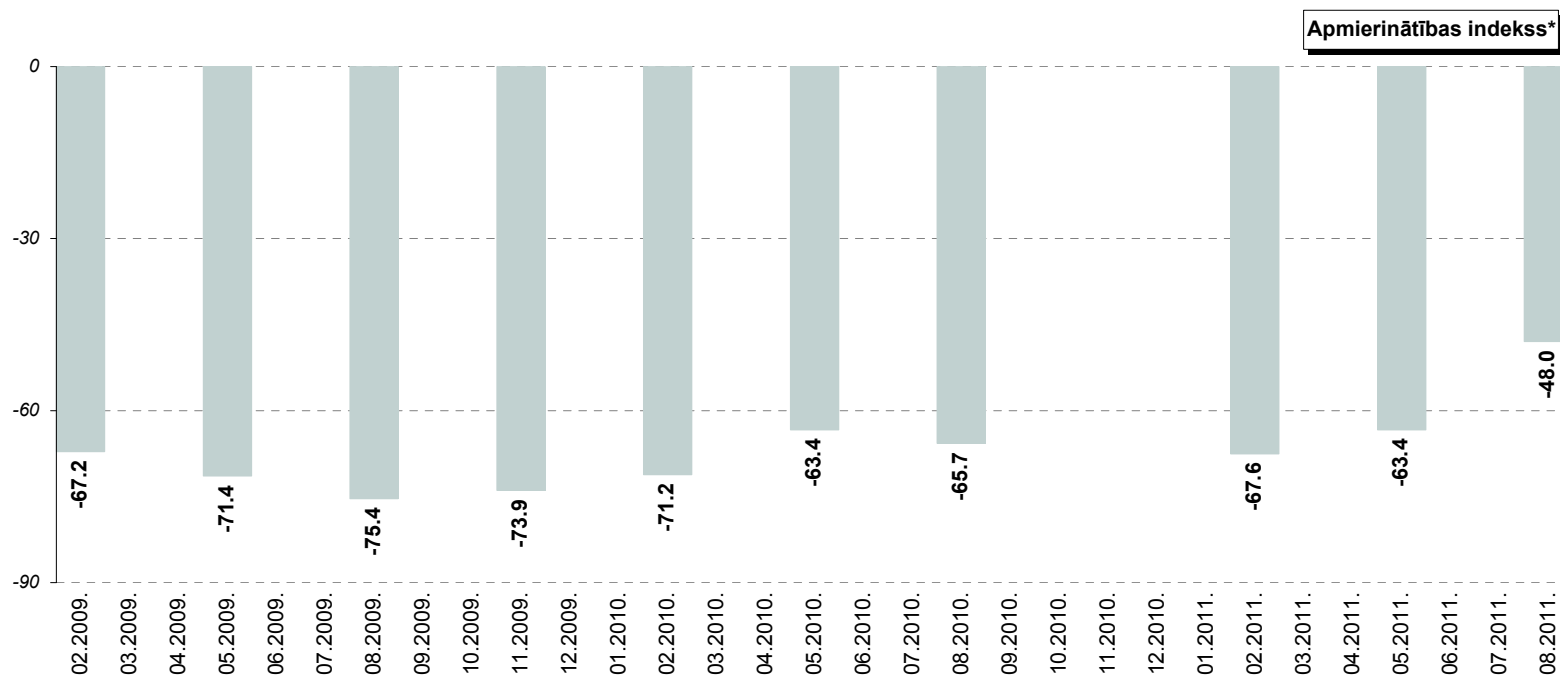
Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

3.2. Bezdarba problēmu risināšana

3.2.2. Apmierinātība ar bezdarba samazināšanu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: bezdarba mazināšana?"

INDEKSA dinamika kopš 02.2009.



* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatnību starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

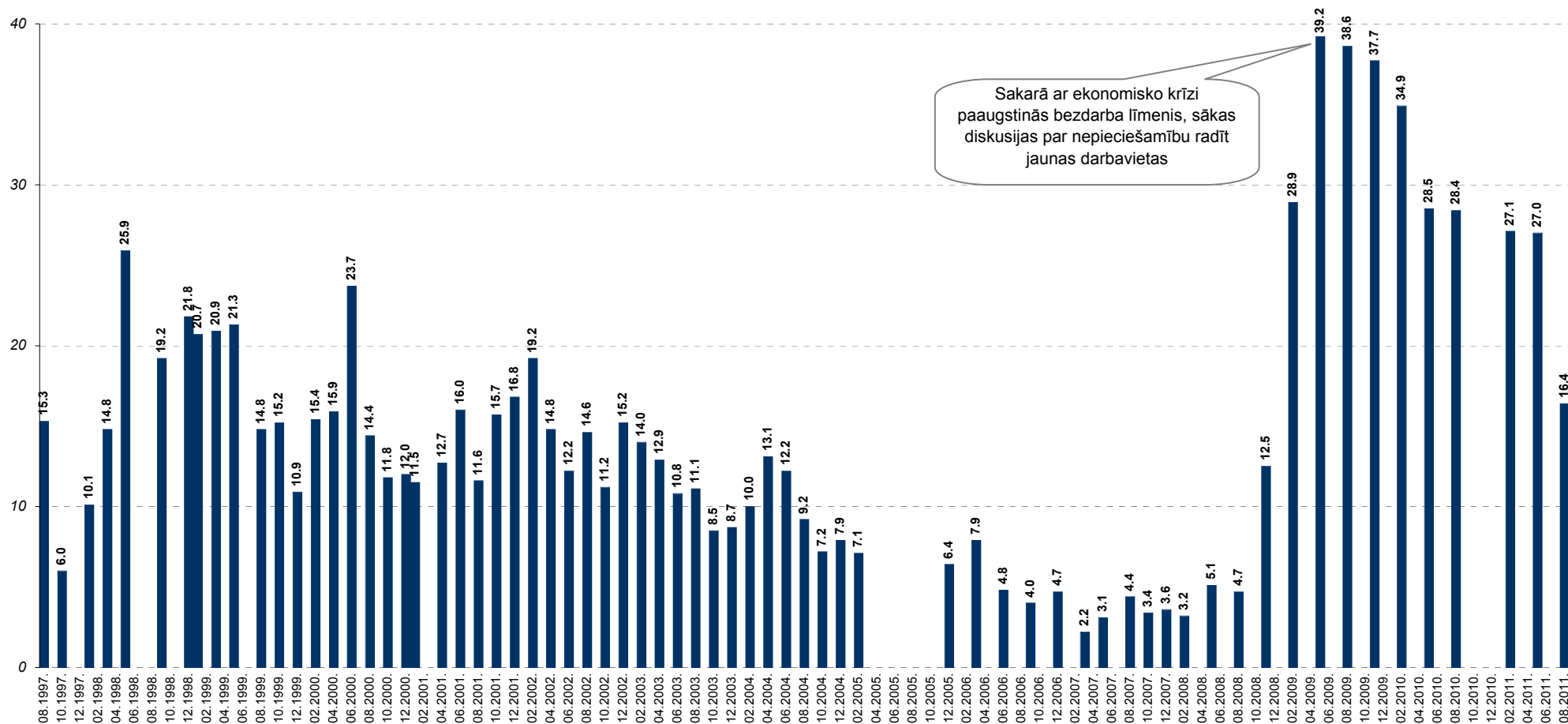
Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

3.2. Bezdarba problēmu risināšana

3.2.3. Bezdarba problēmu aktualitāte Rīgā

J.: "Nosauciēt, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsaprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!"

Atbildes "cīņa ar bezdarbu (t.sk. jaunu darbavietu radīšana)"* minēšanas biežuma dinamika kopš 08.1997.



Bāzes: visi respondenti

*Atbildot uz jautājumu, respondentiem netika piedāvāti atbilstoši varianti. Viņu sniegtās atbildes datu apstrādes gaitā tika apkopotas lielākās grupas.

4. Komunālo pakalpojumu sniegšana

Saskaņā ar augusta datiem iedzīvotāji samērā atzinīgi vērtē to, kā Rīgas dome nodrošina komunālo pakalpojumu sniegšanu iedzīvotājiem. Kaut arī, salīdzinot ar maiju, ir vērojama neliela attieksmes pasliktināšanās, augusta rādītāji joprojām ir vieni no augstākajiem pēdējo gadu laikā.

Arī vērtējot atsevišķus pakalpojumus, lielākā daļa rīdzinieku ir pilnībā vai drīzāk apmierināti ar pašvaldības darbu kanalizācijas, ūdens un siltuma apgādes nodrošināšanā. Tiesa, savstarpēji salīdzinot, vērojams, ka siltumapgāde nedaudz retāk vērtēta pozitīvi (67%) kā ūdensapgāde un kanalizācijas pakalpojumi (75%).

4.1. Apmierinātība ar komunālo pakalpojumu sniegšanu

Respondentu atbildes uz jautājumu, kā viņi vērtē Rīgas domes darbību **komunālo pakalpojumu sniegšanā**, liecina, ka nedaudz vairāk kā 2/3 rīdzinieku (68%) ir ar to pilnībā vai drīzāk apmierināti. Pretēju viedokli (atbildes "*pilnīgi neapmierina*" un "*drīzāk neapmierina*") pauda 30%.

Salīdzinot ar iepriekšējās aptaujas datiem, ir vērojama neliela attieksmes pasliktināšanās. Kaut arī joprojām apmierinātības indekss ir viens no augstākajiem pēdējo gadu laikā (+22.9), tas ir zemāks nekā maijā (+27.5).

Atbildes atkarībā no pilsētas rajona liecina, ka visatzinīgāko vērtējumu snieguši respondenti Latgales priekšpilsētā (indekss +36.9), bet Ziemeļu rajonā dzīvojošie biežāk nekā caurmērā bijuši noskaņoti negatīvi (indekss -2.3).

Arī **ūdensapgādes un kanalizācijas pakalpojumu nodrošināšanu** rīdzinieki vērtēja kopumā atzinīgi – 75% norādīja, ka ir ar to apmierināti (atbildes "*pilnīgi apmierina*" un "*drīzāk apmierina*"). Negatīvu attieksmi ("*pilnīgi neapmierina*" un "*drīzāk neapmierina*") pauda nedaudz mazāk kā 1/4 respondentu (23%).

Ja salīdzina ar iepriekšējiem 2011.gada aptauju datiem, būtiskas izmaiņas nav vērojamas. Kaut arī apmierinātības indekss augustā (+34.0) ir nedaudz zemāks kā maijā (+37.8), tas tomēr ir augstāks nekā februārī (+26.4).

Dati atkarībā no pilsētas rajona liecina, ka arī augustā viens no viszemākajiem apmierinātības rādītājiem bija Ziemeļu rajonā. Ja citās administratīvajās teritorijās tas bija robežās no +26.8 līdz +42.1, tad Ziemeļu rajonā +15.0.

Iedzīvotāju uzskatos par **siltumapgādes nodrošināšanu** būtiskas izmaiņas nav vērojamas. Apmierinātību ar to augustā pauda vairākums iedzīvotāju (67%), bet neapmierināto rīdzinieku īpatsvars bija ievērojami zemāks (29%). Līdzīgi rādītāji bija arī 2011.gada maijā, kad 68% bija apmierināti, bet 28% noskaņoti kritiski.

Datu salīdzinājums liecina, ka dažādu pilsētas rajonu iedzīvotāju vērtējumi atšķiras. Kaut arī visos rajonos vairāk kā puse respondentu ir apmierināti ar siltumapgādi, Centra rajonā neapmierinātību pauda 43%, savukārt Zemgales priekšpilsētā – tikai 12%. Pārējās administratīvajās teritorijās negatīvi noskaņoto iedzīvotāju īpatsvars ir robežās no 26% līdz 36%.

4.2. Komunālo pakalpojumu problēmu aktualitāte Rīgā

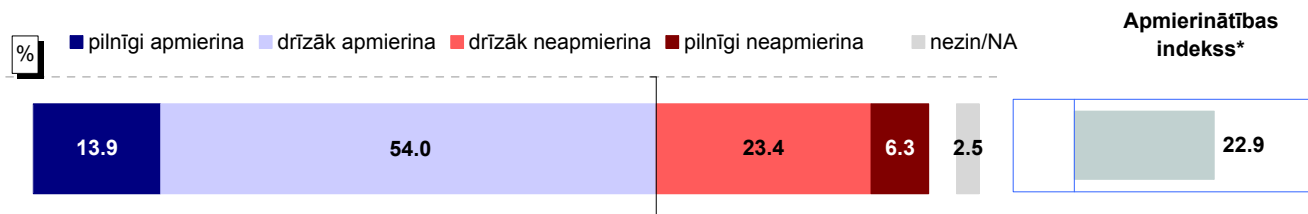
Saskaņā ar pētījuma rezultātiem augustā dažādu komunālo pakalpojumu aspektu aktualitāte iedzīvotāju vidū, salīdzinot ar maiju, nav būtiski mainījusies. Augustā to, ka komunālo pakalpojumu kvalitāte un cena ir viena no galvenajām problēmām Rīgā, norādīja 14% iedzīvotāju, bet maijā – 13%. Arī problēmu loks nav mainījies. Rīdzinieki joprojām pauž neapmierinātību ar pakalpojumu dārdzību, cenas neatbilstību sniegtajiem pakalpojumiem, kā arī ir norādīts uz problēmām ar parādniekiem.

4. Komunālo pakalpojumu sniegšana

4.1. Apmierinātība ar komunālo pakalpojumu sniegšanu

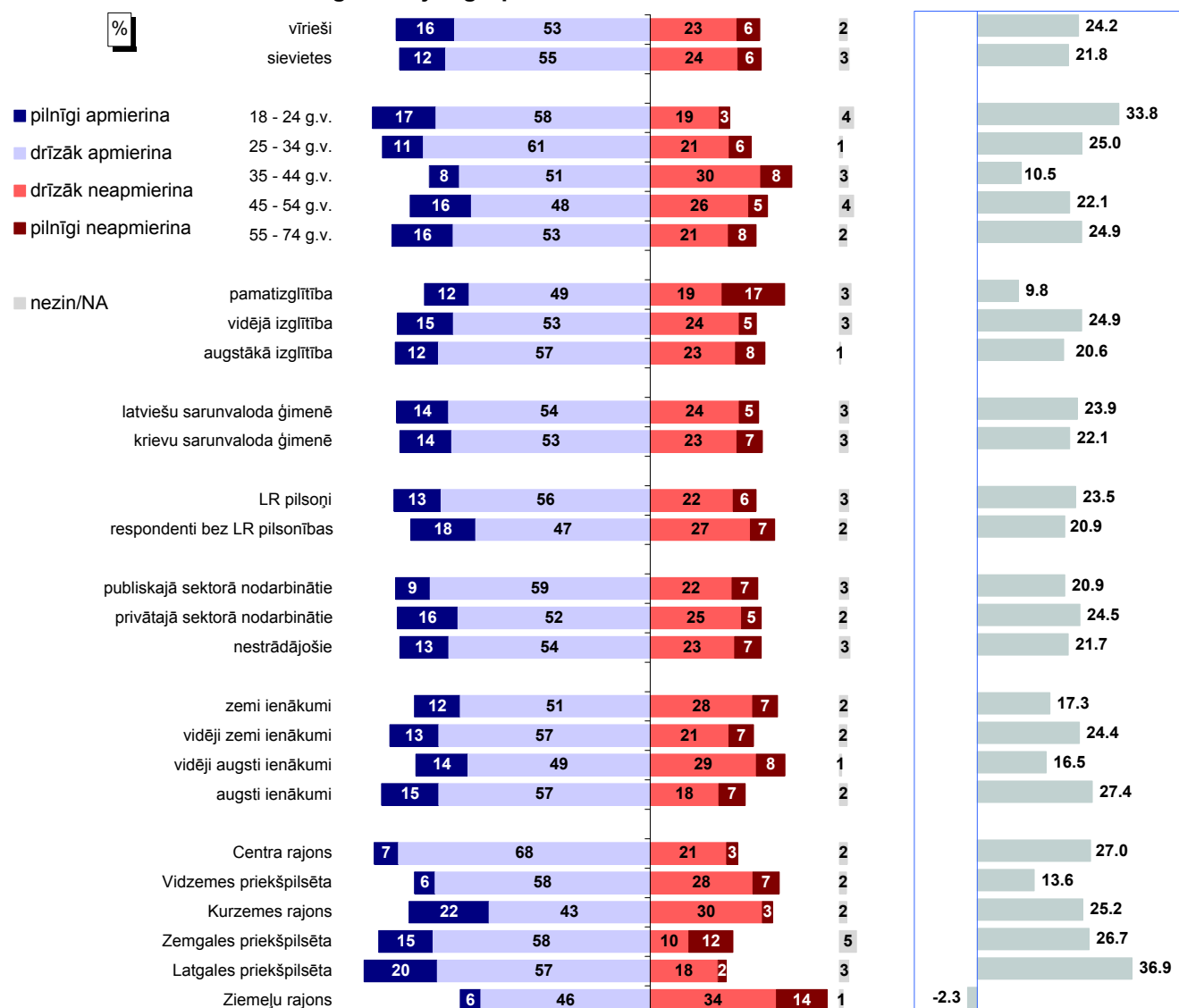
4.1.1. Apmierinātība ar komunālo pakalpojumu sniegšanas kvalitāti

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: komunālo pakalpojumu sniegšanas kvalitāti?"



Bāze: visi respondenti, n=801

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu daļēji apmierina/daļēji neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

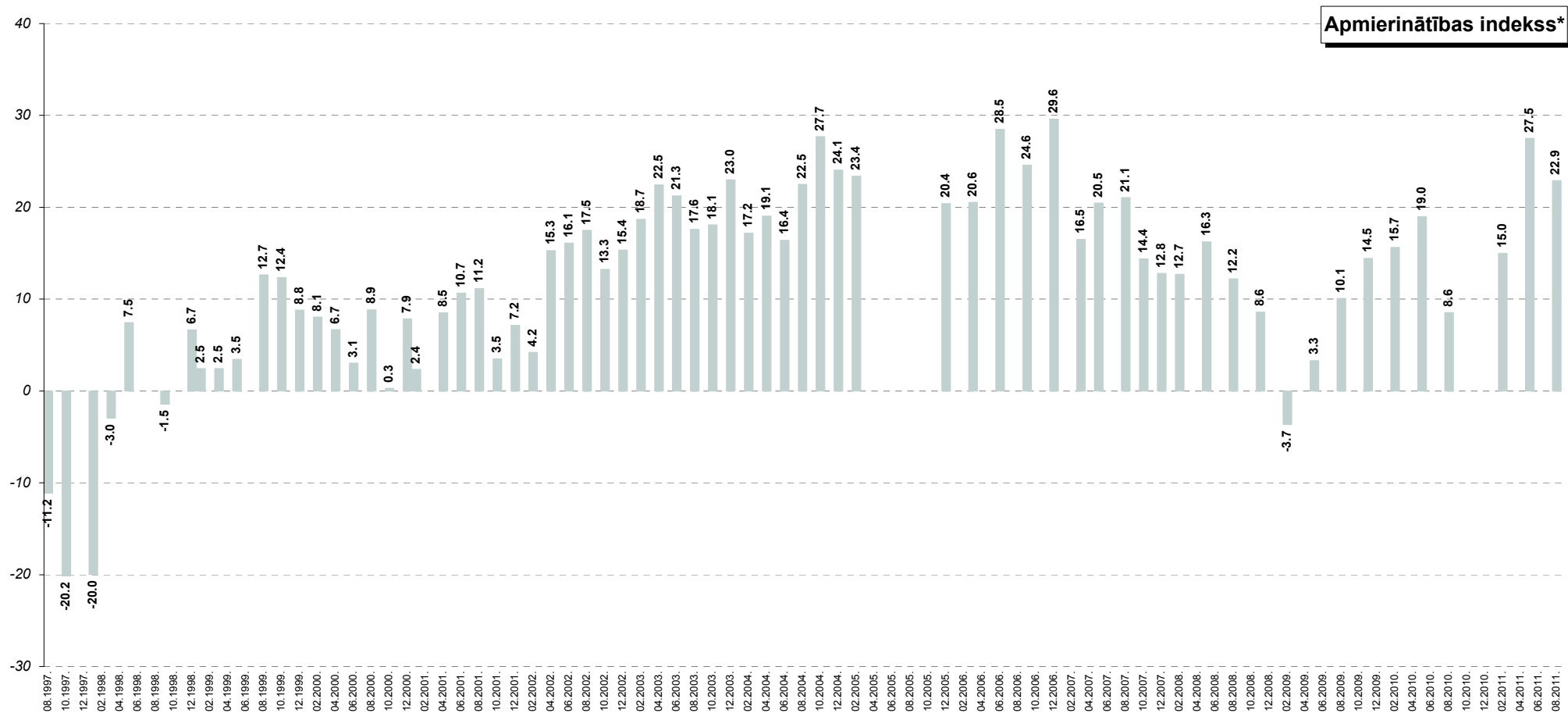
Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

4.1. Apmierinātība ar komunālo pakalpojumu sniegšanu

4.1.1. Apmierinātība ar komunālo pakalpojumu sniegšanas kvalitāti

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: komunālo pakalpojumu sniegšanas kvalitāti?"

INDEKSA dinamika kopš 08.1997.

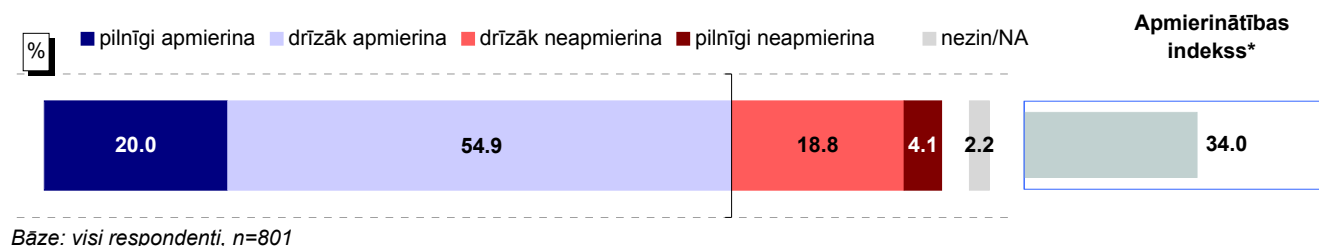


* Indeks atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

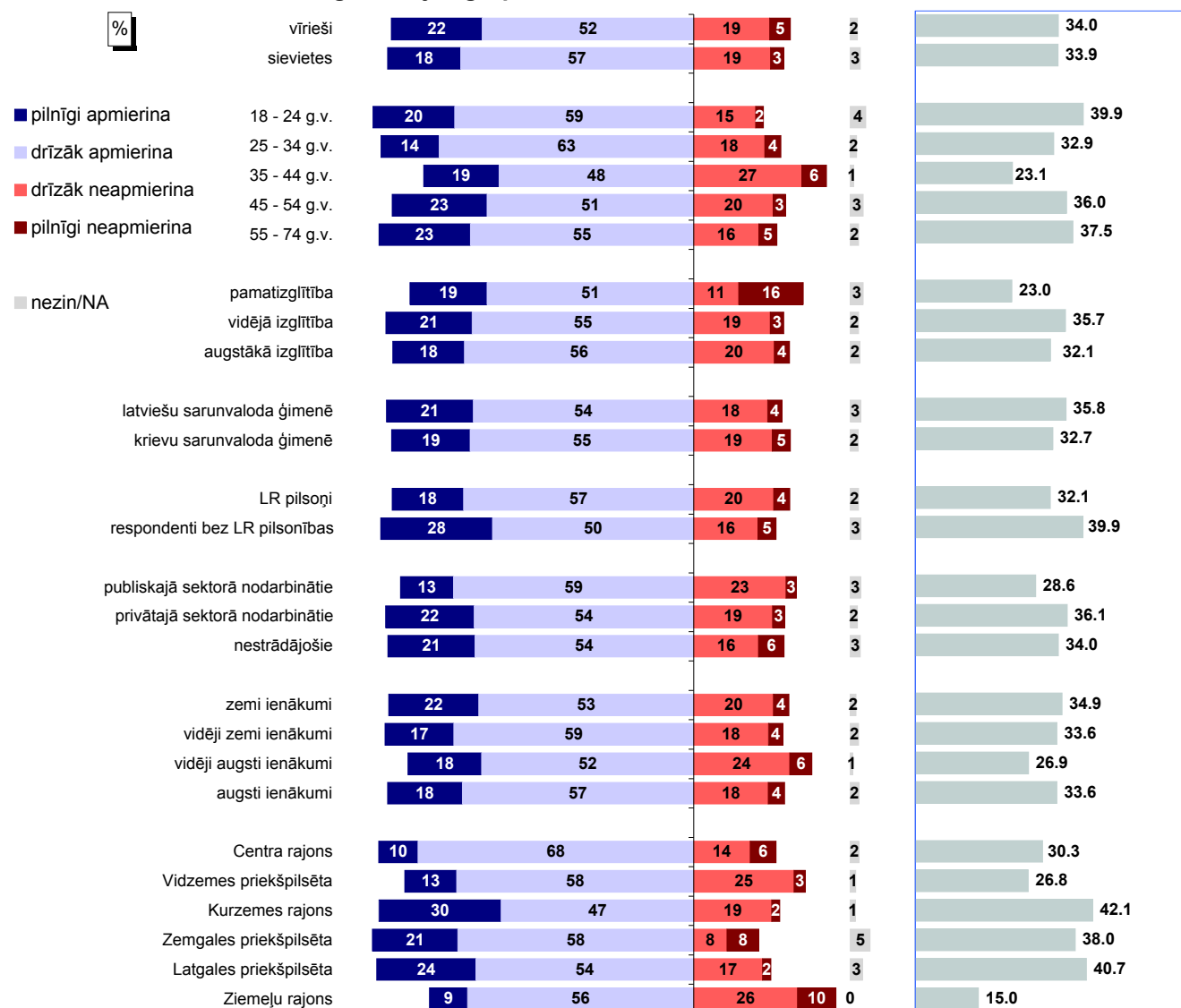
4.1. Apmierinātība ar komunālo pakalpojumu sniegšanu

4.1.2. Apmierinātība ar ūdensapgādes un kanalizācijas pakalpojumu nodrošināšanu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: ūdensapgādes un kanalizācijas pakalpojumu nodrošināšanu?"



Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

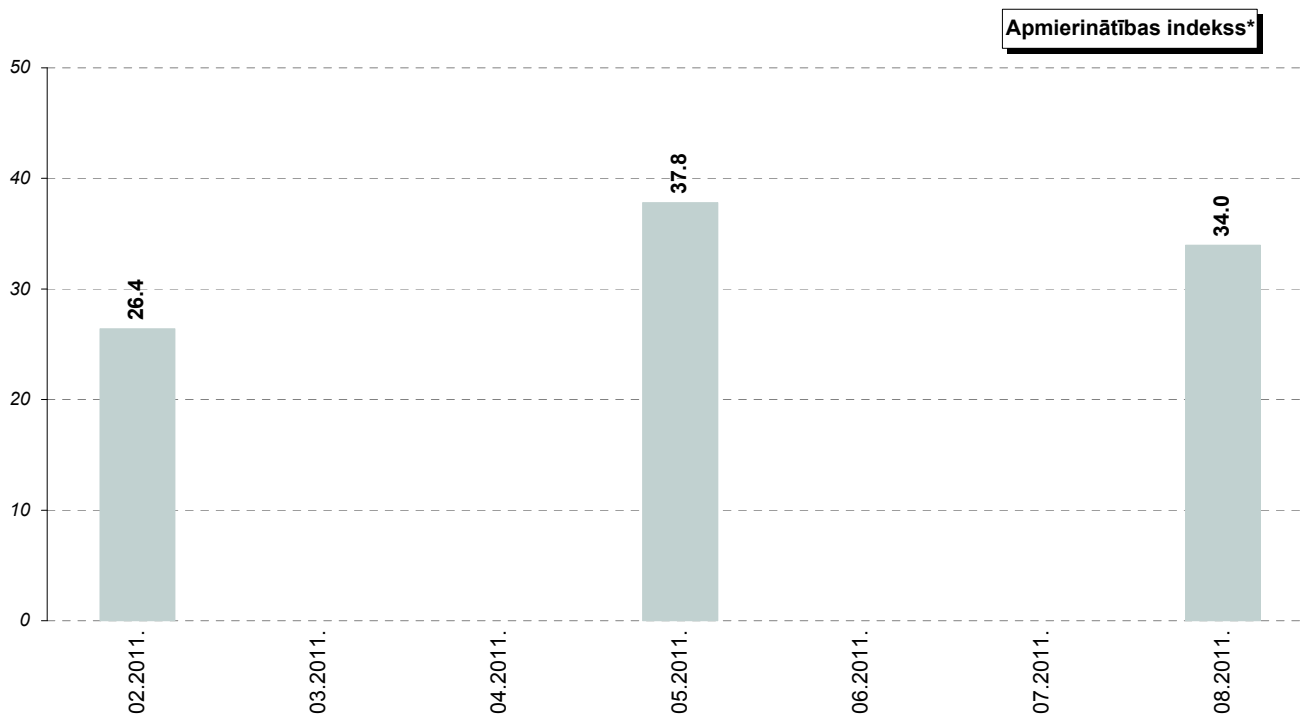
* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu daļēji apmierina/daļēji neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

4.1. Apmierinātība ar komunālo pakalpojumu sniegšanu

4.1.2. Apmierinātība ar ūdensapgādes un kanalizācijas pakalpojumu nodrošināšanu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: ūdensapgādes un kanalizācijas pakalpojumu nodrošināšana?"

INDEKSA dinamika kopš 02.2011.

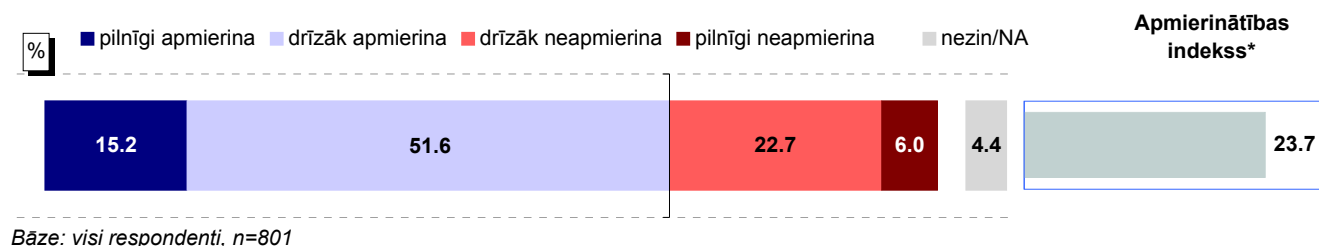


* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatnību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

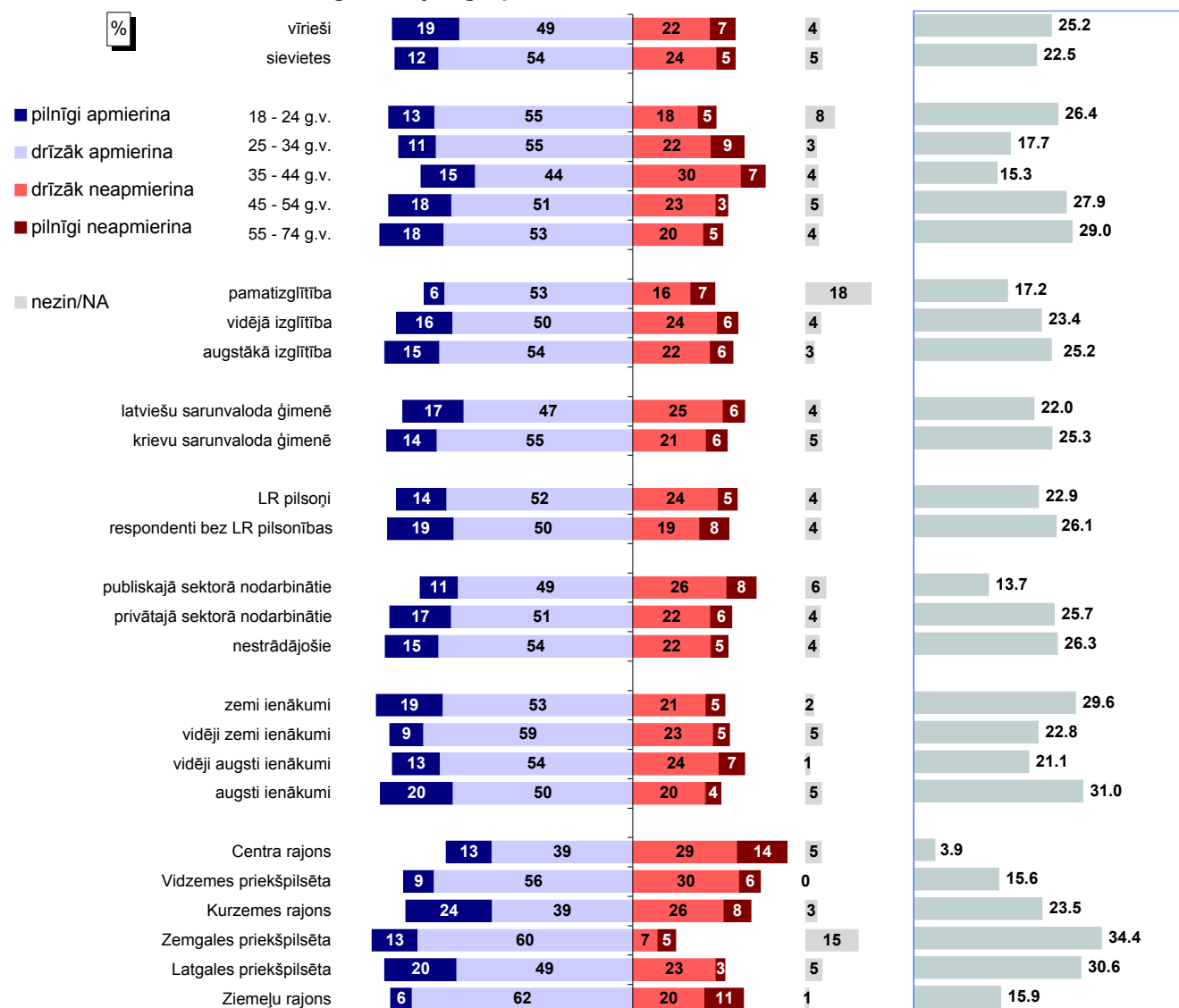
4.1. Apmierinātība ar komunālo pakalpojumu sniegšanu

4.1.3. Apmierinātība ar siltumapgādes nodrošināšanu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: siltumapgādes nodrošināšana?"



Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

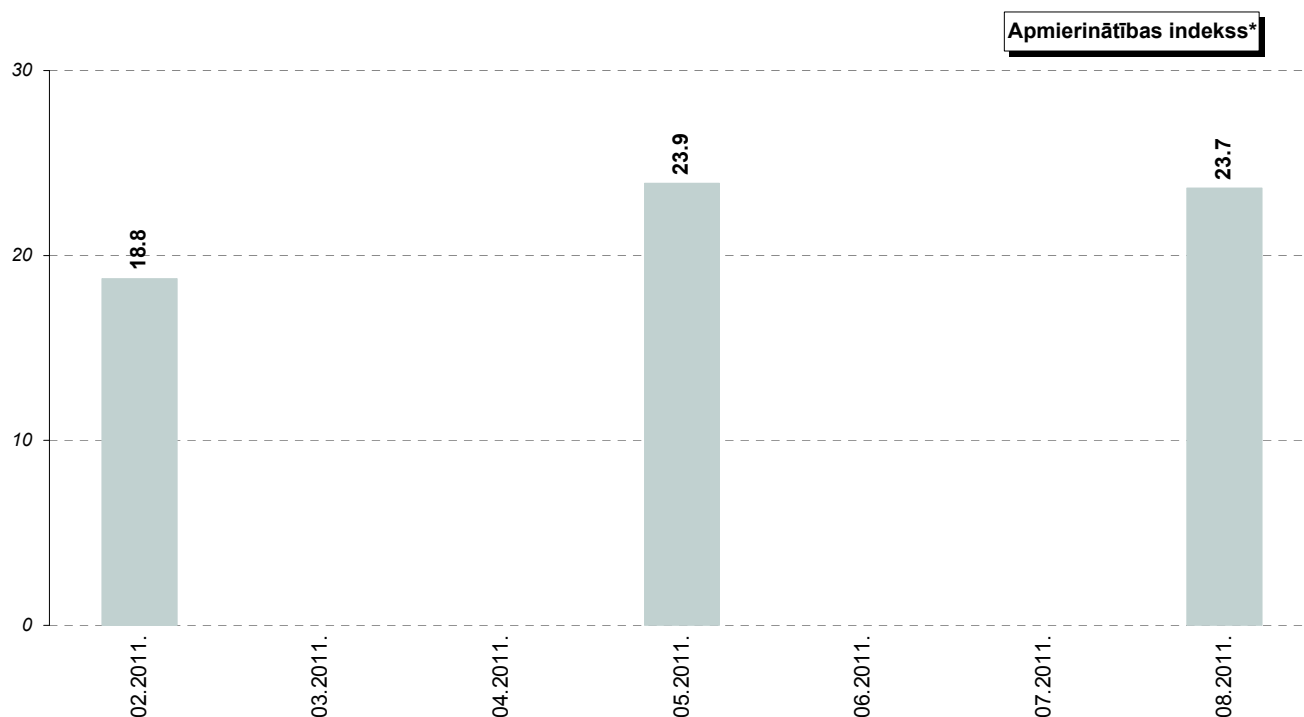
* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu daļēji apmierina/daļēji neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

4.1. Apmierinātība ar komunālo pakalpojumu sniegšanu

4.1.3. Apmierinātība ar siltumapgādes nodrošināšanu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: siltumapgādes nodrošināšana?"

INDEKSA dinamika kopš 02.2011.

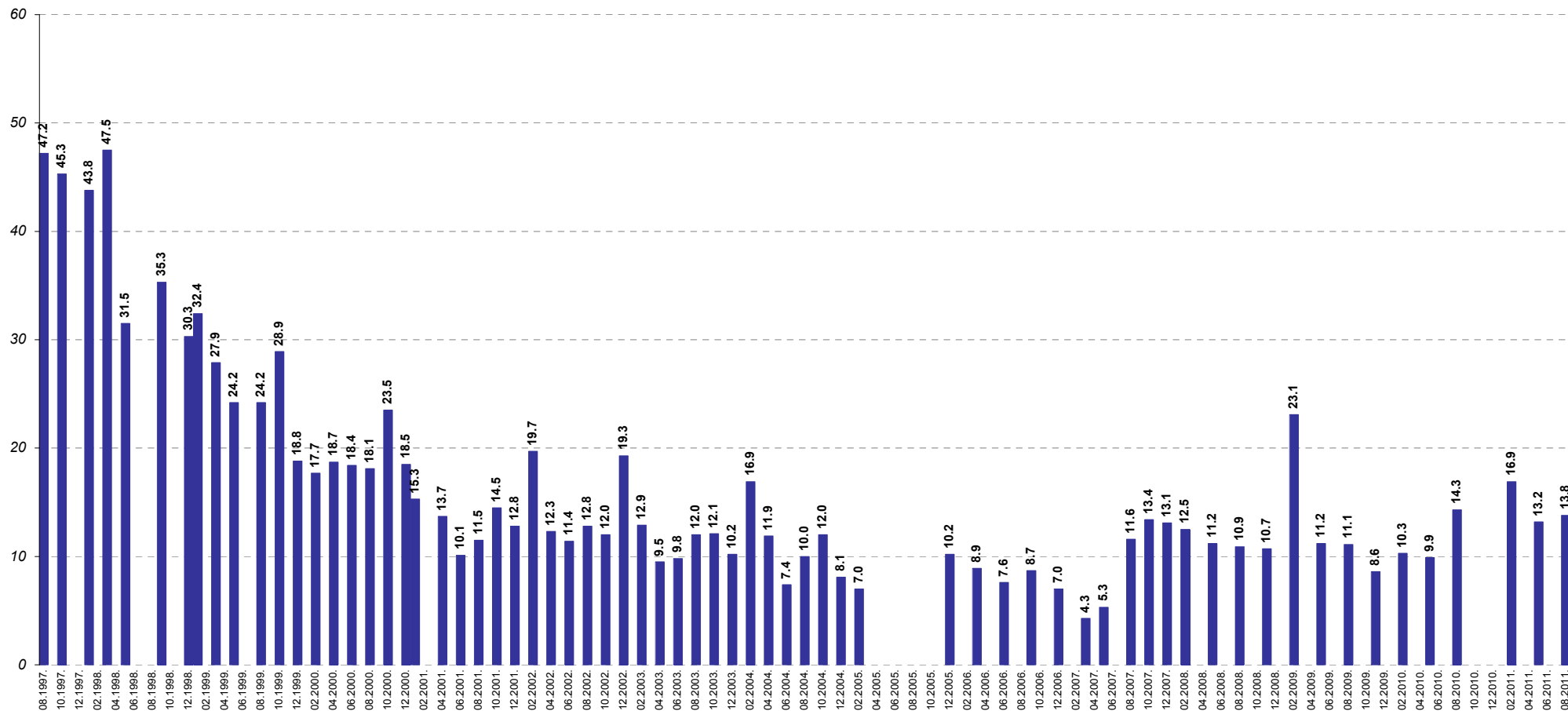


* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

4.2. Komunālo pakalpojumu problēmu aktualitāte Rīgā

J.: "Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsaprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!"

Atbildes "komunālo pakalpojumu kvalitāte un cenas"* minēšanas biežuma dinamika kopš 08.1997.



Bāzes: visi respondenti

*Atbildot uz jautājumu, respondentiem netika piedāvāti atbilžu varianti. Viņu sniegtās atbildes datu apstrādes gaitā tika apkopotas lielākās grupās.

5. Ar dzīvokļu rindu saistīto jautājumu risināšana

Kā liecina aptaujas dati, lielākajai daļai iedzīvotāju šobrīd nav saskarsmes ar dzīvokļu rindu. Arī viedokli par pašvaldības darbu dzīvokļu jautājumu risināšanā sniedza tikai nedaudz vairāk kā puse respondentu. Tiesa, 29% no tiem bija neapmierināti ar pašvaldības palīdzību dzīvokļu rindas samazināšanā.

5.1. Saskarsme ar dzīvokļu rindu

Pētījuma dati liecina, ka vairāk nekā 9/10 rīdzinieku (92%) šobrīd nav saskarsmes ar dzīvokļu rindu pilsētā – ne viņi paši, ne kāds no viņu ģimenes locekļiem nav rindā uz pašvaldības dzīvokli. 3% norādīja, ka viņi paši ir dzīvokļu rindā, un tikpat bieži (3%) tas minēts par ģimenes locekļiem.

Visbiežāk to, ka viņu ģimenē kāds (pats/-i vai kāds no ģimenes locekļiem) ir rindā uz pašvaldības dzīvokli, norādīja Centra rajonā dzīvojošie – šajā rajonā 6% respondentu paši ir rindā, un vēl 12% aptaujāto kāds no ģimenes ir rindā uz pašvaldības dzīvokli.

5.2. Apmierinātība ar dzīvokļu jautājumu risināšanu (dzīvokļu rindu mazināšanu)

Lūgti novērtēt Rīgas domes darbību dzīvokļu rindas mazināšanā, iedzīvotājiem nav bijis vienota viedokļa. Visbiežāk respondenti ir atturējušies sniegt konkrētu atbildi (46%). Neapmierinātību (*“pilnīgi neapmierina”* un *“drīzāk neapmierina”*) pauda 29% aptaujāto, bet pozitīvs vērtējums (*“pilnīgi apmierina”* un *“drīzāk apmierina”*) sniegts nedaudz retāk (25%).

Salīdzinot ar iepriekšējās aptaujas datiem, ir vērojams neliels uzlabojums – maijā apmierinātību ar dzīvokļu rindu mazināšanu Rīgā pauda 19%.

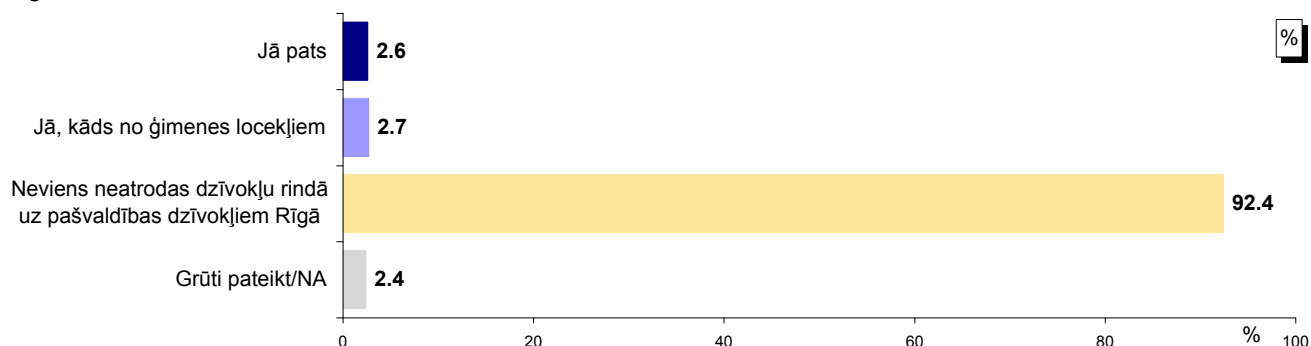
Visbiežāk kritisku attieksmi pret dzīvokļu rindu mazināšanu pauda Vidzemes priekšpilsētā un Centra rajonā dzīvojošie. Jāatgādina, ka Centra rajonā bija visaugstākais to iedzīvotāju īpatsvars, kuru ģimene ir rindā uz pašvaldības dzīvokli. Savukārt pozitīvu vērtējumu visbiežāk sniedza respondenti Latgales priekšpilsētā.

Līdzīgi kā iepriekšējā aptaujā arī augustā ir vērojams, ka respondenti, kuru ģimene ir dzīvokļu rindā, ir noskaņoti krietni kritiskāk nekā tie, kuri nav rindā uz pašvaldības dzīvokli (neapmierināto īpatsvars ir attiecīgi 69% un 27%). No tiem, kuri atrodas dzīvokļu rindā (paši vai kāds no ģimenes locekļiem), mazāk kā 1/5 (18%) bija apmierināti ar pašvaldības palīdzību dzīvokļu jautājumu risināšanā.

5. Ar dzīvokļu rindu saistīto jautājumu risināšana

5.1. Saskarsme ar dzīvokļu rindu

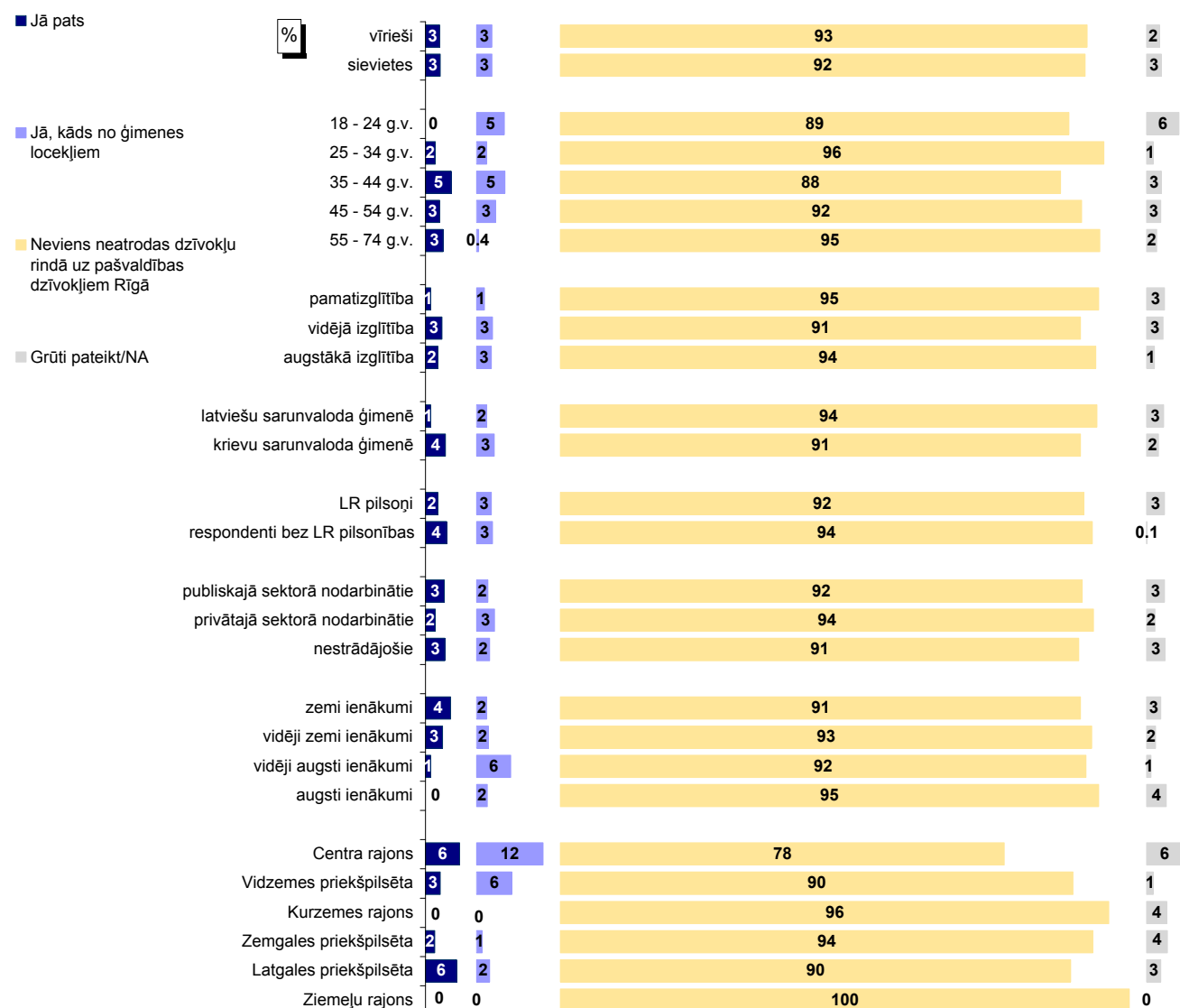
J.: "Vai Jūs pats vai kāds no Jūsu ģimenes locekļiem šobrīd atrodas dzīvokļu rindā uz pašvaldības dzīvokļiem Rīgā?"



Bāze: visi respondenti, n=801

*Tā kā respondenti varēja atzīmēt visas piemērotas atbildes, kopēja atbilžu summa pārsniedz 100%.

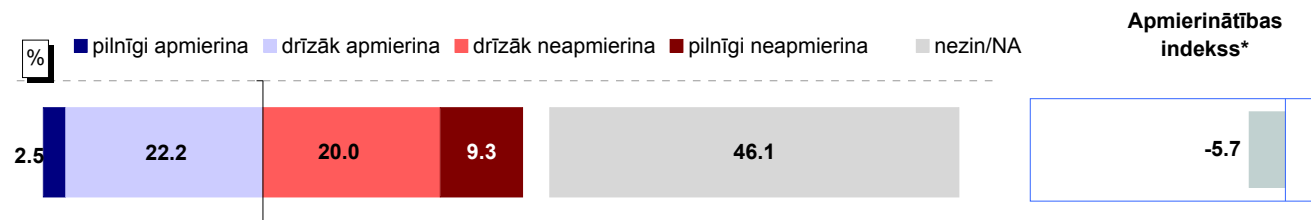
Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

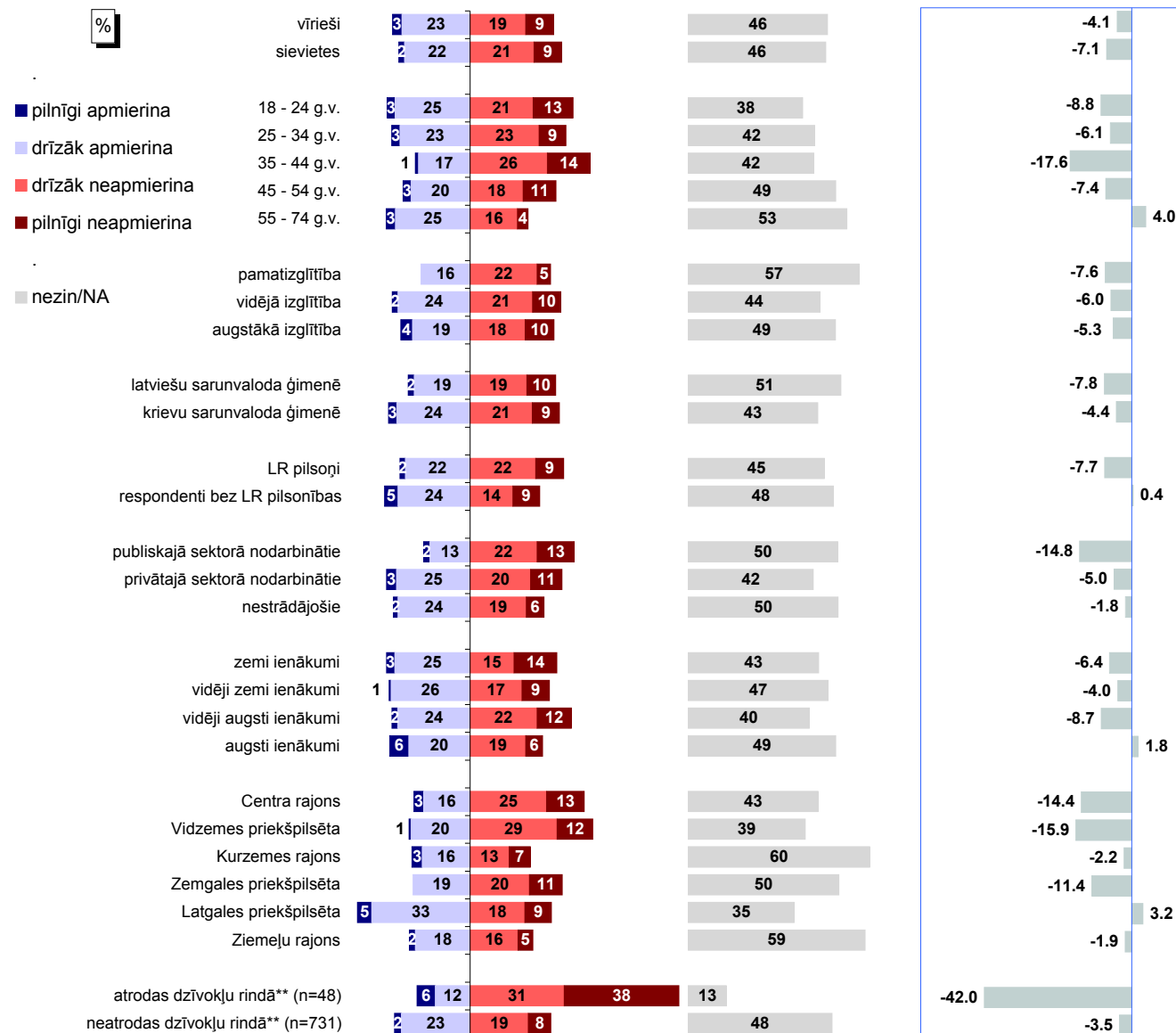
5.2. Apmierinātība ar dzīvokļu jautājumu risināšanu (dzīvokļu rindu mazināšanu)

J. : "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: palīdzība dzīvokļu jautājumu risināšanā (t.i. dzīvokļu rindu mazināšana)?"



Bāze: visi respondenti, n=801

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatnību, kur vērtējumu daļēji apmierina/daļēji neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

** Atbildes uz jautājumu "Vai pēdējā gada laikā Jūs vai kāds Jūsu ģimenes loceklis, kurš dzīvo kopā ar Jums, ir izmantojis Rīgas pašvaldības sniegtos sociālos pakalpojumus? "

5.2. Apmierinātība ar dzīvokļu jautājumu risināšanu (dzīvokļu rindu mazināšanu)

J. : "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: palīdzība dzīvokļu jautājumu risināšanā (t.i. dzīvokļu rindu mazināšana)?"

INDEKSA dinamika kopš 02.2009.**



* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatnību starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

**Aptaujās no 02.2009. līdz 02.2011. respondentiem tika lūgts novērtēt "dzīvokļu jautājumu risināšanu". Aptaujās kopš 05.2011. tika piedāvāta joma "palīdzība dzīvokļu jautājumu risināšanā (t.i. dzīvokļu rindu mazināšana)".

6. Pašvaldības teritorijas uzturēšana

Saskaņā ar augusta aptaujas datiem, iedzīvotāju uzskati par pilsētas teritorijas uzturēšanu kopumā ir kļuvuši nedaudz pozitīvāki. Kaut arī pilsētas apgaismojums augustā vērtēts nedaudz kritiskāk, par pārējām jomām – teritorijas labiekārtošana un tīrība, ielu, ietvju un laukumu uzturēšana, kā arī parku, skvēru un zaļo zonu uzturēšana – augustā sniegts nedaudz atzinīgāks vērtējums nekā maijā.

6.1. Teritorijas labiekārtošanas un tīrības nodrošināšana

Kā liecina aptaujas dati, šī gada augustā gandrīz 3/4 rīdzinieku (73%) bija apmierināti (atbildes *“pilnīgi apmierina”* un *“drīzāk apmierina”*) ar **pilsētas teritorijas labiekārtošanu un tīrību**. 24% respondentu bija noskaņoti kritiski un norādīja, ka viņus Domes darbs šajā jomā neapmierina (*“pilnīgi neapmierina”* vai *“drīzāk neapmierina”*). Salīdzinot ar iepriekšējo aptauju rezultātiem, var konstatēt, ka šie ir labākie rādītāji kopš 1997.gada: ja iepriekšējās aptaujās apmierinātības indekss svārstījās robežās no -25.8 līdz +26.2, tad augustā tas ir +30.6.

Līdzīgi kā maijā, arī augustā Vidzemes priekšpilsētā dzīvojošie bijuši kritiskāk noskaņoti, vērtējot teritorijas labiekārtošanu un tīrību (1/3 aptaujāto neapmierināti). Tomēr arī šajā grupā lielākā daļa (61%) sniedza pozitīvu vērtējumu.

Visbiežāk to, ka viņus apmierina Domes darbs teritorijas labiekārtošanā un tīrības nodrošināšanā, minēja respondenti Ziemeļu rajonā (86%) un Zemgales priekšpilsētā (84%).

6.2. Pilsētas apgaismojuma nodrošināšana

Saskaņā ar pētījuma rezultātiem aptuveni 2/3 iedzīvotāju (66%) apmierina **pilsētas (t.sk. ielu) apgaismojums**. Negatīvu šīs jomas vērtējumu sniedza 32% respondentu. Salīdzinot ar citām 2011.gadā veiktajām aptaujām, jāsecina, ka augustā (indekss +20.7) pilsētas apgaismojums vērtēts kritiskāk nekā maijā (indekss +35.2). Augusta rezultāti ir nedaudz pasliktinājušies, arī salīdzinot ar februāra datiem, kad apmierinātības indekss bija +24.0.

Apkopojot datus atkarībā no pilsētas rajona, var secināt, ka joprojām Vidzemes priekšpilsētas iedzīvotāji biežāk nekā caurmērā snieguši negatīvu vērtējumu. Savukārt Latgales priekšpilsētā aptaujātie biežāk nekā citos rajonos dzīvojošie norādījuši, ka viņus pilsētas apgaismojums apmierina.

6.3. Ielu un ietvju uzturēšana

Arī šī gada augustā viena no kritiskāk vērtētajām Rīgas domes darbības jomām bija **ielu, ietvju un laukumu uzturēšana**. To, ka ir apmierināti ar Domes darbu šajā nozarē, norādīja 1/3 iedzīvotāju (33%), bet neapmierinātību puda vairākums – 66% respondentu.

Analizējot vērtējuma dinamiku, jāsecina, ka pēc krituma 2011.gada maijā, kad šīs jomas apmierinātības indekss bija pazeminājies līdz -37.3, augustā (-27.3) rādītāji atkal ir aptuveni atgriezušies februāra līmenī (-28.7).

Kaut arī visos pilsētas rajonos aptaujātie negatīvu vērtējumu sniedza biežāk nekā pozitīvu, caurmērā atzinīgāk noskaņoti bija respondenti Latgales priekšpilsētā un Ziemeļu

rajonā. Savukārt viskritiskākie bija Kurzemes rajonā un Vidzemes priekšpilsētā dzīvojošie.

Augustā **ielu un ceļu stāvokļa problēmas** ir nedaudz zaudējušas **aktualitāti**. Ja maijā tās starp pirmām kārtām risināmām problēmām nosauca 30%, tad augustā – 24%.

6.4. Parku, skvēru, zaļo zonu ierīkošana un uzturēšana

Augustā ir nedaudz uzlabojies iedzīvotāju vērtējums **parku, skvēru un zaļo zonu ierīkošanai un uzturēšanai** Rīgā. Apmierinātību ar to pauda 72% respondentu, bet kritisku vērtējumu sniedza 1/4 respondentu (25%). Februārī un maijā pozitīvi noskaņoto iedzīvotāju īpatsvars bija nedaudz zemāks (attiecīgi 67% un 69%).

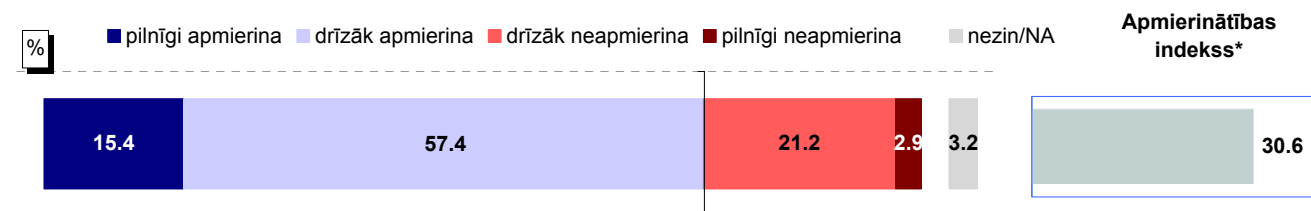
Detalizētāka datu analīze liecina, ka gandrīz visos pilsētas rajonos aptuveni 3/4 respondentu bija apmierināti ar parku, skvēru, zaļo zonu ierīkošanu un uzturēšanu. Vienīgi Vidzemes priekšpilsētā šis rādītājs ir nedaudz zemāks, tomēr arī šajā teritorijā vairākums iedzīvotāju sniedza pozitīvu vērtējumu.

Iedzīvotāju aptauja liecina, ka zaļās zonas uzturēšana iedzīvotājiem nešķiet prioritāte. Augustā, nosaucot, kuras problēmas būtu jārisina pirmām kārtām, tikai 3% minēja zaļās zonas un parku uzturēšanu. Iepriekš (laika posmā kopš 2009.gada februāra) to minēja 1% līdz 5%.

6. Pašvaldības teritorijas uzturēšana

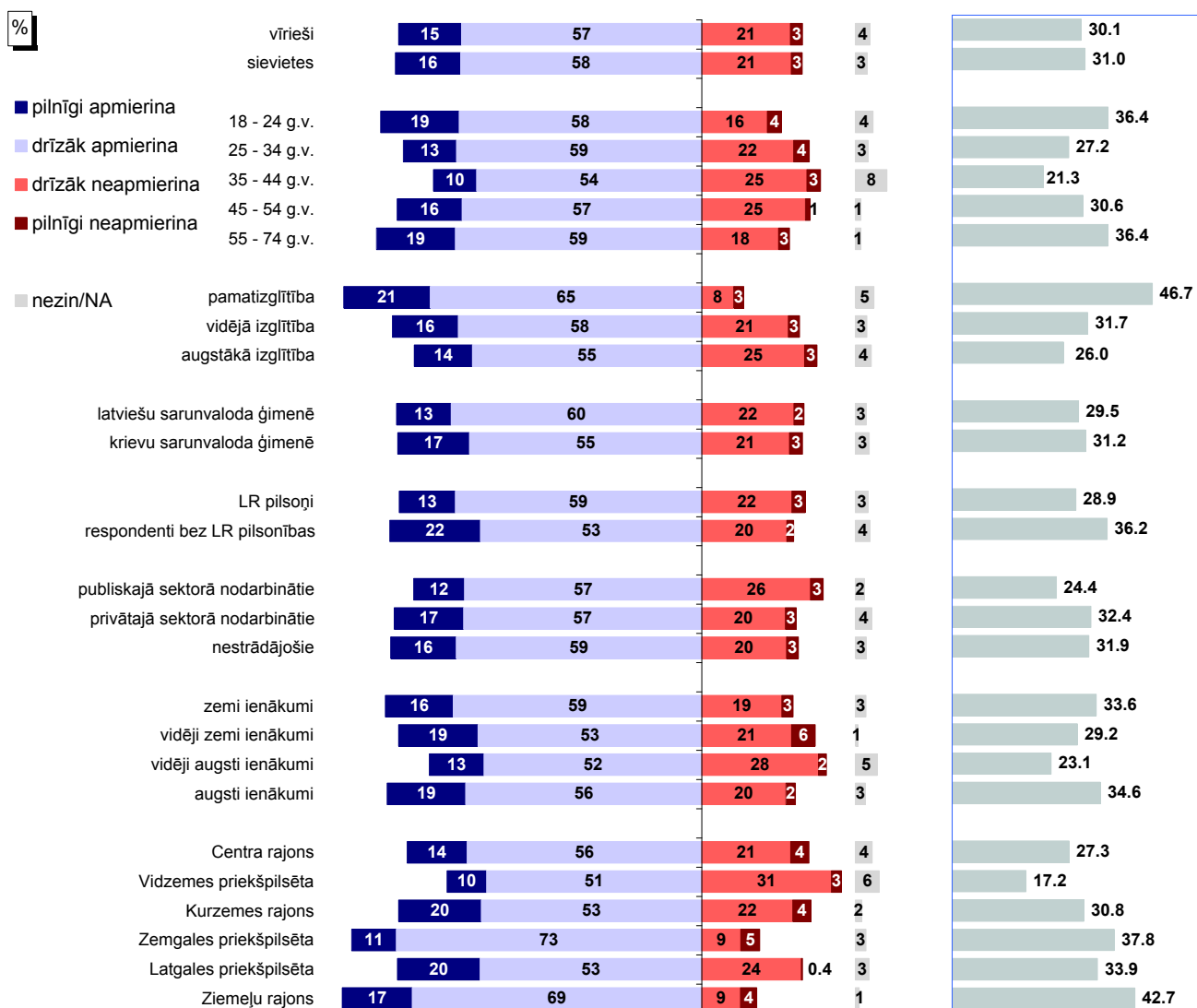
6.1. Teritorijas labiekārtošanas un tīrības nodrošināšana

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: Rīgas domes pārziņā esošās teritorijas labiekārtošanas un tīrības nodrošināšana?"



Bāze: visi respondenti, n=801

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



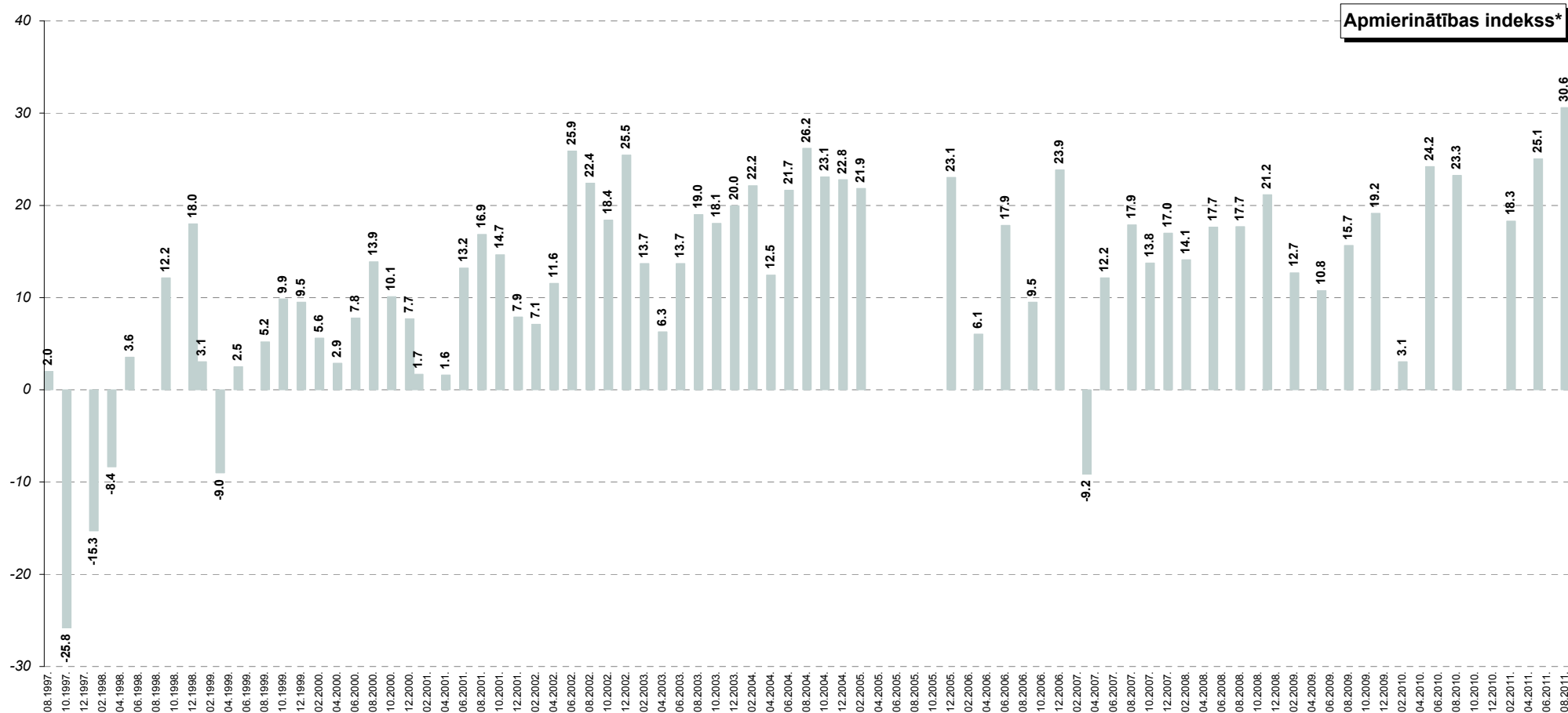
Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu daļēji apmierina/daļēji neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

6.1. Teritorijas labiekārtošanas un tīrības nodrošināšana

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: Rīgas domes pārziņā esošās teritorijas labiekārtošanas un tīrības nodrošināšana?"

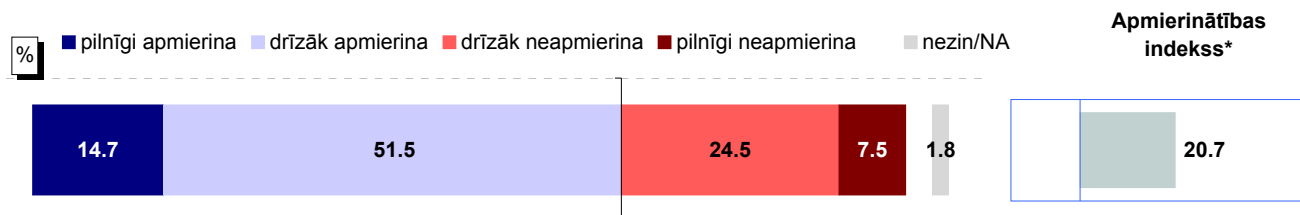
INDEKSA dinamika kopš 08.1997.



* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatnību starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

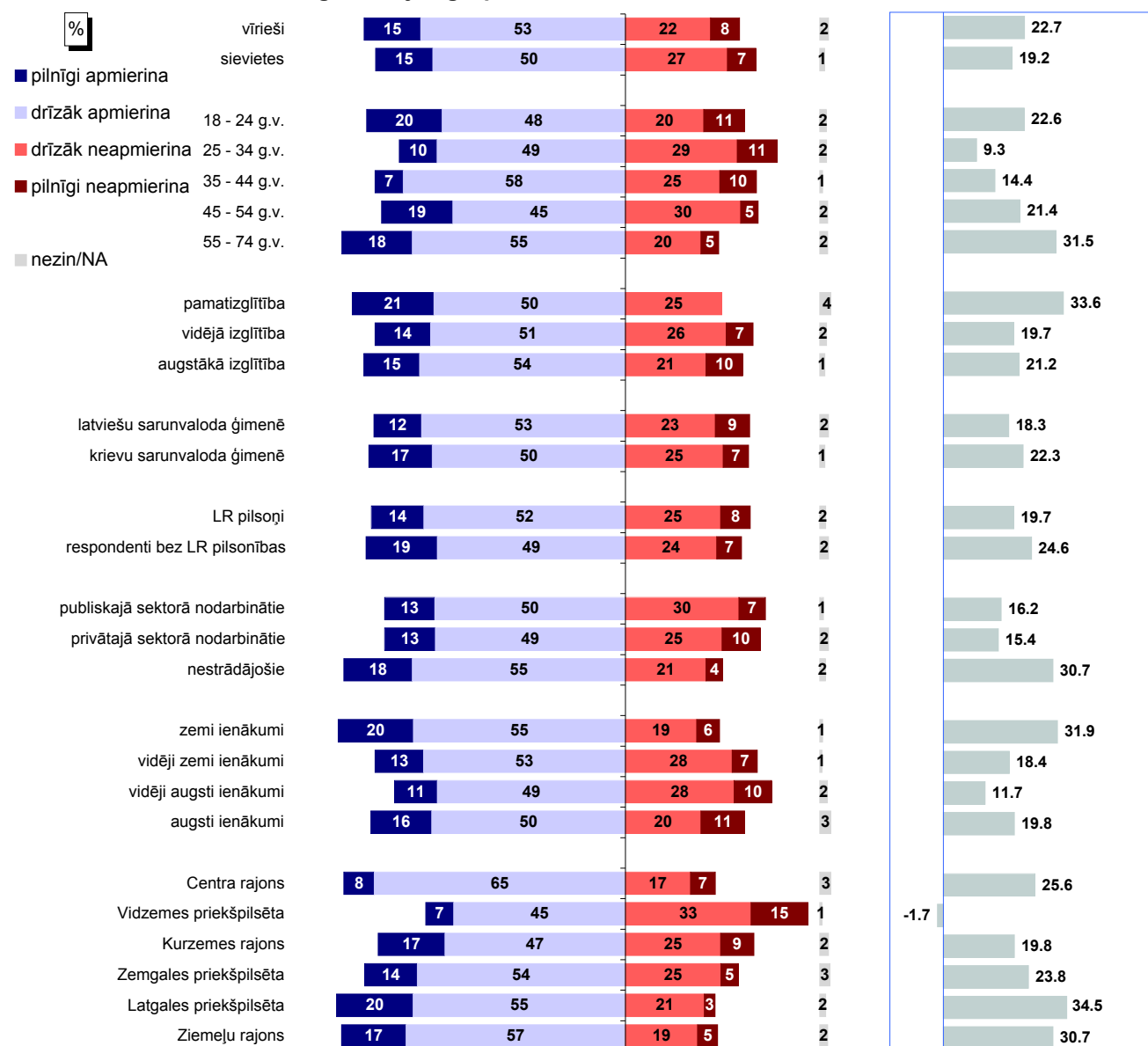
6.2. Pilsētas apgaismojuma nodrošināšana

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: pilsētas (t.sk. ielu) apgaismojuma nodrošināšana?"



Bāze: visi respondenti, n=801

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



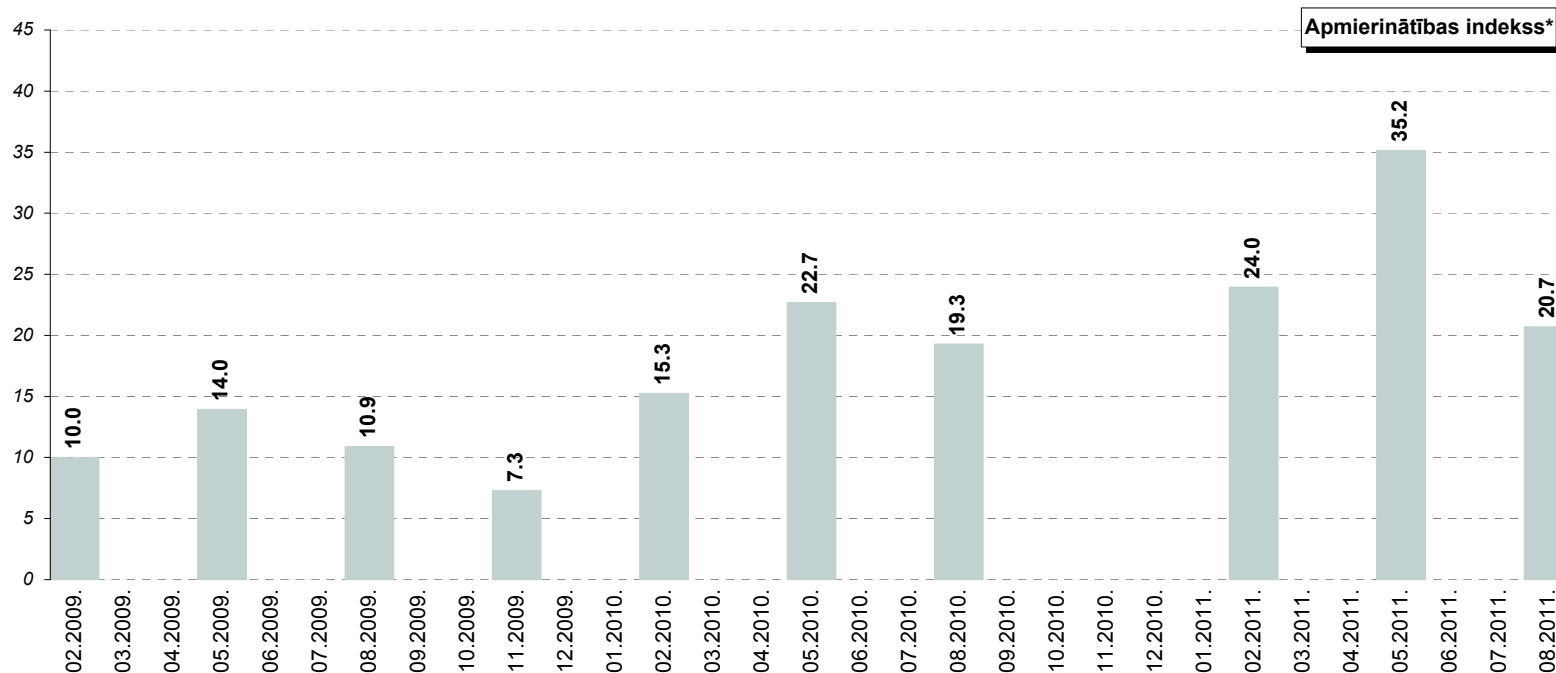
Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatnību starpību, kur vērtējumu daļēji apmierina/daļēji neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

6.2. Pilsētas apgaismojuma nodrošināšana

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: pilsētas (t.sk. Ielu) apgaismojuma nodrošināšana?"

INDEKSA dinamika kopš 02.2009.**



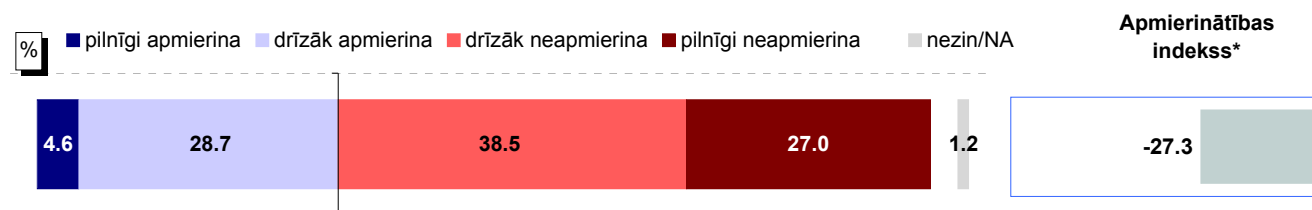
* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

** Aptaujās no 02.2009. līdz 08.2010. respondentiem tika lūgts novērtēt "ielu apgaismojuma nodrošināšanu". Aptaujās kopš 02.2011. tika piedāvāta joma "pilsētas (t.sk. Ielu) apgaismojuma nodrošināšana".

6.3. Ielu un ietvju uzturēšana

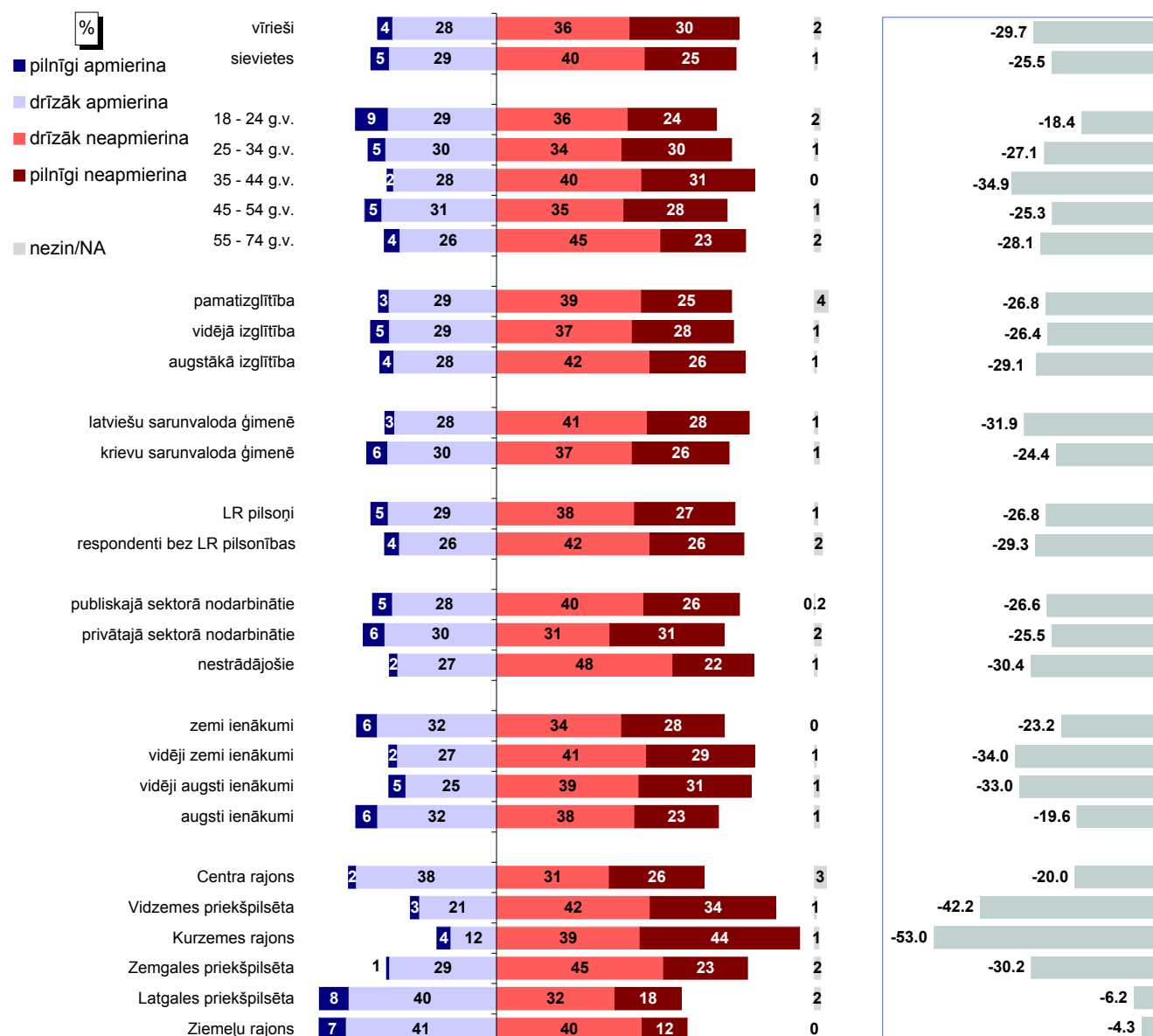
6.3.1. Apmierinātība ar ielu, ietvju un laukumu uzturēšanu, remontu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: ielu, ietvju un laukumu uzturēšana, remonts?"



Bāze: visi respondenti, n=801

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatnību starpību, kur vērtējumu daļēji apmierina/daļēji neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

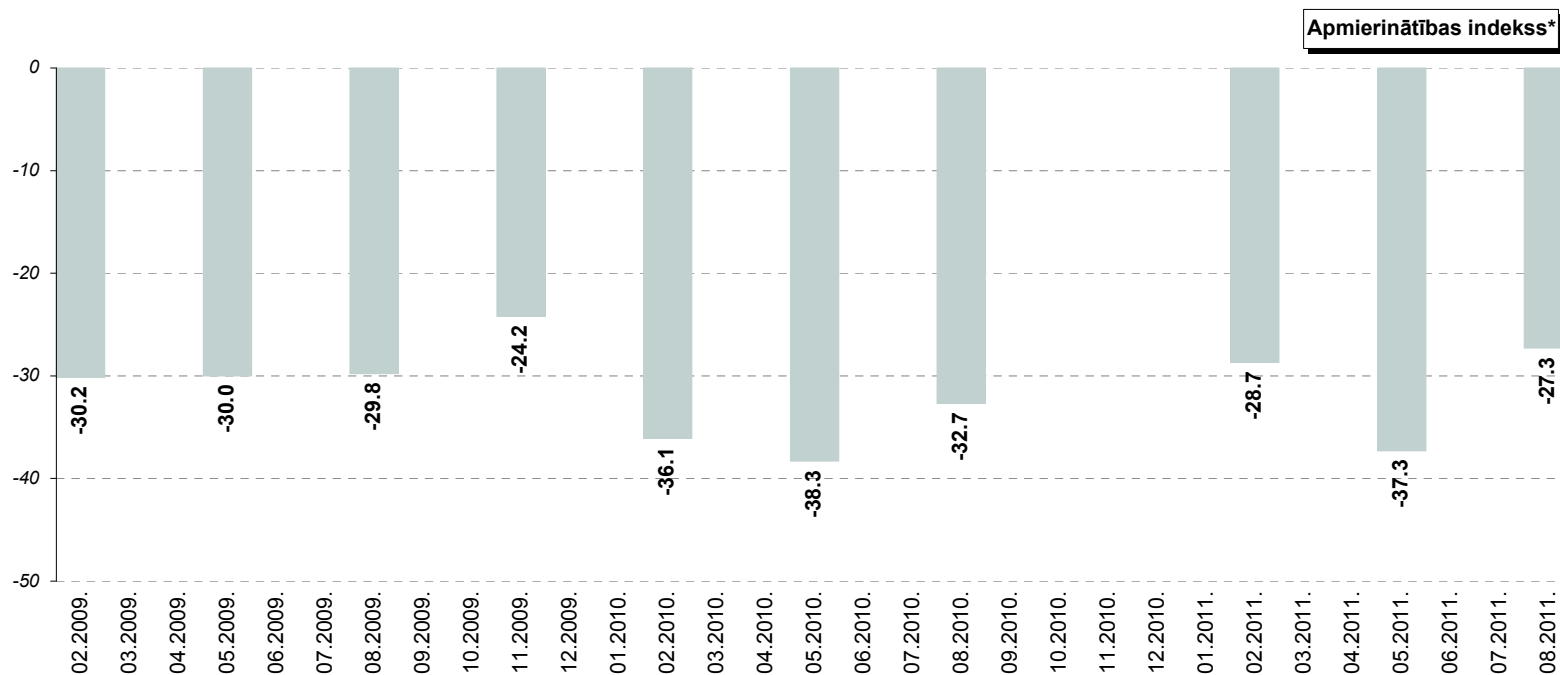
Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

6.3. Ielu un ietvju uzturēšana

6.3.1. Apmierinātība ar ielu, ietvju un laukumu uzturēšanu, remontu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: ielu, ietvju un laukumu uzturēšana, remonts?"

INDEKSA dinamika kopš 02.2009.**



* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

**Aptaujās no 02.2009. līdz 08.2010. respondentiem tika lūgts novērtēt "ielu, ietvju uzturēšanu, remontu". Aptaujās kopš 02.2011. tika piedāvāta joma "ielu, ietvju un laukumu uzturēšana, remonts".

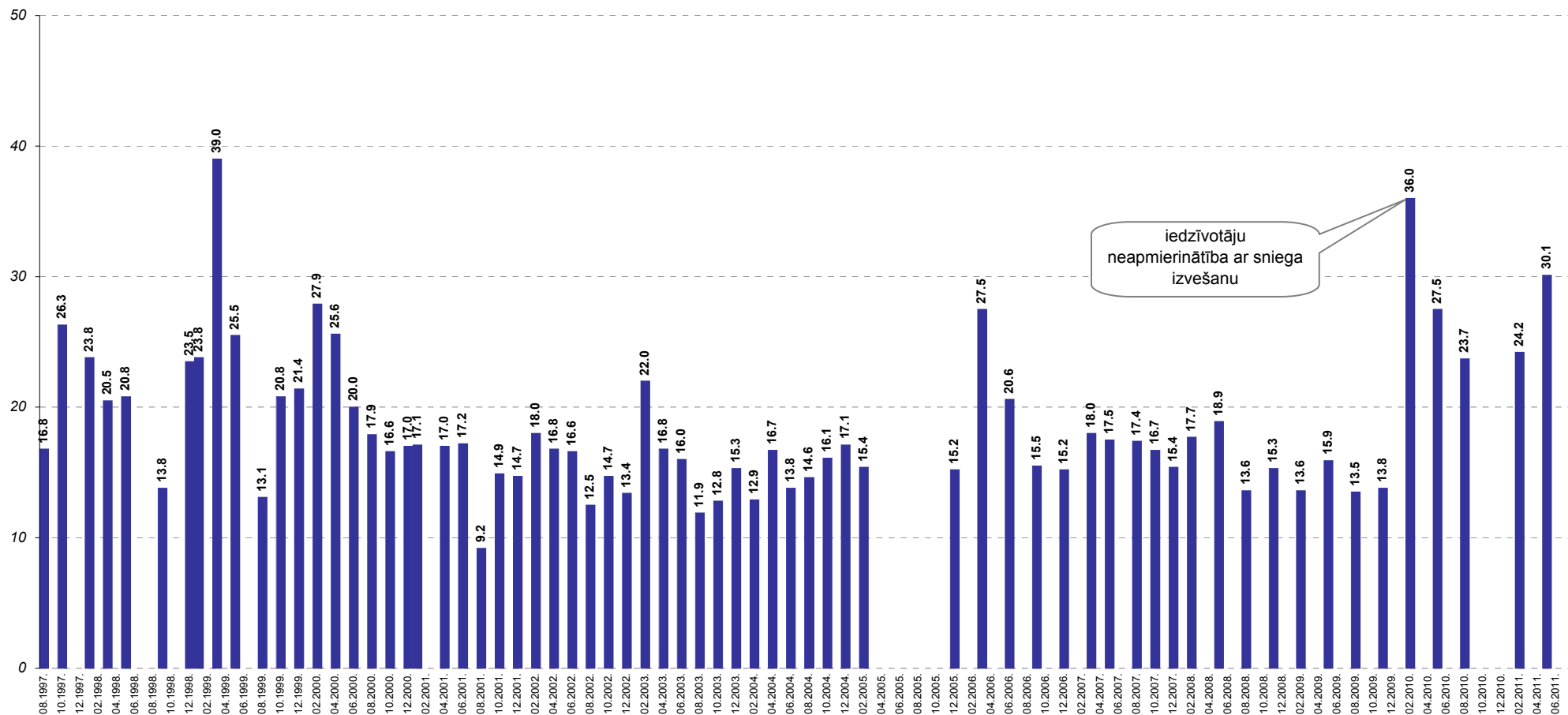
Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

6.3. Ielu un ietvju uzturēšana

6.3.2. Problēmu ar ielu stāvokli aktualitāte Rīgā

J.: "Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsaprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!"

Atbildes "ielu un ceļu stāvoklis"* minēšanas biežuma dinamika kopš 08.1997.



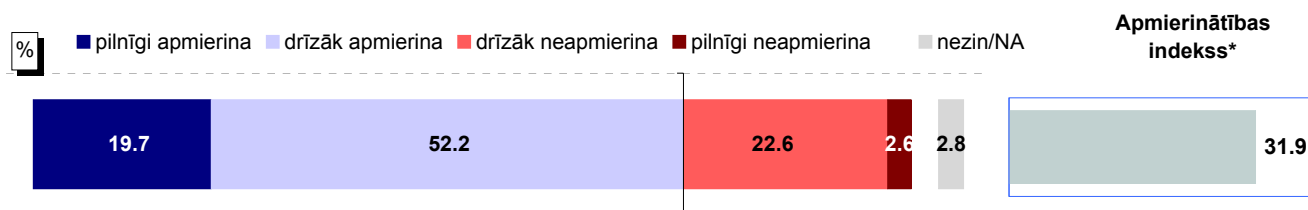
Bāzes: visi respondenti

*Atbildot uz jautājumu, respondentiem netika piedāvāti atbilstoši varianti. Viņu sniegtās atbildes datu apstrādes gaitā tika apkopotas lielākās grupas.

6.4. Parku, skvēru, zaļo zonu ierīkošana un uzturēšana

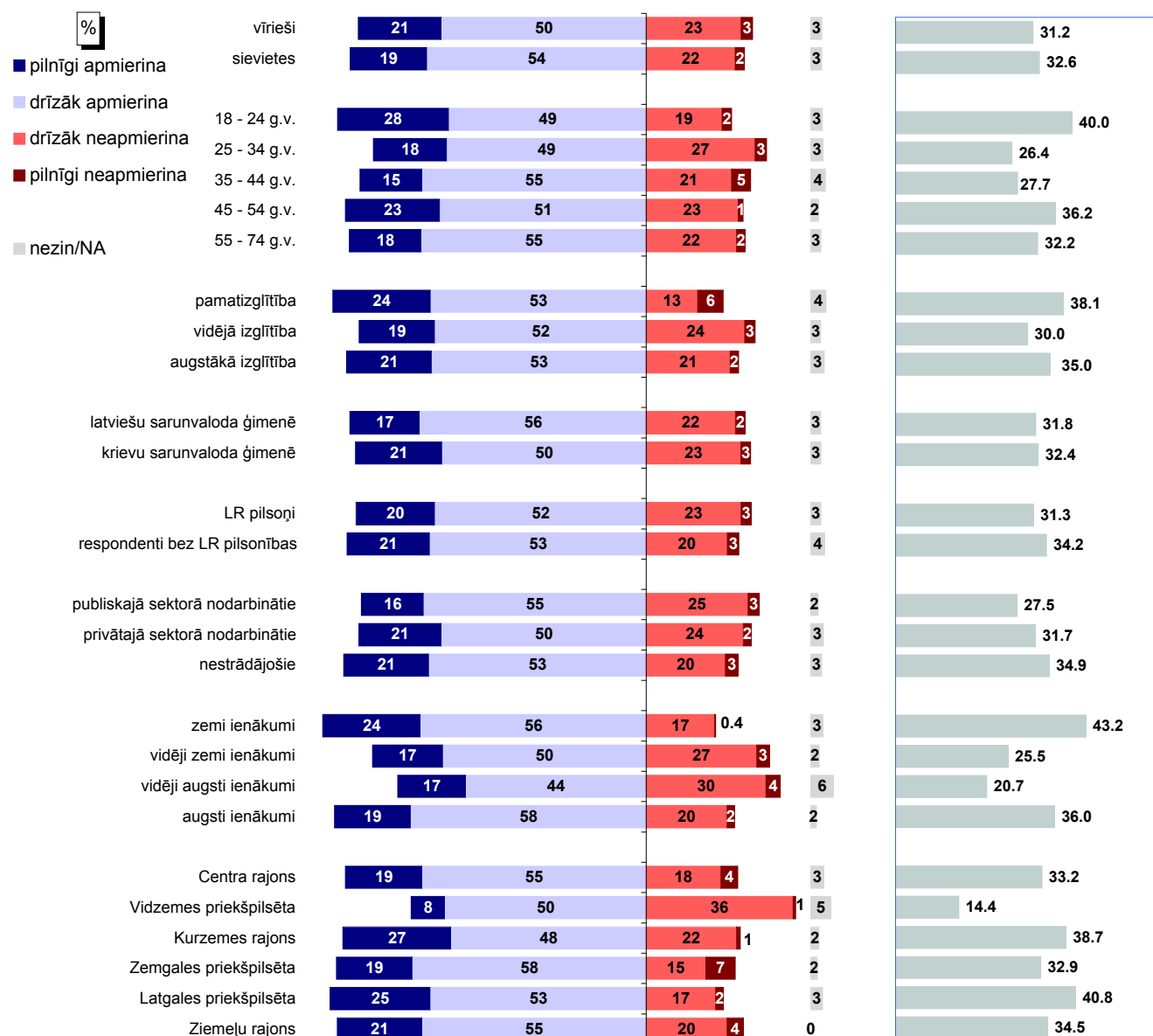
6.4.1. Apmierinātība ar parku, skvēru, zaļo zonu ierīkošanu un uzturēšanu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: parku, skvēru, zaļo zonu ierīkošana un uzturēšana?"



Bāze: visi respondenti, n=801

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

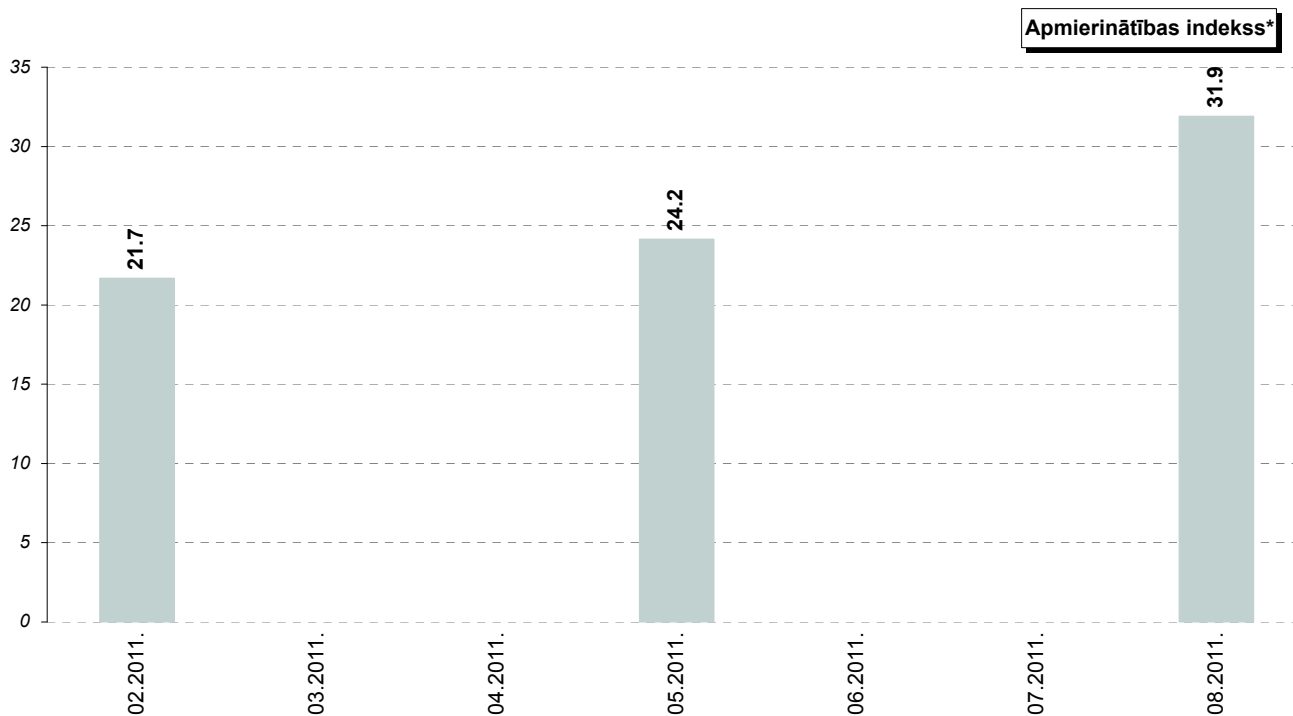
* Indeks atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatnību starpību, kur vērtējumu daļēji apmierina/daļēji neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

6.4. Parku, skvēru, zaļo zonu ierīkošana un uzturēšana

6.4.1. Apmierinātība ar parku, skvēru, zaļo zonu ierīkošanu un uzturēšanu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: parku, skvēru, zaļo zonu ierīkošana un uzturēšana?"

INDEKSA dinamika kopš 02.2011.



* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

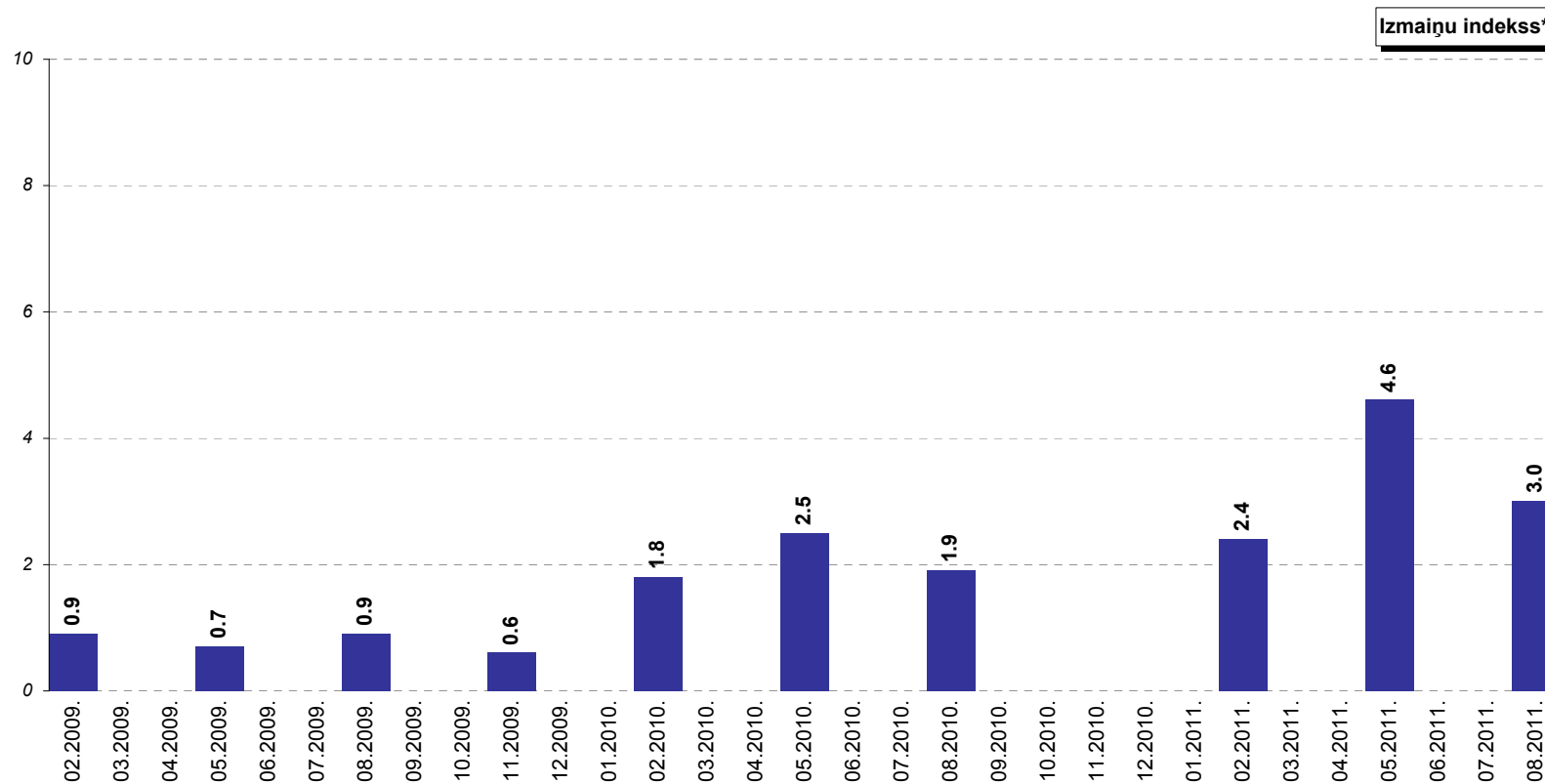
Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

6.4. Parku, skvēru, zaļo zonu ierīkošana un uzturēšana

6.4.2. Zaļās zonas uzturēšanas problēmu aktualitāte Rīgā

J.: "Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsaprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!"

Atbildes "Zaļās zonas uzturēšana"* minēšanas biežuma dinamika kopš 02.2009.



Bāzes: visi respondenti

*Atbildot uz jautājumu, respondentiem netika piedāvāti atbilžu varianti. Viņu sniegtās atbildes datu apstrādes gaitā tika apkopotas lielākās grupās.

7. Sadzīves atkritumu apsaimniekošana

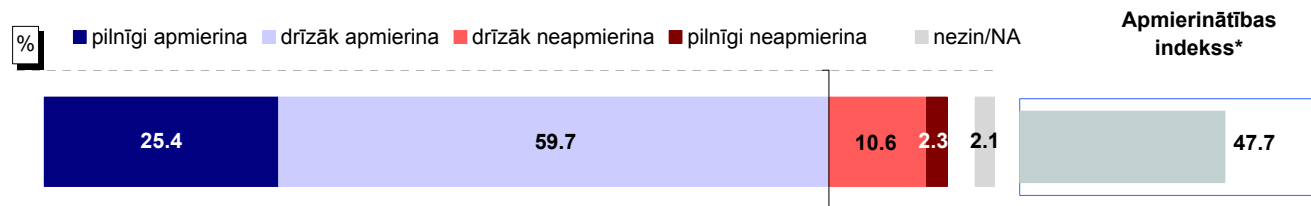
Saskaņā ar pētījuma datiem iedzīvotāju uzskati par **Rīgas domes darbu sadzīves atkritumu apsaimniekošanā (savākšanā un uzglabāšanā)** nav būtiski mainījušies – tā joprojām ir viena no pozitīvāk vērtētajām nozarēm. Viedokli, ka ar to ir apmierināti (atbildes *“pilnīgi apmierina”* un *“drīzāk apmierina”*), pauda 85% respondentu.

Ja salīdzina ar iepriekšējo aptauju datiem, vērojams, ka 2011.gada aptaujās iedzīvotāju vērtējums būtiski nemainās (apmierinātības indekss svārstās robežās no +46.4 līdz +48.2).

Datu analīze, salīdzinot dažādos pilsētas rajonos dzīvojošo atbildes, liecina, ka visās administratīvajās teritorijās apmierināto iedzīvotāju īpatsvars ir augstāks nekā kritiski noskaņoto. Tiesa, Centra rajonā dzīvojošie joprojām biežāk nekā caurmērā paiduši neapmierinātību ar sadzīves atkritumu apsaimniekošanu.

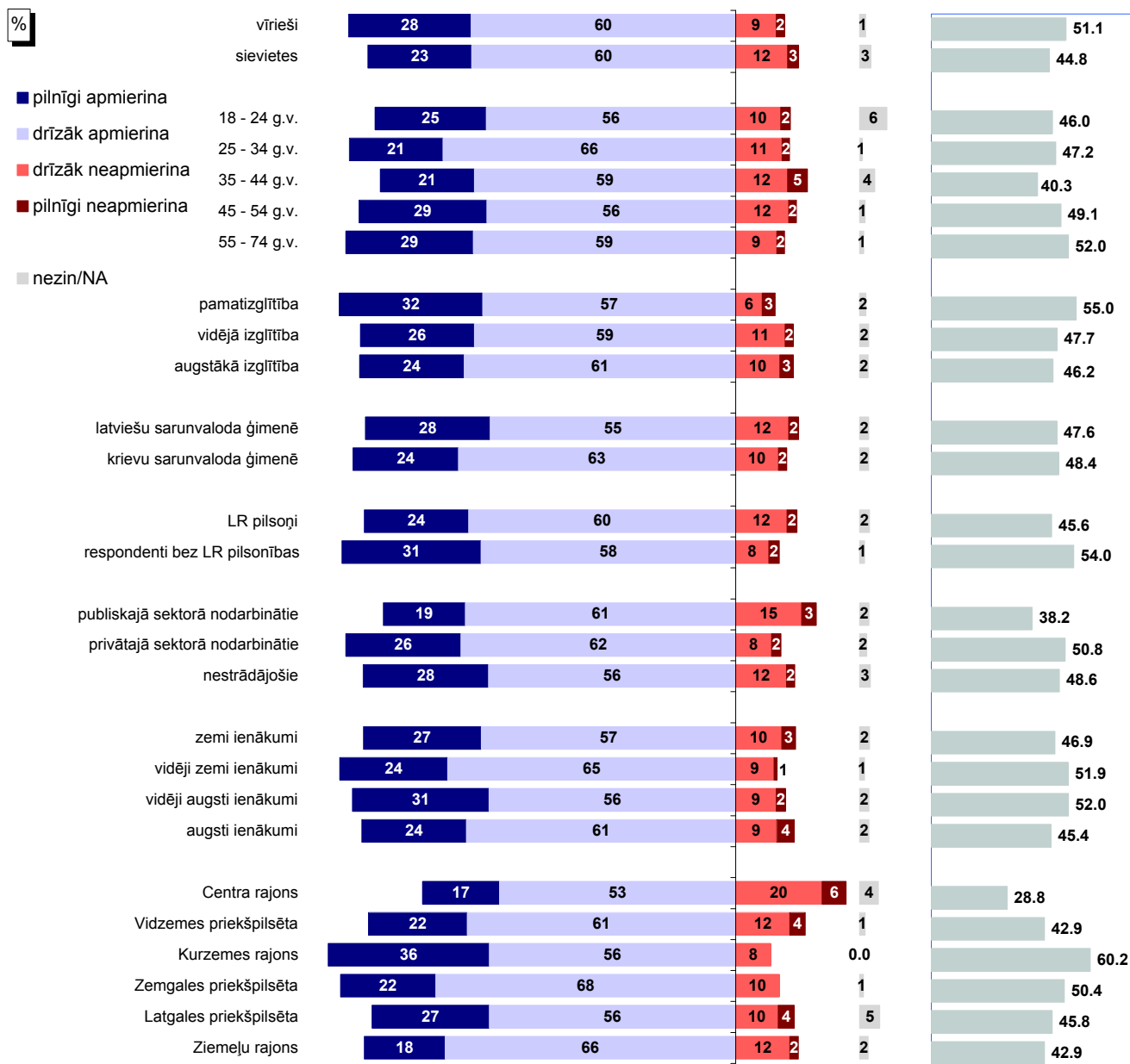
7. Sadzīves atkritumu apsaimniekošana

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: sadzīves atkritumu apsaimniekošana (savākšana un uzglabāšana)"



Bāze: visi respondenti, n=801

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



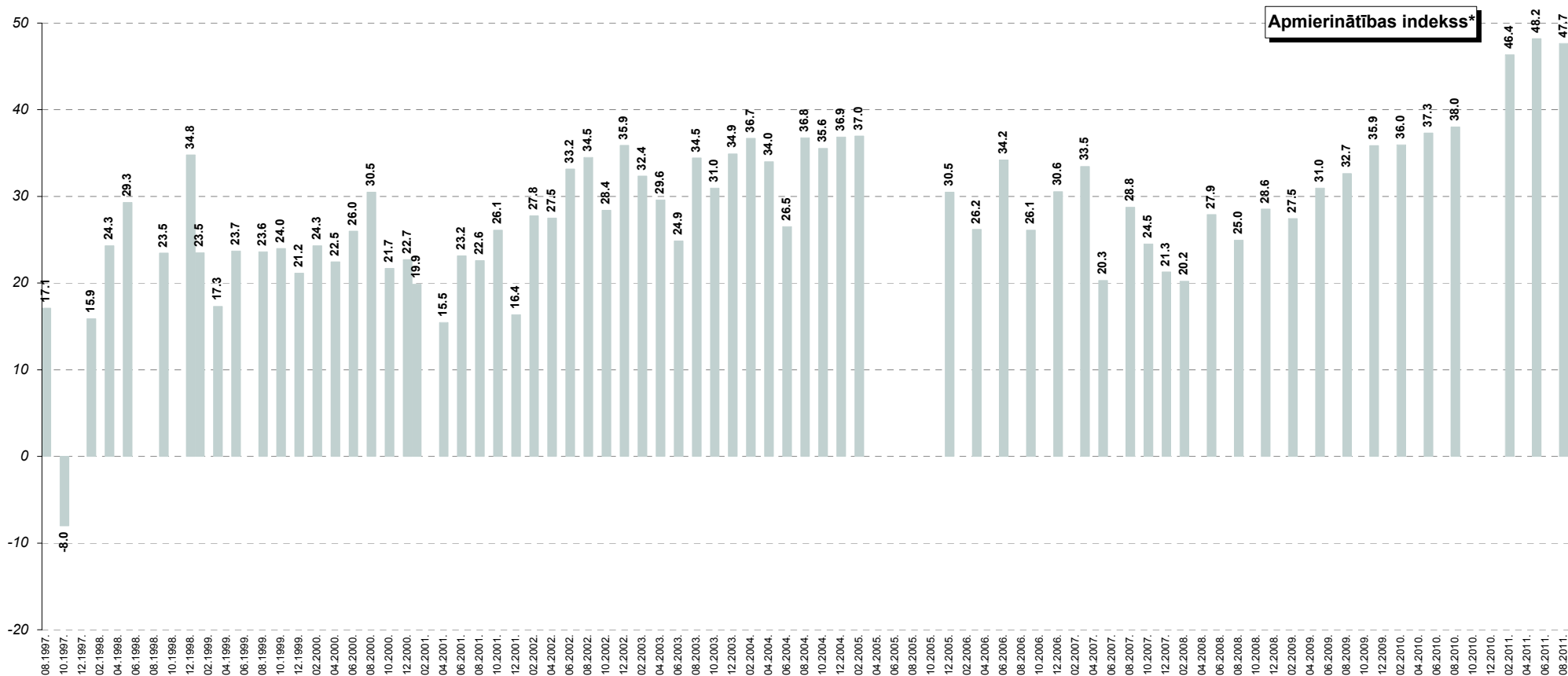
Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatnību starpību, kur vērtējumu daļēji apmierina/daļēji neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: sadzīves atkritumu apsaimniekošana (savākšana un uzglabāšana)?"

INDEKSA dinamika kopš 08.1997.**



* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatnību starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

**Aptaujās no 08.1997. līdz 02.2011. respondentiem tika lūgts novērtēt "sadzīves atkritumu izvešanu un uzglabāšanu". Aptaujās kopš 05.2011. tika piedāvāta joma "sadzīves atkritumu apsaimniekošana (savākšana un uzglabāšana)".

8. Sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšana

Lūgti novērtēt Rīgas domes darbu sabiedriskās kārtības un drošības uzturēšanā, nedaudz vairāk kā puse rīdzinieku ar to bija apmierināti, un šis rādītājs ir uzlabojies, salīdzinot ar 2011.gada februāri un maiju.

Par vienu no aktuālākajām problēmām sabiedriskās drošības un kārtības jautājumus atzina 1/10 rīdzinieku.

8.1. Apmierinātība ar sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanu

Saskaņā ar pētījuma datiem augustā nedaudz vairāk kā puse iedzīvotāju atzinīgi vērtējuši sabiedrisko kārtību un drošību Rīgā – 54% atzīmēja atbildes “*pilnīgi apmierina*” vai “*drīzāk apmierina*”. Neapmierinātību ar Domes darbu šajā jomā pauda 36%.

Salīdzinot ar iepriekšējo aptauju rādītājiem, vērojams, ka augustā situācija vērtēta nedaudz pozitīvāk kā maijā un ievērojami pozitīvāk nekā februārī – apmierinātības indekss no -20.2 februārī ir pieaudzis līdz +8.1 augustā.

Datu analīze dažādos griezumos liecina, ka visbiežāk pozitīvu attieksmi pret to, kā Rīgā tiek uzturēta sabiedriskā drošība un kārtība, pauda jaunieši vecumā no 18 līdz 24 gadiem, grupa ar pamatizglītību, respondenti ar augstiem ienākumiem, kā arī Kurzemes rajonā un Zemgales priekšpilsētā dzīvojošie. Savukārt kritisku vērtējumu visbiežāk snieguši iedzīvotāji vecumā no 35 līdz 54 gadiem, publiskajā sektorā strādājošie, iedzīvotāji ar vidēji augstiem ienākumiem un Centra rajonā dzīvojošie. Šajās grupās to, ka ir neapmierināti ar sabiedrisko drošību un kārtību, norādīja nedaudz vairāk kā 2/5 respondentu.

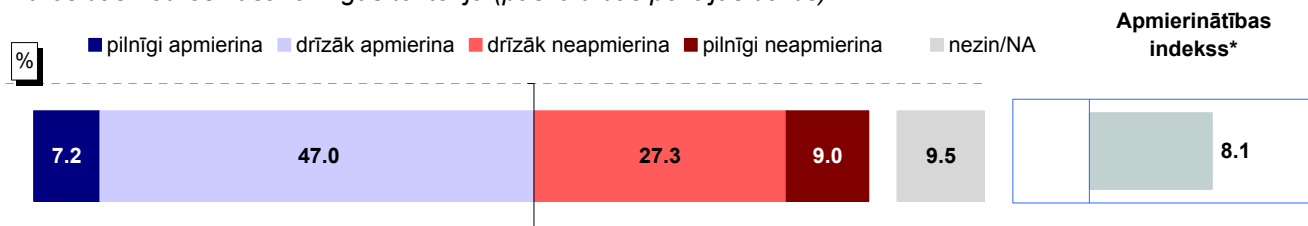
8.2. Noziedzības problēmu aktualitāte Rīgā

Lūgti nosaukt **problēmas, kas jārisina pirmām kārtām**, dažādus aspektus saistībā ar sabiedrisko drošību un kārtību minēja 13%. Salīdzinot ar iepriekšējām 2011.gada aptaujām, būtiskas izmaiņas nav vērojamas. To, ka Rīgas domei pirmām kārtām ir jāpievēršas cīņai ar noziedzību un drošībai uz ielām, augustā minēja 5%, tikpat bieži norādīts arī uz nepieciešamību uzlabot pašvaldības policijas darbu.

8. Sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšana

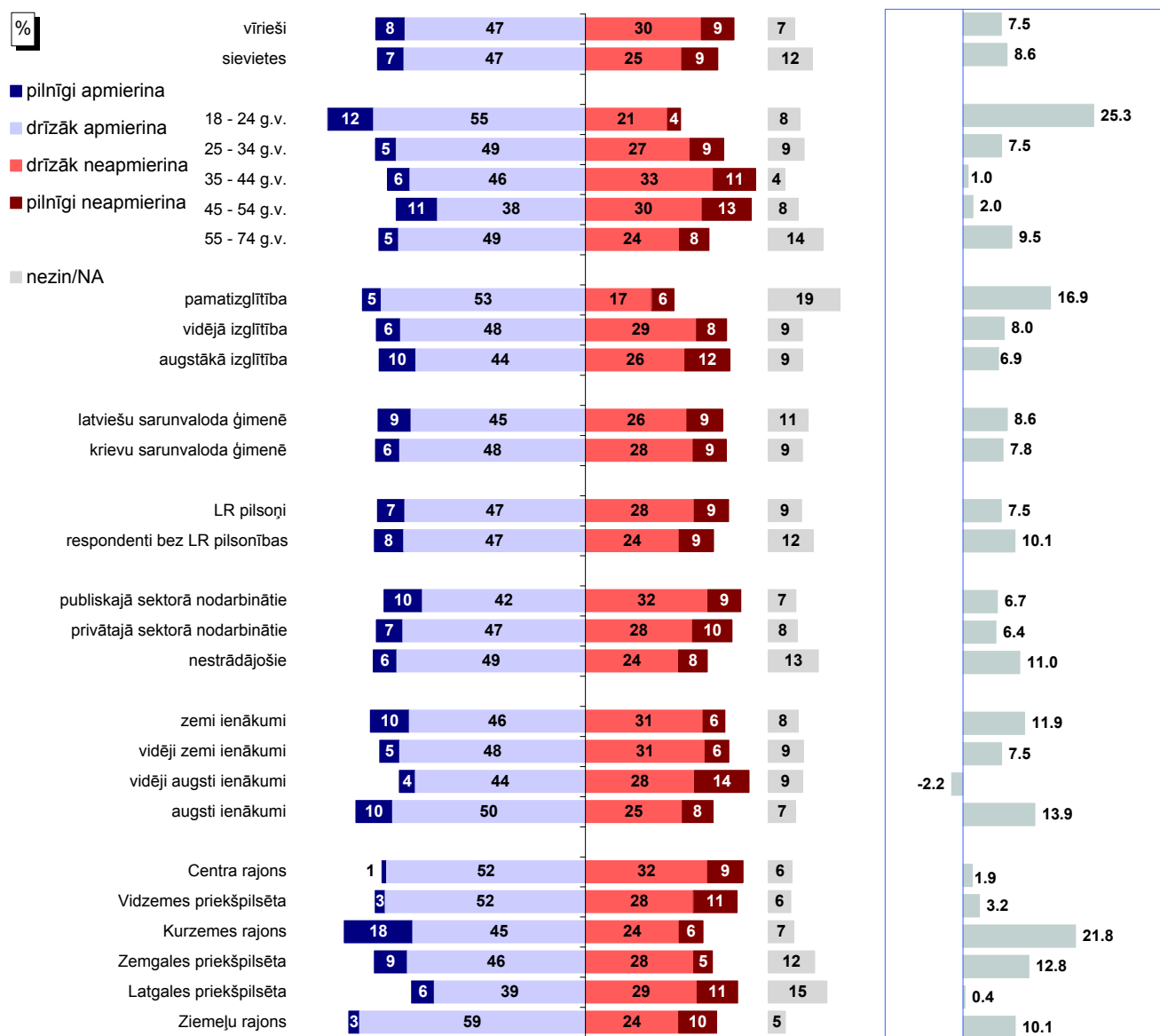
8.1. Apmierinātība ar sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšana Rīgas teritorijā (pašvaldības policijas darbs)?"



Bāze: visi respondenti, n=801

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

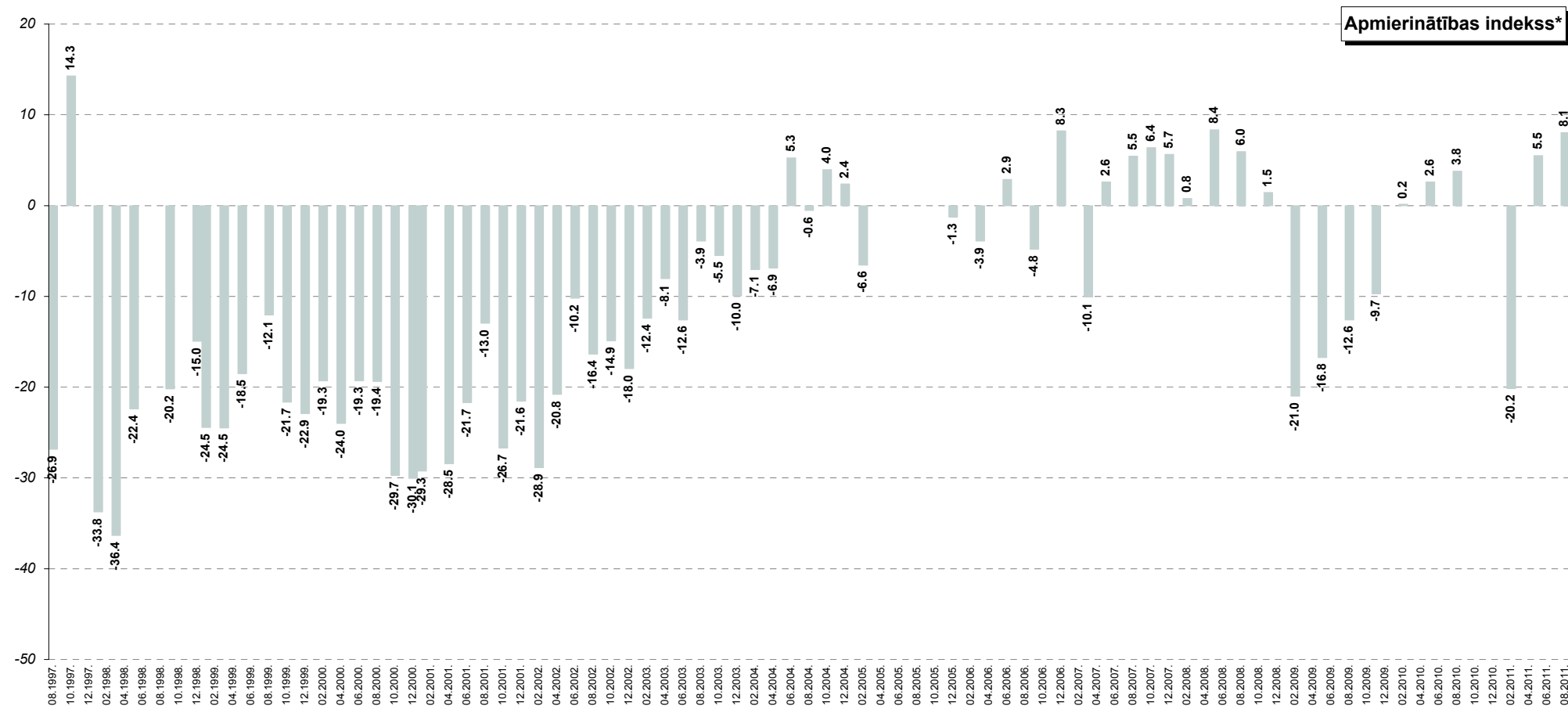
* Indeks atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatnību starpību, kur vērtējumu daļēji apmierina/daļēji neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

8.1. Apmierinātība ar sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšana Rīgas teritorijā (pašvaldības policijas darbs)?"

INDEKSA dinamika kopš 08.1997.**



* Indeks atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatnību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

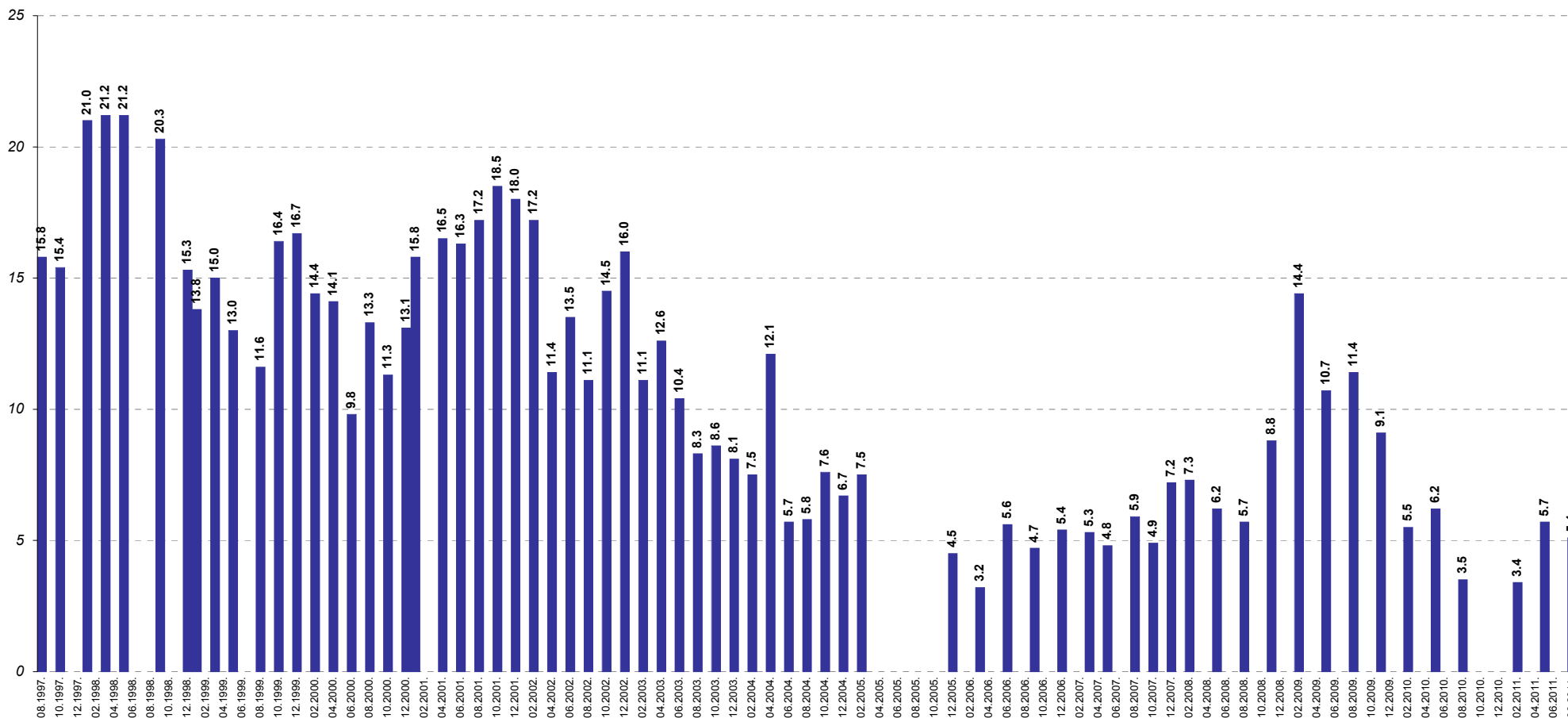
**Aptaujās no 08.1997. līdz 02.2011. respondentiem tika lūgts novērtēt "sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanu Rīgas teritorijā". Aptaujās kopš 05.2011. tika piedāvāta joma "sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšana Rīgas teritorijā (pašvaldības policijas darbs)".

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

8.2. Noziedzības problēmu aktualitāte Rīgā

J.: "Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsaprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!"

Atbildes "cīņa ar noziedzību, drošība uz ielām"* minēšanas biežuma dinamika kopš 08.1997.



Bāzes: visi respondenti

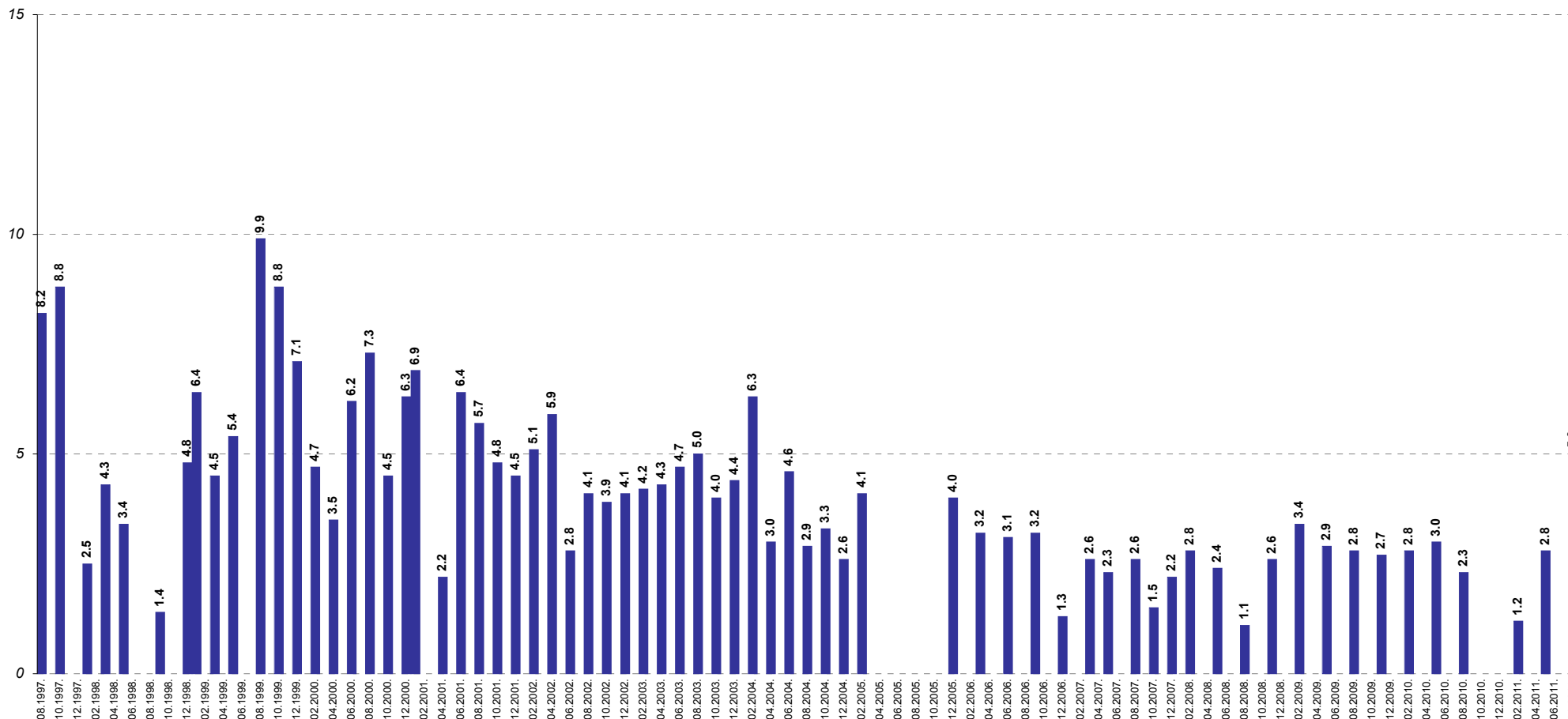
*Atbildot uz jautājumu, respondentiem netika piedāvāti atbilstoši varianti. Viņu sniegtās atbildes datu apstrādes gaitā tika apkopotas lielākās grupās.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

8.2. Noziedzības problēmu aktualitāte Rīgā

J.: "Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsaprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!"

Atbildes "policijas darba uzlabošana"* minēšanas biežuma dinamika kopš 08.1997.



Bāzes: visi respondenti

*Atbildot uz jautājumu, respondentiem netika piedāvāti atbilžu varianti. Viņu sniegtās atbildes datu apstrādes gaitā tika apkopotas lielākās grupās.

9. Veselības aprūpes pieejamības nodrošināšana

Saskaņā ar augusta aptaujas datiem aptuveni puse iedzīvotāju atzinīgi vērtē veselības aprūpes iestāžu pieejamību Rīgā. Salīdzinot ar maiju, ir nedaudz pieaudzis "*pilnībā apmierināto*", bet samazinājies ar šo jomu "*pilnībā neapmierināto*" respondentu īpatsvars. Savukārt attiecībā uz veselības problēmu aktualitāti rīdzinieku vidū būtiskas izmaiņas nav vērojamas: ja maijā to, ka veselības aizsardzības problēmas ir jārisina pirmām kārtām, teica 8%, tad augustā tā domāja 7%.

9.1. Slimnīcu un poliklīniku pakalpojumu izmantošana

2011.gada augustā nedaudz vairāk kā puse rīdzinieku (53%) norādīja, ka pēdējā gada laikā Rīgā ir ārstējušies slimnīcā vai apmeklējuši poliklīniku, to, ka ir ārstējies kāds no ģimenes locekļiem, atzīmēja 48%, bet nedaudz vairāk kā 1/5 (22%) respondentu norādīja, ka ne viņi paši, ne kāds no viņu ģimenes pēdējā gada laikā nav ārstējies Rīgā. Salīdzinājumam, februārī un maijā to, ka neviens pēdējā gada laikā nav izmantojis Rīgas ārstniecības iestādes, norādīja attiecīgi 25% un 21%.

Arī šajā aptaujā sievietes, gados vecāki cilvēki (55 gadi un vairāk) un nestrādājošie biežāk nekā caurmērā norādīja, ka ir ārstējušies Rīgas poliklīnikās vai slimnīcās. Caurmērā biežāk to minēja arī respondenti ar zemiem vai vidēji zemiem ienākumiem un aptaujātie, kuri ģimenē galvenokārt sarunājas krievu valodā.

9.2. Apmierinātība ar veselības aprūpes iestāžu pieejamības nodrošināšanu

Lūgti raksturot savu attieksmi pret to, kā Rīgā tiek nodrošināta **veselības aprūpes iestāžu pieejamība**, aptuveni puse aptaujāto (51%) puda apmierinātību (atbildes "*pilnīgi apmierina*" un "*drīzāk apmierina*"), bet 41% bija noskaņoti kritiski (atbildes "*pilnīgi*" vai "*drīzāk*" neapmierina). Salīdzinot ar maija aptaujas datiem, ir vērojams neliels uzlabojums – kaut arī kopējais pozitīvi noskaņoto iedzīvotāju īpatsvars nav būtiski mainījies (50% un 51%), biežāk nekā iepriekš minēta atbilde "*pilnīgi apmierina*" (5% maijā un 9% augustā). Līdz ar to apmierinātības indekss no negatīva 2011.gada maijā (-0.7) augustā ir kļuvis pozitīvs (+3.7).

Tie, kuru ģimenē kāds pēdējā gada laikā ir izmantojis Rīgas veselības aprūpes iestāžu pakalpojumus, biežāk nekā caurmērā sniedza kritisku vērtējumu. Analizējot sociāldemogrāfisko grupu atbildes, vērojams, ka pozitīvāk noskaņoti bija jaunieši, iedzīvotāji vecumā no 45 līdz 54 gadiem, grupa ar pamatizglītību, respondenti ar augstiem ienākumiem, kā arī Centra un Kurzemes rajonā dzīvojošie.

Savukārt sievietes, respondenti vecumā no 35 līdz 44 gadiem, respondenti bez LR pilsonības, publiskajā sektorā strādājošie, grupas ar zemiem un vidēji zemiem ienākumiem, Zemgales priekšpilsētā un Ziemeļu rajonā dzīvojošie biežāk nekā caurmērā puda neapmierinātību ar to, kā Rīgā tiek nodrošināta veselības aprūpes iestāžu pieejamība.

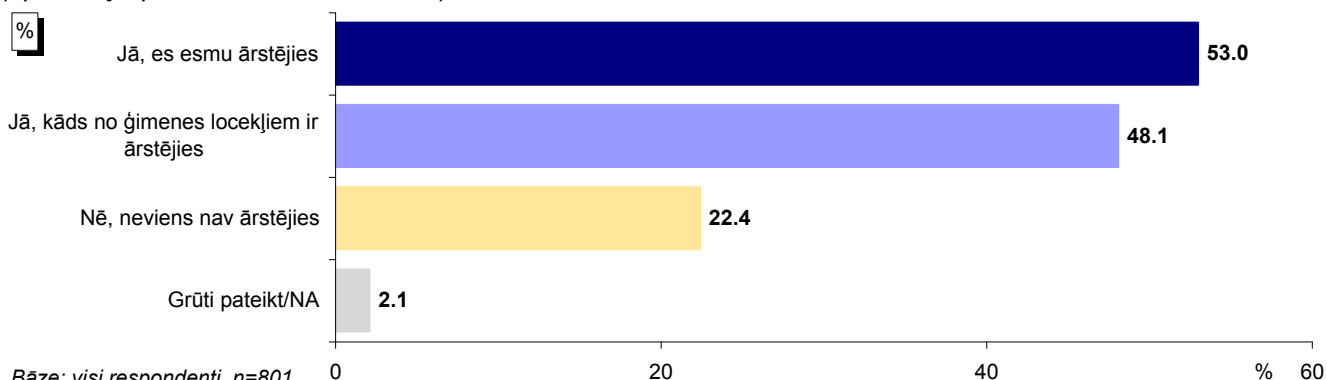
9.3. Veselības aizsardzības problēmu aktualitāte Rīgā

Augustā nav vērojamas būtiskas izmaiņas iedzīvotāju uzskatos par **veselības aizsardzības problēmu aktualitāti**. Lūgti nosaukt trīs svarīgākās problēmas Rīgā, 8% minēja dažādus veselības aizsardzības aspektus. Jāatgādina, ka maijā tos nosauca 7%. Būtiski nav mainījies arī problēmu loks. Joprojām iedzīvotāji norāda uz neadekvāti augstām izmaksām par medicīniskajiem pakalpojumiem, pārāk garām rindām pie ģimenes ārsta un speciālistiem u.tml.

9. Veselības aprūpes pieejamības nodrošināšana

9.1. Slimnīcu un poliklīniku pakalpojumu izmantošana

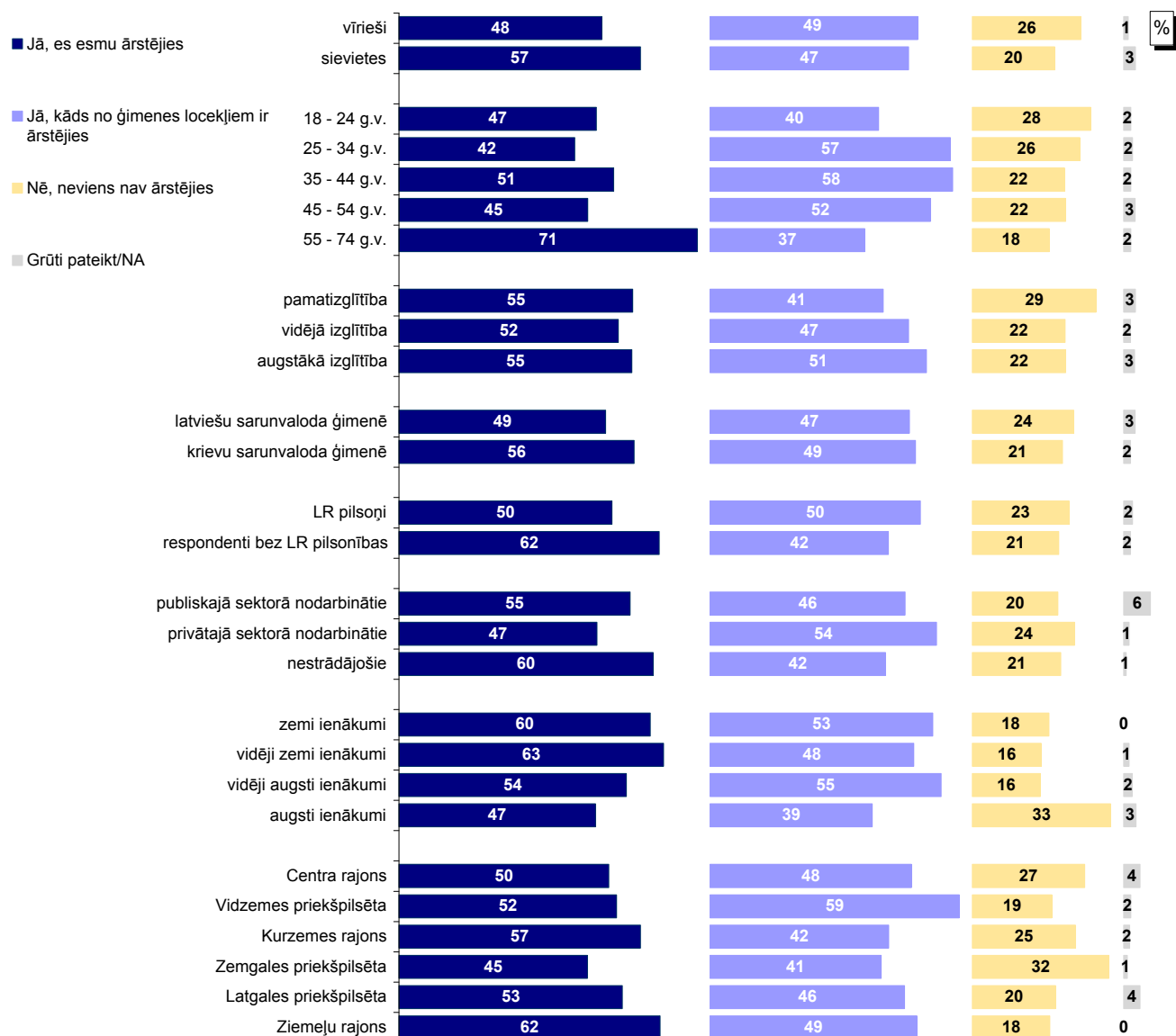
J.: "Vai pēdējā gada laikā Jūs vai kāds Jūsu ģimenes loceklis, kurš dzīvo kopā ar Jums, ir ārstējies Rīgā (apmeklējis poliklīniku, slimnīcu u.tml.)?"



Bāze: visi respondenti, n=801

*Tā kā respondenti varēja atzīmēt visas piemērotas atbildes, kopēja atbilžu summa pārsniedz 100%.

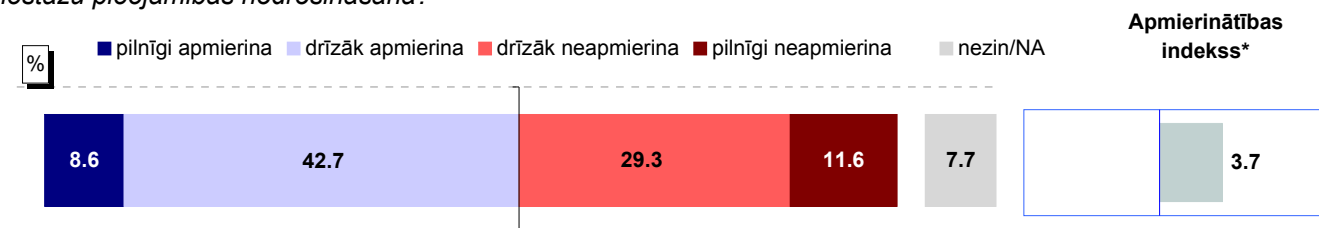
Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

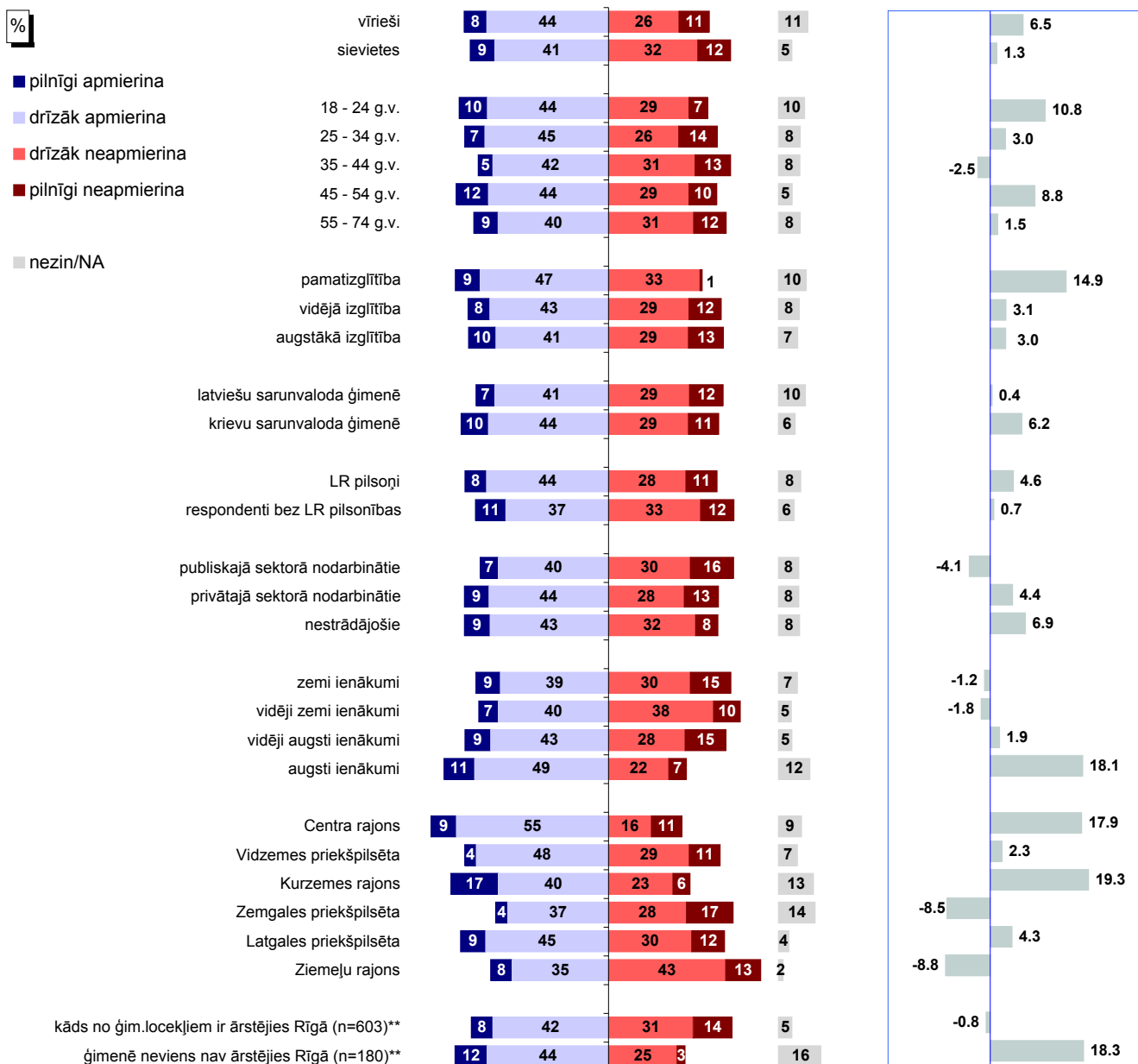
9.2. Apmierinātība ar veselības aprūpes iestāžu pieejamības nodrošināšanu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: veselības aprūpes iestāžu pieejamības nodrošināšanu?"



Bāze: visi respondenti, n=801

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

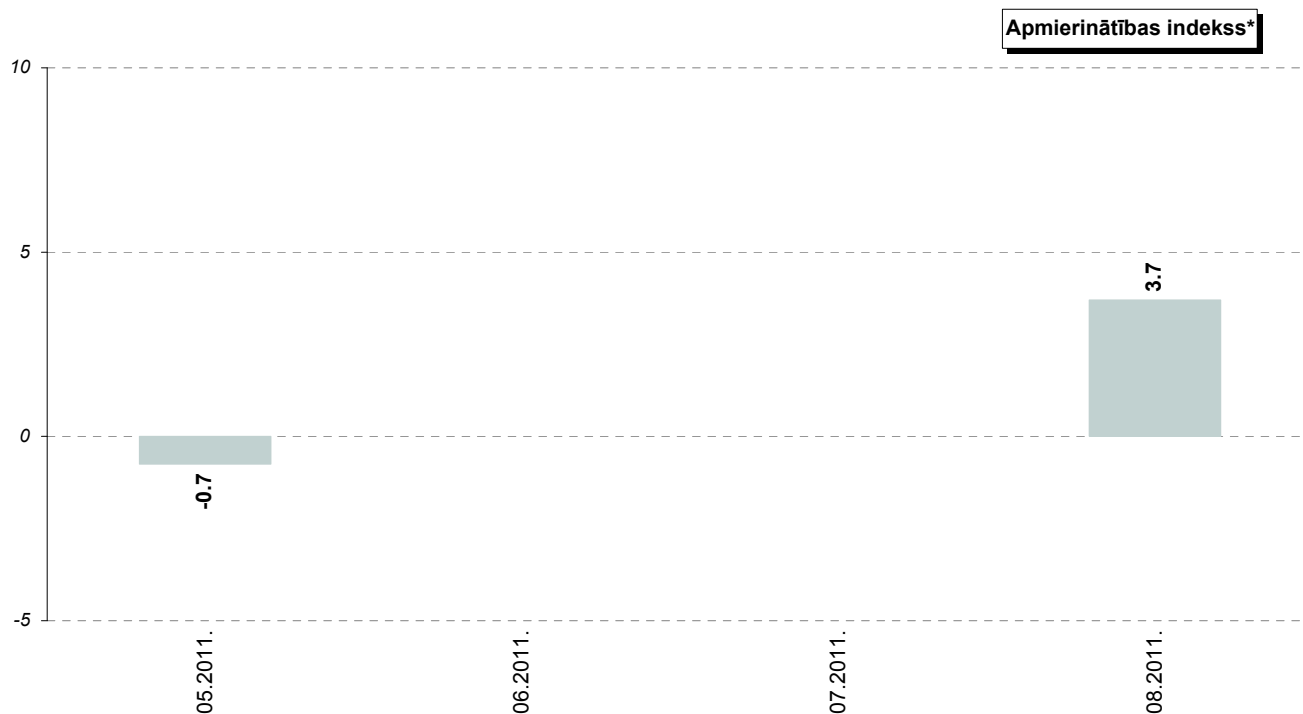
* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatnību, kur vērtējumu daļēji apmierina/daļēji neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

**Atbildes uz jautājumu "Vai pēdējā gada laikā Jūs vai kāds Jūsu ģimenes loceklis, kurš dzīvo kopā ar Jums, ir ārstējies Rīgā (apmeklējis polikliniku, slimnīcu u.tml.)?"

9.2. Apmierinātība ar veselības aprūpes iestāžu pieejamības nodrošināšanu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: veselības aprūpes iestāžu pieejamības nodrošināšana?"

INDEKSA dinamika kopš 05.2011.



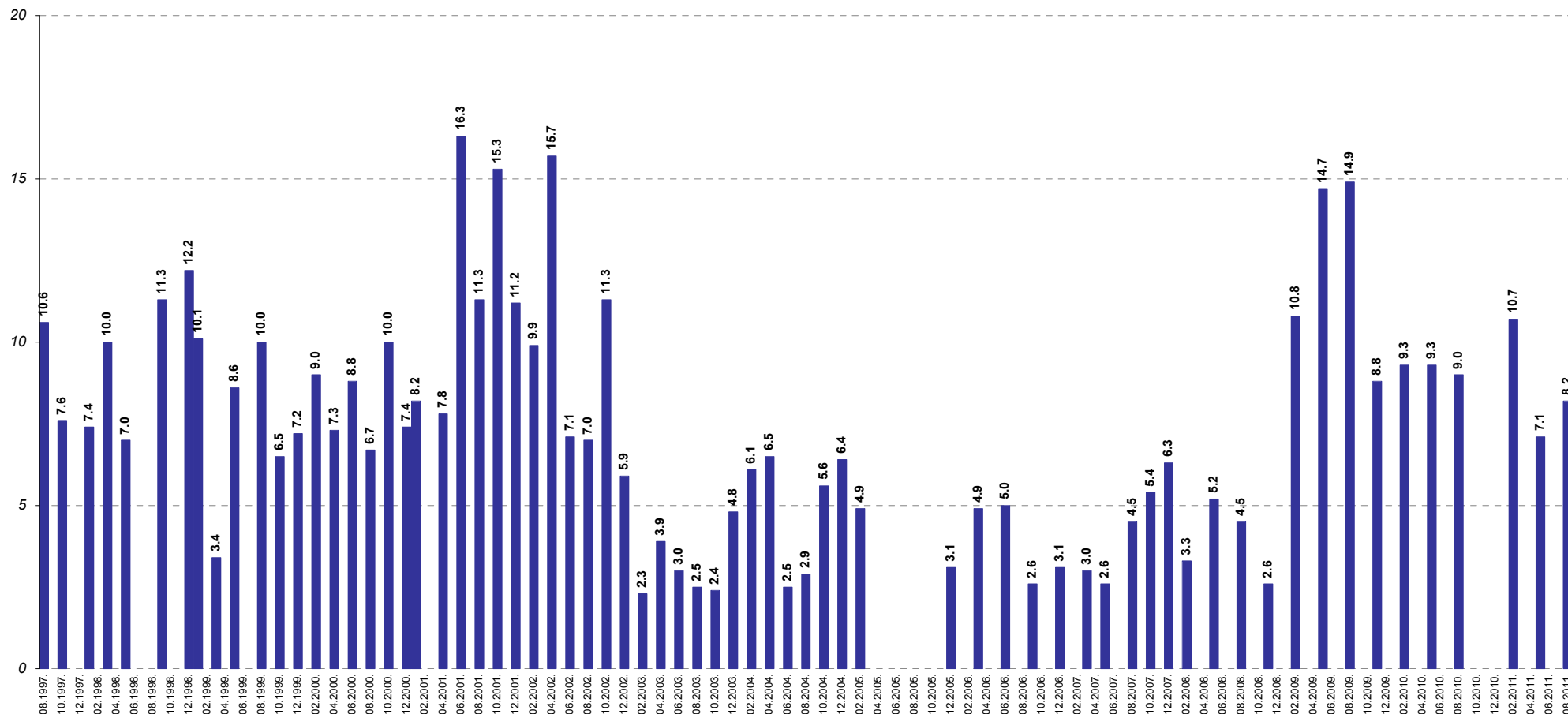
* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

9.3. Veselības aizsardzības problēmu aktualitāte Rīgā

J.: "Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsaprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!"

Atbildes "veselības aizsardzība"* minēšanas biežuma dinamika kopš 08.1997.



Bāzes: visi respondenti

*Atbildot uz jautājumu, respondentiem netika piedāvāti atbilžu varianti. Viņu sniegtās atbildes datu apstrādes gaitā tika apkopotas lielākās grupās.

10. Bērnu problēmu risināšana

Kā liecina 2011.gada augusta aptaujas dati, vairākums iedzīvotāju atzinīgi vērtē Rīgas domes darbu bērnodārzu un skolu uzturēšanā. To, ka ir apmierināti ar bērnodārzu uzturēšanu, norādīja 50% respondentu, bet attiecībā uz skolu uzturēšanu to minēja 60%. Arī to iedzīvotāju vidū, kuru ģimenē ir bērni, kas apmeklē pašvaldības bērnodārzu vai vispārizglītojošo skolu, lielākā daļa sniedza atzinīgu vērtējumu.

10.1. Izglītības iestāžu apmeklēšana

To rīdzinieku īpatsvars, kuru ģimenē ir bērni, kas apmeklē pašvaldības bērnodārzu vai skolu, nav būtiski mainījies – 13% aptaujāto ir bērni, kas apmeklē bērnodārzu, un 24% respondentu bērni apmeklē kādu no Rīgas vispārizglītošajām skolām.

Aptuveni 2/3 respondentu (65%) norādīja, ka viņu ģimenē nav bērnu vispār vai bērni neapmeklē bērnodārzu/skolu Rīgā.

10.2. Bērnodārzu uzturēšana

Lūgti paust savu attieksmi pret Rīgas domes darbu **bērnodārzu uzturēšanā**, puse aptaujāto (50%) sniedza atzinīgu vērtējumu (atbildes "*pilnīgi apmierina*" un "*drīzāk apmierina*"). Mazāk kā 1/5 respondentu (17%) bija noskaņoti kritiski ("*pilnīgi neapmierina*" un "*drīzāk neapmierina*"). Jāpiebilst, ka, līdzīgi kā iepriekš, arī augustā salīdzinoši liela daļa rīdzinieku (33%) atturējās sniegt konkrētu vērtējumu tam, kā Rīgā tiek uzturēti bērnodārzi.

Saskaņā ar pētījuma datiem ir saglabājusies pozitīva vērtējuma dinamika – ja 2011.gada februārī apmierinātības indekss bija +5.5, maijā tas bija paaugstinājies līdz +18.0, un arī augustā tas ir vēl nedaudz pieaudzis (+21.1). Jāatgādina, ka 2009.gadā apmierinātības indekss bija negatīvs, bet 2010.gadā tas svārstījās ap 0.

Augusta dati liecina, ka visās analizētajās sociāldemogrāfiskajās grupās pozitīvs viedoklis par bērnodārzu uzturēšanu pausts biežāk nekā negatīvs. Salīdzinoši biežāk kritisku attieksmi pāduši iedzīvotāji vecumā no 25 līdz 44 gadiem, tie, kuru sarunvaloda ģimenē ir latviešu valoda, kā arī Centra rajonā un Vidzemes priekšpilsētā dzīvojošie. Šajās grupās nedaudz vairāk kā 1/5 bija neapmierināti ar bērnodārzu uzturēšanu.

No tiem, kuru ģimenē ir bērni, kas apmeklē bērnodārzu Rīgā, vairākums (59%) bija apmierināti ar PII uzturēšanu Rīgā. Tomēr arī negatīva attieksme šajā grupā pausta biežāk (35%) nekā sabiedrībā vidēji (retāk minēta atbilde "*grūti pateikt*" (6%)).

10.3. Skolu ēku uzturēšana

Augustā nav būtiski mainījušies iedzīvotāju uzskati par skolu ēku uzturēšanu Rīgā, salīdzinot ar maiju. Joprojām lielākā daļa rīdzinieku (60%) ir ar to apmierināti, bet 14% pauda kritisku attieksmi (atbildes "*pilnīgi neapmierina*" un "*drīzāk neapmierina*"). Jāatgādina, ka maijā negatīvu vērtējumu sniedza 13%.

Iedzīvotāji, kuru ģimenē ir bērni, kas apmeklē vispārizglītojošo skolu Rīgā, salīdzinoši biežāk sniedza atzinīgu vērtējumu. Šajā sociāldemogrāfiskajā grupā 70% bija apmierināti ar skolu uzturēšanu, bet neapmierinātību pauda 23%.

Dati atkarībā no pilsētas rajona liecina, ka augustā atzinīgu vērtējumu biežāk sniedza

Ziemeļu rajonā un Latgales priekšpilsētā dzīvojošie, bet kritisku – respondenti Centra rajonā un Vidzemes priekšpilsētā.

Jāpiebilst, ka ir vērojamas atšķirības iedzīvotāju attieksmē atkarībā no viņu sarunvalodas ģimenē. Tie, kuri ģimenē galvenokārt sarunājas latviešu valodā, biežāk nekā respondenti ar krievu sarunvalodu pauduši neapmierinātību ar skolu uzturēšanu Rīgā. Kaut arī abās grupās lielākā daļa pozitīvi vērtēja skolu uzturēšanu, neapmierināto īpatsvars ir attiecīgi 21% grupā ar latviešu un 10% grupā ar krievu sarunvalodu ģimenē.

10.4. Izglītības problēmu aktualitāte Rīgā

Augustā joprojām nedaudz vairāk kā 1/10 iedzīvotāju (16%) uzskata, ka Rīgā **pirmām kārtām ir jārisina tieši problēmas saistībā ar izglītību** – tās kvalitāti un pieejamību. Jāpiebilst, ka visbiežāk (11%) rīdzinieki norādījuši uz problēmām ar garo rindu uz pašvaldības bērnudārziem.

Maijā šo problēmu minēšanas biežums bija līdzīgs – izglītības problēmas kā pirmām kārtām risināmas nosauca 15%, no tiem 11% minēja PII rindas.

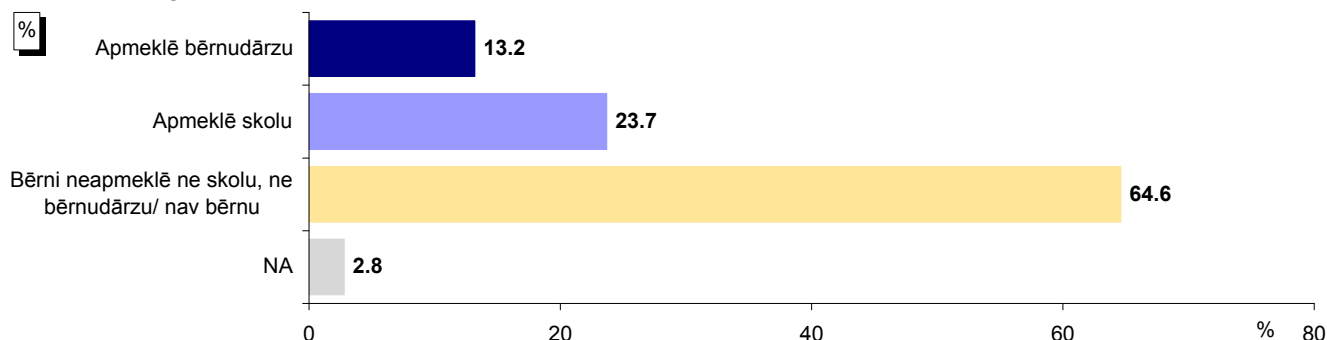
10.5. Bērnu un jauniešu brīvā laika organizēšanas problēmu aktualitāte Rīgā

Salīdzinoši retāk starp pirmām kārtām risināmām problēmām iedzīvotāji minēja bērnu un jauniešu brīvā laika organizēšanu (3%). Šis rādītājs neatšķiras no iepriekšējo 2011.gada pētījumu datiem: arī februārī un maijā tās nosauca 3%.

10. Bērnu problēmu risināšana

10.1. Izglītības iestāžu apmeklēšana

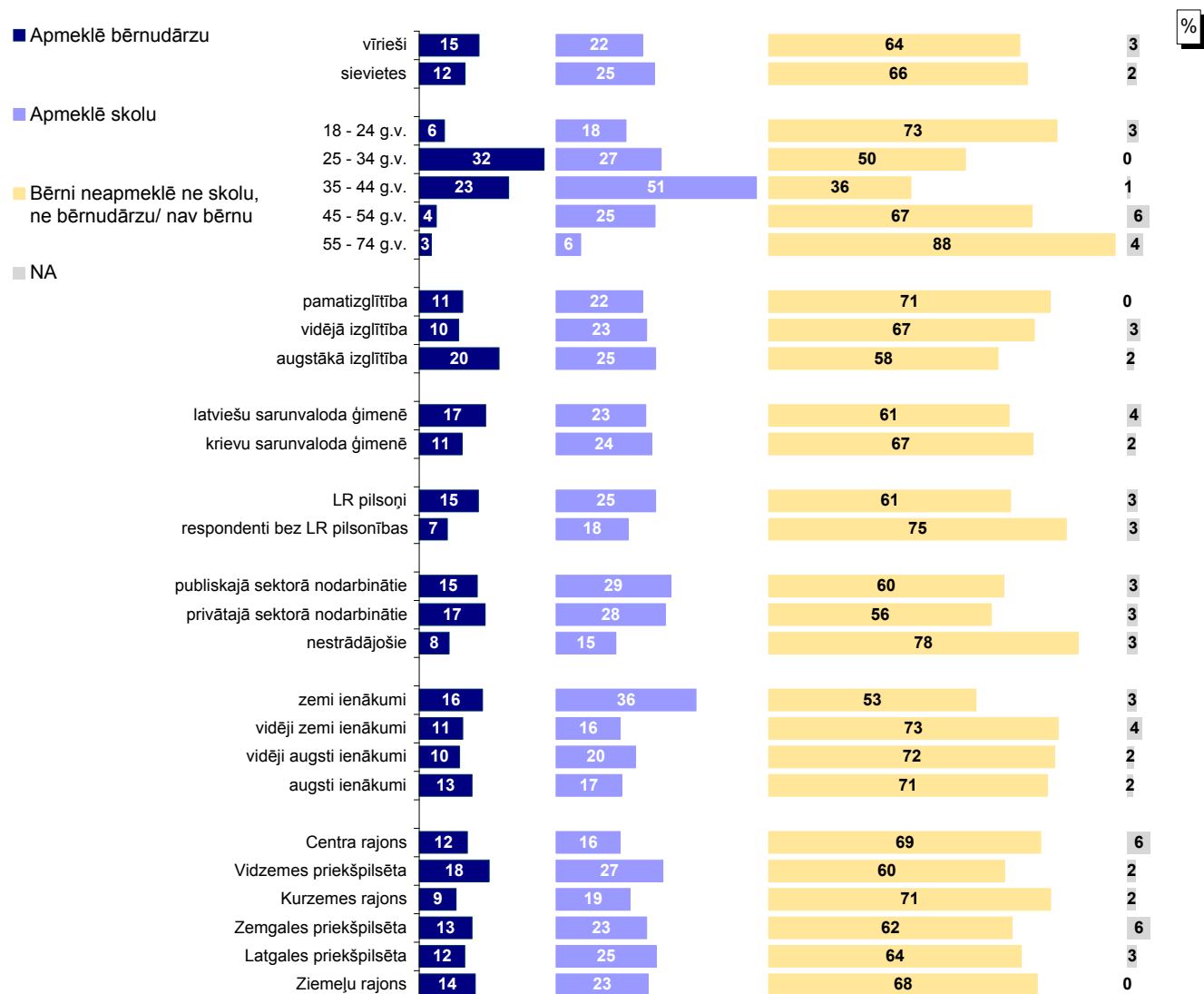
J.: "Vai Jūsu ģimenē ir bērni (kuri dzīvo kopā ar Jums), kuri apmeklē vispārizglītojošās skolas vai bērnudārzus Rīgā?"



Bāze: visi respondenti, n=801

*Tā kā respondenti varēja atzīmēt visas piemērotas atbildes, kopēja atbilžu summa pārsniedz 100%.

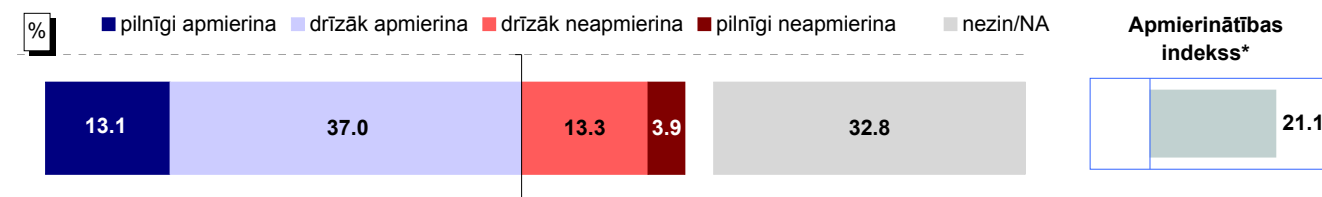
Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

10.2. Bērnuudārzu uzturēšana

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: bērnuudārzu uzturēšana?"



Bāze: visi respondenti, n=801

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

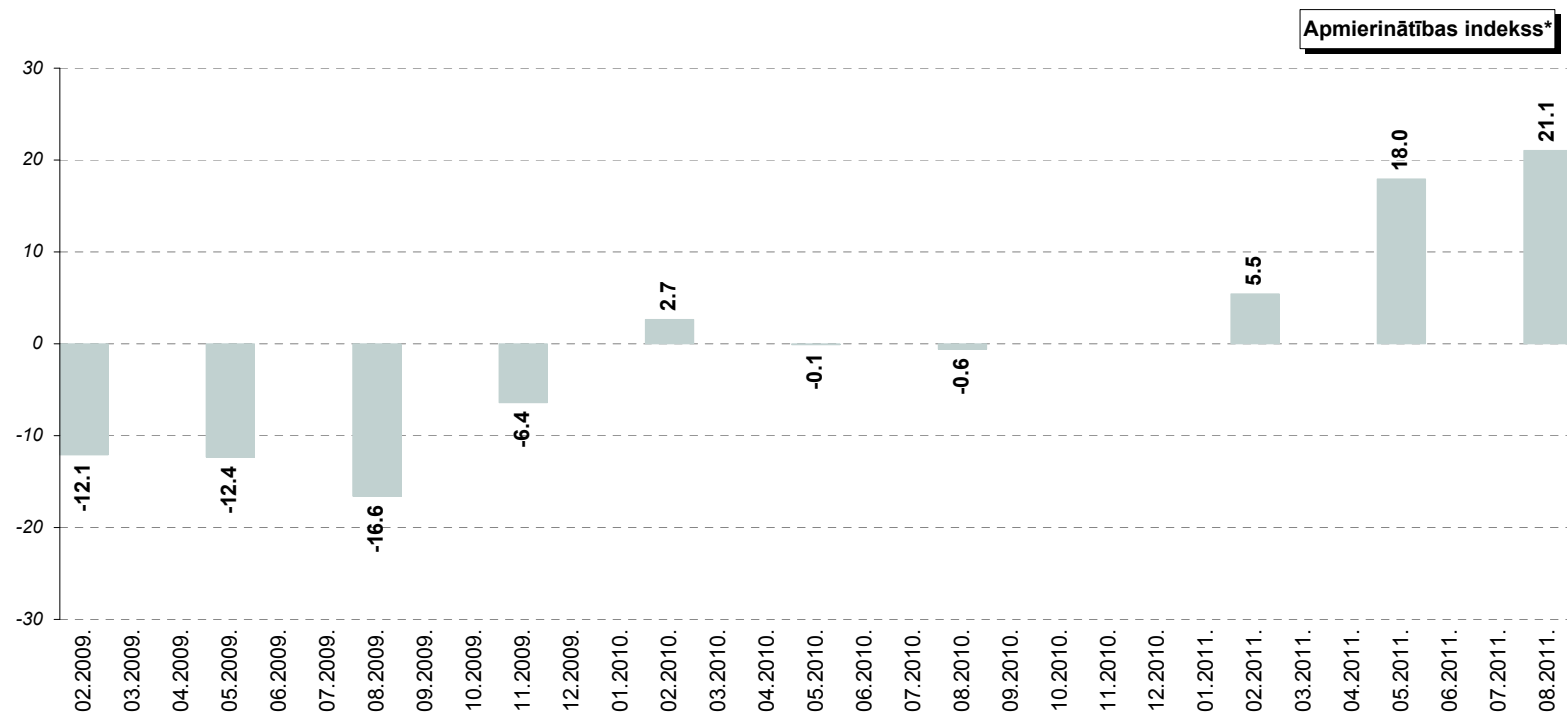
* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatnību starpību, kur vērtējumu daļēji apmierina/daļēji neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

**Atbildes uz jautājumu "Vai Jūsu ģimenē ir bērni (kuri dzīvo kopā ar Jums), kuri apmeklē vispārīgizglītojošās skolas vai bērnuudārzus Rīgā?"

10.2. Bērnudārzu uzturēšana

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: bērnudārzu uzturēšana?"

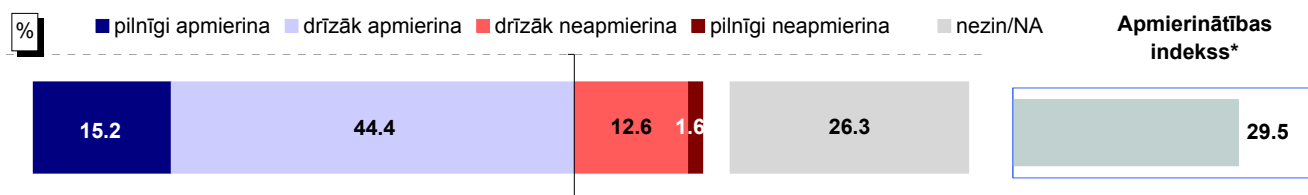
INDEKSA dinamika kopš 02.2009.



* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

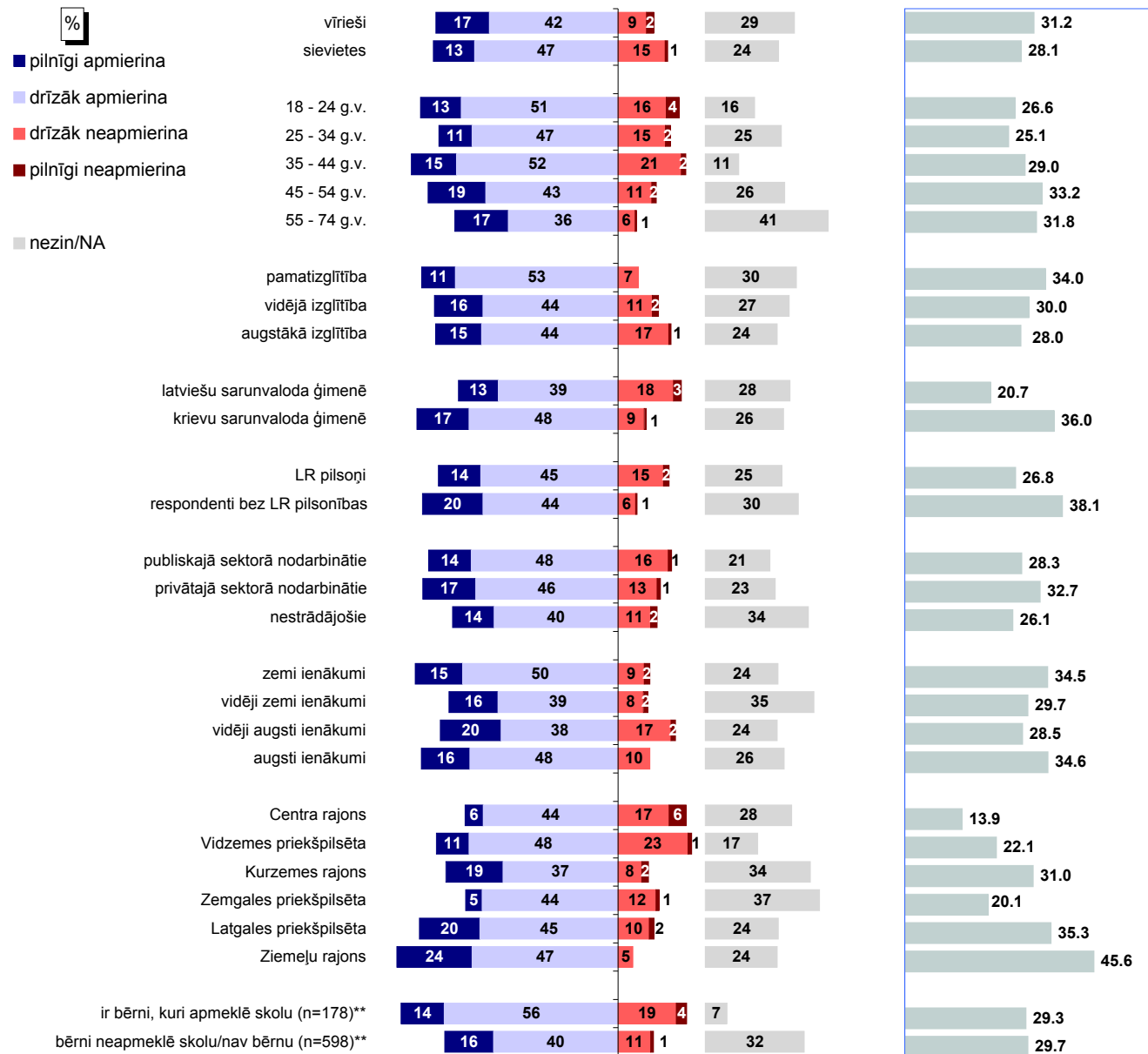
10.3. Skolu ēku uzturēšana

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: skolu ēku uzturēšana?"



Bāze: visi respondenti, n=801

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

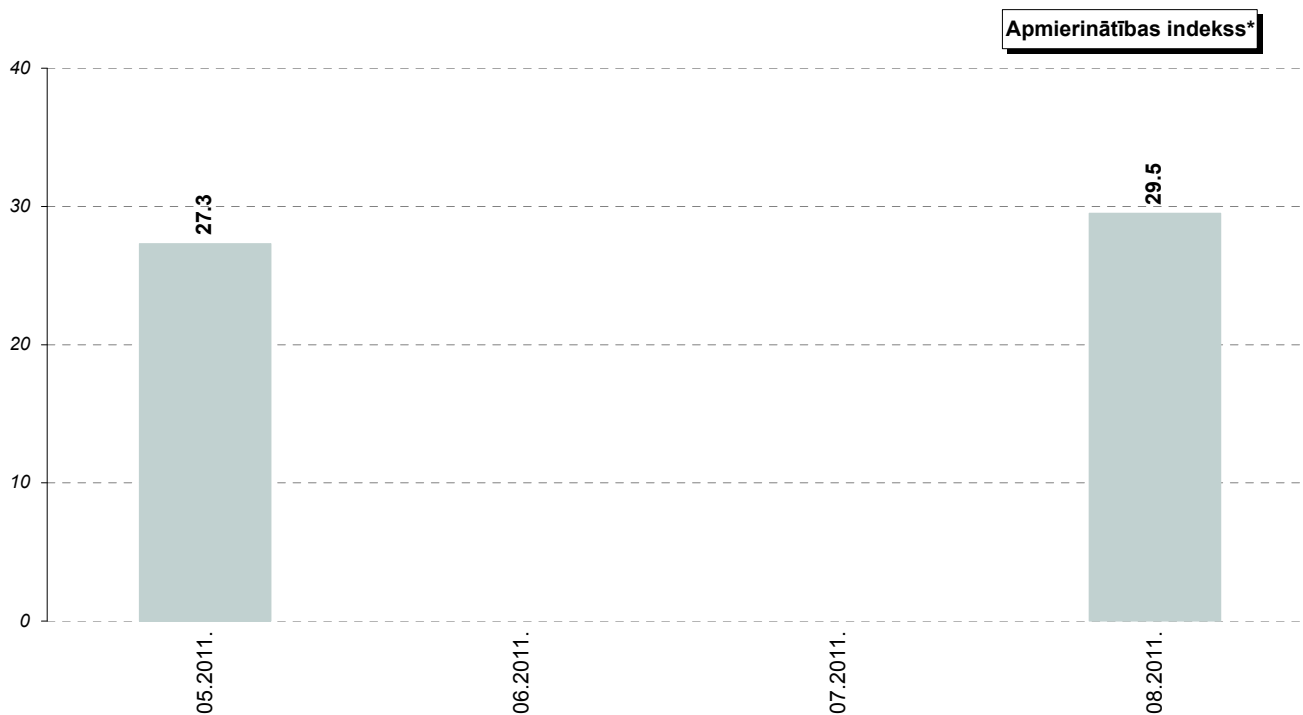
* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatnību, kur vērtējumu daļēji apmierina/daļēji neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

**Atbildes uz jautājumu "Vai Jūsu ģimenē ir bērni (kuri dzīvo kopā ar Jums), kuri apmeklē vispārīgizglītojošās skolas vai bērnudārzus Rīgā?"

10.3. Skolu ēku uzturēšana

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: skolu ēku uzturēšana?"

INDEKSA dinamika kopš 05.2011.



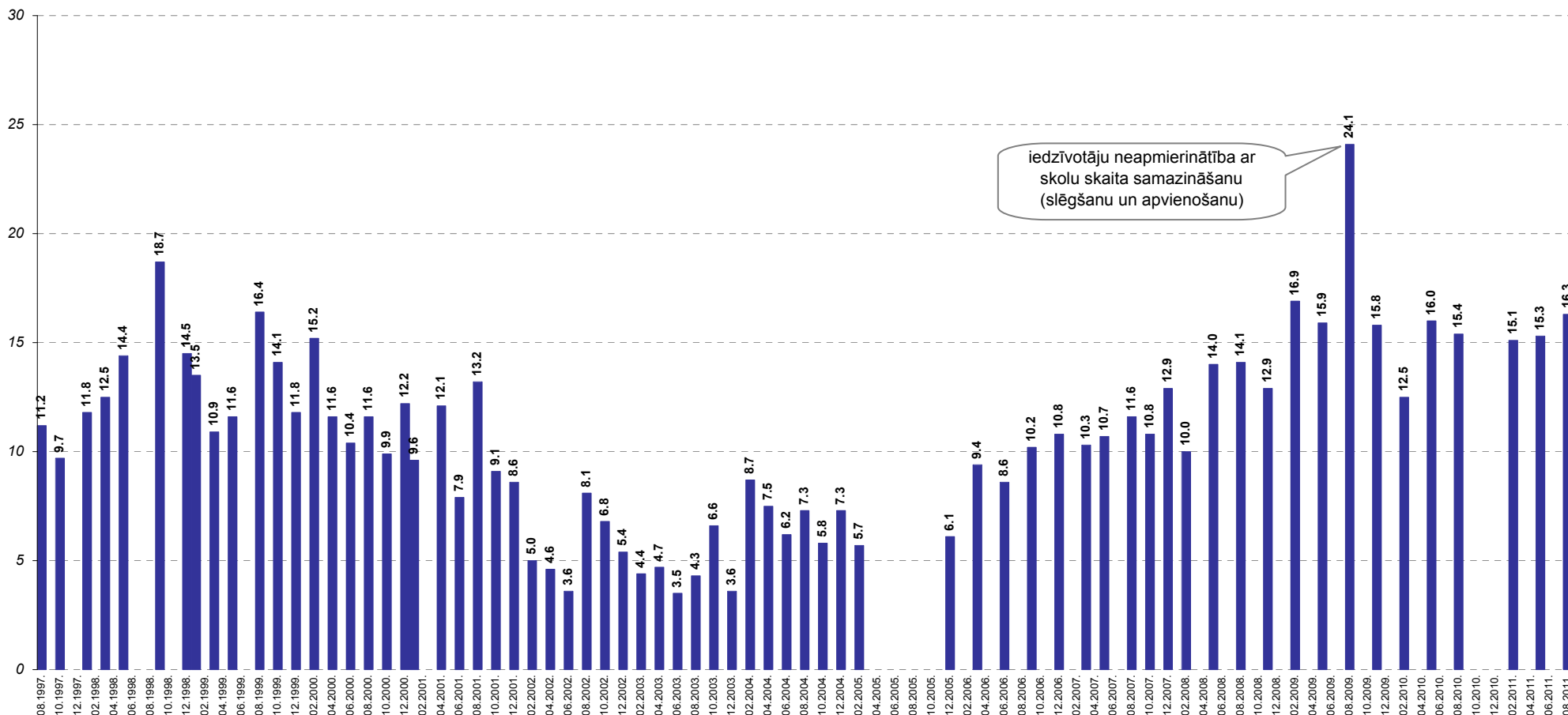
* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatnību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

10.4. Izglītības problēmu aktualitāte Rīgā

J.: "Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsaprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!"

Atbildes "izglītības problēmas"* minēšanas biežuma dinamika kopš 08.1997.



Bāzes: visi respondenti

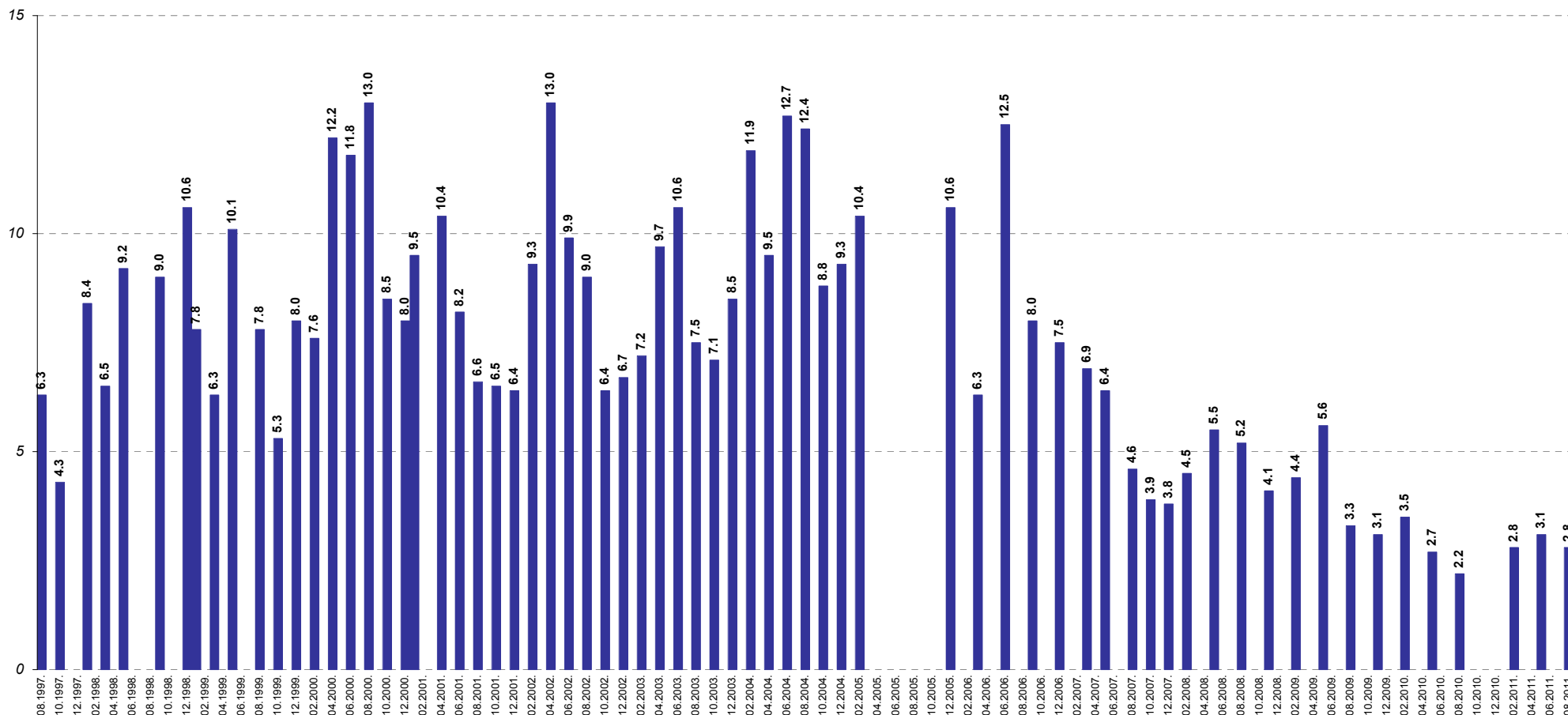
*Atbildot uz jautājumu, respondentiem netika piedāvāti atbilžu varianti. Viņu sniegtās atbildes datu apstrādes gaitā tika apkopotas lielākās grupās.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

10.5. Bērnu un jauniešu brīvā laika organizēšanas problēmu aktualitāte Rīgā

J.: "Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsaprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!"

Atbildes "bērnu un jauniešu brīvā laika organizēšana"* minēšanas biežuma dinamika kopš 08.1997.



Bāzes: visi respondenti

*Atbildot uz jautājumu, respondentiem netika piedāvāti atbilžu varianti. Viņu sniegtās atbildes datu apstrādes gaitā tika apkopotas lielākās grupās.

11. Iedzīvotāju veselīga dzīvesveida un sporta veicināšana

Kā liecina 2011.gada augusta aptaujas dati, nedaudz vairāk kā puse rīdzinieku (56%) ir apmierināti (atbildes "*pilnīgi apmierina*" un "*drīzāk apmierina*") ar Domes darbu, veicinot **veselīgu dzīvesveidu un sportu iedzīvotāju vidū**. Savukārt aptuveni 1/4 respondentu (24%) norādīja, ka ir neapmierināti ar Domes paveikto šajā jomā (atbildes "*pilnīgi neapmierina*" un "*drīzāk neapmierina*").

Salīdzinot ar iepriekšējās – maija – aptaujas rezultātiem, vērojams, ka augustā iedzīvotāji snieguši kopumā atzinīgāku šī jomas vērtējumu: ja maijā apmierinātības indekss bija +6.2, tad augustā tas ir +17.4.

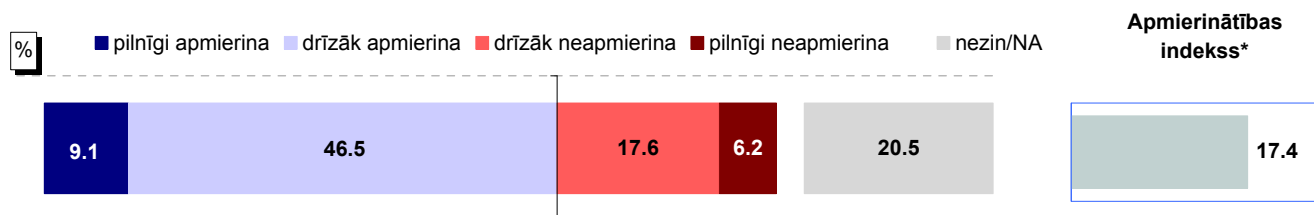
Analizējot datus detalizētāk, jānorāda, ka ir vērojamas atšķirības dažādu vecuma grupu paustajā attieksmē. Gados jaunāki respondenti vecumā no 18 līdz 34 gadiem biežāk nekā caurmērā pauda apmierinātību ar Domes darbu veselīga dzīvesveida un sporta veicināšanā. Savukārt iedzīvotāji, kuri vecāki par 55 gadiem, biežāk nekā citi aptaujātie atturējās paust konkrētu viedokli. Neapmierinātību ar Rīgas domes darbu šajā jomā visās vecuma grupās pauda 22% - 29% respondentu, un viskritiskāk noskaņoti bija aptaujātie vecumā no 35 līdz 44 gadiem.

Atšķirības ir vērojamas, arī salīdzinot aptaujātos ar dažādu izglītības un ienākumu līmeni. Respondenti ar augstāko izglītību un vidēji augstiem ienākumiem biežāk nekā caurmērā sniedza pozitīvu vērtējumu.

Ja salīdzina dažādos pilsētas rajonos dzīvojošo atbildes, vērojams, ka respondenti Centra rajonā un Vidzemes priekšpilsētā visbiežāk norādījuši, ka ir apmierināti ar to, kā tiek veicināts veselīgs dzīvesveids un sports. Arī pētījuma dalībnieki Kurzemes rajonā bijuši caurmērā pozitīvi noskaņoti – šajā rajonā ir visaugstākais "*pilnīgi apmierināto*" respondentu īpatsvars. Savukārt iedzīvotāji Ziemeļu rajonā un Latgales priekšpilsētā salīdzinoši biežāk snieguši kritisku vērtējumu.

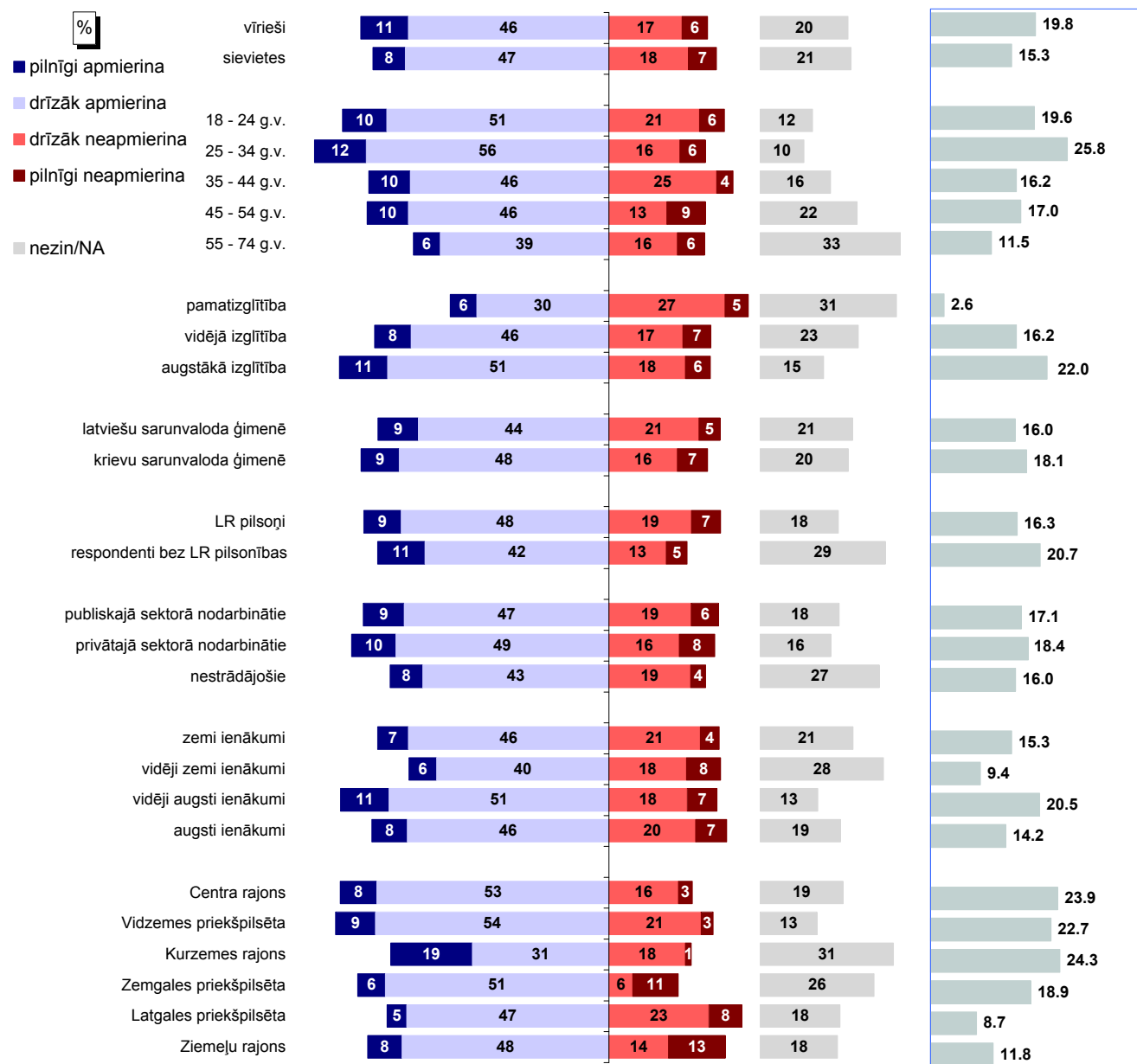
11. Iedzīvotāju veselīga dzīvesveida un sporta veicināšana

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: iedzīvotāju veselīga dzīvesveida un sporta veicināšana?"



Bāze: visi respondenti, n=801

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās

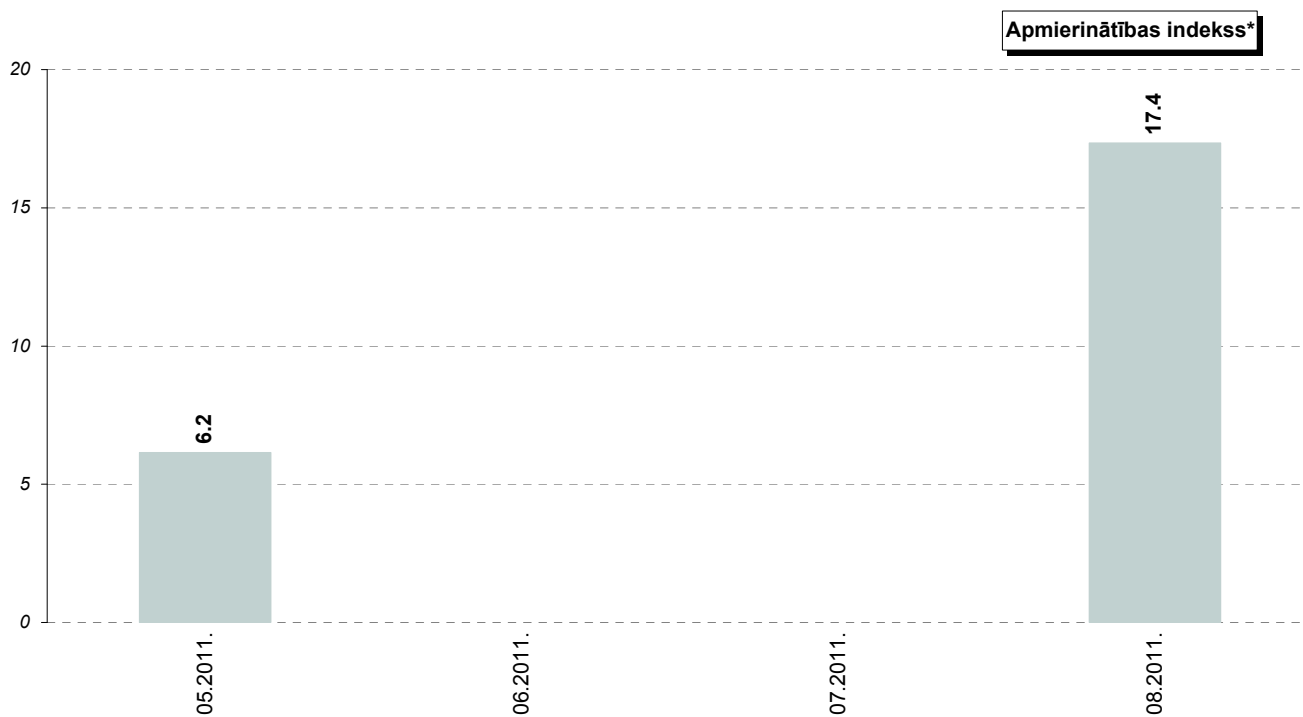


Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatnību starpību, kur vērtējumu daļēji apmierina/daļēji neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: iedzīvotāju veselīga dzīvesveida un sporta veicināšana?"

INDEKSA dinamika kopš 05.2011.



* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

12. Rūpēšanās par kultūras dzīvi pilsētā

Atbildot uz jautājumu, kā viņi vērtē Rīgas domes **rūpes par kultūras dzīvi pilsētā (atbalstu kultūras iestādēm un pasākumiem u.c.)**, lielākā daļa respondentu augustā sniedza pozitīvu vērtējumu: atbildes "*pilnīgi apmierina*" un "*drīzāk apmierina*" norādīja 78% pētījuma dalībnieku. Nedaudz vairāk kā 1/10 iedzīvotāju (13%) pauda neapmierinātību ar Domes darbu kultūras jomā. Jāatgādina, ka īsi pirms augusta aptaujas veikšanas pilsētā tika svinēti Rīgas svētki 2011, un tas varētu būt ietekmējis iedzīvotāju attieksmi šajā aptaujā.

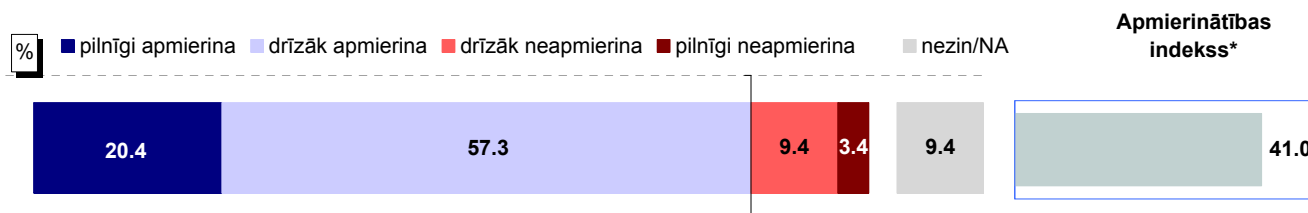
Ja salīdzina ar iepriekšējo aptauju datiem, vērojams, ka augustā ir visaugstākais apmierinātības indekss kopš 2009.gada. Turklāt jāpiebilst, ka visās analizētajās sociāldemogrāfiskajās grupās pozitīvu vērtējumu sniedza vairākums respondentu.

Visbiežāk to, ka ir apmierināti ar rūpēm par kultūras dzīvi pilsētā, norādīja iedzīvotāji vecumā no 35 līdz 44 gadiem, aptaujātie ar augstāko izglītību, pētījuma dalībnieki ar zemiem ienākumiem, kā arī Vidzemes priekšpilsētā, Latgales priekšpilsētā un Ziemeļu rajonā dzīvojošie. Šajās grupās vairāk kā 4/5 pauda pozitīvu attieksmi.

Biežāk nekā caurmērā neapmierinātību ar kultūras dzīvi pilsētā pauda jaunieši vecumā no 18 līdz 24 gadiem, kā arī Centra rajonā un Zemgales priekšpilsētā dzīvojošie. Tomēr jāpiezīmē, ka arī šajās sociāldemogrāfiskajās grupās vairākums respondentu bija apmierināti ar kultūras dzīvi Rīgā.

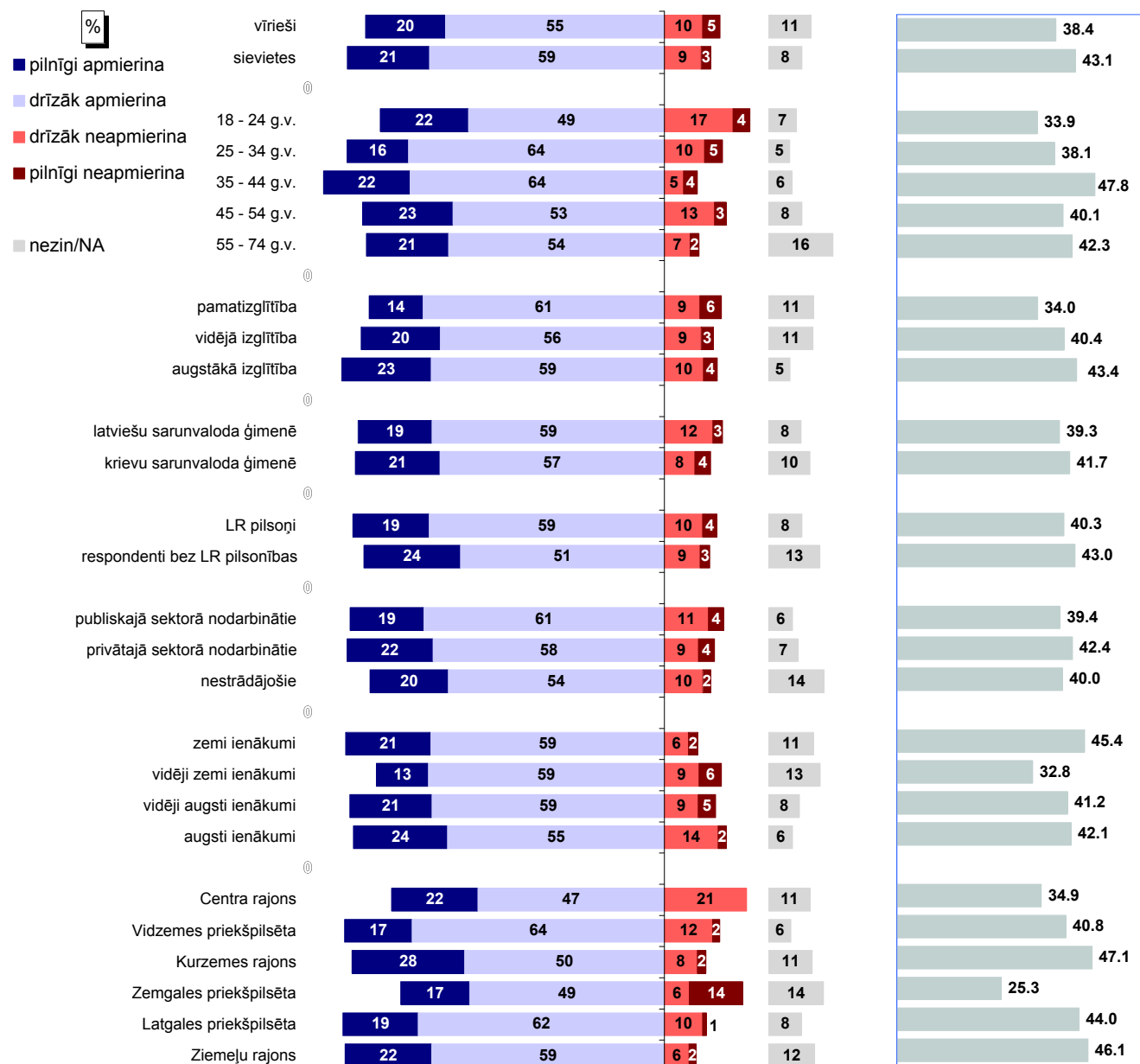
12. Rūpēšanās par kultūras dzīvi pilsētā

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: rūpes par kultūras dzīvi pilsētā (atbalsts kultūras iestādēm un pasākumiem u.c.)"



Bāze: visi respondenti, n=801

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



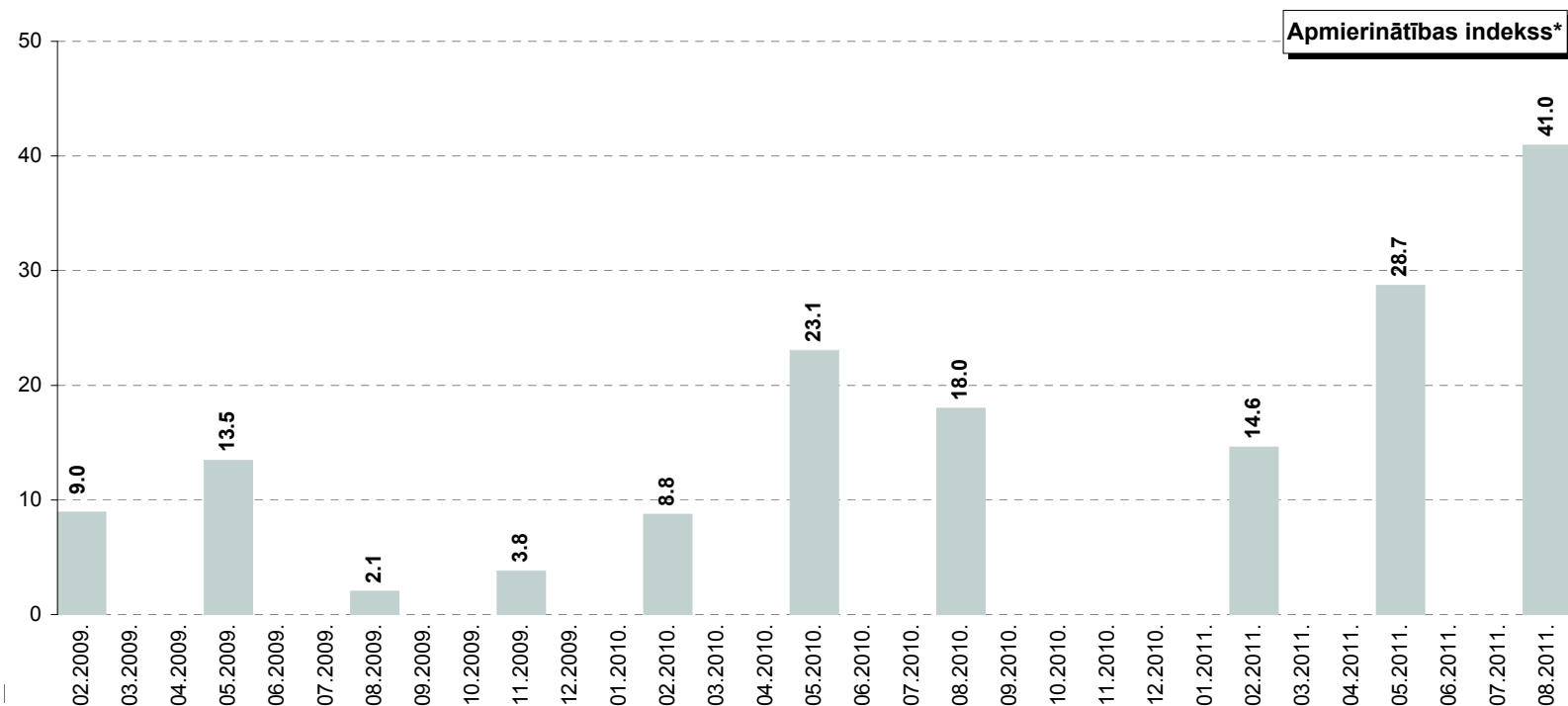
Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatnību, kur vērtējumu daļēji apmierina/daļēji neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: rūpes par kultūras dzīvi pilsētā (atbalsts kultūras iestādēm un pasākumiem u.c.)?"

INDEKSA dinamika no 02.2009.**



* Indeks atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatnību starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

**Aptaujās kopš 02.2009. tika piedāvāta joma "Kultūras problēmu risināšana". Aptaujās kopš 05.2011. tika piedāvāta joma "Rūpes par kultūras dzīvi pilsētā (atbalsts kultūras iestādēm un pasākumiem u.c.)."

13. Sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšana

Augustā joprojām ir vērojama tendence uzlaboties iedzīvotāju vērtējumam par to, kā Rīgā tiek nodrošināti sabiedriskā transporta pakalpojumi. Aptuveni 4/5 norādīja, ka viņus Domes darbs šajā jomā apmierina. Tiesa, starp Rīgas domei pirmām kārtām risināmajām problēmām ar šo jomu saistītus pakalpojumus minēja 10% rīdzinieku.

13.1. Sabiedriskā transporta pakalpojumu izmantošana

Līdzīgi kā iepriekšējās aptaujās, arī augustā vairākums respondentu norādīja, ka pēdējā gada laikā ir izmantojuši sabiedriskā transporta pakalpojumus Rīgā – 51% tos izmanto katru vai gandrīz katru dienu, 24% - vismaz reizi nedēļā, un 17% – retāk nekā reizi nedēļā. Tikai 6% atzīmēja, ka pēdējā gada laikā sabiedriskā transporta pakalpojumus nav izmantojuši.

13.2. Apmierinātība ar sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšanu

Lūgti novērtēt **sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšanu** Rīgā, aptuveni 4/5 iedzīvotāju (79%) pauda pozitīvu attieksmi (atbildes *“pilnīgi apmierina”* un *“drīzāk apmierina”*). Ievērojami retāk (17%) respondenti norādījuši, ka ir ar to neapmierināti.

Arī to rīdzinieku vidū, kuri pēdējā gada laikā ir izmantojuši sabiedriskā transporta pakalpojumus, vairākums sniedza atzinīgu vērtējumu – 79% no tiem, kuri izmanto sabiedrisko transportu katru vai gandrīz katru dienu, un 81% no aptaujātajiem, kuri to izmanto vismaz reizi nedēļā vai retāk, ir kopumā apmierināti ar sabiedriskā transporta pakalpojumiem.

Ir vērojamas atšķirības, ja salīdzina dažādos pilsētas rajonos dzīvojošo atbildes. Visbiežāk atzinīgu vērtējumu sniedza Kurzemes rajonā un Ziemeļu rajonā dzīvojošie, savukārt kritisku attieksmi salīdzinoši biežāk puda respondenti Vidzemes un Latgales priekšpilsētā.

Jāpiebilst, ka augustā ir visaugstākais apmierinātības indekss kopš 1997.gada. Līdz šim salīdzinoši augstākie vērtējumi tika sniegti laika posmā no 2002.gada līdz 2006.gada sākumam, tomēr arī tad indekss bija zemāks (maksimums +36.7) nekā pēdējās divās aptaujās (2011.gada maijā +39.9 un augustā +41.8).

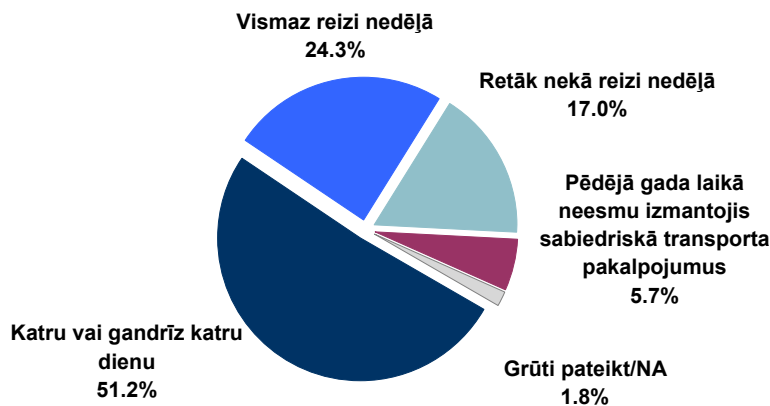
13.3. Sabiedriskā transporta problēmu aktualitāte Rīgā

Vērtējot sabiedriskā transporta problēmu aktualitāti Rīgas iedzīvotāju vidū, kopš 2011.gada februāra būtiskas izmaiņas nav vērojamas. Arī augustā, tāpat kā februārī un maijā, aptuveni 1/10 respondentu (10%) uzskatīja, ka sabiedriskā transporta problēmas ir vienas no pirmām kārtām risināmajām. Tāpat nav arī mainījies nosaukto problēmu loks – biļešu cenas, sabiedriskā transporta kursēšanas biežums un intervāli u.tml.

13. Sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšana

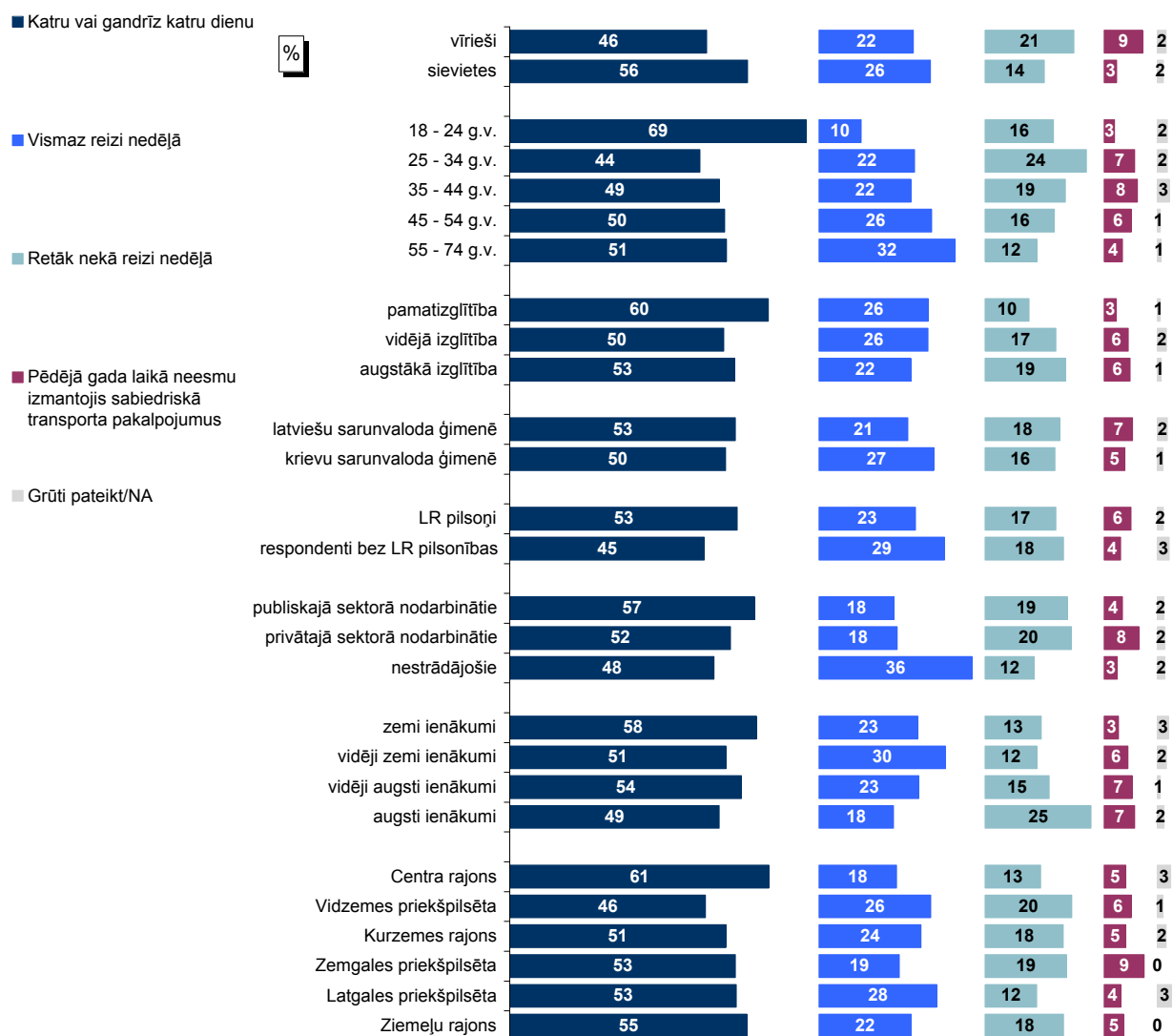
13.1. Sabiedriskā transporta pakalpojumu izmantošana

J.: "Raksturojot situāciju pēdējā gada laikā, vidēji, cik bieži Jūs Rīgā izmantojat sabiedriskā transporta pakalpojumus?"



Bāze: visi respondenti, n=801

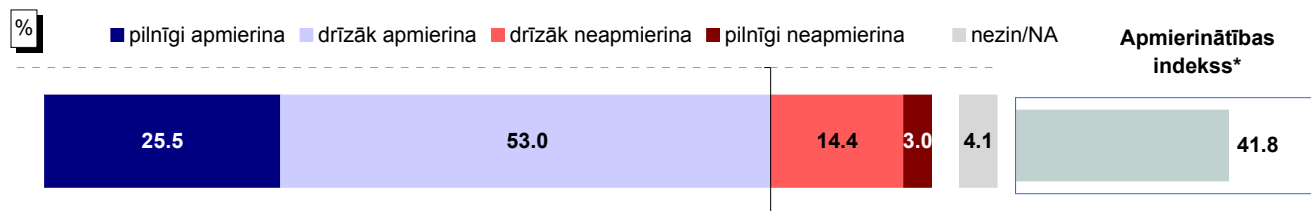
Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

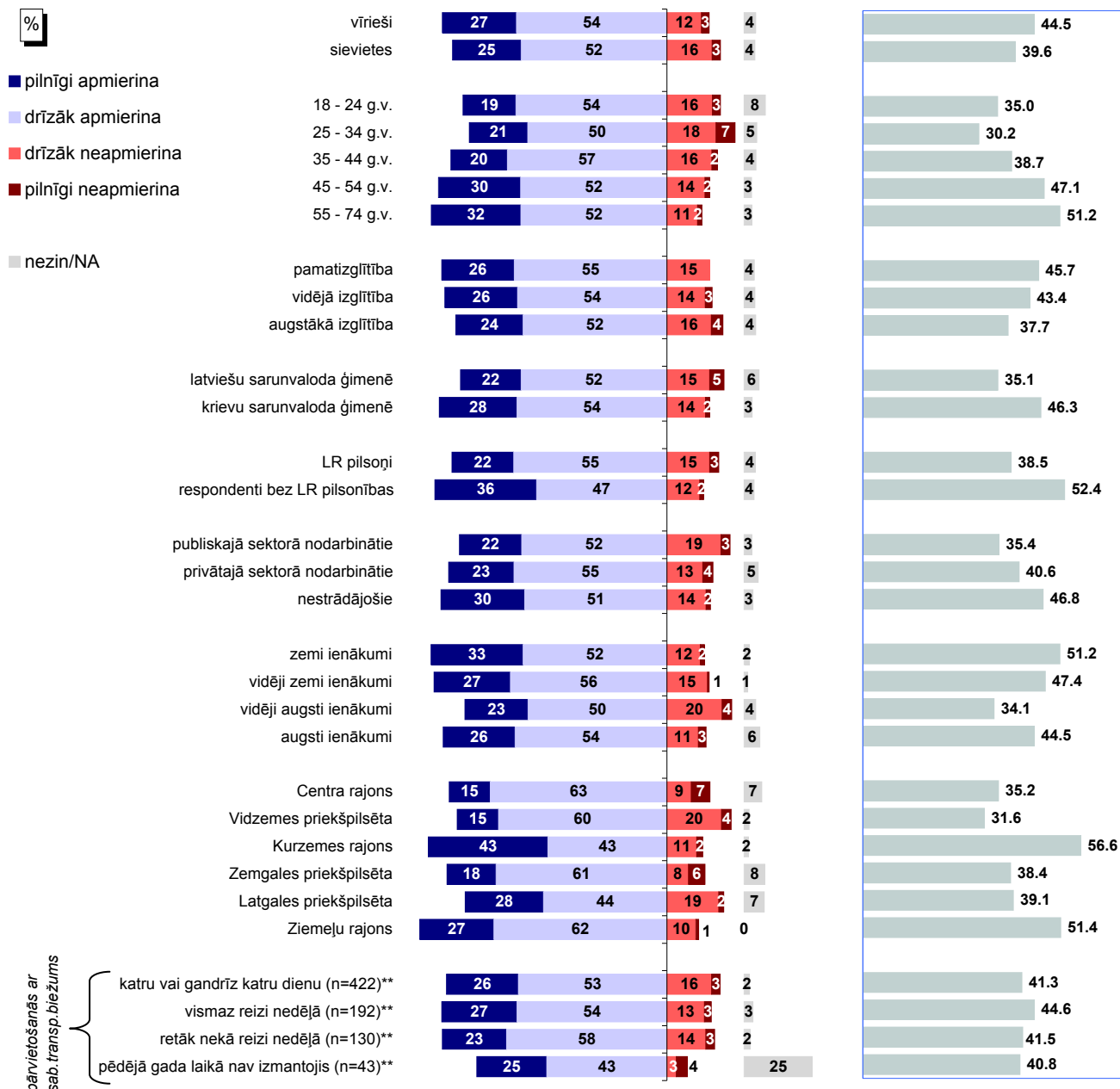
13.2. Apmierinātība ar sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšanu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšana?"



Bāze: visi respondenti, n=801

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu daļēji apmierina/daļēji neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

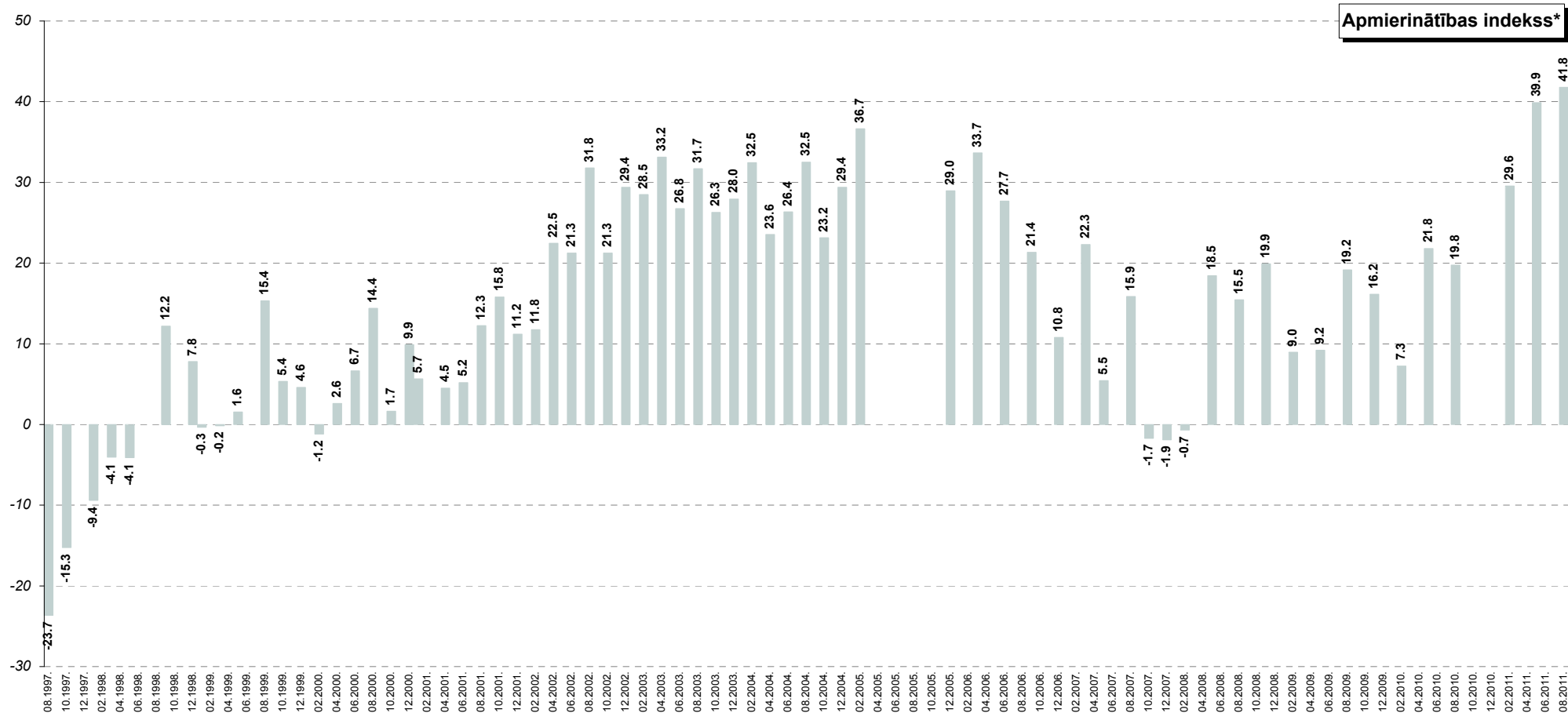
**Atbildes uz jautājumu "Raksturojot situāciju pēdējā gada laikā, vidēji, cik bieži Jūs Rīgā izmantojat sabiedriskā transporta pakalpojumus?"

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

13.2. Apmierinātība ar sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšanu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšana?"

INDEKSA dinamika kopš 08.1997.



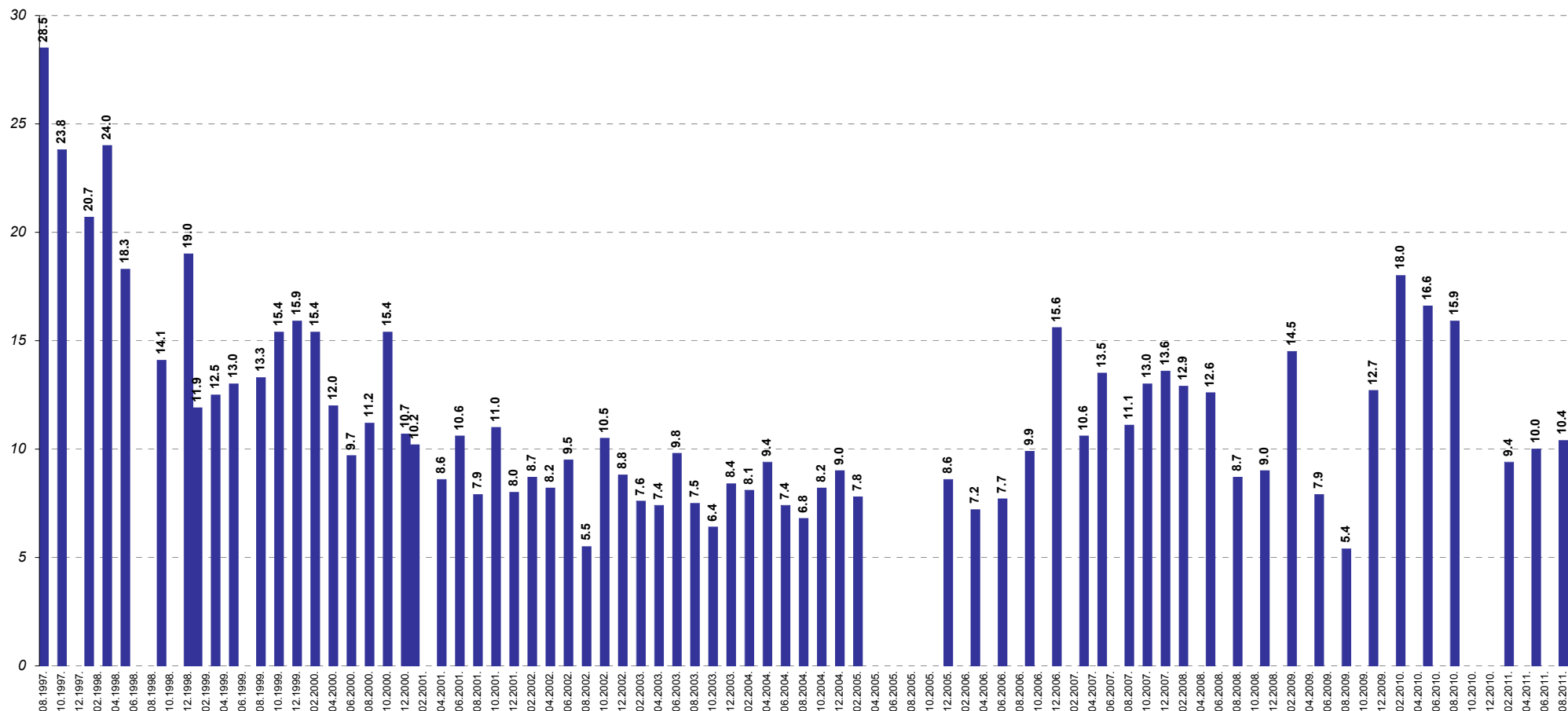
* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatnību starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

13.3. Sabiedriskā transporta problēmu aktualitāte Rīgā

J.: "Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsaprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!"

Atbildes "sabiedriskā transporta problēmas"* minēšanas biežuma dinamika kopš 08.1997.



Bāzes: visi respondenti

*Atbildot uz jautājumu, respondentiem netika piedāvāti atbilžu varianti. Viņu sniegtās atbildes datu apstrādes gaitā tika apkopotas lielākās grupās.

14. Uzņēmējdarbības sekmēšana pašvaldībā

Kā liecina 2011.gada aptaujas dati, iedzīvotāji joprojām atturīgi vērtē Rīgas domes darbu **uzņēmējdarbības sekmēšanā**. To, ka viņus apmierina Domes paveiktais šajā nozarē (atbildes "*pilnīgi apmierina*" un "*drīzāk apmierina*"), norādīja 23% respondentu. Gandrīz vienlīdz bieži respondenti snieguši negatīvu vērtējumu (atbildes "*pilnīgi neapmierina*" un "*drīzāk neapmierina*") (40%) vai arī atzīmējuši, ka "*nezina*", kā vērtēt Domes darbību šajā jomā (37%).

Tomēr, ja salīdzina ar iepriekšējo aptauju datiem, ir vērojams, ka pozitīvi noskaņoto iedzīvotāju īpatsvars ir nedaudz pieaudzis. Kaut arī apmierinātības indekss joprojām ir negatīvs (-16.7), tas ir labākais rādītājs kopš 2008.gada oktobra.

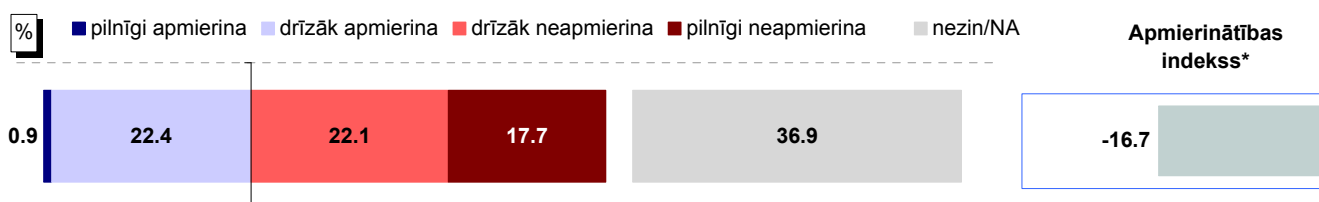
Kaut arī visās analizētajās sociāldemogrāfiskajās grupās apmierināto iedzīvotāju īpatsvars nepārsniedz 1/3, biežāk nekā caurmērā pozitīvu vērtējumu snieguši iedzīvotāji vecumā no 18 līdz 34 gadiem, respondenti ar vidēji augstiem ienākumiem, kā arī Zemgales un Latgales priekšpilsētā dzīvojošie.

Savukārt vīrieši, respondenti vecumā no 35 līdz 54 gadiem, pētījuma dalībnieki ar augstāko izglītību, Centra rajonā un Ziemeļu rajonā dzīvojošie biežāk nekā caurmērā bijuši kritiski noskaņoti, vērtējot, kā Rīgā tiek veicināta uzņēmējdarbība.

Interesanti, ka publiskajā sektorā strādājošie caurmērā biežāk norādījuši, ka nav apmierināti ar Domes darbu uzņēmējdarbības sekmēšanā, bet privātajā sektorā nodarbinātie biežāk nekā sabiedrībā vidēji snieguši gan pozitīvu, gan negatīvu vērtējumu (šajā grupā retāk atzīmēta atbilde "*nezinu*").

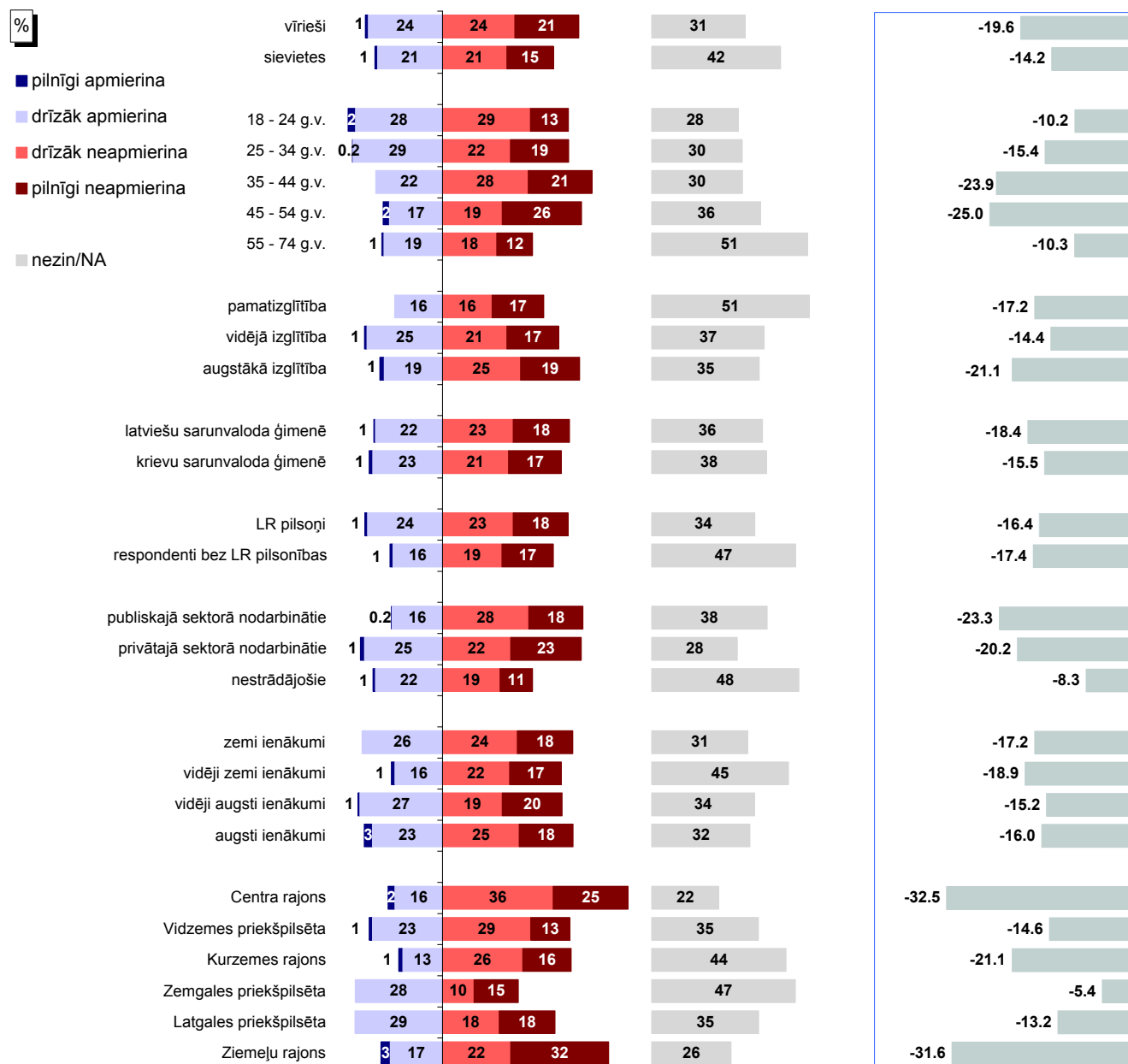
14. Uzņēmējdarbības sekmēšana pašvaldībā

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: uzņēmējdarbības sekmēšana pašvaldības teritorijā?"



Bāze: visi respondenti, n=801

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



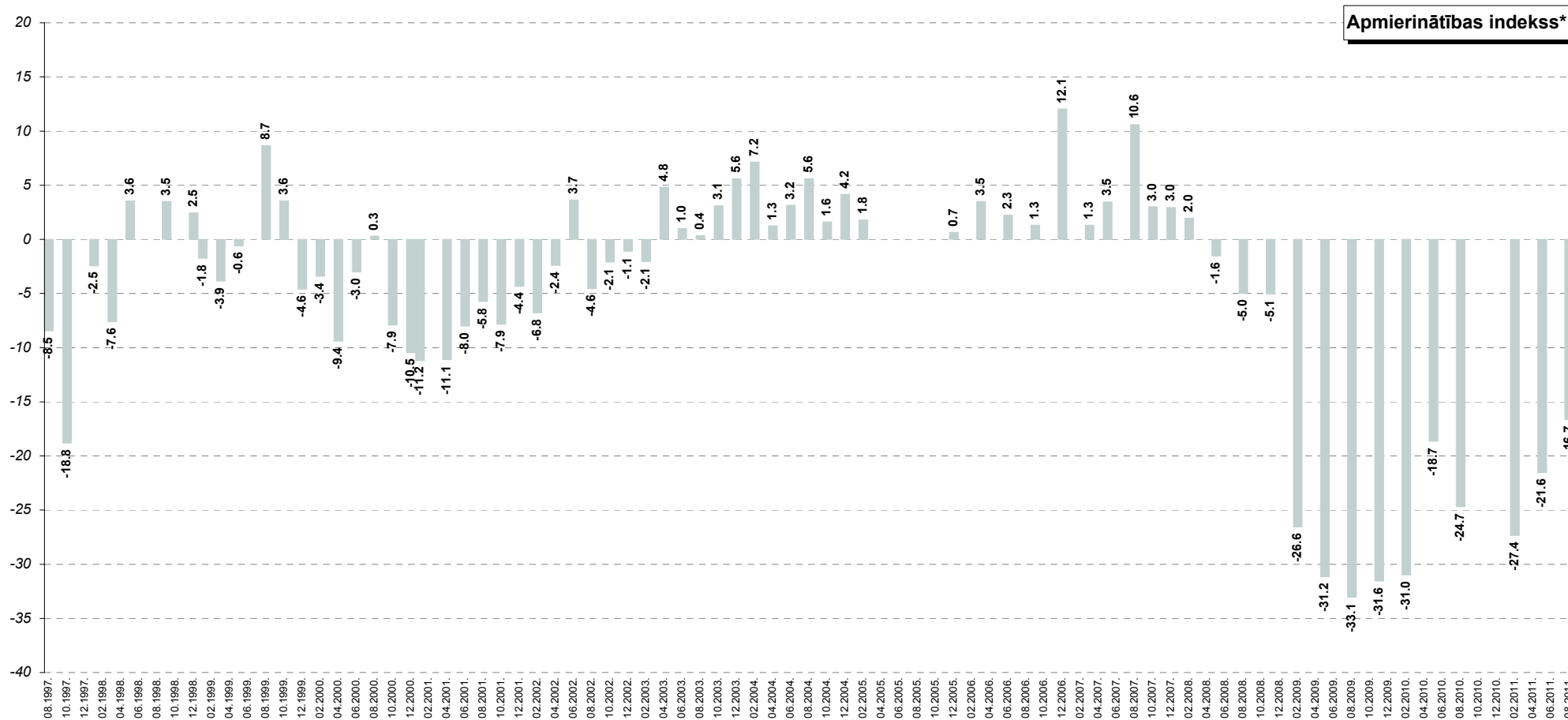
Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatnību starpību, kur vērtējumu daļēji apmierina/daļēji neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: uzņēmējdarbības sekmēšana pašvaldības teritorijā?"

INDEKSA dinamika kopš 08.1997.



* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatnību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

15. Pakalpojumu sniegšanas kvalitāte iedzīvotājiem pašvaldības iestādēs

Saskaņā ar aptaujas rezultātiem augustā iedzīvotāju vērtējums **pakalpojumu sniegšanas kvalitātei pašvaldības iestādēs** ir uzlabojies. Viedokli, ka viņus tā apmierina (atbildes *“pilnīgi apmierina”* un *“drīzāk apmierina”*), pauda 46% respondentu, bet aptuveni 1/5 pētījuma dalībnieku (21%) sniedza kritisku vērtējumu (*“pilnīgi neapmierina”* un *“drīzāk neapmierina”*).

Salīdzinot ar iepriekšējām šī gada aptaujām, kritiski noskaņoto respondentu īpatsvars ir samazinājies. Jāatgādina, ka februārī gandrīz 1/3 rīdzinieku pauda neapmierinātību ar pakalpojumu sniegšanas kvalitāti pašvaldības iestādēs.

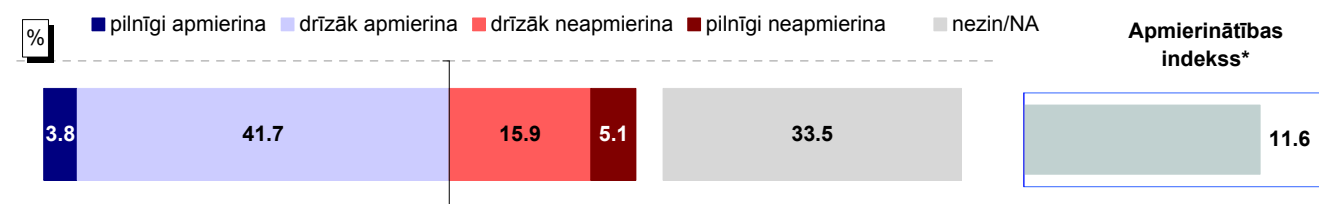
Salīdzinoši biežāk pozitīvu vērtējumu augustā snieguši vīrieši, iedzīvotāji vecumā no 18 līdz 24 un no 45 līdz 54 gadiem, tie, kuru ģimenē galvenā sarunvaloda ir krievu valoda, nepilsoņi, kā arī Zemgales priekšpilsētā dzīvojošie.

Sievietes, pētījuma dalībnieki vecumā no 35 līdz 44 gadiem, respondenti ar vidēji augstiem ienākumiem un Ziemeļu rajonā dzīvojošie biežāk nekā caurmērā norādīja, ka ir neapmierināti ar pašvaldības iestāžu pakalpojumu sniegto kvalitāti.

Tāpat kā maijā, arī augustā respondenti Centra rajonā biežāk nekā vidēji snieguši gan pozitīvus, gan negatīvus vērtējumus (šajā rajonā retāk nekā citos rajonos minēta atbilde *“nezinu”*).

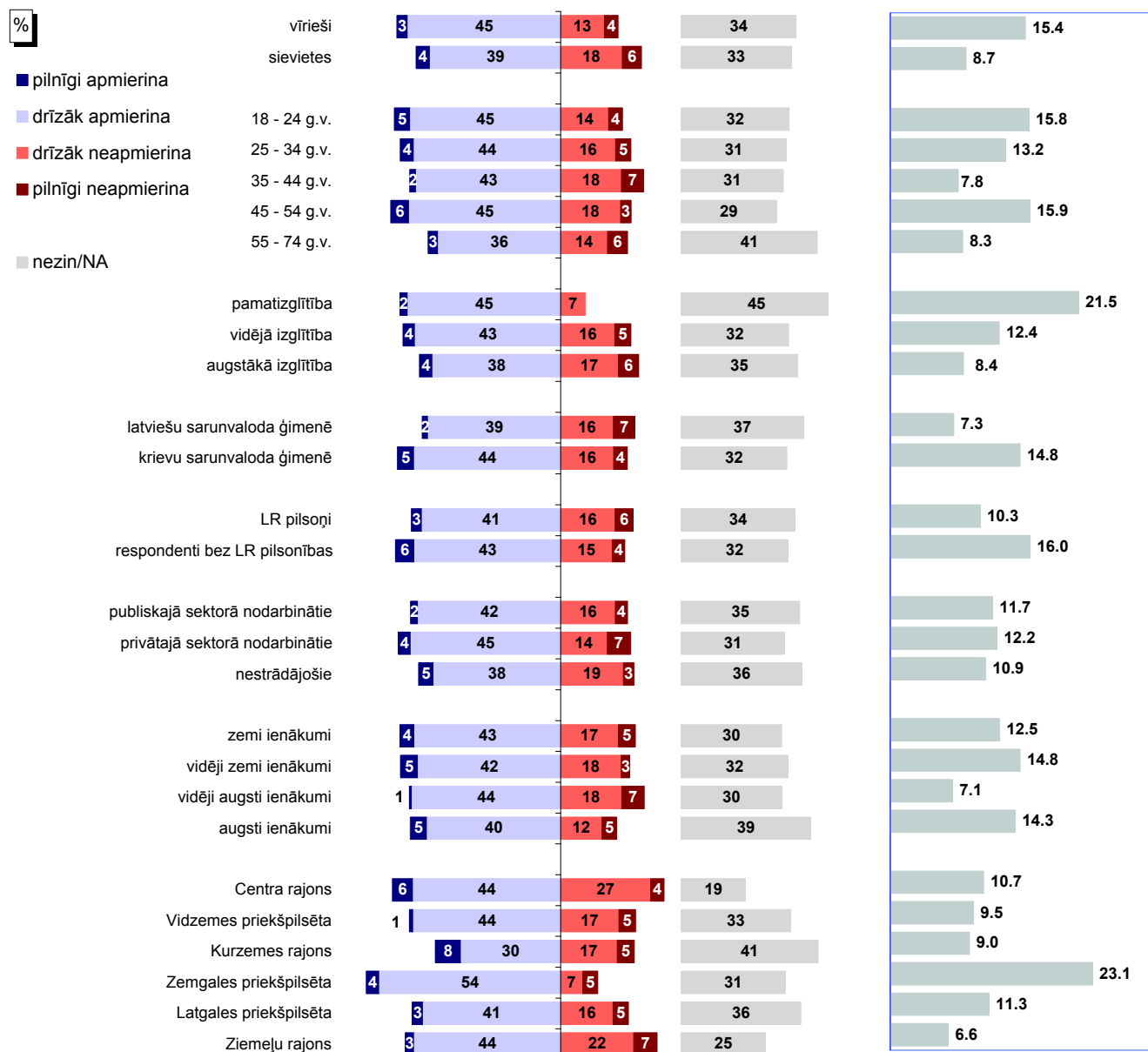
15. Pakalpojumu sniegšanas kvalitāte iedzīvotājiem pašvaldības iestādēs

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: pakalpojumu sniegšanas kvalitāte iedzīvotājiem pašvaldības iestādēs?"



Bāze: visi respondenti, n=801

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



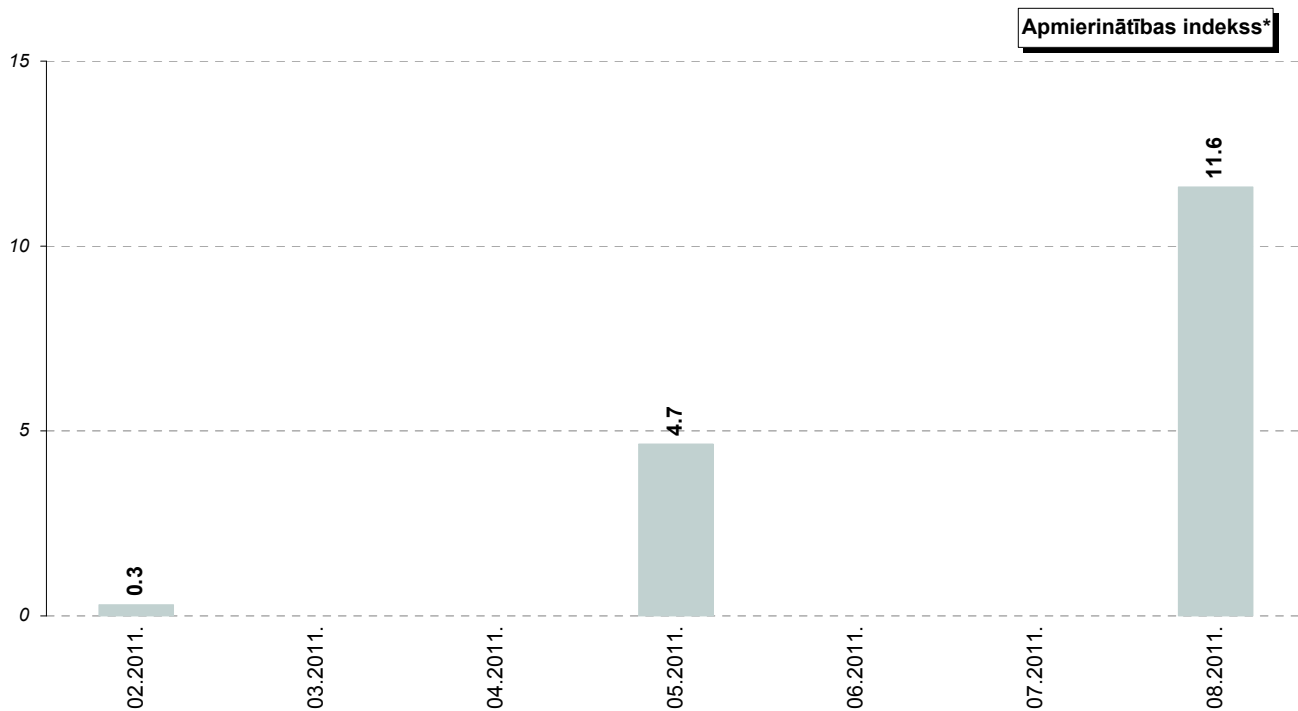
Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatnību starpību, kur vērtējumu daļēji apmierina/daļēji neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: pakalpojumu sniegšanas kvalitāte iedzīvotājiem pašvaldības iestādēs?"

INDEKSA dinamika kopš 02.2011.



* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

16. Korupcijas risku mazināšana pašvaldības darbā

Joprojām Rīgas iedzīvotāji vairumā gadījumu vai nu kritiski vērtē Domes darbu korupcijas risku mazināšanā, vai arī atturas vērtēt Domes darbu šajā jomā. Tikai 18% norādīja, ka viņus apmierina pašvaldības paveiktais korupcijas mazināšanā. Tiesa, kaut arī iedzīvotāju attieksme ir visumā kritiska, tā ir nedaudz pozitīvāka nekā iepriekšējās 2011.gada aptaujās.

16.1. Apmierinātība ar korupcijas risku mazināšanu pašvaldības darbā

Atbildot uz jautājumu, kā viņi vērtē **korupcijas risku mazināšanu pašvaldības darbā**, rīdzinieki visbiežāk (42%) norādījuši, ka *“nezina”*, kā to vērtēt. Nedaudz retāk (40%) respondenti paiduši neapmierinātību (atbildes *“pilnīgi neapmierina”* un *“drīzāk neapmierina”*), bet visretāk (18%) aptaujātie snieguši pozitīvu vērtējumu (*“pilnīgi apmierina”* un *“drīzāk apmierina”*).

2011.gada aptauju datu salīdzinājums liecina, ka augustā respondenti mazāk kritiski vērtē Rīgas domes darbību korupcijas risku mazināšanā nekā februārī un maijā, tomēr negatīvi noskaņoto respondentu īpatsvars joprojām ir augstāks nekā apmierināto.

Analizējot datus dažādos griezumos, jākonstatē, ka visās sociāldemogrāfiskajās grupās mazāk kā 1/3 respondentu pozitīvi vērtē Rīgas domes darbu, mazinot korupcijas riskus pašvaldības darbā. Salīdzinoši atzinīgāk Domes paveikto šīs funkcijas īstenošanā vērtējuši Latgales priekšpilsētā dzīvojošie (apmierinātības indekss: -3.9) un gados jaunāki respondenti vecumā no 18 līdz 24 gadiem (apmierinātības indekss: -8.2). Savukārt salīdzinoši neapmierinātāki ar korupcijas risku mazināšanu bijuši Centra iedzīvotāji (apmierinātības indekss -51.8). Salīdzinājumam: apmierinātības indekss pilsētā kopumā ir -18.7.

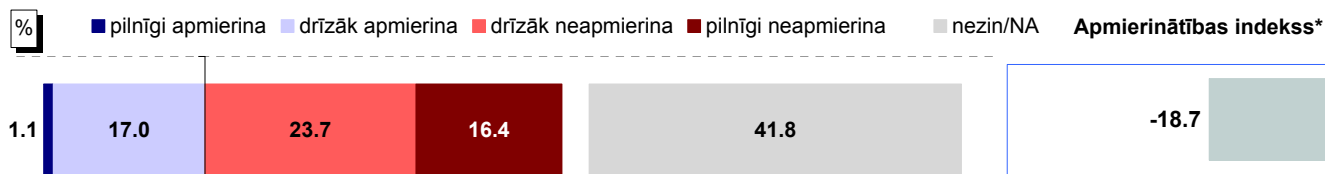
16.2. Korupcijas mazināšanas problēmu aktualitāte Rīgā

Kaut arī mazāk kā 1/5 rīdzinieku ir apmierināti ar korupcijas risku mazināšanu Rīgā, tikai retais spontāni nosauca šīs problēmas kā pašvaldībai pirmām kārtām risināmas. Augustā tāpat kā maijā, atbildot uz jautājumu, kuras trīs problēmas Rīgas domei būtu jārisina pirmām kārtām, korupciju minēja tikai 3%.

16. Korupcijas risku mazināšana pašvaldības darbā

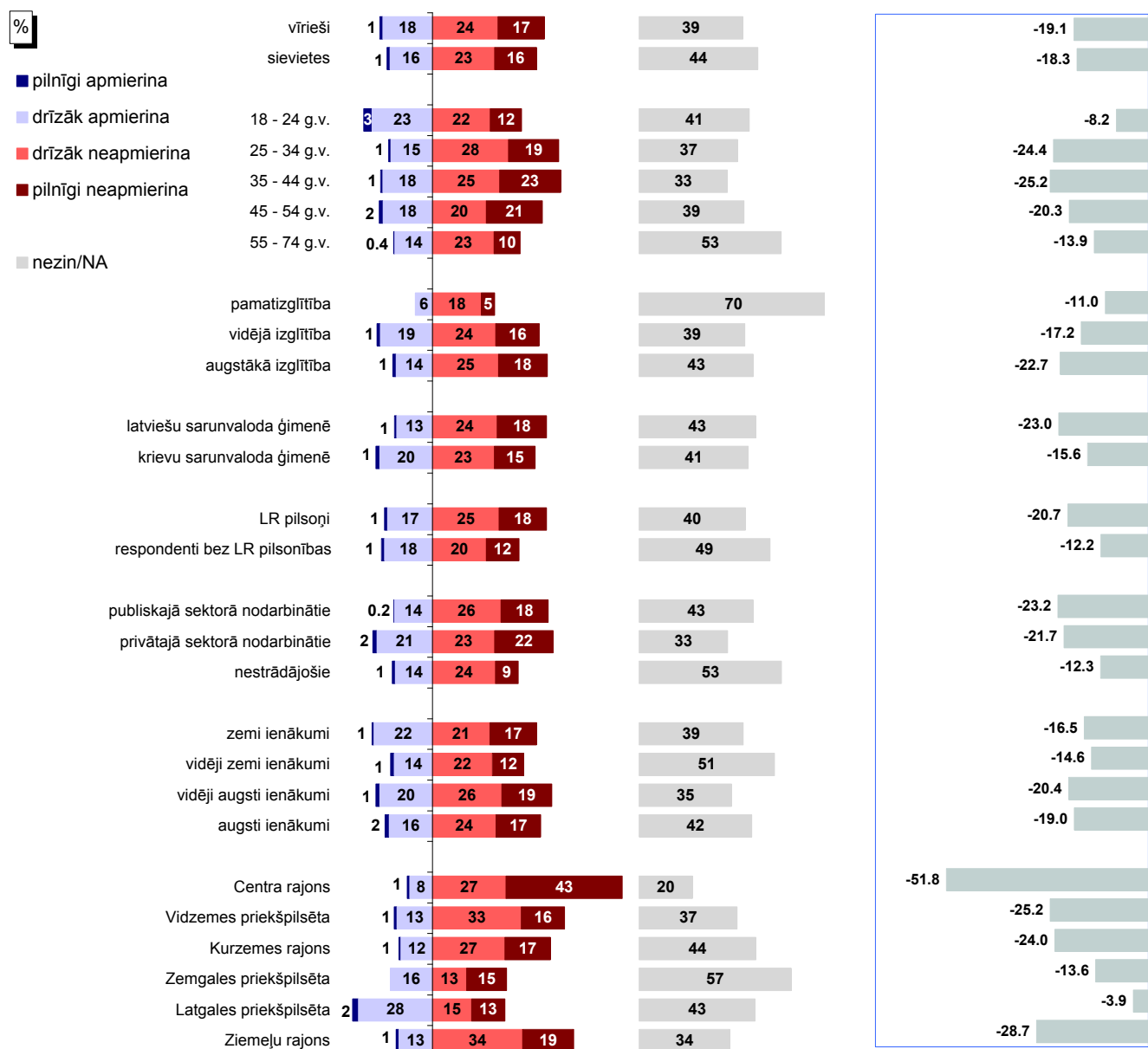
16.1. Apmierinātība ar korupcijas risku mazināšanu pašvaldības darbā

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: korupcijas risku mazināšana pašvaldības darbā?"



Bāze: visi respondenti, n=801

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



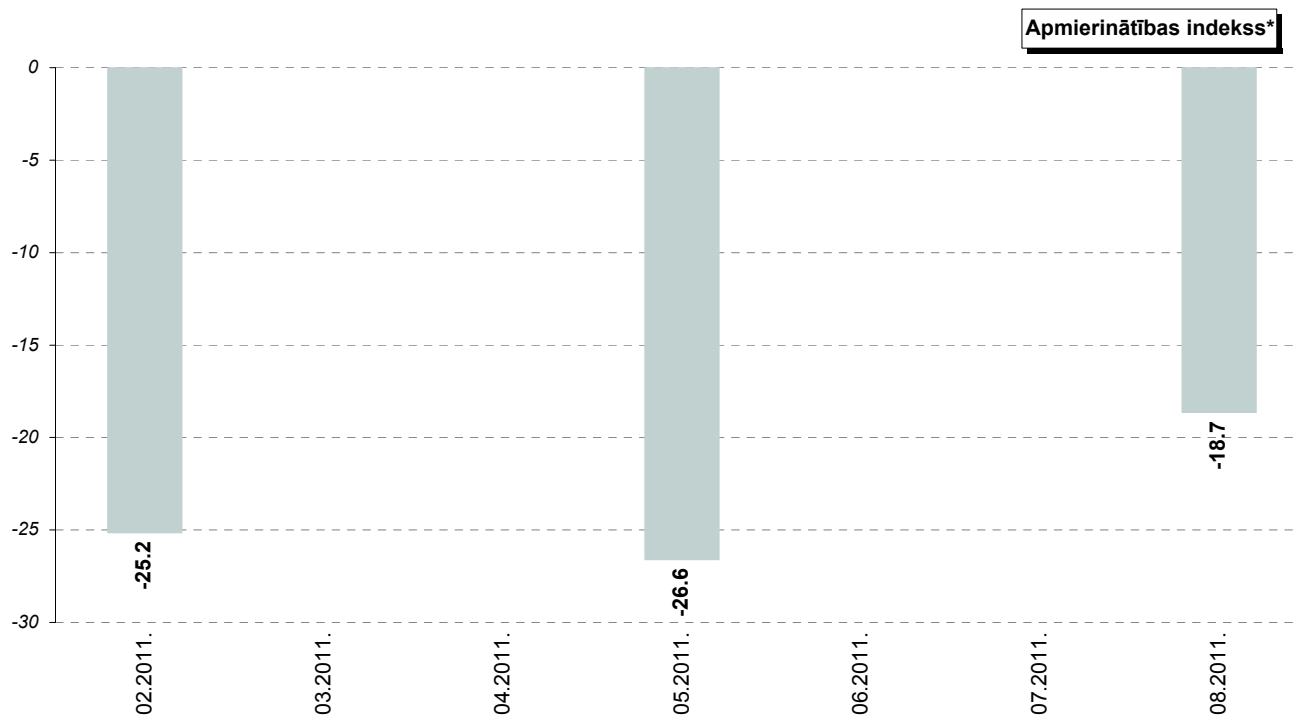
Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu daļēji apmierina/daļēji neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

16.1. Apmierinātība ar korupcijas risku mazināšanu pašvaldības darbā

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: korupcijas risku mazināšana pašvaldības darbā?"

INDEKSA dinamika kopš 02.2011.

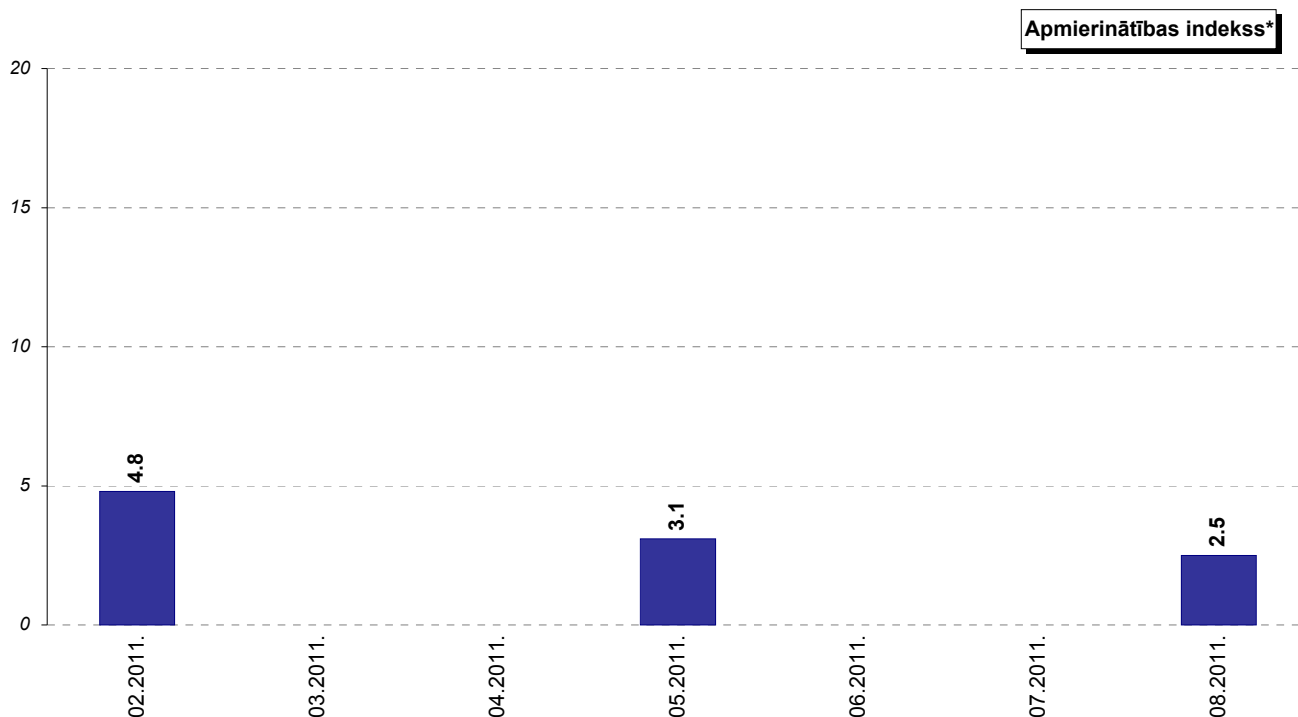


* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

16.2. Korupcijas mazināšanas problēmu aktualitāte Rīgā

J.: "Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsaprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!"

Atbildes "korupcijas mazināšana"* minēšanas biežuma dinamika kopš 02.2011.



Bāzes: visi respondenti

*Atbildot uz jautājumu, respondentiem netika piedāvāti atbilžu varianti. Viņu sniegtās atbildes datu apstrādes gaitā tika apkopotas lielākās grupās.

Pielikumi

1.pielikums

Aptaujas tehniskā informācija

PĒTĪJUMA VEICĒJS	Pētījumu centrs SKDS
ĢENERĀLAIS KOPUMS	Rīgas pastāvīgie iedzīvotāji 18 – 74 gadu vecumā
PLĀNOTĀS IZLASES APJOMS	800 respondenti (ģenerālajam kopumam reprezentatīva izlase)
SASNIEGTĀS IZLASES APJOMS	801 respondents
IZLASES METODE	Stratificētā nejaušā izlase
STRATIFIKĀCIJAS PAZĪMES	Administratīvi teritoriālā
APTAUJAS VEIKŠANAS METODE	Tiešās intervijas respondentu dzīves vietās
ĢEOGRĀFISKAIS PĀRKLĀJUMS	97 izlases punkti
APTAUJAS VEIKŠANAS LAIKS	No 22.08.2011. līdz 05.09.2011.

SASNIEGTĀS IZLASES SALĪDZINĀJUMS AR IEDZĪVOTĀJU STATISTIKU*

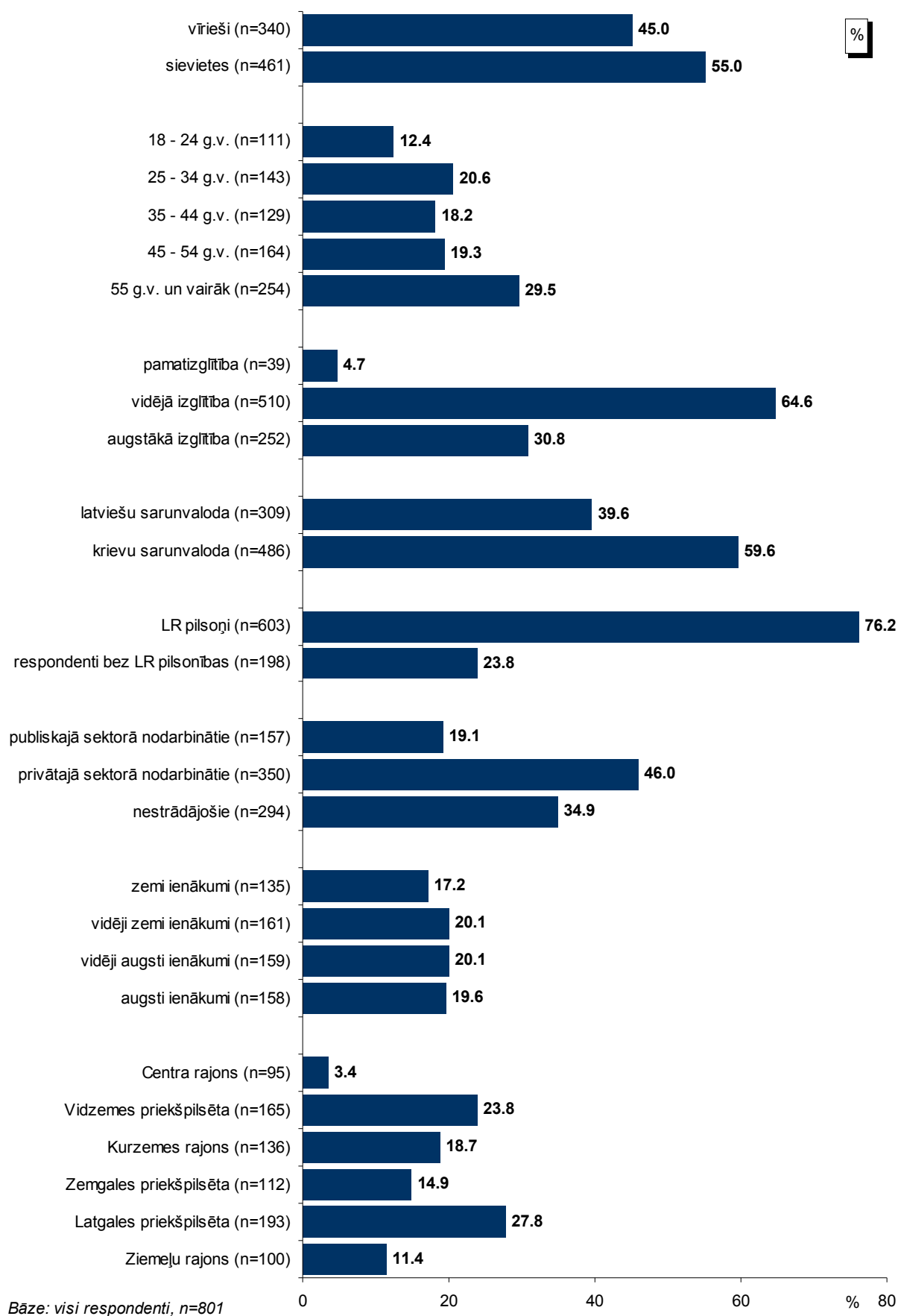
	Respondentu skaits izlasē (%) pirms svēršanas	Respondentu skaits izlasē (%) pēc svēršanas	LR IeM PMLP Iedz. reģ. dati uz 23.09.10.
KOPĀ	100.0	100.0	100.0
ADMINISTRATĪVAIS RAJONS			
Centra rajons	11.9	3.4	3.4
Vidzemes priekšpilsēta	20.6	23.8	23.8
Kurzemes rajons	17.0	18.7	18.7
Zemgales priekšpilsēta	14.0	14.9	14.9
Latgales priekšpilsēta	24.1	27.8	27.8
Ziemeļu rajons	12.5	11.4	11.4
DZIMUMS			
Vīrieši	42.4	45.0	45.0
Sievietes	57.6	55.0	55.0
TAUTĪBA			
Latvieši	40.0	41.2	41.2
Citi	60.0	58.8	58.8
VECUMS			
18 - 24 g.v.	13.9	12.4	12.4
25 - 34 g.v.	17.9	20.6	20.6
35 - 44 g.v.	16.1	18.2	18.2
45 - 54 g.v.	20.5	19.3	19.3
55 - 74 g.v.	31.7	29.5	29.5
STATUSS			
Strādājošie	63.3	65.1	
Nestrādājošie	36.7	34.9	
IZGLĪTĪBA			
Pamata	4.9	4.7	
Vidējā, vidējā speciālā	63.7	64.6	
Augstākā	31.5	30.8	
PILSONĪBA			
LR pilsoņi	75.3	76.2	
Respondenti bez LR pilsonības	24.7	23.8	

Dati tika svērti pēc pazīmēm: administratīvais rajons, tautība, dzimums, vecums. Atskaitē izmantoti svērti procenti un nesvērts skaits.

Projekta vadītājs	Ieva Strode
Atskaiti sagatavoja	Inese Ilmere, Anna Sovina, Jūlija Ponomarjova
Aptauju vadīja	Laila Bīriņa
Datu masīvu sagatavoja	Liene Līvmane

2.pielikums

Respondentu sociāldemogrāfiskais profils



3.pielikums

Terminu skaidrojums

Izlase – Rīgas iedzīvotāju kopuma mikromodelis.

Izglītība

Pamatizglītība – respondents ar pamata vai nepabeigtu vidējo izglītību.

Vidējā, vidējā speciālā – respondents ar vispārējo vidējo izglītību, vidējo speciālo izglītību vai nepabeigtu augstāko izglītību.

Augstākā – respondents ar augstāko izglītību.

Nodarbinātības sfēra

Publiskais sektors – respondenti, kuri strādā valsts vai pašvaldības iestādēs vai uzņēmumos ar valsts vai pašvaldības kapitālu.

Privātais sektors – respondenti, kuri strādā uzņēmumos ar privāto kapitālu.

Nestrādā – respondenti: mājsaimnieces, pensionāri, skolēni, studenti, bezdarbnieki.

Cits – respondenti, kuriem ir gadījuma darbi, strādā apmaksātu darbu sabiedriskās organizācijās, kā arī tie respondenti, kuri nezināja konkrētu nodarbinātības sektoru.

Nodarbošanās

Vadītājs – augstākā vai vidējā līmeņa vadītājs: uzņēmuma, firmas, organizācijas, nodaļas vadītājs, vadošais speciālists uzņēmumā, iestādē

Speciālists, ierēdnis – ierēdnis vai darbinieks valsts, pašvaldību iestādē vai privātā uzņēmumā; nestrādā fizisku darbu

Strādnieks – ierindas darbinieks rūpniecībā, celtniecībā, lauksaimniecībā, tirdzniecībā, apkalpojošajā sfērā, sabiedriskajā ēdināšanā; strādā fizisku darbu

Individuālais darbs – pats sev darba devējs, arī profesionāls speciālists (advokāts, ārsts u.tml.), uzņēmuma īpašnieks

Pensionārs – persona, kas ir pensijā un nestrādā algotu darbu, arī invaliditātes pensionārs

Skolnieks, students – persona, kas mācās dienas nodaļā kādā no mācību iestādēm

Mājsaimniece – persona, kas ir mājsaimnieks vai mājsaimniece un pašlaik nestrādā algotu darbu; arī ja atrodas bērna kopšanas atvaļinājumā

Bezdarbnieks – persona, kas ir darba spējīgā vecumā un nekur nestrādā

Ienākumu līmenis

Ienākumi uz vienu ģimenes locekli, ieskaitot visus ienākumus (algas, stipendijas, pabalstus, pensijas u.t.t.) pēc nodokļu nomaksas. Ienākumi dalīti kvartilēs.

Zemi – līdz Ls149

Vidēji zemi – no Ls150 līdz Ls189

Vidēji augsti – no Ls190 līdz Ls250

Augsti – Ls251 un vairāk

Indekss

Indekss atspoguļo apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Jāņem vērā, ka indeksi tiek aprēķināti, izmantojot aptaujas rezultātus ar precizitāti viena zīme aiz komata.

4.pielikums

Statistiskās kļūdas novērtēšanas tabula

Pētījuma rezultātos vienmēr pastāv zināma *statistiskās kļūdas* varbūtība. Analizējot un interpretējot pētījumā iegūtos rezultātus, to vajadzētu ņemt vērā. Tās atšķirības, kuras iekļaujas statistiskās kļūdas robežās jeb ir mazākas par to, var uzskatīt par *nenozīmīgām*.

Statistiskā kļūda tiek aprēķināta pēc sekojošās formulas :

$$SK = q \times \sqrt{\pi \times (100 - \pi) / n}$$

kur :

SK - statistiskā kļūda

q - koeficients, kas pie 95% varbūtības ir vienāds ar 1.96

π - pētījumā iegūtais respondentu atbilžu procentuālais sadalījums

n - respondentu skaits

Lai ērtāk un ātrāk noteiktu statistisko mērījuma kļūdu, ir lietderīgi izmantot statistiskās kļūdas novērtēšanas tabulu.

PĒTĪJUMA REZULTĀTU STATISTISKĀS KĻŪDAS NOVĒRTĒŠANAS TABULA
(ar 95 % varbūtību)

Procentuālais atbilžu sadalījums (%)	Respondentu skaits [N] =															
	50	75	100	200	300	400	500	600	700	800	900	1000	1100	1200	1500	2000
1 vai 99	2.8	2.2	1.9	1.4	1.1	1.0	0.9	0.8	0.7	0.7	0.6	0.6	0.6	0.5	0.5	0.4
2 vai 98	3.9	3.2	2.7	1.9	1.6	1.4	1.2	1.1	1.0	1.0	0.9	0.9	0.8	0.8	0.7	0.6
4 vai 96	5.4	4.5	3.8	2.7	2.2	1.9	1.7	1.6	1.5	1.4	1.3	1.2	1.2	1.1	1.0	0.9
6 vai 94	6.6	5.4	4.7	3.3	2.7	2.3	2.0	1.9	1.8	1.7	1.6	1.5	1.4	1.3	1.2	1.0
8 vai 92	7.5	6.1	5.3	3.8	3.1	2.7	2.4	2.2	2.0	1.9	1.8	1.7	1.6	1.5	1.4	1.2
10 vai 90	8.3	6.8	5.9	4.2	3.4	2.9	2.6	2.4	2.2	2.0	2.0	1.9	1.8	1.7	1.5	1.3
12 vai 88	9.0	7.4	6.4	4.5	3.7	3.2	2.9	2.6	2.4	2.3	2.1	2.0	1.9	1.8	1.6	1.4
15 vai 85	9.9	8.0	7.0	5.0	4.0	3.5	3.1	2.9	2.6	2.5	2.3	2.2	2.1	2.0	1.8	1.6
18 vai 82	10.7	8.7	7.5	5.3	4.4	3.8	3.4	3.0	2.9	2.7	2.5	2.4	2.3	2.2	1.9	1.7
20 vai 80	11.1	9.1	7.8	5.5	4.5	3.9	3.5	3.2	3.0	2.8	2.6	2.5	2.4	2.3	2.0	1.8
22 vai 78	11.5	9.4	8.1	5.7	4.7	4.1	3.6	3.3	3.1	2.9	2.7	2.6	2.5	2.4	2.1	1.8
25 vai 75	12.0	9.8	8.5	6.0	4.9	4.2	3.8	3.5	3.2	3.0	2.8	2.7	2.6	2.5	2.2	1.9
28 vai 72	12.5	10.2	8.8	6.2	5.1	4.4	3.9	3.6	3.3	3.1	2.9	2.8	2.7	2.5	2.3	2.0
30 vai 70	12.7	10.4	9.0	6.4	5.2	4.5	4.0	3.7	3.4	3.2	3.0	2.8	2.7	2.6	2.3	2.0
32 vai 68	12.9	10.6	9.1	6.5	5.3	4.6	4.1	3.7	3.5	3.2	3.1	2.9	2.8	2.6	2.4	2.1
35 vai 65	13.2	10.8	9.4	6.6	5.4	4.7	4.2	3.8	3.5	3.3	3.1	3.0	2.8	2.7	2.4	2.1
40 vai 60	13.6	11.1	9.6	6.8	5.5	4.8	4.3	3.9	3.6	3.4	3.2	3.0	2.9	2.8	2.5	2.2
45 vai 55	13.8	11.3	9.8	6.9	5.6	4.9	4.4	4.0	3.7	3.5	3.3	3.1	2.9	2.8	2.5	2.2
50 vai 50	13.9	11.3	9.8	6.9	5.7	4.9	4.4	4.0	3.7	3.5	3.3	3.1	3.0	2.8	2.5	2.2

Lai noteiktu statistisko mērījuma kļūdu, ir jāzina nesvērts respondentu skaits attiecīgajā grupā un rezultāts procentos. Izmantojot šos lielumus, tabulas attiecīgajā iedaļā var atrast statistiskās mērījuma kļūdas robežas + / - procentos ar 95% varbūtību.

Piemēram, ja pētījuma rezultātā no visiem aptaujātajiem Rīgas pilsētas pastāvīgajiem iedzīvotājiem vecumā no 18 līdz 74 gadiem (respondentu skaits n=801) Rīgas domes darbību kopumā pozitīvi vērtēja 66.3% respondentu, tad ar 95% varbūtību var teikt, ka statistiskā mērījuma kļūda šeit ir +/-3.3% robežās. No tā izriet, ka ar Rīgas domes darbību kopumā apmierināti ir no 63.0% līdz 69.6% Rīgas pastāvīgo iedzīvotāju.

5.pielikums

Tirgus un sabiedriskās domas pētījumu centrs SKDS veic sabiedriskās domas pētījumus par dažādām problēmām. Šī aptauja ir veltīta atsevišķām Rīgas domes darbības jomām. Jūs intervijai esat izvēlēts pilnīgi nejauši. Mēs garantējam jūsu atbildi anonimitāti.

INTERVĒTĀJAM! Sākšanas laiks jāaizpilda obligāti!

Intervijas sākšanas laiks: plkst.

1. Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbību kopumā?

Ļoti pozitīvi	1
Pozitīvi	2
Negatīvi	3
Ļoti negatīvi	4
Nezin / NA	8

2. Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsaprāt, būtu jārisina pirmām kārtām! (INTERVĒTĀJ! – detalizēti, pēc iespējas precīzi pierakstiet respondenta teikto!)

- _____
- _____
- _____

3. Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā “Par pašvaldībām” noteikto funkciju izpildē: tas Jūs pilnīgi apmierina, drīzāk apmierina, drīzāk neapmierina, pilnīgi neapmierina?

		Pilnīgi apmierina	Drīzāk apmie- rina	Drīzāk neapmie- rina	Pilnīgi neapmie- rina	Nezin/ NA
1	Komunālo pakalpojumu sniegšanas kvalitāte	1	2	3	4	8
2	Ūdensapgādes un kanalizācijas pakalpojumu nodrošināšana	1	2	3	4	8
3	Siltumapgādes nodrošināšana	1	2	3	4	8
4	Sadzīves atkritumu apsaimniekošana (savākšana un uzglabāšana)	1	2	3	4	8
5	Rīgas domes pārziņā esošās teritorijas labiekārtošanas un tīrības nodrošināšana	1	2	3	4	8
6	Pilsētas (t.sk. ielu) apgaismojuma nodrošināšana	1	2	3	4	8
7	Ielu, ietvju un laukumu uzturēšana, remonts	1	2	3	4	8
8	Parku, skvēru, zaļo zonu ierīkošana un uzturēšana	1	2	3	4	8
9	Skolu ēku uzturēšana	1	2	3	4	8
10	Bērnudārzu uzturēšana	1	2	3	4	8
11	Rūpes par kultūras dzīvi pilsētā (atbalsts kultūras iestādēm un pasākumiem u.c.)	1	2	3	4	8
12	Veselības aprūpes iestāžu pieejamības nodrošināšana	1	2	3	4	8
13	Sociālās palīdzības, sociālās aprūpes sniegšana	1	2	3	4	8
14	Palīdzība dzīvokļu jautājumu risināšanā (t.i. dzīvokļu rindu mazināšana)	1	2	3	4	8
15	Uzņēmējdarbības sekmēšana pašvaldības teritorijā	1	2	3	4	8
16	Bezdarba mazināšana	1	2	3	4	8
17	Sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšana Rīgas teritorijā (pašvaldības policijas darbs)	1	2	3	4	8
18	Sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšana	1	2	3	4	8
19	Iedzīvotāju veselīga dzīvesveida un sporta veicināšana	1	2	3	4	8
20	Pakalpojumu sniegšanas kvalitāte iedzīvotājiem pašvaldības iestādēs	1	2	3	4	8
21	Korupcijas risku mazināšana pašvaldības darbā	1	2	3	4	8

4. Raksturojot situāciju pēdējā gada laikā, vidēji, cik bieži Jūs Rīgā izmantojat sabiedriskā transporta pakalpojumus?

Katru vai gandrīz katru dienu	1
Vismaz reizi nedēļā	2
Retāk nekā reizi nedēļā	3
Pēdējā gada laikā neesmu izmantojis sabiedriskā transporta pakalpojumus	4
Grūti pateikt/NA	8

5. Vai Jūsu ģimenē ir bērni (kuri dzīvo kopā ar Jums), kuri apmeklē vispārizglītojošās skolas vai bērnudārzus Rīgā? (Atzīmēt visus piemērotos atbilžu variantus!)

Apmeklē bērnudārzu	1
Apmeklē skolu	2
Bērni neapmeklē ne skolu, ne bērnudārzus/ nav bērnu	3
NA	8

6. Vai pēdējā gada laikā Jūs vai kāds Jūsu ģimenes loceklis, kurš dzīvo kopā ar Jums, ir izmantojis Rīgas pašvaldības sniegtos sociālos pakalpojumus?

(Atzīmēt visus piemērotos atbilžu variantus!)

Jā, es esmu izmantojis	1
Jā, ir izmantojis kāds no ģimenes locekļiem	2
Nē, neviens nav izmantojis	3
Grūti pateikt/NA	8

7. Vai pēdējā gada laikā Jūs vai kāds Jūsu ģimenes loceklis, kurš dzīvo kopā ar Jums, ir ārstējies Rīgā (apmeklējis poliklīniku, slimnīcu u.tml.)? (Atzīmēt visus piemērotos atbilžu variantus!)

Jā, es esmu ārstējies	1
Jā, kāds no ģimenes locekļiem ir ārstējies	2
Nē, neviens nav ārstējies	3
Grūti pateikt/NA	8

8. Vai Jūs vai kāds Jūsu ģimenes loceklis, kurš dzīvo kopā ar Jums, šobrīd vai pēdējā gada laikā ir bijis bezdarbnieks (t.i., vēlējis strādāt, bet nav varējis atrast piemērotu darbu)?

Es pats esmu/ esmu bijis bezdarbnieks	1
Kāds manas ģimenes loceklis ir bijis bezdarbnieks	2
Nē, neviens nav bijis bezdarbnieks	3
Grūti pateikt/NA	8

9. Vai Jūs pats vai kāds no Jūsu ģimenes locekļiem šobrīd atrodas dzīvokļu rindā uz pašvaldības dzīvokļiem Rīgā?

Jā pats	1
Jā, kāds no ģimenes locekļiem	2
Neviens neatrodas dzīvokļu rindā uz pašvaldības dzīvokļiem Rīgā	3
Grūti pateikt/NA	8

SKDS

sabiedriskās domas pētījumu centrs

Baznīcas iela 32-2, Rīga, Latvija, LV-1010

Tālr.: 67 312 876, fakss: 67 312 874

E-mail: skds@skds.lv

www.skds.lv