

# Rīgas pieostas apkaimju publiskās telpas labiekārtojuma potenciāla izvērtējums

Id.Nr. RD PAD 2014/20



**SIA DATORKARTE  
2014**

## SATURS

IEVADS .....	4
METODOLOĢIJAS IZSTRĀDE TERITORIJU IDENTIFICĒŠANAI .....	6
1. Izstrādāto pētījumu un dokumentu analīze .....	7
1.1. Rīgas starptautiskās saistības .....	7
1.2. Pētījuma izstrādei aktuālie normatīvie akti .....	8
1.3. Nacionālā līmeņa un Rīgas pilsētas plānošanas dokumenti .....	10
1.4. Pētījumi un projekti par Rīgas pilsētvidi .....	10
1.5. Apkaimju vēsturiskās un funkcionālās attīstības analīze .....	12
2. Sabiedrības iesaiste un apsekojumi .....	12
2.1. Iedzīvotāju aptauju atskaišu analīze .....	12
2.2. Intervijas ar apkaimju biedrību pārstāvjiem un uzņēmējiem .....	14
2.3. Tikšanās ar apkaimju biedrību pārstāvjiem, attīstītājiem un iedzīvotājiem apkaimēs – diskusijas .....	14
2.4. Lauka pētījumi - apsekojumi uz vietas .....	14
3. Statistiskā analīze .....	16
4. Telpiskā analīze .....	16
4.1. Iedzīvotāju blīvums .....	17
4.2. Iedzīvotāju pieejamība ikdienas pakalpojumiem analīze .....	17
4.2.1. Sabiedriskā transporta pieejamība .....	18
4.2.2. Transporta infrastruktūras – ielu, veloceļu pieejamība .....	18
4.2.3. Inženierinfrastruktūras pieejamība .....	19
4.2.4. Vispārējo izglītības un pirmsskolas izglītības iestāžu pieejamība .....	20
4.2.5. Bērnu rotaļlaukumu pieejamība .....	20
4.2.6. Veselības un sociālā aprūpes pieejamība .....	20
4.2.7. Bibliotēku un kultūras iestāžu pieejamība .....	21
4.2.8. Ikdienas apkalpes pieejamība .....	22
4.2.9. Tirdzniecības centru un tirgu pieejamība .....	22
4.2.10. Brīvā laika pavadīšanas iespēju pieejamība .....	23
4.2.11. Apstādījumu un dabas teritoriju pieejamība .....	23
4.2.12. Ūdensmalu pieejamība .....	25
4.2.13. Potenciāli attīstāmo teritoriju pieejamība apkaimes iedzīvotājiem ...	26
4.2.14. Pilsētvides kvalitāte .....	27
4.3. Aizsargjoslas un citi apgrūtinājumi .....	29
4.4. Zemes īpašuma struktūra .....	31
5. Publiskās telpas potenciālo attīstības teritoriju atlase .....	31
5.1. Kritēriju atlase un vērtēšana .....	32
POTENCIĀLO PUBLISKĀS TELPAS TERITORIJU IDENTIFICĒŠANA .....	34
1. Teritorijas Daugavgrīvas apkaimē .....	34
2. Teritorijas Vecmīlgrāvja apkaimē .....	51
3. Teritorijas Mīlgrāvja apkaimē .....	69
4. Teritorijas Sarkandaugavas apkaimē .....	84
5. Teritorijas Kundziņsalas apkaimē .....	103
6. Teritorijas Voleru apkaimē .....	117
7. Teritorijas Bolderājas apkaimē .....	131
8. Teritorijas Mangaļsalas apkaimē .....	147
TERITORIJU ESOSĀS SITUĀCIJAS IZVĒRTĒJUMS UN VADLĪNIJAS .....	158

1. Teritorija Nr. 1 Daugavgrīvas apkaimē .....	164
2. Teritorija Nr. 2 Daugavgrīvas apkaimē .....	172
2. Teritorija Nr. 3 Vecmīlgrāvja apkaimē .....	174
4. Teritorija Nr. 4 Vecmīlgrāvja apkaimē .....	181
5. Teritorija Nr. 5 Mīlgrāvja apkaimē .....	189
6. Teritorija Nr. 6 Mīlgrāvja apkaimē .....	197
7. Teritorija Nr. 7 Sarkandaugavas apkaimē .....	204
8. Teritorija Nr. 8 Sarkandaugavas apkaimē .....	214
9. Teritorija Nr. 9 Kundziņsalas apkaimē .....	223
10. Teritorija Nr. 10 Voleru apkaimē .....	231
11. Teritorija Nr. 11 Bolderājas apkaimē .....	239
12. Teritorija Nr. 12 Bolderājas apkaimē .....	249
13. Teritorija Nr. 13 Mangaļsalas apkaimē .....	257
14. Teritorija Nr. 14 Mangaļsalas apkaimē .....	264
15. Teritoriju attīstības galveno risku analīze .....	272
16. Kritēriji teritoriju kārtošanai prioritārā attīstības secībā .....	275
17. Teritorijas, to funkcionālā specializācija un attīstības prioritāte .....	277
LITERATŪRAS SARAKSTS .....	278

## **IEVADS**

Rīgas pieostas apkaimju publiskās telpas labiekārtojuma potenciāla izvērtējums notiek Rīgas ilgtspējīgas attīstības Stratēģijas līdz 2030.gadam un Rīgas attīstības programmas 2014.-2020. gadam ieviešanas ietvaros.

Esošās situācijas izvērtējums liecina, ka pieostas apkaimju, iedzīvotāji izjūt diskomfortu no ostu terminālu darbības un tranzīta satiksmes. Tāpēc, lai īstenotu jauno Stratēģiju un Attīstības programmu, būtiski ir izvērtēt Rīgas pieostas apkaimju publisko telpu potenciālu. Atbilstoši Stratēģijai publiskās ārtelpas attīstības politika priekšpilsētas daļā prioritāri izstrādājama apkaimēm ostas tuvumā. Būtiski, lai iedzīvotāju dzīves apstākļi ostas tuvumā nepasliktinātos un uzlabotos, sabalansējot ostas un pilsētas ekonomiskās intereses ar iedzīvotāju interesēm un tiesībām uz kvalitatīvu dzīves vidi.

Papildus Stratēģijai un Attīstības programmai arī citu līmeņu plānošanas dokumenti paredz publiskās telpas sakārtošanu:

- Rīgas Brīvostas attīstības programma 2009-2018 paredz sadarbību ar Rīgas pilsētu, lai uzlabotu un attīstītu publisko piekļuvi ūdens malām ostas teritorijā (autostāvvietu, skatulaukumu, atpūtas zonu attīstīšana).
- Latvijas ilgtspējīgas attīstības stratēģija 2030 nosaka, ka jāveic pasākumi pilsētas degradētoteritoriju revitalizācijai, pilsētu telpiskās un vizuālās identitātes saglabāšanai un attīstībai.
- Latvijas Nacionālā attīstības plāna 2014.-2020.gadam viena no prioritātēm ir pievilcīga dzīves vieta ar augstas dzīves kvalitātes iespējām.

## **Pētījuma mērķis**

Balstoties uz pētījuma ietvaros izstrādātu metodiku, identificēt Rīgas pieostas/ostas apkaimēs – Daugavgrīvā, Bolderājā, Mangaļsalā, Vecmīlgrāvi, Mīlgrāvi, Sarkandaugavā, Voleros un Kundziņsalā potenciālās publiskās telpas teritorijas un katrai no tām sagatavot ieteicamās attīstības vadlīnijas.

Pētījuma mērķu sasniegšanai tika izvirzīti šādi uzdevumi:

- Izstrādāt metodoloģiju teritoriju atlasei;
- Izstrādāt kritērijus atlasīto attīstības teritoriju definēšanai;

- Balstoties uz kritērijiem definēt potenciālās attīstības teritorijas;
- Veikt esošās situācijas izvērtējumu katrai teritorijai;
- Izstrādāt alternatīvu izvērtējumu no sabiedrības, ekonomikas, pilsētvides un pārvaldības interesēm, attīstot vai neattīstot konkrēto teritoriju;
- Veikt teritoriju galveno risku analīzi;
- Definēt potenciālās sadarbības puses teritorijas attīstībā un to lomas;
- Noteikt aptuvenās investīcijas un potenciālās uzturēšanas izmaksas katrā teritorijā;
- Izstrādāt kritērijus teritoriju kārtošanai prioritārā secībā;
- Balstoties uz kritērijiem kārtot potenciālās attīstības teritorijas prioritārā secībā;
- Sagatavot kartogrāfisko materiālu, kurā attēlotas teritorijas.

Pētījuma izstrādes gaitā tika organizētas 8 ekspertu, apkaimju attīstības biedrību, iedzīvotāju un attīstītāju sanāksmes un diskusijās iegūtie rezultāti iestrādāti pētījumā (diskusiju protokoli 1.- 8. pielikumā).

Pētījuma rezultātā ir identificētas 14 potenciālās publiskās telpas teritorijas, kuru attīstība ir nozīmīga gan lokālā, gan pilsētas mērogā.

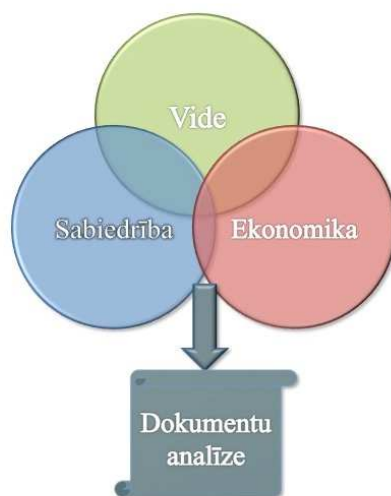
## METODOLOĢIJAS IZSTRĀDE TERITORIJU IDENTIFICĒŠANAI

### Metodoloģijas izstrādes pamatojums un mērķis

Balstoties uz pētījuma tehniskās specifikācijas uzdevuma 4.1. punktu, metodoloģija ietver kritēriju atlasē un indikatoru analīzes metodiku, kas nodrošina optimālu un kvalitatīvu publiskās telpas teritoriju identificēšanu labiekārtojuma potenciāla izvērtējumam Rīgas pieostas/ostas apkaimēs –Daugavgrīvā, Bolderājā, Mangaļsalā, Vecmīlgrāvi, Mīlgrāvi, Sarkandaugavā, Voleros un Kundziņsalā.

Par Publiskās ārtelpas teritorijām klasificējamās ielas, bulvāri, laukumi, apstādījumi, krastmalas, kvartālu telpas, pagalmi un tie bez ierobežojuma ir pieejami sabiedrībai neatkarīgi no tā, kā īpašumā tie atrodas.

Pilsētvides attīstība ir balstīta uz ilgtspējības attīstības principu ievērošanu, t.i. uz **sociālo, ekonomisko un vides sfēru** mijiedarbības ievērošanu plānošanas procesā. Arī metodikas izstrādē izmantojam šo principu, skatīt 1.att.



1. att. Metodoloģijas izstrādes princips

Teritoriju identificēšanai izmantoto metožu grupas apraksts (2.att.) un piemēri turpmākajā tekstā.



2.att. Izmantotās metodes

## 1. Izstrādāto pētījumu un dokumentu analīze

Plānošanas pēctecība ir viens no galvenajiem principiem, kas ievērots teritoriju identificēšanā Rīgas pilsētā, tādēļ pētījumā tiek analizēti dažāda līmeņa plānošanas dokumenti, starptautiskās saistības un normatīvie akti, kas regulē publiskās ārtelpas saglabāšanu, apsaimniekošanu un attīstību. Kā arī izvērtēti jau izstrādātie pētījumi un ieteikumi, kuros analizēti ar publiskās ārtelpas izmantošanu, apsaimniekošanu un plānošanu saistītas darbības.

### 1.1. Rīgas starptautiskās saistības

- Olborgas harta “Eiropas pilsētas ceļā uz līdzsvarotu attīstību”, (1994);
- Eiropas pilsētas mēru pakts;
- Helsinku konvencija „Par Baltijas jūras reģiona jūras vides aizsardzību” (HELCOM) (1974., 1992.);
- Ženēvas konvencija “Par robežšķērsojošo gaisa piesārņošanu lielos attālumos” (1979.);
- ANO Vispārējā konvencija „Par klimata pārmaiņām” un šīs konvencijas Kioto protokols (1997.);
- Konvencijas „Par Eiropas dzīvās dabas un dabisko dzīvotņu aizsardzību” - Bernes konvencijas (1979.);

- Konvencijas „Par migrējošo savvaļas dzīvnieku sugu aizsardzību” - Bonnas konvencijas (1979.);
- Konvencija par pasaules kultūras un dabas mantojuma aizsardzību (1997.);
- Eiropas Ainavu konvencijas (2000.);
- Eiropas Komisijas iniciatīva - Eiropas zaļās galvaspilsētas;
- Eiropas Komisijas iniciatīva - Eiropas pieejamības pilsēta;
- Ceļu satiksmes drošības Harta (2000).

No iepriekš apskatītajām starptautiskajām saistībām, izstrādājot metodoloģiju tiek ņemti vērā dažādi kritēriji, galvenokārt, vides aizsardzības, pakalpojumu pieejamības, drošības un transporta jomā. Tā kā pētījuma mērķis ir izstrādāt teritoriju identificēšanas metodoloģiju Rīgas apkaimju līmenī, kas ir salīdzinoši maza teritoriālā vienība, tiks atlasīti attiecīgi tie kritēriji un nosacījumi no starptautiskajām saistībām, kurus var attiecināt uz apkaimju līmeni. Jāmin, ka daudzi starptautiskie nosacījumi attiecas uz visu pilsētu kopumā.

## **1.2. Pētījuma izstrādei aktuālie normatīvie akti**

- Teritorijas attīstības plānošanas likums;
- Civillikums;
- Ūdens apsaimniekošanas likums;
- Aizsargjoslu likums;
- Būvniecības likums;
- Vides aizsardzības likums;
- Likums „Par piesārņojumu”;
- Likums par ostām;
- Likums „Par īpaši aizsargājamām dabas teritorijām”;
- Likums „Par kultūras pieminekļu aizsardzību”;
- Atkritumu apsaimniekošanas likums;
- LR MK 30.04.2013. noteikumi Nr.240 „Vispārīgie teritorijas plānošanas, izmantošanas un apbūves noteikumi”;
- LR MK 22.08.2006. noteikumi Nr. 690 „Noteikumi par Rīgas brīvostas robežu noteikšanu”;
- LR MK 12.03.2002. noteikumi Nr.118 „Noteikumi par virszemes un pazemes ūdeņu kvalitāti”;



- LR MK 31.01.2002. noteikumi Nr. 34 „Noteikumi par piesārņojošo vielu emisiju ūdenī”;
- LR MK 10.01.2012. noteikumi Nr.38 „Noteikumi par peldvietas izveidošanu un uzturēšanas kārtība”;
- LR MK 06.07.2010. noteikumi Nr.608 „Noteikumi par peldvietu ūdens monitoringu, kvalitātes nodrošināšanu un prasībām sabiedrības informēšanai”;
- LR MK 24.11.2009. noteikumi Nr.1354 „Noteikumi par sākotnējo plūdu riska novērtējumu, plūdu kartēm un plūdu riska pārvaldības plānu”;
- LR MK 13.06.2006. noteikumi Nr.475 „Virszemes ūdensobjektu un ostu akvatoriju tīrīšanas un padziļināšanas kārtība”;
- LR MK 19.10.2004. noteikumi Nr.858 „Noteikumi par virszemes ūdensobjektu tipu raksturojumu, klasifikāciju, kvalitātes kritērijiem un antropogēno slodžu noteikšanas kārtību”;
- LR MK 22.12.2009. noteikumi Nr.1620 „Noteikumi par būvju klasifikāciju”;
- LR MK 21.10.2003 (grozījumi 2006.) noteikumi Nr. 588 „Noteikumi par gaisa kvalitāti”;
- LR MK 04.08.2005. noteikumi Nr. 532 „Par rūpniecisko avāriju riska novērtēšanas kārtību un riska samazināšanas pasākumiem”;
- LR MK 26.08.2003. noteikumi Nr. 474 „Noteikumi par kultūras pieminekļu uzskaiti, aizsardzību, izmantošanu, restaurāciju, valsts pirmpirkuma tiesībām un vidi degradējoša objekta statusa piešķiršanu”;
- LR MK 14.03.2006. noteikumi Nr.204 „Dabas parka „Piejūra” individuālie aizsardzības un izmantošanas noteikumi”;
- LR MK 7.01.2014. noteikumi Nr.16 „Trokšņa novērtēšanas un pārvaldības kārtība”;
- RD 01.07.2003. saistošie noteikumi Nr.48 „Īslaicīgās lietošanas būvju – tirdzniecības kiosku un paviljonu, sezonas terašu un nojumju izvietojuma un ekspluatācijas noteikumi”;
- RD 15.01.2013. saistošie noteikumi Nr.204 „Rīgas pilsētas apstādījumu uzturēšanas un aizsardzības saistošie noteikumi”;
- RD 08.07.2008. saistošie noteikumi Nr.125 „Rīgas pilsētas teritorijas kopšanas un būvju uzturēšanas noteikumi”.

### **1.3. Nacionālā līmeņa un Rīgas pilsētas plānošanas dokumenti**

- Latvijas ilgtspējīgas attīstības stratēģija 2030;
- Latvijas Nacionālais attīstības plāns 2014.-2020. gadam;
- Rīgas ilgtspējīgas attīstības stratēģija līdz 2030. gadam, 2014.;
- Rīgas attīstības programma 2014.-2020. gadam, 2014.;
- Rīgas vides programmas 2012.-2017. gadam. Projekts;
- Rīgas teritorijas plānojums 2006.-2018. gadam;
- Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumi, kas sagatavoti Rīgas teritorijas plānojuma 2006.-2018. gadam un to 2009. gada grozījumu ietvaros;
- Rīgas brīvostas attīstības programma 2009-2018. Vides pārskats;
- Rīgas brīvostas attīstības programma 2009-2018. Vides pārskats. Pielikumi;
- Rīgas pilsētas virszemes ūdensobjektu apsaimniekošanas koncepcija 2008.-2013. gadam;
- Rīgas peldvietu un aktīvās atpūtas zonu labiekārtošanas koncepcija 2007.-2010. gadam;
- Rīgas pilsētas apstādījumu attīstības koncepcija 2007.-2018. gadam. Projekts.

### **1.4. Pētījumi un projekti par Rīgas pilsētvidi**

Pētījuma veikšanas gaitā tiks veikta analīze par dažādu telpisko struktūru izpēti projektiem gan pilsētas, gan apkaimju mērogā, lai gūtu pēc iespējas plašāku ieskatu, kas dotu ieguldījumu kvalitatīvas metodikas izstrādāšanas procesā un teritoriju identificēšanas darba gaitā.

- Rīgas ainavu kvalitātes mērķu noteikšana. Nodibinājums „Vides risinājumu institūts”, 2013.;
- Rīgas teritorijas plānojuma 2006.-2018. gadam realizācijas izvērtējums. SIA „Grupa93”, 2013.;
- Rīgas attīstības teritoriju potenciāla izvērtējums. SIA Grupa 93, 2012.;
- Rīgas iedzīvotāju apmierinātība ar pašvaldību. Rīgas iedzīvotāju aptauja, 2013. gada jūlijs-augusts. SIA „Latvijas fakti”, 2013.;
- Iedzīvotāju aptauja par dzīvi apkaimē. SIA Aptauju centrs, SIA Projektu kvalitātes vadība, 2013. gada septembris;

- Pilsētas attīstības instrumenti. Pētījuma ziņojums. Rīgas domes Pilsētas attīstības departamenta Pilsētvides attīstības pārvaldes Pilsētvides ekonomikas nodaļa, 2013.;
- Degradēto teritoriju un objektu apsekojums Rīgā. SIA „Datorkarte”, 2012.;
- Rīgā esošo tukšo jaunbūvju, nepabeigto ēku un būvlaukumu, kuros nenoris darbība apsekojums. M.Cekule, 2012.;
- Pilsētvides attīstību raksturojošo pakalpojumu kvalitātes un pieejamības novērtēšanas metodoloģija Rīgas apkaimju līmenī. I Posma atskaite. SIA „Datorkarte”, 2012.;
- Pilsētvides attīstību raksturojošo pakalpojumu kvalitāte un pieejamība Rīgas 55 apkaimēs. SIA Datorkarte, 2012.;
- Rīgas pilsētas ainavu teritoriju izdalīšana, analīze un novērtēšana. Latvijas Universitātes Ģeogrāfijas un Zemes zinātņu fakultāte, 2009.;
- Būvniecības un rekonstrukcijas moratorija dzīvojamo mikrorajonu pagalmu un publisko apstādījumu teritorijās izvērtējums turpmākai teritorijas izmantošanai. SIA „Datorkarte”, 2007.;
- Rīgas pilsētas gaisa kvalitātes uzlabošanas rīcības programma 2011.-2015.gada. Biedrība „Baltijas Vides Forums”, 2011.;
- Rīgas teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumos minēto paaugstinātas bīstamības objektu radītā individuālā riska novērtējums. Latvijas Riska Vadības Asociācija, 2011.;
- Stratēģiskais ietekmes uz vidi novērtējums plūdu riska pārvaldības plānam Rīgas pilsētai. Vides konsultāciju birojs, 2012.;
- Rīgas teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumos minēto paaugstinātas bīstamības objektu esošā stāvokļa novērtējums. Latvijas Riska Vadības Asociācija, 2011.;
- Projekts „Ūdensobjektu un krastmalu ārpus Rīgas vēsturiskā centra un tā aizsardzības zonas teritorijas izpēte”. SIA „Metrum”, 2014.;
- Projekts „Rīgas pilsētas virszemes ūdeņu ietekmju novērtēšana, novēršana un ekoloģiskā stāvokļa uzlabošana”, 2010-2012.;
- Detālplānojumi un lokālplānojumi, kuri notiek vai plānoti pētījuma apkaimju teritorijās;
- Tikšanās ar apkaimju iedzīvotājiem. Sanāksmju protokoli. Pilsētvides attīstības pārvalde, 2013.

## **1.5. Apkaimju vēsturiskās un funkcionālās attīstības analīze**

Apkaimes tiks pētītas laika skalas griezumā, lai apzinātu pieņemtos vēsturiskos lēmumus apkaimju attīstībā, kuri varētu ietekmēt vai arī ietekmē apkaimes attīstību mūsdienās.

Tiks izmantoti vēsturiskie materiāli no dažādiem avotiem, piemēram, izstrādātajiem pētījumiem (Apkaimju vēsturiskais apraksts, u.c.), attīstības plāniem (Rīgas brīvostas attīstības programma 2009-2018. Vides pārskats), zinātniskās literatūras (bakalaura, maģistra un doktora darbiem), interneta vietnēm ([www.apkaimes.lv](http://www.apkaimes.lv), u.c.).

## **2. Sabiedrības iesaiste un apsekojumi**

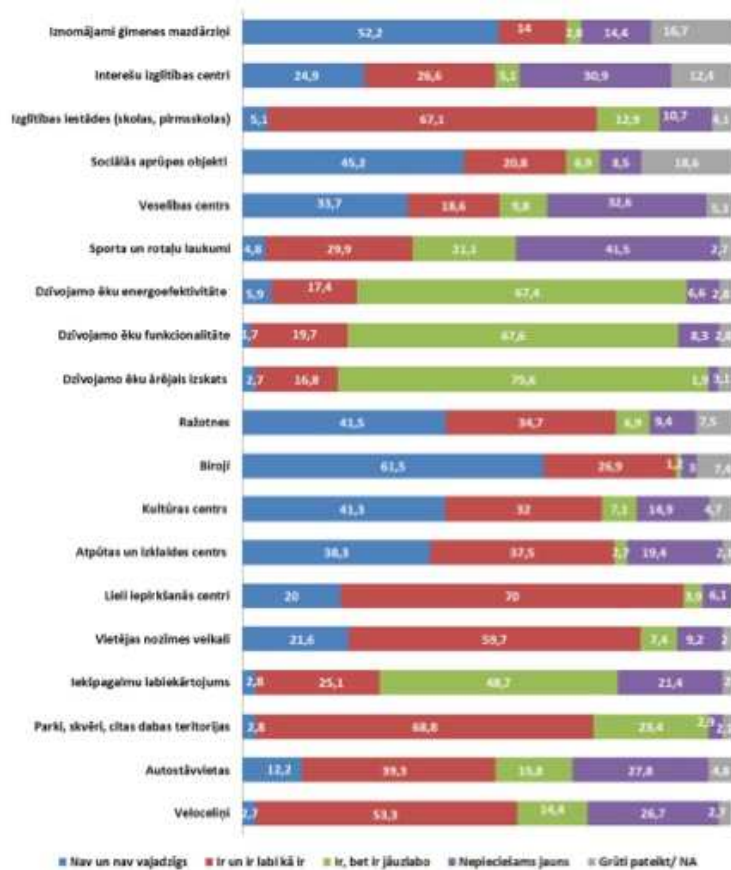
### **2.1. Iedzīvotāju aptauju atskaišu analīze**

Tiks analizētas 2013. gada iedzīvotāju aptauju atskaites un Pilsētvides attīstības pārvaldes tikšanās ar apkaimju iedzīvotājiem sanāksmju protokoli, 2013.

- Iedzīvotāju aptauja par dzīvi apkaimē. SIA Aptauju centrs, SIA Projektu kvalitātes vadība, 2013. gada augusts-septembris;
- Rīgas iedzīvotāju apmierinātība ar pašvaldību. Rīgas iedzīvotāju aptauja, 2013.gada jūlijs-augusts. SIA „Latvijas fakti”, 2013;
- Tikšanās ar apkaimju iedzīvotājiem. Sanāksmju protokoli. Pilsētvides attīstības pārvalde, 2013;
- Sabiedrības iebildumi un priekšlikumi par Rīgas ilgtspējīgas attīstības stratēģijas līdz 2030. gadam projektu un Rīgas attīstības programmas 2014.-2020. gadam projektu.

No iedzīvotāju vērtējuma par dzīvi apkaimē tiks analizēti kritēriji:

- **Apmierinātība ar dzīvi apkaimē** (ļoti patīk, drīzāk patīk, drīzāk nepatīk, ļoti nepatīk, grūti pateikt),
- **Apkaimes vizītkarte un uzskati par apkaimes centru** (kur atrodas, kura vieta apkaimē būtu vispiemērotākā centra izveidei),
- **Uzskati par attīstāmajām lietām apkaimē** (nav un nav vajadzīgs; ir, bet jāuzlabo; nepieciešams jauns), skatīt 3. attēls.



3.att. Piemērs no iedzīvotāju aptauju atskaites. SIA „Aptauju Centrs”, SIA „Projektu un kvalitātes vadība”, 2013.

Analizējamie indikatori: iznomājami ģimenes mazdārziņi, interešu izglītības centri, izglītības iestādes, sociālās aprūpes objekti, veselības centrs, sporta un rotaļu laukumi, ražotnes, biroji, kultūras centrs, atpūtas un izklaides centrs, iepirkšanās centri, vietējās nozīmes veikali, iekšpagalmu labiekārtojums, apstādījumi un dabas teritorijas, autostāvvietas, veloceliņi. Par attīstāmajām lietām apkaimē – nepieciešams jauns, tiks izvērtēts viedoklis, kuru sastāda > 20% no aptaujātajiem iedzīvotājiem.

- **Ja tiktu rīkota talka, kuras no teritorijām būtu sakārtojamas vispirms**

Analizētas visas iedzīvotāju ieteiktās teritorijas.

- **Negatīvās lietas apkaimē**

Analizē tos indikatorus, kas neapmierina vismaz 10% no aptaujātajiem iedzīvotājiem. No sanāksmju protokoliem un citiem dokumentiem (Sabiedrības iebildumi un priekšlikumi par Rīgas ilgtspējīgas attīstības stratēģijas līdz 2030. gadam projektu un Rīgas attīstības programmas 2014. - 2020. gadam projektu, Rīgas attīstības

programma 2014.-2020. gadam u.c.) tiks analizēta visa informācija, kas ietver ieteikumus par apkaimes attīstības vēlamajiem virzieniem.

## **2.2. Intervijas ar apkaimju biedrību pārstāvjiem un uzņēmējiem**

Informācija tiks ievākta sarakstes un telefoniskā veidā.

## **2.3. Tikšanās ar apkaimju biedrību pārstāvjiem, attīstītājiem un iedzīvotājiem apkaimēs - diskusijas**

Pēc lauka pētījumos savāktu datu apstrādes, iedzīvotāju aptauju atskaišu analīzes, dažādu pakalpojumu pieejamības telpiskās analīzes u.c. kritēriju izvērtēšanas tiks identificētas vairākas potenciālās teritorijas, kuras piedāvāt iedzīvotājiem apspriešanai un izvērtēšanai- diskusijās. Attīstāmās teritorijas tiks izvēlētas, uzklusot apkaimju biedrību pārstāvju u.c. viedokli.

Sanāksmes plānotas laikā no 25.08.- 08.09.

## **2.4. Lauka pētījumi - apsekojumi uz vietas**

Apsekojumi uz vietas tiks veikti, lai:

- **identificētu publiskās telpas noslodzi**

Apkaimju iedzīvotāju paradumi apkaimēs - pulcēšanās vietas, gājēju plūsmas, kas nosaka publiskās telpas noslodzi, tiks vizuāli novērtēti lauka pētījumos, skatīt piemērā, 4. attēlā.



4.att. Iedzīvotāju pulcēšanās vieta un gājēju plūsma

Gājēju plūsmu analīzei, tiks veikta gājēju uzskaitē izvēlētajās teritorijās apkaimē, darba dienās, vakarā un brīvdienās vienas stundas ietvaros, lai noteiktu gājēju kustības intensitāti – cilv./stundā. Šāda metode pielietota pētījumā „Gājēju un transporta

plūsmu izpēte gājēju ielas izveidei Rīgā, Tērbatas ielā posmā no Elizabetes ielas līdz Tallinas ielai”, SIA imink, 2011. gadā.

- **novērtētu vides pieejamību un kvalitāti apstādījumiem, dabas teritorijām un krastmalām**

Ar vizuālās novērtēšanas metodi tiks noteikta apstādījumu un dabas teritoriju kvalitāte, kā arī ūdensmalu kvalitāte, skatīt 1. un 2.tabula.

1.tabula. Apstādījumu un dabas teritoriju pieejamība un kvalitāte

Zaļā infrastruktūra	Labiekārtošanas līmenis	Apauguma stāvoklis
Apstādījumi (parki, skvēri, alejas u.c.)	ļoti zems (nav labiekārtošanas elementu)	izbraukāti vai piesārņoti
Iznomājami ģimenesmāzdarziņi	zems (atsevišķas takas)	nekopti
Dabas teritorijas (pļavas, krūmāji, mežs u.c.)	vidējs (takas un soliņi)	kopti
Krastmalas	augsts (takas, soliņi u.c. elementi)	

2.tabula. Ūdensmalu pieejamība un kvalitāte

Teritorijas estētiskais vērtējums	Apauguma stāvoklis	Labiekārtošanas līmenis
Degradēta	izbraukāts, vizuāli piesārņots	ļoti zems (izbraukāti, nav labiekārtošanas elementu)
Zems	nekopti	zems (atsevišķas takas)
Vidējs	kopti	vidējs (takas, peldvieta, soliņi, atkritumu urnas)
Augsts	atsegta augsne	augsts (takas, peldvieta, sporta aktivitāšu zona, velociņi, atkritumu urnas)
Ļoti augsts		

- **publisko pakalpojumu un citu datu aktualizācija**

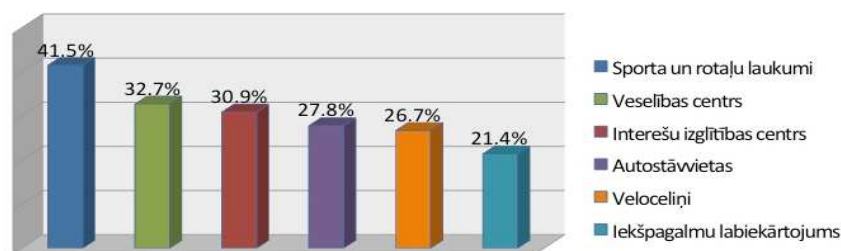
Datu aktualizācija ietver ražotņu un publisko ikdienas pakalpojumu uzņēmumu, piemēram, veikalu, lielveikalu, tirgus, kafejnīcu, kultūras iestāžu, banku, frizētavu, aptieku, veselības centru, sporta iestāžu u.c. izvietojuma izmaiņu noteikšanu un reģistrēšanu, salīdzinot ar esošo datubāzi. Apsēkoti tiks arī bērnu rotaļlaukumi, novērtējot labiekārtojuma līmeni, sakārtotību un dizainu: **zems, vidējs, labs, augsts**.

Tiks reģistrētas arī degradēto teritoriju izmaiņas apkaimēs, salīdzinot firmas īpašumā esošo datubāzi ar reālo situāciju uz vietas.

### 3. Statistiskā analīze

Statistiskās analīzes metode pētījuma izstrādes gaitā tiks pielietota, apkopojot un analizējot gan kvantitatīvos (iedzīvotāju aptauju atskaišu datu analīzei, zemes lietojuma veidu platību aprēķināšanai u.c.), gan arī kvalitatīvos rādītājus, piemēram, izvērtējot apstādījumu stāvokli un to labiekārtošanas kvalitāti, ūdensmalu estētiski vizuālo novērtējumu, rotaļlaukumu estētisko kvalitāti u.c.

Ar statistiskās analīzes metodi apstrādātie dati tiks vizualizēti dažādu grafiku veidā. Piemēram, aprēķinot zemes lietojuma veidu platību procentuālo sadalījumu apkaimēs, kā pamatdatus ņemot Rīgas TP funkcionālā zonējuma datus. Kā arī iedzīvotāju aptauju atskaišu atlasītās informācijas analīzi - uzskati par attīstāmajiem objektiem apkaimē, skatīt piemērā, 5.att.



5.att. Attīstāmie objekti apkaimē

### 4. Telpiskā analīze

Telpiskās analīzes metodes pamatfunkcijas – pārklājumu veidošana, buferēšana, atlases funkcija, kartogrāfiskā materiāla salīdzināšana, telpiskā statistika, Kernel Density tiks pielietotas, analizējot ģeotelpiskās informācijas datubāzes un digitālos datu slāņus. Telpisko datu analīzē tiks izmantota dažādu datu avotu informācija. Pamatkartes tiks veidotas no RIGIS datu slāņiem. Inženierkomunikāciju datu slāņi un citi tematiskie slāņi (aizsargjoslas, Rīgas TP funkcionālais zonējums, ūdensmalas u.c.) tiks ņemti no RD Pilsētas attīstības departamenta īpašumā esošajiem datiem, bet zemes īpašuma struktūra no RD NEKIP datubāzes. Uzņēmumu un citu publisko pakalpojumu, kā arī degradēto teritoriju analīzē izmantosim SIA „Datorkarte” īpašumā esošās atjaunotās datubāzes. Datubāzes tiks izmantotas ne tikai, lai, analizētu informāciju telpā, bet arī, lai izstrādātu pētījuma ietvaros nepieciešamās grafiskās daļas kartogrāfisko materiālu.

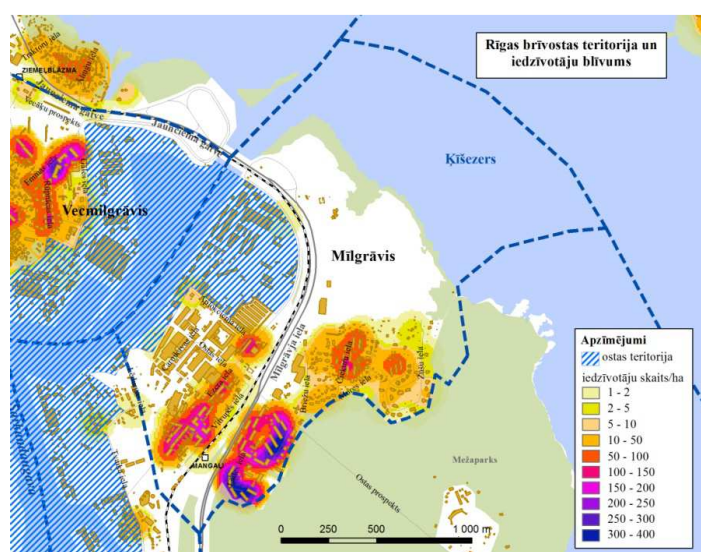


#### 4.1. Iedzīvotāju blīvums

Telpisko elementu izmērus nosaka cilvēku skaits attiecīgajā teritorijā (Gordon et al., 1989). Parasti pētījumos, kuri ir saistīti ar pilsētvidi un indivīdu ietekmi uz dažādām telpiskām struktūrām tajā, tiek izmantots tāds parametrs kā **iedzīvotāju blīvums** t.i. **iedz. sk./ ha.**, ko konkrētajā pētījumā iegūsim ar ArcGis10 Spatial analyst paplašinājumu – KernelDensity. Kernel Density rīks izskaitļo blīvumu konkrētam parametram t.i. aprēķina kāda parametra blīvumu katrā rastra šūnā, veidojot radiālu zīmējumu.

Metode tika aprobēta SIA „Datorkartes” pētījumā „Pilsētvides attīstību raksturojošo pakalpojumu kvalitāte un pieejamība Rīgas 58 apkaimēs”, 2011. gadā.

Šajā pētījumā iedzīvotāju blīvuma aprēķini nepieciešami, lai kvalitatīvi izanalizētu dažādus pieejamības indikatorus. Iedzīvotāju blīvums apkaimēs tiks aprēķināts, izmantojot 2014. gada LR Statistikas pārvaldes iedzīvotāju datubāzi ar iedzīvotāju skaitu adresēs, kura piesaistīta ēku digitālajam slānim, skatīt 6. attēlu.



6. att. Iedzīvotāju blīvums apkaimē

#### 4.2. Iedzīvotāju pieejamība ikdienas pakalpojumiem analīze

Zinātniskajā literatūrā pieejamība tiek apskatīta divējādi. Tā ietver pieejamību jebkurai atrašanās vietai (fiziskās vietas pieejamība) vai arī konkrētā indivīda pieejamības iespējas (individuālā pieejamība).

Individuālā pieejamība ir labs indikators dzīvesvietas kvalitātes novērtēšanai, jo norāda - cik viegli indivīds var sasniegt aktivitāšu vietas. Savukārt, vietas pieejamība nosaka - cik viegli konkrēto atrašanās vietu var sasniegt iedzīvotāji no citām vietām

(Kwan et. al, 2003). Pieejamība tiek mērīta kā iespēju kopums (blīvums), kas dotajā pārvietošanās laikā vai attālumā ir pieejams no norādītās atrašanās vietas (Kwan, 1999). Pētījumā izmantosim abas pieejas.

Pieejamību izmanto, lai iegūtu iedzīvotāju skaitu, kas dzīvo zonā ap pakalpojuma sniegšanas vietu (m) un aprēķinātu to procentuālo skaitu no kopējā iedzīvotāju skaita. Šāda pieeja arī tiek izmantota attiecībā uz punktveida objektiem (līnijām vai robežām, ja tas nepieciešams), kas nodrošina galveno pakalpojumu sniegšanu (Metodoloģijas tabulas, 2001).

#### **4.2.1. Sabiedriskā transporta pieejamība**

Sabiedriskais transports ir apkaimju iedzīvotāju sasaistes līdzeklis ar citām pilsētas apkaimēm. Tā pieejamība no dzīvesvietas, tipu daudzveidība, kustības biežums norāda iedzīvotāju pārvietošanās ātrumu un dažādu iespēju variācijas. Pētījumā tiks analizēta dažādu sabiedriskā transporta maršrutu un pieturu pieejamība: autobusa, tramvaja, trolejbusa, minibusa un vilciena. Analīzē izmantosim SIA „Datorkarte” digitālos datu slāņus un datubāzes, kā arī pārklājuma, telpiskās statistikas un buferēšanas funkcijas.

Pakalpojuma novērtējumam nepieciešami dati, kas attiecas uz iedzīvotāju ģeogrāfisko sadalījumu – iedzīvotāju blīvums, kā arī datubāze un digitālie slāņi ar sabiedriskā transporta kustības veidiem – tramvaja, trolejbusa, autobusa, minibusa (līnijuveida slānis) un pieturām (punktveida slānis). Tiks izmantota RĪĢIS pamatkarte un SIA „Datorkarte” tematiskais slānis – sabiedriskā transporta veidi. Katram sabiedriskajam transporta veidam ar telpiskās analīzes buferēšanas metodi veidosim zonu 300 m rādiusā ap pieturvietām.

Pakalpojumu aprēķina kā iedzīvotāju skaitu, kas dzīvo līdz 300 m attālumā no sabiedriskā transporta pieturas atrašanās vietas / kopējais iedzīvotāju skaits = % no kopējā iedzīvotāju skaita (parādīts kā skaitlis pakalpojumu veidam).

Sabiedriskā transporta maršrutu un reisu skaitu nosaka pēc Rīgas pašvaldības SIA “Rīgas satiksme” datiem - sabiedriskā transporta reisu skaits diennaktī.

#### **4.2.2. Transporta infrastruktūras – ielu, veloceļu pieejamība**

Ielas ir pilsētas sociālās dzīves skelets. Pasaulē kā ielu tīkla novērtējuma galvenos indikatorus min: pieejamību un funkcionalitāti, estētisko noformējumu, ainavu daudzveidību, drošību, jo tas ietekmē kājāmgājēju, velobraucēju un autotransporta

plūsmu. Drošību saista ar tādiem atribūtiem kā ielu apgaismojums, ielas šķērsošanas drošība, gājēju ietvju nepārtrauktība, iespēja pārvietoties cilvēkiem ar kustību traucējumiem un ar bērnu ratiņiem utt. (Heut et. al, 2006).

Kājām-gājēju pārvietošanās un riteņbraukšana ir pārvietošanās veidi, kas ietekmē indivīda veselību, pārvietošanās plūsmas, mazina sastrēgumus un apkārtējās vides piesārņojumu. Ceļu satiksmes drošības Harta (2004) paredz izstrādāt pasākumu plānu "Satiksmes Drošības Baltā Grāmata 2010-2015", lai attīstītu veloinfrastruktūru pilsētā.

Rīgā apkaimju ielu tīkla struktūras raksturojums ir veidots, pamatojoties uz Rīgas pilsētas Teritorijas plānojumā 2006.-2018. gadam noteikto Rīgas pilsētas ielu klasifikāciju: lielceļi (A kategorija), pilsētas maģistrāles (B kategorija), pilsētas ielas (C kategorija), vietējās ielas un piebraucamie ceļi (D kategorija), veloceļi, gājēju ielas.

Izmantojot kartogrāfisko salīdzināšanas metodi, no RĪGIS pamatkartes un ielu slāņa tiks noteikta apkaimes ielu tīkla saikne ar pilsētas centru. Izmantojot ielu slāni izskaitļosim apkaimes ielu garumu (m). Pēc veloceļu digitālā slāņa, tiks izskaitļots veloceļu garums (km), velomaršrutu garums (km).

#### **4.2.3. Inženierinfrastruktūras pieejamība**

Ar infrastruktūras pieejamību saprot siltuma, gāzes, ūdens apgādes, kanalizācijas (lietusūdens un notekūdeņu) tīklus un elektrotīklus. Nodrošinājums ar šo pakalpojumu veidiem būs galvenais analizējamais indikators.

Ar kartogrāfiskā materiāla salīdzināšanas un analīzes metodi pēc RĪGIS pamatkartes slāņiem ūdensapgāde, siltumapgāde, gāzes apgāde, kanalizācijas apgāde (lietusūdens un notekūdeņu), elektroapgāde nosaka un aprēķina teritorijas platību ar vispārējo piegādi. Nepieciešama arī informācija par apkaimes apbūvēto platību. Izmantojot šo 2 veidu platību rādītājus procentuāli aprēķina pārklājuma nodrošinājumu (%) apkaimē. Kā arī vizuāli nosaka inženierinfrastruktūras atrašanās vietas, kuras varētu ietekmēt identificējamo teritoriju potenciālos attīstības virzienus, ņemot vērā aizsargjoslu datus.

#### 4.2.4. Vispārējo izglītības un pirmsskolas izglītības iestāžu pieejamība

Pakalpojuma novērtējumam nepieciešami dati, kas attiecas uz iedzīvotāju ģeogrāfisko sadalījumu – iedzīvotāju blīvums, kā arī datubāzes un digitālie slāņi: vispārējās izglītības iestāžu un pirmsskolas izglītības iestāžu telpiskais izvietojums. Tiks izmantoti SIA „Datorkartes” digitālie datu slāņi.

Katrai pirmsskolas izglītības iestādei ar telpiskās analīzes buferēšanas metodi veido zonu 300 m rādiusā ap to un vispārējās izglītības iestādei 500 m rādiusā ap to.

Pakalpojumu aprēķina kā iedzīvotāju skaitu, kas dzīvo līdz 300 m un 500 m attālumā no iestādes atrašanās vietas / kopējais iedzīvotāju skaits = % no kopējā iedzīvotāju skaita (parādīts kā skaitlis pakalpojumu veidam).

#### 4.2.5. Bērnu rotaļlaukumu pieejamība

Rotaļlaukumi ir dažādu vecumu iedzīvotāju satikšanās vieta, kura nodrošina sakārtotu vidi relaksācijai. Rotaļlaukumi ir viens no indikatoriem labklājības un apkaimes dzīves kvalitātes rādītājiem. Tiem vajadzētu būt pieejamiem iedzīvotāju dzīvesvietās vai tuvu tām, lai tos varētu apmeklēt iedzīvotāji ar maziem bērniem. Pasaules pieredze rāda, ka tie izvietoti, galvenokārt parkos, skolu iekšpagalmos, mežaparkos un dzīvojamo rajonu iekšpagalmos.

Pakalpojuma novērtējumam nepieciešami dati, kas attiecas uz iedzīvotāju ģeogrāfisko sadalījumu – iedzīvotāju blīvums, kā arī datubāze un digitālais slānis ar rotaļlaukumu telpisko izvietojumu. Izmantoti SIA „Datorkarte” dati. Katram rotaļlaukumam ar telpiskās analīzes buferēšanas metodi veido zonu 500 m rādiusā ap to. Pakalpojumu aprēķina kā iedzīvotāju skaitu, kas dzīvo līdz 500 m attālumā no rotaļlaukuma atrašanās vietas / kopējais iedzīvotāju skaits = % no kopējā iedzīvotāju skaita (parādīts kā skaitlis pakalpojumu veidam). Pēc apsekojumiem uz vietas tiks noteikts rotaļlaukumu labiekārtojuma līmenis, sakārtotība un dizains: **zems, vidējs, labs, augsts.**

#### 4.2.6. Veselības un sociālā aprūpes pieejamība

Pašvaldībām saskaņā ar likumu „Par pašvaldībām” ir noteikta pastāvīgā funkcija – nodrošināt veselības aprūpes pieejamību.

Sociālie pakalpojumi ir pasākumu kopums, kas vērsts uz personu sociālās funkcionēšanas spēju atjaunošanu vai uzlabošanu, lai nodrošinātu viņu iekļaušanos sabiedrībā, un to personu pamatvajadzību apmierināšanu, kurām ir objektīvas grūtības sevi aprūpēt vecuma vai funkcionālo traucējumu dēļ.

Svarīga ir pakalpojuma pieejamība cilvēkiem. t.sk. ar kustību traucējumiem, ar bērnu ratiņiem u.c.

Pakalpojuma novērtējumam tiks izmantoti dati, kas attiecas uz iedzīvotāju ģeogrāfisko sadalījumu – iedzīvotāju blīvums, RĪĢIS pamatkarte, kā arī SIA „Datorkarte” datubāzes un digitālie slāņi: veselības aprūpes iestādes (doktorāti, aptiekas, poliklīnikas utt.) un sociālās pakalpojuma iestādes (zupas virtuves, patversmes, sociālo dienestu teritoriālie centri, aprūpes centri, krīzes centri utt.).

Katrai veselības aprūpes iestādei ar telpiskās analīzes buferēšanas metodi veido zonu ar rādiusu 300 m ap to, bet sociālā pakalpojuma iestādei – 1000 m rādiusā ap to. Pakalpojumu aprēķina kā iedzīvotāju skaitu, kas dzīvo līdz 300 m no veselības aprūpes un 1000 m attālumā no sociālā pakalpojuma iestādes atrašanās vietas / kopējais iedzīvotāju skaits = % no kopējā iedzīvotāju skaita (parādīts kā skaitlis pakalpojumu veidam).

#### **4.2.7. Bibliotēku un kultūras iestāžu pieejamība**

Viens no publiskās bibliotēkas uzdevumiem ir piedāvāt iespēju bez maksas saņemt informāciju, lai to izmantotu savas dzīves kvalitātes uzlabošanai. Pakāpeniski RCB paredzēts attīstīt par multifunkcionālu centru tīklu, kas pildītu arī vienas pieturas aģentūras un sociālo centru funkcijas.

Dažādas kultūras iestādes, kā, piemēram, muzeji, teātri, izstāžu zāles, opera, cirks utt. ir jāvērtē pilsētas mērogā. Tomēr, ja kāda no šīm iestādēm atrodas perifēriālās apkaimēs, tas vērtējams pozitīvi no pilsētas decentralizācijas viedokļa.

Pakalpojuma novērtējumam nepieciešami dati, kas attiecas uz iedzīvotāju ģeogrāfisko sadalījumu – iedzīvotāju blīvums, RĪĢIS pamatkarte, kā arī SIA „Datorkarte” datubāze un digitālais slānis ar bibliotēku, teātru, muzeju u.c. kultūras iestāžu telpisko izvietojumu.

Katrai iestādei ar telpiskās analīzes buferēšanas metodi veido zonu 1000 m rādiusā ap to. Pakalpojumu aprēķina kā iedzīvotāju skaitu, kas dzīvo līdz 1000 m attālumā no

iestādes atrašanās vietas / kopējais iedzīvotāju skaits = % no kopējā iedzīvotāju skaita (parādīts kā skaitlis pakalpojumu veidam).

Tā kā kultūras iestādes var arī neatrasties katrā apkaimē, tad analizējot pieejamību, jāņem vērā arī publiskā transporta pieejamība, vēlams 300 m attālumā no attiecīgās iestādes.

#### **4.2.8. Ikdienas apkalpes pieejamība**

Pieeja galvenajiem pakalpojumiem ir nozīmīgs faktors ilgtspējīgā sabiedrībā, kas nodrošina dzīves kvalitāti un vietējās ekonomikas dzīvotspēju. Pārbraucienu nepieciešamību samazina galveno pakalpojumu nodrošināšana tuvu dzīvesvietai. Iedzīvotāju sociālās vajadzības nav iespējams apmierināt, ja netiek nodrošinātas pamatprasības pārtikas iegādei. Indikators sociālai izstumtībai un draudiem veselībai ir veikalu, kuros tiek pārdoti svaigi augļi un dārzeņi, trūkums (Metodoloģijas tabulas,2001).

Pakalpojuma novērtējumam nepieciešami dati, kas attiecas uz iedzīvotāju ģeogrāfisko sadalījumu – iedzīvotāju blīvums, kā arī datubāze un digitālais slānis ar veikalu telpisko izvietojumu. Pamatdati - RĪĢIS, tematiskā datubāze - SIA „Datorkarte”.

Katram veikalam ar telpiskās analīzes buferēšanas metodi veido zonu 300 m rādiusā ap to. Pakalpojumu aprēķina kā iedzīvotāju skaitu, kas dzīvo līdz 300 m attālumā no veikala atrašanās vietas / kopējais iedzīvotāju skaits = % no kopējā iedzīvotāju skaita (parādīts kā skaitlis pakalpojumu veidam).

#### **4.2.9. Tirdzniecības centru un tirgu pieejamība**

Tirdzniecības centru pieejamība un teritoriālā analīze principā ir jāvērtē pilsētas kontekstā, jo to novietojuma izvēlē dominē cita rakstura pieejamība (maģistrāles, personīgā auto pieejamība utt.) un tā esamība apkaimē ir uzskatāma, kā papildus pakalpojums. Tāpat arī tirgus pieejamība, jo, parasti, tirgus apkalpes zonas iestiepjas vairāku apkaimju teritorijās.

Pakalpojuma novērtējumam nepieciešami dati, kas attiecas uz iedzīvotāju ģeogrāfisko sadalījumu – iedzīvotāju blīvums, kā arī datubāze un digitālais slānis ar tirdzniecības centru un tirgus telpisko izvietojumu pilsētā. Pamatdati - RĪĢIS, SIA „Datorkarte” tematiskais slānis.

Katram tirdzniecības centram ar telpiskās analīzes buferēšanas metodi veido zonu 300 m rādiusā ap to. Pakalpojumu aprēķina kā iedzīvotāju skaitu, kas dzīvo līdz 300 m attālumā no tirdzniecības centra atrašanās vietas / kopējais iedzīvotāju skaits = % no kopējā iedzīvotāju skaita (parādīts kā skaitlis pakalpojumu veidam).

#### **4.2.10. Brīvā laika pavadīšanas iespēju pieejamība**

Brīvā laika pavadīšanas iespējas pētījumā ietvers šādus indikatorus: atklātās sporta zonas pilsētā, galvenokārt, sporta laukumi un stadioni pie skolām; skeitparki, sporta iestādes - sporta klubi, iestādes (pašvaldības, valsts, privātās, publiskās, maksas); interešu centri un brīvā laika pavadīšanas centri.

Pakalpojuma novērtējumam nepieciešami dati, kas attiecas uz iedzīvotāju ģeogrāfisko sadalījumu – iedzīvotāju blīvums, RĪĢIS pamatkarte, kā arī SIA „Datorkarte” datubāze un digitālie slāņi: publiskie sporta laukumi (poligona slānis) un sporta iestādes (punktveida slānis) ar telpisko izvietojumu.

Katram sporta laukumam, sporta iestādei, interešu centram utt. ar telpiskās analīzes buferēšanas metodi veido zonu 500 m rādiusā ap to. Pakalpojumu aprēķina kā iedzīvotāju skaitu, kas dzīvo līdz 500 m attālumā no sporta laukuma vai iestādes atrašanās vietas / kopējais iedzīvotāju skaits = % no kopējā iedzīvotāju skaita (parādīts kā skaitlis pakalpojumu veidam).

#### **4.2.11. Apstādījumi un dabas teritoriju pieejamība**

Pilsētas apstādījumu telpiskās struktūras aprakstīšanai lieto dažādus terminus. Piemēram, zaļās salas – bulvāri, parki, skvēri, dārzi utt. (Gehl, 1987), ielu apstādījumi, alejas, iekšpagalmu apstādījumi utt.

Pēc funkcionālās izmantojamības pastāv cits zaļo struktūru iedalījums: vispārējās lietošanas apstādījumi (dzīvojamā rajona parks, skvēri, bulvāri un iekšpagalmu apstādījumi), ierobežotas lietošanas apstādījumi (apstādījumi skolu, pirmskolas vecuma bērnu iestāžu un veselības aizsardzības teritorijās), specializētas nozīmes apstādījumi – aizsargjoslas un ielu apstādījumi.

Olborgas harta “Eiropas pilsētas ceļā uz līdzsvarotu attīstību”, (1994) nosaka pilsētu apņemšanos ilgtspējīgai dzīves nodrošināšanai iedzīvotājiem. Paredz aizsargāt un

saglabāt visiem pieejamos dabas resursus, līdz ar to visu apkaimju zilo un zaļo dabas struktūru pieejamību pilsētas kontekstā.

Atvērtās teritorijas pie dzīvesvietas ir tieši saistītas ar dzīvojamo rajonu, jo tās atrodas nelielā attālumā (5 -10 min. gājiena attālumā) no iedzīvotāju dzīves vietas. Tās paredzētas īslaicīgai atpūtai vai atpūtai pēc darba. Tā kā tās atrodas tuvu mājokļiem, tad tām ir liela nozīme mazāk mobilo iedzīvotāju atpūtā (bērniem, vecākiem cilvēkiem, cilvēkiem ar kustību traucējumiem), kā arī nodarbinātiem cilvēkiem, kuriem rodas iespēja brīvajā laikā neilgi atpūsties (LU ĢZZF, 2009).

Zaļo zonu izmērs, telpiskā izplatība un sakoptība, savienojamība zaļajā tīklā ar citām zaļajām – zilajām zonām, ir būtiski indikatori apkaimju dzīves kvalitātes novērtējumam (Ioja et. al, 2010). Pilsētas ilgtspējīgai attīstībai ir jānodrošina viens no ilgtspējīgas attīstības indikatoriem - publisko apstādījumu (parku, skvēru, meža parku) sasniedzamība 15 – 30 min. gājiena attālumā (~ 300 m) no dzīves vietas. Publisko apstādījumu sasniedzamības robeža no dzīves vietas 15 min. gājiena attālumā ir arī Eiropas Vides Aģentūras ieteiktā robeža.

Pakalpojuma novērtējumam nepieciešami dati, kas attiecas uz iedzīvotāju ģeogrāfisko sadalījumu – iedzīvotāju blīvums, kā arī datubāze un digitālais slānis ar zaļo zonu telpisko izvietojumu. Dati ņemti no RĪĢIS pamatkartes. Izmanto arī kartogrāfisko materiālu – kopējās apstādījumu un dabas teritoriju platības uz iedzīvotāju skaitu (apkaimēs).

Katram elementam (mežaparkiem, parkiem, skvēriem utt.) ar telpiskās analīzes buferēšanas metodi veido zonu 300 m rādiusā ap to.

Pakalpojumu aprēķina kā iedzīvotāju skaitu, kas dzīvo līdz 300 m attālumā no zaļās zonas atrašanās vietas / kopējais iedzīvotāju skaits = % no kopējā iedzīvotāju skaita (parādīts kā skaitlis pakalpojumu veidam).

Analizējot zaļās zonas apkaimēs jāņem vērā RD 15.01.2013. saistošie noteikumi Nr.204 „Rīgas pilsētas apstādījumu uzturēšanas un aizsardzības saistošie noteikumi” un LR MK 14.03.2006. noteikumi Nr.204 „Dabas parka „Piejūra” individuālie aizsardzības un izmantošanas noteikumi.

Apstādījumu kvalitātes novērtēšanai tiks veikti apsekojumi dabā, novērtējot apstādījumu struktūras elementus apkaimē pēc 1. tabulas sadaļā: Lauka pētījumi - apsekojumi uz vietas.



#### 4.2.12. Ūdensmalu pieejamība

Civillikuma I pielikums nosaka, ka Daugava ar tās attekām, Buļļupe, Juglas kanāls, Mīlgrāvis ir publiskās upes, bet Juglas un Ķīšezers – publiskie ezeri.

Rīgas brīvostas attīstības programmā 2009.-2018. gadam uzsvērts, ka Rīgas brīvosta paredz sadarbību ar Rīgas pilsētu, lai uzlabotu un attīstītu publisko piekļuvi ūdens malām ostas teritorijā (autostāvvietu, skatu laukumu, atpūtas zonu attīstīšana).

Iedzīvotājus ūdensmalu ainavā neapmierina piekļūšanas iespējas, labiekārtošanas līmenis, piesārņojums (atkritumi, ūdens piesārņojums) un nepļauta zāle. Kā arī krastmalu labiekārtošanas līmenis (trūkst vai nav peldvietas, pastaigu takas, sporta aktivitāšu zonas, veloceliņi), krastmalu pārpurvošanās, aizaugšana ar krūmiem, krastmalu apbūvēšana, krastmalu piesārņojums ar sadzīves atkritumiem.

Peldvietu uzturēšanu kārtībā regulē LR MK 10.01.2012. noteikumi Nr.38 „Noteikumi par peldvietas izveidošanu un uzturēšanas kārtību”, bet LR MK noteikumi Nr.454 „Peldvietu higiēnas prasības” (spēkā ar 17.06.2008) nosaka, ka Rīgas teritorijā ir 4 peldvietas: Daugavgrīva, Vakarbuļļi, Vecāķi, Bābelītes ezera peldvieta.

Ūdens apsaimniekošanas likuma mērķis, atbilstoši Eiropas Parlamenta un Padomes direktīvas 2000/60/EK prasībām, ir izveidot tādu virszemes un pazemes ūdeņu aizsardzības un apsaimniekošanas sistēmu, kas veicina ilgtspējīgu un racionālu ūdens resursu lietošanu, nodrošinot ilgtermiņa aizsardzību un iedzīvotāju pietiekamu apgādi ar labas kvalitātes virszemes un pazemes ūdeni. Šīs prasības ir attiecināmas uz visiem ūdens resursiem - iekšzemes un piekrastes virszemes ūdeņiem un gruntsūdeņiem un nosaka, ka līdz 2015. gadam jāpanāk, lai visu ūdeņu stāvoklis atbilstu līmenim „labs” (Rīgas pilsētas virszemes ūdens objektu apsaimniekošanas koncepcija 2008.-2013. g. kopsavilkums). Prasības Latvijas likumdošanā regulē arī LR MK 12.03.2002. noteikumi Nr.118 „Noteikumi par virszemes un pazemes ūdeņu kvalitāti”, kuri nosaka kvalitātes normatīvus virszemes un pazemes ūdeņiem. Bet LR MK 31.01.2002. noteikumi Nr. 34 „Noteikumi par piesārņojošo vielu emisiju ūdenī” nosaka notekūdeņu (sadzīves, lietus, ražošanas un komunālo) emisijas robežvērtības un aizliegumus piesārņojošo vielu emisijai ūdenī.

Ūdensmalas kvalitāti ietekmē arī ģeoloģiskie procesi - atsevišķu krastu posmu erozija vai applūšana, kā arī ūdens objektu ķīmiskais piesārņojums.

Plūdu riskam pakļautās teritorijas un plūdu riska scenāriju: mazas varbūtības plūdi – ārkārtēji, ekstremāli plūdi, kas atkārtojas reizi 200 gados vai retāk; vidējas varbūtības plūdi – plūdi, kas atkārtojas reizi 100 gados vai retāk; lielas varbūtības plūdi – bieži plūdi, kas atkārtojas reizi 10 gados vai retāk nosaka LR MK 24.11.2009. noteikumi Nr.1354 „Noteikumi par sākotnējo plūdu riska novērtējumu, plūdu kartēm un plūdu riska pārvaldības plānu”.

Pludmales novērtēšanā svarīgi faktori ir: higiēna, pieejamība (sabiedriskā transporta pieturvietu tuvums, reisu skaits sezonā, atkritumu urnas, ēdināšana, pieejamība cilvēkiem ar kustību traucējumiem, drošība uz sauszemes un ūdenī u.c ).

Novērtējot ūdens malas, tiks analizēti iepriekš veiktie pētījumi, piemēram, projekts „Ūdensobjektu un krastmalu ārpus Rīgas vēsturiskā centra un tā aizsardzības zonas teritorijas izpēte”, SIA „Metrum”, 2013, kā arī „Plūdu riska pārvaldības plāns Rīgas pilsētai”, 2012. u.c.

Pakalpojuma novērtējumam nepieciešami dati, kas attiecas uz iedzīvotāju ģeogrāfisko sadalījumu – iedzīvotāju blīvums, kā arī datubāze un digitālais slānis (RĪĢIS) ar zaļo zonu un ūdens objektu telpisko izvietojumu. Jāizmanto arī kartogrāfiskais materiāls – kopējās apstādījumu un dabas teritoriju platības uz iedzīvotāju skaitu (apkaimēs).

Katram ūdens objektam, kuram fiziski ir piekļuve, ar telpiskās analīzes buferēšanas metodi veido zonu 500 m rādiusā ap to. Jūras piekrastei zona – 1000 m rādiusā. Pakalpojumu aprēķina kā iedzīvotāju skaitu, kas dzīvo līdz 500 m vai 1000 m attālumā no ūdens objekta atrašanās vietas / kopējais iedzīvotāju skaits = % no kopējā iedzīvotāju skaita (parādīts kā skaitlis pakalpojumu veidam).

Ūdensmalu kvalitātes novērtēšanā tiks izmantotas kartes – Mūsdienu ģeoloģiskie procesi un Plūdu riska teritorijas, lai noteiktu eroziju un plūdu skartās ūdensmalas. Kā arī tiks veikti apsekojumi dabā, lai novērtētu teritorijas vizuāli pēc 2. tabulas sadaļā Lauka pētījumi - apsekojumi uz vietas.

#### **4.2.13. Potenciāli attīstāmo teritoriju pieejamība apkaimes iedzīvotājiem**

Pēc lauka apsekojumiem (vizuālās novērtēšanas), iedzīvotāju aptauju analīzes, katrā apkaimē tiks izdalītas vairākas teritorijas (3-4), kuras vērtētas potenciālajai attīstībai, iedzīvotāji no šīm teritorijām varēs izvēlēties 2 attīstībai.

Kā viens no indikatoriem būs iedzīvotāju pieejamība šīm teritorijām.

Pakalpojuma novērtējumam nepieciešami dati, kas attiecas uz iedzīvotāju ģeogrāfisko sadalījumu – iedzīvotāju blīvums, kā arī potenciāli attīstāmo teritoriju telpiskais izvietojums apkaimē.

Katrai teritorijai ar telpiskās analīzes buferēšanas metodi veido zonu 500 m rādiusā ap to. Pakalpojumu aprēķina kā iedzīvotāju skaitu, kas dzīvo līdz 500 m attālumā no identificētās teritorijas atrašanās vietas / kopējais iedzīvotāju skaits = % no kopējā iedzīvotāju skaita.

#### **4.2.14. Pilsētvides kvalitāte**

##### **4.2.14.1. Troksnis**

Liels skaits faktoru ietekmē akustisko klimatu pilsētā. Tie ir gan fiziski un ģeometriski, gan fizikāli. Rīgā galvenie trokšņu avoti ir: autotransports, dzelzceļa transports, lidosta, publiskās izklaides vietas un pārkraušanas darbi ostā.

Trokšņa rādītājus, to piemērošanas kārtību un novērtēšanas metodes, kā arī vides trokšņa radīto kaitīgo seku novērtēšanas metodes nosaka LR MK 2014. gada 7. janvāra noteikumi Nr.16 „Trokšņa novērtēšanas un pārvaldības kārtība”.

Pētījuma metodika balstīsies uz iedzīvotāju sūdzības un aptauju rezultātiem, kā arī apsekojumiem uz vietas apkaimēs.

##### **4.2.14.2. Gaisa piesārņojums**

Gaisa kvalitātes uzlabošanai un piesārņojuma samazināšanai Rīgas pilsētā ir veikti vairāki pasākumi. Ir izdoti Rīgas domes saistošie noteikumi Nr.60 „Par gaisa piesārņojuma teritoriālo zonējumu (spēkā ar 14.11.2006.), kas nosaka nepieciešamību pārtraukt jaunu stacionāru gaisu piesārņojošu avotu rašanos vietās, kur esošais gaisa piesārņojums pārsniedz gaisa kvalitātes normatīvus atbilstoši izstrādātajai Rīgas teritoriālā zonējuma kartei. Arī Rīgas attīstības plānā 2006. - 2018. gadam ar grozījumiem ir ietverta detalizēta informācija par pasākumiem, kas ietekmēs gaisa kvalitāti Rīgā, atbilstoši Rīgas pilsētas gaisa kvalitātes uzlabošanas rīcības programmai. LR MK noteikumi Nr. 1290 un likuma „Par piesārņojumu” 17. pants nosaka, ka pašvaldībai, kuras teritorijā tiek vai var tikt pārsniegti gaisa kvalitātes normatīvi, ir jāizstrādā rīcības programma piesārņojuma samazināšanai.

LR MK noteikumi Nr. 588 „Noteikumi par gaisa kvalitāti” (21.10.2003., pēdējie grozījumi veikti 2006. gadā) nosaka dažādu piesārņotāju, piemēram, CO, NO<sub>x</sub>, benzola, PM<sub>10</sub> un smago metālu, pieļaujamās robežvērtības.

Gaisa kvalitātes normatīvu pārsniegums slāpekļa dioksīda (NO<sub>2</sub>), daļiņu (PM<sub>10</sub>) un smalko daļiņu (PM<sub>2.5</sub>) koncentrācijai novērots Rīgas pilsētā. Tādējādi ir izstrādāta un apstiprināta „Rīgas pilsētas gaisa kvalitātes uzlabošanas rīcības programma 2011.-2015.” (spēkā ar 07.06.201.) par iespējām samazināt piesārņojumu (daļiņas un slāpekļa oksīdus) un uzlabot gaisa kvalitāti Rīgā. Lai novērtētu gaisa piesārņojuma līmeni, Rīgā tiek veikts gaisu piesārņojošo vielu monitorings.

Rīgas domes Mājokļu un vides departaments nodrošina gaisa monitoringu pašvaldības līmenī, izmantojot šim nolūkam 3 nepārtrauktas darbības monitoringa stacijas. Mēraparatūras darbojas nepārtrauktā režīmā, iegūstot jaunus mērījumus ik pēc 5 minūtēm. Gaisa piesārņojuma analīzei galvenokārt tiek izmantotas piesārņotājvielu koncentrāciju vidējās stundas vērtības. Dati automātiski tiek vākti Mājokļu un vides departamentā, serverim katru stundu piezvanot uz monitoringa stacijām.

Dati tiks iegūti no interneta vietnes [http://mvd.riga.lv/lv/vide/piesarn\\_zona/](http://mvd.riga.lv/lv/vide/piesarn_zona/)

LR MK noteikumi Nr. 626 (27.07.2004.) nosaka rūpnieciskās darbības izraisīto smaku noteikšanas metodes. Tiks izvērtētas arī iedzīvotāju sūdzības (smakas, putekļi u.c.) un aptauju rezultāti, kā arī veikti apsekojumi uz vietas apkaimēs.

#### **4.2.14.3. Plūdu riski**

Izmantosim projekta "Rīgas pilsētas virszemes ūdeņu ietekmju novērtēšana, novēršana un ekoloģiskā stāvokļa uzlabošana" kartogrāfisko materiālu - Plūdu riska teritorijas, lai noteiktu apkaimes ar plūdu risku iespējamību, kā arī „Plūdu riska pārvaldības plānu Rīgas pilsētai”, 2012.

Projekta ietvaros tika modelētas applūstošās teritorijas ar dažādu atkārtojamības varbūtību. Applūstošo teritoriju analīzē izmantoti šādi kritēriji: ūdens līmenis ceļas virs 15 cm, tā ilgums > 30 min, aizņemtais laukums > 200 m<sup>2</sup>. Modelēšanas rezultāti parāda, ka mūsdienu situācijā lietusgāžu gadījumā: ar varbūtību reizi 2 gados, ar varbūtību reizi 5 gados applūstošās teritorijas ir plašākas un ūdens līmenis ir augstāks teritorijās, ar varbūtību reizi 10 gados.

#### 4.2.14.4. Degradētās teritorijas

Pasaules pieredze rāda, ka līdz ar pilsētas attīstību kādreiz saimnieciski izmantotas un apbūvētas teritorijas vēlāk tiek pamestas vai ir izmantotas nepilnvērtīgi. Šādas teritorijas, kā arī piesārņotās un potenciāli piesārņotās teritorijas ir pieņemts uzskatīt par degradētām.

Gan Rīgas vides programma (projekts) 2011.-2017. gadam, gan Latvijas ilgtspējīgas attīstības stratēģija 2030. gadam, nosaka, ka jāveic pasākumi pilsētas degradēto teritoriju revitalizācijai, pilsētu telpiskās un vizuālās identitātes saglabāšanai un attīstībai, kā arī jāveicina publiskās ārtelpas kvalitātes uzlabošana, nodrošinot vides pieejamības aspektu ievērošanu.

Degradēto teritoriju apzināšana izpētes projektā ir ļoti svarīga, jo viens no galvenajiem kritērijiem identificēto teritoriju atlasē varētu būt degradēto teritoriju attīstība. Degradētās teritorijas tiks novērtētas pēc SIA „Datorkarte” datubāzes un apsekojumiem uz vietas. Tiks izdalītas vizuāli degradētas, vizuāli/funkcionāli degradētas teritorijas un ēkas.

#### 4.3. Aizsargjoslas un citi apgrūtinājumi

Aizsargjoslu likums nosaka, ka aizsargjoslas ir noteiktas platības, kuru uzdevums ir aizsargāt dažāda veida (gan dabiskus, gan mākslīgus) objektus no nevēlamas ārējās iedarbības, nodrošināt to ekspluatāciju un drošību vai pasargāt vidi un cilvēku no kāda objekta kaitīgās ietekmes.

Likuma 3. panta (stājas spēkā 10.06.2009.) mērķis ir noteikt: aizsargjoslu veidus un to funkcijas; aizsargjoslu izveidošanas, grozīšanas un likvidēšanas pamatprincipus; aizsargjoslu uzturēšanas un stāvokļa kontroles kārtību; saimnieciskās darbības aprobežojumus aizsargjoslās. Savukārt 4. pants nosaka aizsargjoslu veidus: vides un dabas resursu aizsardzības; aizsargjoslas; ekspluatācijas aizsargjoslas; sanitārās aizsargjoslas; drošības aizsargjoslas; citas aizsargjoslas, ja tādas paredz likums.

Aizsargjoslu veidi, kuri jāņem vērā šī pētījuma ietvaros:

- **Baltijas Jūras un Rīgas līča piekrastes aizsargjosla** (krasta kāpu aizsargjosla – 150; jūras aizsargjosla, kas aptver pludmali un zemūdens šelfa

daļu no veģetācijas līdz 10 m izobatai; ierobežotas saimnieciskās darbības josla 5 km platumā);

- **Virszemes ūdensobjektu aizsargjoslas** (ap ezeriem, upēm, kanāliem, uz salām, pussalām, mākslīgiem ūdens objektiem);
- **Aizsargjoslas ap purviem** (Medema purvs);
- **Aizsargjoslas (aizsardzības zonas) ap kultūras pieminekļiem** (aizsargjoslas ap valsts aizsargājamiem kultūrvēsturiskiem pieminekļiem; apbūves aizsardzības teritorijas - pilsētībūvnieciskie ansambļi);
- **Ekspluatācijas aizsargjoslas** (gar ielām un dzelzceļiem);
- **Aizsargjoslas gar elektronisko sakaru tīkliem** (gar pazemes elektronisko sakaru tīklu līnijām un kabeļu kanalizāciju; ap virszemes un pazemes neapkalpojamiem pastiprināšanas un reģenerācijas punktiem, kabeļu sadales skapjiem un kastēm);
- **Aizsargjoslas ap valsts meteoroloģisko un hidroloģisko novērojumu stacijām un posteņiem** (ap valsts meteoroloģisko novērojumu staciju "Daugavgrīva" (200 m); ap valsts hidroloģisko novērojumu staciju "Daugavgrīva 1" (150 m));
- **Aizsargjoslas gar elektriskajiem tīkliem, siltumtīkliem, ūdensvadu un kanalizācijas tīkliem, ap gāzesvadiem;**
- **Aizsargjoslas ap meliorācijas būvēm un ierīcēm;**
- **Aizsargjoslas ap kapsētām;**
- **Aizsargjoslas ap notekūdeņu attīrīšanas iekārtām** (ap Daugavgrīvas notekūdeņu attīrīšanas ietaisēm ar atklātu notekūdeņu apstrādi un slēgtiem dūņu laukiem (100 m));
- **Aizsargjoslas gar dzelzceļiem, pa kuriem pārvadā naftu, naftas produktus, bīstamas ķīmiskas vielas un produktus apjomos, kas pārsniedz 10 cisternas vai vagonus vienā dzelzceļa sastāvā u.c.;**
- **Aizsargjoslas ap paaugstināta riska objektiem un teritorijām.**

Nosakot publiskās ārtelpas teritorijas apkaimēs un izstrādājot to attīstības vadlīnijas, tiks ņemti vērā visi ierobežojumi, kas attiecas uz šīm teritorijām, piemēram, sarkanās līnijas, kas norobežo ceļa, ielas vai piebrauktuves (arī inženierkomunikāciju koridoru) izbūvei nepieciešamo teritoriju, kurā nekustamā īpašuma lietošanas tiesības aprobežotas saskaņā ar normatīvajiem aktiem, no apbūvējamās vai citādā veidā

izmantojamās teritorijas un ko normatīvajos aktos noteiktajā kārtībā nosaka vietējā pašvaldība.

Tāpat arī detālplānojumus un lokālplānojumus, kuri notiek vai plānoti pētījuma apkaimju teritorijās, tas ietekmēs lēmumu pieņemšanu teritoriju izvēlē.

#### 4.4. Zemes īpašuma struktūra

Zemes īpašuma struktūra apkaimēs tiks analizēta, izmantojot RD NEKIP datubāzi.

Pēc tematiskā slāņa „Zemesgabali pēc to piederības pazīmēm no NEKIP 28.11.2013.”

tiks izdalītas vairākas kategorijas pēc nozīmīguma projekta ietvaros:

- **Īpašuma piederība** – tikai pašvaldībai, tikai valstij, tikai juridiskai personai, tikai fiziskai personai, jaukta īpašuma piederība;
- **Īpašuma lietojums** – tikai pašvaldībai; tikai juridiskai personai; tikai fiziskai personai; gan fiziskai personai, gan pašvaldībai, nav KR reģistrētas personas;
- **Īpašuma tiesiskais valdījums** – tikai pašvaldībai, tikai valstij, tikai juridiskai personai, tikai fiziskai personai, jaukts tiesiskais valdījums;
- **Pašvaldības bilancē** (atbilstoši Zemju pārvaldes datiem uz 12.09.2013.);
- Minēts RD lēmumā par nepieciešamiem **pašvaldības funkciju nodrošināšanai**.

Analizējot apkaimes tiks ņemtas vērā visas kategorijas, bet kā priekšnoteikums tiks izvirzīts - **zeme pieder, un to lieto pašvaldība; zeme pieder pašvaldībai; zemi lieto pašvaldība, zeme nepieciešama pašvaldības funkciju nodrošināšanai**.

Ja izvēlētā teritorija neietilps nevienā no kategorijām, tad tiks meklēti alternatīvi risinājumi.

## 5. Publiskās telpas potenciālo attīstības teritoriju atlase

Analizējot apkaimes pēc iepriekš minētajiem indikatoriem, tiks izdalītas vairākas potenciālās attīstības teritorijas (~4 teritorijas). Izvērtējot analizēto indikatoru datus, tiks iegūti kritēriji, grupēti pēc nozīmīguma pakāpes. Pēc noteiktas vērtību skalas tiks izvērtētas potenciālās teritorijas (ar konkrētu punktu skaitu), kuras tiks ieteiktas iedzīvotāju un apkaimju attīstības biedrību pārstāvju izvērtēšanai. Ieteicamās teritorijas attīstībai būs tās, kuras ieguvušas lielāko punktu skaitu. Katra kritērija novērtēšanā augstāku vērtējumu saņem tas, kura pieejamība ir zemāka, vispār nav vai

ir nekvalitatīva apkaimes līmenī. Piemēram, ja pakalpojums ir pieejams vairāk kā 50% iedzīvotājiem, tas iegūst 0 punktus. Augstāku vērtējumu (1) saņem pakalpojums ar zemāku pieejamības pakāpi vai arī, ja pakalpojums apkaimē nav pieejams. Galīgā teritoriju izvēle tiks izdarīta, uzklusot apkaimju attīstības biedrību viedokli.

### 5.1. Kritēriju atlase un vērtēšana

N.p.k.	Kritērija nosaukums	Vērtējums (punktos)
1.	Iedzīvotāju viedoklis	Sakrīt ar ekspertu novērtējumu – 1 Nesakrīt ar ekspertu novērtējumu - 0
2.	Apkaimju attīstības biedrību viedoklis	Sakrīt ar ekspertu novērtējumu – 1 Nesakrīt ar ekspertu novērtējumu - 0
3.	Attīstāmās teritorijas sasniedzamība 400 m robežās apkaimes iedzīvotājiem	Pieejamība > 50% apkaimes iedz. - 1 Pieejamība <50% apkaimes iedz. - 0
4.	Apkaimē un 500 m buferzonā pakalpojums nav pieejams	Ir pieejams – 0 Nav pieejams – 1
5.	Pakalpojums ir, bet nepietiekami nodrošināts, nekvalitatīvs	Pieejamība > 50% apkaimes iedz. - 0 Pieejamība < 50% apkaimes iedz. -1 Nekvalitatīvs – 1
6.	Pakalpojums nozīmīgs pilsētas kontekstā	Ir nozīmīgs – 1 Lokāla ietekme – 0
7.	Publiskās telpas noslodze – gājēju pulcēšanās vietas, gājēju plūsmas	Noslodze sakrīt ar izvēlēto teritoriju – 1 Noslodze nesakrīt ar izvēlēto teritoriju – 0
8.	Zemes īpašuma struktūra (piederība/ lietojums/valdījums)	Pašvaldības – 2 Pašvaldības funkciju nodrošināšanai – 2 Pašvaldības un citu – 1 Citu – 0, ja iespējama sadarbība - 2
9.	Pieejamība sabiedriskajam transportam	Pieejamība > 50% apkaimes iedz. - 1 Pieejamība < 50% apkaimes iedz. - 0
10.	Transporta infrastruktūras pieejamība: 1. ielas 2. veloceļiņš	Pieklūšanas iespēju dažādība – 2 Viena pieklūšanas iespēja - 1 Veloceļiņš: Ir – 1, nav – 0 Ja iedzīvotāji vēlas to ierīkot: Veloceļiņš: Ir – 0, nav – 1
11.	Degradēta teritorija	Ir degradēta – 1 Nav degradēta – 0
12.	Kā prioritārs virziens atzīts plānošanas dokumentos	Ir atzīts – 1 Nav atzīts – 0
13.	Neatrodas aizsargjoslu vai citu apgrūtinājumu zonā	Atrodas – 0 Neatrodas – 1
14.	Bērnu rotaļlaukumu pieejamība	Pieejamība > 50% apkaimes iedz. - 0



		Pieejamība < 50% apkaimes iedz. - 1
15.	Brīvā laika pavadīšanas iespējas	Pieejamība > 50% apkaimes iedz. - 0 Pieejamība < 50% apkaimes iedz. - 1
16.	Uzlabos pilsētvides kvalitāti (mazinās trokšņus, piesārņojumu u.c.)	Mazinās – 1 Neietekmēs – 0
17.	Teritorija atrodas pie ūdensmalas	Atrodas – 1 Neatrodas – 0
18.	Plūdu risku iespējamība	Risks pastāv – 0 Risks nepastāv – 1
19.	Apstādījumu un dabas teritoriju pieejamība	Pieejamība > 50% apkaimes iedz. - 0 Pieejamība < 50% apkaimes iedz. - 1
20.	Apkaimē vidēji kopti, vai neopti apstādījumi un dabas teritorijas	Jā – 1 Nē – 0
21.	Veselības un sociālo iestāžu pieejamība	Pieejamība > 50% apkaimes iedz. - 0 Pieejamība < 50% apkaimes iedz. - 1
22.	Vispārējo izglītības un pirmskolas izglītības iestāžu pieejamība	Pieejamība > 50% apkaimes iedz. - 0 Pieejamība < 50% apkaimes iedz. - 1
23.	Bibliotēku un kultūras iestāžu pieejamība	Pieejamība > 50% apkaimes iedz. - 0 Pieejamība < 50% apkaimes iedz. - 1
24.	Ikdienas apkalpes pieejamība	Pieejamība > 50% apkaimes iedz. - 0 Pieejamība < 50% apkaimes iedz. - 1
25.	Tirdzniecības centru un tirgu pieejamība	Pieejamība > 50% apkaimes iedz. - 0 Pieejamība < 50% apkaimes iedz. - 1
26.	Citu privāto pakalpojumu pieejamība (kafejnīcas, frizētavas, bankas u.c. sadzīves pakalpojumi)	Nav pieejami - 3 Pieejami < 3 - 2 Pieejami > 3 - 1 Pieejami > 10 – 0
27.	Inženierinfrastruktūras pieejamība: 1) Pieejamība 2) Apgrūtinājumi	Pieejama – 1 Nav pieejama – 0 Ir apgrūtinājumi – 0 Apgrūtinājumu nav - 1

Teritoriju identificēšanas kritēriju vērtēšanā netika iekļauti detālplānojumi, izstrādājot attīstības vadlīnijas jāizvērtē visi projekti (valsts, pašvaldības, Rīgas brīvostas), kas plānoti turpmāko 3 gadu laikā šajās apkaimēs.

# POTENCIĀLO PUBLISKĀS TELPAS TERITORIJU IDENTIFICĒŠANA

## Teritorijas Daugavgrīvas apkaimē

### 1. Daugavgrīvas vēsturiskais un funkcionālās attīstības apraksts

Daugavgrīvas apkaime atrodas Daugavas kreisajā krastā, starp Rīgas jūras līci un Buļļupi. Daugavgrīvas apkaime atrodas Rīgas ZR daļā uz Buļļu salas. Tā robežojas ar Rītabuļļu, Bolderājas, Vecmīlgrāvja un Mangaļsalas apkaimēm, taču reāls savienojums pa sauszemi ir tikai ar Rītabuļļu apkaimi un Bolderāju (savienojums pa tiltu). Robežas - Rīgas līcis, Daugava, Loču kanāls, Buļļupe, iedomāta paralēla taisne Roņu ielai, Dzintara iela, taka, kas ved uz Rīgas līci.

Daugavgrīvas apkaimes kopējā platība – 1014,7 ha. Apkaimes teritorijā iekļaujas Daugavgrīvas jeb Buļļu salas A daļa un Mīlestības saliņa. Buļļu salas garums ir 8,5 km, platums - 1-2 km. Salas pamatā ir jūras smilšainie nogulumu, kas gadu gaitā ir sakrājušies, izveidojot Daugavgrīvas salu.

17. gs. beigās un 18.gadsimta sākumā tagadējās Daugavgrīvas salas vietā bija tikai šaura, smilšaina zemes strēle, kas Lielupi šķīra no jūras, bet jūras krasta līnija gāja gar pašu Daugavgrīvas cietoksni. Apkaimes vēsture ir cieši saistīta ar Daugavgrīvas cietoksni, kas tika izveidots pie Daugavas ietekas Rīgas līcī un ir noteicis visa apvidus attīstību. Būve šobrīd ir valsts nozīmes arhitektūras piemineklis.

Lai gan Daugavgrīvu kā Bolderājas pagasta daļu Rīgas administratīvajās robežās iekļāva tikai 1924. gadā, pirmās ziņas par šo apkaimi vēstures avotos atrodamas jau 1205. gadā. 1567. gadā Daugava mainīja gultni un radās jauna ieteka pašreizējā vietā, rosinot attīstību jaunās grīvas apkārtnē. Livonijas ordeņa laikā celtā vecā Daugavgrīvas pils Daugavas labajā krastā zaudēja savu militāro nozīmi.

Saistībā ar Daugavas krasta regulēšanas darbiem 18. gadsimtā, Daugavgrīvas cietoksnis pamazām tika atvirzīts no upes grīvas. Lai upes grīvu uzturētu kuģošanai drošu un novērstu sēkļu veidošanos, 1765. gadā zviedru valdība uzsāka dambja izbūvi upes labajā krastā pretim cietoksnim. Dambja galā noveidoja lielgabalu bateriju, kas atgādināja komētas galvu, bet pats dambis līdzinājās tās astei, tāpēc jaunbūve tika nosaukta par Komētas fortu.

Daugavgrīvas mols ir būvēts 1880. gadā, un tas stiepjas jūrā ZR virzienā tikpat tālu kā upes labajā krastā esošais Mangaļsalas dambis.

Būtiska loma apkaimes attīstībā bija 1873. gadā celtajai Rīgas – Bolderājas dzelzceļa līnijai, kas stiepās līdz Daugavgrīvas molam. 19.-20. gadsimta mijā vietējām vajadzībām Daugavgrīvas teritorijā izbūvēja arī vairākus dzelzceļa atzarus.

18. gadsimta beigās Daugavgrīvā tika izveidota Ziemas osta, kur ik gadus pārziemoja ap 100 kuģu. Šīs ostas izbūve rosināja aktīvāku civilo dzīvi Daugavgrīvas salā.

Jau no Daugavgrīvas cietokšņa pirmsākumiem tam līdzās pastāvējusi apdzīvota vieta jeb neliela izmēra ciemats, kur mitinājās galvenokārt cietoksnī strādājošo militāristu ģimenes. Daugavgrīvas miestiņa attīstību sekmēja kuģniecība. 1909. gadā Daugavgrīvā bija 110 ēku un ap divi tūkstoši iedzīvotāju, kas galvenokārt bija nodarbināti ostā un zvejniecībā. Daugavgrīvas ciemats - Ustjdvinska bieži saukts par cietokšņa forštati.

1846. gadā tika radīts Daugavgrīvas cietokšņa priekšpilsētas plānojuma projekts, kas esošās stihiskās apbūves vietā paredzēja regulāru ielu tīklu. Atbilstoši plānojumam izveidoto ģeometrisku ielu tīklu var redzēt arī šodien – četras Buļļupei paralēlas ielas ar četrām šķērsielām. Pirmajā pasaules karā ciems pilnībā tika nopostīts, daļa apbūves tika atjaunota Latvijas brīvvalsts laikā, bet mūsdienās dominējošo apkaimes apbūvi veido šeit, galvenokārt atrodas, 50.-60. gados celtas daudzstāvu dzīvojamās ēkas.

Daugavgrīvas apkaimes teritorijā ietilpst neapdzīvotā Mīlestības saliņa, kas radusies 19. gs. otrajā pusē, kad, izbūvējot Daugavas gultni regulējošo dambi, uzkrājās smiltis un izveidojās sala.

Daugavgrīvā savijas kultūrvēsturiskas vērtības ar nozīmīgām un īpaši aizsargājamām dabas teritorijām, taču tūrisma infrastruktūra ir vāji attīstīta. Pateicoties jūras, upes un ostas tuvumam, teritorija joprojām saglabā „Rīgas atslēgas” statusu un ir vilinoša investoriem.

11,7% apkaimes teritorijas ir noteikta kā ražošanas un rūpniecības teritorija, kura atrodas Rīgas brīvostas teritorijā. Citu teritorijas izmantošanas veidu kopējās platības ir relatīvi nelielas (no 3,2% - 4,5%). Publiskās apbūves ar apstādījumiem teritorija

ieplānota apkaimes DR daļā. Publiskās apbūves teritorijas statuss ir Daugavgrīvas cietoksnim, Komēfortam, kā arī apkaimē izvietotajai sociālajai infrastruktūrai. Pārējās teritorijas aizņem satiksmes infrastruktūra, dzīvojamā apbūves un jaukta apbūves, kas izvietota primāri ap esošo dzīvojamo rajonu (www.apkaimes.lv).

## 2. Apkaimes iedzīvotāju viedokļu analīze

Analizējot 2013. gada iedzīvotāju aptauju atskaites, redzams, ka pusei iedzīvotāju t.i. 52% iedzīvotāju ļoti patīk un 24% iedzīvotāju patīk dzīvot savā apkaimē, ļoti neapmierināti ar dzīvi ir tikai 6% no aptaujātajiem respondentiem, skatīt 1.attēlu.



1. att. Apmierinātība ar dzīvi apkaimē

Iedzīvotāji uzsver, ka jūras tuvums, zaļā zona, svaigais gaiss, miers un klusums pozitīvi ietekmē viņu dzīves vidi, bet sliktā ceļu un ielu kvalitāte, vides nesakoptība, bezpajumtnieki, dzērāji un narkomāni, kā arī problēmas ar kanalizāciju ir tie faktori, kas neuzlabo dzīves kvalitāti, skatīt 1. tabulā.

1.tabula. Pozitīvās un negatīvās lietas apkaimē

N.p.k.	Pozitīvās lietas apkaimē (%)	Negatīvās lietas apkaimē (%)
1.	Jūras, upes tuvums – 80,4%	Ceļu un ietvju stāvoklis - 35,6%
2.	Zaļā zona – 45%	Vides piesārņojums, nesakoptība - 29%
3.	Svaigs gaiss – 23,7%	Bezpajumtnieki, dzērāji, narkomāni – 23,4%
4.	Miers, klusums – 20,9%	Problēmas ar kanalizāciju – 18,6%
5.	Jaunais stadions – 18,3%	Pamestās mājas, grausti – 16,1%

Ja apkaimē tiktu rīkota talka, tad vispirms, iedzīvotāji vēlētos sakārtot pludmali un upes krastus, savas mājas apkārtni (>28% aptaujāto respondentu), kā arī ceļu un ielu malas, autobusu pieturas (23.2%), 2. tabula.

2. tabula. Iedzīvotāju viedoklis par teritorijām, kuras sakārtojamas talkas laikā

N.p.k.	Teritorijas, kuras sakārtojamas talkas laikā	Iedzīvotāju viedoklis (%)
1.	Pludmale, upes krasti	31,1%

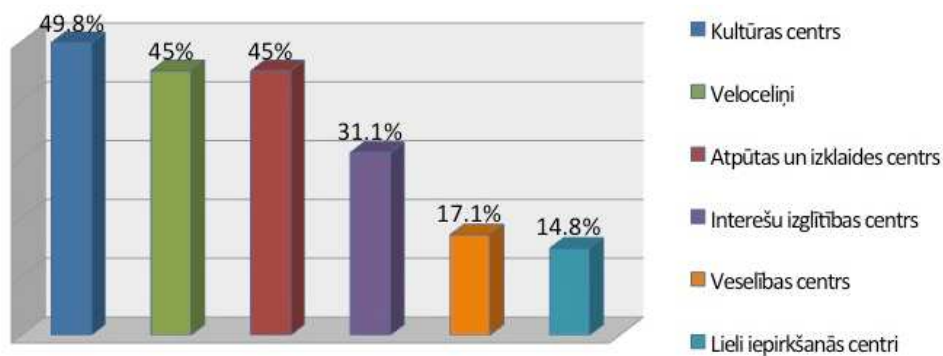
2.	Savas mājas tuvākā apkārtnē	28,7%
3.	Ceļu, ielu malas, autobusu pieturas	23,2%
4.	Bērnu pilsētiņa	5,7%

Raksturojot savu dzīves vidi, ievērojams skaits iedzīvotāju uzskata, ka viņiem nav vajadzīgi biroji, iznomājami ģimenes mazdārziņi, ražotnes, autostāvvietas, kultūras centrs u.c., bet ir jāuzlabo iekšpagalmu labiekārtojums, parki un skvēri, sporta un rotaļu laukumi (3. tabula).

3. tabula. Iedzīvotāju viedoklis par attīstāmajām vietām apkaimē

N.p.k.	Attīstāmās lietas apkaimē	Iedzīvotāju viedoklis (%)
<b>Nav un nav vajadzīgs</b>		
1.	Biroji	36,3%
2.	Ražotnes	22,7%
3.	Iznomājami ģimenes mazdārziņi	21,7%
4.	Kultūras centrs	15,1 %
5.	Autostāvvietas	14,5%
6.	Lieli iepirkšanās centri	14,1%
7.	Veloceliņš	14%
<b>Ir, bet jāuzlabo</b>		
1.	Iekšpagalmu labiekārtojums	55,9%
2.	Parki, skvēri, citas dabas teritorijas	36,4%
3.	Sporta un rotaļu laukumi	18,7%
4.	Atpūtas un izklaides centrs	12,9%
<b>Nepieciešams jauns</b>		
1.	<b>Kultūras centrs</b>	<b>49,8%</b>
2.	<b>Veloceliņi</b>	<b>45%</b>
3.	<b>Atpūtas un izklaides centrs</b>	<b>45%</b>
4.	<b>Interesešu izglītības centrs</b>	<b>31,1%</b>
5.	<b>Veselības centrs</b>	<b>17,1%</b>
6.	<b>Lieli iepirkšanās centri</b>	<b>14,8%</b>

49% iedzīvotāju uzsver, ka nepieciešams jauns kultūras centrs, kā arī vairāk kā 30% respondentu vēlas veloceliņus, atpūtas un izklaides, interesešu izglītības un veselības centrus (skatīt 2.attēlā). 52,1% iedzīvotāji pašlaik savu auto novieto mājas pagalmā - 4. tabula.



2. att. Iedzīvotāju viedoklis par attīstāmajām vietām apkaimē

4. tabula. Iedzīvotāju viedoklis par personīgās automašīnas novietošanu

N.p.k.	Iedzīvotāju viedoklis (%)	
	Kur novietojat automašīnu ilgstošai stāvēšanai?	Kur vēlētos novietot?
1.	Mājas pagalmā – 52,1%	Garāžā – 43,5%
2.	Garāžā – 31%	Mājas pagalmā – 33,3%
3.	Uz ielas – 12,5%	Uz ielas – 11,9%
4.	Apsargātā autostāvvietā – 5,2%	Apsargātā autostāvvietā – 3,6%

Arī teritoriālās prioritātes nodrošinājumam līdz 2020. gadam (Rīgas attīstības programma 2014. - 2020. gadam, 2014), paredzēts uzlabot publiskos bērnu rotaļlaukumus, transporta infrastruktūru, elektroapgādes u.c. pakalpojumus, kā arī ģimenes dārziņu teritorijas (5. tabula).

5. tabula. Teritoriālās prioritātes nodrošinājumam līdz 2020. gadam apkaimē

N.p.k.	Teritoriālās prioritātes nodrošinājumam līdz 2020. gadam apkaimē		
	Ieviest	Uzlabot/attīstīt	Uzlabot
1.			Publiskos bērnu rotaļu laukumus
2.			Transporta infrastruktūru
3.			Elektroapgādes pakalpojumus
4.			Atkritumu šķirošanas pakalpojumus
5.			Uzlabot ģimenes dārziņu teritorijas

Tikšanās laikā ar apkaimes iedzīvotājiem no 3 piedāvātajām potenciālajām attīstības teritorijām, tika izvēlētas 2 turpmākajai attīstībai: kā prioritāri attīstāmā publiskā telpa tika noteikta atklāta un visām iedzīvotāju vecuma grupām neierobežoti pieejama sporta laukuma izveidošana Buļļupes piekrastē. Kā arī esoša pastaigu taka Lēpju ielā no Plēksnes ielas līdz labiekārtotajai Piejūras dabas parka takai.

### 3. Apkaimes centrs un publiskās telpas noslodze

Par apkaimes centru iedzīvotāju viedokļi dalās, 59,6% iedzīvotāju uzskata, ka tāds ir – Jaunais stadions un tam pieguļošais skvērs ar bērnu rotaļlaukumu, kā arī iepirkšanās centru rajons Parādes ielā. 33,7% iedzīvotāju uzskata, ka centra vispār nav, bet kā potenciālo teritoriju redz bijušo jūrnieku klubu vai iepriekšminētās teritorijas (6. tabulā).

6. tabula. Apkaimes iedzīvotāju viedoklis par apkaimes centru

N.p.k.	Iedzīvotāju viedoklis par apkaimes centru (%)	
	Ir – 59,6 %, teritorija	Nav – 33,7%, potenciālā teritorija
1.	Jaunais stadions - 52%	Bijušais jūrnieku klubs – 31,9%
2.	Veikalu rajons Parādes ielā – 17,3%	Jaunais stadions - 15,5%
3.	Bērnu laukums – 14,1%	Veikalu rajons Parādes ielā – 5,5%

Veicot apsekojumus uz vietas, tika uzskaitīti gājēji Lēpju ielā 1h ietvaros no plkst. 19.00 – 20.00, lai mērītu potenciālās promenādes noslodzi. Kā iedzīvotāju pulcēšanās vietas var izdalīt: 2 pastaigu takas uz pludmali ar putnu vērošanas torni Piejūras dabas parka teritorijā, jaunā stadiona un tam pieguļošā skvēra ar bērnu rotaļlaukumu teritoriju, kā arī iepirkšanās centru rajonu Parādes ielā, skatīt 3. attēlā.



3. att. Apkaimes publiskās telpas noslodze

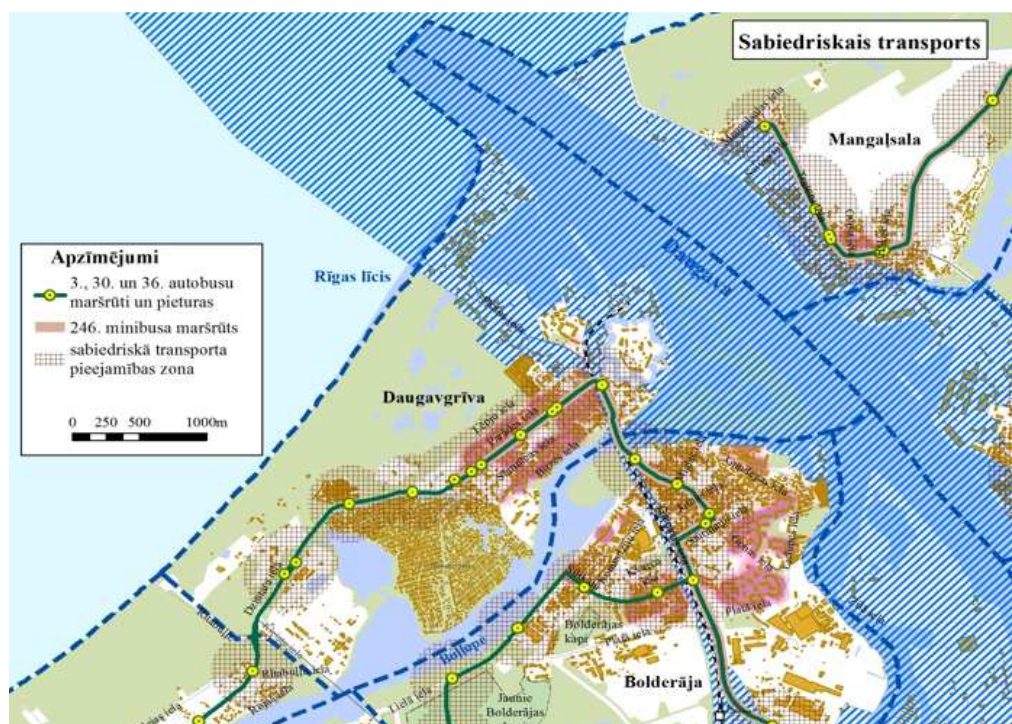
#### 4. Iedzīvotāju pieejamība ikdienas pakalpojumiem

##### 4.1. Iedzīvotāju pieejamība sabiedriskajam transportam

Daugavgrīvas apkaimes vienīgā saikne ar pārējo Rīgas teritoriju ir pa Flotes ielu pāri Buļļupei. Daugavgrīvas apkaimes sasniedzamība ar sabiedrisko transportu ir viduvēja - satiksmi nodrošina 3 autobusu un 1 minibusa maršruts, no kuriem 1 autobusa maršruts nodrošina tangenciālo satiksmi ar citām apkaimēm Daugavas kreisajā krastā (līdz Imantai), bet pārējie maršruti nodrošina apkaimes saikni ar pilsētas centru (un arī dažām citām Daugavas labā krasta apkaimēm Pļavnieku virzienā) ([www.apkaimes.lv](http://www.apkaimes.lv)).

Tomēr 97,3% iedzīvotājiem ir labs nodrošinājums ar sabiedriskā transporta pakalpojumiem, jo tie dzīvo 300 m zonā no pieturām. Vairāk kā 50% iedzīvotāji ir apmierināti ar sabiedriskā transporta tīklu, kustības grafikiem, 4. att. Kopējais

sabiedriskā transporta reisu skaits diennaktī ir ap 418 (Rīgas pašvaldības SIA "Rīgas satiksme" dati).



4.att. Sabiedriskā transporta pieejamība apkaimes iedzīvotājiem

7. tabula. Iedzīvotāju viedoklis par sabiedrisko transportu

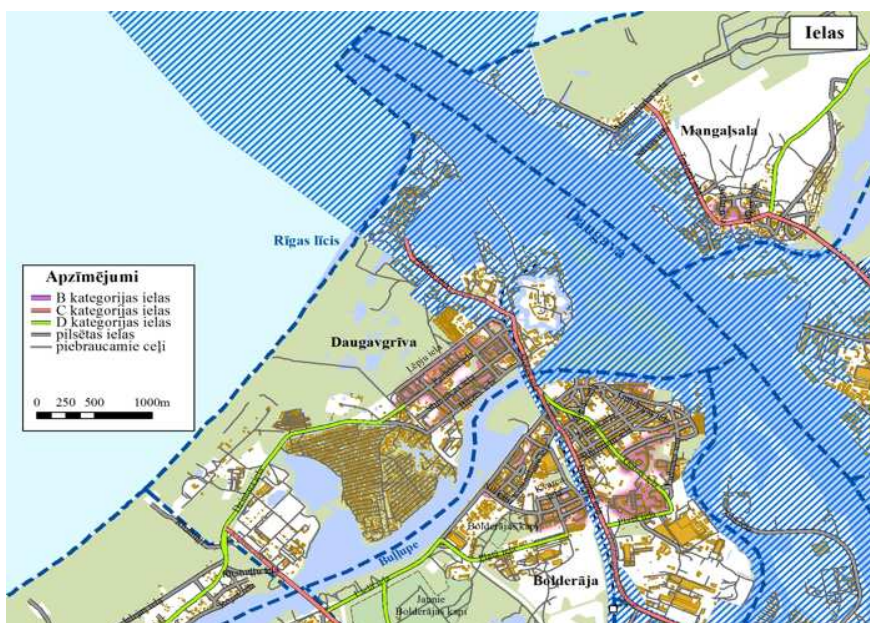
N.p.k.	Iedzīvotāju viedoklis par sabiedrisko transportu (%)		
	Sabiedriskā transporta tīkls	Pieturvietas	Kustības grafiki
1.	Pilnībā apmierina – 58%	Līdz 5 min. - 41%	Pilnībā apmierina - 59%
2.	Drīzāk apmierina – 24,6%	5-8 min. – 36%	Drīzāk apmierina - 21%
3.	Drīzāk neapmierina – 11,6%	8-10 min. – 14,5 %	Drīzāk neapmierina – 14%
4.	Pilnībā neapmierina – 1,3%	Ilgāk par 10 min. – 7,1%	Pilnībā neapmierina - 3%

#### 4.2. Transporta infrastruktūras – ielu, veloceļu pieejamība

Apkaimē galvenās ir Flotes, Parādes un Dzintara ielas, bet perspektīvā Parādes ielas vietā par pilsētas nozīmes ielu plānota Lēpju iela. Izņemot dzīvojamo rajonu, apkaimē kopumā ir ļoti nepilnīgs vietējo ielu tīkls. Ar Rīgas teritoriju savienojums - pa Flotes ielu pāri Buļļupei ([www.apkaimes.lv](http://www.apkaimes.lv)).

Kopējais ielu garums apkaimē ir 76,2 km (5. attēls). Veloceliņu nav, kā velomaršruts tiek klasificēta Dzintara iela.





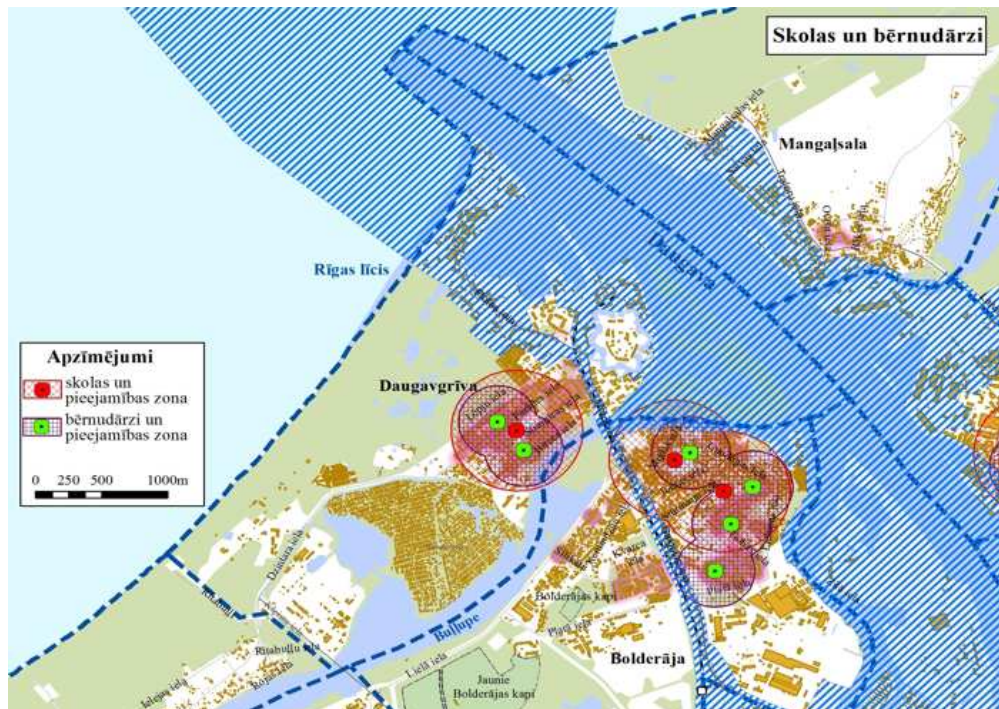
5.att. Transporta infrastruktūras pieejamība apkaimē

### 4.3. Inženierinfrastruktūras pieejamība

Analizējot inženierinfrastruktūras pārklājumu pieejamību, redzams, ka 59% un 73% teritorijas ir nodrošināti ar ūdensapgādi un kanalizāciju, bet ar lietusūdens kanalizāciju – 97%. 100% pārklājuma nodrošinājums ir elektrotīkliem un 77% gāzes vadiem, siltumtīklu teritoriālais nodrošinājums ir tikai 50% no apkaimes teritorijas.

### 4.4. Vispārējo izglītības unpirmsskolas izglītības iestāžu pieejamība

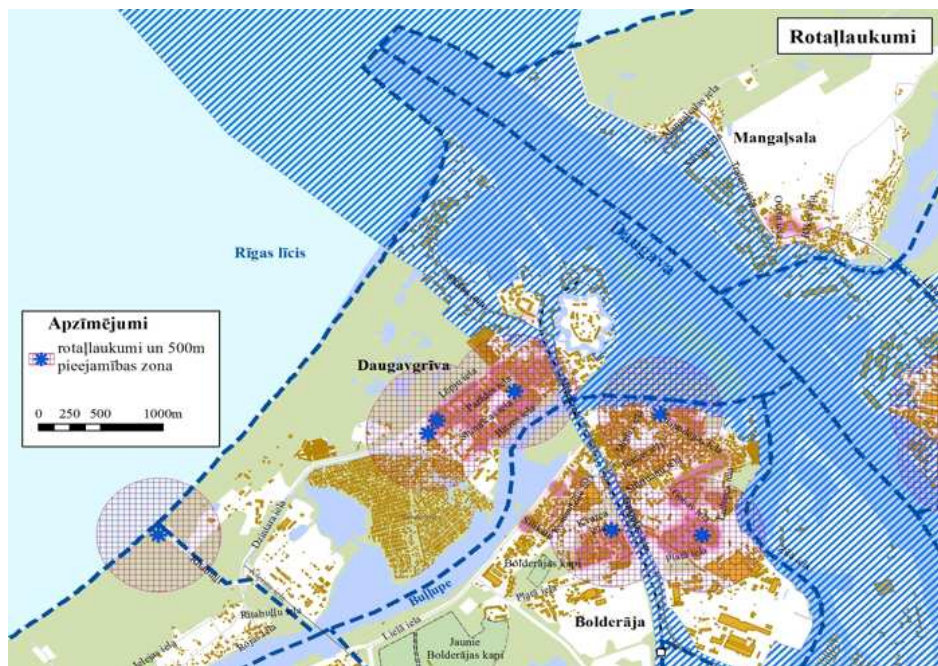
Apkaimes iedzīvotājiem ir pieejama skola un 2 bērnudārzi. 55,7 % iedzīvotāju dzīvo pirmsskolas izglītības iestāžu 300 m pieejamības zonā, bet 83,8% iedzīvotāju – vispārējās izglītības iestādes 500 m pieejamības zonā (6. attēls).



6.att. Vispārējo unpirmskolas izglītības iestāžu pieejamība

#### 4.5. Bērnu rotaļlaukumu pieejamība

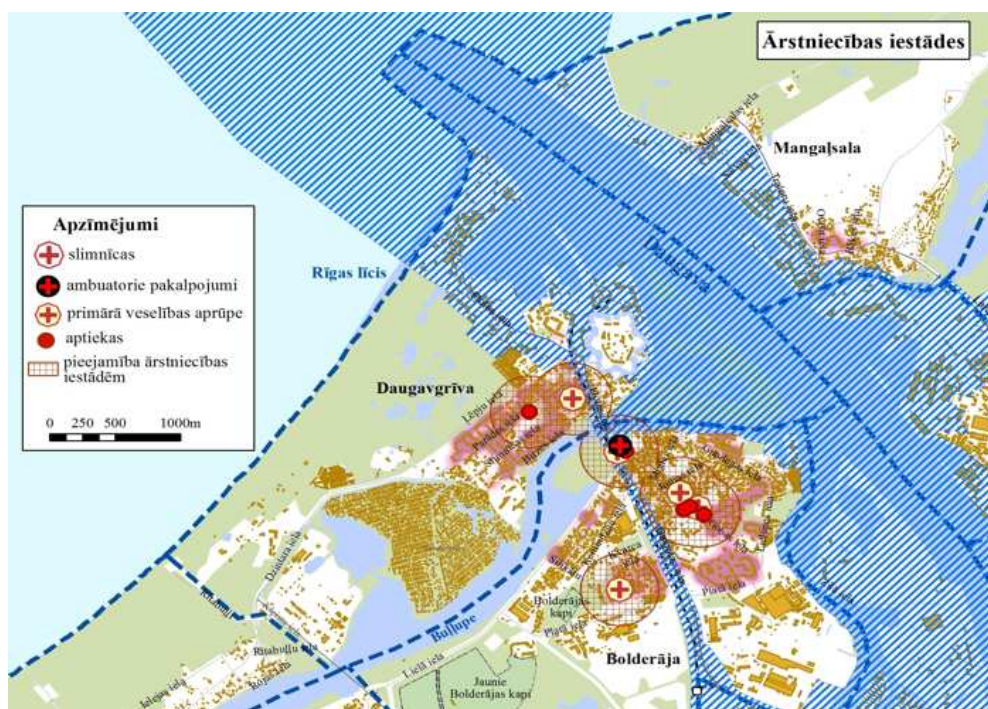
78,6% apkaimes iedzīvotāju dzīvo publiski pieejamo bērnu rotaļu laukumu 500 m pieejamības zonā. Rotaļlaukumu labiekārtojuma līmenis, sakārtotība un dizains apkaimē ir labs. Tie atrodas daudzstāvu dzīvojamo ēku iekšpagalmos, skvērā apkaimes centrā pie stadiona un pludmalē, skatīt 7. attēlā.



7. att. Publisko rotaļlaukumu pieejamība apkaimē

#### 4.6. Veselības un sociālā aprūpes pieejamība

Apkaimē ir aptieka un primārās veselības aprūpes iestāde. 59,9% apkaimes iedzīvotājiem 300 m robežās ir pieejama veselības aprūpes iestāde un aptieka, 8. attēls. 17,1% iedzīvotāju uzskata, ka apkaimē ir nepieciešams jauns veselības centrs.



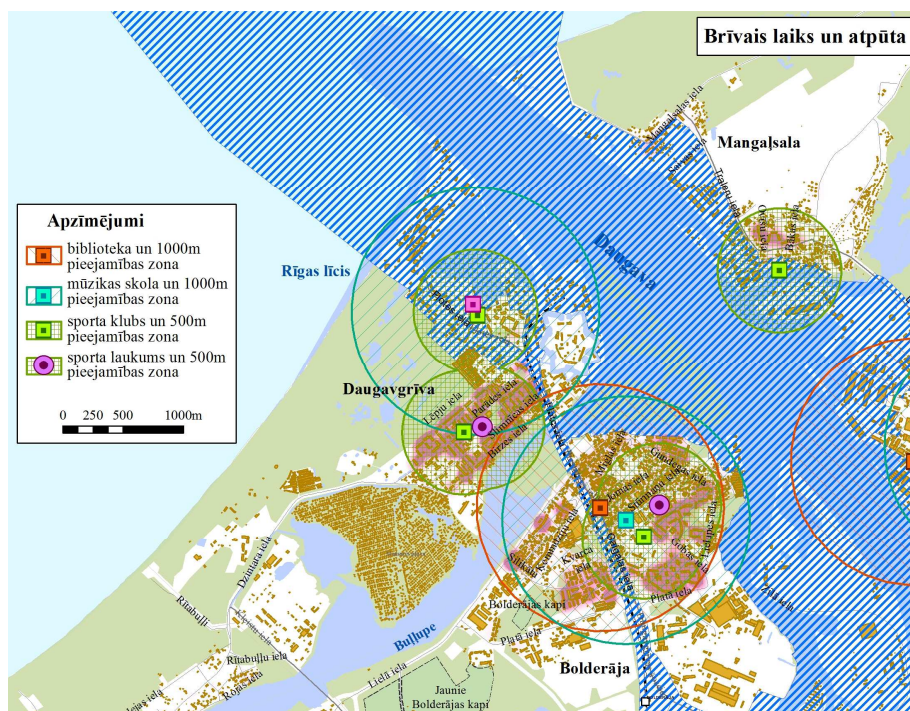
8.att. Pieejamība veselības aprūpes iestādēm

#### 4.7. Bibliotēku un kultūras iestāžu pieejamība

Apkaimē nav bibliotēku, tuvākās pieejamās ir blakus apkaimē – Bolderājā. Apkaimē nav arī citu kultūras iestāžu, bet ir mūzikas skola. Vairāk kā 40% iedzīvotāji vēlas, lai tiktu ierīkoti - kultūras centrs, atpūtas un izklaides centrs vai interešu izglītības centrs.

#### 4.8. Brīvā laika pavadīšanas iespēju pieejamība

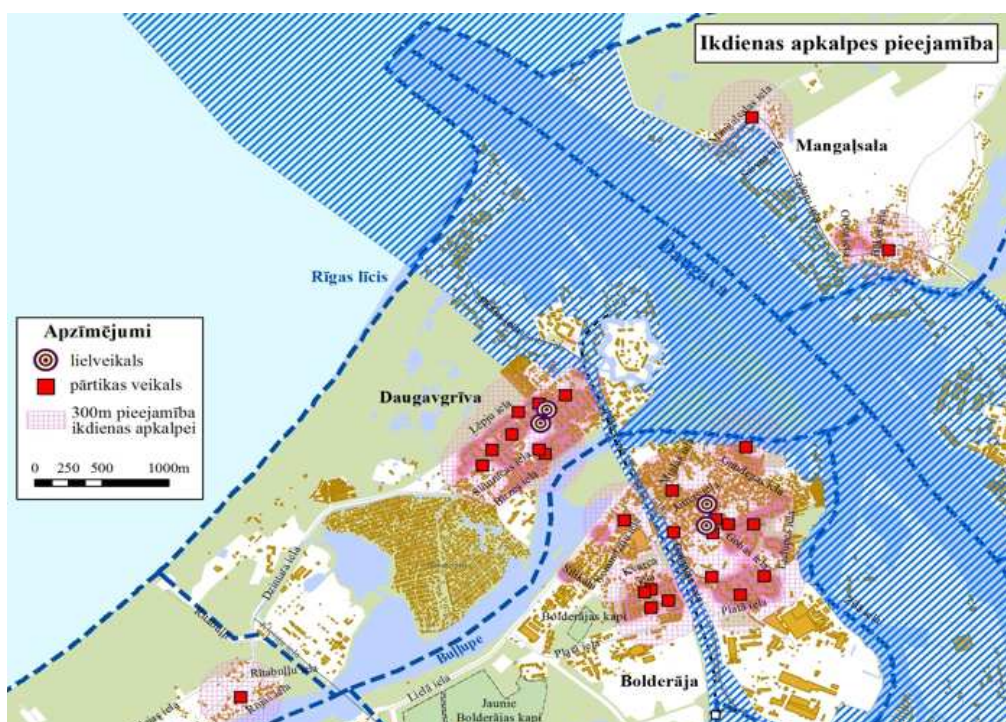
Apkaimē nav plašs brīvā laika pavadīšanas iespēju piedāvājums, ar sporta aktivitātēm var nodarboties pie skolas uzceltajā stadionā un skeitparkā, kā arī vairākos sporta klubos. Apkaimes teritorijā atrodas arī dabas parka „Piejūra” teritorija ar labiekārtotām pastaigu takām. 93,8% apkaimes iedzīvotājiem 500 m zonā ir pieejamas sporta aktivitātes, 9.attēls. 31,1% iedzīvotāju ir izteikuši vēlmi, lai tiktu atvērta interešu izglītības centrs.



9. att. Brīvā laika pavadīšanas iespēju pieejamība apkaimē

#### 4.9. Ikdienas apkalpes pieejamība

Apkaimes iedzīvotājiem ir labs nodrošinājums ar ikdienas apkalpes pieejamību 300 m robežās – 98,6%. Apkaimes teritorijā ir pieejami 2 lielveikali, vairāki ikdienas lietošanai nepieciešamo preču veikali, 10. attēls.



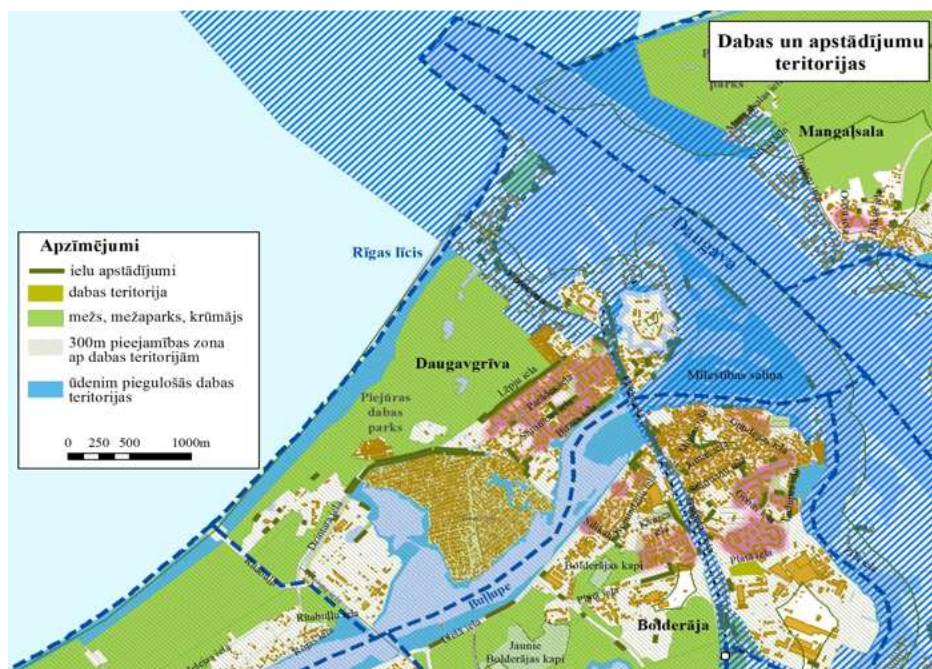
10. att. Ikdienas apkalpes pieejamība apkaimēs

#### 4.10. Apstādījumi un dabas teritoriju pieejamība

Plašas teritorijas Daugavgrīvas apkaimē aizņem dabas un apstādījumu teritorijas (39,3%). Daugavgrīvas sala atrodas dabas parka „Piejūra” teritorijā (328 ha), kas veidota daudzu retu piejūras biotopu aizsardzībai. Piejūras dabas parka teritorijā ietilpst arī Daugavgrīvas dabas liegums (163 ha), kurā sastopams daudz retu augu un putnu sugu. 2004. gadā Daugavgrīvas lieguma teritorijā uzstādīts putnu vērošanas tornis (www.apkaimes.lv).

100 % iedzīvotājiem 300 m robežās no dzīvesvietām ir laba pieejamība apstādījumu un dabas teritorijām (11. attēls). Apstādījumi apkaimē ir vidēji kopti, dabas teritorijām – augsts labiekārtošanas līmenis dabas parkā, citās teritorijās - nepļauta zāle, nekopti krūmāji. Zems labiekārtošanas līmenis vērojams iznomājamos ģimeņu mazdārziņos.

Arī apkaimes iedzīvotāji uzskata, ka talkas laikā būtu jāsakārto pludmale, upes krasti, kā arī savas mājas tuvākā apkārtnē.



11. att. Pieejamība apstādījumu un dabas teritorijām apkaimē

#### 4.11. Ūdensmalu pieejamība

Virszemes ūdens objekti apkaimē ir: Buļļupe un Loču kanāls D, DA daļā, Daugava (ar tajā izbūvēto Ziemas ostu) - A un ZA daļā, bet DR daļā - Ziemeļupe, kas faktiski ir Buļļupes līcis. Papildus nelielas ūdenstilpes atrodas arī apkaimes centrālajā daļā

Daugavgrīvas dabas lieguma teritorijā un Mīlestības salīnā, kā arī ap Daugavgrīvas cietoksni mākslīgi izveidoto grāvju sistēmas veidā ([www.apkaimes.lv](http://www.apkaimes.lv)).

Apkaimē ir brīvi pieejamas ūdensmalas. Stratēģiskā ietekmes uz vidi novērtējumā Rīgas teritorijas plānojuma 2006.–2018.gadam grozījumiem (SIA „Vides konsultāciju centrs”, 2008) ir minēts, ka Buļļupes krastmala Rīgas brīvostas teritorijā Daugavgrīvā ~600 m garumā ir publiski pieejama.

Rīgas līča pludmale ir labiekārtota un tajā atrodas viena no pilsētas oficiālajām peldvietām, Buļļupes un Loču kanāla piekrastes estētiskais vērtējums un labiekārtošanas līmenis ir vidējs. Buļļupes piekrastē ir izveidota neoficiāla peldvieta ar atpūtas vietu.

89,5% iedzīvotājiem ir pieeja 1000 m zonā ūdensmalām no viņu dzīves vietām.

#### 4.12.Pilsētvides kvalitāte

**Troksnis.** Apkaimē galvenie trokšņu un vibrāciju avoti ir pārkraušanas darbi ostā un dzelzceļš, kas nodrošina kravas operācijas ostā. Ostas darbības radītais troksnis pārsniedz robežlielumus gan vakarā (no plkst.19<sup>00</sup>-23<sup>00</sup>), gan naktī (no plkst.23<sup>00</sup>-7<sup>00</sup>) ostai pietuvinātajā dzīvojamā masīva daļā apkaimē.

**Piesārņojums.** NO<sub>2</sub> piesārņojums < 30 mkg/m<sup>3</sup>.

Nozīmīgas cieto daļiņu PM<sub>10</sub> emisijas apkārtējā gaisā nonāk no saimnieciskās darbības Rīgas brīvostas teritorijā saistībā ar beramkravu pārkraušanu.

Daugavgrīva ir zona, kurā piesārņojumu rada koncentrētais rūpnīcu un ražotņu izvietojums.

Daugavgrīvā esošais vēsturiskais piesārņojums nosaka papildus prasības teritoriju izmantošanā – tur strādājošajām uzņēmēj sabiedrībām jāveic teritorijas sanācijas darbi.

**Smakas.** Nepatīkama degvielas un citu naftas produktu smaka rodas no lejamkravu pārvadājumiem apkaimes teritorijā.

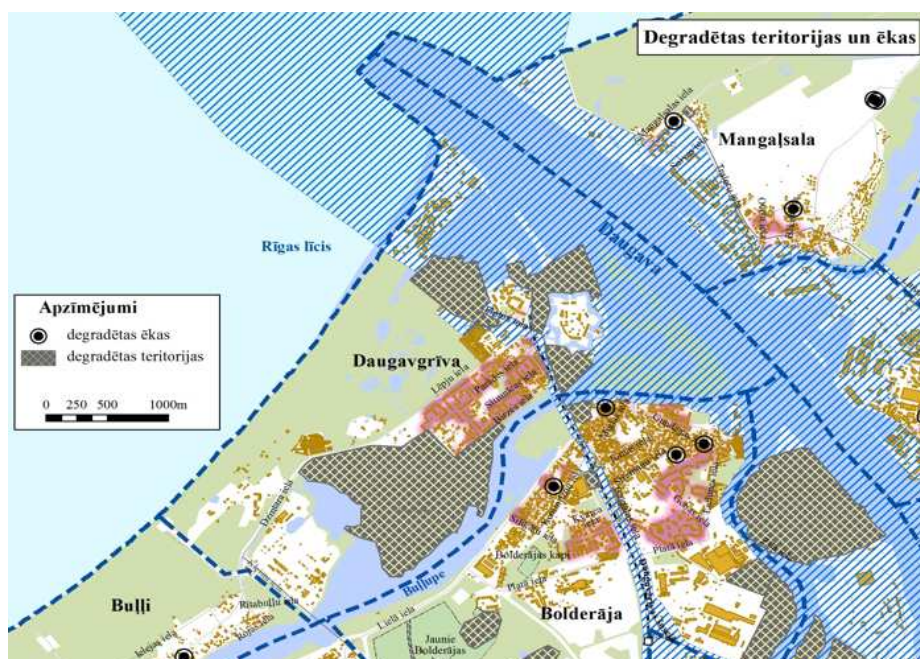
**Plūdu riski.** Daugavgrīvā uz R no Rīgas ostas rietumu mola laika posmā no 1992. gada līdz 2007.gadam bija ievērojama vai katastrofāla krasta erozija (Latvijas jūras krastu procesu atlants (2007), G.Eberhards, J.Lapinskis.). Savukārt jūras uzplūdu

laikā tieši tiek apdraudēta jūras piekraste vairāku kilometru garumā Daugavgrīvas salā.

Saskaņā ar Valsts civilās aizsardzības plānu (2011) un Rīgas pilsētas „Plūdu riska pārvaldības plāns Rīgas pilsētai” (2012. gada 20. novembrī), projekta „Rīga pret plūdiem” noteikts, ka plūdu apdraudētā vieta ir Buļļupe pie Daugavgrīvas attīrīšanas iekārtām.

Ļoti liela Daugavgrīvas apkaimes daļa ir pakļauta 1% applūšanas riskam.

**Degradētās teritorijas.** Apkaimē kā degradētās dabas teritorijas izdalāmas - iznomājami ģimeņu mazdārziņi. Vizuāli vai arī vizuāli un funkcionāli neizmantotā saimnieciskās un publiskās teritorijas (12. attēls).



12. att. Degradētās teritorijas un ēkas apkaimē

#### 4.13. Aizsargjoslas un citi apgrūtinājumi

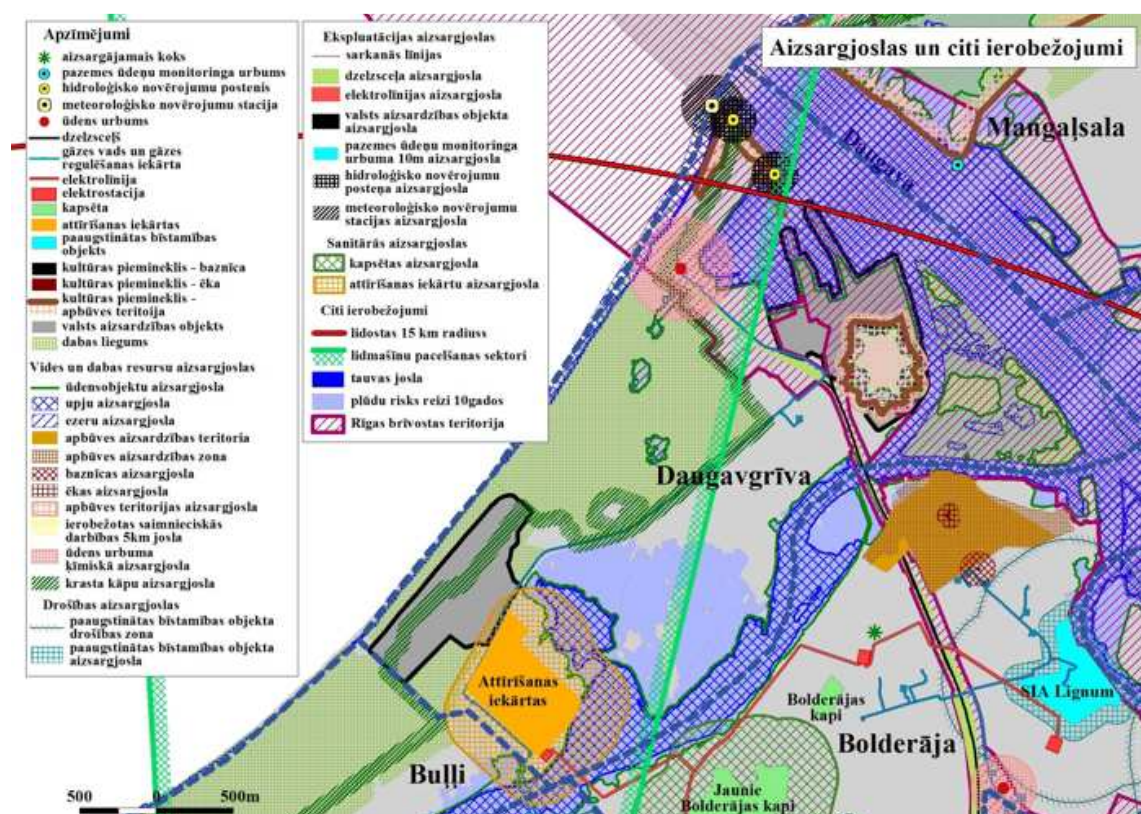
Izvērtējot potenciāli attīstāmās publiskās teritorijas apkaimē, jāņem vērā vairāki apgrūtinājumi.

**Vides un dabas resursu aizsargjoslas:** ūdensobjektiem, upēm, apbūves teritorijas aizsargjosla, kultūras pieminekļu - baznīcas, Daugavgrīvas cietokšņa u.c., ēku aizsardzības zonas, ierobežotas saimnieciskās darbības 5 km josla, ūdens urbumu ķīmiskā aizsargjosla, krasta kāpu aizsargjosla, dabas liegums, valsts kultūras pieminekļu, valsts aizsardzības objektu.

**Ekspluatācijas aizsargjoslas** piemērojamas ielām – sarkanās līnijas, dzelzceļam, elektrolinijai, valsts aizsardzības objektiem – hidroloģisko novērojumu posteņa un meteoroloģisko novērojumu stacijas aizsargjosla.

**Sanitārā aizsargjosla** - attīrīšanas iekārtām.

Kā citi ierobežojumi jāievēro: ielu sarkanās līnijas, lidostas 15 km rādiusa teritorija, lidmašīnas pacelšanās sektora ierobežojumi, Rīgas brīvostas teritorija, tauvas joslas Buļļupei, Ziemeļupei, Daugavai, Loču kanālam, kā arī plūdu riska zona reizi 10 gados (13. attēls).

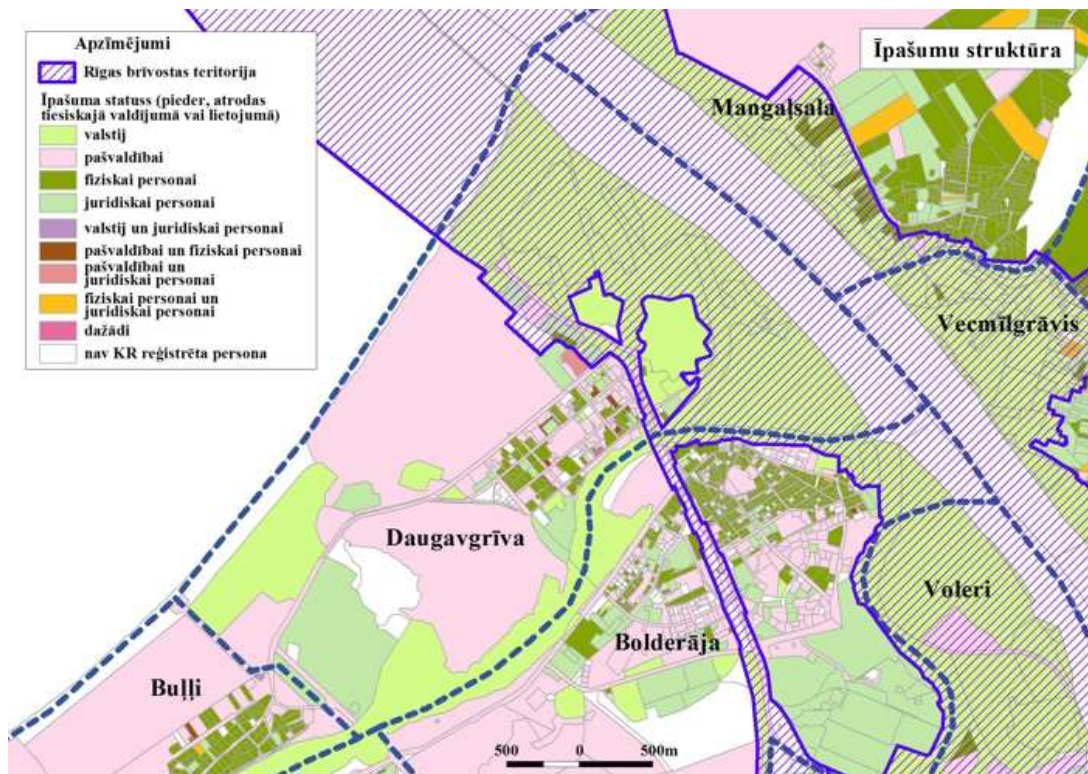


13. att. Aizsargjoslas un citi ierobežojumi apkaimē

#### 4.14. Zemes īpašuma struktūra

Īpašuma struktūra apkaimē, galvenokārt, sadalīta starp valsts īpašumu (dzelzceļš, ostas teritorija), pašvaldības īpašumu - daudzstāvu dzīvojamā apbūve, ielas, publiskās teritorijas, kā arī fizisko, juridisko personu īpašumu – privātmājas, ražotnes u.c. Nenozīmīgu daļu aizņem citi īpašnieki (14. attēlā).





14. att. Apkaimes zemes īpašumu struktūra

## 5. Publiskās telpas potenciālo attīstības teritoriju atlase un vērtēšana

Kritērijs/Teritorija	Nr.1	Nr.2
Iedzīvotāju viedoklis	0	1
Apkaimju attīstības biedrību viedoklis	0	1
Attīstāmās teritorijas sasniedzamība 400 m robežās apkaimes iedzīvotājiem	1	1
Apkaimē un 500 m buferzonā pakalpojums nav pieejams	0	0
Pakalpojums ir, bet nepietiekami nodrošināts, nekvalitatīvs	0	0
Pakalpojums nozīmīgs pilsētas kontekstā	0	0
Publiskās telpas noslodze – gājēju pulcēšanās vietas, gājēju plūsmas	1	1
Zemes īpašuma struktūra (piederība/ lietojums/valdījums)	1	0
Pieejamība sabiedriskajam transportam	1	1
Transporta infrastruktūras pieejamība: 1. ielas 2. veloceļiņš	2	2
Degradēta teritorija	0	0
Kā prioritārs virziens atzīts plānošanas dokumentos	1	1
Neatrodas aizsargjoslu vai citu apgrūtinājumu zonā	0	0
Bērnu rotaļlaukumu pieejamība	0	0
Brīvā laika pavadīšanas iespējas	0	0
Uzlabos pilsētvides kvalitāti (mazinās trokšņus, piesārņojumu u.c.)	1	0
Teritorija atrodas pie ūdensmalas	0	1
Plūdu risku iespējamība	1	0
Apstādījumu un dabas teritoriju pieejamība	0	0
Apkaimē vidēji kopti, vai neopti apstādījumi un dabas teritorijas	0	0
Veselības un sociālo iestāžu pieejamība	1	1
Vispārējo izglītības un pirmskolas izglītības iestāžu pieejamība	0	0
Bibliotēku un kultūras iestāžu pieejamība	0	0
Ikdienas apkalpes pieejamība	0	0
Tirdzniecības centru un tirgu pieejamība	0	0
Citu privāto pakalpojumu pieejamība (kafejnīcas, frizētavas, bankas u.c. sadzīves pakalpojumi)	0	0
Inženierinfrastruktūras pieejamība: 3) Pieejamība 4) Apgrūtinājumi	1	1
<b>Punktu skaits kopā</b>	<b>11</b>	<b>11</b>

## Teritorijas Vecmīlgrāvja apkaimē

### 1. Vecmīlgrāvja vēsturiskais un funkcionālās attīstības apraksts

Vecmīlgrāvja apkaimes robežas - Mīlgrāvis, Daugava, Audupe, Laivinieku iela, līnija no Atlantijas ielas līdz Vecāķu prospektam, Vecāķu prospekts, Jaunciema iela. Vecmīlgrāvja apkaimē atrodas Rīgas Z netālu no Daugavas ietekas jūrā. Pa sauszemi tā robežojas ar Vecdaugavas, Trīsciema un Mīlgrāvja (savienojums pa Mīlgrāvja tiltu) apkaimēm, bet pa ūdeni tai ir robežas ar Sarkandaugavas, Kundziņsalas, Voleru, Bolderājas, Daugavgrīvas un Mangaļsalas apkaimēm.

Vecmīlgrāvja apkaimes kopējā platība ir 607,3 ha. Iekšēji Vecmīlgrāvja apkaimē sastāv no 2 atsevišķiem rajoniem – ZR daļā Rīnūži (primāri - ostas teritorija), centrālajā un DA daļā Vecmīlgrāvis (primāri - dzīvojamā teritorija), lai gan nereti tiek atsevišķi izdalīta arī Ziemeļblāzmas teritorija, kas atrodas Vecmīlgrāvja apkaimes centrālajā daļā.

Rīnūži ir senais zvejnieku ciemats un tajā atrodas vecākie Rīgas kapi (Vecmīlgrāvja kapi), kas izveidoti 17. gs. Ap šo laiku tur parādījās arī pirmā baznīca. Kad 18. gs. beigās netālu uzcēla Balto baznīcu, vecais dievnams zaudēja savu nozīmi un sabruka. Intensīvāk Vecmīlgrāvja teritoriju sāk apdzīvot tikai 19. gadsimta otrajā pusē, līdz tam te bijušas vien dažas zvejnieku mājas.

Nozīmīgākā personība Vecmīlgrāvja vēsturē ir Augusts Dombrovskis (1845-1927), kurš 1887. gadā pārcēlās uz Vecmīlgrāvi un atvēra kokzāģētavu. 1900. gadā viņš Mīlgrāvī atvēra elementārskolu un bērnudārzu, apkārtnes iedzīvotājiem deva lētus kredītus, lai viņi varētu būvēt savas ģimenes mājas. A. Dombrovskis 1904. gadā uzcēla namu atturībnieku biedrībai "Ziemeļblāzma", ko 1906. gadā nodedzināja cara soda ekspedīcija. Nodedzinātā nama vietā A. Dombrovskis Ziemeļblāzmas parkā ceļ jaunu – kultūras pili "Ziemeļblāzma", kura atklāta 1913. gadā.

1922. gadā Vecmīlgrāvi iekļāva Rīgas pilsētas teritorijā, bet īsta saikne ar pilsētu Vecmīlgrāvī radās pēc 1934. gada, kad tika uzbūvēts tilts pār Mīlgrāvi. Labu satiksmi ar šo apkaimi nodrošina arī dzelzceļa Rīga – Skulte līnija.

No 1952. - 1954. gadam šis rajons bija strādnieku ciemats ārpus pilsētas. Vecmīlgrāvī daudzstāvu dzīvojamās ēkas sāka būvēt 20. gadsimta 50. gados – vietā, ko atbrīvoja, nodedzinot veco koka apbūvi, līdz ar to no senā Vecmīlgrāvja maz kas ir saglabājies.

1970. gadu vidū sāka būvēt daudzstāvu dzīvojamo māju masīvus. Te bija Rīgas zvejas osta, traleru flotes un refrižeratoru flotes bāzes.

21. gs. Vecmīlgrāvī visvairāk investīciju ticis veikts 2003. un 2006. gadā. Vislielākais objekts bija naftas produktu termināla "Vexoil Bunkering" celtniecība. 2006. gadā lielākā investīciju daļa tika ieguldīta vienā objektā – pietātnes VM-4 1. kārtā. Kopumā šajā apkaimē tika ieguldīts dažāda veida objektu celtniecībā, izņemot sporta ēkas un biroju ēkas.

2013. gadā tiek svinēta „Ziemeļblāzmas” pils simtgade, bet vēl pirms dažiem gadiem pils bija ārkārtīgi sliktā tehniskā un vizuālā stāvoklī.

Kultūras pils „Ziemeļblāzma” kā vienīgais kultūras centrs Vecmīlgrāvī un tuvākajā apkārtnē ir sociāli ekonomiskas nozīmes objekts un sabiedrības integrāciju veicinošs un stiprinošs faktors. Parka teritorija kalpo ne tikai par iedzīvotāju atpūtas zonu, bet arī daudzveidīgu kultūras norišu vietu.

No apbūves teritorijām lielāko platību Vecmīlgrāvja apkaimē aizņem ražošanas un rūpniecības teritorijas – 27,1% jeb 164,4 ha. Visas šīs teritorijas ietilpst Rīgas brīvdostas robežās, kas aizņem visu apkaimes Z daļu (Rīnūžus), kā arī plašu joslu (pārsvarā 200-300 m platumā) gar apkaimē esošo Daugavas - Sarknadaugavas-Mīlgrāvja krastu.

Lielu platību Vecmīlgrāvja apkaimē aizņem arī dzīvojamās apbūves teritorijas – 13,3% jeb 81,0 ha. Tās ir izvietotas relatīvi kompaktā teritorijā apkaimes centrālajā daļā starp A.Dombrovska, Emmas, Meldru un Kreimeņu ielām, kā arī ap Baltāsbaznīcas ielu, un gandrīz visas šīs teritorijas ir jau apbūvētas ar daudzstāvu daudzdzīvokļu namiem.

7,8% jeb 47,4 ha lielu platību apkaimē aizņem jauktas apbūves teritorijas. Tās primāri izvietotas 2 apkaimes vietās – Rīnūžos starp Atlantijas ielu un Rīgas brīvdostas teritoriju, kā arī starp Gātes un Emmas ielām apkaimes DA daļā.

3,6% jeb 21,9 ha Vecmīlgrāvī aizņem publiskās apbūves teritorijas. Tās izvietotas ap Vecmīlgrāvja dzīvojamo rajonu vai tā ietvaros, bet visvairāk tās raksturīgas apkaimes DA teritorijai ap kultūras pili „Ziemeļblāzma”, kā arī iekšpus Vecāķu prospekta - Emmas ielas – A. Dombrovska ielas – Sniedzes ielas kvartālam, kur izvietotas vairākas izglītības un veselības aprūpes iestādes, kā arī sporta laukumi.

Nelielu teritoriju 4,7 ha platībā apkaimes vidusdaļā ap Sniedzes ielu aizņem arī savrupmāju apbūve, bet uz Z no Vecmīlgrāvja kapiem 2,1 ha liela teritorija paredzēta jauktas apbūves ar apstādījumiem attīstībai.

Relatīvi lielu teritoriju (4,0% jeb 24,4 ha) Vecmīlgrāvī aizņem tehniskās apbūves teritorijas, jo apkaimes Z daļā pie Atlantijas ielas ir novietota Vecmīlgrāvja siltumcentrāle, kā arī gar apkaimes ZA robežu iet dzelzceļš ar vairākiem tā atzariem Rīnūžos.

Ceļu un ielu trases aizņem 9,0% jeb 54,7 ha no apkaimes kopplatības, jo apkaimē ir izvērstas vietējo ielu tīkls, un atsevišķās vietās tiek plānota maģistrālo ielu būtiska vai pat jaunu trašu un satiksmes mezglu izbūve kontekstā ar tālākā nākotnē izbūvējamo Piejūras maģistrāli, kura šķērsotu Vecmīlgrāvja apkaimes DA daļu ([www.apkaimes.lv](http://www.apkaimes.lv)).

## 2. Apkaimes iedzīvotāju viedokļu analīze

Analizējot 2013. gada iedzīvotāju aptauju atskaites, redzams, k lielākai daļai iedzīvotāju t.i. 64% iedzīvotāju ļoti patīk un 31% iedzīvotāju patīk dzīvot savā apkaimē, drīzāk nepatīk dzīvot apkaimē tikai 3% no aptaujātajiem respondentiem, skatīt 1.att.



1. att. Apmierinātība ar dzīvi apkaimē

Iedzīvotāji uzsver, ka daba kopumā, labā infrastruktūra, transports, Ziemeļblāzmas kultūras pils apkārtnē, miers un klusums, kā arī pieejamie ikdienas sadzīves pakalpojumi pozitīvi ietekmē viņu dzīves vidi un kvalitāti, bet ostas un termināļa tuvums un smakas, sliktā ceļu un ielu kvalitāte, nekošie pagalmi un bērnu rotaļlaukumi, kā arī grausti ir tie faktori, kas neuzlabo dzīves kvalitāti, skatīt 1. tabulā.

1.tabula. Pozitīvās un negatīvās lietas apkaimē

N.p.k.	Pozitīvās lietas apkaimē (%)	Negatīvās lietas apkaimē (%)
1.	Daba kopumā – 82,8%	Ostas, termināļa tuvums, smakas – 29,3%
2.	Labā infrastruktūra: transports, bērnu dārzi u.c. – 45,8%	Ceļu un ietvju stāvoklis – 22,6%
3.	Ziemeļblāzmas kultūras pils apkārtnē – 39,2%	Pagalmi un bērnu rotaļlaukumi – 16,5%
4.	Miers un klusums – 20%	Pamestu, nepabeigtu, neapdzīvotu ēku – 16,5%
5.	Veikalu esamība tuvumā – 16,8%	Atpūtas un izklaides iespējas – 12,3%

Ja apkaimē tiktu rīkota talka, tad vispirms, iedzīvotāji vēlētos sakārtot iekšpagalmus, ietves un ielas, graustus, kā arī mežu, 2. tabula.

2. tabula. Iedzīvotāju viedoklis par teritorijām, kuras sakārtojamas talkas laikā

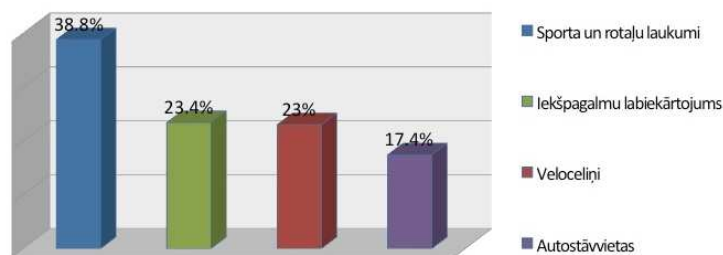
N.p.k.	Teritorijas, kuras sakārtojamas talkas laikā	Iedzīvotāju viedoklis (%)
	Iekšpagalmi	37,3%
1.	Ietves un ielas kopumā	24,7%
2.	Mežs	22,5%
3.	Pamestās mājas un to teritorijas	6%

Raksturojot savu dzīves vidi, ievērojams skaits iedzīvotāju uzskata, ka viņiem nav vajadzīgi biroji, iznomājami ģimenes mazdārziņi, ražotnes, sociālās aprūpes objektlieli iepirkšanās centri u.c., bet ir jāuzlabo iekšpagalmu labiekārtojums, veloceliņi, parki un skvēri, sporta un rotaļu laukumi u.c. (3. tabula).

3. tabula. Iedzīvotāju viedoklis par attīstāmajām vietām apkaimē

N.p.k.	Attīstāmās lietas apkaimē	Iedzīvotāju viedoklis (%)
<b>Nav un nav vajadzīgs</b>		
1.	Iznomājami ģimenes mazdārziņi	33,7%
2.	Biroji	32%
3.	Sociālās aprūpes objekti	20,8%
4.	Ražotnes	19,2%
5.	Lieli iepirkšanās centri	14,8%
<b>Ir, bet jāuzlabo</b>		
1.	Iekšpagalmu labiekārtojums	49,9%
2.	Veloceliņi	26,7%
3.	Sporta un rotaļu laukumi	23,9%
4.	Parki, skvēri, citas dabas teritorijas	18,9%
<b>Nepieciešams jauns</b>		
1.	<b>Sporta un rotaļu laukumi</b>	<b>38,8%</b>
2.	<b>Iekšpagalmu labiekārtojums</b>	<b>23,4%</b>
3.	<b>Veloceliņi</b>	<b>23%</b>
4.	<b>Autostāvvietas</b>	<b>17,4%</b>

Vairāk kā 38% iedzīvotāju uzsver, ka nepieciešami sporta un rotaļu laukumi, iekšpagalmu labiekārtojums, veloceliņi, autostāvvietas (skatīt 2.attēlā), jo 44,1% iedzīvotāju pašlaik savu auto ilgstošai stāvēšanai novieto uz ielas - 4. tabula.



2.att. Iedzīvotāju viedoklis par attīstāmajām vietām apkaimē

4. tabula. Iedzīvotāju viedoklis par personīgās automašīnas novietošanu

N.p.k.	Iedzīvotāju viedoklis (%)	
	Kur novietojat automašīnu ilgstošai stāvēšanai?	Kur vēlētos novietot?
1.	Uz ielas – 44,1%	Mājas pagalmā – 29,6%
2.	Mājas pagalmā – 39,6%	Uz ielas – 26,6%
3.	Garāžā – 6,3%	Apsargātā autostāvvietā – 17,5%
4.	Apsargātā autostāvvietā – 5,8%	Garāžā – 15,5%

Arī teritoriālās prioritātes nodrošinājumam līdz 2020. gadam (Rīgas attīstības programma 2014. - 2020. gadam, 2014), paredzēts uzlabot publiskos bērnu rotaļlaukumus, dārzu un parku teritorijas, inženierinfrastruktūras pakalpojumus, kā arī gaisa kontroli un apgaismojumu. Jāuzlabo arī bibliotēku un kultūras iestāžu pakalpojumi (5. tabula).

5. tabula. Teritoriālās prioritātes nodrošinājumam līdz 2020. gadam apkaimē

N.p.k.	Teritoriālās prioritātes nodrošinājumam līdz 2020. gadam apkaimē		
	Ieviest	Uzlabot/attīstīt	Uzlabot
1.	Brīvā laika centru	Siltuma apgādes pakalpojumus	Publiskos bērnu rotaļu laukumus
2.			Transporta infrastruktūru
3.			Elektroapgādes pakalpojumus
4.			Atkritumu šķirošanas pakalpojumus
5.			Gaisa kontroli
6.			Kultūras iestāžu pakalpojumus
7.			Bibliotēku pakalpojumus
8.			Apgaismojumu
9.			Dārzu un parku teritorijas

Pārrunās apkaimē ar apkaimju biedrību pārstāvjiem un iedzīvotājiem, no 3 piedāvātajām potenciālajām attīstības teritorijām, tika izvēlētas 2 turpmākajai attīstībai: Mīlgrāvja krastmalas labiekārtojums Meldru ielā un savienojums ar ostas teritorijā esošo dabas un apstādījumu teritoriju noteikta kā prioritāra publiskā telpa. Otra potenciāla publiskā telpa tika noteikta dabas pamatnes teritorija starp Sniedzes, Skuju un Dukura ielu.

### 3. Apkaimes centrs un publiskās telpas noslodze

94% apkaimes iedzīvotāji uzskata, ka apkaimē savs centrs ir: Ziemeļblāzmas kultūras pils un tā apkārtnē (68,9%) vai Vecmīlgrāvja tirgus (12,2%). Tikai 3% iedzīvotāju domā, ka centra nav, bet kā potenciālo teritoriju redz Dombrovska ielu pie veikala „RIMI” – 61,2% un Ziemeļblāzmas kultūras pils un tā apkārtnē – 38,8% (6. tabulā).

6. tabula. Apkaimes iedzīvotāju viedoklis par apkaimes centru

N.p.k.	Iedzīvotāju viedoklis par apkaimes centru (%)	
	Ir – 94%, teritorija	Nav -3%, potenciālā teritorija
1.	Ziemeļblāzmas kultūras pils un tā apkārtnē – 68,6%	Dombrovska iela pie veikala „RIMI” – 61,2%
2.	Vecmīlgrāvja tirgus – 12,2%	Ziemeļblāzmas kultūras pils un tā apkārtnē – 38,8%
3.	Dombrovska iela pie veikala „RIMI” – 10,9%	

Kā iedzīvotāju pulcēšanas vietas var izdalīt: Ziemeļblāzmas kultūras pils un tā apkārtnē, Vecmīlgrāvja tirgus, Dombrovska iela pie veikala „RIMI”, izveidotais skvērs ar bērnu rotaļlaukumu Mīlgrāvja krastmalā, skatīt 3. attēlā.



3. att. Apkaimes publiskās telpas noslodze

### 4. Iedzīvotāju pieejamība ikdienas pakalpojumiem

#### 4.1. Iedzīvotāju pieejamība sabiedriskajam transportam

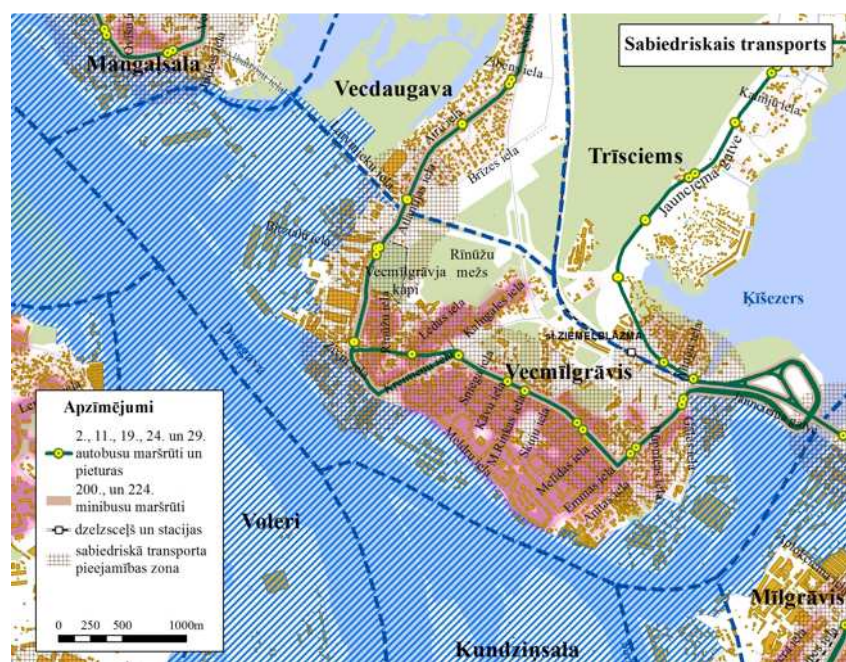
Vecmīlgrāvja apkaimei iekšēji ir sarežģīta transporta organizācija, jo nav vienotas un strukturētas transporta shēmas, un līdzīga rakstura ceļi ir ar atšķirīgiem šķērsprofiliem. Gar apkaimes Z daļu iet arī Skultes dzelzceļa līnija, kas dod papildus transporta iespējas ap Ziemeļblāzmas dzelzceļa staciju dzīvojošiem iedzīvotājiem.



Apkaimē atrodas arī vairāki dzelzeļa atzari, kas uzlabo ārējās dzelzeļa transporta saiknes ar apkaimē izvietotajiem ostas termināļiem.

Vecmīlgrāvja apkaimes sasniedzamība ar sabiedrisko transportu ir viduvēja. Uz Vecmīlgrāvja apkaimi vai caur to kursē 8 sabiedriskā transporta maršruti. No tiem 5 autobusu, 2 minibusa un arī Rīgas-Saulkrastu vilcienu maršruts. Kopumā diennaktī uz Vecmīlgrāvi vienā virzienā kursē 413 sabiedriskā transporta reisi. Visi sabiedriskā transporta maršruti savieno Vecmīlgrāvja apkaimi ar pilsētas centru, skatot lielu daļu citas Daugavas labajā krastā izvietotās Rīgas apkaimes, kā arī viens pa Jaunciema gatvi savieno Vecmīlgrāvi ar Juglu ([www.apkaimes.lv](http://www.apkaimes.lv)).

Vairāk kā pusei (69,9%) apkaimju iedzīvotājiem ir labs nodrošinājums ar sabiedriskā transporta pakalpojumiem, jo tie dzīvo 300 m zonā no pieturām. Vairāk kā 50% iedzīvotāji ir drīzāk apmierināti ar sabiedriskā transporta tīklu, kustības grafikiem, bet pilnībā apmierina ~20% iedzīvotājus, 4.attēls. Kopējais sabiedriskā transporta reisu skaits diennaktī ir 413 (Rīgas pašvaldības SIA "Rīgas satiksme" dati).



4. att. Sabiedriskā transporta pieejamība apkaimes iedzīvotājiem

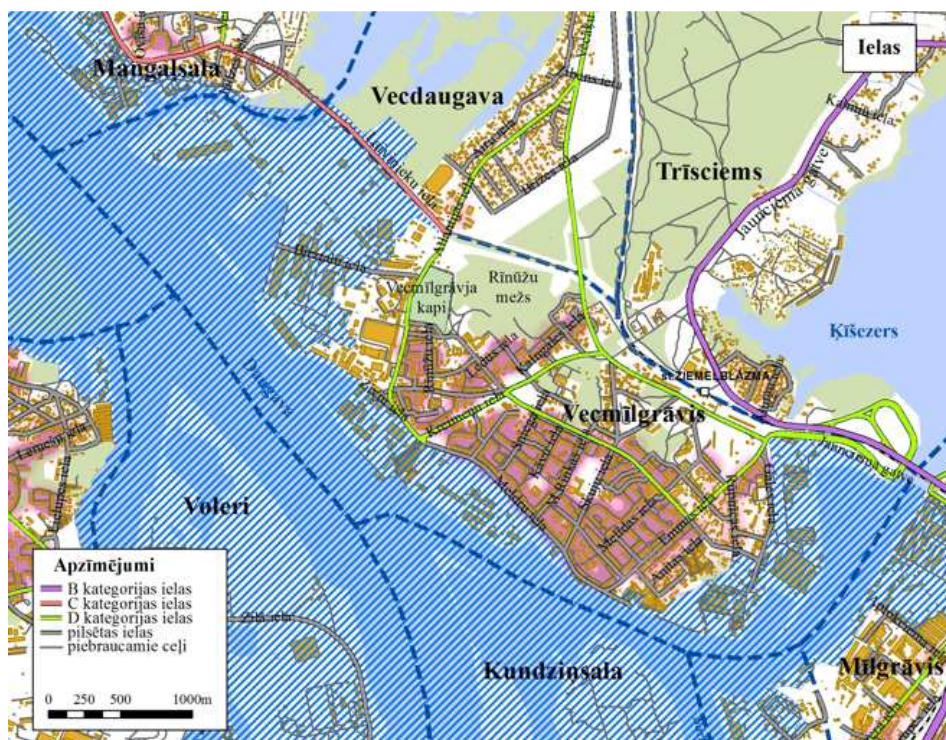
7. tabula. Iedzīvotāju viedoklis par sabiedrisko transportu

N.p.k.	Iedzīvotāju viedoklis par sabiedrisko transportu (%)		
	Sabiedriskā transporta tīkls	Pieturvietas	Kustības grafiki
1.	Pilnībā apmierina – 24,3%	Līdz 5 min. - 25,5%	Pilnībā apmierina -21%
2.	Drīzāk apmierina -54,8%	5-8 min. – 20,3%	Drīzāk apmierina -53%
3.	Drīzāk neapmierina – 10,8%	8-10 min. – 32,5%	Drīzāk neapmierina – 18%
4.	Grūti pateikt – 5,9%	Ilgāk par 10 min. – 20%	Pilnībā neapmierina -2%

## 4.2. Transporta infrastruktūras – ielu, veloceļu pieejamība

Caur Vecmīlgrāvi iet pilsētas nozīmes iela - Vecāķu prospekts, kas nodrošina saikni ar citām Rīgas Z atrodajām apkaimēm, bet apkaimes A pieslēdzas Jaunciema gatvei, tādējādi nodrošinot saikni ar pilsētas centru vai Vidzemes šoseju. Ņemot vērā, ka Vecmīlgrāvī izvietoti ostas termināļi, uz kuriem norisinās arī kravas autotransporta satiksme, starp svarīgākajām pilsētas nozīmes ielām apkaimē minamas vēl četras - Emmas, Dombrovska, Kreimeņu un Atlantijas ielas, kurām ir noteicošā loma satiksmes organizēšanai apkaimes ietvaros ([www.apkaimes.lv](http://www.apkaimes.lv)).

Kopējais ielu garums apkaimē ir 62,7 km, bet veloceļu garums – 2 km un velomaršruta garums ir 3,7 km, 5.attēls.



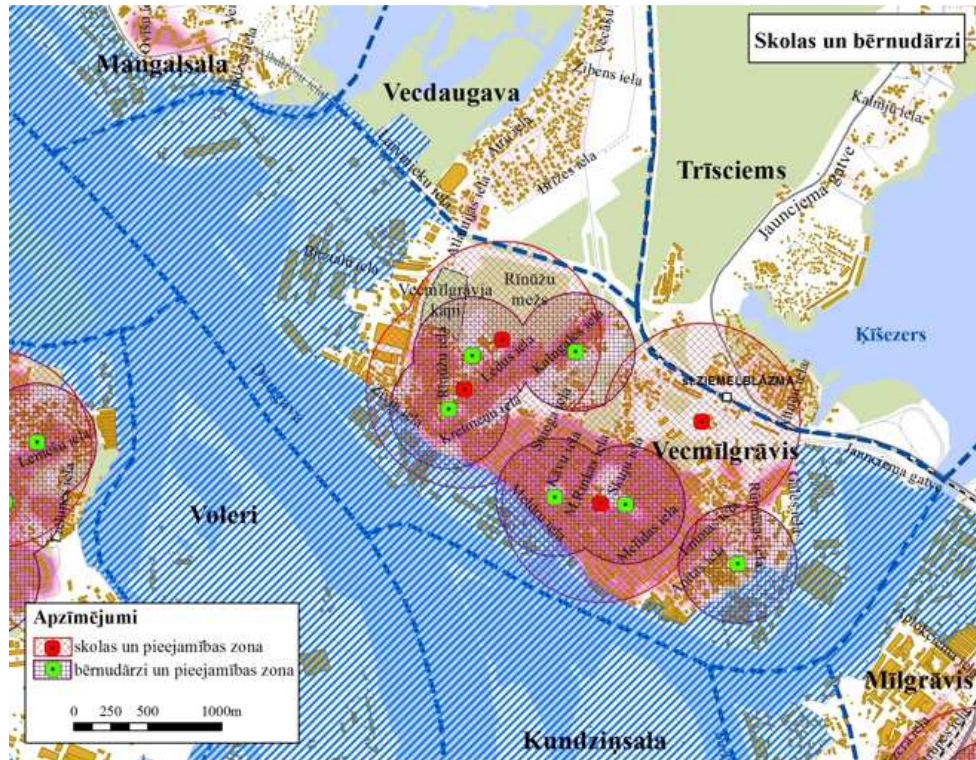
5. att. Transporta infrastruktūras pieejamība apkaimē

## 4.3. Inženierinfrastruktūras pieejamība

Analizējot inženierinfrastruktūras pārklājumu pieejamību, redzams, ka 86% teritorijas ir nodrošinātas ar centralizēto ūdensapgādi, bet ar siltumapgādes pārklājumu – 95%. 100% pārklājuma nodrošinājums ir elektrotīkliem, kanalizācijai un lietusūdens kanalizācijai, gāzes vadiem. Siltumtīklu nodrošinājums ir 68% teritorijas.

#### 4.4. Vispārējo izglītības un pirmsskolas izglītības iestāžu pieejamība

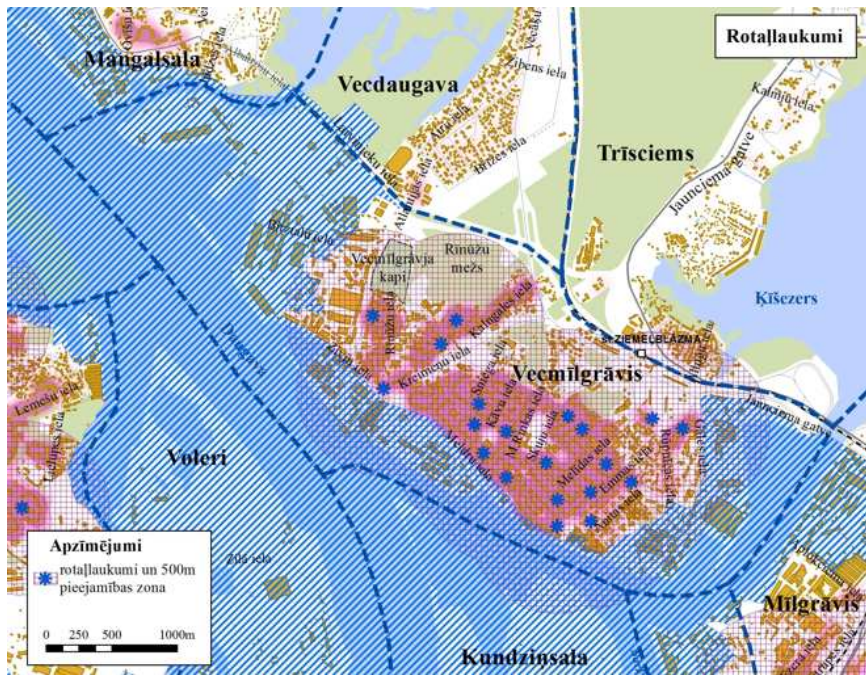
Apkaimes iedzīvotājiem ir pieejamas 4 skolas un 6 publiskie bērnudārzi. 73,5 % iedzīvotāji dzīvo 300 m robežās no pirmsskolas izglītības iestādes. Bet 93,4% iedzīvotāji dzīvo vispārējo izglītības iestāžu 500 m pieejamības zonā (6. attēls).



6. att. Vispārējo un pirmsskolas izglītības iestāžu pieejamība

#### 4.5. Bērnu rotaļlaukumu pieejamība

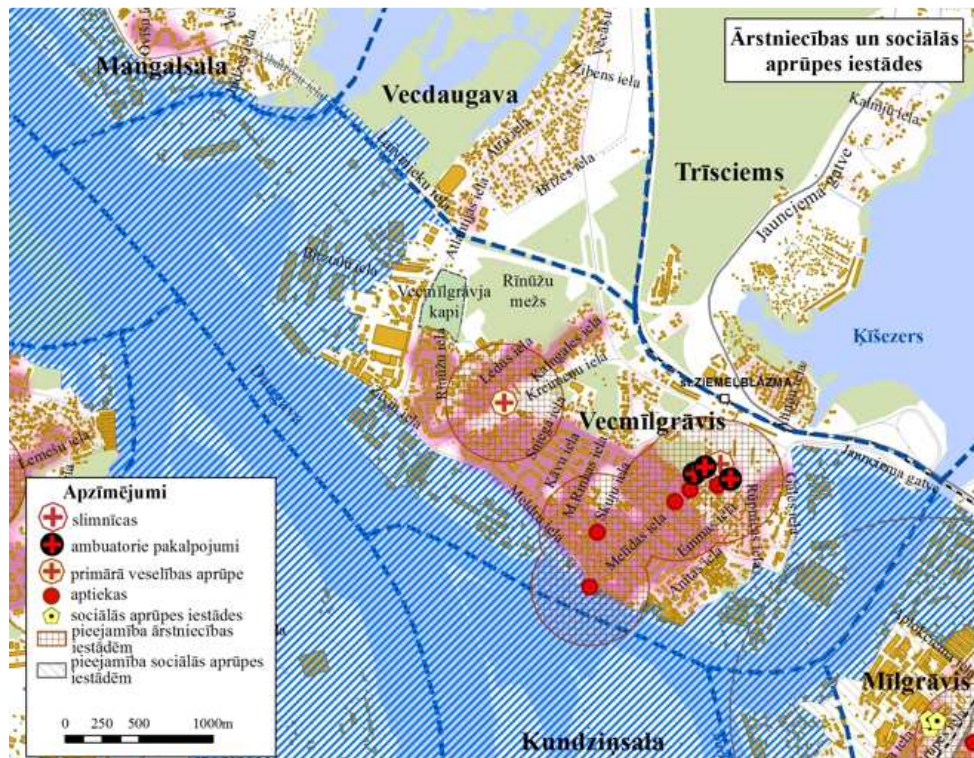
99,9% apkaimes iedzīvotāju dzīvo publiski pieejamo bērnu rotaļu laukumu 500 m pieejamības zonā. Rotaļlaukumu labiekārtojuma līmenis, sakārtotība un dizains apkaimē ir vidējs, jauno rotaļlaukumu estētiskais līmenis ir augsts. Lielākoties rotaļlaukumi atrodas daudzstāvu dzīvojamu ēku iekšpagalmos, kā arī Mīlgrāvja krastmalā, Ziemeļblāzmas kultūras pilskalnā u.c., skatīt 7. attēlā.



7. att. Publisko rotāļlaukumu pieejamība apkaimē

#### 4.6. Veselības un sociālā aprūpes pieejamība

Apkaimē atrodas vairākas aptiekas un primārās veselības aprūpes iestādes, kā arī ambulatoriskie pakalpojumi. 63,1% apkaimes iedzīvotājiem 300 m robežās ir pieejamas veselības aprūpes iestāde un aptiekas. Sociālās aprūpes centru apkaimē nav, 8. attēls.



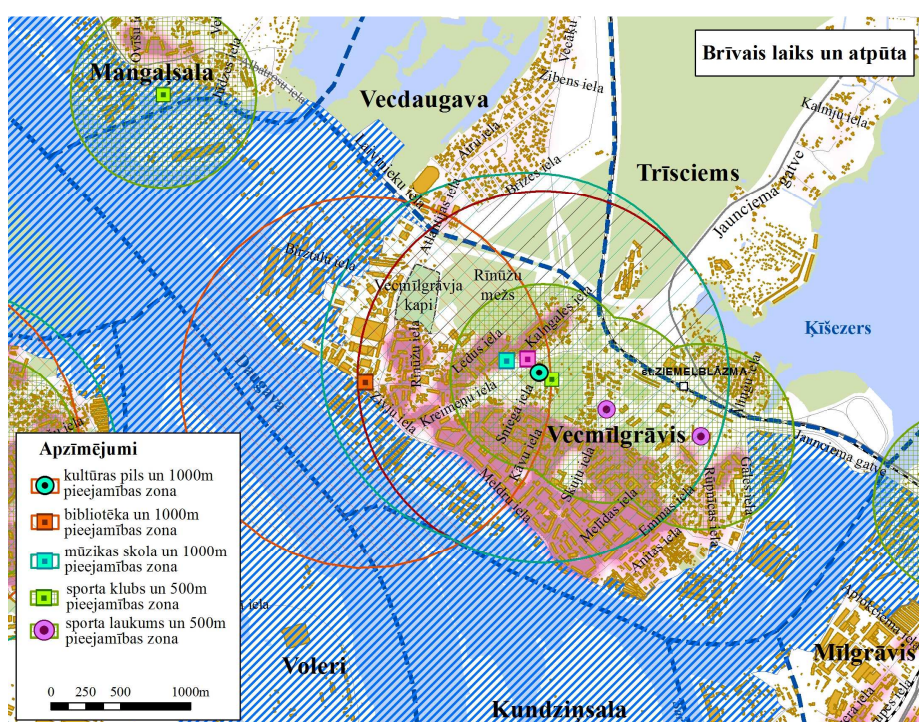
8. att. Pieejamība veselības aprūpes iestādēm

#### 4.7. Bibliotēku un kultūras iestāžu pieejamība

Apkaimē ir bibliotēka un tā ir pieejama 40,8% iedzīvotājiem no viņu dzīvesvietām, kā arī mūzikas un mākslas skola. Ziemeļblāzmas kultūras pils piedāvā plašas brīvā laika pavadīšanas iespējas. 87,8% iedzīvotāju dzīvo 1000 m attālumā no kultūras pils, 9. attēls.

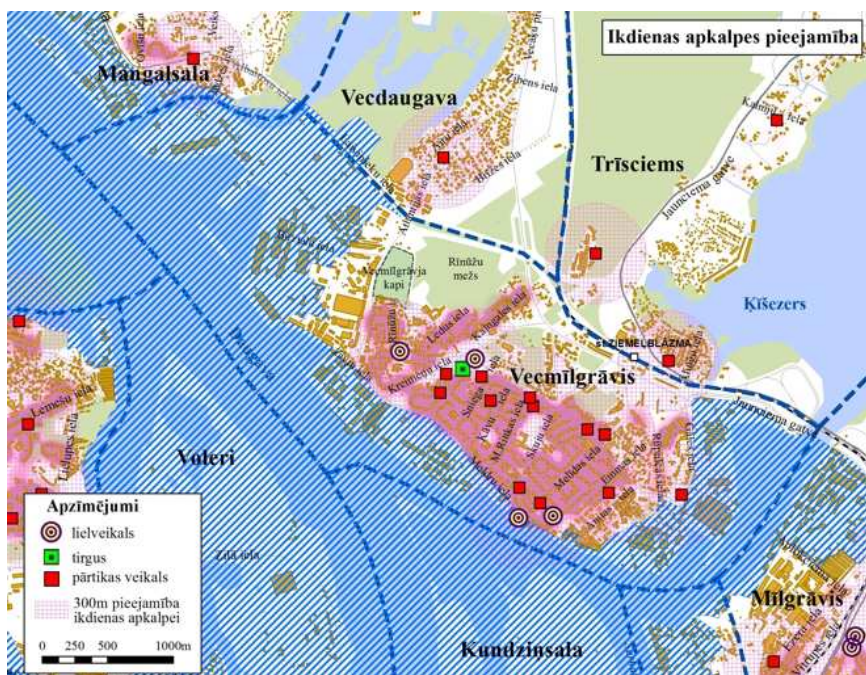
#### 4.8. Brīvā laika pavadīšanas iespēju pieejamība

Ar sporta aktivitātēm var nodarboties skolu sporta laukumos, kā arī sporta klubā. Šāda iespēja tiek dota 51,9% apkaimes iedzīvotājiem 500 m attālumā no viņu dzīvesvietām.



#### 4.9. Ikdienas apkalpes pieejamība

Apkaimes iedzīvotājiem ir labs nodrošinājums ar ikdienas apkalpes pieejamību 300 m robežās – 90,4%. Apkaimes teritorijā ir pieejami 4 lielveikali, vairāki ikdienas lietošanai nepieciešamo preču veikali un tirgus, 10. attēls.



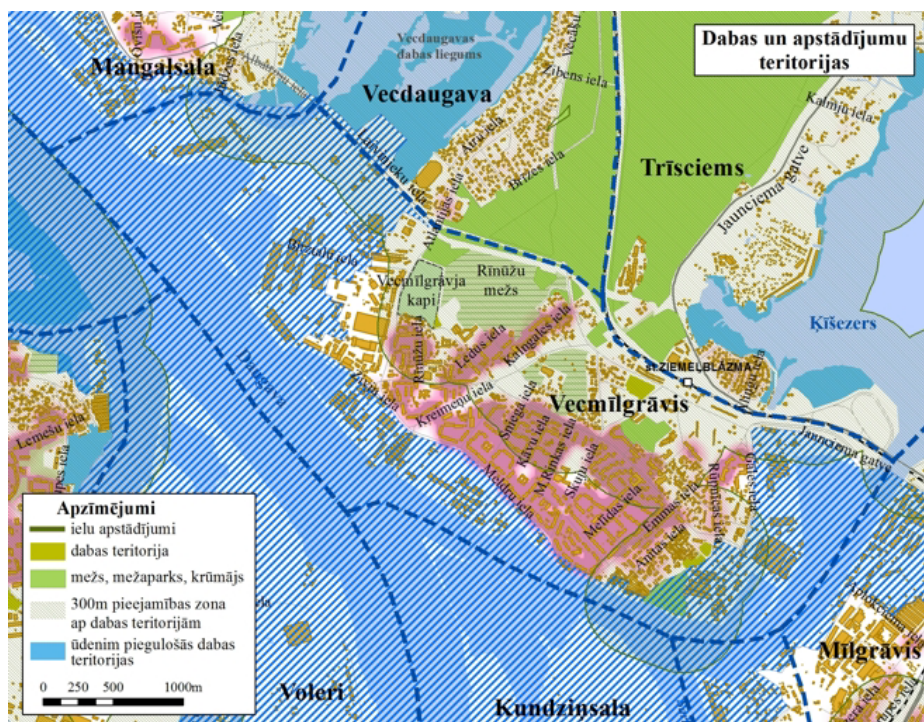
10. att. Ikdienas apkalpes pieejamība apkaimēs

#### 4.10. Apstādījumi un dabas teritoriju pieejamība

Dabas un apstādījumu teritorijas Vecmīlgrāvja apkaimē aizņem 7,1% jeb 43,1 ha no apkaimes kopplatības, taču neviena no tām nav īpaši aizsargājamā dabas teritorija. Šāda veida lielākie nogabali atrodas apkaimes centrālās daļas Z starp dzīvojamo apbūvi un dzelzceļa atzaru uz Rīnūžiem (pārsvarā priežu mežs), ieskaitot pie Atlantijas ielas izvietotos Vecmīlgrāvja kapus. Citi relatīvi lieli dabas un apstādījumu teritoriju nogabali atrodas pie kultūras pils „Ziemeļblāzma” apkaimes centrālajā daļā, ap Skuju ielu netālu no Ziemeļblāzmas dzelzceļa stacijas, kā arī apkaimes D blakus Rīgas kuģu būvētavai ([www.apkaimes.lv](http://www.apkaimes.lv)).

95% iedzīvotājiem 300 m robežās no dzīvesvietām ir laba pieejamība apstādījumu un dabas teritorijām (11. attēls). Apstādījumi apkaimē ir labi kopti. Dabas teritorijās – vidējs labiekārtošanas līmenis: vietām neplauta zāle, nekopti krūmāji.

Arī apkaimes iedzīvotāji uzskata, ka talkas laikā būtu jāsakārto parki, dārziņi, ceļu un ielu malas, autobusu pieturas, kā arī upju piekrastes.



11. att. Pieejamība apstādījumu un dabas teritorijām apkaimē

#### 4.11. Ūdensmalu pieejamība

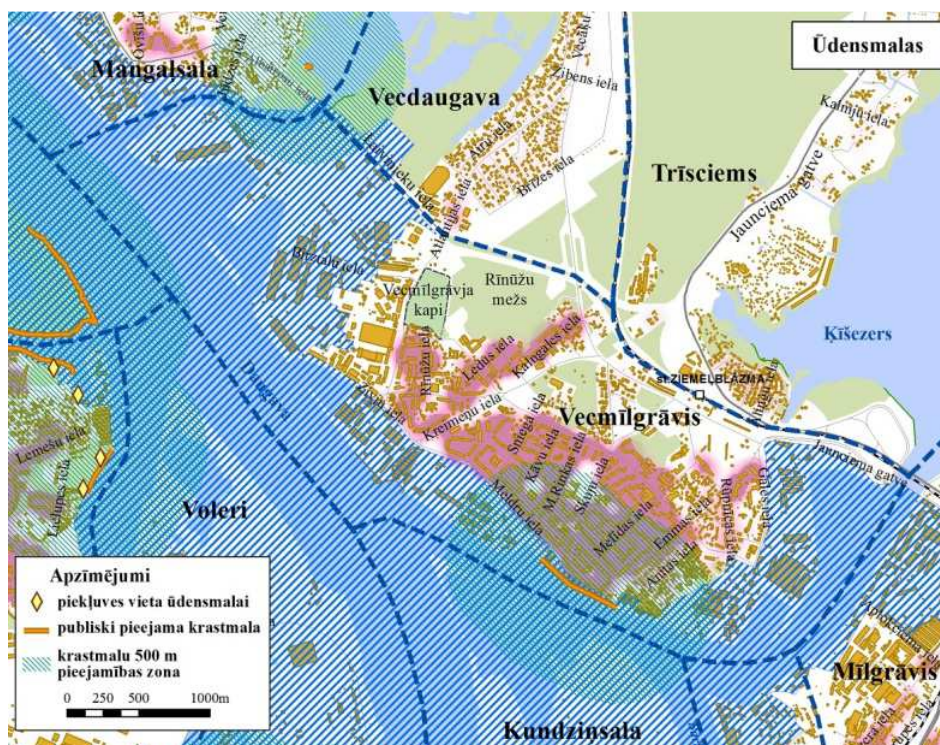
Virszemes ūdens objekti Vecmīlgrāvī aizņem 27,0% jeb 163,7 ha lielu teritoriju. Apkaimes Z daļa pieguļ Audupei, kas savieno Daugavu ar Vecdaugavu un šķir Vecmīlgrāvja apkaimi no Mangalsalas apkaimes. Audupes platums – 80-100 m. Gar apkaimes R robežu plūst Daugava, kuras galvenās straumes platums iepretim Vecmīlgrāvim sasniedz 500-600 m. Nedaudz uz D no Vecmīlgrāvja apkaimes vidusdaļas no Daugavas atdalās upes atzars, kas atdala Vecmīlgrāvi no Kundziņsalas. Tā faktiski ir uzskatāma par Sarkandaugavas daļu, kas ir Daugavas labā atteka ar kopējo garumu 4 km, bet platumu no 100-700 m. Vecmīlgrāvja D stūrī no Sarkandaugavas atdalās Mīlgrāvis, kas norobežo Vecmīlgrāvja DA daļu no Mīlgrāvja apkaimes ZR daļas ([www.apkaimes.lv](http://www.apkaimes.lv)).

Publiski pieejamās Sarkandaugavas krastmalas estētiskais vērtējums un labiekārtošanas līmenis ir augsts vietā, kur izveidots skvērs un iekārtots bērnu rotaļlaukums. Piegulošā teritorija ir nekopta, ļoti zems labiekārtošanas līmenis: nepļauta zāle, bojāts zemes segums u.c.

Kā publiski pieejamas krastmalas Stratēģiskā ietekmes uz vidi novērtējumā Rīgas teritorijas plānojuma 2006.–2018. gadam grozījumiem (SIA „Vides konsultāciju

centrs”, 2008) ir minēta, ka publiski pieejama ir arī Mīlgrāvja krastmala Rīgas brīvostas teritorijā 1 km garumā (12. attēls).

500 m robežās krastmalai piekļuve ir 35,2% apkaimes iedzīvotājiem.



12. att. Īdensmalu pieejamība apkaimē

#### 4.12. Pilsētvides kvalitāte

**Troksnis.** Apkaimē galvenie trokšņu un vibrāciju avoti ir dzelzceļš, kas nodrošina kravas operācijas ostā.

**Piesārņojums.**  $\text{NO}_2$  piesārņojums  $< 30 \text{ mkg/m}^3$ .

Nozīmīgas cieto daļiņu  $\text{PM}_{10}$  emisijas apkārtējā gaisā nonāk no saimnieciskās darbības Rīgas brīvostas teritorijā saistībā ar beramkravu pārkraušanu.

Vecmīlgrāvis ir zona, kurā piesārņojumu rada koncentrētais rūpnīcu un ražotņu izvietojums.

Īdens piesārņojuma draudi var rasties no naftas un naftas produktu termināliem, kas atrodas virszemes ūdeņu Mīlgrāvis, Sarkandaugava tiešā tuvumā.

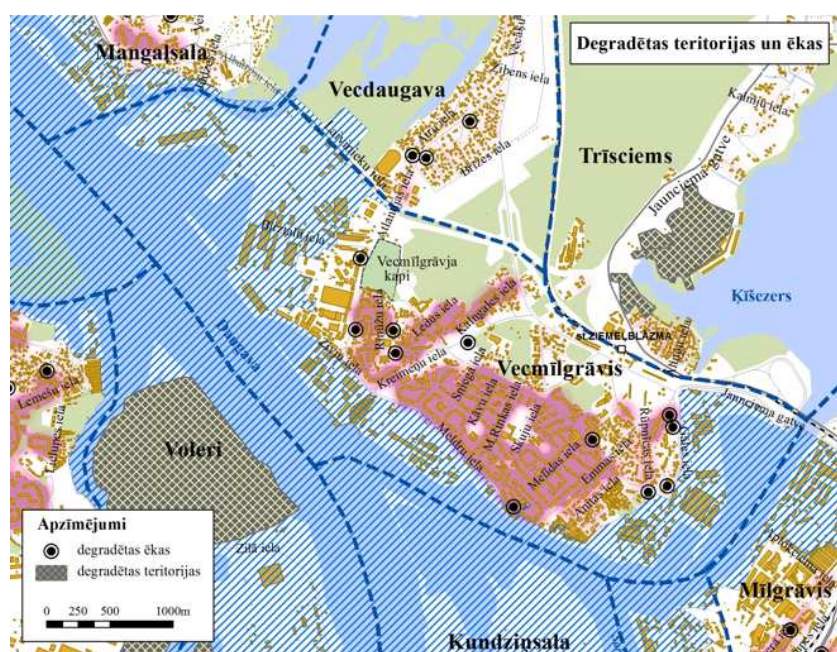
Stacionāro piesārņotāju daļu veido siltumenerģijas ražotāja A/S “Rīgas siltums” siltumcentrāle “Vecmīlgrāvis”.



**Smakas.** Rodas pārkraujot naftas un gāzes produktus terminālos, gaisā izdalās merkoptāns, kas rada īpatnēju nepatīkamu smaku, brīvostas apkārtnē dzīvojošie iedzīvotāji izjūt diskomforta sajūtu.

**Plūdu riski.** No applūstamības riska viedokļa Vecmīlgrāvī kopumā situācija ir labvēlīga, tomēr jāatzīmē, ka šaurā joslā gar Daugavas krastu šis risks ir lielāks par 1% ([www.apkaimes.lv](http://www.apkaimes.lv)).

**Degradētās teritorijas.** Apkaimē kā degradēti objekti izdalāmas vizuāli un funkcionāli grausti – nepabeigtas jaunbūves un pamestas ēkas (13. attēls).



13. att. Degradētās teritorijas un ēkas apkaimē

#### 4.13. Aizsargjoslas un citi aprūtinājumi

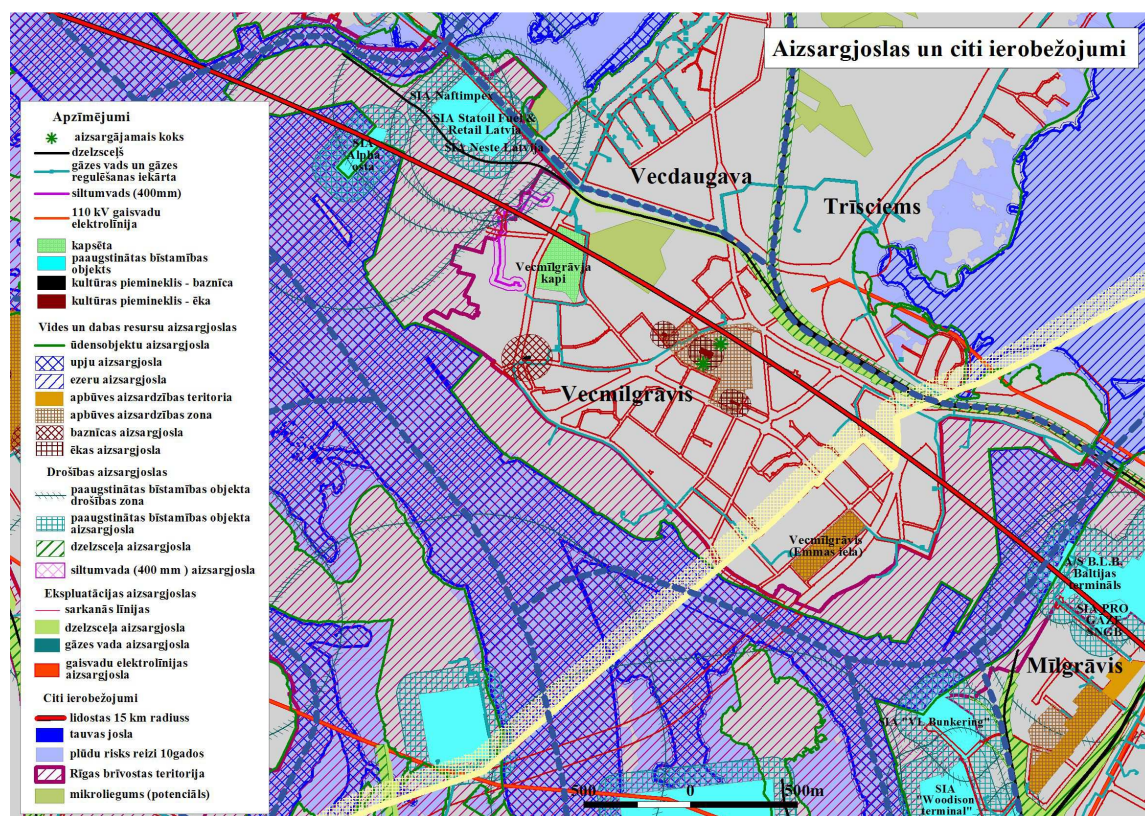
Izvērtējot potenciāli attīstāmās publiskās teritorijas apkaimē, jāņem vērā vairāki aprūtinājumi. **Vides un dabas resursu aizsargjoslas:** ūdensobjektiem, upēm. **Vēsturiskās apbūves aizsardzības teritorijas un aizsardzības zonas aizsargjosla, tāpat aizsargjosla kultūras pieminekļiem** - baznīcām, u.c. ēkām, ierobežotas saimnieciskās darbības 5 km josla, ūdens urbumu ķīmiskā aizsargjosla.

**Drošības aizsargjoslas:** SIA "Statoil Fuel & Retail Latvia", "NAFTIMPEKS", "NESTE LATVIJA" u.c. paaugstinātas bīstamības zona un aizsargjosla, kā arī aizsargjosla dzelzceļam, aizsargjosla siltumvadam.

**Ekspluatācijas aizsargjoslas** piemērojamas: ielām – sarkanās līnijas, dzelzceļam, elektrolīnijai un gāzes vadam.

**Sanitārā aizsargjosla** - kapsētai.

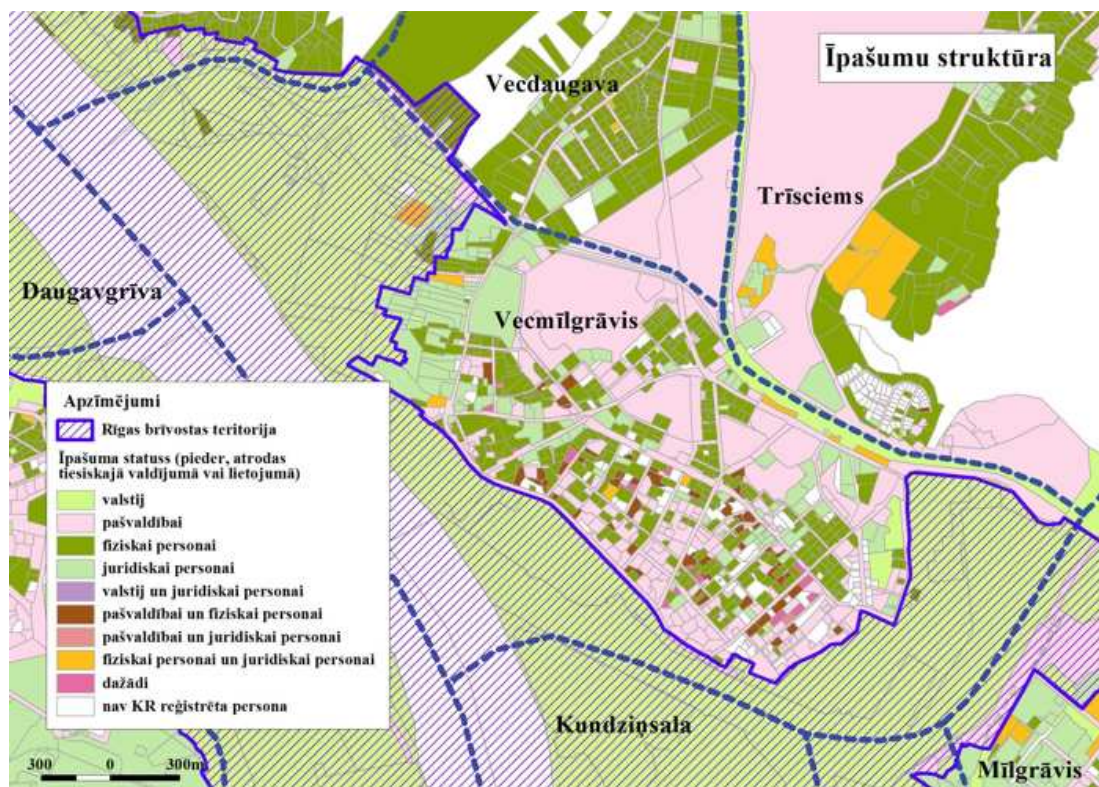
Kā citi ierobežojumi jāievēro: lidostas 15 km rādiusa teritorija, Rīgas brīvostas teritorija, mikroliegums, ierobežota saimnieciskās darbības 5 km josla, tauvas joslas Daugavai, Sarkandaugavai, Mīlgrāvim, (14. attēls).



14. att. Aizsargjoslas un citi ierobežojumi apkaimē

#### 4.14. Zemes īpašuma struktūra

Īpašuma struktūra apkaimē sadalīta starp valsts īpašumu (dzelzceļš, ostas teritorija), pašvaldības īpašumu - daudzstāvu dzīvojamā apbūve, ielas, publiskās teritorijas, kā arī fizisko, juridisko personu īpašumu – privātmājas u.c. Nenožīmīgu daļu aizņem citi īpašnieki (15. attēlā).



15. att. Apkaimes zemes īpašuma struktūra

## 5. Publiskās telpas potenciālo attīstības teritoriju atlase un vērtēšana

Kritērijs/Teritorija	Nr.3	Nr.4
Iedzīvotāju viedoklis	1	1
Apkaimju attīstības biedrību viedoklis	1	1
Attīstāmās teritorijas sasniedzamība 400 m robežās apkaimes iedzīvotājiem	0	0
Apkaimē un 500 m buferzonā pakalpojums nav pieejams	0	0
Pakalpojums ir, bet nepietiekami nodrošināts, nekvalitatīvs	1	1
Pakalpojums nozīmīgs pilsētas kontekstā	0	1
Publiskās telpas noslodze – gājēju pulcēšanās vietas, gājēju plūsmas	0	1
Zemes īpašuma struktūra (piederība/ lietojums/valdījums)	1	0
Pieejamība sabiedriskajam transportam	1	1
Transporta infrastruktūras pieejamība: 1. ielas 2. veloceļiņš	2	2
Degradēta teritorija	0	0
Kā prioritārs virziens atzīts plānošanas dokumentos	1	1
Neatrodas aizsargjoslu vai citu apgrūtinājumu zonā	1	0
Bērnu rotaļlaukumu pieejamība	0	0
Brīvā laika pavadīšanas iespējas	0	0
Uzlabos pilsētvides kvalitāti (mazinās trokšņus, piesārņojumu u.c.)	0	0
Teritorija atrodas pie ūdensmalas	0	1
Plūdu risku iespējamība	0	0
Apstādījumu un dabas teritoriju pieejamība	0	0
Apkaimē vidēji kopti, vai neopti apstādījumi un dabas teritorijas	0	0
Veselības un sociālo iestāžu pieejamība	0	0
Vispārējo izglītības un pirmskolas izglītības iestāžu pieejamība	0	0
Bibliotēku un kultūras iestāžu pieejamība	0	0
Ikdienas apkalpes pieejamība	0	0
Tirdzniecības centru un tirgu pieejamība	0	0
Citu privāto pakalpojumu pieejamība (kafejnīcas, frizētavas, bankas u.c. sadzīves pakalpojumi)	0	0
Inženierinfrastruktūras pieejamība: 5) Pieejamība 6) Apgrūtinājumi	1	1
<b>Punktu skaits kopā</b>	<b>10</b>	<b>11</b>

## Teritorijas Mīlgrāvja apkaimē

### 1. Mīlgrāvja vēsturiskais un funkcionālās attīstības apraksts

Mīlgrāvja apkaime atrodas Rīgas Z daļā, tās platība ir 322.5 ha un pa sauszemi tā robežojas ar Mežaparka, Sarkandaugavas, Vecmīlgrāvja un Trīsciema apkaimēm (ar pēdējām divām savienojums pa Mīlgrāvja tiltu), bet pa ūdeni tai ir robežas ar Jaunciema apkaimi Ķīšezera pretējā krastā. Robežas - Mīlgrāvis, Ķīšezers, robežas līnija gar Mežaparku līdz Viestura prospektam, Lēdurgas iela, ostas dzelzceļa līnija.

Iekšēji Mīlgrāvja apkaime sastāv no 2 atsevišķiem rajoniem – R daļā Jaunmīlgrāvis (primāri ostas teritorija), bet A daļā Aplokciems (primāri dzīvojamā un rekreācijas teritorija), turklāt abus šos apkaimes rajonus vienu no otra atdala Rīgas-Saulkrastu dzelzceļa līnija un Viestura prospekta / Mīlgrāvja ielas trase. Pašreiz ir grūti uztvert noteikto Mīlgrāvja apkaimes teritoriju kā telpiski un funkcionāli vienotu telpu.

Mīlgrāvis veidojās 19. gadsimta beigās un strauji attīstījās kā industriāls rajons, 1872. gadā sāka darboties Mīlgrāvja dzelzceļa līnija. Daugava šai vietā bija dziļāka un ziemā aizsala uz īsāku laiku, nekā Rīgas osta, līdz ar to tika nolemts te izveidot Rīgas priekšostas un noliktavas labības eksportēšanai. Brīvo noliktavu lētums un dzelzceļa līnija ir faktori, kas pievilināja šai teritorijai rūpniekus un Mīlgrāvī tika uzceltas vairākas fabrikas, no kurām lielākās bija Jesena porcelāna fabrika (1875), Dubovska krāskoku un ģērvielu rūpnīca (1883), Leverkusa ultramarīnafabrika (1886), Heflingera superfosfāta fabrika, kas bija pirmā šāda tipa ražotne Krievijas impērijā (1892) un Ēlriha minerāleļļu rafinērija (1901).

1874. gadā brāļi Nobeli atvēra savu naftas rūpnīcu ar attiecīgu piestātņi, diviem divsimt tūkstošu pudu rezervuāriem un sešcollu cauruļvadu. Līdzās fabrikām strauji tika saceltas vienkāršas strādnieku mājas.

Jaunmīlgrāvi Rīgas pilsētas teritorijā iekļāva jau 1899. gadā. 1930. gadu beigās tika uzcelts dzelzceļa tilts un pagarināta dzelzceļa līnija. 1928. gada jūnijā Latvijas valdība pēc Rīgas Domes spiediena izlēma apgūt pieguļošās Vidzemes jūrmalas pludmales un palīdzēt Vecmīlgrāvja un Vecāķu iedzīvotājiem tikt līdz Rīgai, tādēļ tika atklāta dzelzceļa līnija. 1933. gada 14. jūnijā tika atklāts ar koku klātais tilts.

20.-30. gadu mijā pie Carnikavas ielas, kas tagad daļēji iekļauta r/a "Apgaismes tehnika" (kādreiz - Rīgas elektropuldžu rūpnīca) teritorijā, tolaik neapbūvētajā teritorijā, ierīkoja ģimenes dārziņus "Carnikavas kolonija", kas tolaik bija viena no mazākajām pilsētā (1930.g. - 13 dārziņi).

Mīlgrāvja teritorijā ietilpst arī Aplokciems. Aplokciems ir izveidojies agrāk par Mīlgrāvi. Jau 17. gs. te bijušas vairākas zemnieku sētas, bet 19. gs. piecas savrupu sētu grupas. 20. gs. Aplokciemā parādās arī divstāvu daudzdzīvokļu namu apbūve. Starp Mīlgrāvja ielu un Ķīšezeru ir izveidots golfa laukums.

Padomju laikos tika būvēti daudzdzīvokļu kopmītņtipa nami. Mīlgrāvī celtie nami parasti atradās tuvu dzelzceļam, to apkārtni greznoja papeļu un bērzu audzes.

Apkaimē ražošanas un rūpniecības teritorijas izvietotas apkaimes ZR daļā, un tās visas atrodas Rīgas brīvostas robežās. Kopumā tās aizņem 33,3 ha lielu teritoriju, no kuras plašākais nogabals atrodas starp Mīlgrāvja ielu, Mīlgrāvi un Aplokciema ielu. Dzīvojamās apbūves teritorijas Mīlgrāvī aizņem 26,8 ha. Tās izvietotas 2 nogabalos apkaimes DA daļā – teritorijā starp Mores, Aplokciema un Briežu ielu, kā arī starp Viestura prospektu, Ostas prospektu, Mores ielu un Mežaparka meža masīvu ([www.apkaimes.lv](http://www.apkaimes.lv)).

## 2. Apkaimes iedzīvotāju viedokļu analīze

Analizējot 2013. gada iedzīvotāju aptauju atskaites, redzams, ka lielākajai daļai t.i. 89% iedzīvotāju ļoti patīk vai patīk dzīvot apkaimē, ļoti nepatīk tikai 3%, skatīt 1.att.



1. att. Apmierinātība ar dzīvi apkaimē

Iedzīvotāji uzsver, ka tuvējais Mežaparks un labā infrastruktūra pozitīvi ietekmē viņu dzīves vidi, bet smakas, troksnis, sliktā ielu uz dzelzceļa pārbrauktuvi kvalitāte ir tie faktori, kas neuzlabo dzīves kvalitāti, skatīt 1. tabulā.

1.tabula. Pozitīvās un negatīvās lietas apkaimē

N.p.k.	Pozitīvās lietas apkaimē (%)	Negatīvās lietas apkaimē (%)
1.	Mežaparks/Mežaparka estrāde – 50,2%	Termināļa esamība – smaka, troksnis – 72,9%
2.	Labā infrastruktūra – 34,6%	Ceļu, pārbrauktuves, ietvju kvalitāte – 53,9%
3.	Daba kopumā – 32,4%	Cits – 20,4%
4.	Mežs – 29,9%	Dzelzceļa esamība – troksnis -19,7%
5.	Ķīšezers – 22,2%	Pagalma labiekārtojums -11,2%

Ja apkaimē tiktu rīkota talka, tad vispirms, iedzīvotāji vēlētos sakārtot ietves un ielas (30% aptaujāto respondentu), kā arī savu pagalma teritoriju (24.5%), 2. tabula.

2. tabula. Iedzīvotāju viedoklis par teritorijām, kuras sakārtojamas talkas laikā

N.p.k.	Teritorijas, kuras sakārtojamas talkas laikā	Iedzīvotāju viedoklis (%)
1.	Ietves un ielas kopumā	30%
2.	Savs pagalms un teritorija ap to	24,5%
3.	Mežaparka teritorija	17,7%
4.	Teritorija gar dzelzceļu	13,2%
5.	Mežs	9,2%

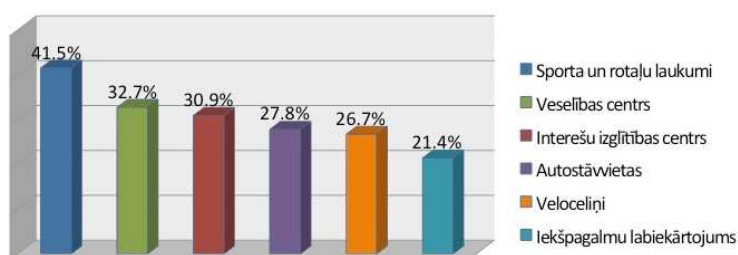
Raksturojot savu dzīves vidi, ievērojams skaits iedzīvotāju uzskata, ka viņiem nav vajadzīgi biroji, iznomājami ģimenes mazdārziņi, sociālās aprūpes objekti, ražotnes, kultūras centrs, (pieejams blakus apkaimē – Vecmīlgrāvī) u.c., bet ir jāuzlabo iekšpagalmu labiekārtojums, parki un skvēri, sporta un rotaļu laukumi (3. tabula).

3. tabula. Iedzīvotāju viedoklis par attīstāmajām vietām apkaimē

N.p.k.	Attīstāmās lietas apkaimē	Iedzīvotāju viedoklis (%)
<b>Nav un nav vajadzīgs</b>		
1.	Biroji	61,5%
2.	Iznomājami ģimenes mazdārziņi	52,2%
3.	Sociālās aprūpes objekti	45,2%
4.	Ražotnes	41,5%
5.	Kultūras centrs	41,3%
6.	Atpūtas un izklaides centrs	38,3%
7.	Veselības centrs	33,7%
8.	Interesešu izglītības centrs	24,9%
9.	Vietējās nozīmes veikali	21,6%
<b>Ir, bet jāuzlabo</b>		
1.	Iekšpagalmu labiekārtojums	48,7%
2.	Parki, skvēri, citas dabas teritorijas	23,4%
3.	Sporta un rotaļu laukumi	21,1%
<b>Nepieciešams jauns</b>		
1.	<b>Sporta un rotaļu laukumi</b>	<b>41,5%</b>
2.	<b>Veselības centrs</b>	<b>32,6%</b>
3.	<b>Interesešu izglītības centrs</b>	<b>30,9%</b>

4.	<b>Autostāvvietas</b>	<b>27,8%</b>
5.	<b>Veloceliņi</b>	<b>26,7%</b>
6.	<b>Iekšpagalmu labiekārtojums</b>	<b>21,4%</b>

41,5% respondentu uzskata, ka jāizveido jauni publiskie sporta un rotaļu laukumi, kā arī nepieciešami veselības un izglītības centri, 27,8% vēlas jaunu auto stāvvietu ierīkošanu, (skatīt 2.attēlā), jo pašlaik lielākā daļa iedzīvotāju savu auto novieto garāžā (74%), 4. tabula. Bet 26,7% iedzīvotāji uzskata, ka jāattīsta veloceliņi un 21,4% - iekšpagalmu labiekārtojums.



2. att. Iedzīvotāju viedoklis par attīstāmajām vietām apkaimē

4. tabula. Iedzīvotāju viedoklis par personīgās automašīnas novietošanu

N.p.k.	Iedzīvotāju viedoklis (%)	
	Kur novietojat automašīnu ilgstošai stāvēšanai?	Kur vēlētos novietot?
1.	Garāžā – 74,0%	Mājas pagalmā – 43,8%
2.	Apsargātā autostāvvietā – 8,8%	Garāžā – 14,1%
3.	Uz ielas – 2,6%	Apsargātā autostāvvietā – 7,9%
4.	Mājas pagalmā – 1,4%	Grūti pateikt – 32,1%

Arī teritoriālās prioritātes nodrošinājumam līdz 2020. gadam (Rīgas attīstības programma 2014. - 2020. gadam, 2014), paredzēts ieviest bibliotēku pakalpojumu un uzlabot publiskos bērnu rotaļu laukumus (5. tabula).

5. tabula. Teritoriālās prioritātes nodrošinājumam līdz 2020. gadam apkaimē

N.p.k.	Teritoriālās prioritātes nodrošinājumam līdz 2020. gadam apkaimē		
	Ieviest	Uzlabot/attīstīt	Uzlabot
1.	Bibliotēku	Siltuma apgādes pakalpojumus	Publiskos bērnu rotaļu laukumus
2.	Prettrokšņu pasākumus		Transporta infrastruktūru
3.			Elektroapgādes pakalpojumus
4.			Atkritumu šķirošanas pakalpojumus
5.			Gaisa kvalitāti

Tikšanās laikā apkaimēs ar apkaimju biedrību pārstāvjiem, attīstītājiem un iedzīvotājiem, no 4 piedāvātajām potenciālajām attīstības teritorijām, tika izvēlētas 2 turpmākajai attīstībai: Aplokciemā-nekoptajā teritorijā starp veikalu un Viestura



prospektu izveidot nelielu skvēru. Jaunmīgrāvja teritorijā kā prioritārā attīstības teritorija noteikta eko – parka izveide starp dzelzceļu un Vitrupes ielu.

### 3. Apkaimes centrs un publiskās telpas noslodze

Par apkaimes centru iedzīvotāju viedokļi dalās, 36% iedzīvotāju uzskata, ka tāds ir – veikali „Maxima” un „Iki” Viestura prospektā. 52% uzskata, ka centra vispār nav, bet kā potenciālo teritoriju redz Mežaparku (40,5%) 6. tabulā.

6. tabula. Apkaimes iedzīvotāju viedoklis par apkaimes centru

N.p.k.	Iedzīvotāju viedoklis par apkaimes centru (%)	
	Ir – 36%, teritorija	Nav - 52% , potenciālā teritorija
1.	Veikals „Maxima”, „Iki”-Viestura prospekts – 45,2%	Mežaparks – 40,5%
2.	Mežaparks – 21,4%	Veikals „Maxima”, „Iki”-Viestura prospekts – 36,5%
3.	Cits – 20%	Cits – 23,0%

Veicot apsekojumus uz vietas, tika uzskaitīti gājēji Vitrupes un Lēdurgas ielu krustojumā 1h ietvaros no pl.18.45 – 19.45, lai mērītu potenciālās attīstības teritorijas noslodzi. Kā iedzīvotāju pulcēšanās vietas var izdalīt: veikalu „Maxima” un „Iki” teritorijas Viestura prospektā, kafejnīcas „Mangali” teritoriju un Ostas prospektu, skatīt 3. attēlā.



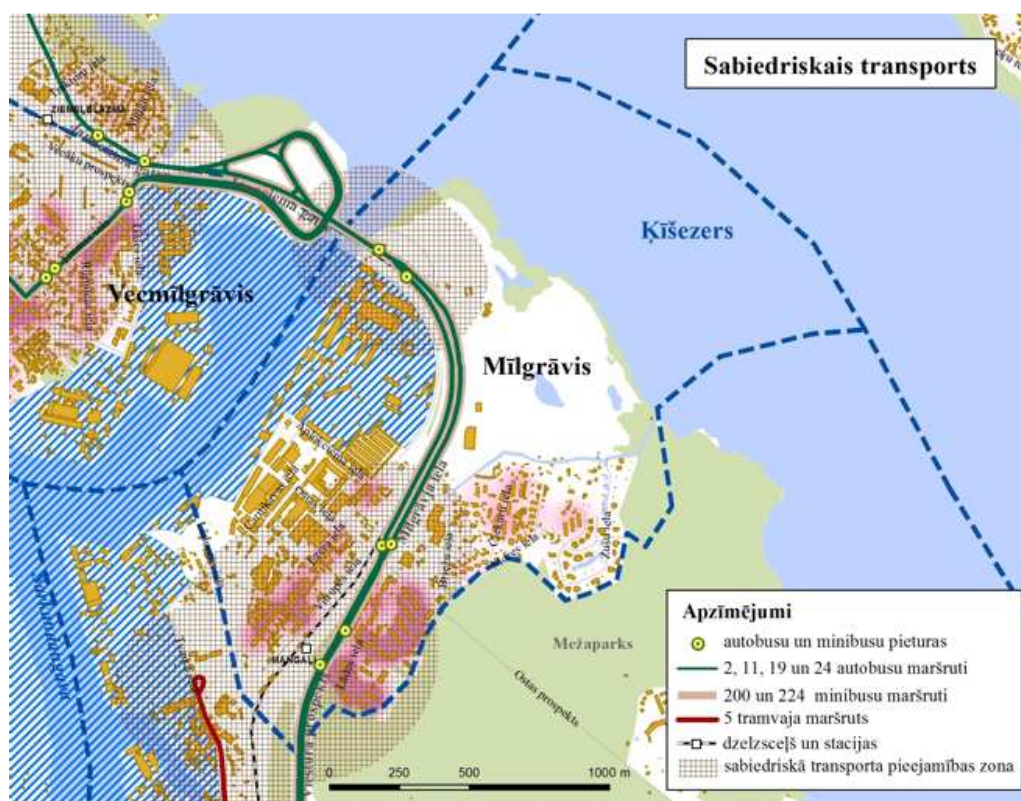
3. att. Apkaimes publiskās telpas noslodze

## 4. Iedzīvotāju pieejamība ikdienas pakalpojumiem

### 4.1. Iedzīvotāju pieejamība sabiedriskajam transportam

Mīlgrāvja apkaimes sasniedzamību ar sabiedrisko transportu var uzskatīt par viduvēju. Lai arī nokļūšanu līdz pilsētas centram nodrošina gan autobusi un minibusi, gan arī vilcieni, tomēr visi sabiedriskā transporta reisi kursē pa Viestura prospekta – Mīlgrāvja ielas trasi, kura šķērso apkaimi vidusdaļā.

Tomēr 81,5% iedzīvotājiem ir labs nodrošinājums ar sabiedriskā transporta pakalpojumiem, jo tie dzīvo 300 m zonā no pieturām, 4. attēls. Vairāk kā 50% iedzīvotāji ir apmierināti ar sabiedriskā transporta tīklu, kustības grafikiem un pieturvietām. Kopējais sabiedriskā transporta reisu skaits diennaktī ir 458 (Rīgas pašvaldības SIA "Rīgas satiksme" dati).



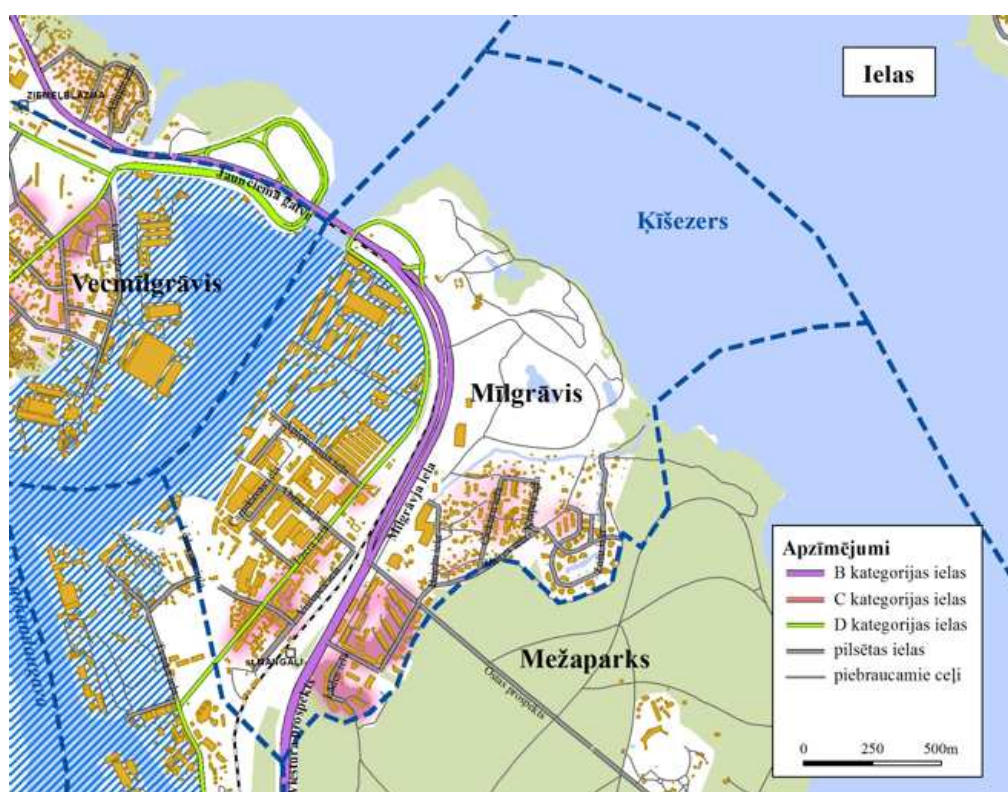
4. att. Sabiedriskā transporta pieejamība apkaimes iedzīvotājiem

7. tabula. Iedzīvotāju viedoklis par sabiedrisko transportu

N.p.k.	Iedzīvotāju viedoklis par sabiedrisko transportu (%)		
	Sabiedriskā transporta tīkls	Pieturvietas	Kustības grafiki
1.	Pilnībā apmierina – 51,1%	Līdz 5 min. -56,4%	Pilnībā apmierina -51%
2.	Drīzāk apmierina -34,4%	5-8 min. – 20,1%	Drīzāk apmierina -34%
3.	Drīzāk neapmierina – 8,2%	8-10 min. – 9,5%	Drīzāk neapmierina -4%
4.	Grūti pateikt – 6,3%	Ilgāk par 10 min. – 9,8%	Pilnībā neapmierina -1%

## 4.2. Transporta infrastruktūras – ielu, veloceļu pieejamība

Pilsētas maģistrāle t. i. Viestura prospekta - Mīlgrāvja ielas trase apkaimei nodrošina labas transporta saiknes Z un D virzienā, taču tā un Skultes dzelzceļa līnija sašķeļ apkaimi, sadalot to 2 apkaimēs. Par to liecina arī tikai viena transporta saikne, kas savieno šīs abas apkaimes daļas, kura turklāt izvietota tikai pašos apkaimes ziemeļos. Jaunmīlgrāvja pusē galvenā nozīme satiksmes organizācijā ir Ezera ielai, Aplokciema pusē ir tikai līdzīga rakstura vietējās nozīmes ielas, caur kurām ir arī tiešā saikne ar Mežaparka apkaimi. Apkaimes Jaunmīlgrāvja pusē atrodas arī iekšēji sliežu ceļi, kuriem ir funkcionāla saikne ar ostas darbību. Apkaimes daļas tiek savienotas tikai pašos apkaimes ziemeļos ([www.apkaimes.lv](http://www.apkaimes.lv)). Apkaimi šķērso arī veloceļš – 1,5 km un velomaršruts – 1,4 km garumā, kas pa Ostas prospektu ļauj velobraucējiem nokļūt Mežaparkā. Kopējais ielu garums apkaimē ir 30,8 km (5. attēls).



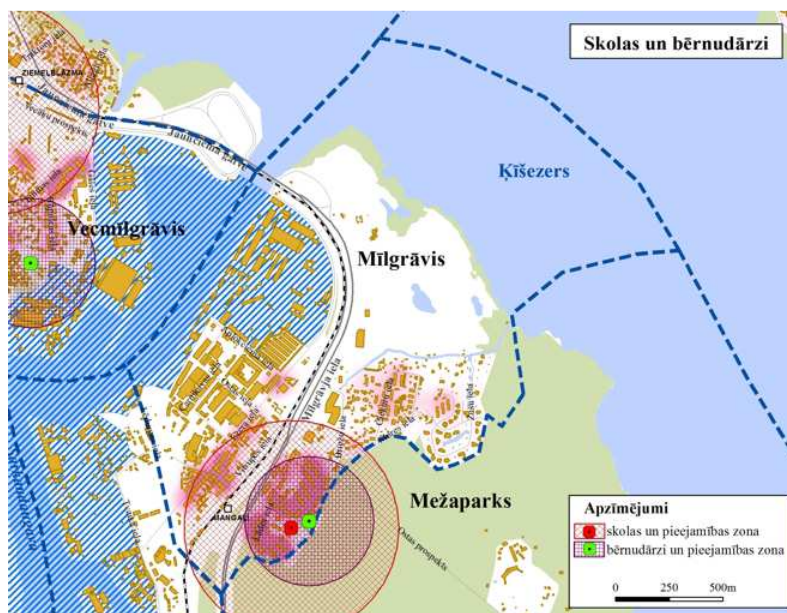
5. att. Transporta infrastruktūras pieejamība apkaimē

## 4.3. Inženierinfrastruktūras pieejamība

Analizējot inženierinfrastruktūras pārklājumu pieejamību, redzams, ka 99% teritorijai ir nodrošinājums ar ūdensapgādi un kanalizāciju, bet ar lietussūdens kanalizāciju – 42%. 100% pārklājuma nodrošinājums ir ar elektrotīkliem un gāzes vadiem.

#### 4.4. Vispārējo izglītības un pirmsskolas izglītības iestāžu pieejamība

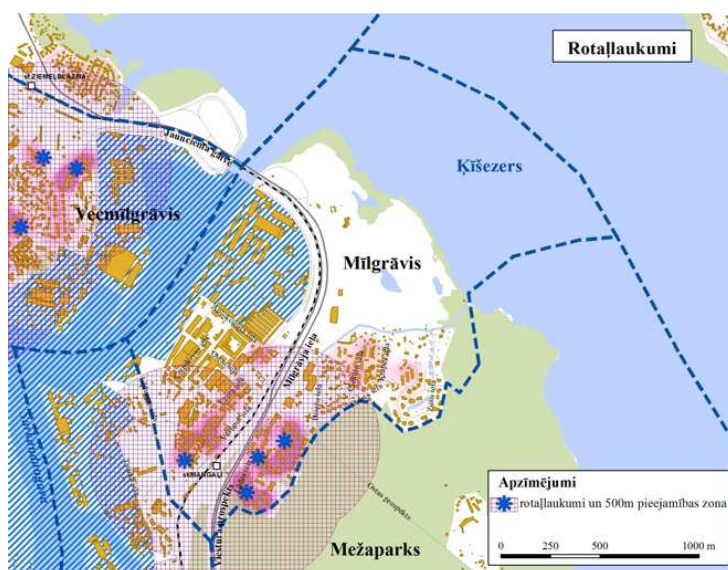
Apkaimes iedzīvotājiem Aplokciemā ir pieejama skola un bērnudārzs. 53,3% iedzīvotāji dzīvo 300 m pieejamības zonā no dzīvesvietām, bet 72,3 % iedzīvotāji dzīvo šo iestāžu 500 m pieejamības zonā no skolas (6. attēls).



6. att. Vispārējo un pirmsskolas izglītības iestāžu pieejamība

#### 4.5. Bērnu rotaļlaukumu pieejamība

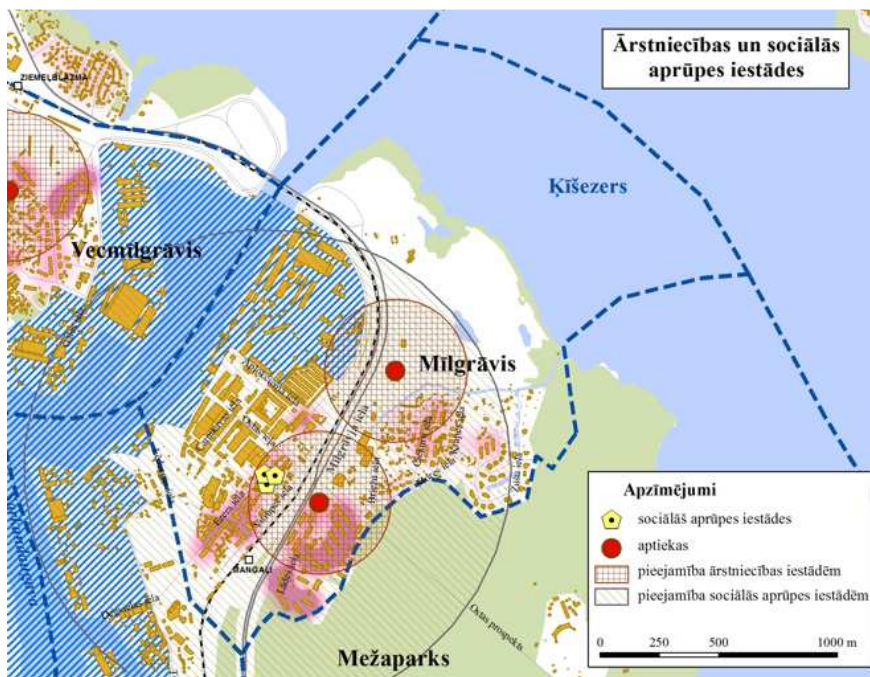
84,2% apkaimes iedzīvotāju dzīvo publiski pieejamo bērnu rotaļu laukumu 500 m pieejamības zonā. Rotaļlaukumu labiekārtojuma līmenis, sakārtotība un dizains apkaimē ir vidējs. Tie atrodas, galvenokārt, daudzstāvu dzīvojamo ēku iekšpagalmos, skatīt 7. attēlā.



7. att. Publisko rotaļlaukumu pieejamība apkaimē

#### 4.6. Veselības un sociālā aprūpes pieejamība

Sociālās aprūpes iestāžu un aptieku nodrošinājums ir labs, jo 99,3% apkaimes iedzīvotājiem 1000 m robežās ir pieejamas sociālās aprūpes iestādes, bet aptiekas 46% iedzīvotājiem 300 m attālumā no dzīvesvietām, 8. attēls. 32,6% iedzīvotāju uzskata, ka apkaimē ir nepieciešams jauns veselības centrs.



8. att. Pieejamība sociālās aprūpes iestādēm

#### 4.7. Bibliotēku un kultūras iestāžu pieejamība

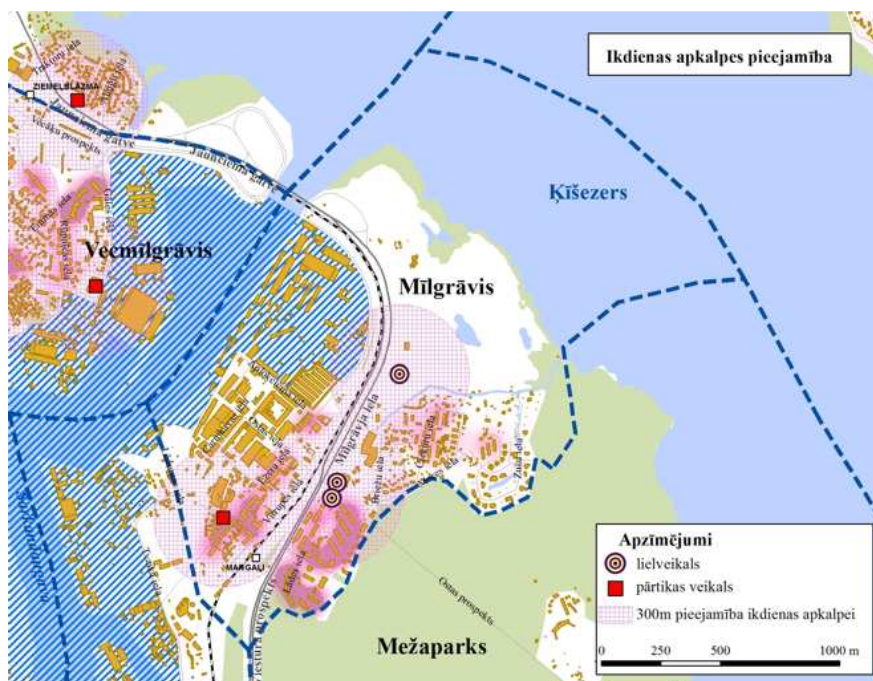
Apkaimē nav bibliotēku, tuvākās pieejamās ir blakus apkaimēs – Sarkandaugavā un Vecmīlgrāvī, tomēr tās neatrodas 1000 m pieejamības robežās. Apkaimē nav arī citu kultūras iestāžu. Arī Rīgas attīstības programmā 2014. - 2020. gadam kā teritoriālās prioritātes nodrošinājums līdz 2020. gadam, ir uzsvērts, ka apkaimē nepieciešams atvērt bibliotēku.

#### 4.8. Brīvā laika pavadīšanas iespēju pieejamība

Apkaimē nav plašs brīvā laika pavadīšanas iespēju piedāvājums. Skolas sporta laukums, tāpat kā OZO golfa klubs nav publiski pieejams. Tomēr pieguļošajā teritorijā atrodas Mežaparks ar daudzveidīgu piedāvājumu klāstu gan izklaidēm, gan sporta pasākumiem. 30,9% iedzīvotāju ir izteikuši vēlmi, lai tiktu atvērts interešu izglītības centrs.

#### 4.9. Ikdienas apkalpes pieejamība

Apkaimes iedzīvotājiem ir labs nodrošinājums ar ikdienas apkalpes pieejamību 300 m robežās - 67,8%. Apkaimes teritorijā atrodas arī 3 lielveikali, kuri apkalpo gan vietējos iedzīvotājus, gan tranzīta pasažierus no citām apkaimēm.



9. att. Ikdienas apkalpes pieejamība apkaimēs

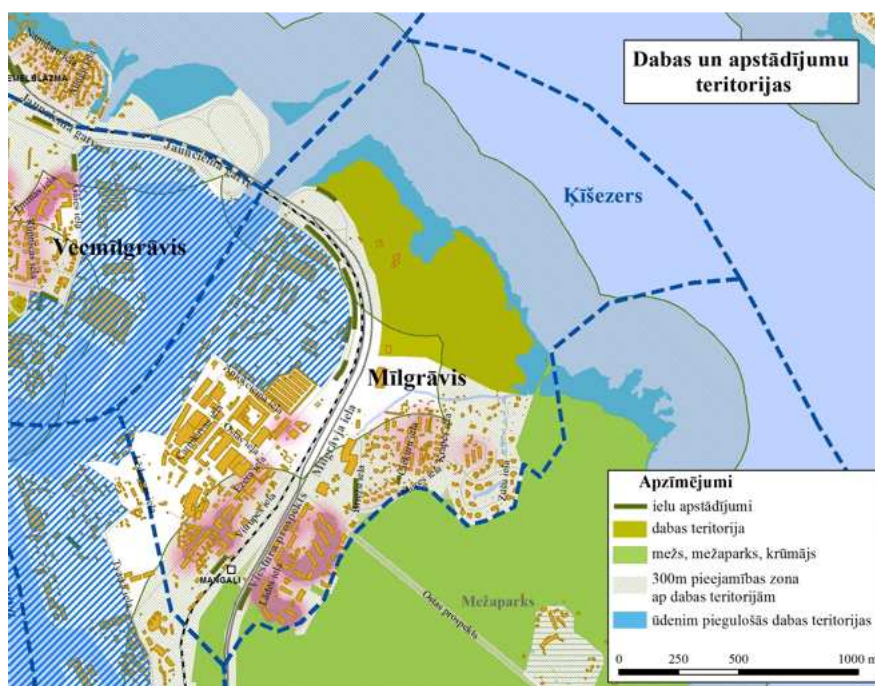
#### 4.10. Apstādījumi un dabas teritoriju pieejamība

Dabas un apstādījumu teritorijas Mīlgrāvja apkaimē aizņem 6,6 ha no apkaimes kopplatības un ir izvietotas šaurā joslā gar Kīšezera piekrasti, kā arī pie Viestura prospekta apkaimes D daļā. Realitātē dabas un apstādījumu teritorijas apkaimē aizņem nedaudz lielāku platību, jo 44,0 ha ir noteikti kā sporta un rekreācijas apbūve ar apstādījumiem. Šīs teritorijas ir izvietotas vienā lielā nogabalā apkaimes ZA daļā starp Kīšezera un Mīlgrāvja ielu, kur izbūvēts 18 bedrīšu golfa laukums. Papildus teritorijas zaļo raksturu ar piemājas apstādījumiem papildina arī apkaimes A daļā izvietotais Aplokciems ([www.apkaimes.lv](http://www.apkaimes.lv)).

Tā kā apkaimes tiešā tuvumā atrodas Mežaparks, tad 94,6% iedzīvotājiem 300 m robežās no dzīvesvietām ir laba pieejamība apstādījumu un dabas teritorijām (10. attēls). Apstādījumi apkaimē ir vidēji kopti, dabas teritorijas – nekoptas, zems labiekārtošanas līmenis: nepļauta zāle, nekopti krūmāji. Ļoti zems labiekārtošanas līmenis vērojams neizmantotajos augļu dārzos un iznomājamajos ģimeņu mazdārziņos.

Arī pētījumā „Pilsētvides attīstību raksturojošo pakalpojumu kvalitāte un pieejamība Rīgas 55 apkaimēs”, SIA „Datorkarte”, 2012. gadā, tika atzīmēts, ka 28,6% dabas un apstādījumu teritorijās labiekārtošanas līmenis bija ļoti zems, 14,3% - zems un 14,3% - vidējs.

Apkaimes iedzīvotāji izsaka viedokli, ka vispirms jāsakārto savs pagalmi un teritorija ap to, Mežaparka teritorija, teritorija gar dzelzceļu un mežs.



10. att. Pieejamība apstādījumu un dabas teritorijām apkaimē

#### 4.11. Ūdensmalu pieejamība

Apkaimes ZR daļa pieguļ Mīlgrāvim, kas ir Ķīsezera un Daugavas starpatteka. Tā garums 1,6 km, platums 200 m, dziļums 9 m. Vēju uzplūdos no jūras straume plūst Ķīsezera virzienā un maksimālais ūdenslīmenis Mīlgrāvī un ezerā var pārsniegt 2 m virs jūras līmeņa. Savukārt apkaimes ZA daļa pieguļ Ķīsezera. Šī ezera kopējā platība ir 1740 ha, un Mīlgrāvja apkaimē atrodas tikai neliela tā ZR daļa. Mūsdienās Mīlgrāvis ir izveidojies par salīdzinoši dziļu un kuģošanai pietiekami platu kanālu ([www.apkaimes.lv](http://www.apkaimes.lv)).

Apkaimē nav brīvi pieejamas ūdensmalas. Mīlgrāvja kanāla piekraste atrodas Rīgas brīvostas teritorijā. Apkaimē pieguļošajā Ķīsezera piekrastē atrodas OZO golfa klubs, piekrastes estētiskais vērtējums un labiekārtošanas līmenis ir augsts.

#### 4.12. Pilsētvides kvalitāte

**Troksnis.** Apkaimē galvenie trokšņu avoti ir dzelzceļš, maģistrāle un pārkraušanas darbi ostā. Arī iedzīvotāju aptaujās 72,9% respondenti kā negatīvās lietas apkaimē min termināļa esamību, smakas un troksni.

**Smakas.** Galvenais benzola piesārņojuma avots Rīgas brīvastā ir lejamkravas Jaunmīlgrāvi, kā arī lejamkravu pārvadājumi. Smakas rodas pārkraujot naftas un gāzes produktus terminālos, gaisā izdalās merkoptāns, kas rada īpatnēju nepatīkamu smaku, brīvastas apkārtnē dzīvojošie iedzīvotāji izjūt diskomforta sajūtu.

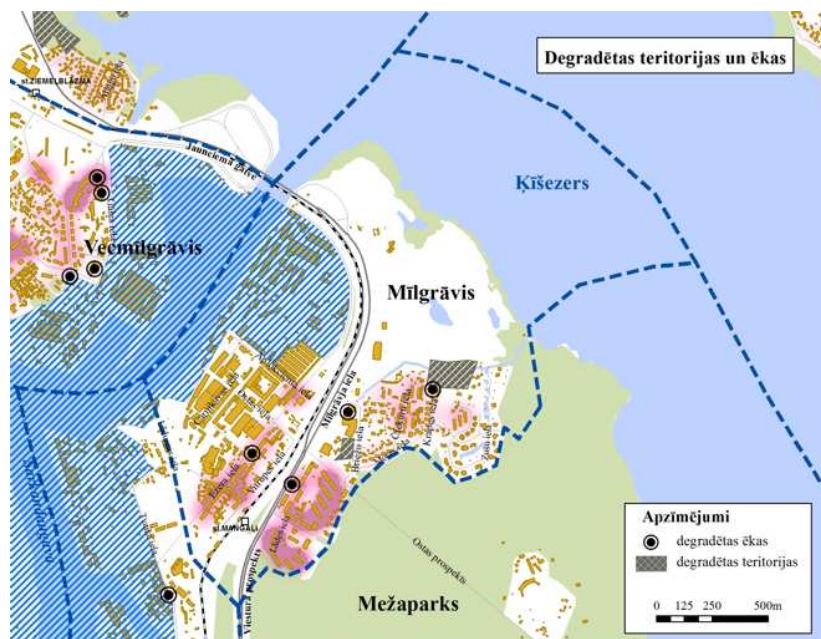
**Piesārņojums.** NO<sub>2</sub> piesārņojums < 30 mkg/m<sup>3</sup>.

Mīlgrāvis kopumā ir viens no tiem ūdensobjektiem, kas pakļauts vislielākajai antropogēnajai slodzei, jo caur to Daugavā ieplūst vislielākās ūdens masas no vairākiem potenciālā piesārņojuma avotiem. Mīlgrāvja ūdens kvalitāti tieši var ietekmēt Rīgas brīvastas teritorijā esošais vēsturiskais piesārņojums, gan esošo uzņēmumu darbība. Jaunmīlgrāvja teritorija faktiski ir piesārņoto uzņēmumu teritoriju konglomerāts, kur piesārņojums no piesārņotajām teritorijām ar gruntsūdeņu plūsmu virzās uz Sarkandaugavas un Mīlgrāvja pusi, piesārņojot virszemes ūdeņus („Ūdensobjektu un krastmalu ārpus Rīgas vēsturiskā centra un tā aizsardzības zonas teritorijas izpēte”. SIA „Metrum”, 2014).

**Plūdu riski.** No applūstamības riska viedokļa Mīlgrāvja apkaimē kopumā situācija ir labvēlīga. Vietas ar paaugstinātiem applūstamības riskiem pastāv tikai šaurā Ķīšezera piekrastes joslā gar apkaimes ZA malu (apmēram līdz 1 m izohipsai risks pārsniedz 10%), kā arī apkaimes DA daļā (Aplokciemā), kur reljefs ir zems un vietām applūstamības risks pārsniedz 2% (www.apkaimes.lv).

**Degradētās teritorijas.** Apkaimē kā degradētas dabas teritorijas izdalāmas - iznomājami ģimeņu mazdārziņi. Vizuāli vai arī vizuāli un funkcionāli degradētas ēkas un nepabeigtas jaunbūves (11. attēls).





11. att. Degradētas teritorijas un ēkas apkaimē

#### 4.13. Aizsargjoslas un citi apgrūtinājumi

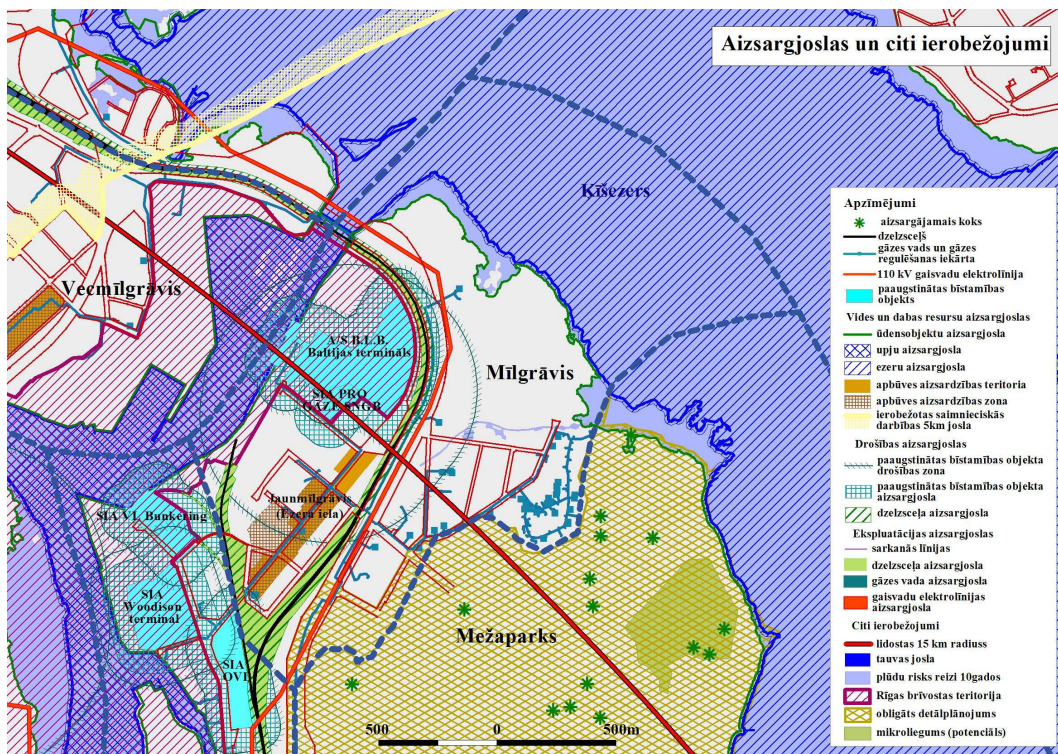
Izvērtējot potenciāli attīstāmās publiskās teritorijas apkaimē, jāņem vērā vairāki apgrūtinājumi.

**Vides un dabas resursu aizsargjoslas:** ūdensobjektu, upju un ezera. Daļa Jaunmīlgrāvja dzīvojamās vēsturiskās apbūves, Ezera ielā, atrodas **apbūves aizsardzības zonā un teritorijā.**

**Ekspluatācijas aizsargjosla** piemērojama dzelzceļam.

**Drošības aizsargjoslas bīstamajiem objektiem:** Rīgas brīvostas teritorijā esošajiem termināliem – B.L.B., Pro gāze, VL Bunkering un Vudisona termināls, dzelzceļa drošības aizsargjoslas, kā arī bīstamo objektu drošības zona.

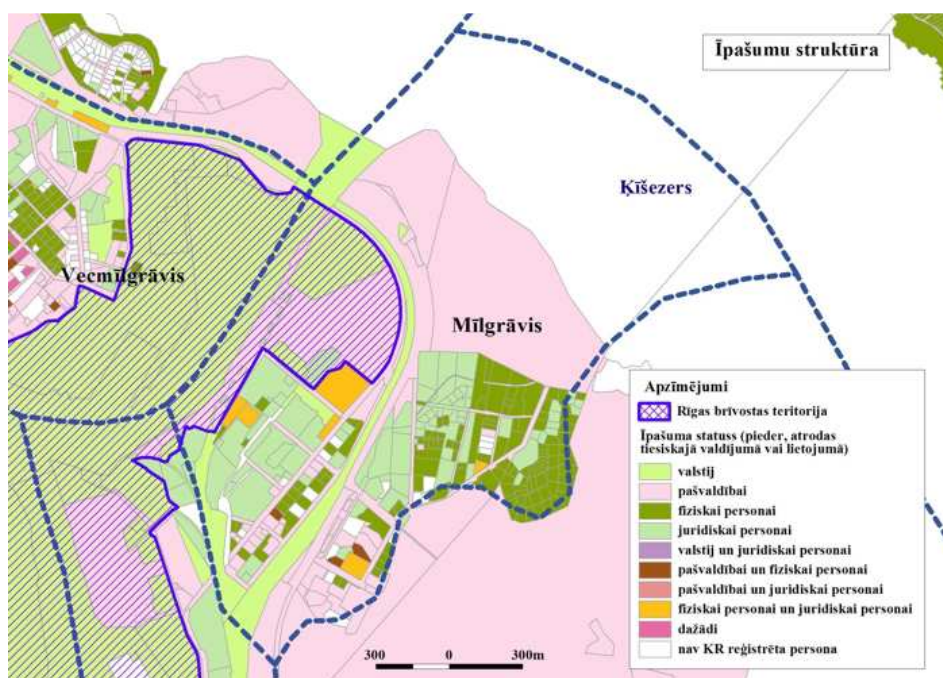
Kā citi ierobežojumi jāievēro: ielu sarkanās līnijas, lidostas 15 km rādiuss, Rīgas brīvostas teritorija, tauvas joslas Ķīšezera un Mīlgrāvim, kā arī plūdu riska zonu reizi 10 gados Ķīšezera (12. attēls).



12. att. Aizsargjoslas un citi ierobežojumi apkaimē

#### 4.14. Zemes īpašuma struktūra

Īpašuma struktūra apkaimē, galvenokārt, sadalīta starp valsts īpašumu (dzelzceļš, ostas teritorija), pašvaldības īpašumu - vēsturisko dzīvojamo un daudzstāvu dzīvojamo apbūvi, ielām, kā arī fizisko, juridisko personu īpašumā esošo zemi. Nenožīmīgu daļu aizņem citi īpašnieki (13. attēlā).



13. att. Apkaimes zemes īpašuma struktūra

## 5. Publiskās telpas potenciālo attīstības teritoriju atlase un vērtēšana

Kritērijs/Teritorija	Nr.5	Nr.6
Iedzīvotāju viedoklis	1	0
Apkaimju attīstības biedrību viedoklis	1	0
Attīstāmās teritorijas sasniedzamība 400 m robežās apk. iedz.	1	1
Apkaimē un 500 m tās apkārtnē pakalpojums nav pieejams	0	0
Pakalpojums ir, bet nepietiekami nodrošināts, nekvalitatīvs	1	0
Pakalpojums nozīmīgs pilsētas kontekstā	0	1
Publiskās telpas noslodze – gājēju pulcēšanās vietas, plūsmas	1	1
Zemes īpašuma struktūra (piederība/ lietojums/valdījums)	2	0
Pieejamība sabiedriskajam transportam	1	1
Transporta infrastruktūras pieejamība: ielas, veloceļņš	2	3
Degradēta teritorija	0	0
Kā prioritārs virziens atzīts plānošanas dokumentos	1	1
Neatrodas aizsargjoslu vai citu apgrūtinājumu zonā	0	0
Bērnu rotaļlaukumu pieejamība	0	0
Brīvā laika pavadīšanas iespējas	1	1
Uzlabos pilsētvides kvalitāti	1	1
Teritorija atrodas pie ūdensmalas	0	0
Plūdu risku iespējamība	1	1
Apstādījumu un dabas teritoriju pieejamība	0	0
Apkaimē vidēji kopti, vai nekopti apstādījumi un dabas teritorijas	1	1
Veselības un sociālo iestāžu pieejamība	0	0
Vispārējo izglītības un pirmsskolas izglītības iestāžu pieejamība	0	0
Bibliotēku un kultūras iestāžu pieejamība	1	1
Ikdienas apkalpes pieejamība	0	0
Tirdzniecības centru un tirgu pieejamība	0	0
Citu privāto pakalpojumu pieejamība	2	2
Inženierinfrastruktūras pieejamība: pieejamība, apgrūtinājumi	1	1
<b>Punktu skaits kopā</b>	<b>19</b>	<b>16</b>

## Teritorijas Sarkandaugavas apkaimē

### 1. Sarkandaugavas vēsturiskais un funkcionālās attīstības apraksts

Sarkandaugavas apkaime atrodas nedaudz uz Z no Rīgas centrālās daļas Daugavas labajā krastā. Pa sauszemi tā robežojas ar Mīlgrāvja, Mežaparka, Brasas, Skanstes, Pētersalas - Andrejsalas un Kundziņsalas (savienojumi pa tiltiem) apkaimēm, bet pa ūdeni tai ir robežas ar Vecmīlgrāvja un Spilves apkaimēm. Robežas - Mīlgrāvis, Sarkandaugava, Daugava, līnija no Daugavas (Eksportostas) līdz Eksporta ielai, dzelzceļš, dzelzceļa loks, dzelzceļš, Tilta iela, Viestura prospekts, Lēdurgas iela, ostas dzelzceļa līnija. Apkaimes kopējā platība ir 759,6 ha.

Pašreiz noteiktajās robežās Sarkandaugavas apkaime ir grūti identificējama kā telpiski vienota un funkcionāli saistīta Rīgas pilsētas teritorija jeb apkaime, jo apkaimes uzbūve ir ļoti kompleksa un atsevišķas tās daļas ir primāri orientētas uz Rīgas brīvdabas vai cita veida industriālo darbību, kas nav tieši saistāma ar pašu apkaimi.

Sarkandaugava pilsētas robežās tika iekļauta 1828. gadā. Sākotnēji šajā pilsētas daļā dzīvoja profesiju pārstāvji, kuriem iztiku gādāja Daugava – loči, pārcēlāji un zvejnieki.

Sarkandaugava ir 2,5 km garš un 25 m plats Daugavas attekas zars, kura augšgals beidzas, tā sauktajās, pilsētas ganībās. No lopu dzenamā ceļa izauga nozīmīga satiksmes maģistrāle – Ganību dambis, 1861. gadā ceļu ierakstīja Rīgas ielu sarakstā un nosauca par Tvaika zāģētavas ielu. Šodien tā ir sadalīta divās daļās un viena daļa nosaukta par Tvaika, bet otra par Duntē ielu.

Cars Pēteris I nolēma uz Sarkandaugavu pārcelt Rīgas pilsētu un celt Otro Ķeizardārzu. 18. gs. vidū pretim Ķeizardārzam otrā pusē Sarkandaugavai bija ierīkota kokskola, tās pastāvēšana zināma posmā no 1741. līdz 1763. gadam Aleksandra I laikā dārzā ierīkoja aizgādības namu, t.i., nespējnieku patversmi. Cars Nikolajs I 1827. gadā uzdeva šeit ierīkot arī darba namu. Tagad parkā ir psihoneiroloģiskās slimnīcas celtnes.

Sarkandaugavu var uzskatīt par vienu no pirmajiem Rīgas rūpniecības rajoniem, kurā gar Ganību dambi un Vecdaugavu 19. gs. 30. gados sāka koncentrēties lieli rūpnieciskie uzņēmumi.

Sarkandaugavā veidojās daudz un dažādas rūpniecības iestādes, piemēram – koku kastu fabrika, katlu lietuve, gumijas fabrika „Provodņiks”, apavu fabrika „Buffalo” kokapstrādes firma „Vērmanis un dēli”, „Rutenberga ķīmiskā fabrika” un citas. Par vecāko fabriku uzskata Rāves cukurfabriku, ko 1784. gadā uzcēla Sarkandaugavā.

Valdšleshena alus brūzis, tagadējais „Aldaris”, uzcelts 1865. gadā un ir vienīgais no tā laika veidotajiem uzņēmumiem Sarkandaugavā, kas nav mainījis ražošanas profilu. Patlaban Sarkandaugavā darbojas arī firma „MAN – TESS” un tās pārvaldībā ir osta, kurā atrodas četras kuģu piestātnes ar naftas produktu pārkraušanas iespējām un muitas noliktava.

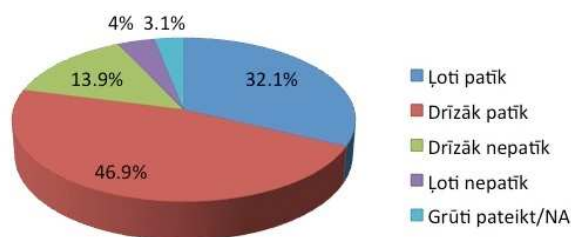
Par Sarkandaugavas centru pieņemts uzskatīt Sarkandaugavas un Tilta ielas krustojumu. Sarkandaugavai raksturīgs liels skaits ļoti vecu namu. Daudzi celti no 1860. līdz 20.gs. sākumam. Lielāko daļu (26,7% jeb 202,5 ha) no Sarkandaugavas apkaimes aizņem ražošanas un rūpniecības teritorijas. Tās izvietotas apkaimes ZR daļā esošajās Rīgas brīvostas teritorijās, kā arī plašā nogabalā starp Tvaika ielu, Ganību dambi, Bukultu ielu un plānoto jauno ceļa trasi virzienā uz Kundziņsalu, kur jau tradicionāli ir izvietojušies dažāda veida ražošanas uzņēmumi un noliktavas. Nedaudz mazāks ražošanas un rūpniecības teritoriju nogabals noteikts esošā industriālajā teritorijā ap Patversmes ielu apkaimes DA daļā.

Plašas teritorijas, kurām kopumā pašreiz ir industriāls raksturs, Sarkandaugavas apkaimē ir noteiktas kā jauktas apbūves teritorijas. Tās aizņem 20,0% jeb 151,6 ha lielu platību. Šāda veida teritorijas izvietotas, galvenokārt, apkaimes DA daļā starp Ganību dambi, Dunties ielu un Bukultu ielu, kā arī, piemēram, rūpnīcas „Aldaris” teritorijā, kas atrodas apkaimes centrālajā daļā ([www.apkaimes.lv](http://www.apkaimes.lv)).

## **2. Apkaimes iedzīvotāju viedokļu analīze**

Analizējot 2013. gada iedzīvotāju aptauju atskaites, redzams, ka 32,1% iedzīvotājiem ļoti patīk un 46,9% iedzīvotāju patīk dzīvot savā apkaimē, ļoti neapmierināti ar dzīvi ir tikai 4% no aptaujātajiem respondentiem, skatīt 1.att.

### Apmierinātība ar dzīvi Sarkandaugavā



1. att. Apmierinātība ar dzīvi apkaimē

Iedzīvotāji uzsver, ka sabiedriskā transporta satiksme un centra tuvums, apkārtējā daba un Mežaparks pozitīvi ietekmē viņu dzīves vidi, bet sliktās smakas, kriminogēnā vide, netīrība un vides nesakoptība, grausti, pamesti objekti ir tie faktori, kas neuzlabo dzīves kvalitāti, skatīt 1. tabulā.

1.tabula. Pozitīvās un negatīvās lietas apkaimē

N.p.k.	Pozitīvās lietas apkaimē (%)	Negatīvās lietas apkaimē (%)
1.	Sabiedriskā transporta satiksme – 40,8%	Sliktas smakas – 26,9%
2.	Daba/parks/mežs – 36,1%	Cits – 25,9%
3.	Mežaparks – 26,6%	Kriminogēna vide – 18,8%
4.	Centra tuvums – 16,8%	Netīrība; nesakopti, pamesti objekti, grausti – 16,6%
5.	Baznīcas – 10,8%	Dzelzceļa tuvums (trokšņi)

Ja apkaimē tiktu rīkota talka, tad vispirms, iedzīvotāji vēlētos sakārtot pludmali un upes krastus, savas mājas apkārtni (vairāk 28% aptaujāto respondentu), kā arī ceļu un ielu malas, autobusu pieturas (23.2%), 2. tabula.

2. tabula. Iedzīvotāju viedoklis par teritorijām, kuras sakārtojamas talkas laikā

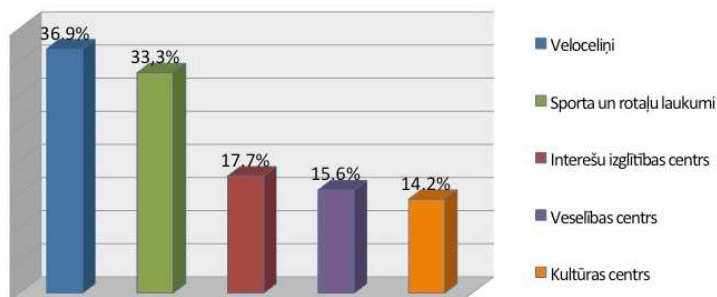
N.p.k.	Teritorijas, kuras sakārtojamas talkas laikā	Iedzīvotāju viedoklis (%)
1.	Mājas apkārtnē, pagalmi	34,4%
2.	Teritorija gar dzelzceļu	22,2%
3.	Zaļā zona	12,5%
4.	Mežaparks	8,7%
5.	Tvaika iela	7,2%

Raksturojot savu dzīves vidi, ievērojams skaits iedzīvotāju uzskata, ka viņiem nav vajadzīgi iznomājami ģimenes mazdārziņi, veloceliņi, ražotnes, biroji, autostāvvietas, kultūras centrs, lieli iepirkšanās centri u.c., bet ir jāuzlabo iekšpagalmu labiekārtojums, parki un skvēri, sporta un rotaļu laukumi, veselības centrs un vietējās nozīmes veikali (3. tabula).

3. tabula. Iedzīvotāju viedoklis par attīstāmajām vietām apkaimē

N.p.k.	Attīstāmās lietas apkaimē	Iedzīvotāju viedoklis (%)
<b>Nav un nav vajadzīgs</b>		
1.	Iznomājami ģimenes mazdārziņi	44,3%
2.	Veloceliņi	30%
3.	Biroji	28,4%
4.	Kultūras centrs	23,7%
5.	Atpūtas un izklaides centrs	23,3%
6.	Ražotnes	19,5%
7.	Lieli iepirkšanās centri	18,8%
8.	Sociālās aprūpes centrs	15,3%
9.	Autostāvvietas	14,3%
<b>Ir, bet jāuzlabo</b>		
1.	Iekšpagalmu labiekārtojums	72%
2.	Parki, skvēri, citas dabas teritorijas	31,8%
3.	Sporta un rotaļu laukumi	23,1%
4.	Veselības centrs	21,1%
5.	Interesešu izglītības centri	20,1%
6.	Vietējās nozīmes veikali	18,3%
<b>Nepieciešams jauns</b>		
1.	<b>Veloceliņi</b>	<b>36,9%</b>
2.	<b>Sporta un rotaļu laukumi</b>	<b>33,3%</b>
3.	<b>Interesešu izglītības centrs</b>	<b>23,2%</b>
4.	<b>Atpūtas un izklaides centrs</b>	<b>17,7%</b>
5.	<b>Veselības centrs</b>	<b>15,6%</b>
6.	<b>Kultūras centrs</b>	<b>14,2%</b>

49% iedzīvotāju uzsver, ka nepieciešami jauni veloceliņi (36,9%), sporta un rotaļlaukumi, interesešu izglītības, veselības un kultūras centri (skatīt 2.attēlā). 41,3% iedzīvotāji pašlaik savu auto novieto mājas pagalmā un 36,4% vēlas to novietot arī turpmāk - 4. tabula.



2. att. Iedzīvotāju viedoklis par attīstāmajām vietām apkaimē

4. tabula. Iedzīvotāju viedoklis par personīgās automašīnas novietošanu

N.p.k.	Iedzīvotāju viedoklis (%)	
	Kur novietojat automašīnu ilgstošai stāvēšanai?	Kur vēlētos novietot?
1.	Mājas pagalmā – 41,3%	Mājas pagalmā – 36,4%
2.	Apsargātā autostāvvietā – 26,5%	Garāžā – 30,7%
3.	Garāžā – 21,1%	Apsargātā autostāvvietā – 23,3%
4.	Uz ielas – 7,1%	Uz ielas – 5,7%

Arī teritoriālās prioritātes nodrošinājumam līdz 2020. gadam (Rīgas attīstības programma 2014. - 2020. gadam, 2014), paredzēts uzlabot publiskos bērnu rotaļlaukumus, brīvā laika pavadīšanas centrus, transporta infrastruktūru, inženierinfrastruktūru, gaisa kvalitāti, bibliotēku pakalpojumus un sakārtot dārzu un parku teritorijas (5. tabula).

5. tabula. Teritoriālās prioritātes nodrošinājumam līdz 2020. gadam apkaimē

N.p.k.	Teritoriālās prioritātes nodrošinājumam līdz 2020. gadam apkaimē		
	Ieviest	Uzlabot/attīstīt	Uzlabot
1.	Kultūras iestādes	Siltuma apgādes pakalpojumus	Publiskos bērnu rotaļlaukumus
2.	Prettrokšņu pasākumus	Transporta infrastruktūru	Brīvā laika pavadīšanas centrus
3.	Sociālās aprūpes centru		Elektroapgādes pakalpojumus
4.		Bibliotēku pakalpojumus	Atkritumu šķirošanas pakalpojumus
5.			Gaisa kvalitāti
6.			Kanalizācijas apgādi
7.			Dārzu un parku teritorijas

Pārrunās ar Sarkandaugavas biedrības pārstāvjiem no 4 piedāvātajām potenciālajām attīstības teritorijām, tika izvēlētas 2 prioritārās publisko telpu teritorijas turpmākajai attīstībai: Sarkandaugavas krastmala posmā no Ganību dambja līdz slūžām un dzelzeļa mala posmā no Sarkandaugavas dzelzeļa stacijas līdz Gaujienas ielai.

### 3. Apkaimes centrs un publiskās telpas noslodze

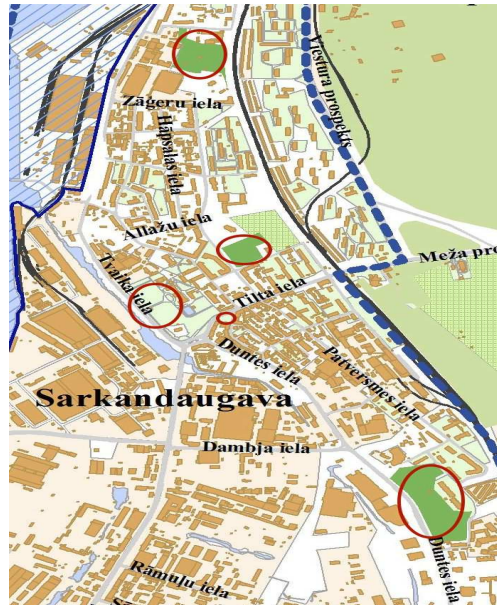
Par apkaimes centru iedzīvotāju viedokļi dalās, 43% iedzīvotāju uzskata, ka tāds ir – Tilta un Sarkandaugavas ielas krustojums, kā arī iepirkšanās centri: SKY&More, IKI veikals. Savukārt, 29% iedzīvotāju uzskata, ka centra vispār nav, bet kā potenciālo teritoriju arī redz Tilta un Sarkandaugavas ielas krustojumu, kā arī RER rūpnīcu un Sarkandaugavas parku (6. tabulā).

6. tabula. Apkaimes iedzīvotāju viedoklis par apkaimes centru

N.p.k.	Iedzīvotāju viedoklis par apkaimes centru (%)	
	Ir – 43%, teritorija	Nav –29% , potenciālā teritorija
1.	Tilta un Sarkandaugavas ielas krustojums – 38%	Tilta un Sarkandaugavas ielas krustojums – 30%
2.	SKY&More – 24,6%	RER rūpnīca – 12,4%
3.	IKI veikals – 18,1%	Sarkandaugavas parks – 11,4%

Kā iedzīvotāju pulcēšanās vietas apkaimē var izdalīt: Sarkandaugavas parku, Alekša skvēru, Ozolaines parku, Tilta un Sarkandaugavas ielas krustojums, SKY&More, skatīt 3. attēlā.





3. att. Apkaimes publiskās telpas noslodze

#### 4. Iedzīvotāju pieejamība ikdienas pakalpojumiem

##### 4.1. Iedzīvotāju pieejamība sabiedriskajam transportam

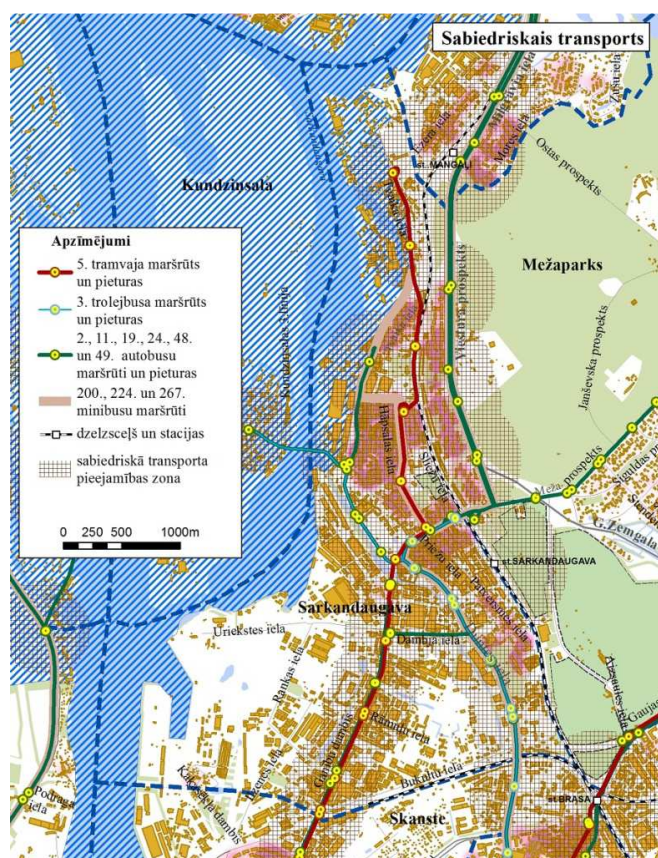
Galvenā tranzīta satiksmes plūsma notiek pa Dantes ielu, Tiltas ielu un Viestura prospektu. Tomēr pašreizējā transporta organizācijas sistēma Rīgā līdzīgu raksturu piešķir arī Ganību dambim un Tvaika ielai, pa kurām arī notiek intensīva tranzīta satiksmes plūsma, kas lielā mērā saistīta ar ostas un dažāda rakstura industriālo ēku atrašanos apkaimē. Pateicoties šīm pilsētas maģistrālēm un ielām, Sarkandaugavas apkaimē ir pietiekoši laba saikne ar pilsētas centra teritorijām, Mežaparku un arī Rīgas ziemeļu daļas apkaimēm ([www.apkaimes.lv](http://www.apkaimes.lv)).

Apkaimes sasniedzamība ar sabiedrisko transportu ir ļoti laba, jo uz vai caur apkaimi kursē 16 sabiedriskā transporta maršruti. No tiem 1 tramvaju, 6 autobusu, 1 trolejbusu, 3 minibusu un arī Rīgas-Saulkrastu vilcienu maršruts.

Kopumā diennaktī uz Sarkandaugavu kursē 1085 sabiedriskā transporta reisi. Lielākā daļa no šiem sabiedriskā transporta maršrutiem savieno apkaimi ar pilsētas centru, taču 2 autobusu maršruti, neskarot pilsētas centru, nodrošina tiešu Sarkandaugavas apkaimes saikni ar daudzām Rīgas A un DA apkaimēm līdz pat Rumbulai.

Apkaimes 99,1% iedzīvotājiem ir labs nodrošinājums ar sabiedriskā transporta pakalpojumiem, jo tie dzīvo 300 m zonā no pieturām, 4. attēls. Vairāk kā 65% iedzīvotāji ir apmierināti ar sabiedriskā transporta tīklu, kustības grafikiem.

Visplašākais sabiedriskā transporta piedāvājums ir Sarkandaugavas dzīvojamā rajona robežās un jo īpaši Tilta ielas rajonā, kur kursē gandrīz visi apkaimes sabiedriskā transporta maršruti.



4. att. Sabiedriskā transporta pieejamība apkaimes iedzīvotājiem

7. tabula. Iedzīvotāju viedoklis par sabiedrisko transportu

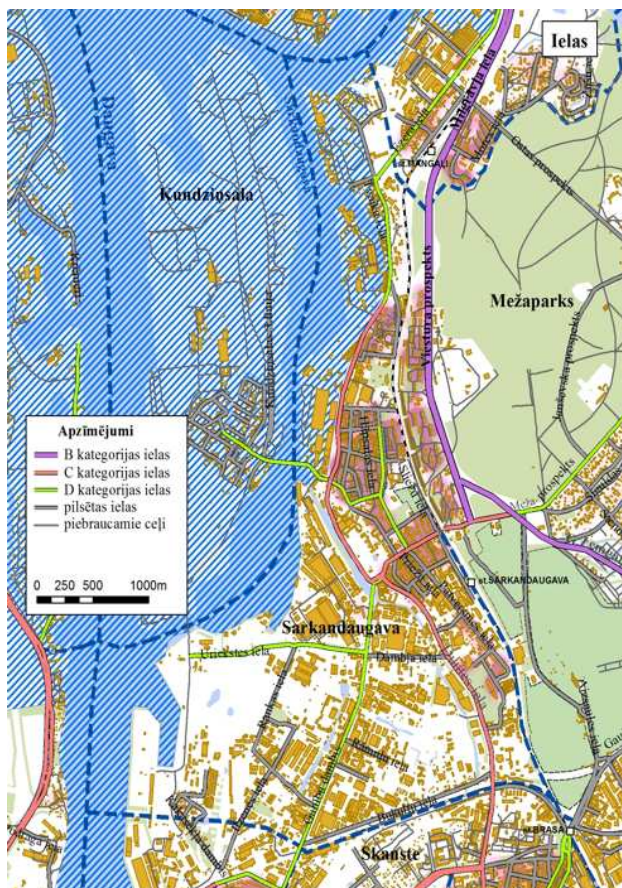
N.p.k.	Iedzīvotāju viedoklis par sabiedrisko transportu (%)		
	Sabiedriskā transporta tīkls	Pieturvietas	Kustības grafiki
1.	Pilnībā apmierina – 68,7%	Līdz 5 min. - 71%	Pilnībā apmierina -66%
2.	Drīzāk apmierina - 26,5%	5-8 min. – 19,2%	Drīzāk apmierina -26%
3.	Drīzāk neapmierina – 1,7%	8-10 min. – 6,5%	Drīzāk neapmierina – 5%
4.	Grūti pateikt – 3,1%	Ilgāk par 10 min. – 1,2%	Pilnībā neapmierina -3%

#### 4.2. Transporta infrastruktūras – ielu, veloceļu pieejamība

Pie apkaimes maģistrālajām ielām pašreiz ir ierindojamas Duntē iela, Tilta iela un Viestura prospekts, pa kurām notiek galvenā tranzīta satiksmes plūsma. Intensīva tranzīta satiksmes plūsma notiek arī pa Ganību dambi un Tvaika ielu. Pārējās apkaimes ielas ir vietējas nozīmes. Kopējais ielu garums apkaimē ir 61,4 km (5. attēls). Veloceliņu nav, velomaršruta garums – 2,8 km.

Sarkandaugavā atrodas vairāki dzelzceļa atzari, bet galvenā ir Vecmīlgrāvja virzienā ejošā dzelzceļa līnija, kas tiek uzskatīta par fizisku traucēkli efektīvākas

autotransporta plūsmas organizēšanai cauri apkaimē. Tālākā perspektīvā apkaimes sasniedzamība varētu būtiski uzlaboties, pateicoties Ziemeļu koridora projekta realizācijai un divlīmeņu pārbrauktuves izbūvei pāri dzelzceļam.



5. att. Transporta infrastruktūras pieejamība apkaimē

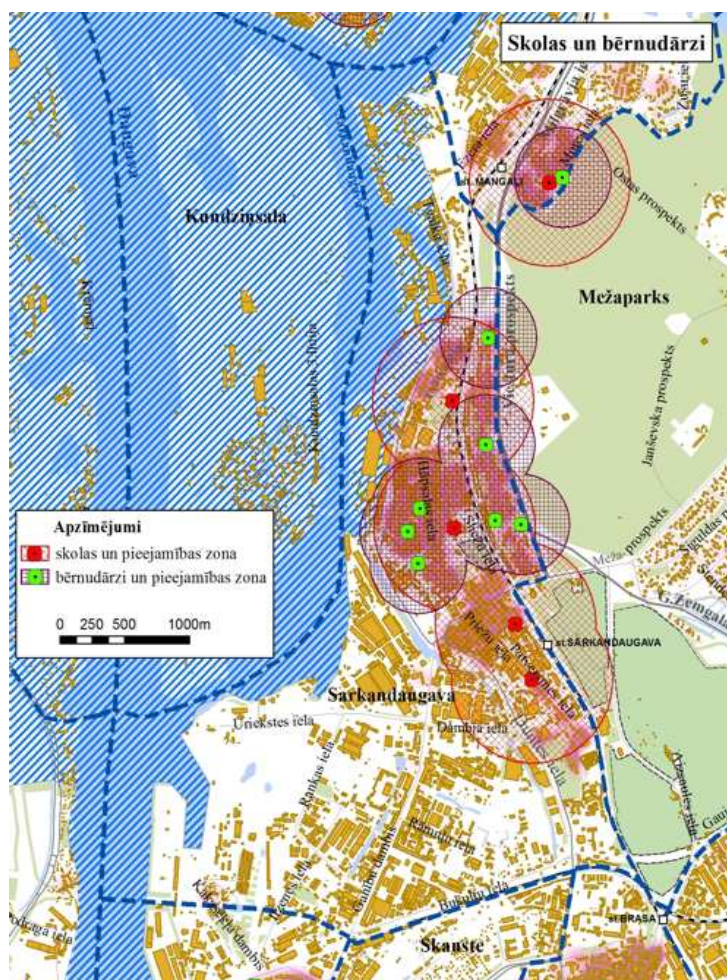
Ņemot vērā jau pašreiz attīstīto sabiedriskā transporta tīklu Sarkanāugavas apkaimē, perspektīvā galvenā uzmanība jāvērs uz ielu caurlaides spējas uzlabošanu, tai skaitā atrisinot problemātisko dzelzceļa šķērsošanas jautājumu (tas jo īpaši svarīgi apkaimēm, kas novietotas uz Z no Sarkanāugavas apkaimes). Tālākā perspektīvā, transformējot Vējzaļsalas teritoriju, pašvaldībai kopīgi ar teritorijas attīstītājiem būtu savlaicīgi jāveic nepieciešamie pasākumi, lai arī uz šo apkaimes daļu tiktu nodrošināta sabiedriskā transporta kustība ([www.apkaimes.lv](http://www.apkaimes.lv)).

### 4.3. Inženierinfrastruktūras pieejamība

Analizējot inženierinfrastruktūras pārklājumu pieejamību, redzams, ka 100% teritorijas pārklājums ir ūdensapgādei, kanalizācijai un elektrotīkliem. Lietusūdens kanalizācijai – 86%, siltumtīklu nodrošinājums – 94%, gāzes vadu – 98%.

#### 4.4. Vispārējo izglītības un pirmsskolas izglītības iestāžu pieejamība

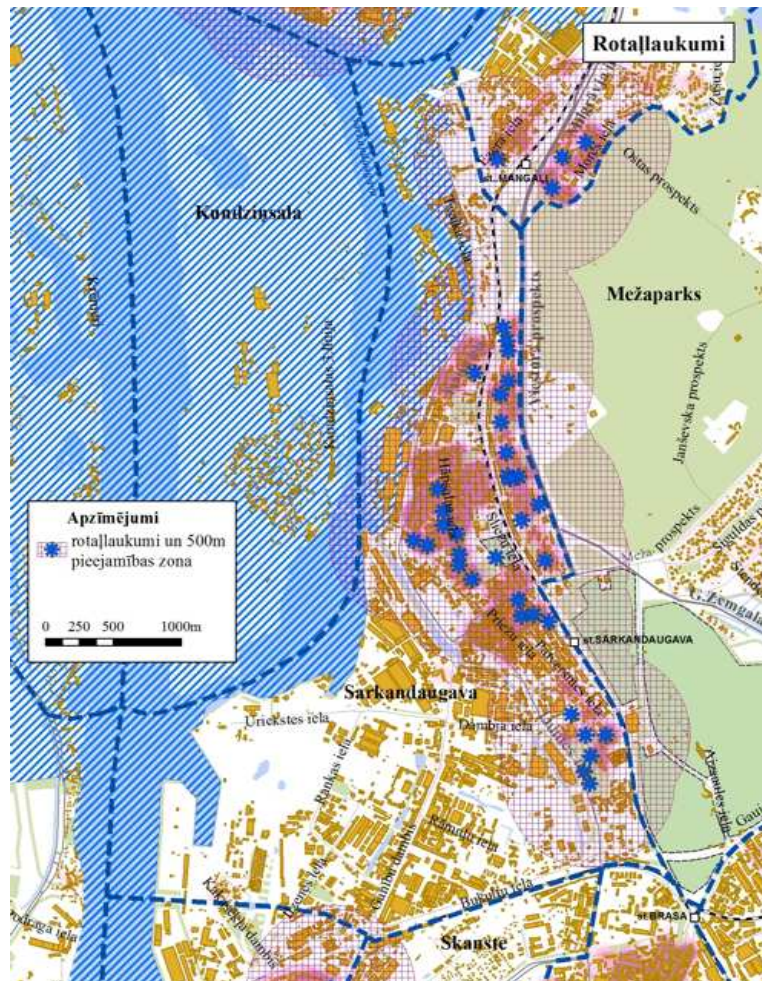
Apkaimes iedzīvotājiem ir pieejamas 4 skolas un 7 bērnudārzi. 300 m pieejamības zonā no bērnudārziem dzīvo 95,6 % iedzīvotāji, bet 94,7% iedzīvotāju skolu 500 m pieejamības zonā (6. attēls).



6. att. Vispārējo unpirmsskolas izglītības iestāžu pieejamība

#### 4.5. Bērnu rotaļlaukumu pieejamība

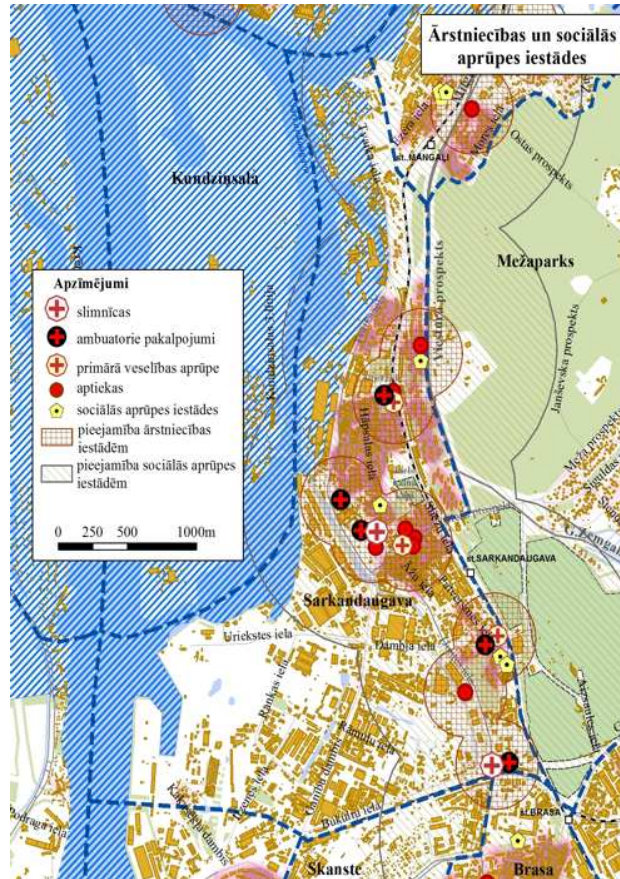
98,6% apkaimes iedzīvotāju dzīvo publiski pieejamo bērnu rotaļu laukumu 500 m pieejamības zonā. Rotaļlaukumu labiekārtojuma līmenis, sakārtotība un dizains apkaimē ir labs. Tie atrodas daudzstāvu dzīvojamo ēku iekšpagalmos, parkos, skvēros, skatīt 7. attēlā.



7. att. Publisko rotaļlaukumu pieejamība apkaimē

#### 4.6. Veselības un sociālā aprūpes pieejamība

Apkaimē ir sociālās aprūpes iestādes, vairākas aptiekas un primārās veselības aprūpes iestādes, Traumatoloģijas un Ortopēdijas slimnīca, kā arī vairākas ambulatorisko pakalpojumu sniegšanas iestādes. 99,1% apkaimes iedzīvotājiem ir pieejama sociālā aprūpe 1000 m zonā no viņu dzīvesvietām, bet 64,9% iedzīvotājiem - veselības aprūpe (300 m zonā), 8. attēls. 15,6% iedzīvotāju uzskata, ka apkaimē ir nepieciešams jauns veselības centrs.



8. att. Pieejamība veselības aprūpes iestādēm

#### 4.7. Bibliotēku un kultūras iestāžu pieejamība

Apkaimē ir pieejama bibliotēka un 79,4% iedzīvotāji dzīvo 1000 m attālumā no tās. Apkaimes iedzīvotājiem ir iespēja apmeklēt Latvijas kultūras muzeju „Dauderi”, kā arī nomales teātri „Piektais tramvajs”. 75,6% iedzīvotājiem ir iespēja apmeklēt šīs iestādes 1000 m zonā no dzīvesvietas (9.attēls).

Apkaimes iedzīvotāji vēlas, lai tiktu ierīkots - kultūras centrs (14,2%) vai atpūtas un izklaides centrs (17,7%).



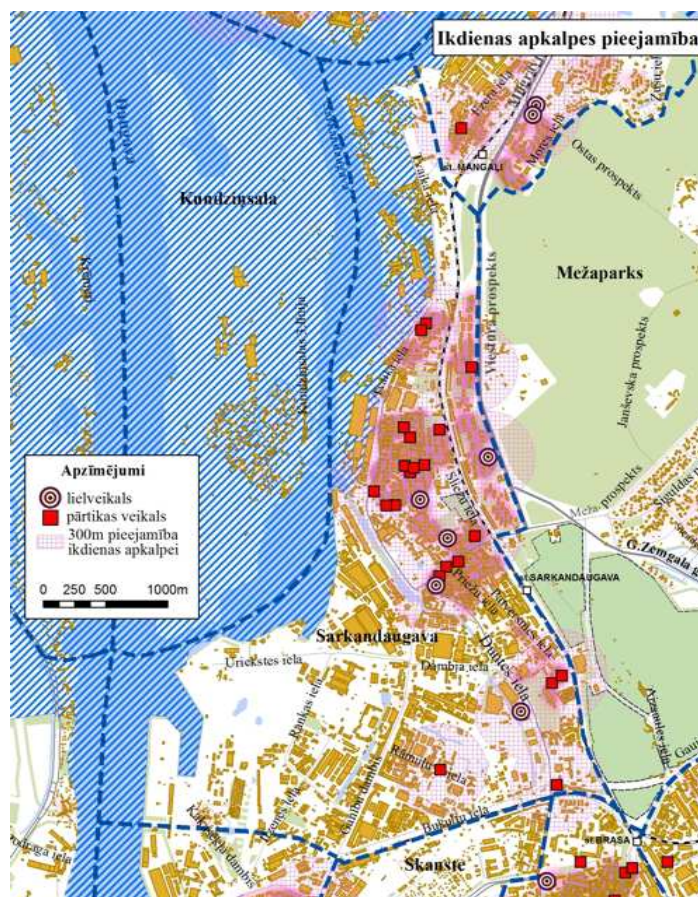
9. att. Brīvā laika pavadīšanas iespēju pieejamība

#### 4.8. Brīvā laika pavadīšanas iespēju pieejamība

Apkaimē ir 2 brīvā laika pavadīšanas centri, sporta klubi un publiski pieejami sporta laukumi, kā arī baseins. 23,2% iedzīvotāju ir izteikuši vēlmi, lai tiktu atvērts interešu izglītības centrs. 71,5% iedzīvotājiem ir iespēja nodarboties ar sporta aktivitātēm 500 m attālumā no dzīvesvietas (9.attēls).

#### 4.9. Ikdienas apkalpes pieejamība

Apkaimes iedzīvotājiem ir labs nodrošinājums ar ikdienas apkalpes pieejamību 300 m robežās – 95,5%. Apkaimes teritorijā ir pieejami 5 lielveikali, vairāki ikdienas lietošanai nepieciešamo preču veikali, 10. attēls.



10. att. Ikdienas apkalpes pieejamība apkaimēs

#### 4.10. Apstādījumi un dabas teritoriju pieejamība

Dabas un apstādījumu teritorijas Sarkanāugavas apkaimē aizņem tikai 34,1 ha lielu platību, un neviena no tām nav īpaši aizsargājamā dabas teritorija. Apkaimē nav neviena izteikti liela dabas un apstādījumu teritoriju nogabala – tās izvietotas fragmentāri galvenokārt apkaimes D un centrālajā daļā. RTP-2006 apkaimes D daļā tās noteiktas ap vēl esošajām vecupju paliekām un ap maz apbūvēto teritoriju uz A no Ķaķasēkļa dambja. Apkaimes DA daļā lielākais dabas un apstādījumu teritoriju nogabals noteikts starp Pededzes, Ozolu un Duntē ielām, kur teritorija vēl nav apbūvēta. Šāds statuss attiecināms uz Sarkanāugavas pietekas krastiem, Lielo kalnu kapiem, Aldara parku un meža joslu starp dzelzceļu un Viestura prospektu apkaimes ZA daļā ([www.apkaimes.lv](http://www.apkaimes.lv)).

99,9% iedzīvotājiem 300 m robežās no dzīvesvietām ir laba pieejamība apstādījumu un dabas teritorijām (11. attēls). Apstādījumi apkaimē ir gan kopti – parki un skvēri gan vidēji kopti – iekšpagalmu, ielu u.c., dabas teritorijas – vidēji koptas, vietām nekoptas - nepļauta zāle, nekopti krūmāji, aizauguši grāvji.



Arī apkaimes iedzīvotāji uzskata, ka jāsakārto: mājas apkārtnē, pagalmi, zaļā zona un Tvaika ielas teritorija.



11. att. Pieejamība apstādījumu un dabas teritorijām apkaimē

#### 4.11. Ūdensmalu pieejamība

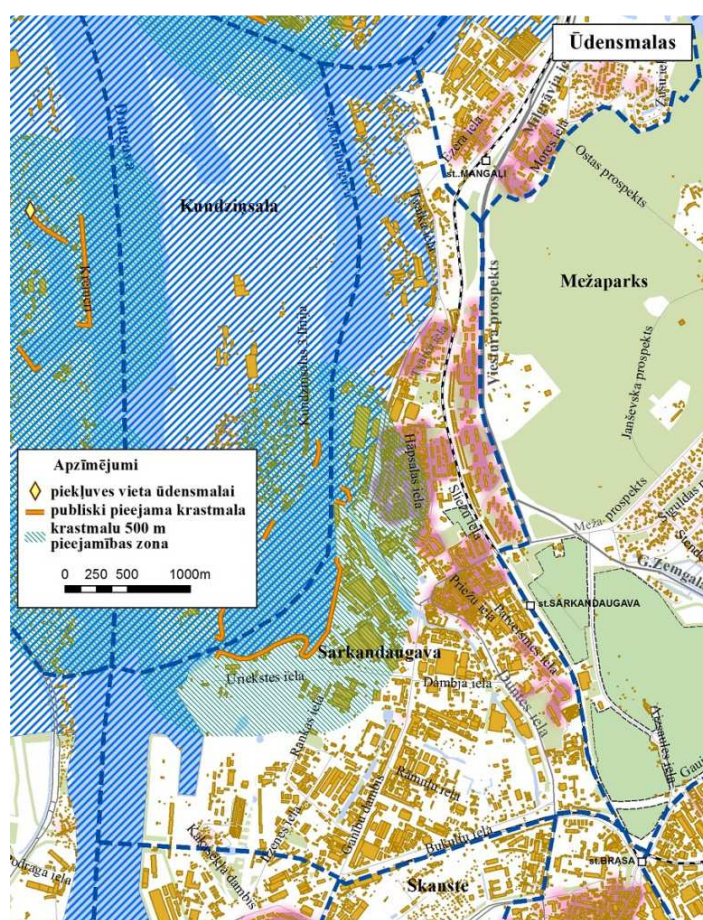
Lielāko daļu no ūdens teritorijām aizņem Sarkandaugava, kas atrodas apkaimes R malā. Tā ir Daugavas labā atteka ar kopējo garumu 4 km, bet platumu no 100-700 m, kas vēsturiski bijusi Daugavas galvenā gultne.

Apkaimes DR daļas piekraste (Vējzaḡsala un Mazā Vējzaḡsala) tieši piekļaujas Daugavas galvenajai gultnei, kur upes platums sasniedz 400-500 m. Šajā teritorijā atrodas arī dziļš Daugavas līcis ar pārveidotiem krastiem - Pīļumuižas baseins, kā arī atsevišķi mazāki, no upes noslēgti dīķi. Ar pašreizējo Sarkandaugavu savienotas vairākas vēsturiskās Daugavas labā krasta attekas un pietekas, kuras tagad pārsvarā ir aizbērtas – Pīļumuižas grāvis, Vējzaḡsalas līcis (saglabājušās paliekas starp Izenes ielu un Ganību dambi kā Vējzaḡsalas grāvis), Ūdru grāvis (saglabājušās paliekas teritorijā starp Ganību dambi un Duntē ielu) un Sarkandaugava (saglabājušies

fragmenti pie Dunties ielas un Tvaika ielas). Sarkandaugavas apkaimes Z daļa pieguļ Mīlgrāvim ([www.apkaimes.lv](http://www.apkaimes.lv)).

Apkaimē ir brīvi pieejamas ūdensmalas. Stratēģiskā ietekmes uz vidi novērtējumā Rīgas teritorijas plānojuma 2006.–2018. gadam grozījumiem (SIA „Vides konsultāciju centrs”, 2008) ir minēts, ka Sarkandaugavas krastmala ~1,5 km garumā no Rīgas brīvostas robežas līdz Dambja ielai ir publiski pieejama krastmala (11.attēls).

24,6% apkaimju iedzīvotājiem ir pieejamība ūdensmalām 500 m zonā.



12. att. Ūdensmalu pieejamība apkaimē

#### 4.12. Pilsētvides kvalitāte

**Troksnis. Smakas.** Sarkandaugavas attīstības biedrības valdes loceklis Ē.Dalība atzīst, ka arī Sarkandaugavā smaku traucējumi vēl aizvien ir jūtami, lai arī ievērojami retāk un uz īsāku laiku. Taču viņš norāda, ka blakus piesārņojuma un ķīmisko vielu izraisīto smaku problēmai aizvien vairāk jūtami trokšņu traucējumi, īpaši nakts stundās (<http://www.lvportals.lv/print.php?id=264670>).

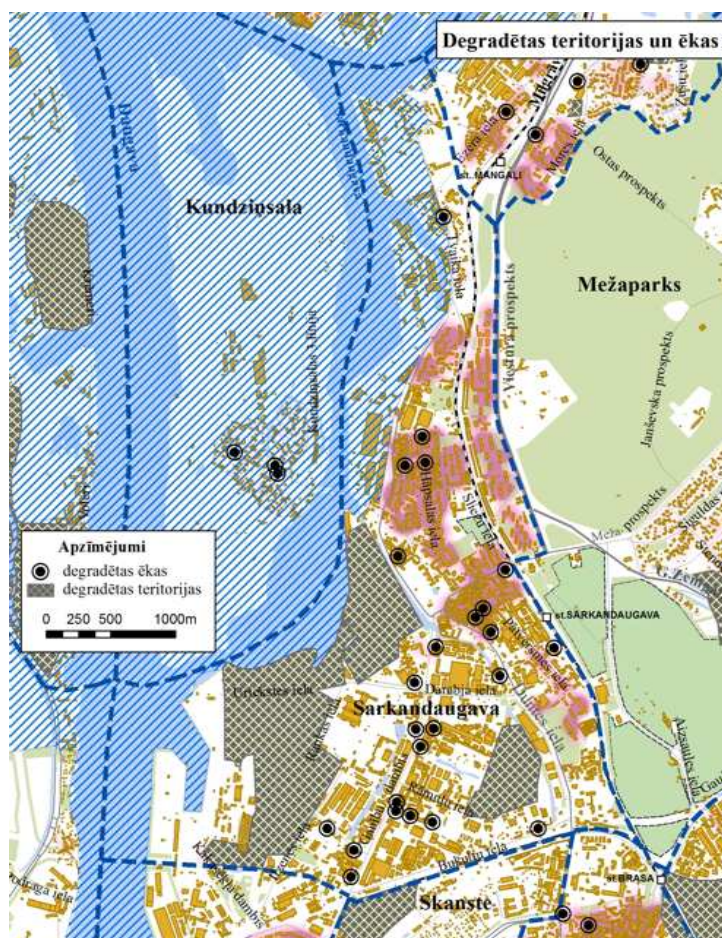
Apkaimē galvenie trokšņu un vibrāciju avoti ir pārkraušanas darbi ostā un dzelzceļš, kas nodrošina kravas operācijas ostā. Nepatīkama degvielas un citu naftas produktu smaka rodas no lejamkravu pārvadājumiem apkaimes teritorijā.

**Piesārņojums.** NO<sub>2</sub>piesārņojums < 30 mkg/m<sup>3</sup>.

Gaisa piesārņojums apkaimē ir smacējošs gaiss un putekļi - cietās daļiņas PM<sub>10</sub>. Un tie ir saistīti ar pārkraujamo beramkravu ostas teritorijā, īpaši Vējzaķsalas un Mazās Vējzaķsalasteritorijā. Tāpat arī no beramkravu pārvadājumiem.

**Plūdu riski.** Saskaņā ar Rīgas pilsētas „Plūdu riska pārvaldības plāns Rīgas pilsētai” (2012.gada 20. novembrī), projekta „Rīga pret plūdiem” noteikts, ka ap Sarkandaugavu plūdu varbūtība reizi ir 10 un 100 gados. Plūdu apdraudēto teritoriju samazinājumu iespējams panākt, izbūvējot slūžas-regulatoru Sarkandaugavas kanālā.

**Degradētās teritorijas.** Apkaimē ir liels daudzums vizuāli un funkcionāli degradētu ēku un teritoriju neizmantotajās rūpnieciskajās teritorijās (13. attēls).



13. att. Degradētās teritorijas un ēkas apkaimē

#### 4.13. Aizsargjoslas un citi apgrūtinājumi

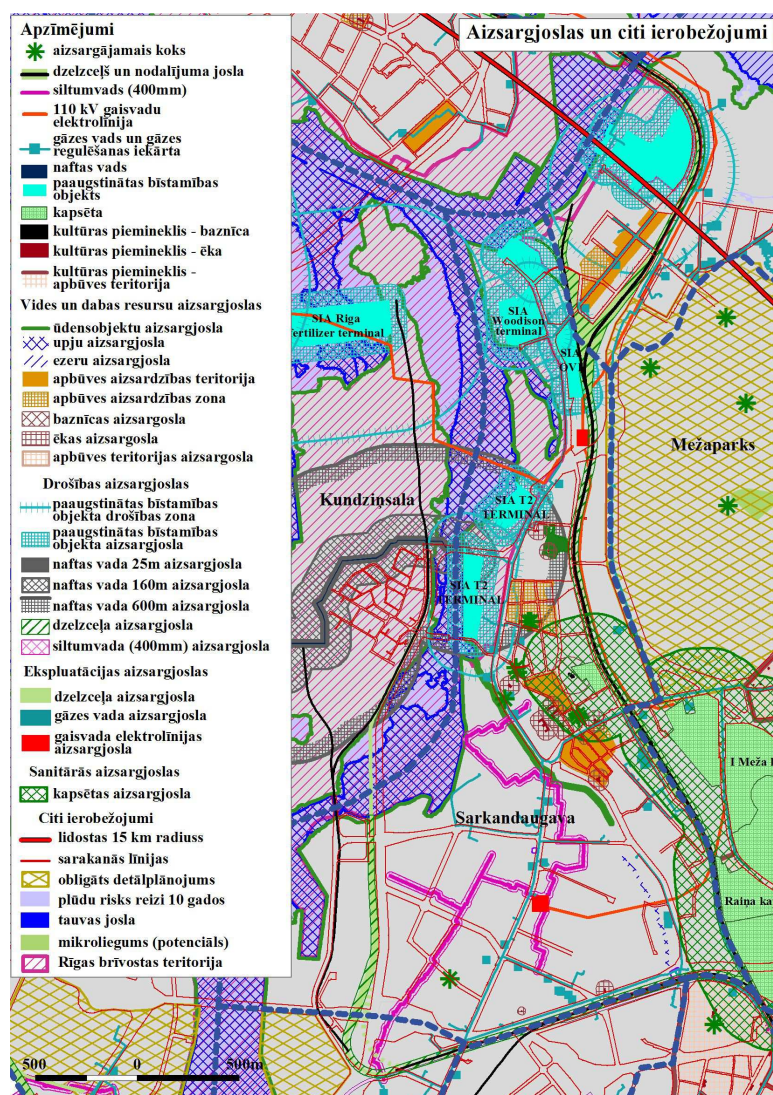
Izvērtējot potenciāli attīstāmās publiskās teritorijas apkaimē, jāņem vērā vairāki apgrūtinājumi. **Vides un dabas resursu aizsargjoslas:** ūdensobjektiem, upēm, apbūves teritorijas aizsargjosla un zona, kultūras pieminekļu aizsargjosla – parka, baznīcas.

**Drošības aizsargjoslas:** SIA „OVI Rīga”, „B.L.B. Baltija”, „Naftimpeks”, „Woodison”, „MAN-TES” u.c. termināļu paaugstinātas bīstamības zona un aizsargjosla, drošības aizsargjosla dzelzceļam, naftas vada, siltumvada aizsargjosla.

**Ekspluatācijas aizsargjoslas** piemērojamas dzelzceļam, elektrolīnijai u.c.

**Sanitārā aizsargjosla:** kapsētas aizsargjosla.

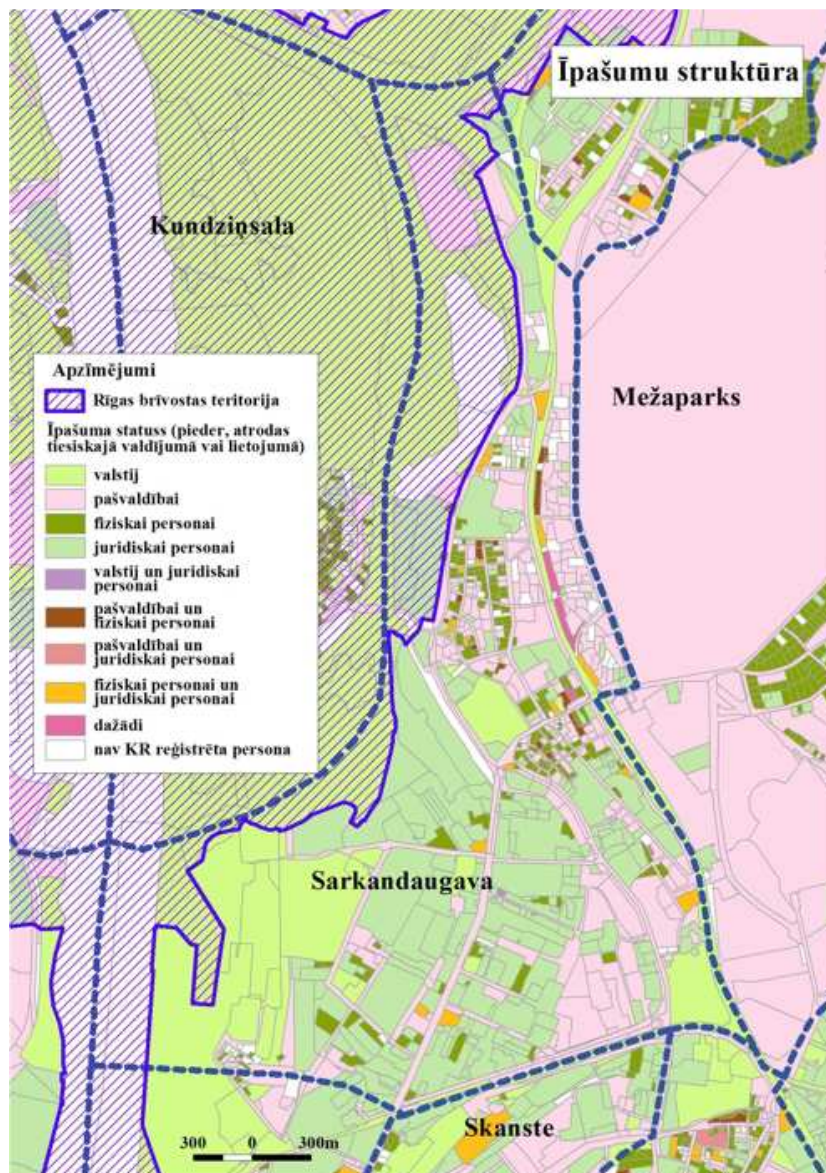
Kā citi ierobežojumi jāievēro: ielu sarkanās līnijas, lidostas 15 km rādiusa teritorija, Rīgas brīvostas teritorija, tauvas joslas– Daugavai, Sarkandaugavai un Mīlgrāvim, kā arī plūdu riska zona reizi 10 gados (13. attēls).



14. att. Aizsargjoslas un citi ierobežojumi apkaimē

#### 4.14. Zemes īpašuma struktūra

Lielākā daļas apkaimju īpašuma struktūra ir valsts un juridisko personu īpašumā. Dzīvojamā apbūve pārsvarā ir pašvaldības vai fizisko personu īpašumā. Nenožīmīgu daļu aizņem citi īpašnieki (15. attēlā).



## 5. Publiskās telpas potenciālo attīstības teritoriju atlase un vērtēšana

Kritērijs/Teritorija	Nr.7	Nr.8
Iedzīvotāju viedoklis	1	1
Apkaimju attīstības biedrību viedoklis	1	1
Attīstāmās teritorijas sasniedzamība 400 m robežās apkaimes iedzīvotājiem	1	0
Apkaimē un 500 m buferzonā pakalpojums nav pieejams	0	1
Pakalpojums ir, bet nepietiekami nodrošināts, nekvalitatīvs	0	1
Pakalpojums nozīmīgs pilsētas kontekstā	0	1
Publiskās telpas noslodze – gājēju pulcēšanās vietas, gājēju plūsmas	1	0
Zemes īpašuma struktūra (piederība/ lietojums/valdījums)	2	1
Pieejamība sabiedriskajam transportam	1	1
Transporta infrastruktūras pieejamība: 1. ielas 2. veloceļiņš	1	1
Degradēta teritorija	0	1
Kā prioritārs virziens atzīts plānošanas dokumentos	1	1
Neatrodas aizsargjoslu vai citu apgrūtinājumu zonā	0	1
Bērnu rotaļlaukumu pieejamība	0	0
Brīvā laika pavadīšanas iespējas	0	0
Uzlabos pilsētvides kvalitāti (mazinās trokšņus, piesārņojumu u.c.)	1	1
Teritorija atrodas pie ūdensmalas	0	1
Plūdu risku iespējamība	1	1
Apstādījumu un dabas teritoriju pieejamība	0	0
Apkaimē vidēji kopti, vai neopti apstādījumi un dabas teritorijas	0	0
Veselības un sociālo iestāžu pieejamība	0	0
Vispārējo izglītības un pirmskolas izglītības iestāžu pieejamība	0	0
Bibliotēku un kultūras iestāžu pieejamība	0	0
Ikdienas apkalpes pieejamība	0	0
Tirdzniecības centru un tirgu pieejamība	0	0
Citu privāto pakalpojumu pieejamība (kafejnīcas, frizētavas, bankas u.c. sadzīves pakalpojumi)	0	0
Inženierinfrastruktūras pieejamība: 7) Pieejamība 8) Apgrūtinājumi	1	1
<b>Punktu skaits kopā</b>	<b>12</b>	<b>15</b>

## Teritorijas Kundziņsalas apkaimē

### 1. Kundziņsalas vēsturiskais un funkcionālās attīstības apraksts

Kundziņsalas apkaime atrodas Daugavas labajā krastā nedaudz uz Z no Rīgas centrālās daļas un pa sauszemi, izmantojot tiltu savienojumus, tā robežojas ar Sarkandaugavas un Pētersalas - Andrejsalas apkaimēm, bet pa ūdeni tai ir robežas arī ar Vecmīlgrāvja un Voleru apkaimēm. Kundziņsalas apkaimes robežas - Daugava, Mīlgrāvis, Sarkandaugava. Kundziņsalas apkaimes kopējā platība ir 555,4 ha. Kundziņsala ir sala Daugavas lejtecē, ko no upes labā krasta atdala Sarkandaugavas atteka.

Salas vēsture aizsākās 17. gadsimtā, kad, lai aizsargātu Daugavas gultni no aizsērēšanās un pilsētu no plūdiem, sāka būvēt dambjus. Kundziņsala izveidojusies pakāpeniski, sākot ar 18.gs otro pusi pēc apkārtējo aizsargdambju uzcelšanas un Daugavas gultnes padziļināšanas, saplūstot vairākām nelielām saliņām, no kurām lielākā bija Pīļu sala, kas bija atsevišķa sala vēl 19.gs beigās.

Tagadējos apveidus Kundziņsala sāka iegūt 19.gs sākumā, kad šajā rajonā paplašināja Daugavas kuģojamo gultni, izbūvēja aizsargdambjus. Dambis gar Kundziņsalu un apkārtējām neapdzīvotajām Daugavas saliņām ir 4,5 km garš.

Mājas Kundziņsalā sāktas celt līdz ar rūpnīcu „Provodņik”, kuratika dibināta 1988.gadā Sarkandaugavā.

1946.gadā bijušajā „Provodņik” teritorijā tika uzsākta Rīgas elektromašīnbūves rūpnīcas iekārtošana, un tajā sāka strādāt daudzi bijušā uzņēmuma „Provodņik” strādnieki.

Pirmā Pasaules kara laikā, kad „Prvodņiku” iekārtas evakuēja uz Krieviju, līdz tika ņemti arī strādnieki, līdz ar to daudzas mājas Kundziņsalā palika neapdzīvotas. Pēc Otrā pasaules kara Kundziņsalas konfigurācija ievērojami mainījies.

1959. gadā salu ar Sarkandaugavu savienoja dzelzsbetona tilts, no Lakstīgalu pussalas ir arī dzelzceļa pievads. 70. gadu beigās un 80. gados, izbūvējot tirdzniecības ostas konteineru terminālu salas Rietumu krastā, tika likvidēta bijusī Lieldaugavas krastmala un tās apbūve, izbūvējot dzelzceļa līniju gar salas Austrumu krastu,

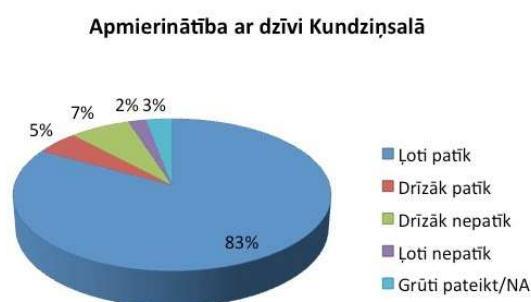
likvidēta tās tuvumā esošā apbūve un līniju tīkls, vecā apbūve nojaukta arī 1. un 2. līnijā gar Sarkandaugavu.

Rīgas jūras tirdzniecības ostas komplekss Kundziņsalā ir kopš 1981. gada. Iespējams, ka šie nebija pēdējie Kundziņsalas pārveidojumi, jo tās teritoriju pilnībā paredzēts atvēlēt ostas vajadzībām. Jau 30. gados, izstrādājot Rīgas apbūves plānu, Kundziņsala līdz ar Daudersalu un Zirgu salu bija iekļauta Rīgas ostas tālākai izbūvei atvēlētajā teritorijā.

Kundziņsalas apdzīvotajā daļā ir vairāk par 100 dzīvojamām mājām, salas Rietumu daļu aizņem Rīgas jūras tirdzniecības ostas komplekss un konteineru termināls. Rīgas Tirdzniecības ostas Konteineru termināls ir lielākais šāda veida termināls Baltijas jūras Austrumu piekrastē. Plūdu laikā pa Kundziņsalas ielām pārvietojās ar laivām, kas piešķir apstākļiem romantisku auru. Tāpēc rīdzinieki bieži dēvē Kundziņsalu par Rīgas Venēciju ([www.apkaimes.lv](http://www.apkaimes.lv)).

## 2. Apkaimes iedzīvotāju viedokļu analīze

Analizējot 2013. gada iedzīvotāju aptauju atskaites, redzams, ka lielākai daļai iedzīvotāju t.i. 83% iedzīvotāju ļoti patīk dzīvot savā apkaimē, ļoti neapmierināti ar dzīvi ir tikai 2% no aptaujātajiem respondentiem, skatīt 1.att.



1. att. Apmierinātība ar dzīvi apkaimē

Iedzīvotāji uzsver, ka miers un klusums, zaļā zona, tuvu Rīgas centram, savas mājas un dārzs pozitīvi ietekmē viņu dzīves vidi un kvalitāti, bet ostas tuvums – smakas, troksnis un ogļu putekļi, ceļu un ietvju kvalitāte, infrastruktūra un sabiedriskā transporta trūkums ir tie faktori, kas neuzlabo dzīves kvalitāti, skatīt 1. tabulā.



1.tabula. Pozitīvās un negatīvās lietas apkaimē

N.p.k.	Pozitīvās lietas apkaimē (%)	Negatīvās lietas apkaimē (%)
1.	Klusums un miers – 72%	Ostas tuvums – smaka, troksnis, ogļu putekļi – 81,5%
2.	Daba, zaļā zona – 53,2%	Ceļu, ietvju kvalitāte/nav noteku – 37,0%
3.	Tuvu Rīgas centram – 39,2%	Ziemas periodā netiek tīrīti ceļi – 20,8%
4.	Savas mājas/dārzs – 17,4%	Infrastruktūra/sabiedriskā transporta trūkums – 17,1%

Ja apkaimē tiktu rīkota talka, tad vispirms, iedzīvotāji vēlētos sakārtot sabiedriskā transporta galapunktu, Daugavas krastu, tilta apkārtni un ugunsdzēsēju parku, 2. tabula.

2. tabula. Iedzīvotāju viedoklis par teritorijām, kuras sakārtojamas talkas laikā

N.p.k.	Teritorijas, kuras sakārtojamas talkas laikā	Iedzīvotāju viedoklis (%)
1.	Sabiedriskā transporta galapunkts	57,5%
2.	Daugavas krasts	10,7%
3.	Tilta apkārtnē	9,7%
4.	Ugunsdzēsēju parks	8,4%

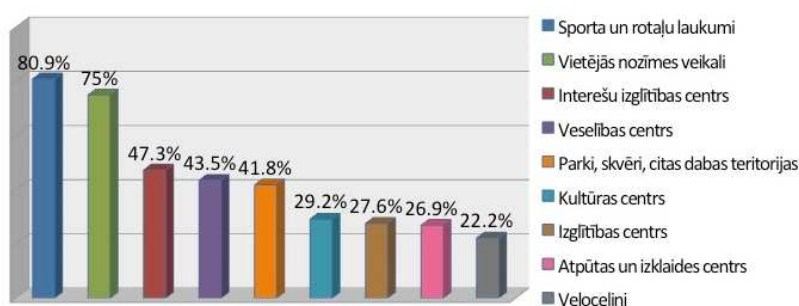
Raksturojot savu dzīves vidi, ievērojams skaits iedzīvotāju uzskata, ka viņiem nav vajadzīgas autostāvvietas, iznomājami ģimenes mazdārziņi, lieli iepirkšanās centri, sociālās aprūpes centri, veloceliņi, atpūtas un izklaides centrs u.c., bet ir jāuzlabo parki, skvēri, citas dabas teritorijas, iekšpagalmu labiekārtojums, iznomājami ģimenes mazdārziņi u.c. (3. tabula).

3. tabula. Iedzīvotāju viedoklis par attīstāmajām vietām apkaimē

N.p.k.	Attīstāmās lietas apkaimē	Iedzīvotāju viedoklis (%)
<b>Nav un nav vajadzīgs</b>		
1.	Autostāvvietas	89,8%
2.	Iznomājami ģimenes mazdārziņi	86,5%
3.	Lieli iepirkšanās centri	86 %
4.	Sociālās aprūpes centri	74%
5.	Veloceliņi	69,8%
6.	Atpūtas un izklaides centrs	66,5%
7.	Kultūras centrs	62,4%
8.	Izglītības iestādes	58,1%
9.	Interesešu izglītības centrs	48,8%
10.	Veselības centrs	46,9%
11.	Vietējās nozīmes veikali	21,9%
12.	Parki, skvēri, citas dabas teritorijas	21,8%
<b>Ir, bet jāuzlabo</b>		
1.	Parki, skvēri, citas dabas teritorijas	35,2%
2.	Iekšpagalmu labiekārtojums	11,4%
3.	Iznomājami ģimenes mazdārziņi	10,3%
<b>Nepieciešams jauns</b>		
1.	<b>Sporta un rotaļu laukumi</b>	<b>80,9%</b>
2.	<b>Vietējās nozīmes veikali</b>	<b>75%</b>
3.	<b>Interesešu izglītības centrs</b>	<b>47,3%</b>

4.	Veselības centrs	43,5%
5.	Parki, skvēri, citas dabas teritorijas	41,8%
6.	Kultūras centrs	29,2%
7.	Izglītības iestādes	27,6%
8.	Atpūtas un izklaides centrs	26,9%
9.	Veloceliņi	22,2%

Vairāk kā 80% iedzīvotāju uzsver, ka nepieciešami sporta un rotaļu laukumi, 75% - vietējās nozīmes veikali. Vairāk kā 40% respondentu vēlas interešu izglītības centru, veselības centru, parkus, skvērus un citas dabas teritorijas (skatīt 2.attēlā). 80,2% iedzīvotāji pašlaik savu auto ilgstošai stāvēšanai novieto mājas pagalmā, un vēlas novietot to arī turpmāk - 4. tabula.



2. att. Iedzīvotāju viedoklis par attīstāmajām vietām apkaimē

4. tabula. Iedzīvotāju viedoklis par personīgās automašīnas novietošanu

N.p.k.	Iedzīvotāju viedoklis (%)	
	Kur novietojat automašīnu ilgstošai stāvēšanai?	Kur vēlētos novietot?
1.	Mājas pagalmā – 80,2%	Mājas pagalmā – 100%
2.	Uz ielas – 12,5%	
3.	Garāžā – 74,0%	

Arī teritoriālās prioritātes nodrošinājumam līdz 2020. gadam (Rīgas attīstības programma 2014. - 2020. gadam, 2014), paredzēts uzlabot publiskos bērnu rotaļlaukumus, apgaismojumu, inženierinfrastruktūras pakalpojumus, kā arī ieviest atkritumu šķirošanu (5. tabula).

5. tabula. Teritoriālās prioritātes nodrošinājumam līdz 2020. gadam apkaimē

N.p.k.	Teritoriālās prioritātes nodrošinājumam līdz 2020. gadam apkaimē		
	Ieviest	Uzlabot/attīstīt	Uzlabot
1.	Atkritumu šķirošanas pakalpojumus	Gāzes apgādespakalpojumu	Apgaismojumu
2.			Publiskos bērnu rotaļu laukumus
3.			Kanalizācijas apgādi
4.			Elektroapgādes pakalpojumus

Tikšanās laikā ar Kundziņsalas apkaimes biedrības pārstāvjiem piedāvātajām potenciālajām attīstības teritorijām, tika izvēlēta 1 turpmākajai attīstībai: parks sabiedrisko un kultūras aktivitāšu norisēm, trolejbusa galapunkts ar zaļo “salu”, kas atrodas iepretī pieturai un aktīvā sporta un vingrošanas rīku zona.

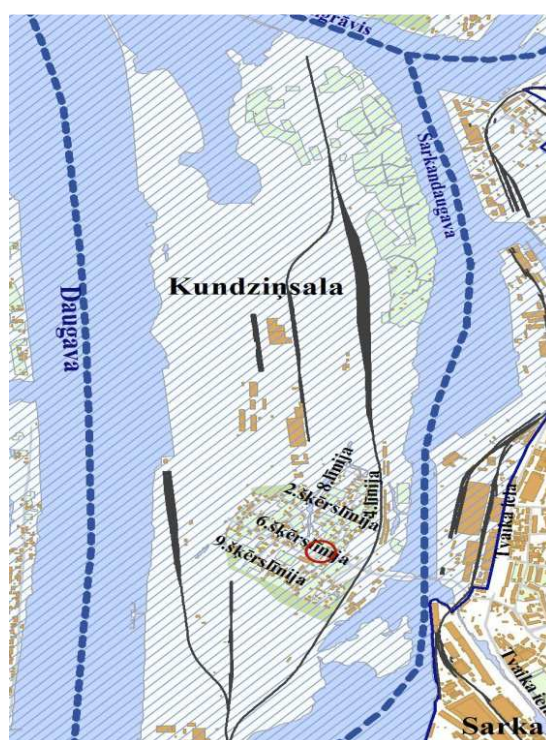
### 3. Apkaimes centrs un publiskās telpas noslodze

Par apkaimes centru iedzīvotāju viedokļi dalās, tikai 12% iedzīvotāju uzskata, ka tāds ir – sabiedriskā transporta galapunkts un bijusī skola. 87% iedzīvotāju uzskata, ka centra nav, bet kā potenciālo teritoriju redz bijušo skolu Kundziņsalas 7. Šķērslīnijā un sabiedriskā transporta galapunktu (6. tabulā).

6. tabula. Apkaimes iedzīvotāju viedoklis par apkaimes centru

N.p.k.	Iedzīvotāju viedoklis par apkaimes centru (%)	
	Ir – 12 %, teritorija	Nav - 87 % , potenciālā teritorija
1.	Sabiedriskā transporta galapunkts – 73,4%	Bijusī skola – Kundziņsalas 7. Šķērslīnijā – 42,5%
2.	Bijusī skola – Kundziņsalas 7. Šķērslīnijā – 26,6%	Sabiedriskā transporta galapunkts – 35,8%
3.		Brīvprātīgo ugunsdzēsēju biedrības ēka – 11,8%

Kā iedzīvotāju pulcēšanās vietu arī var izdalīt sabiedriskā transporta galapunktu un skvēru, skatīt 3. attēlā.



3. att. Apkaimes publiskās telpas noslodze

#### **4. Iedzīvotāju pieejamība ikdienas pakalpojumiem**

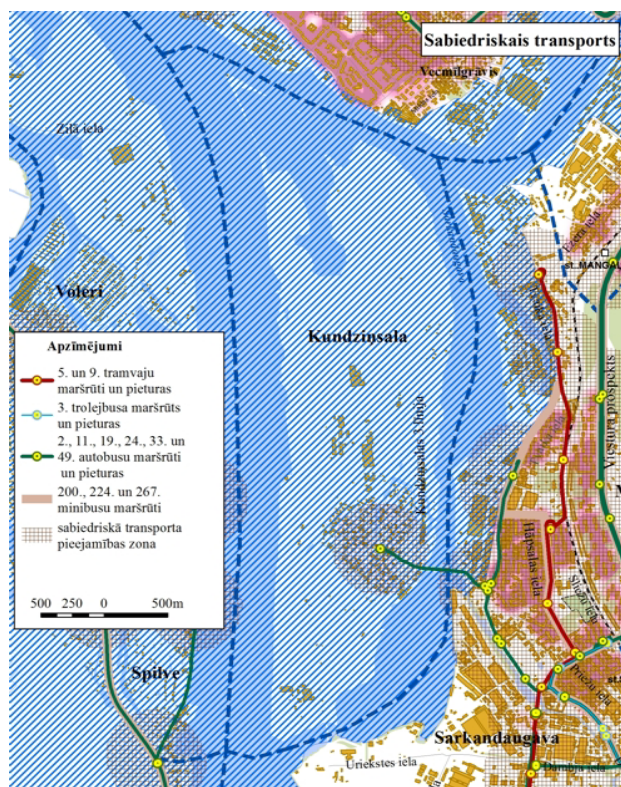
**Apkaimē nav pieejami:** veikali, skola un bērnu dārzs, bērnu rotaļlaukumi, veselības un sociālās aprūpes iestādes, bibliotēka un kultūras iestādes. Problēmas ir arī ar brīvā laika pavadīšanas iespējās. Iepriekšminētos pakalpojumus apkaimes iedzīvotāji var saņemt blakus apkaimē Sarkandaugavā.

##### **4.1. Iedzīvotāju pieejamība sabiedriskajam transportam**

Kundziņsalas apkaimē ir tikai viena publiskā saikne ar citām teritorijām - 6. šķērsliņija, kas pieslēdzas Tvaika ielai, tādējādi nodrošinot Kundziņsalai saikni ar citām teritorijām caur Sarkandaugavas apkaimi. Kundziņsalas apkaimes sasniedzamība ar sabiedrisko transportu ir ļoti vāja, jo uz Kundziņsalu kursē tikai 1 sabiedriskā transporta maršruts – 3. trolejbuss, un līdz tuvākajai sabiedriskā transporta pieturai Sarkandaugavā no Kundziņsalas dzīvojamā rajona ir vismaz 500 m liels attālums.

82,3% apkaimju iedzīvotājiem ir labs nodrošinājums ar sabiedriskā transporta pakalpojumiem, jo tie dzīvo 300m zonā no vienīgās sabiedriskā transporta pieturas apkaimē, 4. attēls.

Vairāk kā 50% iedzīvotāji ir drīzāk apmierināti ar sabiedriskā transporta tīklu, kustības grafikiem. Kopējais sabiedriskā transporta reisu skaits diennaktī ir tikai 11 (Rīgas pašvaldības SIA "Rīgas satiksme" dati).



4. att. Sabiedriskā transporta pieejamība apkaimes iedzīvotājiem

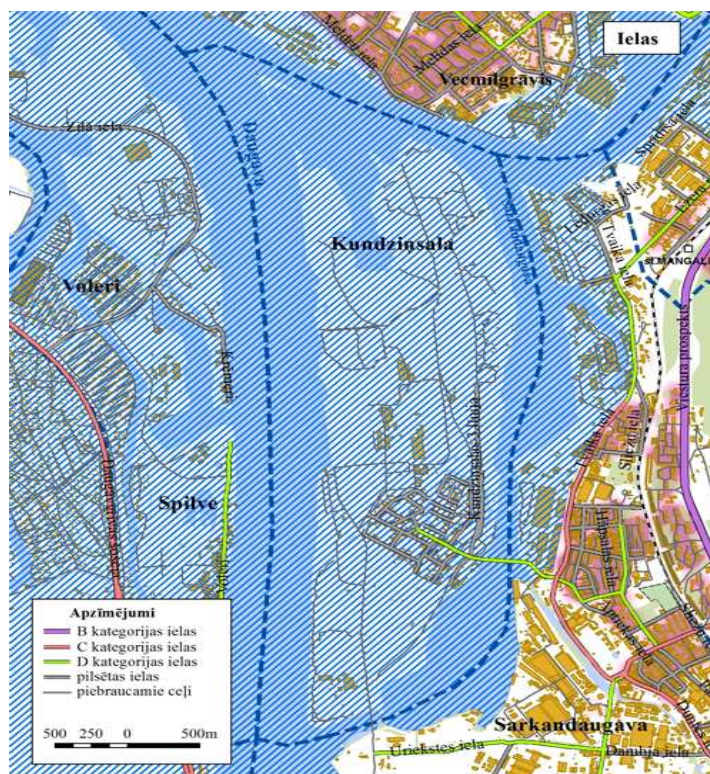
7. tabula. Iedzīvotāju viedoklis par sabiedrisko transportu

N.p.k.	Iedzīvotāju viedoklis par sabiedrisko transportu (%)		
	Sabiedriskā transporta tīkls	Pieturvietas	Kustības grafiki
1.	Pilnībā apmierina – 24,3%	Līdz 5 min. - 25,5%	Pilnībā apmierina -21%
2.	Drīzāk apmierina -54,8%	5-8 min. – 20,3%	Drīzāk apmierina -53%
3.	Drīzāk neapmierina – 10,8%	8-10 min. – 32,5%	Drīzāk neapmierina – 18%
4.	Grūti pateikt – 5,9%	Ilgāk par 10 min. – 20%	Pilnībā neapmierina -2%

#### 4.2. Transporta infrastruktūras – ielu, veloceļu pieejamība

Apkaimei ir tikai viena publiskā saikne ar citām teritorijām - 6. šķērslīnija, kas pieslēdzas Tvaika ielai. Kundziņsalas dzīvojamajā rajonā ir vāji attīstīts vēsturiskais ielu tīkls, kur galvenā loma ir 7. šķērslīnijai. Papildus saikne ar citām teritorijām Kundziņsalai ir caur Rīgas Brīvostas teritoriju pa auto un dzelzceļa tiltiem no Vējzaķusalas uz Kundziņsalu. Tālākā perspektīvā Kundziņsalas sasniedzamību ir plānots uzlabot, izbūvējot jaunu ceļa trasi ar pilsētas maģistrāles statusu, savienojot plānoto Ziemeļu koridora trasi caur Kundziņsalas A daļu un Tvaika ielu ar Viestura prospektu ([www.apkaimes.lv](http://www.apkaimes.lv)).

Kopējais ielu garums apkaimē ir 30,1 km, bet veloceļu un velomaršrutu nav, 5. attēls.



5. att. Transporta infrastruktūras pieejamība apkaimē

### 4.3. Inženierinfrastruktūras pieejamība

Analizējot inženierinfrastruktūras pārklājumu pieejamību, redzams, ka 100% un 35% teritorijas ir nodrošinātas ar ūdensapgādes un kanalizācijas centralizēto apgādi, bet ar lietussūdens kanalizāciju – 43%. 100% pārklājuma nodrošinājums ir ar elektrotīkliem, gāzes vadu. Apkaimē siltumtīkla nav.

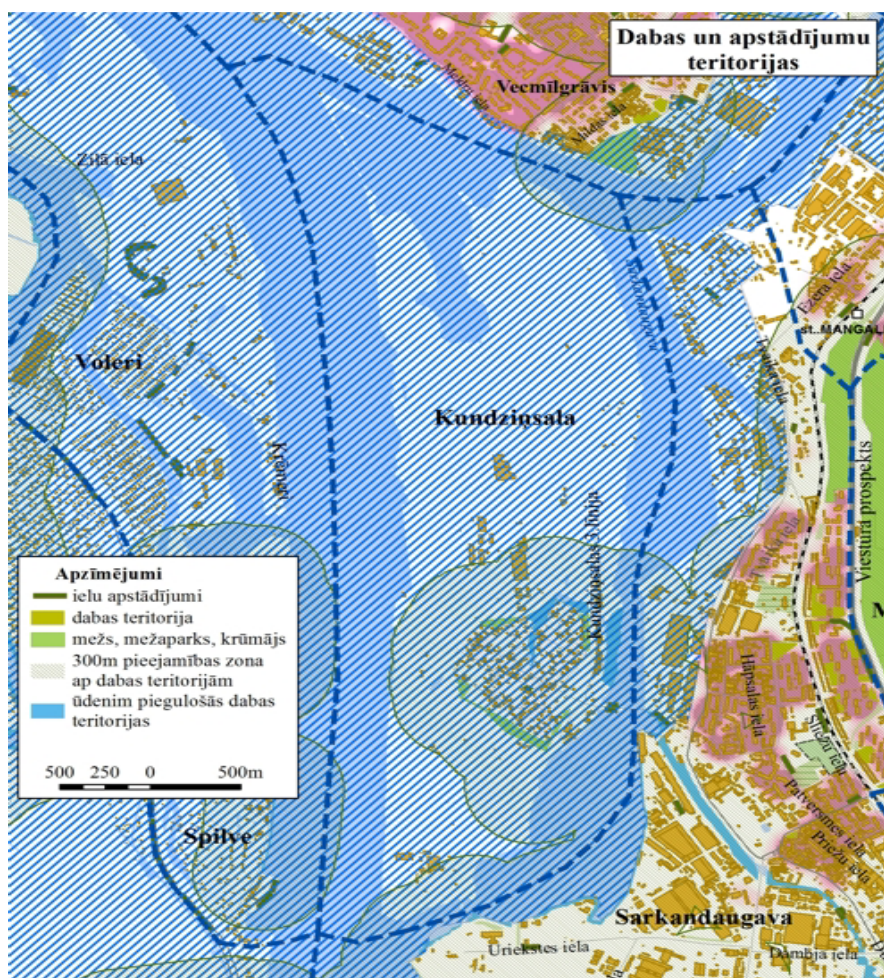
### 4.4. Apstādījumi un dabas teritoriju pieejamība

Dabas un apstādījumu teritorijas apkaimē aizņem 15,4 ha lielu platību. Tās atrodas Kundziņsalas DA daļā, kā arī piekrastes josla ~100 m platumā uz A no Kundziņsalas 2. un 3. līnijas salas DA daļā. Realitātē dabas un apstādījumu teritorijas apkaimē aizņem lielāku platību kā ģimenes dārziņu, krūmu un pļavu teritorijas. Tām gan noteikts cits izmantošanas statuss, lai apkaimes teritorijas izmantošana varētu tikt intensificēta ([www.apkaimes.lv](http://www.apkaimes.lv)).

Visiem iedzīvotājiem (100%) 300 m robežās no dzīvesvietām ir laba pieejamība apstādījumu un dabas teritorijām (6. attēls). Apstādījumi apkaimē ir vidēji kopti, dabas teritorijām zems labiekārtošanas līmenis–vietām nepļauta zāle, nekopti krūmāji.

Apkaimē sastopamas neapdzīvotas privātmājas - grausti, nekopti ģimeņu dārziņi, privātmāju pagalmi un dārzi, sabrukuši žogi.

Arī apkaimes iedzīvotāji uzskata, ka talkas laikā būtu jāsakārto: sabiedriskā transporta galapunkts, Daugavas krasts, tilta apkārtnē, ugunsdzēsēju parks.



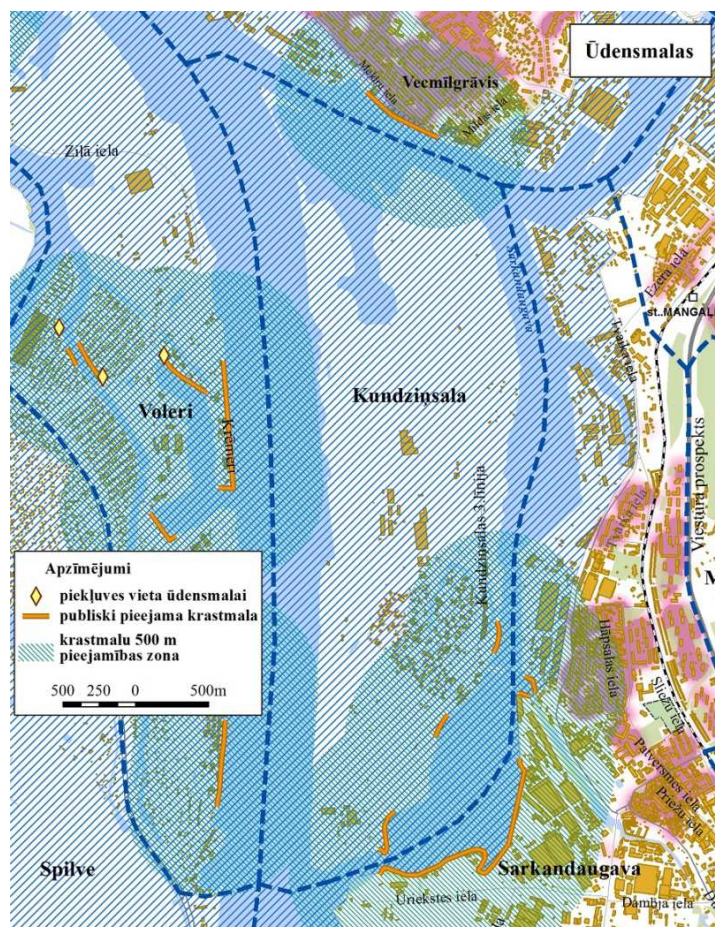
6. att. Pieejamība apstādījumu un dabas teritorijām apkaimē

#### 4.5. Ūdensmalu pieejamība

Virszemes ūdens spoguļa platība Kundziņsalā ir mainīga. Tas ir atkarīgs no sezonas un vējuzplūdiem, jo liela daļa salas piekrastes ir ļoti zema – tas jo īpaši attiecināms uz apkaimes Z daļu starp Kurpnieku un Rutku salām, kur topogrāfiski visbiežāk tiek rādīts ūdens (ka dziļš līcis ar atsevišķām mazākām ūdens lāmām). Gar salas R piekrasti plūst Daugava, kuras platums iepretim Kundziņsalai ir no 450-500 m. Savukārt salu no DA, A un ZA puses apņem Sarkandaugava. Tā ir Daugavas labā atteka ar kopējo garumu 4 km, bet platumu no 100-700 m. Pa Sarkandaugavu noplūst

5-10% Daugavas ūdens. Lielos uzplūdus no jūras puses Sarkandaugavas zemie krasti stipri applūst ([www.apkaimes.lv](http://www.apkaimes.lv)).

Kā publiski pieejamas ūdensmalas ir 3 vietas Sarkandaugavas krastmalā no Kundziņsalas 6. līnijas līdz salas D galam, skatīt 7. attēlā. Krastmalas ir nekoptas, nav labiekārtojuma elementu. 86,3% iedzīvotājiem ir pieeja 500 m zonā ūdensmalām no viņu dzīves vietām.



7. att. Ūdensmalu pieejamība apkaimē

#### 4.6. Pilsētvides kvalitāte

**Troksnis.** No aktīvas ostas saimnieciskās darbības apkaimē rodas troksnis, vibrācija, putekļi.

**Smakas.** Nepatīkamas smakas rodas pārkraujot naftas un gāzes produktus terminālos, gaisā izdalās merkoptāns, kas rada īpatnēju nepatīkamu smaku, apkaimē dzīvojošie iedzīvotāji izjūt diskomforta sajūtu.

**Piesārņojums.**  $\text{NO}_2$  piesārņojums  $< 30 \text{ mkg/m}^3$ .

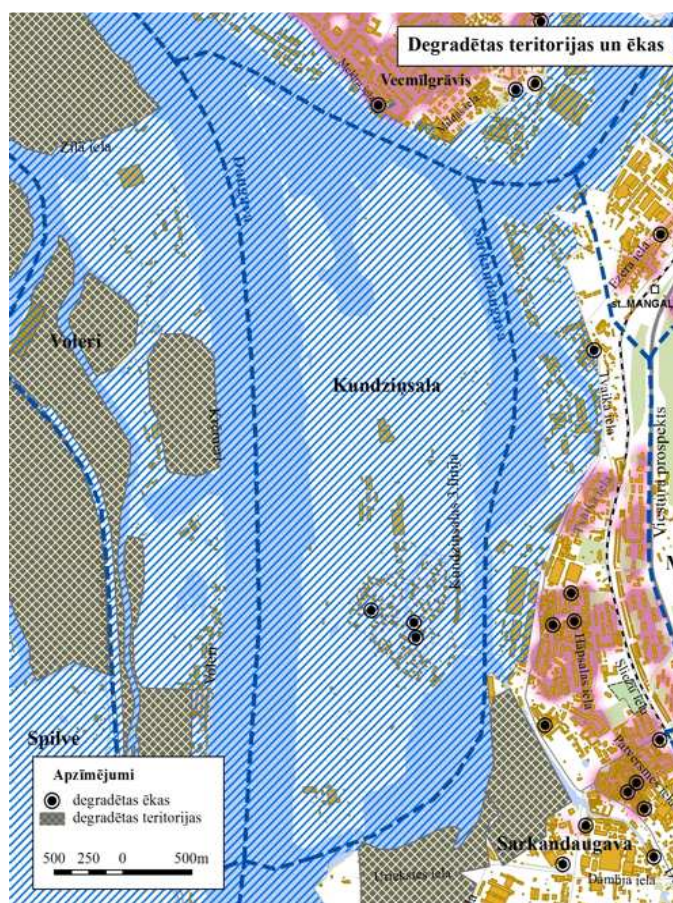


Galvenokārt, gaiss tiek piesārņots ar putekļiem - cietajām daļiņām PM<sub>10</sub>. Un tie ir saistīti ar pārkraujamo beramkravu ostas teritorijā, jo nozīmīgas cieta daļiņu emisijas apkārtējā gaisā nonāk no saimnieciskās darbības Rīgas brīvdostas teritorijā.

Lai noskaidrotu sabiedrības viedokli saistībā ar plānoto beramkravu termināļa izveidi, 2010. gada septembrī un oktobrī tika veikta socioloģiskā aptauja. Būvvaldes apkopotā informācija liecina, ka tikai 8% aptaujāto norādīja, ka esošo termināļu darbība Kundziņsalā nav radījusi traucējošu ietekmi, bet 51% par traucējošām minēja smakas un 43% - troksni.

**Plūdu riski.** Rīgas pilsētas „Plūdu riska pārvaldības plāns Rīgas pilsētai” (2012.gada 20.novembrī), projekta „Rīga pret plūdiem” ietvaros noteiktajās applūstošajās teritorijās pilsētā ietilpst arī teritorijas ap Sarkandaugavu. Lielos uzplūdos no jūras puses Sarkandaugavas zemie krasti stipri applūst.

**Degradētās teritorijas.** Apkaimē kā degradēti objekti izdalāmas vizuāli un funkcionāli grausti – pamestas ēkas (8. attēls).



8. att. Degradētās teritorijas un ēkas apkaimē.

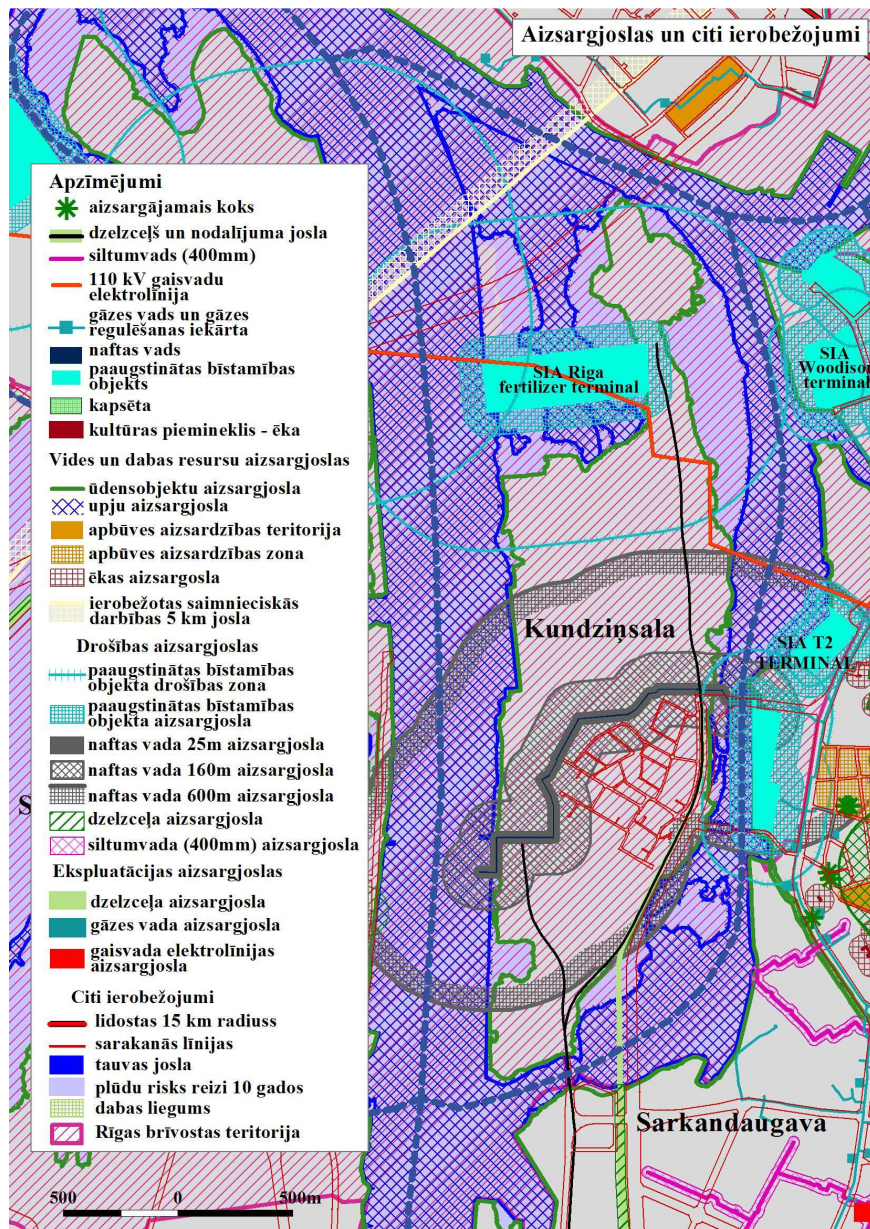
#### 4.7. Aizsargjoslas un citi apgrūtinājumi

Izvērtējot potenciāli attīstāmās publiskās teritorijas apkaimē, jāņem vērā vairāki apgrūtinājumi. **Vides un dabas resursu aizsargjoslas:** upēm, ierobežotas saimnieciskās darbības 5 km josla.

**Drošības aizsargjoslas:** SIA „Riga Fertilizer” paaugstinātas bīstamības zona un aizsargjosla, drošības aizsargjosla dzelzceļam, naftas vada aizsargjoslas.

**Ekspluatācijas aizsargjoslas piemērojamas:** dzelzceļam un gāzes vadam.

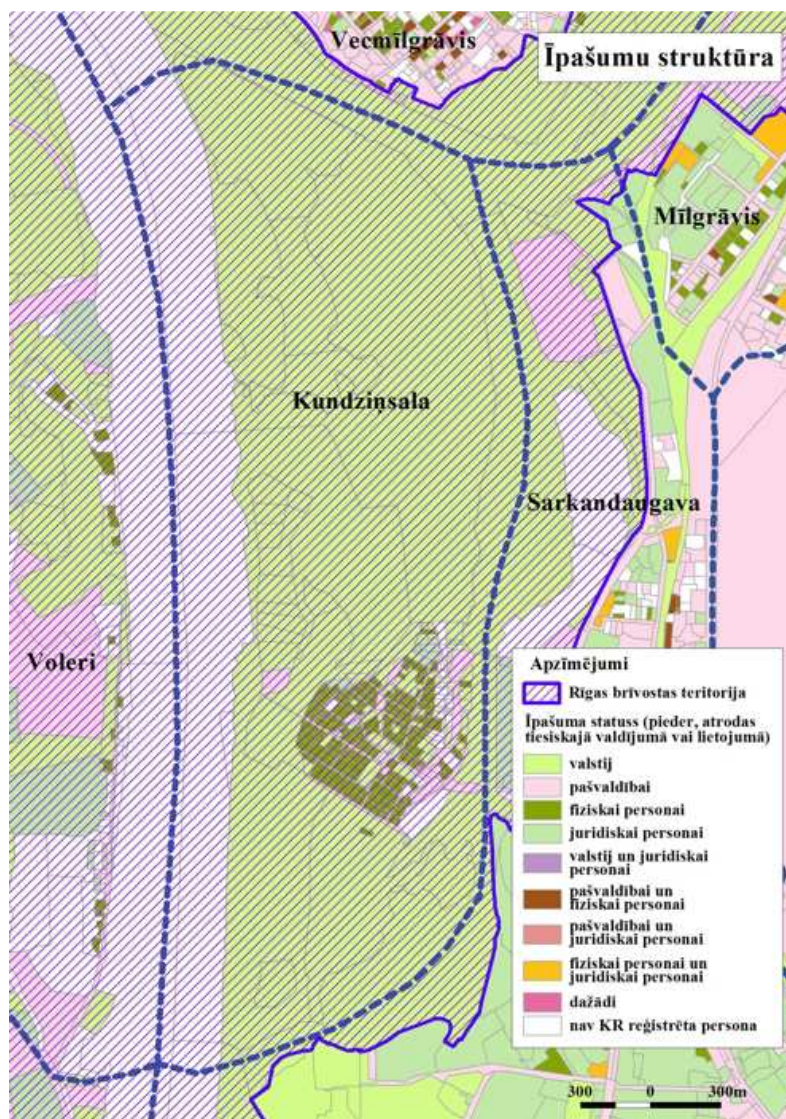
Kā citi ierobežojumi jāievēro ielu sarkanās līnijas, lidostas 15 km rādiusa teritorija, lidmašīnas pacelšanās sektora ierobežojumi, Rīgas brīvostas teritoriju, tauvas joslas, Sarkandaugavai un Daugavai, kā arī plūdu riska zona reizi 10 gados (9. attēls).



9. att. Aizsargjoslas un citi ierobežojumi apkaimē

#### 4.8. Zemes īpašuma struktūra

Visa Kundziņsalas teritorija atrodas Rīgas brīvostas teritorijā. Īpašuma struktūra apkaimē, galvenokārt, sadalīta starp valsts īpašumu, pašvaldības, kā arī fizisko personu īpašumā esošo zemi. (10. attēlā).



10. att. Apkaimes zemes īpašuma struktūra

## 5. Publiskās telpas potenciālo attīstības teritoriju atlase un vērtēšana

Kritērijs/Teritorija	Nr.9
Iedzīvotāju viedoklis	1
Apkaimju attīstības biedrību viedoklis	1
Attīstāmās teritorijas sasniedzamība 400 m robežās apkaimes iedzīvotājiem	1
Apkaimē un 500 m buferzonā pakalpojums nav pieejams	1
Pakalpojums ir, bet nepietiekami nodrošināts, nekvalitatīvs	1
Pakalpojums nozīmīgs pilsētas kontekstā	0
Publiskās telpas noslodze – gājēju pulcēšanās vietas, gājēju plūsmas	1
Zemes īpašuma struktūra (piederība/ lietojums/valdījums)	0
Pieejamība sabiedriskajam transportam	1
Transporta infrastruktūras pieejamība: 1. ielas 2. veloceļiņš	1
Degradēta teritorija	0
Kā prioritārs virziens atzīts plānošanas dokumentos	1
Neatrodas aizsargjoslu vai citu apgrūtinājumu zonā	0
Bērnu rotaļlaukumu pieejamība	1
Brīvā laika pavadīšanas iespējas	1
Uzlabos pilsētvides kvalitāti (mazinās trokšņus, piesārņojumu u.c.)	0
Teritorija atrodas pie ūdensmalas	0
Plūdu risku iespējamība	1
Apstādījumu un dabas teritoriju pieejamība	0
Apkaimē vidēji kopti, vai neopti apstādījumi un dabas teritorijas	1
Veselības un sociālo iestāžu pieejamība	1
Vispārējo izglītības un pirmskolas izglītības iestāžu pieejamība	1
Bibliotēku un kultūras iestāžu pieejamība	1
Ikdienas apkalpes pieejamība	1
Tirdzniecības centru un tirgu pieejamība	1
Citu privāto pakalpojumu pieejamība (kafejnīcas, frizētavas, bankas u.c. sadzīves pakalpojumi)	1
Inženierinfrastruktūras pieejamība: 9) Pieejamība 10) Apgrūtinājumi	1
<b>Punktu skaits kopā</b>	<b>20</b>

## Teritorijas Voleru apkaimē

### 1. Voleru vēsturiskais un funkcionālās attīstības apraksts

Voleru apkaime atrodas Daugavas kreisajā krastā starp Daugavu un Daugavgrīvas šoseju. Pa sauszemi tā robežojas ar Bolderājas un Spilves apkaimēm, bet pāri Daugavai ar Kundziņsalas un Vecmīlgrāvja apkaimēm. Robežas - Daugava, Hapaka grāvis, Daugavgrīvas šoseja, līnija no Voleru ielas un Daugavgrīvas krustojuma līdz Daugavai. Šajā apkaimē teritoriāli iekļaujas arī Krēmeri, Lejas Podrags un Krievu sala. Voleru apkaimes kopējā platība ir 531,5 ha.

Voleri ir veidojušies uz agrākajām muižas zemēm. Voleru vārds parādās Kurzemes hercogistes laikā - tas saistīts ar krogu un pļavu un nosaukts nomnieka Heninga Volera vārdā

17.-19. gs. Voleros atradās vairākas lauksaimnieku sētas, tomēr apstrādāšanai piemērotas zemes bija maz, lielākā daļa apkaimes iedzīvotāju iztiku ieguva ar jūru un upi saistītos amatos. Rosīga saimnieciskā dzīve Voleros aizsākās 18. gadsimtā, kad 1736. gadā Voleru muižu nopirka latviešu izcelsmes rūpnieks Jānis Šteinhauers. No šī brīža Voleri kļuva par svarīgu kokapstrādes vietu, Daugavas krastā tika uzcelta kokzāģētava ar 3 gateriem, kas darbojās līdz 19. gs.

Rīgas pilsēta 1922.gadā pieprasīja sev Krēmera un Voleru muižiņas, lai izbūvētu rūpniecības un tirdzniecības ostu. Bet 1924.gadā, kad notika vērienīga Rīgas robežu paplašināšana, Volerus un Krēmeros kā Bolderājas pagasta sastāvdaļu iekļāva pilsētas administratīvajās robežās.

Voleru dzīvojamā apbūve – vienkārtu un divkārtu namu rinda gar Daugavas krastā celto dambi veidojusies 20. gadsimta trīsdesmitajos gados, 1938. gadā šeit dzīvoja vien 789 cilvēki. 20. gadsimta sešdesmitajos gados Voleros izvietojās divi Rīgas jūras ostas ražošanas iecirkņi, kas darbojas joprojām. Arī šodien Volerus raksturo mazkārtu apbūve upes krastā, bet pārējās zemes apkārtnē izmanto galvenokārt ostas vajadzībām.

Apmēram puskilometru lejup pa upi no Voleriem atrodas Krēmeri, kas veidojušies uz bijušās Krēmeru muižas teritorijas. 19. gs. beigās Krēmeru muiža un Lejas Podrags

atradās Bolderājas pagasta pārraudzībā un, līdzīgi kā Voleros, iedzīvotāji pamatā nodarbojās ar zvejniecību un strādāja ostās, lai gan pastāvēja arī vairākas nelielas lauku saimniecības. Pēc Otrā pasaules kara, norokot, daļu Krēmeru teritorijas tika izveidota osta. Ap mākslīgi veidoto līci izvietojusies rūpnieciskā zona, kur atrodas „Rīgas osta Voleri”, AS „Krēmeri” un citi mazāki rūpniecības uzņēmumi.

Volerus un Krēmerus no Beķermuižas atdala Beķera grāvis, kas tek paralēli Daugavai. Grāvis pakāpeniski aizaug, un tā augšējais gals ir aizbērts. Pie Hapaka grāvja ietekas Daugavā atrodas Krievu sala, kas izveidojās 18. gs. pirmajā pusē, taču laikā līdz 19. gs. vidum tā pārveidota un daļēji noskalota. Sala ir pārpurvojusies un nav apdzīvota. Krievu salas daļa gar Beķera grāvi līdz 20. gs. sākumam bija atsevišķi nodalīta un saukta par Komersanta salu. Krievu sala ir viens no pieciem Rīgas apgabaliem, kuros vispār nav iedzīvotāju. Šobrīd notiek strauja Krievu salas kā ostas rajona infrastruktūras attīstība, Krievu salas termināls - ir speciāli izbūvēta un ar tehniku apgādāta kokmateriālu pārkraušanas vieta.

Jau 19. gadsimtā, plānojot Rīgas ostas attīstību, Krievu sala tika definēta kā perspektīva ogļu termināla celtniecības vieta. Šobrīd uz Krievu salu plānota Rīgas ostas aktivitāšu daļēja pārcelšana no Andrejostas un Eksportostas, lai atbrīvotu pilsētas centru no kravu pārkraušanas, taču šis process ir ļoti pretrunīgs, jo, paredz, piemēram, pilnībā nomainīt salas dabīgo zemsedzi, kas ūdens tuvumā veido lagūnu un ir purvainā un periodiski applūstoša.

Voleru apkaime galvenokārt attīstās kā rūpniecisks ostas rajons, tā ir mazapdzīvota un bez būtiska kultūrvēsturiska mantojuma, no kādreizējām muižu ēkām saglabājusies tikai viena. Apkaimes lielākās vērtības ir Krēmeru dabas liegums un Krievu salas vēl neskartā daba ar lielu ķīru kolonijām.

Pēc teritorijas izmantošanas veidu savstarpējā sadalījuma lielāko Voleru apkaimes daļu – 47,3% aizņem ražošanas un rūpniecības teritorijas, kas paredzētas ar Rīgas brīvostas darbību saistītu objektu attīstībai un funkcionēšanai.

Ievērojamu teritorijas daļu – 8,4% aizņem arī ceļu trases, kas ir saistīts gan ar Daugavgrīvas šosejas rekonstrukciju, gan arī tālākā perspektīvā plānoto Piejūras maģistrāli, kas šķērsos apkaimi Krievu salas dienviddaļā. Papildus teritorijas

rezervētas arī dzelzceļa infrastruktūras attīstībai, lai nodrošinātu efektīvāku ostas darbību Voleru apkaimē. Ņemot vērā pašreizējo situāciju, kad Voleru apkaimes DA daļa gar Daugavu tiek izmantota kā dzīvojamās apbūves teritorija, bet tā atrodas ostas teritorijā, noteikts, ka šajā teritorijā atļauta jaukta apbūve, kas attiecīgi var nebūt saistīta ar ostas tiešo funkciju nodrošināšanu un pieļauj dzīvojamās apbūves (www.apkaimes.lv).

## 2. Apkaimes iedzīvotāju viedokļu analīze

Analizējot 2013. gada iedzīvotāju aptauju atskaites, redzams, ka vairāk kā pusei iedzīvotāju t.i. 55% iedzīvotāju ļoti patīk un 38% iedzīvotāju patīk dzīvot savā apkaimē, ļoti neapmierināti ar dzīvi ir tikai 3% no aptaujātajiem respondentiem, skatīt 1.att.



1. att. Apmierinātība ar dzīvi apkaimē

Iedzīvotāji uzsver, ka upes tuvums, zaļā zona, svaigais gaiss, patīkamā vide pozitīvi ietekmē viņu dzīves vidi un kvalitāti, bet sliktā ceļu un ielu kvalitāte, satiksmes organizācija, piesārņojums un industriālais troksnis, kā arī neattīstītā infrastruktūra ir tie faktori, kas neuzlabo dzīves kvalitāti, skatīt 1. tabulā.

1.tabula. Pozitīvās un negatīvās lietas apkaimē

N.p.k.	Pozitīvās lietas apkaimē (%)	Negatīvās lietas apkaimē (%)
1.	Upes, ūdens tuvums – 75%	Satiksmes organizācija, intensitāte – 46,3%
2.	Daba, zaļā zona – 60,7%	Piesārņojums, industriālais troksnis – 44,3%
3.	Patīkama vide – 54,65%	Ielu un ietvju stāvoklis – 34,5%
4.	Svaigs gaiss – 32,7%	Problēmas ar kanalizāciju – 22,1%
5.	Sava māja, pagalms – 13,6%	Nepietiekami attīstīta infrastruktūra – 19,4%

Ja apkaimē tiktu rīkota talka, tad vispirms, iedzīvotāji vēlētos sakārtot pludmali un upes krastus (62,8%), ceļu un ielu malas, dārziņu teritorijas, 2. tabula.

2. tabula. Iedzīvotāju viedoklis par teritorijām, kuras sakārtojamas talkas laikā

N.p.k.	Teritorijas, kuras sakārtojamas talkas laikā	Iedzīvotāju viedoklis (%)
1.	Upes krastus, pludmali	62,8%
2.	Ceļu, ielu malas, autobusu pieturas	44,3%
3.	Dārziņu teritorijas	15,2%
4.	Krēmeru ielas galu	6,5%

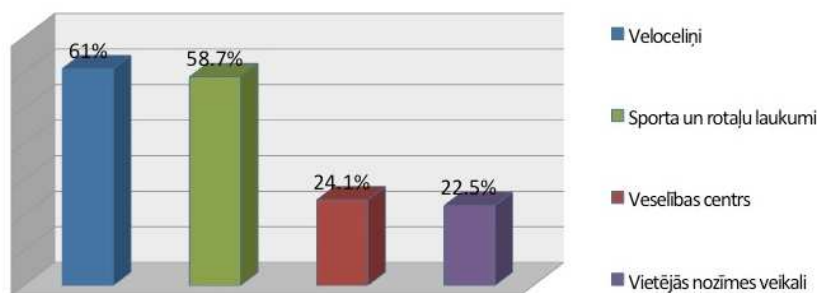
Raksturojot savu dzīves vidi, ievērojams skaits iedzīvotāju uzskata, ka viņiem nav vajadzīgi: sociālās aprūpes un lieli iepirkšanās centri, kultūras centrs, biroji, izglītības iestādes, autostāvvietas, atpūtas un izklaides centrs, veselības centrs u.c., bet ir jāuzlabo iekšpagalmu labiekārtojums, parki un skvēri, iznomājami ģimenes mazdārziņi, vietējās nozīmes veikali u.c. (3. tabula).

3. tabula. Iedzīvotāju viedoklis par attīstāmajām vietām apkaimē

N.p.k.	Attīstāmās lietas apkaimē	Iedzīvotāju viedoklis (%)
<b>Nav un nav vajadzīgs</b>		
1.	Sociālās aprūpes centri	96,3%
2.	Lieli iepirkšanās centri	93,2%
3.	Kultūras centrs	91,9 %
4.	Biroji	90,9%
5.	Veloceliņi	69,8%
6.	Interesīgu izglītības centrs	87,4%
7.	Izglītības iestādes	86,7%
8.	Autostāvvietas	84,2%
9.	Atpūtas un izklaides centrs	81,2%
10.	Veselības centrs	71,3%
<b>Ir, bet jāuzlabo</b>		
1.	Iekšpagalmu labiekārtojums	54,8%
2.	Parki, skvēri, citas dabas teritorijas	54,3%
3.	Iznomājami ģimenes mazdārziņi	47,9%
4.	Vietējās nozīmes veikali	32,6%
<b>Nepieciešams jauns</b>		
1.	<b>Veloceliņi</b>	<b>61%</b>
2.	<b>Sporta un rotaļu laukumi</b>	<b>58,7%</b>
3.	<b>Veselības centrs</b>	<b>24,1%</b>
4.	<b>Vietējās nozīmes veikali</b>	<b>22,5%</b>

Vairāk kā 61% iedzīvotāju uzsver, ka nepieciešami veloceliņi un sporta un rotaļu laukumi, vairāk kā 20% respondentu vēlas veselības centru un vietējās nozīmes veikalus (skatīt 2. attēlā). 76,6% iedzīvotāji pašlaik savu auto ilgstošai stāvēšanai novieto mājas pagalmā un 49,6% to vēlas darīt arī turpmāk - 4. tabula.





2. att. Iedzīvotāju viedoklis par attīstāmajām vietām apkaimē

4. tabula. Iedzīvotāju viedoklis par personīgās automašīnas novietošanu

N.p.k.	Iedzīvotāju viedoklis (%)	
	Kur novietojat automašīnu ilgstošai stāvēšanai?	Kur vēlētos novietot?
1.	Mājas pagalmā – 76,6%	Mājas pagalmā – 49,6%
2.	Garāžā – 21,6%	Garāžā – 36,8%
3.	Uz ielas – 1,7%	Grūti pateikt – 13,6%

Teritoriālās prioritātes nodrošinājumam līdz 2020. gadam (Rīgas attīstības programma 2014. - 2020. gadam, 2014), paredzēts uzlabot transporta infrastruktūru un inženierinfrastruktūras pakalpojumus (5. tabula).

5. tabula. Teritoriālās prioritātes nodrošinājumam līdz 2020. gadam apkaimē.

N.p.k.	Teritoriālās prioritātes nodrošinājumam līdz 2020. gadam apkaimē		
	Ieviest	Uzlabot/attīstīt	Uzlabot
1.			Transporta infrastruktūru
2.			Elektroapgādes pakalpojumus

Pārrunās ar apkaimju biedrību pārstāvjiem un iedzīvotājiem, no 2 piedāvātajām potenciālajām attīstības teritorijām, tika izvēlēta 1 turpmākajai attīstībai - veloceliņš.

### 3. Apkaimes centrs un publiskās telpas noslodze

Par apkaimes centru iedzīvotāju viedokļi dalās, 27% iedzīvotāju uzskata, ka tāds ir – veikals, lielākā daļa 73% iedzīvotāju uzskata, ka centra nav un tādas vietas nevajag, bet kā potenciālo teritoriju iesaka veco kluba ēku (6. tabulā).

6. tabula. Apkaimes iedzīvotāju viedoklis par apkaimes centru

N.p.k.	Iedzīvotāju viedoklis par apkaimes centru (%)	
	Ir – 27 %, teritorija	Nav - 73 % , potenciālā teritorija
1.	Veikals – 71,9%	Nav tādas vietas un nevajag – 60,4%
2.		Cits – 19,8%
3.		Vecā kluba ēka – 19,8%

Kā iedzīvotāju pulcēšanās vietu var izdalīt - veikala apkārtnes teritoriju.

#### 4. Iedzīvotāju pieejamība ikdienas pakalpojumiem

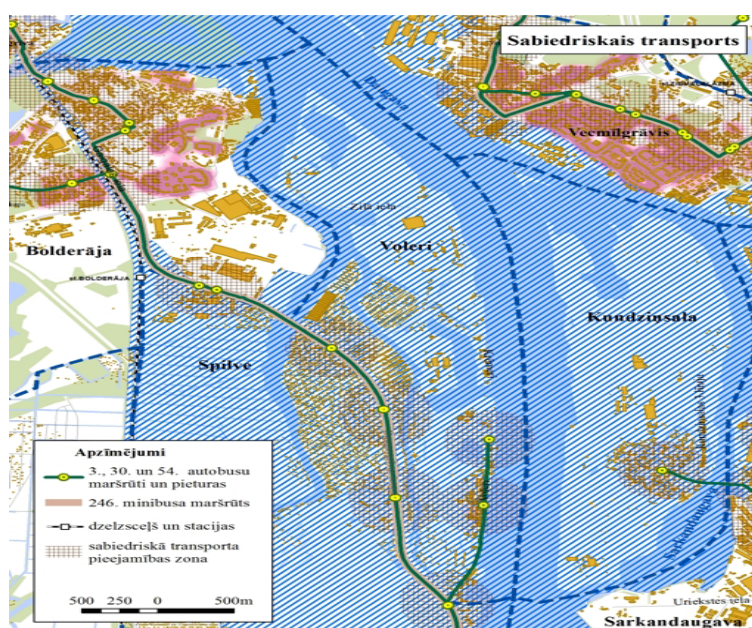
**Apkaimes iedzīvotājiem nav pieejamības:** vispārējās izglītības un pirmsskolas izglītības iestādēm, bērnu rotaļlaukumiem, veselības un sociālā aprūpes iestādēm, bibliotēkai un kultūras iestādēm, kā arī nav sporta centru un laukumu, u.c. interešu centru.

##### 4.1. Iedzīvotāju pieejamība sabiedriskajam transportam

Voleru apkamei galvenā transporta artērija ir Daugavgrīvas iela, kas pieguļ šīs apkaimes R daļai, bet transporta iekšējās plūsmas nodrošināšanai būtiskākā loma ir Zilajai ielai un Voleru ielai, kura katra atrodas savā apkaimes galā.

Voleru apkaimes sasniedzamību ar sabiedrisko transportu ir viduvēja. Kopumā satiksmi ar Volejiem nodrošina 3 autobusu un 1 maršruta taksometra maršruts. Visi minētie maršruti savieno Volejus ar pilsētas centru, bet 3. maršruta autobuss arī ar Pļavnieku virzienā izvietotajām apkaimēm, kā arī Bolderāju un Daugavgrīvu.

78,0% apkaimju iedzīvotājiem ir labs nodrošinājums ar esošā sabiedriskā transporta pakalpojumiem, jo tie dzīvo 300 m zonā no pieturām, 3.attēls. Vairāk kā 40% iedzīvotāji ir neapmierināti ar sabiedriskā transporta tīklu, kustības grafikiem. Kopējais sabiedriskā transporta reisu skaits diennaktī ir 358 (Rīgas pašvaldības SIA "Rīgas satiksme" dati).



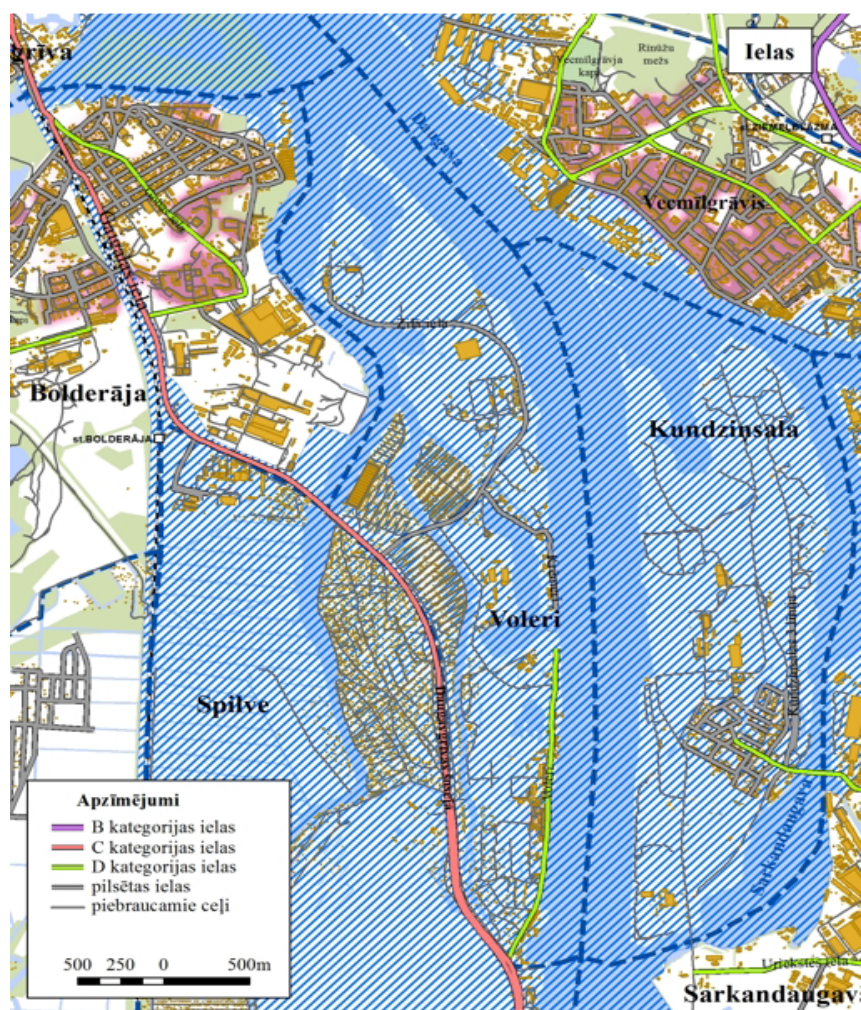
3. att. Sabiedriskā transporta pieejamība apkaimes iedzīvotājiem

7. tabula. Iedzīvotāju viedoklis par sabiedrisko transportu

N.p.k.	Iedzīvotāju viedoklis par sabiedrisko transportu (%)		
	Sabiedriskā transporta tīkls	Pieturvietas	Kustības grafiki
1.	Pilnībā apmierina – 37,3%	Līdz 5 min. – 51,7%	Pilnībā apmierina -28%
2.	Drīzāk apmierina -46,3%	5-8 min. – 5,3%	Drīzāk apmierina -30%
3.	Drīzāk neapmierina – 9,7%	8-10 min. – 0,8%	Drīzāk neapmierina – 25%
4.	Pilnībā neapmierina –3%	Ilgāk par 10 min. –38,4%	Pilnībā neapmierina -13%

#### 4.2. Transporta infrastruktūras – ielu, veloceļu pieejamība

Voleru apkaimei galvenā transporta artērija ir Daugavgrīvas iela, kas pieguļ šīs apkaimes R daļai, bet transporta iekšējās plūsmas nodrošināšanai būtiskākā loma ir Zilajai ielai un Voleru ielai, kura katra atrodas savā apkaimes galā. Voleru kā ostas teritorijas attīstības sekmēšanai būtiska ir Ziemeļu koridora izbūve, kā arī jaunas dzelzceļa līnijas attīstība Krievu salā ([www.apkaimes.lv](http://www.apkaimes.lv)). Kopējais ielu garums apkaimē ir 39,7 km, bet velomaršruta garums ir 1,1 km, 4. attēls.



4. att. Transporta infrastruktūras pieejamība apkaimē

### **4.3. Inženierinfrastruktūras pieejamība**

Analizējot inženierinfrastruktūras pārklājumupieejamību, redzams, ka 96% un 64% teritorijas ir nodrošinātas ar ūdensapgādes un kanalizācijas centralizēto apgādi, bet ar lietusūdens kanalizāciju – 60%. 100% pārklājuma nodrošinājums ir elektrotīkliem un 47% gāzes vadiem. Siltumtīkliem centralizētā pārklājuma nav.

### **4.4. Ikdienas apkalpes pieejamība**

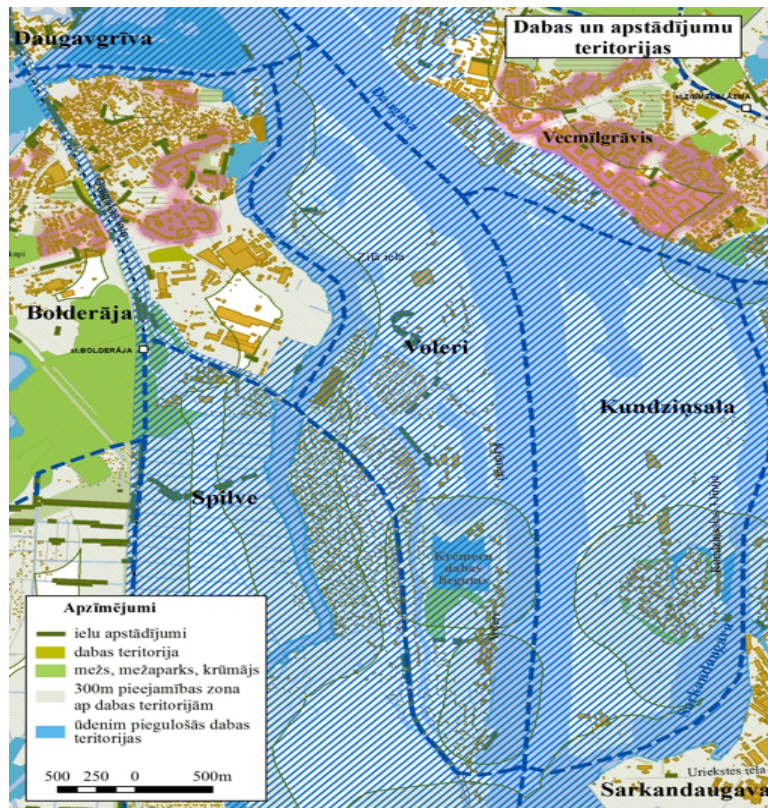
Apkaimes iedzīvotājiem ir pieejams 1 pārtikas veikals, kura pieejamība 300 m robežās ir 67,1% apkaimes iedzīvotājiem.

### **4.5. Apstādījumi un dabas teritoriju pieejamība**

Saskaņā ar aktuālo Rīgas pilsētas teritorijas plānojumu 2006.-2018. gadam dabas un apstādījumu teritorijas Voleiros - 9,9% 52,4 ha. Reāli dabā šo dabas teritoriju pašreiz ir vairāk, jo tās ir neapgūtās Rīgas brīvostas teritorijas. Voleiru apkaimes vidusdaļā, starp Krēmeriem un Voleriem 1992. gadā izveidots Krēmeru dabas liegums ar mērķi saglabāt un aizsargāt putniem nozīmīgu ligzdošanas vietu Rīgas pilsētā. Dabas lieguma vieta izveidojusies 70.- 80. gados, kad uz pļavas, kur vēl 20. gadsimtā vietējie iedzīvotāji ganījuši govīs, izbērtas dūņas un smiltis, kas vēlāk izplūda pa visu lieguma teritoriju. Krēmeru dabas liegums aizņem 14,9 ha. Lieguma centrālo daļu aizņem ar niedrēm un vilkvālītēm aizaugusi ūdenskrātuve, kuras dziļums svārstās ap 0,5 m. Ziemeļos no ūdenskrātuves lieguma teritorija aizaugusi ar krūmiem. Flora liegumā pētīta maz. Te dzīvojamo māju un cilvēka tuvumā vērojama ļoti bagāta putnu fauna. Niedrējā ligzdo 150 – 450 pāru aizsargājamo lielo ķīru u.c. sugu putnu ([www.apkaimes.lv](http://www.apkaimes.lv)).

84,1 % iedzīvotājiem 300 m robežās no dzīvesvietām ir laba pieejamība apstādījumu un dabas teritorijām (5. attēls). Apstādījumi apkaimē ir nekopti, dabas teritorijas – ļoti zems labiekārtošanas līmenis – nepļauta zāle, nekopti krūmāji un krastmalas. Arī pēc pētījuma „Pilsētvides attīstību raksturojošo pakalpojumu kvalitāte un pieejamība Rīgas 55 apkaimēs”, SIA „Datorkarte”, 2012. gadā datiem, apstādījumu un dabas teritorijām ir ļoti zems estētiskais un labiekārtojuma kvalitātes vērtējums (100%).

Arī apkaimes iedzīvotāji uzskata, ka talkas laikā būtu jāsakārto krastmalas, iznomājamo ģimenes dārziņu teritorijas, ceļu, ielu malas, autobusu pieturas, Krēmeru ielas galu.



5. att. Pieejamība apstādījumu un dabas teritorijām apkaimē

#### 4.6. Ūdensmalu pieejamība

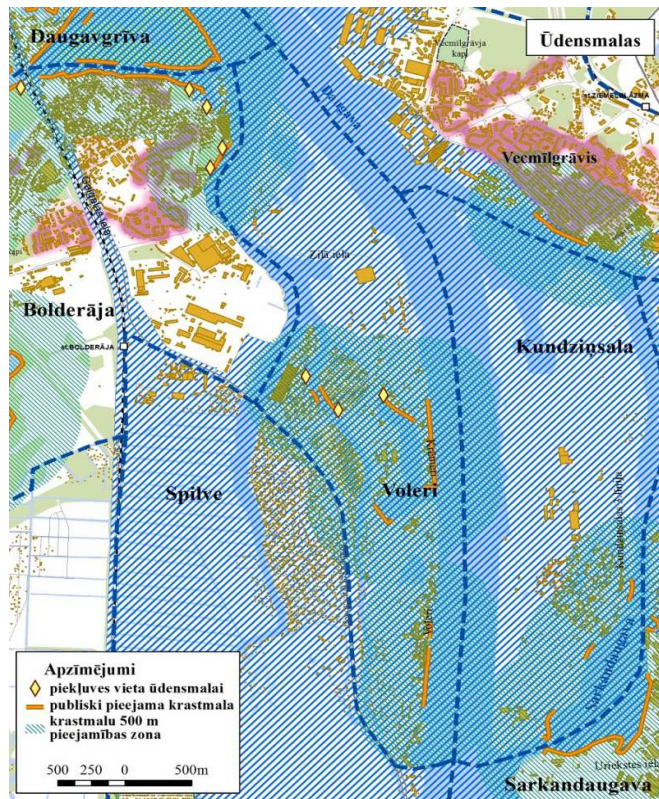
Voleru apkaimes virszemes ūdens objekti ir Daugava ZA un A pusē, Hapaka grāvis - ZR, bet vidusdaļā Beķera grāvis. Lielākā noslēgtā ūdenstilpe Voleros atrodas Krēmeru dabas lieguma robežās, kas ir Daugavas upes relikts. ([www.apkaimes.lv](http://www.apkaimes.lv)).

Apkaimē irpiekļuve Daugavai un Hapaka grāvja piekrastēm.

Ūdens malu estētiskais vērtējums un labiekārtošanas līmenis ir ļoti zems. Piegulošās teritorijas ir nekoptas, zems labiekārtošanas līmenis: nekvalitatīvas laipas u.c.

Kā publiski pieejamas krastmalas Stratēģiskā ietekmes uz vidi novērtējumā Rīgas teritorijas plānojuma 2006.–2018.gadam grozījumiem (SIA „Vides konsultāciju centrs”, 2008) ir minēta Daugavas krastmala Rīgas brīvdostas teritorijā Krēmeros un Voleros ~1,5 km garumā (6. attēls).

100% iedzīvotājiem ir pieejamība ūdensmalām 500 m attālumā no dzīvesvietas apkaimē.



6. att. Pieejamība ūdensmalām apkaimē

#### 4.7. Pilsētvides kvalitāte

**Troksnis.** Apkaimē galvenais trokšņu avots ir Krievu salas termināls - speciāli izbūvēta un ar tehniku apgādāta kokmateriālu pārkraušanas vieta.

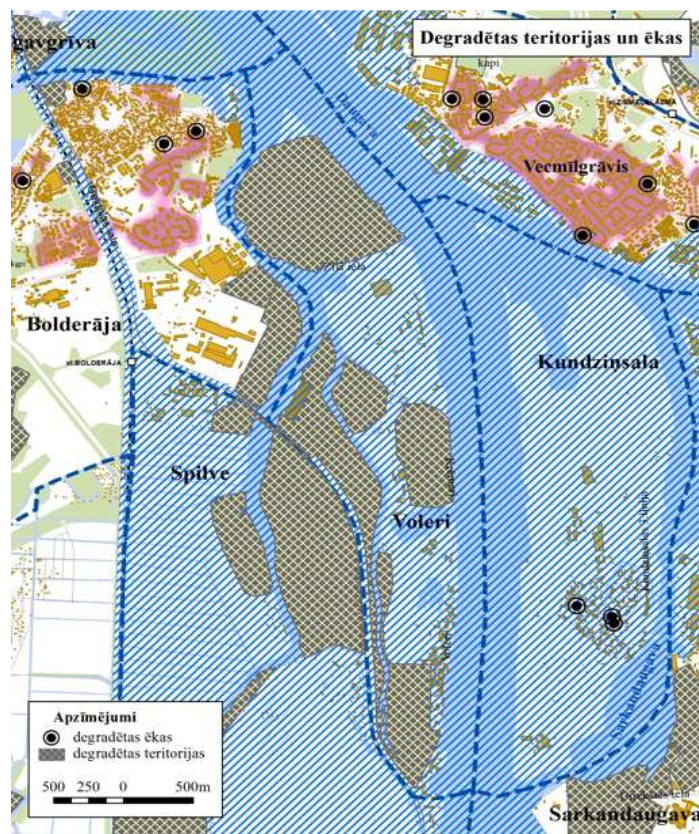
Lai noskaidrotu sabiedrības viedokli saistībā ar plānoto beramkravu termināļa izveidi, 2010. gada septembrī un oktobrī tika veikta socioloģiskā aptauja. Būvvaldes apkopotā informācija liecina, ka tikai 8% aptaujāto norādīja, ka esošo termināļu darbība nav radījusi traucējošu ietekmi, bet Krēmeru un Voleru iedzīvotāji par traucējošiem minēja putekļus, avārijas draudus un nespēju piekļūt Daugavai.

**Piesārņojums.**  $\text{NO}_2$  piesārņojums  $< 30 \text{ mkg/m}^3$ .

Galvenokārt, gaiss tiek piesārņots ar putekļiem- cietajām daļiņām  $\text{PM}_{10}$ . Piesārņojums ir saistīts ar beramkravu pārkraušanas darbiem ostas teritorijā.

**Plūdu riski.** Rīgas pilsētas „Plūdu riska pārvaldības plāns Rīgas pilsētai” (2012.gada 20.novembrī), projekta „Rīga pret plūdiem” ietvaros noteiktajās applūstošajās teritorijās pie problemātiskajām teritorijām pieskaita Hapaka grāvja un Beķera grāvja apkārtni Krēmeros un Voleros ar plūdu risku reizi 10 gados.

**Degradētās teritorijas.** Apkaimē kā degradētās teritorijas izdalāmas vizuāli nesakārtotas saimnieciskās un dabas teritorijas – neizmantoti iznomājami ģimenes mazdārziņi (7. attēls).



7. att. Degradētās teritorijas un ēkas apkaimē.

#### 4.8. Aizsargjoslas un citi apgrūtinājumi

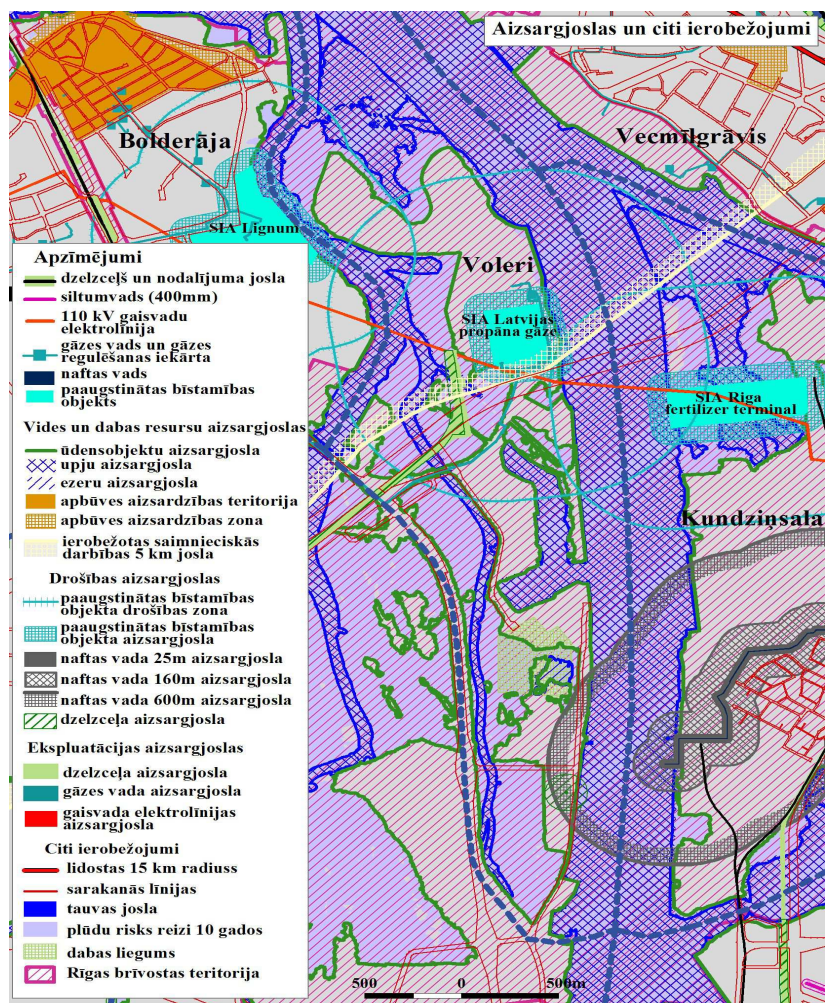
Izvērtējot potenciāli attīstāmās publiskās teritorijas apkaimē, jāņem vērā vairāki apgrūtinājumi.

**Vides un dabas resursu aizsargjoslas:** ūdensobjektiem, upēm, ierobežotas saimnieciskās darbības 5 km josla, ūdens urbumu ķīmiskā aizsargjosla.

**Drošības aizsargjoslas:** SIA „Latvijas propāna gāze” paaugstinātas bīstamības zona un aizsargjosla, naftas vada 600 m aizsargjosla.

**Ekspluatācijas aizsargjoslas** piemērojamas elektrolīnijai un gāzes vadam.

Kā citi ierobežojumi jāievēro: ielu sarkanās līnijas, lidostas 15 km rādiusa teritorija, lidmašīnas pacelšanās sektora ierobežojumi, Rīgas brīvdabas teritorija, tauvas joslas Daugavai, Hapaka grāvim, Beķeru grāvim, kā arī plūdu riska zona reizi 10 gados un Krēmeru dabas lieguma aizsargjosla (8. attēls).

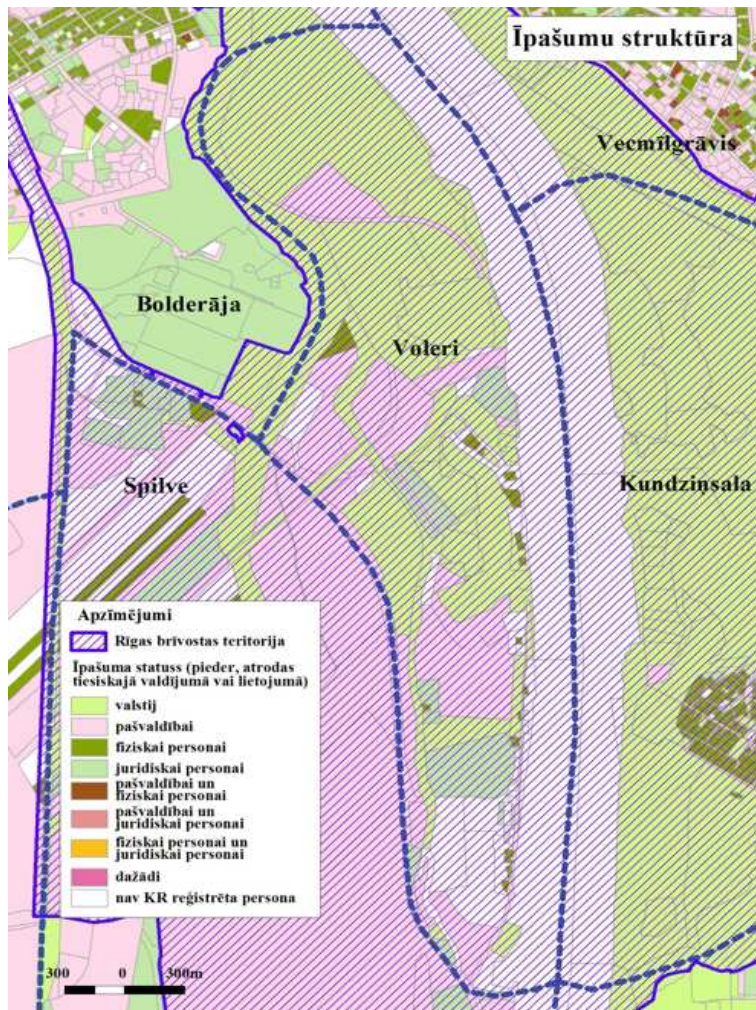


8. att. Aizsargjoslas un citi ierobežojumi apkaimē

#### 4.9. Zemes īpašuma struktūra

Visa apkaime ir iekļauta Rīgas brīvostas teritorijā. Īpašuma struktūra apkaimē, galvenokārt, sadalīta starp valsts īpašumu, pašvaldības un fiziskajām personām (9. attēlā).





9. att. Apkaimes zemes īpašuma struktūra

## 5. Publiskās telpas potenciālo attīstības teritoriju atlase un vērtēšana

Kritērijs/Teritorija	Nr.10
Iedzīvotāju viedoklis	1
Apkaimju attīstības biedrību viedoklis	1
Attīstāmās teritorijas sasniedzamība 1000 m robežās apkaimes iedzīvotājiem	0
Apkaimē un 500 m buferzonā pakalpojums nav pieejams	1
Pakalpojums ir, bet nepietiekami nodrošināts, nekvalitatīvs	1
Pakalpojums nozīmīgs pilsētas kontekstā	1
Publiskās telpas noslodze – gājēju pulcēšanās vietas, gājēju plūsmas	0
Zemes īpašuma struktūra (piederība/ lietojums/valdījums)	1
Pieejamība sabiedriskajam transportam	0
Transporta infrastruktūras pieejamība: 1. ielas 2. veloceļiņš	2
Degradēta teritorija	0
Kā prioritārs virziens atzīts plānošanas dokumentos	1
Neatrodas aizsargjoslu vai citu apgrūtinājumu zonā	0
Bērnu rotaļlaukumu pieejamība	1
Brīvā laika pavadīšanas iespējas	1
Uzlabos pilsētvides kvalitāti (mazinās trokšņus, piesārņojumu u.c.)	1
Teritorija atrodas pie ūdensmalas	0
Plūdu risku iespējamība	1
Apstādījumu un dabas teritoriju pieejamība	0
Apkaimē vidēji kopti, vai nekopti apstādījumi un dabas teritorijas	1
Veselības un sociālo iestāžu pieejamība	1
Vispārējo izglītības un pirmskolas izglītības iestāžu pieejamība	1
Bibliotēku un kultūras iestāžu pieejamība	1
Ikdienas apkalpes pieejamība	0
Tirdzniecības centru un tirgu pieejamība	1
Citu privāto pakalpojumu pieejamība (kafejnīcas, frizētavas, bankas u.c. sadzīves pakalpojumi)	3
Inženierinfrastruktūras pieejamība: 11) Pieejamība 12) Apgrūtinājumi	0
<b>Punktu skaits kopā</b>	<b>21</b>

## Teritorijas Bolderājas apkaimē

### 1. Bolderājas vēsturiskais un funkcionālās attīstības apraksts

Bolderājas apkaime atrodas Rīgas ZR daļā starp Buļļupes labo krastu un Hapaka grāvi. Tā robežojas ar Daugavgrīvas, Vecmīlgrāvja (nav sauszemes savienojuma), Voleru, Spilves un Kleistu apkaimēm. Bolderājas apkaimes robežas - Daugava, Loču kanāls, Buļļupe, Kleistu iela, Apakšgrāvja iela, dzelzceļš, Daugavgrīvas šoseja, Hapaka grāvis. Bolderājas apkaimes kopējā platība – 832,9 ha.

Bolderājas apkaime apskalo Buļļupes un Hapaka grāvja ūdeņi. Tā izvietojusies pie Pārdaugavā lielākās kāpu grēdas (Bolderājas – Priedaines kāpu grēdu), senāk Bolderājas miestniņš izveidojās lielākoties iekārtotās muižnīcas dēļ 1603. gadā.

Bolderāja kā apdzīvota vieta sākusi veidoties 18.gs. uz kādreizējās Bolderājas muižas zemes.

Sākotnēji Bolderājas miestniņš izveidojās šaurā joslā gar Daugavas un Buļļupes krastmalu. Gar Buļļupes krastu bija zvejnieku mājas, pie Buļļupes ietekas Daugavā – ostas kapteiņa māja, loču tornis u.c.

Ap 1800. gadu pār Buļļupei tika izbūvēts tilts no Daugavgrīvas cietokšņa uz Bolderāju. 19. gs. 30. – 40. gados Bolderājā tika būvēti kuģi. 1852. gadā tika atklāta Rīgas – Bolderājas telegrāfa līnija.

Kad 1873. gadā tika izbūvēta dzelzceļa līnija Rīga – Bolderāja, arī Bolderājas miests piedzīvoja strauju attīstību. Līdz ar to 19. gs. Bolderāja izveidojās par Rīgas priekšostu un fabrikas miestu. Pēc 2.Pasaules kara Daugavgrīvas un daļai Bolderājas iedzīvotāju bija jāatstāj savas mājas, jo teritorija tika atsavināta padomju kara flotes bāzes celtniecībai. 1958. gadā tika pārtraukta pasažieru vilcienu kustība uz Bolderāju. 1866. gadā tika dibināta Bolderājas mašīnbūves fabrika, kas veica arī kuģu remontu, sāka darboties K. Šmita Rīgas cementa rūpnīcas filiāle. 1884. gadā darbu sāka džutas un linu vērpsanas un aušanas fabrika, trāna fabrika, kokzāģētavas. Miests attīstījās uz muiža, 1909. gadā Bolderājā bija 280 koka un 20 mūra ēkas.

Bolderāja turpināja attīstīties, kā rūpniecisks rajons. Tika uzcelta silikātķieģeļu rūpnīca, kas izejvielai izmantoja vietējās smiltis. Līdz ar 1965. gadu aizsākās panelēku būvniecība Bolderājā.

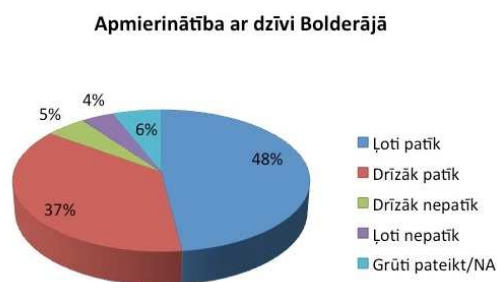
20.gs. otrajā pusē darbojās Bolderājas koksnes kompleksās pārstrādes kombināts (tagad - a/s „Bolderāja”), Rīgas būvmateriālu ražošanas apvienība (tagadnē - a/s „Būvmateriāli AN”), Latvijas finiera ražošanas apvienība (tagad - a/s „Latvijas finieris”), mehāniskā rūpnīca, vilnas izstrādes rūpnīca „Rīgas tekstils” filiāle u.c. rūpniecības uzņēmumi, kā arī Centrālais jahtklubs.

Mūsdienās Bolderājā atrodas iepriekšminētie uzņēmumi, kas darbojušies jau padomju laikā.

17% Bolderājas teritorijas noteikta kā ražošanas un rūpniecības teritorija, jo apkaimes DA daļa ietilpst Rīgas brīvdostā, kā arī tajā atrodas vairākas citas ražošanas objektu teritorijas. Plašu teritoriju (11,4%) Bolderājā aizņem jau pastāvoša dzīvojamā apbūve, kā arī jauktās apbūves teritorijas (9,7%). Bolderājas apkaimē atsevišķas jaunas apbūves teritorijas tiek atļautas pie Bolderājas dzelzceļa stacijas (jaukta apbūve), kā arī Bolderājas karjera A pusē apmēram 30 ha platībā (galvenokārt dzīvojamā apbūve ar apstādījumiem) ([www.apkaimes.lv](http://www.apkaimes.lv)).

## 2. Apkaimes iedzīvotāju viedokļu analīze

Analizējot 2013. gada iedzīvotāju aptauju atskaites, redzams, ka lielākai daļai iedzīvotāju t.i. 48% iedzīvotāju ļoti patīk un 37% iedzīvotāju patīk dzīvot savā apkaimē, ļoti neapmierināti ar dzīvi ir tikai 4% no aptaujātajiem respondentiem, skatīt 1.att.



1. att. Apmierinātība ar dzīvi apkaimē

Iedzīvotāji uzsver, ka jūras tuvums, zaļā zona, svaigais gaiss, miers un klusums, patīkamā vide, kā arī pieejamie sadzīves pakalpojumi pozitīvi ietekmē viņu dzīves vidi un kvalitāti, bet sliktā ceļu un ielu kvalitāte, satiksmes organizācija, nedrošā sajūta uz ielas, kā arī nekoptas mājas un pagalmi ir tie faktori, kas neuzlabo dzīves kvalitāti, skatīt 1. tabulā.

1.tabula. Pozitīvās un negatīvās lietas apkaimē

N.p.k.	Pozitīvās lietas apkaimē (%)	Negatīvās lietas apkaimē (%)
1.	Jūras, upes tuvums – 64,1%	Ietvju un ielu stāvoklis – 44,8%

2.	Mežs, daba, zaļā zona – 35,5%	Vides piesārņojums, industriālais troksnis – 32,6%
3.	Pieejami sadzīves pakalpojumi – 23,5%	Satiksmes organizācija, intensitāte – 25,5%
4.	Miers, klusums, patīkama vide – 15,8%	Nedroša sajūta (no cilvēkiem, dzīvniekiem) – 20,7%
5.	Atpūtas vietas un iespējas - 6,6%	Nekoptas mājas, pagalmi, grausti – 17,8%

Ja apkaimē tiktu rīkota talka, tad vispirms, iedzīvotāji vēlētos sakārtot pludmali un upes krastus (58,9%), parkus un dārziņus, ceļu un ielu malas, savas mājas apkārtni, 2. tabula.

2. tabula. Iedzīvotāju viedoklis par teritorijām, kuras sakārtojamas talkas laikā

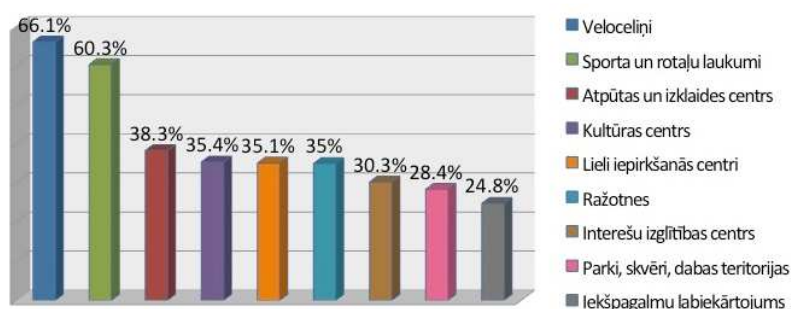
N.p.k.	Teritorijas, kuras sakārtojamas talkas laikā	Iedzīvotāju viedoklis (%)
1.	Upes krastus, pludmali	58,9%
2.	Parkus, dārziņus	16,8%
3.	Ceļu, ielu malas, autobusu pieturas	11,2%
4.	Savas mājas tuvāko apkārtni	7,6%
5.	Mīlestības saliņu	4,9%

Raksturojot savu dzīves vidi, ievērojams skaits iedzīvotāju uzskata, ka viņiem nav vajadzīgi biroji, iznomājami ģimenes mazdārziņi, ražotnes, autostāvvietas, atpūtas un izklaides centrs u.c., bet ir jāuzlabo iekšpagalmu labiekārtojums, parki un skvēri, izglītības iestādes, sporta un rotaļu laukumi, vietējās nozīmes veikali u.c. (3. tabula).

3. tabula. Iedzīvotāju viedoklis par attīstāmajām vietām apkaimē.

N.p.k.	Attīstāmās lietas apkaimē	Iedzīvotāju viedoklis (%)
<b>Nav un nav vajadzīgs</b>		
1.	Iznomājami ģimenes mazdārziņi	24,1%
2.	Biroji	23,9%
3.	Ražotnes	17,3%
4.	Autostāvvietas	16,2%
5.	Atpūtas un izklaides centrs	11,5%
<b>Ir, bet jāuzlabo</b>		
1.	Iekšpagalmu labiekārtojums	66,1%
2.	Parki, skvēri, citas dabas teritorijas	46,3%
3.	Izglītības iestādes	40,8%
4.	Sporta un rotaļu laukumi	25,5%
5.	Vietējās nozīmes veikali	21,5%
6.	Iznomājami ģimenes mazdārziņi	19,8%
<b>Nepieciešams jauns</b>		
1.	<b>Veloceliņi</b>	<b>66,1%</b>
2.	<b>Sporta un rotaļu laukumi</b>	<b>60,3%</b>
3.	<b>Atpūtas un izklaides centrs</b>	<b>38,3%</b>
4.	<b>Kultūras centrs</b>	<b>35,4%</b>
5.	<b>Lieli iepirkšanās centri</b>	<b>35,1%</b>
6.	<b>Ražotnes</b>	<b>35%</b>
7.	<b>Interēšu izglītības centrs</b>	<b>30,3%</b>
8.	<b>Parki, skvēri, citas dabas teritorijas</b>	<b>28,4%</b>
9.	<b>Iekšpagalmu labiekārtojums</b>	<b>24,8%</b>

Vairāk kā 60% iedzīvotāju uzsver, ka nepieciešami veloceliņi un sporta un rotaļu laukumi, vairāk kā 30% respondentu vēlas, atpūtas un izklaides, interešu izglītības un lielus izglītības centrus, ražotnes (skatīt 2.attēlā). 64,8% iedzīvotāji pašlaik savu auto ilgstošai stāvēšanai novieto mājas pagalmā - 4. tabula.



2. att. Iedzīvotāju viedoklis par attīstāmajām vietām apkaimē

4. tabula. Iedzīvotāju viedoklis par personīgās automašīnas novietošanu

N.p.k.	Iedzīvotāju viedoklis (%)	
	Kur novietojat automašīnu ilgstošai stāvēšanai?	Kur vēlētos novietot?
	Mājas pagalmā – 64,8%	Mājas pagalmā – 34,4%
1.	Garāžā – 20,9%	Garāžā – 30,4%
2.	Uz ielas – 7,8%	Uz ielas – 9,3%
3.	Grūti pateikt – 6,5%	Apsargātā autostāvvietā – 6,3%

Arī teritoriālās prioritātes nodrošinājumam līdz 2020. gadam (Rīgas attīstības programma 2014. - 2020. gadam, 2014), paredzēts uzlabot publiskos bērnu rotaļlaukumus, dabas un apstādījumu teritorijas, inženierinfrastruktūras pakalpojumus, kā arī gaisa kontroli, kultūras iestādes un sociālās aprūpes pakalpojumus. Jāievieš prettrokšņu un pretplūdu pasākumi (5. tabula).

5. tabula. Teritoriālās prioritātes nodrošinājumam līdz 2020. gadam apkaimē.

N.p.k.	Teritoriālās prioritātes nodrošinājumam līdz 2020. gadam apkaimē		
	Ieviest	Uzlabot/attīstīt	Uzlabot
1.	Brīvā laika centru	Siltuma apgādes pakalpojumus	Publiskos bērnu rotaļu laukumus
2.	Prettrokšņu pasākumus	Primārās veselības pakalpojumus	Dabas un apstādījumu teritorijas
3.	Pretplūdu pasākumus ikgadējās applūstošajās teritorijās	Ūdensapgādes pakalpojumus	Elektroapgādes pakalpojumus
4.		Kanalizācijas apgādi	Atkritumu šķirošanas pakalpojumus
5.		Gāzes apgādi	Gaisa kontroli
6.			Kultūras iestādes
7.			Sociālās aprūpes pakalpojumus

Tikšanās laikā ar Bolderājas apkaimes biedrības pārstāvjiem no piedāvātajām 4 potenciālajām attīstības teritorijām tika izvēlētas divas prioritāri attīstāmas publiskās

telpas: Loču kanāla krastmala no Buļļupes tilta līdz centrālajam jahtklubam un Hapaka grāvja krastmala no Spailes ielas līdz SIA „Lignum” teritorijai.

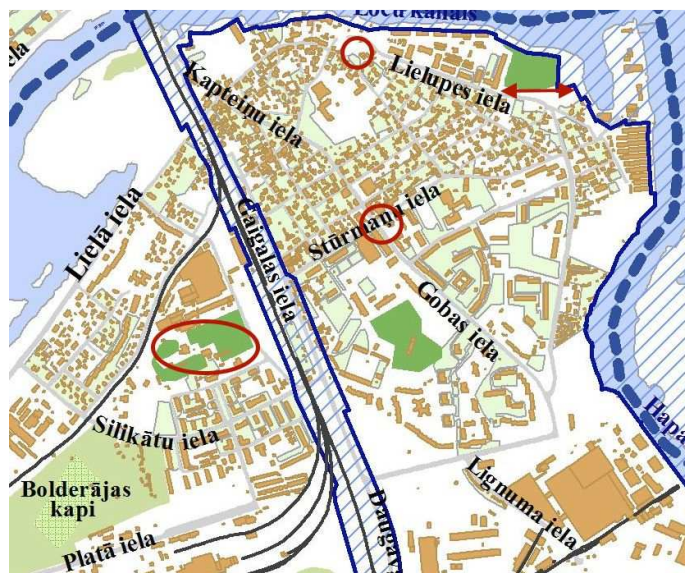
### 3. Apkaimes centrs un publiskās telpas noslodze

Par apkaimes centru iedzīvotāju viedokļi dalās, 57,5% iedzīvotāju uzskata, ka tāds ir – Stūrmaņu un Gobas ielas krustojums, mūzikas un mākslas skola. 27,5% iedzīvotāju uzskata, ka centra nav, bet kā potenciālo teritoriju redz Stūrmaņu un Gobas ielas krustojumu (6. tabulā).

6. tabula. Apkaimes iedzīvotāju viedoklis par apkaimes centru

N.p.k.	Iedzīvotāju viedoklis par apkaimes centru (%)	
	Ir – 57,5 %, teritorija	Nav - 27,5%, potenciālā teritorija
1.	Stūrmaņu/Gobas ielas krustojums – 72,4%	Stūrmaņu/Gobas ielas krustojums – 37,7%
2.	Mūzikas un mākslas skola – 11,5%	Cits – 37,7%
3.	3. autobusa galapunkts – 4,6%	3. autobusa galapunkts – 24,5%

Kā iedzīvotāju intensīvas pārvietošanās vietas var izdalīt: pastaigu takas uz jahtklubu, bet iedzīvotāju pulcēšanas vietas: Stūrmaņu/Gobas ielas krustojumu, mūzikas un mākslas skolu, Tekstilnieku parku, skatīt 3. attēlā.



3. att. Apkaimes publiskās telpas noslodze

### 4. Iedzīvotāju pieejamība ikdienas pakalpojumiem

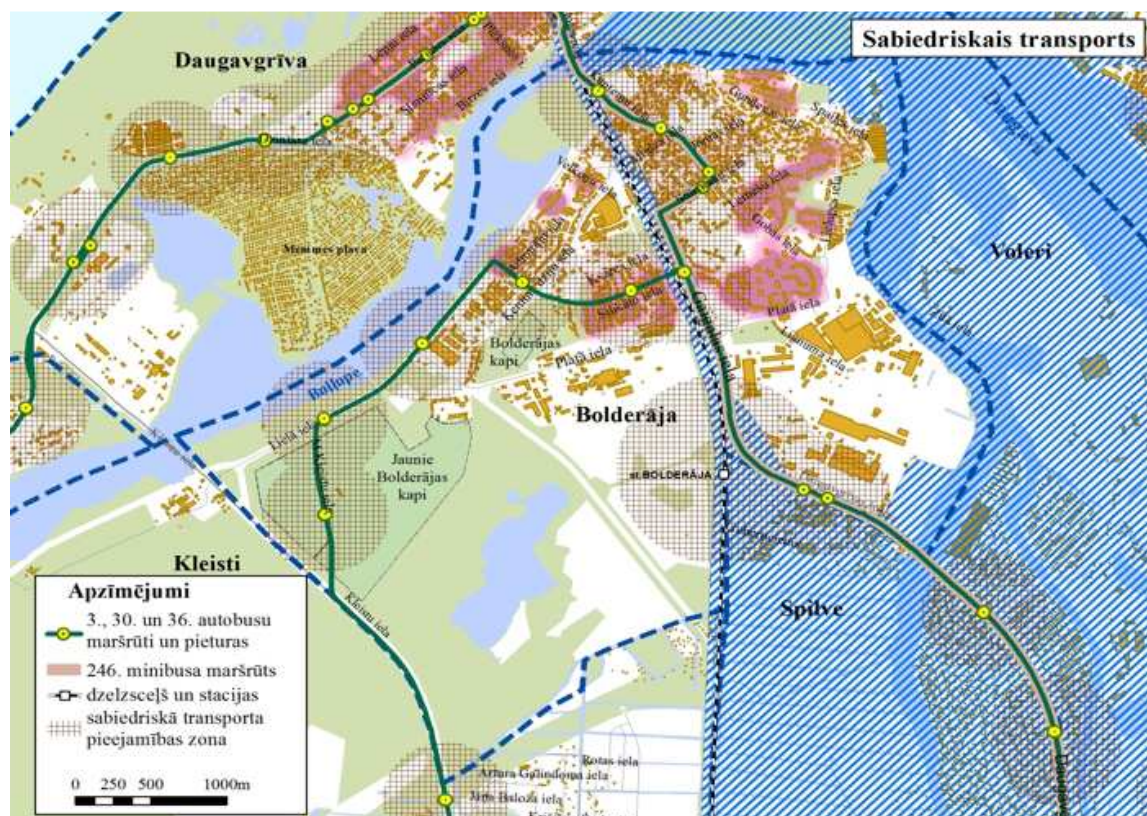
#### 4.1. Iedzīvotāju pieejamība sabiedriskajam transportam

Bolderājas galvenās transporta saiknes ar citām teritorijām ir Daugavgrīvas un Kleistu ielas, bet apkaimes ietvaros galvenā nozīme ir Lielajai, Silikātu, Stūrmaņu, Gobas,

Kapteiņu, Gaigalas un Piestātnes ielai. Dzelzceļa līnija tiek izmantota tikai kravu pārvadājumiem.

Bolderājas apkaimes sasniedzamība ar sabiedrisko transportu ir viduvēja. Kopumā satiksmi ar Bolderāju nodrošina 3 autobusu un 1 minibusa maršruts, no kuriem 1 autobusa un maršruts nodrošina satiksmi ar citām apkaimēm Daugavas kreisajā krastā (līdz Imantai), bet pārējie maršruti nodrošina apkaimes saikni ar pilsētas centru (un arī dažām citām Daugavas labā krasta apkaimēm Pļavnieku virzienā).

Gandrīz pusei (46,5%) apkaimju iedzīvotājiem ir labs nodrošinājums ar sabiedriskā transporta pakalpojumiem, jo tie dzīvo 300 m zonā no pieturām, 4. attēls. Vairāk kā 50% iedzīvotāji ir neapmierināti ar sabiedriskā transporta tīklu, kustības grafikiem. Kopējais sabiedriskā transporta reisu skaits diennaktī ir 418 (Rīgas pašvaldības SIA "Rīgas satiksme" dati).



4. att. Sabiedriskā transporta pieejamība apkaimes iedzīvotājiem

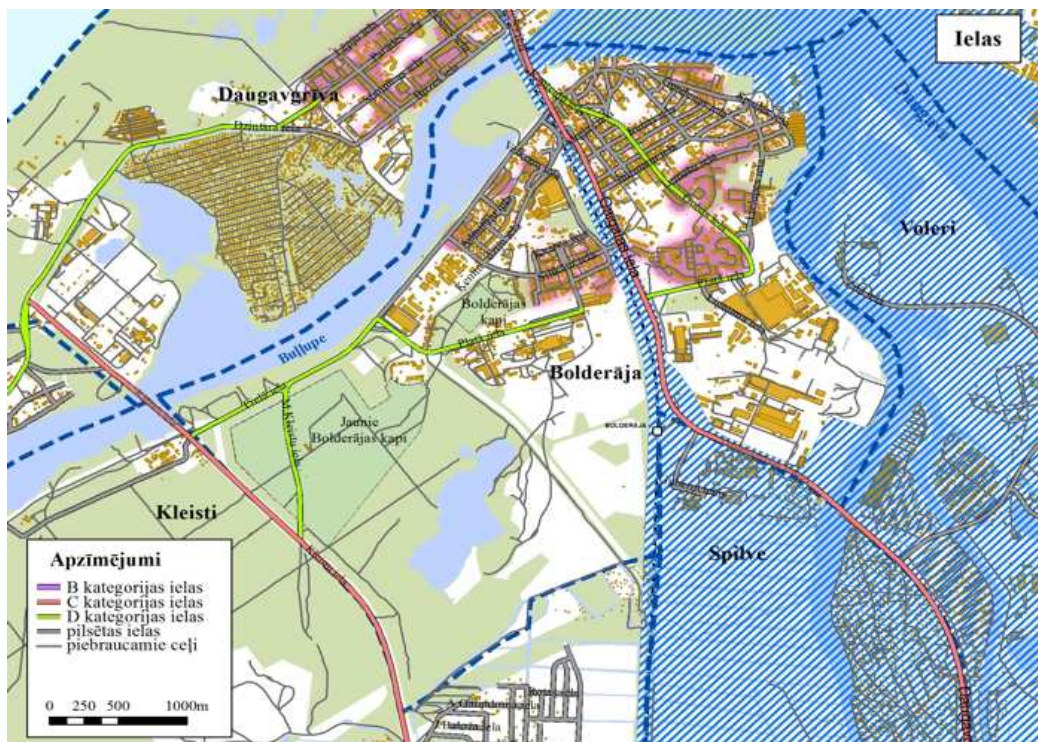
7.tabula. Iedzīvotāju viedoklis par sabiedrisko transportu

N.p.k.	Iedzīvotāju viedoklis par sabiedrisko transportu (%)		
	Sabiedriskā transporta tīkls	Pieturvietas	Kustības grafiki
1.	Pilnībā apmierina – 24,3%	Līdz 5 min. - 25,5%	Pilnībā apmierina -21%
2.	Drīzāk apmierina -54,8%	5-8 min. – 20,3%	Drīzāk apmierina -53%
3.	Drīzāk neapmierina – 10,8%	8-10 min. – 32,5%	Drīzāk neapmierina – 18%
4.	Grūti pateikt – 5,9%	Ilgāk par 10 min. – 20%	Pilnībā neapmierina -2%



#### 4.2. Transporta infrastruktūras – ielu, veloceļu pieejamība

Bolderājas galvenās transporta saiknes ar citām teritorijām ir Daugavgrīvas un Kleistu ielas, bet apkaimes ietvaros galvenā nozīme ir Lielajai, Silikātu, Stūrmaņu, Gobas, Kapteiņu, Gaigalas un Piestātnes ielai. Kopējais ielu garums apkaimē ir 67,6 km, bet velomaršruta garums ir 10,2 km, 5. attēls.



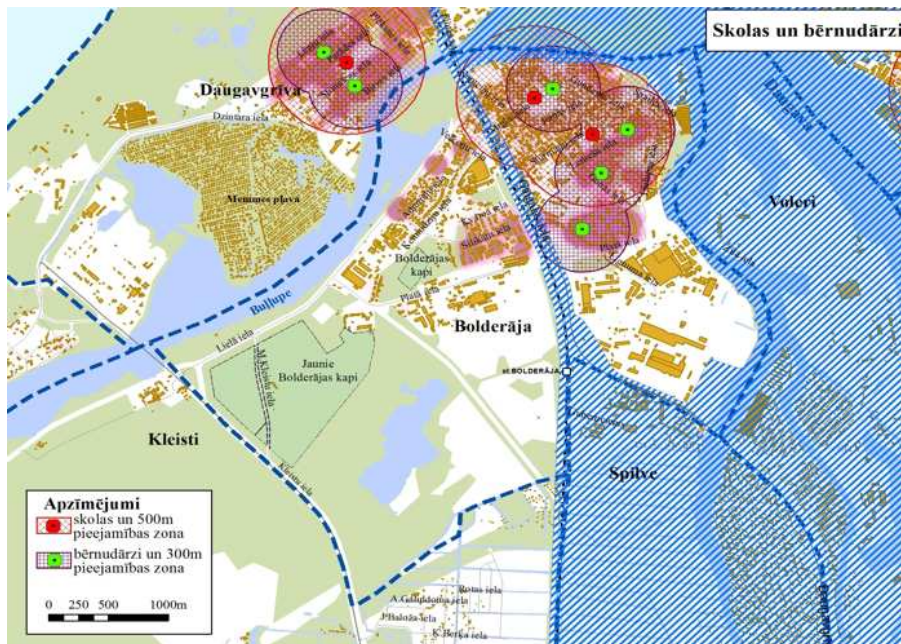
5. att. Transporta infrastruktūras pieejamība apkaimē

#### 4.3. Inženierinfrastruktūras pieejamība

Analizējot inženierinfrastruktūras pārklājumu pieejamību, redzams, ka 92% un 67% teritorijas ir nodrošinātas ar ūdensapgādes un kanalizācijas centralizēto apgādi, bet ar lietussūdens kanalizāciju – 100%. 100% pārklājuma nodrošinājums ir elektrotīkliem un 93% gāzes vadiem, nodrošinājums ar siltumtīkliem ir 68% teritorijas.

#### 4.4. Vispārējo izglītības un pirmsskolas izglītības iestāžu pieejamība

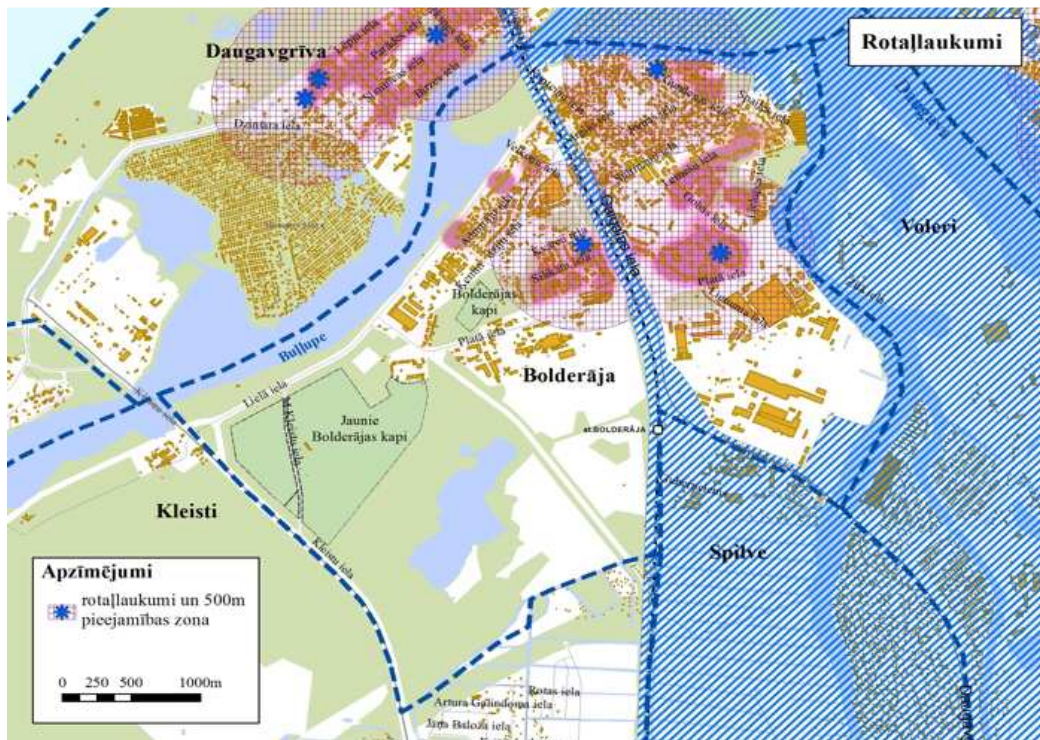
Apkaimes iedzīvotājiem ir pieejamas 2 skolas un arodvidusskola, 4 publiskie bērnudārzi. 46,7 % iedzīvotāji dzīvo 300 m robežās no pirmsskolas izglītības iestādēm, bet 56,9% iedzīvotāji - vispārējo izglītības iestāžu 500 m pieejamības zonā (6. attēls).



6. att. Vispārējo un pirmsskolas izglītības iestāžu pieejamība

#### 4.5. Bērnu rotaļlaukumu pieejamība

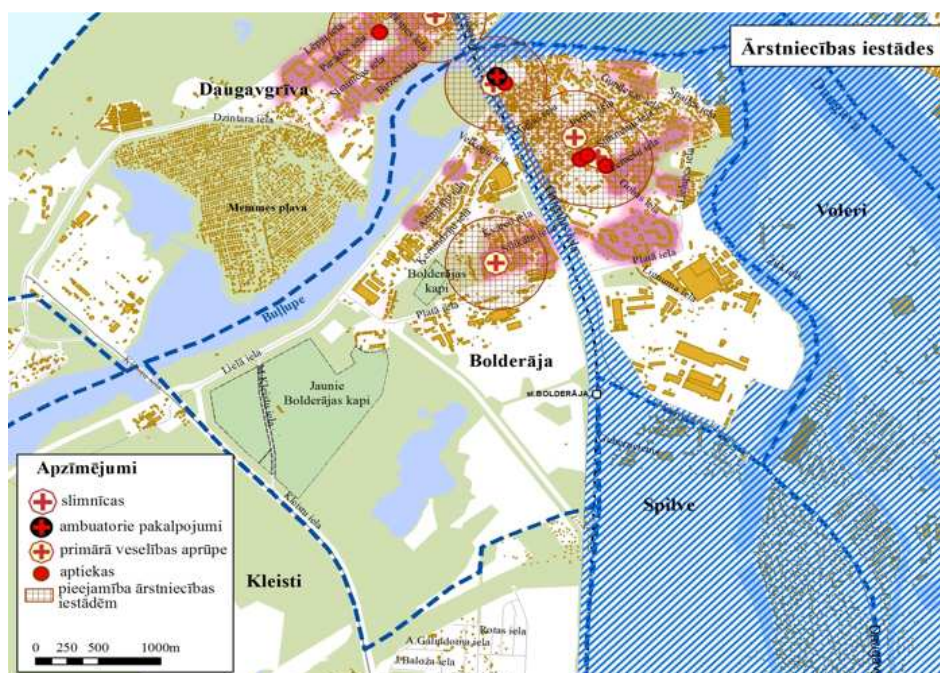
79,9% apkaimes iedzīvotāju dzīvo publiski pieejamo bērnu rotaļu laukumu 500 m pieejamības zonā. Rotaļlaukumu labiekārtojuma līmenis, sakārtotība un dizains apkaimē ir vidējs. Tie, galvenokārt, atrodas daudzstāvu dzīvojamo ēku iekšpagalmos, skatīt 7. attēlā.



7. att. Publisko rotaļlaukumu pieejamība apkaimē

#### 4.6. Veselības un sociālā aprūpes pieejamība

Apkaimē atrodas vairākas aptiekas un primārās veselības aprūpes iestādes, kā arī ambulatoriskie pakalpojumi. Tikai 34,0% apkaimes iedzīvotājiem 300 m robežās ir pieejamas ārstniecības iestādes un aptiekas. Sociālās aprūpes centri apkaimē nav pieejami, 8. attēls.



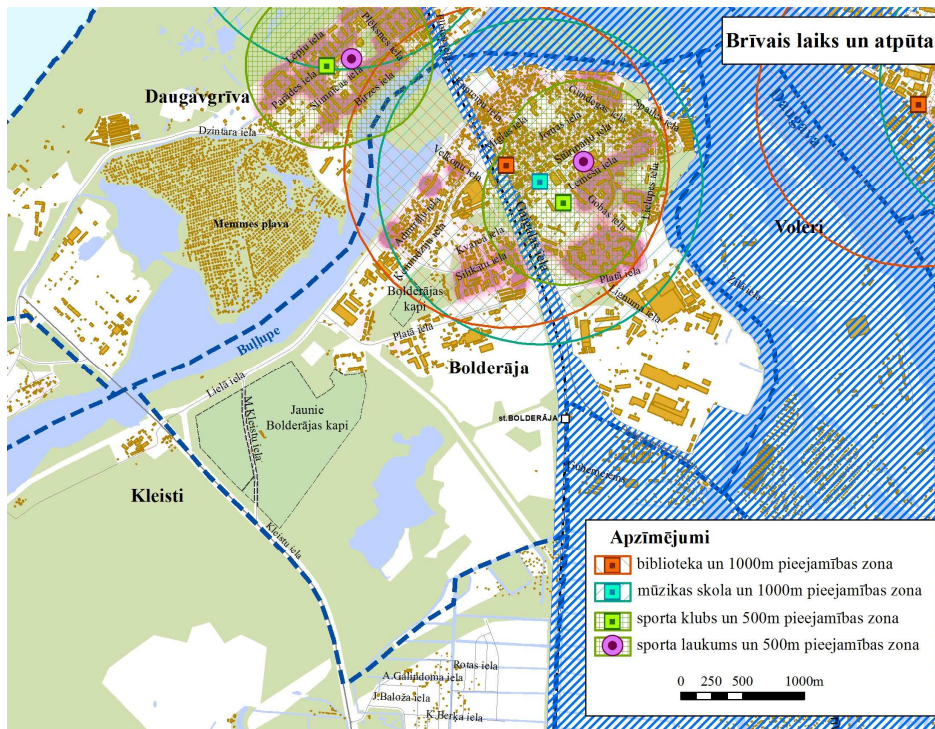
8. att. Pieejamība veselības aprūpes iestādēm

#### 4.7. Bibliotēku un kultūras iestāžu pieejamība

Apkaimē ir bibliotēka un tā ir pieejama 90,2% iedzīvotājiem no viņu dzīvesvietām, kā arī mūzikas un mākslas skola. Vairāk kā 40% iedzīvotāji vēlas, lai tiktu ierīkoti - kultūras centrs, atpūtas un izklaides centrs vai interešu izglītības centrs. 35,4% iedzīvotāju uzskata, apkaimē nepieciešams kultūras centrs.

#### 4.8. Brīvā laika pavadīšanas iespēju pieejamība

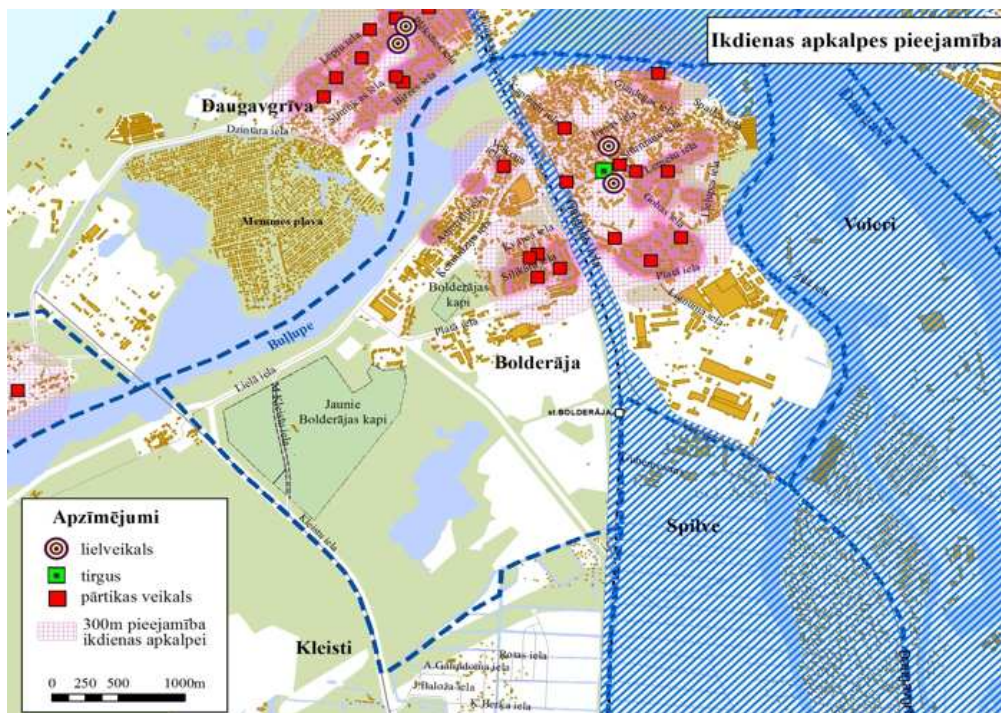
Apkaimē nav plašs brīvā laika pavadīšanas iespēju piedāvājums, ar sporta aktivitātēm var nodarboties skolu sporta laukumos, 9. attēls. 30,3% iedzīvotāju ir izteikuši vēlmi, lai tiktu atvērta interešu izglītības centrs, bet 38,3% atpūtas un izklaides centru.



9. att. Brīvā laika pavadišanas iespēju pieejamība apkaimēs

#### 4.9. Ikdienas apkalpes pieejamība

Apkaimes iedzīvotājiem ir labs nodrošinājums ar ikdienas apkalpes pieejamību 300 m robežās – 90.2%. Apkaimes teritorijā ir pieejami 2 lielveikali, vairāki ikdienas lietošanai nepieciešamo preču veikali un tirgus, 10. attēls.



10. att. Ikdienas apkalpes pieejamība apkaimēs

#### 4.10. Apstādījumi un dabas teritoriju pieejamība

Dabas un apstādījumu teritorijas Bolderājā aizņem 31,6% jeb 263,4 ha apkaimes kopplatības, un lielākā daļa šo dabas teritoriju atrodas Bolderājas DR un D daļā. Pārsvārā tas ir priežu mežs, kā arī Bolderājas un Jauno Bolderājas kapu teritorijas. Plaša un neapbūvēta teritorija kā regulāri applūstoša Buļļupes palienes pļava atrodas apkaimes Z daļā starp dzelzceļu un Lielo ielu (www.apkaimes.lv).

95% iedzīvotājiem 300 m robežās no dzīvesvietām ir laba pieejamība apstādījumu un dabas teritorijām (11. attēls). Apstādījumu teritoriju estētiskais novērtējums ir vidējs, tie ir daļēji kopti. Dabas teritorijām ir zems labiekārtošanas līmenis—vietām nepļauta zāle, nekopti krūmāji, piesārņoti - būvgruži u.c..

Arī apkaimes iedzīvotāji uzskata, ka talkas laikā būtu jāsakārto parki, dārziņi, ceļu un ielu malas, autobusu pieturas, kā arī upju krastmalas.



11. att. Pieejamība apstādījumu un dabas teritorijām apkaimē

#### 4.11. Ūdensmalu pieejamība

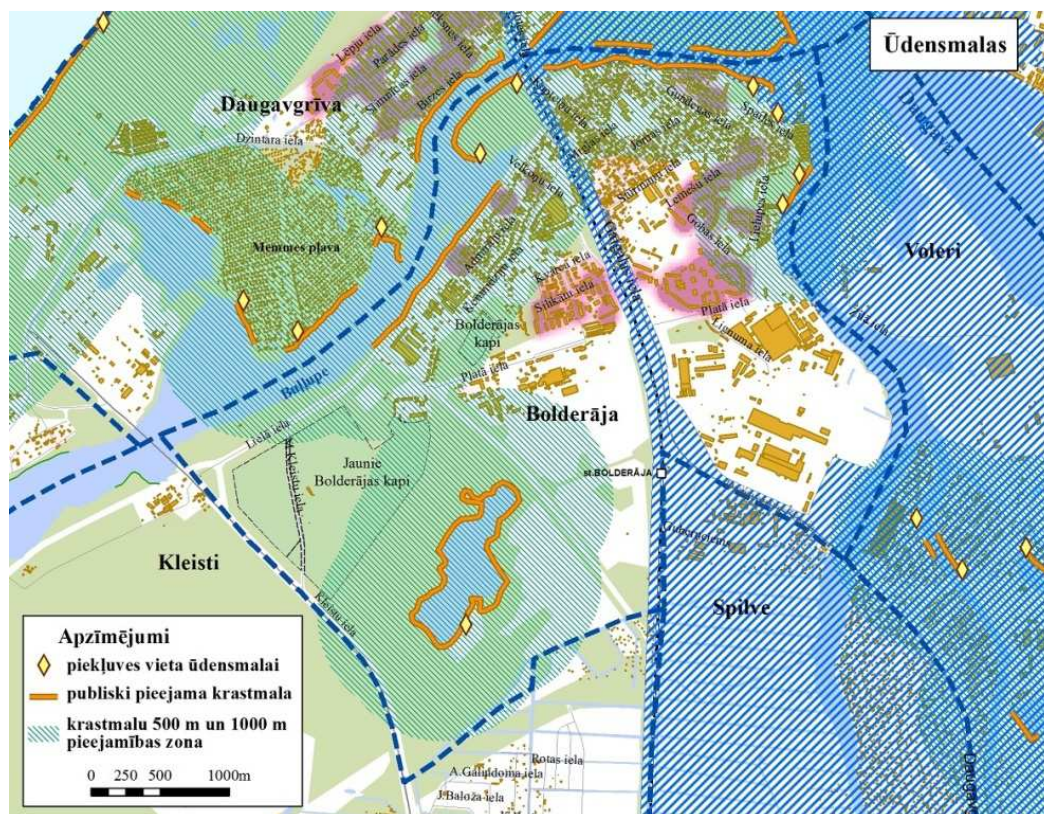
No Bolderājas apkaimes kopējās platības 13,4% jeb 111,3 ha aizņem virszemes ūdens objekti – ZR tā ir Buļļupe, Z Loču kanāls, A Hapaka grāvis, kurš ieplūst Daugavā, bet apkaimes DR daļā atrodas ~16 ha lielais Bolderājas karjers. (www.apkaimes.lv).

Visa Loču kanāla krastmala Rīgas brīvdostas teritorijā Bolderājā ~ 2 km garumā ir noteikta kā publiski pieejama krastmala, bet Hapaka grāvja krastmala ir publiski pieejama krastmala Rīgas brīvdostas teritorijā ~1 km garumā (Stratēģiskais ietekmes uz vidi novērtējums Rīgas teritorijas plānojuma 2006.–2018. gadam grozījumiem).

Pēc apsekojumiem un „Ūdensobjektu un krastmalu ārpus Rīgas vēsturiskā centra un tā aizsardzības zonas teritorijas izpēte”. SIA Metrum, 2014 grafiskā materiāla, visa Bolderājas karjera krastmala ir brīvi pieejama atpūtai, 12. attēls.

Buļļupes un Loču kanāla piekrastes estētiskais vērtējums un labiekārtošanas līmenis ir vidējs. Hapaka grāvja piegulošā teritorija ir nekopta, ļoti zems labiekārtošanas līmenis: nepļautas niedres un zāle, būvgruži, nekvalitatīvas laivu novietnes u.c.

57,8% iedzīvotājiem ir pieeja 500 m zonā ūdensmalām no viņu dzīves vietām.



12. att. Pieejamība ūdensmalām apkaimē

#### 4.12. Pilsētvides kvalitāte

**Troksnis.** Apkaimē galvenie trokšņu un vibrāciju avoti ir pārkraušanas darbi ostā un dzelzceļš, kas nodrošina kravas operācijas ostā.

**Piesārņojums.** NO<sub>2</sub> piesārņojums < 30 mkg/m<sup>3</sup>.

Nozīmīgas cieto daļiņu PM<sub>10</sub> emisijas apkārtējā gaisā nonāk no saimnieciskās darbības Rīgas brīvostas teritorijā, saistībā ar beramkravu pārkraušanu.

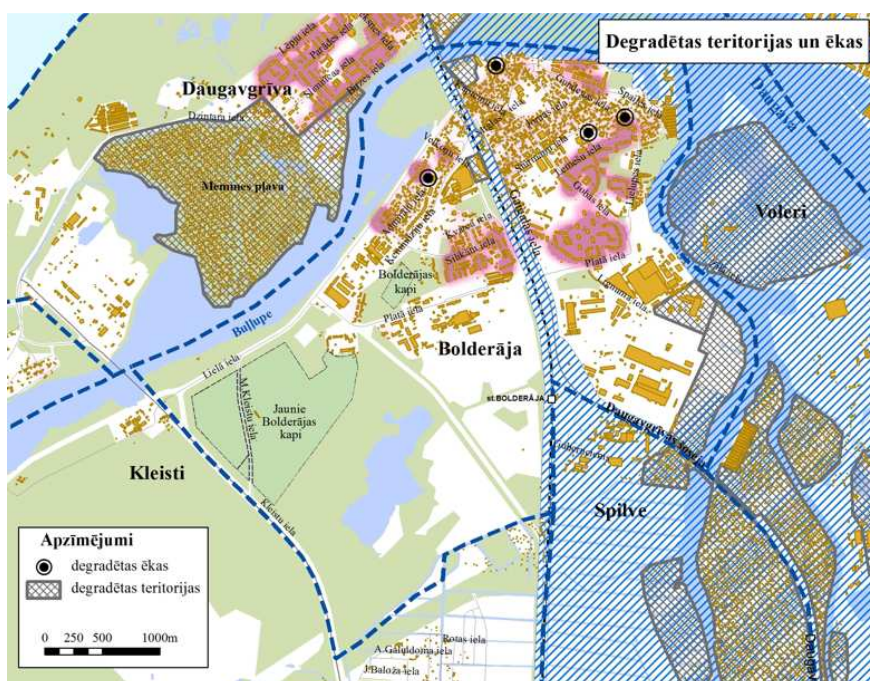
Bolderāja ir zona, kurā piesārņojumu rada koncentrētais rūpnīcu un ražotņu izvietojums.

**Smakas.** Rīgas domes Mājokļu un vides departamenta galvenais speciālists J. Kleperis uzsver, ka Bolderājā iedzīvotāji sūdzas par notekūdeņu attīrīšanas ietaisēm, dūņu novietnēm un dzelzceļa gulšņu piesūcināšanas uzņēmumu u.c.

**Plūdu riski.** Rīgas pilsētas „Plūdu riska pārvaldības plāns Rīgas pilsētai” (2012.gada 20.novembrī), projekta „Rīga pret plūdiem” ietvaros noteiktajās applūstošajās teritorijās pilsētā ietilpst arī Buļļupes teritorija pie Bolderājas, bet pie problemātiskajām teritorijām pieskaitīta arī Hapaka grāvja apkārtnē.

Loču kanāla krastmala atbilstoši RTIAN 17. pielikumam ”Galvenās aizsargjoslas un citi zemesgabalu aprobežojumi”, daļēji atrodas neapbūvētajās teritorijas ar applūšanas risku reizi 10 gados, un apbūves teritorijā ar applūšanas varbūtību reizi 10 un 100 gados, kur esošā apbūve jāaizsargā pret applūšanu.

**Degradētās teritorijas.** Apkaimē kā degradēti objekti izdalāmas vizuāli un funkcionāli grausti – nepabeigtas jaunbūves un pamestas ēkas. Vizuāli nesakārtotas saimnieciskās teritorijas (13. attēls).



13. att. Degradētās teritorijas un ēkas apkaimē

#### 4.13. Aizsargjoslas un citi apgrūtinājumi

Izvērtējot potenciāli attīstāmās publiskās teritorijas apkaimē, jāņem vērā vairāki apgrūtinājumi.

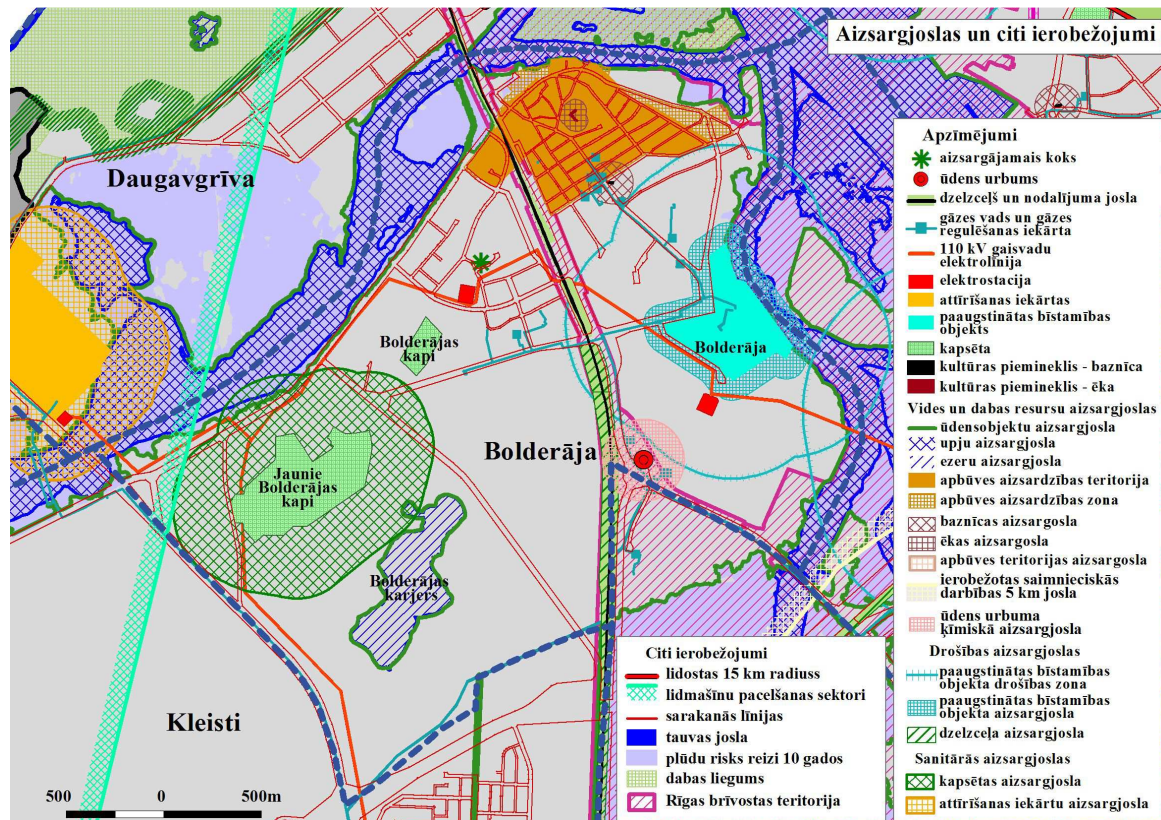
**Vides un dabas resursu aizsargjoslas:** ūdensobjektiem, upēm. **Vēsturiskās apbūves aizsardzības teritorija un aizsardzības zona aizsargjosla,** piemēram, kultūras pieminekļiem - baznīcai, u.c. ēkām, ierobežotas saimnieciskās darbības 5 km josla, ūdens urbumu ķīmiskā aizsargjosla.

**Drošības aizsargjoslas:** SIA „Lignum” paaugstinātas bīstamības zona un aizsargjosla, kā arī aizsargjosla dzelzceļam.

**Ekspluatācijas aizsargjoslas** piemērojamas dzelzceļam, elektrolīnijai un gāzes vadam.

**Sanitārā aizsargjosla** - kapsētām un attīrīšanas iekārtām.

Kā citi ierobežojumi jāievēro: ielu sarkanās līnijas, lidostas 15 km rādiusa teritorija, lidmašīnas pacelšanās sektora ierobežojumi, Rīgas brīvostas teritorija, tauvas joslas Buļļupei, Hapaka grāvim, Loču kanālam, kā arī plūdu riska zona reizi 10 gados (14. attēls).

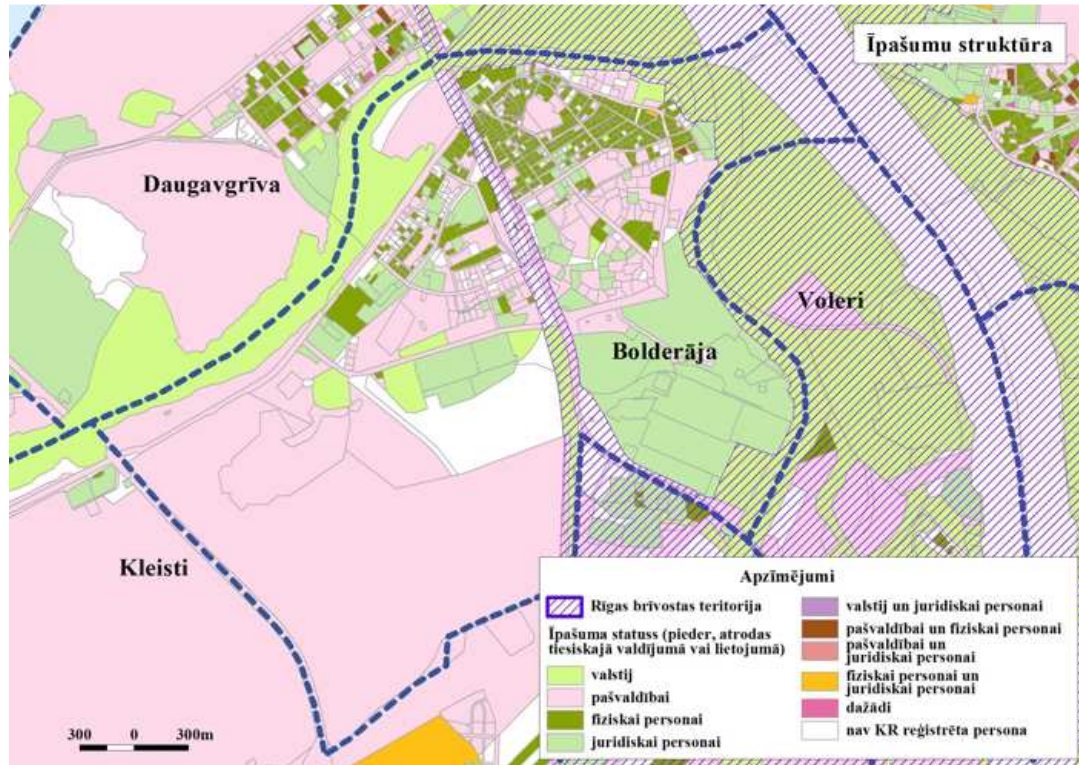


14. att. Aizsargjoslas un citi ierobežojumi apkaimē



#### 4.14. Zemes īpašuma struktūra

Īpašuma struktūra apkaimē, galvenokārt, sadalīta starp valsts īpašumu (dzelzceļš, ostas teritorija), pašvaldības īpašumu - daudzstāvu dzīvojamā apbūve, ielas, publiskās teritorijas, kā arī fizisko, juridisko personu īpašumu – privātmājas, ražotnes u.c. Nenožīmīgu daļu aizņem citi īpašnieki (15. attēls).



15. att. Apkaimes zemes īpašuma struktūra

## 5. Publiskās telpas potenciālo attīstības teritoriju atlase un vērtēšana

Kritērijs/Teritorija	Nr.11	Nr.12
Iedzīvotāju viedoklis	1	1
Apkaimju attīstības biedrību viedoklis	1	0
Attīstāmās teritorijas sasniedzamība 400 m robežās apkaimes iedzīvotājiem	0	0
Apkaimē un 500 m buferzonā pakalpojums nav pieejams	1	0
Pakalpojums ir, bet nepietiekami nodrošināts, nekvalitatīvs	1	1
Pakalpojums nozīmīgs pilsētas kontekstā	1	0
Publiskās telpas noslodze – gājēju pulcēšanās vietas, gājēju plūsmas	1	1
Zemes īpašuma struktūra (piederība/ lietojums/valdījums)	1	2
Pieejamība sabiedriskajam transportam	0	0
Transporta infrastruktūras pieejamība: 1. ielas 2. veloceļiņš	1	1
Degradēta teritorija	0	0
Kā prioritārs virziens atzīts plānošanas dokumentos	1	1
Neatrodas aizsargjoslu vai citu apgrūtinājumu zonā	0	0
Bērnu rotaļlaukumu pieejamība	0	0
Brīvā laika pavadīšanas iespējas	1	1
Uzlabos pilsētvides kvalitāti (mazinās trokšņus, piesārņojumu u.c.)	1	1
Teritorija atrodas pie ūdensmalas	1	1
Plūdu risku iespējamība	0	0
Apstādījumu un dabas teritoriju pieejamība	0	0
Apkaimē vidēji kopti, vai neopti apstādījumi un dabas teritorijas	1	1
Veselības un sociālo iestāžu pieejamība	1	1
Vispārējo izglītības un pirmskolas izglītības iestāžu pieejamība	1	1
Bibliotēku un kultūras iestāžu pieejamība	0	0
Ikdienas apkalpes pieejamība	0	0
Tirdzniecības centru un tirgu pieejamība	1	1
Citu privāto pakalpojumu pieejamība (kafejnīcas, frizētavas, bankas u.c. sadzīves pakalpojumi)	0	0
Inženierinfrastruktūras pieejamība: 13) Pieejamība 14) Apgrūtinājumi	0	0
<b>Punktu skaits kopā</b>	<b>16</b>	<b>14</b>

## Teritorijas Mangaļsalas apkaimē

### 1. Mangaļsala vēsturiskais un funkcionālās attīstības apraksts

Mangaļsalas apkaime atrodas Rīgas Z daļā un robežojas ar Vecāķu apkaimi, ūdens robežas tai ir ar Vecdaugavas, Vecmīlgrāvja un Daugavgrīvas apkaimēm. Robežas - Daugava, Audupe, Vecdaugava, līnija no Vecdaugavas līdz Rīgas jūras līcim, Rīgas jūras līcis. Apkaimes kopējā platība ir 803,6 ha.

Mangaļsala atrodas pie Daugavas ietekas jūrā iepretim Daugavgrīvai. Tā ir apmēram 4,2 km gara un 2,7 km platapussala starp Daugavu, upes kādreizējo gultni Vecdaugavu un Rīgas jūras līča ūdeņiem Mangaļsala Rīgai pievienota 1960. gadā. Mangaļsalā atrodas bijušā Zvejnieku kolhoza "9. maijs" ciemats Kopš 1999. gada Mangaļu pussalas neapbūvētā teritorija ārpus Rīgas ir pievienota dabas parkam „Piejūra”.

Līdz 1840. gadam vieta bija sala, kas izveidojusies 16. gs otrajā pusē. Mangaļsalas jūras dambis būvēts 1850. – 1862. g., lai izveidotu jaunu kuģu ceļu, un, izmantojot Daugavas straumi, to padziļinātu. Austrumu molu veidoja pāļu konstrukcijas, kas vēlāk tika aizbērtas un pārklātas ar akmeņiem. Mols kalpo arī kā Daugavas labā krasta nostiprinājums.

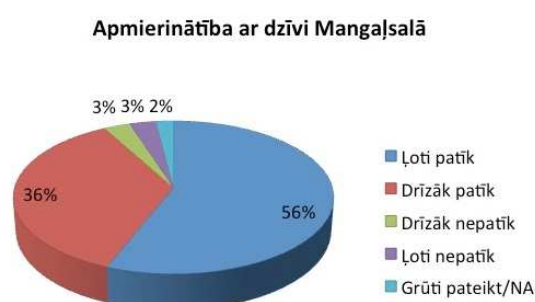
Mangaļu pagasts dibināts 1935. gadā. Mangaļsalā atrodas dažādu laiku militārās celtnes – no Krievijas carisma laikmeta līdz padomju armijas būvēm. Starp tām īpaši jāatzīmē krasta lielgabalu artilērijas nocietinājumi. Mangaļsalā atrodas arī Daugavas grīvas krastu fortifikācijas būvju kompleksa daļa, kurai ir noteikta valsts aizsardzība kopš Kultūras ministrijas 25.02.2003. lēmuma.

20,7% jeb 166,6 ha no Mangaļsalas apkaimes noteikti kā apbūves ar apstādījumiem teritorijas, no kurām visvairāk (nepilni 146 ha) ir dzīvojamās apbūves ar apstādījumiem teritorijas Mangaļsalas centrālajā daļā un ap Stāvvadu ielu. Atsevišķas mazākas publiskās, jauktas vai sporta un rekreācijas apbūves teritorijas ar apstādījumiem paredzētas arī citās apkaimes daļās – galvenokārt ap Mangaļsalas ielu, kā arī apkaimes ZA daļā. Mangaļsalas DR un R piekrastē, kas ietilpst Rīgas brīvdostas teritorijā, noteikts ražošanas un rūpniecības teritorijas statuss, kas atbilst šo teritoriju faktiskajai izmantošanai. Šādas teritorijas kopumā aizņem 13,2% jeb 105,8 ha.

Relatīvi nelielas teritorijas Mangaļsalas apkaimē aizņem savrupmāju (20,7 ha), dzīvojamās (17,9 ha) un jauktas apbūves (12,0 ha) teritorijas. Apbūve un saimnieciskās darbības objekti galvenokārt izvietoti vienkopus apkaimes D daļā ([www.apkaimes.lv](http://www.apkaimes.lv)).

## 2. Apkaimes iedzīvotāju viedokļu analīze

Analizējot 2013. gada iedzīvotāju aptauju atskaites, redzams, ka lielākajai daļai t.i. 56% iedzīvotāju ļoti patīk vai patīk (36%) dzīvot apkaimē, ļoti nepatīk tikai 3%, skatīt 1.att.



1. att. Apmierinātība ar dzīvi apkaimē

Apkaimes iedzīvotāji uzsver, ka daba, mežs, jūra, Daugava, klusums un miers pozitīvi ietekmē viņu dzīves vidi, bet smakas, veikalu trūkums, sliktais ceļu un ielu stāvoklis, atpūtnieki, kas piegružo apkaimi ir tie faktori, kas neuzlabo dzīves kvalitāti, skatīt 1. tabulā.

1.tabula. Pozitīvās un negatīvās lietas apkaimē

N.p.k.	Pozitīvās lietas apkaimē (%)	Negatīvās lietas apkaimē (%)
1.	Daba, mežs –85,2%	Veikalu trūkums -34,6%
2.	Jūra/ūdens – 76,2%	Smakas -29,8%
3.	Daugava – 48,7%	Ceļu un ietvju stāvoklis – 26,1%
4.	Mangaļsalas osta –16,4%	Atpūtnieki, kas piegružo apkaimi – 17,5%
5.	Klusums, miers –15,8%	Problēmas ar kanalizāciju – 17,0%

Ja apkaimē tiktu rīkota talka, tad vispirms, iedzīvotāji vēlētos sakārtot ceļu uz pludmali un pludmali (43,4% aptaujāto respondentu), kā arī savu pagalma teritoriju (17,9%) un tuvāko apkārtni, 2. tabula.

2. tabula. Iedzīvotāju viedoklis par teritorijām, kuras sakārtojamas talkas laikā

N.p.k.	Teritorijas, kuras sakārtojamas talkas laikā	Iedzīvotāju viedoklis (%)
1.	Pludmale	29,1%
2.	Ceļmalas, krūmi	19,0%

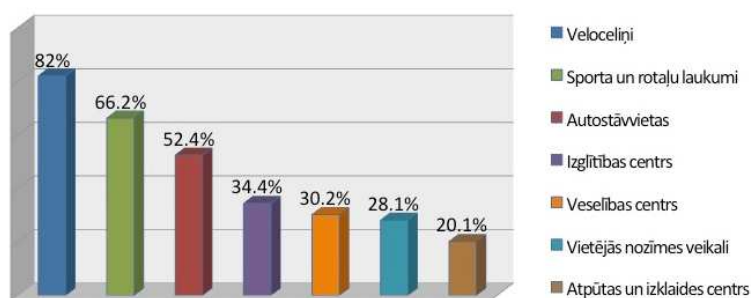
3.	Savas mājas pagalms, tuvākā apkārtnē	17,9%
4.	Ceļš uz pludmali	14,3%

Raksturojot savu dzīves vidi, ievērojams skaits iedzīvotāju uzskata, ka viņiem nav vajadzīgi biroji, kultūras centrs (pieejams blakus apkaimē – Vecmīlgrāvī), lieli iepirkšanās centri, sociālās aprūpes, atpūtas un izklaides, interešu izglītības centri, iznomājami ģimenes mazdārziņi, sociālās aprūpes objekti, izglītības iestādes u.c., bet ir jāuzlabo, parki un skvēri, sporta un rotaļu laukumi, iekšpagalmu labiekārtojums, vietējās nozīmes veikali, ražotnes (3. tabula).

3. tabula. Iedzīvotāju viedoklis par attīstāmajām vietām apkaimē

N.p.k.	Attīstāmās lietas apkaimē	Iedzīvotāju viedoklis (%)
<b>Nav un nav vajadzīgs</b>		
1.	Biroji	58,7%
2.	Kultūras centrs	57,7%
3.	Sociālās aprūpes centri	56,6%
4.	Lieli iepirkšanās centri	54%
5.	Atpūtas un izklaides centrs	53,4 %
6.	Interešu izglītības centrs	46,6%
7.	Iznomājami ģimenes mazdārziņi	45%
8.	Izglītības iestādes	42,3%
9.	Veselības centrs	33,2%
<b>Ir, bet jāuzlabo</b>		
1.	Parki, skvēri, citas dabas teritorijas	70,9%
2.	Iekšpagalmu labiekārtojums	67,5%
3.	Vietējās nozīmes veikali	46%
4.	Sporta un rotaļu laukumi	21,7%
5.	Ražotnes	21,2%
<b>Nepieciešams jauns</b>		
1.	<b>Veloceliņi</b>	<b>82%</b>
2.	<b>Sporta un rotaļu laukumi</b>	<b>66,2%</b>
3.	<b>Autostāvvietas</b>	<b>52,4%</b>
4.	<b>Izglītības iestādes</b>	<b>34,4%</b>
5.	<b>Veselības centrs</b>	<b>30,2%</b>
6.	<b>Vietējās nozīmes veikali</b>	<b>28,1%</b>
7.	<b>Atpūtas un izklaides centrs</b>	<b>20,1%</b>

82% respondentu uzskata, ka jāizveido jauni veloceliņi, publiskie sporta un rotaļu laukumi (66,2%), kā arī nepieciešami veselības un izglītības centri. 52,4% iedzīvotāju vēlas jaunu auto stāvvietu ierīkošanu, (skatīt 2.attēlā), jo pašlaik lielākā daļa iedzīvotāju savu auto novieto mājas pagalmā (59,2%), 4. tabula.



2. att. Iedzīvotāju viedoklis par attīstāmajām vietām apkaimē

4. tabula. Iedzīvotāju viedoklis par personīgās automašīnas novietošanu

N.p.k.	Iedzīvotāju viedoklis (%)	
	Kur novietojat automašīnu ilgstošai stāvēšanai?	Kur vēlētos novietot?
1.	Mājas pagalmā – 59,2%	Garāžā – 47,5%
2.	Garāžā – 20,1%	Mājas pagalmā – 31,5%
	Apsargātā autostāvvietā – 5,8%	Apsargātā autostāvvietā – 15,7%
3.	Uz ielas – 5,0%	Citur – 5,3%

Arī teritoriālās prioritātes nodrošinājumam līdz 2020. gadam (Rīgas attīstības programma 2014. - 2020. gadam, 2014), paredzēts uzlabot publiskos bērnu rotaļlaukumus un uzlabot inženierinfrastruktūras pakalpojumu pieejamību (5. tabula).

5. tabula. Teritoriālās prioritātes nodrošinājumam līdz 2020. gadam apkaimē

N.p.k.	Teritoriālās prioritātes nodrošinājumam līdz 2020. gadam apkaimē		
	Ieviest	Uzlabot/attīstīt	Uzlabot
1.	Atkritumu šķirošanas pakalpojumus	Siltuma apgādes pakalpojumus	Publiskos bērnu rotaļu laukumus
2.		Kanalizācijas apgādi	Atkritumu šķirošanas pakalpojumus
3.		Gāzes apgādi	

Tikšanās laikā ar apkaimes iedzīvotājiem, biedrības pārstāvjiem, attīstītājiem kā prioritāti attīstāmā publiskā teritorija tika noteikta bērnu rotaļu – sporta laukuma izveidošana apkaimes centrā, kā otra teritorija publiskās telpas izveidošanai izvēlēta vieta labiekārtotas autostāvvietas ierīkošanai, kas atrodas Piejūras dabas parka un Rīgas brīvostas teritorijā.

### 3. Apkaimes centrs un publiskās telpas noslodze

Par apkaimes centru iedzīvotāju viedokļi dalās, 36% iedzīvotāju uzskata, ka tāds ir: veikala „Vesko” apkārtnē Albatrosa ielā un trenāžieru zāle „Erka”. 59% uzskata, ka centra vispār nav, bet kā potenciālo teritoriju redz Ziemeļblāzmas kultūras pili un iepriekšminēto veikala „Vesko” apkārtni Albatrosa ielā (16,6%) 6. tabulā.

6. tabula. Apkaimes iedzīvotāju viedoklis par apkaimes centru

N.p.k.	Iedzīvotāju viedoklis par apkaimes centru (%)	
	Ir – 36 %, teritorija	Nav - 59 % , potenciālā teritorija
1.	Veikala „Vesko” apkārtnē Albatrosa ielā – 31,3%	Ziemeļblāzmas pils – 23,3%
2.	Trenažieru zāle „Erka” - 25,4%	Veikala „Vesko” apkārtnē Albatrosa ielā – 16,6%
3.	Sporta laukums Albatrosu ielā – 13,4%	Jahtklubs – 10,0%

Veicot apsekojumus uz vietas, tika uzskaitītas automašīnas 1h ietvaros no pl.17.00 – 18.00, brīvdienu pēcpusdienā, lai noteiktu potenciālās autostāvvietas noslodzi. Kā iedzīvotāju pulcēšanās vietas var izdalīt: veikala „Vesko” apkārtni Albatrosa ielā, sporta laukumu Albatrosu ielā, Austrumu molu, SIA „Rīgas meži” izveidoto pastaigu taku uz pludmali, skatīt 3. attēlā.



3. att. Apkaimes publiskās telpas noslodze

#### 4. Iedzīvotāju pieejamība ikdienas pakalpojumiem

Apkaimē iedzīvotājiem nav pieejamas izglītības iestādes un bērnudārzi, publiskie bērnu rotaļlaukumi, veselības un sociālās aprūpes iestādes, bibliotēka un kultūras iestādes.

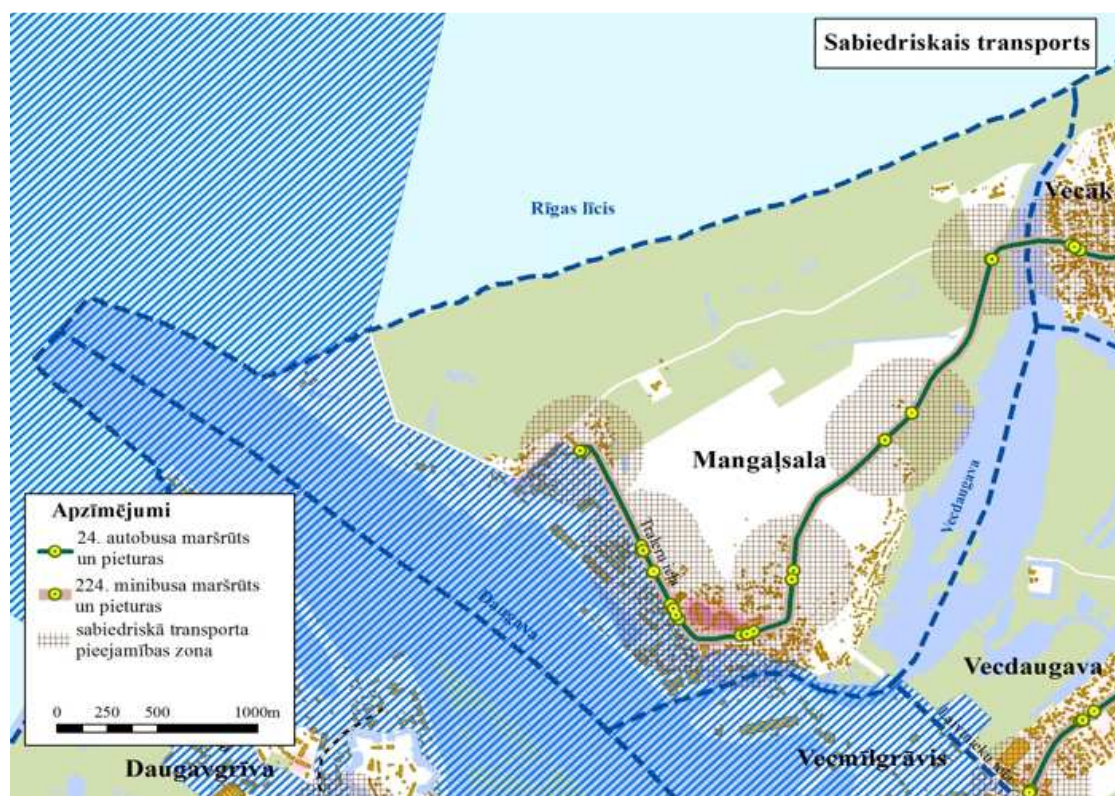
##### 4.1. Iedzīvotāju pieejamība sabiedriskajam transportam

Mangasalas apkaimē Daugavas labajā krastā ir ļoti vājas un ierobežotas saiknes ar citām apkaimēm, jo transporta plūsma apkaimē, gan saikne ar citām teritorijām tiek

nodrošināta pa vienu pilsētas nozīmes ielas trasi, kas juridiski sastāv no vairākām ielām - Mangaļsalas prospekta, Stāvvadu, Veiksmes, Albatrosu un Traleru ielas.

Apkaimes sasniedzamība ar sabiedrisko transportu ir vāja. Uz Mangaļsalas apkaimi kursē tikai 2 pilsētas sabiedriskā transporta maršruti. No tiem 1 autobusu un 1 minibusa maršruts. Abi sabiedriskā transporta maršruti savieno apkaimi ar pilsētas centru (4. attēls).

Tomēr 78,7% iedzīvotājiem ir labs nodrošinājums ar sabiedriskā transporta pakalpojumiem, jo tie dzīvo 300 m zonā no pieturām. Gandrīz puse aptaujāto iedzīvotāju ir apmierināti ar sabiedriskā transporta tīklu un kustības grafikiem. Kopējais sabiedriskā transporta reisu skaits diennaktī ir 114 (Rīgas pašvaldības SIA "Rīgas satiksme" dati).



4. att. Sabiedriskā transporta pieejamība apkaimes iedzīvotājiem

7. tabula. Iedzīvotāju viedoklis par sabiedrisko transportu

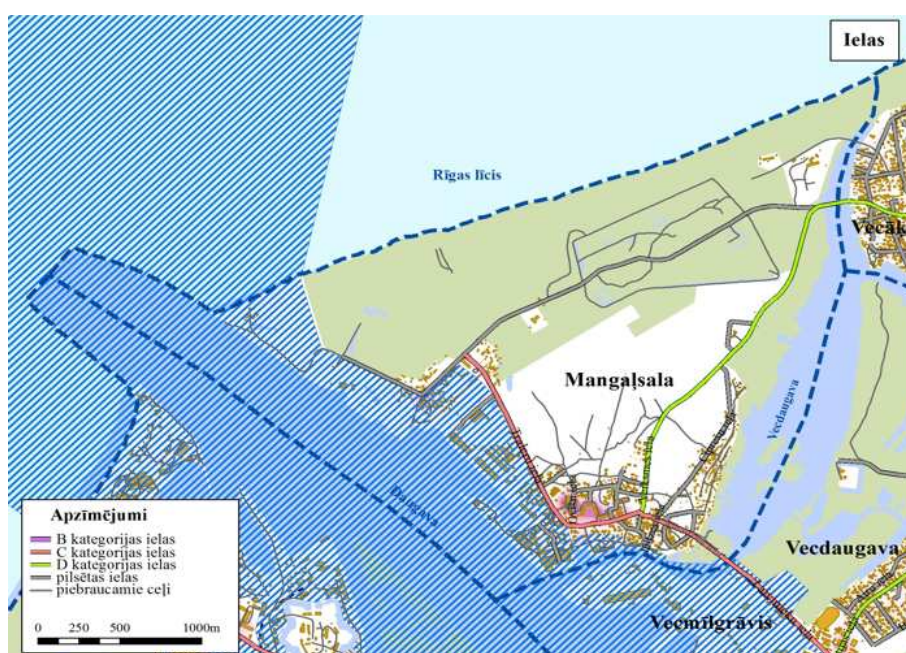
N.p.k.	Iedzīvotāju viedoklis par sabiedrisko transportu (%)		
	Sabiedriskā transporta tīkls	Pieturvietas	Kustības grafiki
1.	Pilnībā apmierina – 39,2%	Līdz 5 min. - 54,5%	Pilnībā apmierina -30%
2.	Drīzāk apmierina – 49,1%	5-8 min. – 30,1%	Drīzāk apmierina - 47%
3.	Drīzāk neapmierina – 5,3%	8-10 min. – 11,7%	Drīzāk neapmierina – 19%
4.	Pilnībā neapmierina – 2,1%	Ilgāk par 10 min. – 3,2%	Grūti pateikt/NA - 4%



## 4.2. Transporta infrastruktūras – ielu, veloceļu pieejamība

Apkaimes galvenās ielas – Albatrosu, Traleru, Veiksmes ielas.

Viena no galvenajām Mangaļsalas ielām ir Albatrosu iela. Tā stiepjas no Audupes ielas pie dārziņu kooperatīva “Auda” teritorijas līdz Traleru ielai. Kopā ar Veiksmes un Traleru ielu veido ciema centrālo ielu, pa to iet Mangaļsalas autobusa maršruta līnija, bet ielas sākumposms līdz Jūdzes ielai ir faktiski neapbūvēts. Mangaļsalas attīstības potenciāla palielināšanā un saikņu uzlabošanā ļoti būtiska nozīme ir vēl viena savienojuma izveidei pāri Audupei, tādējādi saīsinot ceļu līdz Mangaļsalas centram par nepilniem 10 km. Šāds savienojums tuvākajā perspektīvā plānots dzelzceļam, bet tālākā perspektīvā arī autotransportam, izmantojot Laivinieku ielas trasi (5. attēls), ([www.apkaimes.lv](http://www.apkaimes.lv)). Kopējais ielu garums apkaimē ir 37,1 km, veloceļu un velomaršrutu nav.



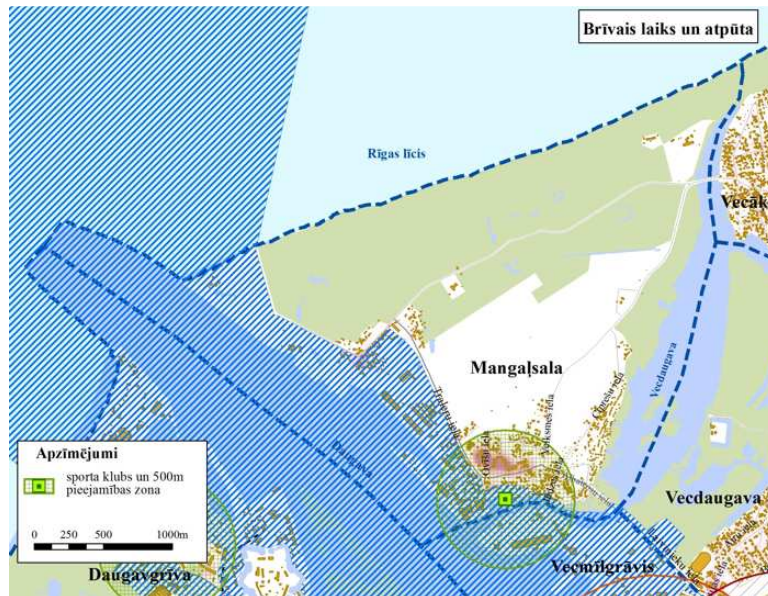
5. att. Transporta infrastruktūras pieejamība apkaimē

## 4.3. Inženierinfrastruktūras pieejamība

Analizējot inženierinfrastruktūras pārklājumu pieejamību, redzams, ka centralizētas piegādes nav ūdensapgādei, kanalizācijai, siltumapgādei. Tikai 8% pārklājums ir lietussūdens kanalizācijai. 100% pārklājuma nodrošinājums ir elektrotīkliem, bet gāzes vadiem 58% pārklājuma nodrošinājums.

#### 4.4. Brīvā laika pavadīšanas iespēju pieejamība

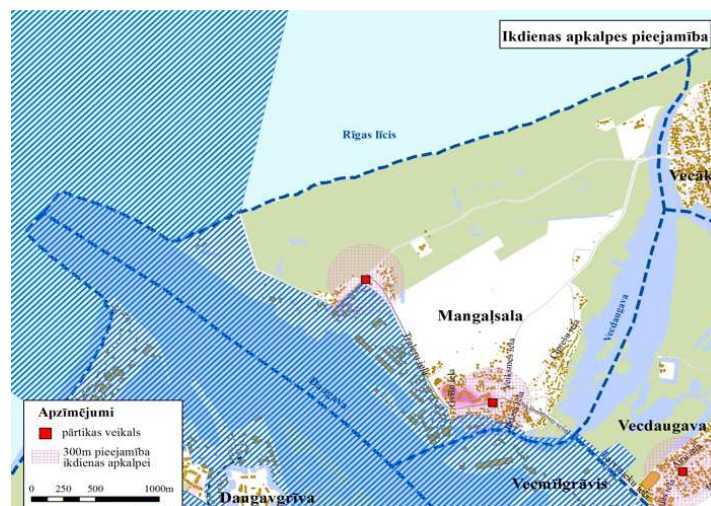
Apkaimē nav plašs brīvā laika pavadīšanas iespēju piedāvājums. Ir publiski pieejams sporta laukums un 1 sporta klubs, jaunatnes burāšanas skola jahtklubā "Auda". 30,9% iedzīvotāju ir izteikuši vēlmi, lai tiktu atvērts interešu izglītības centrs. Apkaimes teritorijā atrodas arī dabas parka „Piejūra” teritorija ar labiekārtotām pastaigu takām. 78,2% iedzīvotājiem ir iespēja nodarboties ar sporta aktivitātēm 500 m pieejamības zonā savās dzīvesvietās, 6. attēls.



6. att. Brīvā laika pavadīšanas iespēju pieejamība

#### 4.5. Ikdienas apkalpes pieejamība

54,3% apkaimes iedzīvotājiem ir nodrošinājums ar ikdienas apkalpes pieejamību 300 m robežās. Apkaimes teritorijā atrodas 2 veikali, kuri apkalpo vietējos iedzīvotājus, 7. attēls.



7. att. Ikdienas apkalpes pieejamība apkaimē

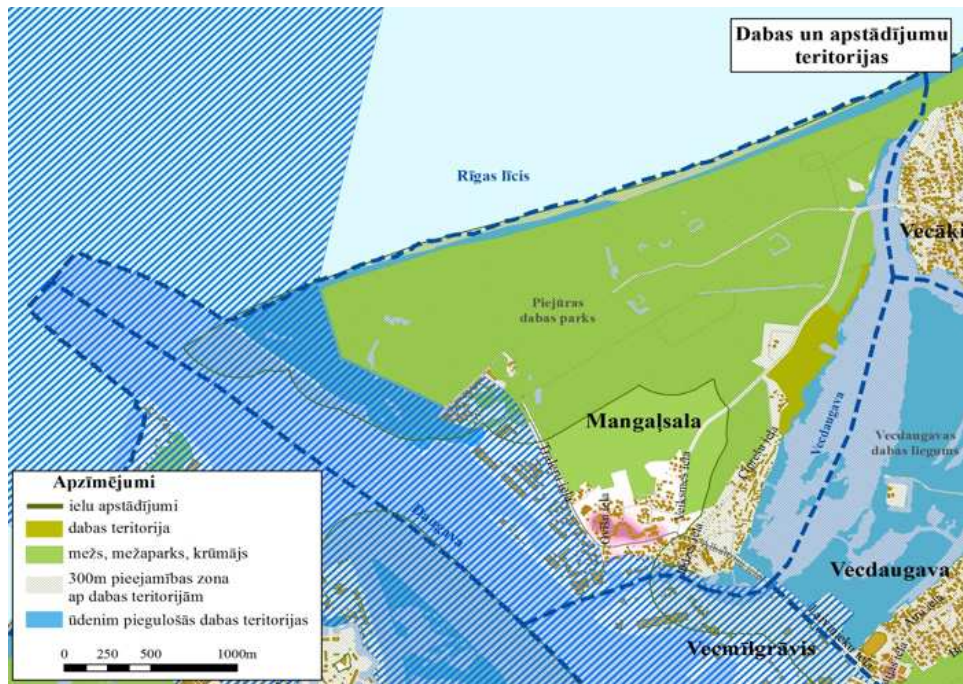
#### 4.6. Apstādījumi un dabas teritoriju pieejamība

Dabas un apstādījumu teritorijas Mangaļsalas apkaimē aizņem vislielāko platību (36,2% jeb 290,9 ha) no visiem apkaimē sastopamajiem zemes izmantošanas veidiem. Turklāt jāatzīmē, ka Mangaļsalā atrodas arī daļa no dabas parka „Piejūra”. Tas izvietots apkaimes mežainajā Z daļā. Mangaļsalas apkaimē ietilpst arī neliela daļa Vecdaugavas dabas lieguma (tā kopējā platība ir 233 ha). Vecdaugavas dabas liegums ir nozīmīga kļaju iekšzemes kāpu pļavu ar kāpsmildzeni un jūrmalas pļavu aizsardzības teritorija, lielākā jūrmalas armērijas atradne Latvijā un nozīmīga putnu ligzdošanas vieta.

Kopumā Mangaļsalā īpaši aizsargājamās dabas teritorijas aizņem 358,0 ha jeb 44,6% no visas apkaimes kopplatības. Šis rādītājs ir lielāks nekā iepriekš minētais dabas un apstādījumu teritoriju rādītājs, jo īpaši aizsargājamo dabas teritoriju robežās atsevišķām vietām ir noteikts neitrālās zonas statuss, kurās ir cits zemes izmantošanas veids ([www.apkaimes.lv](http://www.apkaimes.lv)).

Apkaimes iedzīvotāju dzīvesvietās tiešā tuvumā (300 m zonā), pieeja apstādījumu un dabas teritorijām ir tikai 34,6% iedzīvotājiem, bet 1000 m pieejamības zonā atrodas dabas parks „Piejūra” (8. attēls). Apstādījumi apkaimē ir vidēji kopti, dabas teritorijas, lielākoties ir nekoptas, zems labiekārtošanas līmenis: nepļauta zāle, nekopti krūmāji. Vidējs labiekārtojuma līmenis dabas parka teritorijā, tomēr vietām piesārņots-neizvesti atkritumi. Arī pētījumā „Pilsētvides attīstību raksturojošo pakalpojumu kvalitāte un pieejamība Rīgas 55 apkaimēs”, SIA „Datorkarte”, 2012. gadā, tika atzīmēts, ka 40% dabas un apstādījumu teritorijās labiekārtošanas līmenis bija zems, 26,7% - vidējs un tikai 13,3% - augsts.

Arī apkaimes iedzīvotāji izsaka viedokli, ka vispirms jāsakārto pludmale, mežs, ceļmalas, krūmāji, ceļš uz pludmali utt.



8. att. Pieejamība apstādījumu un dabas teritorijām apkaimē

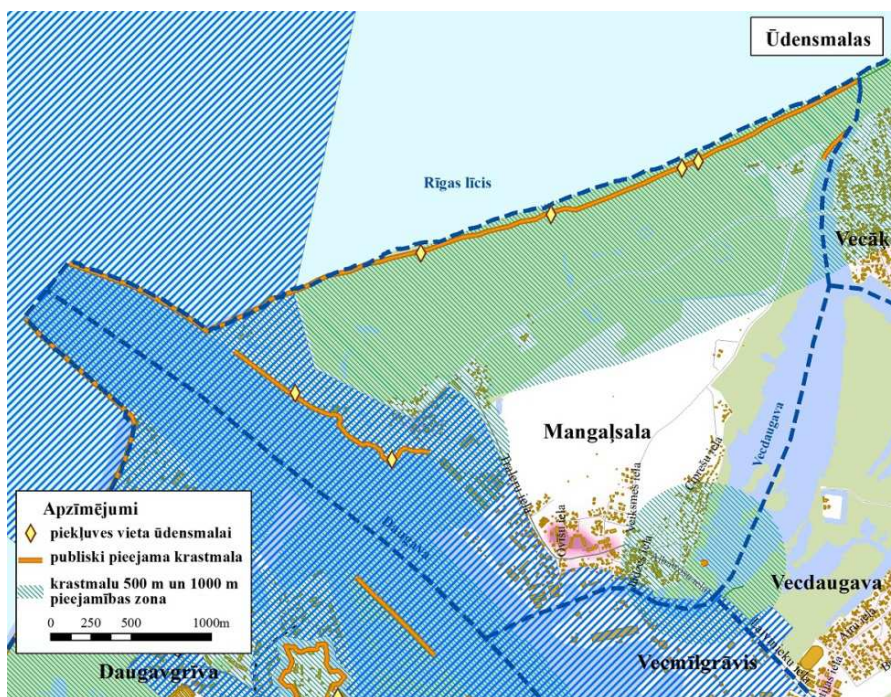
#### 4.7. Ūdensmalu pieejamība

Mangalsalas apkaimēi ZR pieguļ Rīgas jūras līcis, DR robežu apskalo Daugava, DA - Vecdaugava, bet D – Audupe, kas savieno Daugavu ar Vecdaugavu. Daugavas platums iepretim Mangalsalai ir ~700 m, bet Audupes platums – 80-100 m. Apkaimes ZR purvainajā daļā atrodas arī vairāki nelieli dīķīši ([www.apkaimes.lv](http://www.apkaimes.lv)).

Kā publiski pieejamas krastmalas Stratēģiskā ietekmes uz vidi novērtējumā Rīgas teritorijas plānojuma 2006.–2018.gadam grozījumiem (SIA „Vides konsultāciju centrs”, 2008) ir minētas: Audupes krastmala Rīgas brīvdostas teritorijā 1 km garumā; Daugavas krastmala Rīgas brīvdostas teritorijā divās vietās Mangalsalā pie Saivas ielas; Rīgas jūras līča krastmala Rīgas brīvdostas teritorijā abās pusēs Daugavas grīvai ~200 m garumā Mangalsalā (9. attēls).

Ūdensmalu estētiskais vērtējums un labiekārtošanas līmenis ir vidējs.

68,3% iedzīvotājiem ir pieeja 1000 m zonā ūdensmalām no viņu dzīves vietām.



9. att. Pieejamība ūdensmalām apkaimē

#### 4.8. Pilsētvides kvalitāte

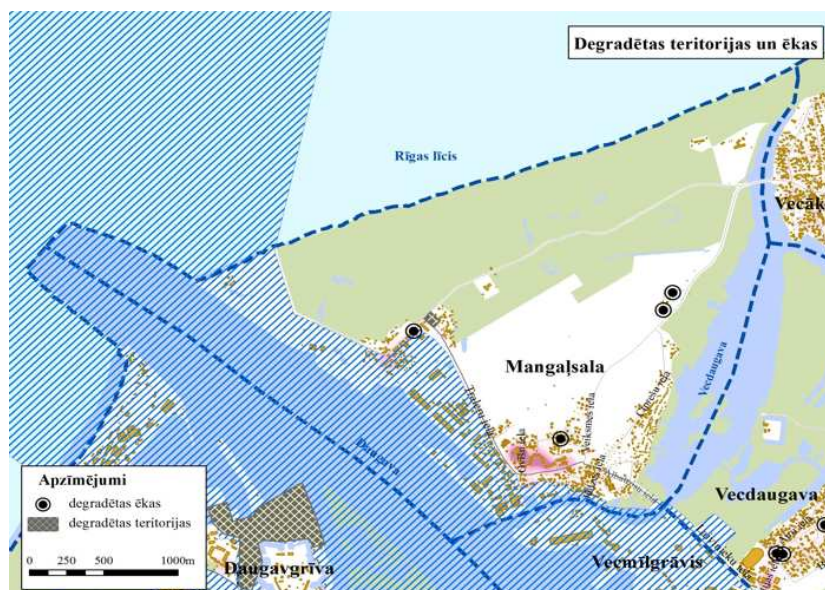
**Smakas.** Viens no galvenajiem piesārņojumiem apkaimē ir smakas. Iedzīvotāji sūdzas par stipri jūtāmām naftas produktu smakām, nāk no ostas teritorijas, kur notiek naftas produktu pārkraušana. Smakas stipri pastiprinās Z vēja ietekmē (<http://www.la.lv/deguns-smaku-pamana-agrak-neka-jut-veseliba%E2%80%A9-2/>).

**Piesārņojums.** NO<sub>2</sub> piesārņojums < 30 mkg/m<sup>3</sup>.

Gaisa piesārņojums apkaimē, galvenokārt, Albatrosu un Traleru ielas rajonā rodas nopiesārņojošo vielu emisijas gan no laukumveida avotiem - beramo kravu pārkraušanas teritorijas ostas uzņēmumos, gan no mobilajiem piesārņojuma avotiem. (Rīgas pilsētas gaisa kvalitātes uzlabošanas rīcības programmas 2011.-2015. ietvaros par iespējām samazināt piesārņojumu (daļiņas un slāpekļa oksīdus) un uzlabot gaisa kvalitāti Rīgā, Biedrība “Baltijas Vides Forums”, 2010.).

**Plūdu riski.** Plašas Mangaļsalas apkaimes daļas ir pakļautas dažāda lieluma varbūtību applūšanas riskam, kas tādējādi apgrūtina celtniecības iespējas. Vislielākais applūšanas risks (>10%) pastāv apkaimes ZR daļā un R piekrastē kopumā, kā arī teritorijās ap Vecdaugavu apkaimes A daļā (Valsts civilās aizsardzības plāns (2011.)). Apkaimes D un fragmentāri arī ZA daļā applūstamības risks ir būtiski zemāks, taču tas joprojām vērtējams vismaz 1% robežās.

**Degradētās teritorijas.** Vizuāli vai arī vizuāli un funkcionāli degradētas ēkas un nepabeigtas jaunbūves (10. attēls).



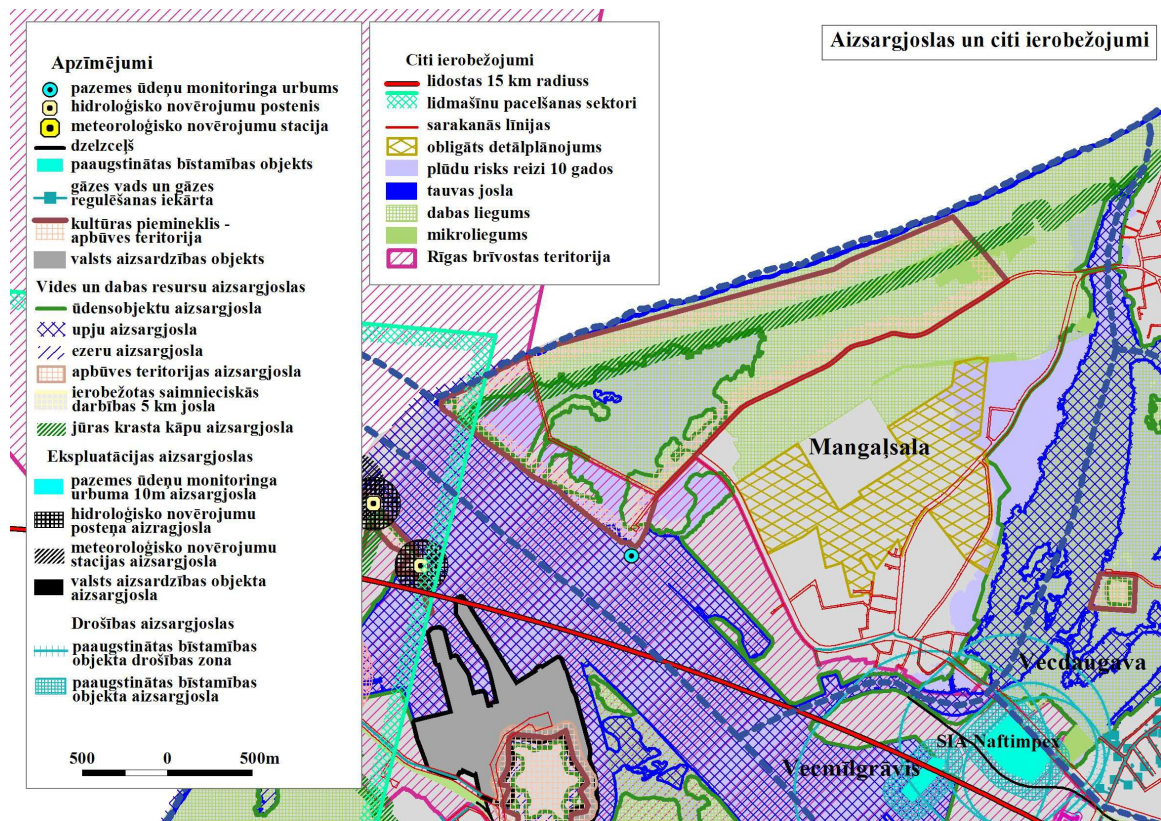
10. att. Degradētās teritorijas un ēkas apkaimē

#### 4.9. Aizsargjoslas un citi apgrūtinājumi

Izvērtējot potenciāli attīstāmās publiskās teritorijas apkaimē, jāņem vērā vairāki apgrūtinājumi.

**Vides un dabas resursu aizsargjoslas:** ūdensobjektu, upju un ezera, jūras krasta kāpu. **Drošības aizsargjoslas bīstamajiem objektiem:** Rīgas brīvostas teritorijā esošajiem termināliem – SIA "Naftimpeks" paaugstinātas bīstamības objekta drošības zona apkaimes D nelielā teritorijā.

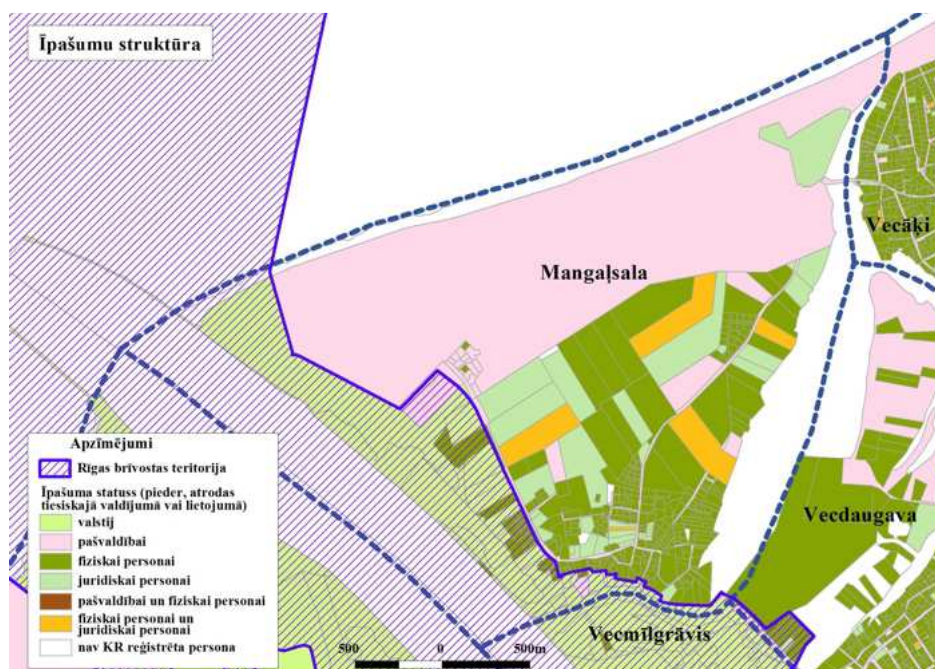
Kā citi ierobežojumi jāievēro: ielu sarkanās līnijas, lidostas 15 km rādiuss, Rīgas brīvostas teritorija, tauvas josla Daugavai un Vecdaugavai, kā arī plūdu riska zona reizi 10 gados, detālplānojums, dabas liegums dabas parkam „Piejūra” un mikroliegums – Vecdaugavas dabas liegumam (11. attēls).



11. att. Aizsargjoslas un citi ierobežojumi apkaimē

#### 4.10. Zemes īpašuma struktūra

Īpašuma struktūra apkaimē, galvenokārt, sadalīta starp pašvaldības īpašumu – dabas parks, fiziskām personām piederošo īpašumu, neliela daļa pieder juridiskām personām, ostas teritorija – valsts īpašums u.c. (12. attēlā).



12. att. Apkaimes zemes īpašuma struktūra

## 5. Publiskās telpas potenciālo attīstības teritoriju atlase un vērtēšana

Kritērijs/Teritorija	Nr.13	Nr.14
Iedzīvotāju viedoklis	1	1
Apkaimju attīstības biedrību viedoklis	1	1
Attīstāmās teritorijas sasniedzamība 400 m robežās apkaimes iedzīvotājiem	0	1
Apkaimē un 500 m buferzonā pakalpojums nav pieejams	0	0
Pakalpojums ir, bet nepietiekami nodrošināts, nekvalitatīvs	1	1
Pakalpojums nozīmīgs pilsētas kontekstā	1	0
Publiskās telpas noslodze – gājēju pulcēšanās vietas, gājēju plūsmas	1	0
Zemes īpašuma struktūra (piederība/ lietojums/valdījums)	0	1
Pieejamība sabiedriskajam transportam	0	1
Transporta infrastruktūras pieejamība: 1. ielas 2. veloceļiņš	1	1
Degradēta teritorija	1	0
Kā prioritārs virziens atzīts plānošanas dokumentos	1	1
Neatrodas aizsargjoslu vai citu apgrūtinājumu zonā	0	0
Bērnu rotaļlaukumu pieejamība	1	1
Brīvā laika pavadīšanas iespējas	1	1
Uzlabos pilsētvides kvalitāti (mazinās trokšņus, piesārņojumu u.c.)	1	1
Teritorija atrodas pie ūdensmalas	1	0
Plūdu risku iespējamība	0	1
Apstādījumu un dabas teritoriju pieejamība	0	0
Apkaimē vidēji kopti, vai neopti apstādījumi un dabas teritorijas	1	1
Veselības un sociālo iestāžu pieejamība	1	1
Vispārējo izglītības un pirmskolas izglītības iestāžu pieejamība	1	1
Bibliotēku un kultūras iestāžu pieejamība	1	1
Ikdienas apkalpes pieejamība	1	1
Tirdzniecības centru un tirgu pieejamība	1	1
Citu privāto pakalpojumu pieejamība (kafejnīcas, frizētavas, bankas u.c. sadzīves pakalpojumi)	2	2
Inženierinfrastruktūras pieejamība: 15) Pieejamība 16) Apgrūtinājumi	0	1
<b>Punktu skaits kopā</b>	<b>20</b>	<b>21</b>



## TERITORIJU ESOŠĀS SITUĀCIJAS IZVĒRTĒJUMS UN ATTĪSTĪBAS VADLĪNIJAS

Publiskās telpas ir viens no instrumentiem, kas nodrošina pilsētas ilgtspējību, un to attīstīšana nodrošina sociālās, sabiedrības veselības, estētisko vajadzību un vides ekosistēmas atbalstu, kā arī sniedz ekonomikas atbalsta funkcijas. Sakārtota un estētiska vide paaugstina iedzīvotāju dzīves kvalitāti un veicina apkārtnes turpmāku attīstību.

**Vadlīnijas** pieostas apkaimju publisko telpu attīstībai izstrādātas, pamatojoties uz veiktajām izpētēm, vietējo iedzīvotāju viedokli, kā arī ņemot vērā normatīvos aktus, saistošos noteikumus Rīgas pilsētai un teritorijas īpašumstruktūru.

**Katrai identificētai teritorijai** (14) veltīta sadaļa, kas ietver informāciju par esošo situāciju, attīstības vadlīnijām, sadarbības pusēm, investīcijām, attīstības galveno risku analīzi u.c.

**Esošās situācijas aprakstā** ietverta informācija par teritorijas atrašanos, platību, funkcionālo izmantošanu, fotoattēliem, kartēm, plānoto izmantošanu un aizsargjoslām atbilstoši Rīgas teritorijas attīstības plānojumam 2006. – 2018. gadam ar grozījumiem, īpašuma struktūru, apstādījumu funkcijām, piekļūšanas iespējām, teritorijas vides kvalitātes un apsaimniekošanas kvalitātes novērtējumu, gaisa un trokšņu piesārņojuma rādītājiem.

**Priekšlikumu teritorijas turpmākai attīstībai - vadlīniju** sadaļā iekļautas izstrādātās vadlīnijas, kas nosaka publisko telpu attīstības koncepciju un tām piešķiramās funkcijas. Sadaļā ietvertā informācija tika saskaņota tikšanās reizēs ar apkaimju biedrībām. Teritoriju attīstības plānošanas turpmākā virzībā izstrādājot tehniskos projektus un specifikācijas būtu nepieciešams precizēt apjomus, platības, labiekārtojuma elementus, to skaitu utt. Arī pētījuma izstrādes ietvaros iesaistītās apkaimju biedrības un iedzīvotāji, kas neietilpst apkaimju biedrībās, izrādīja vēlmi piedalīties turpmākās teritorijas attīstības plānošanas stadijās – sagatavojot tehniskos projektus, arhitektu vīzijas utt. Jāuzsver, ka katru atsevišķu publiskās telpas realizācijas projektu var sadalīt pa posmiem un plānotās aktivitātes sadalīt prioritārā secībā, kas nodrošinātu vienmērīgu finansējuma sadalījumu visām pieostas apkaimēm.

Identificētas **potenciālās sadarbības puses un to lomas** teritoriju attīstībā. Jāmin, ka galvenā loma turpmākajā darbībā būtu jāuzņemas tieši pašvaldībai, gan koordinējot teritoriju attīstību, gan iesaistot iedzīvotājus, kā arī piesaistot finanšu u.c. resursus ieviešanā un uzturēšanā.

**Alternatīvais izvērtējums no sabiedrības, ekonomikas, pilsētvides un pārvaldības interesēm, attīstot vai neattīstot teritoriju** sniedz visaptverošu vērtējumu par sabiedrības, ekonomikas, pilsētvides, valsts (t.sk. Rīgas brīvostas) un pašvaldības ieguvumiem un zaudējumiem teritoriju attīstot vai neattīstot. Jāatzīmē, ka publiskās telpas devums sniedz tiešu devumu sabiedrībai un pilsētvidei toties ekonomikai tas rada netiešus ieguvumus. Līdz ar to tiek sniegts neliels paskaidrojums piedāvāto teritoriju attīstības risinājumu ekonomiskā ietekmes novērtējuma rādītājiem:

- prognozējamās Rīgas iedzīvotāju skaita izmaiņas. Sagaidāms, ka šajā pētījumā izvēlēto teritoriju attīstīšana/labiekārtošana atstās labvēlīgu ietekmi uz konkrētās apkaimes pilsētvidi un iedzīvotāju apmierinātību, kā rezultātā var samazināties iedzīvotāju aizplūšana no Rīgas un Latvijas.
- prognozējamās Rīgā radīto ilgtermiņa darbavietu skaita izmaiņas. Analīzes gaitā ir izvērtēts vai katrā teritorijā piedāvātie risinājumi var atstāt pozitīvu ilgtermiņa ietekmi uz nodarbinātību; proti, vai ir sagaidāms, ka piedāvātie risinājumi radīs Rīgā jaunas ilgtermiņa darbavietas. Jaunas ilgtermiņa darbavietas var radīt risinājumi, kas paredz jaunu uzņēmumu vai organizāciju ar pastāvīgiem darbiniekiem izveidi, vai risinājumi, kas var radīt ievērojamu apmeklētāju/tūristu plūsmu no Rīgas tuvākām un tālākām apkaimēm uz attīstāmām teritorijām, pozitīvi ietekmējot uzņēmējdarbību, īpaši mazumtirdzniecības un pakalpojumu sfērās.
- no iepriekšējā rādītāja izrietošās izmaiņas Rīgas iedzīvotāju ieņēmumos. Jaunas darbavietas rada iedzīvotājiem papildus ieņēmumus un vairo to labklājību.

### **Teritorijas attīstības galveno risku analīze**

Sadaļā **Investīcijas** aprēķināti teritorijas attīstībai aptuveni nepieciešamie kapitālie ieguldījumi EUR pamatojoties uz izstrādātajām vadlīnijām un labiekārtojamās platības. Izmaksu apjomi var mainīties atkarībā no arhitekta vīzijas, izvēlētajiem

materiāliem, darbu veicējiem, precizētiem apjomiem, platībām, labiekārtojuma elementiem, to skaitam utt. Aprēķinos nav iekļautas administratīvās izmaksas, piemēram, izmaksas, kas ietver tehniski ekonomisko pamatojumu izstrādi, arhitekta pakalpojumus, tāmes izstrādes pakalpojumus u.c.

**Attīstāmo teritoriju uzturēšanas izmaksu noteikšanai** tiek izmantota praksē izplatīta pieeja gadījumiem, kad uz aprēķina brīdi trūkst pietiekami detalizētas un precīzas informācijas par uzturamo objektu. Proti, tiek pieņemts, ka uzturēšanas izmaksas ir proporcionālas objekta izveides jeb investīciju izmaksām. Ir aprēķinātas uzturēšanas izmaksas.

Sadaļā ietverta arī informācija par **saistītiem plānotajiem pašvaldības projektiem**, kas minēti Rīgas attīstības programmas 2014. – 2020. gadam rīcības plānā un investīciju plānā un Rīgas brīvostas attīstības programmas rīcības plānā 2013.– 2015. gadam.

Visu identificēto teritoriju attīstība atbilst sekojošām Rīgas attīstības programmas 2014. – 2020. gadam rīcības plāna aktivitātēm: 14.1.6. Pieostas apkaimju degradēto teritoriju revitalizācijas pasākumi; 17.5.1. Kultūras projekti apkaimēs, kas robežojas ar ostas teritoriju un 17.5.2. Labiekārtošanas pasākumi pieostas apkaimēs. Attīstot teritorijas tiktu sniegts devums arī sekojošas Rīgas attīstības programmas 2014. – 2020. gadam rīcības plāna aktivitāšu izpildē: 3.1.1. Rīgas kā reģiona metropoles funkciju veikšanai nepieciešamās kultūras, tūrisma infrastruktūras attīstīšana; 15.1.20. Ūdenstilpju krastu infrastruktūras attīstīšana un labiekārtošana; 15.1.21. Dažādu projektu atbalstīšana akvatorijās (ūdens slēpošanas trases, peldmājas, mājlaivas, peldošās kafejnīcas, akvaparki u.c.); 15.6.1. Trokšņa līmeņa samazināšana rūpniecības avotos; 15.3.1. Tādu virszemes ūdens izmantošanas projektu atbalstīšana, kuri nerada apdraudējumu ūdens kvalitātei vai ūdens resursiem.

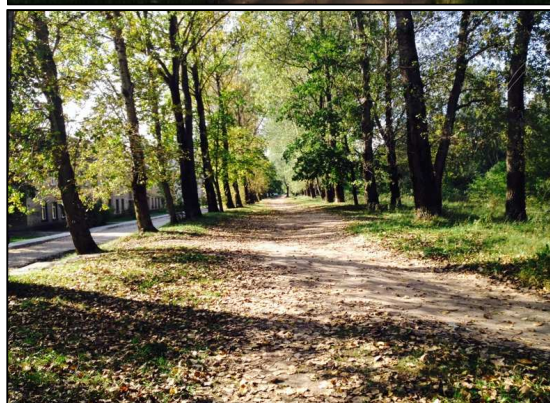
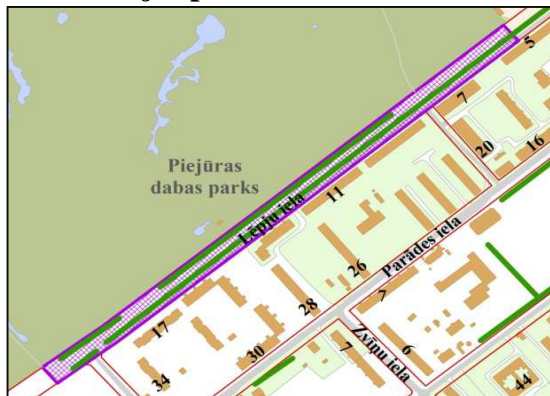
Tiek minētas arī iespējas paplašināt publisko telpu, perspektīvā attīstot blakus esošās teritorijas, vai savienojot ar jau esošām publiskām telpām, veidojot nepārtrauktas publiskās telpas un ārtelpas tīklu.

## Identificētā teritorija Nr.1 Daugavgrīvas apkaimē

### 1. Apkaime, adreses, atļautā izmantošana

Daugavgrīva, Lēpju iela	Ielu teritorija (I)
-------------------------	---------------------

### 2. Teritorijas plāns un fotoattēli



### 3. Teritorijas pašreizējā funkcionālā izmantošana

Apstādījumi	X
Autostāvvietā	
Bērnu rotaļlaukums	
Rūpnīcas teritorija	
Rekreācijas (atpūtas) teritorija	X
Degradēta teritorija	

### 4. Teritorijas platība (m<sup>2</sup>)

	m <sup>2</sup>	%
Kopējā platība	23224	100
Apstādījumi	9070,6	39,06
Asfalts	4135,2	17,81
Augsne	10018,1	43,14

## 5. Īpašumu struktūras raksturojums

Valsts		
Pašvaldības	X	
Fiziska persona		
Juridiska persona		

## 6. Aizsargjoslas

Ielu sarkanās līnijas	
-----------------------	--

## 7. Apstādījumu funkcija

Publiski pieejamai atpūtai	X
Trokšņu un piesārņojuma slāpēšana	X
Siltumsalas efekta samazināšana	X
Estētiskās kvalitātes paaugstināšana	X

## 8. Pieklūšanas iespējas

No automaģistrāles	
No ielas	X
Pa servītūtu	
Nav pieklūšana	

## 9. Teritorijas vides kvalitāte

Balles	1	2	3	4	5	Esošā taka atrodas uz uzbēruma papeļu alejā, un degradētas augsnes atsegumi liecina, ka to aktīvi izmanto ne tikai
				X		

						kājāmgājēji, bet arī autobraucēji. Daugavgrīvas dabas liegumu A daļā no takas norobežo koku un krūmu rinda, bet R daļā paveras ar niedrēm aizaugusi mitraines ainava.
--	--	--	--	--	--	-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

### 10. Teritorijas apsaimniekošanas kvalitāte

Balles	1	2	3	4	5	Teritorija tiek pļauta. Tā tiek izmantota suņu pastaigām, un suņi tiek ievesti arī lieguma teritorijā. Kā norādīts Dabas aizsardzības plānā dabas liegumam "Daugavgrīva", tā apmeklētāji piesārņo teritoriju, nobraudā veģetāciju un suņi rada traucējumus putniem ( <a href="http://www.daba.gov.lv/upload/File/DAPi_apstiprin/DL_Daugavgriva-03.pdf">http://www.daba.gov.lv/upload/File/DAPi_apstiprin/DL_Daugavgriva-03.pdf</a> .)
				X		

### 11. Gaisa piesārņojuma rādītāji - NO<sub>2</sub> < 30mikrogr/m<sup>3</sup>

### 12. Trokšņu piesārņojuma rādītāji

Teritorija atvērta pret	lielceļu	
	pilsētas maģistrāli	
	pilsētas ielām	X
	dzelzceļu	
	rūpniecības rajonu	
	ostu	
	lidostu	X
Nav atvērta pret trokšņu avotiem		

### 13. Priekšlikumi teritorijas turpmākajai attīstībai – attīstības vadlīnijas

#### 13.1. Teritorijas attīstības koncepts, mērķauditorija un funkcionālā specializācija apkaimes un pilsētas ietvaros

Kā attīstāmā publiskā telpa noteikta esoša pastaigu taka Lēpju ielā no Plēksnes ielas līdz labiekārtotajai Piejūras dabas parka takai. Kopējais plānotās takas garums – 600m. Labiekārtotas pastaigu takas izveidošana Lēpju ielā veidotu buferjoslu starp pilsētvidi un dabas aizsardzības teritoriju, ka arī savienotos ar esošo labiekārtoto dabas parka taku. Nodalot suņu pastaigu zonu un izveidojot piemērotu infrastruktūru, iespējams daļēji atslogot Piejūras dabas parku no rekreācijas slodzes un degradācijas, un novērstu suņu ievēšanu lieguma zonā. Galvenie takas lietotāji būtu dažādu vecuma grupu vietējie iedzīvotāji, suņu īpašnieki, kā arī sportisti dažādās sezonās, piemēram, vasarā skriešanai, ziemā slēpošanai.

#### 13.2. Vadlīnijas publiskās telpas attīstībai

1. Vienošanās ar Rīgas brīvostu par atbalstu publiskās telpas attīstībā.

2. Sadarboties ar Dabas aizsardzības pārvaldi, risinot jautājumus par rekreācijas slodzes samazināšanu dabas lieguma teritorijā.

3. Risināt takas pieslēgumu maģistrālajam veloceļam Parādes ielā.

4. Publiskās telpas projekta izstrādē konsultēties ar apkaimes iedzīvotājiem.

5. Pastaigu taka Lēpju ielā:

5.1. Apsekot esošo papeļu rindu, risināt jautājumu par koku alejas nepieciešamību nākotnē vai papeļu aizvietošanu ar citu koku sugu;

5.2. Nodrošināt infrastruktūru, kas ierobežo automašīnu iebraukšanu un izmantošanu to novietošanai;

5.3. Izstrādāt takas labiekārtojuma projektu:

- izveidot celiņu ar grants iesegumu;
- celiņa “kabatās” veidot atpūtas vietas ar soliņiem, atkritumu urnām, gaismas ķermeņiem un vides objektiem;
- veikt regulāru pļaušanu joslā, kas atrodas starp taku un lieguma teritoriju;
- kā papildus izmantošanu joslas paplašinātajā daļā (pie Plēksnes ielas) paredzēt infrastruktūru suņu trenēšanai un pastaigām pie pavadas;
- suņu īpašniekus nodrošināt ar speciālām urnām un maisiņiem;
- pie lieguma teritorijā vedošajām takām izvietot informācijas standus ar uzvedības noteikumiem tā apmeklētājiem un suņu īpašniekiem;
- veidot telpisku savienojumu ar esošo Piejūras dabas parka taku.

#### **14. Potenciālās sadarbības puses**

**Iedzīvotāji** – publiskās telpas projekta izstrādē konsultēties ar apkaimes iedzīvotājiem.

**Dabas aizsardzības pārvalde** – risināt jautājumus par rekreācijas slodzes samazināšanu dabas lieguma teritorijā.

**Rīgas brīvosta** – vienošanās par atbalstu publiskās telpas attīstībā. Rīgas brīvostas attīstības programmas 2009. – 2018. gadam vides pārskatā ir atzīts, ka Daugavgrīvas dzīvojamās teritorijas un kultūrvēsturiskā mantojuma objekti ir galvenie vides, materiālie un sociālie faktori, kurus ietekmēs attīstības procesi Rīgas brīvostā.

**Pašvaldība** – teritorijas attīstīšana kopā ar sadarbības partneriem, tehniski ekonomisko pamatojumu izstrāde, dizaina izstrāde, finansējuma piesaiste, projekta izstrāde, vienošanās par teritorijas uzturēšanu u.c.



### 15. Alternatīvais izvērtējums no sabiedrības, ekonomikas, pilsētvides un pārvaldības interesēm, attīstot vai neattīstot teritoriju

	Attīstot		Neattīstot	
	Ieguvumi	Zaudējumi	Ieguvumi	Zaudējumi
Sabiedrība	<ul style="list-style-type: none"> <li>Uzlabos dzīvesvidi apkaimes iedzīvotājiem, nodrošinot daudzveidīgu aktivitāšu iespējas visām iedzīvotāju sociāli – ekonomiskajām grupām dažādu sezonu un diennakts laikos</li> <li>Pieaugs iedzīvotāju apmierinātība ar dzīves vides estētisko un funkcionālo kvalitāti</li> <li>Apvienos un veidos spēcīgu apkaimes iedzīvotāju kopienu, veicinās sociālo kohēziju un integrāciju</li> <li>Veicinās fiziskās aktivitātes, uzlabos fizisko un garīgo veselību</li> <li>Veicinās bērnu attīstību un labsajūtu</li> <li>Veicinās vides izglītību</li> <li>Pieaugs vietējo iedzīvotāju / biedrību iesaiste teritorijas attīstībā</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Teritorijas labiekārtošanas laikā uz laiku tiks liegta iespēja pārvietoties pa taku</li> <li>Palielinās vietējo iedzīvotāju / biedrību darbības apjoms līdzdarbojoties teritorijas attīstībā un uzturēšanā</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Sabiedrībai nav papildus līdzdarbības apjoma teritorijas attīstīšanā un uzturēšanā</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Saglabājās iedzīvotāju neapmierinātība ar dzīves vidi, ostas un pašvaldības darbību, kas rada nelabvēlīgu noskaņojumu arī turpmākā attīstībā</li> <li>Saglabājas situācija, kad gados vecāki cilvēki nevar pilnvērtīgi izmantot taku, jo trūkst labiekārtojuma elementi</li> </ul>
Pilsētvide	<ul style="list-style-type: none"> <li>Veicinās apkaimes identitāti un atpazīstamību</li> <li>Daļēji atslogos Piejūras dabas parku no rekreācijas slodzes un degradācijas un novērsīs suņu ieviešanu lieguma zonā</li> <li>Speciālu urnu uzstādīšana suņiem veicinās saktāku publisko ārtelpu</li> <li>Veicinās bioloģiskās daudzveidības un kultūrvēsturiskā mantojuma saglabāšanu un atjaunošanu</li> <li>Samazinās klimata izmaiņu ietekmi, veicot lietūsūdeņu infiltrāciju, samazinās gaisa un trokšņa piesārņojumu</li> <li>Veicinās vairāku izolētu publisko telpu</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Pieaugot takas apmeklējumam var palielināties sadzīviskais troksnis un sadzīves atkritumu piesārņojums</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Netiks palielināta antropogēnā slodze teritorijai</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Turpināsies teritorijas līdzšinējā neregulēta izmantošana, kājāmgājēji, auto barucēji, kas negatīvi ietekmē augsni, jo nav speciāla seguma autotransportam, kā arī drošības aspekti</li> <li>Saglabāsies slodze dabas liegumam “Daugavgrīva”, kura apmeklētāji piesārņo teritoriju, nobradā veģetāciju un suņi rada traucējumus putniem.</li> <li>Saglabājās neorganizēta suņu saimnieku rīcība, suņiem nokārtojot dabiskās vajadzības jebkurā vietā</li> </ul>

	savienošānu kopējā tīklā			
Ekonomika	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Pieaugot iedzīvotāju apmierinātībai ar pilsētvidi var samazināties iedzīvotāju aizplūšana no Rīgas un Latvijas</li> <li>• Sabiedrisko aktivitāšu pieaugums teritorijā var pozitīvi ietekmēt vietējā mēroga uzņēmējdarbību, īpaši mazumtirdzniecības un pakalpojumu sfērās</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Netiek radītas jaunas ilgtermiņa darba vietas</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Netiek tērēti finanšu un citi resursi</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Saglabājas vērtību disbalanss starp ostas devumu ekonomikai un kaitējumu vietējiem iedzīvotājiem un viņu dzīves apstākļiem</li> </ul>
Valsts (t.sk. Rīgas brīvosta)	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Uzlabosies ostas tēls</li> <li>• Tiks pildītas Rīgas brīvostas Attīstības programmas Rīcības plāna 2013 – 2015. gadam sadaļā Osta kā sociāli atbildīga institūcija paustās apņemšanās</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Izdevumi teritorijas attīstībai un uzturēšanai</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Nav izdevumi teritorijas attīstības un uzturēšanas nodrošinājumam</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Netiktu uzlabots ostas tēls</li> <li>• Netiktu pildītas Rīgas brīvostas Attīstības programmas Rīcības plāna 2013 – 2015. gadam sadaļā Osta kā sociāli atbildīga institūcija paustās apņemšanās</li> </ul>
Pašvaldība	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Tiks pildītas Rīgas attīstības programmā 2014. – 2020.gadam un Rīgas ilgtermiņa attīstības stratēģijā definētās aktivitātes un projekti</li> <li>• Uzlabosies pašvaldības tēls</li> <li>• Uzlabosies pašvaldības sadarbība ar iedzīvotājiem, Rīgas brīvostu, valsts sektoru un uzņēmējiem</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Izdevumi teritorijas attīstībai un uzturēšanai</li> <li>• Pieaugtu uzturēšanas izmaksas, t.sk. darba apjoms personālam – sētniekiem, arboristiem, dārzniekiem u.c.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Nav izdevumi teritorijas attīstībai un uzturēšanai</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Netiktu pildītas Rīgas attīstības programmā 2014. – 2020.gadam un Rīgas ilgtermiņa attīstības stratēģijā definētās aktivitātes un projekti</li> <li>• Netiktu uzlabots pašvaldības tēls</li> <li>• Netiktu uzlabota pašvaldības sadarbība ar iedzīvotājiem, Rīgas brīvostu, valsts sektoru un uzņēmējiem</li> </ul>

## 16. Investīcijas

<b>Vidējās izmaksas, EUR/m<sup>2</sup></b>	<b>Kopējā ZG platība, m<sup>2</sup></b>	<b>Labiekārtotā platība, m<sup>2</sup></b>	<b>Izmaksas, EUR tūkst.</b>	<b>Uzturēšanas izmaksas, EUR gadā</b>
33	23 224	720	24	1188

### 16.1. Plānotie projekti, kas ietekmēs teritorijas attīstību

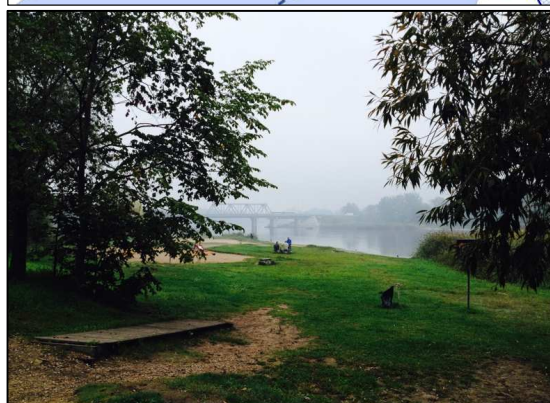
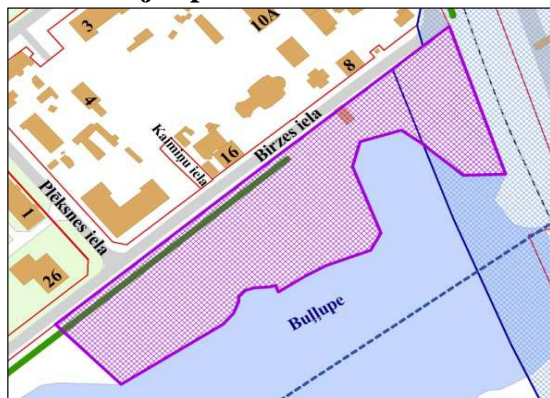
<b>Nosaukums</b>	<b>Dokuments</b>	<b>Plānotais izpildes termiņš</b>
Piekrastes biotopu aizsardzība dabas parkā „Piejūra” (CoHaBit)	Rīgas attīstības programma 2014 – 2020. gadam Investīciju plāns	2014. – 4 gadi

## Identificētā teritorija Nr.2 Daugavgrīvas apkaimē

### 1. Apkaime, adreses, atļautā izmantošana

Daugavgrīva, Birzes iela	Apstādījumi un dabas teritorija (A) Rīgas brīvostas teritorija
--------------------------	-------------------------------------------------------------------

### 2. Teritorijas plāns un fotoattēli



### 3. Teritorijas pašreizējā funkcionālā izmantošana

Apstādījumi	X
Autostāvvietā	
Bērnu rotaļlaukums	X
Rūpnīcas teritorija	
Rekreācijas (atpūtas) teritorija	X
Degradēta teritorija	

### 4. Teritorijas platība (m<sup>2</sup>)

	m <sup>2</sup>	%
Kopējā platība	16609	100
Apstādījumi	2067,4	12,45
Krūmi, zāle	14541,7	87,55

## 5. Īpašumu struktūras raksturojums

Valsts		
Pašvaldības	X	
Fiziska persona		
Juridiska persona	X	
Rezerves zemes fonds / nav KR reģistrētas personas	X	

## 6. Aizsargjoslas

<p>Atbilstoši RTIAN 17.pielikumam "Galvenās aizsargjoslas un citi zemesgabalu aprobežojumi", teritorija daļēji atrodas neapbūvētajā teritorijā ar applūšanas risku reizi 10 gados</p>	
---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--

## 7. Apstādījumu funkcija

Publiski pieejamai atpūtai	X
Trokšņu un piesārņojuma slāpēšana	X
Siltumsalās efekta samazināšana	X
Estētiskās kvalitātes paaugstināšana	X

## 8. Piekļūšanas iespējas

No automaģistrāles	
No ielas	X
Pa servitūtu	
Nav piekļūšana	
No ūdens	X

## 9. Teritorijas vides kvalitāte

Balles	1	2	3	4	5	Daļēji teritorijas platībā atrodas mitraine, kas aizaugusi ar niedrēm. Teritorijā aug
				X		

						koku grupa un gar tiltu iemīdīta taka. Buļļupes krastā izvietots bērnu rotaļu laukums. Teritorija tiek aktīvi uzmantota.
--	--	--	--	--	--	--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

### 10. Teritorijas apsaimniekošanas kvalitāte

Balles	1	2	3	4	5	Teritorija tiek kopta. Bērnu rotaļu laukumam trūkst labiekārtojuma.
				X		

### 11. Gaisa piesārņojuma rādītāji -NO<sub>2</sub>< 30mikrogr/m<sup>3</sup>

### 12. Trokšņu piesārņojuma rādītāji

Teritorija atvērta pret	lielceļu	
	pilsētas maģistrāli	
	pilsētas ielām	X
	dzelzceļu	X
	rūpniecības rajonu	
	ostu	
	lidostu	X
Nav atvērta pret trokšņu avotiem		

### 13. Priekšlikumi teritorijas turpmākajai attīstībai – attīstības vadlīnijas

#### 13.1. Teritorijas attīstības koncepts, mērķauditorija un funkcionālā specializācija apkaimes un pilsētas ietvaros

Dabiski izveidojusies teritorija, kur Buļļupes un dabas vides klātbūtne rada izteiktu vietas sajūtu. Tiek piedāvāts izveidot sporta laukumu Buļļupes krastā. Sporta laukuma novietojums jāplāno saistībā ar pētījumā “Ūdensobjektu un krastmalu ārpus Rīgas vēsturiskā centra un tā aizsardzības zonas teritorijas izpēte” veikto zonējumu. Plānotā un esošā labiekārtojuma objekti Buļļupes krastmalā jāsavieno kopējā tīklā, nodrošinot daudzveidīgas aktīvā sporta un atpūtas iespējas visām apkaimes iedzīvotāju sociāli – ekonomiskajām grupām. Sporta laukums jāplāno, atbilstoši pludmales volejbola laukuma izveides prasībām un jāparedz atbilstošs labiekārtojums. Nepieciešams saglabāt esošo mitraini un applūstošo dabas un apstādījumu teritoriju pie tilta kā lietusūdeņu noteces zonu un palu ūdeņu uztveršanas zonu.

Pētījumā “Ūdensobjektu un krastmalu ārpus Rīgas vēsturiskā centra un tā aizsardzības zonas teritorijas izpēte” Buļļupes krastmala iekļauta labiekārtotu pludmaļu zonējumā ar aktīvās atpūtas krastmalu un ūdensmalu. Pētījums paredz izveidot labiekārtotu peldvietu, aktīvās atpūtas vietu un publisko laivu ielaišanas vietu ūdenī.

### 13.2. Vadlīnijas publiskās telpas attīstībai

1. Vienošanās ar Rīgas brīvostu par atbalstu publiskās telpas attīstībā.
2. Publiskās telpas projekta izstrādē konsultēties ar apkaimes iedzīvotājiem.
3. Sporta laukuma novietojumu izvēlēties, atbilstoši pētījumā “Ūdensobjektu un krastmalu ārpus Rīgas vēsturiskā centra un tā aizsardzības zonas teritorijas izpēte” veiktajam Buļļupes krastmalas zonējumam.
4. Izstrādāt sporta laukuma un suņu pastaigu zonas lietošanas saistošos noteikumus.
6. Pludmales volejbola laukums Buļļupes krastā:
  - izveidot labiekārtojumu (soliņus, atkritumu urnas un dekoratīvo stādījumu grupas, kas nodala sporta laukumu no Birzes ielas);
  - izveidot grantētu celiņu, kas veidotu savienojumu ar Birzes ielu un ar pārējiem labiekārtojuma objektiem.

### 14. Potenciālās sadarbības puses

**Iedzīvotāji** – publiskās telpas projekta izstrādē konsultēties ar apkaimes iedzīvotājiem.

**Rīgas brīvosta** – vienošanās par atbalstu publiskās telpas attīstībā. Rīgas brīvostas attīstības programmas 2009. – 2018. gadam vides pārskatā ir atzīts, ka Daugavgrīvas dzīvojamās teritorijas un kultūrvēsturiskā mantojuma objekti ir galvenie vides, materiālie un sociālie faktori, kurus ietekmēs attīstības procesi Rīgas brīvostā.

**Pašvaldība** – teritorijas attīstīšana kopā ar sadarbības partneriem, tehniski ekonomisko pamatojumu izstrāde, dizaina izstrāde, finansējuma piesaiste, projekta izstrāde, vienošanās par teritorijas uzturēšanu u.c.

### 15. Alternatīvais izvērtējums no sabiedrības, ekonomikas, pilsētvides un pārvaldības interesēm, attīstot vai neattīstot teritoriju

	Attīstot		Nettīstot	
	Ieguvumi	Zaudējumi	Ieguvumi	Zaudējumi
Sabiedrība	<ul style="list-style-type: none"> <li>Uzlabos dzīvesvidi apkaimes iedzīvotājiem, nodrošinot sporta iespējas visām iedzīvotāju sociāli – ekonomiskajām grupām</li> <li>Pieaugs iedzīvotāju apmierinātība ar dzīves vides estētisko un funkcionālo kvalitāti</li> <li>Apvienos un veidos spēcīgu apkaimes iedzīvotāju kopienu, veicinās sociālo kohēziju un integrāciju</li> <li>Veicinās fiziskās aktivitātes, uzlabos fizisko un garīgo veselību</li> <li>Veicinās bērnu attīstību un labsajūtu</li> <li>Veicinās vides izglītību</li> <li>Pieaugs vietējo iedzīvotāju / biedrību iesaiste teritorijas attīstībā</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Teritorijas labiekārtošanas laikā uz laiku tiks liegta iespēja pārvietoties piekrasti</li> <li>Palielinās vietējo iedzīvotāju / biedrību darbības apjoms līdzdarbojoties teritorijas attīstībā un uzturēšanā</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Sabiedrībai nav papildus līdzdarbības apjoma teritorijas attīstīšanā un uzturēšanā</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Iedzīvotājiem, kas vēlas nodarboties ar sportu būs ierobežotāka iespēja piekļūt sportošanas laukumiem</li> <li>Saglabājās iedzīvotāju neapmierinātība ar dzīves vidi, ostas un pašvaldības darbību, kas rada nelabvēlīgu noskaņojumu arī turpmākā attīstībā</li> </ul>
Pilsētvide	<ul style="list-style-type: none"> <li>Tiks sakārtota un labiekārtota kvalitatīva atpūtas un sportošanas publiskā telpa</li> <li>Tuvējo daudzdzīvokļu namu īpašniekiem uzlabosies piemājas estētiskā ainava</li> <li>Speciālu urnu uzstādīšana suņiem veicinās sakoptāku publisko ārtelpu</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Pieaugot piekrastes apmeklējumam var palielināties sadzīviskais troksnis un sadzīves atkritumu piesārņojums</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Netiks palielināta antropogēnā slodze teritorijai</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Netiks pilnvērtīgi izmantots teritorijas potenciāls, ņemot vērā iedzīvotāju vēlmes pēc sporta laukuma</li> <li>Saglabājās neorganizēta suņu saimnieku rīcība, suņiem nokārtojot dabiskās vajadzības jebkurā vietā</li> </ul>
Ekonomika	<ul style="list-style-type: none"> <li>Pieaugot iedzīvotāju apmierinātībai ar pilsētvidi var samazināties iedzīvotāju aizplūšana no Rīgas un Latvijas</li> <li>Sabiedrisko aktivitāšu pieaugums teritorijā var pozitīvi ietekmēt vietējā mēroga uzņēmējdarbību, īpaši mazumtirdzniecības un pakalpojumu</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Netiek radītas jaunas ilgtermiņa darba vietas</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Netiek tērēti finanšu un citi resursi</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Saglabājas vērtību disbalanss starp ostas devumu ekonomikai un kaitējumu vietējiem iedzīvotājiem un viņu dzīves apstākļiem</li> </ul>



	sfērās			
Valsts (t.sk. Rīgas brīvosta)	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Uzlabosies ostas tēls</li> <li>• Tiks pildītas Rīgas brīvostas Attīstības programmas Rīcības plāna 2013 – 2015. gadam sadaļā Osta kā sociāli atbildīga institūcija paustās apņemšanās</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Izdevumi teritorijas attīstībai un uzturēšanai</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Nav izdevumi teritorijas attīstības un uzturēšanas nodrošinājumam</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Netiktu uzlabots ostas tēls</li> <li>• Netiktu pildītas Rīgas brīvostas Attīstības programmas Rīcības plāna 2013 – 2015. gadam sadaļā Osta kā sociāli atbildīga institūcija paustās apņemšanās</li> </ul>
Pašvaldība	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Tiks pildītas Rīgas attīstības programmā 2014. – 2020.gadam un Rīgas ilgtermiņa attīstības stratēģijā definētās aktivitātes un projekti</li> <li>• Uzlabosies pašvaldības tēls</li> <li>• Uzlabosies pašvaldības sadarbība ar iedzīvotājiem, Rīgas brīvostu, valsts sektoru un uzņēmējiem</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Izdevumi teritorijas attīstībai un uzturēšanai</li> <li>• Pieaugtu uzturēšanas izmaksas, t.sk. darba apjoms personālam – sētniekiem, arboristiem, dārzniekiem u.c.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Nav izdevumi teritorijas attīstībai un uzturēšanai</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Netiktu pildītas Rīgas attīstības programmā 2014. – 2020.gadam un Rīgas ilgtermiņa attīstības stratēģijā definētās aktivitātes un projekti</li> <li>• Netiktu uzlabots pašvaldības tēls</li> <li>• Netiktu uzlabota pašvaldības sadarbība ar iedzīvotājiem, Rīgas brīvostu, valsts sektoru un uzņēmējiem</li> </ul>

## 16. Investīcijas

Vidējās izmaksas, EUR/m <sup>2</sup>	Kopējā ZG platība, m <sup>2</sup>	Labiekārtotā platība, m <sup>2</sup>	Izmaksas, EUR tūkst.	Uzturēšanas izmaksas, EUR gadā
40	16 609	715	29	1430

### 16.1. Plānotie projekti, kas ietekmēs teritorijas attīstību

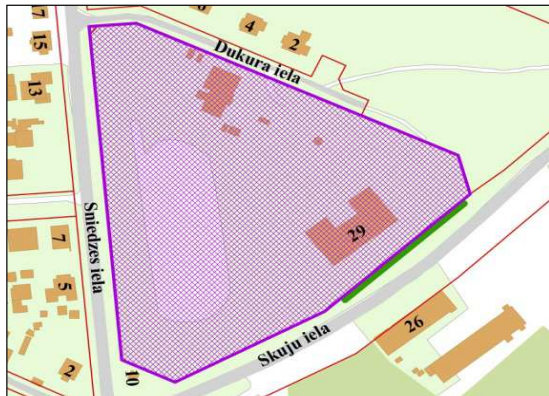
Nosaukums	Dokuments	Plānotais izpildes termiņš
„Radi Rīgu” publiskās ārtelpas projektu ieviešana	Rīgas attīstības programma 2014 – 2020. gadam Rīcības plāns	2014.–2020.
Pretplūdu pasākumu realizācija Rīgā: ap Buļļupi Daugavgrīvā	Rīgas attīstības programma 2014 – 2020. gadam Rīcības plāns	2015.–2020.
Pretplūdu pasākumu realizācija Rīgas pilsētā	Rīgas attīstības programma 2014 – 2020. gadam Investīciju plāns	2015. – 4 gadi

## Identificētā teritorija Nr.3 Vecmīlgrāvja apkaimē

### 1. Apkaime, adreses, atļautā izmantošana

Vecmīlgrāvis, Sniedzes – Skuju ielas	Publiskās apbūves teritorija (P)
--------------------------------------	----------------------------------

### 2. Teritorijas plāns un fotoattēli



### 3. Teritorijas pašreizējā funkcionālā izmantošana

Apstādījumi	X
Autostāvvietā	X
Bērnu rotaļlaukums	X
Rūpnīcas teritorija	
Rekreācijas (atpūtas) teritorija	X
Degradēta teritorija	

### 4. Teritorijas platība (m<sup>2</sup>)

	m <sup>2</sup>	%
Kopējā platība	26816,2	100
Apstādījumi	17794,6	66,36
Asfalts	478,2	1,78
Apbūve	4032,2	15,04
Sporta laukums	4511,2	16,82

## 5. Īpašumu struktūras raksturojums

Valsts		<p><b>Apzīmējumi</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>□ potenciālā publiskā telpa</li> <li>— sarkanās līnijas</li> </ul> <p><b>Īpašuma statuss (pieder, atrodas tiesiskajā valdījumā vai lietojumā)</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>□ valsts</li> <li>□ pašvaldība</li> <li>□ fiziska persona</li> <li>□ juridiska persona</li> <li>□ pašvaldība un fiziska persona</li> <li>□ fiziska persona un juridiska persona</li> <li>□ dažādi</li> <li>□ nav KR reģistrētas personas</li> </ul>
Pašvaldības	X	
Fiziska persona		
Juridiska persona		

## 6. Aizsargjoslas

	<p><b>Apzīmējumi</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>□ potenciālā publiskā telpa</li> <li>— gāzes vads un gāzes regulēšanas iekārta</li> <li>— dzelzceļš un nodalījuma josla</li> <li>■ kultūras piemineklis - ēka</li> <li>* aizsargājami koki</li> </ul> <p><b>Vides un dabas resursu aizsargjoslas</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>□ ierobežotas saimnieciskās darbības 5 km josla gar jūru</li> <li>□ ēkas aizsargjosla</li> <li>□ apbūves aizsardzības zona</li> </ul> <p><b>Ekspuatācijas aizsargjoslas</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>□ dzelzceļa aizsargjosla</li> </ul> <p><b>Drošības aizsargjoslas</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>□ dzelzceļa aizsargjosla</li> </ul> <p><b>Citi ierobežojumi</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>— lidostas 15 km radiuss</li> <li>— sarkanās līnijas</li> </ul>
--	-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

## 7. Apstādījumu funkcija

Publiski pieejamai atpūtai	X
Trokšņu un piesārņojuma slāpēšana	X
Siltumsalās efekta samazināšana	X
Estētiskās kvalitātes paaugstināšana	X

## 8. Piekļūšanas iespējas

No automaģistrāles	
No ielas	X
Pa servitūtu	
Nav piekļūšana	

## 9. Teritorijas vides kvalitāte

Balles	1	2	3	4	5	Aizaugusi teritorija, ceļa kvalitāte zema, augstvērtīgi koki. Nepietiekami labiekārtota teritorija, no padomju gadiem saglabāties
			X			

						stadions, skolas ēka ir pamesta.
--	--	--	--	--	--	----------------------------------

### 10. Teritorijas apsaimniekošanas kvalitāte

Balles	1	2	3	4	5	Nepietiekami koptā teritorija, apsaimniekošanas kvalitāte zema.
		X				

### 11. Gaisa piesārņojuma rādītāji - $\text{NO}_2 < 30 \text{mikrogr/m}^3$

### 12. Trokšņu piesārņojuma rādītāji

Teritorija atvērta pret	lielceļu	
	pilsētas maģistrāli	
	pilsētas ielām	X
	dzelzceļu	X
	rūpniecības rajonu	
	ostu	
	lidostu	X
Nav atvērta pret trokšņu avotiem		

### 13. Priekšlikumi teritorijas turpmākajai attīstībai – attīstības vadlīnijas

#### 13.1. Teritorijas attīstības koncepts, mērķauditorija un funkcionālā specializācija apkaimes un pilsētas ietvaros

Teritorijā ir potenciāls izveidot kvalitatīvu klusās un aktīvās atpūtas parku. Stadiona renovācija nodrošinās apkārtējo daudzdzīvokļu dzīvojamo ēku iedzīvotājus un jauniešus ar sportošanas iespējām. Parka renovācija un labiekārtošana radīs sakoptas dabas pamatnes teritoriju, nodrošinot iedzīvotājiem kontaktu ar dabu.

Patlaban vietējie iedzīvotāji teritoriju aktīvi izmanto pastaigām.

#### 13.2. Vadlīnijas publiskās telpas attīstībai

1. Vienošanās ar Rīgas brīvostu par atbalstu publiskās telpas attīstībā.
2. Publiskās telpas projekta izstrādē konsultēties ar apkaimes iedzīvotājiem.
3. Sniedzes ielas parks:

3.1. veikt stadiona renovāciju:

- nodrošināt multifunkcionālu stadiona izmantošanu;
- renovēt vingrošanas zonas segumu un uzstādīt jaunus rīkus;

- labiekārtot stadiona teritoriju ar soliņiem, atkritumu urnām, gaismas ķermeņiem;
- izstrādāt saistošos noteikumus stadiona lietošanai.

### 3.2. Izstrādāt parka labiekārtojuma projektu:

- saglabāt visus esošos kokus;
- izveidot nožogotu mazo bērnu rotaļu laukumu;
- izveidot rotaļu zonu skolas vecuma bērniem – šūpoles, kāpelējamās konstrukcijas u.c.;
- pārējā parka daļā izveidot bruģētu maģistrālo celiņu un grantētu savienojošo celiņu tīklu;
- parka teritoriju labiekārtot ar atpūtas vietām, paredzot soliņu, atkritumu urnu, gaismas ķermeņu, vides – mākslas objektu, informācijas stendu izvietošānu un dekoratīvo augu stādījumus;
- izvietot speciālās urnas suņu īpašniekiem.

3.3. Veikt esošo ēku konservāciju vai demontāžu; novērst iekļūšanas iespējas tajās.

## 14. Potenciālās sadarbības puses

**Iedzīvotāji** – publiskās telpas projekta izstrādē konsultēties ar apkaimes iedzīvotājiem.

**Rīgas brīvosta** – vienošanās par atbalstu publiskās telpas attīstībai. Vecmīlgrāvja apkaimes dzīvojamās teritorijas un iedzīvotājus būtiski ietekmē Rīgas brīvostas darbība un attīstības procesi. Ostas termināļu darbība, kravu plūsma tiešā veidā ietekmē apkaimi, radot apdraudējumu videi un cilvēku labsajūtai.

**Pašvaldība** – teritorijas attīstīšana kopā ar sadarbības partneriem, tehniski ekonomisko pamatojumu izstrāde, dizaina izstrāde, finansējuma piesaiste, projekta izstrāde, vienošanās par teritorijas uzturēšanu u.c.

### 15. Alternatīvais izvērtējums no sabiedrības, ekonomikas, pilsētvides un pārvaldības interesēm, attīstot vai neattīstot teritoriju

	Attīstot		Nettīstot	
	Ieguvumi	Zaudējumi	Ieguvumi	Zaudējumi
Sabiedrība	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Stadiona renovācija nodrošinās apkārtējo daudzīvokļu dzīvojamo ēku iedzīvotājus un jauniešus ar sportošanas iespējām</li> <li>• Veicinās fiziskās aktivitātes, uzlabos fizisko un garīgo veselību</li> <li>• Veicinās bērnu attīstību un labsajūtu</li> <li>• Parka renovācija un labiekārtošana radīs sakoptas dabas pamatnes teritoriju, nodrošinot iedzīvotājiem kontaktu ar dabu</li> <li>• Veicinās vides izglītību</li> <li>• Pieaugs iedzīvotāju apmierinātība ar dzīves vides estētisko un funkcionālo kvalitāti</li> <li>• Apvienos un veidos spēcīgu apkaimes iedzīvotāju kopienu, veicinās sociālo kohēziju un integrāciju</li> <li>• Pieaugs vietējo iedzīvotāju / biedrību iesaiste teritorijas attīstībā</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Teritorijas labiekārtošanas laikā uz laiku tiks liegta iespēja pārvietoties teritoriju</li> <li>• Palielinās vietējo iedzīvotāju / biedrību darbības apjoms līdzdarbojoties teritorijas attīstībā un uzturēšanā</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Sabiedrībai nav papildus līdzdarbības apjoma teritorijas attīstīšanā un uzturēšanā</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Iedzīvotājiem piedāvāta iespēja nodarboties ar sportu nepietiekami koptā teritorijā</li> <li>• Nekopta teritorija pasliktina apkārtnes iedzīvotāju dzīves kvalitāti un pazemina to apmierinātību</li> <li>• Saglabājās iedzīvotāju neapmierinātība ar dzīves vidi, ostas un pašvaldības darbību, kas rada nelabvēlīgu noskaņojumu arī turpmākā attīstībā</li> </ul>
Pilsētvide	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Veicinās apkaimes identitāti un atpazīstamību</li> <li>• Veicinās bioloģiskās daudzveidības un kultūrvēsturiskā mantojuma saglabāšanu un atjaunošanu</li> <li>• Samazinās klimata izmaiņu ietekmi, veicot lietussūdeņu infiltrāciju, samazinās gaisa un trokšņa piesārņojumu</li> <li>• Veicinās vairāku izolētu publisko telpu savienošanu kopējā tīklā</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Pieaugot teritorijas apmeklējumam var palielināties sadzīviskais troksnis un sadzīves atkritumu piesārņojums</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Netiks palielināta antropogēnā slodze teritorijai</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Netiks pilnvērtīgi izmantots teritorijas potenciāls, jo pašlaik atrodas nepietiekami nekopts un aizaudzis sporta laukums</li> <li>• Potenciāli var kļūt par degradētu teritoriju</li> </ul>

Ekonomika	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Pieaugot iedzīvotāju apmierinātībai ar pilsētvidi var samazināties iedzīvotāju aizplūšana no Rīgas un Latvijas</li> <li>• Sabiedrisko aktivitāšu pieaugums teritorijā var pozitīvi ietekmēt vietējā mēroga uzņēmējdarbību, īpaši mazumtirdzniecības un pakalpojumu sfērās</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Netiek radītas jaunas ilgtermiņa darba vietas</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Netiek tērēti finanšu un citi resursi</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Saglabājas vērtību disbalanss starp ostas devumu ekonomikai un kaitējumu vietējiem iedzīvotājiem un viņu dzīves apstākļiem</li> </ul>
Valsts (t.sk. Rīgas brīvosta)	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Uzlabosies ostas tēls</li> <li>• Tiks pildītas Rīgas brīvostas Attīstības programmas Rīcības plāna 2013 – 2015. gadam sadaļā Osta kā sociāli atbildīga institūcija paustās apņemšanās</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Izdevumi teritorijas attīstībai un uzturēšanai</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Nav izdevumi teritorijas attīstības un uzturēšanas nodrošinājumam</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Netiktu uzlabots ostas tēls</li> <li>• Netiktu pildītas Rīgas brīvostas Attīstības programmas Rīcības plāna 2013 – 2015. gadam sadaļā Osta kā sociāli atbildīga institūcija paustās apņemšanās</li> </ul>
Pašvaldība	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Tiks pildītas Rīgas attīstības programmā 2014. – 2020.gadam un Rīgas ilgtermiņa attīstības stratēģijā definētās aktivitātes un projekti</li> <li>• Uzlabosies pašvaldības tēls</li> <li>• Uzlabosies pašvaldības sadarbība ar iedzīvotājiem, Rīgas brīvostu, valsts sektoru un uzņēmējiem</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Izdevumi teritorijas attīstībai un uzturēšanai</li> <li>• Pieaugtu uzturēšanas izmaksas, t.sk. darba apjoms personālam – sētniekiem, arboristiem, dārzniekiem u.c.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Nav izdevumi teritorijas attīstībai un uzturēšanai</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Netiktu pildītas Rīgas attīstības programmā 2014. – 2020.gadam un Rīgas ilgtermiņa attīstības stratēģijā definētās aktivitātes un projekti</li> <li>• Netiktu uzlabots pašvaldības tēls</li> <li>• Netiktu uzlabota pašvaldības sadarbība ar iedzīvotājiem, Rīgas brīvostu, valsts sektoru un uzņēmējiem</li> </ul>



## 16. Investīcijas

Vidējās izmaksas, EUR/m <sup>2</sup>	Kopējā ZG platība, m <sup>2</sup>	Labiekārtotā platība, m <sup>2</sup>	Izmaksas, EUR tūkst.	Uzturēšanas izmaksas, EUR gadā
50	26 816	4 511	226	11278

### 16.1. Plānotie projekti, kas ietekmēs teritorijas attīstību

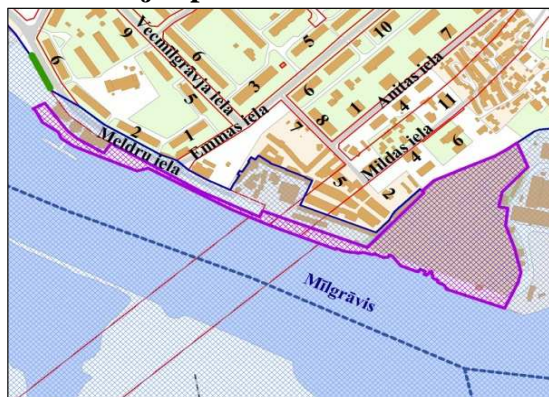
Nosaukums	Dokuments	Plānotais izpildes termiņš
Ēkas Skuju ielā 29 renovācija Rīgas 5. speciālās internātpamatskolas vajadzībām	Rīgas attīstības programma 2014 – 2020. gadam Rīcības plāns	2017

## Identificētā teritorija Nr.4 Vecmīlgrāvja apkaimē

### 1. Apkaime, adreses, atļautā izmantošana

Vecmīlgrāvis, Meldru iela	Apstādījumi un dabas teritorija (A) Jauktas apbūves ar dzīvojamo funkciju teritorija (J) Ražošanas un komercapbūves teritorija (R) Rīgas brīvostas teritorija
---------------------------	------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

### 2. Teritorijas plāns un fotoattēli



### 3. Teritorijas pašreizējā funkcionālā izmantošana

Apstādījumi	X
Autostāvvietā	X
Bērnu rotaļlaukums	
Rūpnīcas teritorija	
Rekreācijas (atpūtas) teritorija	X
Degradēta teritorija	

### 4. Teritorijas platība (m<sup>2</sup>)

	m <sup>2</sup>	%
Kopējā platība	40228,7	100
Apstādījumi	30586,1	76,03
Apbūve	204,4	0,51
Augsne, zāle	9438,2	23,46

## 5. Īpašumu struktūras raksturojums

Valsts	X	
Pašvaldības	X	
Fiziska persona		
Juridiska persona		

## 6. Aizsargjoslas

--	--

## 7. Apstādījumu funkcija

Publiski pieejamai atpūtai	
Trokšņu un piesārņojuma slāpēšana	X
Siltumsalās efekta samazināšana	X
Estētiskās kvalitātes paaugstināšana	X

## 8. Piekļūšanas iespējas

No automaģistrāles	
No ielas	X
Pa servitūtu	X
Nav piekļūšana	
No ūdens	X

### 9. Teritorijas vides kvalitāte

Balles	1	2	3	4	5	Upes krasts ir nostiprināts ar laukakmeņu sienu un pa betonētu celiņu ir iespēja pārvietoties gar ūdens līniju. Starp laukakmeņiem izveidojies blīvs krūmu un lakstaugu apaugums, kas apgrūtina pārvietošanos pa celiņu. Plūdu – palu laikā šo posmu ir iespējams apiet pa Meldru ielu. Iepretī ūdenī atrodas laipas un laivu piestātnes. Ostas dabas un apstādījumu teritorija atrodas aiz ostas žoga, taču vietējie iedzīvotāji to izmanto makšķerēšanai, piknikiem un atpūtai.
--------	---	---	---	---	---	-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

### 10. Teritorijas apsaimniekošanas kvalitāte

Balles	1	2	3	4	5	Teritorija vidēji kopta, apsaimniekošanas kvalitāte vidēja
--------	---	---	---	---	---	------------------------------------------------------------

### 11. Gaisa piesārņojuma rādītāji - $\text{NO}_2 < 30 \text{mikrogr/m}^3$

### 12. Trokšņu piesārņojuma rādītāji

Teritorija atvērta pret	lielceļu	
	pilsētas maģistrāli	
	pilsētas ielām	X
	dzelzceļu	
	rūpniecības rajonu	X
	ostu	X
	lidostu	X
Nav atvērta pret trokšņu avotiem		

### 13. Priekšlikumi teritorijas turpmākajai attīstībai – attīstības vadlīnijas

#### 13.1. Teritorijas attīstības koncepts, mērķauditorija un funkcionālā specializācija apkaimes un pilsētas ietvaros

Pieejamība Mīlgrāvim un atvērtās skatu līnijas uz plašo ūdens klāju, Kundziņsalu un ostas apbūvi rada spēcīgu kontrastu starp dabas un pilsētas vidi. Teritorijas atvēruma pret DR padara to īpaši izsauļotu. Netālu atrodas skvērs ar labiekārtotu mazo bērnu rotaļu laukumu, strītbola laukumu un vairākām atpūtas vietām ar skatu uz upi. Vietai piemīt spēcīga identitāte. Mīlgrāvja krastmala Vecmīlgrāvja apkaimē ir publiski pieejama krastmala 1 km garumā (Stratēģiskais ietekmes uz vidi novērtējums Rīgas teritorijas plānojuma 2006.–2018.gadam grozījumiem).

Tiek piedāvāta labiekārtotā Meldru ielas skvēra (atrodas ostas publiskās apbūves teritorijā ar apstādījumiem) paplašināšana ar uzlabotu pieejamību Mīlgrāvim gar

Meldru ielu (atrodas ostas jauktas apbūves teritorijā), iekļaujot publiskajā telpā arī Rīgas brīvdabas teritorijā esošo ostas apstādījumu un dabas teritoriju.

Atbilstoši pētījumam “Ūdensobjektu un krastmalu ārpus Rīgas vēsturiskā centra un tā aizsardzības zonas teritorijas izpēte” Vecmīlgrāvī plānota labiekārtota aktīvās atpūtas krastmala un ūdensmala ar piknika vietām un mazizmēra kuģu piestātnēm.

Daļēji teritoriju skar Piejūras maģistrāles koridora iespējamā trase (RTIAN 15. pielikums “Teritorijas plānotā (atļautā) izmantošana”), tādēļ plānotās publiskās telpas atsevišķo teritoriju savienojums jārisina kopā ar maģistrāles attīstības projektu.

### **13.2. Vadlīnijas publiskās telpas attīstībai**

1. Vienošanās ar Rīgas brīvdabas par atbalstu publiskās telpas attīstībā un ostas teritorijā esošās ostas apstādījumu un dabas teritorijas izmantošanu iedzīvotāju atpūtai.
2. Plānotās publiskās telpas atsevišķo teritoriju savienojumu risināt saistībā ar Piejūras maģistrāles attīstības projektu.
3. Pastaigu attīstības labiekārtojuma projektā veidot pieslēgumu ar savienojošo veloceļu, kas plānots Emmas – Meldru ielā (RTIAN paskaidrojuma raksts, pielikums “Velcomeļu tīkls”).
4. Publiskās telpas projekta izstrādē konsultēties ar apkaimes iedzīvotājiem.
5. Mīlgrāvja taka:
  - telpiski atrisināt esošā skvēru un plānotās publiskās telpas daļu savienošanu.
  - pielietot skvērā izmantotos dizaina elementus un paņēmienus pārējās telpas labiekārtojumā.
  - iznīcināt apaugumu uz laukakmeņu sienas.
  - veikt sienas un esošā betonētā celiņa ekspertīzi un rekonstruēt, ja tas nepieciešams.
  - gar celiņu uzstādīt margas cilvēku drošībai, lai nodrošinātu pārvietošanos gar ūdens līniju.

- rekonstruēt esošās laipas; rast papildus risinājumus pieejamības ūdenim veicināšanai.
- pludmalēs atjaunot smilšu liedagu un veikt regulāru tā atjaunošanu pēc ūdens līmeņa svārstībām;
- iepļānot aktīvās atpūtas zonas (makšķerēšana).
- veikt ostas dabas un apstādījumu teritorijas apsekojumu un izstrādāt koncepciju tās iekļaušanai publiskajā telpā, nodrošinot apmeklētājiem kontaktu ar dabu un ūdeni; iepļānot piknika vietas, grantētu ceļiņu gar piekrasti un atpūtas vietas ar soliņiem, atkritumu urnām un gaismas ķermeņiem.

#### **14. Potenciālās sadarbības puses**

**Iedzīvotāji** – publiskās telpas projekta izstrādē konsultēties ar apkaimes iedzīvotājiem.

**Rīgas brīvosta** – vienošanās par atbalstu publiskās telpas attīstībai. Vecmīlgrāvja apkaimes dzīvojamās teritorijas un iedzīvotājus būtiski ietekmē Rīgas brīvostas darbība un attīstības procesi. Ostas termināļu darbība, kravu plūsma tiešā veidā ietekmē apkaimi, radot apdraudējumu videi un cilvēku labsajūtai.

**Pašvaldība** – teritorijas attīstīšana kopā ar sadarbības partneriem, tehniski ekonomisko pamatojumu izstrāde, dizaina izstrāde, finansējuma piesaiste, projekta izstrāde, vienošanās par teritorijas uzturēšanu u.c.

### 15. Alternatīvais izvērtējums no sabiedrības, ekonomikas, pilsētvides un pārvaldības interesēm, attīstot vai neattīstot teritoriju

	Attīstot		Nettīstot	
	Ieguvumi	Zaudējumi	Ieguvumi	Zaudējumi
Sabiedrība	<ul style="list-style-type: none"> <li>Uzlabota pieejamība ūdenim</li> <li>Uzlabos dzīvesvidi un dzīves apstākļus apkaimes iedzīvotājiem, nodrošinot daudzveidīgu aktivitāšu iespējas visām iedzīvotāju sociāli – ekonomiskajām grupām</li> <li>Pieaugs iedzīvotāju apmierinātība ar dzīves vides estētisko un funkcionālo kvalitāti</li> <li>Apvienos un veidos spēcīgu apkaimes iedzīvotāju kopienu, veicinās sociālo kohēziju un integrāciju</li> <li>Veicinās fiziskās aktivitātes, uzlabos fizisko un garīgo veselību</li> <li>Veicinās bērnu attīstību un labsajūtu</li> <li>Veicinās vides izglītību</li> <li>Pieaugs vietējo iedzīvotāju / biedrību iesaiste teritorijas attīstībā</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Teritorijas labiekārtošanas laikā uz laiku tiks liegta iespēja pārvietoties pa teritoriju</li> <li>Palielinās vietējo iedzīvotāju / biedrību darbības apjoms līdzdarbojoties teritorijas attīstībā un uzturēšanā</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Sabiedrībai nav papildus līdzdarbības apjoma teritorijas attīstīšanā un uzturēšanā</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Saglabājās iedzīvotāju neapmierinātība ar dzīves vidi, ostas un pašvaldības darbību, kas rada nelabvēlīgu noskaņojumu arī turpmākā attīstībā</li> </ul>
Pilsētvide	<ul style="list-style-type: none"> <li>Labiekārtota aktīvās atpūtas krastmala un ūdensmala</li> <li>Veicinās apkaimes identitāti un atpazīstamību</li> <li>Veicinās bioloģiskās daudzveidības un kultūrvēsturiskā mantojuma saglabāšanu un atjaunošanu</li> <li>Samazinās klimata izmaiņu ietekmi, veicot lietusūdeņu infiltrāciju, samazinās gaisa un trokšņa piesārņojumu</li> <li>Veicinās vairāku izolētu publisko telpu savienošanu kopējā tīklā</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Pieaugot teritorijas apmeklējumam var palielināties sadzīviskais troksnis un sadzīves atkritumu piesārņojums</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Netiks palielināta antropogēnā slodze teritorijai</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Netiks pilnvērtīgi izmantots teritorijas potenciāls</li> </ul>
Ekonomika	<ul style="list-style-type: none"> <li>Pieaugot iedzīvotāju apmierinātībai ar</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Netiek radītas jaunas</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Netiek tērēti finanšu un</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Saglabājas vērtību disbalanss starp</li> </ul>

	<p>pilsētvidi var samazināties iedzīvotāju aizplūšana no Rīgas un Latvijas</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Sabiedrisko aktivitāšu pieaugums teritorijā var pozitīvi ietekmēt vietējā mēroga uzņēmējdarbību, īpaši mazumtirdzniecības un pakalpojumu sfērās</li> </ul>	ilgtermiņa darba vietas	citi resursi	ostas devumu ekonomikai un kaitējumu vietējiem iedzīvotājiem un viņu dzīves apstākļiem
Valsts (t.sk. Rīgas brīvosta)	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Uzlabosies ostas tēls</li> <li>• Tiks pildītas Rīgas brīvostas Attīstības programmas Rīcības plāna 2013 – 2015. gadam sadaļā Osta kā sociāli atbildīga institūcija paustās apņemšanās</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Izdevumi teritorijas attīstībai un uzturēšanai</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Nav izdevumi teritorijas attīstības un uzturēšanas nodrošinājumam</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Netiktu uzlabots ostas tēls</li> <li>• Netiktu pildītas Rīgas brīvostas Attīstības programmas Rīcības plāna 2013 – 2015. gadam sadaļā Osta kā sociāli atbildīga institūcija paustās apņemšanās</li> </ul>
Pašvaldība	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Tiks pildītas Rīgas attīstības programmā 2014. – 2020.gadam un Rīgas ilgtermiņa attīstības stratēģijā definētās aktivitātes un projekti</li> <li>• Uzlabosies pašvaldības tēls</li> <li>• Uzlabosies pašvaldības sadarbība ar iedzīvotājiem, Rīgas brīvostu, valsts sektoru un uzņēmējiem</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Izdevumi teritorijas attīstībai un uzturēšanai</li> <li>• Pieaugtu uzturēšanas izmaksas, t.sk. darba apjoms personālam – sētniekiem, arboristiem, dārzniekiem u.c.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Nav izdevumi teritorijas attīstībai un uzturēšanai</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Netiktu pildītas Rīgas attīstības programmā 2014. – 2020.gadam un Rīgas ilgtermiņa attīstības stratēģijā definētās aktivitātes un projekti</li> <li>• Netiktu uzlabots pašvaldības tēls</li> <li>• Netiktu uzlabota pašvaldības sadarbība ar iedzīvotājiem, Rīgas brīvostu, valsts sektoru un uzņēmējiem</li> </ul>



## 16. Investīcijas

Vidējās izmaksas, EUR/m <sup>2</sup>	Kopējā ZG platība, m <sup>2</sup>	Labiekārtotā platība, m <sup>2</sup>	Izmaksas, EUR tūkst.	Uzturēšanas izmaksas, EUR gadā
40	40 229	1 224	49	2448

### 16.1. Plānotie projekti, kas ietekmēs teritorijas attīstību

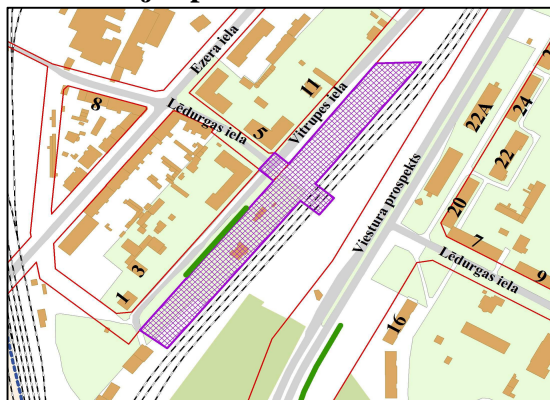
Nosaukums	Dokuments	Plānotais izpildes termiņš
Ūdenstilpju krastu infrastruktūras attīstīšana un labiekārtošana	Rīgas attīstības programma 2014 – 2020. gadam Rīcības plāns	2014. - pastāvīgi
Kultūras projekti apkaimēs, kas robežojas ar ostas teritoriju	Rīgas attīstības programma 2014 – 2020. gadam Rīcības plāns	2014.-2020.
Piejūras maģistrāles koridora iespējamā trase	(RTIAN 15.pielikums “Teritorijas plānotā (atļautā) izmantošana”)	

## Identificētā teritorija Nr.5 Mīlgrāvja apkaimē

### 1. Apkaime, adreses, atļautā izmantošana

Mīlgrāvis, Vītrupes iela	Tehniskās apbūves teritorija (T)
--------------------------	----------------------------------

### 2. Teritorijas plāns un fotoattēli



### 3. Teritorijas pašreizējā funkcionālā izmantošana

Apstādījumi	X
Autostāvvietā	X
Bērnu rotaļlaukums	
Rūpnīcas teritorija	
Rekreācijas (atpūtas) teritorija	X
Degradēta teritorija	

### 4. Teritorijas platība (m<sup>2</sup>)

	m <sup>2</sup>	%
Kopējā platība	14865,5	100
Apstādījumi	12971,9	87,26
Apbūve	793,4	5,34
Asfalts	513,1	3,45
Dzelzceļš	587,1	3,95

## 5. Īpašumu struktūras raksturojums

Valsts	X	
Pašvaldības	X	
Fiziska persona		
Juridiska persona		

## 6. Aizsargjoslas

<p>Teritorija atrodas dzelzeļa aizsargjoslā. 58.3 pants.</p> <p>Aprobežojumi aizsargjoslās gar dzelzceļiem, pa kuriem pārvadā naftu, naftas produktus, bīstamas ķīmiskās vielas un produktus</p>	
--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--

## 7. Apstādījumu funkcija

Publiski pieejamai atpūtai	X
Troksņu un piesārņojuma slāpēšana	X
Siltumsalās efekta samazināšana	X
Estētiskās kvalitātes paaugstināšana	X

## 8. Piekļūšanas iespējas

No automaģistrāles	
No ielas	X
Pa servitūtu	
Nav piekļūšana	

## 9. Teritorijas vides kvalitāte

Balles	1	2	3	4	5	Teritorijā aug labas kvalitātes koki, bruģa segums zemas kvalitātes, cilvēkiem ar
			X			

						kustību traucējumiem vai māmiņām ar bērnu ratiem grūti pārvietoties.
--	--	--	--	--	--	----------------------------------------------------------------------

### 10. Teritorijas apsaimniekošanas kvalitāte

Balles	1	2	3 X	4	5	Teritorija tiek kopta, regulāri pļaujot. Teritorijā centrālajā vietā ierīkotas atkritumu tvertnes, kā arī lielāka izmēra atkritumi tiek novietoti blakus tvertnēm radot vizuāli nepievilcīgu skatu.
--------	---	---	--------	---	---	-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

### 11. Gaisa piesārņojuma rādītāji - $\text{NO}_2 < 30 \text{mikrogr/m}^3$

### 12. Trokšņu piesārņojuma rādītāji

Teritorija atvērta pret	lielceļu	
	pilsētas maģistrāli	X
	pilsētas ielām	X
	dzelzceļu	X
	rūpniecības rajonu	X
	ostu	X
	lidostu	X
Nav atvērta pret trokšņu avotiem		

### 13. Priekšlikumi teritorijas turpmākajai attīstībai – attīstības vadlīnijas

#### 13.1. Teritorijas attīstības koncepts, mērķauditorija un funkcionālā specializācija apkaimes un pilsētas ietvaros

Dzīvojamais rajons ir “iespiests” starp Rīgas brīvostas teritoriju, jauktas apbūves ar ražošanas funkciju teritoriju un dzelzceļu (RTIAN 15. pielikums), un tajā nav labiekārtotu publisku telpu.

Iedzīvotāju dzīves kvalitāti uzlabojošas prettrokšņa – drošības barjeras uzstādīšana plānotajā posmā no Mangaļu stacijas līdz Ostas ielai samazinās trokšņa, smaku un putekļu piesārņojumu, kā arī ierobežos stihisku cilvēku pārvietošanos pāri dzelzceļam.

Ņemot vērā Aizsargjoslu likuma 58.3 pantā minētos papildus aprobežojumus dzelzceļa drošības aizsargjoslā gar publiskajiem dzelzceļiem, pa kuriem pārvadā naftu, naftas produktus, bīstamas ķīmiskās vielas vai produktus, identificētā teritorija zaļajā zonā līdz Vitrupes ielai plānota kā eko - parks, kas apvieno atvērtās un zaļās telpas funkcijas. Šāda pieeja pilsētu zaļo zonu plānošanā kļūst aizvien populārāka, jo tās veic vairākas ekosistēmas atbalsta funkcijas un paaugstina bioloģisko daudzveidību pilsētvidē. Tām tiek piešķirta nozīmīga sociāla loma, jo tās nodrošina

pilsētnieku jaunās paaudzes izziņu un izglītību par dabas vidē notiekošajiem procesiem. Vietējās floras pļavu augu, koku un krūmu sugu apstādījumi ir pašuzturoši un neprasa regulāru, laikietilpīgu, cilvēku un finanšu resursu ietilpīgu apsaimniekošanu. Kokaugu stādījumi darbojas ne tikai kā putekļu, ķīmisko vielu un trokšņa absorbenti, bet arī infiltvē un uztur lietus-un sniega kušanas ūdeņus, attīrot tos no mehāniskā un ķīmiskā piesārņojuma. Tas paaugstina pilsētas ilgspējību pretoties globālo klimatisko izmaiņu rezultātā pieaugošo nokrišņu daudzuma un intensitātes radītajām problēmām. Visā parka teritorijā jāparedz vietējai florai raksturīgu dabisku pļavu biotopu izveidošana, kas mijas ar kopta zāliena platībām, kā arī krūmu, lapu koku un skujukoku stādījumus rindās un brīvas formas grupās.

Gar Vitrupes ielu paredzēt bruģēta gājēju celiņu, kas veidotu savienojumu ar Mangaļu staciju.

Jāveic gājēju tilta vai tuneļa izveidošana dzelzceļa trases šķērsošanai, lai iedzīvotāju pārvietošanās būtu droša un nebūtu atkarīga no dzelzceļa transporta satiksmes. Droša pāreja radītu Mīlgrāvja iedzīvotājiem ērtu pieejamību sabiedriskajam transportam, pārtikas veikaliem, esošajam veloceliņam, kā arī Mežaparka rekreācijas pakalpojumiem. Jauna labiekārtota pāreja jāplāno pie Lēdurgas ielas un jāveido atbilstoša infrastruktūra uz Viestura prospekta – autobusa pietura un regulējama gājēju pāreja. Gājēju pārejas labiekārtojumu plānot, atkarībā no tās veida (tilts vai tunelis), paredzot bruģēta celiņa pieslēgumu pie Vitrupes ielas, atkritumu urnu un gaismas ķermeņu izvietošanu.

Nākotnē atbalstāms projekts ir interešu izglītības – kultūras centra izveidošana veikala Maxima otrajā stāvā, kas šobrīd netiek izmantots.

### **13.2. Vadlīnijas publiskās telpas attīstībai**

1. Vienošanās ar Rīgas brīvostu par atbalstu publiskās telpas attīstībā.
2. Vienošanās ar VAS Latvijas Dzelzceļš par prettrokšņu – drošības barjeras uzstādīšanu dzelzceļa kreisajā pusē posmā no Mangaļu stacijas līdz Ostas ielai, kā arī gājēju tilta vai tuneļa izveidošanu pārejai pie Lēdurgas ielas.
3. Eko-parka izveidošana dzelzceļa kreisajā pusē teritorijā līdz Vitrupes ielai:
  - visā parka teritorijā veidot apstādījumus, paredzot vietējai florai raksturīgu pļavu biotopu, kopta zāliena, kā arī koku, krūmu un skujkoku rindu, kā arī brīvas formas grupu stādījumus;

- izstrādāt teritorijas apsaimniekošanas plānu, paredzot īpašu režīmu dabisko pļavu biotopu kopšanā;
- bruģēta maģistrālā celiņa izveidošana gar Vitrupes ielu līdz Mangaļu stacijai;
- dzelzceļa šķērsošanai paredzēto gājēju pāreju labiekārtojumā paredzēt bruģētu celiņu izveidošanu, kas veido savienojumu ar Vitrupes ielu; atkritumu urnu un gaismas ķermeņu izvietojumu;
- visā parka teritorijā paredzēt speciālo urnu izvietojumu suņu pastaigu nodrošināšanai.

4. Nodrošināt atbilstošu infrastruktūru pie gājēju pārejas Viestura prospekta pusē (autobusa pietura, regulējama gājēju pāreja)

5. Perspektīvā veicināt un uzraudzīt jautājuma risināšanu par apkaimes interešu izglītības un kultūras centra izveidi veikala “Maxima” otrajā stāvā.

#### **14. Potenciālās sadarbības puses**

**Iedzīvotāji** – publiskās telpas projekta izstrādē konsultēties ar apkaimes iedzīvotājiem.

Rīgas brīvdosta – vienošanās par atbalstu publiskās telpas attīstībā. Mīlgrāvja apkaimes dzīvojamās teritorijas un iedzīvotājus būtiski ietekmē Rīgas brīvdostas darbība un attīstības procesi. Ostas termināļu darbība, kravu plūsma tiešā veidā rada apdraudējumu videi un cilvēku labsajūtai.

**VAS Latvijas Dzelzceļš** – vienošanās par prettrokšņu – drošības barjeras uzstādīšanu dzelzceļa kreisajā pusē posmā no Mangaļu stacijas līdz Ostas ielai, kā arī perspektīvā - gājēju tilta vai tuneļa izveidošanu pārejai pie Lēdurgas ielas.

**Pašvaldība** – teritorijas attīstīšana kopā ar sadarbības partneriem, tehniski ekonomisko pamatojumu izstrāde, dizaina izstrāde, finansējuma piesaiste, projekta izstrāde, vienošanās par teritorijas uzturēšanu u.c.

### 15. Alternatīvais izvērtējums no sabiedrības, ekonomikas, pilsētvides un pārvaldības interesēm, attīstot vai neattīstot teritoriju

	Attīstot		Nettīstot	
	Ieguvumi	Zaudējumi	Ieguvumi	Zaudējumi
Sabiedrība	<ul style="list-style-type: none"> <li>Iedzīvotāju dzīves kvalitāti uzlabos prettrokšņa – drošības barjeras uzstādīšana plānotajā posmā samazinot trokšņa un putekļu piesārņojumu</li> <li>Prettrokšņa – drošības barjeras uzstādīšana ierobežotu cilvēku pārvietošanos pāri dzelzceļam, uzlabojot drošību</li> <li>Uzlabos dzīvesvidi un dzīves apstākļus apkaimes iedzīvotājiem, nodrošinot pilsētnieku jaunās paaudzes izziņu un izglītību par dabas vidē notiekošajiem procesiem</li> <li>Pieaugs iedzīvotāju apmierinātība ar dzīves vides estētisko un funkcionālo kvalitāti</li> <li>Apvienos un veidos spēcīgu apkaimes iedzīvotāju kopienu, veicinās sociālo kohēziju un integrāciju</li> <li>Pieaugs vietējo iedzīvotāju / biedrību iesaiste teritorijas attīstībā</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Teritorijas labiekārtošanas laikā uz laiku tiks liegta iespēja pārvietoties pa teritoriju</li> <li>Palielinās vietējo iedzīvotāju/biedrību darbības apjoms līdzdarbojoties teritorijas attīstībā un uzturēšanā</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Sabiedrībai nav papildus līdzdarbības apjoma teritorijas attīstīšanā un uzturēšanā</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Saglabājas zemas kvalitātes bruģa un asfalta segums, kas apgrūtina pārvietošanos cilvēkiem ar kustību traucējumiem vai māmiņām ar bērnu ratiem</li> <li>Saglabājas iedzīvotāju neapmierinātība ar dzīves vidi, ostas un pašvaldības darbību, kas rada nelabvēlīgu noskaņojumu arī turpmākā attīstībā</li> </ul>
Pilsētvide	<ul style="list-style-type: none"> <li>Izveidots un labiekārtots eko- parks</li> <li>Speciālu urnu uzstādīšana suņiem veicinās sakoptāku publisko ārtelpu</li> <li>Samazinās klimata izmaiņu ietekmi, veicot lietusūdeņu infiltrāciju, samazinās gaisa un trokšņa piesārņojumu</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Pieaugot teritorijas apmeklējumam var palielināties sadzīviskais troksnis un sadzīves atkritumu piesārņojums</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Netiks palielināta antropogēnā slodze teritorijai</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Netiks pilnvērtīgi izmantots teritorijas potenciāls</li> <li>Saglabājas neorganizēta suņu saimnieku rīcība, suņiem nokārtojot dabiskās vajadzības jebkurā vietā</li> <li>Teritorijā kā centrālais objekts saglabājas atkritumu tvertnes, radot vizuāli nepievilcīgu skatu</li> </ul>
Ekonomika	<ul style="list-style-type: none"> <li>Pieaugot iedzīvotāju apmierinātībai ar pilsētvidi var samazināties iedzīvotāju</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Netiek radītas jaunas ilgtermiņa darba vietas</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Netiek tērēti finanšu un citi resursi</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Saglabājas vērtību disbalanss starp ostas devumu ekonomikai un</li> </ul>

	<p>aizplūšana no Rīgas un Latvijas</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Sabiedrisko aktivitāšu pieaugums teritorijā var pozitīvi ietekmēt vietējā mēroga uzņēmējdarbību, īpaši mazumtirdzniecības un pakalpojumu sfērās</li> </ul>			<p>kaitējumu vietējiem iedzīvotājiem un viņu dzīves apstākļiem</p>
Valsts (t.sk. Rīgas brīvosta)	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Uzlabosies ostas tēls</li> <li>• Tiks pildītas Rīgas brīvostas Attīstības programmas Rīcības plāna 2013 – 2015. gadam sadaļā Ostā kā sociāli atbildīga institūcija paustās apņemšanās</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Izdevumi teritorijas attīstībai un uzturēšanai</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Nav izdevumi teritorijas attīstības un uzturēšanas nodrošinājumam</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Netiktu uzlabots ostas tēls</li> <li>• Netiktu pildītas Rīgas brīvostas Attīstības programmas Rīcības plāna 2013 – 2015. gadam sadaļā Ostā kā sociāli atbildīga institūcija paustās apņemšanās</li> </ul>
Pašvaldība	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Tiks pildītas Rīgas attīstības programmā 2014. – 2020.gadam un Rīgas ilgtermiņa attīstības stratēģijā definētās aktivitātes un projekti</li> <li>• Uzlabosies pašvaldības tēls</li> <li>• Uzlabosies pašvaldības sadarbība ar iedzīvotājiem, Rīgas brīvostu, valsts sektoru un uzņēmējiem</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Izdevumi teritorijas attīstībai un uzturēšanai</li> <li>• Pieaugtu uzturēšanas izmaksas, t.sk. darba apjoms personālam – sētniekiem, arboristiem, dārzniekiem u.c.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Nav izdevumi teritorijas attīstībai un uzturēšanai</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Netiktu pildītas Rīgas attīstības programmā 2014. – 2020.gadam un Rīgas ilgtermiņa attīstības stratēģijā definētās aktivitātes un projekti</li> <li>• Netiktu uzlabots pašvaldības tēls</li> <li>• Netiktu uzlabota pašvaldības sadarbība ar iedzīvotājiem, Rīgas brīvostu, valsts sektoru un uzņēmējiem</li> </ul>



## 16. Investīcijas

Vidējās izmaksas, EUR/m <sup>2</sup>	Kopējā ZG platība, m <sup>2</sup>	Labiekārtotā platība, m <sup>2</sup>	Izmaksas, EUR tūkst.	Uzturēšanas izmaksas, EUR gadā
60	14865,5	910	55	2750

### 16.1. Plānotie projekti, kas ietekmēs teritorijas attīstību

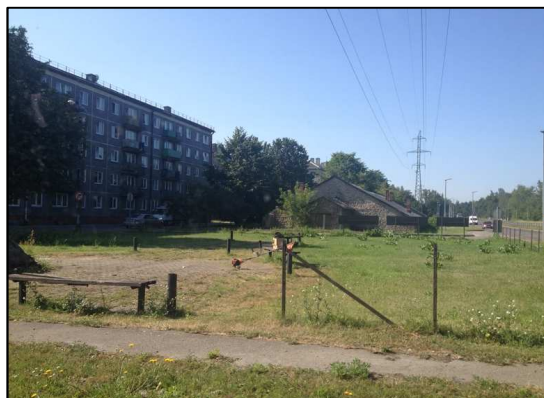
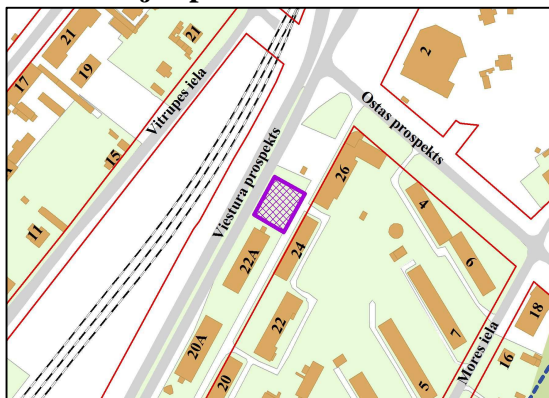
Nosaukums	Dokuments	Plānotais izpildes termiņš
Trokšņa līmeņa samazināšana rūpniecības avotos  (Rīgas brīvosta (beramkravu pārkraušanas termināļi))	Rīgas attīstības programma 2014 – 2020. gadam Rīcības plāns	2014.-2019.
Dzelzceļa joslas posmā no stacijas „Brasa” līdz stacijai „Ziemeļblāzma” norobežošana ar trokšņa aizsargbarjerām	Rīgas attīstības programma 2014 – 2020. gadam Rīcības plāns	2016.–2020.

## Identificētā teritorija Nr.6 Mīlgrāvja apkaimē

### 1. Apkaime, adreses, atļautā izmantošana

Mīlgrāvis, Viestura prospekts 26	Ielu teritorija(I)
----------------------------------	--------------------

### 2. Teritorijas plāns un fotoattēli



### 3. Teritorijas pašreizējā funkcionālā izmantošana

Apstādījumi	
Autostāvvietā	
Bērnu rotaļlaukums	
Rūpnīcas teritorija	
Rekreācijas (atpūtas) teritorija	X
Degradēta teritorija	

### 4. Teritorijas platība (m<sup>2</sup>)

	m <sup>2</sup>	%
Kopējā platība	1016,5	100
Zāle, krūmi	1016,5	100

## 5. Īpašumu struktūras raksturojums

Valsts		
Pašvaldības	X	
Fiziska persona		
Juridiska persona		

## 6. Aizsargjoslas

Teritorija atrodas Viestura prospekta sarkanajās līnijās.	
-----------------------------------------------------------	--

## 7. Apstādījumu funkcija

Publiski pieejamai atpūtai	
Trokšņu un piesārņojuma slāpēšana	
Siltumsalās efekta samazināšana	
Estētiskās kvalitātes paaugstināšana	

## 8. Piekļūšanas iespējas

No automaģistrāles	X
No ielas	X
Pa servitūtu	
Nav piekļūšana	

## 9. Teritorijas vides kvalitāte

Balles	1	2	3	4	5	Vides kvalitāte zema, nav koku un apstādījumu, sols, bruģēts laukums, asfaltēta taka, zemē iedzīti metāla stabi.
		X				

### 10. Teritorijas apsaimniekošanas kvalitāte

Balles	1	2	3	4	5	Teritorija tiek pļauta. Asfalta un bruģa segums nekopts, aizaug, atpūtas sols salauzts.
			X			

### 11. Gaisa piesārņojuma rādītāji - $\text{NO}_2 < 30 \text{mikrogr/m}^3$

### 12. Trokšņu piesārņojuma rādītāji

Teritorija atvērta pret	lielceļu	
	pilsētas maģistrāli	X
	pilsētas ielām	X
	dzelzceļu	X
	rūpniecības rajonu	
	ostu	
	lidostu	X
Nav atvērta pret trokšņu avotiem		

### 13. Priekšlikumi teritorijas turpmākajai attīstībai – attīstības vadlīnijas

#### 13.1. Teritorijas attīstības koncepts, mērķauditorija un funkcionālā specializācija apkaimes un pilsētas ietvaros

Kā attīstāmā publiskā telpa noteikts laukums starp Viestura prospektu, autostāvvietu, daudzstāvu apbūvi. Laukums pašlaik tiek kopts un iedzīvotāji to izmanto īslaicīgi atpūšoties uz zemas kvalitātes soliņiem. Labiekārtots laukums sniegs kvalitatīvākas atpūtas iespējas un vides kvalitātes estētisko uzlabojumu ar dekoratīvo augu grupām, puķu kastēm. Galvenie laukuma lietotāji būtu vietējie iedzīvotāji, kā arī tranzīta pasažieri, kas izmanto autostāvvietu vai tuvumā esošo veikalu sniegtos pakalpojumus. Nākotnē atbalstāms projekts ir interešu izglītības – kultūras centra izveidošana veikala Maxima otrajā stāvā, kas šobrīd netiek izmantots.

#### 13.2. Vadlīnijas publiskās telpas attīstībai

1. Vienošanās ar Rīgas brīvostu par atbalstu publiskās telpas attīstībā.
2. Publiskās telpas projekta izstrādē konsultēties ar apkaimes iedzīvotājiem.
3. Teritorijas laukuma labiekārtošana, sakopšana:

- paredzēt laukuma izveidi saglabājot esošo cietao segumu, zaļo zonu to sakārtojot;

- zonu labiekārtot ar savienojošiem celiņiem, soliņiem, atkritumu urnām un dekoratīvo augu grupām un puķu kastēm, kas nodala laukumu no Viestura prospekta un autostāvvietas;

- drošībai paredzēt nožogojumu no Viestura prospekta;

4. Labiekārtojot laukumu jāņem vērā, ka teritorija atrodas zem elektropārvades līnijas.

#### **14. Potenciālās sadarbības puses**

**Iedzīvotāji** – publiskās telpas projekta izstrādē konsultēties ar apkaimes iedzīvotājiem.

**Rīgas brīvosta** – vienošanās par atbalstu publiskās telpas attīstībā. Mīlgrāvja apkaimes dzīvojamās teritorijas un iedzīvotājus būtiski ietekmē Rīgas brīvostas darbība un attīstības procesi. Ostas termināļu darbība, kravu plūsma tiešā veidā rada apdraudējumu videi un cilvēku labsajūtai.

**Pašvaldība** – teritorijas attīstīšana kopā ar sadarbības partneriem, tehniski ekonomisko pamatojumu izstrāde, dizaina izstrāde, finansējuma piesaiste, projekta izstrāde, vienošanās par teritorijas uzturēšanu u.c.

### 15. Alternatīvais izvērtējums no sabiedrības, ekonomikas, pilsētvides un pārvaldības interesēm, attīstot vai neattīstot teritoriju

	Attīstot		Nettīstot	
	Ieguvumi	Zaudējumi	Ieguvumi	Zaudējumi
Sabiedrība	<ul style="list-style-type: none"> <li>Uzlabos dzīvesvidi apkaimes iedzīvotājiem</li> <li>Pieaugs iedzīvotāju apmierinātība ar dzīves vides estētisko un funkcionālo kvalitāti</li> <li>Apvienos un veidos spēcīgu apkaimes iedzīvotāju kopienu, veicinās sociālo kohēziju un integrāciju</li> <li>Pieaugs vietējo iedzīvotāju / biedrību iesaiste teritorijas attīstībā</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Teritorijas labiekārtošanas laikā uz laiku tiks liegta iespēja pārvietoties pa teritoriju</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Sabiedrībai nav papildus līdzdarbības apjoma teritorijas attīstīšanā un uzturēšanā</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Saglabājās iedzīvotāju neapmierinātība ar dzīves vidi, ostas un pašvaldības darbību, kas rada nelabvēlīgu noskaņojumu arī turpmākā attīstībā</li> <li>Saglabājas situācija, kad gados vecāki cilvēki nevar pilnvērtīgi izmantot laukumu, jo trūkst labiekārtojuma elementi</li> </ul>
Pilsētvide	<ul style="list-style-type: none"> <li>Labiekārtots laukums sniegs kvalitatīvākas atpūtas iespējas un vides kvalitātes estētisko uzlabojumu</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Pieaugot teritorijas apmeklējumam var palielināties sadzīviskais troksnis un sadzīves atkritumu piesārņojums</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Netiks palielināta antropogēnā slodze teritorijai</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Saglabājas asfalta un bruģa segums esošajā kvalitātē, salauzts atpūtas sols</li> <li>Saglabājas neorganizēta suņu saimnieku rīcība, suņiem nokārtojot dabiskās vajadzības jebkurā vietā</li> </ul>
Ekonomika	<ul style="list-style-type: none"> <li>Pieaugot iedzīvotāju apmierinātībai ar pilsētvidi var samazināties iedzīvotāju aizplūšana no Rīgas un Latvijas</li> <li>Sabiedrisko aktivitāšu pieaugums teritorijā var pozitīvi ietekmēt vietējā mēroga uzņēmējdarbību, īpaši mazumtirdzniecības un pakalpojumu sfērās</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Netiek radītas jaunas ilgtermiņa darba vietas</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Netiek tērēti finanšu un citi resursi</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Saglabājas vērtību disbalanss starp ostas devumu ekonomikai un kaitējumu vietējiem iedzīvotājiem un viņu dzīves apstākļiem</li> </ul>
Valsts (t.sk. Rīgas brīvosta)	<ul style="list-style-type: none"> <li>Uzlabosies ostas tēls</li> <li>Tiks pildītas Rīgas brīvostas Attīstības programmas Rīcības plāna 2013 – 2015. gadam sadaļā Osta kā sociāli atbildīga institūcija paustās apņemšanās</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Izdevumi teritorijas attīstībai un uzturēšanai</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Nav izdevumi teritorijas attīstības un uzturēšanas nodrošinājumam</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Netiktu uzlabots ostas tēls</li> <li>Netiktu pildītas Rīgas brīvostas Attīstības programmas Rīcības plāna 2013 – 2015. gadam sadaļā Osta kā sociāli atbildīga institūcija paustās apņemšanās</li> </ul>
Pašvaldība	<ul style="list-style-type: none"> <li>Tiks pildītas Rīgas attīstības programmā 2014. – 2020.gadam un Rīgas</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Izdevumi teritorijas attīstībai un uzturēšanai</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Nav izdevumi teritorijas attīstībai un uzturēšanai</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Netiktu pildītas Rīgas attīstības programmā 2014. – 2020.gadam un</li> </ul>

	<p>ilgtermiņa attīstības stratēģijā definētās aktivitātes un projekti</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Uzlabosies pašvaldības tēls</li> <li>• Uzlabosies pašvaldības sadarbība ar iedzīvotājiem, Rīgas brīvostu, valsts sektoru un uzņēmējiem</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Pieaugtu uzturēšanas izmaksas, t.sk. darba apjoms personālam – sētniekiem u.c.</li> </ul>		<p>Rīgas ilgtermiņa attīstības stratēģijā definētās aktivitātes un projekti</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Netiktu uzlabots pašvaldības tēls</li> <li>• Netiktu uzlabota pašvaldības sadarbība ar iedzīvotājiem, Rīgas brīvostu, valsts sektoru un uzņēmējiem</li> </ul>
--	----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

## 16. Investīcijas

Vidējās izmaksas, EUR/m <sup>2</sup>	Kopējā ZG platība, m <sup>2</sup>	Labiekārtotā platība, m <sup>2</sup>	Izmaksas, EUR tūkst.	Uzturēšanas izmaksas, EUR gadā
60	1 017	90	6	250

### 16.1. Plānotie projekti, kas ietekmēs teritorijas attīstību

Nosaukums	Dokuments	Plānotais izpildes termiņš
Pieostas apkaimju degradēto teritoriju revitalizācijas pasākumi	Rīgas attīstības programma 2014 – 2020. gadam Rīcības plāns	2016.–2020.
Trokšņa līmeņa samazināšana rūpniecības avotos (Rīgas brīvosta (beramkravu pārkraušanas termināļi))	Rīgas attīstības programma 2014 – 2020. gadam Rīcības plāns	2014.-2019.
Dzelzceļa joslas posmā no stacijas „Brasa” līdz stacijai „Ziemeļblāzma” norobežošana ar trokšņa aizsargbarjerām	Rīgas attīstības programma 2014 – 2020. gadam Rīcības plāns	2016.–2020.

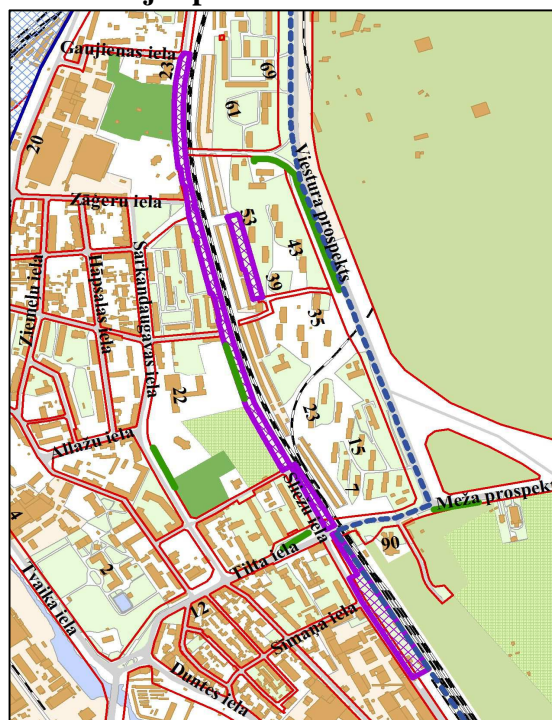


## Identificētā teritorija Nr.7 Sarkandaugavas apkaimē

### 1. Apkaime, adreses, atļautā izmantošana

Sarkandaugava, Sliežu iela	Tehniskās apbūves teritorija (T) Sarkanās līnijas Apstādījumi un dabas teritorija (A) Dzīvojamās apbūves teritorija (Dz)
----------------------------	-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

### 2. Teritorijas plāns un fotoattēli



### 3. Teritorijas pašreizējā funkcionālā izmantošana

Apstādījumi	X
Autostāvvietā	X
Bērnu rotaļlaukums/sporta laukums	X
Rūpnīcas teritorija	
Rekreācijas (atpūtas) teritorija	X
Degradēta teritorija	

#### 4. Teritorijas platība (m<sup>2</sup>)

	m <sup>2</sup>	%
Kopējā platība	40909,3	100
Apstādījumi	13592,2	33,23
Apbūve	1620,1	3,96
Asfalts	1912,9	4,68
Krūmi,zāle	23784,1	58,14

#### 5. Īpašumu struktūras raksturojums

Valsts	X	
Pašvaldības	X	
Fiziska persona		
Juridiska persona		

#### 6. Aizsargjoslas

Teritorija atrodas dzelzceļa aizsargjoslā. 58.3 pants. Aprobežojumi aizsargjoslās gar dzelzceļiem, pa kuriem pārvadā naftu, naftas produktus, bīstamas ķīmiskās vielas un produktus

<p>Teritorija atrodas dzelzceļa aizsargjoslā. 58.3 pants. Aprobežojumi aizsargjoslās gar dzelzceļiem, pa kuriem pārvadā naftu, naftas produktus, bīstamas ķīmiskās vielas un produktus</p>	
--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--

### 7. Apstādījumu funkcija

Publiski pieejamai atpūtai	X
Trokšņu un piesārņojuma slāpēšana	X
Siltumsalās efekta samazināšana	X
Estētiskās kvalitātes paaugstināšana	X

### 8. Piekļūšanas iespējas

No automaģistrāles	
No ielas	X
Pa servitūtu	
Nav piekļūšana	

### 9. Teritorijas vides kvalitāte

Balles	1	2	3	4	5	Teritorija daļēji aizaugusi, ceļa un vides kvalitāte zema, iemīdīts taku tīkls. Abpus Tilta ielai teritorijā atrodas autostāvvietas. Dzelzceļa pretējā pusē atrodas no padomju gadiem saglabājies sporta laukums.
		X				

### 10. Teritorijas apsaimniekošanas kvalitāte

Balles	1	2	3	4	5	Teritorija netiek atbilstoši kopta un nav labiekārtota, sporta laukuma tehniskais un vizuālais stāvoklis neatbilst pieprasījumam un noslogojumam.
		X				

### 11. Gaisa piesārņojuma rādītāji - $\text{NO}_2 < 30 \text{mikrogr/m}^3$

### 12. Trokšņu piesārņojuma rādītāji

Teritorija atvērta pret	lielceļu	
	pilsētas maģistrāli	
	pilsētas ielām	X
	dzelzceļu	X
	rūpniecības rajonu	X
	ostu	
	lidostu	X
Nav atvērta pret trokšņu avotiem		

### 13. Priekšlikumi teritorijas turpmākajai attīstībai – attīstības vadlīnijas

#### 13.1. Teritorijas attīstības koncepts, mērķauditorija un funkcionālā specializācija apkaimēs un pilsētas ietvaros

Attīstāmā teritorijai, eko - parkam pie dzelzceļa, ir lineāra forma, un tā savieno Sarkandaugavas dzelzceļa staciju, 28.vidusskolu un Puškina liceju, sabiedriskā transporta galapunktu, Lielo Kalnu kapus, bērnu – jauniešu centru „Laimīte”, apkaimes veselības centru un Aldara parku.

Plānotā teritorija atrodas starp dzelzceļa trasi un Sliežu ielu no Sarkandaugavas stacijas līdz Gaujienas ielai. Dzelzceļa mala ir nosacīti bezfunkcionāla telpa, kas tiek izmantota gājēju tranzītam no dzelzceļa stacijas uz dzīvojamiem rajoniem, kā arī suņu pastaigām.

Ņemot vērā Aizsargjoslu likuma 58.3 pantā minētos papildus aprobežojumus dzelzceļa drošības aizsargjoslā gar publiskajiem dzelzceļiem, pa kuriem pārvadā naftu, naftas produktus, bīstamas ķīmiskās vielas vai produktus, identificētā teritorija Sarkandaugavā dzelzceļa kreisajā pusē plānota kā eko - parks, kas apvieno atvērtās un zaļās telpas funkcijas.

Šāda pieeja pilsētu zaļo zonu plānošanā kļūst aizvien populārāka, jo tās veic vairākas ekosistēmas atbalsta funkcijas un paaugstina bioloģisko daudzveidību pilsētvidē. Tām tiek piešķirta nozīmīga sociāla loma, jo tās nodrošina pilsētnieku jaunās paaudzes izziņu un izglītību par dabas vidē notiekošajiem procesiem. Vietējās floras pļavu augu, koku un krūmu sugu apstādījumi ir pašuzturoši un neprasa regulāru, laikietilpīgu, cilvēku un finanšu resursu ietilpīgu apsaimniekošanu. Kokaugu stādījumi darbojas ne tikai kā putekļu, ķīmisko vielu un trokšņa absorbenti, bet arī infiltrē un uztur lietus-un sniega kušanas ūdeņus, attīrot tos no mehāniskā un ķīmiskā piesārņojuma. Tas paaugstina pilsētas ilgtspējību pretoties globālo klimatisko izmaiņu rezultātā pieaugošo nokrišņu daudzuma un intensitātes radītajām problēmām. Visā parka teritorijā jāparedz vietējai florai raksturīgu dabisku pļavu biotopu izveidošana, kas mijas ar kopta zāliena platībām, kā arī krūmu, lapu koku un skujukoku stādījumus rindās un brīvas formas grupās.

Lai palielinātu apkaimes iedzīvotāju drošību, nepieciešams uzstādīt barjeru gar dzelzceļa kreiso malu posmā no Tilta ielas līdz Zāģeru ielai, kas daļēji ierobežos arī putekļu, trokšņa un smaku izplatīšanos no dzelzceļa. Nepieciešams uzlabot dzelzceļa šķērsošanas iespējas, rekonstruējot esošo pazemes pāreju (iepretim reģionālajam sporta centram "Sarkandaugava"), un jāparedz jaunu pāreju būvniecība iepretim veselības centram un 28. vidusskolai.

Eko-parka teritorijā jāparedz maģistrāla grantēta celiņa izveidošana, kas dos iespēju apkaimes iedzīvotājiem pārvietoties estētiskā vidē, kas pietuvināta dabiskajai, perspektīvā paredzot celiņa turpinājumu gar dzelzceļu līdz Brasas stacijai. Papildus dotās teritorijas izmantošanā paredzēt suņu pastaigu nodrošinājumu, izvietojot speciālās urnas visā tā teritorijā.

Eko-parka teritoriju pie pazemes pārejām nepieciešams labiekārtot ar bruģētiem celiņiem, kas veido pieslēgumu Sliežu ielai, izvietot atkritumu urnas un gaismas ķermeņus. Pie Aldara parka esošā teritorija telpiski jāplāno kopā ar vēsturisko parku. Šobrīd tas netiek izmantots atpūtā, taču rekonstrukcijas projektā (“Investīciju plāns”) paredzēta vēsturiskās alus darītavas un alus muzeja atjaunošana. Nākotnē daļa no «Aldara» teritorijas tiks attīstīta kā sabiedriski aktīvs kultūras centrs ar restorānu, veikaliņiem, amatnieku darbnīcām un reprezentācijas telpām (<http://apollo.tvnet.lv/zinas/aldaris-ieguldis-miljonus-vesturiskas-teritorijas-rekonstrukcija-atjaunos-seno-alus-daritavu/573399>).

Aktīvā sporta zonas rekonstrukcija un labiekārtošana Viestura prospekta pusē veicinās bērnu un jauniešu nodarbošanos ar tiem sporta veidiem (futbols, strītbols, ielu vingrošana), kuru nodrošināšana nav iespējama bērnu un jauniešu centrā „Laimīte”.

### **13.2. Vadlīnijas publiskās telpas attīstībai**

1. Vienošanās ar Rīgas brīvostu par atbalstu publiskās telpas attīstībā.
2. Vienošanās ar VAS Latvijas Dzelzceļš par iedzīvotāju dzīves kvalitāti uzlabojošu un ilgtspējīgu prettrokšņa – drošības barjeras uzstādīšanu dzelzceļa kreisajā pusē posmā no Tilta ielas līdz Zāģeru ielai, kā arī esošās pazemes pārejas rekonstrukciju un jaunas būvniecību iepretim veselības centram un 28. vidusskolai.
3. Izstrādāt eko-parka labiekārtojuma projektu teritorijā gar dzelzceļa kreiso malu posmā no Sarkandaugavas dzelzceļa stacijas līdz Gaujienas ielai:
  - visā parka teritorijā veidot apstādījumus, paredzot vietējai florai raksturīgu pļavu biotopu, kopta zāliena, kā arī koku, krūmu un skujkoku rindu un brīvas formās grupu stādījumus;
  - izstrādāt teritorijas apsaimniekošanas plānu, paredzot īpašu režīmu dabisko pļavu biotopu kopšanā;
  - grantēta maģistrālā celiņa izveidošana;
  - pazemes pāreju labiekārtojumā paredzēt bruģētu celiņu izveidošanu, kas veido savienojumu ar Sliežu ielu; atkritumu urnu un gaismas ķermeņu izvietojumu;
  - zonu pie Aldara parka iekļaut parka rekonstrukcijas projektā;
  - visā parka teritorijā paredzēt speciālo urnu izvietojumu suņu pastaigu nodrošināšanai.

4. Izstrādāt aktīvā sporta zonas projektu dabas un apstādījumu teritorijā dzelzceļa labajā pusē:

- izstrādāt saistošos noteikumus aktīvā sporta zonas lietošanai;
- paredzēt multifunkcionāla laukuma izveidošanu futbolam, strībolam;
- paredzēt vingrošanas rīku zonas izveidošanu;
- nodrošināt labiekārtojumu ar soliņiem, atkritumu urnām un stādījumiem, kas teritoriju norobežo no dzīvojamās zonas.

#### **14. Potenciālās sadarbības puses**

**Iedzīvotāji** – publiskās telpas projekta izstrādē konsultēties ar apkaimes biedrību.

**Rīgas brīvosta** – vienošanās par atbalstu publiskās telpas attīstībā.

**AS “Aldaris”** - iesaistīšana publiskās telpas labiekārtošanā un attīstībā.

**VAS Latvijas Dzelzceļš** – vienošanās par atbalstu publiskās telpas attīstībā.

**Valsts** - valstij piederošo zemes gabalu nomas jautājumu risināšana.

**Pašvaldība** – teritorijas attīstīšana kopā ar sadarbības partneriem, tehniski ekonomisko pamatojumu izstrāde, dizaina izstrāde, finansējuma piesaiste, projekta izstrāde, vienošanās par teritorijas uzturēšanu u.c.

### 15. Alternatīvais izvērtējums no sabiedrības, ekonomikas, pilsētvides un pārvaldības interesēm, attīstot vai neattīstot teritoriju

	Attīstot		Nettīstot	
	Ieguvumi	Zaudējumi	Ieguvumi	Zaudējumi
Sabiedrība	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Prettrokšņu – drošības barjeras uzstādīšana samazinās trokšņa un putekļu piesārņojumu, un uzlabos dzelzceļa šķērsošanas drošību</li> <li>• Esošās pazemes pārejas rekonstrukcija un jaunu pāreju izveide uzlabos drošību</li> <li>• Aktīvā sporta zonas rekonstrukcija un labiekārtošana veicinās bērnu un jauniešu nodarbošanos ar sporta veidiem</li> <li>• Veicinās fiziskās aktivitātes, uzlabos fizisko un garīgo veselību</li> <li>• Veicinās bērnu attīstību un labsajūtu</li> <li>• Uzlabos dzīvesvidi un dzīves kvalitāti apkaimes iedzīvotājiem, nodrošinot daudzveidīgu aktivitāšu iespējas visām iedzīvotāju sociāli – ekonomiskajām grupām</li> <li>• Pieaugs iedzīvotāju apmierinātība ar dzīves vides estētisko un funkcionālo kvalitāti</li> <li>• Apvienos un veidos spēcīgu apkaimes iedzīvotāju kopienu, veicinās sociālo kohēziju un integrāciju</li> <li>• Veicinās vides izglītību</li> <li>• Pieaugs vietējo iedzīvotāju / biedrību iesaiste teritorijas attīstībā</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Teritorijas labiekārtošanas laikā uz laiku tiks liegta iespēja pārvietoties pa teritoriju</li> <li>• Palielinās vietējo iedzīvotāju / biedrību darbības apjoms līdzdarbojoties teritorijas attīstībā un uzturēšanā</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Sabiedrībai nav papildus līdzdarbības apjoma teritorijas attīstīšanā un uzturēšanā</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Saglabājās iedzīvotāju neapmierinātība ar dzīves vidi, ostas un pašvaldības darbību, kas rada nelabvēlīgu noskaņojumu arī turpmākā attīstībā</li> <li>• Saglabājās vidēji nekopta teritorija, kas pasliktina apkārtnes iedzīvotāju dzīves kvalitāti un pazemina to apmierinātību</li> <li>• Saglabājās esošie drošības un vides kvalitātes apstākļi bez prettrokšņu – drošības barjerām</li> </ul>
Pilsētvide	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Sakārtota un labiekārtota teritorija</li> <li>• Speciālu urnu uzstādīšana suņiem veicinās sakoptāku publisko ārtelpu</li> <li>• Veicinās bioloģiskās daudzveidības un kultūrvēsturiskā mantojuma saglabāšanu</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Pieaugot teritorijas apmeklējumam var palielināties sadzīviskais troksnis un sadzīves atkritumu piesārņojums</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Netiks palielināta antropogēnā slodze teritorijai</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Saglabājas neatbilstoši kopta un nepietiekami labiekārtota teritorija</li> <li>• Saglabājas neorganizēta suņu saimnieku rīcība, suņiem nokārtojot dabiskās vajadzības jebkurā vietā</li> </ul>

	<ul style="list-style-type: none"> <li>un atjaunošanu</li> <li>• Samazinās klimata izmaiņu ietekmi, veicot lietussūdeņu infiltrāciju, samazinās gaisa un trokšņa piesārņojumu</li> <li>• Veicinās vairāku izolētu publisko telpu savienošanu kopējā tīklā</li> </ul>			•
Ekonomika	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Pieaugot iedzīvotāju apmierinātībai ar pilsētvidi var samazināties iedzīvotāju aizplūšana no Rīgas un Latvijas</li> <li>• Sabiedrisko aktivitāšu pieaugums teritorijā var pozitīvi ietekmēt vietējā mēroga uzņēmējdarbību, īpaši mazumtirdzniecības un pakalpojumu sfērās</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Netiek radītas jaunas ilgtermiņa darba vietas</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Netiek tērēti finanšu un citi resursi</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Saglabājas vērtību disbalanss starp ostas devumu ekonomikai un kaitējumu vietējiem iedzīvotājiem un viņu dzīves apstākļiem</li> </ul>
Valsts (t.sk. Rīgas brīvosta)	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Uzlabosies ostas tēls</li> <li>• Tiks pildītas Rīgas brīvostas Attīstības programmas Rīcības plāna 2013 – 2015. gadam sadaļā Osta kā sociāli atbildīga institūcija paustās apņemšanās</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Izdevumi teritorijas attīstībai un uzturēšanai</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Nav izdevumi teritorijas attīstības un uzturēšanas nodrošinājumam</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Netiktu uzlabots ostas tēls</li> <li>• Netiktu pildītas Rīgas brīvostas Attīstības programmas Rīcības plāna 2013 – 2015. gadam sadaļā Osta kā sociāli atbildīga institūcija paustās apņemšanās</li> </ul>
Pašvaldība	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Tiks pildītas Rīgas attīstības programmā 2014. – 2020.gadam un Rīgas ilgtermiņa attīstības stratēģijā definētās aktivitātes un projekti</li> <li>• Uzlabosies pašvaldības tēls</li> <li>• Uzlabosies pašvaldības sadarbība ar iedzīvotājiem, Rīgas brīvostu, valsts sektoru un uzņēmējiem</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Izdevumi teritorijas attīstībai un uzturēšanai</li> <li>• Pieaugtu uzturēšanas izmaksas, t.sk. darba apjoms personālam – sētniekiem, arboristiem, dārzniekiem u.c.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Nav izdevumi teritorijas attīstībai un uzturēšanai</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Netiktu pildītas Rīgas attīstības programmā 2014. – 2020.gadam un Rīgas ilgtermiņa attīstības stratēģijā definētās aktivitātes un projekti</li> <li>• Netiktu uzlabots pašvaldības tēls</li> <li>• Netiktu uzlabota pašvaldības sadarbība ar iedzīvotājiem, Rīgas brīvostu, valsts sektoru un uzņēmējiem</li> </ul>



## 16. Investīcijas

Vidējās izmaksas, EUR/m <sup>2</sup>	Kopējā ZG platība, m <sup>2</sup>	Labiekārtotā platība, m <sup>2</sup>	Izmaksas, EUR tūkst.	Uzturēšanas izmaksas, EUR gadā
60	35 903	3 260	196	9700

### 16.1. Plānotie projekti, kas ietekmēs teritorijas attīstību

Nosaukums	Dokuments	Plānotais izpildes termiņš
<p>Labas un efektīvas sasaistes nodrošināšana starp Rīgas brīvostu un citiem nacionālajiem un starptautiskajiem (TEN-T) transporta infrastruktūras tīkliem.</p> <p>Rīgas brīvostas pievedceļu izbūve:</p> <p>Daugavas labais krasts:            Austrumu maģistrāles posma (Ieriķu iela–Vietalvas iela) pabeigšana – satiksmes pārvads pār dzelzceļa līniju Rīga–Skulte ar pievedceļiem:</p> <p>1.kārta. Satiksmes pārvads pār dzelzceļa līniju Rīga–Skulte ar pievedceļiem;</p> <p>2.kārta. Tvaika ielas rekonstrukcija;</p> <p>3.kārta. Tvaika ielas, Ganību dambja, Duntē ielas un Tilta ielas krustojuma rekonstrukcija</p>	<p>Rīgas attīstības programma 2014 – 2020. gadam            Rīcības plāns, Investīciju plāns (1.kārtas būvniecība)</p>	2014.–2020.
Gaisa kvalitātes monitorings (Centrs, Sarkandaugava)	Rīgas attīstības programma 2014 – 2020. gadam Rīcības plāns	2014. - pastāvīgi
Trokšņa līmeņa samazināšana rūpniecības avotos (Rīgas brīvosta (beramkravu pārkraušanas termināļi)	Rīgas attīstības programma 2014 – 2020. gadam Rīcības plāns	2014.-2019.

Dzelzceļa joslas posmā no stacijas „Brasa” līdz stacijai „Ziemeļblāzma” norobežošana ar trokšņa aizsargbarjerām	Rīgas attīstības programma 2014 – 2020. gadam Rīcības plāns	2016.–2020.
Prettrokšņa ekrānu un stādījumu joslu izbūve gar trokšņa avotiem	Rīgas attīstības programma 2014 – 2020. gadam Rīcības plāns	2014.–2019.
Parku revitalizācija (Aldara parka revitalizācija)	Rīgas attīstības programma 2014 – 2020. gadam Rīcības plāns, Investīciju plāns (1.kārtas būvniecība)	2015. – 2 gadi

## Identificētās teritorijas Nr.8 Sarkandaugavas apkaimē

### 1. Apkaime, adreses, atļautā izmantošana

Sarkandaugava, Ganību dambis, Dunties iela	Apstādījumi un dabas teritorija (A)
--------------------------------------------	-------------------------------------

### 2. Teritorijas plāns un fotoattēli



### 3. Teritorijas pašreizējā funkcionālā izmantošana

Apstādījumi	X
Autostāvvietas	X
Bērnu rotaļlaukums	
Rūpnīcas teritorija	X
Rekreācijas (atpūtas) teritorija	X
Degradēta teritorija	X

### 4. Teritorijas platība (m<sup>2</sup>)

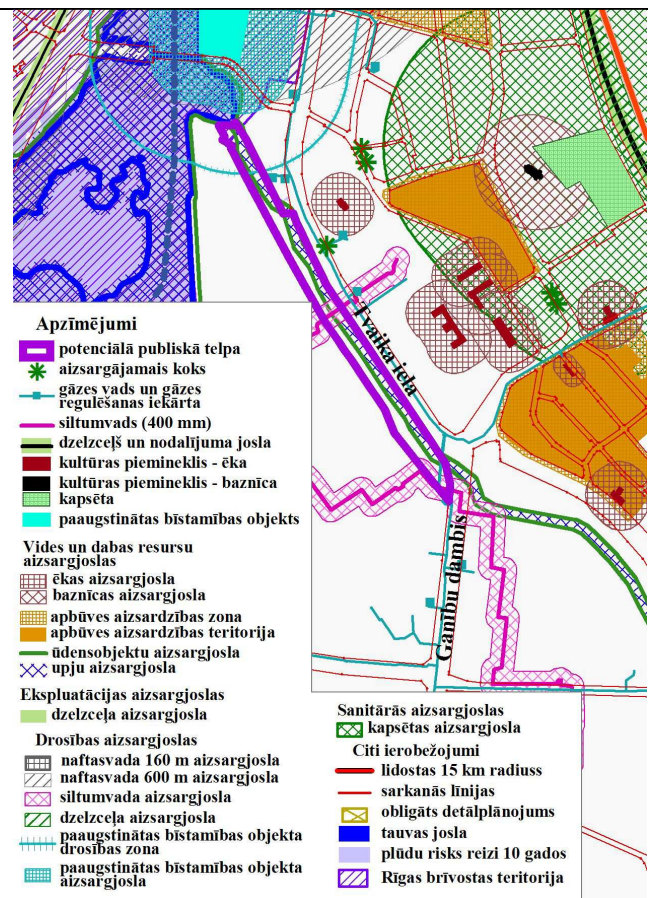
	m <sup>2</sup>	%
Kopējā platība	<b>44349,3</b>	<b>100</b>
Ūdens	19312,2	43,55
Apstādījumi	13801,9	31,12
Asfalts	272,9	0,62
Krūmi, zāle	10619,1	23,94
Dzelzceļš	343,2	0,77

## 5. Īpašumu struktūras raksturojums

Valsts			
Pašvaldības		X	
Fiziska persona			
Nav reģistrētas personas	KR	X	

## 6. Aizsargjoslas

Siltumvadu drošības aizsargjosla



### 7. Apstādījumu funkcija

Publiski pieejamai atpūtai	X
Trokšņu un piesārņojuma slāpēšana	X
Siltumsalās efekta samazināšana	X
Estētiskās kvalitātes paaugstināšana	X

### 8. Piekļūšanas iespējas

No automaģistrāles	X
No ielas	X
Pa servitūtu	
Nav piekļūšana	

### 9. Teritorijas vides kvalitāte

Balles	1	2	3	4	5	Vidēja vides kvalitāte, uzstādīti soliņi un informatīvs stends par apkaimes vēsturi un ūdensmalu attīrīšanas un revitalizācijas iespējām, izveidoti apstādījumi.
		X				

### 10. Teritorijas apsaimniekošanas kvalitāte

Balles	1	2	3	4	5	Apmēram 4x gadā tiek organizētas piekrastes sakopšanas talkas. Ūdens tilpne vietām aizaugusi, piesārņota ar atkritumiem.
		X				

### 11. Gaisa piesārņojuma rādītāji - $\text{NO}_2 < 30 \text{mikrogr/m}^3$

### 12. Trokšņu piesārņojuma rādītāji

Teritorija atvērta pret	lielceļu	
	pilsētas maģistrāli	X
	pilsētas ielām	X
	dzelzceļu	X
	rūpniecības rajonu	X
	ostu	X
	lidostu	X
Nav atvērta pret trokšņu avotiem		

### 13. Priekšlikumi teritorijas turpmākajai attīstībai – attīstības vadlīnijas

#### 13.1. Teritorijas attīstības koncepts, mērķauditorija un funkcionālā specializācija apkaimes un pilsētas ietvaros

Publisko telpu attīstības teritorija Sarkandaugavas krastmala posmā no Ganību dambja līdz slūžām. Apkaimes iedzīvotājiem šī ir simboliski nozīmīga vieta, jo nodrošina vienīgo fizisko saikni ar Sarkandaugavu. Pētījumā “Ūdensobjektu un krastmalu ārpus Rīgas vēsturiskā centra un tā aizsardzības zonas teritorijas izpēte” Sarkandaugavas grāvis ir noteikts kā renaturalizējams rekreācijas ūdensobjekts. Plūdu

apdraudēto teritoriju samazinājumu iespējams panākt, izbūvējot slūžas-regulatoru Sarkandaugavas kanālā (“Plūdu riska pārvaldības plāns Rīgas pilsētai”).

Apkaimes teritorijā esošais Sarkandaugavas posms ir tikai neliela daļa no lineāras apstādījumu un dabas teritorijas, ko nākotnē jāveido kā zaļā taka un ūdensmala līdz Bukultu ielai. Perspektīvā plānojama pieejamības Daugavai izveidošana caur rūpnīcas RER teritoriju, iekļaujot pētījumā “Ūdensobjektu un krastmalu ārpus Rīgas vēsturiskā centra un tā aizsardzības zonas teritorijas izpēte” noteikto piknika vietu pie Kundziņsalas tilta.

Tvaika ielas rekonstrukcijas projekts var būtiski izmainīt esošo situāciju, pieejamību Sarkandaugavai, kā arī projekta pilnvērtīgas realizācijas iespēju. Tāpēc pirms Tvaika ielas rekonstrukcijas projekta aktualizēšanas un realizācijas, jāizvērtē un jāsabalansē sociālie, ekoloģiskie un ekonomiskie ieguvumi ilgtermiņā un jāizanalizē citas alternatīvas iespējas novirzīt smagā transporta satiksmi no Tvaika ielas – posmā iepretim VSIA „Rīgas psihiatrijas un narkoloģijas centrs” (RPNC) teritorijai. Perspektīvā jāparedz iespējamie risinājumi šīs telpas savienošanai ar RPNC parku, kur pēc rekonstrukcijas daļa teritorijas būs publiska, un ieeja jaunā ambulatorā korpusa ēkā plānota no Tvaika ielas. Otrs iespējamais savienojums pāri Tvaika ielai veidojams ar Aptiekas ielu, kas savieno bibliotēku, bērnudārzu, policiju, RPNC ambulatoro nodaļu, un tālāk veido savienojumu līdz plānotajam dzelzceļa parkam. Esošā laukumveida struktūra nosaka sekundāra apkaimes mēroga apakšcentra izveidošanos.

Jāparedz projektētās teritorijas pieslēgums maģistrālajam veloceļam Ganību dambī.

### **13.2. Vadlīnijas publiskās telpas attīstībai**

1. Valstij piederošo zemes gabalu nomas jautājumu risināšana.
2. Vienošanās ar Rīgas brīvostu par atbalstu publiskās telpas attīstībā.
3. Rūpnīcas RER un VSIA „Rīgas psihiatrijas un narkoloģijas centrs” iesaistīšana publiskās telpas labiekārtošanā un attīstībā.
4. Apkaimes identitāti un atpazīstamību veicinošu simbolu un nosaukuma piešķiršana.
5. Publiskās telpas projekta izstrādē konsultēties ar apkaimes biedrību.
6. Sarkandaugavas krastmalas attīstības vadlīnijas:

6.1. Izstrādāt publiskās telpas koncepciju kā daudzfunkcionālu, izglītojošu publisko telpu, kas perspektīvā apvienotu projektēto Sarkandaugavas krastmalas

posmu ar pieejamību Daugavai, piknika vietai pie Kundziņsalas tilta, VSIA „Rīgas psihiatrijas un narkoloģijas centrs” parkam, Aptiekas ielas apakšcentram un savienotos ar zaļo taku un ūdensmalu līdz Bukultu ielai.

6.2. Izbūvēt slūžas-regulatoru Sarkandaugavas kanālā plūdu riska samazināšanai un ūdens apmaiņas vecupē veicināšanai.

6.3. Veikt Sarkandaugavas bioloģisko sanāciju, gultnes, ūdens un krastmalu augsnes attīrīšanu izmantojot ilgtspējīgas metodes; veikt regulāru kopšanu.

6.4. Saistībā ar Tvaika ielas rekonstrukcijas projektu, teritorijas attīstības plānotās darbības veikt ievērojot ielu sarkanās līnijas, kā arī rast alternatīvus risinājumus smagā transporta satiksmes novirzīšanai no Tvaika ielas iepretim VSIA „Rīgas psihiatrijas un narkoloģijas centrs” teritorijai, un veidot Sarkandaugavas krastmalas telpisku savienojumu ar VSIA „Rīgas psihiatrijas un narkoloģijas centrs” parku un Aptiekas ielu, veicinot apkaimes apakšcentra izveidošanos.

6.5. Veidot pieslēgumu maģistrālajam veloceļam Ganību dambī.

#### **14. Potenciālās sadarbības puses**

**Iedzīvotāji** – publiskās telpas projekta izstrādē konsultēties ar apkaimes biedrību. Apkaimes biedrība ilgākā laika periodā ir izrādījusi iniciatīvu šīs teritorijas attīstībā, veikusi teritorijas sakopšanu talkās, kā arī tikusies ar rūpnīcas RER vadību par atbalsta saņemšanu teritorijas labiekārtošanā.

**Rīgas brīvosta** – vienošanās par atbalstu publiskās telpas attīstībā.

**Valsts** - valstij piederošo zemes gabalu nomas jautājumu risināšana.

Rūpnīcas RER un VSIA „Rīgas psihiatrijas un narkoloģijas centrs” iesaistīšana publiskās telpas labiekārtošanā un attīstībā.

Krastmalu attīstības vīzija risināta I.Rukšānes bakalaura darbā ”Sarkandaugavas reanimācija un remeditācija”.

**Pašvaldība** – teritorijas attīstīšana kopā ar sadarbības partneriem, tehniski ekonomisko pamatojumu izstrāde, dizaina izstrāde, finansējuma piesaiste, projekta izstrāde, vienošanās par teritorijas uzturēšanu u.c.

### 15. Alternatīvais izvērtējums no sabiedrības, ekonomikas, pilsētvides un pārvaldības interesēm, attīstot vai neattīstot teritoriju

	Attīstot		Nettīstot	
	Ieguvumi	Zaudējumi	Ieguvumi	Zaudējumi
Sabiedrība	<ul style="list-style-type: none"> <li>Būtiski uzlabos pieejamību Sarkandaugavai</li> <li>Uzlabos dzīves kvalitāti</li> <li>Pieaugs iedzīvotāju apmierinātība ar dzīves vides estētisko un funkcionālo kvalitāti</li> <li>Apvienos un veidos spēcīgu apkaimes iedzīvotāju kopienu, veicinās sociālo kohēziju un integrāciju</li> <li>Veicinās fiziskās aktivitātes, uzlabos fizisko un garīgo veselību</li> <li>Veicinās vides izglītību</li> <li>Pieaugs vietējo iedzīvotāju / biedrību iesaiste teritorijas attīstībā</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Teritorijas labiekārtošanas laikā uz laiku tiks liegta iespēja pārvietoties pa teritoriju</li> <li>Palielinās vietējo iedzīvotāju / biedrību darbības apjoms līdzdarbojoties teritorijas attīstībā un uzturēšanā</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Sabiedrībai nav papildus līdzdarbības apjoma teritorijas attīstīšanā un uzturēšanā</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Saglabājās iedzīvotāju neapmierinātība ar dzīves vidi, ostas un pašvaldības darbību, kas rada nelabvēlīgu noskaņojumu arī turpmākā attīstībā</li> </ul>
Pilsētvide	<ul style="list-style-type: none"> <li>Slūžas-regulators Sarkandaugavas kanālā mazinās plūdu risku un veicinās ūdens apmaiņu vecupē</li> <li>Sarkandaugavas bioloģisko sanāciju, gultnes, ūdens un krastmalu augsnes attīrīšana uzlabos pilsētvides kvalitāti</li> <li>Veicinās apkaimes identitāti un atpazīstamību</li> <li>Veicinās bioloģiskās daudzveidības un kultūrvēsturiskā mantojuma saglabāšanu un atjaunošanu</li> <li>Samazinās klimata izmaiņu ietekmi, veicot lietusūdeņu infiltrāciju, samazinās gaisa un trokšņa piesārņojumu</li> <li>Veicinās vairāku izolētu publisko telpu savienošanu kopējā tīklā</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Pieaugot teritorijas apmeklējumam var palielināties sadzīviskais troksnis un sadzīves atkritumu piesārņojums</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Netiks palielināta antropogēnā slodze teritorijai</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Tvaika ielas rekonstrukcijas projekta īstenošanas ietvaros var ievērojami pasliktināt ūdens tīlnes un apkārtējās teritorijas kvalitāti</li> <li>Saglabājās degradēta teritorija, kas pasliktina apkārtnes kvalitāti</li> </ul>



Ekonomika	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Pieaugot iedzīvotāju apmierinātībai ar pilsētvidi var samazināties iedzīvotāju aizplūšana no Rīgas un Latvijas</li> <li>• Sabiedrisko aktivitāšu pieaugums teritorijā var pozitīvi ietekmēt vietējā mēroga uzņēmējdarbību, īpaši mazumtirdzniecības un pakalpojumu sfērās</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Netiek radītas jaunas ilgtermiņa darba vietas</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Netiek tērēti finanšu un citi resursi</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Saglabājas vērtību disbalanss starp ostas devumu ekonomikai un kaitējumu vietējiem iedzīvotājiem un viņu dzīves apstākļiem</li> </ul>
Valsts (t.sk. Rīgas brīvosta)	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Uzlabosies ostas tēls</li> <li>• Tiks pildītas Rīgas brīvostas Attīstības programmas Rīcības plāna 2013 – 2015. gadam sadaļā Ostā kā sociāli atbildīga institūcija paustās apņemšanās</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Izdevumi teritorijas attīstībai un uzturēšanai</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Nav izdevumi teritorijas attīstības un uzturēšanas nodrošinājumam</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Netiktu uzlabots ostas tēls</li> <li>• Netiktu pildītas Rīgas brīvostas Attīstības programmas Rīcības plāna 2013 – 2015. gadam sadaļā Ostā kā sociāli atbildīga institūcija paustās apņemšanās</li> </ul>
Pašvaldība	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Tiks pildītas Rīgas attīstības programmā 2014. – 2020.gadam un Rīgas ilgtermiņa attīstības stratēģijā definētās aktivitātes un projekti</li> <li>• Uzlabosies pašvaldības tēls</li> <li>• Uzlabosies pašvaldības sadarbība ar iedzīvotājiem, Rīgas brīvostu, valsts sektoru un uzņēmējiem</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Izdevumi teritorijas attīstībai un uzturēšanai</li> <li>• Pieaugtu uzturēšanas izmaksas, t.sk. darba apjoms personālam – sētniekiem, arboristiem, dārzniekiem u.c.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Nav izdevumi teritorijas attīstībai un uzturēšanai</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Netiktu pildītas Rīgas attīstības programmā 2014. – 2020.gadam un Rīgas ilgtermiņa attīstības stratēģijā definētās aktivitātes un projekti</li> <li>• Netiktu uzlabots pašvaldības tēls</li> <li>• Netiktu uzlabota pašvaldības sadarbība ar iedzīvotājiem, Rīgas brīvostu, valsts sektoru un uzņēmējiem</li> </ul>

## 16. Investīcijas

Vidējās izmaksas, EUR/m <sup>2</sup>	Kopējā ZG platība, m <sup>2</sup>	Labiekārtotā platība, m <sup>2</sup>	Izmaksas, EUR tūkst.	Uzturēšanas izmaksas, EUR gadā
65	44 349	24 694	1 605	16051

### 16.1. Plānotie projekti, kas ietekmēs teritorijas attīstību

Nosaukums	Dokuments	Plānotais izpildes termiņš
Pieostas apkaimju degradēto teritoriju revitalizācijas pasākumi	Rīgas attīstības programma 2014 – 2020. gadam Rīcības plāns	2016.–2020.
Labas un efektīvas sasaistes nodrošināšana starp Rīgas brīvostu un citiem nacionālajiem un starptautiskajiem (TEN-T) transporta infrastruktūras tīkliem.  Rīgas brīvostas pievedceļu izbūve:  Daugavas labais krasts:  2.kārta. Tvaika ielas rekonstrukcija;  3.kārta. Tvaika ielas, Ganību dambja, Duntē ielas un Tiltas ielas krustojuma rekonstrukcija	Rīgas attīstības programma 2014 – 2020. gadam Rīcības plāns, Investīciju plāns (1.kārtas būvniecība)	2014.–2020.
Pretplūdu pasākumu realizācija Rīgā: - ap Sarkandaugavu	Rīgas attīstības programma 2014 – 2020. gadam Rīcības plāns	2015.–2020.
Satiksmes infrastruktūras tīkla attīstīšana (būvniecība un rekonstrukcija, būtiski mainot funkciju un apjomu):  - Eksporta ielas izbūve	Rīgas attīstības programma 2014 – 2020. gadam Rīcības plāns	2014.–2020.
Ūdenstilpju krastu infrastruktūras attīstīšana un labiekārtošana	Rīgas attīstības programma 2014 – 2020. gadam Rīcības plāns	2014. - pastāvīgi
Gaisa kvalitātes monitorings	Rīgas attīstības programma 2014 – 2020. gadam	2014. - pastāvīgi

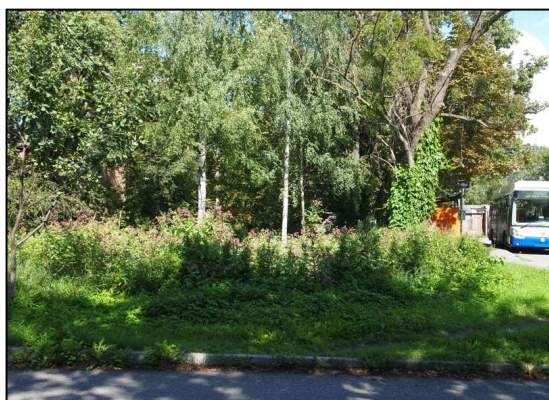
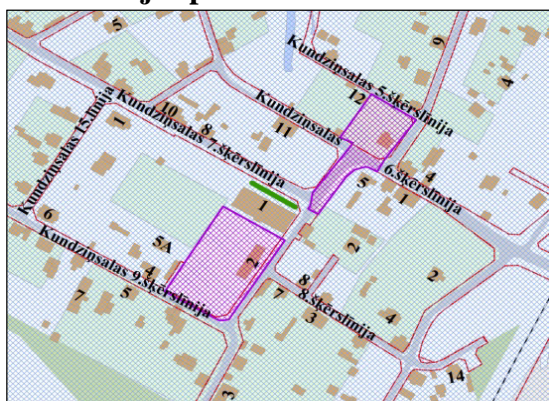
(Centrs, Sarkandaugava)	Rīcības plāns	
Tādu virszemes ūdens izmantošanas projektu atbalstīšana, kuri nerada apdraudējumu ūdens kvalitātei vai ūdens resursiem	Rīgas attīstības programma 2014 – 2020. gadam Rīcības plāns	2015. – pastāvīgi
Prettrokšņa ekrānu un stādījumu joslu izbūve gar trokšņa avotiem	Rīgas attīstības programma 2014 – 2020. gadam Rīcības plāns	2014.–2019.
Pretplūdu pasākumu realizācija Rīgas pilsētā	Rīgas attīstības programma 2014 – 2020. gadam Investīciju plāns	2015. – 4 gadi

## Identificētā teritorija Nr.9 Kundziņsalas apkaimē

### 1. Apkaime, adreses, atļautā izmantošana

Kundziņsala, Kundziņsalas 11.līnija	Jauktas apbūves teritorijas ar dzīvojamo funkciju (J) (teritorija, kur atļauto izmantošanu īstenošanai pirms būvniecības veic inženiertehnisko teritorijas sagatavošanu) Rīgas brīvostas teritorija
-------------------------------------	--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

### 2. Teritorijas plāns un fotoattēli



### 3. Teritorijas pašreizējā funkcionālā izmantošana

Apstādījumi	X
Autostāvvietā	
Bērnu rotaļlaukums	
Rūpnīcas teritorija	
Rekreācijas (atpūtas) teritorija	
Degradēta teritorija	

Daļa no potenciālās telpas ir piesaistīta Rīgas Valsts tehnikumam, un atrodas iežogojumā aiz tā ēkas. Teritorijā atrodas angārs, kur šobrīd nenotiek saimnieciskā darbība.

#### 4. Teritorijas platība(m<sup>2</sup>)

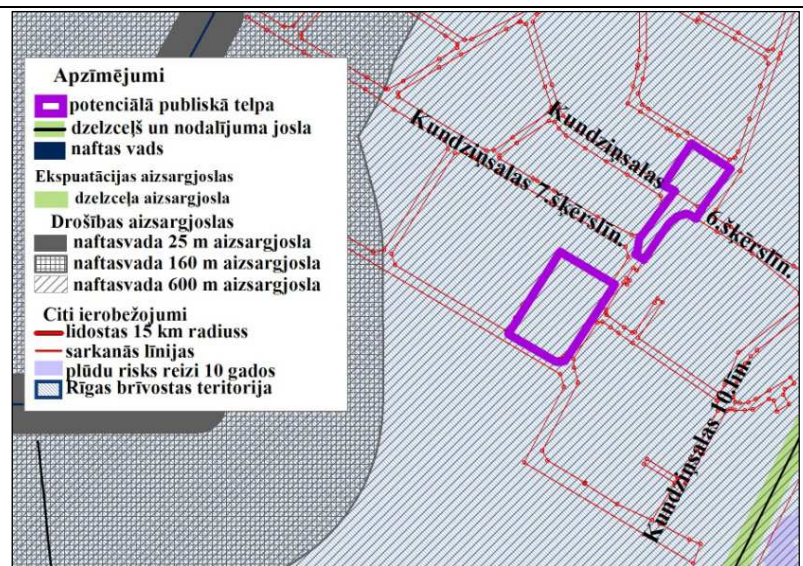
	m <sup>2</sup>	%
Kopējā platība	7171,6	100
Apstādījumi	1635,5	22,81
Krūmi, zāle	4834,8	67,42
Asfalts	701,3	9,78

#### 5. Īpašumu struktūras raksturojums

Valsts	X	<p><b>Apzīmējumi</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li><span style="border: 2px solid purple; display: inline-block; width: 15px; height: 10px; margin-right: 5px;"></span> potenciālā publiskā telpa</li> <li><span style="border-bottom: 2px solid red; display: inline-block; width: 20px; margin-right: 5px;"></span> sarkanās līnijas</li> <li><span style="border: 2px solid blue; display: inline-block; width: 15px; height: 10px; margin-right: 5px;"></span> Rīgas brīvostas teritorija</li> </ul> <p><b>Īpašuma statuss (pieder, atrodas tiesiskajā valdījumā vai lietojumā)</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li><span style="background-color: #d9ead3; border: 1px solid black; display: inline-block; width: 15px; height: 10px; margin-right: 5px;"></span> valsts</li> <li><span style="background-color: #f4cccc; border: 1px solid black; display: inline-block; width: 15px; height: 10px; margin-right: 5px;"></span> pašvaldība</li> <li><span style="background-color: #c4e6c4; border: 1px solid black; display: inline-block; width: 15px; height: 10px; margin-right: 5px;"></span> fiziska persona</li> <li><span style="background-color: #fce4d6; border: 1px solid black; display: inline-block; width: 15px; height: 10px; margin-right: 5px;"></span> juridiska persona</li> <li><span style="background-color: #f4cccc; border: 1px solid black; display: inline-block; width: 15px; height: 10px; margin-right: 5px;"></span> valsts un fiziska persona</li> <li><span style="background-color: #fce4d6; border: 1px solid black; display: inline-block; width: 15px; height: 10px; margin-right: 5px;"></span> fiziska persona un juridiska persona</li> <li><span style="background-color: #fff2cc; border: 1px solid black; display: inline-block; width: 15px; height: 10px; margin-right: 5px;"></span> nav KR reģistrētas personas</li> </ul>
Pašvaldības	X	
Fiziska persona		
Juridiska persona		

#### 6. Aizsargjoslas

Teritorija atrodas SIA "Man-Tess" naftas vada drošības aizsargjoslā (RTIAN 80.3 punkts un 17. pielikums "Galvenās aizsargjoslas un citi zemesgabalu aprobežojumi").



#### 7. Apstādījumu funkcija

Publiski pieejamai atpūtai	X
Troksņu un piesārņojuma slāpēšana	X
Siltumsalās efekta samazināšana	X
Estētiskās kvalitātes paaugstināšana	X

### 8. Piekļūšanas iespējas

No automaģistrāles	
No ielas	X
Pa servitūtu	
Nav piekļūšana	

### 9. Teritorijas vides kvalitāte

Balles	1	2	3	4	5	Gar ielu aug koku rindas, zaļajā zonā dažas vērtīgas koku sugas. Asfaltētā ceļa kvalitāte laba, posms bez asfalta seguma.
			X			

### 10. Teritorijas apsaimniekošanas kvalitāte

Balles	1	2	3	4	5	Iežogotā teritorijas daļa nekopta, apsaimniekošanas kvalitāte zema. Posmā starp 5. un 6. šķērslīniju veikti sakopšanas darbi, teritorija tiek pļauta.
		X				

### 11. Gaisa piesārņojuma rādītāji - $\text{NO}_2 < 30 \text{mikrogr/m}^3$

### 12. Trokšņu piesārņojuma rādītāji

Teritorija atvērta pret	lielceļu	
	pilsētas maģistrāli	
	pilsētas ielām	
	dzelzceļu	X
	rūpniecības rajonu	
	ostu	X
	lidostu	X
Nav atvērta pret trokšņu avotiem		

### 13. Priekšlikumi teritorijas turpmākajai attīstībai – attīstības vadlīnijas

#### 13.1. Teritorijas attīstības koncepts, mērķauditorija un funkcionālā specializācija apkaimes un pilsētas ietvaros

Kundziņsalas apkaimē noteikta sekojošu savstarpēji saistītu publiskās telpas daļu attīstība:

1 - parks sabiedrisko un kultūras aktivitāšu norisēm un trolejbusa galapunkts ar zaļo “salu” iepretī pieturai;

2 - aktīvā sporta un vingrošanas rīku zona.

Publiskā telpa ar parku sabiedriskām norisēm un kultūras pasākumiem veicinās apkaimes iedzīvotāju saliedēšanos un kopienas veidošanos. Estētiska vide uzlabos dzīves kvalitāti un labvēlīgi ietekmēs apkārtējo teritoriju attīstību. Iespējas

nodarboties ar aktīvajiem sporta veidiem uzlabos bērnu, pusaudžu un pieaugušo cilvēku fizisko un garīgo veselību.

### **13.2. Vadlīnijas publiskās telpas attīstībai**

1. Valstij piederošo zemes gabalu nomas jautājumu risināšana.
2. Vienošanās ar Rīgas brīvostu par atbalstu publiskās telpas attīstībā.
3. Apkaimes identitāti un atpazīstamību veicinoša nosaukuma un simbolu piešķiršana.
4. Publiskās telpas projekta izstrādē konsultēties ar apkaimes biedrību (S.Levane).
5. Parka un sabiedriskā transporta galapunkta zonas labiekārtojuma plāna izstrāde:
  - 5.1. estētiski augstvērtīgs zaļās telpas dizains un labiekārtojums: soliņu, atkritumu urnu, gaismas ķermeņu, celiņu ar cieta iesegumu, dekoratīvo apstādījumu un vides mākslas objektu izveidošana, kuru tematika sasaucas ar Kundziņsalas vēsturisko tēlu un mazpilsētas gaisotni;
  - 5.2. atvērta telpa sabiedriskajām norisēm – apkaimes iedzīvotāju pulcēšanās vieta, skatuve nelieliem kultūras pasākumiem, ugunsкура vieta sabiedriskai gadskārtu svētku svinēšanai; stacionāri novietojami atsevišķi soli, paredzot paaugstinātas izturības zālāja laukuma izveidošanu īslaicīgi novietojamiem soliem vai sēdēšanai zālē;
  - 5.3. labiekārtots bērnu rotaļu laukums, kas izvietots no ielas attālākajā teritorijas daļā; rotaļu ietaises (šūpoles, kāpelēšanas un balansēšanas objekti u.c.) veidotas kā vides objekti;
  - 5.4. celiņu ar bruģa iesegumu izmantošanu paredzēt arī mazgadīgo bērnu skrituļošanas un riteņbraukšanas aktivitātēm;
  - 5.5. saglabājams teritorijā izvietotais pastkastīšu bloks, kas papildināms ar ziņojumu dēli; esošo ķieģeļu mūri paredzēt apgleznošanai un apzaļumot to ar vītenaugiem;
  - 5.6. saglabājami visi esošie koki;
  - 5.7. īslaicīgās uzturēšanās zonas izveidošana laukumā pie trolejbusa galapunkta; sabiedriskā transporta pietura un nojume, dekoratīvie apstādījumi „saliņā” pretī pieturai jāveido stilistiski atbilstoši parkā izvietotajiem labiekārtojuma elementiem un apstādījumiem.
6. Aktīvā sporta un vingrošanas rīku zonas izveidošana:
  - 6.1. nekustamā īpašuma ierakstīšana Zemesgrāmatā;

- 6.2. multifunkcionāla sporta laukuma izveide futbolam, volejbolam un strītbolam;
- 6.3. vingrošanas laukuma ierīkošana un rīku uzstādīšana;
- 6.4. dekoratīvo stādījumu, soliņu un gaismas ķermeņu izvietošana.

#### **14. Potenciālās sadarbības puses un to lomas**

**Biedrība** – apkaimē aktīvi darbojas biedrība, kas ir izrādījusi iniciatīvu un līdzdalību parka un sporta zonas izveidošanā. Parka projekta skiču projektu izstrādi vada S. Levane.

**Valsts** – valstij piederošo zemes gabalu nomas jautājumu risināšana.

**Rīgas brīvosta** – vienošanās par atbalstu publiskās telpas attīstībā. Biedrība jau ir saņēmusi apstiprinājumu nelielam finansējumam.

**Pašvaldība** – teritorijas attīstīšana kopā ar sadarbības partneriem, tehniski ekonomisko pamatojumu izstrāde, dizaina izstrāde, finansējuma piesaiste, projekta izstrāde, vienošanās par teritorijas uzturēšanu u.c.



### 15. Alternatīvais izvērtējums no sabiedrības, ekonomikas, pilsētvides un pārvaldības interesēm, attīstot vai neattīstot teritoriju

	Attīstot		Nettīstot	
	Ieguvumi	Zaudējumi	Ieguvumi	Zaudējumi
Sabiedrība	<ul style="list-style-type: none"> <li>Uzlabos dzīvesvidi un dzīves kvalitāti apkaimes iedzīvotājiem, nodrošinot daudzveidīgu aktivitāšu iespējas visām iedzīvotāju sociāli – ekonomiskajām grupām</li> <li>Pieaugs iedzīvotāju apmierinātība ar dzīves vides estētisko un funkcionālo kvalitāti</li> <li>Apvienos un veidos spēcīgu apkaimes iedzīvotāju kopienu, veicinās sociālo kohēziju un integrāciju</li> <li>Veicinās fiziskās aktivitātes, uzlabos fizisko un garīgo veselību</li> <li>Veicinās bērnu attīstību un labsajūtu</li> <li>Pieaugs vietējo iedzīvotāju / biedrību iesaiste teritorijas attīstībā</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Teritorijas labiekārtošanas laikā uz laiku tiks liegta iespēja pārvietoties pa teritoriju</li> <li>Palielinās vietējo iedzīvotāju / biedrību darbības apjoms līdzdarbojoties teritorijas attīstībā un uzturēšanā</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Sabiedrībai nav papildus līdzdarbības apjoma teritorijas attīstīšanā un uzturēšanā</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Saglabājās iedzīvotāju neapmierinātība ar dzīves vidi, ostas un pašvaldības darbību, kas rada nelabvēlīgu noskaņojumu arī turpmākā attīstībā</li> <li>Saglabājās nekopta teritorija, kas pasliktina apkārtnes iedzīvotāju dzīves kvalitāti un pazemina to apmierinātību</li> </ul>
Pilsētvide	<ul style="list-style-type: none"> <li>Labiekārtota un sakopta teritorija</li> <li>Veicinās apkaimes identitāti un atpazīstamību</li> <li>Veicinās bioloģiskās daudzveidības un kultūrvēsturiskā mantojuma saglabāšanu un atjaunošanu</li> <li>Samazinās klimata izmaiņu ietekmi, veicot lietusedeņu infiltrāciju, samazinās gaisa un trokšņa piesārņojumu</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Pieaugot teritorijas apmeklējumam var palielināties sadzīviskais troksnis un sadzīves atkritumu piesārņojums</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Netiks palielināta antropogēnā slodze teritorijai</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Saglabāsies nekopta un neizmantota teritorija</li> </ul>
Ekonomika	<ul style="list-style-type: none"> <li>Pieaugot iedzīvotāju apmierinātībai ar pilsētvidi var samazināties iedzīvotāju aizplūšana no Rīgas un Latvijas</li> <li>Sabiedrisko aktivitāšu pieaugums teritorijā var pozitīvi ietekmēt vietējā mēroga uzņēmējdarbību, īpaši</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Netiek radītas jaunas ilgtermiņa darba vietas</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Netiek tērēti finanšu un citi resursi</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Saglabājas vērtību disbalanss starp ostas devumu ekonomikai un kaitējumu vietējiem iedzīvotājiem un viņu dzīves apstākļiem</li> </ul>

	mazumtirdzniecības un pakalpojumu sfērās			
Valsts (t.sk. Rīgas brīvosta)	<ul style="list-style-type: none"> <li>Uzlabosies ostas tēls</li> <li>Tiks pildītas Rīgas brīvostas Attīstības programmas Rīcības plāna 2013 – 2015. gadam sadaļā Ostā kā sociāli atbildīga institūcija paustās apņemšanās</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Izdevumi teritorijas attīstībai un uzturēšanai</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Nav izdevumi teritorijas attīstības un uzturēšanas nodrošinājumam</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Netiktu uzlabots ostas tēls</li> <li>Netiktu pildītas Rīgas brīvostas Attīstības programmas Rīcības plāna 2013 – 2015. gadam sadaļā Ostā kā sociāli atbildīga institūcija paustās apņemšanās</li> </ul>
Pašvaldība	<ul style="list-style-type: none"> <li>Tiks pildītas Rīgas attīstības programmā 2014. – 2020.gadam un Rīgas ilgtermiņa attīstības stratēģijā definētās aktivitātes un projekti</li> <li>Uzlabosies pašvaldības tēls</li> <li>Uzlabosies pašvaldības sadarbība ar iedzīvotājiem, Rīgas brīvostu, valsts sektoru un uzņēmējiem</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Izdevumi teritorijas attīstībai un uzturēšanai</li> <li>Pieaugtu uzturēšanas izmaksas, t.sk. darba apjoms personālam – sētniekiem, arboristiem, dārzniekiem u.c.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Nav izdevumi teritorijas attīstībai un uzturēšanai</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Netiktu pildītas Rīgas attīstības programmā 2014. – 2020.gadam un Rīgas ilgtermiņa attīstības stratēģijā definētās aktivitātes un projekti</li> <li>Netiktu uzlabots pašvaldības tēls</li> <li>Netiktu uzlabota pašvaldības sadarbība ar iedzīvotājiem, Rīgas brīvostu, valsts sektoru un uzņēmējiem</li> </ul>

## 16. Investīcijas

Vidējās izmaksas, EUR/m <sup>2</sup>	Kopējā ZG platība, m <sup>2</sup>	Labiekārtotā platība, m <sup>2</sup>	Izmaksas, EUR tūkst.	Uzturēšanas izmaksas, EUR gadā
50	9 096	929	46	2323

### 16.1. Plānotie projekti, kas ietekmēs teritorijas attīstību

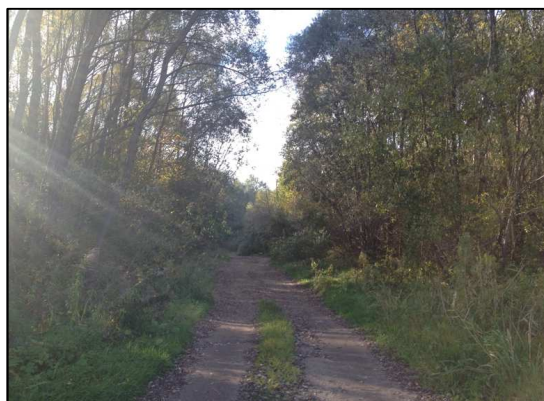
Nosaukums	Dokuments	Plānotais izpildes termiņš
Labas un efektīvas sasaistes nodrošināšana starp Rīgas brīvostu un citiem nacionālajiem un starptautiskajiem (TEN-T) transporta infrastruktūras tīkliem. (Tvaika ielas rekonstrukcija u.c.)	Rīgas attīstības programma 2014 – 2020. gadam Rīcības plāns	2014.–2020.
Satiksmes infrastruktūras tīkla attīstīšana (būvniecība un rekonstrukcija, būtiski mainot funkciju un apjomu): Eksporta ielas izbūve	Rīgas attīstības programma 2014 – 2020. gadam Rīcības plāns	2014.–2020.
Trokšņa līmeņa samazināšana rūpniecības avotos (Rīgas brīvosta (beramkravu pārkraušanas termināļi))	Rīgas attīstības programma 2014 – 2020. gadam Rīcības plāns	2014.-2019.
Dzelzceļa tilta (no St. Rīga Krasta puses) pār Sarkandaugavas caurteci būvniecība	Rīgas brīvostas attīstības programmas rīcības plāns, 2013 - 2015	2014 - 2015
Prettrokšņa žoga gar izvilšanas ceļu Nr.412 projektēšana, būvniecība	Rīgas brīvostas attīstības programmas rīcības plāns, 2013 - 2015	2014 - 2015
Uzsākt autoceļu būvniecību Kundziņsalā	Rīgas brīvostas attīstības programmas rīcības plāns, 2013 - 2015	2014 - 2015

## Identificētā teritorija Nr.10 Voleru apkaimē

### 1. Apkaime, adreses, atļautā izmantošana

Voleri, Zilā iela	Ražošanas un komercapbūves teritorija (R) (teritorija, kur atļauto izmantošanu īstenošanai pirms būvniecības veic inženiertehnisko teritorijas sagatavošanu) Apstādījumi un dabas teritorija (A) Rīgas brīvostas teritorija <a href="http://www.2q.lv/?q=node/10124">http://www.2q.lv/?q=node/10124</a>
-------------------	------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

### 2. Teritorijas plāns un fotoattēli



### 3. Teritorijas pašreizējā funkcionālā izmantošana

Apstādījumi	X
Autostāvvietas	
Bērnu rotaļlaukums	
Rūpnīcas teritorija	
Rekreācijas (atpūtas) teritorija	
Degradēta teritorija	
Iela	X

### 4. Teritorijas platība (m<sup>2</sup>)

	m <sup>2</sup>	%
Kopējais garums	2182	100
Asfalts	1779	81,53
Augsne	403	18,47

## 5. Īpašumu struktūras raksturojums

Valsts	X	
Pašvaldības	X	
Fiziska persona		
Rezerves zemes fonds / Nav KR reģistrētas personas	X	

## 6. Aizsargjoslas

<p>Atbilstoši 17. pielikumam "Galvenās aizsargjoslas un citi zemesgabalu aprobežojumi" apkaimes ziemeļu daļa atrodas SIA "Latvijas propāna gāze" drošības aizsargjoslā. Dabas lieguma aizsargjosla</p>	
--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--

## 7. Apstādījumu funkcija

Publiski pieejamai atpūtai	
Trokšņu un piesārņojuma slāpēšana	X
Siltumsalās efekta samazināšana	X
Estētiskās kvalitātes paaugstināšana	X

## 8. Piekļūšanas iespējas

No automaģistrāles	
No ielas	X
Pa servitūtu	
Nav piekļūšana	

### 9. Teritorijas vides kvalitāte

Balles	1	2	3	4	5	Zemas kvalitātes ceļš, kas atrodas dabas liegumā "Krēmeri", pārējā posmā asfalta segums. Dabas lieguma daļā koki, krūmi, pārējā daļā atsevišķi koki.
--------	---	---	---	---	---	------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

### 10. Teritorijas apsaimniekošanas kvalitāte

Balles	1	2	3	4	5	Nekopta teritorija, apsaimniekošanas kvalitāte zema.
--------	---	---	---	---	---	------------------------------------------------------

### 11. Gaisa piesārņojuma rādītāji - $\text{NO}_2 < 30 \text{mikrogr/m}^3$

### 12. Trokšņu piesārņojuma rādītāji

Teritorija atvērta pret	lielceļu	
	pilsētas maģistrāli	
	pilsētas ielām	
	dzelzceļu	
	rūpniecības rajonu	X
	ostu	X
	lidostu	X
Nav atvērta pret trokšņu avotiem		

### 13. Priekšlikumi teritorijas turpmākajai attīstībai – attīstības vadlīnijas

#### 13.1. Teritorijas attīstības koncepts, mērķauditorija un funkcionālā specializācija apkaimes un pilsētas ietvaros

Noteikta iespējamā veloceļa trase, kuras garums – 2180 m. To veido divi atzari:

- 1) no privātmāju pievedceļu krustpunkta ar Zilo ielu, kas veido savienojumu ar Daugavgrīvas šoseju un pieslēdzas maģistrālajam veloceļam (RTIAN paskaidrojuma raksts, pielikums "Velcomeļu tīkls");
- 2) atzars, kas sākas no Zilās ielas veloceļa un gar Beķeru grāvi pa esošo lauku ceļu, skarot Krēmeru dabas lieguma teritoriju, veido savienojumu ar Voleru ielu.

Perspektīvā jāplāno veloceļa izveidošana Voleru ielā. Izveidojot veloceļu, rodas iespēja veikt loku Daugavgrīvas iela – Voleru iela – plānotais posms caur Krēmeru liegumu – Zilā iela – Daugavgrīvas iela. Plānotais veloceļiņš ne tikai uzlabos apkaimju iedzīvotāju pārvietošanos, bet arī nodrošinās pieejamību Daugavai Voleru ielas posmā visiem Rīgas iedzīvotājiem.

### 13.2. Vadlīnijas publiskās telpas attīstībai

1. Vienošanās ar Rīgas brīvostu par atbalstu publiskās telpas attīstībā.
2. Publiskās telpas projekta izstrādē konsultēties ar apkaimes iedzīvotājiem.
3. Daļa teritorijas atrodas dabas lieguma “Krēmeri” daļā, līdz ar to teritorija attīstāma ievērojot dabas lieguma “Krēmeri” dabas aizsardzības plānu.
4. Veloceliņa projekta izstrāde:

4.1. Posms gar Zilo ielu, veidojot pieslēgumu maģistrālajam veloceliņam Daugavgrīvas ielā:

- celiņa izveidošana ar bruģa iesegumu (platums 1,6 m);
- gaismas ķermeņu izvietošana, ja Zilās ielas posmā nav paredzēts apgaismojums;
- veloceliņa „kabatās” īslaicīgo atpūtas vietu izveidošana un labiekārtošana ar soliem un atkritumu urnām;
- paredzēt veloceliņa izmantošanu arī skrituļošanai.

4.2. Veloceliņa izveidošanu paredzēt projektētās ielas gar Beķergrāvi projektā; paredzēt celiņa trasi Krēmeru lieguma teritorijā pa esošo lauku ceļu, un veidot pieslēgumu Voleru ielai:

- celiņa izveidošana ar bruģa iesegumu (platums 1,6 m);
- koku un krūmu apauguma iztīrīšana velobraucēju drošībai;
- gaismas ķermeņu izvietošana velobraucēju drošībai;
- veloceliņa „kabatās” īslaicīgās atpūtas vietu izveidošana un labiekārtošana ar soliem un atkritumu urnām;
- paredzēt veloceliņa izmantošanu arī skrituļošanai;
- Sadarbībā ar Dabas aizsardzības pārvaldi Krēmeru dabas lieguma teritorijā izvietot standus ar informāciju par uzvedības noteikumiem un sastopamajām bioloģiskajām vērtībām.

#### **14. Potenciālās sadarbības puses**

**Iedzīvotāji** – publiskās telpas projekta izstrādē konsultēties ar apkaimes iedzīvotājiem par projekta dizaina risinājumiem, tehniskiem parametriem, labiekārtojuma elementiem u.c.

**Rīgas brīvosta** – vienošanās par atbalstu publiskās telpas attīstībā. Rīgas brīvostas attīstības programmas 2009.-2018. gadam Vides pārskatā noteikts, ka Voleru un Krēmeru iedzīvotāji ir galvenais sociālais faktors, kuru ietekmēs attīstības procesi Rīgas brīvostā.

**Pašvaldība** – teritorijas attīstīšana kopā ar sadarbības partneriem, tehniski ekonomisko pamatojumu izstrāde, dizaina izstrāde, finansējuma piesaiste, projekta izstrāde, vienošanās par teritorijas uzturēšanu u.c.



### 15. Alternatīvais izvērtējums no sabiedrības, ekonomikas, pilsētvides un pārvaldības interesēm, attīstot vai neattīstot teritoriju

	Attīstot		Nettīstot	
	Ieguvumi	Zaudējumi	Ieguvumi	Zaudējumi
Sabiedrība	<ul style="list-style-type: none"> <li>Tiks uzlabotas apkaimju iedzīvotāju pārvietošanās iespējas</li> <li>Tiks nodrošināta pieejamība Daugavai Voleru ielas posmā visiem Rīgas iedzīvotājiem</li> <li>Uzlabos dzīvesvidi un dzīves kvalitāti apkaimes iedzīvotājiem, nodrošinot daudzveidīgu aktivitāšu iespējas visām iedzīvotāju sociāli – ekonomiskajām grupām</li> <li>Pieaugs iedzīvotāju apmierinātība ar dzīves vides estētisko un funkcionālo kvalitāti</li> <li>Veicinās fiziskās aktivitātes, uzlabos fizisko un garīgo veselību</li> <li>Veicinās bērnu attīstību un labsajūtu</li> <li>Veicinās vides izglītību</li> <li>Pieaugs vietējo iedzīvotāju / biedrību iesaiste teritorijas attīstībā</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Teritorijas labiekārtošanas laikā uz laiku tiks liegta iespēja pārvietoties pa teritoriju</li> <li>Palielinās vietējo iedzīvotāju / biedrību darbības apjoms līdzdarbojoties teritorijas attīstībā un uzturēšanā</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Sabiedrībai nav papildus līdzdarbības apjoma teritorijas attīstīšanā un uzturēšanā</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Saglabājas iedzīvotāju neapmierinātība ar dzīves vidi, ostas un pašvaldības darbību, kas rada nelabvēlīgu noskaņojumu arī turpmākā attīstībā</li> <li>Saglabājas nekvalitatīvas pārvietošanās iespējas apkaimes iedzīvotājiem</li> </ul>
Pilsētvide	<ul style="list-style-type: none"> <li>Labiekārtota un sakopta teritorija</li> <li>Veicinās vairāku izolētu publisko telpu savienošanu kopējā tīklā</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Pieaugot teritorijas apmeklējumam var palielināties sadzīviskais troksnis un sadzīves atkritumu piesārņojums</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Netiks palielināta antropogēnā slodze teritorijai</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Saglabāsies nekopta un daļēji izmantojama teritorija</li> </ul>
Ekonomika	<ul style="list-style-type: none"> <li>Pieaugot iedzīvotāju apmierinātbai ar pilsētvidi var samazināties iedzīvotāju aizplūšana no Rīgas un Latvijas</li> <li>Sabiedrisko aktivitāšu pieaugums teritorijā var pozitīvi ietekmēt vietējā mēroga uzņēmējdarbību, īpaši mazumtirdzniecības un pakalpojumu</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Netiek radītas jaunas ilgtermiņa darba vietas</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Netiek tērēti finanšu un citi resursi</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Saglabājas vērtību disbalanss starp ostas devumu ekonomikai un kaitējumu vietējiem iedzīvotājiem un viņu dzīves apstākļiem</li> </ul>

	sfērās			
Valsts (t.sk. Rīgas brīvosta)	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Uzlabosies ostas tēls</li> <li>• Tiks pildītas Rīgas brīvostas Attīstības programmas Rīcības plāna 2013 – 2015. gadam sadaļā Osta kā sociāli atbildīga institūcija paustās apņemšanās</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Izdevumi teritorijas attīstībai un uzturēšanai</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Nav izdevumi teritorijas attīstības un uzturēšanas nodrošinājumam</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Netiktu uzlabots ostas tēls</li> <li>• Netiktu pildītas Rīgas brīvostas Attīstības programmas Rīcības plāna 2013 – 2015. gadam sadaļā Osta kā sociāli atbildīga institūcija paustās apņemšanās</li> </ul>
Pašvaldība	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Tiks pildītas Rīgas attīstības programmā 2014. – 2020.gadam un Rīgas ilgtermiņa attīstības stratēģijā definētās aktivitātes un projekti</li> <li>• Uzlabosies pašvaldības tēls</li> <li>• Uzlabosies pašvaldības sadarbība ar iedzīvotājiem, Rīgas brīvostu, valsts sektoru un uzņēmējiem</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Izdevumi teritorijas attīstībai un uzturēšanai</li> <li>• Pieaugtu uzturēšanas izmaksas, t.sk. darba apjoms personālam – sētniekiem, arboristiem, dārzniekiem u.c.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Nav izdevumi teritorijas attīstībai un uzturēšanai</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Netiktu pildītas Rīgas attīstības programmā 2014. – 2020.gadam un Rīgas ilgtermiņa attīstības stratēģijā definētās aktivitātes un projekti</li> <li>• Netiktu uzlabots pašvaldības tēls</li> <li>• Netiktu uzlabota pašvaldības sadarbība ar iedzīvotājiem, Rīgas brīvostu, valsts sektoru un uzņēmējiem</li> </ul>

## 16. Investīcijas

Vidējās izmaksas, EUR/m <sup>2</sup>	Kopējā ZG platība, m <sup>2</sup>	Labiekārtotā platība, m <sup>2</sup>	Izmaksas, EUR tūkst.	Uzturēšanas izmaksas, EUR gadā
190	2 182	2 182	415	10365

### 16.1. Plānotie projekti, kas ietekmēs teritorijas attīstību

Nosaukums	Dokuments	Plānotais izpildes termiņš
Pretplūdu pasākumu realizācija Rīgā: ap Hapaka grāvi un Beķera grāvi (Krēmeri, Voleri, Spilve)	Rīgas attīstības programma 2014 – 2020. gadam Rīcības plāns	2015.–2020.
Apgaismojuma ierīkošanas projektēšana Daugavgrīvas šosejā	Rīgas attīstības programma 2014 – 2020. gadam Investīciju plāns	2016. – 1 gads
Pretplūdu pasākumu realizācija Rīgas pilsētā	Rīgas attīstības programma 2014 – 2020. gadam Investīciju plāns	2015. – 4 gadi
Biotehniskie pasākumi DL "Krēmeri"	Rīgas brīvostas attīstības programmas rīcības plāns, 2013 - 2015	2014 - 2015

## Identificētā teritorija Nr.11 Bolderājas apkaimē

### 1. Apkaime, adreses, atļautā izmantošana

Bolderāja, gar Loču kanālu	Publiskās apbūves teritorija ar apstādījumiem (A <sub>p</sub> ) Publiskās apbūves teritorija (P) Rīgas brīvostas teritorija
----------------------------	-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

### 2. Teritorijas plāns un fotoattēli



### 3. Teritorijas pašreizējā funkcionālā izmantošana

Apstādījumi	X
Autostāvvietā	X
Bērnu rotaļlaukums	X
Rūpnīcas teritorija	
Rekreācijas (atpūtas) teritorija	X
Degradēta teritorija	

### 4. Teritorijasgarums (m<sup>2</sup>)

	m <sup>2</sup>	%
Kopējais garums	2247	100
Augsne	2247	100

## 5. Īpašumu struktūras raksturojums

Valsts	X	
Pašvaldības	X	
Rezerves zemes fonds / Nav KR reģistrētas personas	X	
Zeme zemes reformas pabeigšanai / Nav KR reģistrētas personas	X	

## 6. Aizsargjoslas

<p>Atbilstoši RTIAN 17.pielikumam "Galvenās aizsargjoslas un citi zemesgabalu aprobežojumi", teritorija daļēji atrodas neapbūvētajā teritorijā ar applūšanas risku reizi 10 gados, un apbūves teritorijā ar applūšanas varbūtību reizi 10 un 100 gados, kur esošā apbūve jāaizsargā pret applūšanu.</p>	
---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--

## 7. Apstādījumu funkcija

Publiski pieejamai atpūtai	X
Trokšņu un piesārņojuma slāpēšana	X
Siltumsalās efekta samazināšana	X
Estētiskās kvalitātes paaugstināšana	X

## 8. Piekļūšanas iespējas

No automaģistrāles	
No ielas	X
Pa servitūtu	
Nav piekļūšana	
No ūdens	X

### 9. Teritorijas vides kvalitāte

Balles	1	2	3	4	5	<p>Zaļajā zonā dažas vērtīgas koku sugas, zāliens, takas, peldvieta, teritorija ir applūstoša, asfaltēti laukumi - pie Buļļupes tilta tiek izmantots galvenokārt kā stāvlaukums Bolderājas poliklīnikas apmeklētājiem un makšķerniekiem.</p> <p>Pieejamība ūdenslīnijai pie Buļļupes tilta šobrīd ir iespējama. Virzienā uz Daugavas pusi līdz Lielupes ielai pieejamību ūdenim norobežo jahtkluba teritorija un privātie īpašumi. Ielu krustpunktā ar Lielupes ielu atrodas publiskās apbūves teritorija ar labiekārtotu mazo bērnu rotaļu laukumu un basketbola laukumu, uz kura novietotas automašīnas. Tālāk gar esošo apbūvi krastmalas pieejamība ir iespējama, taču teritorija nav labiekārtota un pietiekami kopta. Pie centrālā jahtkluba pieejamība upei un ostai nav iespējama pārmitras ieplakas dēļ.</p>
--------	---	---	---	---	---	-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

### 10. Teritorijas apsaimniekošanas kvalitāte

Balles	1	2	3	4	5	<p>Zaļā zona tiek pļauta, teritorija vietām aizaugusi ar krūmiem, zaļajā zonā iestaigātas takas, nav damja, kas aiztur aplūšanu, apsaimniekošanas kvalitāte vidēja. Asfaltētie laukumi bedraini, kā arī laukums pie Buļļupes tilta, sakarā ar sarežģīto īpašumstruktūru ir nepietiekami kopts. Pieejamība ūdenslīnijai pie Buļļupes tilta šobrīd nav labiekārtota.</p>
--------	---	---	---	---	---	------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

### 11. Gaisa piesārņojuma rādītāji - $\text{NO}_2 < 30 \text{mikrogr/m}^3$

### 12. Trokšņu piesārņojuma rādītāji

Teritorija atvērta pret	lielceļu	
	pilsētas maģistrāli	
	pilsētas ielām	X
	dzelzceļu	X
	rūpniecības rajonu	X
	ostu	X
	lidostu	X
Nav atvērta pret trokšņu avotiem		

### 13. Priekšlikumi teritorijas turpmākajai attīstībai – attīstības vadlīnijas

#### 13.1. Teritorijas attīstības koncepts, mērķauditorija un funkcionālā specializācija apkaimes un pilsētas ietvaros

Loču kanāla piekraste ir dabiski veidojusies. Piejūras dabas parka teritorijā esošās Mīlestības saliņas tuvums un pieejamība ūdenim rada izteiktu vietas sajūtu.

Loču kanāla krastmala izvirzīta kā prioritāri attīstāmā publiskā telpa, veidojot pastaigu taku ar atbilstošu labiekārtojumu. Tas atbilst pētījumam “Ūdensobjektu un krastmalu ārpus Rīgas vēsturiskā centra un tā aizsardzības zonas teritorijas izpēte”, kur plānots sekojošs Loču kanāla krastmalas labiekārtojums: pie Buļļupes tilta - aktīvās atpūtas krastmala ar piknika vietu, autostāvlaukumu un mazizmēra kuģu piestātņi; pie jahtkluba un centrālās jahtu ostas - iekšzemes piestātne un ar kuģošanu saistīta krastmala; bet pārējā daļā - izbūvēta aktīvās atpūtas krastmala un labiekārtota ūdensmala ar publiskām laivu ielaišanas vietām. Jānodrošina esošās publiskās apbūves teritorijas iekļaušana, pieejamība ūdensmalai tauvas joslā gar privātajiem īpašumiem un pieejamība jahtu ostām.

Saskaņā ar pētījumā “Ūdensobjektu un krastmalu ārpus Rīgas vēsturiskā centra un tā aizsardzības zonas teritorijas izpēte” veikto ūdeņu teritoriju un krastmalu perspektīvo zonējumu, Loču kanāla piekraste atrodas laivu un jahtu ostas teritorijā, un ostas ūdens un akvatorija teritorijā.

Plūdu riska pārvaldības plāns Rīgas pilsētai paredz, ka paralēli Loču kanālam no Meniķu ielas līdz dabiskajam reljefa paaugstinājumam pie centrālās jahtu ostas jāuzbūvē jauns aizsargdambis. Šis aizsargdambis jāizmanto kā promenāde un velociņš, paredzot labiekārtotu atpūtas vietu, liedaga, kā arī laipu un terašu izbūvi, lai nodrošinātu daudzveidīgu pieejamību ūdenim.

Attīstot teritoriju galvenie ieguvēji būtu dažāda vecuma vietējie iedzīvotāji, gan no praktiskā viedokļa, jo viņu mājokļi vairs neapplūstu, gan rekreācijas un estētikas viedokļa, jo būtu iespēja pastaigāties un atpūsties. Rekreācijas iespējas varēs izmantot arī apkāmes viesi un personas, kas izmanto kuģošanas iespējas, tas piešķir pilsētas mēroga nozīmi teritorijas attīstībai.

### **13.2. Vadlīnijas publiskās telpas attīstībai**

1. Vienošanās ar Rīgas brīvostu par atbalstu publiskās telpas attīstībā un ostas teritorijā esošā Loču kanāla piekrastes izmantošanu iedzīvotāju atpūtai.
2. Publisko telpu attīstību plānot, pamatojoties uz pētījumiem “Ūdensobjektu un krastmalu ārpus Rīgas vēsturiskā centra un tā aizsardzības zonas teritorijas izpēte” un “Plūdu riska pārvaldības plāns Rīgas pilsētai”.
3. Veicināt centrālā jahtkluba un jahtu ostas teritoriju iekļaušanu publiskajā telpā.

4. Paredzēt publisko telpu pieslēgumus savienojošajam veloceļņam Lielajā un Lielupes ielā, kā arī maģistrālajam ceļņam Piestātnes ielā (RTIAN paskaidrojuma raksts, pielikums "Veloceļņu tīkls").

5. Atrisināt teritorijas un otrās Bolderājas teritorijas – Hapaka grāvja piekrastes telpisku savienošanu ar Spaiļes ielu un piekļuvi centrālajai jahtu ostai pa Stūrmaņu ielu;

6. Sadarbībā ar Bolderājas mākslas skolu veicināt apkaimes bērnu un jauniešu iesaistīšanos dažādu vides un mākslas objektu veidošanā un noformēšanā.

7. Publiskās telpas projekta izstrādē konsultēties ar apkaimes biedrību.

8. Apkaimes identitāti un atpazīstamību raksturojošu simbolu un nosaukuma piešķiršana.

9. Loču kanāla krastmala:

9.1. pie Buļļupes tilta plānot aktīvās atpūtas krastmalu:

- perspektīvā risināt autostāvlaukuma projektēšanu;
- apsekot un izkopt esošās koku grupas un krūmājus;
- izveidot bruģētu ceļņu ar dekoratīvajiem stādījumiem, kas savieno Ločupes krastmalu ar Kapteiņu ielu, autostāvvietu un Bolderājas poliklīniku;
- izveidot drošu gājēju pāreju pāri Kapteiņu ielai uz Bolderājas poliklīniku;
- krastmalā labiekārtot īslaicīgās atpūtas vietas ar soliņiem, atkritumu urnām, gaismas ķermeņiem un vides objektiem;
- izveidot un telpiski nodalīt piknika vietu;
- paredzēt laipas, terases un nostiprinātu krastmalu daudzveidīgas piekļuves ūdensmalai nodrošināšanai maksātniekiem un atpūtniekiem.

9.2. pastaigu ceļņa ierīkošana tauvas joslā gar esošajiem juridiskajiem un privātajiem īpašumiem:

- vienošanās ar jahtklubu par ostas iekļaušanu publiskajā telpā;



- vienošanās ar privātīpašniekiem par iespēju pārvietoties gar ūdensmalu;
- vēsturiskās muitas ēkas iekļaušana publiskajā telpā;
- pastaigu celiņa izveidošana ar grants iesegumu, krastmalas izkopšana un labiekārtojuma elementu izvietošana (gaismas ķermeņi, atkritumu urnas).

9.3. iekļaut publiskajā telpā un veidot telpisku savienojumu ar esošo publiskās apbūves teritoriju pie Lielupes ielas (RTIAN 15. pielikums):

- saglabāt esošo bērnu rotaļu laukumu;
- rekonstruēt esošo basketbola laukumu un paredzēt sporta zonas paplašinājumu, izveidojot vingrošanas rīku laukumu;
- labiekārtojumu veikt ar soliņiem, atkritumu urnām, informācijas stendiem, gaismas ķermeņiem, vides mākslas objektiem u.c.;
- veidot pieslēgumu ar savienojošo veloceliņu.

9.4. piekrasti gar dzīvojamo apbūvi veidot kā aktīvās atpūtas krastmalu un labiekārtotu ūdensmalu:

- veicināt pretplūdu dambja izveidošanas projekta virzību un paredzēt 2,75 m plata bruģēta pastaigu celiņa - veloceliņa ierīkošanu uz tā;
- celiņa “kabatās” plānot labiekārtotas atpūtas vietas ar skatu līnijām pāri Loču kanālam (soliņi, atkritumu urnas, gaismas ķermeņi, vides objekti, dekoratīvie stādījumi);
- izveidot liedagu, uzberot smiltis; paredzēt regulāru to atjaunošanu pēc ūdens līmeņa svārstībām;
- liedagā paredzēt kāpelējamās konstrukcijas;
- rast daudzveidīgus risinājumus pieejamībai ūdenim (koka terases, laipas u.c.);
- izvietot informācijas stendus par bioloģisko daudzveidību un uzvedības noteikumiem;

- suņu īpašniekus nodrošināt ar speciālām urnām un maisiņiem.

9.5. Applūstošās teritorijas šķērsošanai pie centrālā jahtkluba paredzēt paaugstinātu laipu konstrukcijas, kas savieno pastaigu taku ar Spaiļes ielu un tālāk ar plānoto Hapaka piekrastes publisko telpu; risinājumu veidot kopā ar dambja projektu:

- saglabāt applūstošo ieplaku kā īslaicīgu lietusūdeņu uztveršanas un ūdens pašattīrīšanās zonu;
- veikt niedru izplaušanu gar laipu;
- novietot standus ar informāciju par mitraiņu nozīmi pilsētas ekoloģisko funkciju nodrošināšanā;
- kustības organizācijai paredzēt terasveida laipas paplašinājumus.

#### **14. Potenciālās sadarbības puses**

**Biedrības** – publiskās telpas projekta izstrādē konsultēties ar apkaimes biedrību.

**Bolderājas mākslas skola** – veicināt apkaimes bērnu un jauniešu iesaistīšanos dažādu vides un mākslas objektu veidošanā un noformēšanā.

**Rīgas brīvosta** – vienošanās par atbalstu publiskās telpas attīstībā. Apkaimes teritorijā notiek Rīgas brīvostas kravu pārvadājumi, un Rīgas brīvostas attīstības programmas 2009.- 2018. gadam Vides pārskatā noteikts, ka Bolderājas dzīvojamās teritorijas un iedzīvotājus ietekmēs attīstības procesi ostā.

**Pašvaldība** – teritorijas attīstīšana kopā ar sadarbības partneriem, tehniski ekonomisko pamatojumu izstrāde, dizaina izstrāde, finansējuma piesaiste, projekta izstrāde, vienošanās par teritorijas uzturēšanu u.c.

### 15. Alternatīvais izvērtējums no sabiedrības, ekonomikas, pilsētvides un pārvaldības interesēm, attīstot vai neattīstot teritoriju

	Attīstot		Nettīstot	
	Ieguvumi	Zaudējumi	Ieguvumi	Zaudējumi
Sabiedrība	<ul style="list-style-type: none"> <li>Uzlabos dzīvesvidi un dzīves kvalitāti apkaimes iedzīvotājiem, nodrošinot daudzveidīgu aktivitāšu iespējas visām iedzīvotāju sociāli – ekonomiskajām grupām</li> <li>Pieaugs iedzīvotāju apmierinātība ar dzīves vides estētisko un funkcionālo kvalitāti</li> <li>Apvienos un veidos spēcīgu apkaimes iedzīvotāju kopienu, veicinās sociālo kohēziju un integrāciju</li> <li>Veicinās fiziskās aktivitātes, uzlabos fizisko un garīgo veselību</li> <li>Veicinās bērnu attīstību un labsajūtu</li> <li>Veicinās vides izglītību</li> <li>Pieaugs vietējo iedzīvotāju / biedrību iesaiste teritorijas attīstībā</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Teritorijas labiekārtošanas laikā uz laiku tiks liegta iespēja pārvietoties pa teritoriju</li> <li>Palielinās vietējo iedzīvotāju / biedrību darbības apjoms līdzdarbojoties teritorijas attīstībā un uzturēšanā</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Sabiedrībai nav papildus līdzdarbības apjoma teritorijas attīstīšanā un uzturēšanā</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Saglabājas iedzīvotāju neapmierinātība ar dzīves vidi, ostas un pašvaldības darbību, kas rada nelabvēlīgu noskaņojumu arī turpmākā attīstībā</li> <li>Saglabājas situācija, kad nevar izmantot teritoriju rekreācijai, jo nav kopta un labiekārtota</li> <li>Saglabājas applūstoša teritorija, kas pasliktina apkārtnes iedzīvotāju dzīves kvalitāti un pazemina to apmierinātību</li> </ul>
Pilsētvide	<ul style="list-style-type: none"> <li>Preventīvi pasākumi mājokļa fonda kvalitatīvai uzturēšanai</li> <li>Veicinās apkaimes identitāti un atpazīstamību</li> <li>Speciālu urnu uzstādīšana suņiem veicinās sakoptāku publisko ārtelpu</li> <li>Veicinās bioloģiskās daudzveidības un kultūrvēsturiskā mantojuma saglabāšanu un atjaunošanu</li> <li>Samazinās klimata izmaiņu ietekmi, veicot lietūsūdeņu infiltrāciju, samazinās gaisa un trokšņa piesārņojumu</li> <li>Veicinās vairāku izolētu publisko telpu savienošanu kopējā tīklā</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Pieaugot teritorijas apmeklējumam var palielināties sadzīviskais troksnis un sadzīves atkritumu piesārņojums</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Netiks palielināta antropogēnā slodze teritorijai</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Saglabājas applūstoša teritorija, turpina ciest mājokļi</li> <li>Saglabājas neorganizēta suņu saimnieku rīcība, suņiem nokārtojot dabiskās vajadzības jebkurā vietā</li> </ul>

Ekonomika	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Pieaugot iedzīvotāju apmierinātībai ar pilsētvidi var samazināties iedzīvotāju aizplūšana no Rīgas un Latvijas</li> <li>• Sabiedrisko aktivitāšu pieaugums teritorijā var pozitīvi ietekmēt vietējā mēroga uzņēmējdarbību, īpaši mazumtirdzniecības un pakalpojumu sfērās</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Netiek radītas jaunas ilgtermiņa darba vietas</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Netiek tērēti finanšu un citi resursi</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Saglabājas vērtību disbalanss starp ostas devumu ekonomikai un kaitējumu vietējiem iedzīvotājiem un viņu dzīves apstākļiem</li> </ul>
Valsts (t.sk. Rīgas brīvosta)	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Uzlabosies ostas tēls</li> <li>• Tiks pildītas Rīgas brīvostas Attīstības programmas Rīcības plāna 2013 – 2015. gadam sadaļā Osta kā sociāli atbildīga institūcija paustās apņemšanās</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Izdevumi teritorijas attīstībai un uzturēšanai</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Nav izdevumi teritorijas attīstības un uzturēšanas nodrošinājumam</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Netiktu uzlabots ostas tēls</li> <li>• Netiktu pildītas Rīgas brīvostas Attīstības programmas Rīcības plāna 2013 – 2015. gadam sadaļā Osta kā sociāli atbildīga institūcija paustās apņemšanās</li> </ul>
Pašvaldība	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Tiks pildītas Rīgas attīstības programmā 2014. – 2020.gadam un Rīgas ilgtermiņa attīstības stratēģijā definētās aktivitātes un projekti</li> <li>• Uzlabosies pašvaldības tēls</li> <li>• Uzlabosies pašvaldības sadarbība ar iedzīvotājiem, Rīgas brīvostu, valsts sektoru un uzņēmējiem</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Izdevumi teritorijas attīstībai un uzturēšanai</li> <li>• Pieaugtu uzturēšanas izmaksas, t.sk. darba apjoms personālam – sētniekiem, arboristiem, dārzniekiem u.c.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Nav izdevumi teritorijas attīstībai un uzturēšanai</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Netiktu pildītas Rīgas attīstības programmā 2014. – 2020.gadam un Rīgas ilgtermiņa attīstības stratēģijā definētās aktivitātes un projekti</li> <li>• Netiktu uzlabots pašvaldības tēls</li> <li>• Netiktu uzlabota pašvaldības sadarbība ar iedzīvotājiem, Rīgas brīvostu, valsts sektoru un uzņēmējiem</li> </ul>

## 16. Investīcijas

Vidējās izmaksas, EUR/m <sup>2</sup>	Kopējā ZG platība, m <sup>2</sup>	Labiekārtotā platība, m <sup>2</sup>	Izmaksas, EUR tūkst.	Uzturēšanas izmaksas, EUR gadā
60	10 673	7 295	438	10943

### 16.1. Plānotie projekti, kas ietekmēs teritorijas attīstību

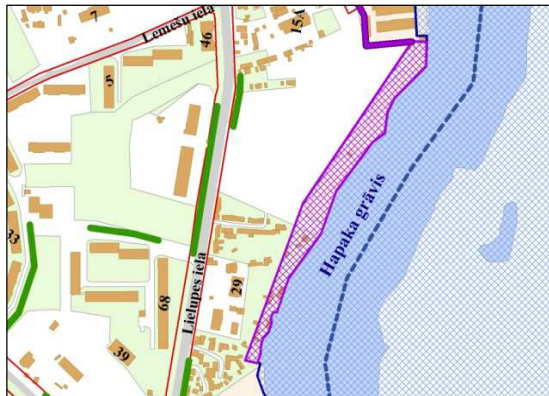
Nosaukums	Dokuments	Plānotais izpildes termiņš
RP SIA „Bolderājas poliklīnika” esošās ēkas iekštelpu kosmētiskais remonts, ēkas energoefektivitātes uzlabošanas darbi, kanalizācijas akas remontdarbi, kā arī teritorijas labiekārtošanas darbi – sētas/nožogojuma nomaiņa.	Rīgas attīstības programma 2014 – 2020. gadam Rīcības plāns	2014.-2016.
„Radi Rīgu” publiskās ārtelpas projektu ieviešana	Rīgas attīstības programma 2014 – 2020. gadam Rīcības plāns	2014.–2020.
Labas un efektīvas sasaistes nodrošināšana starp Rīgas brīvostu un citiem nacionālajiem un starptautiskajiem (TEN – T) transporta infrastruktūras tīkliem  Daugavgrīvas ielas rekonstrukcija: Buļļupes tilta pieeju rekonstrukcija (Flotes iela, Piestātnes iela un Gaigalas iela)	Rīgas attīstības programma 2014 – 2020. gadam Rīcības plāns	2014.–2020.
Veloceļa „Imanta-Bolderāja-Vakarbuļļi” izbūve	Rīgas attīstības programma 2014 – 2020. gadam Investīciju plāns	2014. – 3gadi
Pretplūdu pasākumu realizācija Rīgas pilsētā	Rīgas attīstības programma 2014 – 2020. gadam Investīciju plāns	2015. – 4 gadi

## Identificētā teritorija Nr.12 Bolderājas apkaimē

### 1. Apkaime, adreses, atļautā izmantošana

Bolderāja, gar Hapaka grāvi	Apstādījumi un dabas teritorija (A)
-----------------------------	-------------------------------------

### 2. Teritorijas plāns un fotoattēli



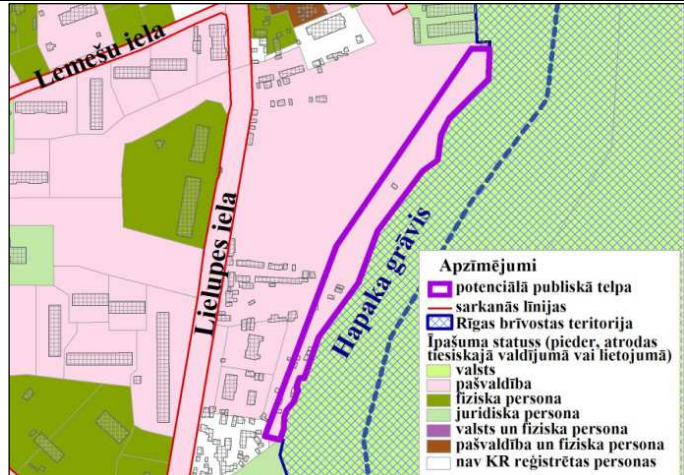
### 3. Teritorijas pašreizējā funkcionālā izmantošana

Apstādījumi	X
Autostāvvietā, laivu novietnes	X
Bērnu rotaļlaukums	
Rūpnīcas teritorija	
Rekreācijas (atpūtas) teritorija	
Degradēta teritorija	

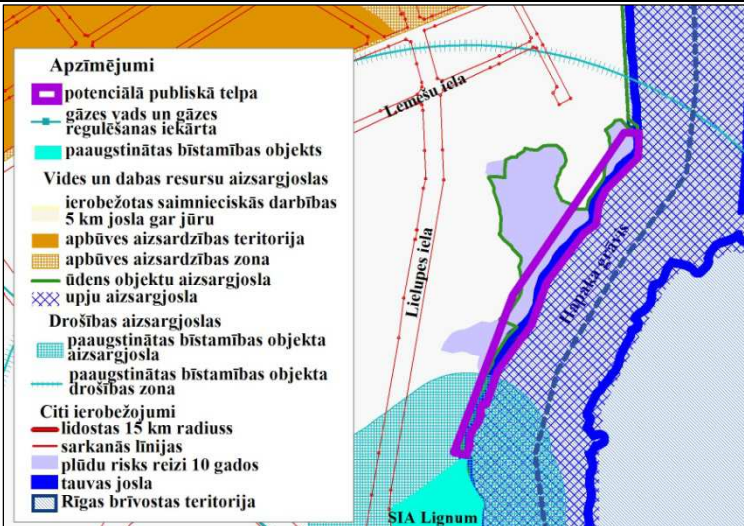
### 4. Teritorijas platība (m<sup>2</sup>)

	m <sup>2</sup>	%
Kopējā platība	10730	100
Apstādījumi	4547,4	42,38
Krūmi, zāle	6182,8	57,62

## 5. Īpašumu struktūras raksturojums

Valsts		
Pašvaldības	X	
Fiziska persona		
Juridiska persona		

## 6. Aizsargjoslas

<p>Teritorija daļēji atrodas SIA „Lignum” aizsardzības zonā (RTIAN15. pielikums „Teritorijas plānotā (atļautā) izmantošana” un 17. pielikums ”Galvenās aizsargjoslas un citi zemesgabalu aprobežojumi”)</p>	
-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	-------------------------------------------------------------------------------------

## 7. Apstādījumu funkcija

Publiski pieejamai atpūtai	
Troksņu un piesārņojuma slāpēšana	X
Siltumsalās efekta samazināšana	X
Estētiskās kvalitātes paaugstināšana	X

## 8. Pieklūšanas iespējas

No automaģistrāles	
No ielas	X
Pa servitūtu	X
Nav pieklūšana	

## 9. Teritorijas vides kvalitāte

Balles	1	2	3	4	5	Aizaugusi, ceļa un vides kvalitāte zema, ir atsevišķi vērtīgi koki. Pāri Hapakā grāvim atrodas Krievu sala, ostas teritorija ogļu pārkraušanai.
	X					

### 10. Teritorijas apsaimniekošanas kvalitāte

Balles	1	2	3	4	5	Hapaka grāvja krastmala šobrīd tiek aktīvi izmantota pastaigām un atpūtai, taču nav labiekārtota un nepietiekami kopta.
	X					

### 11. Gaisa piesārņojuma rādītāji - NO<sub>2</sub> < 30 mikrog/m<sup>3</sup>

### 12. Trokšņu piesārņojuma rādītāji

Teritorija atvērta pret	lielceļu	
	pilsētas maģistrāli	
	pilsētas ielām	
	dzelzceļu	
	rūpniecības rajonu	X
	ostu	X
	lidostu	X
Nav atvērta pret trokšņu avotiem		

### 13. Priekšlikumi teritorijas turpmākajai attīstībai – attīstības vadlīnijas

#### 13.1. Teritorijas attīstības koncepts, mērķauditorija un funkcionālā specializācija apkaimes un pilsētas ietvaros

Pāri Hapaka grāvim esošā Krievu sala ar ostas termināļiem, ūdens klātbūtne un dabas teritoriju kontrasts rada savdabīgu pilsētvides ainavu. Tāir publiski pieejama krastmala Rīgas brīvdostas teritorijā ~1 km garumā.

Atbilstoši pētījumam “Ūdensobjektu un krastmalu ārpus Rīgas vēsturiskā centra un tā aizsardzības zonas teritorijas izpēte”, paredzēta labiekārtota aktīvās atpūtas krastmala un ūdensmala, un publiskās laivu ielaišanas vietas. Publiskajā telpā iekļaujams esošais kultūrvēsturiskais objekts – fortifikācijas būves. Paredzēt dambja veida uzbērumu teritorijas ziemeļu daļā, lai pasargātu to no applūšanas. Labiekārtotās publiskās teritorijas telpiski savienosies ne tikai savā starpā, bet arī ar Daugavgrīvas apkaimē esošo Buļļupes krastmalu un Daugavgrīvas fortu, sniedzot pilsētas mēroga ietekmi.

Attīstot teritoriju, galvenie ieguvēji būtu dažāda vecuma vietējie iedzīvotāji kā arī apkaimes viesi, kas ierastos izmantot Hapaka grāvja piekrastes rekreācijas iespējas, t.sk. Loču kanāla krastmalas rekreācijas iespējas (attīstot Bolderājas otro teritoriju), kā arī tās personas, kas izmanto kuģošanas iespējas attīstot Loču kanāla piekrasti.

#### 13.2. Vadlīnijas publiskās telpas attīstībai

1. Vienošanās ar Rīgas brīvdostu par atbalstu publiskās telpas attīstībai un ostas teritorijā esošā Hapaka grāvja piekrastes izmantošanu iedzīvotāju atpūtai.



2. Publisko telpu attīstību plānot, pamatojoties uz pētījumiem “Ūdensobjektu un krastmalu ārpus Rīgas vēsturiskā centra un tā aizsardzības zonas teritorijas izpēte” un “Plūdu riska pārvaldības plāns Rīgas pilsētai”.

3. Veicināt centrālā jahtkluba un jahtu ostas teritoriju iekļaušanu publiskajā telpā.

4. Paredzēt publisko telpu pieslēgumus savienojošajam veloceliņam Lielupes ielā (RTIAN paskaidrojuma raksts, pielikums ”Veloceliņu tīkls”).

5. Atrisināt teritorijas un otrās Bolderājas teritorijas – Loču kanāla piekrastes telpisku savienošanu ar Spaiļes ielu un piekļuvi centrālajai jahtu ostai pa Stūrmaņu ielu.

6. Sadarbībā ar Bolderājas mākslas skolu veicināt apkaimes bērnu un jauniešu iesaistīšanos dažādu vides un mākslas objektu veidošanā un noformēšanā.

7. Publiskās telpas projekta izstrādē konsultēties ar apkaimes biedrību.

8. Apkaimes identitāti un atpazīstamību raksturojošu simbolu un nosaukuma piešķiršana.

9. Hapaka piekrastes labiekārtojums:

- piekrasti veidot kā aktīvās atpūtas krastmalu un labiekārtotu ūdensmalu;
- veidot savienojumu ar Spaiļes ielu ziemeļu daļā un ar Lielupes ielu dienvidu daļā;
- paredzēt pastaigu celiņu ar grants iesegumu;
- teritorijas ziemeļu daļā celiņu veidot kā dambi, kas pasargā teritoriju no applūšanas;
- atpūtas vietas labiekārtot ar soliņiem, atkritumu urnām;
- rast daudzveidīgus risinājumus pieejamības ūdenim nodrošinājumam (koka laipas u.c.);
- paredzēt vairākas publiskās laivu ielaišanas vietas ūdenī;
- suņu īpašniekus nodrošināt ar speciālām urnām un maisiņiem;
- izkopt esošās koku grupas un krūmājus;

- veidot pieslēgumu veloceļiņam Lielupes ielā.

#### **14. Potenciālās sadarbības puses**

**Biedrības** – publiskās telpas projekta izstrādē konsultēties ar apkaimes biedrību.

**Bolderājas mākslas skola** – veicināt apkaimes bērnu un jauniešu iesaistīšanos dažādu vides un mākslas objektu veidošanā un noformēšanā.

**Rīgas brīvosta** – vienošanās par atbalstu publiskās telpas attīstībai un ostas teritorijā esošā Hapaka grāvja piekrastes izmantošanu iedzīvotāju atpūtai. Apkaimes teritorijā notiek Rīgas brīvostas kravu pārvadājumi, un Rīgas brīvostas attīstības programmas 2009.- 2018. gadam Vides pārskatā noteikts, ka Bolderājas dzīvojamās teritorijas un iedzīvotājus ietekmēs attīstības procesi ostā.

**Pašvaldība** – teritorijas attīstīšana kopā ar sadarbības partneriem, tehniski ekonomisko pamatojumu izstrāde, dizaina izstrāde, finansējuma piesaiste, projekta izstrāde, vienošanās par teritorijas uzturēšanu u.c.

### 15. Alternatīvais izvērtējums no sabiedrības, ekonomikas, pilsētvides un pārvaldības interesēm, attīstot vai neattīstot teritoriju

	Attīstot		Nettīstot	
	Ieguvumi	Zaudējumi	Ieguvumi	Zaudējumi
Sabiedrība	<ul style="list-style-type: none"> <li>Uzlabos dzīvesvidi un dzīves kvalitāti apkaimes iedzīvotājiem, nodrošinot daudzveidīgu aktivitāšu iespējas visām iedzīvotāju sociāli – ekonomiskajām grupām</li> <li>Pieaugs iedzīvotāju apmierinātība ar dzīves vides estētisko un funkcionālo kvalitāti</li> <li>Apvienos un veidos spēcīgu apkaimes iedzīvotāju kopienu, veicinās sociālo kohēziju un integrāciju</li> <li>Veicinās fiziskās aktivitātes, uzlabos fizisko un garīgo veselību</li> <li>Veicinās bērnu attīstību un labsajūtu</li> <li>Veicinās vides izglītību</li> <li>Pieaugs vietējo iedzīvotāju / biedrību iesaiste teritorijas attīstībā</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Teritorijas labiekārtošanas laikā uz laiku tiks liegta iespēja pārvietoties pa teritoriju</li> <li>Palielinās vietējo iedzīvotāju / biedrību darbības apjoms līdzdarbojoties teritorijas attīstībā un uzturēšanā</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Sabiedrībai nav papildus līdzdarbības apjoma teritorijas attīstīšanā un uzturēšanā</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Saglabājas iedzīvotāju neapmierinātība ar dzīves vidi, ostas un pašvaldības darbību, kas rada nelabvēlīgu noskaņojumu arī turpmākā attīstībā</li> <li>Saglabājas apgrūtināta pieeja krastmalai, tā netiek aktīvi izmantota pastaigām un atpūtai, netiek kopta</li> <li>Saglabājas nekopta teritorija, kas pasliktina apkārtnes iedzīvotāju dzīves kvalitāti un pazemina to apmierinātību</li> </ul>
Pilsētvide	<ul style="list-style-type: none"> <li>Dambja veida uzbērums teritorijas ziemeļu daļā pasargās no applūšanas</li> <li>Teritorijas telpiski savienosies savā starpā un ar Daugavgrīvas apkaimē esošo Buļļupes krastmalu un Daugavgrīvas fortu, sniedzot pilsētas mēroga ietekmi</li> <li>Veicinās apkaimes identitāti un atpazīstamību</li> <li>Speciālu urnu uzstādīšana suņiem veicinās sakoptāku publisko ārtelpu</li> <li>Veicinās bioloģiskās daudzveidības un kultūrvēsturiskā mantojuma saglabāšanu un atjaunošanu</li> <li>Samazinās klimata izmaiņu ietekmi,</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Pieaugot teritorijas apmeklējumam var palielināties sadzīviskais troksnis un sadzīves atkritumu piesārņojums</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Netiks palielināta antropogēnā slodze teritorijai</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Teritorija netiek izmantota rekreācijai</li> <li>Saglabājas neorganizēta suņu saimnieku rīcība, suņiem nokārtojot dabiskās vajadzības jebkurā vietā</li> </ul>

	<p>veicot lietusūdeņu infiltrāciju, samazinās gaisa un trokšņa piesārņojumu</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Veicinās vairāku izolētu publisko telpu savienošanu kopējā tīklā</li> </ul>			
Ekonomika	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Pieaugot iedzīvotāju apmierinātībai ar pilsētvidi var samazināties iedzīvotāju aizplūšana no Rīgas un Latvijas</li> <li>• Sabiedrisko aktivitāšu pieaugums teritorijā var pozitīvi ietekmēt vietējā mēroga uzņēmējdarbību, īpaši mazumtirdzniecības un pakalpojumu sfērās</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Netiek radītas jaunas ilgtermiņa darba vietas</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Netiek tērēti finanšu un citi resursi</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Saglabājas vērtību disbalanss starp ostas devumu ekonomikai un kaitējumu vietējiem iedzīvotājiem un viņu dzīves apstākļiem</li> </ul>
Valsts (t.sk. Rīgas brīvosta)	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Uzlabosies ostas tēls</li> <li>• Tiks pildītas Rīgas brīvostas Attīstības programmas Rīcības plāna 2013 – 2015. gadam sadaļā Osta kā sociāli atbildīga institūcija paustās apņemšanās</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Izdevumi teritorijas attīstībai un uzturēšanai</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Nav izdevumi teritorijas attīstības un uzturēšanas nodrošinājumam</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Netiktu uzlabots ostas tēls</li> <li>• Netiktu pildītas Rīgas brīvostas Attīstības programmas Rīcības plāna 2013 – 2015. gadam sadaļā Osta kā sociāli atbildīga institūcija paustās apņemšanās</li> </ul>
Pašvaldība	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Tiks pildītas Rīgas attīstības programmā 2014. – 2020.gadam un Rīgas ilgtermiņa attīstības stratēģijā definētās aktivitātes un projekti</li> <li>• Uzlabosies pašvaldības tēls</li> <li>• Uzlabosies pašvaldības sadarbība ar iedzīvotājiem, Rīgas brīvostu, valsts sektoru un uzņēmējiem</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Izdevumi teritorijas attīstībai un uzturēšanai</li> <li>• Pieaugtu uzturēšanas izmaksas, t.sk. darba apjoms personālam – sētniekiem, arboristiem, dārzniekiem u.c.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Nav izdevumi teritorijas attīstībai un uzturēšanai</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Netiktu pildītas Rīgas attīstības programmā 2014. – 2020.gadam un Rīgas ilgtermiņa attīstības stratēģijā definētās aktivitātes un projekti</li> <li>• Netiktu uzlabots pašvaldības tēls</li> <li>• Netiktu uzlabota pašvaldības sadarbība ar iedzīvotājiem, Rīgas brīvostu, valsts sektoru un uzņēmējiem</li> </ul>

## 16. Investīcijas

Vidējās izmaksas, EUR/m <sup>2</sup>	Kopējā ZG platība, m <sup>2</sup>	Labiekārtotā platība, m <sup>2</sup>	Izmaksas, EUR tūkst.	Uzturēšanas izmaksas, EUR gadā
35	10 730	1 000	35	1750

### 16.1. Plānotie projekti, kas ietekmēs teritorijas attīstību

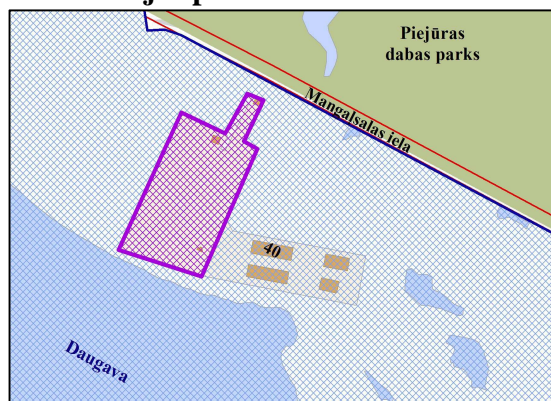
Nosaukums	Dokuments	Plānotais izpildes termiņš
Pretplūdu pasākumu realizācija Rīgā: - ap Buļļupi (Bolderāja);	Rīgas attīstības programma 2014 – 2020. gadam Rīcības plāns	2015.–2020.
Kultūras projekti apkaimēs, kas robežojas ar ostas teritoriju	Rīgas attīstības programma 2014 – 2020. gadam Rīcības plāns	2014.-2020.
Veloceļa „Imanta-Bolderāja-Vakarbuļļi ” izbūve	Rīgas attīstības programma 2014 – 2020. gadam Investīciju plāns	2014. – 3gadi
Pretplūdu pasākumu realizācija Rīgas pilsētā	Rīgas attīstības programma 2014 – 2020. gadam Investīciju plāns	2015. – 4 gadi
Infrastrukturā projekta realizācija Krievu salā	Rīgas brīvotas attīstības programmas rīcības plāns, 2013 - 2015	2014 - 2015
Divu putekļu mērījumu staciju uzstādīšana Krievu salā	Rīgas brīvotas attīstības programmas rīcības plāns, 2013 - 2015	2014 - 2015

## Identificētā teritorija Nr.13 Mangaļsalas apkaimē

### 1. Apkaime, adreses, atļautā izmantošana

Mangaļsala, Mangaļsalas iela 40	Ražošanas un komercapbūves teritorija (R) (atsevišķu ostas teritoriju plānotās (atļautās) izmantošanas detalizācija) Rīgas brīvostas teritorija
---------------------------------	----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

### 2. Teritorijas plāns un fotoattēli



### 3. Teritorijas pašreizējā funkcionālā izmantošana

Apstādījumi	X
Autostāvvietā	X
Bērnu rotaļlaukums	
Rūpnīcas teritorija	
Rekreācijas (atpūtas) teritorija	
Degradēta teritorija	X

### 4. Teritorijas platība (m<sup>2</sup>)

	m <sup>2</sup>	%
Kopējā platība	13972,8	100
Asfalts, betons	10710,4	76,65
Apbūve	114,9	0,82
Augsne	3147,5	22,53

## 5. Īpašumu struktūras raksturojums

Valsts	X	<p><b>Apzīmējumi</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>potenciālā publiskā telpa</li> <li>sarkanās līnijas</li> <li>Rīgas brīvdostas teritorija</li> </ul> <p>Īpašuma statuss (pieder, atrodas tiesiskajā valdījumā vai lietojumā)</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>valsts</li> <li>pašvaldība</li> <li>nav KR reģistrētas personas</li> </ul>
Pašvaldības		
Fiziska persona		
Juridiska persona		

## 6. Aizsargjoslas

<p>Atbilstoši RTIAN 17.pielikumam "Galvenās aizsargjoslas un citi zemesgabalu aprobežojumi", teritorija daļēji atrodas neapbūvētajā teritorijā ar applūšanas risku reizi 10 gados</p>	<p><b>Apzīmējumi</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>potenciālā publiskā telpa</li> <li>kultūras piemineklis - apbūves teritorija</li> </ul> <p>Vides un dabas resursu aizsargjoslas</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>ierobežotas saimnieciskās darbības 5 km josla gar jūru</li> <li>apbūves teritorijas aizsargjosla</li> <li>upju aizsargjosla</li> <li>jūras krasta kāpu aizsargjosla</li> <li>ūdensobjektu aizsargjosla</li> </ul> <p>Citi ierobežojumi</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>sarkanās līnijas</li> <li>tauvas josla</li> <li>dabas liegumi</li> <li>plūdu risks reizi 10 gados</li> <li>Rīgas brīvdostas teritorija</li> </ul>
---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

## 7. Apstādījumu funkcija

Publiski pieejamai atpūtai	
Trokšņu un piesārņojuma slāpēšana	X
Siltumsalās efekta samazināšana	X
Estētiskās kvalitātes paaugstināšana	X

## 8. Piekļūšanas iespējas

No automaģistrāles	
No ielas	X
Pa servitūtu	
Nav piekļūšana	

## 9. Teritorijas vides kvalitāte

Balles	1	2	3	4	5	Degradēta teritorija.
	X					

### 10. Teritorijas apsaimniekošanas kvalitāte

Balles	1	2	3	4	5	Nekopta platība, kas iežogota ar padomju laika betona žogu, kura ielas pusē atrodas spontāni izveidota autostāvvietā.
	X					

### 11. Gaisa piesārņojuma rādītāji - $\text{NO}_2 < 30 \text{mikrogr/m}^3$

### 12. Trokšņu piesārņojuma rādītāji

Teritorija atvērta pret	lielceļu	
	pilsētas maģistrāli	
	pilsētas ielām	X
	dzelzceļu	
	rūpniecības rajonu	
	ostu	X
	lidostu	
Nav atvērta pret trokšņu avotiem		

### 13. Priekšlikumi teritorijas turpmākajai attīstībai – attīstības vadlīnijas

#### 13.1. Teritorijas attīstības koncepts, mērķauditorija un funkcionālā specializācija apkaimes un pilsētas ietvaros

Teritorijas attīstības priekšlikums ir labiekārtotas autostāvvietas ierīkošana, kas atrodas Piejūras dabas parka un Rīgas brīvostas teritorijā. Pašreizējā situācijā autostāvvietu trūkums, kam ir izteikti sezonāls raksturs ir liela problēma.

Rīgas brīvostas robežās esošā otrā potenciālā teritorija labiekārtota autostāvlaukuma izveidošanai būtiski uzlabotu satiksmes organizāciju Mangaļu ielā, atpūtnieku mašīnu novietošanas problēmu peldsezonā un satiksmes drošību. Šobrīd teritorijas apkārtnē meža zemsedze ir izbraukāta, un autostāvvietas ierīkošana veicinātu arī dabas vērtību saglabāšanu dabas parkā „Piejūras”. Šāds projekts ir ne tikai lokāli svarīgs apkaimes iedzīvotājiem, bet visai Rīgas pilsētai.

Perspektīvā jāveido veloceļiņš (Albatrosu – Traleru Mangaļsalas – Saivas iela), kas savieno Mangaļsalu ar pludmali un kultūrvēsturiskajiem objektiem – fortifikācijas būvēm Piejūras dabas parkā.

#### 13.2. Vadlīnijas publiskās telpas attīstībai

1. Vienošanās ar Rīgas brīvostu par atbalstu publiskās telpas attīstībā un ostas robežās esošo teritoriju labiekārtošanu apkaimes iedzīvotāju dzīves kvalitātes paaugstināšanai.

2. Publiskās telpas projekta izstrādē konsultēties ar apkaimes iedzīvotājiem.



### 3. Labiekārtota stāvvietā Mangaļu ielā:

3.1. autostāvvietas projektā paredzēt iebrauktuvi no Mangaļsalas ielas un grantēta (asfaltēta) laukuma izveidošanu;

3.2. autostāvvietas teritorijā demontēt sagruvušās būves un betona žogu;

3.3. stāvlaukumu labiekārtot ar koku rindām noēnojumam, soliņiem, atkritumu urnām, gaismas ķermeņiem un tualetēm.

### 14. Potenciālās sadarbības puses

**Iedzīvotāji** – publiskās telpas projekta izstrādē konsultēties ar apkaimes iedzīvotājiem.

**Rīgas brīvosta** – vienošanās par atbalstu publiskās telpas attīstībā un ostas robežās esošo teritoriju labiekārtošanu apkaimes iedzīvotāju un pārējo pilsētas iedzīvotāju rekreācijas nolūkiem. Apkaimes iedzīvotājus un dzīvojamās teritorijas būtiski ietekmēs attīstības procesi Rīgas brīvostā (Rīgas brīvostas attīstības programma 2009. – 2018. Vides pārskats).

**Pašvaldība** – teritorijas attīstīšana kopā ar sadarbības partneriem, tehniski ekonomisko pamatojumu izstrāde, dizaina izstrāde, finansējuma piesaiste, projekta izstrāde, vienošanās par teritorijas uzturēšanu u.c.

### 15. Alternatīvais izvērtējums no sabiedrības, ekonomikas, pilsētvides un pārvaldības interesēm, attīstot vai neattīstot teritoriju

	Attīstot		Nettīstot	
	Ieguvumi	Zaudējumi	Ieguvumi	Zaudējumi
Sabiedrība	<ul style="list-style-type: none"> <li>Uzlabos satiksmes organizāciju, drošību un atpūtnieku mašīnu novietošanas problēmu peldsezonā</li> <li>Veicinās citu Rīgas apkaimju iedzīvotāju atpūtu pie dabas</li> <li>Uzlabos dzīves kvalitāti</li> <li>Pieaugs iedzīvotāju apmierinātība ar dzīves vides estētisko un funkcionālo kvalitāti</li> <li>Veicinās fiziskās aktivitātes, uzlabos fizisko un garīgo veselību</li> <li>Veicinās bērnu attīstību un labsajūtu</li> <li>Veicinās vides izglītību</li> <li>Pieaugs vietējo iedzīvotāju / biedrību iesaiste teritorijas attīstībā</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Palielinās vietējo iedzīvotāju / biedrību darbības apjoms līdzdarbojoties teritorijas attīstībā un uzturēšanā</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Sabiedrībai nav papildus līdzdarbības apjoma teritorijas attīstīšanā un uzturēšanā</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Saglabājas iedzīvotāju neapmierinātība ar dzīves vidi, ostas un pašvaldības darbību, kas rada nelabvēlīgu noskaņojumu arī turpmākā attīstībā</li> <li>Saglabājas problemātiska auto novietošana</li> <li>Saglabājas degradēta teritorija, kas pazemina iedzīvotāju drošību</li> </ul>
Pilsētvide	<ul style="list-style-type: none"> <li>Autostāvvietas ierīkošana veicinās dabas vērtību saglabāšanu Piejūras dabas parkā</li> <li>Veicinās apkaimes identitāti un atpazīstamību</li> <li>Veicinās bioloģiskās daudzveidības un kultūrvēsturiskā mantojuma saglabāšanu un atjaunošanu</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Pieaugot Piejūras dabas parka apmeklējumam var palielināties sadzīviskais troksnis un sadzīves atkritumu piesārņojums</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Netiks palielināta antropogēnā slodze teritorijai</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Saglabājas degradēta teritorija, kas pasliktina vides kvalitāti</li> <li>Teritorijas apkārtnē turpina izbraukāt meža zemsedzi</li> <li>Turpinās auto novietošanas problēmas</li> </ul>
Ekonomika	<ul style="list-style-type: none"> <li>Pieaugot iedzīvotāju apmierinātībai ar pilsētvidi var samazināties iedzīvotāju aizplūšana no Rīgas un Latvijas</li> <li>Sabiedrisko aktivitāšu pieaugums teritorijā var pozitīvi ietekmēt vietējā mēroga uzņēmējdarbību, īpaši mazumtirdzniecības un pakalpojumu sfērās</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Netiek radītas jaunas ilgtermiņa darba vietas</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Netiek tērēti finanšu un citi resursi</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Saglabājas vērtību disbalanss starp ostas devumu ekonomikai un kaitējumu vietējiem iedzīvotājiem un viņu dzīves apstākļiem</li> </ul>

Valsts (t.sk. Rīgas brīvosta)	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Uzlabosies ostas tēls</li> <li>• Tiks pildītas Rīgas brīvostas Attīstības programmas Rīcības plāna 2013 – 2015. gadam sadaļā Osta kā sociāli atbildīga institūcija paustās apņemšanās</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Izdevumi teritorijas attīstībai un uzturēšanai</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Nav izdevumi teritorijas attīstības un uzturēšanas nodrošinājumam</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Netiktu uzlabots ostas tēls</li> <li>• Netiktu pildītas Rīgas brīvostas Attīstības programmas Rīcības plāna 2013 – 2015. gadam sadaļā Osta kā sociāli atbildīga institūcija paustās apņemšanās</li> </ul>
Pašvaldība	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Tiks pildītas Rīgas attīstības programmā 2014. – 2020.gadam un Rīgas ilgtermiņa attīstības stratēģijā definētās aktivitātes un projekti</li> <li>• Uzlabosies pašvaldības tēls</li> <li>• Uzlabosies pašvaldības sadarbība ar iedzīvotājiem, Rīgas brīvostu, valsts sektoru un uzņēmējiem</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Izdevumi teritorijas attīstībai un uzturēšanai</li> <li>• Pieaugtu uzturēšanas izmaksas, t.sk. darba apjoms personālam – sētniekiem, arboristiem, dārzniekiem u.c.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Nav izdevumi teritorijas attīstībai un uzturēšanai</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Netiktu pildītas Rīgas attīstības programmā 2014. – 2020.gadam un Rīgas ilgtermiņa attīstības stratēģijā definētās aktivitātes un projekti</li> <li>• Netiktu uzlabots pašvaldības tēls</li> <li>• Netiktu uzlabota pašvaldības sadarbība ar iedzīvotājiem, Rīgas brīvostu, valsts sektoru un uzņēmējiem</li> </ul>

## 16. Investīcijas

Vidējās izmaksas, EUR/m <sup>2</sup>	Kopējā ZG platība, m <sup>2</sup>	Labiekārtotā platība, m <sup>2</sup>	Izmaksas, EUR tūkst.	Uzturēšanas izmaksas, EUR gadā
50	13973	2 800	140	7000

Izmaksas var mainīties precizējot nepieciešamo autostāvvietas platību. Pētījumā pieņemts, ka auto skaits ir 100 un 14 m<sup>2</sup> / 1 auto.

### 16.1. Plānotie projekti, kas ietekmēs teritorijas attīstību

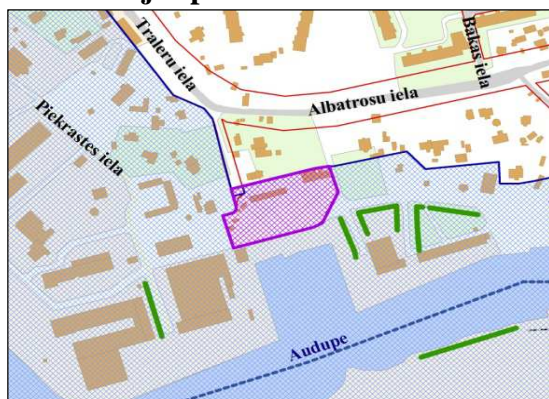
Nosaukums	Dokuments	Plānotais izpildes termiņš
Rīgas kā reģiona metropoles funkciju veikšanai nepieciešamās kultūras, tūrisma infrastruktūras attīstīšana	Rīgas attīstības programma 2014 – 2020. gadam Rīcības plāns	2014.–2020.
Īdenstīlpu krastu infrastruktūras attīstīšana un labiekārtošana	Rīgas attīstības programma 2014 – 2020. gadam Rīcības plāns	2014. - pastāvīgi
Mangaļsalas krasta baterijas nocietinājumu izveidošana par tūrisma objektu	Rīgas attīstības programma 2014 – 2020. gadam Rīcības plāns	2016.–2019.
Austrumu un Rietumu mola rekonstrukcija, teritorijas izveide aiz Rietumu mola	Rīgas attīstības programma 2014 – 2020. gadam Investīciju plāns	2014. – 2 gadi
Pretplūdu pasākumu realizācija Rīgas pilsētā	Rīgas attīstības programma 2014 – 2020. gadam Investīciju plāns	2015. – 4 gadi
Austrumu un Rietumu molu rekonstrukcija	Rīgas brīvostas attīstības programmas rīcības plāns, 2013 - 2015	2014 - 2015

## Identificētā teritorija Nr.14 Mangaļsalas apkaimē

### 1. Apkaime, adreses, atļautā izmantošana

Mangaļsala, Albatrosu iela	Jauktas apbūves ar dzīvojamo funkciju teritorija (J) Rīgas brīvostas teritorija
----------------------------	------------------------------------------------------------------------------------

### 2. Teritorijas plāns un fotoattēli



### 3. Teritorijas pašreizējā funkcionālā izmantošana

Apstādījumi	X
Autostāvvietā	X
Bērnu rotaļlaukums	
Rūpnīcas teritorija	
Rekreācijas (atpūtas) teritorija	X
Degradēta teritorija	

### 4. Teritorijas platība (m<sup>2</sup>)

	m <sup>2</sup>	%
Kopējā platība	6671	100
Asfalts, betons	4427,5	66,37
Apbūve	1053,9	15,80
krūmi	1190	17,84

## 5. Īpašumu struktūras raksturojums

Valsts	X	
Pašvaldības	X	
Fiziska persona		
Juridiska persona		

## 6. Aizsargjoslas

--	--

## 7. Apstādījumu funkcija

Publiski pieejamai atpūtai	X
Trokšņu un piesārņojuma slāpēšana	X
Siltumsalās efekta samazināšana	X
Estētiskās kvalitātes paaugstināšana	X

## 8. Piekļūšanas iespējas

No automaģistrāles	
No ielas	X
Pa servitūtu	
Nav piekļūšana	
Caur autostāvvietu	X

### 9. Teritorijas vides kvalitāte

Balles	1	2	3	4	5	Teritorija atrodas pie Albatrosu – Traleru ielas līkuma, pie asfaltētas autostāvvietas un jahtkluba “Auda” žoga. Albatrosu ielas otrā pusē atrodas vairākas daudzstāvu dzīvojamās mājas. Teritorijas apkārtnē atrodas stādītas koku un krūmu rindas.
--------	---	---	---	---	---	------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

### 10. Teritorijas apsaimniekošanas kvalitāte

Balles	1	2	3	4	5	Vidēji kopta teritorija
--------	---	---	---	---	---	-------------------------

### 11. Gaisa piesārņojuma rādītāji -NO<sub>2</sub>< 30mikrogr/m<sup>3</sup>

### 12. Trokšņu piesārņojuma rādītāji

Teritorija atvērta pret	lielceļu	
	pilsētas maģistrāli	
	pilsētas ielām	X
	dzelzceļu	
	rūpniecības rajonu	
	ostu	X
	lidostu	X
Nav atvērta pret trokšņu avotiem		

### 13. Priekšlikumi teritorijas turpmākajai attīstībai – attīstības vadlīnijas

#### 13.1. Teritorijas attīstības koncepts, mērķauditorija un funkcionālā specializācija apkaimes un pilsētas ietvaros

Viena no galvenajām Mangaļsalas ielām ir Albatrosu iela, kas kopā ar Veiksmes un Traleru ielu veido apkaimes centrālo ielu. Pa to iet Mangaļsalas autobusa maršruta līnija un vasaras sezonā notiek intensīva automašīnu kustība uz Rīgas jūras līča pludmali.

Mangaļsalas apkaimes iedzīvotājiem kā prioritāti attīstāmā publiskā telpa noteikta bērnu rotaļu – sporta laukums apkaimes centrā, kur atrodas vairākas daudzstāvu dzīvojamās mājas. To pagalmos netika konstatēti esoši labiekārtoti rotaļu vai sporta laukumi. Tikšanās laikā ar apkaimes iedzīvotājiem vispiemērotākā vieta laukuma izveidošanai izvēlēta teritorija, kas šobrīd atrodas jahtkluba Auda teritorijā. Pie tās var nokļūt no jahtkluba puses, vai pa šķērsielu no Albatrosu – Traleru ielas līkuma. Apmeklējot teritoriju secināms, ka tā aizaugusi ar krūmiem, un tajā atrodas vienstāva ķieģeļu būve un virszemes infrastruktūras objekti. Jahtklubs šobrīd teritoriju izmanto

daļēji, iespējams, laivu novietošanai ziemas periodā, ka arī kā novietni (izgāztuvi) riepām, kokmateriāliem, būvmateriāliem, plastmasas izstrādājumiem utt.

### **13.2. Vadlīnijas publiskās telpas attīstībai**

1. Vienošanās ar Rīgas brīvostu par atbalstu publiskās telpas attīstībā un ostas robežās esošo teritoriju labiekārtošanu apkaimes iedzīvotāju dzīves kvalitātes paaugstināšanai.
2. Perspektīvā izveidot pieejamību Audupei un iekļaut publiskajā telpā jahtkluba ostu.
3. Publiskās telpas projekta izstrādē konsultēties ar apkaimes iedzīvotājiem.
4. Centra rotaļu - sporta laukums:
  - 4.1. esošās ķieģeļu ēkas demontāža un teritorijas attīrīšana no apauguma un atkritumiem;
  - 4.2. noskaidrot esošo infrastruktūras objektu funkcionalitāti un, atkarībā no tā, veikt šo objektu demontāžu, vai precizēt rotaļu laukuma izmērus un novietni;
  - 4.3. izveidot gājēju celiņu līdz rotaļu laukumam un drošu gājēju pāreju Albatrosu/Traleru ielas šķērsošanai;
  - 4.4. nožogot laukuma teritoriju;
  - 4.5. izveidot labiekārtotu bērnu rotaļu - sporta laukumu:
    - rotaļu ietaises (šūpoles, kāpelēšanas un balansēšanas objekti u.c.) dažādām bērnu vecuma grupām;
    - strītbola laukums;
    - labiekārtot ar soliņiem, atkritumu urnam un gaismas ķermeņiem;
    - rotaļu zonu no strītbola laukuma nodalīt ar apstādījumiem.

### **14. Potenciālās sadarbības puses**

**Iedzīvotāji** – publiskās telpas projekta izstrādē konsultēties ar apkaimes iedzīvotājiem.

**Rīgas brīvosta** – vienošanās par atbalstu publiskās telpas attīstībā. Apkaimes iedzīvotājus un dzīvojamās teritorijas būtiski ietekmēs attīstības procesi Rīgas brīvostā (Rīgas brīvostas attīstības programma 2009. – 2018. Vides pārskats).



**Pašvaldība** – teritorijas attīstīšana kopā ar sadarbības partneriem, tehniski ekonomisko pamatojumu izstrāde, dizaina izstrāde, finansējuma piesaiste, projekta izstrāde, vienošanās par teritorijas uzturēšanu u.c.

### 15. Alternatīvais izvērtējums no sabiedrības, ekonomikas, pilsētvides un pārvaldības interesēm, attīstot vai neattīstot teritoriju

	Attīstot		Netīstot	
	Ieguvumi	Zaudējumi	Ieguvumi	Zaudējumi
Sabiedrība	<ul style="list-style-type: none"> <li>Uzlabos dzīves kvalitāti</li> <li>Pieaugs iedzīvotāju apmierinātība ar dzīves vides estētisko un funkcionālo kvalitāti</li> <li>Apvienos un veidos spēcīgu apkaimes iedzīvotāju kopienu, veicinās sociālo kohēziju un integrāciju</li> <li>Veicinās fiziskās aktivitātes, uzlabos fizisko un garīgo veselību</li> <li>Veicinās bērnu attīstību un labsajūtu</li> <li>Pieaugs vietējo iedzīvotāju / biedrību iesaiste teritorijas attīstībā</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Teritorijas labiekārtošanas laikā uz laiku tiks liegta iespēja pārvietoties pa teritoriju</li> <li>Palielinās vietējo iedzīvotāju / biedrību darbības apjoms līdzdarbojoties teritorijas attīstībā un uzturēšanā</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Sabiedrībai nav papildus līdzdarbības apjoma teritorijas attīstīšanā un uzturēšanā</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Saglabājās iedzīvotāju neapmierinātība ar dzīves vidi, ostas un pašvaldības darbību, kas rada nelabvēlīgu noskaņojumu arī turpmākā attīstībā</li> </ul>
Pilsētvide	<ul style="list-style-type: none"> <li>Labiekārtota teritorija</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Pieaugot teritorijas apmeklējumam var palielināties sadzīviskais troksnis un sadzīves atkritumu piesārņojums</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Netiks palielināta antropogēnā slodze teritorijai</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Saglabājās vidēji kopta un funkcionāli daļēji izmantota teritorija</li> </ul>
Ekonomika	<ul style="list-style-type: none"> <li>Pieaugot iedzīvotāju apmierinātībai ar pilsētvidi var samazināties iedzīvotāju aizplūšana no Rīgas un Latvijas</li> <li>Sabiedrisko aktivitāšu pieaugums teritorijā var pozitīvi ietekmēt vietējā mēroga uzņēmējdarbību, īpaši mazumtirdzniecības un pakalpojumu sfērās</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Netiek radītas jaunas ilgtermiņa darba vietas</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Netiek tērēti finanšu un citi resursi</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Saglabājas vērtību disbalanss starp ostas devumu ekonomikai un kaitējumu vietējiem iedzīvotājiem un viņu dzīves apstākļiem</li> </ul>
Valsts (t.sk. Rīgas brīvosta)	<ul style="list-style-type: none"> <li>Uzlabosies ostas tēls</li> <li>Tiks pildītas Rīgas brīvostas Attīstības programmas Rīcības plāna 2013 – 2015. gadam sadaļā Osta kā sociāli atbildīga institūcija paustās apņemšanās</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Izdevumi teritorijas attīstībai un uzturēšanai</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Nav izdevumi teritorijas attīstības un uzturēšanas nodrošinājumam</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Netiktu uzlabots ostas tēls</li> <li>Netiktu pildītas Rīgas brīvostas Attīstības programmas Rīcības plāna 2013 – 2015. gadam sadaļā Osta kā sociāli atbildīga institūcija paustās apņemšanās</li> </ul>

Pašvaldība	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Tiks pildītas Rīgas attīstības programmā 2014. – 2020.gadam un Rīgas ilgtermiņa attīstības stratēģijā definētās aktivitātes un projekti</li> <li>• Uzlabosies pašvaldības tēls</li> <li>• Uzlabosies pašvaldības sadarbība ar iedzīvotājiem, Rīgas brīvostu, valsts sektoru un uzņēmējiem</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Izdevumi teritorijas attīstībai un uzturēšanai</li> <li>• Pieaugtu uzturēšanas izmaksas, t.sk. darba apjoms personālam – sētniekiem, arboristiem, dārzniekiem u.c.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Nav izdevumi teritorijas attīstībai un uzturēšanai</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Netiktu pildītas Rīgas attīstības programmā 2014. – 2020.gadam un Rīgas ilgtermiņa attīstības stratēģijā definētās aktivitātes un projekti</li> <li>• Netiktu uzlabots pašvaldības tēls</li> <li>• Netiktu uzlabota pašvaldības sadarbība ar iedzīvotājiem, Rīgas brīvostu, valsts sektoru un uzņēmējiem</li> </ul>
------------	-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--------------------------------------------------------------------------------------------------------	--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

## 16. Investīcijas

Vidējās izmaksas, EUR/m <sup>2</sup>	Kopējā ZG platība, m <sup>2</sup>	Labiekārtotā platība, m <sup>2</sup>	Izmaksas, EUR tūkst.	Uzturēšanas izmaksas, EUR gadā
80	6 671	1 190	95	3570

### 16.1. Plānotie projekti, kas ietekmēs teritorijas attīstību

Nosaukums	Dokuments	Plānotais izpildes termiņš
Rīgas kā reģiona metropoles funkciju veikšanai nepieciešamās kultūras, tūrisma infrastruktūras attīstīšana	Rīgas attīstības programma 2014 – 2020. gadam Rīcības plāns	2014.–2020.
Labas un efektīvas Rīgas brīvdostas sasaistes nodrošināšana ar pārējo nacionālas nozīmes un starptautiskas nozīmes (TEN-T) transporta tīklu  Rīgas brīvdostas pievedceļu izbūve:  Daugavas labais krasts: Rīgas brīvdostas savienojums ar Austrumu maģistrāli Rīgā (Laivinieku iela no Jaunciema gatves līdz Mangaļsalai, ieskaitot tiltu pār Audupi, un satiksmes pārvads pār dzelzceļa līniju Rīga–Skulte).	Rīgas attīstības programma 2014 – 2020. gadam Rīcības plāns	2014.–2020.
Pretplūdu pasākumu realizācija Rīgas pilsētā	Rīgas attīstības programma 2014 – 2020. gadam Investīciju plāns	2015. – 4 gadi

## Teritoriju attīstības galveno risku analīze

Riska veids	Ietekmētā teritorija	Risku iestāšanās varbūtības novērtējums (Augsts, Vidējs, Zems)	Risku ietekmes pakāpes novērtējums (Augsts, Vidējs, Zems)	Preventīvie pasākumi
Pašvaldībai nav pietiekama finansējuma publiskās telpas projektu realizācijai	Visas teritorijas	Augsts	Vidējs	<p>Publiskās telpas realizācijas projektu var sadalīt pa posmiem un plānotās aktivitātes sadalīt prioritārā secībā, nodrošinot pakāpenisku finansējumu.</p> <p>Alternatīvu finanšu avotu piesaiste: pārrunas ar Rīgas brīvostu teritoriju attīstībā pamatojoties uz Rīgas attīstības programmas 2014. – 2020. gadam 17.5. uzdevumu</p> <p>Sadarboties ar pieostas apkaimēm un pakārtotām aktivitātēm un Rīgas brīvostas Attīstības programmas Rīcības plāna 2013 – 2015. gadam sadaļā Osta kā sociāli atbildīga institūcija paustās apņemšanās.</p> <p>Regulāra sadarbība ar apkaimju biedrībām, nozaru studentiem, piemēram, arhitektiem, plānotājiem u.c., lai rastu risinājumus teritoriju attīstībai un uzturēšanai. Piemēram, labiekārtojuma plāna izstrāde veicama sadarbībā ar zinātniskām iestādēm, studiju darbu ietvaros.</p>

Teritorijas, kuras daļēji atrodas uz pašvaldībai piederošiem zemes gabaliem vai pilnībā atrodas citas personas īpašumā rada risku, ka teritoriju īpašnieki var nevēlēties sadarboties to labiekārtošanā, t.sk. finansiāli, kavējot vai padarot pilnībā neiespējamu piedāvāto risinājumu ieviešanu	Daugavgrīva 2 Vecmīlgrāvis 4 Sarkandaugava 8 Kundziņsala 9 Voleri 10 Bolderāja 11 Mangaļsala 13 Mangaļsala 14	Augsts	Vidējs	Lai preventīvi novērstu sadarbības problēmas, kas var rasties starp zemju īpašniekiem, svarīgi rīkoties sociāli atbildīgi, savlaicīgi izrunāt iespējamās sadarbības scenārijus, slēgt rakstiskas vienošanās par zemju izmantošanu labiekārtošanas projektiem, kā arī uzturēšanas nosacījumiem.
Stratēģiski un politiski pieostas apkaimēs vairs nav prioritāri attīstāmi publiskās ārtelpas uzlabošanas pasākumi	Visas teritorijas	Zems	Augsts	Rīgas ilgtspējīgas attīstības stratēģijā līdz 2030.gadam ir definētas pieostas apkaimes kā prioritāras, kur veicama publiskās ārtelpas vides kvalitātes uzlabošana. Pamatojums: apkaimju iedzīvotāju diskomforts termināļu darbības un tranzīta satiksmes dēļ.
Sabiedrības negatīvā attieksme pret teritoriju attīstību	Visas teritorijas	Zema	Vidēja	Potenciālās publiskās ārtelpas attīstības teritorijas jau izdiskutētas ar apkaimju pārstāvjiem un gūts sabiedrības atbalsts. Jānodrošina regulāra iedzīvotāju iesaiste turpmākās teritorijas attīstības plānošanas stadijās – sagatavojot tehniskos projektus, arhitektu vīzijas utt.
Publiskās telpas projekts atrodas paaugstinātas bīstamības objekta drošības zonā, ielu sarkanajās līnijās u.c. būtisku apgrūtinājumu ietekmē, nav pretrunā ar RTIAN u.c. nosacījumiem un projekta realizācija svarīga iedzīvotājiem	Daugavgrīva 1 Daugavgrīva 2 Vecmīlgrāvis 4 Mīlgrāvis 5 Mīlgrāvis 6 Sarkandaugava 7 Kundziņsala 9 Voleri 10 Bolderāja 11 Bolderāja 12 Mangaļsala 13 Mangaļsala 14	Augsts	Vidējs	Teritorijās, kurā ir dažādi aprobežojumi paredzētie teritorijas labiekārtošanas pasākumi ir atbilstoši normatīviem, kā arī meklēti risinājumi ar zemākām izmaksām.

Citu projektu ietekme uz teritoriju attīstību	Vecmīlgrāvis 4 Piejūras maģistrāles koridora iespējamās trases novietojumā  Sarkandaugava 8 Tvaika ielas rekonstrukcijas projekta ietekmē	Augsts	Augsts	Teritoriju attīstība savlaicīgi plānojama sadarbībā ar jau definētiem projektiem.
Teritorijas daļēji vai pilnībā atrodas teritorijā ar applūšanas varbūtību reizi 10 gados	Daugavgrīva 2 Vecmīlgrāvis 4 Sarkandaugava 8 Bolderāja 11 Bolderāja 12 Mangaļsala 13	Augsts	Zems	Teritorijās vai to daļās, kurās ir applūšanas risks paredzēti labiekārtojuma pasākumi, kur reizē tiek risināti arī applūšanas jautājumi, piemēram, Bolderājā – 11, kur aizsargdambis kalpotu arī kā promenāde un veloceliņš.

### Kritēriji teritoriju kārtošanai prioritārā attīstības secībā

Kritēriji	Apkaimes/ teritorijas													
	Daugavgrīva		Vecmīlgrāvis		Mīlgrāvis		Sarkandaugava		Kundziņsala	Voleri	Bolderāja		Mangaļsala	
	Nr.1	Nr.2	Nr.3	Nr.4	Nr.5	Nr.6	Nr.7	Nr.8	Nr.9	Nr.10	Nr.11	Nr.12	Nr.13	Nr.14
<b>Teritorijas attīstības nozīme sabiedrībai</b>														
Apkaimes iedzīvotāju izvēlētā prioritāte (jā = 5)	0	5	0	5	5	0	5	0	5	5	5	0	0	5
Teritorijas attīstība ietekmē galvenokārt vietējos iedzīvotājus (jā = 2)	2	2	2	2	2	2	2	0	2	2	2	2	0	2
Teritorijas attīstība ietekmē pilsētas iedzīvotājus (jā = 1)	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	1	0
Ietekmēto iedzīvotāju skaits 400m zonā: 1 - 5000 iedzīvotājiem (jā = 1), 5001 - 10 000 iedzīvotājiem (jā = 2), 10 000 < (jā = 3)	2	1	2	2	1	1	3	2	1	1	1	1	1	1
<b>Kopā</b>	<b>4</b>	<b>8</b>	<b>4</b>	<b>9</b>	<b>8</b>	<b>3</b>	<b>10</b>	<b>3</b>	<b>8</b>	<b>8</b>	<b>8</b>	<b>3</b>	<b>2</b>	<b>8</b>
<b>Finanšu un zemes resursu racionāla izmantošana</b>														
Teritorijās ar apgrūtinājumu tiks veikti nelieli labiekārtojuma pasākumi (jā = 1)	0	0	0	1	0	1	0	1	1	1	0	1	0	0
Teritorijās bez apgrūtinājumiem nav ierobežojuma investīciju apjomam (jā = 2)	2	2	2	0	2	0	2	0	0	0	2	0	2	2
Izmaksas EUR no līdz: 0 - 50 000 (jā = 3), 50 000 - 100 000 (jā = 2), 100 000 < (jā = 1)	3	3	1	3	2	3	1	1	3	1	1	3	1	2
Zemes īpašuma struktūra (piederība, lietojums, valdījums):	3	1	3	1	1	3	1	1	1	1	1	3	2	1



Tikai pašvaldības zeme (jā = 3), Zeme tikai vienam īpašniekam, ne pašvaldība (jā = 2), Zeme vairākiem īpašniekiem (jā = 1)														
Stadija: Esoša objekta labiekārtojums (jā = 2), Jauna objekta attīstība (jā = 1)	2	1	2	1	1	2	1	1	1	1	1	1	1	1
Teritorijas attīstība īstenojama viena gada ietvaros (jā = 1)	1	1	1	0	0	1	1	0	1	0	0	0	0	1
<b>Kopā</b>	<b>11</b>	<b>8</b>	<b>9</b>	<b>6</b>	<b>6</b>	<b>10</b>	<b>6</b>	<b>4</b>	<b>7</b>	<b>4</b>	<b>5</b>	<b>8</b>	<b>6</b>	<b>7</b>
<b>Pilsētvides kvalitātes uzlabojumi</b>														
Tiks revitalizeģta degradģta teritorija vai labiekģrtota nolaista teritorija (jģ = 1)	0	0	0	0	0	1	1	1	0	1	0	1	1	0
Tiks veikti pretplģdu pasģkumi (jģ = 1)	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	1	0	0	0
Tiks mazinģts trokģģa piesģrģojums (jģ = 1)	0	0	0	0	1	0	1	0	0	0	0	0	0	0
Atvģrti pret ostas darbģbu: Tieģa ietekme (jģ=5), Daģģģa ietekme(jģ=2), Vģģa ietekme (jģ=0)	0	2	5	5	5	2	2	5	5	5	2	5	0	2
<b>Kopģ</b>	<b>0</b>	<b>2</b>	<b>5</b>	<b>5</b>	<b>6</b>	<b>3</b>	<b>4</b>	<b>7</b>	<b>5</b>	<b>6</b>	<b>3</b>	<b>6</b>	<b>1</b>	<b>2</b>
<b>Kopģģais punktu skaits</b>	<b>15</b>	<b>18</b>	<b>18</b>	<b>20</b>	<b>20</b>	<b>16</b>	<b>20</b>	<b>14</b>	<b>20</b>	<b>18</b>	<b>16</b>	<b>17</b>	<b>9</b>	<b>17</b>

### Teritorijas, to funkcionālā specializācija un attīstības prioritāte

Ter. Nr.	Pilsētas apkaime	Funkcionālā specializācija	Iegūtais punktu skaits	Attīstības prioritāte
4	Vecmīlgrāvis	Mīlgrāvja krastmalas labiekārtojums	20	1
9	Kundziņšala	Parka un aktīvās sporta zonas ierīkošana Kundziņsalā	20	1
5	Mīlgrāvis	Eko - parka izveide Vitrupes ielā	20	1
7	Sarkandaugava	Eko - parka labiekārtojums no Sarkandaugavas dzelzceļa stacijas līdz Gaujienas ielai	20	1
3	Vecmīlgrāvis	Sniedzies ielas parks	18	2
2	Daugavgrīva	Pludmales volejbola laukums Buļļupes krastā	18	2
10	Voleri	Veloceliņa trases izveide Voleros	18	2
12	Bolderāja	Hapakā grāvja labiekārtojums	17	3
14	Mangaļsala	Bērnu rotaļlaukuma ierīkošana Mangaļsalā	17	3
11	Bolderāja	Loču kanāla krastmalas promenādes - aizsargdambja izveide	16	4
6	Mīlgrāvis	Labiekārtots laukums Viestura prospektā	16	4
1	Daugavgrīva	Pastaigu taka Lēpju ielā	15	5
8	Sarkandaugava	Sarkandaugavas krastmalas labiekārtošana	14	6
13	Mangaļsala	Autostāvvietas ierīkošana Mangaļu ielā	9	7

## IZMANTOTĀ LITERATŪRA

1. Aizsargjoslu likums, Likuma 3. pants (stājas spēkā 10.06.2009.)
2. Ceļu satiksmes drošības Harta (2000)
3. Civillikums;
4. Degradēto teritoriju un objektu apsekojums Rīgā. SIA „Datorkarte”, 2012.;
5. Gājēju un transporta plūsmu izpēte gājēju ielas izveidei Rīgā, Tērbatas ielā posmā no Elizabetes ielas līdz Tallinas ielai, SIA imink, 2011. gadā.
6. Gehl I. 1987. Life between buildings: Using public space. New York: Van Nostrand Rienhold Company.
7. Heut W., Brownson C., Kruger I., Miles R., Powell K., Ramsey L. 2006. The Effectiveness of Urban Design and Land Use and Transport Policies and Practices to Increase Physical Activity: A Systematic Review. Journal of Physical Activity and Health, 3 (1), pp.55-76
8. Iedzīvotāju aptauja par dzīvi apkaimē. SIA Aptauju centrs, SIA Projektu kvalitātes vadība, 2013. gada septembris;
9. Ioja C., Patroescu M., Nita M., Rozyłowicz L., Vanau G., Ioja A., Onose D. 2010. Categories of residential spaces by their accessibility to urban parks- indicator of sustainability in human settlements. Case study: Bucharest. Wseas transactions on Environment and development. Issue 5., Vol. 6. pp.307-316
10. Klepers J. 2007. Rīgas rīcības programma gaisa kvalitātes uzlabošanai: veiksme un problēmas. Rīgas vides un ilgtspējības profils..Rakstu krājums. Rīgas dome. Rīgas ilgtspējīgas attīstības centrs „Agenda 21”. 12-23.lpp.
11. Kwan M.P. 1999. Gender and Individual Access to Urban Opportunities: A Study Using Space – Time Measures. Professional Geographer, 51(2), pp.210-227
12. Latvijas ilgtspējīgas attīstības stratēģija 2030;
13. Latvijas Nacionālais attīstības plāns 2014.-2020.gadam;
14. Likums „Par piesārņojumu”;
15. LR MK 04.08.2005. noteikumi Nr. 532 „Par rūpniecisko avāriju riska novērtēšanas kārtību un riska samazināšanas pasākumiem”;
16. LR MK 12.03.2002. noteikumi Nr.118 „Noteikumi par virszemes un pazemes ūdeņu kvalitāti”;
17. LR MK 14.03.2006. noteikumi Nr.204 „Dabas parka „Piejūra” individuālie aizsardzības un izmantošanas noteikumi”;
18. LR MK 21.10.2003 (grozījumi 2006.) noteikumi Nr. 588, „Noteikumi par gaisa kvalitāti”;
19. LR MK 24.11.2009. noteikumi Nr.1354 „Noteikumi par sākotnējo plūdu riska novērtējumu, plūdu kartēm un plūdu riska pārvaldības plānu”;
20. LR MK 31.01.2002. noteikumi Nr. 34 „Noteikumi par piesārņojošo vielu emisiju ūdenī”;
21. LR MK 7.01.2014. noteikumi Nr.16 „Trokšņa novērtēšanas un pārvaldības kārtība”;
22. LR MK noteikumi Nr. 1290 un likuma „Par piesārņojumu” 17. Pants
23. LR MK noteikumi Nr. 626 (27.07.2004.) nosaka rūpnieciskās darbības izraisīto smaku noteikšanas metodes
24. LR MK noteikumi Nr.454 „Peldvietu higiēnas prasības” (spēkā ar 17.06.2008)
25. Olborgas harta “Eiropas pilsētas ceļā uz līdzsvarotu attīstību”, (1994)
26. Peldvietu uzturēšanu kārtībā regulē LR MK 10.01.2012. noteikumi Nr.38 „Noteikumi par peldvietas izveidošanu un uzturēšanas kārtība”
27. Pilsētvides attīstību raksturojošo pakalpojumu kvalitāte un pieejamība Rīgas 55 apkaimēs. SIA Datorkarte, 2012.;
28. Pilsētvides attīstību raksturojošo pakalpojumu kvalitātes un pieejamības novērtēšanas metodoloģija Rīgas apkaimju līmenī. I Posma atskaite. SIA „Datorkarte”, 2012.;
29. Projekts „Rīgas pilsētas virszemes ūdeņu ietekmju novērtēšana, novēršana un ekoloģiskā stāvokļa uzlabošana”, 2010-2012.;
30. Projekts „Ūdensobjektu un krastmalu ārpus Rīgas vēsturiskā centra un tā aizsardzības zonas teritorijas izpēte”. SIA „Metrum”, 2014.;
31. RD 15.01.2013. saistošie noteikumi Nr.204 „Rīgas pilsētas apstādījumu uzturēšanas un aizsardzības saistošie noteikumi”
32. Rīgas attīstības programma 2014.-2020.gadam, 2014.;
33. Rīgas attīstības teritoriju potenciāla izvērtējums. SIA Grupa 93, 2012.;
34. Rīgas brīvostas attīstības programma 2009-2018. Vides pārskats;
35. Rīgas brīvostas attīstības programma 2009-2018. Vides pārskats. Pielikumi;

36. Rīgas domes saistošie noteikumi Nr.60 „Par gaisa piesārņojuma teritoriālo zonējumu (spēkā ar 14.11.2006),
37. Rīgas iedzīvotāju apmierinātība ar pašvaldību. Rīgas iedzīvotāju aptauja, 2013.gada jūlijs-augusts. SIA „Latvijas fakti”, 2013.;
38. Rīgas ilgtspējīgas attīstības stratēģija līdz 2030.gadam, 2014.;
39. Rīgas pilsētas ainavu teritoriju izdalīšana, analīze un novērtēšana. Latvijas Universitātes Ģeogrāfijas un Zemes zinātņu fakultāte, 2009.;
40. Rīgas pilsētas apstādījumu attīstības koncepcija 2007.- 2018. gadam. Projekts.
41. Rīgas pilsētas gaisa kvalitātes uzlabošanas rīcības programma 2011.-2015. (spēkā ar 07.06.2011)
42. Rīgas pilsētas gaisa kvalitātes uzlabošanas rīcības programma 2011.-2015.gada. Biedrība „Baltijas Vides Forums”, 2011.;
43. Rīgas pilsētas virszemes ūdensobjektu apsaimniekošanas koncepcija 2008.-2013.gadam;
44. Rīgas teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumos minēto paaugstinātas bīstamības objektu radītā individuālā riska novērtējums. Latvijas Riska Vadības Asociācija, 2011.;
45. Rīgas teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumos minēto paaugstinātas bīstamības objektu esošā stāvokļa novērtējums. Latvijas Riska Vadības Asociācija, 2011
46. Rīgas teritorijas plānojums 2006.-2018.gadam;
47. Rīgas vides programmas 2012.-2017. gadam. Projekts;
48. Sabiedrības iebildumi un priekšlikumi par Rīgas ilgtspējīgas attīstības stratēģijas līdz 2030.gadam projektu un Rīgas attīstības programmas 2014. – 2020.gadam projektu, Rīgas attīstības programma 2014.-2020.gadam
49. Stratēģiskais ietekmes uz vidi novērtējums plūdu riska pārvaldības plānam Rīgas pilsētai. Vides konsultāciju birojs, 2012.;
50. Teritorijas attīstības plānošanas likums;
51. Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumi, kas sagatavoti Rīgas teritorijas plānojuma 2006.-2018.gadam un to 2009. gada grozījumu ietvaros;
52. Tikšanās ar apkaimju iedzīvotājiem. Sanāksmju protokoli. Pilsētvides attīstības pārvalde, 2013.
53. Vides aizsardzības likums;

### **Nepublicētie materiāli**

1. Ceļā uz vietējās ilgtspējības profilu – Eiropas vienotie indikatori. 2004. Metodoloģijas tabulas. Agenda 21.
2. Pārskats. 2009. Rīgas pilsētas ainavu teritoriju izdalīšana, analīze un novērtēšana. LU ĢZZF. 87.lpp.
3. Projekts "Rīgas pilsētas virszemes ūdeņu ietekmju novērtēšana, novēršana un ekoloģiskā stāvokļa uzlabošana" projekta Nr. LIFE08ENV/LV/000451

### **Interneta resursi**

1. [http://mvd.riga.lv/lv/vide/piesarn\\_zona/](http://mvd.riga.lv/lv/vide/piesarn_zona/)
2. [www.likumi.lv](http://www.likumi.lv)