

# **Rīgas Domes darbības vērtējums**

**Rīgas iedzīvotāju aptauja**

2010. gada maijs - jūnijs

## Saturs

1. Rīgas domes darbības vērtējums.....	4
1.1. Rīgas domes darbības vērtējums kopumā.....	6
1.2. Vērtējums atsevišķām Rīgas domes darbības jomām .....	10
2. Sabiedrības dienaskārtība.....	14
3. Sociālie jautājumi un cīņa ar nabadzību.....	20
3.1. Sociālās palīdzības nodrošināšana .....	22
3.1.1. Sociālo pakalpojumu izmantošana .....	22
3.1.2. Sociālo problēmu aktualitāte Rīgā.....	23
3.1.3. Apmierinātība ar sociālās palīdzības, sociālās aprūpes sniegšanu .....	24
3.1.4. Izmaiņas sociālās palīdzības un aprūpes nodrošināšanā .....	26
3.2. Bezdarba problēmu risināšana .....	28
3.2.1. Apmierinātība ar bezdarba samazināšanu .....	28
3.2.2. Bezdarba problēmu aktualitāte Rīgā .....	30
3.3. Izmaiņas ubagošanas samazināšanā .....	31
4. Komunālo pakalpojumu sniegšanas kvalitāte .....	33
4.1. Apmierinātība ar komunālo pakalpojumu sniegšanas kvalitāti.....	34
4.2. Komunālo pakalpojumu problēmu aktualitāte Rīgā.....	36
4.3. Izmaiņas komunālo pakalpojumu sniegšanas kvalitātē.....	37
5. Dzīvokļu jautājumu risināšana.....	39
5.1. Apmierinātība ar dzīvokļu jautājumu risināšanu .....	40
5.2. Izmaiņas dzīvokļu jautājumu risināšanā.....	42
6. Pašvaldības teritorijas uzturēšana .....	44
6.1. Teritorijas labiekārtošana un tīrība .....	46
6.1.1. Apmierinātība ar Domes pārziņā esošās teritorijas labiekārtošanu un tīrību .....	46
6.1.2. Izmaiņas pilsētas teritorijas labiekārtošanā un tīrībā.....	48
6.2. Ielu apgaismojuma nodrošināšana.....	50
6.2.1. Apmierinātība ar ielu apgaismojuma nodrošināšanu.....	50
6.2.2. Izmaiņas ielu apgaismojuma nodrošināšanā.....	52
6.3. Ielu un ietvju uzturēšana.....	54
6.3.1. Apmierinātība ar ielu un ietvju uzturēšanu.....	54
6.3.2. Problēmu ar ielu stāvkli aktualitāte Rīgā.....	56
6.3.3. Izmaiņas ielu un ietvju stāvkli .....	57
7. Sadržes atkritumu izvešana un uzglabāšana .....	59
7.1. Apmierinātība ar sadzīves atkritumu izvešanu un uzglabāšanu .....	60
7.2. Izmaiņas sadzīves atkritumu savākšanā .....	62
8. Sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšana .....	64
8.1. Apmierinātība ar sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanu.....	66
8.2. Noziedzības problēmu aktualitāte Rīgā.....	68
8.3. Izmaiņas sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanā.....	70

## **Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums**

8.3.1. Kārtība un drošība ielās .....	70
8.3.2. Policijas patruļas ielās.....	72
9. Slimnīcu un poliklīniku uzturēšana .....	74
9.1. Slimnīcu un poliklīniku pakalpojumu izmantošana .....	76
9.2. Apmierinātība ar slimnīcu un poliklīniku uzturēšanu .....	77
9.3. Veselības aizsardzības problēmu aktualitāte Rīgā .....	79
9.4. Izmaiņas veselības aprūpes nodrošināšanā .....	80
10. Bērnu problēmu risināšana .....	82
10.1. Izglītības iestāžu apmeklēšana .....	84
10.2. Bērnudārzu uzturēšana un pieejamība.....	85
10.2.1. Apmierinātība ar bērnudārzu uzturēšanu .....	85
10.2.2. Izmaiņas bērnudārzu pieejamībā.....	86
10.3. Pamata un vidējās izglītības nodrošināšana .....	88
10.3.1. Apmierinātība ar skolu uzturēšanu .....	88
10.3.2. Izmaiņas pamata un vidējās izglītības nodrošināšanā .....	89
10.4. Apmierinātības ar izglītības iestāžu uzturēšanu dinamika .....	91
10.5. Izglītības problēmu aktualitāte Rīgā .....	92
10.6. Bērnu un jauniešu brīvā laika pavadīšanas iespējas .....	93
11. Sporta problēmu risināšana .....	96
12. Kultūras problēmu risināšana.....	99
13. Sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšana .....	102
13.1. Sabiedriskā transporta pakalpojumu izmantošana.....	104
13.2. Apmierinātība ar sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšanu.....	105
13.3. Sabiedriskā transporta problēmu aktualitāte Rīgā .....	107
13.4. Izmaiņas sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšanā.....	108
14. Ar autotransportu saistītā problemātika .....	110
14.1. Pārvietošanās ar vieglo automašīnu .....	112
14.2. Autotransporta un satiksmes problēmu aktualitāte Rīgā.....	113
14.3. Autotransporta problēmu risināšana.....	114
14.3.1. Izmaiņas autostāvvietu pieejamībā.....	114
14.3.2. Izmaiņas ar transporta sastrēgumiem .....	116
15. Uzņēmējdarbības sekmēšana pašvaldībā .....	118
16. Ekoloģiskais stāvoklis.....	121
16.1. Ekoloģiskā situācija pilsētā .....	122
16.1.1. Apmierinātība ar ekoloģisko situāciju pilsētā .....	122
16.1.2. Izmaiņas ekoloģiskajā situācijā pilsētā .....	124
16.2. Izmaiņas gaisa piesārņojumā .....	126
Pielikumi .....	128
1. Aptaujas tehniskā informācija .....	129
2. Respondentu sociāldemogrāfiskais profils .....	130
3. Terminu skaidrojums .....	131
4. Statistiskās kļūdas novērtēšanas tabula.....	132
5. Aptaujā izmantotā anketa .....	133

## 1. Rīgas domes darbības vērtējums

Saskaņā ar 2010.gada maija rezultātiem lielākā daļa iedzīvotāju atzinīgi vērtē Rīgas domes darbību kopumā, kas ir augstākais rādītājs kopš 2004.gada. Negatīvu Domes darbības vērtējumu maijā sniedza nedaudz vairāk kā 1/3 rīdzinieku.

Iedzīvotāju uzskati par Domes darbu dažādu funkciju izpildē nav būtiski mainījušies – joprojām visatzinīgāk vērtēts pašvaldības paveiktais sadzīves atkritumu apsaimniekošanā, ielu apgaismojuma nodrošināšanā un teritorijas labiekārtošanā, bet viskritiskākais viedoklis pausts par bezdarba samazināšanu Rīgā, ar kuru ir neapmierināti vairāk kā 4/5 aptaujāto.

### 1.1. Rīgas domes darbības vērtējums kopumā

Šīgada maijā, lūgti atbildēt uz jautājumu „Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbību kopumā”, 53% respondentu atzīmēja atbildes „*ļoti pozitīvi*” vai „*pozitīvi*”. Kritisku vērtējumu sniedza nedaudz vairāk kā 1/3 aptaujāto (36%).

Ja salīdzina ar iepriekšējo aptauju datiem, jānorāda, ka šis ir viens no pozitīvākajiem Rīgas domes darbības vērtējumiem pēdējo gadu laikā – apmierinātības indekss maijā ir +7.3. Iepriekš laika posmā no 2005.gada indekss pārsvarā bija negatīvs.

Dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās **atzinīgu** vērtējumu Rīgas domes darbam visbiežāk sniedza gados vecāki iedzīvotāji (55 gadi un vairāk), aptaujātie ar augstāko izglītību, tie, kuri ģimenē galvenokārt sarunājas krievu valodā, rīdzinieki ar vidēji zemiem ienākumiem, kā arī Latgales priekšpilsētā un Ziemeļu rajonā dzīvojošie.

To, ka Domes darbību vērtē kopumā **negatīvi**, caurmērā biežāk minēja rīdzinieki vecumā no 18 līdz 54 gadiem, respondenti, kuru sarunvaloda ir latviešu valoda, grupa ar zemiem ienākumiem, Centra rajonā un Zemgales priekšpilsētā dzīvojošie.

### 1.2. Vērtējums atsevišķām Rīgas domes darbības jomām

Vairāk nekā 2/3 rīdzinieku, sniedzot savu vērtējumu par Domes **darbību dažādās jomās**, **atzinīgu** viedokli pauda par paveikto sadzīves atkritumu izvešanā un uzglabāšanā (74%), ielu apgaismojuma nodrošināšanā (68%), kā arī pašvaldības teritorijas labiekārtošanā un tīrības uzturēšanā (68%). Jāpiebilst, ka arī iepriekš šīs bija vienas no pozitīvāk vērtētajām darbības jomām Rīgā.

Nedaudz retāk rīdzinieki norādīja, ka ir apmierināti ar komunālo pakalpojumu sniegšanas kvalitāti (64%), kultūras problēmu risināšanu (64%), sabiedriskā transporta pakalpojumiem (64%) un ekoloģisko situāciju pilsētā (57%). Salīdzinot ar februāra aptaujas datiem, iedzīvotāji maijā bijuši apmierinātāki ar Domes darbu kultūras un sabiedriskā transporta pakalpojumu nozarē.

Līdzīgi kā iepriekš, **neapmierinātību** iedzīvotāji visbiežāk pauduši par bezdarba mazināšanu Rīgā – kaut arī maijā negatīvs vērtējums par Domes darbību šajā jomā sniegts nedaudz retāk, neapmierināto īpatsvars pārsniedz 4/5 (82%). Otra visnegatīvāk vērtētā joma bija ielu, ietvju uzturēšana un remonts – neapmierinātību ar šīs funkcijas izpildi pauda 73% respondentu, bet trešā visnegatīvāk vērtētā bija slimnīcu un poliklīniku uzturēšana (57%). Par Domes darbību citās jomās neapmierinātību pauda mazāk kā puse

**Pētījums:** Rīgas domes darbības vērtējums

rīdzinieku.

Savukārt attiecībā uz to, kādas **izmaiņas** ir vērojamas dažādās jomās, visbiežāk pozitīvas izmaiņas iedzīvotāji ir pamanījuši attiecībā uz pilsētas labiekārtošanu un tīrību (38%), transporta sastrēgumiem (37%) un sadzīves atkritumu savākšanu (32%). Arī iepriekšējā aptaujā par šīm jomām iedzīvotāji visbiežāk norādīja, ka to stāvoklis ir uzlabojies.

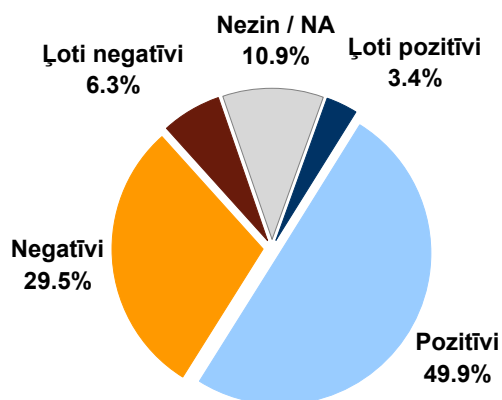
To, ka ir vērojamas **negatīvas izmaiņas**, respondenti visbiežāk atzīmējuši par tām pašām jomām, par kurām iepriekš – veselības aprūpes nodrošināšana (45%), ubagošana (39%) un ielu, ietvju stāvoklis (39%).

Jāpiebilst, ka vairāk kā puse rīdzinieku uzskata, ka stāvoklis pēdējā gada laikā **nav mainījies** tādās pašvaldības funkcijās kā komunālie pakalpojumi (63%), ielu apgaismojums (62%), ekoloģiskā situācija (56%), sadzīves atkritumu savākšana (56%), gaisa piesārņojums (tīrība) (54%).

## 1. Rīgas domes darbības vērtējums

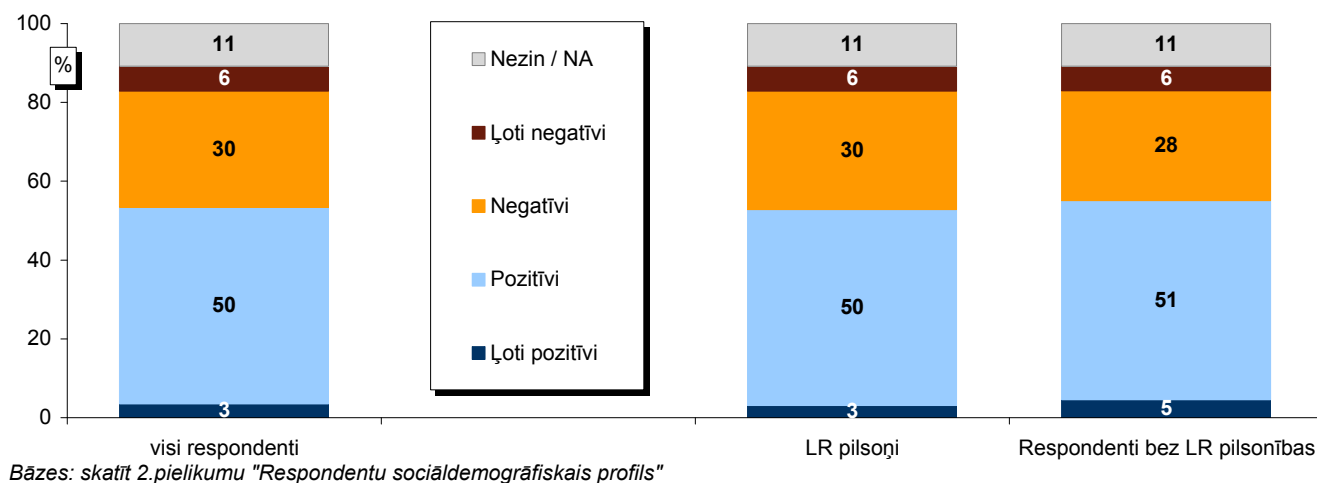
### 1.1. Rīgas domes darbības vērtējums kopumā

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbību kopumā?"

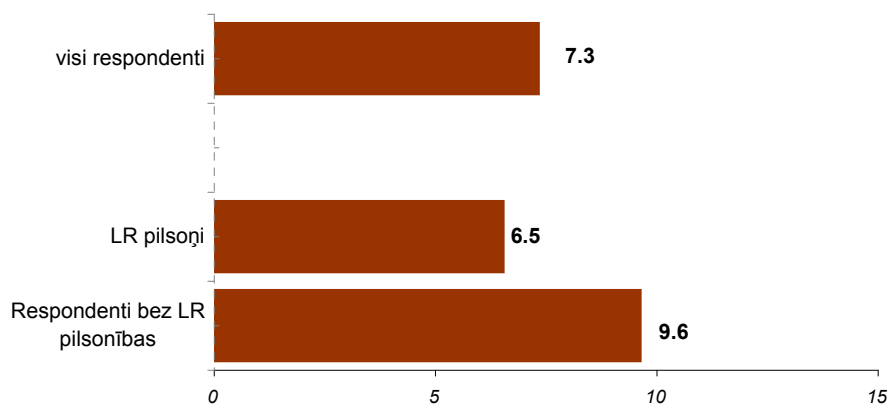


Bāze: visi respondenti, n=801

#### Atbildes grupās atkarībā no pilsonības statusa



#### Vērtējuma indekss\* grupās atkarībā no pilsonības statusa



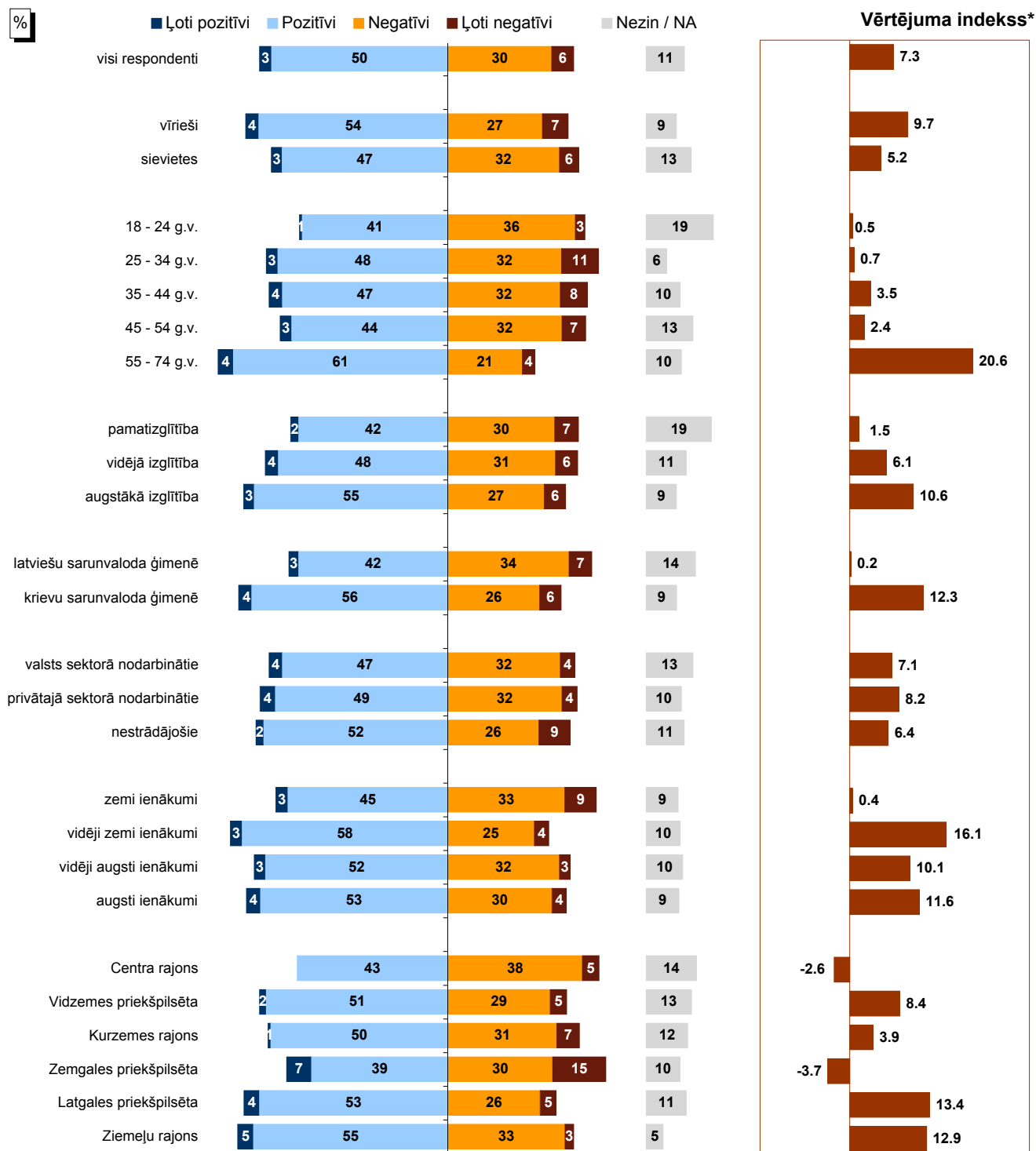
\* Indeks atspoguļo vērtējumu pozitīvi/negatīvi īpatsvaru starpību, kur vērtējumu pozitīvi/negatīvi minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu ļoti pozitīvi/ļoti negatīvi minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

**Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums**

**1.1. Rīgas domes darbības vērtējums kopumā**

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbību kopumā?"

**Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās**



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

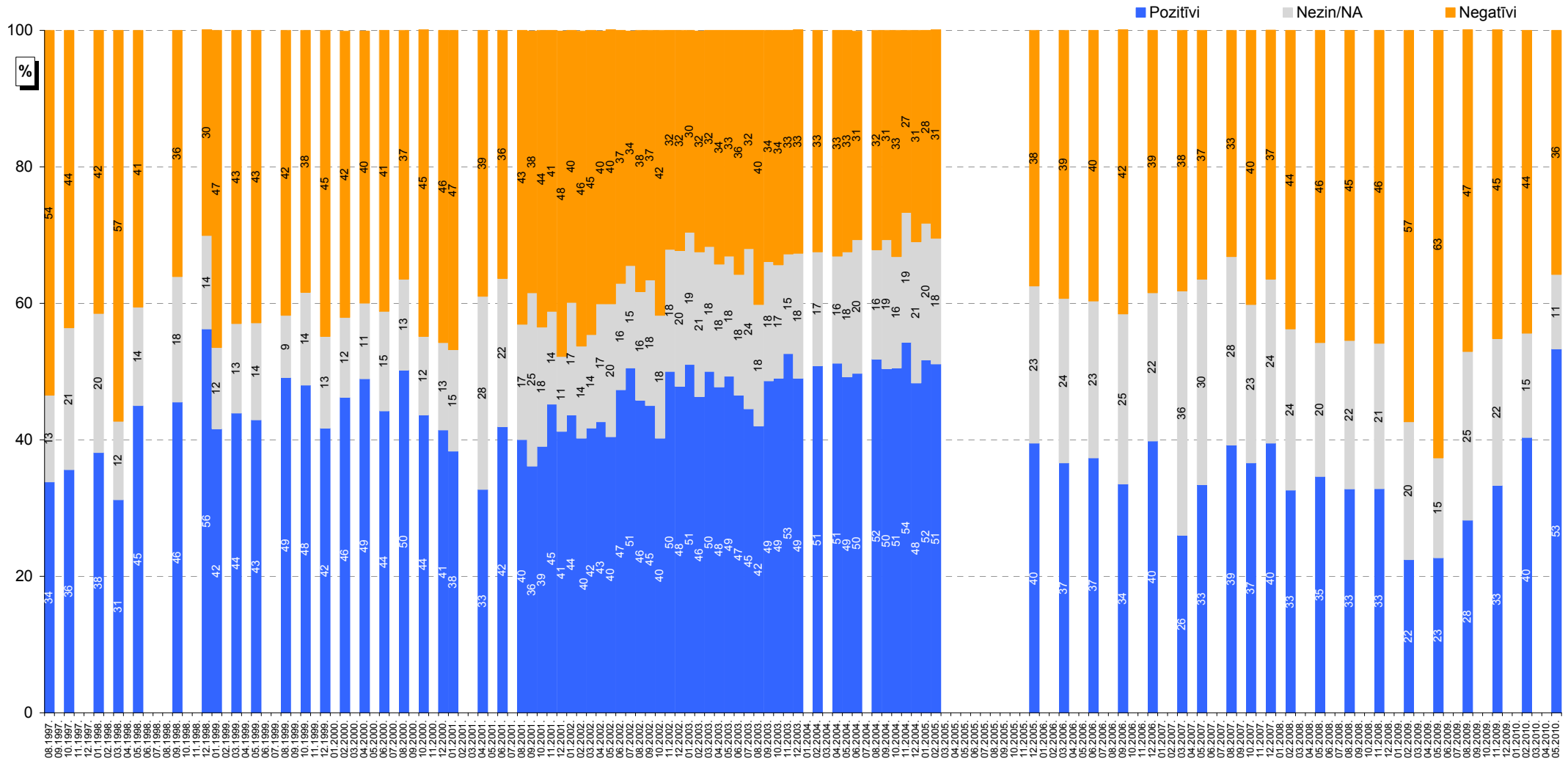
\* Indeks atspoguļo vērtējumu pozitīvi/negatīvi īpatsvaru starpību, kur vērtējumu pozitīvi/negatīvi minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu ļoti pozitīvi/ļoti negatīvi minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

## 1.1. Rīgas domes darbības vērtējums kopumā

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbību kopumā?"

Rīgas domes darbības vērtējums kopš 08.1997.



Bāzes: visi respondenti

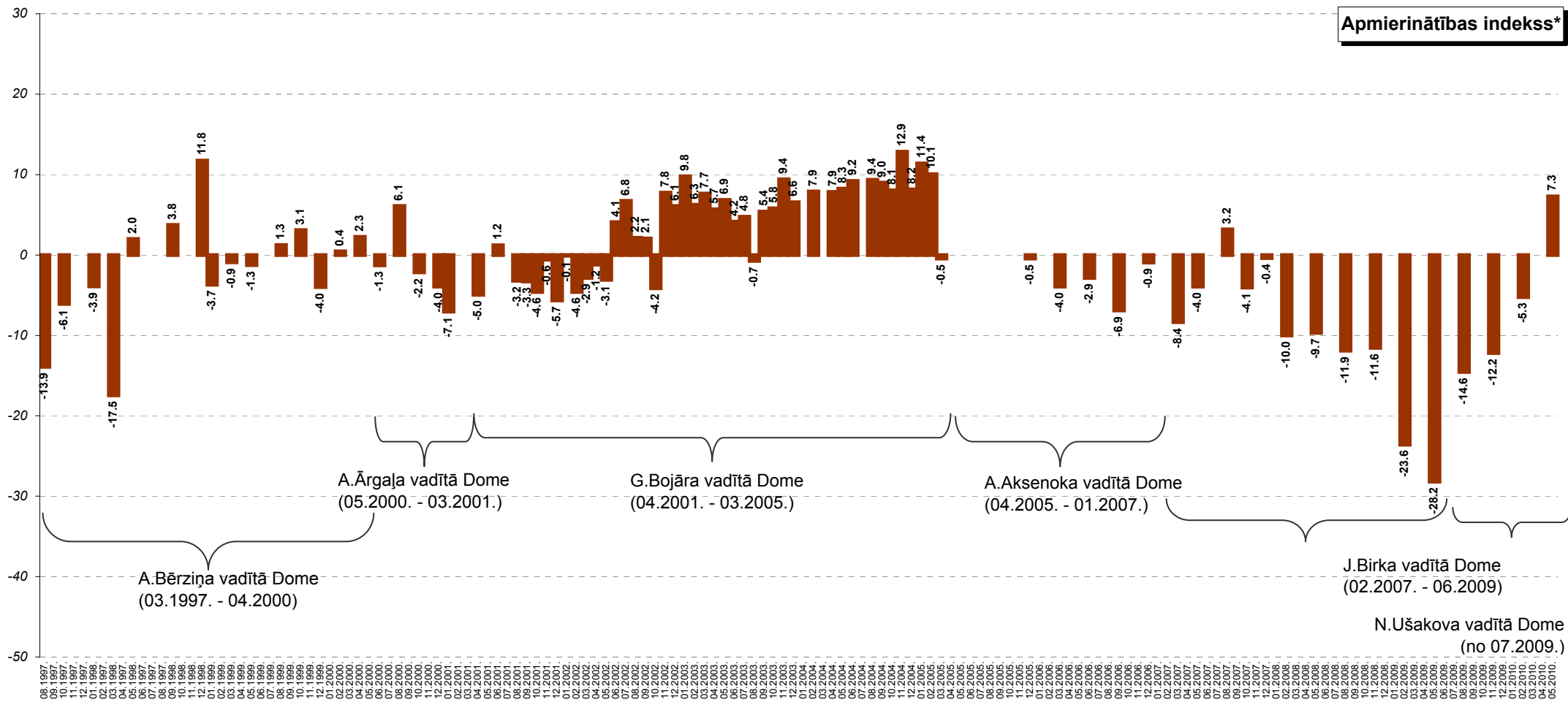


Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

### 1.1. Rīgas domes darbības vērtējums kopumā

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbību kopumā?"

#### INDEKSA dinamika kopš 08.1997.



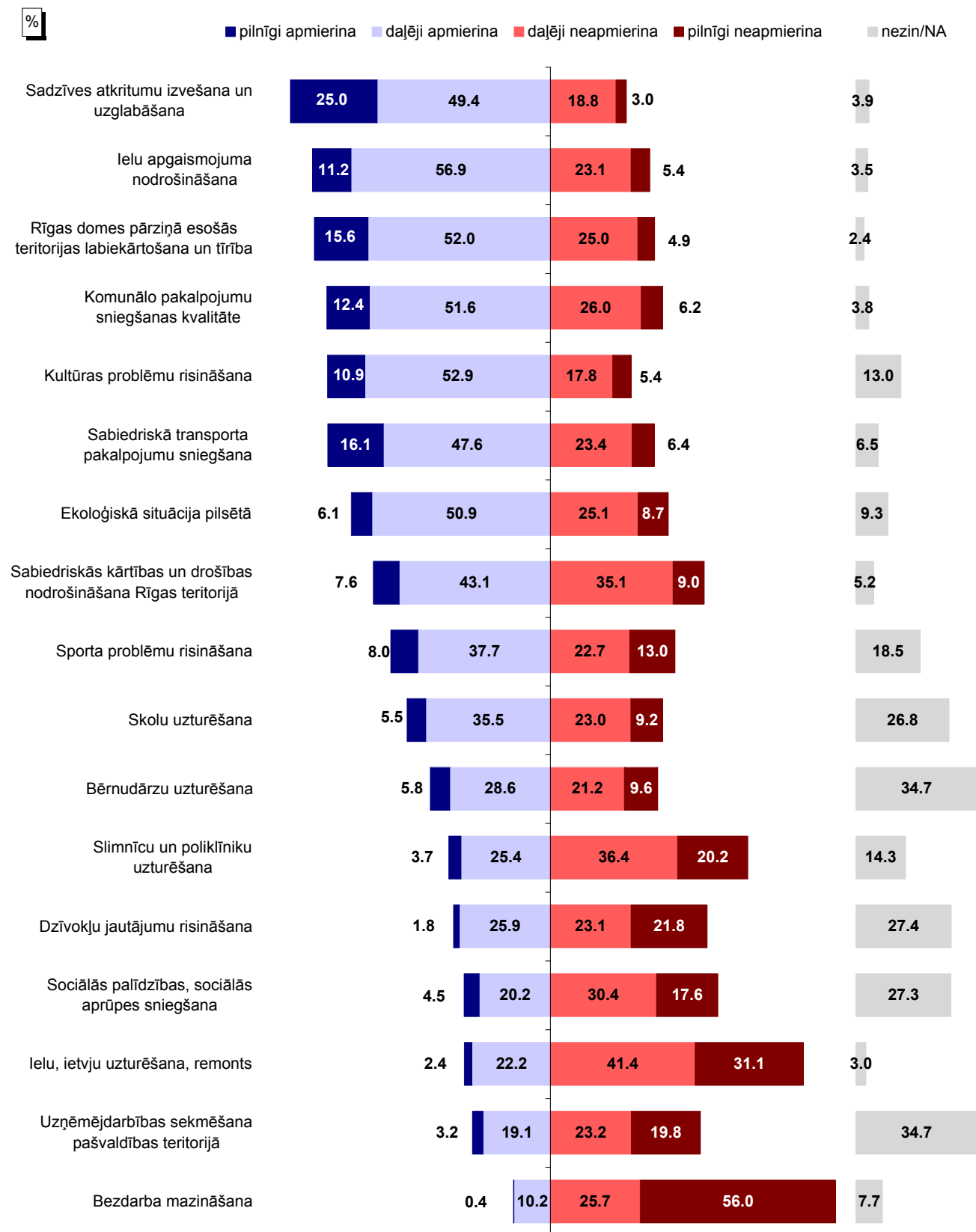
\* Indeks atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatnību starpību, kur vērtējumu daļēji apmierina/daļēji neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

**Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums**

**1.2. Vērtējums atsevišķām Rīgas domes darbības jomām**

*J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: tas Jūs pilnīgi apmierina, daļēji apmierina, daļēji neapmierina, pilnīgi neapmierina?"*

**Apmierinātība ar Rīgas domes darbu likumā noteikto funkciju izpildē**



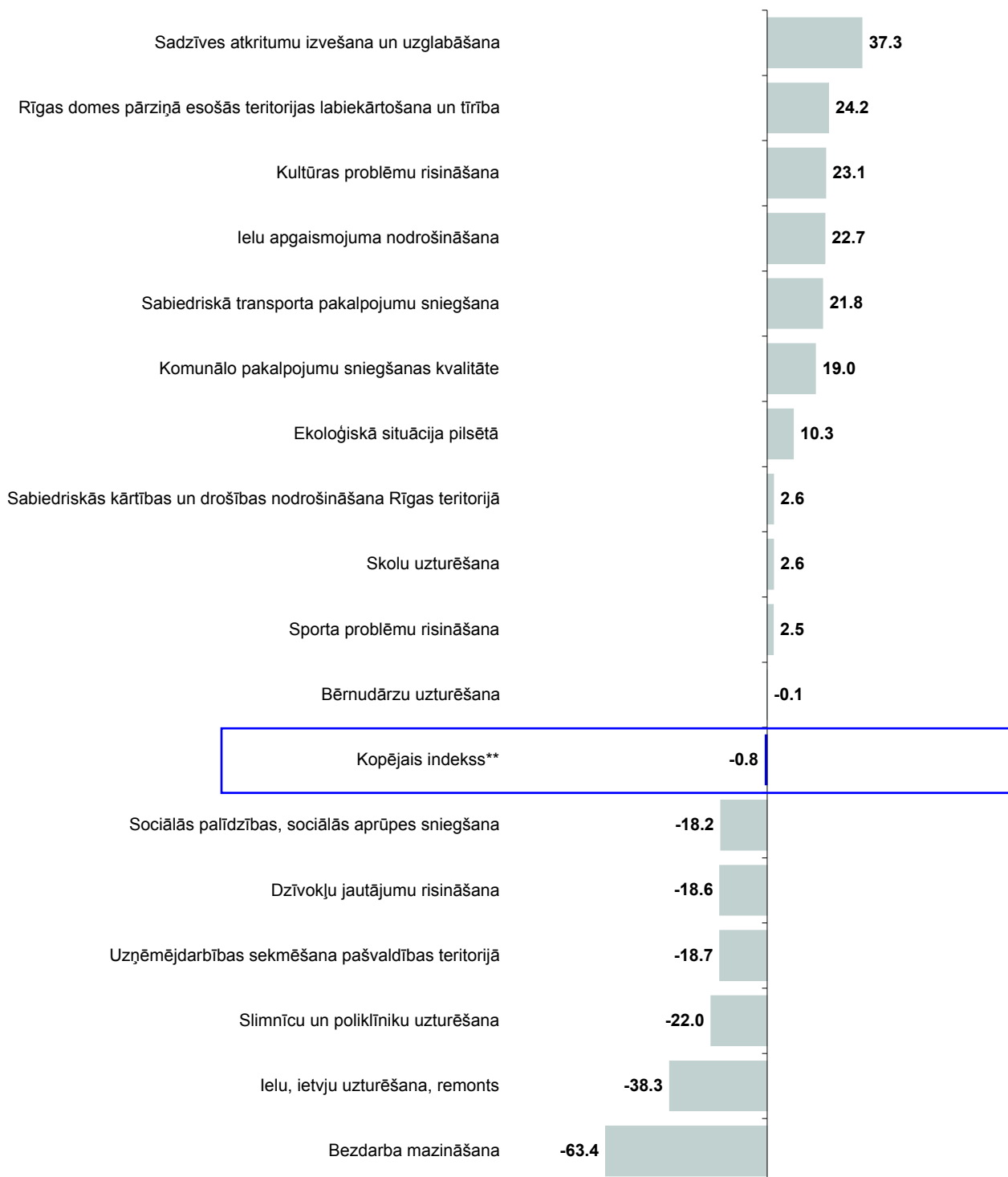
Bāze: visi respondenti, n=801

## 1.2. Vērtējums atsevišķām Rīgas domes darbības jomām

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: tas Jūs pilnīgi apmierina, daļēji apmierina, daļēji neapmierina, pilnīgi neapmierina?"

**Apmierinātība ar Rīgas domes darbu likumā noteikto funkciju izpildē**

**Apmierinātības indekss\***



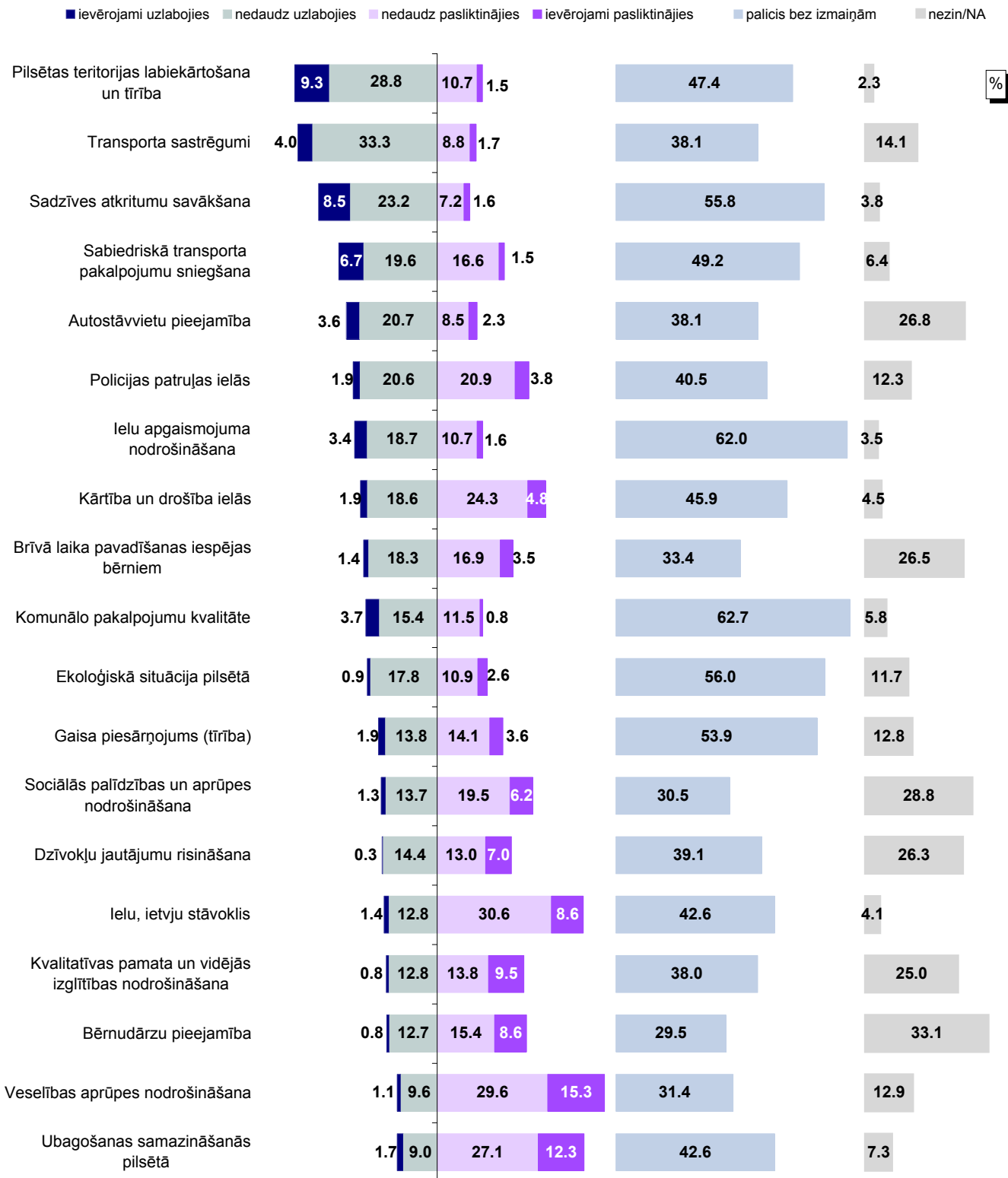
\* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu daļēji apmierina/daļēji neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

\*\* Kopējais indekss ir vidējais rādītājs, kas aprēķināts, izmantojot vērtējumu par visām 17 analizētajām RD funkcijām.

## 1.2. Vērtējums atsevišķām Rīgas domes darbības jomām

J.: "Kā, Jūsaprāt, ir mainījies stāvoklis Rīgas pilsētā sekojošās jomās, salīdzinot ar laika periodu pirms 12 mēnešiem: tas ir ievērojami uzlabojies, nedaudz uzlabojies, palicis bez izmaiņām, nedaudz pasliktinājies, ievērojami pasliktinājies?"

### Izmaiņu vērtējums Rīgas pilsētā dažādās jomās



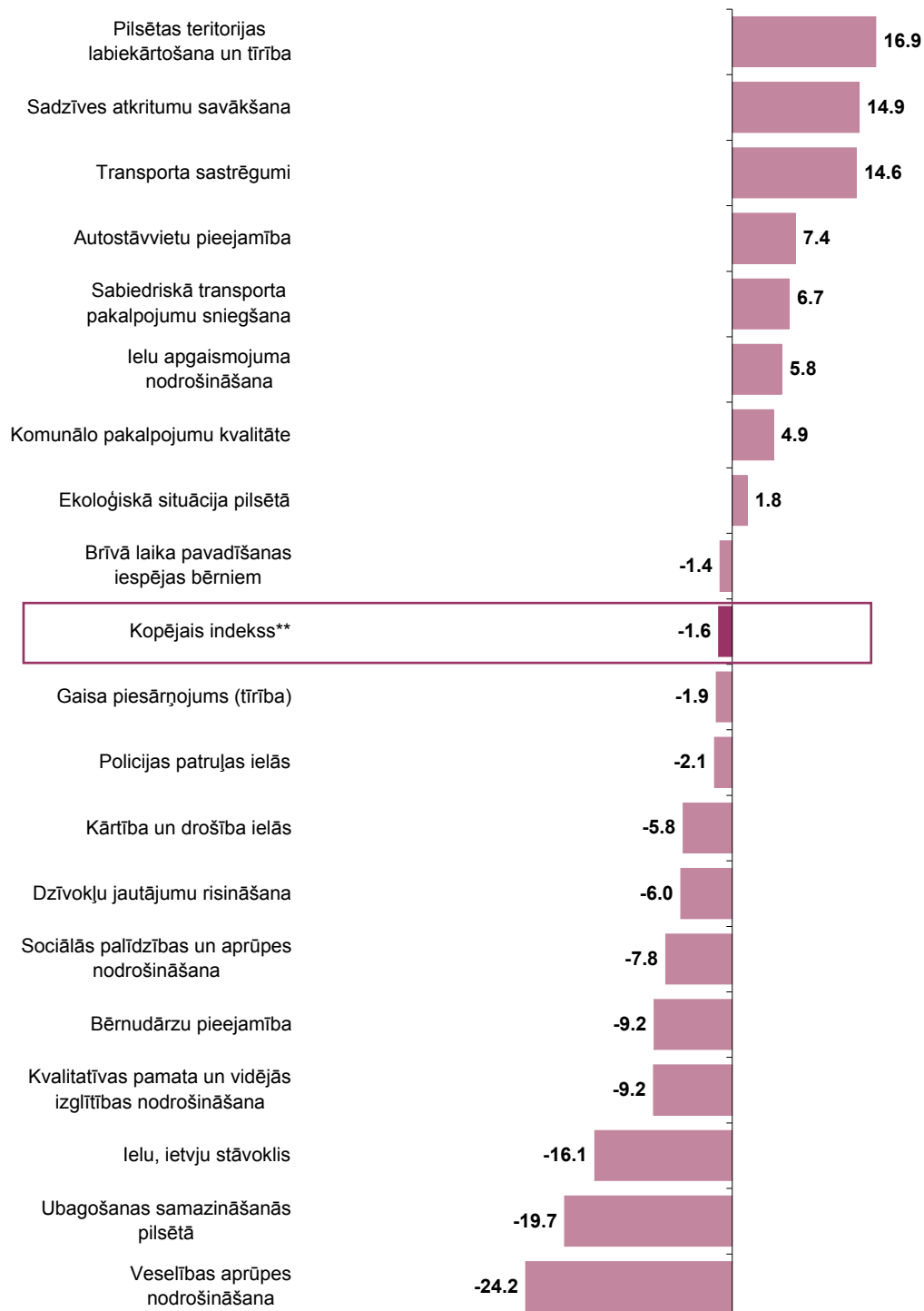
Bāze: visi respondenti, n=801

## 1.2. Vērtējums atsevišķām Rīgas domes darbības jomām

J.: "Kā, Jūsaprāt, ir mainījies stāvoklis Rīgas pilsētā sekojošās jomās, salīdzinot ar laika periodu pirms 12 mēnešiem: tas ir ievērojami uzlabojies, nedaudz uzlabojies, palicis bez izmaiņām, nedaudz pasliktinājies, ievērojami pasliktinājies?"

### Izmaiņu vērtējums Rīgas pilsētā dažādās jomās

#### Izmaiņu indekss\*



\* Indekss atspoguļo vērtējumu uzlabojies/pasliktinājies īpatsvaru starpību, kur vērtējumu nedaudz uzlabojies/nedaudz pasliktinājies minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu ievērojami uzlabojies/ievērojami pasliktinājies minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

\*\* Kopējais indekss ir vidējais rādītājs, kas aprēķināts, izmantojot vērtējumu par visām 19 analizētajām RD jomām.

## 2. Sabiedrības dienaskārtība

Arī 2010.gada maijā trīs biežāk minēto problēmu loks palicis nemainīgs – iedzīvotāji visbiežāk uzskata, ka pirmām kārtām Rīgā jārisina sociālie jautājumi, pilsētas labiekārtošanas un satiksmes problēmas. Tiesa, ja pilsētas labiekārtošana un satiksme maijā minēta aptuveni tikpat bieži kā februārī, tad sociālo jautājumu un bezdarba minēšanas biežums ir nedaudz samazinājies.

Līdzīgi kā iepriekš, arī maijā iedzīvotājiem aktuālākās problēmas šķitušas saistībā ar **sociālajiem jautājumiem un cīņu ar nabadzību**. Šajā aptaujā tās gan minētas nedaudz retāk kā iepriekš (februārī: 52%, maijā: 46%). Vairāk nekā 1/4 uzskatīja, ka Rīgas domei pirmām kārtām ir jāpievēršas bezdarba samazināšanai un jaunu darbavietu radīšanai (29%). To, ka ir jārisina sociālās problēmas (dažādi pabalstu jautājumi, palīdzība mazturīgajiem un trūcīgajiem, sociālo māju nodrošināšana), norādīja 14%. Nedaudz retāk nosauktas konkrētas iedzīvotāju grupas, kam ir jāsniedz palīdzība – 6% uzskatīja, ka ir jāpalīdz ģimenēm ar bērniem, 5% puda viedokli, ka atbalsts pirmām kārtām ir nepieciešams pensionāriem, 1% minēja palīdzību invalīdiem. Kopumā 4% atzīmēja, ka ir jāpievēršas cīņai ar nabadzību un dzīves līmeņa uzlabošanai pilsētā kopumā (jāceļ iedzīvotāju labklājība, jāsamazina bezpajumtnieku skaits ielās u.tml.).

Arī **pilsētas labiekārtošana** iedzīvotājiem ir šķitusi viena no aktuālākajām problēmām (42%). Salīdzinot ar iepriekšējo aptauju, šo problēmu minēšanas biežums nav būtiski mainījies (02.2010.: 44%, 05.2010.: 42%). Visbiežāk (28%) respondenti atzīmējuši neapmierinošu ielu un ceļu stāvokli Rīgā, tai skaitā iedzīvotāji ne tikai norādījuši uz problēmām ar ielām kopumā, bet atzīmējuši arī to, ka vairāk uzmanības jāpievērš mikrorajonu mazajām ielām un māju pagalmu kvalitātei (8%), tiltu būvei (īpaši Dienvidu tilta pabeigšanai) (3%), kā arī ielu tīrīšanai (1%). Vēl iedzīvotāji minējuši arī tādus pilsētas labiekārtošanas aspektus kā bērnu rotaļlaukumu izbūve (4%), velosatiksmes attīstība (veloceliņi un novietnes) (3%), zaļās zonas – parku, pludmales, Mežaparka – uzturēšana (3%) u.c.

Arī maijā trešā aktuālākā problēmu grupa bijusi saistībā ar **satiksmi** (24%) – 17% norādīja, ka ir jārisina sabiedriskā transporta problēmas (lielākoties cenas un grafiki), 5% atzīmēja dažādas autotransporta un satiksmes problēmas, piemēram, autostāvvietu trūkumu pilsētā, 1% puda viedokli, ka ir jāpievērš uzmanība satiksmes drošībai.

Aptuveni 1/5 pētījuma dalībnieku uzskatīja, ka Rīgas domei pirmām kārtām būtu jārisina dažādas problēmas saistībā ar **izglītību un bērnu brīvo laiku** (18%). Visbiežāk rīdziniekus satraukuši dažādi jautājumi saistībā ar pirmskolas un vispārējo izglītību – izglītības kvalitāte, bērnudārzu pieejamība u.tml. Retāk norādīts, ka ir nepieciešams vairāk organizēt bērnu un jauniešu brīvo laiku (prakses vietas, pulciņi u.t.t.).

Nedaudz vairāk kā 1/10 aptaujāto nosauca dažādus jautājumus saistībā ar **sabiedrisko drošību un kārtību** (12%), kā arī **dzīvojamo fondu Rīgā** (11%). Attiecībā uz drošību iedzīvotāji aicinājuši aktivizēt cīņu ar noziedzību (6%), stingrāk uzraudzīt sabiedriskās kārtības noteikumu ievērošanu (3%), uzlabot policijas darbu, piemēram, palielināt patruļu skaitu (3%) u.tml. Savukārt attiecībā uz dzīvojamo fondu visbiežāk respondenti minējuši dažādas problēmas saistībā ar namu uzturēšanu un namu pārvalžu darbu (5%), dzīvokļu jautājumus (īres maksas, jaunu municipālo dzīvokļu būvēšana u.tml.) (5%) u.c.

Vēl aptuveni 1/10 nosauca problēmas ar komunālo pakalpojumu kvalitāti un cenu (10%),

**Pētījums:** Rīgas domes darbības vērtējums

veselības aizsardzību (9%), Rīgas domes iekšējā darba problēmas (9%), kā arī ekonomiskās problēmas pilsētā – nepieciešamību attīstīt ražošanu un uzņēmējdarbību, attīstīt tūrismu un uzlabot ekonomisko situāciju kopumā (8%).

Citas problēmas (kultūras, sporta, ekoloģijas u.c. jomās) minētas retāk.

Visos pilsētas rajonos aptaujātie visbiežāk par pirmām kārtām risināmām problēmām uzskatījuši sociālos jautājumus (41% - 49%) un pilsētas labiekārtošanu (35% - 47%). Visbiežāk sociālās problēmas minējuši Ziemeļu rajonā, Zemgales priekšpilsētā un Centra rajonā dzīvojošie.

Pilsētas labiekārtošana, satiksmes problēmas, kā arī izglītības un bērnu problēmas visaktuālākās šķitušas Centra rajonā dzīvojošajiem. Jāpiebilst, ka sabiedriskā transporta problēmas biežāk nekā caurmērā norādījuši arī aptaujātie Kurzemes un Ziemeļu rajonā.

Savukārt to, ka pirmām kārtām jārisina sabiedriskās kārtības un drošības problēmas visbiežāk norādīja pētījuma dalībnieki Vidzemes priekšpilsētā, Centra rajonā un Latgales priekšpilsētā.

Analizējot detalizētāk datus par retāk minētajām problēmu grupām, jāatzīmē, ka Centra rajonā dzīvojošie biežāk nekā citos rajonos aptaujātie norādījuši problēmas ar dzīvokļiem, bet retāk nosauktas komunālo pakalpojumu problēmas. Savukārt veselības aizsardzības problēmas aktuālākas šķitušas respondentiem Ziemeļu rajonā.

## 2. Sabiedrības dienaskārtība

J.: "Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsaprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!"

Minēšanas  
biežums (%)

<b>Sociālie jautājumi un cīņa ar nabadzību</b>	<b>46.2</b>
Cīņa ar bezdarbu (t.sk. jaunu darbavietu radīšana)	28.5
Sociālās problēmas	13.6
Palīdzība ģimenēm ar bērniem	5.5
Pašvaldības atbalsts pensionāriem	5.1
Cīņa ar nabadzību, dzīves līmeņa uzlabošana	3.5
Invalīdu problēmas	1.4
<b>Pilsētas labiekārtošana</b>	<b>41.5</b>
Ielu un ceļu stāvoklis (t.sk. zemāk minētās grupas)	27.5
Ielu un ceļu stāvoklis kopumā	19.2
Mazās ielas, pagalmi	7.7
Tiltu būve	3.0
Ceļu, ietvju tīrīšana	0.8
Bērnu rotaļlaukumi	3.6
Veloceliņi, velonovietnes	2.9
Zaļās zonas uzturēšana	2.5
Atkritumu apsaimniekošana	2.0
Publiskās tualetes	1.6
Dzīvnieku turēšanas problēmas	1.3
Pilsētas apgaismojums	1.2
Tirgi (kārtība, jaunu izveide)	1.1
Kultūras un arhitektūras pieminekļi, kapi	0.2
<b>Satiksmes problēmas</b>	<b>23.5</b>
Sabiedriskā transporta problēmas	16.6
Autotransporta un satiksmes problēmas (t.sk. zemāk minētās grupas)	4.6
Transporta problēmas, autostāvvietas	2.8
Sastrēgumu likvidēšana	1.9
Satiksmes drošība (luksofori, pārejas, izgaismošana)	1.4
<b>Izglītības un bērnu problēmas</b>	<b>17.8</b>
Izglītības problēmas (t.sk. zemāk minētā grupa)	16.0
Problēmas ar bērnudārziem	10.9
Bērnu un jauniešu brīvā laika organizēšana	2.7
<b>Sabiedriskā drošība un kārtība</b>	<b>11.9</b>
Cīņa ar noziedzību	6.2
Sabiedriskās kārtības noteikumu ievērošana	3.2
Policijas darba uzlabošana	3.0
Alkoholisma un narkotiku ierobežošanas problēmas	0.7
Azartspēļu ierobežošana	0.1
<b>Dzīvojamā fonda problēmas</b>	<b>11.1</b>
Namu uzturēšana	5.1
Dzīvokļu problēmas	4.5
Denacionalizēto namu problēmas	0.3
<b>Komunālo pakalpojumu kvalitāte un cenas</b>	<b>9.9</b>
<b>Veselības aizsardzības problēmas</b>	<b>9.3</b>
<b>Rīgas domes iekšējā darba problēmas</b>	<b>9.0</b>
<b>Ekonomiskās problēmas</b>	<b>7.8</b>
Ražošanas, uzņēmējdarbības attīstīšana	6.7
Tūrisma attīstība	0.9
Ekonomiskās situācijas uzlabošana, krīzes pārvarēšana	0.4

Tabulas turpinājums nākamajā lpp.



**Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums**

*J.: "Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsaprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!"*

Tabulas turpinājums

Minēšanas  
biežums (%)

<b>Kultūras, izklaides problēmas</b>	<b>2.4</b>
<b>Sporta dzīves problēmas</b>	<b>2.2</b>
<b>Ekoloģiskā situācija</b>	<b>1.5</b>
<b>Pilsētas attīstība kopumā</b>	<b>0.7</b>
<b>Algu paaugstināšana (nesamazināšana) pašvaldības iestādēs</b>	<b>0.6</b>
<b>Attiecību nostiprināšana ar citām pilsētām / valstīm</b>	<b>0.3</b>
<b>Citas problēmas**</b>	<b>3.1</b>
<b>Nav problēmu</b>	<b>0.5</b>
<b>Problēmas, kas nav pašvaldības kompetencē</b>	<b>14.6</b>
<b>Grūti pateikt / NA</b>	<b>6.3</b>

Bāze: visi respondenti, n=801

\*Tā kā katrs respondents varēja minēt vairāk nekā vienu atbildi, kopējā atbilžu summa pārsniedz 100%. Atbildot uz jautājumu, respondentiem atbilžu varianti netika piedāvāti, viņi paši formulēja savas atbildes, kas datu apstrādes gaitā apkopotas lielākās grupās.

\*\*Kateorijā "*Citas problēmas*" ietilpst: „*tuvināt nacionalitāšu kopienas*” (minēts 4 reizes); „*atļaut smēķēt kafējnīcās, klubos un citur*” (minēts 3 reizes); „*atļaut sēdēt zālienos*” (minēts 2 reizes); „*neļaut sēdēt zālienos*” (minēts 2 reizes); „*aizliegt 9. maija pasākumus*” (minēts 1 reizi); „*cenu paaugstinājumu ieviest no budžeta iekšējām rezervēm nevis uzvelt uz vismazāk nodrošināto iedzīvotāju pleciem*” (minēts 1 reizi); „*jauniešu audzināšana, dzimtenes mīlestība*” (minēts 1 reizi); „*kā var piejaut, ka izklaides kuģīši Daugavmalā var vairākkārt ietriekties tiltos, t.i., avarēt*” (minēts 1 reizi); „*krievu valodas popularizēšanas samazināšana*” (minēts 1 reizi); „*lielveikalu ķēdēs Rīgā censties pārdot vietējos pārtikas produktus*” (minēts 1 reizi); „*neļaut pirkt ārzemniekiem īpašumus Rīgā*” (minēts 1 reizi); „*notiek sabiedrības noslāņošanās bagātajos un nabajos*” (minēts 1 reizi); „*NVO darbības novērtējums un kontrole*” (minēts 1 reizi); „*piestrādāt, kur nodot materiālus otrreizējai pārstrādei*” (minēts 1 reizi); „*radīt cilvēkiem ticību rītdienai*” (minēts 1 reizi); „*skatīties, lai būvgruži tiek izgāzti ar licencēm, tikai paredzētajās vietās*” (minēts 1 reizi); „*trokšņa samazināšana*” (minēts 1 reizi).

**Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums**

*J.: "Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsaprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!"*  
**Sabiedrības dienaskārtība atkarībā no pilsētas administratīvā rajona**

Minēšanas  
biežums (%)

	<b>Rīgā kopā (n=801)</b>	Centra rajons (n=98)	Vidzemes priekšp. (n=164)	Kurzemes rajons (n=121)	Zemgales priekšp. (n=116)	Latgales priekšp. (n=201)	Ziemeļu rajons (n=101)
<b>Sociālie jautājumi un cīņa ar nabadzību</b>	<b>46.2</b>	<b>49.1</b>	<b>48.6</b>	<b>41.4</b>	<b>49.2</b>	<b>44.1</b>	<b>49.2</b>
Cīņa ar bezdarbu	28.5	33.5	27.8	26.5	33.3	27.3	28.1
Sociālās problēmas	13.6	13.3	13.9	12.3	14.2	11.0	20.6
Palīdzība ģimenēm ar bērniem	5.5	2.9	7.4	3.3	4.3	4.6	9.4
Pašvaldības atbalsts pensionāriem	5.1	4.2	4.9	7.7	3.9	4.2	5.1
Cīņa ar nab., dzīves līmeņa uzlabošana	3.5	7.1	3.0	1.9	4.7	4.2	2.7
Invalīdu problēmas	1.4	-	2.2	1.4	0.6	1.2	2.1
<b>Pilsētas labiekārtošana</b>	<b>41.5</b>	<b>46.9</b>	<b>41.6</b>	<b>42.3</b>	<b>41.9</b>	<b>42.8</b>	<b>34.7</b>
Ielu un ceļu stāvoklis	27.5	30.4	29.7	30.5	27.6	26.3	20.0
Bērnu rotaļlaukumi	3.6	-	3.7	5.3	2.7	3.2	4.2
Veloceliņi, velonovietnes	2.9	4.6	3.5	1.3	4.1	2.4	3.7
Zaļās zonas uzturēšana	2.5	4.8	3.0	1.1	0.9	3.3	3.5
Atkritumu apsaimniekošana	2.0	0.9	2.6	1.3	4.2	1.4	0.8
Publiskās tualetes	1.6	2.9	0.5	3.1	0.8	1.6	1.6
Dzīvnieku turēšanas problēmas	1.3	1.0	1.0	0.6	1.6	2.0	1.3
Pilsētas apgaismojums	1.2	1.0	2.6	-	0.8	1.2	0.8
Tirgi (kārtība, jaunu izveide)	1.1	1.0	1.1	-	1.1	1.4	2.2
Kultūras un arhitektūras pieminekļi, kapi	0.2	1.0	-	-	-	0.5	-
<b>Satiksmes problēmas</b>	<b>23.5</b>	<b>32.7</b>	<b>22.0</b>	<b>27.0</b>	<b>19.8</b>	<b>21.9</b>	<b>26.3</b>
Sabiedriskā transporta problēmas	16.5	19.6	16.2	17.1	11.0	15.5	25.1
Autotransporta, satiksmes problēmas	4.6	7.9	4.5	6.6	6.4	2.8	2.4
Satiksmes drošība (luksofori, pārejas, izgaismošana)	1.4	3.0	1.2	1.0	0.8	2.6	-
<b>Izglītības un bērnu problēmas</b>	<b>17.8</b>	<b>24.8</b>	<b>17.2</b>	<b>23.0</b>	<b>20.2</b>	<b>14.8</b>	<b>12.2</b>
Izglītības problēmas	16.0	24.0	14.6	20.9	19.3	13.5	10.5
Bērnu un jauniešu brīvā laika organiz.	2.7	0.8	3.8	3.1	0.9	2.4	3.7
<b>Sabiedriskā drošība un kārtība</b>	<b>11.9</b>	<b>15.4</b>	<b>16.3</b>	<b>11.1</b>	<b>5.3</b>	<b>13.5</b>	<b>7.5</b>
Cīņa ar noziedzību	6.2	6.4	8.5	5.1	2.9	6.7	6.1
Sabiedriskās kārt. noteik. ievērošana	3.2	1.8	4.8	4.8	0.7	3.3	0.7
Policijas darba uzlabošana	3.0	4.8	4.3	2.8	1.6	3.5	0.7
Alkohol., narkotiku ierobežošana	0.7	2.4	1.1	-	0.8	0.8	-
Azartspēļu ierobežošana	0.1	-	-	-	-	0.4	-
<b>Dzīvojamā fonda problēmas</b>	<b>11.1</b>	<b>12.1</b>	<b>14.0</b>	<b>12.0</b>	<b>4.0</b>	<b>13.2</b>	<b>7.6</b>
Namu uzturēšana	5.1	3.7	6.7	6.9	2.4	4.9	3.3
Dzīvokļu problēmas	4.5	9.1	6.6	2.6	1.7	5.0	4.3
Denacionalizēto namu problēmas	0.3	-	-	-	-	1.0	-

Tabulas turpinājums nākamajā lpp.

**Pētījums:** Rīgas domes darbības vērtējums

*J.: "Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsaprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!"*

**Sabiedrības dienaskārtība atkarībā no pilsētas administratīvā rajona**

Minēšanas  
biežums (%)

Tabulas turpinājums.

	<b>Rīgā kopā (n=801)</b>	Centra rajons (n=98)	Vidzemes priekšp. (n=164)	Kurzemes rajons (n=121)	Zemgales priekšp. (n=116)	Latgales priekšp. (n=201)	Ziemeļu rajons (n=101)
<b>Komunālo pakalpojumu kvalitāte un cenas</b>	<b>9.9</b>	<b>4.3</b>	<b>8.6</b>	<b>11.6</b>	<b>9.2</b>	<b>11.8</b>	<b>8.0</b>
<b>Veselības aizsardzības problēmas</b>	<b>9.3</b>	<b>11.1</b>	<b>6.8</b>	<b>6.6</b>	<b>6.4</b>	<b>11.2</b>	<b>17.6</b>
<b>Rīgas domes iekšējā darba problēmas</b>	<b>9.0</b>	<b>10.3</b>	<b>12.5</b>	<b>5.8</b>	<b>11.4</b>	<b>8.3</b>	<b>4.8</b>
<b>Ekonomiskās problēmas</b>	<b>7.8</b>	<b>6.9</b>	<b>7.3</b>	<b>3.2</b>	<b>17.0</b>	<b>5.6</b>	<b>10.2</b>
Ražošanas, uzņēmējdarbības attīstīšana	6.7	4.4	7.3	2.4	13.7	4.4	9.1
Tūrisma attīstība	0.9	1.8	-	-	3.5	1.2	-
Ekon.sit. uzlaboš., krīzes pārvarēšana	0.4	0.8	-	-	1.6	-	1.1
<b>Kultūras, izklaides problēmas</b>	<b>2.4</b>		<b>1.7</b>	<b>0.6</b>	<b>2.7</b>	<b>2.7</b>	<b>6.8</b>
<b>Sporta dzīves problēmas</b>	<b>2.2</b>	<b>3.3</b>	<b>2.2</b>	<b>3.0</b>	<b>0.9</b>	<b>1.3</b>	<b>4.1</b>
<b>Ekoloģiskā situācija</b>	<b>1.5</b>	<b>2.8</b>	<b>0.7</b>	<b>0.6</b>	<b>3.2</b>	<b>-</b>	<b>5.7</b>
<b>Pilsētas attīstība kopumā</b>	<b>0.7</b>	<b>1.0</b>	<b>1.1</b>	<b>-</b>	<b>-</b>	<b>1.1</b>	<b>0.8</b>
<b>Algu paaugstināšana (nesamazināšana) pašvaldības iestādēs</b>	<b>0.6</b>	<b>3.1</b>	<b>-</b>	<b>1.6</b>	<b>1.1</b>	<b>-</b>	<b>-</b>
<b>Attiecību nostiprināšana ar citām pilsētām / valstīm</b>	<b>0.3</b>	<b>-</b>	<b>0.7</b>	<b>-</b>	<b>-</b>	<b>0.5</b>	<b>-</b>
<b>Citas problēmas</b>	<b>3.1</b>	<b>1.6</b>	<b>5.9</b>	<b>0.8</b>	<b>3.8</b>	<b>2.3</b>	<b>2.3</b>
<b>Nav problēmu</b>	<b>0.5</b>	<b>-</b>	<b>-</b>	<b>-</b>	<b>-</b>	<b>1.0</b>	<b>1.8</b>
<b>Problēmas, kas nav pašvaldības kompetencē</b>	<b>14.6</b>	<b>10.0</b>	<b>11.4</b>	<b>14.8</b>	<b>22.2</b>	<b>12.2</b>	<b>17.9</b>
<b>Grūti pateikt/NA</b>	<b>6.3</b>	<b>1.7</b>	<b>4.6</b>	<b>7.1</b>	<b>5.3</b>	<b>10.9</b>	<b>-</b>

Bāzes: visi respondenti

\*Tā kā katrs respondents varēja minēt vairāk nekā vienu atbildi, kopējā atbilžu summa pārsniedz 100%. Atbildot uz jautājumu, respondentiem atbilžu varianti netika piedāvāti, viņi paši formulēja savas atbildes, kas datu apstrādes gaitā apkopotas lielākās grupās.

**\*Izceltas katrā rajonā trīs biežāk minētās atbilžu grupas %.**

### 3. Sociālie jautājumi un cīņa ar nabadzību

Kaut arī joprojām aptuveni puse rīdzinieku negatīvi vērtē Domes darbu sociālās palīdzības un aprūpes nodrošināšanā, pakāpeniski pieaug apmierināto iedzīvotāju īpatsvars. Maijā pašvaldības paveikto sociālajā jomā pozitīvi vērtē 1/4 respondentu.

Bezdarba problēmu risināšana vērtēta ļoti kritiski – vairāk nekā 4/5 ir neapmierināti ar bezdarba samazināšanu. Savukārt attiecībā uz ubagošanas samazināšanos iedzīvotāji maijā ir kļuvuši mazāk negatīvi noskaņoti.

#### 3.1. Sociālās palīdzības nodrošināšana

Kopš februāra ir nedaudz pieaudzis to iedzīvotāju īpatsvars, kuru ģimenē tiek saņemti Rīgas pašvaldības sniegtie sociālie pakalpojumi – 15% tos ir izmantojuši paši un 14% atzīmēja, ka sociālos pakalpojumus ir izmantojis kāds no ģimenes locekļiem (februārī: 12% un 12%). To, ka pēdējā gada laikā neviens viņu ģimenē nav izmantojis pašvaldības sociālos pakalpojumus, maijā norādīja 71% (februārī: 75%).

Arī **sociālo problēmu aktualitāte** kopš februāra ir nedaudz paaugstinājusies – februārī to, ka Domei pirmām kārtām jārisina šie jautājumi, minēja 12%, bet maijā tā uzskatīja 14%. Tomēr jāatgādina, ka 2009.gadā šie jautājumi tika minēti vēl nedaudz biežāk (17% - 18%).

Maijā ir saglabājusies jau februārī novērotā tendence nedaudz uzlaboties iedzīvotāju vērtējumam, kā Rīgā tiek **nodrošināta sociālā palīdzība un aprūpe**. Maijā Domes darbu šajā jomā pozitīvi (atbildes „*pilnīgi apmierina*” un „*daļēji apmierina*”) vērtēja 25%, bet negatīvu vērtējumu („*pilnīgi neapmierina*” un „*daļēji neapmierina*”) sniedza 48%. Iepriekš apmierinātību ar sociālo pakalpojumu sniegšanu pauda 20% (2009.gada novembrī) un 23% (2010.gada februārī).

Caurmērā pozitīvāk sociālo pakalpojumu sniegšanu Rīgas pašvaldībā vērtējuši jaunieši vecumā no 18 līdz 24 gadiem, respondenti ar zemiem ienākumiem un Latgales priekšpilsētā dzīvojošie, bet negatīvi – iedzīvotāji vecumā no 25 līdz 34 gadiem, aptaujātie ar pamatizglītību, iedzīvotāji ar vidēji zemiem ienākumiem, kā arī Centra rajonā, Vidzemes priekšpilsētā un Kurzemes rajonā dzīvojošie.

3/5 no tiem, kuru ģimenē pēdējā gada laikā ir izmantoti sociālie pakalpojumi, to sniegšanu vērtē negatīvi (60%), bet aptuveni 1/3 – pozitīvi (32%).

Raksturojot **izmaiņas sociālās palīdzības un aprūpes nodrošināšanā**, visbiežāk rīdzinieki norādījuši, ka situācija nav mainījusies (31%). To, ka tā ir pasliktinājusies, maijā minēja 26%, bet 15% pauda viedokli, ka tā ir uzlabojusies. Salīdzinot ar iepriekšējiem pētījumiem 2009. un 2010.gadā, iedzīvotāju vērtējums izmaiņām šajā jomā ir nedaudz uzlabojies (ja iepriekš izmaiņu indekss svārstījās robežās -17.8 līdz -24.5, tad maijā indekss ir -7.8).

Tiesa, visās sociāldemogrāfiskajās grupās negatīvi vērtējumi joprojām tiek sniegti biežāk nekā pozitīvie, un caurmērā kritiskāku attieksmi pauduši respondenti ar pamatizglītību, valsts sektorā strādājošie, kā arī Centra rajonā un Kurzemes rajonā aptaujātie.

### **3.2. Bezdarba problēmu risināšana**

Pakāpeniski turpina samazināties to iedzīvotāju īpatsvars, kuri uzskata, ka Rīgā pirmām kārtām risināmā problēma ir bezdarbs - ja 2009.gada otrajā pusē to atzīmēja aptuveni 2/5 iedzīvotāju, tad šīgada maijā bezdarbu par galvenokārt risināmu problēmu nosauca 29%.

Tiesa, lielākā daļa iedzīvotāju joprojām ir pilnībā neapmierināti ar Domes paveikto bezdarba samazināšanā (56%). Vēl 26% ir daļēji neapmierināti, un kopējais kritiski noskaņoto iedzīvotāju īpatsvars pārsniedz 4/5.

Jāpiebilst, ka visās sociāldemogrāfiskajās grupās negatīvu vērtējumu sniedza lielākā daļa respondentu.

### **3.3. Izmaiņas ubagošanas samazināšanā**

Maijā ir vērojami uzlabojumi iedzīvotāju attieksmē pret izmaiņām ubagošanas samazināšanā pilsētā. Februārī to, ka stāvoklis ir pasliktinājies, norādīja vairāk kā puse rīdzinieku (57%), bet maijā – 39%. Visbiežāk respondenti pauduši viedokli, ka situācija nav mainījusies (43%), bet visretāk – ka uzlabojusies (11%).

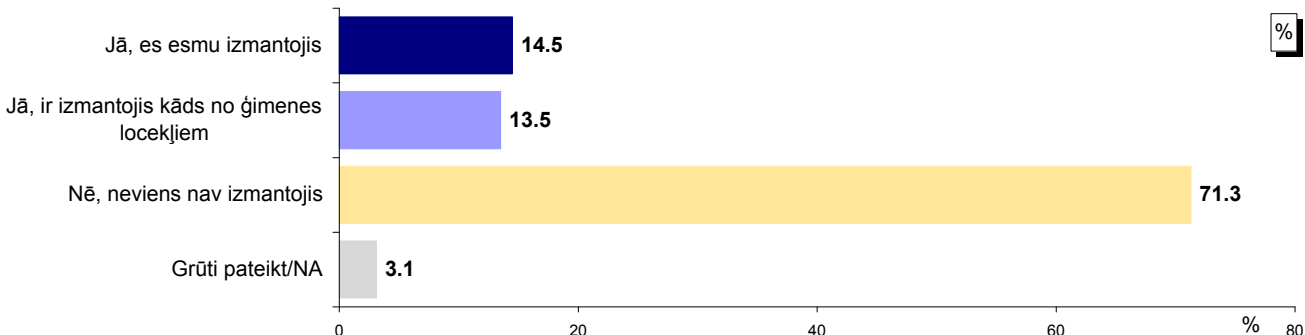
Viskritiskāk izmaiņas ubagošanas samazināšanā vērtējuši Kurzemes rajonā un Centra rajonā aptaujātie.

### 3. Sociālie jautājumi un cīņa ar nabadzību

#### 3.1. Sociālās palīdzības nodrošināšana

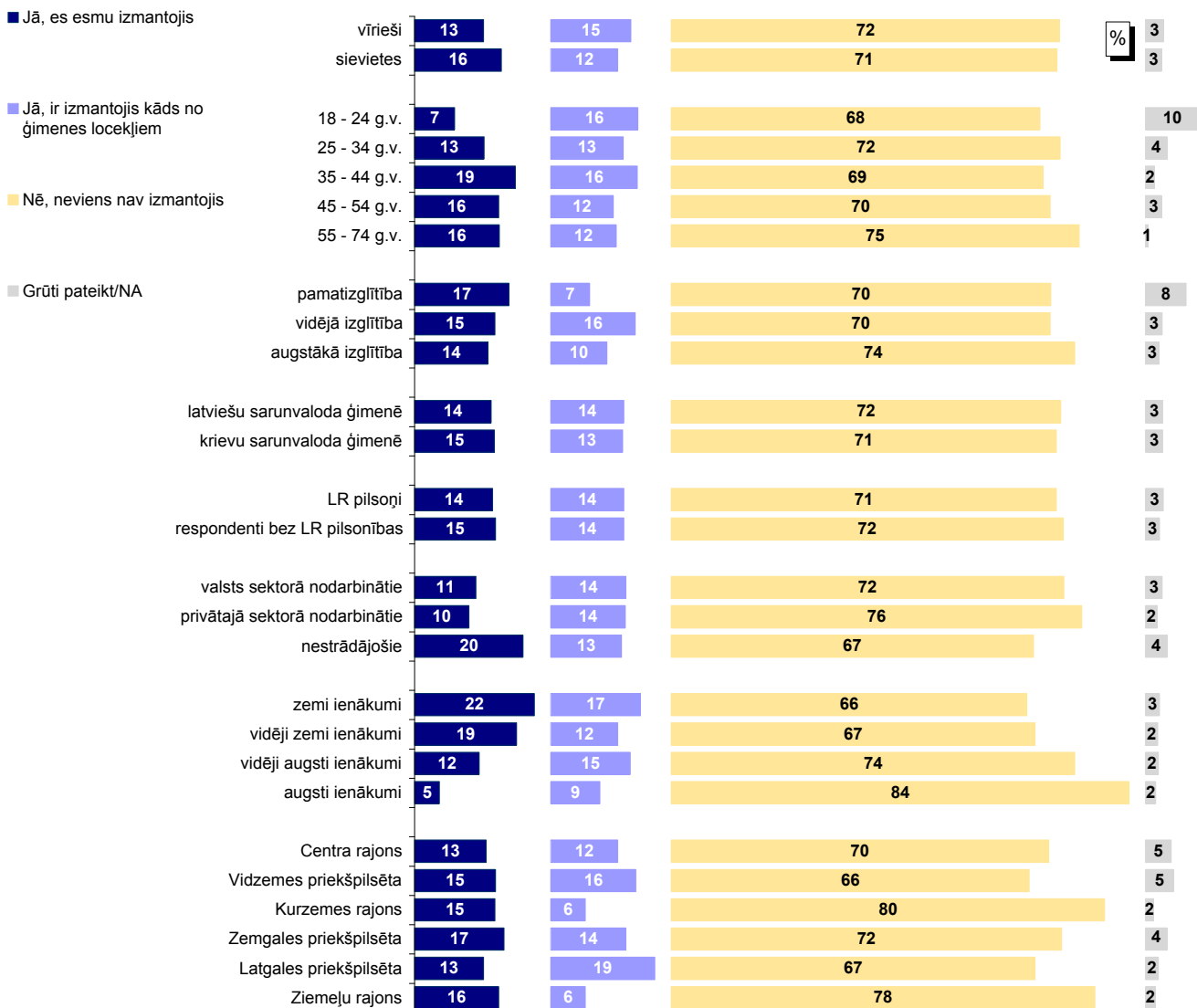
##### 3.1.1. Sociālo pakalpojumu izmantošana

J.: "Vai pēdējā gada laikā Jūs vai kāds Jūsu ģimenes loceklis, kurš dzīvo kopā ar Jums, ir izmantojis Rīgas pašvaldības sniegtos sociālos pakalpojumus?"



Bāze: visi respondenti, n=801

#### Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

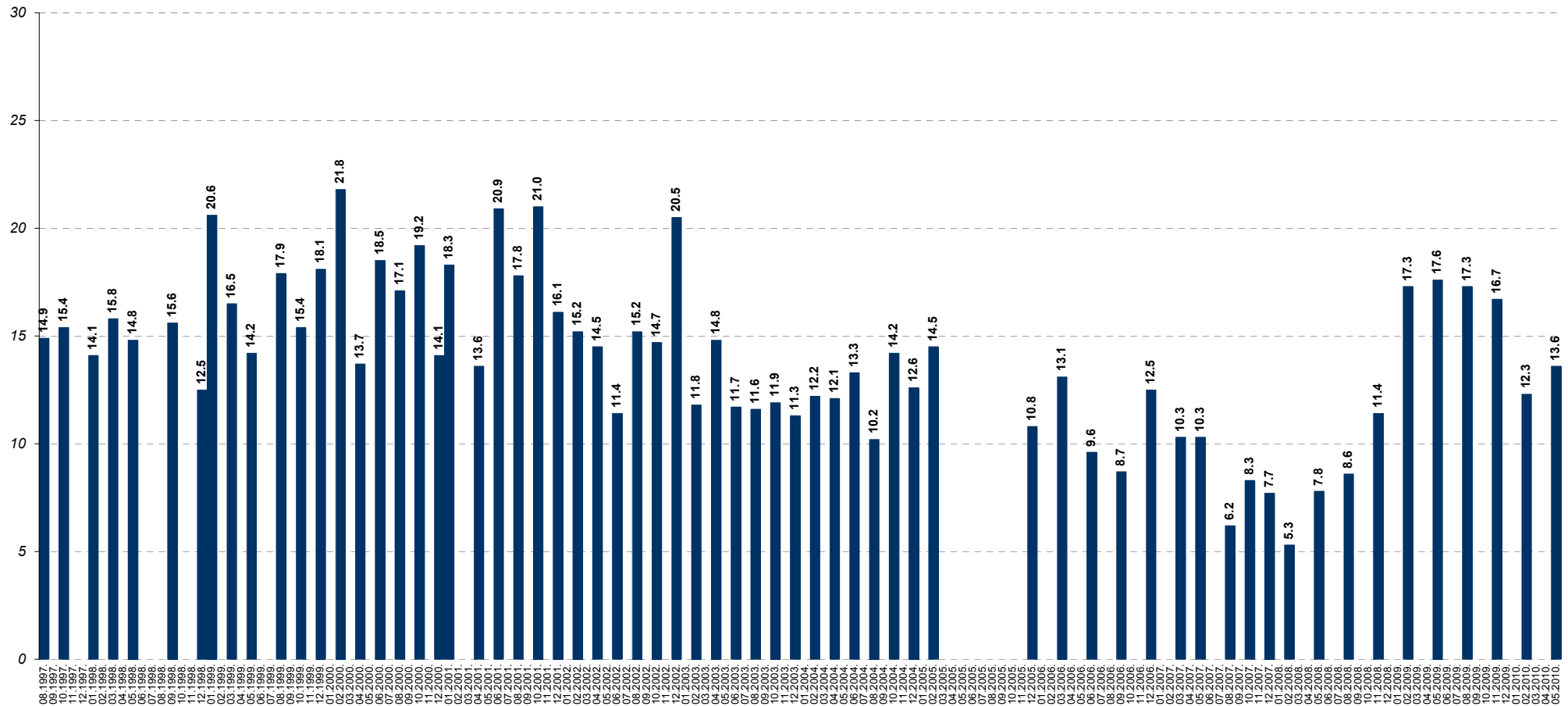
Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

### 3.1. Sociālās palīdzības nodrošināšana

#### 3.1.2. Sociālo problēmu aktualitāte Rīgā

J.: "Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsaprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!"

Atbildes "sociālās problēmas"\* minēšanas biežuma dinamika kopš 08.1997.



Bāzes: visi respondenti

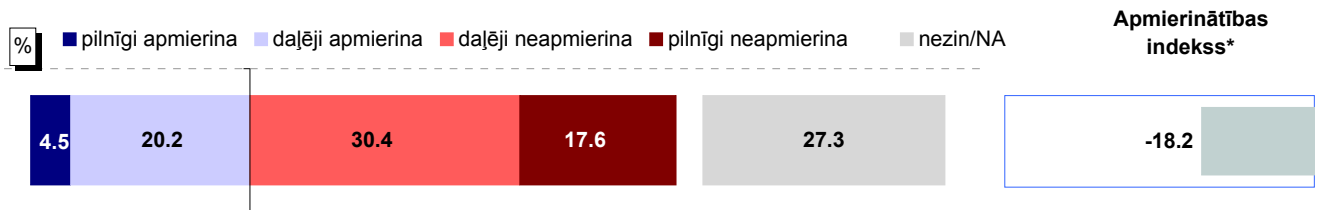
\*Atbildot uz jautājumu, respondentiem netika piedāvāti atbilstīgi varianti. Viņu sniegtās atbildes datu apstrādes gaitā tika apkopotas lielākās grupas.

## Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

### 3.1. Sociālās palīdzības nodrošināšana

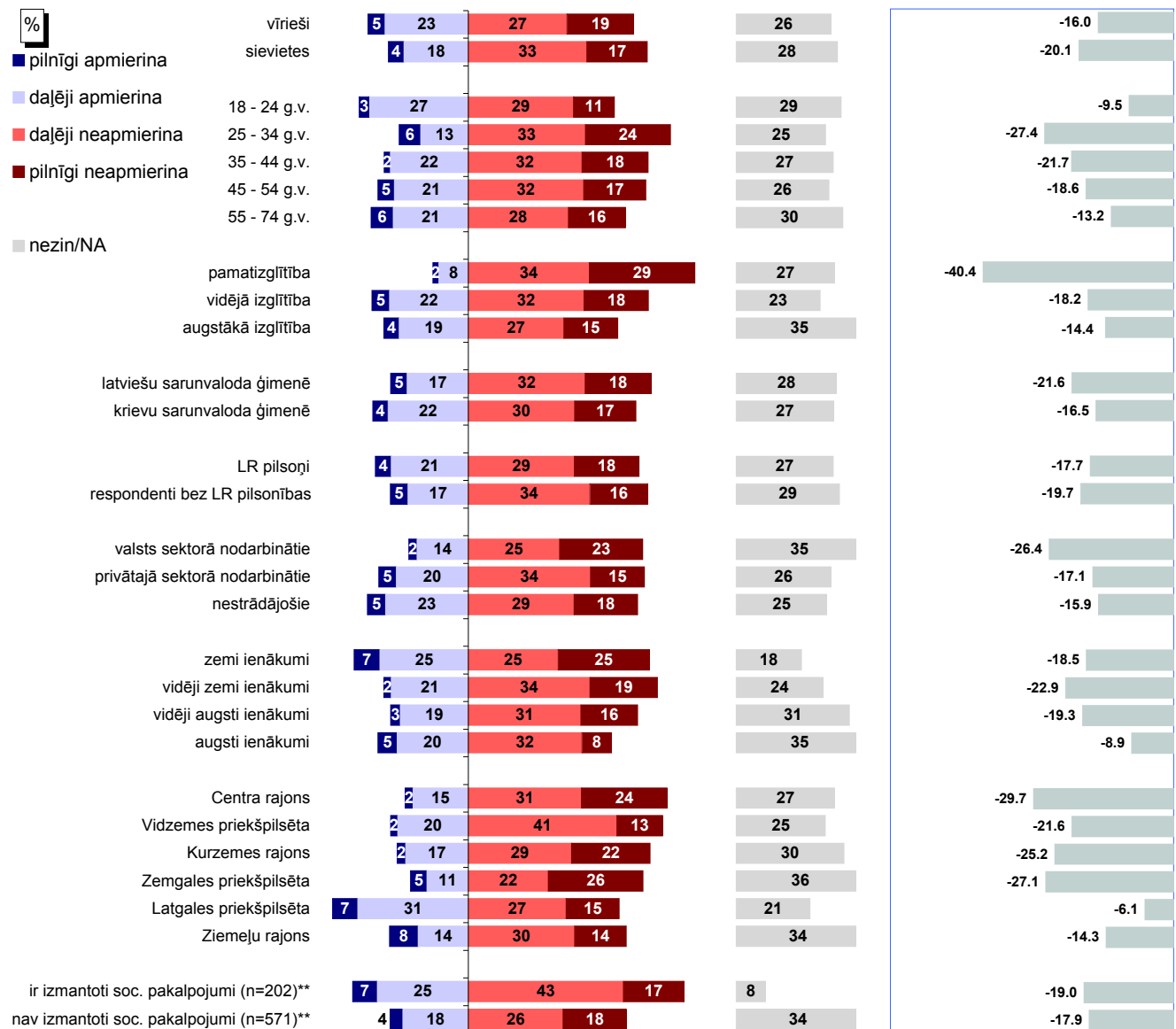
#### 3.1.3. Apmierinātība ar sociālās palīdzības, sociālās aprūpes sniegšanu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: sociālās palīdzības, sociālās aprūpes sniegšana?"



Bāze: visi respondenti, n=801

#### Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

\* Indeks atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu daļēji apmierina/daļēji neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

\*\*Atbildes uz jautājumu "Vai pēdējā gada laikā Jūs vai kāds Jūsu ģimenes loceklis, kurš dzīvo kopā ar Jums, ir izmantojis Rīgas pašvaldības sniegtos sociālos pakalpojumus?"



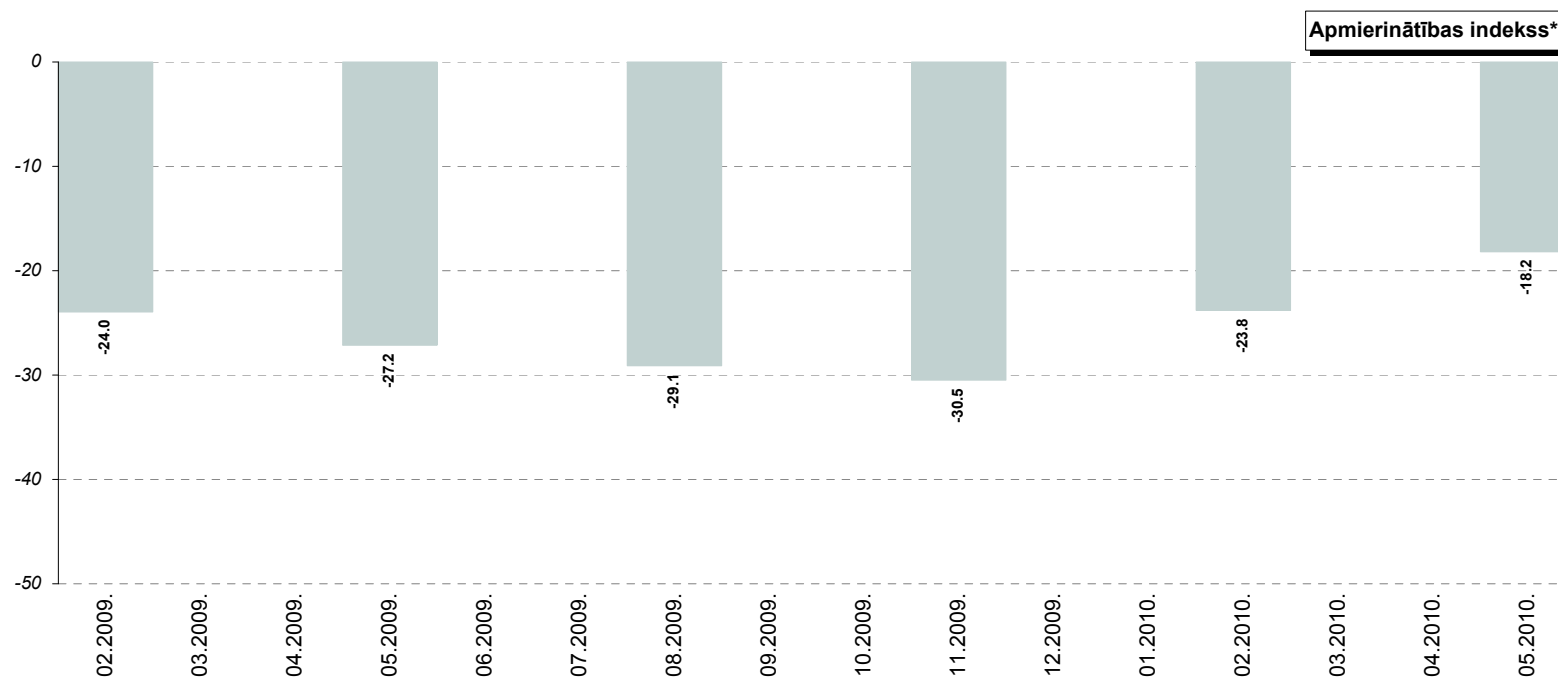
Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

### 3.1. Sociālās palīdzības nodrošināšana

#### 3.1.3. Apmierinātība ar sociālās palīdzības, sociālās aprūpes sniegšanu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: sociālās palīdzības, sociālās aprūpes sniegšana?"

INDEKSA dinamika kopš 02.2009.



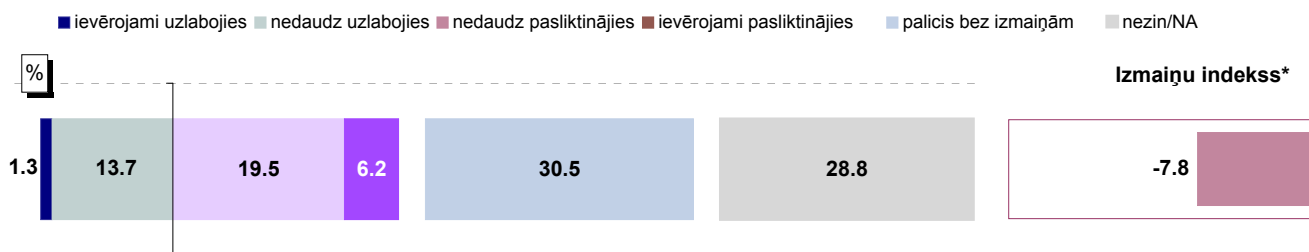
\* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu daļēji apmierina/daļēji neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

## Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

### 3.1. Sociālās palīdzības nodrošināšana

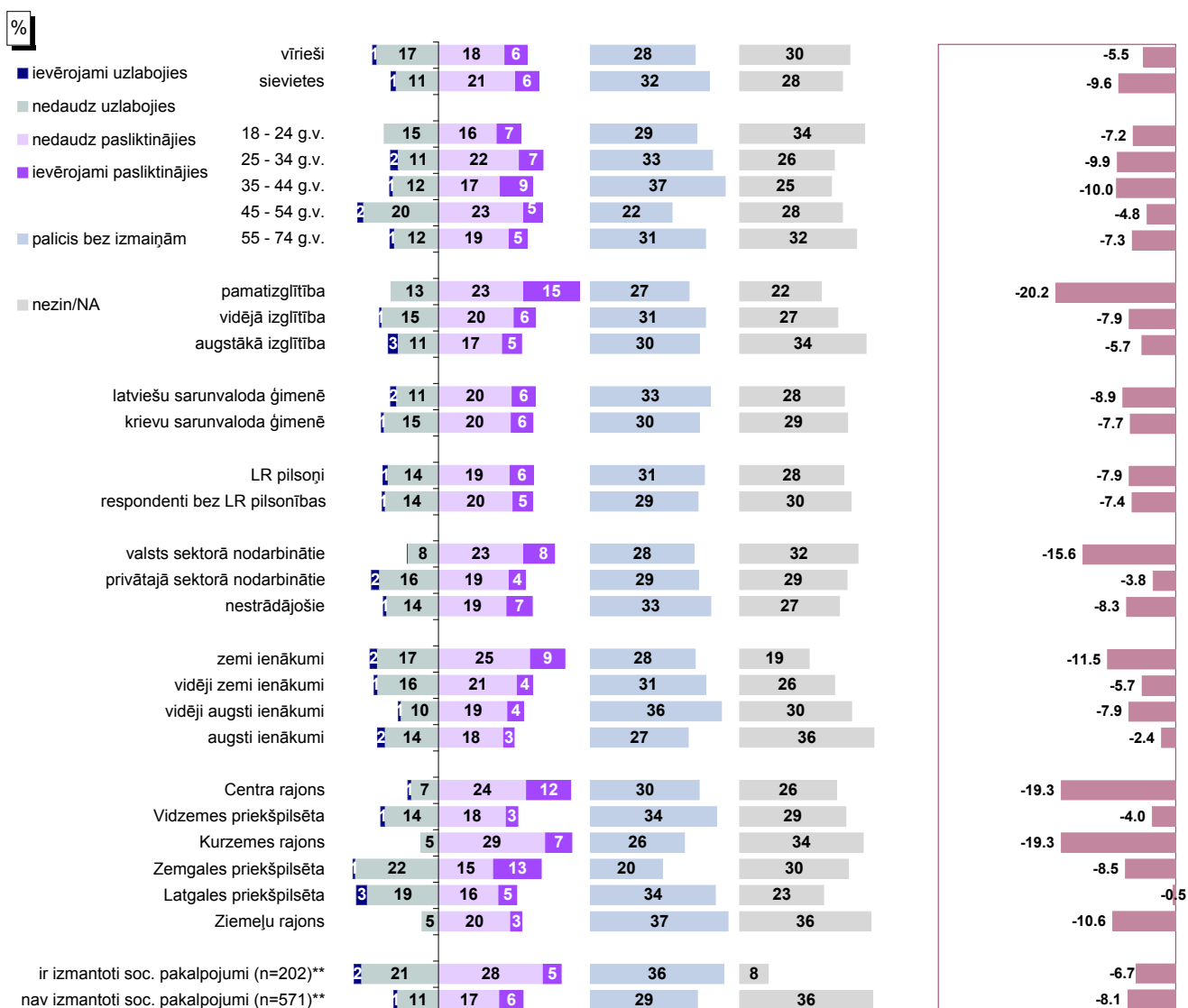
#### 3.1.4. Izmaiņas sociālās palīdzības un aprūpes nodrošināšanā

J.: "Kā, Jūsaprāt, ir mainījies stāvoklis Rīgas pilsētā sekojošās jomās, salīdzinot ar laika periodu pirms 12 mēnešiem: sociālās palīdzības un aprūpes nodrošināšana?"



Bāze: visi respondenti, n=801

#### Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

\* Indeks atspoguļo vērtējumu uzlabojies/pasliktinājies īpatsvaru starpību, kur vērtējumu nedaudz uzlabojies/nedaudz pasliktinājies minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu ievērojami uzlabojies/ievērojami pasliktinājies minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

\*\*Atbildes uz jautājumu "Vai pēdējā gada laikā Jūs vai kāds Jūsu ģimenes loceklis, kurš dzīvo kopā ar Jums, ir izmantojis Rīgas pašvaldības sniegtos sociālos pakalpojumus?"

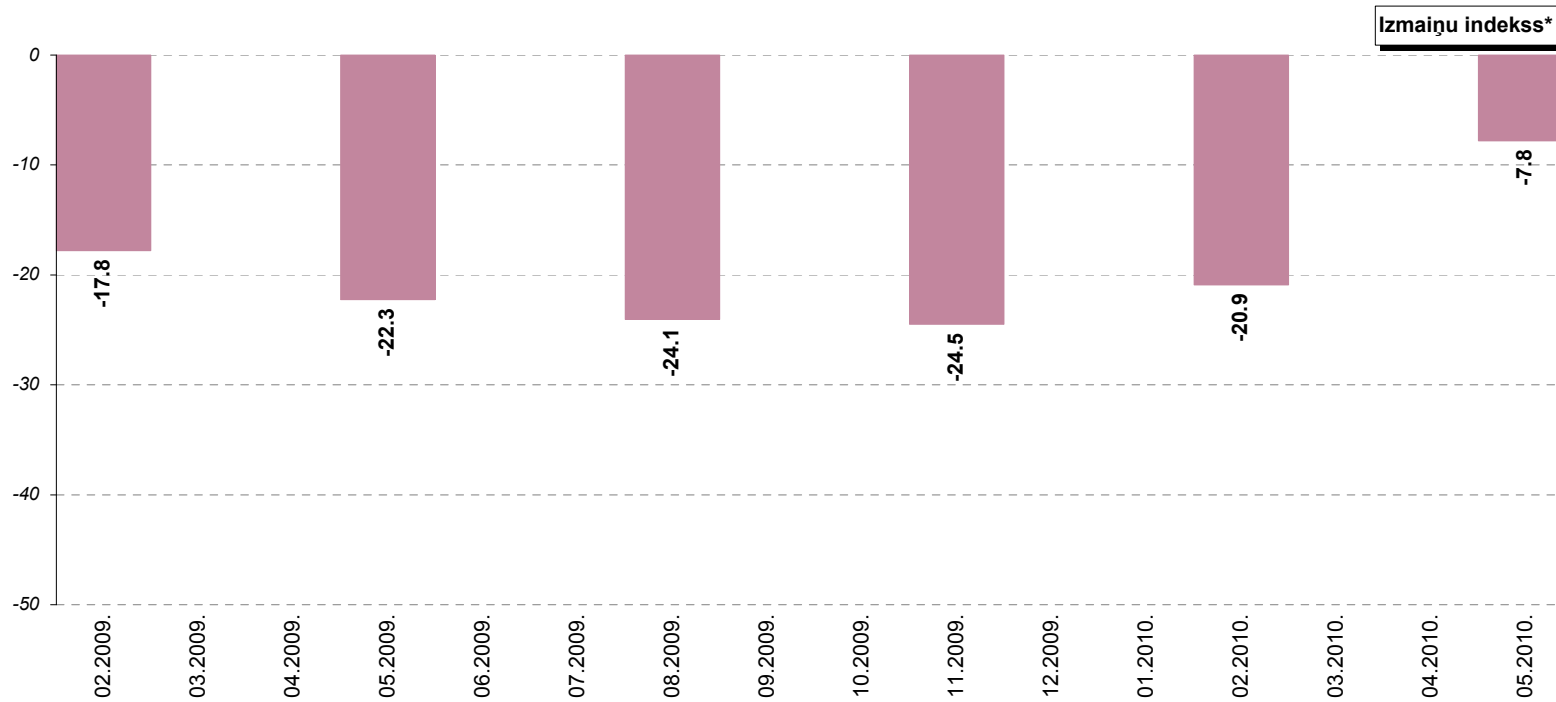
Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

### 3.1. Sociālās palīdzības nodrošināšana

#### 3.1.4. Izmaiņas sociālās palīdzības un aprūpes nodrošināšanā

J.: "Kā, Jūsaprāt, ir mainījies stāvoklis Rīgas pilsētā sekojošās jomās, salīdzinot ar laika periodu pirms 12 mēnešiem: sociālās palīdzības un aprūpes nodrošināšana?"

INDEKSA dinamika kopš 02.2009.



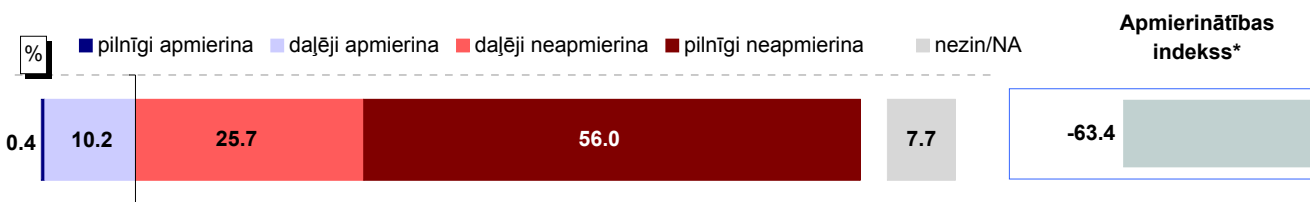
\* Indekss atspoguļo vērtējumu uzlabojies/pasliktinājies īpatsvaru starpību, kur vērtējumu nedaudz uzlabojies/nedaudz pasliktinājies minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu ievērojami uzlabojies/ievērojami pasliktinājies minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

### 3.2. Bezdarba problēmu risināšana

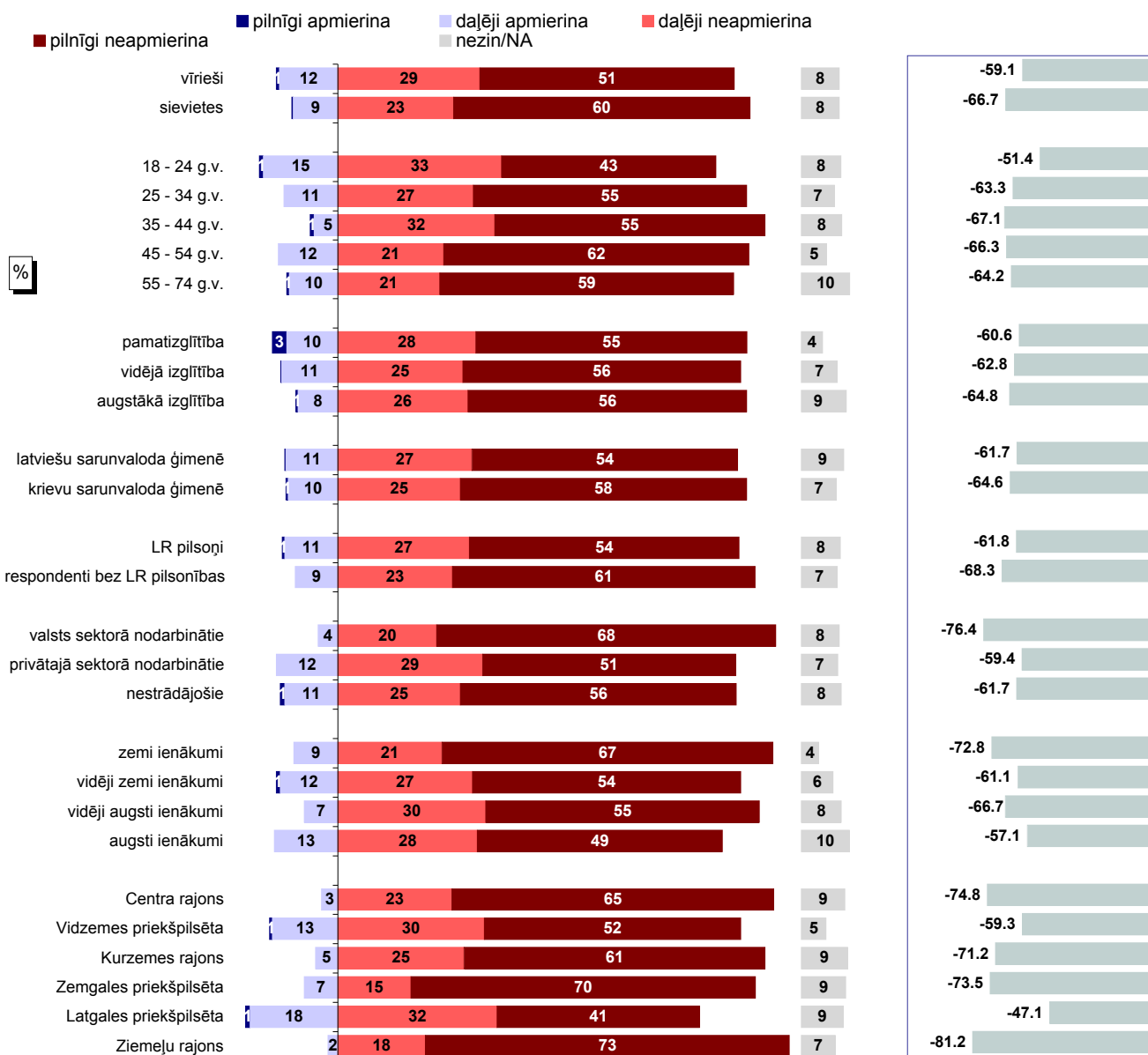
#### 3.2.1. Apmierinātība ar bezdarba samazināšanu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: bezdarba mazināšana?"



Bāze: visi respondenti, n=801

#### Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

\* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu daļēji apmierina/daļēji neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

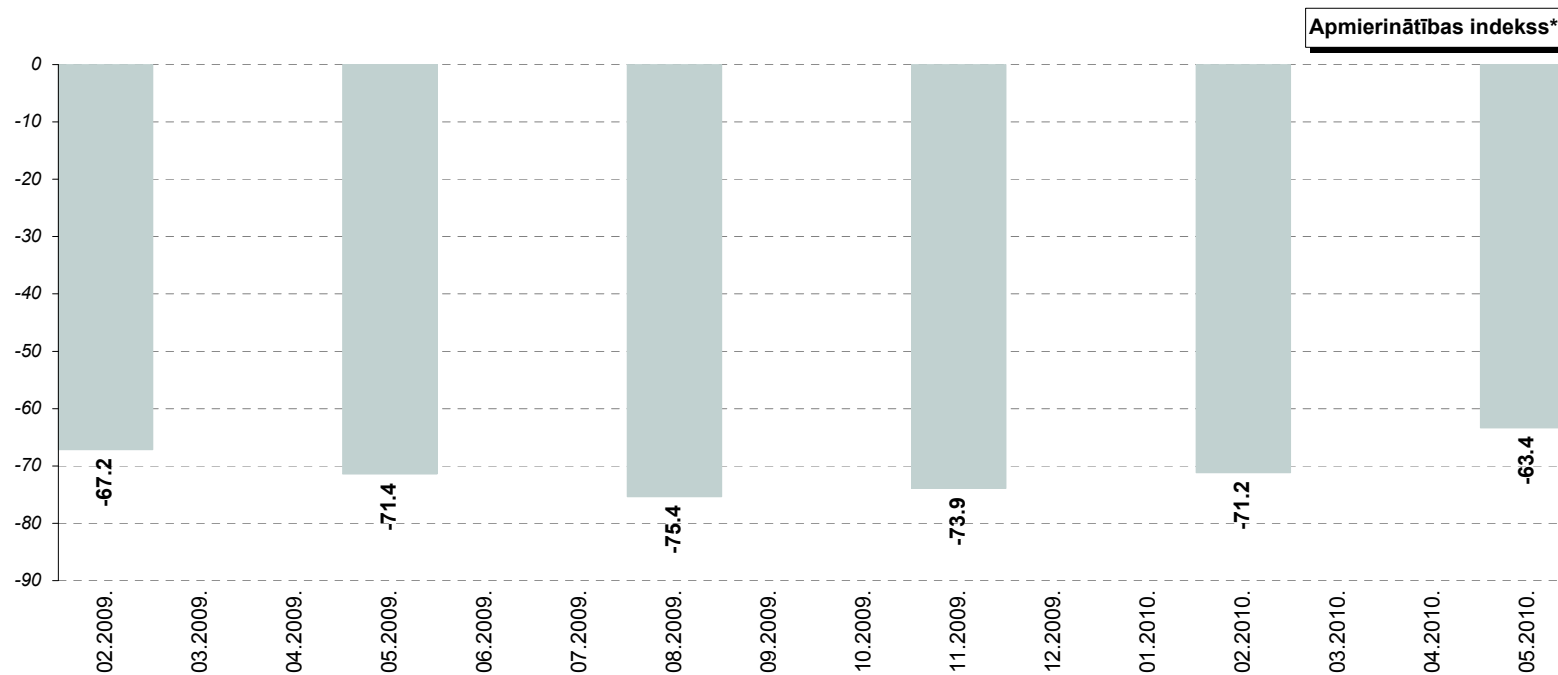
Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

## 3.2. Bezdarba problēmu risināšana

### 3.2.1. Apmierinātība ar bezdarba samazināšanu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: bezdarba mazināšana?"

INDEKSA dinamika kopš 02.2009.



\* Indeks atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu daļēji apmierina/daļēji neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

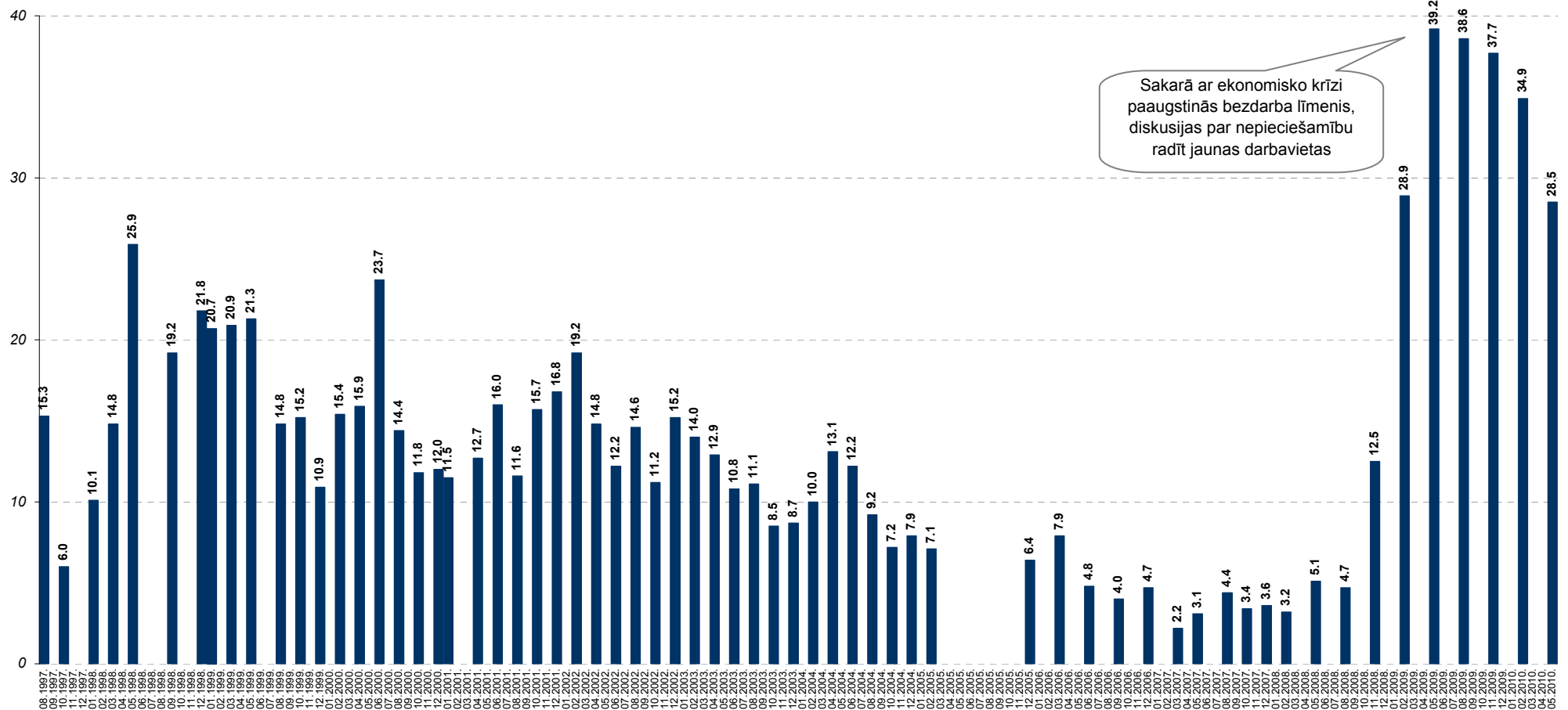
Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

### 3.2. Bezdarba problēmu risināšana

#### 3.2.2. Bezdarba problēmu aktualitāte Rīgā

J.: "Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsaprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!"

Atbildes "cīņa ar bezdarbu (t.sk. jaunu darbavietu radīšana)"\* minēšanas biežuma dinamika kopš 08.1997.

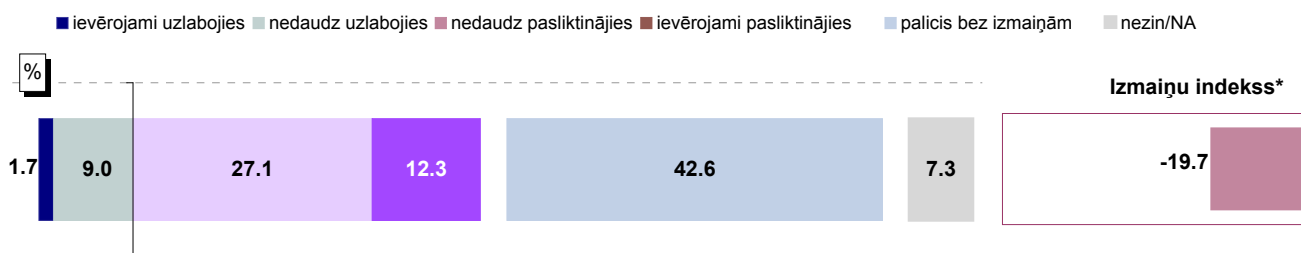


Bāzes: visi respondenti

\*Atbildot uz jautājumu, respondentiem netika piedāvāti atbilžu varianti. Viņu sniegtās atbildes datu apstrādes gaitā tika apkopotas lielākās grupās.

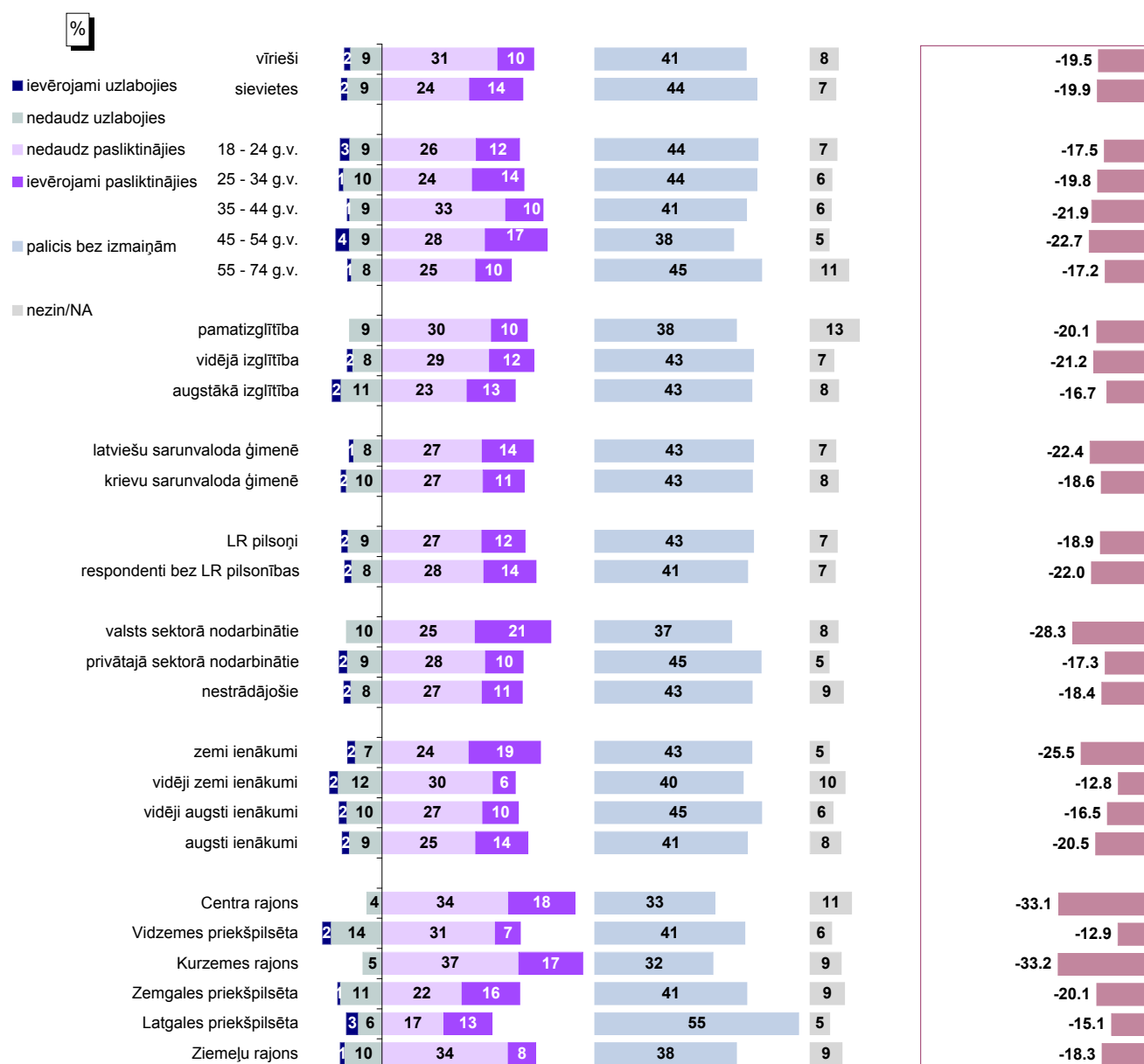
### 3.3. Izmaiņas ubagošanas samazināšanā

J.: "Kā, Jūsaprāt, ir mainījies stāvoklis Rīgas pilsētā sekojošās jomās, salīdzinot ar laika periodu pirms 12 mēnešiem: ubagošanas samazināšanās pilsētā?"



Bāze: visi respondenti, n=801

#### Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

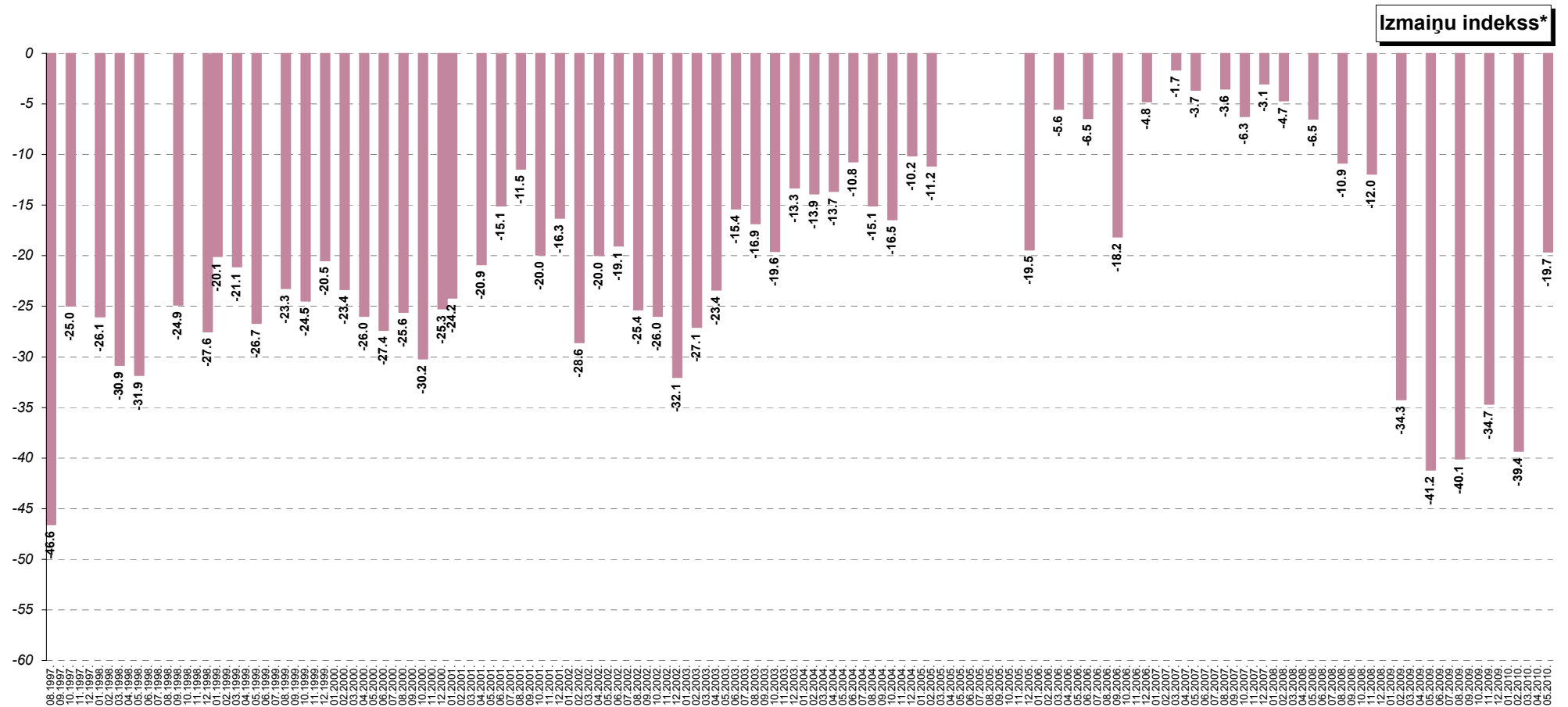
\* Indekss atspoguļo vērtējumu uzlabojies/pasliktinājies īpatsvaru starpību, kur vērtējumu nedaudz uzlabojies/nedaudz pasliktinājies minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu ievērojami uzlabojies/ievērojami pasliktinājies minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

### 3.3. Izmaiņas ubagošanas samazināšanā

J.: "Kā, Jūsaprāt, ir mainījies stāvoklis Rīgas pilsētā sekojošās jomās, salīdzinot ar laika periodu pirms 12 mēnešiem: ubagošanas samazināšana?"

INDEKSA dinamika kopš 08.1997.



\* Indekss atspoguļo vērtējumu uzlabojies/pasliktinājies īpatsvaru starpību, kur vērtējumu nedaudz uzlabojies/nedaudz pasliktinājies minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu ievērojami uzlabojies/ievērojami pasliktinājies minēšanas biežums - ar koeficientu 1.



## 4. Komunālo pakalpojumu sniegšanas kvalitāte

Maijā iedzīvotāju uzskati ir uzlabojušies gan par komunālo pakalpojumu sniegšanas kvalitāti, gan par izmaiņām šajā jomā. Lielākā daļa rīdzinieku ir kopumā apmierināti ar Domes darbu komunālo pakalpojumu sniegšanā. Savukārt, vērtējot izmaiņas pēdējā gada laikā, pozitīvas atbildes sniegtas biežāk nekā negatīvas (tiesa, 2/3 domā, ka stāvoklis nav mainījies).

### 4.1. Apmierinātība ar komunālo pakalpojumu sniegšanas kvalitāti

Maijā apmierinātību („pilnīgi apmierina” un „daļēji apmierina”) ar Rīgas domes darbu komunālo pakalpojumu sniegšanā pauda 64% aptaujāto. Negatīvs vērtējums („pilnīgi neapmierina” un „daļēji neapmierina”) sniegts retāk – 32%.

Dati par atbildēm atkarībā no pilsētas rajona liecina, ka pozitīvus vērtējumus sniedza no 57% Centra rajonā līdz 72% Ziemeļu rajonā, bet negatīva attieksme pausta retāk (25% - 35%).

Tāpat kā iepriekš maijā turpina uzlaboties iedzīvotāju uzskati par komunālo pakalpojumu sniegšanas kvalitāti. Apmierinātības indekss arī šajā aptaujā ir uzlabojies vēl par dažiem procentu punktiem (februārī: +15.7 un maijā: +19.0).

### 4.2. Komunālo pakalpojumu problēmu aktualitāte Rīgā

Lūgti nosaukt, kādas problēmas Rīgas domei būtu jārisina pirmām kārtām, 1/10 iedzīvotāju nosauca problēmas ar komunālajiem pakalpojumiem. Līdzīgi kā iepriekšējās aptaujās, dienaskārtība nav būtiski mainījies – iedzīvotājus visvairāk satrauc pārk augstās cenas par komunālajiem pakalpojumiem, īpaši par apkuri, kā arī to pakalpojumu kvalitāte. Turklāt šo problēmu minēšanas biežums nav būtiski mainījies pēdējā gada laikā (9% - 11%).

### 4.3. Izmaiņas komunālo pakalpojumu sniegšanas kvalitātē

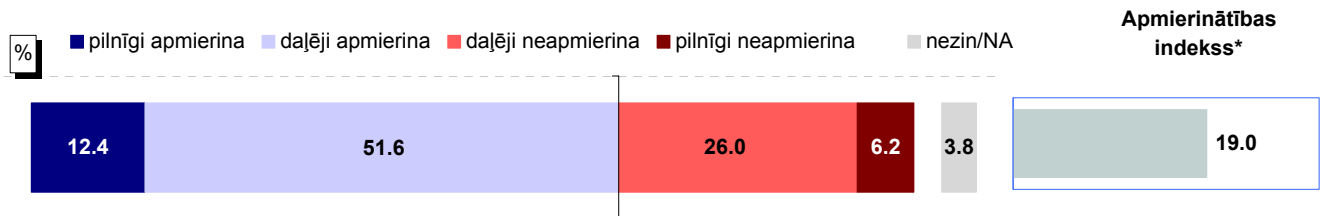
Kaut arī maijā nedaudz biežāk kā februārī iedzīvotāji norādījuši, ka komunālo pakalpojumu kvalitāte ir uzlabojusies (02.2010.: 12%, 05.2010.: 19%), joprojām lielākā daļa uzskata, ka stāvoklis šajā jomā palicis bez izmaiņām (63%). Tiesa, visretāk respondenti norādījuši, ka situācija ir pasliktinājusies (12%), kas ir ievērojami retāk kā februārī (22%).

Vidzemes priekšpilsētā tāpat kā iepriekš biežāk nekā caurmērā sniegti pozitīvi vērtējumi. Arī Latgales priekšpilsētā biežāk nekā citos rajonos sniegti pozitīvi vērtējumi. Savukārt kritisku attieksmi maijā visbiežāk pauduši Centra rajonā dzīvojošie. Jāpiebilst, ka Ziemeļu rajonā biežāk nekā citos rajonos atzīmēta atbilde, ka stāvoklis „palicis bez izmaiņām”.

## 4. Komunālo pakalpojumu sniegšanas kvalitāte

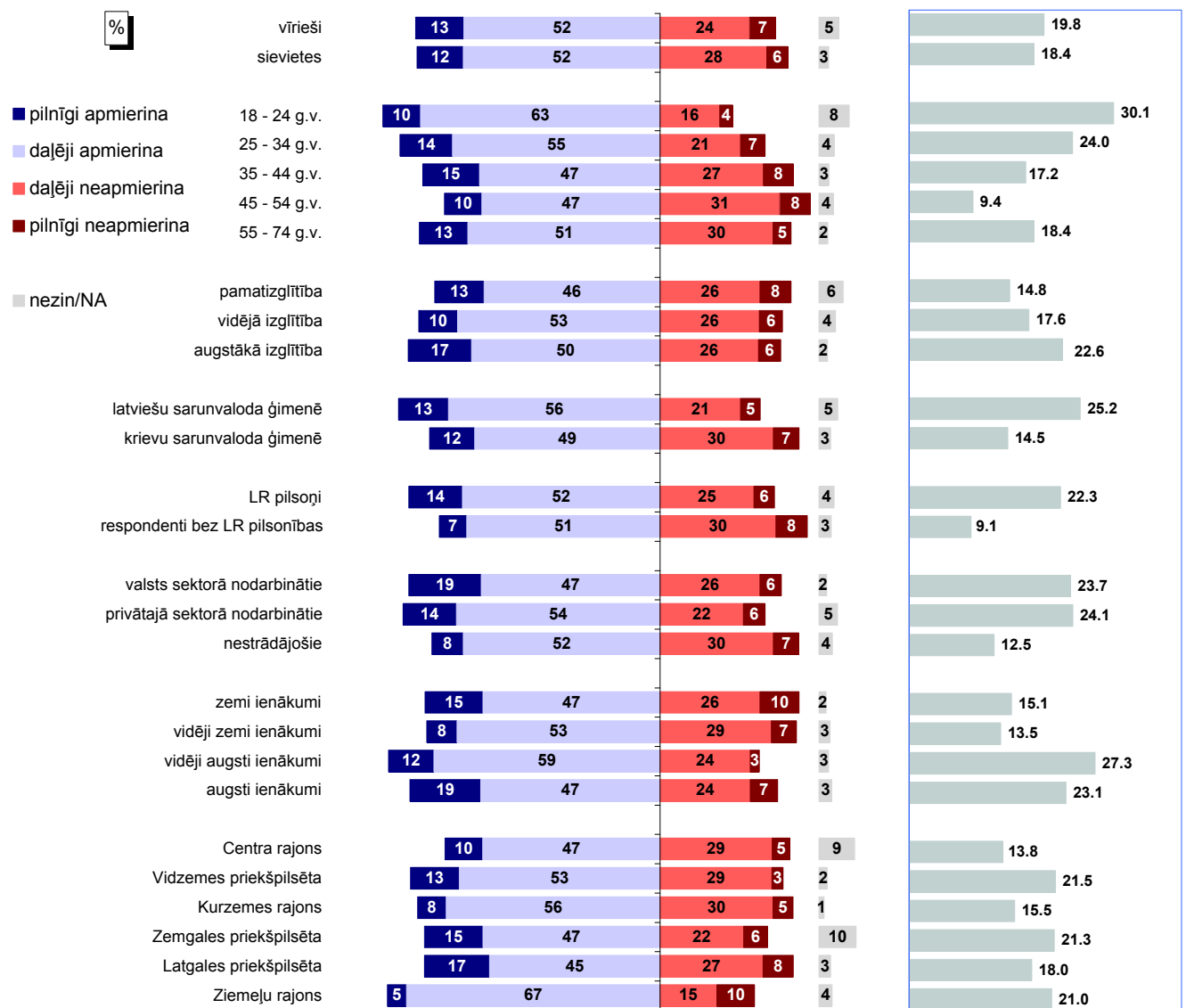
### 4.1. Apmierinātība ar komunālo pakalpojumu sniegšanas kvalitāti

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: komunālo pakalpojumu sniegšanas kvalitāte?"



Bāze: visi respondenti, n=801

### Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

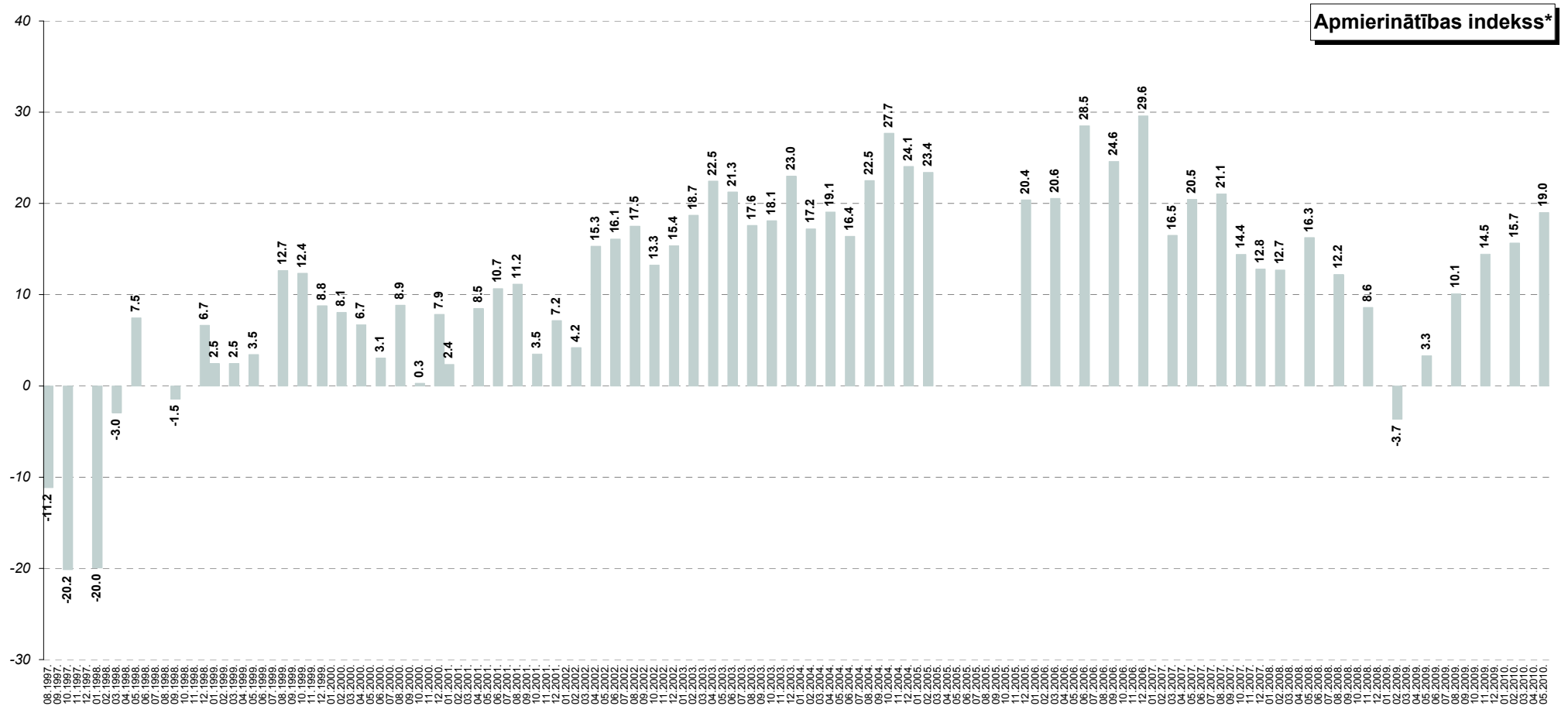
\* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu daļēji apmierina/daļēji neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

#### 4.1. Apmierinātība ar komunālo pakalpojumu sniegšanas kvalitāti

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: komunālo pakalpojumu sniegšanas kvalitāte?"

INDEKSA dinamika kopš 08.1997.



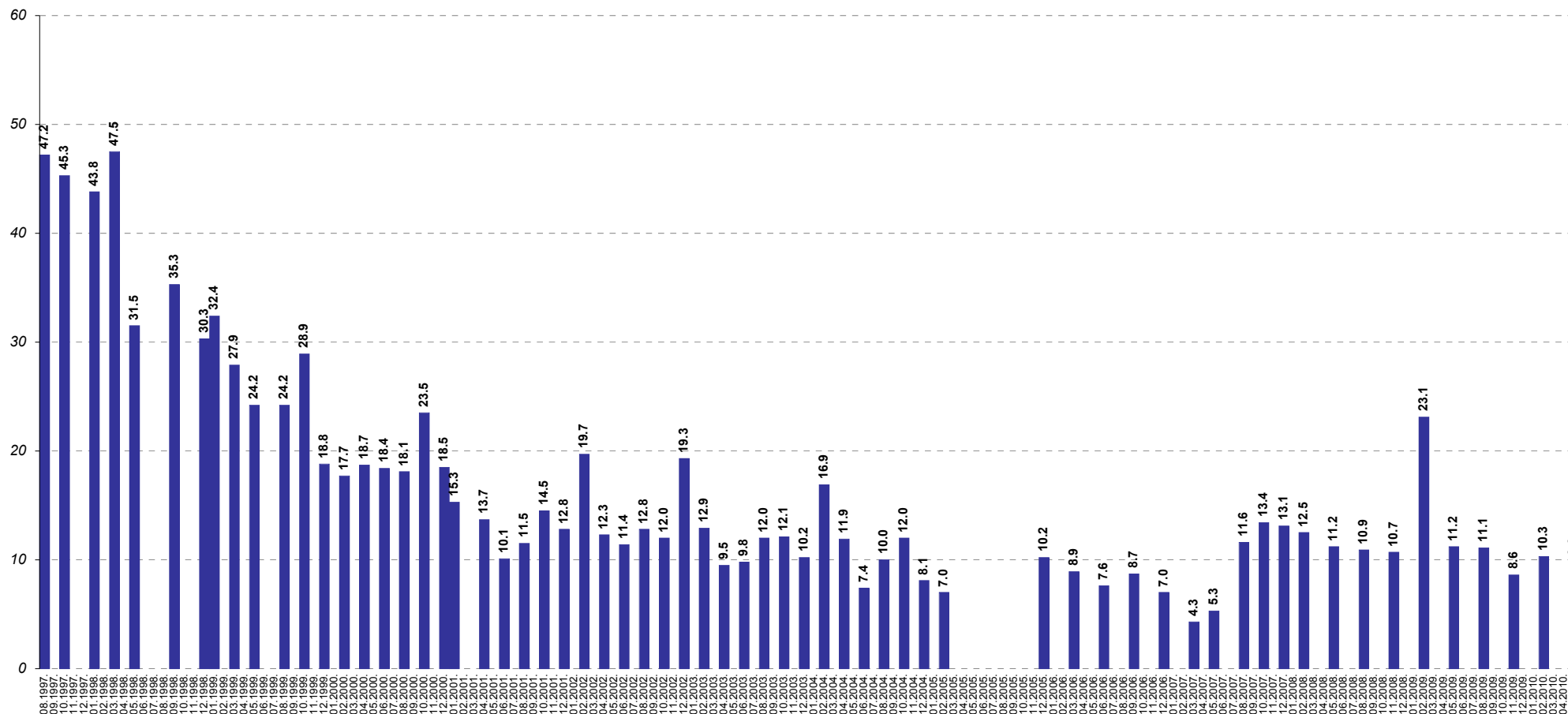
\* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu daļēji apmierina/daļēji neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

## 4.2. Komunālo pakalpojumu problēmu aktualitāte Rīgā

J.: "Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsaprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!"

Atbildes "komunālo pakalpojumu kvalitāte un cenas"\* minēšanas biežuma dinamika kopš 08.1997.

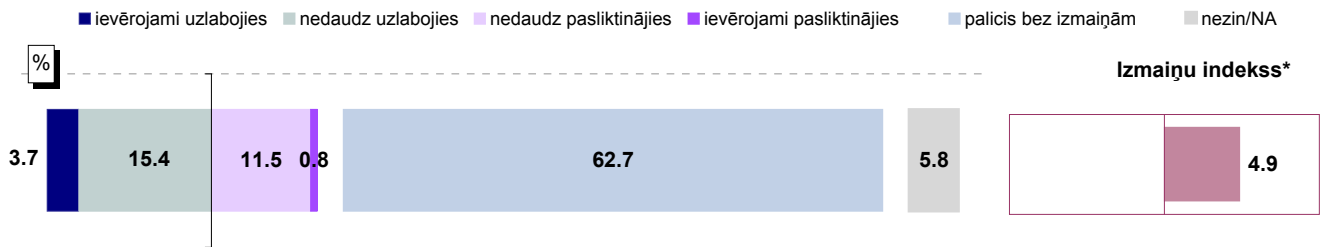


Bāzes: visi respondenti

\*Atbildot uz jautājumu, respondentiem netika piedāvāti atbilžu varianti. Viņu sniegtās atbildes datu apstrādes gaitā tika apkopotas lielākās grupās.

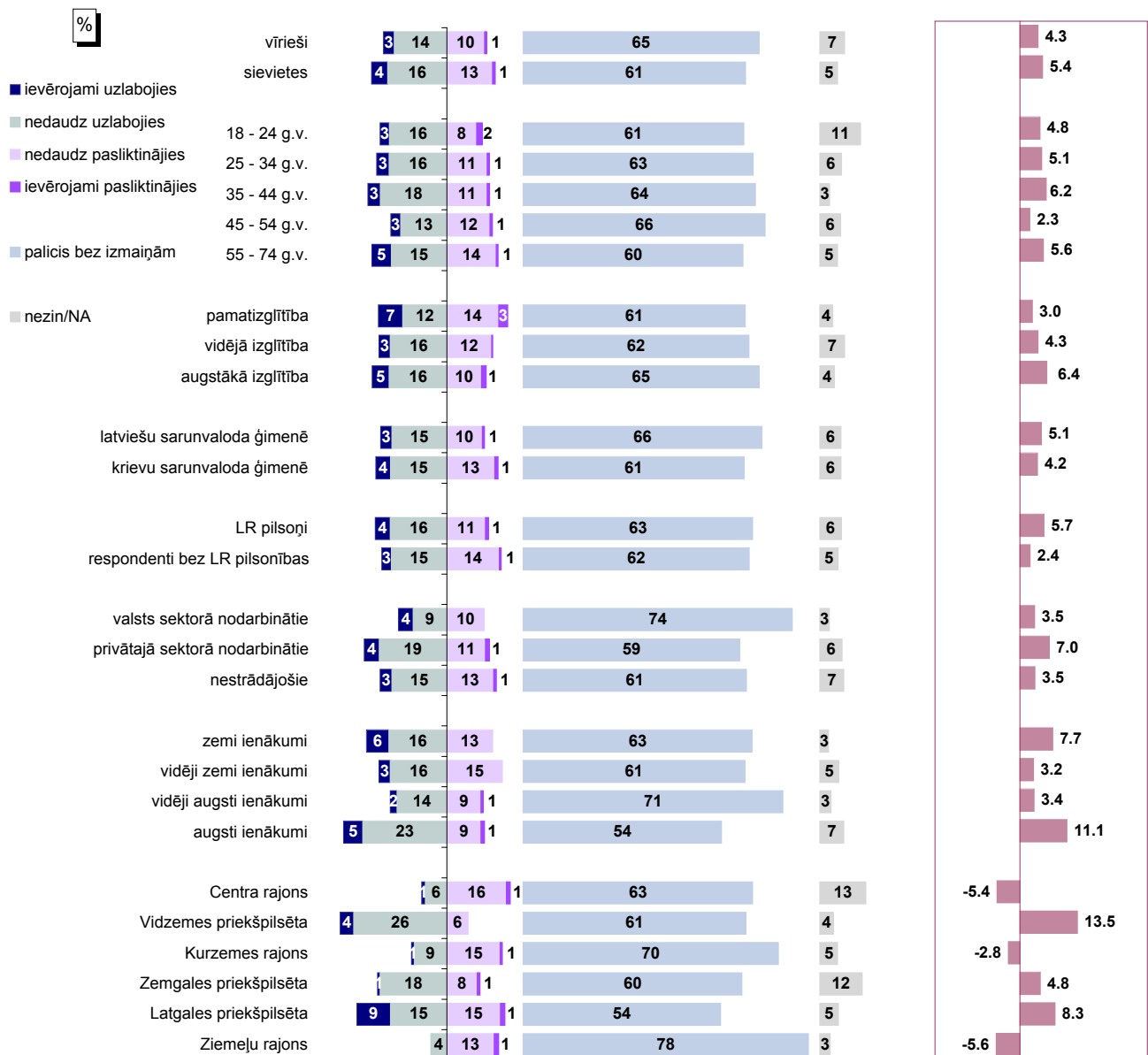
### 4.3. Izmaiņas komunālo pakalpojumu sniegšanas kvalitātē

J.: "Kā, Jūsaprāt, ir mainījies stāvoklis Rīgas pilsētā sekojošās jomās, salīdzinot ar laika periodu pirms 12 mēnešiem: komunālo pakalpojumu kvalitātē?"



Bāze: visi respondenti, n=801

### Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

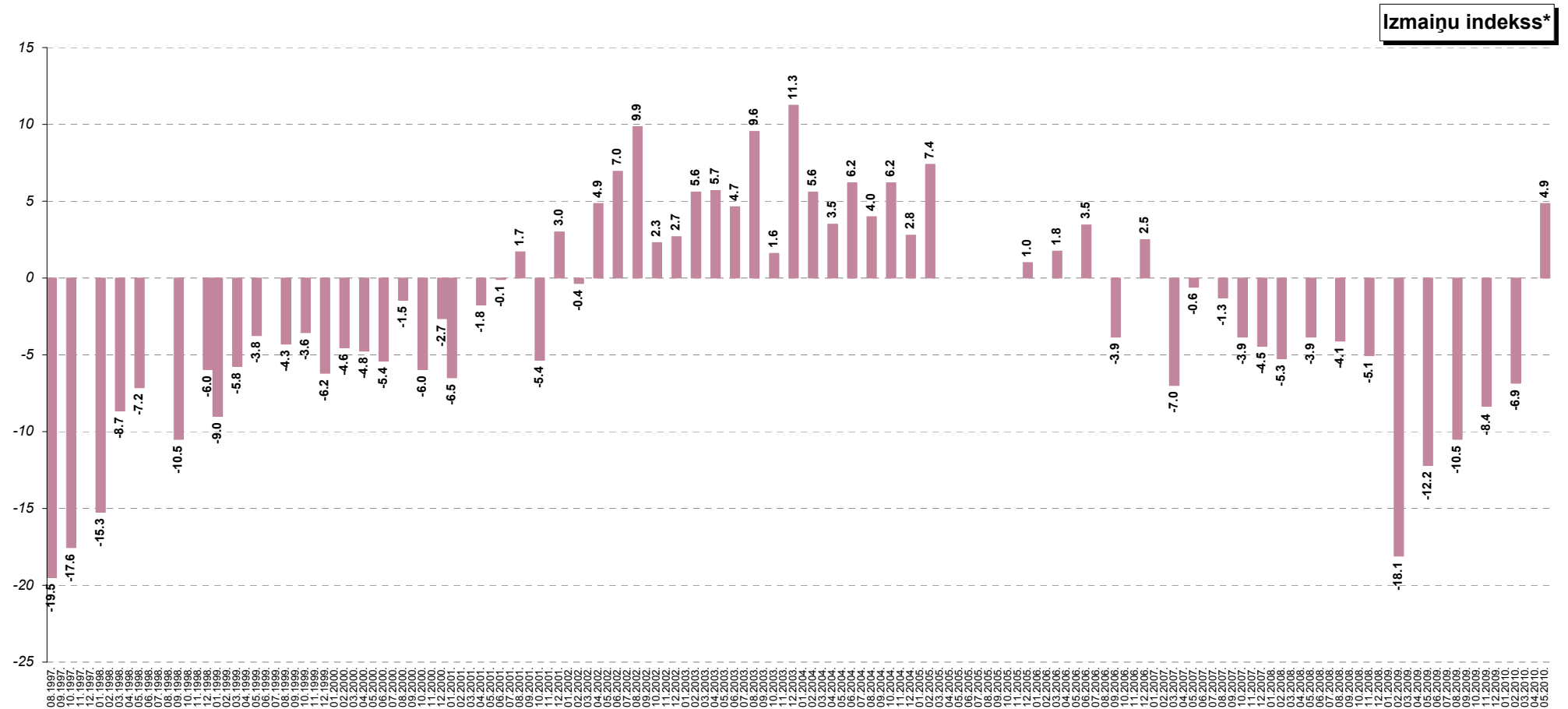
\* Indeks atspoguļo vērtējumu uzlabojies/pasliktinājies īpatsvaru starpību, kur vērtējumu nedaudz uzlabojies/nedaudz pasliktinājies minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu ievērojami uzlabojies/ievērojami pasliktinājies minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

### 4.3. Izmaiņas komunālo pakalpojumu sniegšanas kvalitātē

J.: "Kā, Jūsaprāt, ir mainījies stāvoklis Rīgas pilsētā sekojošās jomās, salīdzinot ar laika periodu pirms 12 mēnešiem: komunālo pakalpojumu kvalitātē?"

INDEKSA dinamika kopš 08.1997.



\* Indekss atspoguļo vērtējumu uzlabojies/pasliktinājies īpatsvaru starpību, kur vērtējumu nedaudz uzlabojies/nedaudz pasliktinājies minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu ievērojami uzlabojies/ievērojami pasliktinājies minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

## 5. Dzīvokļu jautājumu risināšana

2010.gada maijā nedaudz mazāk kā puse rīdzinieku ir neapmierināti ar Rīgas domes darbu dzīvokļu jautājumu risināšanā, kas ir retāk kā iepriekšējās aptaujās. Neliels uzlabojums ir vērojams arī attiecībā uz iedzīvotāju attieksmi pret izmaiņām šajā jomā – maijā 15% uzskata, ka dzīvokļu jautājumu risināšana pēdējā gada laikā ir uzlabojusies. Iepriekš tā domāja mazāk kā 1/10 respondentu (6%).

### 5.1. Apmierinātība ar dzīvokļu jautājumu risināšanu

Atbildot uz jautājumu, kā viņi vērtē Rīgas domes darbu dzīvokļu jautājumu risināšanā, kopumā 28% sniedza pozitīvu viedokli (atbildes „*pilnīgi apmierina*” un „*daļēji apmierina*”), bet 45% - negatīvu („*pilnīgi neapmierina*” un „*daļēji neapmierina*”). Salīdzinot ar iepriekšējo aptauju datiem, ir vērojams attieksmes uzlabojums (apmierinātības indekss kopš 2009.gada sākuma ir uzlabojies no -40.5 līdz -18.6).

Maija dati atkarībā no pilsētas rajona liecina, ka apmierinātību ar dzīvokļu jautājumu risināšanu visbiežāk pauduši Latgales priekšpilsētā dzīvojošie, bet neapmierinātību – Zemgales priekšpilsētā. Jāpiebilst, ka arī februārī Zemgales priekšpilsētā dzīvojošie visbiežāk norādīja, ka ir neapmierināti ar dzīvokļu jautājumu risināšanu.

### 5.2. Izmaiņas dzīvokļu jautājumu risināšanā

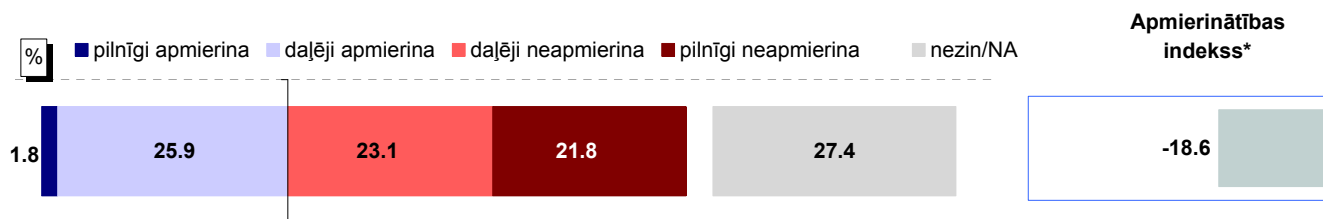
Saskaņā ar aptaujas rezultātiem izmaiņas dzīvokļu jautājumu risināšanā biežāk vērtētas negatīvi nekā pozitīvi – ja to, ka stāvoklis šajā jomā pēdējā gada laikā ir uzlabojies, norādīja 15%, tad viedokli, ka tas ir pasliktinājies, pauda 20%. Lielākoties gan norādīts, ka dzīvokļu jautājumu risināšana pēdējā gada laikā nav mainījies (39%). Maija dati kopumā ir pozitīvāki nekā iepriekšējo aptauju rādītāji – 2009.gada novembrī un 2010.gada februārī tikai 6% uzskatīja, ka situācija ir uzlabojusies.

Vidzemes priekšpilsētā dzīvojošie caurmērā biežāk norādīja, ka dzīvokļu jautājumu risināšana ir uzlabojusies, bet Centra rajonā, Ziemeļu rajonā un Zemgales priekšpilsētā aptaujātie biežāk nekā caurmērā norādīja, ka tā ir pasliktinājusies. Interesanti, ka Latgales priekšpilsētā dzīvojošie biežāk nekā citos rajonos aptaujātie snieguši gan pozitīvu, gan negatīvu vērtējumu un ievērojami retāk nekā citos rajonos atzīmējuši atbildi „*grūti pateikt*”.

## 5. Dzīvokļu jautājumu risināšana

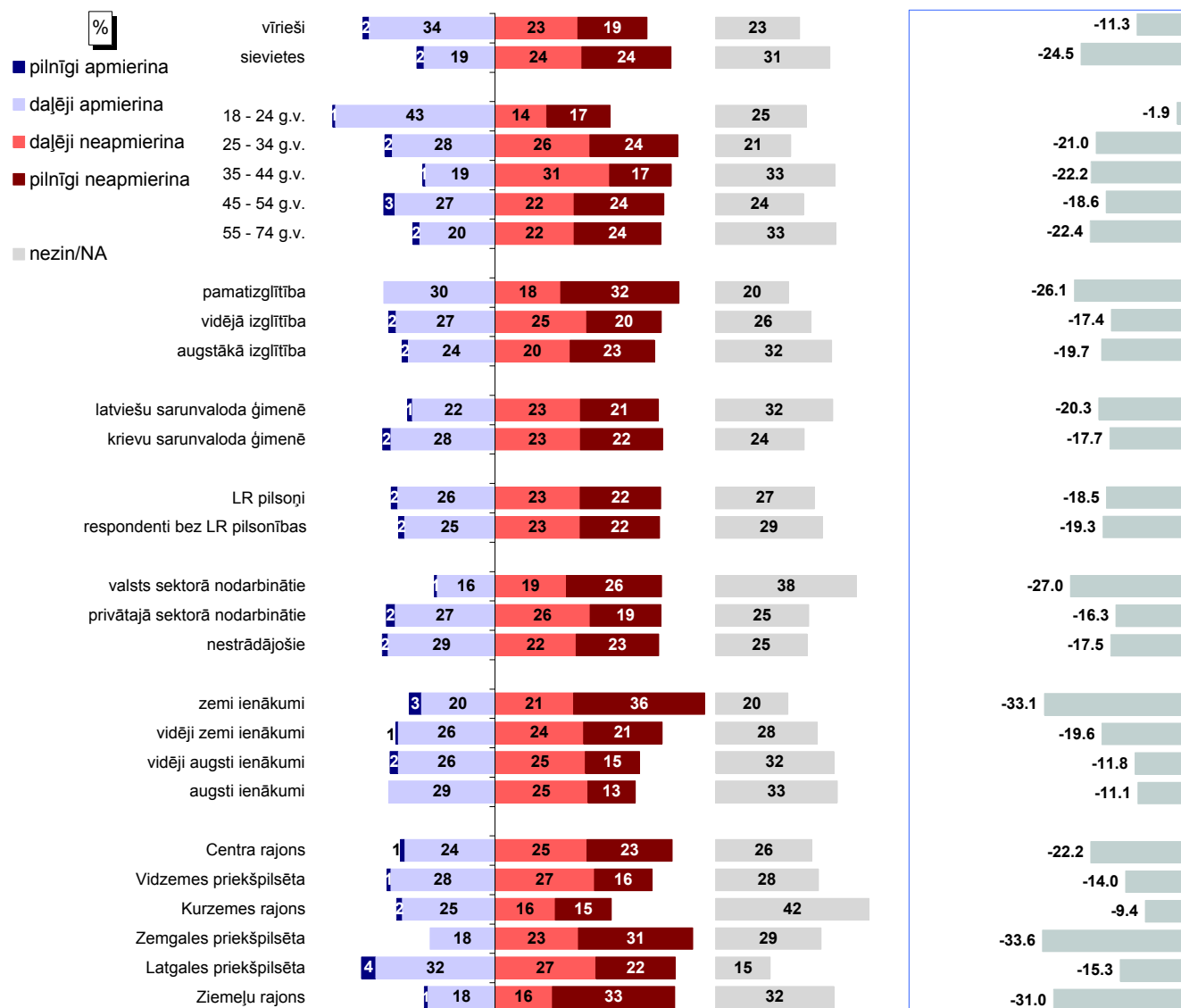
### 5.1. Apmierinātība ar dzīvokļu jautājumu risināšanu

J. "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: dzīvokļu jautājumu risināšana?"



Bāze: visi respondenti, n=801

### Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

\* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu daļēji apmierina/daļēji neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

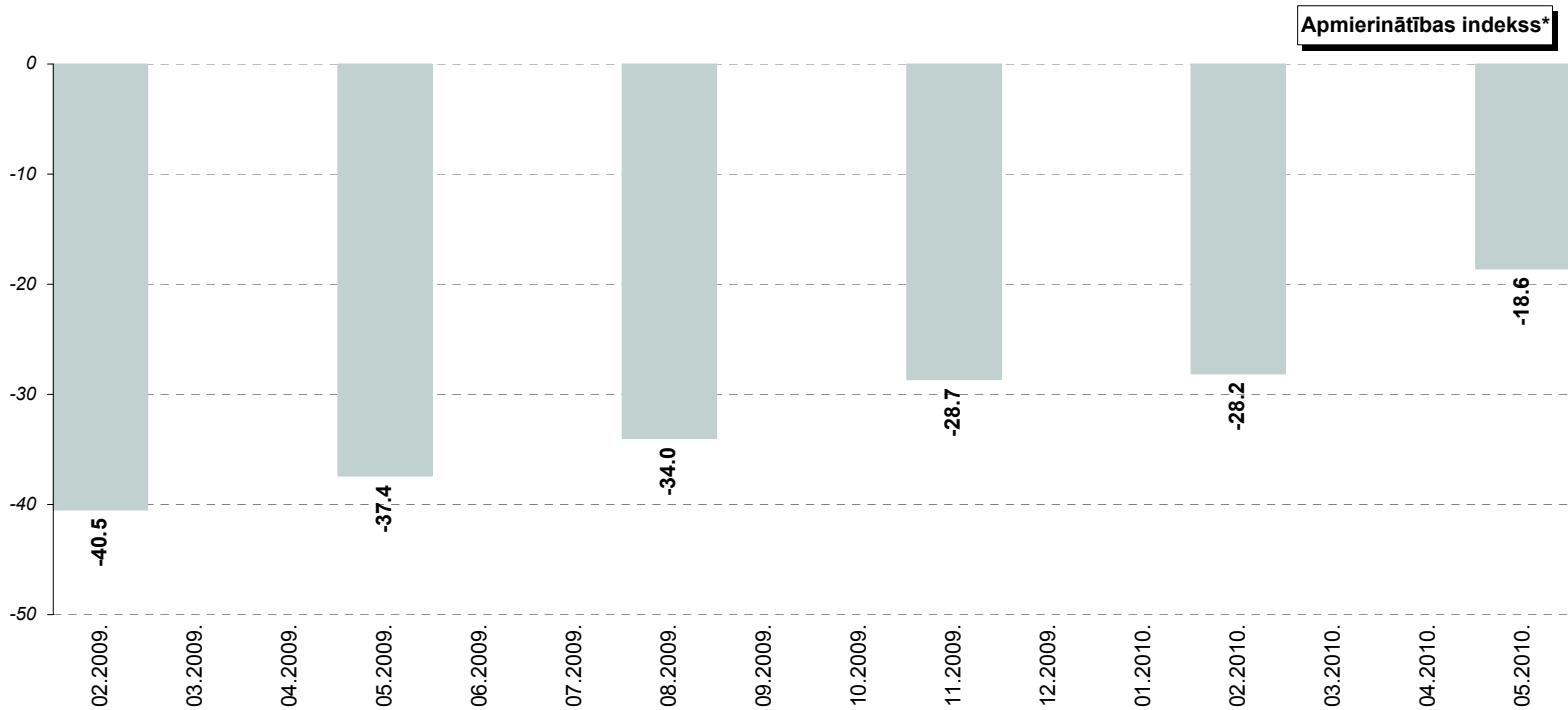


Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

## 5.1. Apmierinātība ar dzīvokļu jautājumu risināšanu

J. : "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: dzīvokļu jautājumu risināšana?"

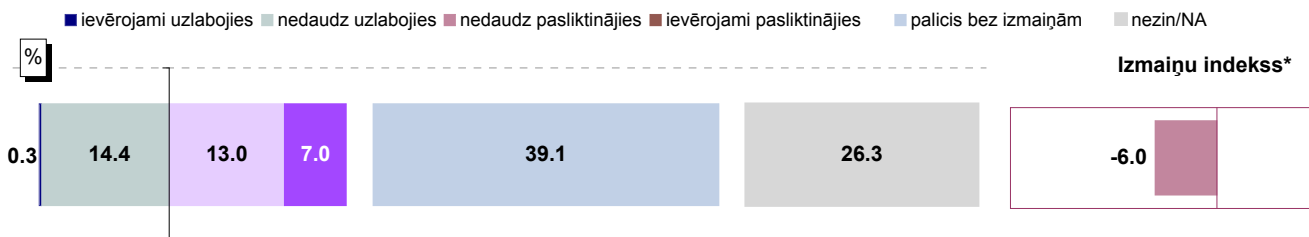
INDEKSA dinamika kopš 02.2009.



\* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu daļēji apmierina/daļēji neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

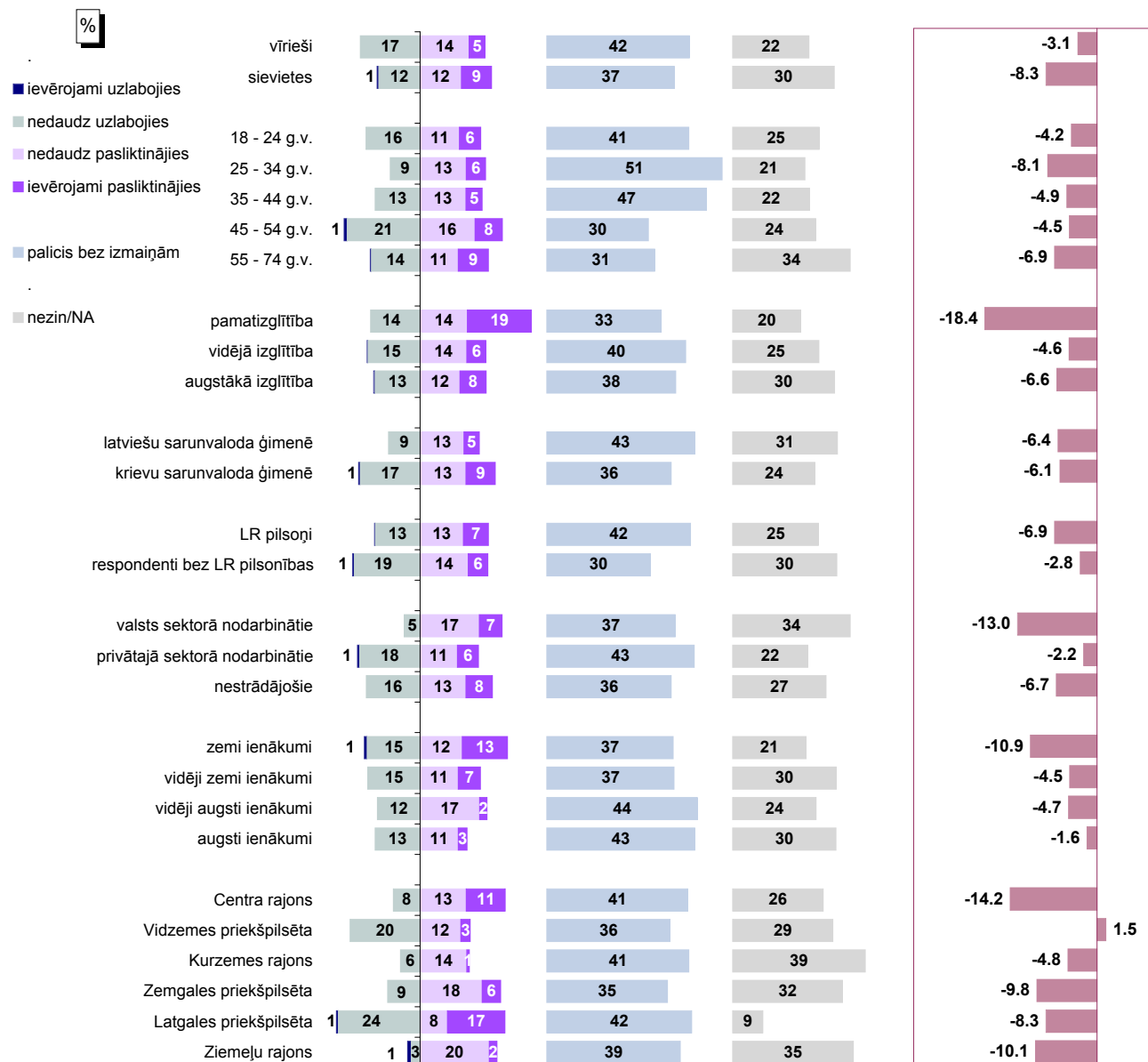
## 5.2. Izmaiņas dzīvokļu jautājumu risināšanā

J.: "Kā, Jūsaprāt, ir mainījies stāvoklis Rīgas pilsētā sekojošās jomās, salīdzinot ar laika periodu pirms 12 mēnešiem: dzīvokļu jautājumu risināšana?"



Bāze: visi respondenti, n=801

### Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

\* Indekss atspoguļo vērtējumu uzlabojies/pasliktinājies īpatsvaru starpību, kur vērtējumu nedaudz uzlabojies/nedaudz pasliktinājies minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu ievērojami uzlabojies/ievērojami pasliktinājies minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

## 5.2. Izmaiņas dzīvokļu jautājumu risināšanā

J.: "Kā, Jūsaprāt, ir mainījies stāvoklis Rīgas pilsētā sekojošās jomās, salīdzinot ar laika periodu pirms 12 mēnešiem: dzīvokļu jautājumu risināšana?"

INDEKSA dinamika kopš 02.2009.



\* Indekss atspoguļo vērtējumu uzlabojies/pasliktinājies īpatsvaru starpību, kur vērtējumu nedaudz uzlabojies/nedaudz pasliktinājies minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu ievērojami uzlabojies/ievērojami pasliktinājies minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

## 6. Pašvaldības teritorijas uzturēšana

Joprojām lielākā daļa iedzīvotāju ir apmierināti ar Rīgas domes darbu pašvaldības teritorijas uzturēšanā un ielu apgaismojuma nodrošināšanā. Salīdzinot ar iepriekšējo aptauju datiem, iedzīvotāju vērtējums Domes darbībai šajās jomās ir pat nedaudz uzlabojies.

Kaut arī maijā ielu tīrība un sniega izvešana ir kļuvusi neaktuāla, joprojām salīdzinoši bieži respondenti pauduši viedokli, ka Rīgā pirmām kārtām ir jārisina problēmas ar ielu un ietvju stāvokli. Jāpiebilst, ka Domes darbu ielu uzturēšanā gandrīz 3/4 vērtē neapmierinoši.

### 6.1. Teritorijas labiekārtošana un tīrība

Saskaņā ar pētījuma datiem maijā ir uzlabojusies attieksme pret Rīgas domes darbu **pašvaldības teritorijas labiekārtošanā un tīrībā** – kopumā 68% ir ar to apmierināti („pilnīgi apmierina” un „daļēji apmierina”), bet 30% ir neapmierināti („pilnīgi neapmierina” un „daļēji neapmierina”). Jāuzsver, ka maija dati ir būtiski uzlabojušies, salīdzinot ar februāra datiem, kad bija vērojama iedzīvotāju attieksmes pasliktināšanās. Turklāt šīs aptaujas rezultāti ir arī nedaudz pozitīvāki nekā pēdējos gados novērotie (kopš 2005.gada augstākais apmierinātības indekss bija +23.9, šīgada maijā tas ir +24.2).

Salīdzinot atbildes, ko snieguši dažādos pilsētas rajonos dzīvojošie, vērojams, ka caurmērā pozitīvāku vērtējumu teritorijas labiekārtošanai un tīrībai snieguši Zemgales priekšpilsētā dzīvojošie, bet respondenti Centra rajonā maijā bijuši noskaņoti visnegatīvāk.

Ir uzlabojušies iedzīvotāju uzskati arī par **izmaiņām teritorijas labiekārtošanā un tīrībā**. Maijā viedokli, ka stāvoklis ir uzlabojies, pauda 38% (februārī – 21%), bet 12% norādīja, ka stāvoklis ir pasliktinājies (februārī – 28%). Izmaiņu indekss kopš februāra krituma ir atkal kāpis, un maijā tas ir +16.9.

Biežāk nekā caurmērā pozitīvu vērtējumu izmaiņām teritorijas labiekārtošanā un tīrībā sniedza Zemgales priekšpilsētā aptaujātie, bet negatīvu – pētījuma dalībnieki Kurzemes rajonā.

### 6.2. Ielu apgaismojuma nodrošināšana

Vērtējot **ielu apgaismojuma nodrošināšanu**, lielākā daļa iedzīvotāju (68%) atzīmēja, ka ir ar to apmierināti. To, ka ir neapmierināti ar Domes darbu šajā jomā, norādīja 29%. Arī iepriekšējās aptaujās bija vērojams pozitīvi noskaņoto iedzīvotāju pārsvars, turklāt maijā iedzīvotāju attieksme ir kļuvusi vēl nedaudz pozitīvāka (apmierinātības indekss no +15.3 februārī ir pieaudzis līdz +22.7 maijā).

Centra rajonā un Ziemeļu rajonā dzīvojošie visbiežāk norādīja, ka ir apmierināti ar ielu apgaismojumu, bet līdzīgi kā februārī viskritiskāko attieksmi pauda respondenti Vidzemes priekšpilsētā.

Aptuveni 3/5 rīdzinieku (62%) pauda viedokli, ka pēdējā gada laikā nav vērojamas **izmaiņas ielu apgaismojuma nodrošināšanā**. To, ka stāvoklis ir uzlabojies, iedzīvotāji norādījuši biežāk (22%) nekā to, ka tas ir pasliktinājies (12%). Arī šajā jautājumā iedzīvotāji ir kļuvuši pozitīvāk noskaņoti – laika posmā no 2009.gada sākuma līdz

## **Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums**

2010.gada sākumam kritisko vērtējumu bija vairāk nekā pozitīvo (izmaiņu indekss svārstījās no -0.8 līdz -9.3), bet šīgada maijā pozitīvi noskaņoto iedzīvotāju īpatsvars ir lielāks (izmaiņu indekss pozitīvs: +5.8).

Maija dati liecina, ka stāvokļa uzlabošanās visbiežāk ir atzīmējuši respondenti Latgales priekšpilsētā. Interesanti, ka respondenti Vidzemes priekšpilsētā biežāk nekā citos rajonos aptaujātie norādījuši gan to, ka stāvoklis ir uzlabojies, gan to, ka tas ir pasliktinājies (citos rajonos aptaujātie biežāk norādījuši, ka ielu apgaismojums nav mainījies).

### **6.3. Ielu un ietvju uzturēšana**

Attiecībā uz Rīgas domes darbu **ielu un ietvju uzturēšanā** iedzīvotāji lielākoties bija noskaņoti negatīvi – kopumā 73% ir ar to neapmierināti. Pozitīvu vērtējumu sniedza 1/4 rīdzinieku (25%). Ja salīdzina ar iepriekšējo aptauju datiem, ir vērojama attieksmes pasliktināšanās (neapmierināto īpatsvars ir pieaudzis no 61% 2009.gada novembrī līdz 73% šajā aptaujā).

Saskaņā ar maija datiem vispozitīvāko attieksmi pret ielu un ietvju uzturēšanu pauda Latgales priekšpilsētā dzīvojošie, tomēr arī šajā rajonā negatīvi vērtējumi sniegti biežāk nekā pozitīvi. Savukārt viskritiskāk noskaņoti bija respondenti Kurzemes rajonā.

Raksturojot sabiedrības dienaskārtību, jānorāda, ka maijā 28% iedzīvotāju uzskata, ka Rīgā pirmām kārtām ir jārisina problēmas ar **ielu un ceļu stāvokli**. Kaut arī maijā ielu un ceļu stāvokļa problēmas minētas retāk nekā februārī, kad liela daļa iedzīvotāju uzsvēra neapmierinošu ielu tīrību, tās joprojām ir vienas no aktuālākajām problēmām. Iepriekš kopš 2007.gada dažādus jautājumus saistībā ar ielu stāvokli minēja 14% - 19%.

Vērtējot **izmaiņas ielu stāvoklī**, iedzīvotāji joprojām ir noskaņoti kopumā noraidoši – 43% uzskata, ka stāvoklis nav mainījies, 39% pauda viedokli, ka tas ir pasliktinājies, bet tikai 14% norādīja, ka ielu un ietvju stāvoklis, salīdzinot ar laika posmu pirms gada, ir uzlabojies.

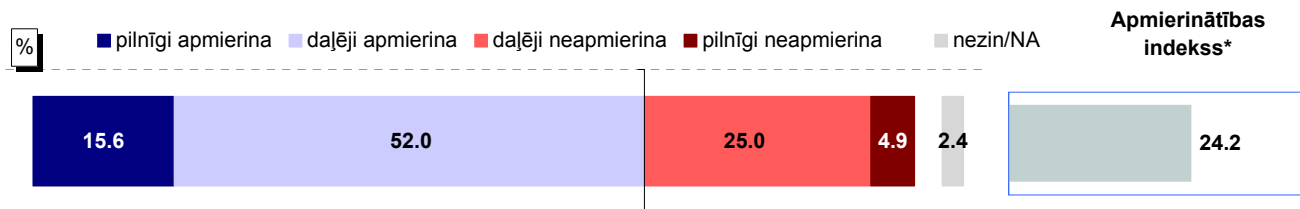
Vidzemes priekšpilsētā aptaujātie bija caurmērā pozitīvāk noskaņoti nekā citu rajonu iedzīvotāji, bet Kurzemes rajonā vairāk kā puse respondentu pauda viedokli, ka ielu un ietvju stāvoklis ir pasliktinājies.

## 6. Pašvaldības teritorijas uzturēšana

### 6.1. Teritorijas labiekārtošana un tīrība

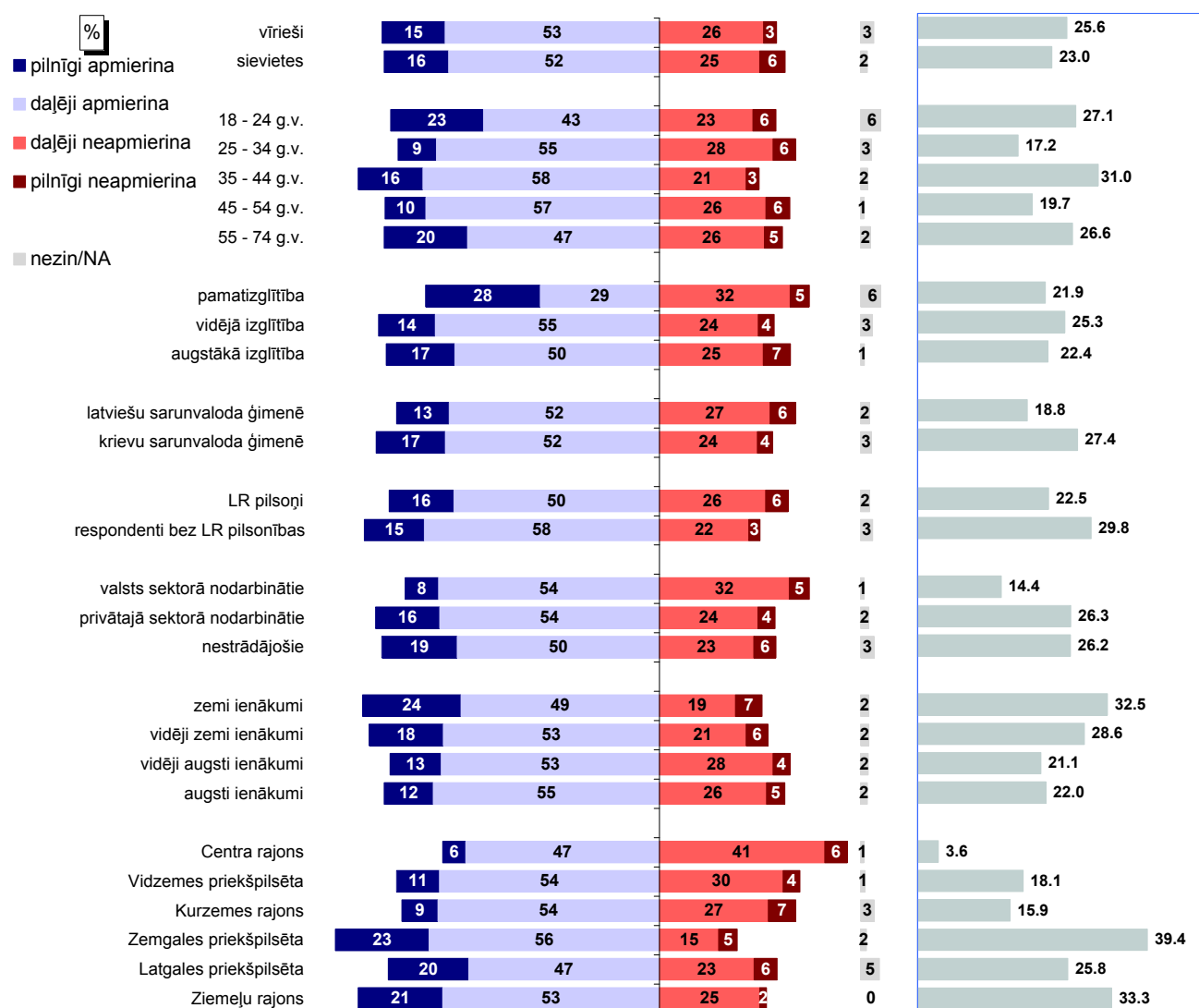
#### 6.1.1. Apmierinātība ar Domes pārziņā esošās teritorijas labiekārtošanu un tīrību

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: Rīgas domes pārziņā esošās teritorijas labiekārtošana un tīrība?"



Bāze: visi respondenti, n=801

#### Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

\* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatnību, kur vērtējumu daļēji apmierina/daļēji neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

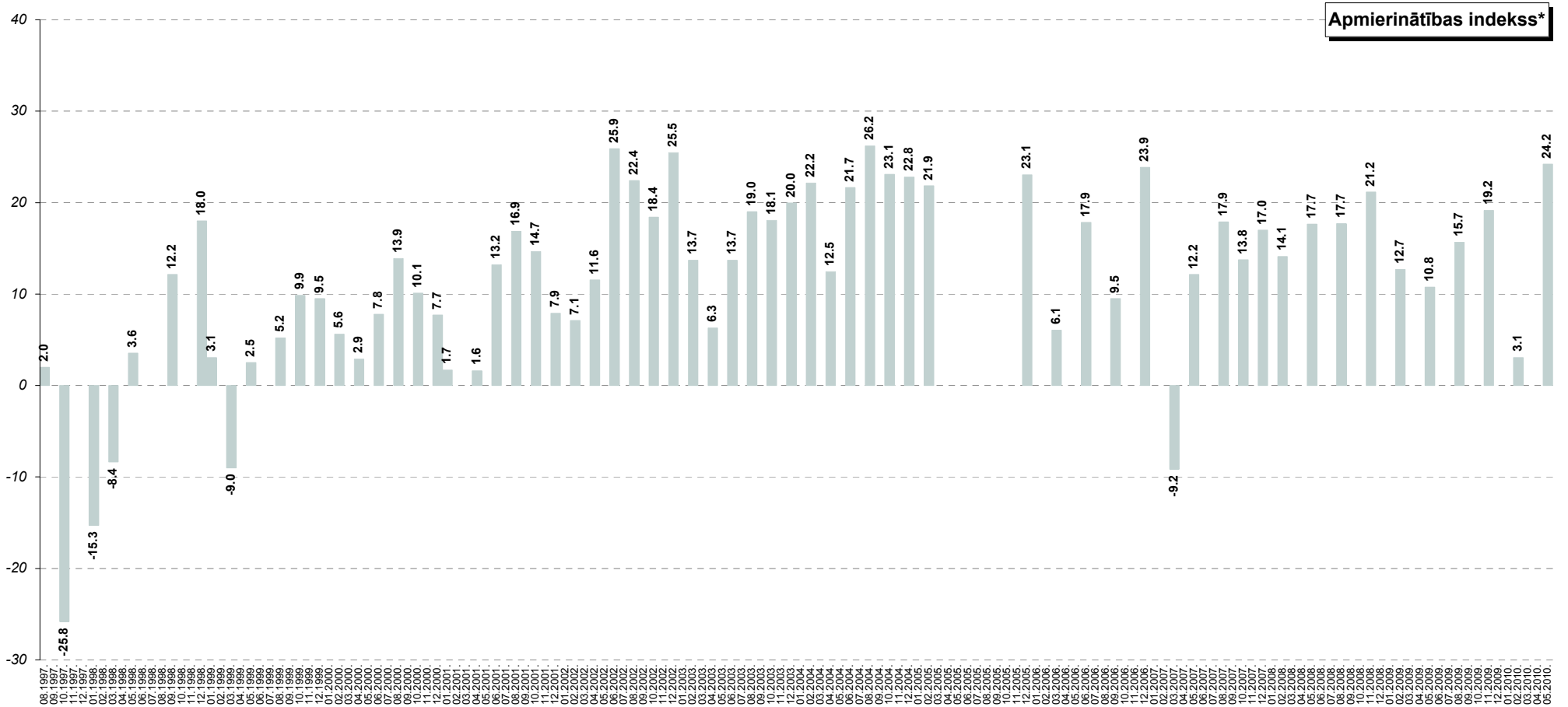
Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

## 6.1. Teritorijas labiekārtošana un tīrība

### 6.1.1. Apmierinātība ar domes pārziņā esošās teritorijas labiekārtošanu un tīrību

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: Rīgas domes pārziņā esošās teritorijas labiekārtošana un tīrība?"

INDEKSA dinamika kopš 08.1997.

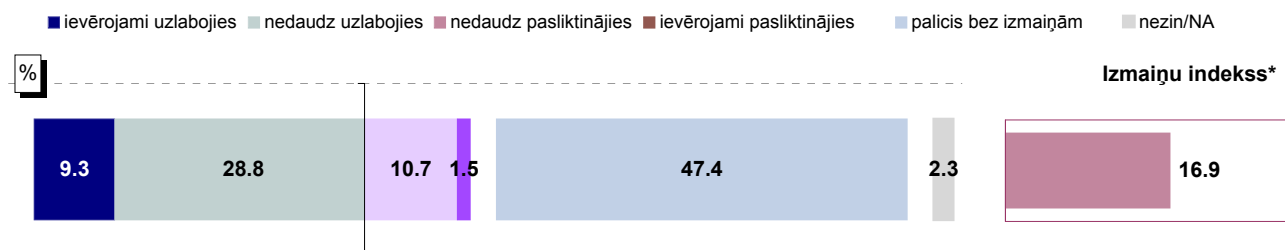


\* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatnību, kur vērtējumu daļēji apmierina/daļēji neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

## 6.1. Teritorijas labiekārtošana un tīrība

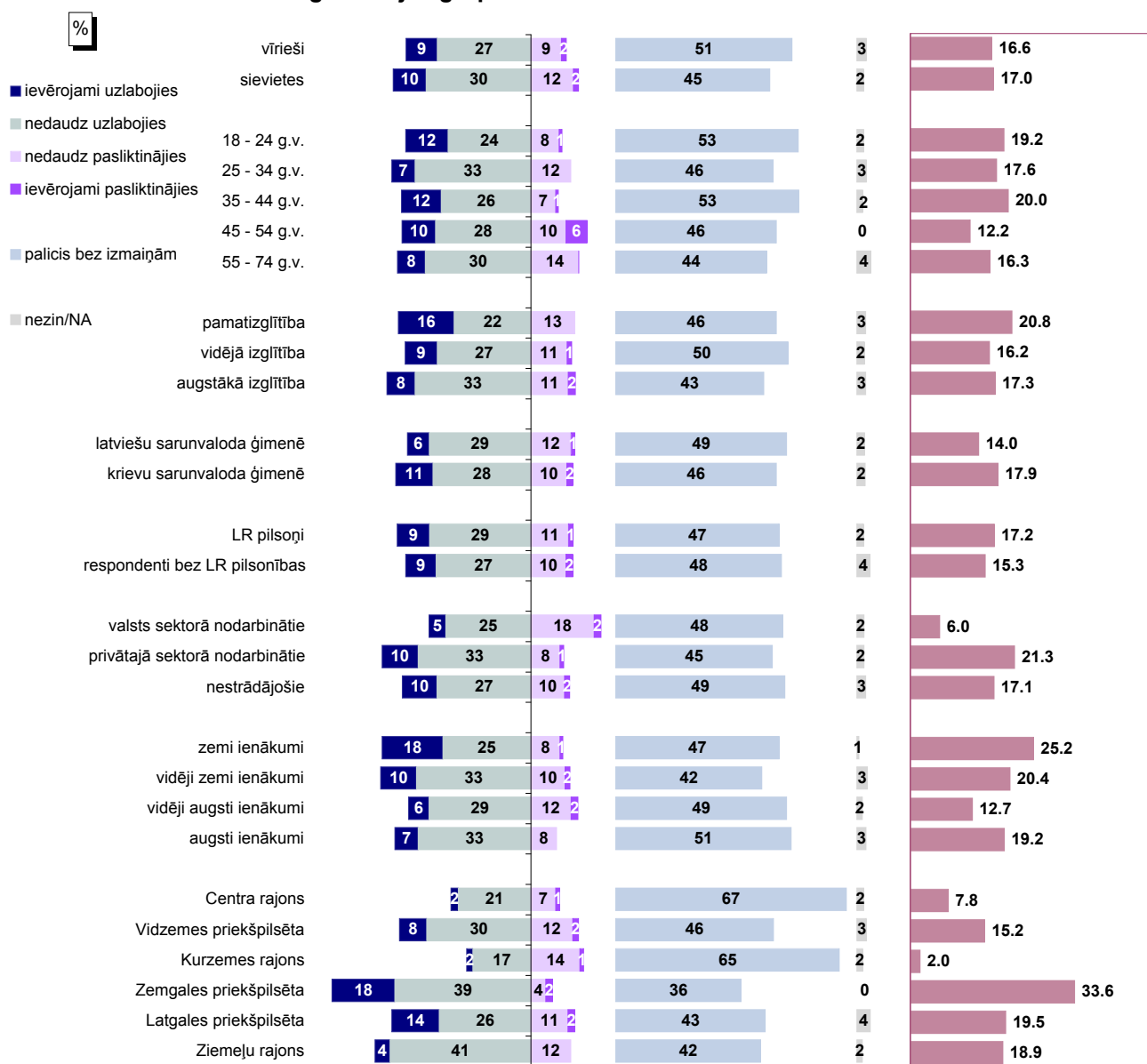
### 6.1.2. Izmaiņas pilsētas teritorijas labiekārtošanā un tīrībā

J.: "Kā, Jūsaprāt, ir mainījies stāvoklis Rīgas pilsētā sekojošās jomās, salīdzinot ar laika periodu pirms 12 mēnešiem: pilsētas teritorijas labiekārtošana un tīrība?"



Bāze: visi respondenti, n=801

### Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

\* Indekss atspoguļo vērtējumu uzlabojies/pasliktinājies īpatsvaru starpību, kur vērtējumu nedaudz uzlabojies/ nedaudz pasliktinājies minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu ievērojami uzlabojies/ievērojami pasliktinājies minēšanas biežums - ar koeficientu 1.



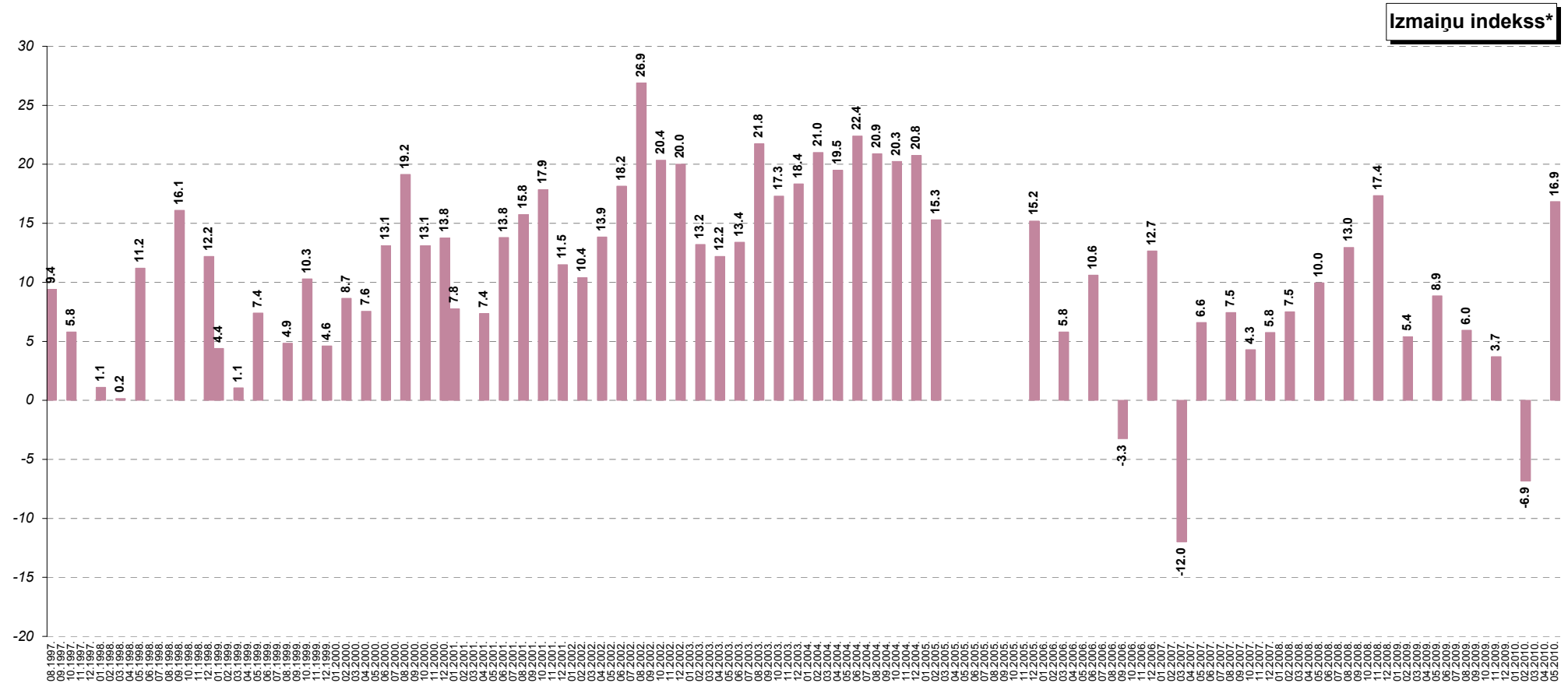
Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

## 6.1. Teritorijas labiekārtošana un tīrība

### 6.1.2. Izmaiņas pilsētas teritorijas labiekārtošanā un tīrībā

J.: "Kā, Jūsaprāt, ir mainījies stāvoklis Rīgas pilsētā sekojošās jomās, salīdzinot ar laika periodu pirms 12 mēnešiem: pilsētas teritorijas labiekārtošana un tīrība?"

INDEKSA dinamika kopš 08.1997.

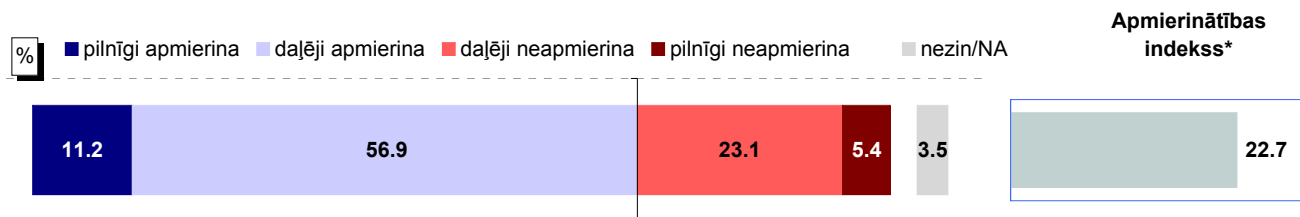


\* Indeks atspoguļo vērtējumu uzlabojies/pasliktinājies īpatsvaru starpību, kur vērtējumu nedaudz uzlabojies/nedaudz pasliktinājies minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu ievērojami uzlabojies/ievērojami pasliktinājies minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

## 6.2. Ielu apgaismojuma nodrošināšana

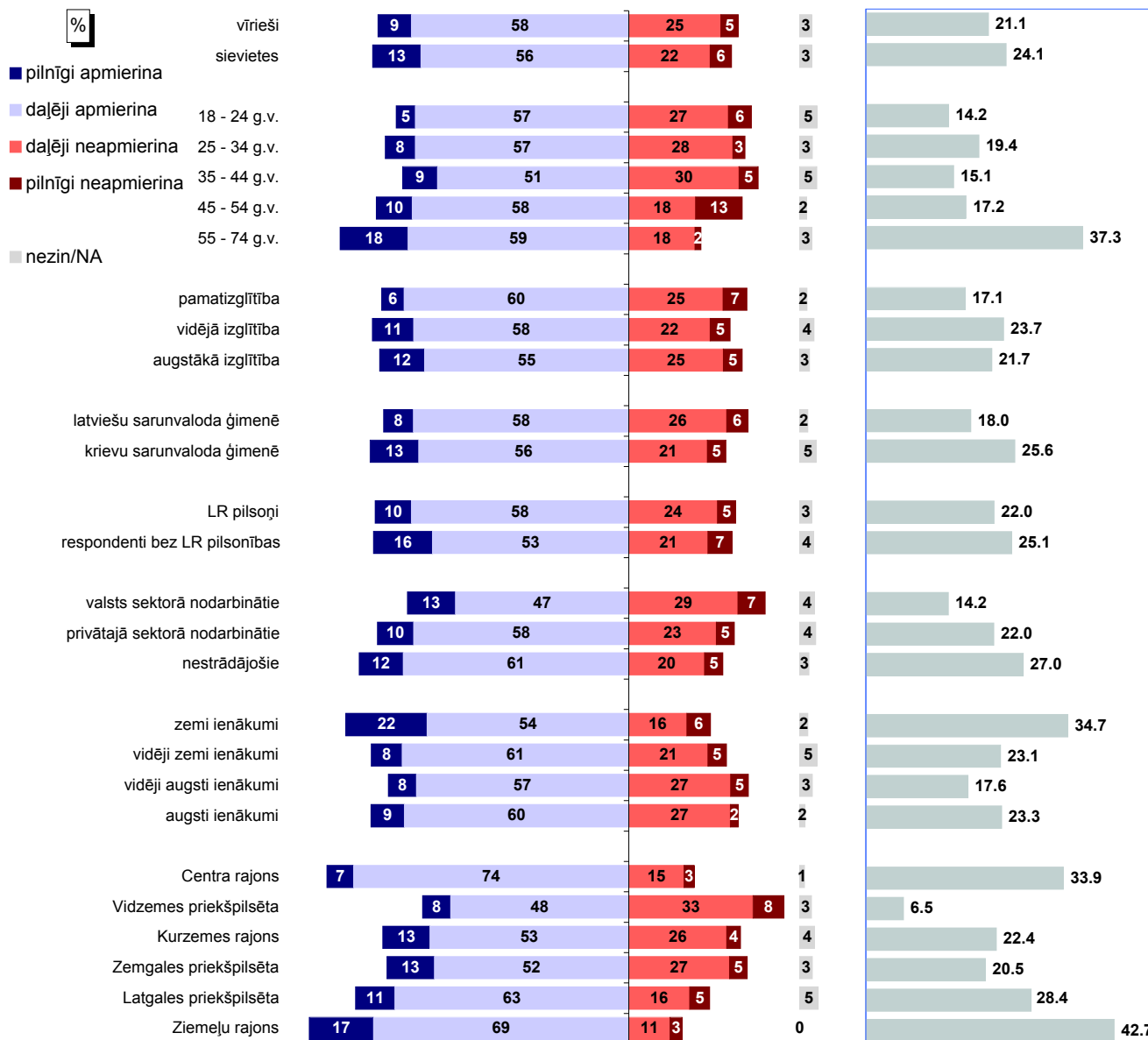
### 6.2.1. Apmierinātība ar ielu apgaismojuma nodrošināšanu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: ielu apgaismojuma nodrošināšana?"



Bāze: visi respondenti, n=801

### Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

\* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu daļēji apmierina/daļēji neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

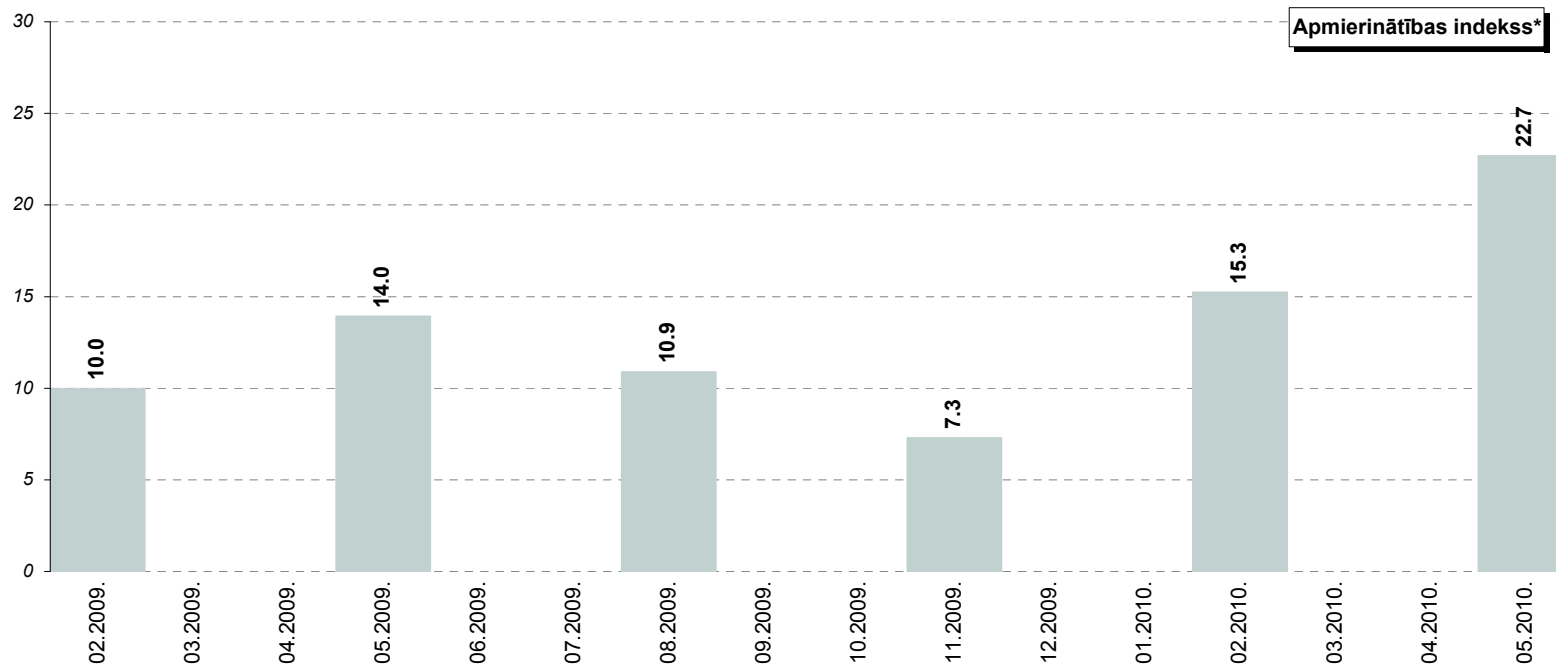
Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

## 6.2. Ielu apgaismojuma nodrošināšana

### 6.2.1. Apmierinātība ar ielu apgaismojuma nodrošināšanu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: ielu apgaismojuma nodrošināšana?"

INDEKSA dinamika kopš 02.2009.

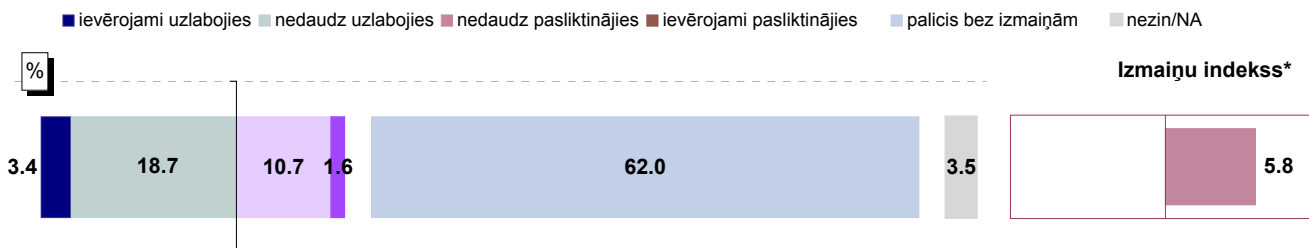


\* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu daļēji apmierina/daļēji neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

## 6.2. Ielu apgaismojuma nodrošināšana

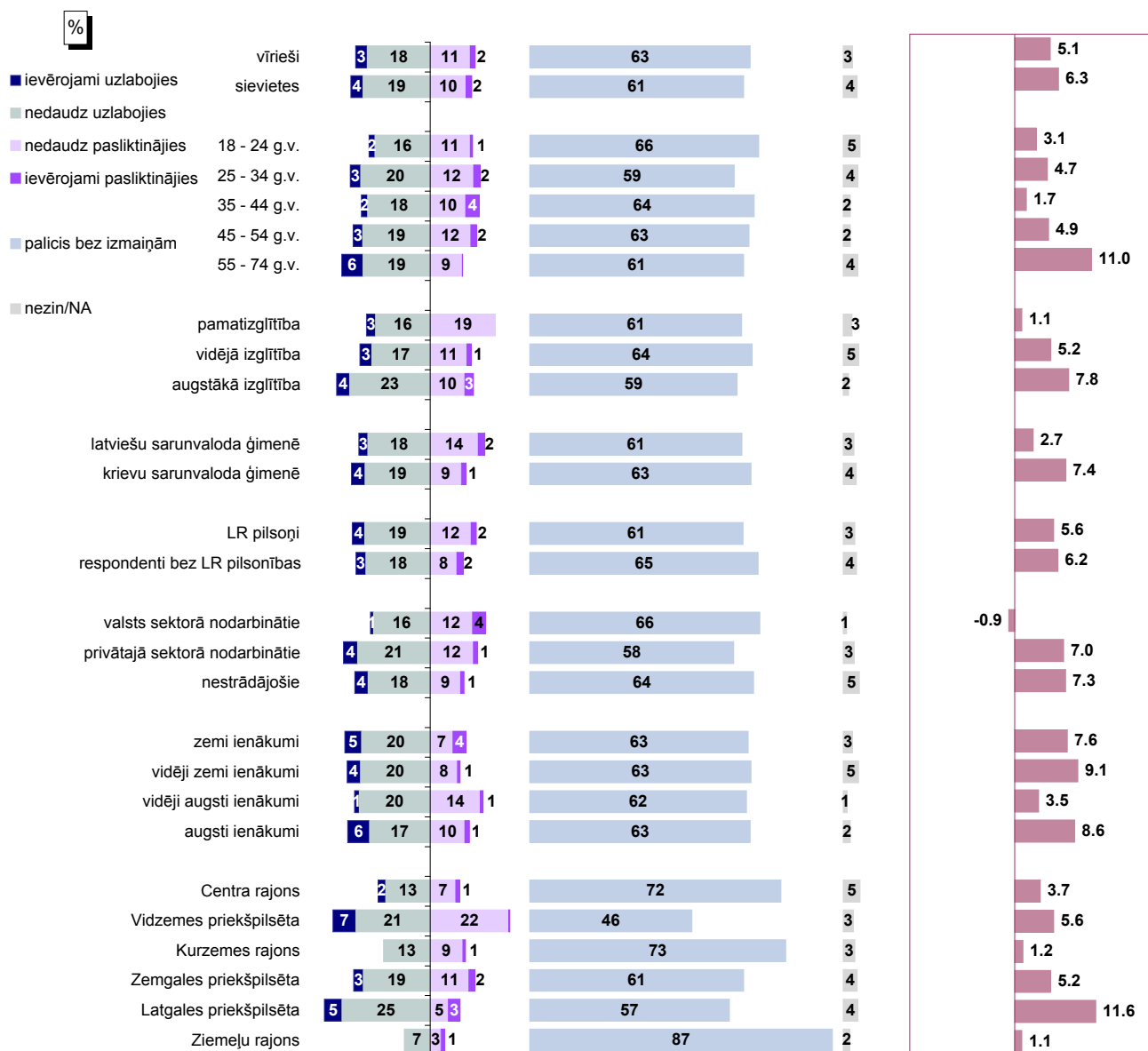
### 6.2.2. Izmaiņas ielu apgaismojuma nodrošināšanā

J.: "Kā, Jūsaprāt, ir mainījies stāvoklis Rīgas pilsētā sekojošās jomās, salīdzinot ar laika periodu pirms 12 mēnešiem: ielu apgaismojuma nodrošināšana?"



Bāze: visi respondenti, n=801

### Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

\* Indekss atspoguļo vērtējumu uzlabojies/pasliktinājies īpatsvaru starpību, kur vērtējumu nedaudz uzlabojies/nedaudz pasliktinājies minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu ievērojami uzlabojies/ievērojami pasliktinājies minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

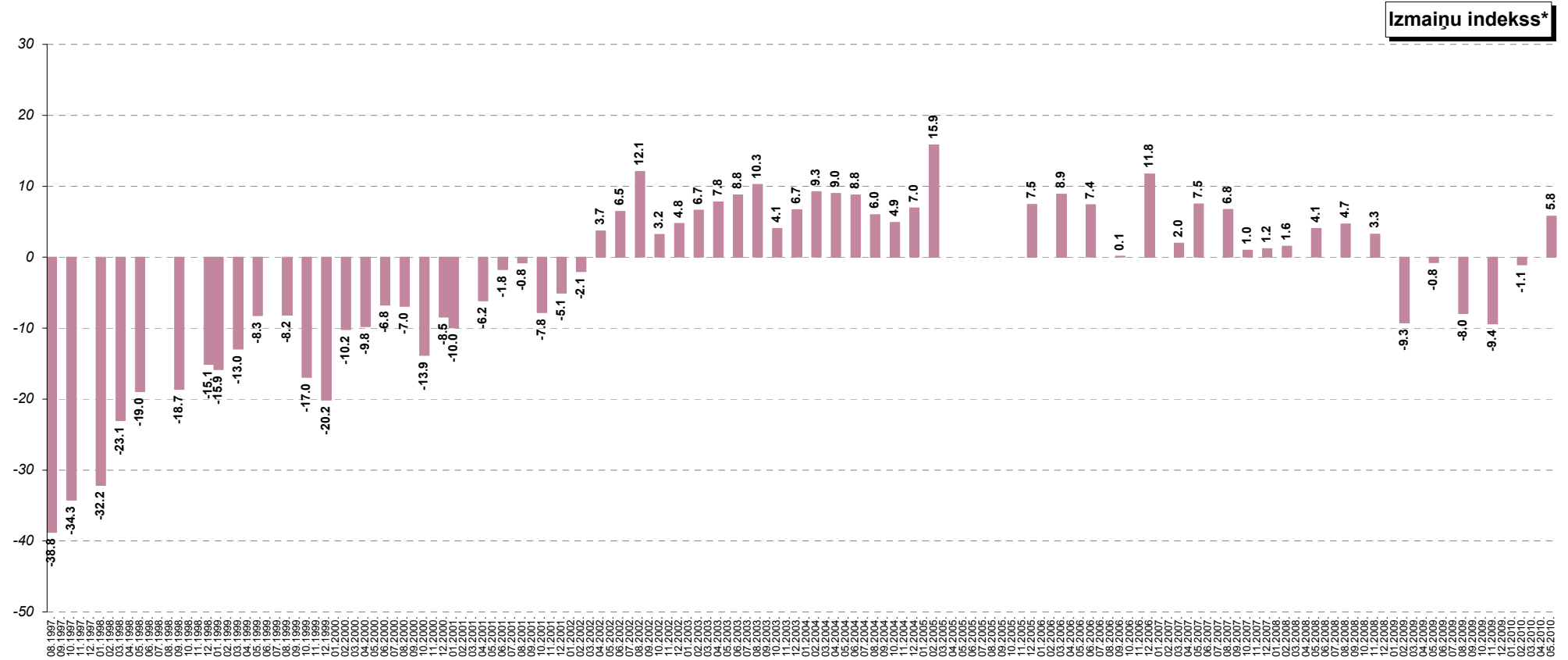
Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

## 6.2. Ielu apgaismojuma nodrošināšana

### 6.2.2. Izmaiņas ielu apgaismojuma nodrošināšanā

J.: "Kā, Jūsaprāt, ir mainījies stāvoklis Rīgas pilsētā sekojošās jomās, salīdzinot ar laika periodu pirms 12 mēnešiem: ielu apgaismojuma nodrošināšana?"

INDEKSA dinamika kopš 08.1997.

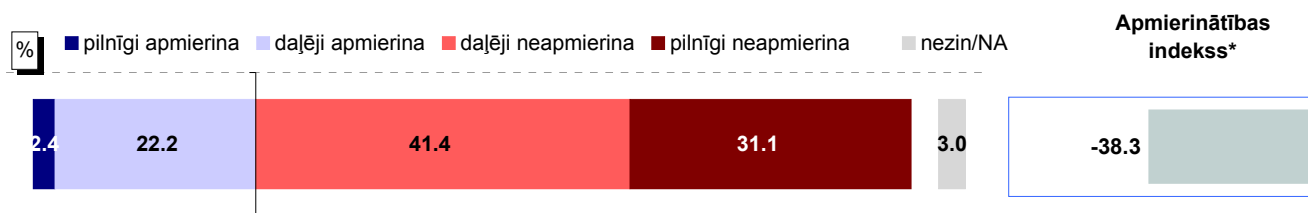


\* Indekss atspoguļo vērtējumu uzlabojies/pasliktinājies īpatsvaru starpību, kur vērtējumu nedaudz uzlabojies/nedaudz pasliktinājies minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu ievērojami uzlabojies/ievērojami pasliktinājies minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

### 6.3. Ielu un ietvju uzturēšana

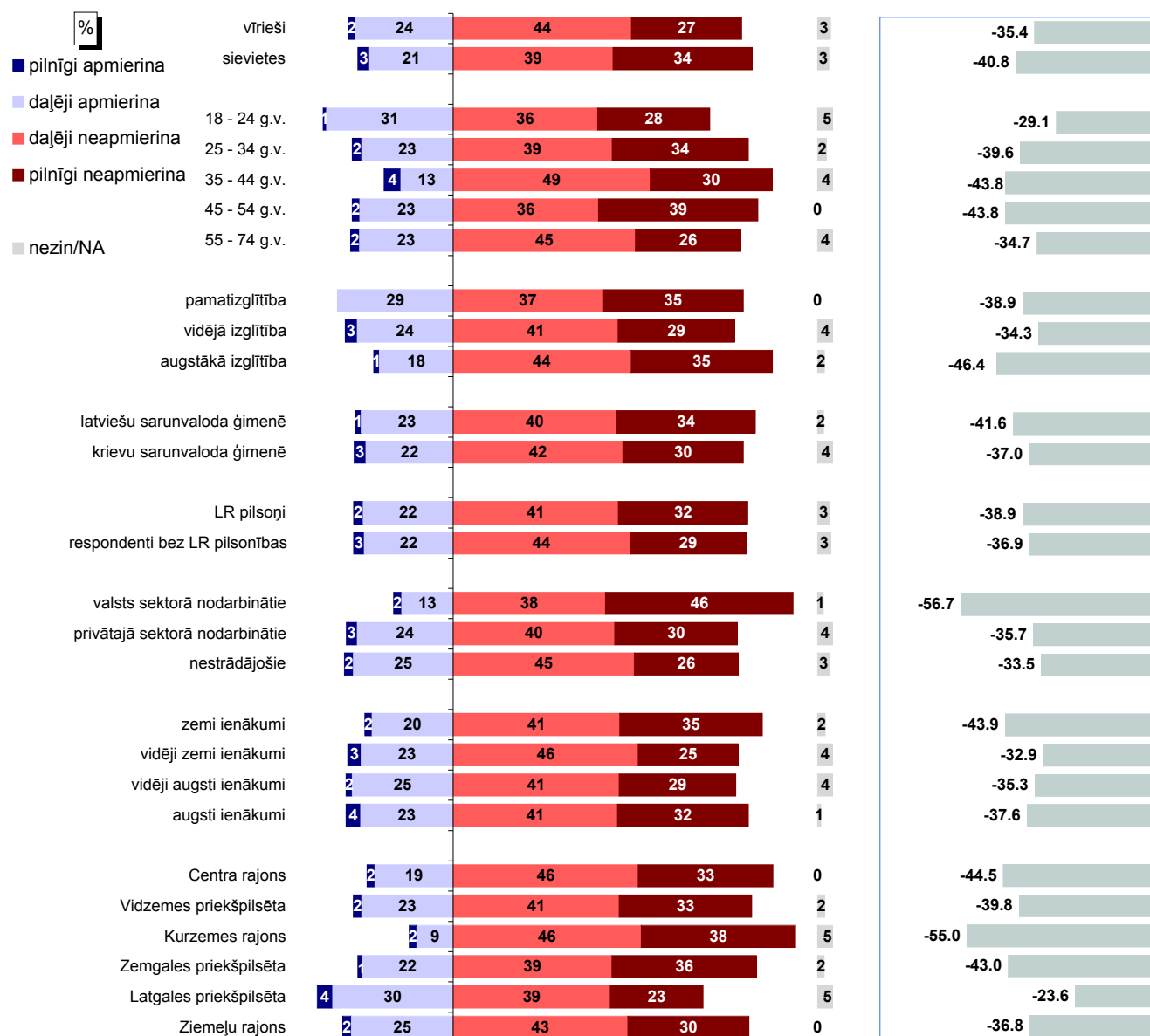
#### 6.3.1. Apmierinātība ar ielu un ietvju uzturēšanu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: ielu, ietvju uzturēšana, remonts?"



Bāze: visi respondenti, n=801

#### Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

\* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu daļēji apmierina/daļēji neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

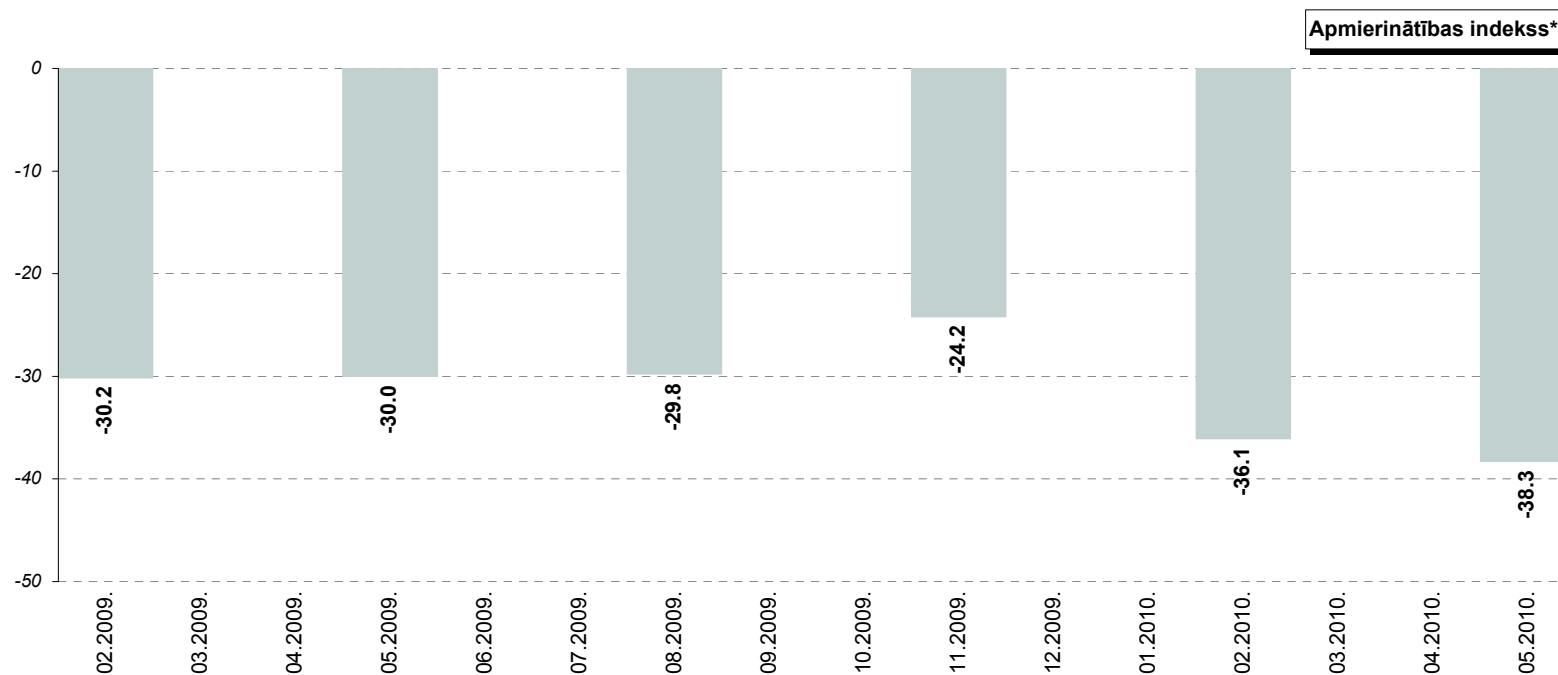
Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

### 6.3. Ielu un ietvju uzturēšana

#### 6.3.1. Apmierinātība ar ielu un ietvju uzturēšanu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: ielu, ietvju uzturēšana, remonts?"

INDEKSA dinamika kopš 02.2009.



\* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu daļēji apmierina/daļēji neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

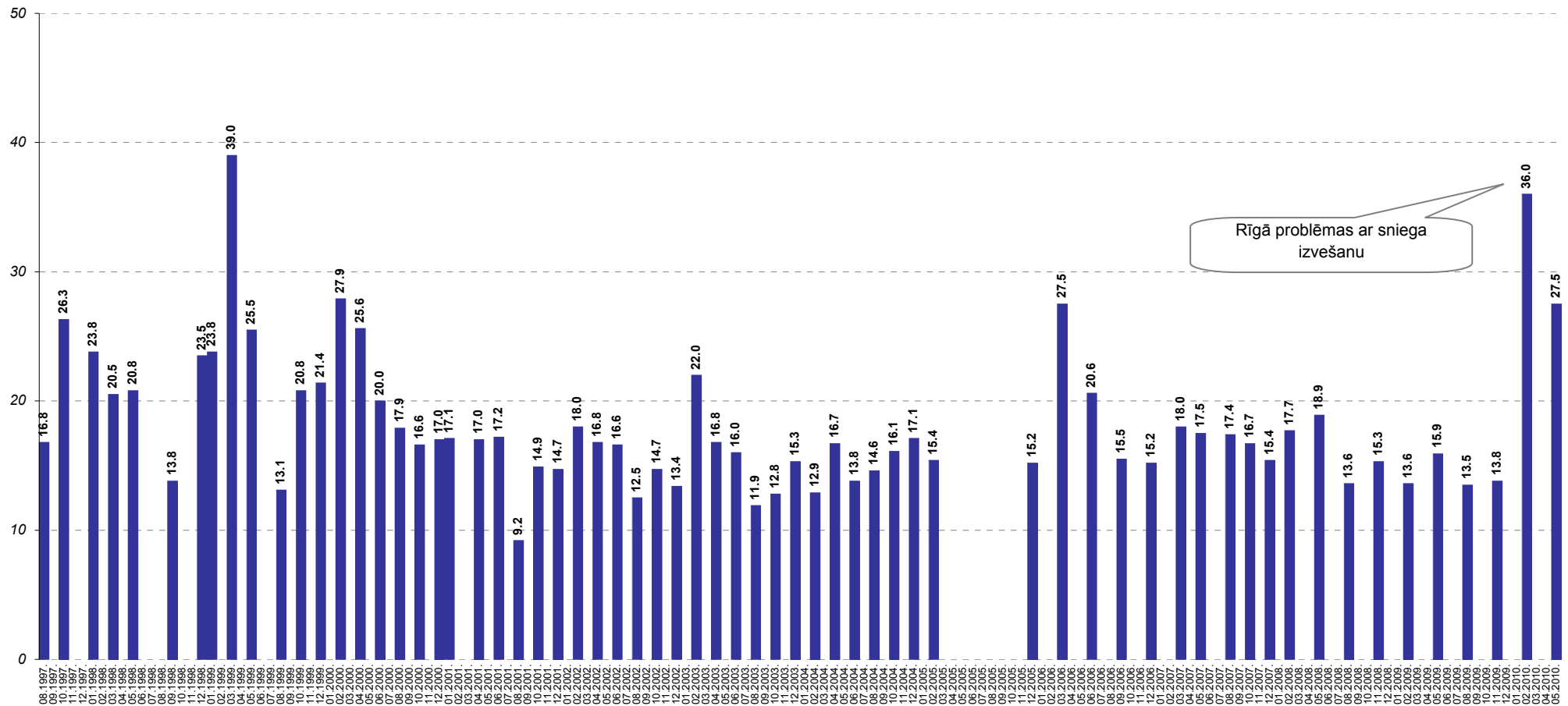
Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

### 6.3. Ielu un ietvju uzturēšana

#### 6.3.2. Problēmu ar ielu stāvokli aktualitāte Rīgā

J.: "Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsaprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!"

Atbildes "ielu un ceļu stāvoklis"\* minēšanas biežuma dinamika kopš 08.1997.



Bāzes: visi respondenti

\*Atbildot uz jautājumu, respondentiem netika piedāvāti atbilžu varianti. Viņu sniegtās atbildes datu apstrādes gaitā tika apkopotas lielākās grupas.

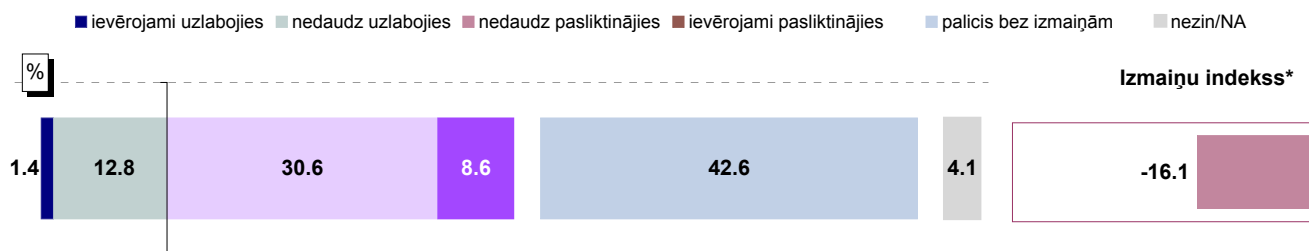


## Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

### 6.3. Ielu un ietvju uzturēšana

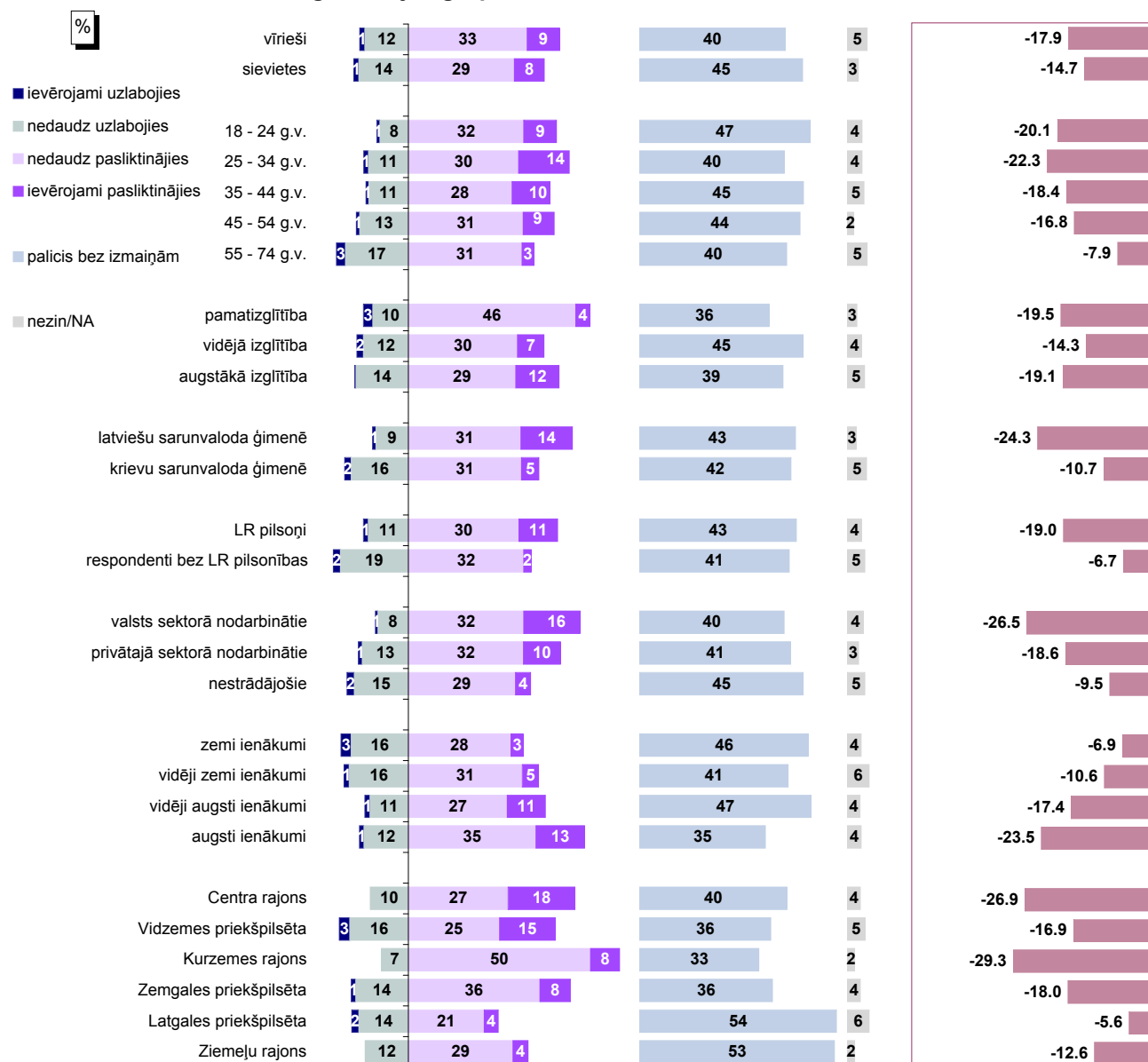
#### 6.3.3. Izmaiņas ielu un ietvju stāvoklī

J.: "Kā, Jūsaprāt, ir mainījies stāvoklis Rīgas pilsētā sekojošās jomās, salīdzinot ar laika periodu pirms 12 mēnešiem: ielu, ietvju stāvoklis?"



Bāze: visi respondenti, n=801

#### Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

\* Indeks atspoguļo vērtējumu uzlabojies/pasliktinājies īpatsvaru starpību, kur vērtējumu nedaudz uzlabojies/nedaudz pasliktinājies minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu ievērojami uzlabojies/ievērojami pasliktinājies minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

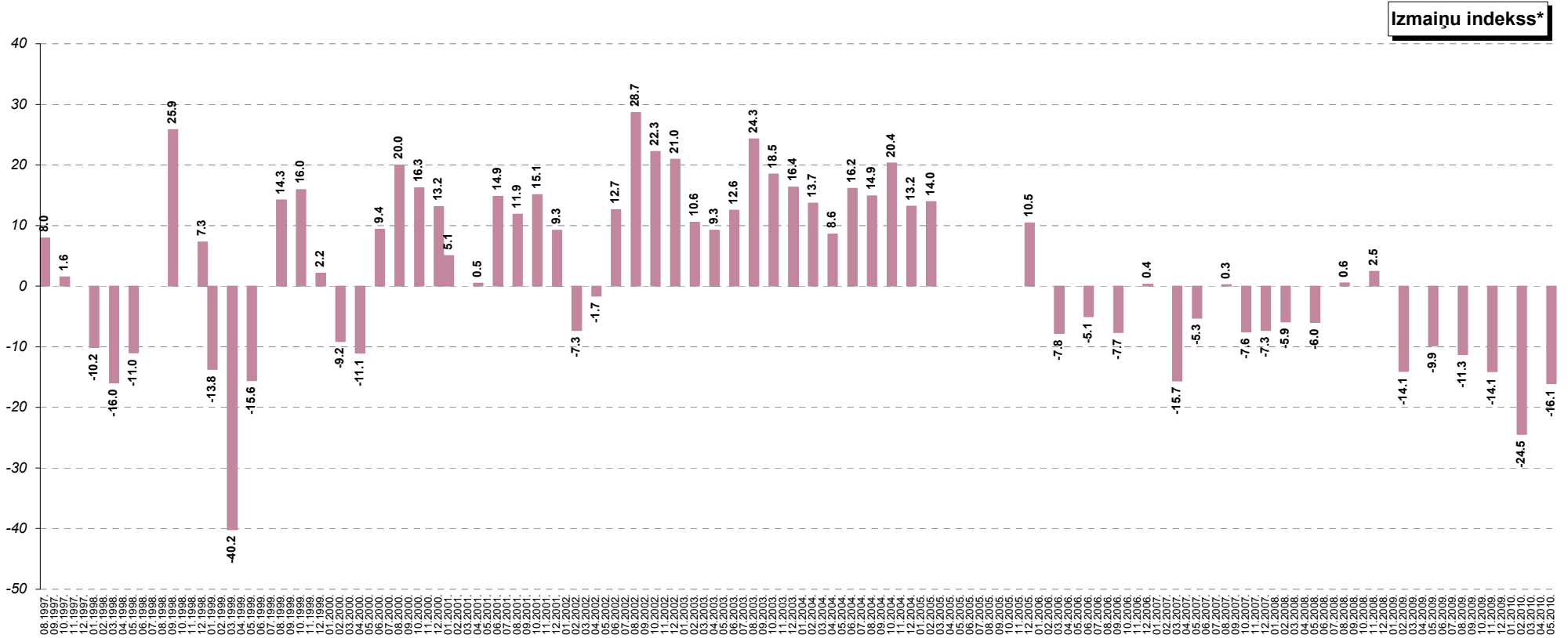
Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

### 6.3. Ielu un ietvju uzturēšana

#### 6.3.3. Izmaiņas ielu un ietvju stāvoklī

J.: "Kā, Jūsaprāt, ir mainījies stāvoklis Rīgas pilsētā sekojošās jomās, salīdzinot ar laika periodu pirms 12 mēnešiem: ielu, ietvju stāvoklis?"

INDEKSA dinamika kopš 08.1997.



\* Indeks atspoguļo vērtējumu uzlabojies/pasliktinājies īpatsvaru starpību, kur vērtējumu nedaudz uzlabojies/nedaudz pasliktinājies minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu ievērojami uzlabojies/ievērojami pasliktinājies minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

## 7. Sadzīves atkritumu izvešana un uzglabāšana

Maijā iedzīvotāju viedoklis par Domes darbu sadzīves atkritumu izvešanā un uzglabāšanā, kā arī par izmaiņām šajā jomā ir kļuvis vēl nedaudz pozitīvāks – aptuveni 3/4 vērtē pozitīvi atkritumu apsaimniekošanu un 1/3 uzskata, ka stāvoklis gada laikā ir uzlabojies.

### 7.1. Apmierinātība ar sadzīves atkritumu izvešanu un uzglabāšanu

Kopš iepriekšējās aptaujas 2010.gada februārī iedzīvotāju uzskati par Rīgas domes darbu sadzīves atkritumu izvešanā un uzglabāšanā nav būtiski mainījušies. Kopumā 74% respondentu ir ar to apmierināti („pilnīgi apmierina” un „daļēji apmierina”), bet 22% - neapmierināti („pilnīgi neapmierina” un „daļēji neapmierina”).

Salīdzinot datus ilgākā laika posmā, var secināt, ka iedzīvotāju attieksme pret sadzīves atkritumu apsaimniekošanu pakāpeniski uzlabojusies kopš 2008.gada (2008.gadā apmierinātības indekss bijis no +20.2 līdz +28.6, 2009.gadā: +27.5 līdz +35.9, bet 2010.gadā: +36.0 un +37.3).

Zemgales priekšpilsētā un Ziemeļu rajonā dzīvojošie maijā bijuši vispozitīvāk noskaņoti pret Domes darbu sadzīves atkritumu izvešanā un uzglabāšanā. Savukārt kritiskāki vērtējumi biežāk sniegti Vidzemes priekšpilsētā, Centra rajonā un Latgales priekšpilsētā.

### 7.2. Izmaiņas sadzīves atkritumu savākšanā

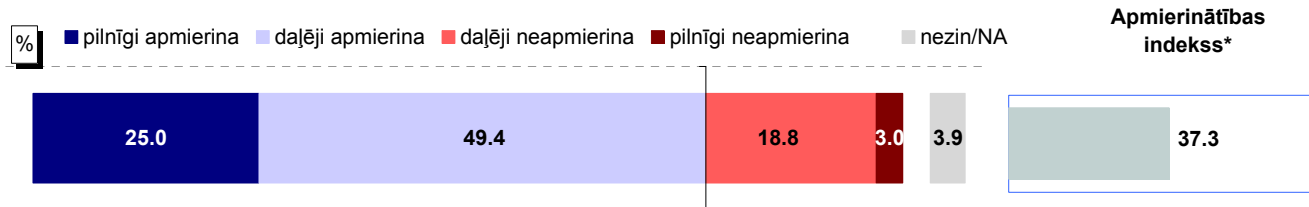
Raksturojot izmaiņas sadzīves atkritumu savākšanā pēdējā gada laikā, 56% uzskatīja, ka stāvoklis nav mainījies, 32% - ka uzlabojies, bet tikai 9% norādīja, ka tas ir pasliktinājies. To, ka sadzīves atkritumu savākšana ir uzlabojusies, visbiežāk atzīmēja respondenti Zemgales priekšpilsētā, Vidzemes priekšpilsētā dzīvojošie caurmērā biežāk uzskatīja, ka stāvoklis ir pasliktinājies, bet to, ka tas nav mainījies, visbiežāk minēja Centra rajonā un Kurzemes rajonā aptaujātie.

Šajā jautājumā ir vērojama būtiskāka attieksmes uzlabošanās – 2009.gada otrajā pusē izmaiņu indekss bija +6.8 un +8.1, bet 2010.gadā: +10.8 februārī un +14.9 maijā.

## 7. Sadržīves atkritumu izvešana un uzglabāšana

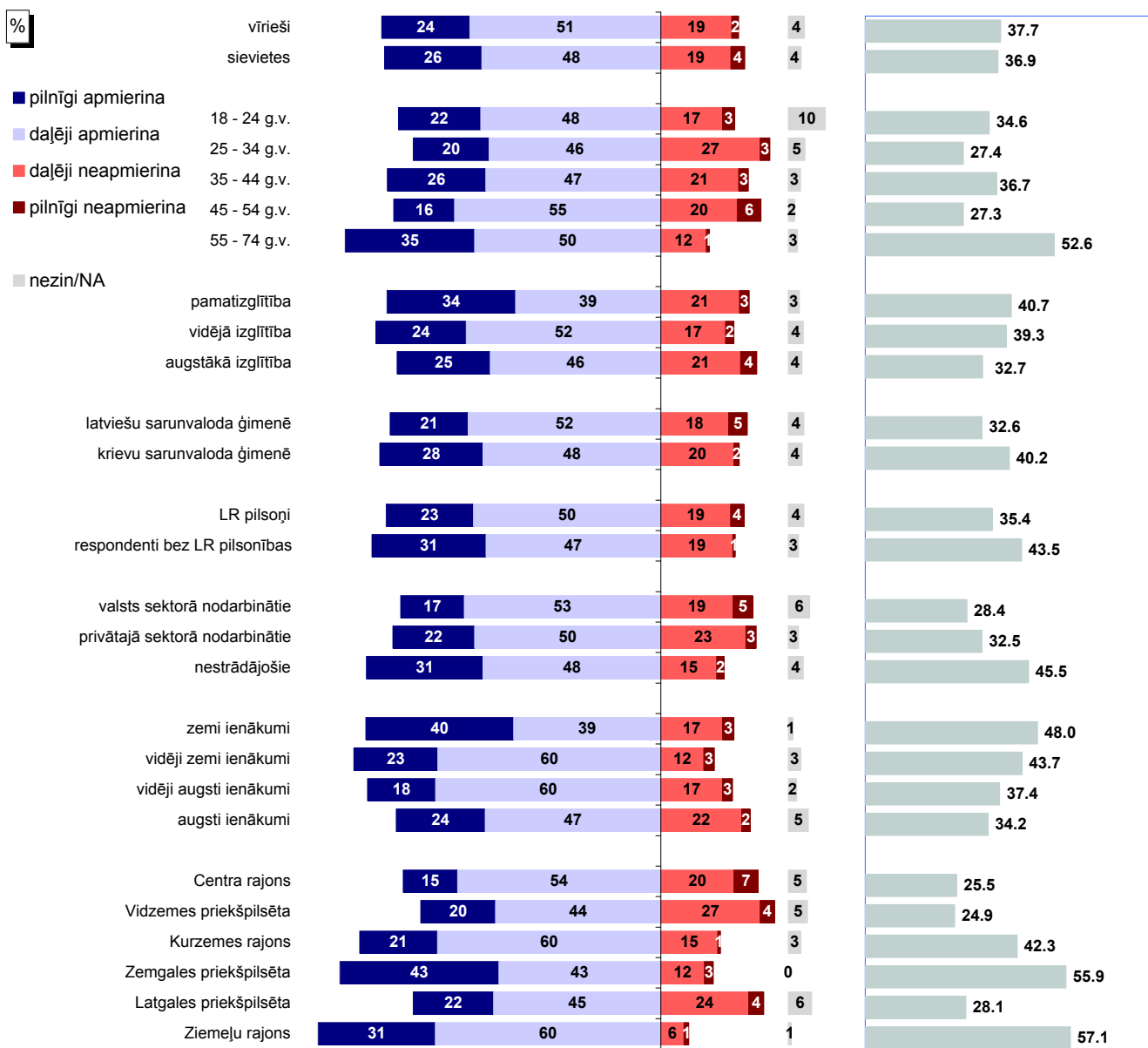
### 7.1. Apmierinātība ar sadzīves atkritumu izvešanu un uzglabāšanu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: sadzīves atkritumu izvešana un uzglabāšana?"



Bāze: visi respondenti, n=801

#### Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

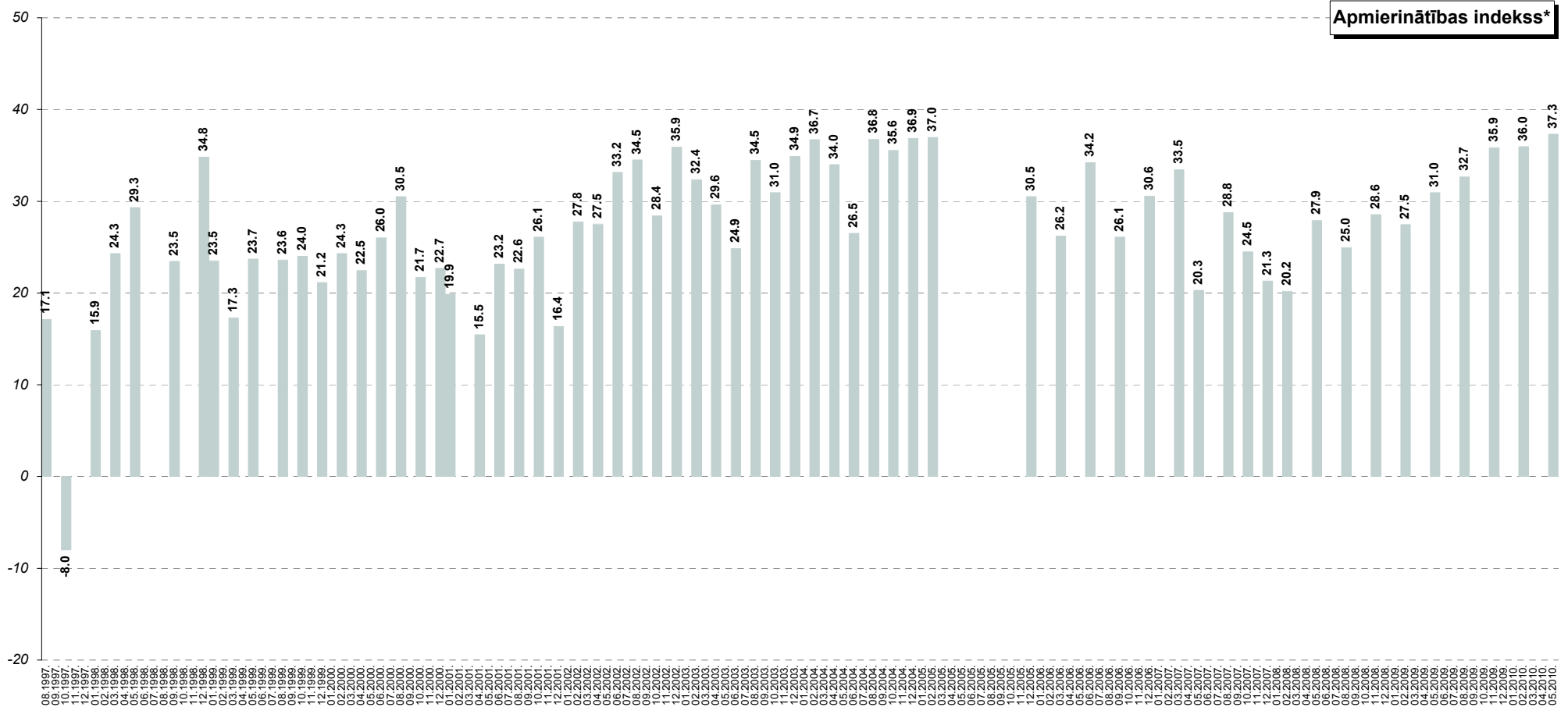
\* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu daļēji apmierina/daļēji neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

## 7.1. Apmierinātība ar sadzīves atkritumu izvešanu un uzglabāšanu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: sadzīves atkritumu izvešana un uzglabāšana?"

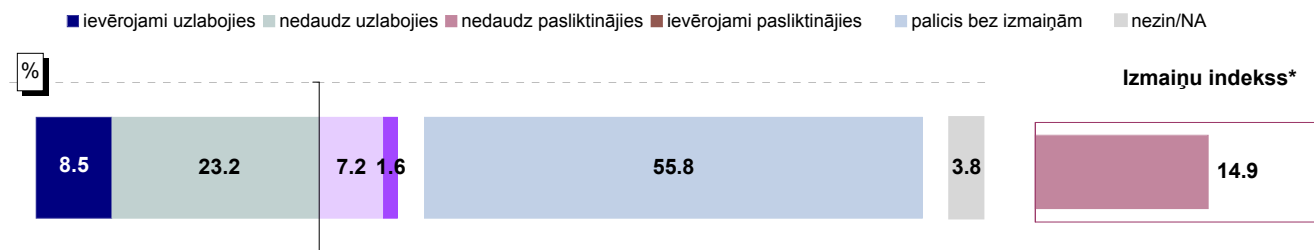
INDEKSA dinamika kopš 08.1997.



\* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatnību, kur vērtējumu daļēji apmierina/daļēji neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

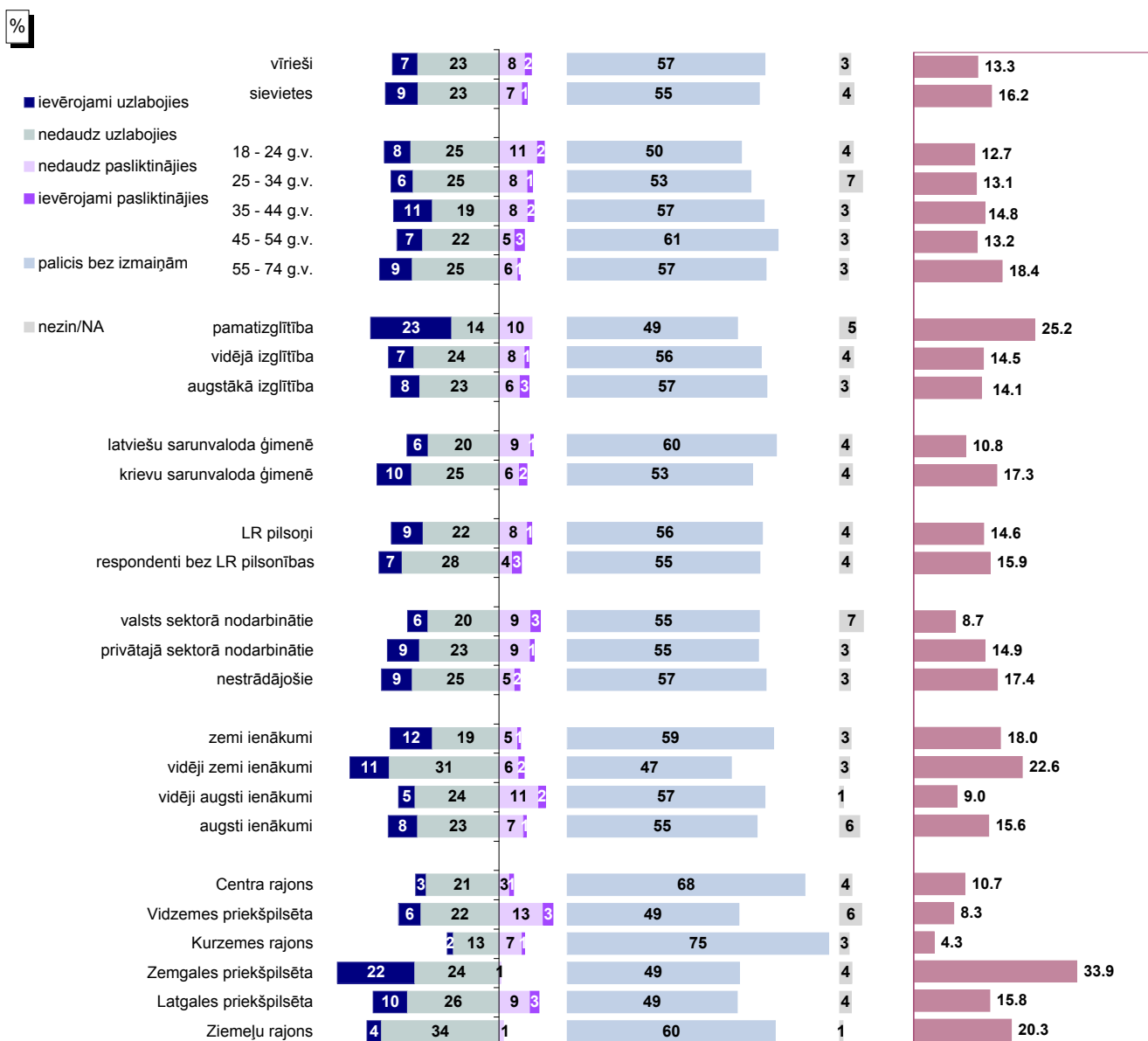
## 7.2. Izmaiņas sadzīves atkritumu savākšanā

J.: "Kā, Jūsaprāt, ir mainījies stāvoklis Rīgas pilsētā sekojošās jomās, salīdzinot ar laika periodu pirms 12 mēnešiem: sadzīves atkritumu savākšana?"



Bāze: visi respondenti, n=801

### Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

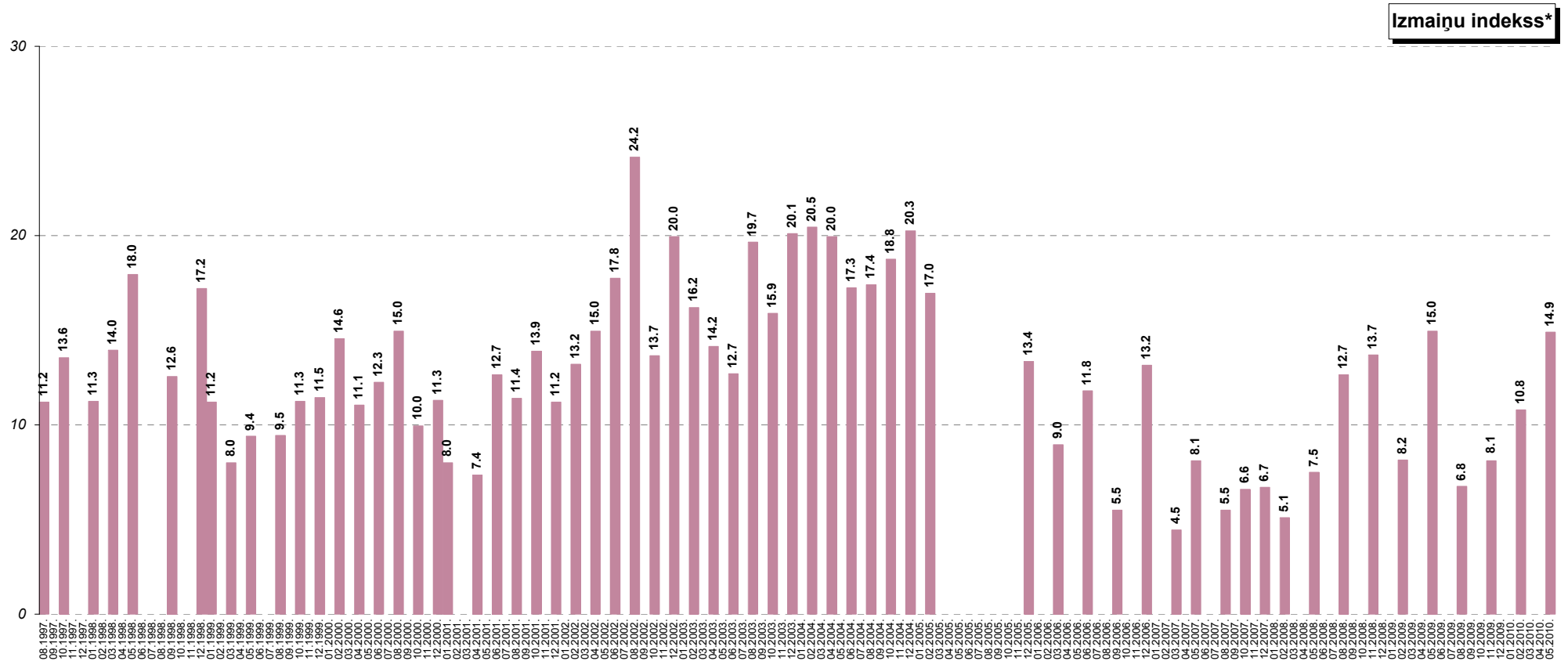
\* Indekss atspoguļo vērtējumu uzlabojies/pasliktinājies īpatsvaru starpību, kur vērtējumu nedaudz uzlabojies/nedaudz pasliktinājies minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu ievērojami uzlabojies/ievērojami pasliktinājies minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

## 7.2. Izmaiņas sadzīves atkritumu savākšanā

J.: "Kā, Jūsaprāt, ir mainījies stāvoklis Rīgas pilsētā sekojošās jomās, salīdzinot ar laika periodu pirms 12 mēnešiem: sadzīves atkritumu savākšana?"

INDEKSA dinamika kopš 08.1997.



\* Indeks atspoguļo vērtējumu uzlabojies/pasliktinājies īpatsvaru starpību, kur vērtējumu nedaudz uzlabojies/nedaudz pasliktinājies minēšanas biežums (%) ir reinizāts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu ievērojami uzlabojies/ievērojami pasliktinājies minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

## 8. Sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšana

Joprojām noziedzības problēmu aktualitāte Rīgā nav īpaši augsta – maijā to, ka Rīgā pirmām kārtām jārisina dažādas problēmas saistībā ar noziedzību un sabiedrisko drošību un kārtību, norādīja tikai nedaudz vairāk kā 1/10 aptaujāto.

Ir nedaudz uzlabojies iedzīvotāju vērtējums Rīgas domes darbam sabiedriskās drošības un kārtības nodrošināšanā, un arī uzskati par kārtības un drošības, kā arī policijas darba izmaiņām pēdējā gada laikā ir kļuvuši mazāk kritiski.

### 8.1. Apmierinātība ar sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanu

Kopumā aptuveni puse Rīgas iedzīvotāju (51%) ir apmierināti („pilnīgi apmierina” un „daļēji apmierina”) ar Domes darbu sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanā Rīgas teritorijā. Nedaudz retāk (44%) respondenti pauduši neapmierinātību ar pašvaldības darbu šajā jomā („pilnīgi neapmierina” un „daļēji neapmierina”).

Interesanti, ka maijā visbiežāk negatīvu vērtējumu par sabiedrisko drošību un kārtību sniedza Centra rajonā dzīvojošie (iepriekš februārī Centra rajonā aptaujātie bija kopumā apmierināti). Savukārt pozitīvu attieksmi visbiežāk pauduši respondenti Zemgales priekšpilsētā.

Arī maijā ir saglabājusies februārī novērotā tendence nedaudz uzlaboties iedzīvotāju viedoklim par sabiedrisko drošību un kārtību Rīgā. 2009.gadā iedzīvotāji lielākoties negatīvi vērtējuši Domes darbību šajā jomā, bet gan 2010.februārī, gan maijā pozitīvo vērtējumu ir nedaudz vairāk kā negatīvo.

### 8.2. Noziedzības problēmu aktualitāte Rīgā

Kā liecina pētījuma dati, noziedzības problēmu aktualitāte Rīgas iedzīvotāju vidū nav būtiski mainījies. Maijā nedaudz vairāk kā 1/10 respondentu norādījuši, ka Rīgā pirmām kārtām ir jārisina sabiedriskās drošības un kārtības jautājumi, tai skaitā tikai 6% domā, ka viena no nozīmīgākajām problēmām ir noziedzības apkarošana. 2009.gadā iedzīvotāji tā uzskatīja nedaudz biežāk: 9% - 14%.

Raksturojot, kādas problēmas vēl ir jārisina saistībā ar sabiedrisko drošību un kārtību Rīgā, atsevišķi respondenti norādījuši arī to, ka ir jāpastiprina sabiedriskās kārtības noteikumu ievērošana, jāuzlabo pašvaldības policijas darbs, kā arī jāierobežo alkoholisma, narkomānijas un azartspēļu izplatība.

### 8.3. Izmaiņas sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanā

Maijā ir nedaudz uzlabojies iedzīvotāju vērtējums tam, kā ir mainījies **kārtība un drošība ielās** – aptuveni 1/5 (21%) uzskata, ka stāvoklis ir uzlabojies, bet 29% pauda viedokli, ka tas ir pasliktinājies. Jāpiebilst, ka februārī tikai 1/10 respondentu norādīja uz pozitīvām izmaiņām.



**Pētījums:** Rīgas domes darbības vērtējums

Ja salīdzina maija datus atkarībā no pilsētas rajona, var secināt, ka caurmērā atzinīgāku vērtējumu izmaiņām snieguši Zemgales priekšpilsētā dzīvojošie. Bet Centra rajonā un Ziemeļu rajonā dzīvojošie bijuši noskaņoti visnegatīvāk.

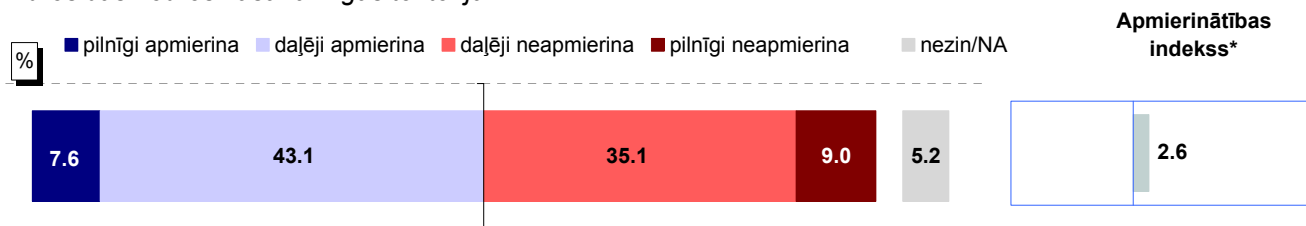
Arī vērtējot izmaiņas attiecībā uz **policijas patruļām ielās**, iedzīvotāji kļuvuši nedaudz pozitīvāk noskaņoti. Kaut arī joprojām visbiežāk atzīmēts, ka stāvoklis „*palicis bez izmaiņām*” (41%), kopš februāra ir nedaudz pieaudzis to iedzīvotāju īpatsvars, kuri uzskata, ka situācija ir uzlabojusies: ja februārī atbildes „*ievērojami uzlabojies*” un „*nedaudz uzlabojies*” atzīmēja 14%, tad maijā tās norādīja jau 23%.

Jautājumā par policijas patruļām visatzinīgāko viedokli pauda Zemgales un Latgales priekšpilsētā dzīvojošie, bet respondenti Centra un Ziemeļu rajonā – visnegatīvāko.

## 8. Sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšana

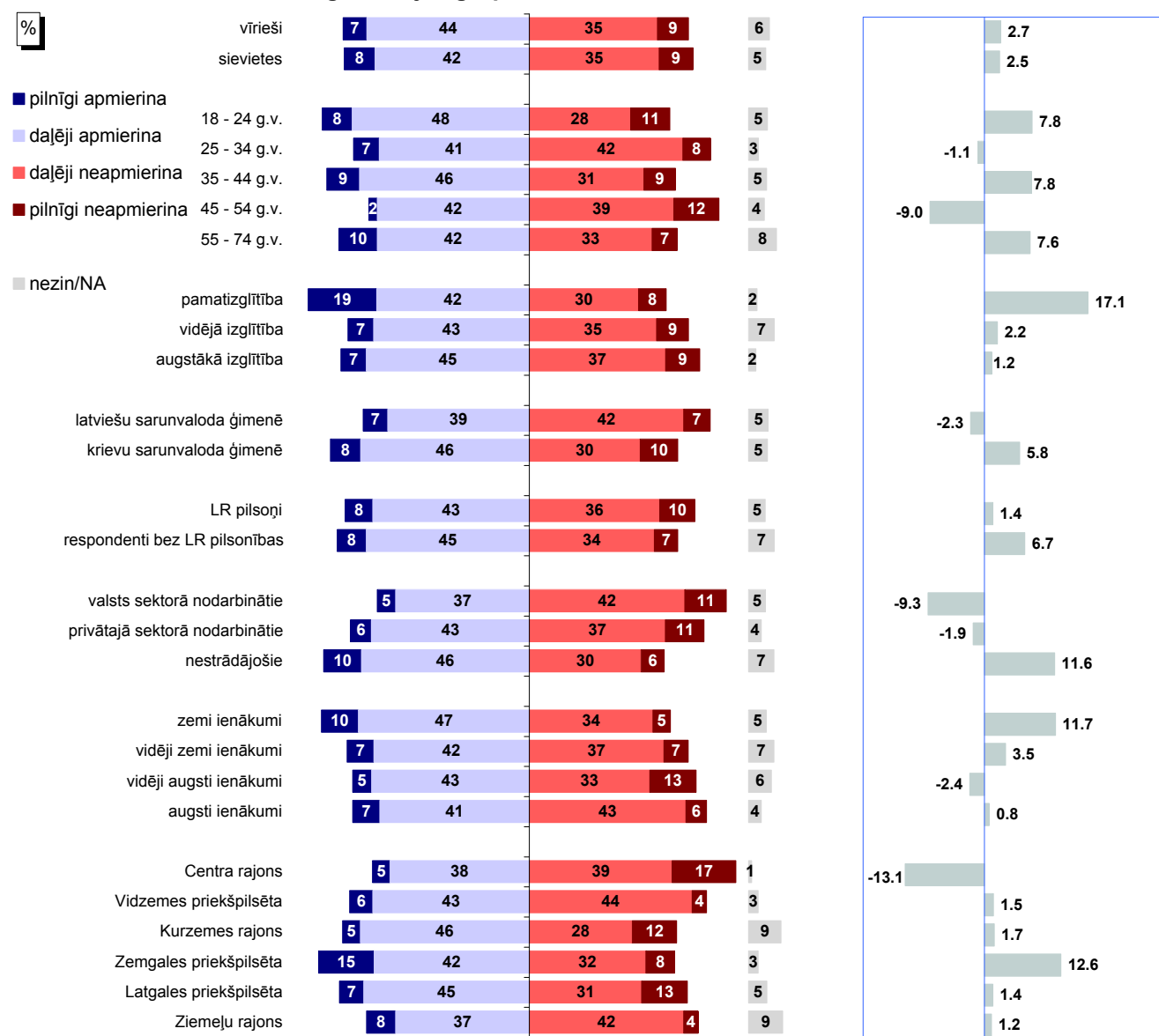
### 8.1. Apmierinātība ar sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšana Rīgas teritorijā?"



Bāze: visi respondenti, n=801

#### Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

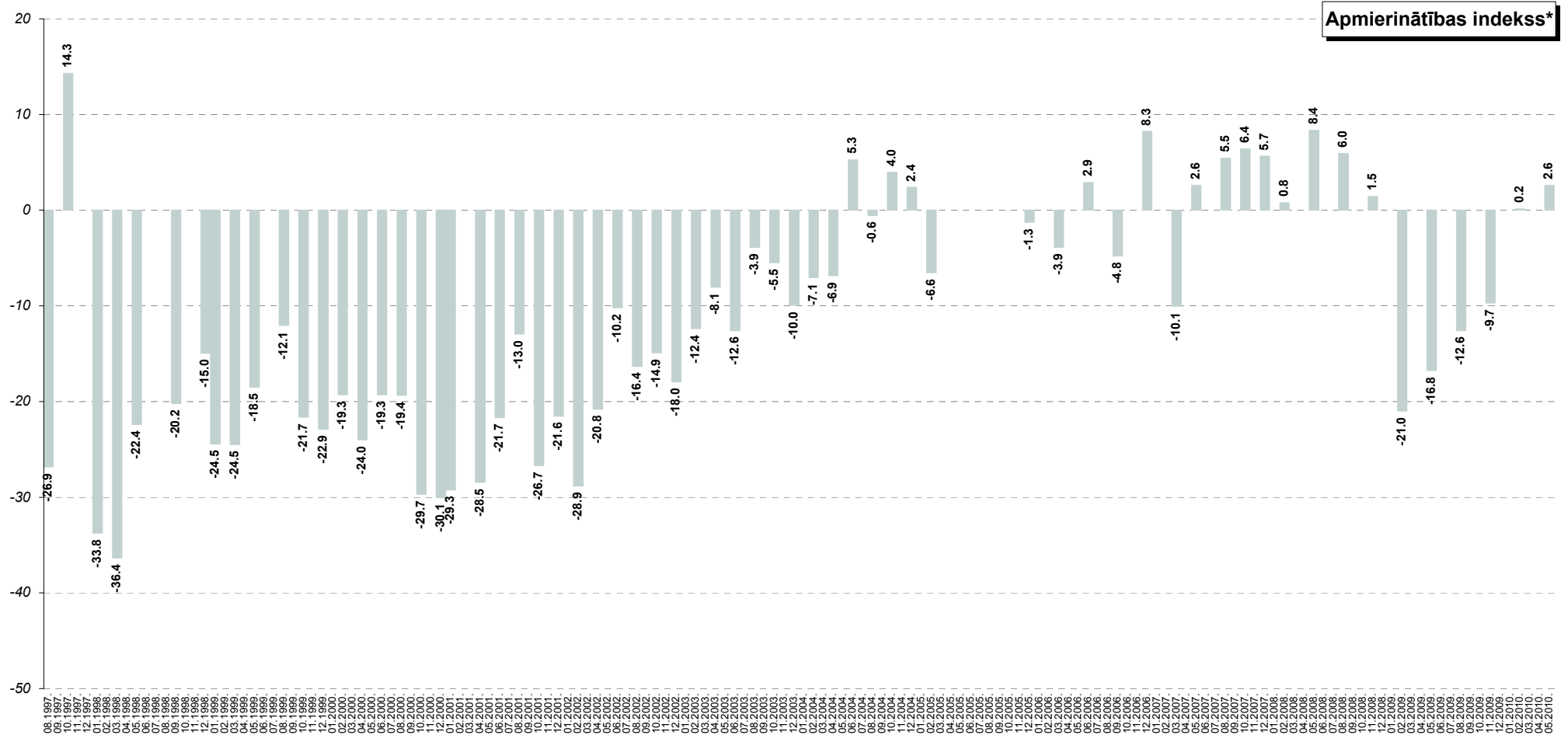
\* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu daļēji apmierina/daļēji neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

## 8.1. Apmierinātība ar sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšana Rīgas teritorijā?"

INDEKSA dinamika kopš 08.1997.



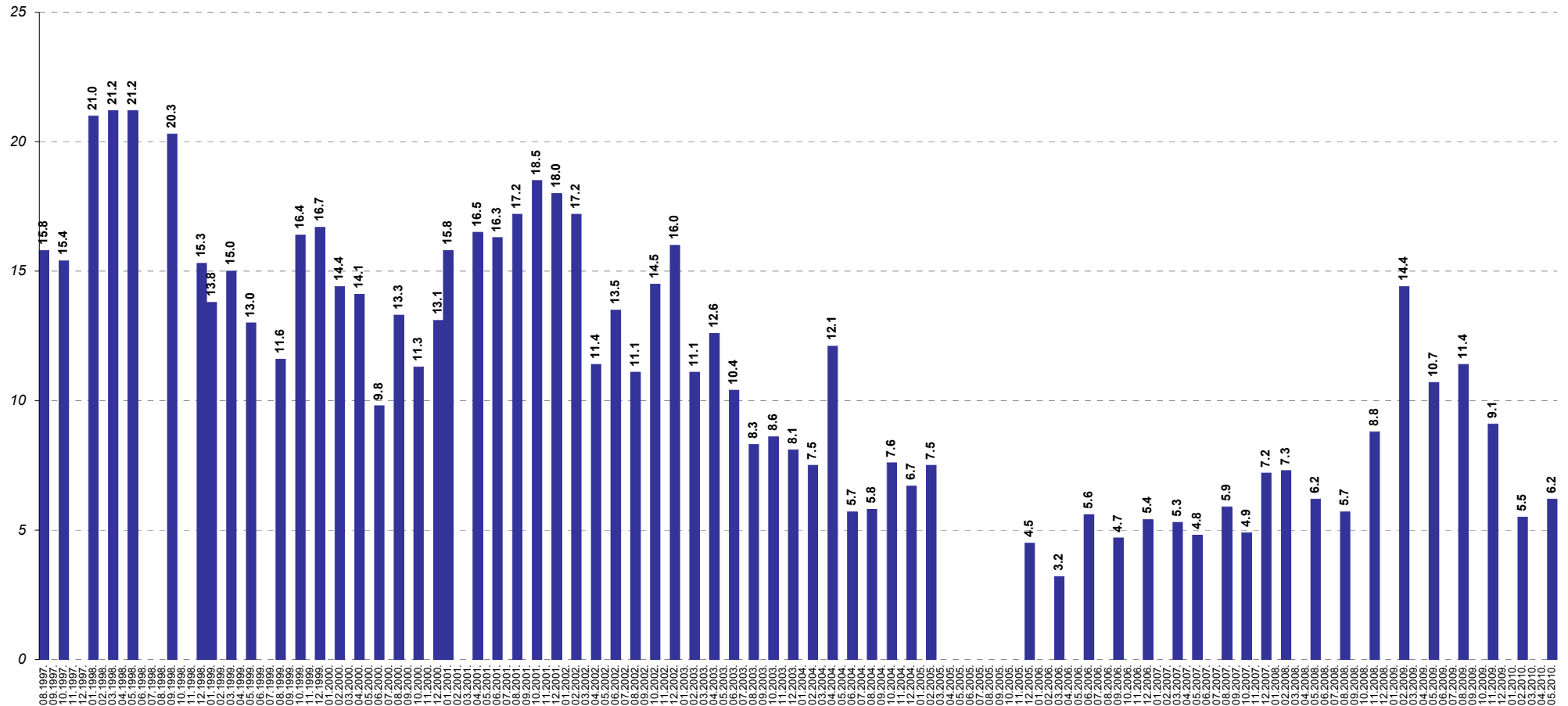
\* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatnību, kur vērtējumu daļēji apmierina/daļēji neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

## 8.2. Noziedzības problēmu aktualitāte Rīgā

J.: "Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsaprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!"

Atbildes "cīņa ar noziedzību"\* minēšanas biežuma dinamika kopš 08.1997.



Bāzes: visi respondenti

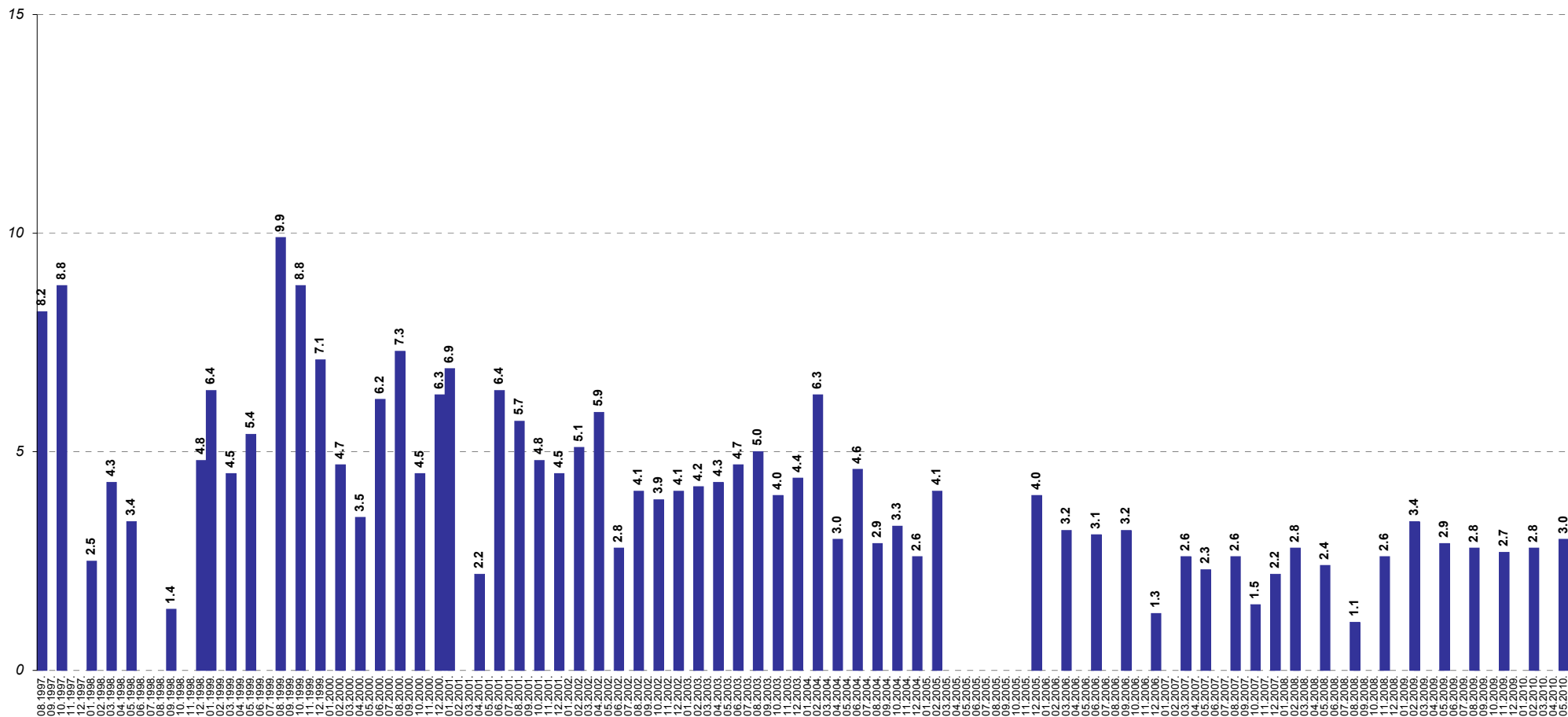
\*Atbildot uz jautājumu, respondentiem netika piedāvāti atbilžu varianti. Viņu sniegtās atbildes datu apstrādes gaitā tika apkopotas lielākās grupās.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

## 8.2. Noziedzības problēmu aktualitāte Rīgā

J.: "Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsaprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!"

Atbildes "policijas darba uzlabošana"\* minēšanas biežuma dinamika kopš 08.1997.



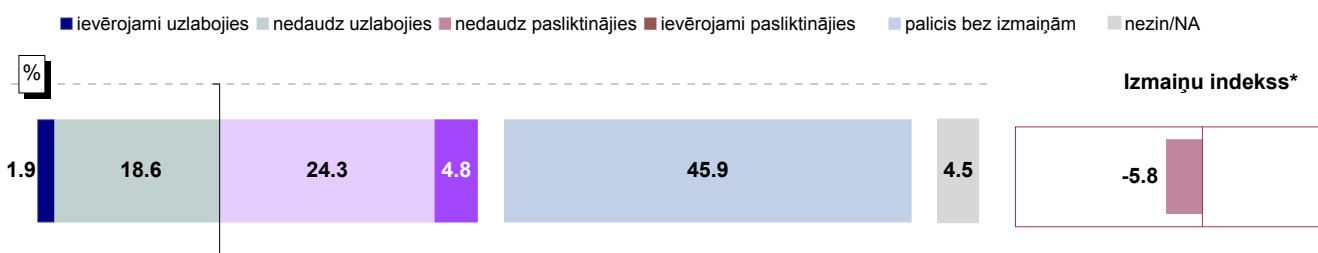
Bāzes: visi respondenti

\*Atbildot uz jautājumu, respondentiem netika piedāvāti atbilžu varianti. Viņu sniegtās atbildes datu apstrādes gaitā tika apkopotas lielākās grupās.

### 8.3. Izmaiņas sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanā

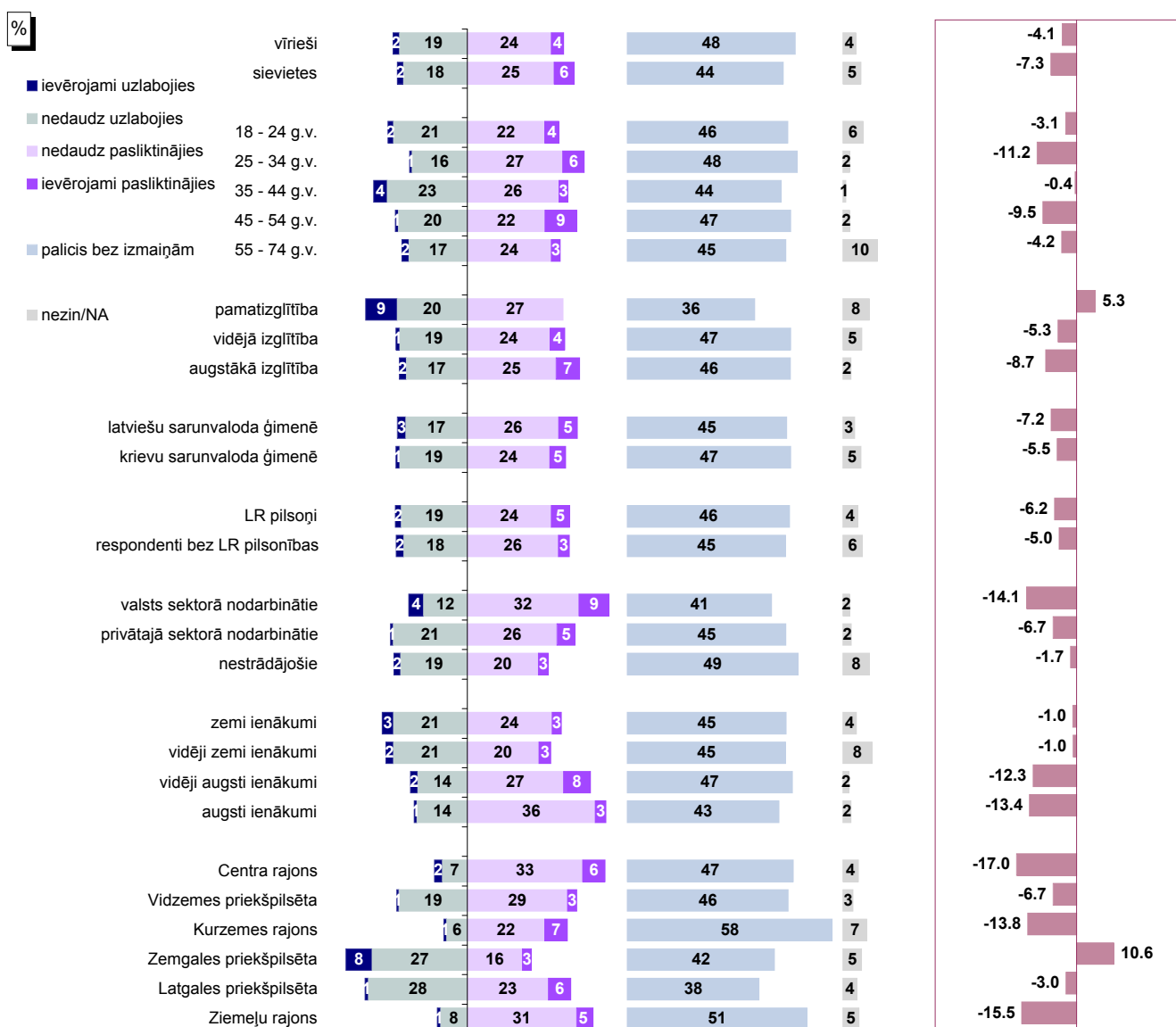
#### 8.3.1. Kārtība un drošība ielās

J.: "Kā, Jūsaprāt, ir mainījies stāvoklis Rīgas pilsētā sekojošās jomās, salīdzinot ar laika periodu pirms 12 mēnešiem: kārtība un drošība ielās?"



Bāze: visi respondenti, n=801

#### Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

\* Indekss atspoguļo vērtējumu uzlabojies/pasliktinājies īpatsvaru starpību, kur vērtējumu nedaudz uzlabojies/nedaudz pasliktinājies minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu ievērojami uzlabojies/ievērojami pasliktinājies minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

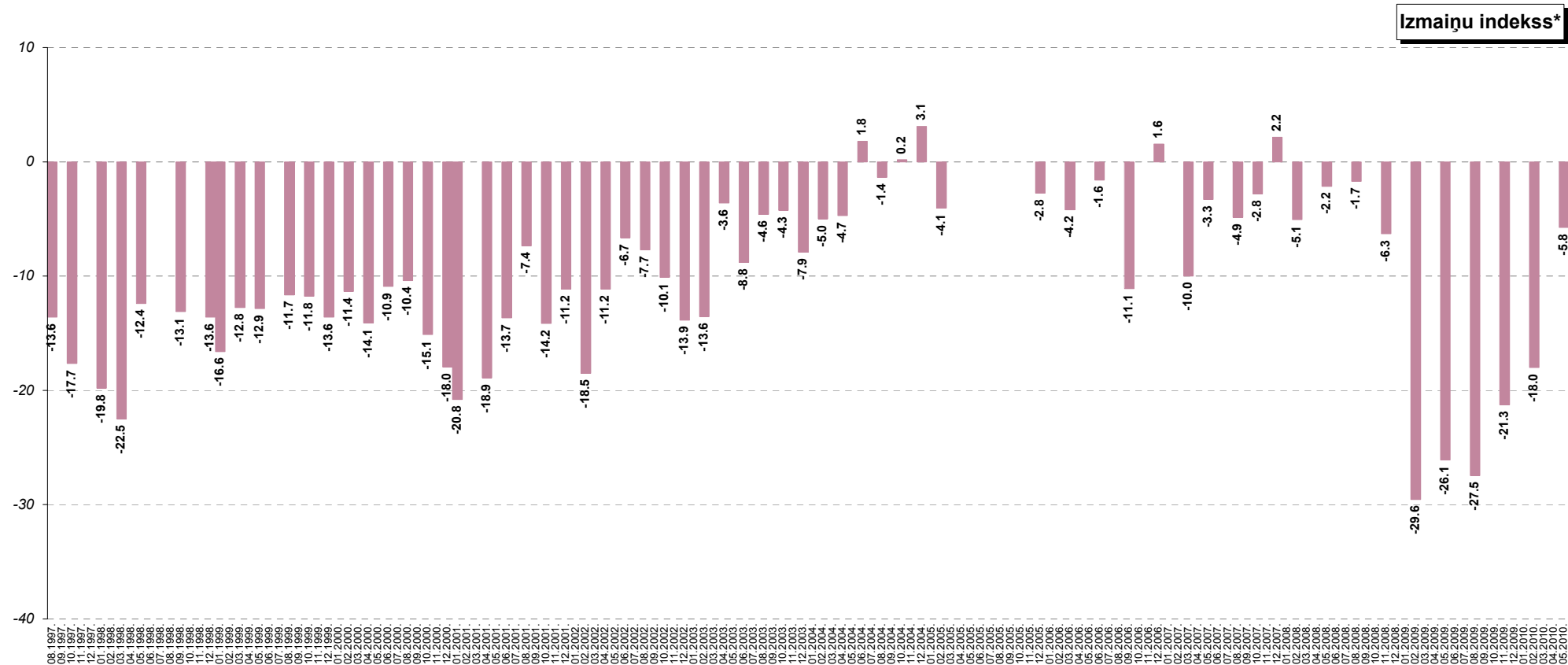
Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

### 8.3. Izmaiņas sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanā

#### 8.3.1. Kārtība un drošība ielās

J.: "Kā, Jūsaprāt, ir mainījies stāvoklis Rīgas pilsētā sekojošās jomās, salīdzinot ar laika periodu pirms 12 mēnešiem: kārtība un drošība ielās?"

INDEKSA dinamika kopš 08.1997.

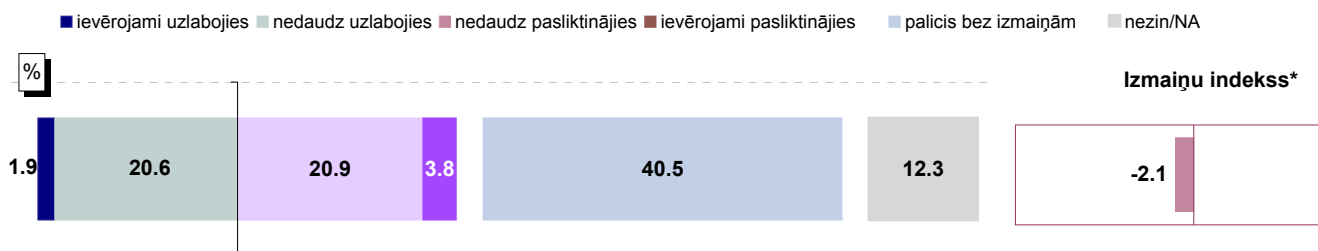


\* Indekss atspoguļo vērtējumu uzlabojies/pasliktinājies īpatsvaru starpību, kur vērtējumu nedaudz uzlabojies/nedaudz pasliktinājies minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu ievērojami uzlabojies/ievērojami pasliktinājies minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

### 8.3. Izmaiņas sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanā

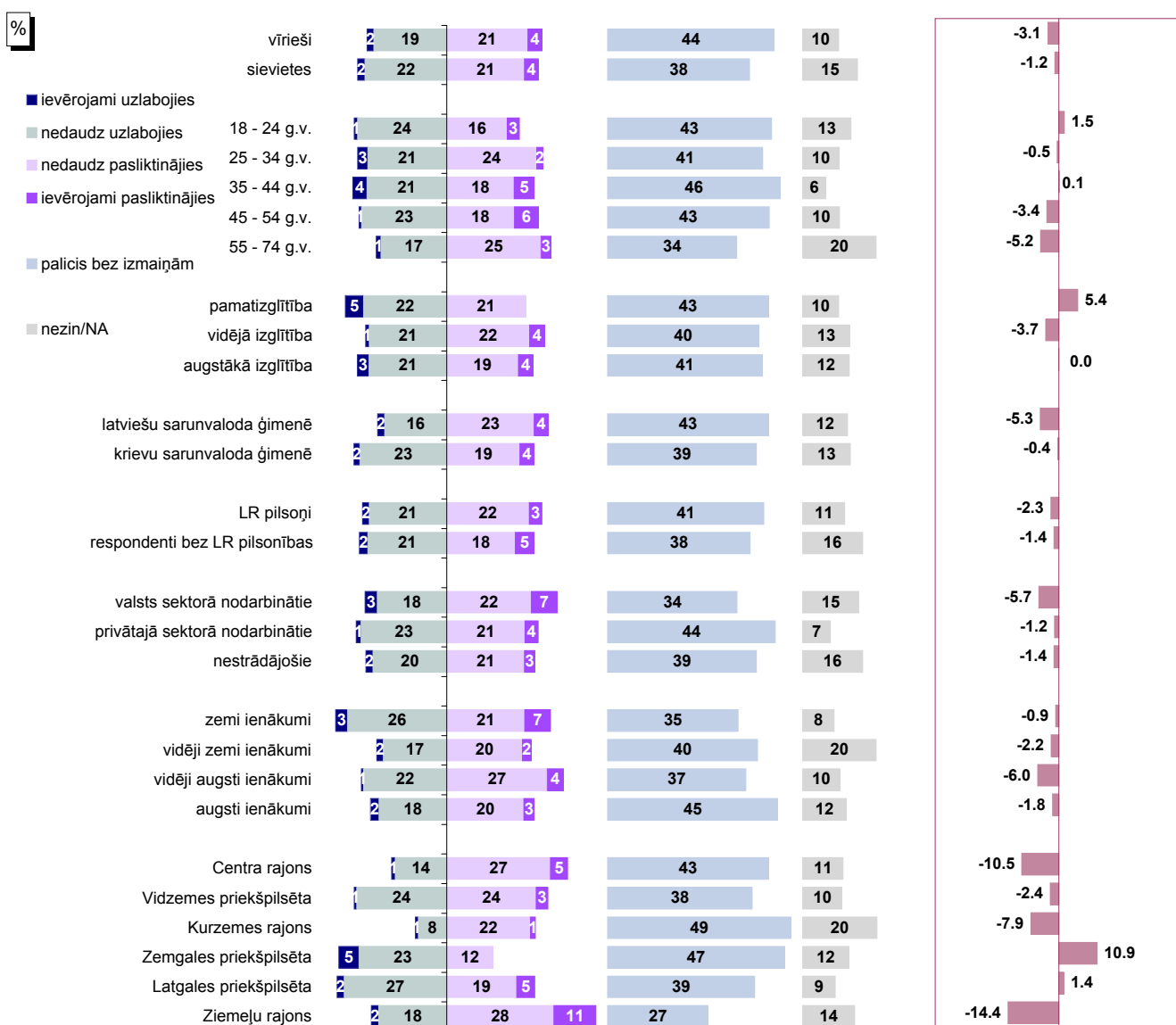
#### 8.3.2. Policijas patruļas ielās

J.: "Kā, Jūsaprāt, ir mainījies stāvoklis Rīgas pilsētā sekojošās jomās, salīdzinot ar laika periodu pirms 12 mēnešiem: policijas patruļas ielās?"



Bāze: visi respondenti, n=801

#### Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

\* Indeks atspoguļo vērtējumu uzlabojies/pasliktinājies īpatsvaru starpību, kur vērtējumu nedaudz uzlabojies/nedaudz pasliktinājies minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu ievērojami uzlabojies/ievērojami pasliktinājies minēšanas biežums - ar koeficientu 1.



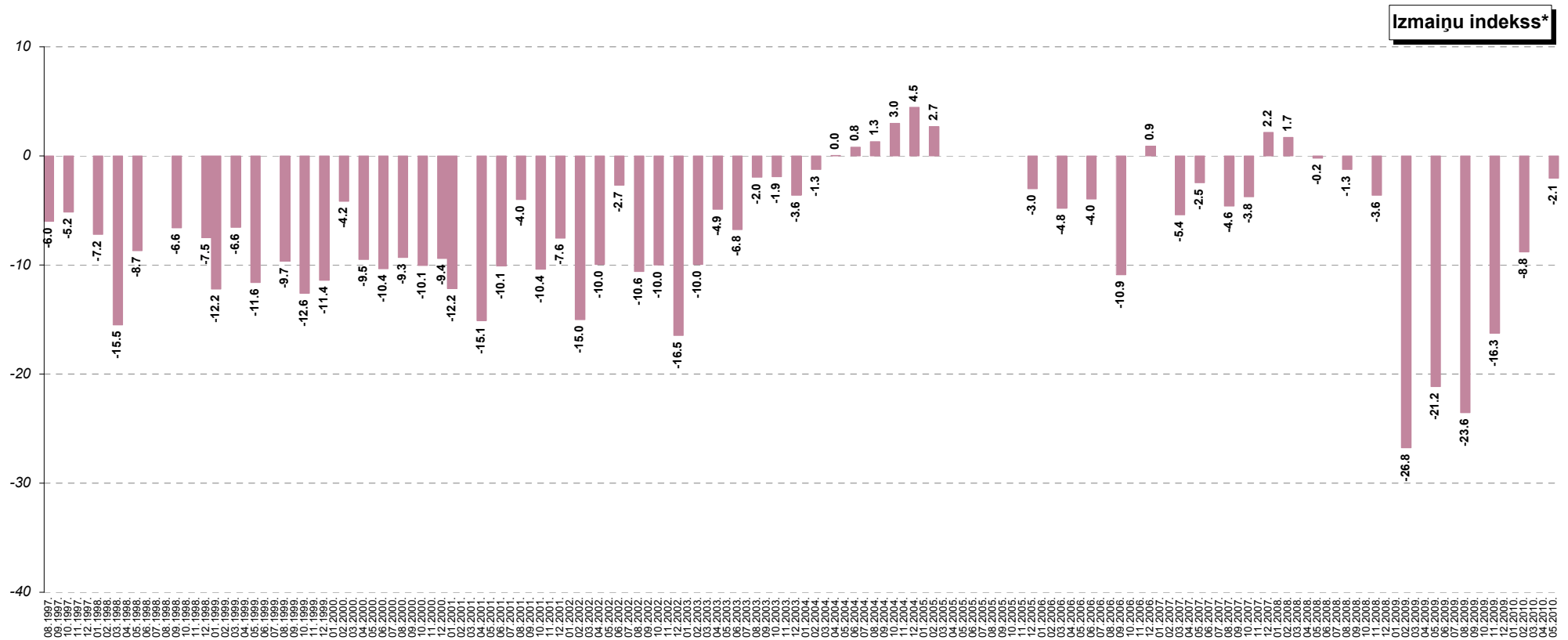
Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

### 8.3. Izmaiņas sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanā

#### 8.3.2. Policijas patruļas ielās

J.: "Kā, Jūsaprāt, ir mainījies stāvoklis Rīgas pilsētā sekojošās jomās, salīdzinot ar laika periodu pirms 12 mēnešiem: policijas patruļas ielās?"

INDEKSA dinamika kopš 08.1997.



\* Indeks atspoguļo vērtējumu uzlabojies/pasliktinājies īpatsvaru starpību, kur vērtējumu nedaudz uzlabojies/nedaudz pasliktinājies minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu ievērojami uzlabojies/ievērojami pasliktinājies minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

## 9. Slimnīcu un poliklīniku uzturēšana

Maijā iedzīvotāji bijuši kritiskāk noskaņoti pret Rīgas domes darbu slimnīcu un poliklīniku uzturēšanā nekā februārī, bet nedaudz atzinīgāk vērtētas izmaiņas veselības aprūpē. Tiesa, joprojām liela daļa rīdzinieku uzskata, ka stāvoklis šajā jomā gada laikā ir pasliktinājies.

### 9.1. Slimnīcu un poliklīniku pakalpojumu izmantošana

Maijā kopumā aptuveni 3/5 iedzīvotāju norādīja, ka kāds viņu ģimenē pēdējā gada laikā ir ārstējies Rīgā – 47% ir ārstējušies paši un 45% ir ārstējies arī kāds no viņu ģimenes locekļiem.

To, ka viņu ģimenē neviens nav pēdējā gada laikā apmeklējis poliklīniku vai slimnīcu Rīgā, norādīja 1/4 rīdzinieku (25%).

### 9.2. Apmierinātība ar slimnīcu un poliklīniku uzturēšanu

Salīdzinot ar februāri, maijā ir pasliktinājušies iedzīvotāju uzskati par Rīgas domes darbu slimnīcu un poliklīniku uzturēšanā – apmierinātību ar to („pilnīgi apmierina” un „daļēji apmierina”) pauda 29% rīdzinieku. Iepriekš februārī pozitīvu vērtējumu sniedza 35%.

To, ka slimnīcu un poliklīniku uzturēšanu Rīgā vērtē negatīvi („pilnīgi neapmierina” un „daļēji neapmierina”), maijā atzīmēja lielākā daļa aptaujāto (57%). Februārī tas tika norādīts nedaudz retāk (53%).

Tie, kuru ģimenē kāds ir ārstējies Rīgā (pats vai kāds no ģimenes locekļiem), ārstniecības iestāžu uzturēšanu Rīgā vērtējuši negatīvāk nekā rīdzinieki kopumā. Tomēr jānorāda, ka arī pozitīvie vērtējumi šajā grupā sniegti nedaudz biežāk kā visu iedzīvotāju vidū.

Kaut arī visos pilsētas rajonos negatīva attieksme pret slimnīcu un poliklīniku uzturēšanu pausta biežāk nekā pozitīva, caurmērā nedaudz biežāk apmierinātību pauda Latgales priekšpilsētā dzīvojošie.

### 9.3. Veselības aizsardzības problēmu aktualitāte Rīgā

Līdzīgi kā 2009.gada novembrī un 2010.gada februārī, mazāk kā 1/10 iedzīvotāju (9%) maijā uzskatīja, ka Rīgā pirmām kārtām ir jārisina problēmas veselības aizsardzības jomā. Jāatgādina, ka tas ir retāk nekā 2009.gada vidū, kad veselības problēmu aktualitāte bija augstāka (15%).

#### **9.4. Izmaiņas veselības aprūpes nodrošināšanā**

Joprojām salīdzinoši neliela daļa iedzīvotāju uzskata, ka pēdējā gada laikā ir uzlabojusies veselības aprūpes nodrošināšana (11%). Visbiežāk respondenti pauduši viedokli, ka stāvoklis ir pasliktinājies (45%), un 31% norādīja, ka tas nav mainījies.

Salīdzinot ar iepriekšējo aptauju rādītājiem, iedzīvotāju attieksme ir kļuvusi nedaudz pozitīvāka – iepriekšējās aptaujās novembrī un februārī vairāk kā puse uzskatīja, ka veselības aprūpe ir pasliktinājusies.

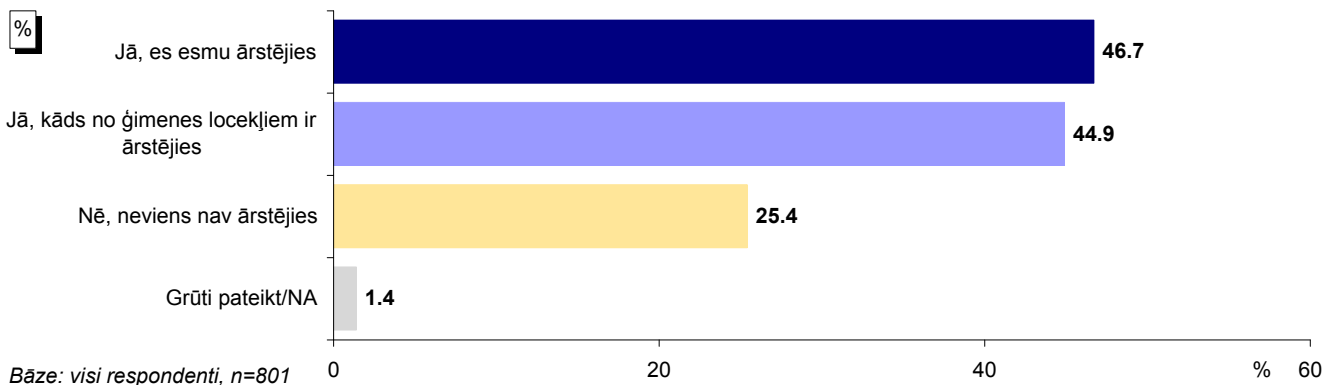
Tomēr, kā liecina dati, arī maijā tie iedzīvotāji, kuru ģimenē kāds pēdējā gada laikā ir ārstējies Rīgā, lielākoties snieguši negatīvus vērtējumus par izmaiņām veselības nozarē.

Visbiežāk negatīvus vērtējumus ir snieguši arī Centra rajonā, Ziemeļu rajonā un Zemgales priekšpilsētā aptaujātie. Nedaudz pozitīvāku attieksmi pauduši respondenti Vidzemes priekšpilsētā (šajā rajonā biežāk nekā citur norādīts gan tas, ka stāvoklis ir uzlabojies, gan tas, ka stāvoklis ir palicis bez izmaiņām).

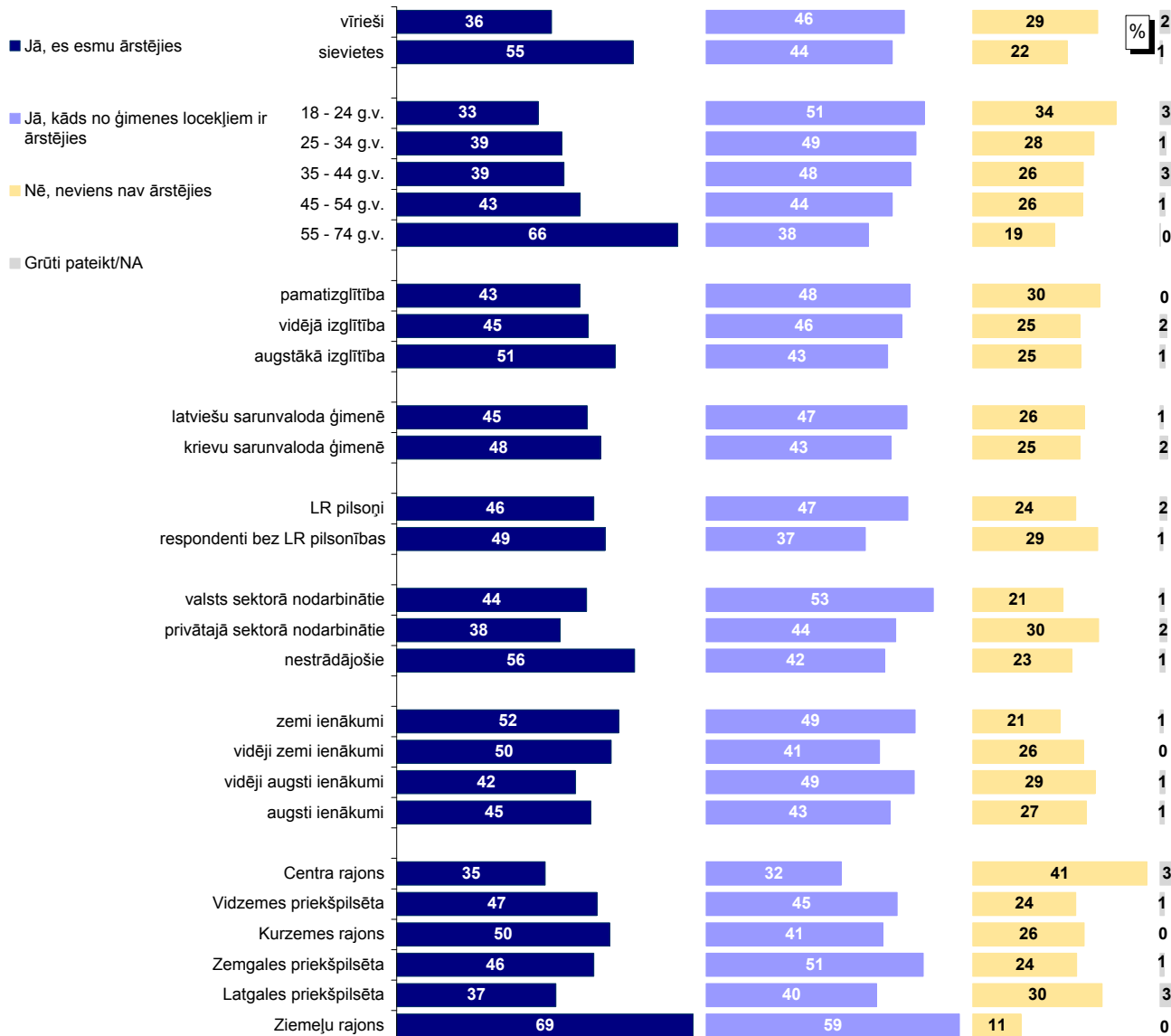
## 9. Slimnīcu un poliklīniku uzturēšana

### 9.1. Slimnīcu un poliklīniku pakalpojumu izmantošana

J.: "Vai pēdējā gada laikā Jūs vai kāds Jūsu ģimenes loceklis, kurš dzīvo kopā ar Jums, ir ārstējies Rīgā (apmeklējis poliklīniku, slimnīcu u.tml.)?"



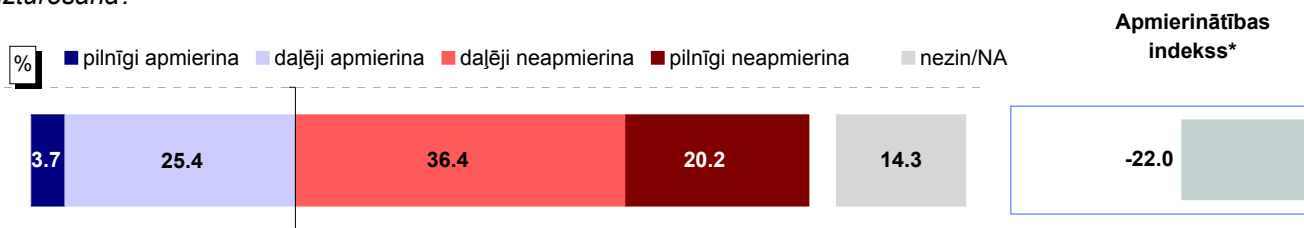
### Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

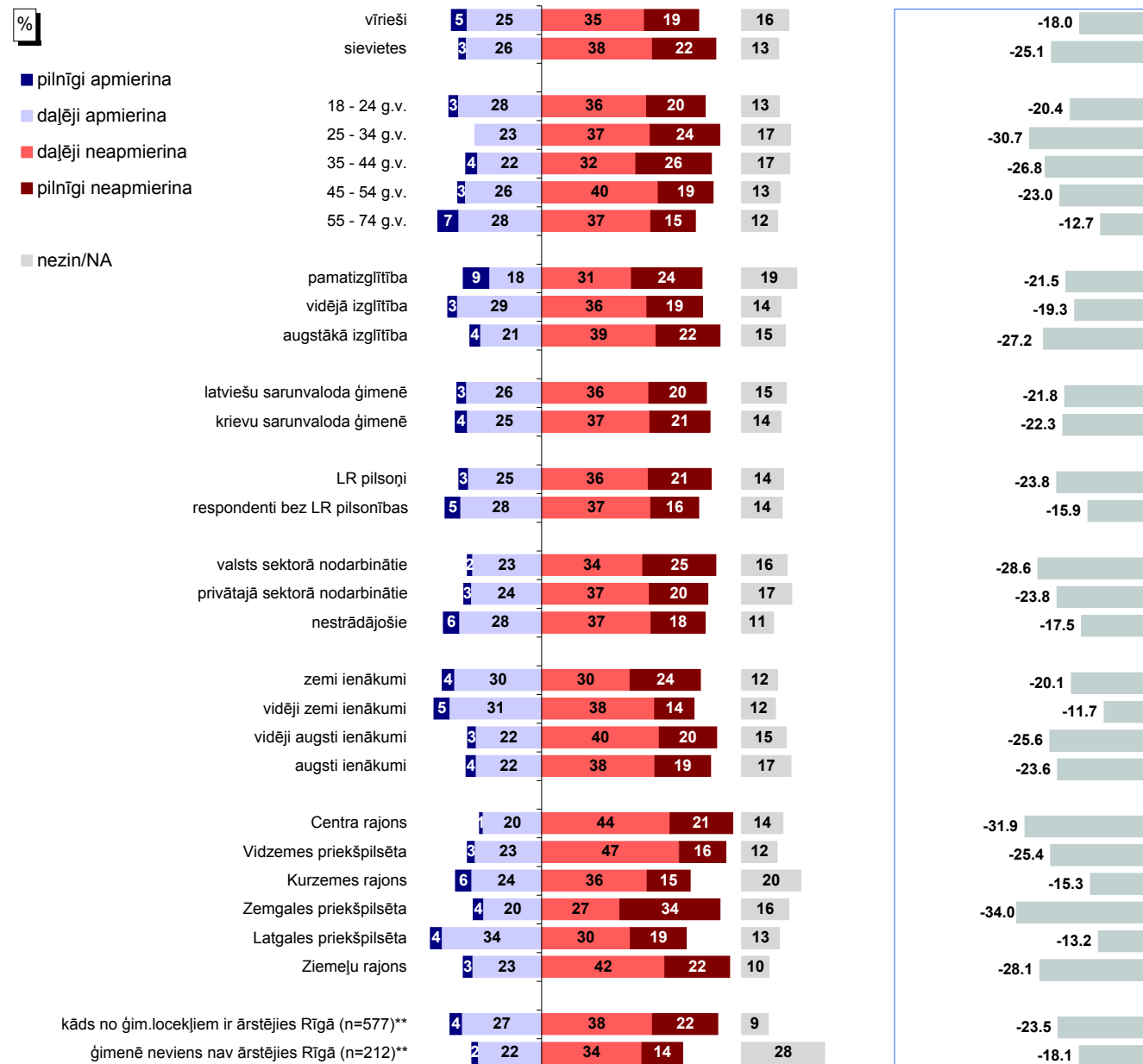
## 9.2. Apmierinātība ar slimnīcu un poliklīniku uzturēšanu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: slimnīcu un poliklīniku uzturēšanu?"



Bāze: visi respondenti, n=801

### Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

\* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu daļēji apmierina/daļēji neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

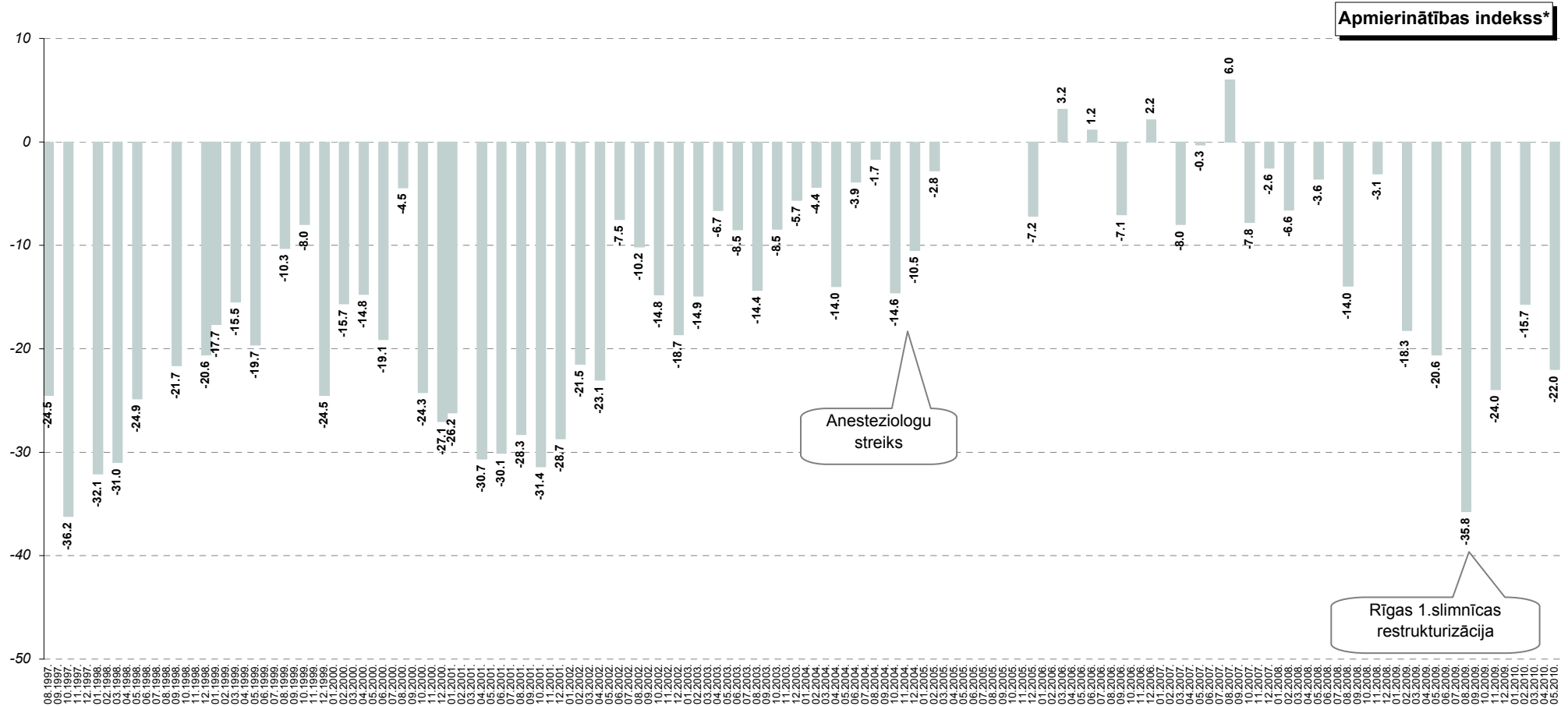
\*\*Atbildes uz jautājumu "Vai pēdējā gada laikā Jūs vai kāds Jūsu ģimenes loceklis, kurš dzīvo kopā ar Jums, ir ārstējies Rīgā (apmeklējis poliklīniku, slimnīcu u.tml.)?"

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

## 9.2. Apmierinātība ar slimnīcu un poliklīniku uzturēšanu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: slimnīcu un poliklīniku uzturēšana?"

INDEKSA dinamika kopš 08.1997.



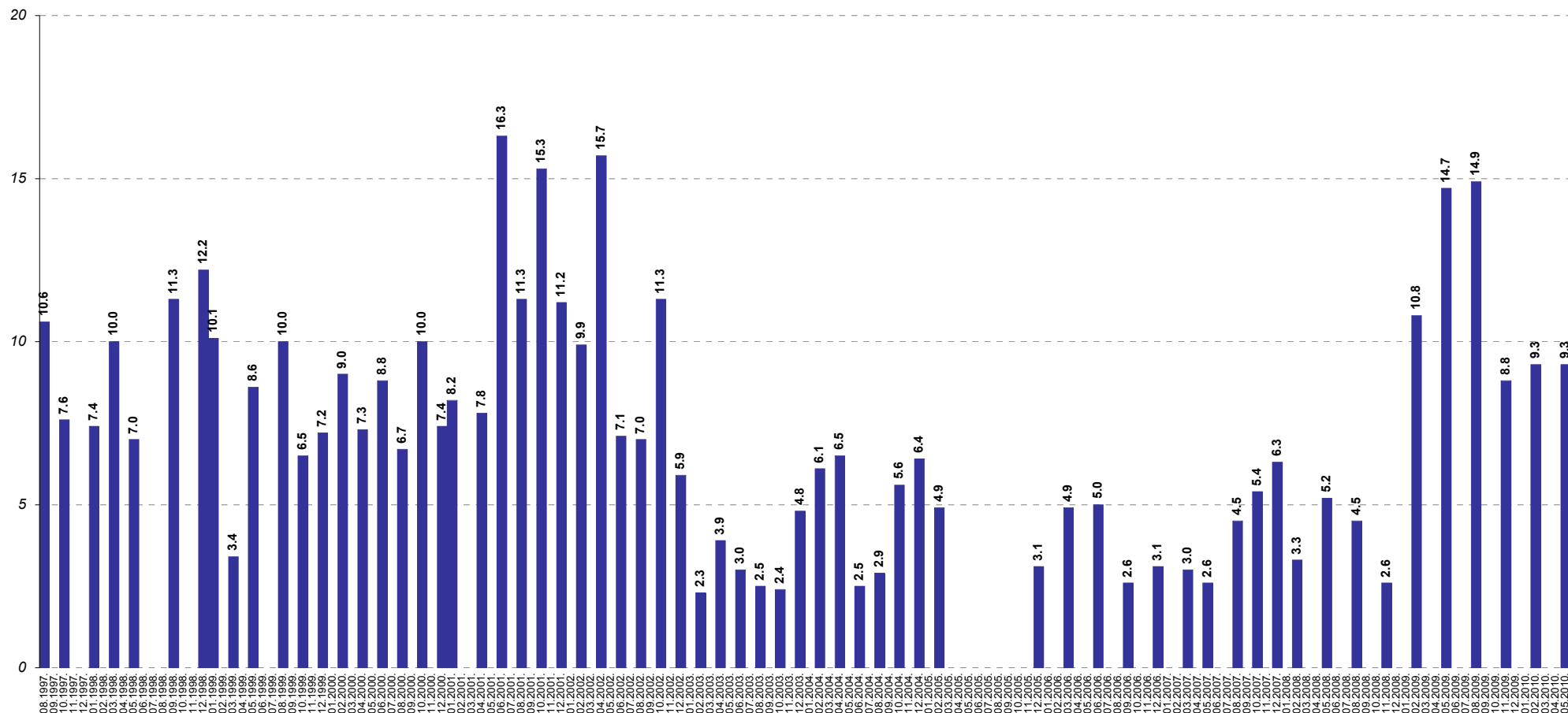
\* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatnību, kur vērtējumu daļēji apmierina/daļēji neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

### 9.3. Veselības aizsardzības problēmu aktualitāte Rīgā

J.: "Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsaprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!"

Atbildes "veselības aizsardzība"\* minēšanas biežuma dinamika kopš 08.1997.



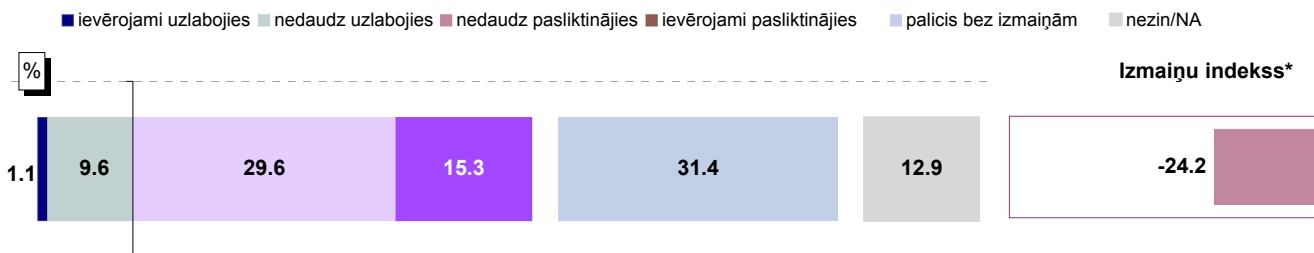
Bāzes: visi respondenti

\*Atbildot uz jautājumu, respondentiem netika piedāvāti atbilžu varianti. Viņu sniegtās atbildes datu apstrādes gaitā tika apkopotas lielākās grupās.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

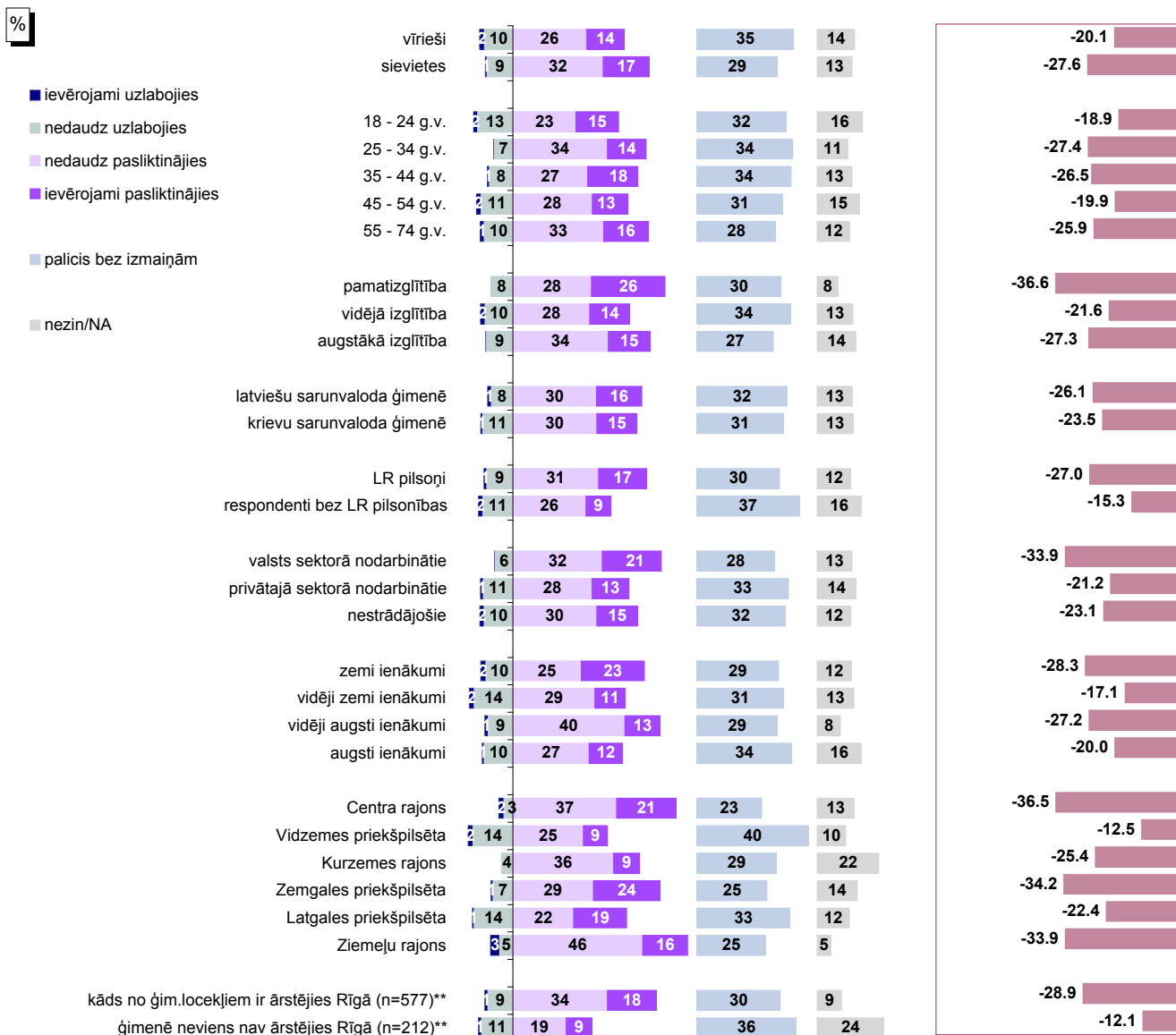
### 9.4. Izmaiņas veselības aprūpes nodrošināšanā

J.: "Kā, Jūsaprāt, ir mainījies stāvoklis Rīgas pilsētā sekojošās jomās, salīdzinot ar laika periodu pirms 12 mēnešiem: veselības aprūpes nodrošināšana?"



Bāze: visi respondenti, n=801

### Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

\* Indekss atspoguļo vērtējumu uzlabojies/pasliktinājies īpatsvaru starpību, kur vērtējumu nedaudz uzlabojies/nedaudz pasliktinājies minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu ievērojami uzlabojies/ievērojami pasliktinājies minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

\*\*Atbildes uz jautājumu "Vai pēdējā gada laikā Jūs vai kāds Jūsu ģimenes loceklis, kurš dzīvo kopā ar Jums, ir ārstējies Rīgā (apmeklējis poliklīniku, slimnīcu u.tml.)?"



Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

#### 9.4. Izmaiņas veselības aprūpes nodrošināšanā

J.: "Kā, Jūsaprāt, ir mainījies stāvoklis Rīgas pilsētā sekojošās jomās, salīdzinot ar laika periodu pirms 12 mēnešiem: veselības aprūpes nodrošināšana?"

INDEKSA dinamika kopš 02.2009.



\* Indeks atspoguļo vērtējumu uzlabojies/pasliktinājies īpatsvaru starpību, kur vērtējumu nedaudz uzlabojies/nedaudz pasliktinājies minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu ievērojami uzlabojies/ievērojami pasliktinājies minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

## 10. Bērnu problēmu risināšana

Iedzīvotāju vidū, kuriem ir bērni, kas apmeklē bērnudārzu, lielākā daļa bijuši apmierināti ar Domes darbu bērnudārzu nodrošināšanā. Arī skolu nodrošināšana maijā vērtēta salīdzinoši pozitīvi (puse no tiem, kuru ģimenē ir bērni, kas apmeklē skolu, bija apmierināti ar skolu nodrošināšanu).

### 10.1. Izglītības iestāžu apmeklēšana

Arī šajā aptaujā nav mainījies to iedzīvotāju īpatsvars, kuru ģimenē ir bērni, kas apmeklē bērnudārzu vai vispārīzglītojošo skolu – 13% norādīja, ka viņu ģimenē ir bērni, kas apmeklē bērnudārzu, un 24% atzīmēja, ka viņiem ir bērni, kuri apmeklē skolu.

### 10.2. Bērnudārzu uzturēšana un pieejamība

Maijā to iedzīvotāju īpatsvars, kurus apmierina **bērnudārzu uzturēšana** Rīgā, ir tikai nedaudz augstāks kā iedzīvotāju īpatsvars, kurus tā neapmierina – kopumā 34% norādīja, ka ir apmierināti („pilnīgi apmierina” un „daļēji apmierina”), bet 31% atzīmēja, ka ir neapmierināti („pilnīgi neapmierina” un „daļēji neapmierina”) ar bērnudārzu uzturēšanu.

Respondentu vidū, kuru ģimenē ir bērni, kas apmeklē bērnudārzu Rīgā, 52% sniedza pozitīvu vērtējumu par bērnudārzu uzturēšanu, bet 47% - negatīvu.

Salīdzinot atbildes atkarībā no pilsētas administratīvā rajona, vērojams, ka Vidzemes priekšpilsētā dzīvojošie visbiežāk bijuši apmierināti ar pirmskolas izglītības iestāžu uzturēšanu. Tiesa, šajā rajonā tāpat kā Centra rajonā biežāk nekā citās administratīvajās teritorijās sniegti arī negatīvi vērtējumi.

Kopumā 14% rīdzinieku uzskata, ka pēdējā gada laikā ir uzlabojusies **bērnudārzu pieejamība** Rīgā. To, ka tā ir pasliktinājusies, atzīmēja 24%, bet 30% uzskata, ka izmaiņas nav vērojamas. Pētījumu rezultātu salīdzinājums liecina, ka maija dati ir kopumā nedaudz pozitīvāki nekā iepriekšējo aptauju rādītāji kopš 2009.gada.

Biežāk nekā caurmērā pozitīvu vērtējumu izmaiņām bērnudārzu pieejamībā snieguši Vidzemes priekšpilsētā un Zemgales priekšpilsētā dzīvojošie, bet negatīvu – respondenti Centra rajonā.

Gandrīz puse aptaujāto (46%), kuru ģimenē ir bērni, kas apmeklē bērnudārzu, pauda viedokli, ka bērnudārzu pieejamība pēdējā gada laikā nav mainījusies.

### 10.3. Pamata un vidējās izglītības nodrošināšana

Arī maijā tāpat kā februārī iedzīvotāji nedaudz atzinīgāk kā iepriekš vērtējuši Rīgas domes darbu **skolu uzturēšanā** – atbildes „pilnīgi apmierina” un „daļēji apmierina” atzīmēja 41% (februārī: 39%), bet to, ka viņus skolu uzturēšana neapmierina („pilnīgi neapmierina” un „daļēji neapmierina”), maijā norādīja 32% (februārī: 34%).

Vidzemes priekšpilsētā lielākā daļa iedzīvotāju norādīja, ka ir apmierināti ar skolu uzturēšanu, bet respondenti Zemgales priekšpilsētā biežāk nekā citos rajonos sniedza negatīvu vērtējumu.

Analizējot detalizētāk to respondentu atbildes, kuru ģimenē ir bērni, kas apmeklē skolu

**Pētījums:** Rīgas domes darbības vērtējums

Rīgā, jāsecina, ka šajā grupā nedaudz biežāk sniegti pozitīvi (50%) nekā negatīvi (45%) vērtējumi.

**Izmaiņas pamata un vidējās izglītības nodrošināšanā** vērtētas kopumā vairāk kritiski nekā atzinīgi – tikai 14% uzskata, ka situācija ir uzlabojusies, bet 23% domā, ka tā ir pasliktinājusies, bet gandrīz 2/5 (38%) pauda viedokli, ka izglītības nodrošināšana Rīgā pēdējā gada laikā palikusi bez izmaiņām.

Vidzemes priekšpilsētā dzīvojošie biežāk nekā citos rajonos aptaujātie norādīja, ka vispārējās vidējās izglītības nodrošināšana Rīgā ir uzlabojusies, bet kritisku viedokli biežāk nekā caurmērā pauda respondenti Ziemeļu rajonā.

Gandrīz puse respondentu ar bērniem, kuri apmeklē skolu, atzīmēja, ka izmaiņas nav pamanījuši (48%), 1/4 norādīja, ka situācija ir pasliktinājusies (25%), bet 17% - ka uzlabojusies.

Salīdzinot ar iepriekšējo pētījumu rezultātiem, iedzīvotāju uzskati ir kļuvuši mazāk noraidoši. Kaut arī joprojām izmaiņu indekss ir negatīvs, tātad negatīvo vērtējumu ir vairāk nekā pozitīvo, tas no -24.6 2009.gada augustā ir samazinājies līdz -9.2 2010.gada maijā.

#### **10.4. Apmierinātības ar izglītības iestāžu uzturēšanu dinamika**

Ja datus par iedzīvotāju attieksmi pret Domes darbu bērnodārzu un skolu uzturēšanā analizē ilgākā laika posmā, kopumā ir vērojamas pozitīvas izmaiņas. 2009.gadā gan bērnodārzu, gan skolu uzturēšana pārsvarā tika vērtēta negatīvi. Savukārt 2010.gadā rādītāji ir lielākoties pozitīvi (izņemot maija datus par bērnodārzu uzturēšanu – te indekss ir -0.1).

#### **10.5. Izglītības problēmu aktualitāte Rīgā**

Kā liecina maija aptaujas rezultāti, ir nedaudz pieaudzis izglītības problēmu minēšanas biežums, atbildot uz jautājumu, kādas problēmas Rīgā ir jārisina pirmām kārtām. Ja februārī dažādus jautājumus saistībā ar izglītību un tās kvalitāti Rīgas skolās minēja 13%, tad maijā tās norādīja 16%. Tomēr jāatgādina, ka iepriekš izglītības problēmas tika minētas biežāk - 2009.gada augustā tās nosauca aptuveni 1/4 rīdzinieku (24%).

#### **10.6. Bērnu un jauniešu brīvā laika pavadīšanas iespējas**

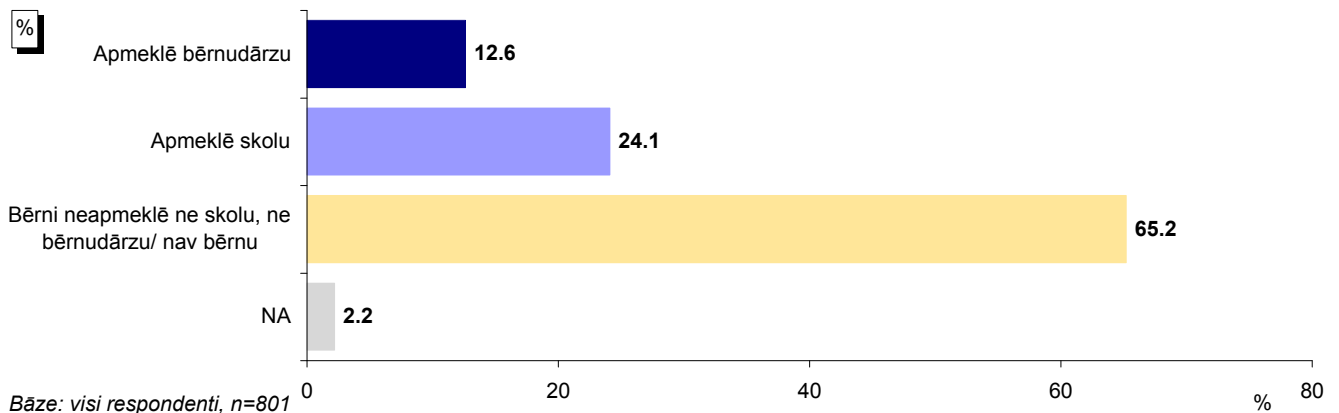
Aptuveni 1/3 Rīgas iedzīvotāju (33%) uzskata, ka brīvā laika pavadīšanas iespējas bērniem pēdējā gada laikā nav mainījušās. Kopumā 20% uzskata, ka tās ir uzlabojušās, un tikpat bieži iedzīvotāji norādījuši arī pretējo viedokli – brīvā laika pavadīšanas iespējas bērniem ir pasliktinājušās (20%).

Jānorāda, ka, salīdzinot ar iepriekšējām aptaujām, iedzīvotāju uzskati ir pakāpeniski uzlabojušies. To, ka iespējas bērniem pavadīt brīvo laiku ir pasliktinājušās, novembrī norādīja 33%, februārī: 24%, maijā: 20%.

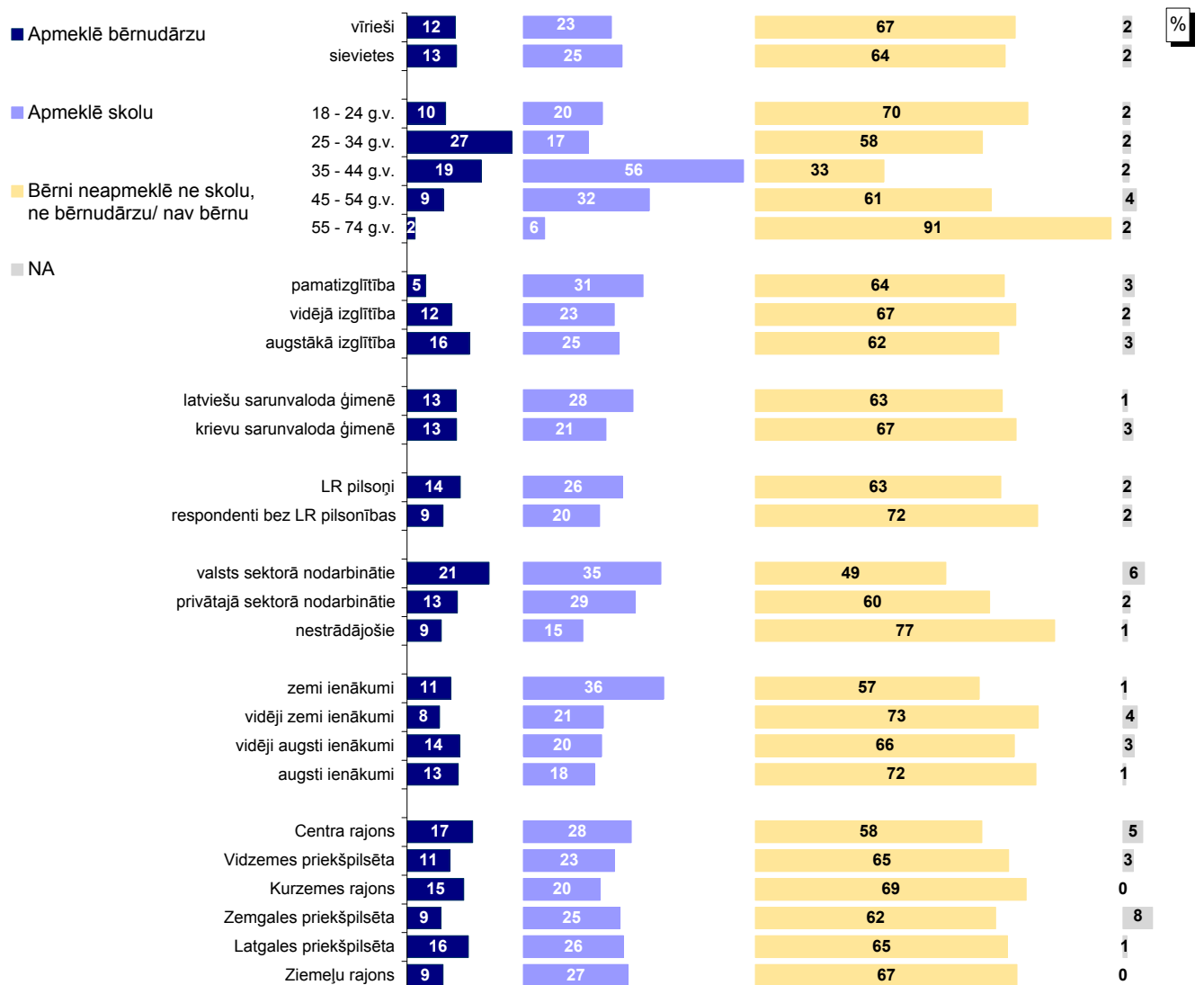
## 10. Bērnu problēmu risināšana

### 10.1. Izglītības iestāžu apmeklēšana

J.: "Vai Jūsu ģimenē ir bērni (kuri dzīvo kopā ar Jums), kuri apmeklē vispārīgizglītojošās skolas vai bērnudārzus Rīgā?"



### Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



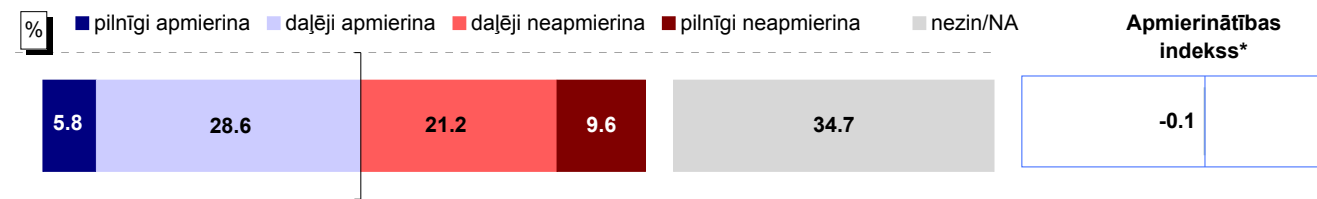
Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

## 10.2. Bērnodārzu uzturēšana un pieejamība

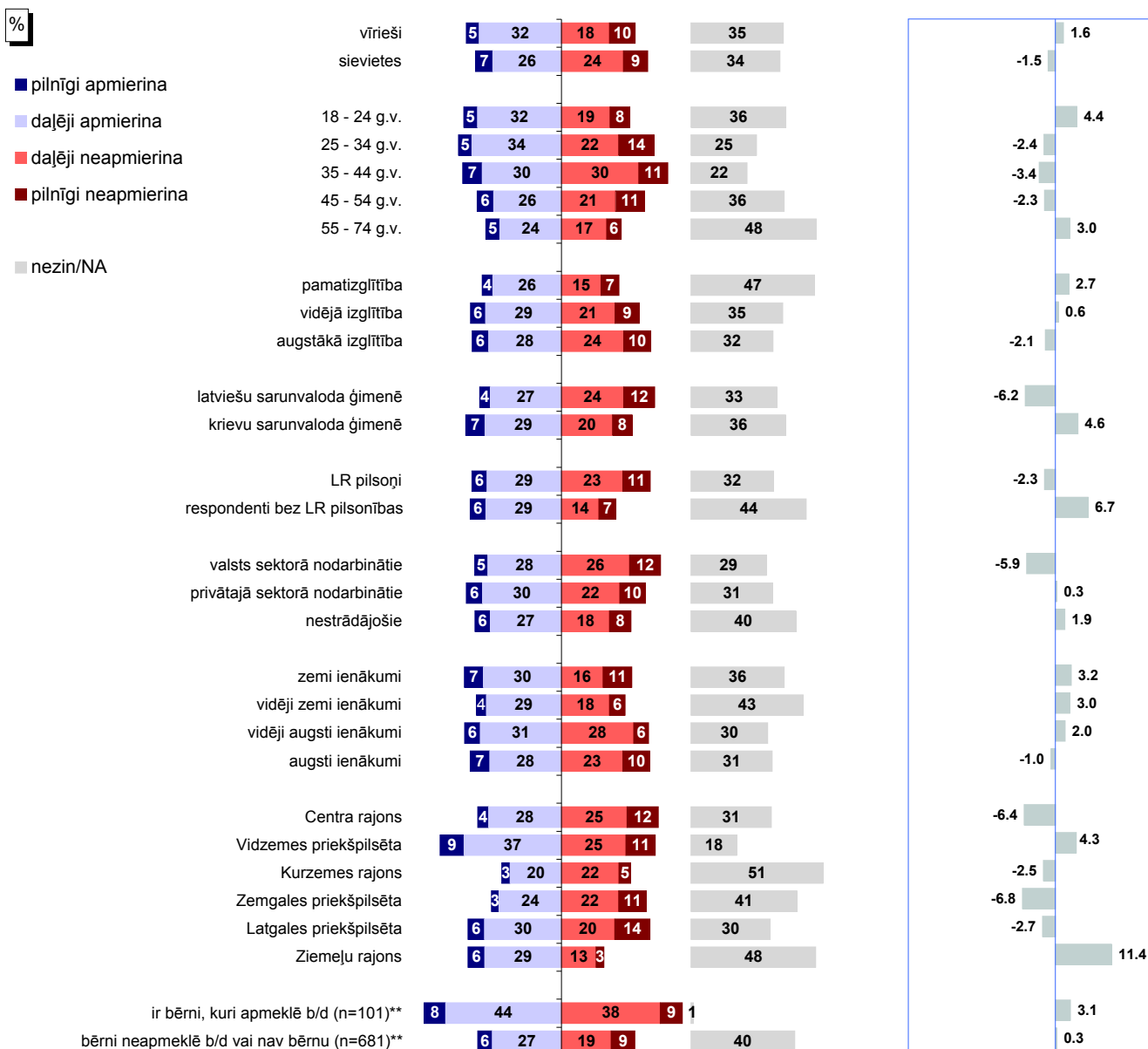
### 10.2.1. Apmierinātība ar bērnodārzu uzturēšanu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: bērnodārzu uzturēšana?"



Bāze: visi respondenti, n=801

### Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

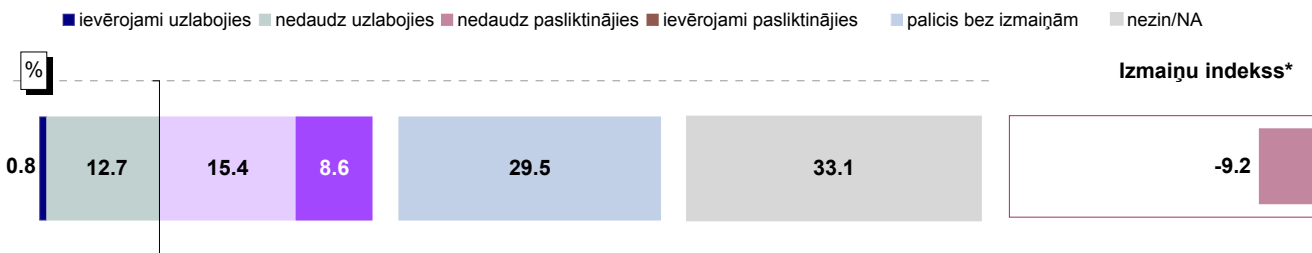
\* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu daļēji apmierina/daļēji neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

\*\*Atbildes uz jautājumu "Vai Jūsu ģimenē ir bērni (kuri dzīvo kopā ar Jums), kuri apmeklē vispārīgglītojošās skolas vai bērnodārzu Rīgā?"

## 10.2. Bērnuudārzu uzturēšana un pieejamība

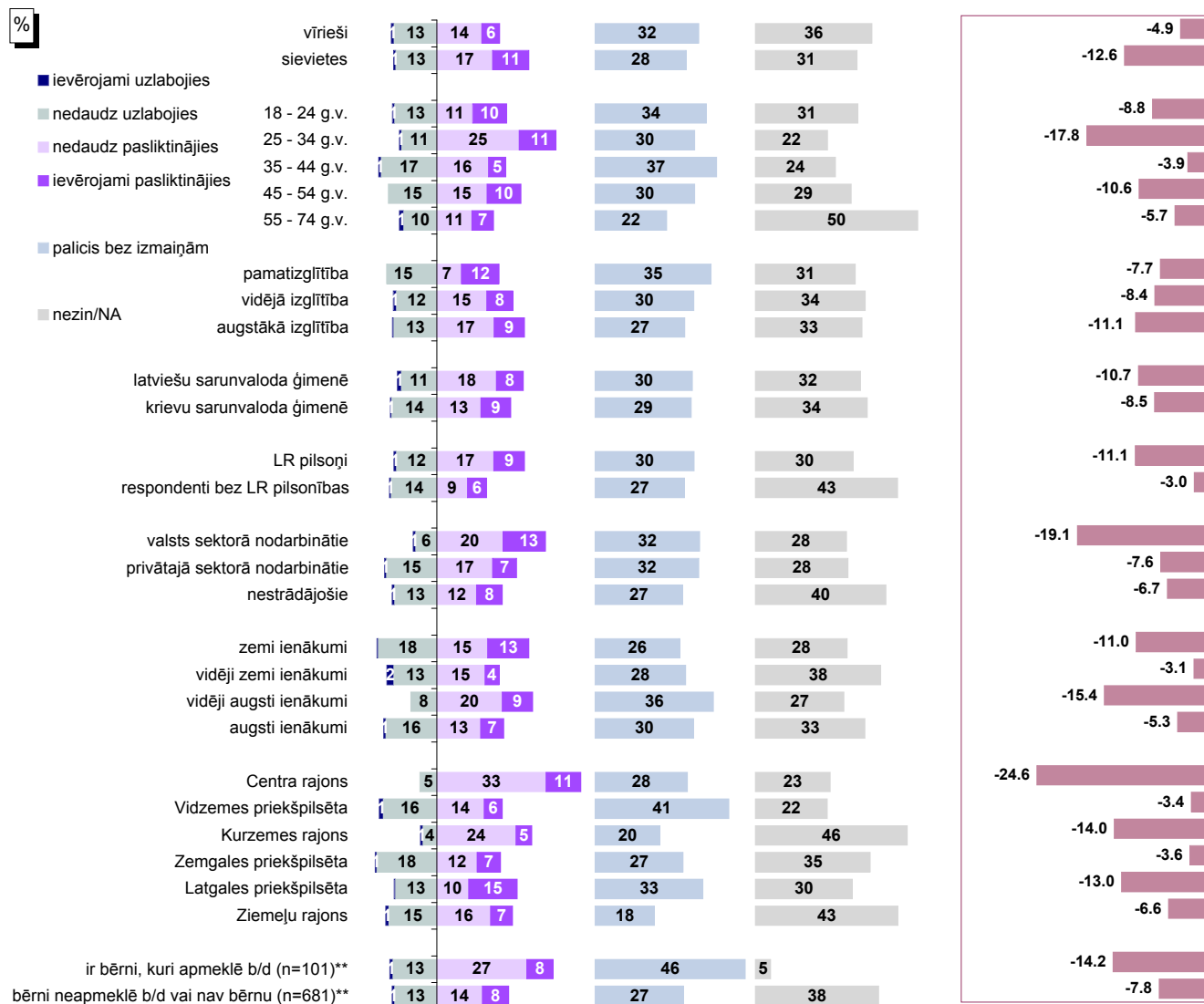
### 10.2.2. Izmaiņas bērnuudārzu pieejamībā

J.: "Kā, Jūsaprāt, ir mainījies stāvoklis Rīgas pilsētā sekojošās jomās, salīdzinot ar laika periodu pirms 12 mēnešiem: bērnuudārzu pieejamība?"



Bāze: visi respondenti, n=801

### Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

\* Indekss atspoguļo vērtējumu uzlabojies/pasliktinājies īpatsvaru starpību, kur vērtējumu nedaudz uzlabojies/nedaudz pasliktinājies minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu ievērojami uzlabojies/ievērojami pasliktinājies minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

\*\*Atbildes uz jautājumu "Vai Jūsu ģimenē ir bērni (kuri dzīvo kopā ar Jums), kuri apmeklē vispārīgglītojošās skolas vai bērnuudārzus Rīgā?"

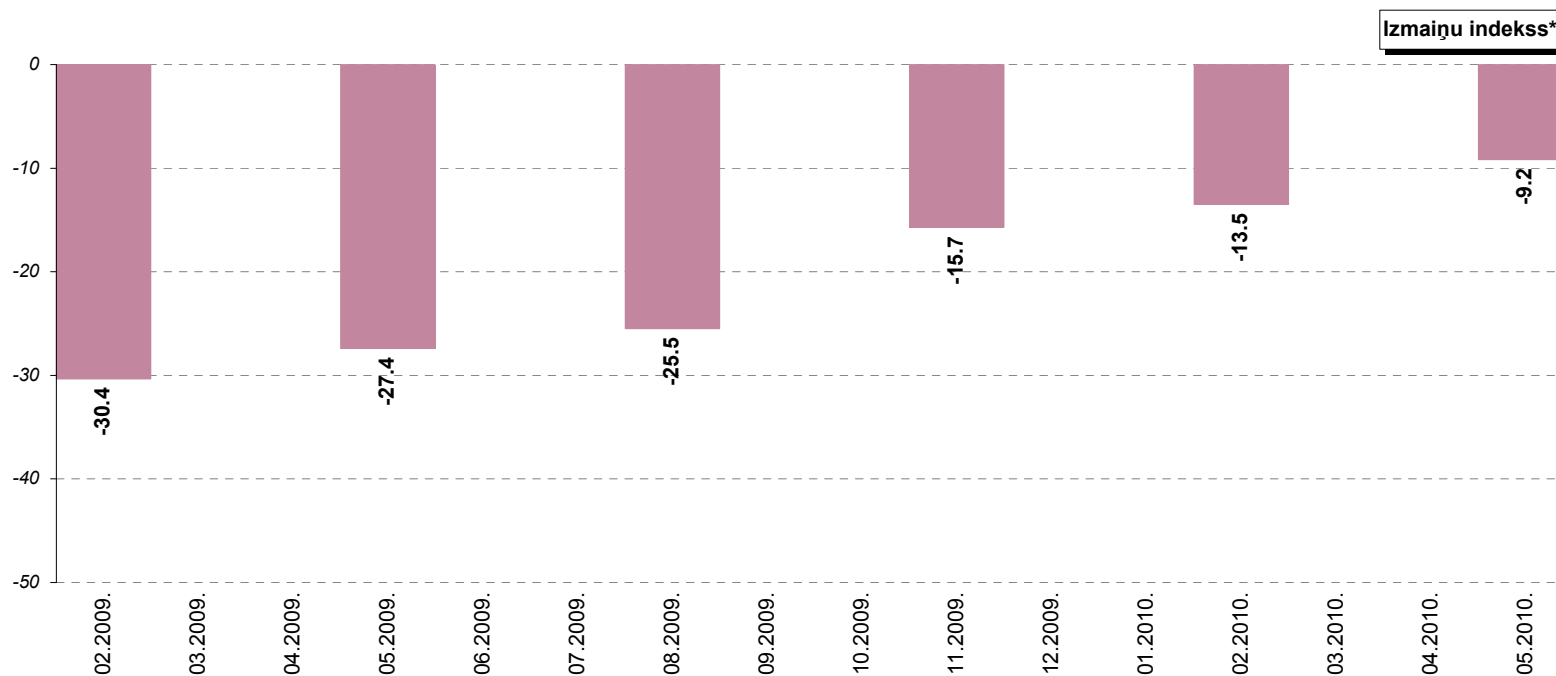
Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

## 10.2. Bērnudārzu uzturēšana un pieejamība

### 10.2.2. Izmaiņas bērnudārzu pieejamībā

J.: "Kā, Jūsaprāt, ir mainījies stāvoklis Rīgas pilsētā sekojošās jomās, salīdzinot ar laika periodu pirms 12 mēnešiem: bērnudārzu pieejamība?"

INDEKSA dinamika kopš 02.2009.

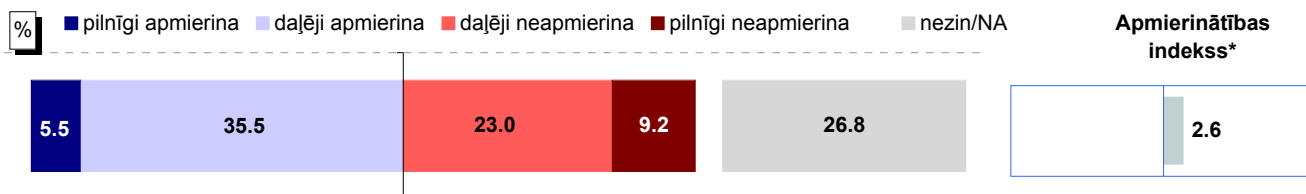


\* Indekss atspoguļo vērtējumu uzlabojies/pasliktinājies īpatsvaru starpību, kur vērtējumu nedaudz uzlabojies/nedaudz pasliktinājies minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu ievērojami uzlabojies/ievērojami pasliktinājies minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

### 10.3. Pamata un vidējās izglītības nodrošināšana

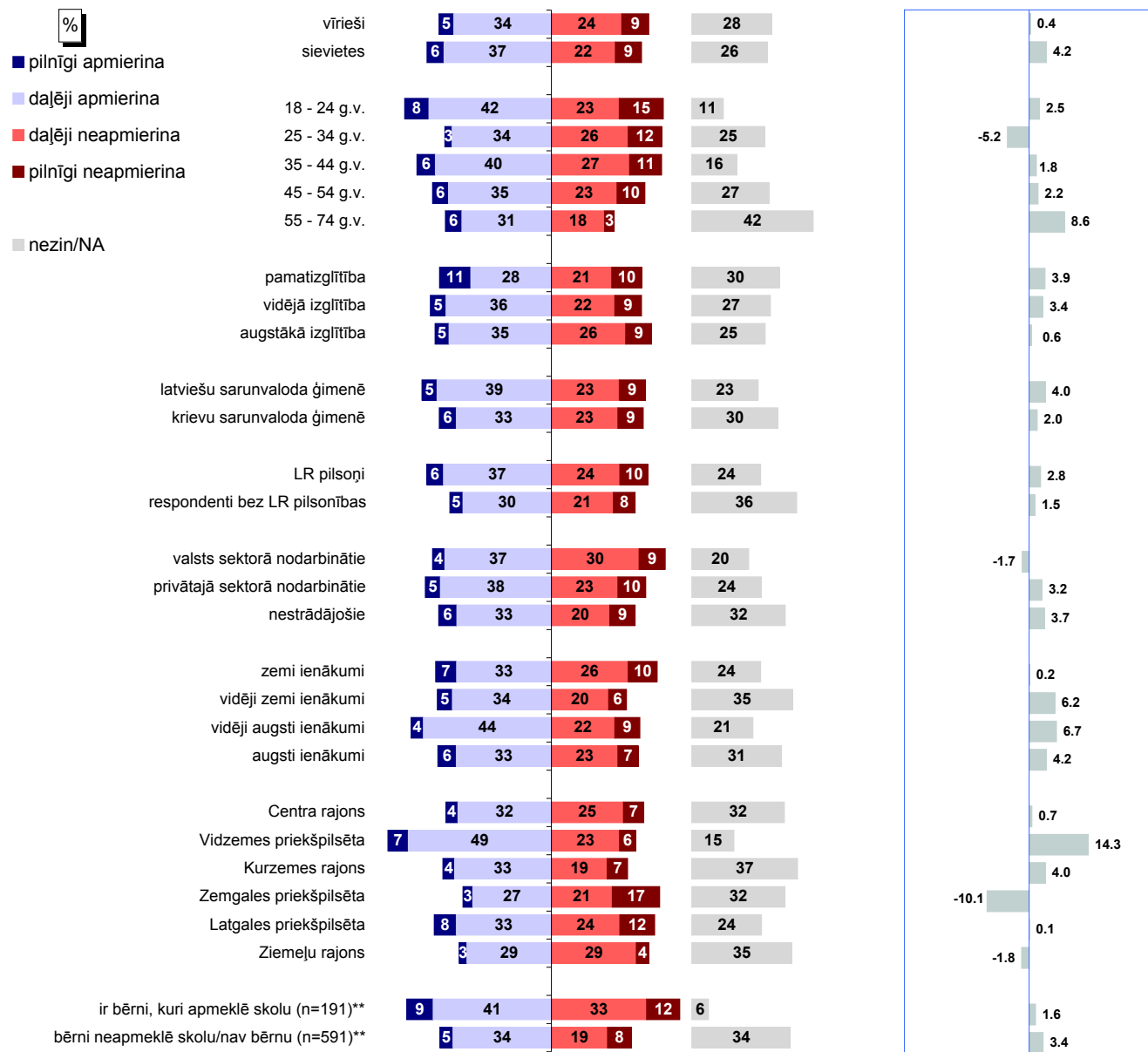
#### 10.3.1. Apmierinātība ar skolu uzturēšanu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: skolu uzturēšana?"



Bāze: visi respondenti, n=801

#### Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

\* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu daļēji apmierina/daļēji neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

\*\*Atbildes uz jautājumu "Vai Jūsu ģimenē ir bērni (kuri dzīvo kopā ar Jums), kuri apmeklē vispārīgizglītojošās skolas vai bērnudārzus Rīgā?"

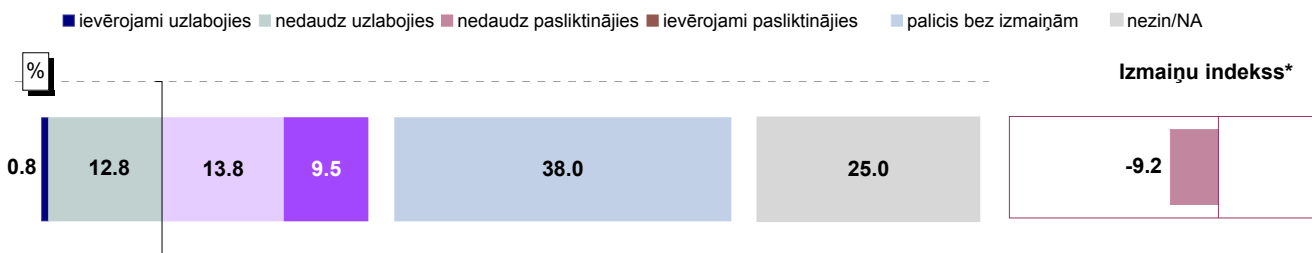


Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

### 10.3. Pamata un vidējās izglītības nodrošināšana

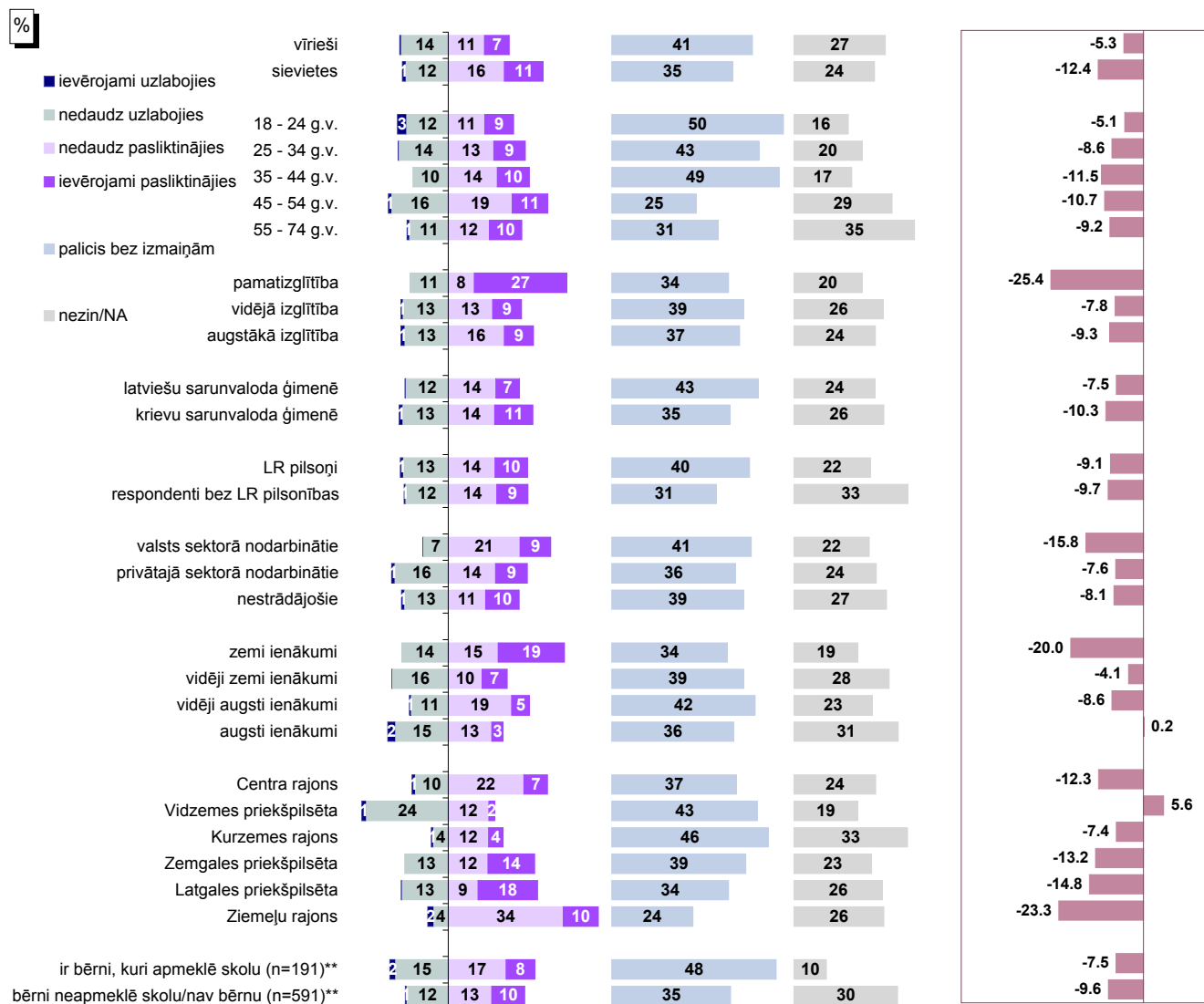
#### 10.3.2. Izmaiņas pamata un vidējās izglītības nodrošināšanā

J.: "Kā, Jūsaprāt, ir mainījies stāvoklis Rīgas pilsētā sekojošās jomās, salīdzinot ar laika periodu pirms 12 mēnešiem: kvalitatīvas pamata un vidējās izglītības nodrošināšana?"



Bāze: visi respondenti, n=801

#### Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

\* Indeks atspoguļo vērtējumu uzlabojies/pasliktinājies īpatsvaru starpību, kur vērtējumu nedaudz uzlabojies/nedaudz pasliktinājies minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu ievērojami uzlabojies/ievērojami pasliktinājies minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

\*\*Atbildes uz jautājumu "Vai Jūsu ģimenē ir bērni (kuri dzīvo kopā ar Jums), kuri apmeklē vispārīgizglītojošās skolas vai bērnudārzus Rīgā?"

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

### 10.3. Pamata un vidējās izglītības nodrošināšana

#### 10.3.2. Izmaiņas pamata un vidējās izglītības nodrošināšanā

J.: "Kā, Jūsprāt, ir mainījies stāvoklis Rīgas pilsētā sekojošās jomās, salīdzinot ar laika periodu pirms 12 mēnešiem: kvalitatīvas pamata un vidējās izglītības nodrošināšana?"

INDEKSA dinamika kopš 02.2009.



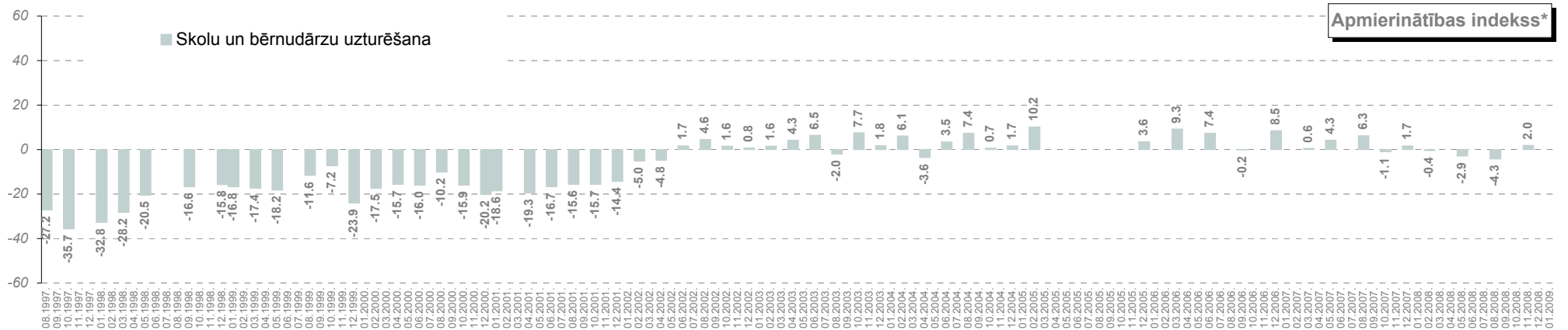
\* Indekss atspoguļo vērtējumu uzlabojies/pasliktinājies īpatsvaru starpību, kur vērtējumu nedaudz uzlabojies/nedaudz pasliktinājies minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu ievērojami uzlabojies/ievērojami pasliktinājies minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

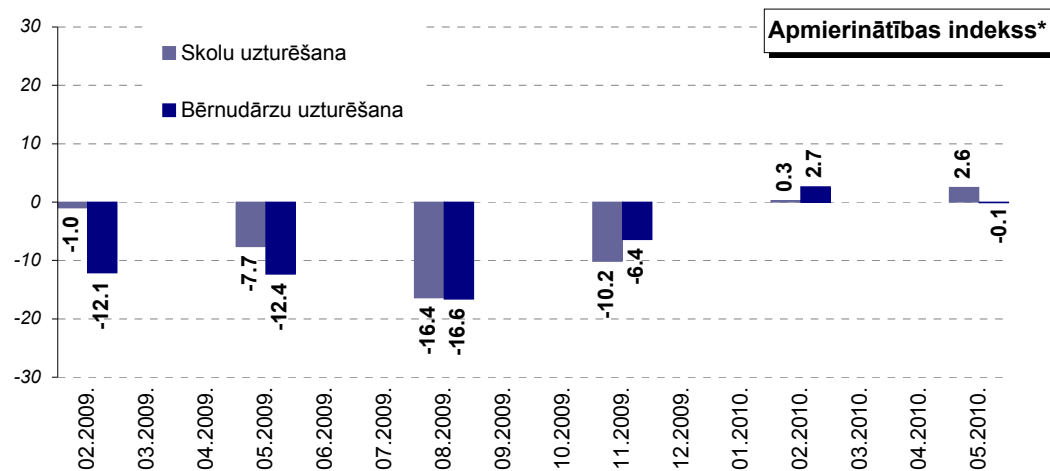
## 10.4. Apmierinātības ar izglītības iestāžu uzturēšanu dinamika

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: skolu un bērnudārzu uzturēšana; skolu uzturēšana / bērnudārzu uzturēšana?"

INDEKSA dinamika no 08.1997. līdz 12.2008.



INDEKSA dinamika kopš 02.2009.\*\*



\* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu daļēji apmierina/daļēji neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

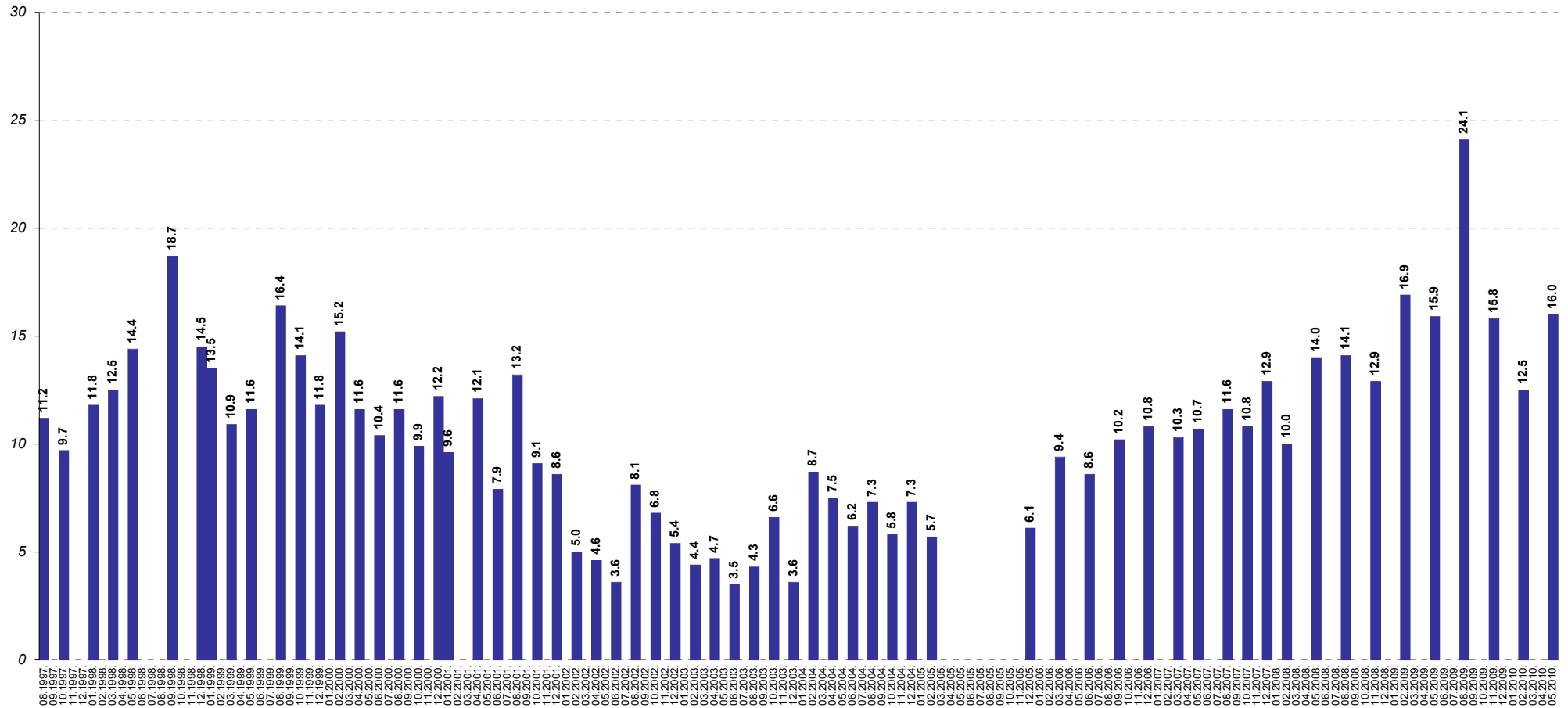
\*\*Aptaujās no 08.1997. līdz 12.2008. respondentiem tika lūgts novērtēt "Skolu un bērnudārzu uzturēšanu". 02.2009. aptaujā tika piedāvātas divas jomas atsevišķi: "Skolu uzturēšana" un "Bērnudārzu uzturēšana".

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

## 10.5. Izglītības problēmu aktualitāte Rīgā

J.: "Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsaprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!"

Atbildes "izglītības problēmas"\* minēšanas biežuma dinamika kopš 08.1997.

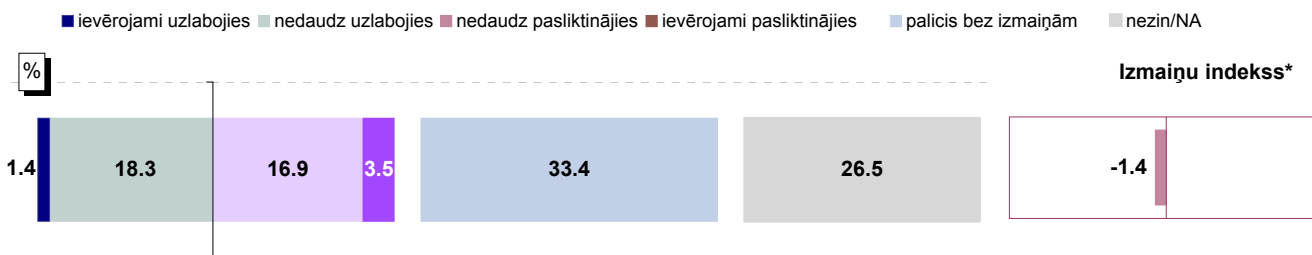


Bāzes: visi respondenti

\*Atbildot uz jautājumu, respondentiem netika piedāvāti atbilžu varianti. Viņu sniegtās atbildes datu apstrādes gaitā tika apkopotas lielākās grupās.

## 10.6. Bērnu un jauniešu brīvā laika pavadīšanas iespējas

J.: "Kā, Jūsaprāt, ir mainījies stāvoklis Rīgas pilsētā sekojošās jomās, salīdzinot ar laiku periodu pirms 12 mēnešiem: brīvā laika pavadīšanas iespējas bērniem?"



Bāze: visi respondenti, n=801

### Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

\* Indeksks atspoguļo vērtējumu uzlabojies/pasliktinājies īpatsvaru starpību, kur vērtējumu nedaudz uzlabojies/nedaudz pasliktinājies minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu ievērojami uzlabojies/ievērojami pasliktinājies minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

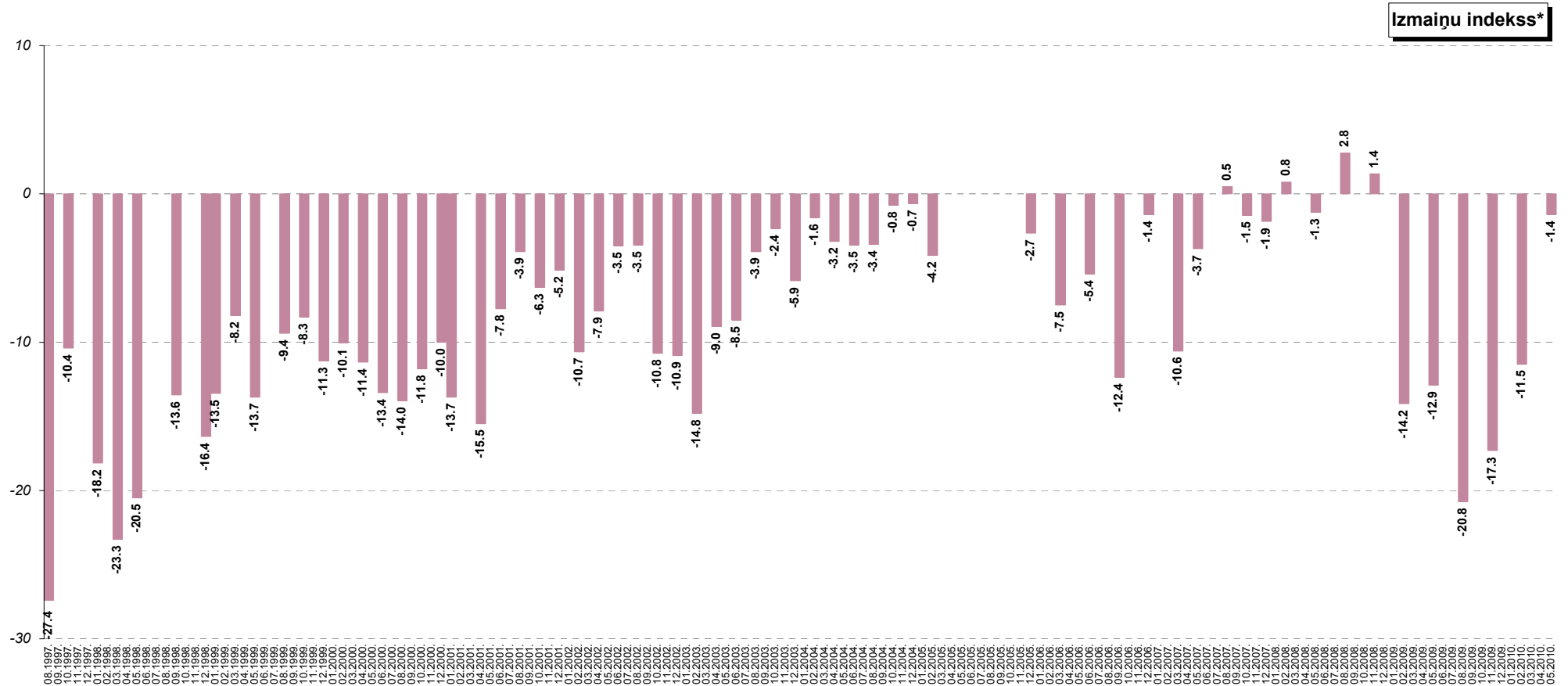
\*\*Atbildes uz jautājumu "Vai Jūsu ģimenē ir bērni (kuri dzīvo kopā ar Jums), kuri apmeklē vispārīgizglītojošās skolas vai bērnudārzus Rīgā?"

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

## 10.6. Bērnu un jauniešu brīvā laika pavadīšanas iespējas

J.: "Kā, Jūsaprāt, ir mainījies stāvoklis Rīgas pilsētā sekojošās jomās, salīdzinot ar laika periodu pirms 12 mēnešiem: brīvā laika pavadīšanas iespējas bērniem?"

INDEKSA dinamika kopš 08.1997.



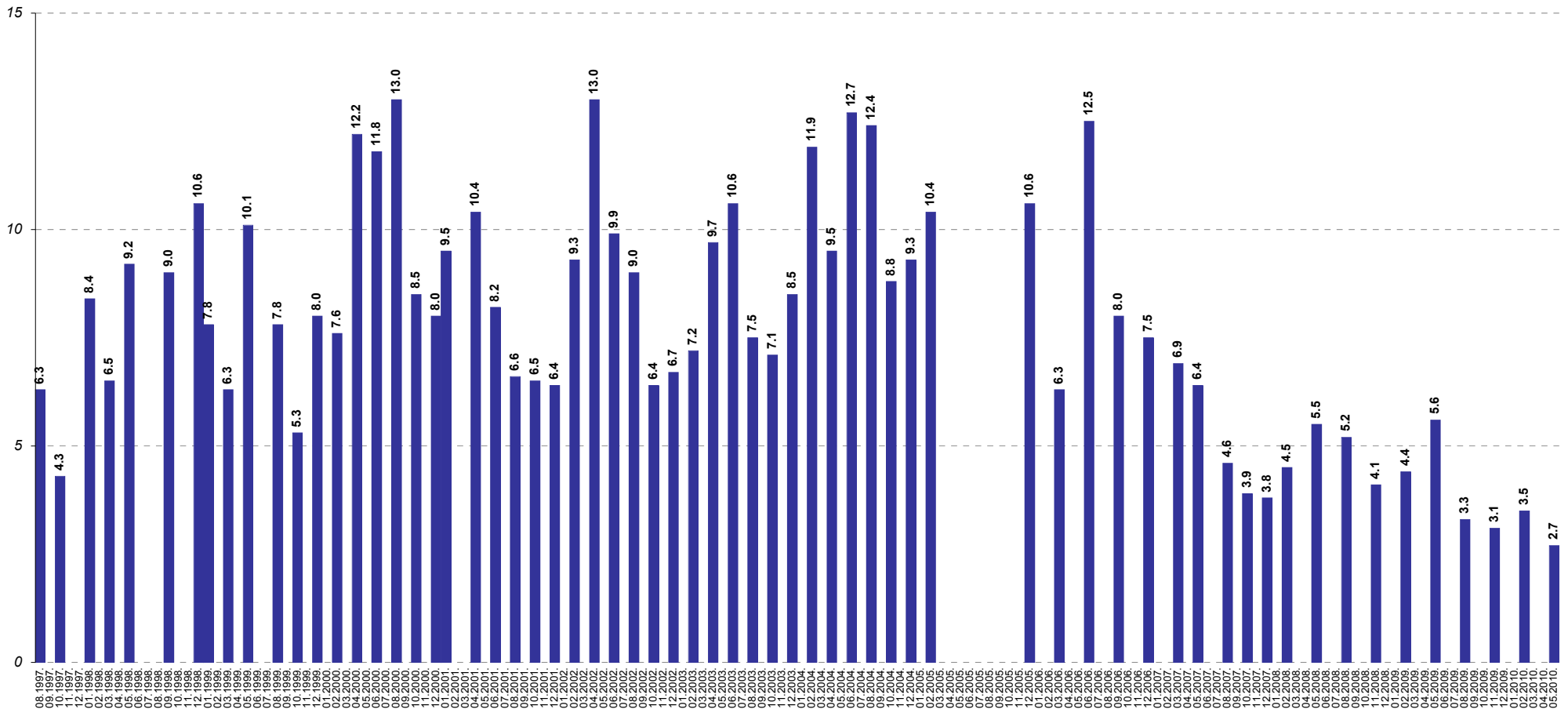
\* Indeksatspoguļo vērtējumu uzlabojies/pasliktinājies īpatsvaru starpību, kur vērtējumu nedaudz uzlabojies/nedaudz pasliktinājies minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu ievērojami uzlabojies/ievērojami pasliktinājies minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

## 10.6. Bērnu un jauniešu brīvā laika pavadīšanas iespējas

J.: "Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsaprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!"

Atbildes "bērnu un jauniešu brīvā laika organizēšana"\* minēšanas biežuma dinamika kopš 08.1997.



Bāzes: visi respondenti

\*Atbildot uz jautājumu, respondentiem netika piedāvāti atbilžu varianti. Viņu sniegtās atbildes datu apstrādes gaitā tika apkopotas lielākās grupās.

## **11. Sporta problēmu risināšana**

Kā liecina aptaujas dati, iedzīvotāji kopumā pozitīvi vērtējuši Rīgas domes darbu sporta problēmu risināšanā, turklāt, salīdzinot ar iepriekšējo pētījumu rezultātiem, ir vērojama neliela iedzīvotāju attieksmes uzlabošanās.

Maijā to, ka ir apmierināti („*pilnīgi apmierina*” un „*daļēji apmierina*”) ar sporta problēmu risināšanu, norādīja 46% rīdzinieku. Par desmit procenta punktiem mazāks (36%) bija neapmierināto īpatsvars („*pilnīgi neapmierina*” un „*daļēji neapmierina*”). Februārī apmierinātība tika pausta retāk (39%).

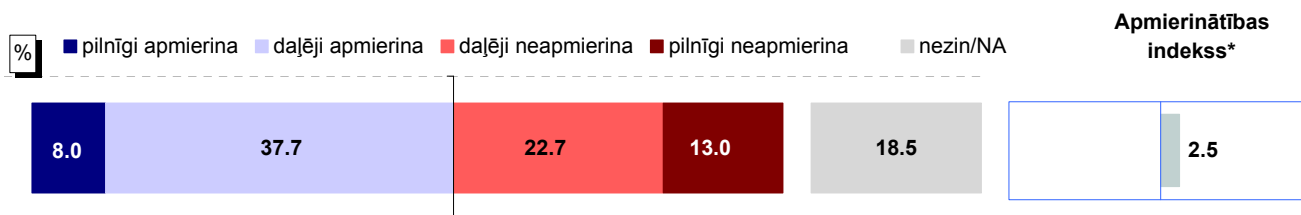
Joprojām ir vērojamas atšķirības dažādu vecuma grupu sniegtajās atbildēs – gados jaunāki iedzīvotāji ir pozitīvāk vērtējuši to, kā Rīgā tiek risinātas sporta problēmas.

Atbildes atkarībā no pilsētas rajona liecina, ka maijā vispozitīvāk noskaņoti bija Centa rajonā, Vidzemes priekšpilsētā un Zemgales priekšpilsētā dzīvojošie, bet to, ka viņus neapmierina sporta problēmu risināšana, caurmērā biežāk norādīja Ziemeļu rajonā aptaujātie.



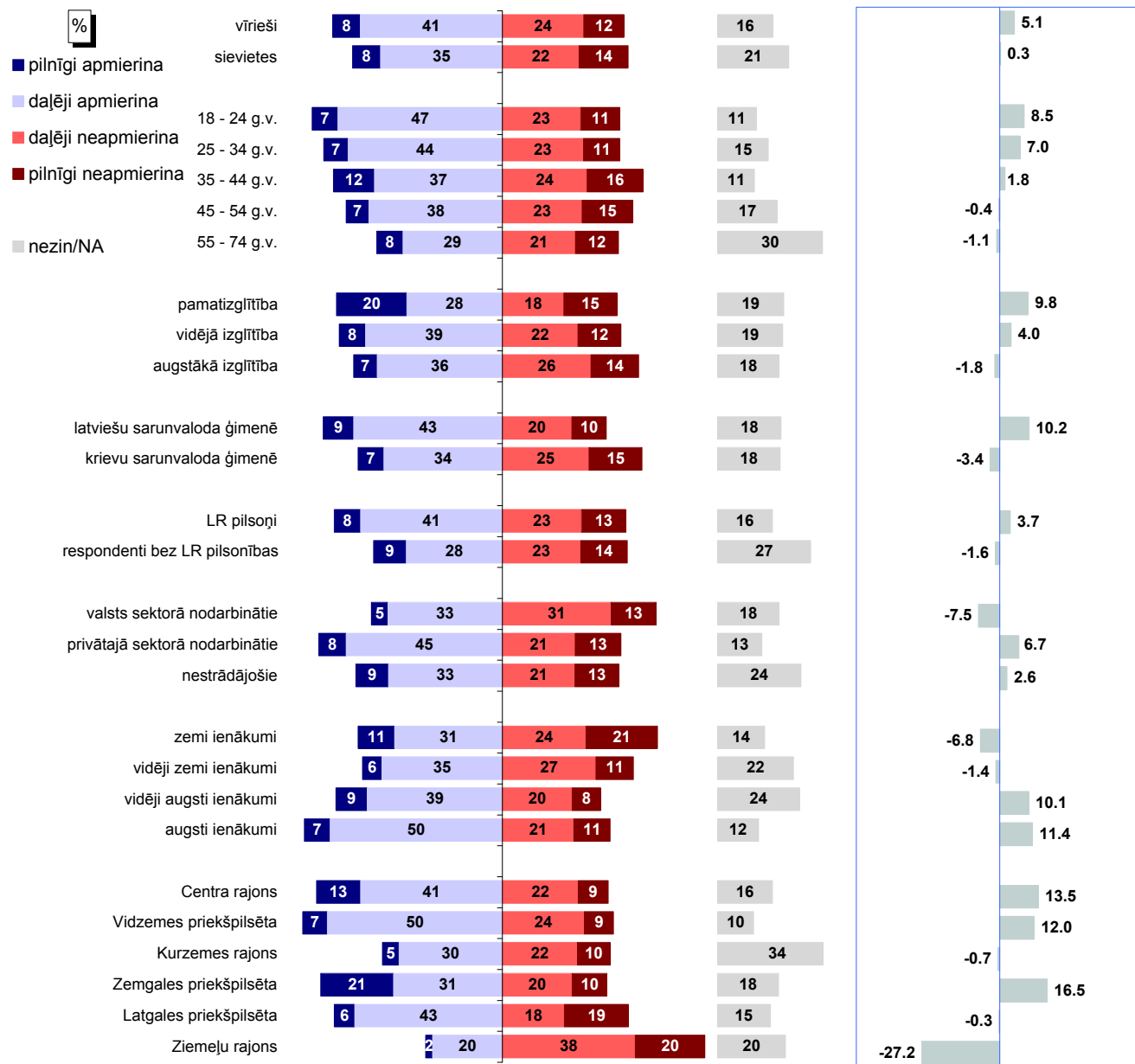
## 11. Sporta problēmu risināšana

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: sporta problēmu risināšana?"



Bāze: visi respondenti, n=801

### Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



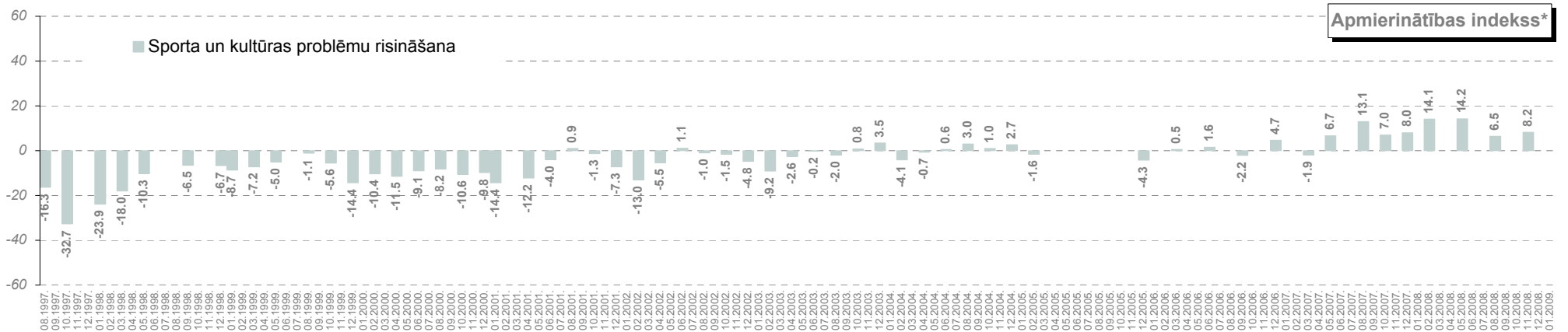
Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

\* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu daļēji apmierina/daļēji neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

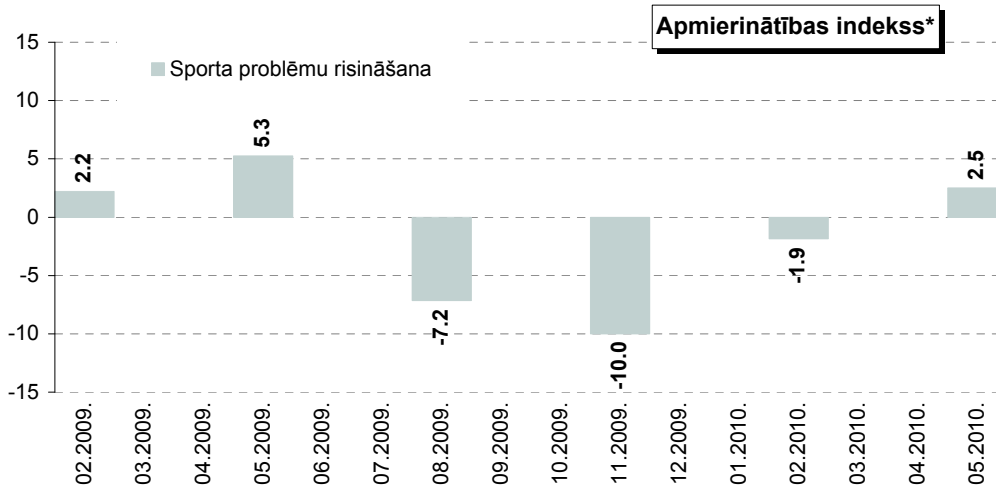
**Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums**

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē:  
 sporta un kultūras problēmu risināšana;  
 sporta problēmu risināšana?"

**INDEKSA dinamika no 08.1997. līdz 12.2008.**



**INDEKSA dinamika kopš 02.2009.\*\***



\* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu daļēji apmierina/daļēji neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

\*\*Aptaujās no 08.1997. līdz 12.2008. respondentiem tika lūgts novērtēt "Sporta un kultūras problēmu risināšanu". Aptaujās kopš 02.2009. tika piedāvāta joma "Sporta problēmu risināšana".

## 12. Kultūras problēmu risināšana

Lūgti atbildēt uz jautājumu, kā vērtē Rīgas domes darbu kultūras problēmu risināšanā, gandrīz 2/3 iedzīvotāju (64%) norādīja, ka ir ar to apmierināti („pilnīgi apmierina” un „daļēji apmierina”). Kritisku viedokli („pilnīgi neapmierina” un „daļēji neapmierina”) pauda 23% rīdzinieku.

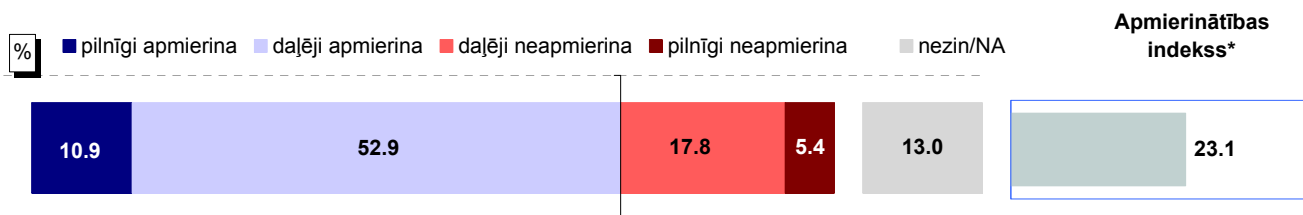
Maija dati ir būtiski uzlabojušies, salīdzinot ar iepriekšējo aptauju rezultātiem – laika posmā no 2009.gada februāra līdz 2010.gada februārim indekss bija robežās no +2.1 līdz +13.5, bet maijā tas ir +23.1.

Arī šajā aptaujā jaunieši vecumā no 18 līdz 24 gadiem un respondenti ar augstiem ienākumiem bijuši caurmērā pozitīvāk noskaņoti nekā citas sociāldemogrāfiskās grupas.

Savukārt dati par atbildēm dažādos rajonos liecina, ka maijā visatzinīgāko vērtējumu kultūras problēmu risināšanai sniedza Centra rajonā, Vidzemes priekšpilsētā un Latgales priekšpilsētā dzīvojošie, bet aptaujas dalībnieki Ziemeļu rajonā biežāk nekā caurmērā bija noskaņoti negatīvi.

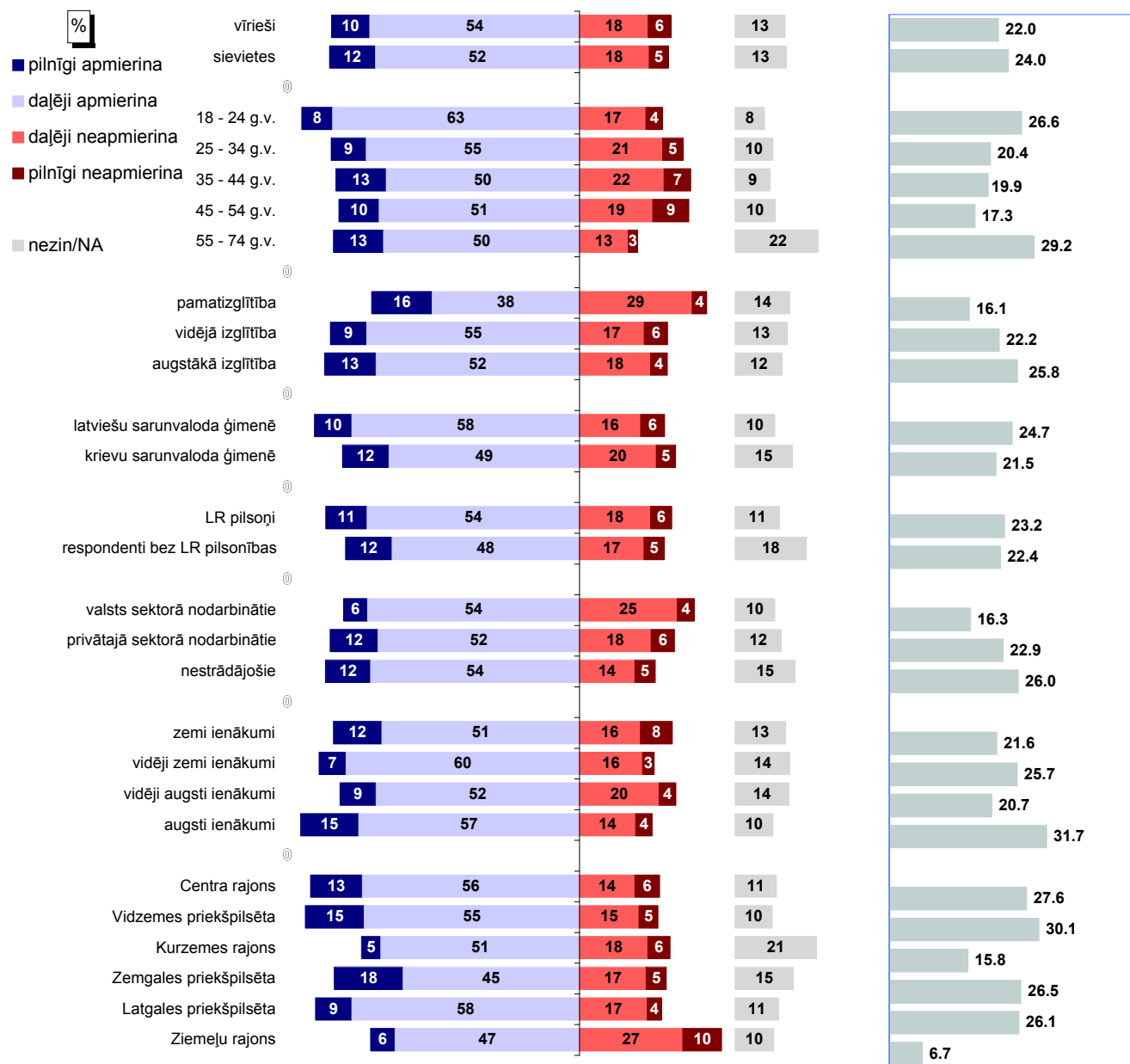
## 12. Kultūras problēmu risināšana

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: kultūras problēmu risināšana?"



Bāze: visi respondenti, n=801

### Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



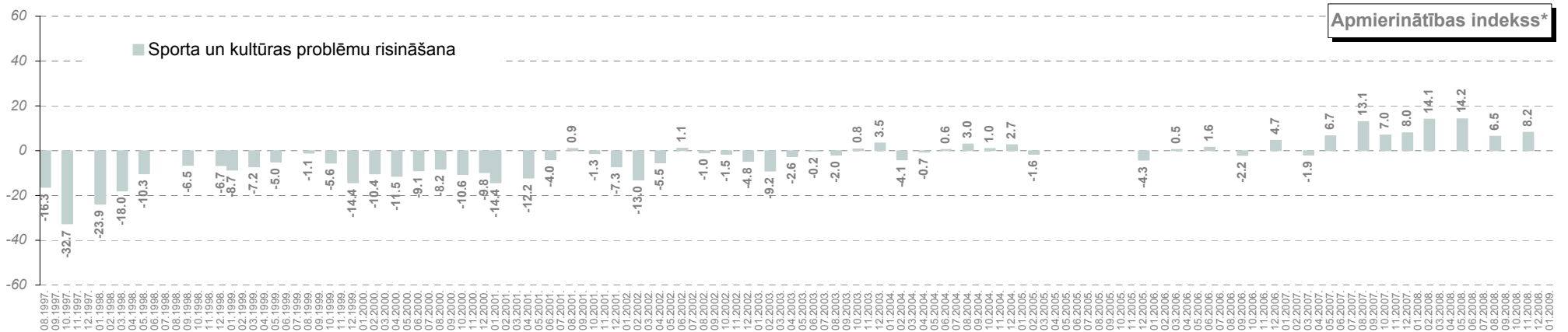
Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

\* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu daļēji apmierina/daļēji neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

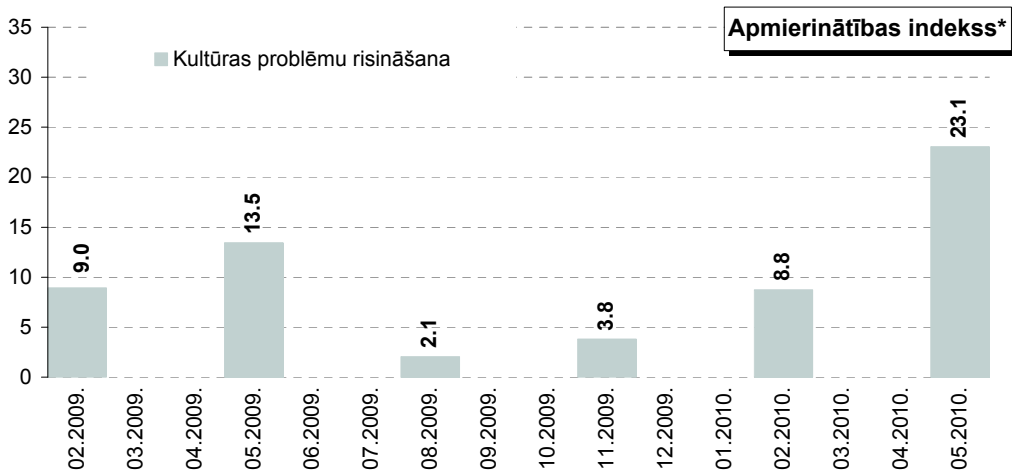
**Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums**

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē:  
 sporta un kultūras problēmu risināšana;  
 kultūras problēmu risināšana?"

**INDEKSA dinamika no 08.1997. līdz 12.2008.**



**INDEKSA dinamika kopš 02.2009.\*\***



\* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu daļēji apmierina/daļēji neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

\*\*Aptaujās no 08.1997. līdz 12.2008. respondentiem tika lūgts novērtēt "Sporta un kultūras problēmu risināšanu". Aptaujās kopš 02.2009. tika piedāvāta joma "Kultūras problēmu risināšana".

### 13. Sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšana

Pēc iedzīvotāju attieksmes pasliktināšanās 2010.gada februārī, maijā ir vērojamas pozitīvas izmaiņas respondentu uzskatos par sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšanu. Gandrīz 2/3 ir apmierināti ar Rīgas domes darbu, nodrošinot sabiedrisko transportu, kā arī biežāk nekā februārī iedzīvotāji uzskatījuši, ka situācija šajā jomā ir uzlabojusies. Tiesa, aptuveni puse pauda arī viedokli, ka izmaiņas šajā jomā nav vērojamas.

#### 13.1. Sabiedriskā transporta pakalpojumu izmantošana

Lūgti raksturot, cik bieži izmanto Rīgas sabiedrisko transportu, visbiežāk (44%) iedzīvotāji norādīja, ka to dara „katru vai gandrīz katru dienu”. Vēl 26% to izmanto „vismaz reizi nedēļā” un 21% - „retāk nekā reizi nedēļā”. Nedaudz mazāk kā 1/10 rīdzinieku (9%) atzīmēja, ka pēdējā gada laikā nav izmantojuši sabiedrisko transportu.

#### 13.2. Apmierinātība ar sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšanu

Saskaņā ar pētījuma datiem lielākā daļa iedzīvotāju (64%) ir apmierināti („pilnīgi apmierina” un „daļēji apmierina”) ar sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšanu Rīgā. Negatīvu vērtējumu („pilnīgi neapmierina” un „daļēji neapmierina”) sniedza 30%.

Respondenti, kuri ar sabiedrisko transportu Rīgā pārvietojas regulāri („katru vai gandrīz katru dienu” un „vismaz reizi nedēļā”) biežāk nekā tie, kuri sabiedrisko transportu izmanto reti vai neizmanto vispār, norādījuši, ka ir apmierināti ar Rīgas domes darbu šajā jomā.

Ja salīdzina atbildes atkarībā no pilsētas rajona, vērojams, ka visās administratīvajās teritorijās maijā biežāk sniegts pozitīvs nekā negatīvs vērtējums. Nedaudz biežāk kā caurmērā apmierinātību ar sabiedriskā transporta pakalpojumiem pauda Latgales priekšpilsētā dzīvojošie, bet neapmierinātību – Centra rajonā un Vidzemes priekšpilsētā aptaujātie.

Ir arī vērojama iedzīvotāju attieksmes uzlabošanās šajā jomā kopš iepriekšējās aptaujas 2010.gada februārī. Jāatgādina, ka februārī iedzīvotāji kopumā kritiskāk nekā iepriekš vērtēja sabiedriskā transporta pakalpojumu nodrošināšanu Rīgā, bet maijā atkal apmierinātības indekss ir uzlabojies.

#### 13.3. Sabiedriskā transporta problēmu aktualitāte Rīgā

Saskaņā ar pētījuma datiem maijā kopumā 17% iedzīvotāju uzskata, ka Rīgā pirmām kārtām būtu jārisina sabiedriskā transporta problēmas (biļešu cenas un maršrutu grafiki). Tas ir aptuveni tikpat bieži kā februārī, kad šādas problēmas nosauca 18%. Iepriekš rīdzinieku vidū problēmas ar sabiedriskā transporta pakalpojumiem bija mazāk aktuālas (2009.gada laikā tās minēja 5% - 15%).

### **13.4. Izmaiņas sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšanā**

Maijā, raksturojot izmaiņas sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšanā, kopumā 26% rīdzinieku pauda viedokli, ka stāvoklis ir uzlabojies. To, ka tas ir pasliktinājies, aptaujātie norādīja retāk (18%), bet aptuveni puse respondentu uzskatīja, ka sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšana pēdējā gada laikā nav mainījies (49%).

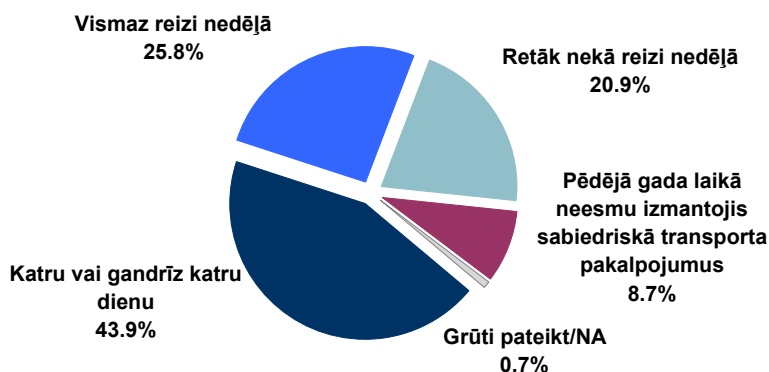
Visbiežāk to, ka situācija ir uzlabojusies, minēja Vidzemes priekšpilsētā, Latgales priekšpilsētā, Zemgales priekšpilsētā dzīvojošie. Interesanti, ka respondenti Vidzemes priekšpilsētā salīdzinoši biežāk nekā citos rajonos dzīvojošie atzīmēja arī to, ka stāvoklis ir pasliktinājies – šajā rajonā visretāk atzīmēts, ka izmaiņu nav. Savukārt visbiežāk uz to, ka sabiedriskā transporta pakalpojumi tiek sniegti tāpat kā iepriekš, norādīja respondenti Kurzemes rajonā.

Jāatzīmē tas, ka kopš februāra iedzīvotāju uzskati ir manāmi uzlabojušies – ja februārī bija vērojama attieksmes pasliktināšanās (izmaiņu indekss bija -8.4), tad maijā iedzīvotāju attieksme ir pozitīvāka (+6.7).

## 13. Sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšana

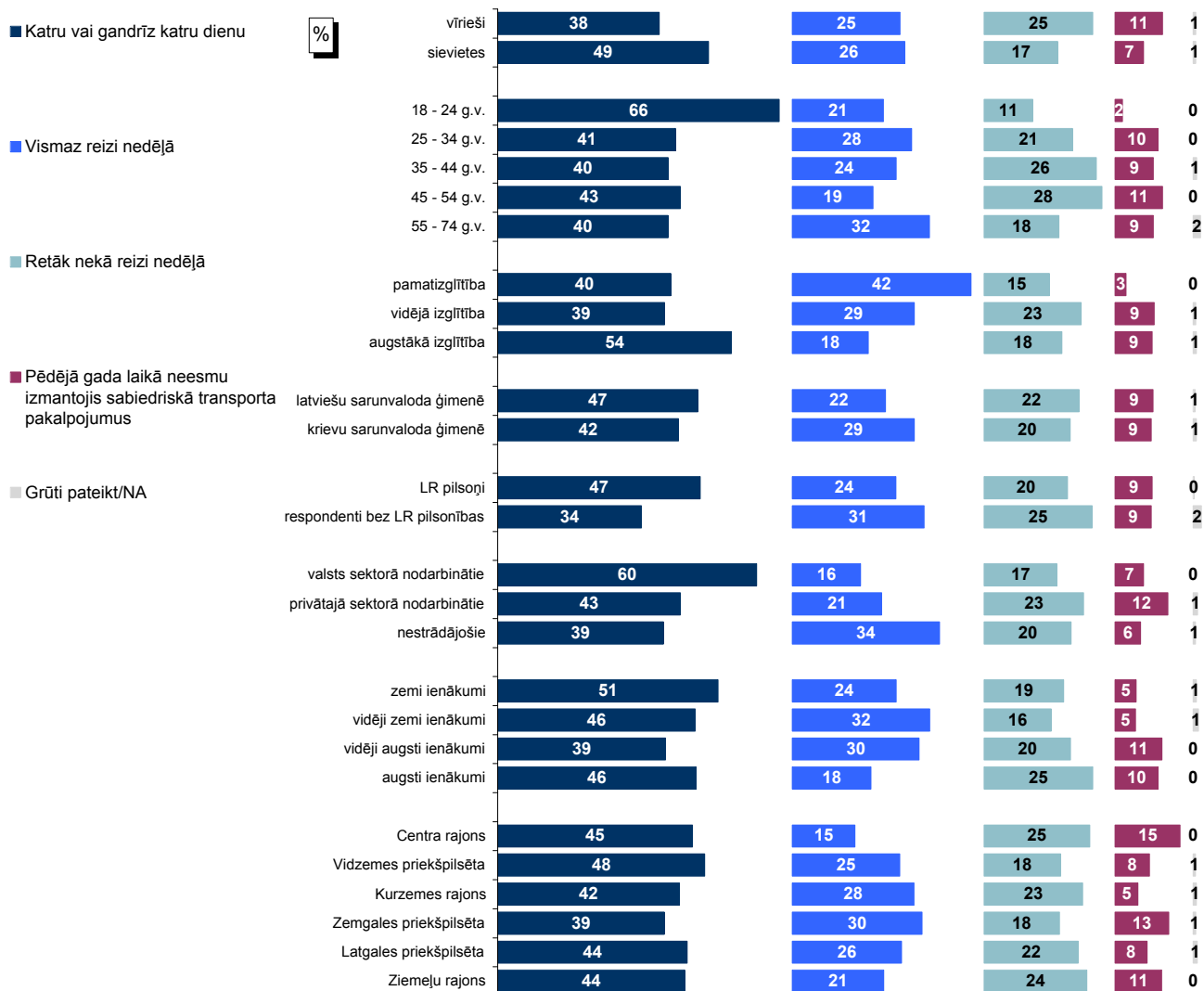
### 13.1. Sabiedriskā transporta pakalpojumu izmantošana

J.: "Raksturojot situāciju pēdējā gada laikā, vidēji, cik bieži Jūs Rīgā izmantojat sabiedriskā transporta pakalpojumus?"



Bāze: visi respondenti, n=801

#### Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās

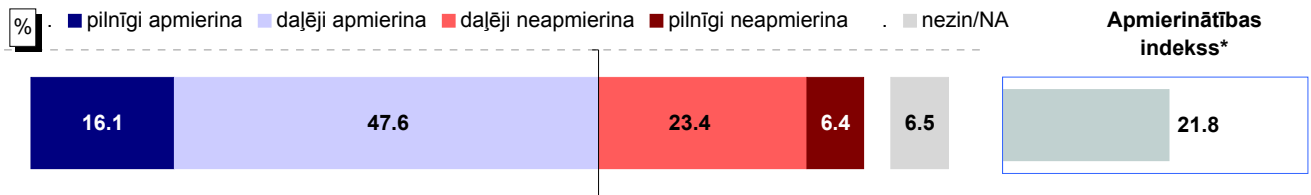


Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"



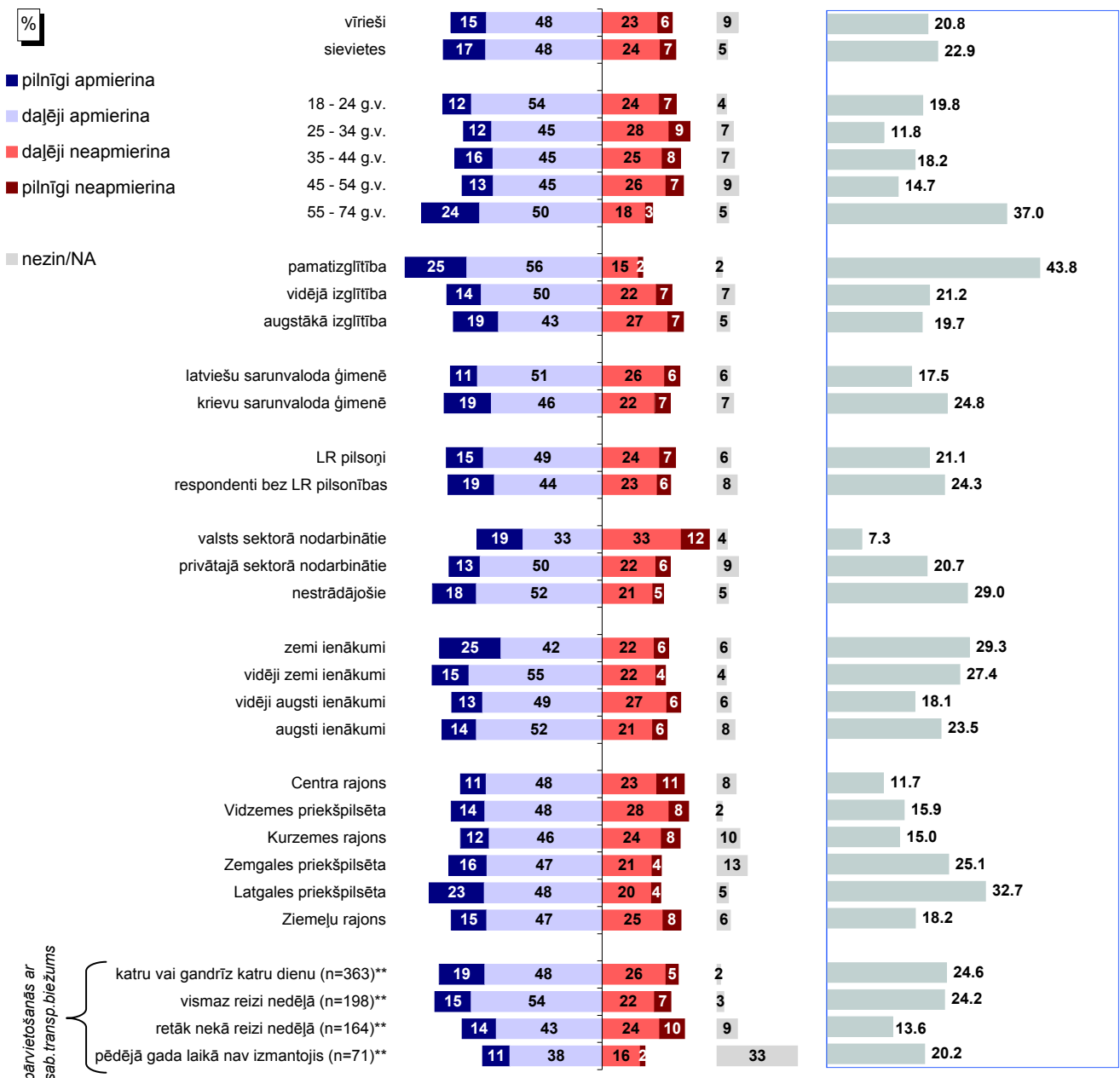
### 13.2. Apmierinātība ar sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšanu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšana?"



Bāze: visi respondenti, n=801

#### Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

\* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu daļēji apmierina/daļēji neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

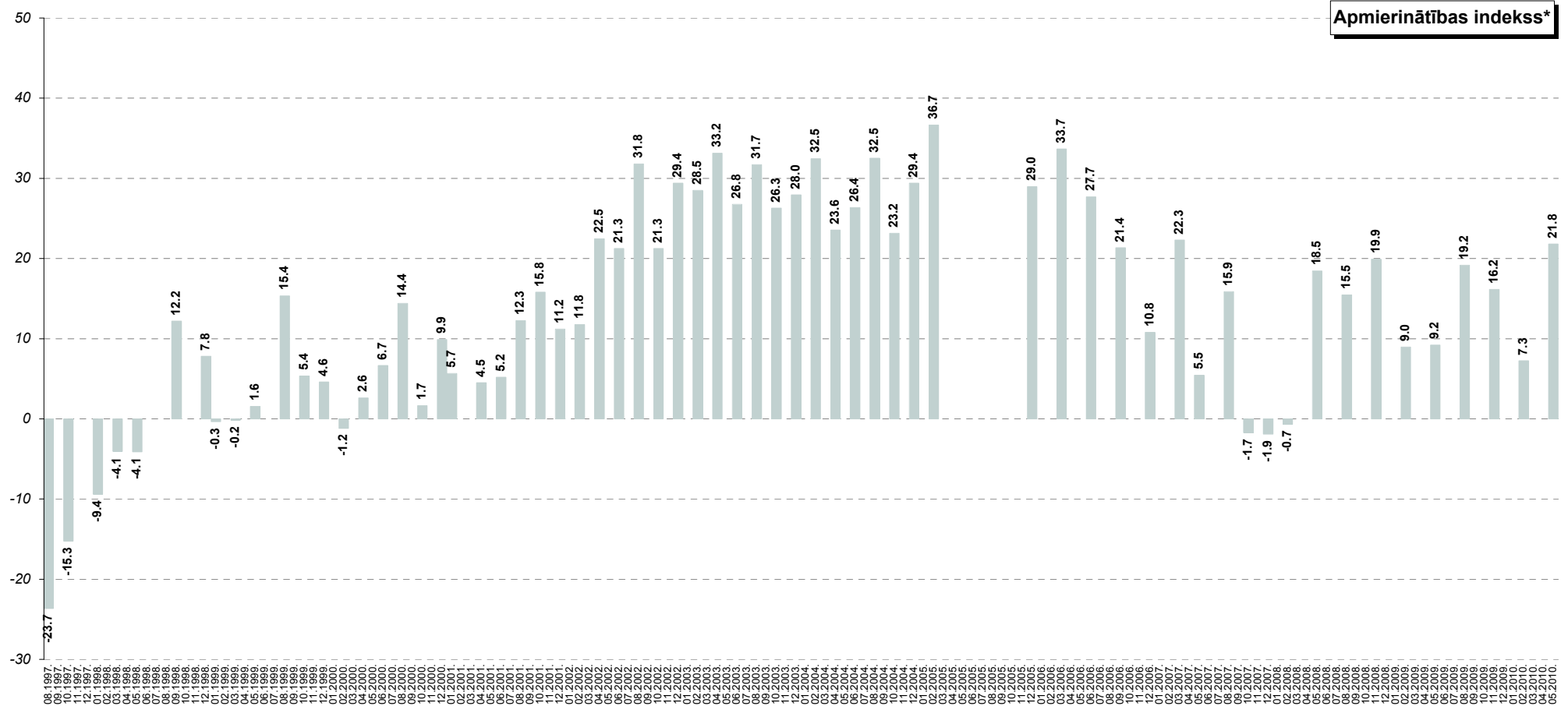
\*\*Atbildes uz jautājumu "Raksturojot situāciju pēdējā gada laikā, vidēji, cik bieži Jūs Rīgā izmantojat sabiedriskā transporta pakalpojumus?"

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

### 13.2. Apmierinātība ar sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšanu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšana?"

INDEKSA dinamika kopš 08.1997.



Apmierinātības indekss\*

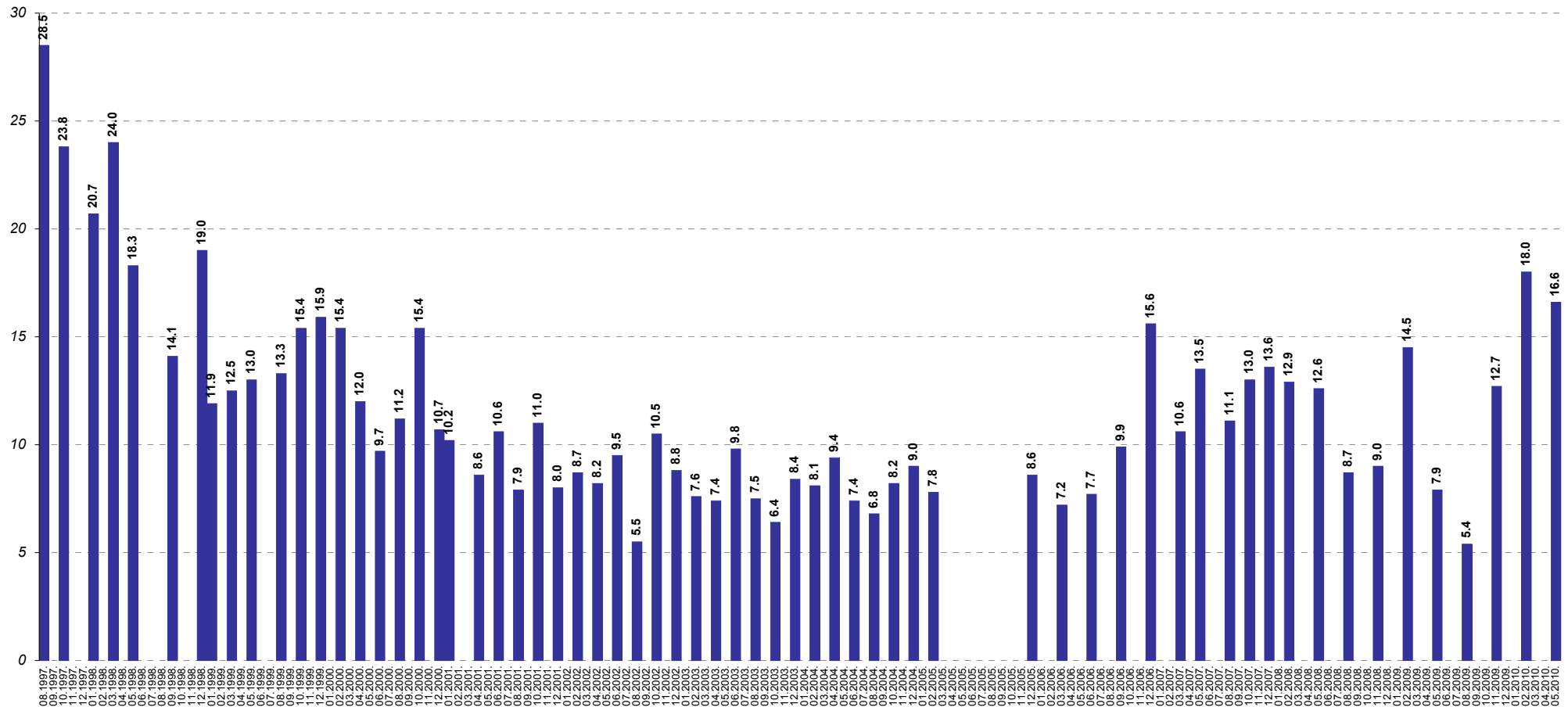
\* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatnību, kur vērtējumu daļēji apmierina/daļēji neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

### 13.3. Sabiedriskā transporta problēmu aktualitāte Rīgā

J.: "Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsaprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!"

Atbildes "sabiedriskā transporta problēmas"\* minēšanas biežuma dinamika kopš 08.1997.

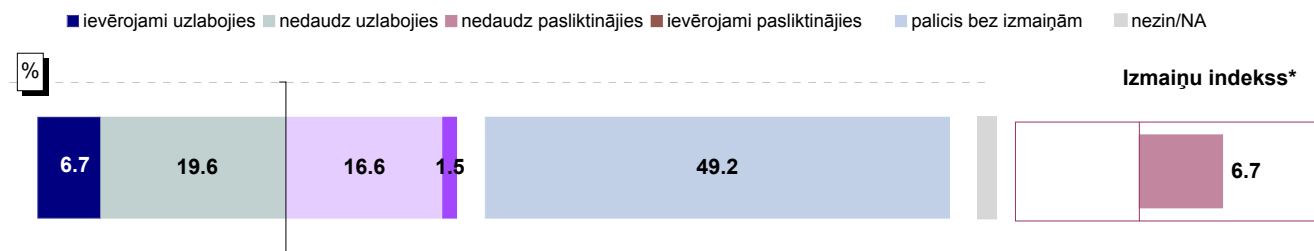


Bāzes: visi respondenti

\*Atbildot uz jautājumu, respondentiem netika piedāvāti atbilžu varianti. Viņu sniegtās atbildes datu apstrādes gaitā tika apkopotas lielākās grupās.

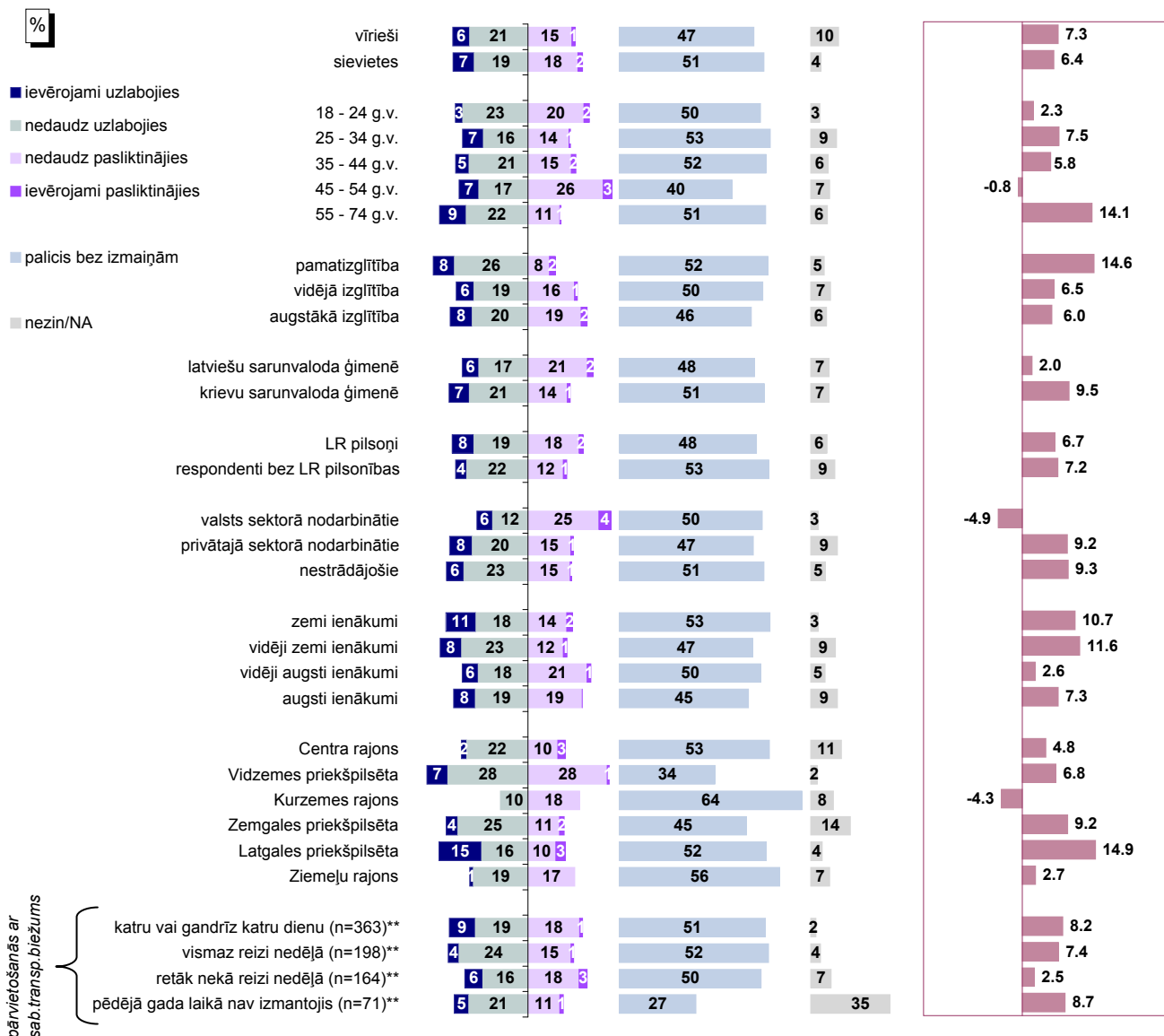
### 13.4. Izmaiņas sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšanā

J.: "Kā, Jūsaprāt, ir mainījies stāvoklis Rīgas pilsētā sekojošās jomās, salīdzinot ar laika periodu pirms 12 mēnešiem: sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšana?"



Bāze: visi respondenti, n=801

#### Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

\*Indekss atspoguļo vērtējumu uzlabojies/pasliktinājies īpatsvaru starpību, kur vērtējumu nedaudz uzlabojies/nedaudz pasliktinājies minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu ievērojami uzlabojies/ievērojami pasliktinājies minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

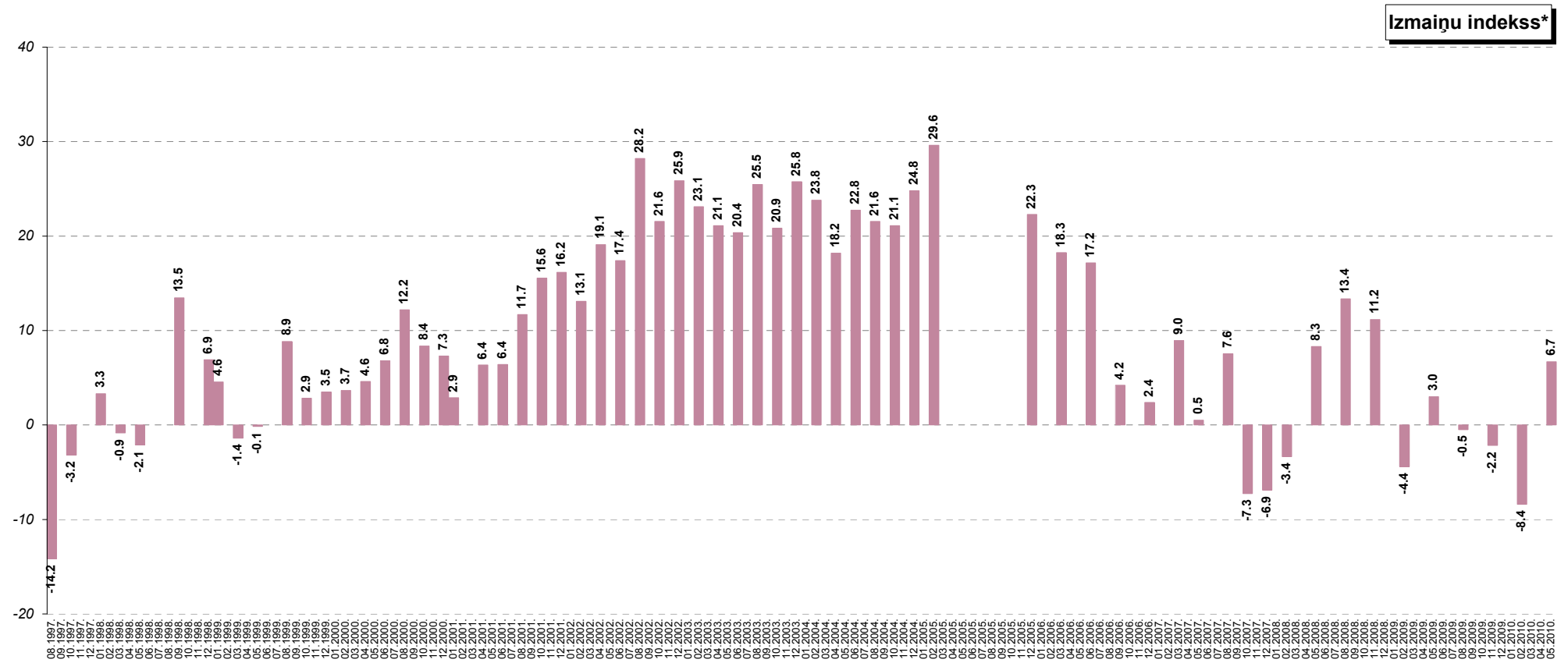
\*\*Atbildes uz jautājumu "Raksturojot situāciju pēdējā gada laikā, vidēji, cik bieži Jūs Rīgā izmantojat sabiedriskā transporta pakalpojumus?"

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

### 13.4. Izmaiņas sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšanā

J.: "Kā, Jūsprāt, ir mainījies stāvoklis Rīgas pilsētā sekojošās jomās, salīdzinot ar laika periodu pirms 12 mēnešiem: sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšana?"

INDEKSA dinamika kopš 08.1997.



\* Indekss atspoguļo vērtējumu uzlabojies/pasliktinājies īpatsvaru starpību, kur vērtējumu nedaudz uzlabojies/nedaudz pasliktinājies minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu ievērojami uzlabojies/ievērojami pasliktinājies minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

## 14. Ar autotransportu saistītā problemātika

Ja iepriekšējās aptaujas dati liecināja, ka februārī iedzīvotāju uzskati par dažādiem jautājumiem saistībā ar autotransportu un satiksmi Rīgā bija pasliktinājušies, tad maija dati norāda uz nelielu attieksmes uzlabošanos. Nedaudz biežāk kā iepriekš iedzīvotāji uzskatījuši, ka ir uzlabojusies situācija ar autostāvvietu pieejamību un transporta sastrēgumiem. Jānorāda gan, ka joprojām salīdzinoši bieži pausts arī viedoklis, ka šajās jomās izmaiņas nav vērojamas. Tomēr ir vērojama tendence – jo biežāk iedzīvotāji pārvietojas ar auto, jo pozitīvāk vērtētas izmaiņas.

### 14.1. Pārvietošanās ar vieglo automašīnu

Maijā to, ka mēdz Rīgā pārvietoties ar vieglo automašīnu, norādīja kopumā aptuveni 2/3 iedzīvotāju – 22% ar auto pārvietojas „katru vai gandrīz katru dienu”, 21% to dara „vismaz reizi nedēļā” un vēl 22% mēdz izmantot auto Rīgā „retāk nekā reizi nedēļā”.

To, ka pēdējā gada laikā Rīgā nav pārvietojusies ar vieglo automašīnu, atzīmēja 35%.

### 14.2. Autotransporta un satiksmes problēmu aktualitāte Rīgā

Joprojām problēmas saistībā ar autotransportu un satiksmi Rīgā tiek uzskatītas par salīdzinoši mazaktuālām. Atbildot uz jautājumu, kādas problēmas Rīgas domei būtu jārisina pirmām kārtām, tikai 5% pauda viedokli, ka vispirms ir jāpievēršas auto un satiksmei – jānodrošina vairāk autostāvvietu Rīgā, kā arī jāmazina sastrēgumi.

### 14.3. Autotransporta problēmu risināšana

Atbildot uz jautājumiem, kādas izmaiņas Rīgā pēdējā gada laikā ir vērojamas saistībā ar autostāvvietu pieejamību un transporta sastrēgumiem, iedzīvotāji kļuvuši nedaudz pozitīvāk noskaņoti.

Raksturojot izmaiņas ar **autostāvvietu pieejamību**, aptuveni 1/4 respondentu (24%) norādīja, ka stāvoklis ir uzlabojies. Kritisku vērtējumu (stāvoklis ir „nedaudz pasliktinājies” vai „ievērojami pasliktinājies”) sniedza kopumā 11% aptaujāto. Bet līdzīgi kā iepriekšējās aptaujās visbiežāk (38%) rīdzinieki uzskatījuši, ka situācija ir palikusi bez izmaiņām.

To, ka situācija nav mainījusies, visbiežāk norādīja Kurzemes rajonā dzīvojošie, bet to, ka tā ir uzlabojusies - Vidzemes priekšpilsētā dzīvojošie.

Arī no tiem, kas regulāri („katru vai gandrīz katru dienu” un „vismaz reizi nedēļā”) Rīgā pārvietojas ar automašīnu, gandrīz puse (45%) pauda viedokli, ka autostāvvietu pieejamība nav mainījusies.

Salīdzinot aptauju datus, jāatzīmē, ka februārī iedzīvotāji bija noskaņoti kritiskāk – izmaiņu indekss no -0.2 februārī ir uzlabojies līdz +7.4.

**Pētījums:** Rīgas domes darbības vērtējums

Savukārt attiecībā uz **transporta sastrēgumiem** iedzīvotāji gandrīz vienlīdz bieži norādījuši gan to, ka stāvoklis ir uzlabojies (37%), gan arī to, ka stāvoklis nav mainījies (38%).

Tikai nedaudz vairāk kā 1/10 rīdzinieku domāja, ka situācija ar sastrēgumiem ir pasliktinājusies (11%).

Šajā jautājumā viskritiskāk noskaņoti bija Kurzemes rajonā dzīvojošie – viņi ievērojami retāk nekā citos rajonos dzīvojošie uzskatījuši, ka stāvoklis ir uzlabojies, bet biežāk bijuši noskaņoti kritiski vai atbalstīja viedokli, ka situācija nav mainījies. Respondenti Centra rajonā savukārt bija noskaņoti vispozitīvāk.

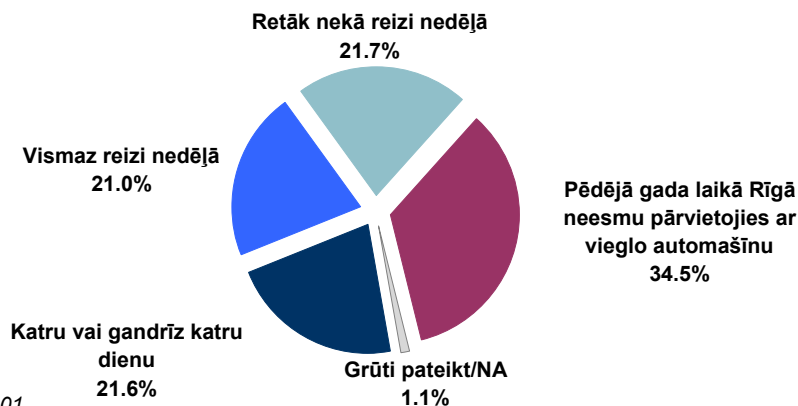
Arī tie aptaujātie, kuri ar auto pārvietojas katru vai gandrīz katru dienu, visbiežāk pauda viedokli, ka stāvoklis ar transporta sastrēgumiem Rīgā, salīdzinot ar laika posmu pirms 12 mēnešiem, ir uzlabojies.

Kopumā jāsecina, ka iedzīvotāji maijā pozitīvāk vērtējuši izmaiņas šajā jomā – februārī izmaiņu indekss bija +1.3, bet maijā: +14.6.

## 14. Ar autotransportu saistītā problemātika

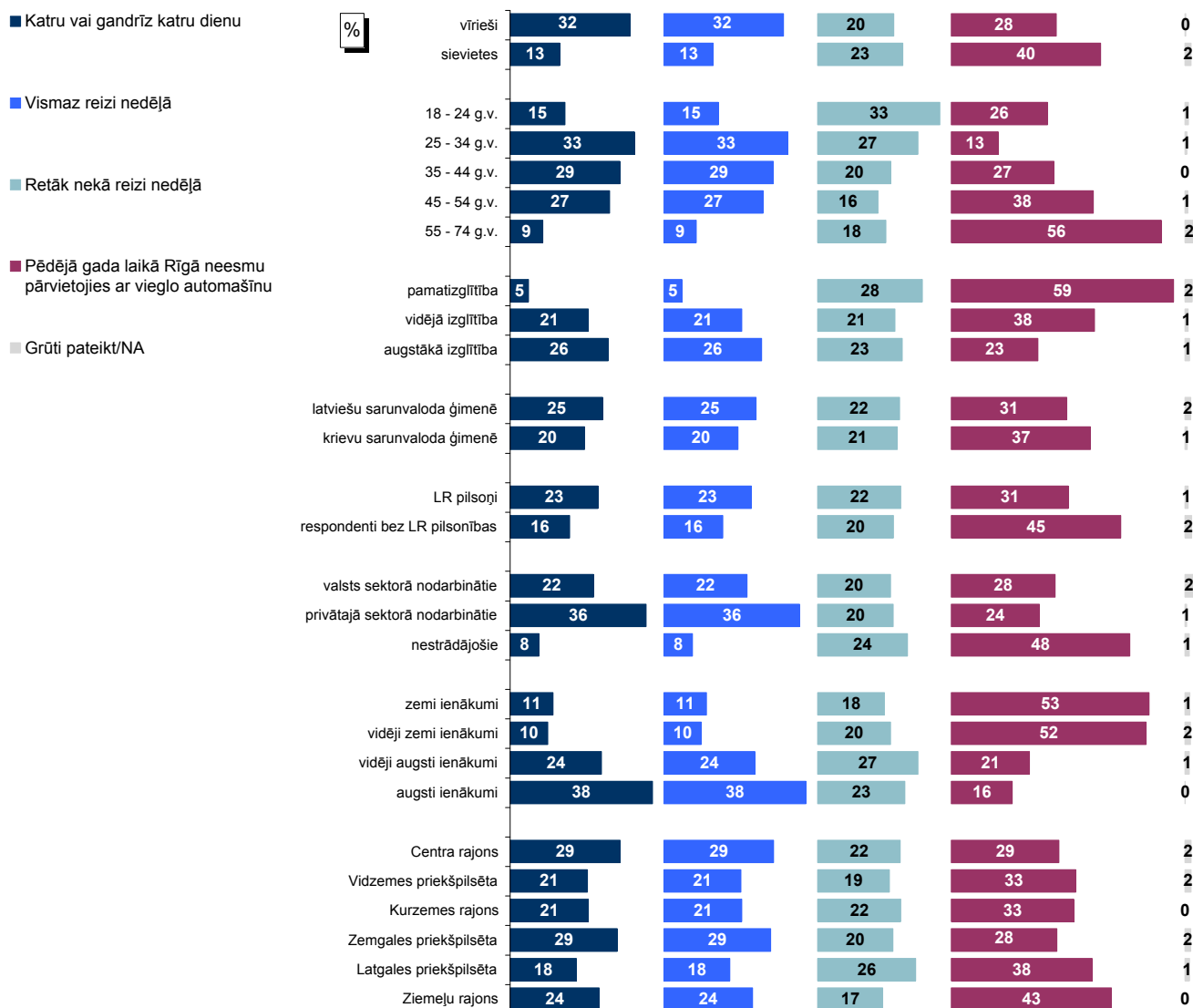
### 14.1. Pārvietošanās ar vieglo automašīnu

J.: "Raksturojot situāciju pēdējā gada laikā, vidēji, cik bieži Jūs Rīgā pārvietojaties ar vieglo automašīnu?"



Bāze: visi respondenti, n=801

### Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

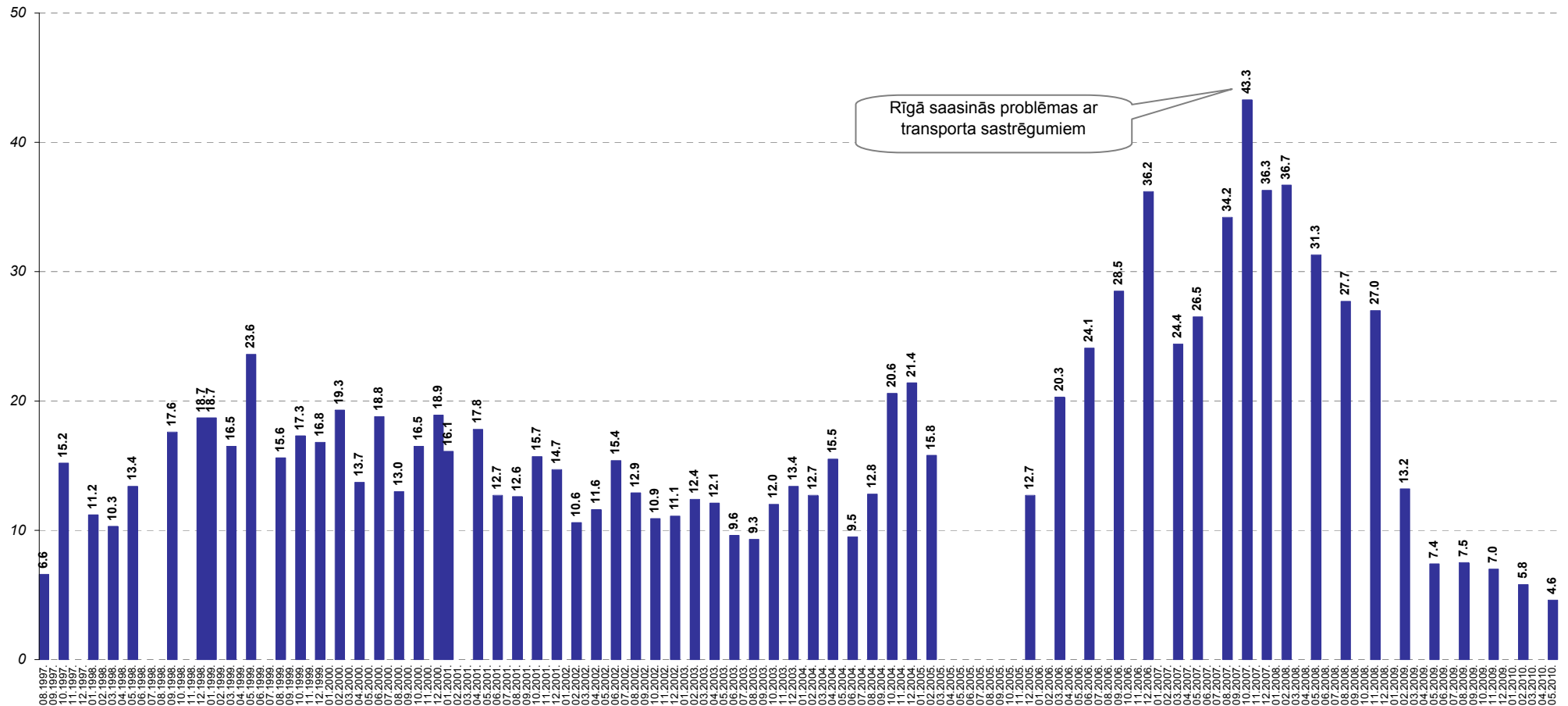


Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

## 14.2. Autotransporta un satiksmes problēmu aktualitāte Rīgā

J.: "Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsaprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!"

Atbildes "autotransporta un satiksmes problēmas"\* minēšanas biežuma dinamika kopš 08.1997.



Rīgā saasinās problēmas ar transporta sastrēgumiem

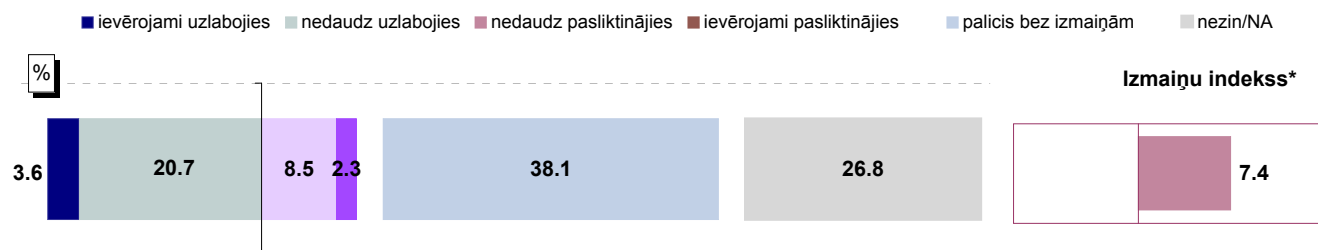
Bāzes: visi respondenti

\*Atbildot uz jautājumu, respondentiem netika piedāvāti atbilžu varianti. Viņu sniegtās atbildes datu apstrādes gaitā tika apkopotas lielākās grupās.

### 14.3. Autotransporta problēmu risināšana

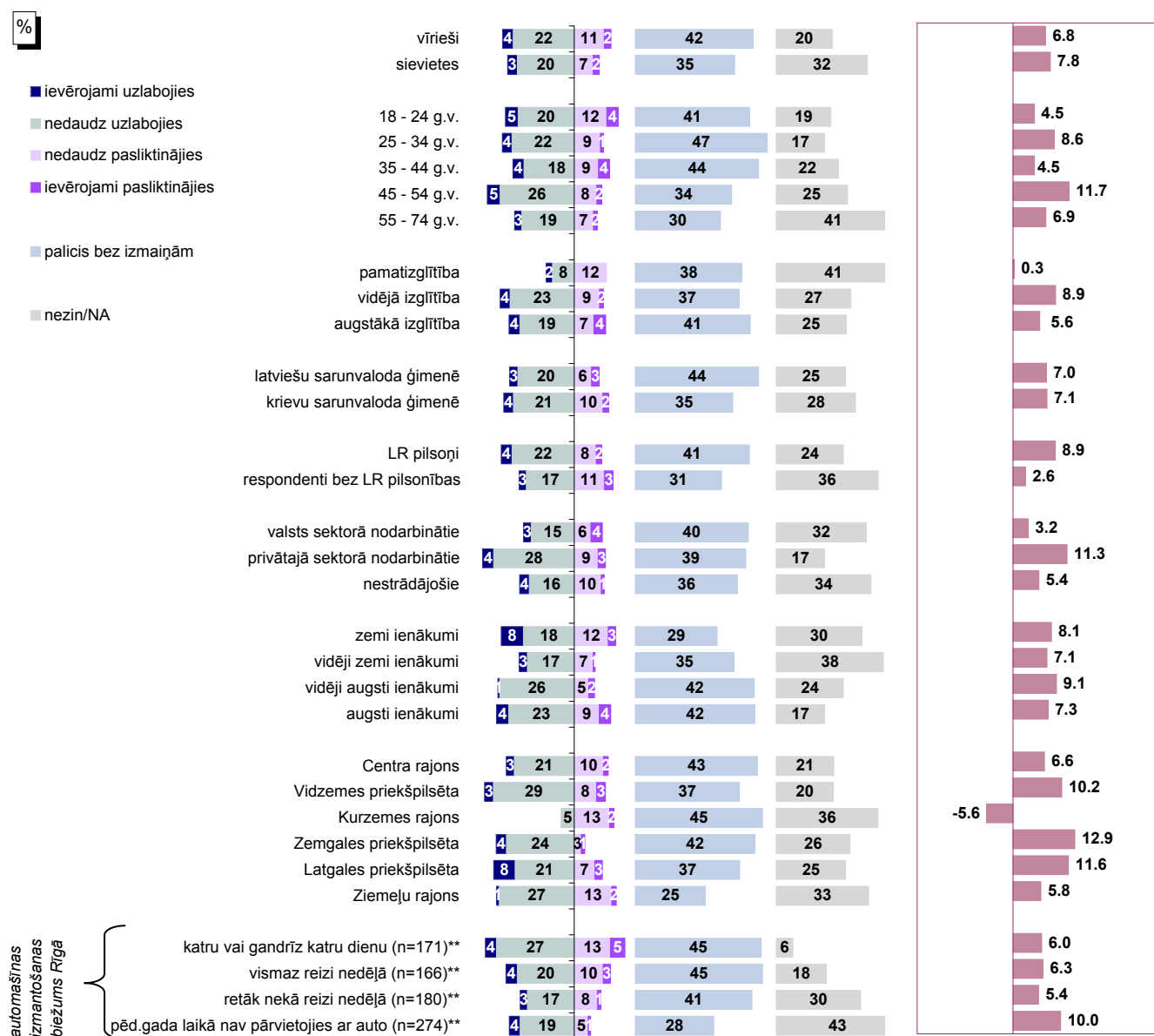
#### 14.3.1. Izmaiņas autostāvvietu pieejamībā

J.: "Kā, Jūsaprāt, ir mainījies stāvoklis Rīgas pilsētā sekojošās jomās, salīdzinot ar laika periodu pirms 12 mēnešiem: autostāvvietu pieejamība?"



Bāze: visi respondenti, n=801

#### Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

\* Indekss atspoguļo vērtējumu uzlabojies/pasliktinājies īpatsvaru starpību, kur vērtējumu nedaudz uzlabojies/nedaudz pasliktinājies minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu ievērojami uzlabojies/ievērojami pasliktinājies minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

\*\*Atbildes uz jautājumu "Raksturojot situāciju pēdējā gada laikā, vidēji, cik bieži Jūs Rīgā pārvietojaties ar vieglo automašīnu?"

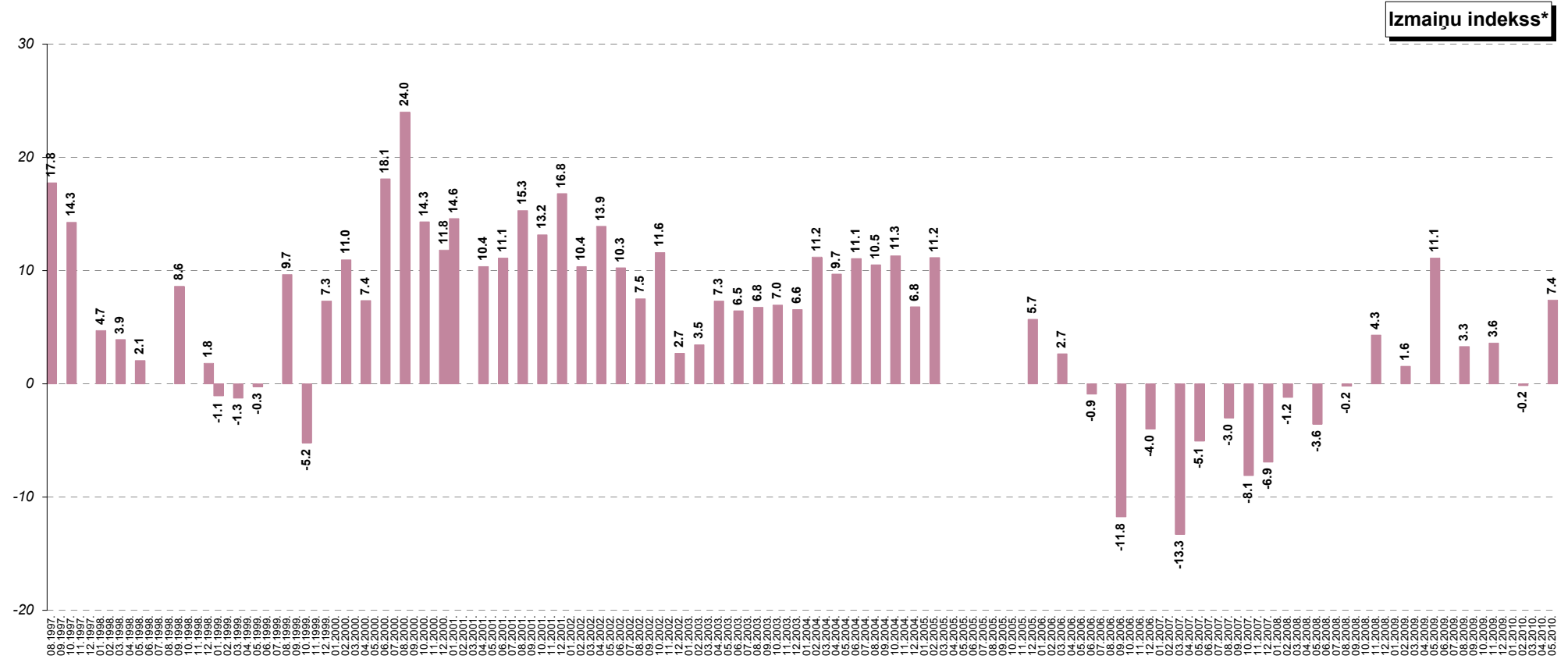
Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

## 14.3. Autotransporta problēmu risināšana

### 14.3.1. Izmaiņas autostāvvietu pieejamībā

J.: "Kā, Jūsprāt, ir mainījies stāvoklis Rīgas pilsētā sekojošās jomās, salīdzinot ar laika periodu pirms 12 mēnešiem: autostāvvietu pieejamība?"

INDEKSA dinamika kopš 08.1997.

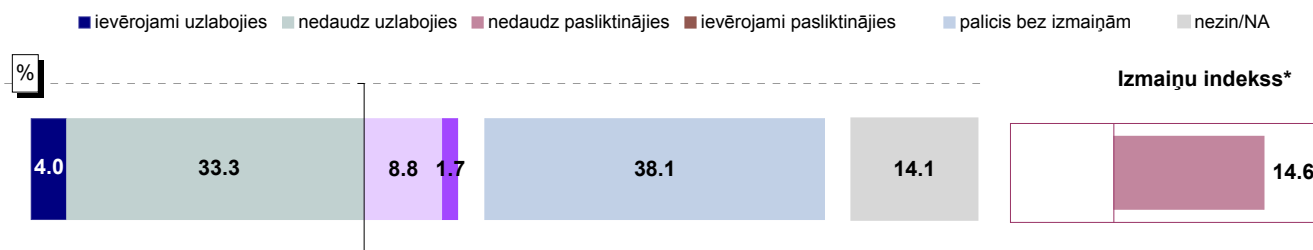


\* Indeks atspoguļo vērtējumu uzlabojies/pasliktinājies īpatsvaru starpību, kur vērtējumu nedaudz uzlabojies/nedaudz pasliktinājies minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu ievērojami uzlabojies/ievērojami pasliktinājies minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

### 14.3. Autotransporta problēmu risināšana

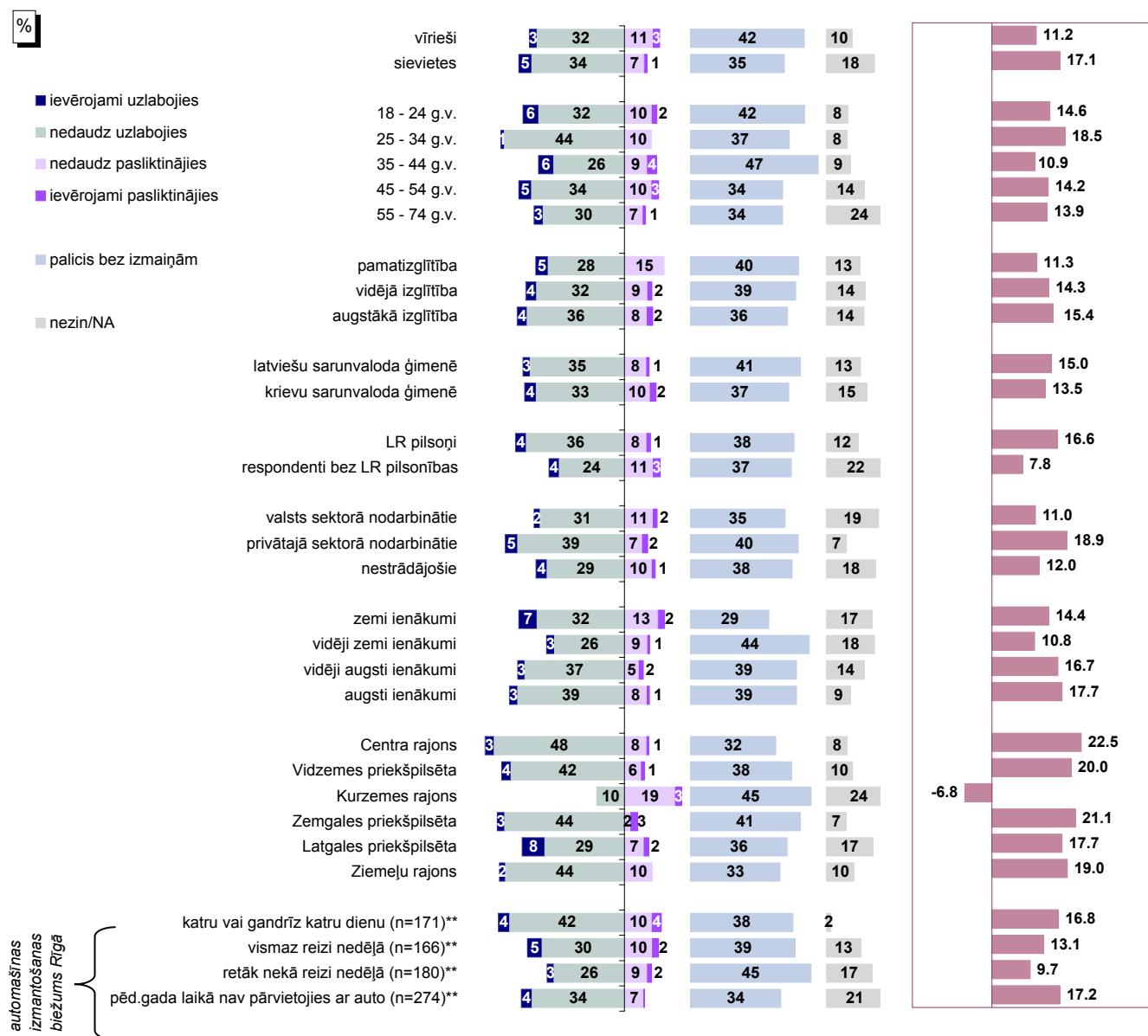
#### 14.3.2. Izmaiņas ar transporta sastrēgumiem

J.: "Kā, Jūsaprāt, ir mainījies stāvoklis Rīgas pilsētā sekojošās jomās, salīdzinot ar laika periodu pirms 12 mēnešiem: transporta sastrēgumi?"



Bāze: visi respondenti, n=801

#### Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

\* Indeks atspoguļo vērtējumu uzlabojies/pasliktinājies īpatsvaru starpību, kur vērtējumu nedaudz uzlabojies/nedaudz pasliktinājies minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu ievērojami uzlabojies/ievērojami pasliktinājies minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

\*\*Atbildes uz jautājumu "Raksturojot situāciju pēdējā gada laikā, vidēji, cik bieži Jūs Rīgā pārvietojaties ar vieglo automašīnu?"

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

### 14.3. Autotransporta problēmu risināšana

#### 14.3.2. Izmaiņas ar transporta sastrēgumiem

J.: "Kā, Jūsaprāt, ir mainījies stāvoklis Rīgas pilsētā sekojošās jomās, salīdzinot ar laika periodu pirms 12 mēnešiem: transporta sastrēgumi?"

INDEKSA dinamika kopš 08.1997.



\* Indeks atspoguļo vērtējumu uzlabojies/pasliktinājies īpatsvaru starpību, kur vērtējumu nedaudz uzlabojies/nedaudz pasliktinājies minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu ievērojami uzlabojies/ievērojami pasliktinājies minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

## 15. Uzņēmējdarbības sekmēšana pašvaldībā

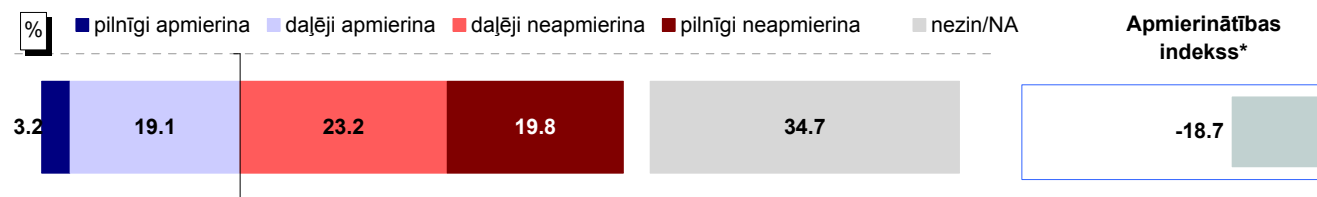
Attiecībā uz Rīgas domes darbu uzņēmējdarbības sekmēšanā iedzīvotāji joprojām ir noskaņoti kritiski – 22% norādīja, ka viņus tas kopumā apmierina („pilnīgi apmierina” un „daļēji apmierina”), bet 43% atzīmēja, ka viņus tas neapmierina („pilnīgi neapmierina” un „daļēji neapmierina”). Jāpiebilst, ka salīdzinoši liela daļa maijā atturējušies paust savu attieksmi pret uzņēmējdarbības veicināšanu Rīgā – atbildi „grūti pateikt” atzīmēja aptuveni 1/3 aptaujas dalībnieku (35%).

Kaut arī joprojām negatīvi noskaņoto iedzīvotāju ir vairāk nekā to, kuri pozitīvi vērtē uzņēmējdarbības sekmēšanu, ir vērojamas pozitīvas izmaiņas – ja februārī neapmierinātību pauda vairāk kā puse respondentu (53%), tad maijā: 43%.

Aptuveni puse rīdzinieku, kuri ir nodarbināti privātajā sektorā, maijā norādījuši, ka ir kopumā neapmierināti ar Domes darbu uzņēmējdarbības sekmēšanā. Savukārt atbildes atkarībā no pilsētas rajona liecina, ka visnegatīvāk noskaņoti bija Zemgales priekšpilsētā un Centra rajonā dzīvojošie. Bet respondenti Latgales priekšpilsētā biežāk nekā citi minējuši, ka ir apmierināti ar uzņēmējdarbības sekmēšanu.

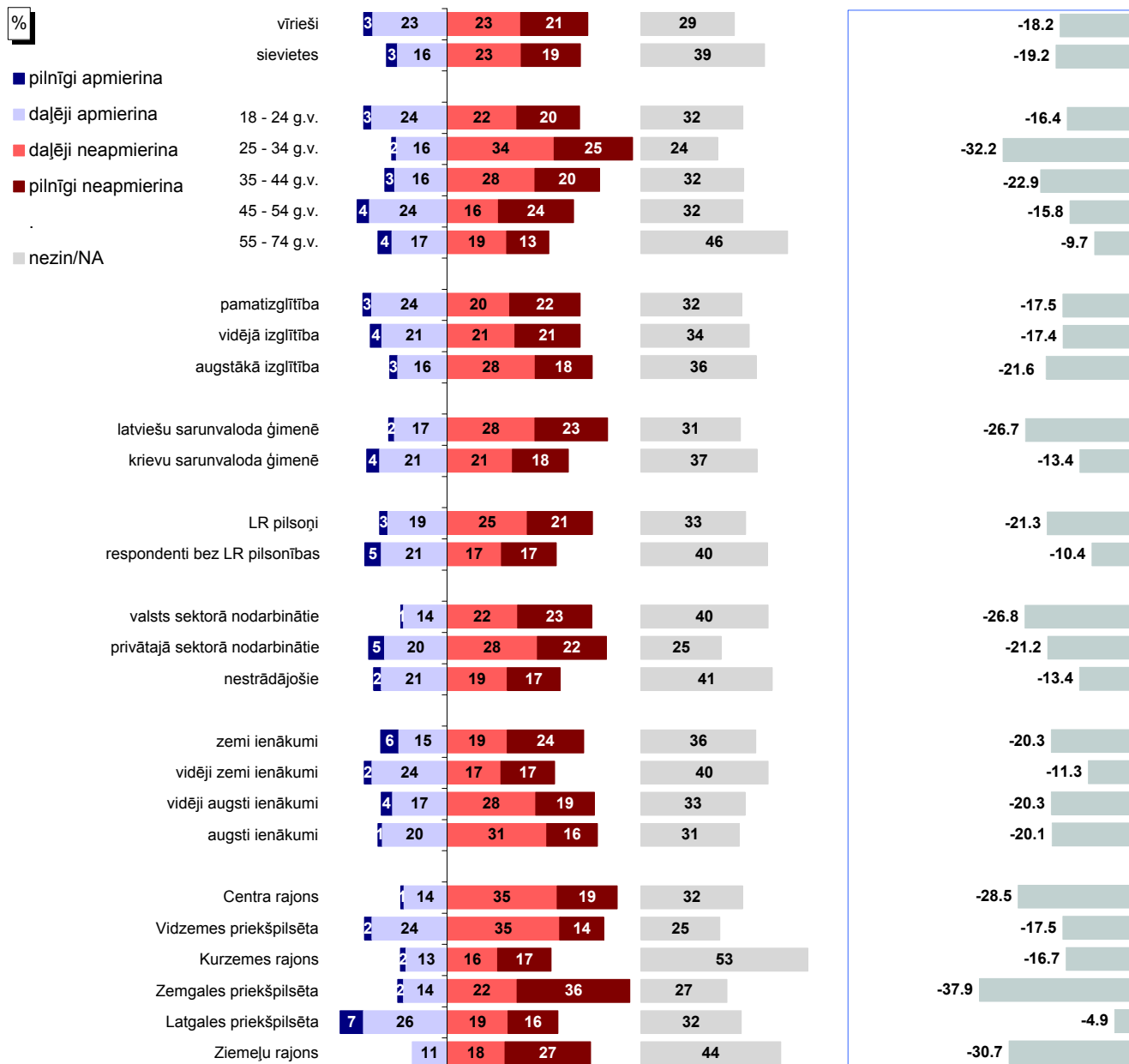
## 15. Uzņēmējdarbības sekmēšana pašvaldībā

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: uzņēmējdarbības sekmēšana pašvaldības teritorijā?"



Bāze: visi respondenti, n=801

### Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



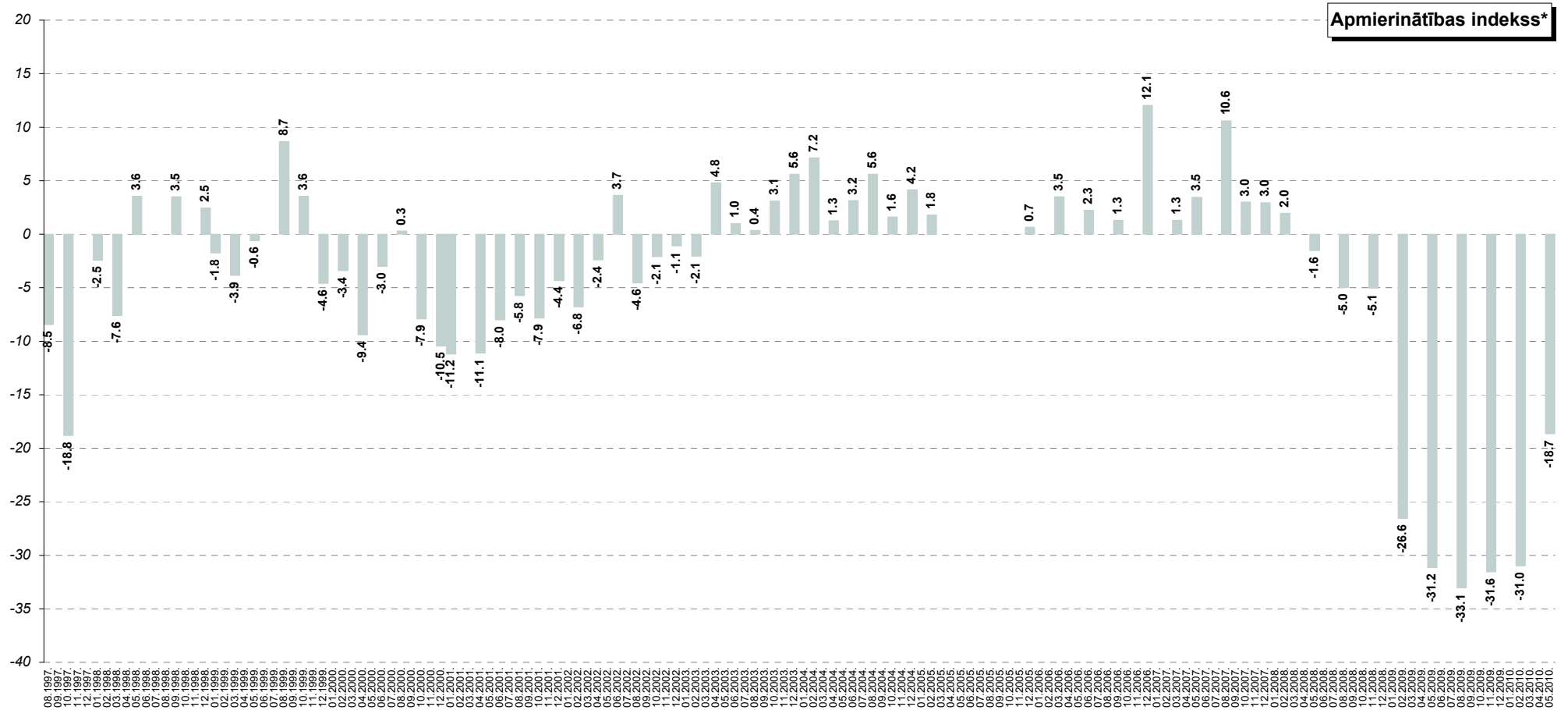
Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

\* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu daļēji apmierina/daļēji neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

**Pētījums:** Rīgas domes darbības vērtējums

*J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: uzņēmējdarbības sekmēšana pašvaldības teritorijā?"*

**INDEKSA dinamika kopš 08.1997.**



\* Indeks atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu daļēji apmierina/daļēji neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.



## 16. Ekoloģiskais stāvoklis

Līdzīgi kā iepriekšējās aptaujās, rīdzinieki kopumā pozitīvi vērtē ekoloģisko situāciju pilsētā un lielākoties arī uzskata, ka stāvoklis šajā jomā nav mainījies.

### 16.1. Ekoloģiskā situācija pilsētā

2010.gada maijā, atbildot uz jautājumu, kā viņi vērtē **ekoloģisko situāciju pilsētā**, lielākā daļa iedzīvotāju bija noskaņoti pozitīvi – atbildes „*pilnīgi apmierina*” un „*daļēji apmierina*” atzīmēja 57%. Negatīvu vērtējumu („*pilnīgi neapmierina*” un „*daļēji neapmierina*”) sniedza 34%.

Salīdzinot ar iepriekšējo aptauju datiem, ir vērojams, ka iedzīvotāji atzinīgāk nekā iepriekš vērtē ekoloģisko situāciju – ja 2009.gadā negatīvo vērtējumu bija vairāk nekā pozitīvo (apmierinātības indekss negatīvs: no -1.3 līdz -6.1), tad 2010.gadā lielākoties pausts atzinīgs viedoklis (indekss: +3.5 februārī un +10.3 maijā).

Biežāk nekā caurmērā pozitīvu vērtējumu maijā sniedza Zemgales priekšpilsētā dzīvojošie, bet respondenti Centra rajonā un Vidzemes priekšpilsētā visbiežāk norādīja, ka ir neapmierināti ar ekoloģisko situāciju.

Arī **izmaiņas ekoloģiskajā situācijā** šajā aptaujā vērtētas pozitīvāk nekā iepriekš. Kaut arī lielākā daļa (56%) pauda viedokli, ka ekoloģiskā situācija pēdējā gada laikā nav mainījusies, ir nedaudz pieaudzis to rīdzinieku īpatsvars, kuri uzskata, ka tā ir uzlabojusies – februārī tā domāja 13%, bet maijā: 19%. Negatīvu vērtējumu (stāvoklis ir „*ievērojami pasliktinājies*” vai „*nedaudz pasliktinājies*”) maijā sniedza 14% (februārī: 20%).

Respondenti Zemgales priekšpilsētā biežāk nekā citos rajonos uzskatījuši, ka pēdējā gada laikā ekoloģiskā situācija ir uzlabojusies, bet Centra rajonā dzīvojošie – ka pasliktinājusies.

### 16.2. Izmaiņas gaisa piesārņojumā

Saskaņā ar aptaujas datiem vairākums Rīgas iedzīvotāju maijā uzskatīja, ka gaisa piesārņojums pēdējā gada laikā nav mainījies (54%). Uz uzlabošanas norādīja 16%, bet uz pasliktināšanos – 18%.

Arī šajā jautājumā pozitīvāku vērtējumu snieguši Zemgales priekšpilsētā dzīvojošie. Savukārt to, ka stāvoklis ir pasliktinājies, visbiežāk minēja Ziemeļu rajonā aptaujātie.

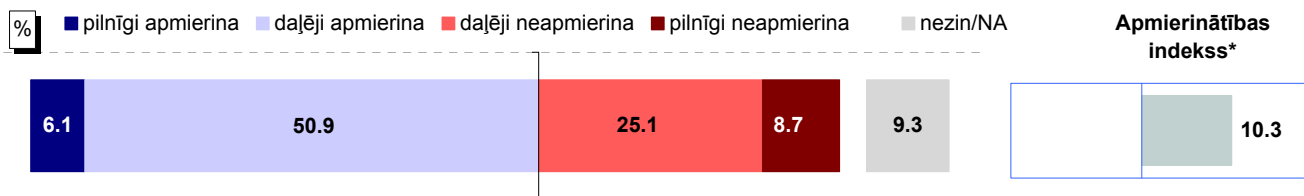
Ja salīdzina ar iepriekšējo aptauju datiem, vērojams, ka maijā iedzīvotāji bijuši mazāk kritiski noskaņoti, vērtējot izmaiņas gaisa tīrībā (izmaiņu indekss no 2009.gada februārim līdz 2010.gada februārim: no -9.0 līdz -14.7, bet maijā: -1.9).

## 16. Ekoloģiskais stāvoklis

### 16.1. Ekoloģiskā situācija pilsētā

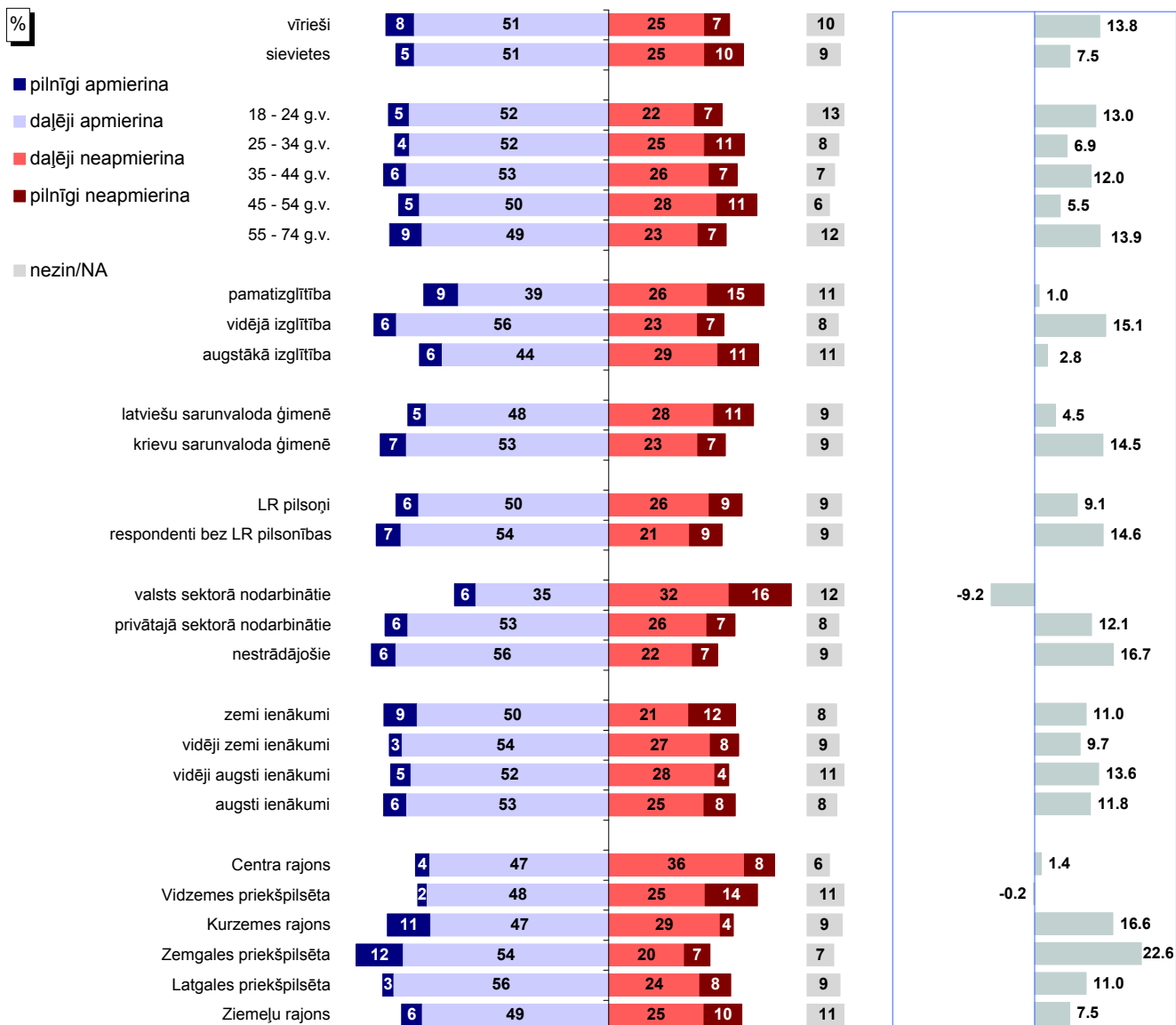
#### 16.1.1. Apmierinātība ar ekoloģisko situāciju pilsētā

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: ekoloģiskā situācija pilsētā?"



Bāze: visi respondenti, n=801

#### Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

\* Indeks atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu daļēji apmierina/daļēji neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

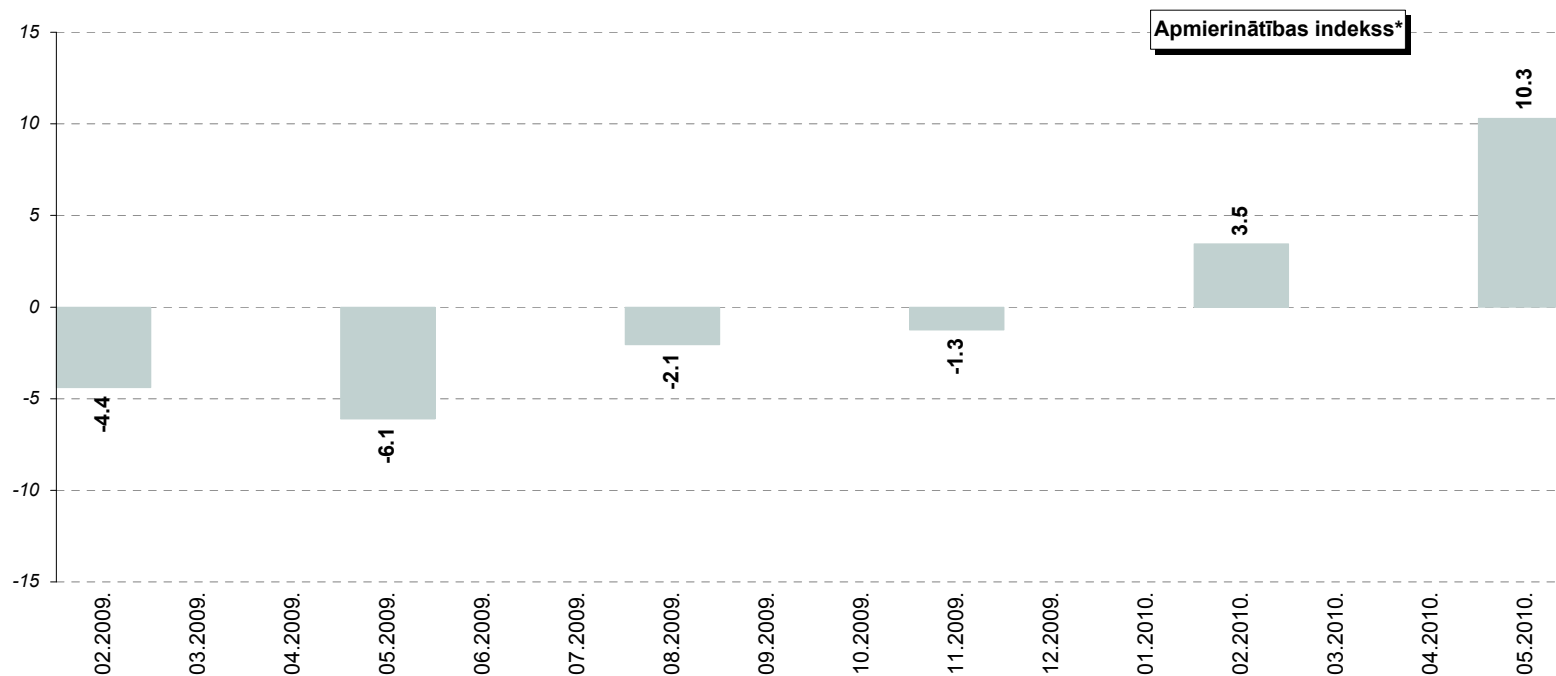
Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

## 16.1. Ekoloģiskā situācija pilsētā

### 16.1.1. Apmierinātība ar ekoloģisko situāciju pilsētā

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: ekoloģiskā situācija pilsētā?"

INDEKSA dinamika kopš 02.2009.



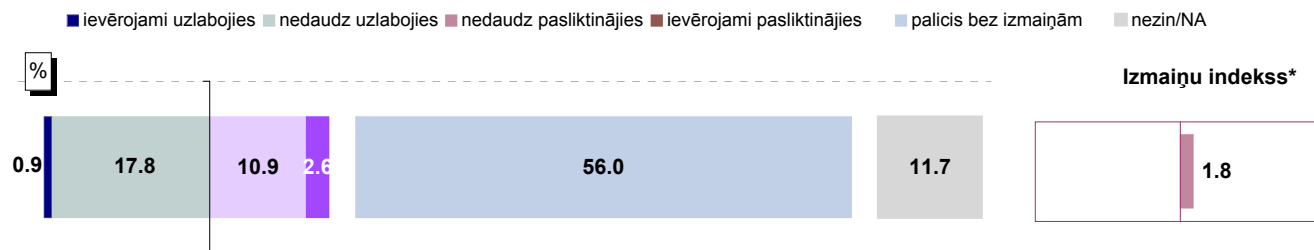
\* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu daļēji apmierina/daļēji neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

### 16.1. Ekoloģiskā situācija pilsētā

#### 16.1.2. Izmaiņas ekoloģiskajā situācijā pilsētā

J.: "Kā, Jūsaprāt, ir mainījies stāvoklis Rīgas pilsētā sekojošās jomās, salīdzinot ar laika periodu pirms 12 mēnešiem: ekoloģiskā situācija pilsētā?"



Bāze: visi respondenti, n=801

#### Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

\* Indeks atspoguļo vērtējumu uzlabojies/pasliktinājies īpatsvaru starpību, kur vērtējumu nedaudz uzlabojies/nedaudz pasliktinājies minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu ievērojami uzlabojies/ievērojami pasliktinājies minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

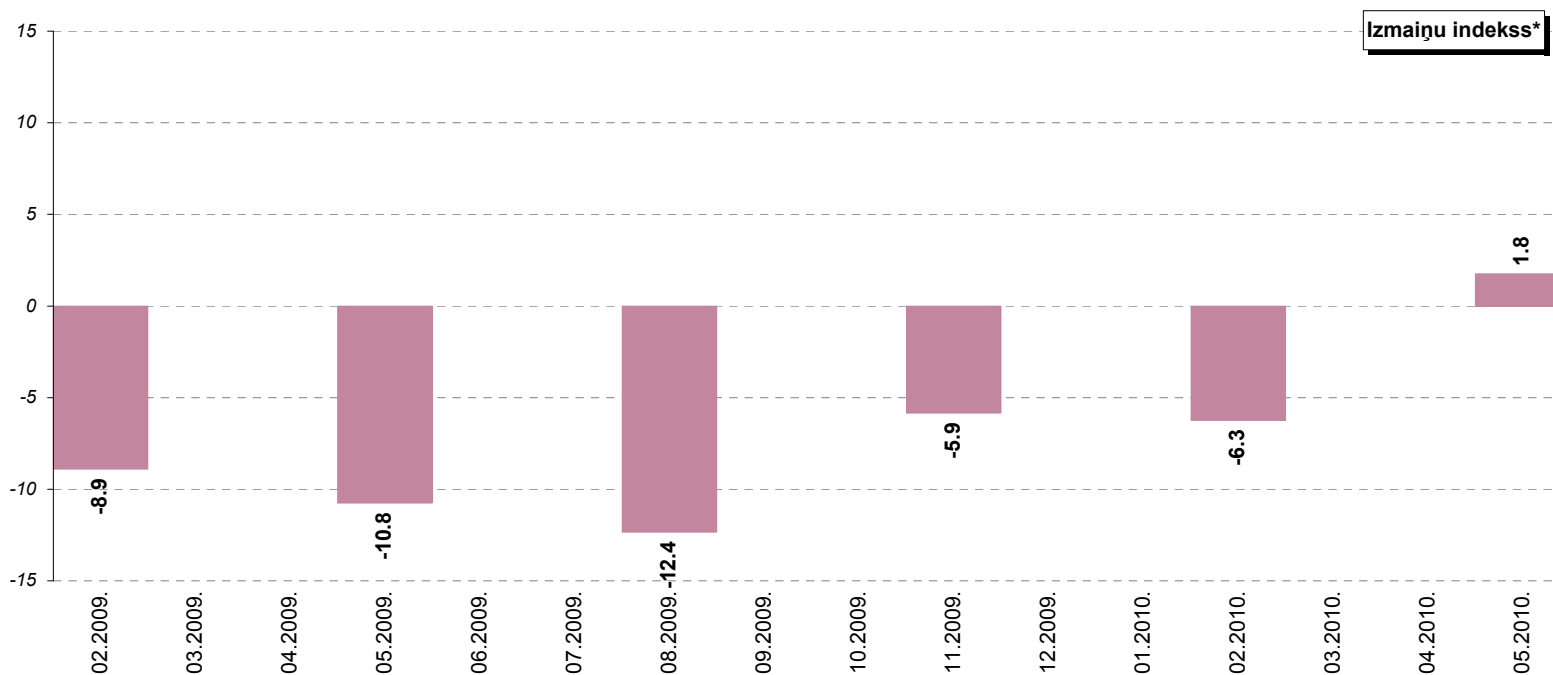
Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

## 16.1. Ekoloģiskā situācija pilsētā

### 16.1.2. Izmaiņas ekoloģiskajā situācijā pilsētā

J.: "Kā, Jūsaprāt, ir mainījies stāvoklis Rīgas pilsētā sekojošās jomās, salīdzinot ar laika periodu pirms 12 mēnešiem: ekoloģiskā situācija pilsētā?"

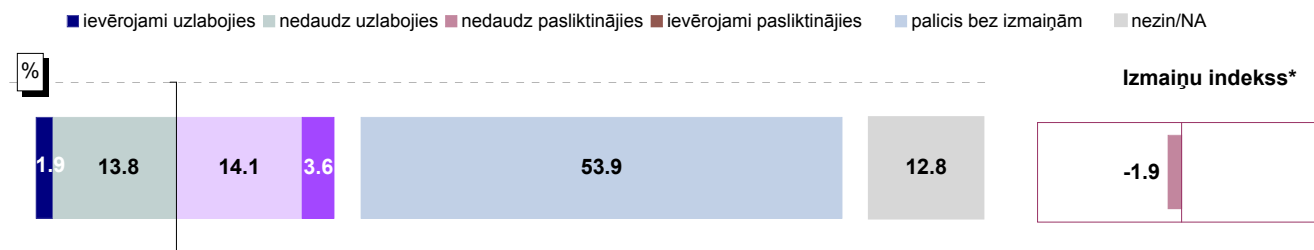
INDEKSA dinamika kopš 02.2009.



\* Indeks atspoguļo vērtējumu uzlabojies/pasliktinājies īpatsvaru starpību, kur vērtējumu nedaudz uzlabojies/nedaudz pasliktinājies minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu ievērojami uzlabojies/ievērojami pasliktinājies minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

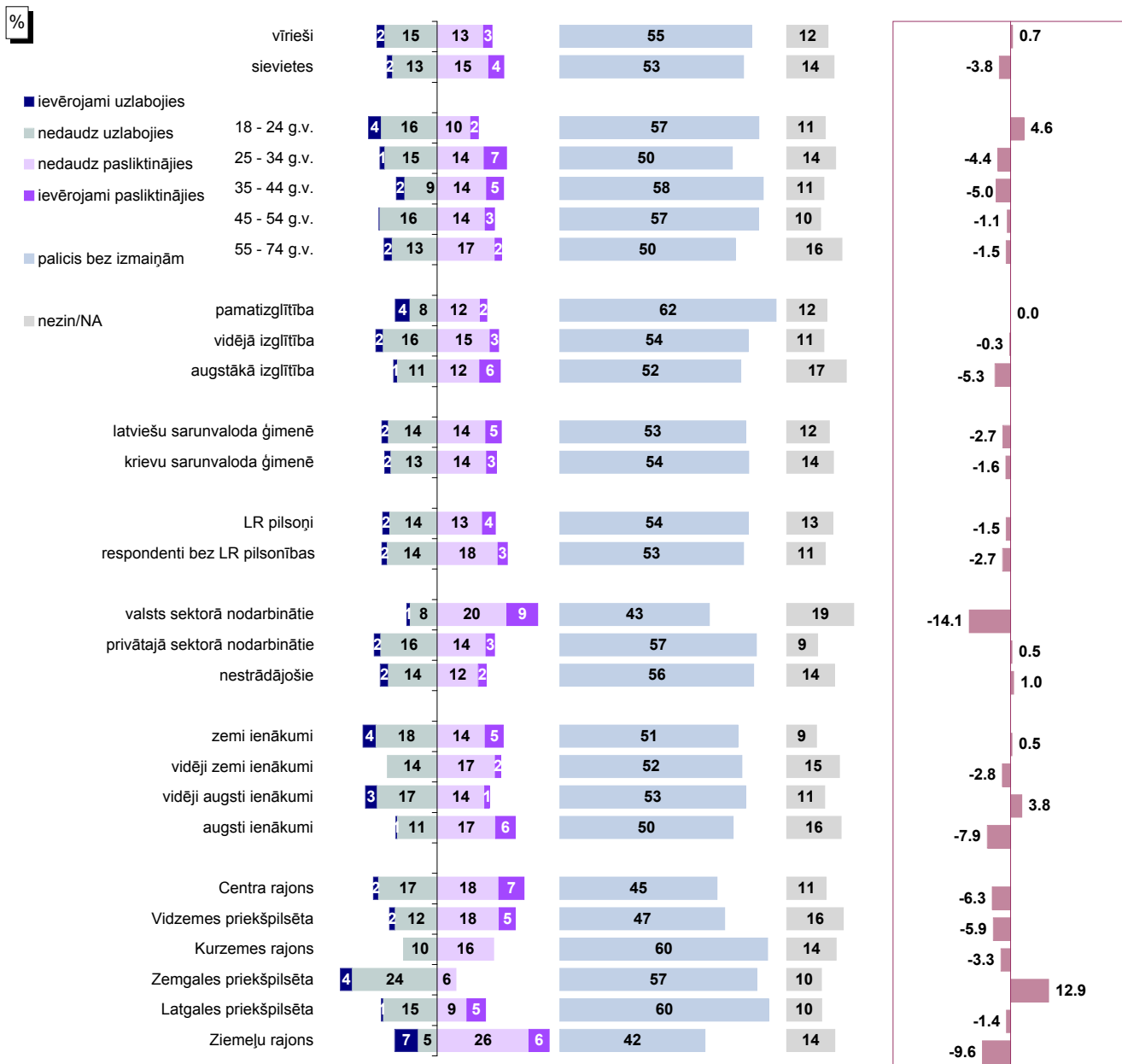
## 16.2. Izmaiņas gaisa piesārņojumā

J.: "Kā, Jūsaprāt, ir mainījies stāvoklis Rīgas pilsētā sekojošās jomās, salīdzinot ar laika periodu pirms 12 mēnešiem: gaisa piesārņojums (tīrība)?"



Bāze: visi respondenti, n=801

### Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

\* Indeks atspoguļo vērtējumu uzlabojies/pasliktinājies īpatsvaru starpību, kur vērtējumu nedaudz uzlabojies/nedaudz pasliktinājies minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu ievērojami uzlabojies/ievērojami pasliktinājies minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

## 16.2. Izmaiņas gaisa piesārņojumā

J.: "Kā, Jūsaprāt, ir mainījies stāvoklis Rīgas pilsētā sekojošās jomās, salīdzinot ar laika periodu pirms 12 mēnešiem: gaisa piesārņojums (tirība)?"

INDEKSA dinamika kopš 08.1997.



\* Indekss atspoguļo vērtējumu uzlabojies/pasliktinājies īpatsvaru starpību, kur vērtējumu nedaudz uzlabojies/nedaudz pasliktinājies minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu ievērojami uzlabojies/ievērojami pasliktinājies minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

# Pielikumi



## 1.pielikums

### Aptaujas tehniskā informācija

PĒTĪJUMA VEICĒJS	Pētījumu centrs SKDS
ĢENERĀLAIS KOPUMS	Rīgas pastāvīgie iedzīvotāji 18 – 74 gadu vecumā
PLĀNOTĀS IZLASES APJOMS	800 respondenti (ģenerālajam kopumam reprezentatīva izlase)
SASNIEGTĀS IZLASES APJOMS	801 respondenti
IZLASES METODE	Stratificētā nejaušā izlase
STRATIFIKĀCIJAS PAZĪMES	Administratīvi teritoriālā
APTAUJAS VEIKŠANAS METODE	Tiešās intervijas respondentu dzīves vietās
ĢEOGRĀFISKAIS PĀRKLĀJUMS	97 izlases punkti
APTAUJAS VEIKŠANAS LAIKS	No 21.05.2010. līdz 03.06.2010.

#### SASNIEGTĀS IZLASES SALĪDZINĀJUMS AR IEDZĪVOTĀJU STATISTIKU\*

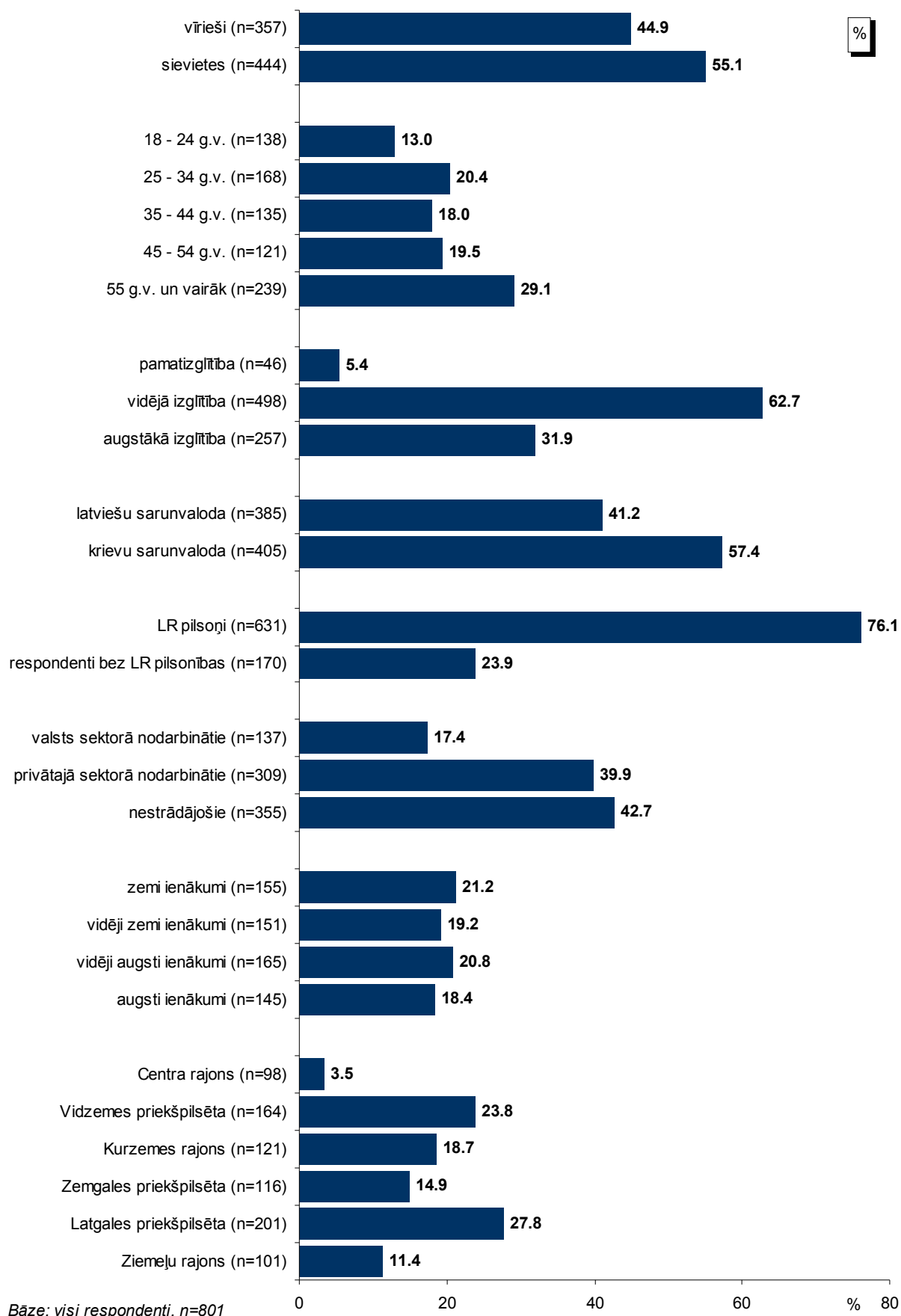
	Respondentu skaits izlasē (%) pirms svēršanas	Respondentu skaits izlasē (%) pēc svēršanas	LR IeM PMLP ledz. reģ. dati uz 16.09.09.
<b>KOPĀ</b>	<b>100.0</b>	<b>100.0</b>	<b>100.0</b>
<b>ADMINISTRATĪVAIS RAJONS</b>			
Centra rajons	12.2	3.5	3.5
Vidzemes priekšpilsēta	20.5	23.8	23.8
Kurzemes rajons	15.1	18.7	18.7
Zemgales priekšpilsēta	14.5	14.9	14.9
Latgales priekšpilsēta	25.1	27.8	27.8
Ziemeļu rajons	12.6	11.4	11.4
<b>DZIMUMS</b>			
Vīrieši	44.6	44.9	44.9
Sievietes	55.4	55.1	55.1
<b>TAUTĪBA</b>			
Latvieši	47.6	41.0	41.0
Citi	52.4	59.0	59.0
<b>VECUMS</b>			
18 - 24 g.v.	17.2	13.0	13.0
25 - 34 g.v.	21.0	20.4	20.4
35 - 44 g.v.	16.9	18.0	18.0
45 - 54 g.v.	15.1	19.5	19.5
55 - 74 g.v.	29.8	29.1	29.1
<b>STATUSS</b>			
Strādājošie	55.7	57.3	
Nestrādājošie	44.3	42.7	
<b>IZGLĪTĪBA</b>			
Pamata	5.7	5.4	
Vidējā, vidējā speciālā	62.2	62.7	
Augstākā	32.2	31.9	
<b>PILSONĪBA</b>			
LR pilsoņi	78.8	76.1	
Respondenti bez LR pilsonības	21.2	23.9	

Dati tika pakļauti svēršanas procedūrai.

Projekta vadītājs	Ieva Strode
Atskaiti sagatavoja	Inese Ilmere, Anna Sovina
Aptauju vadīja	Laila Bīriņa
Datu masīvu sagatavoja	Liene Līvmāne

## 2.pielikums

### Respondentu sociāldemogrāfiskais profils



## 3.pielikums

### Terminu skaidrojums

Izlase – Rīgas iedzīvotāju kopuma mikromodelis.

#### Izglītība

*Pamatizglītība* – respondents ar pamata vai nepabeigtu vidējo izglītību.

*Vidējā, vidējā speciālā* – respondents ar vispārējo vidējo izglītību, vidējo speciālo izglītību vai nepabeigtu augstāko izglītību.

*Augstākā* – respondents ar augstāko izglītību.

#### Nodarbinātības sfēra

*Valsts sektors* – respondenti, kuri strādā valsts iestādēs vai uzņēmumos ar valsts kapitālu.

*Privātais sektors* – respondenti, kuri strādā uzņēmumos ar privāto kapitālu.

*Nestrādā* – respondenti: mājsaimnieces, pensionāri, skolēni, studenti, bezdarbnieki.

*Cits* – respondenti, kuriem ir gadījuma darbi, strādā apmaksātu darbu sabiedriskās organizācijās, kā arī tie respondenti, kuri nezināja konkrētu nodarbinātības sektoru.

#### Nodarbošanās

*Vadītājs* – augstākā vai vidējā līmeņa vadītājs: uzņēmuma, firmas, organizācijas, nodaļas vadītājs, vadošais speciālists uzņēmumā, iestādē

*Speciālists, ierēdnis* – ierēdnis vai darbinieks valsts, pašvaldību iestādē vai privātā uzņēmumā; nestrādā fizisku darbu

*Strādnieks* – ierindas darbinieks rūpniecībā, celtniecībā, lauksaimniecībā, tirdzniecībā, apkalpojošajā sfērā, sabiedriskajā ēdināšanā; strādā fizisku darbu

*Individuālais darbs* – pats sev darba devējs, arī profesionāls speciālists (advokāts, ārsts u.tml.), uzņēmuma īpašnieks

*Pensionārs* – persona, kas ir pensijā un nestrādā algotu darbu, arī invaliditātes pensionārs

*Skolnieks, students* – persona, kas mācās dienas nodaļā kādā no mācību iestādēm

*Mājsaimniece* – persona, kas ir mājsaimnieks vai mājsaimniece un pašlaik nestrādā algotu darbu; arī ja atrodas bērna kopšanas atvaļinājumā

*Bezdarbnieks* – persona, kas ir darba spējīgā vecumā un nekur nestrādā

#### Ienākumu līmenis

Ienākumi uz vienu ģimenes locekli, ieskaitot visus ienākumus (algas, stipendijas, pabalstus, pensijas u.t.t.) pēc nodokļu nomaksas. Ienākumi dalīti kvartilēs.

*Zemi* – līdz Ls130

*Vidēji zemi* – no Ls131 līdz Ls199

*Vidēji augsti* – no Ls200 līdz Ls259

*Augsti* – Ls260 un vairāk

#### Indekss

Indekss atspoguļo vērtējumu uzlabojies/pasliktinājies (apmierina/neapmierina) īpatsvaru starpību, kur vērtējumu nedaudz uzlabojies/nedaudz pasliktinājies (daļēji apmierina/daļēji neapmierina) minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu ievērojami uzlabojies/ievērojami pasliktinājies (pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina) minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Jāņem vērā, ka indeksi tiek aprēķināti, izmantojot aptaujas rezultātus ar precizitāti viena zīme aiz komata.

## 4.pielikums

### Statistiskās kļūdas novērtēšanas tabula

Pētījuma rezultātos vienmēr pastāv zināma *statistiskās kļūdas* varbūtība. Analizējot un interpretējot pētījumā iegūtos rezultātus, to vajadzētu ņemt vērā. Tās atšķirības, kuras iekļaujas statistiskās kļūdas robežās jeb ir mazākas par to, var uzskatīt par *nenozīmīgām*.

*Statistiskā kļūda* tiek aprēķināta pēc sekojošās formulas :

$$SK = q \times \sqrt{\pi \times (100 - \pi) / n}$$

kur :

SK - statistiskā kļūda

q - koeficients, kas pie 95% varbūtības ir vienāds ar 1.96

$\pi$  - pētījumā iegūtais respondentu atbilžu procentuālais sadalījums

n - respondentu skaits

Lai ērtāk un ātrāk noteiktu statistisko mērījuma kļūdu, ir lietderīgi izmantot statistiskās kļūdas novērtēšanas tabulu.

PĒTĪJUMA REZULTĀTU STATISTISKĀS KĻŪDAS NOVĒRTĒŠANAS TABULA  
( ar 95 % varbūtību )

Procentuālais atbilžu sadalījums (%)	Respondentu skaits [ N ] =															
	50	75	100	200	300	400	500	600	700	800	900	1000	1100	1200	1500	2000
1 vai 99	2.8	2.2	1.9	1.4	1.1	1.0	0.9	0.8	0.7	0.7	0.6	0.6	0.6	0.5	0.5	0.4
2 vai 98	3.9	3.2	2.7	1.9	1.6	1.4	1.2	1.1	1.0	1.0	0.9	0.9	0.8	0.8	0.7	0.6
4 vai 96	5.4	4.5	3.8	2.7	2.2	1.9	1.7	1.6	1.5	1.4	1.3	1.2	1.2	1.1	1.0	0.9
6 vai 94	6.6	5.4	4.7	3.3	2.7	2.3	2.0	1.9	1.8	1.7	1.6	1.5	1.4	1.3	1.2	1.0
8 vai 92	7.5	6.1	5.3	3.8	3.1	2.7	2.4	2.2	2.0	1.9	1.8	1.7	1.6	1.5	1.4	1.2
10 vai 90	8.3	6.8	5.9	4.2	3.4	2.9	2.6	2.4	2.2	2.0	2.0	1.9	1.8	1.7	1.5	1.3
12 vai 88	9.0	7.4	6.4	4.5	3.7	3.2	2.9	2.6	2.4	2.3	2.1	2.0	1.9	1.8	1.6	1.4
15 vai 85	9.9	8.0	7.0	5.0	4.0	3.5	3.1	2.9	2.6	2.5	2.3	2.2	2.1	2.0	1.8	1.6
18 vai 82	10.7	8.7	7.5	5.3	4.4	3.8	3.4	3.0	2.9	2.7	2.5	2.4	2.3	2.2	1.9	1.7
20 vai 80	11.1	9.1	7.8	5.5	4.5	3.9	3.5	3.2	3.0	2.8	2.6	2.5	2.4	2.3	2.0	1.8
22 vai 78	11.5	9.4	8.1	5.7	4.7	4.1	3.6	3.3	3.1	2.9	2.7	2.6	2.5	2.4	2.1	1.8
25 vai 75	12.0	9.8	8.5	6.0	4.9	4.2	3.8	3.5	3.2	3.0	2.8	2.7	2.6	2.5	2.2	1.9
28 vai 72	12.5	10.2	8.8	6.2	5.1	4.4	3.9	3.6	3.3	3.1	2.9	2.8	2.7	2.5	2.3	2.0
30 vai 70	12.7	10.4	9.0	6.4	5.2	4.5	4.0	3.7	3.4	3.2	3.0	2.8	2.7	2.6	2.3	2.0
32 vai 68	12.9	10.6	9.1	6.5	5.3	4.6	4.1	3.7	3.5	3.2	3.1	2.9	2.8	2.6	2.4	2.1
35 vai 65	13.2	10.8	9.4	6.6	5.4	4.7	4.2	3.8	3.5	3.3	3.1	3.0	2.8	2.7	2.4	2.1
40 vai 60	13.6	11.1	9.6	6.8	5.5	4.8	4.3	3.9	3.6	3.4	3.2	3.0	2.9	2.8	2.5	2.2
45 vai 55	13.8	11.3	9.8	6.9	5.6	4.9	4.4	4.0	3.7	3.5	3.3	3.1	2.9	2.8	2.5	2.2
50 vai 50	13.9	11.3	9.8	6.9	5.7	4.9	4.4	4.0	3.7	3.5	3.3	3.1	3.0	2.8	2.5	2.2

Lai noteiktu statistisko mērījuma kļūdu, ir jāzina nesvērts respondentu skaits attiecīgajā grupā un rezultāts procentos. Izmantojot šos lielumus, tabulas attiecīgajā iedaļā var atrast statistiskās mērījuma kļūdas robežas + / - procentos ar 95% varbūtību.

Piemēram, ja pētījuma rezultātā no visiem aptaujātajiem Rīgas pilsētas pastāvīgajiem iedzīvotājiem vecumā no 18 līdz 74 gadiem (respondentu skaits n=801) Rīgas domes darbību kopumā pozitīvi vērtēja 53.3% respondentu, tad ar 95% varbūtību var teikt, ka statistiskā mērījuma kļūda šeit ir +/-3.5% robežās. No tā izriet, ka ar Rīgas domes darbību ir kopumā apmierināti no 49.8% līdz 56.8% Rīgas pastāvīgo iedzīvotāju.

## 5.pielikums

### Aptaujā izmantotā anketa

Tirgus un sabiedriskās domas pētījumu centrs SKDS veic sabiedriskās domas pētījumus par dažādām problēmām. Šī aptauja ir veltīta atsevišķām Rīgas domes darbības jomām. Jūs intervijai esat izvēlēts pilnīgi nejauši. Mēs garantējam jūsu atbildžu anonimitāti.

#### 1. Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbību kopumā?

Ļoti pozitīvi	1
Pozitīvi	2
Negatīvi	3
Ļoti negatīvi	4
Nezin / NA	8

#### 2. Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsaprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!

- \_\_\_\_\_
- \_\_\_\_\_
- \_\_\_\_\_

#### 3. Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: tas Jūs pilnīgi apmierina, daļēji apmierina, daļēji neapmierina, pilnīgi neapmierina?

		pilnīgi apmierina	daļēji apmierina	daļēji neapmierina	pilnīgi neapmierina	nezin/ NA
1	Komunālo pakalpojumu sniegšanas kvalitāte	1	2	3	4	8
2	Rīgas domes pārziņā esošās teritorijas labiekārtošana un tīrība	1	2	3	4	8
3	Sadzīves atkritumu izvešana un uzglabāšana	1	2	3	4	8
4	Sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšana Rīgas teritorijā	1	2	3	4	8
5	Slimnīcu un poliklīniku uzturēšana	1	2	3	4	8
6	Skolu uzturēšana	1	2	3	4	8
7	Bērnudārzu uzturēšana	1	2	3	4	8
8	Kultūras problēmu risināšana	1	2	3	4	8
9	Sporta problēmu risināšana	1	2	3	4	8
10	Sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšana	1	2	3	4	8
11	Uzņēmējdarbības sekmēšana pašvaldības teritorijā	1	2	3	4	8
12	Sociālās palīdzības, sociālās aprūpes sniegšana	1	2	3	4	8
13	Ekoloģiskā situācija pilsētā	1	2	3	4	8
14	Ielu apgaismojuma nodrošināšana	1	2	3	4	8
15	Ielu, ietvju uzturēšana, remonts	1	2	3	4	8
16	Bezdarba mazināšana	1	2	3	4	8
17	Dzīvokļu jautājumu risināšana	1	2	3	4	8

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

**4. Kā, Jūsaprāt, ir mainījies stāvoklis Rīgas pilsētā sekojošās jomās, salīdzinot ar laika periodu pirms 12 mēnešiem: tas ir ievērojami uzlabojies, nedaudz uzlabojies, palicis bez izmaiņām, nedaudz pasliktinājies, ievērojami pasliktinājies?**

		ievērojami uzlabojies	nedaudz uzlabojies	palicis bez izmaiņām	nedaudz pasliktinājies	ievērojami pasliktinājies	nezin/ NA
	Ar personīgo autotransportu saistītā problemātika						
1	a) autostāvvietu pieejamība	1	2	3	4	5	8
2	b) transporta sastrēgumi	1	2	3	4	5	8
3	Ielu, ietvju stāvoklis	1	2	3	4	5	8
4	Sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšana	1	2	3	4	5	8
5	Pilsētas teritorijas labiekārtošana un tīrība	1	2	3	4	5	8
6	Sadzīves atkritumu savākšana	1	2	3	4	5	8
7	Kārtība un drošība ielās	1	2	3	4	5	8
8	Polīcijas patruļas ielās	1	2	3	4	5	8
9	Brīvā laika pavadīšanas iespējas bērniem	1	2	3	4	5	8
10	Ubagošanas samazināšanās pilsētā	1	2	3	4	5	8
11	Ielu apgaismojuma nodrošināšana	1	2	3	4	5	8
12	Komunālo pakalpojumu kvalitāte	1	2	3	4	5	8
13	Sociālās palīdzības un aprūpes nodrošināšana	1	2	3	4	5	8
14	Veselības aprūpes nodrošināšana	1	2	3	4	5	8
15	Bērnudārzu pieejamība	1	2	3	4	5	8
16	Kvalitatīvas pamata un vidējās izglītības nodrošināšana	1	2	3	4	5	8
17	Dzīvokļu jautājumu risināšana	1	2	3	4	5	8
18	Ekoloģiskā situācija pilsētā	1	2	3	4	5	8
19	Gaisa piesārņojums (tīrība)	1	2	3	4	5	8

**5. Vai Jūsu ģimenē ir bērni (kuri dzīvo kopā ar Jums), kuri apmeklē vispārīgizglītojošās skolas vai bērnudārzu Rīgā? (Atzīmēt visus piemērotos atbilžu variantus!)**

Apmeklē bērnudārzu	1
Apmeklē skolu	2
Bērni neapmeklē ne skolu, ne bērnudārzu/ nav bērnu	3
NA	8

**6. Vai pēdējā gada laikā Jūs vai kāds Jūsu ģimenes loceklis, kurš dzīvo kopā ar Jums, ir izmantojis Rīgas pašvaldības sniegtos sociālos pakalpojumus?**

Jā, es esmu izmantojis	1
Jā, ir izmantojis kāds no ģimenes locekļiem	2
Nē, neviens nav izmantojis	3
Grūti pateikt/NA	8

**7. Vai pēdējā gada laikā Jūs vai kāds Jūsu ģimenes loceklis, kurš dzīvo kopā ar Jums, ir ārstējies Rīgā (apmeklējis poliklīniku, slimnīcu u.tml.)?**

Jā, es esmu ārstējies	1
Jā, kāds no ģimenes locekļiem ir ārstējies	2
Nē, neviens nav ārstējies	3
Grūti pateikt/NA	8

**8. Raksturojot situāciju pēdējā gada laikā, vidēji, cik bieži Jūs Rīgā izmantojat sabiedriskā transporta pakalpojumus?**

Katru vai gandrīz katru dienu	1
Vismaz reizi nedēļā	2
Retāk nekā reizi nedēļā	3
Pēdējā gada laikā neesmu izmantojis sabiedriskā transporta pakalpojumus	4
Grūti pateikt/NA	8

**9. Raksturojot situāciju pēdējā gada laikā, vidēji, cik bieži Jūs Rīgā pārvietojaties ar vieglo automašīnu?**

Katru vai gandrīz katru dienu	1
Vismaz reizi nedēļā	2
Retāk nekā reizi nedēļā	3
Pēdējā gada laikā Rīgā neesmu pārvietojies ar vieglo automašīnu	4
Grūti pateikt/NA	8

**SKDS**

sabiedriskās domas pētījumu centrs

---

Baznīcas iela 32-2, Rīga, Latvija, LV-1010

Tālr.: 67 312 876, fakss: 67 312 874

E-mail: [skds@skds.lv](mailto:skds@skds.lv)

[www.skds.lv](http://www.skds.lv)