

# **Rīgas Domes darbības vērtējums**

**Rīgas iedzīvotāju aptauja**

2010. gada februāris

## Saturs

1. Rīgas domes darbības vērtējums.....	4
1.1. Rīgas domes darbības vērtējums kopumā.....	6
1.2. Vērtējums atsevišķām Rīgas domes darbības jomām .....	10
2. Sabiedrības dienaskārtība.....	14
3. Sociālie jautājumi un cīņa ar nabadzību.....	19
3.1. Sociālās palīdzības nodrošināšana .....	21
3.1.1. Sociālo pakalpojumu izmantošana .....	21
3.1.2. Sociālo problēmu aktualitāte Rīgā.....	22
3.1.3. Apmierinātība ar sociālās palīdzības, sociālās aprūpes sniegšanu .....	23
3.1.4. Izmaiņas sociālās palīdzības un aprūpes nodrošināšanā .....	24
3.2. Bezdarba problēmu risināšana .....	25
3.2.1. Apmierinātība ar bezdarba samazināšanu .....	25
3.2.2. Bezdarba problēmu aktualitāte Rīgā .....	26
3.3. Izmaiņas ubagošanas samazināšanā .....	27
4. Komunālo pakalpojumu sniegšanas kvalitāte .....	29
4.1. Apmierinātība ar komunālo pakalpojumu sniegšanas kvalitāti.....	30
4.2. Komunālo pakalpojumu problēmu aktualitāte Rīgā.....	32
4.3. Izmaiņas komunālo pakalpojumu sniegšanas kvalitātē.....	33
5. Dzīvokļu jautājumu risināšana.....	35
5.1. Apmierinātība ar dzīvokļu jautājumu risināšanu .....	36
5.2. Izmaiņas dzīvokļu jautājumu risināšanā.....	37
6. Pašvaldības teritorijas uzturēšana .....	38
6.1. Teritorijas labiekārtošana un tīrība .....	40
6.1.1. Apmierinātība ar Domes pārziņā esošās teritorijas labiekārtošanu un tīrību .....	40
6.1.2. Izmaiņas pilsētas teritorijas labiekārtošanā un tīrībā.....	42
6.2. Ielu apgaismojuma nodrošināšana.....	44
6.2.1. Apmierinātība ar ielu apgaismojuma nodrošināšanu.....	44
6.2.2. Izmaiņas ielu apgaismojuma nodrošināšanā.....	45
6.3. Ielu un ietvju uzturēšana.....	47
6.3.1. Apmierinātība ar ielu un ietvju uzturēšanu.....	47
6.3.2. Problēmu ar ielu stāvkli aktualitāte Rīgā.....	48
6.3.3. Izmaiņas ielu un ietvju stāvkli .....	49
7. Sadržes atkritumu izvešana un uzglabāšana .....	51
7.1. Apmierinātība ar sadzīves atkritumu izvešanu un uzglabāšanu .....	52
7.2. Izmaiņas sadzīves atkritumu savākšanā .....	54
8. Sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšana .....	56
8.1. Apmierinātība ar sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanu.....	58
8.2. Noziedzības problēmu aktualitāte Rīgā.....	60
8.3. Izmaiņas sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanā.....	62

## **Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums**

8.3.1. Kārtība un drošība ielās .....	62
8.3.2. Policijas patruļas ielās.....	64
9. Slimnīcu un poliklīniku uzturēšana .....	66
9.1. Slimnīcu un poliklīniku pakalpojumu izmantošana .....	68
9.2. Apmierinātība ar slimnīcu un poliklīniku uzturēšanu .....	69
9.3. Veselības aizsardzības problēmu aktualitāte Rīgā .....	71
9.4. Izmaiņas veselības aprūpes nodrošināšanā .....	72
10. Bērnu problēmu risināšana .....	73
10.1. Izglītības iestāžu apmeklēšana .....	75
10.2. Bērnudārzu uzturēšana un pieejamība.....	76
10.2.1. Apmierinātība ar bērnudārzu uzturēšanu .....	76
10.2.2. Izmaiņas bērnudārzu pieejamībā.....	77
10.3. Pamata un vidējās izglītības nodrošināšana .....	78
10.3.1. Apmierinātība ar skolu uzturēšanu .....	78
10.3.2. Izmaiņas pamata un vidējās izglītības nodrošināšanā .....	79
10.4. Apmierinātības ar izglītības iestāžu uzturēšanu dinamika .....	80
10.5. Izglītības problēmu aktualitāte Rīgā .....	81
10.6. Bērnu un jauniešu brīvā laika pavadīšanas iespējas .....	82
11. Sporta problēmu risināšana .....	85
12. Kultūras problēmu risināšana.....	88
13. Sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšana .....	91
13.1. Sabiedriskā transporta pakalpojumu izmantošana.....	93
13.2. Apmierinātība ar sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšanu.....	94
13.3. Sabiedriskā transporta problēmu aktualitāte Rīgā .....	96
13.4. Izmaiņas sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšanā.....	97
14. Ar autotransportu saistītā problemātika .....	99
14.1. Pārvietošanās ar vieglo automašīnu .....	101
14.2. Autotransporta un satiksmes problēmu aktualitāte Rīgā.....	102
14.3. Autotransporta problēmu risināšana.....	103
14.3.1. Izmaiņas autostāvvietu pieejamībā.....	103
14.3.2. Izmaiņas ar transporta sastrēgumiem .....	105
15. Uzņēmējdarbības sekmēšana pašvaldībā .....	107
16. Ekoloģiskais stāvoklis.....	110
16.1. Ekoloģiskā situācija pilsētā .....	111
16.1.1. Apmierinātība ar ekoloģisko situāciju pilsētā .....	111
16.1.2. Izmaiņas ekoloģiskajā situācijā pilsētā .....	112
16.2. Izmaiņas gaisa piesārņojumā .....	113
Pielikumi .....	115
1. Aptaujas tehniskā informācija .....	116
2. Respondentu sociāldemogrāfiskais profils .....	117
3. Terminu skaidrojums .....	118
4. Statistiskās kļūdas novērtēšanas tabula.....	119
5. Aptaujā izmantotā anketa .....	120

## **1. Rīgas domes darbības vērtējums**

Kā liecina 2010.gada februāra aptauja, iedzīvotāju attieksme pret Rīgas domes darbību kopumā turpina uzlaboties, un šogad ir vērojams labākais apmierinātības indeksa rādītājs pēdējo 2 gadu laikā. Tiesa, tas ir joprojām negatīvs (-5.3), kas liecina par lielāku negatīvo vērtējumu īpatsvaru.

Lūgti paust savu attieksmi pret Domes darbību dažādās jomās, februārī līdzīgi kā iepriekš atzinīgs vērtējums visbiežāk sniegts par sadzīves atkritumu apsaimniekošanu. Arī komunālo pakalpojumu sniegšana un ielu apgaismojuma nodrošināšana ir vērtēta pārsvarā pozitīvi, bet ir saglabājies augsts neapmierinātības līmenis ar bezdarba samazināšanu Rīgā.

Jāpiebilst, ka ziemas mēnešu laikā iedzīvotāji kritiskāk vērtējuši ielu un ietvju stāvokli – kopš novembra ir pasliktinājušies rādītāji par iedzīvotāju apmierinātību ar Domes darbu šajā jomā.

### **1.1. Rīgas domes darbības vērtējums kopumā**

Saskaņā ar aptaujas datiem 2010.gada februārī Rīgas domes darbu pozitīvi (atbildes „*loti pozitīvi*” un „*pozitīvi*”) vērtēja kopumā 2/5 iedzīvotāju (40%). Negatīvi vērtējumi Domes darbībai sniegti tikai nedaudz biežāk - atbildes „*loti negatīvi*” un „*negatīvi*” atzīmēja 44% rīdzinieku.

Joprojām ir manāma tendence pakāpeniski uzlaboties iedzīvotāju sniegtajam vērtējumam par Domes darbu – arī februārī ir vērojams pozitīvo atbilžu īpatsvara pieaugums, līdzīgi kā iepriekšējās aptaujās kopš 2009.gada maija. Kaut arī apmierinātības indekss joprojām ir negatīvs, tas no -12.2 novembrī ir uzlabojies līdz -5.3 februārī, un tas ir labākais rādītājs kopš 2008.gada sākuma.

Ja salīdzina februāra datus dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās, var secināt, ka **pozitīvos** vērtējumus visbiežāk snieguši respondenti, kuri vecāki par 55 gadiem, aptaujātie ar augstāko izglītību, tie, kuri ģimenē galvenokārt sarunājas krievu valodā, respondenti ar vidēji augstiem / augstiem ienākumiem, kā arī Latgales priekšpilsētā dzīvojošie.

**Negatīvu** attieksmi pret RD darbību visbiežāk pauduši rīdzinieki vecumā no 18 līdz 44 gadiem, respondenti ar pamatizglītību, aptaujātie ar latviešu sarunvalodu ģimenē, grupas ar zemāku ienākumu līmeni un Zemgales priekšpilsētā aptaujātie.

Jāpiebilst, ka arī LR pilsoņi biežāk nekā caurmērā snieguši negatīvus vērtējumus, savukārt nepilsoņi biežāk bijuši noskaņoti pozitīvi pret RD darbu.

### **1.2. Vērtējums atsevišķām Rīgas domes darbības jomām**

Pētījuma ietvaros respondenti atbildēja uz jautājumu, kā viņi vērtē Rīgas Domes darbu likumā „Par pašvaldībām” noteikto **funkciju izpildē**.

Kā liecina aptaujas rezultāti, līdzīgi kā iepriekš arī februārī **pozitīvi** vērtējumi visbiežāk sniegti par Domes darbu „*sadzīves atkritumu izvešanā un uzglabāšanā*” – ar to ir apmierināti 73% rīdzinieku.

## **Pētījums:** Rīgas domes darbības vērtējums

Arī „*komunālo pakalpojumu sniegšanas kvalitāte*” un „*ielu apgaismojuma nodrošināšana*” joprojām apmierina vairākumu iedzīvotāju – Domes darbs šo funkciju izpildē vērtēts vienlīdz pozitīvi (apmierinātību pauduši 62%).

Kaut arī februārī nedaudz vairāk kā puse pētījuma dalībnieku norādīja, ka viņi ir apmierināti ar „*Rīgas domes pārziņā esošās teritorijas labiekārtošanu un tīrību*”, tas norādīts retāk (55%) nekā 2009.gada novembrī, kad apmierinātību ar Domes darbu šajā jomā pauda 64%.

Vairāk nekā 4/5 rīdzinieku (87%) ir kopumā **neapmierināti** ar pašvaldības darbību „*bezdarba mazināšanā*”, kas ir aptuveni tikpat bieži kā iepriekšējā aptaujā, kad to norādīja 88%.

Savukārt neapmierinātība ar „*ielu, ietvju uzturēšanu un remontu*” ir pat nedaudz pieaugusi – ja novembrī to negatīvi vērtēja 61%, tad februārī tā domāja 67%.

Aptuveni puse rīdzinieku pauduši neapmierinātību arī ar „*dzīvokļu jautājumu risināšanu*” (54%), „*slimnīcu un poliklīniku uzturēšanu*” (53%), „*uzņēmējdarbības sekmēšanu pašvaldības teritorijā*” (53%) un „*sociālās palīdzības, sociālās aprūpes sniegšanu*” (50%).

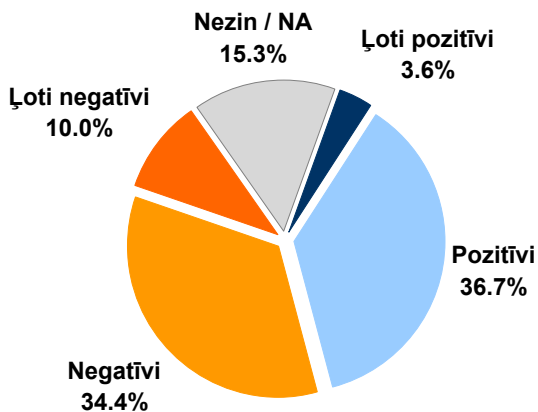
Lūgti raksturot, kā, viņuprāt, **ir mainījies stāvoklis** Rīgas pilsētā dažādās jomās, to, ka situācija ir uzlabojusies, minēja no 6% līdz 27% aptaujāto, un visbiežāk tas norādīts par „*sadzīves atkritumu savākšanu*” (27%), „*transporta sastrēgumiem*” (25%) un „*pilsētas teritorijas labiekārtošanu un tīrību*” (21%). Tiesa, viedoklis, ka stāvoklis nav mainījies, par šīm jomām ir pausts biežāk (40% - 61%) nekā norādīts uz situācijas uzlabošanos.

Negatīvus vērtējumus par izmaiņām Rīgā sniedza no 9% līdz 57% respondentu – neapmierinātība visbiežāk pausta par to, kā ir mainījies stāvoklis ubagošanas samazināšanā (57%), veselības aprūpē (55%), kā arī ielu un ietvju stāvoklī (45%). Turklāt jāpiebilst – ja ubagošanas samazināšana un veselības aprūpe arī iepriekš bija tās jomas, par kurām visbiežāk tika sniegti negatīvi vērtējumi, tad attieksme pret ielu un ietvju stāvokli ir krasi pasliktinājusies tieši pēdējā laikā (izmaiņu indekss šajā jomā no -14.1 novembrī ir pieaudzis līdz -24.5).

## 1. Rīgas domes darbības vērtējums

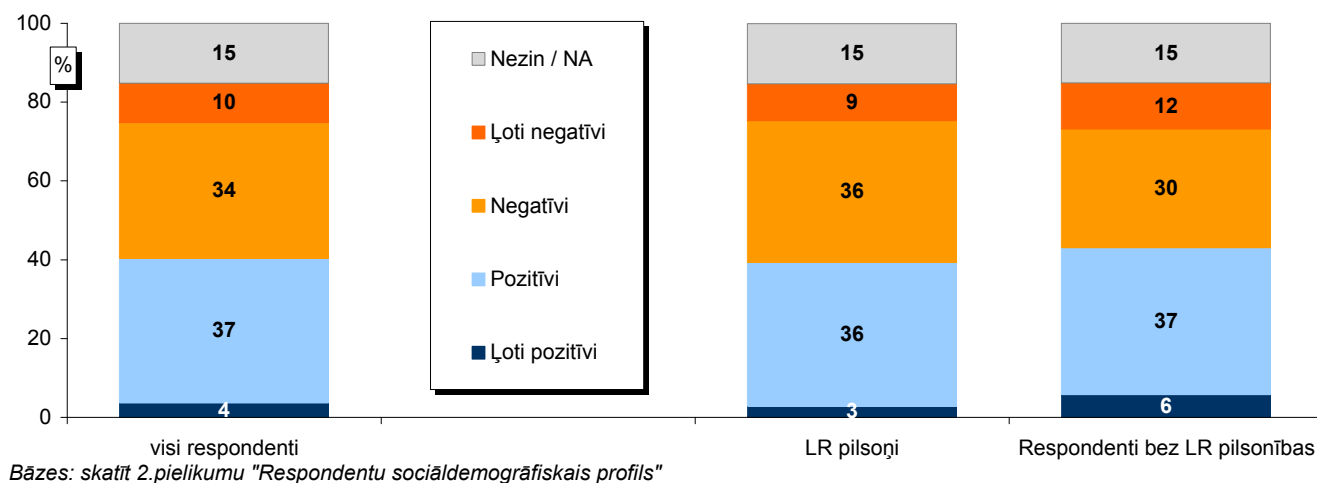
### 1.1. Rīgas domes darbības vērtējums kopumā

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbību kopumā?"

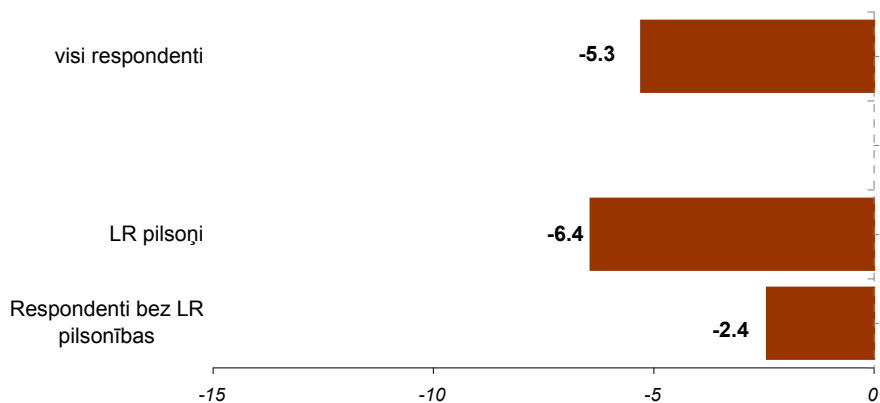


Bāze: visi respondenti, n=803

#### Atbildes grupās atkarībā no pilsonības statusa



#### Vērtējuma indekss\* grupās atkarībā no pilsonības statusa



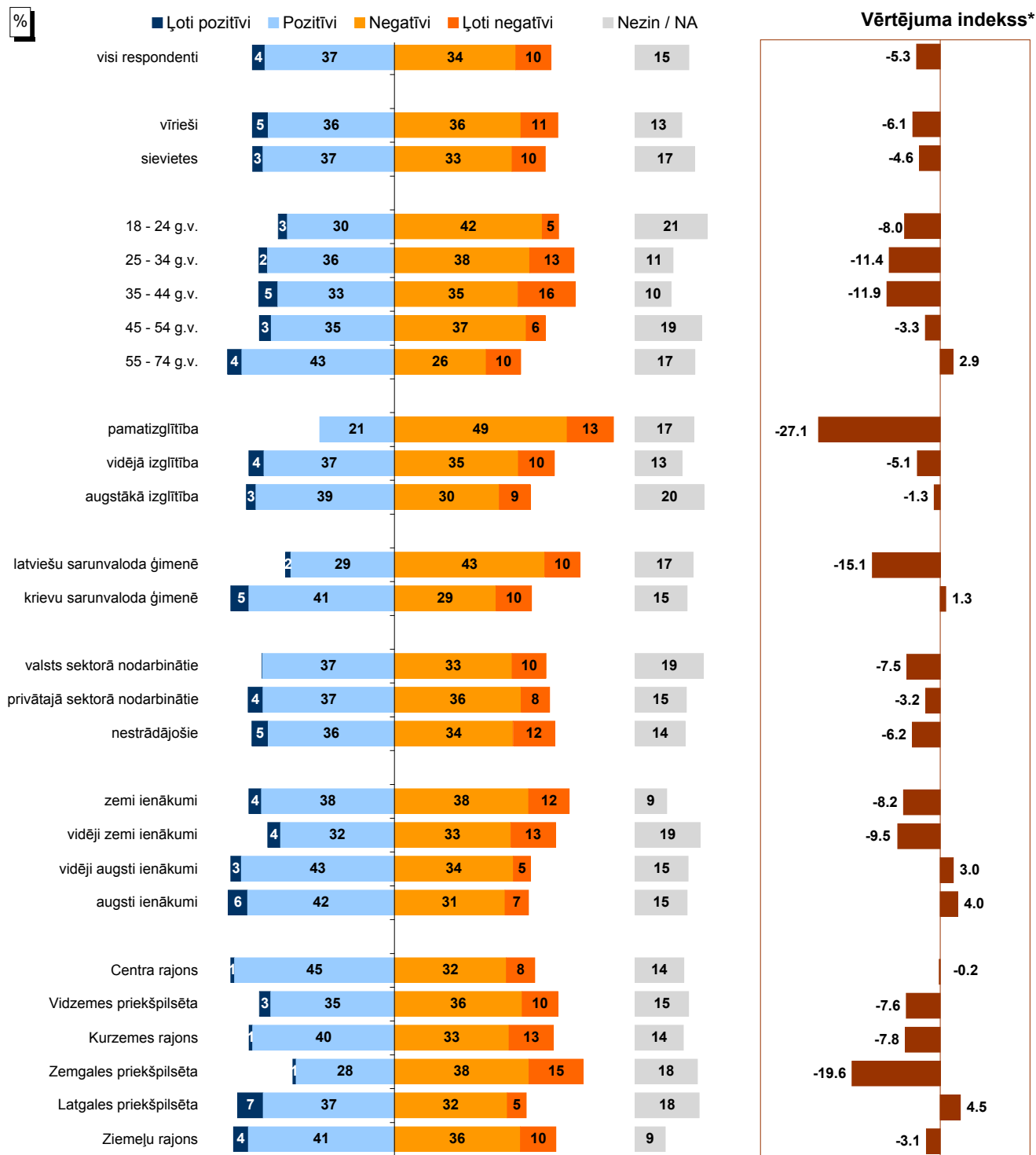
\* Indekss atspoguļo vērtējumu pozitīvi/negatīvi īpatsvaru starpību, kur vērtējumu pozitīvi/negatīvi minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu ļoti pozitīvi/ļoti negatīvi minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

**Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums**

**1.1. Rīgas domes darbības vērtējums kopumā**

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbību kopumā?"

**Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās**



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

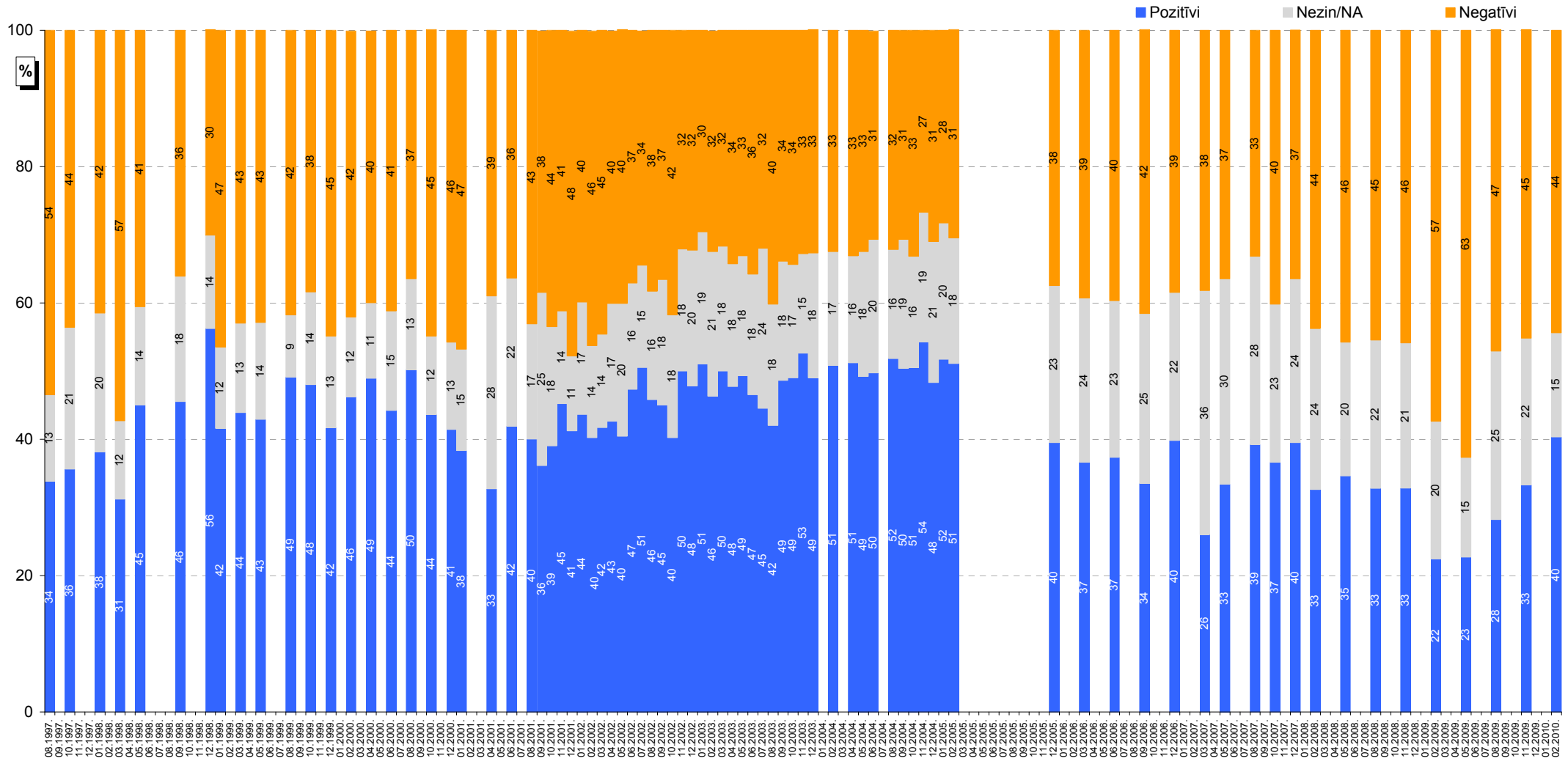
\* Indekss atspoguļo vērtējumu pozitīvi/negatīvi īpatsvaru starpību, kur vērtējumu pozitīvi/negatīvi minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu ļoti pozitīvi/ļoti negatīvi minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

## 1.1. Rīgas domes darbības vērtējums kopumā

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbību kopumā?"

Rīgas domes darbības vērtējums kopš 08.1997.



Bāzes: visi respondenti

SKDS, 2010.gada februāris

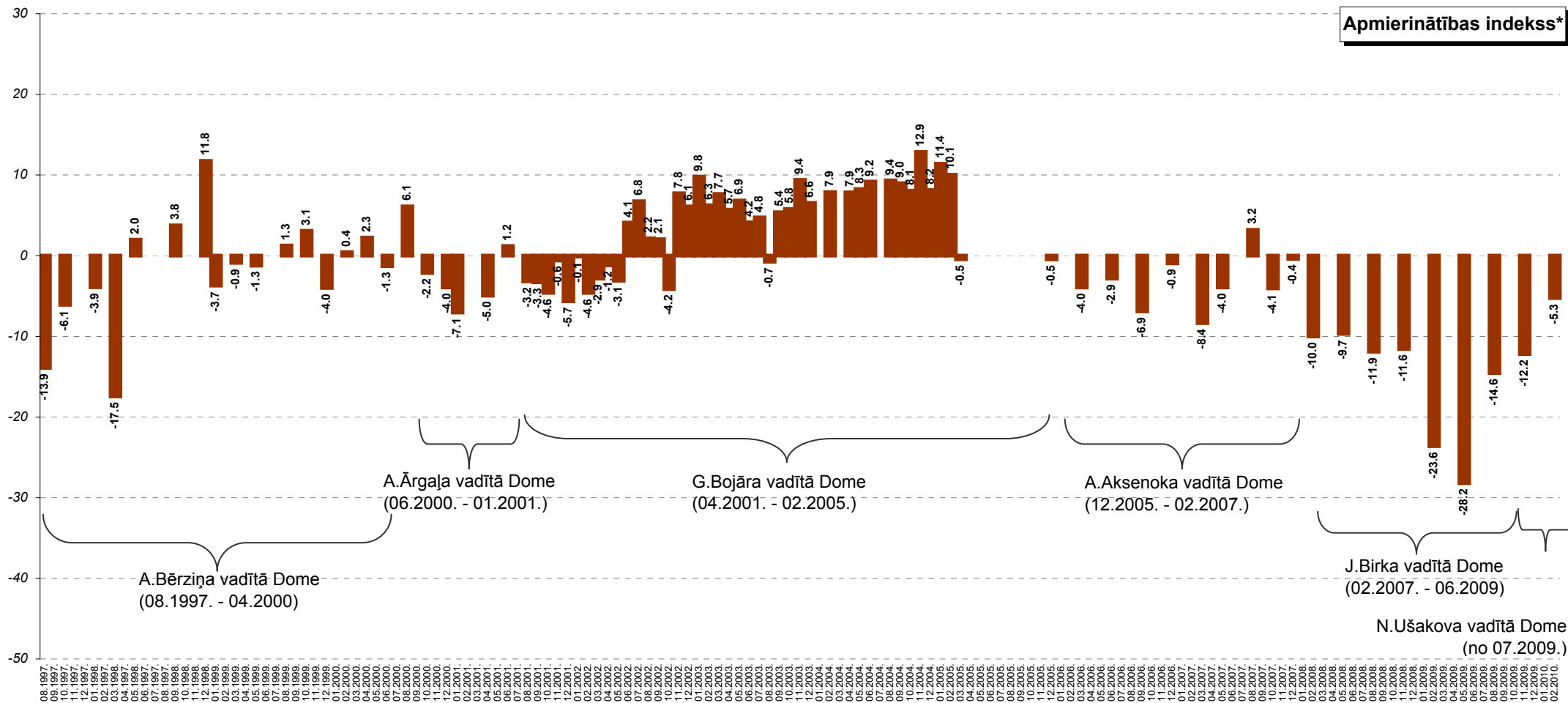


Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

### 1.1. Rīgas domes darbības vērtējums kopumā

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbību kopumā?"

#### INDEKSA dinamika kopš 08.1997.



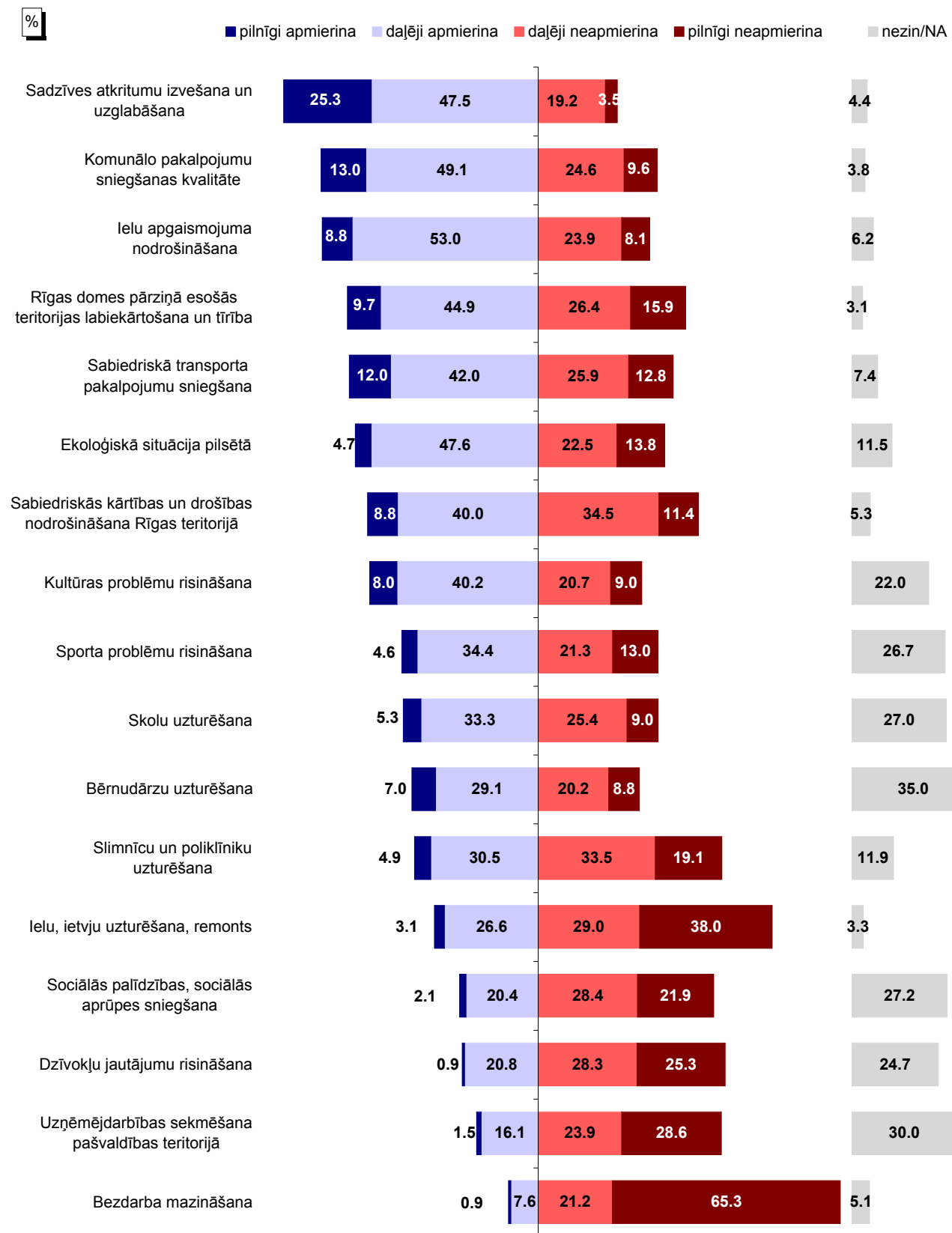
\* Indeks atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu daļēji apmierina/daļēji neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

**Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums**

**1.2. Vērtējums atsevišķām Rīgas domes darbības jomām**

*J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: tas Jūs pilnīgi apmierina, daļēji apmierina, daļēji neapmierina, pilnīgi neapmierina?"*

**Apmierinātība ar Rīgas domes darbu likumā noteikto funkciju izpildē**



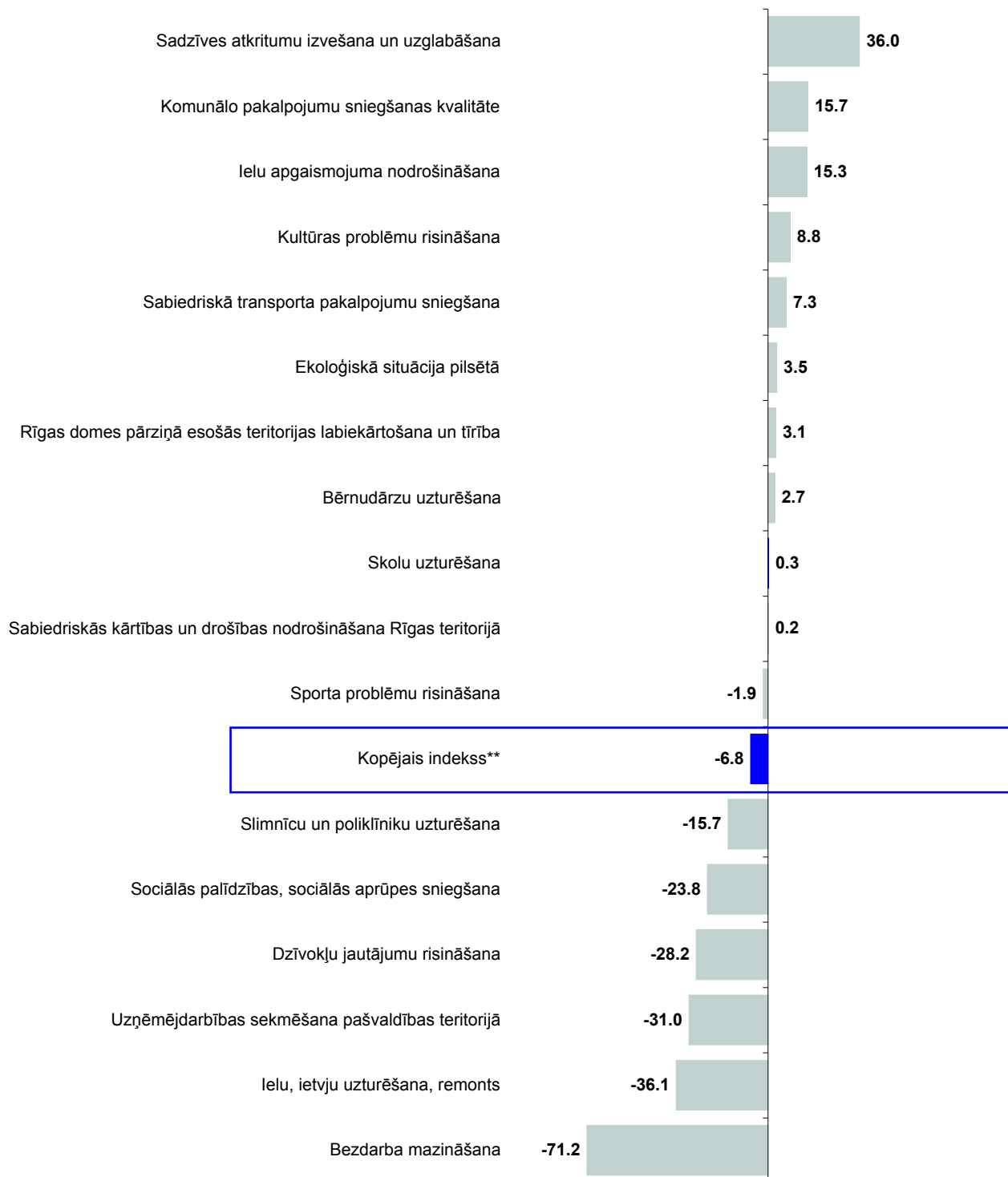
Bāze: visi respondenti, n=803

## 1.2. Vērtējums atsevišķām Rīgas domes darbības jomām

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: tas Jūs pilnīgi apmierina, daļēji apmierina, daļēji neapmierina, pilnīgi neapmierina?"

**Apmierinātība ar Rīgas domes darbu likumā noteikto funkciju izpildē**

**Apmierinātības indekss\***



\* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu daļēji apmierina/daļēji neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

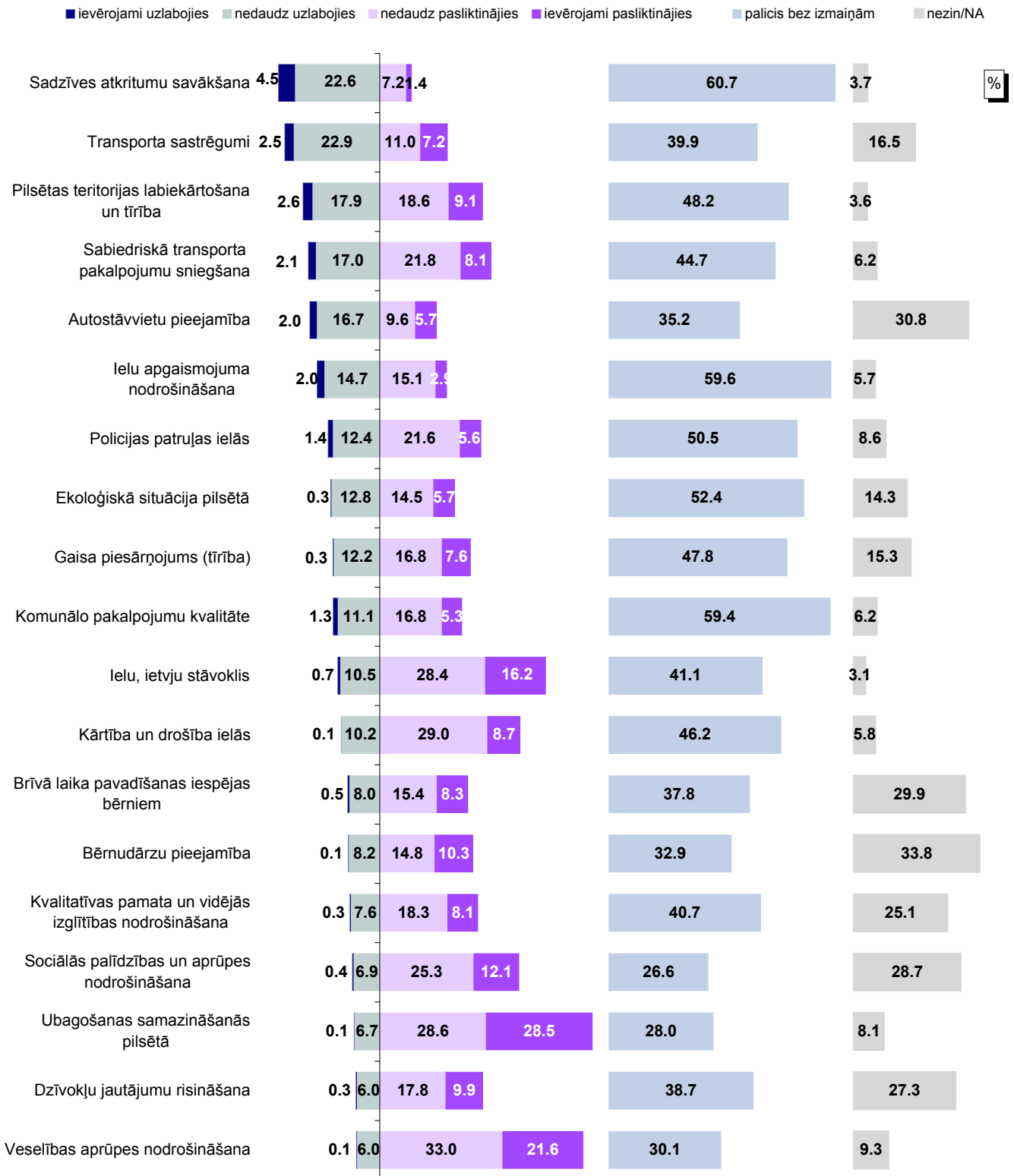
\*\* Kopējais indekss ir vidējais rādītājs, kas aprēķināts, izmantojot vērtējumu par visām 17 analizētajām RD funkcijām.

**Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums**

**1.2. Vērtējums atsevišķām Rīgas domes darbības jomām**

*J.: "Kā, Jūsaprāt, ir mainījies stāvoklis Rīgas pilsētā sekojošās jomās, salīdzinot ar laika periodu pirms 12 mēnešiem: tas ir ievērojami uzlabojies, nedaudz uzlabojies, palicis bez izmaiņām, nedaudz pasliktinājies, ievērojami pasliktinājies?"*

**Izmaiņu vērtējums Rīgas pilsētā dažādās jomās**



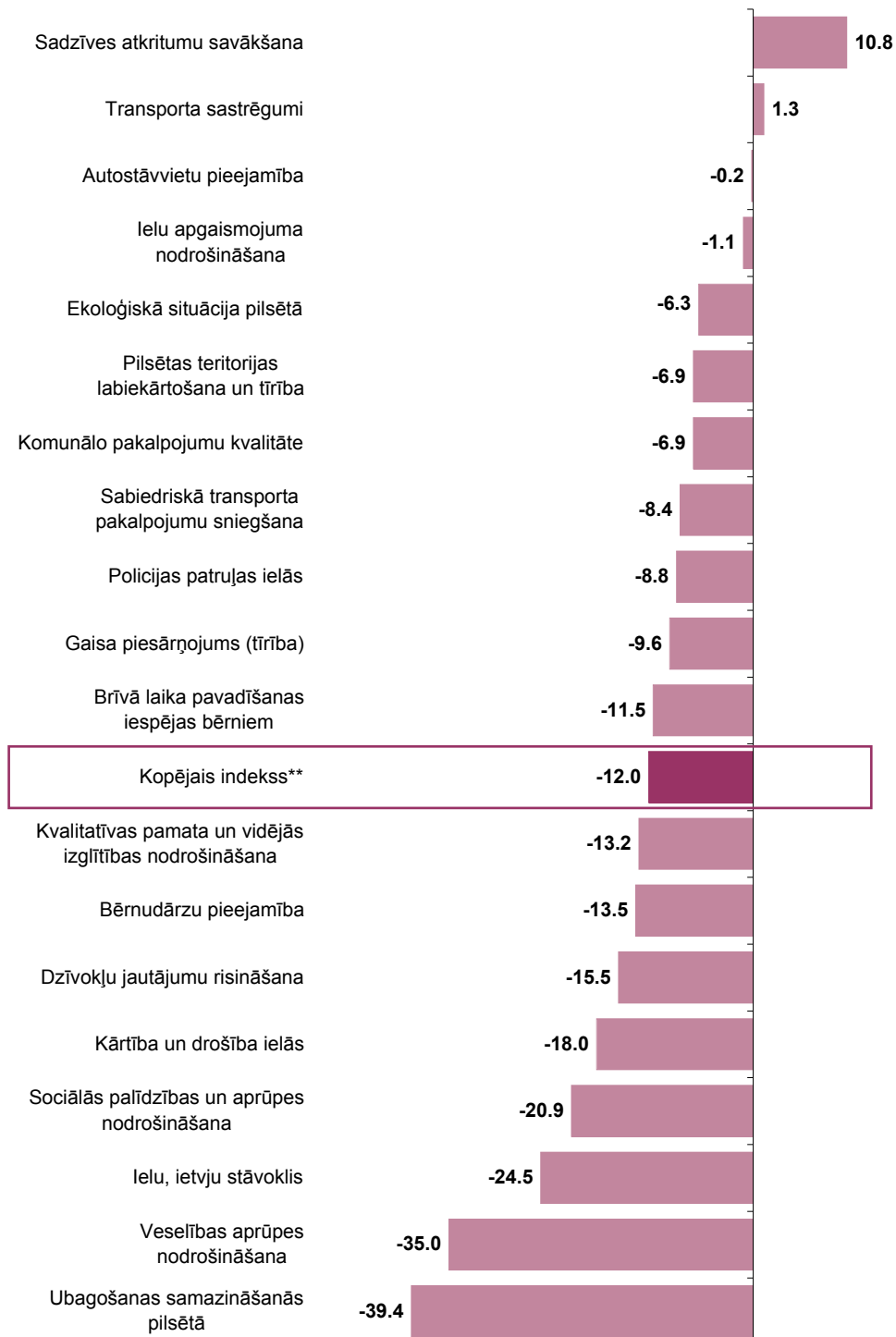
Bāze: visi respondenti, n=803

## 1.2. Vērtējums atsevišķām Rīgas domes darbības jomām

J.: "Kā, Jūsaprāt, ir mainījies stāvoklis Rīgas pilsētā sekojošās jomās, salīdzinot ar laika periodu pirms 12 mēnešiem: tas ir ievērojami uzlabojies, nedaudz uzlabojies, palicis bez izmaiņām, nedaudz pasliktinājies, ievērojami pasliktinājies?"

### Izmaiņu vērtējums Rīgas pilsētā dažādās jomās

#### Izmaiņu indekss\*



\* Indekss atspoguļo vērtējumu uzlabojies/pasliktinājies īpatsvaru starpību, kur vērtējumu nedaudz uzlabojies/nedaudz pasliktinājies minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu ievērojami uzlabojies/ievērojami pasliktinājies minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

\*\* Kopējais indekss ir vidējais rādītājs, kas aprēķināts, izmantojot vērtējumu par visām 19 analizētajām RD jomām.

## 2. Sabiedrības dienaskārtība

Laika posmā kopš 2009.gada nogales nav vērojamas būtiskas izmaiņas iedzīvotāju uzskatos par to, kuras trīs problēmas Rīgas domei būtu jārisina pirmām kārtām. Joprojām trīs visbiežāk minētās sfēras ir sociālie jautājumi, pilsētas labiekārtošana un satiksmes problēmas.

Vairāk nekā puse rīdzinieku (52%) uzskata, ka Domei galvenokārt ir jāpievēršas dažādiem **sociālajiem jautājumiem un cīņai ar nabadzību**. Aptuveni 1/3 respondentu pauda viedokli, ka ir jāsamazina bezdarbs un jārada jaunas darba vietas (35%), un nedaudz vairāk kā 1/10 iedzīvotāju nosaukuši dažādas sociālās problēmas, kā arī palīdzību mazturīgajiem un trūcīgajiem Rīgas iedzīvotājiem (12%). To, ka ir jāsniedz atbalsts ģimenēm ar bērniem, minēja 6% pētījuma dalībnieku, palīdzību pensionāriem un vecajiem cilvēkiem nosauca 5%, kā arī tikpat bieži norādīts uz nepieciešamību uzlabot dzīves līmeni un cīnīties ar nabadzību (palīdzēt bezpajumtniekiem, ubagiem u.tml.).

To, ka Rīgas domei ir pirmām kārtām jāpievēršas **pilsētas labiekārtošanai**, februārī atzīmēja 44% respondentu, un tas ir ievērojami biežāk nekā iepriekš (novembrī to norādīja 25%). Nedaudz vairāk kā 1/3 iedzīvotāju norādījuši uz neapmierinošu ielu un ceļu stāvokli, un vislielākais atbilžu skaits pieaugums ir vērojams par ielu un ceļu tīrību – 24% respondentu norādīja, ka ielas tiek nepietiekami tīrītas un nav izvests sniegs. Jāpiebilst, ka respondenti pauduši neapmierinātību gan ar lielāko ceļu, gan mazo ieliņu un iekšpagalmu attīrīšanu no sniega un ledus.

Aptuveni 1/4 iedzīvotāju (24%) kā vienu no galvenajām jomām, kurā jārisina problēmas, nosauca **satiksmi**. Respondenti lielākoties minējuši neapmierinošu sabiedriskā transporta darbību (18%) – visbiežāk respondenti norādījuši uz pārāk augstajām biļešu cenām, bet minētas arī problēmas ar kustību grafiku un atsevišķi aptaujātie atzīmējuši, ka nav jāierobežo mēneša abonementa biļešu braukšanas reižu skaits.

Viedokli, ka RD būtu pirmām kārtām jārisina **izglītības un bērnu problēmas**, minēja 15% rīdzinieku, tai skaitā 9% norādīja, ka joprojām nav atrisinātas problēmas ar bērnodārziem (pārāk garas rindas, lai varētu bērnu reģistrēt bērnodārzā). Bet tika minēti arī dažādi aspekti saistībā ar vispārējo vidējo izglītību (skolu slēgšana, izglītības kvalitāte) un bērnu iespējām pavadīt brīvo laiku dažādos pulciņos, bērnu laukumos u.tml.

**Sabiedriskās drošības un kārtības problēmas** nosauca 11% pētījuma dalībnieku – pausts viedoklis, ka ir jāsamazina noziedzība, nav drošības sajūtas ielās, kā arī jāuzlabo policijas darbs (biežākas patruļas pilsētā utt.) un jāpievērš uzmanība alkoholismam un narkomānijai.

Aptuveni 1/10 rīdzinieku norādīja uz neapmierinošu **komunālo pakalpojumu kvalitāti un cenām** (10%). Iedzīvotāji minējuši, ka ir jāpārskata komunālo pakalpojumu tarifi, jāsamazina maksa par apkuri, kā arī izteikuši neapmierinātību ar kārtību, kādā tiek noteikta maksa par ūdeni (rēķinam tiek pieskaitīti zaudējumi par ūdeni, patēriņa korekcija u.tml.).

Tikpat bieži (10%) iedzīvotāji pauduši viedokli, ka RD ir pirmām kārtām jārisina sava **iekšējā darba problēmas** – jāapkaro korupcija, vairāk jāpievēršas saimniecisku jautājumu risināšanai, jāsamazina algas u.tml.

**Pētījums:** Rīgas domes darbības vērtējums

**Dzīvojamā fonda** problēmas nosauca 10% respondentu, veselības aizsardzības problēmas – 9%, bet citus jautājumus iedzīvotāji minēja retāk.

Atbildes atkarībā no pilsētas administratīvās teritorijas liecina, ka visos rajonos aktuālākās problēmas bijušas sociālie jautājumi, cīņa ar nabadzību un pilsētas labiekārtošana.

To, ka RD pirmām kārtām ir jārisina sociālās problēmas, minēja no 46% līdz 63% respondentu, un visbiežāk tās atzīmējuši Zemgales priekšpilsētā dzīvojošie. Savukārt dažādus aspektus saistībā ar pilsētas labiekārtošanu nosauca no 33% līdz 50% aptaujāto. Biežāk nekā citos rajonos tos minēja Vidzemes priekšpilsētā dzīvojošie, un visbiežāk viņi pauduši neapmierinātību ar ielu un ceļu stāvokli pilsētā.

Satiksmes problēmas visbiežāk nosaukuši respondenti Centra rajonā, Vidzemes priekšpilsētā un Kurzemes rajonā, savukārt Ziemeļu rajonā dzīvojošajiem biežāk aktuālas šķitušas izglītības un bērnu problēmas.

Jāpiebilst, ka ir vērojamas būtiskas atšķirības atkarībā no pilsētas rajona saistībā ar sabiedrisko drošību un kārtību. Ja Vidzemes priekšpilsētā, Kurzemes rajonā un Latgales priekšpilsētā to, ka RD ir pirmām kārtām jārisina jautājumi ar drošību un noziedzības apkarošanu, minēja attiecīgi 16%, 12% un 12%, tad Ziemeļu rajonā tikai 2% šīs problēmas uzskatījuši par pirmām kārtām risināmām.

Savukārt komunālo pakalpojumu kvalitāti un cenas visbiežāk nosauca respondenti Latgales priekšpilsētā un Ziemeļu rajonā (14% un 12%), bet Centra rajonā tās minējuši tikai 1% aptaujāto.

Rīgas domes iekšējā darba problēmas un dzīvojamā fonda problēmas biežāk nekā caurmērā nosauca Centra rajonā dzīvojošie, ekonomiskās problēmas – Zemgales priekšpilsētā aptaujātie, bet veselības aizsardzības problēmas – respondenti Latgales priekšpilsētā.

## 2. Sabiedrības dienaskārtība

J.: "Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsaprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!"

Minēšanas  
biežums (%)

<b>Sociālie jautājumi un cīņa ar nabadzību</b>	<b>52.1</b>
Cīņa ar bezdarbu (t.sk. jaunu darbavietu radīšana)	34.9
Sociālās problēmas	12.3
Palīdzība ģimenēm ar bērniem	6.4
Pašvaldības atbalsts pensionāriem	5.4
Cīņa ar nabadzību, dzīves līmeņa uzlabošana	4.6
Invalīdu problēmas	1.3
<b>Pilsētas labiekārtošana</b>	<b>43.8</b>
Ielu un ceļu stāvoklis (t.sk. zemāk minētās grupas)	36.0
Ceļu, ietvju tīrīšana	24.4
Ielu un ceļu stāvoklis kopumā	9.0
Mazās ielas, pagalmi	4.1
Tiltu būve	1.2
Zaļās zonas uzturēšana	1.8
Pilsētas apgaismojums	1.5
Dzīvnieku turēšanas problēmas	0.9
Atkritumu apsaimniekošana	0.9
Kultūras un arhitektūras pieminekļi, kapi	0.7
Tirgi (kārtība, jaunu izveide)	0.5
<b>Satiksmes problēmas</b>	<b>24.3</b>
Sabiedriskā transporta problēmas	18.0
Autotransporta un satiksmes problēmas (t.sk. zemāk minētās grupas)	5.8
Transporta problēmas, autostāvvietas	3.6
Sastrēgumu likvidēšana	2.5
Satiksmes drošība (luksofori, pārejas, izgaismošana)	0.4
<b>Izglītības un bērnu problēmas</b>	<b>15.4</b>
Izglītības problēmas (t.sk. zemāk minētā grupa)	12.5
Problēmas ar bērnudārziem	8.6
Bērnu un jauniešu brīvā laika organizēšana	3.5
<b>Sabiedriskā drošība un kārtība</b>	<b>11.1</b>
Cīņa ar noziedzību	5.5
Sabiedriskās kārtības noteikumu ievērošana	3.0
Policijas darba uzlabošana	2.8
Alkoholisma un narkotiku ierobežošanas problēmas	1.9
<b>Komunālo pakalpojumu kvalitāte un cenas</b>	<b>10.3</b>
<b>Rīgas domes iekšējā darba problēmas</b>	<b>10.1</b>
<b>Ekonomiskās problēmas</b>	<b>9.6</b>
Ražošanas, uzņēmējdarbības attīstīšana	6.3
Nodokļi	2.2
Ekonomiskās situācijas uzlabošana, krīzes pārvarēšana	1.3
Tūrisma attīstība	1.2
<b>Dzīvojamā fonda problēmas</b>	<b>9.6</b>
Dzīvokļu problēmas	4.8
Namu uzturēšana	4.5
Denacionalizēto namu problēmas	0.4
<b>Veselības aizsardzības problēmas</b>	<b>9.3</b>
<b>Kultūras problēmas</b>	<b>1.8</b>
<b>Ekoloģiskā situācija</b>	<b>1.7</b>
<b>Sporta dzīves problēmas</b>	<b>1.1</b>
<b>Algu paaugstināšana (nesamazināšana) pašvaldības iestādēs</b>	<b>1.0</b>
<b>Pilsētas attīstība kopumā</b>	<b>0.1</b>
<b>Attiecību nostiprināšana ar citām pilsētām / valstīm</b>	<b>0.1</b>
<b>Citas problēmas</b>	<b>3.0</b>
<b>Problēmas, kas nav pašvaldības kompetencē</b>	<b>14.2</b>
<b>Grūti pateikt / NA</b>	<b>5.7</b>

Bāze: visi respondenti, n=803

\*Tā kā katrs respondents varēja minēt vairāk nekā vienu atbildi, kopējā atbilžu summa pārsniedz 100%. Atbildot uz jautājumu, respondentiem atbilžu varianti netika piedāvāti, viņi paši formulēja savas atbildes, kas datu apstrādes gaitā apkopotas lielākās grupās.



**Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums**

*J.: "Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsaprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!"*

**Sabiedrības dienaskārtība atkarībā no pilsētas administratīvā rajona**

Minēšanas  
biežums (%)

	<b>Rīgā kopā (n=803)</b>	Centra rajons (n=98)	Vidzemes priekšp. (n=167)	Kurzemes rajons (n=117)	Zemgales priekšp. (n=117)	Latgales priekšp. (n=202)	Ziemeļu rajons (n=102)
<b>Sociālie jautājumi un cīņa ar nabadzību</b>	<b>52.1</b>	<b>51.7</b>	<b>48.7</b>	<b>46.2</b>	<b>63.2</b>	<b>50.7</b>	<b>57.6</b>
Cīņa ar bezdarbu	34.9	36.4	27.3	30.7	46.0	36.9	37.6
Sociālās problēmas	12.3	16.1	16.1	9.3	12.8	8.5	16.9
Palīdzība ģimenēm ar bērniem	6.4	6.1	6.6	4.5	9.6	3.9	11.1
Pašvaldības atbalsts pensionāriem	5.4	4.0	4.8	5.9	5.3	4.1	9.9
Cīņa ar nab., dzīves līmeņa uzlabošana	4.6	4.7	6.2	0.9	3.5	6.9	3.0
Invalīdu problēmas	1.3	-	0.6	-	2.8	0.5	4.9
<b>Pilsētas labiekārtošana</b>	<b>43.8</b>	<b>47.8</b>	<b>49.8</b>	<b>42.4</b>	<b>32.8</b>	<b>43.7</b>	<b>46.9</b>
Ielu un ceļu stāvoklis	36.0	32.5	43.8	33.4	29.6	36.8	31.9
Zaļās zonas uzturēšana	1.8	1.0	1.8	1.7	0.7	1.1	5.2
Pilsētas apgaismojums	1.5	1.2	2.3	1.9	1.8	0.5	1.1
Dzīvnieku turēšanas problēmas	0.9	-	1.4	1.7	-	-	2.1
Atkritumu apsaimniekošana	0.9	1.0	0.5	0.8	-	2.0	-
Kultūras un arhitektūras pieminekļi, kapi	0.7	1.0					6.1
Tirgi (kārtība, jaunu izveide)	0.5	2.9	1.3	-	-	-	1.0
<b>Satiksmes problēmas</b>	<b>24.3</b>	<b>29.5</b>	<b>25.7</b>	<b>28.3</b>	<b>19.9</b>	<b>24.6</b>	<b>18.1</b>
Sabiedriskā transporta problēmas	18.0	17.4	18.6	20.3	15.9	18.8	14.3
Autotransporta, satiksmes problēmas	5.8	9.2	5.3	7.2	5.0	6.2	3.8
Satiksmes drošība (luksofori, pārejas, izgaismošana)	0.4		1.2			0.5	
<b>Izglītības un bērnu problēmas</b>	<b>15.4</b>	<b>16.2</b>	<b>16.2</b>	<b>14.1</b>	<b>18.9</b>	<b>11.6</b>	<b>20.5</b>
Izglītības problēmas	12.5	14.3	14.0	9.9	16.0	10.7	12.5
Bērnu un jauniešu brīvā laika organiz.	3.5	1.9	2.1	6.0	3.6	1.3	8.0
<b>Sabiedriskā drošība un kārtība</b>	<b>11.1</b>	<b>10.2</b>	<b>16.1</b>	<b>12.2</b>	<b>8.2</b>	<b>11.6</b>	<b>1.7</b>
Cīņa ar noziedzību	5.5	4.5	8.7	5.6	2.5	6.2	0.9
Sabiedriskās kārt. noteik. ievērošana	3.0	5.9	3.6	3.5	1.7	3.6	-
Policijas darba uzlabošana	2.8	2.1	2.4	5.2	3.3	2.3	0.8
Alkohol., narkotiku ierobežošana	1.9	-	4.4	0.8	1.6	1.8	-
<b>Komunālo pakalpojumu kvalitāte un cenas</b>	<b>10.3</b>	<b>1.1</b>	<b>8.1</b>	<b>10.6</b>	<b>6.8</b>	<b>14.2</b>	<b>12.4</b>
<b>Rīgas domes iekšējā darba problēmas</b>	<b>10.1</b>	<b>23.4</b>	<b>9.6</b>	<b>12.9</b>	<b>13.9</b>	<b>6.8</b>	<b>5.9</b>
<b>Ekonomiskās problēmas</b>	<b>9.6</b>	<b>10.3</b>	<b>7.1</b>	<b>6.3</b>	<b>24.0</b>	<b>7.8</b>	<b>6.0</b>
Ražošanas, uzņēmējdarbības attīstīšana	6.3	7.1	4.2	2.3	14.2	6.9	4.9
Nodokļi	2.2	-	1.2	1.5	8.9	1.0	-
Ekon.sit. uzlaboš., krīzes pārvarēšana	1.3	-	1.7	-	4.2	0.9	-
Tūrisma attīstība	1.2	3.1	0.5	2.5	2.0	0.4	1.1

Tabulas turpinājums nākamajā lpp.

**Pētījums:** Rīgas domes darbības vērtējums

J.: "Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsaprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!"

**Sabiedrības dienaskārtība atkarībā no pilsētas administratīvā rajona**

Minēšanas  
biežums (%)

Tabulas turpinājums.

	<b>Rīgā kopā (n=803)</b>	Centra rajons (n=98)	Vidzemes priekšp. (n=167)	Kurzemes rajons (n=117)	Zemgales priekšp. (n=117)	Latgales priekšp. (n=202)	Ziemeļu rajons (n=102)
<b>Dzīvojamā fonda problēmas</b>	<b>9.6</b>	<b>14.2</b>	<b>10.3</b>	<b>10.9</b>	<b>5.3</b>	<b>9.9</b>	<b>9.1</b>
Dzīvokļu problēmas	4.8	6.2	4.4	2.5	4.5	6.6	5.2
Namu uzturēšana	4.5	6.8	5.5	8.4	0.7	2.5	4.9
Denacionalizēto namu problēmas	0.4	1.0	0.6	-	-	0.9	-
<b>Veselības aizsardzības problēmas</b>	<b>9.3</b>	<b>8.4</b>	<b>9.8</b>	<b>3.5</b>	<b>9.1</b>	<b>12.5</b>	<b>10.8</b>
<b>Kultūras problēmas</b>	<b>1.8</b>	<b>0.9</b>	<b>2.0</b>	<b>1.9</b>	<b>1.6</b>	<b>0.4</b>	<b>4.9</b>
<b>Ekoloģiskā situācija</b>	<b>1.7</b>	<b>1.0</b>	<b>2.3</b>	<b>4.3</b>	-	-	<b>2.8</b>
<b>Sporta dzīves problēmas</b>	<b>1.1</b>	<b>1.0</b>	<b>0.6</b>	<b>1.0</b>	<b>3.4</b>	-	<b>2.0</b>
<b>Algu paaugstināšana (nesamazināšana) pašvaldības</b>	<b>1.0</b>	<b>0.8</b>	<b>1.2</b>	<b>1.1</b>	<b>0.7</b>	<b>1.0</b>	<b>1.1</b>
<b>Pilsētas attīstība kopumā</b>	<b>0.1</b>	-	-	<b>0.8</b>	-	-	-
<b>Attiecību nostiprināšana ar citām pilsētām / valstīm</b>	<b>0.1</b>	<b>1.0</b>	-	-	-	-	-
<b>Citas problēmas</b>	<b>3.0</b>	<b>4.1</b>	<b>2.3</b>	<b>3.2</b>	<b>3.6</b>	<b>3.1</b>	<b>2.8</b>
<b>Problēmas, kas nav pašvaldības kompetencē</b>	<b>14.2</b>	<b>14.1</b>	<b>6.2</b>	<b>14.6</b>	<b>27.7</b>	<b>13.6</b>	<b>14.0</b>
<b>Grūti pateikt/NA</b>	<b>5.7</b>	<b>2.9</b>	<b>5.1</b>	<b>4.8</b>	<b>2.6</b>	<b>10.4</b>	<b>1.9</b>

Bāzes: visi respondenti

\*Tā kā katrs respondents varēja minēt vairāk nekā vienu atbildi, kopējā atbilžu summa pārsniedz 100%. Atbildot uz jautājumu, respondentiem atbilžu varianti netika piedāvāti, viņi paši formulēja savas atbildes, kas datu apstrādes gaitā apkopotas lielākās grupās.

**\*Izceltas katrā rajonā trīs biežāk minētās atbilžu grupas %.**

### 3. Sociālie jautājumi un cīņa ar nabadzību

Aptuveni puse Rīgas iedzīvotāju joprojām ir neapmierināti ar pašvaldības darbu sociālās palīdzības un aprūpes nodrošināšanā, un arī izmaiņas šajā nozarē pārsvarā vērtētas kritiski.

Vislielāko neapmierinātību rīdzinieki pauduši ar Domes darbu bezdarba mazināšanā, turklāt bezdarbs joprojām ir viena no aktuālākajām problēmām rīdzinieku vidū.

#### 3.1. Sociālās palīdzības nodrošināšana

Kā liecina pētījuma dati, pēdējā gada laikā sociālo pakalpojumu saņēmēju skaits nav būtiski mainījies – februārī to, ka kāds viņu ģimenē **izmanto** Rīgas pašvaldības sniegtos pakalpojumus, norādīja nedaudz mazāk kā 1/4 respondentu (12% atzīmēja atbildi „*jā, es esmu izmantojis*”, un atbildi „*jā, ir izmantojis kāds no ģimenes locekļiem*” arī atzīmēja 12%).

Lielākā daļa respondentu (75%) norādīja, ka viņu ģimenē pēdējā gada laikā neviens nav izmantojis pašvaldības sniegtos sociālos pakalpojumus.

Raksturojot **sociālo problēmu aktualitāti** rīdzinieku vidū, jāatzīmē, ka februārī iedzīvotāji nedaudz retāk kā 2009.gadā norādījuši, ka RD pirmām kārtām jārisina sociālie jautājumi. Ja laika posmā no 02.2009. līdz 11.2009. tos nosauca 17% - 18%, tad 2010.gada februārī – 12% respondentu. Tiesa, tas joprojām ir biežāk nekā 2007. un 2008.gadā.

Salīdzinot ar iepriekšējo aptauju 2009.gada novembrī, ir nedaudz uzlabojusies iedzīvotāju **apmierinātība ar sociālās palīdzības un aprūpes sniegšanu**. Februārī kopumā 23% rīdzinieku sniedza pozitīvu vērtējumu RD darbībai šajā jomā (novembrī: 20%), bet 50% norādīja, ka viņus neapmierina sociālās palīdzības sniegšana Rīgā (novembrī: 55%).

Kaut arī visās sociāli demogrāfiskajās grupās neapmierinātība ar sociālās aprūpes nodrošināšanu ir pausta biežāk nekā apmierinātība ar to, caurmērā nedaudz biežāk pozitīvus vērtējumus snieguši respondenti vecumā no 25 līdz 34 gadiem un Latgales priekšpilsētā dzīvojošie.

Salīdzinot atbildes atkarībā no sociālo pakalpojumu izmantošanas, vērojams, ka rīdzinieki, kuru ģimenē pēdējā gada laikā ir saņemti sociālie pakalpojumi, biežāk bijuši neapmierināti ar Domes darbu sociālās palīdzības sniegšanā (pozitīvus vērtējumus sniedza 28%, bet negatīvus – 63%).

Arī **izmaiņas sociālās palīdzības nodrošināšanā** biežāk vērtētas kritiski (37%) nekā atzinīgi (7%). Jāpiebilst, ka atbildi „*pālicis bez izmaiņām*” sniedza 27%.

Visās sociāldemogrāfiskajās grupās uz situācijas uzlabošanu norādīja mazāk kā 1/10 respondentu, bet visbiežāk to, ka sociālās palīdzības un aprūpes nodrošināšana ir pasliktinājusies, atzīmēja iedzīvotāji, kuri vecāki par 55 gadiem, aptaujātie ar pamatizglītību, nepilsoņi, rīdzinieki ar zemiem un vidēji zemiem ienākumiem, kā arī Vidzemes priekšpilsētā un Ziemeļu rajonā dzīvojošie.

Arī no tiem, kuri pēdējā gada laikā ir izmantojuši sociālos pakalpojumus (izmantojuši paši vai viņu ģimenes locekļi), aptuveni puse respondentu sniedza kritisku vērtējumu izmaiņām sociālās palīdzības jomā (49%).

### 3.2. Bezdarba problēmu risināšana

Kaut arī 2010.gada februārī, salīdzinot ar laika posmu no 05.2009. līdz 11.2009., bezdarba problēmu aktualitāte ir nedaudz samazinājusies (ja iepriekš tās par pirmām kārtām risināmām uzskatīja 38% - 39%, tad februārī: 35%), bezdarbs joprojām tiek uzskatīts par vienu no nozīmīgākajām problēmām Rīgā. Turklāt lielāko daļu rīdzinieku (65%) „pilnīgi neapmierina” pašvaldības paveiktais, lai samazinātu bezdarba līmeni Rīgā. Vēl 21% tas „daļēji neapmierina”, un kopumā tikai 9% pozitīvi vērtē bezdarba samazināšanu (atbildes „pilnīgi apmierina” un „daļēji apmierina”).

### 3.3. Izmaiņas ubagošanas samazināšanā

Lielākā daļa rīdzinieku (57%) februārī uzskatīja, ka stāvoklis Rīgā ar ubagošanas samazināšanu ir pasliktinājies, un tas ir nedaudz biežāk kā iepriekšējā aptaujā 2009.gada novembrī - izmaiņu indekss ir pasliktinājies no -34.7 līdz -39.4 punktiem, kas gan joprojām ir nedaudz labāk kā 2009.gada maijā un augustā.

Februārī tikai 7% respondentu pauda viedokli, ka stāvoklis ir uzlabojies, bet 28% domāja, ka tas nav mainījies, salīdzinot ar laika posmu pirms 12 mēnešiem.

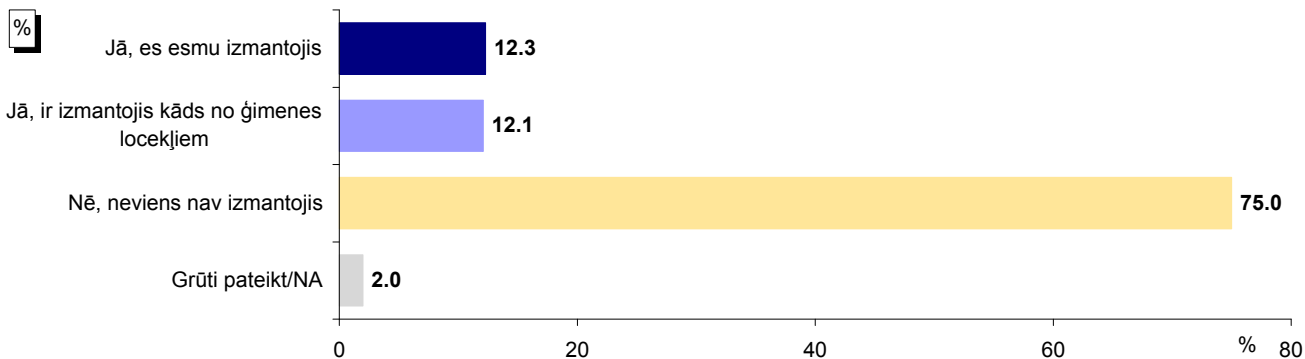
Atbildes atkarībā no pilsētas rajona liecina, ka visbiežāk neapmierinātību ar ubagošanas samazināšanu pauduši Kurzemes rajonā dzīvojošie.

### 3. Sociālie jautājumi un cīņa ar nabadzību

#### 3.1. Sociālās palīdzības nodrošināšana

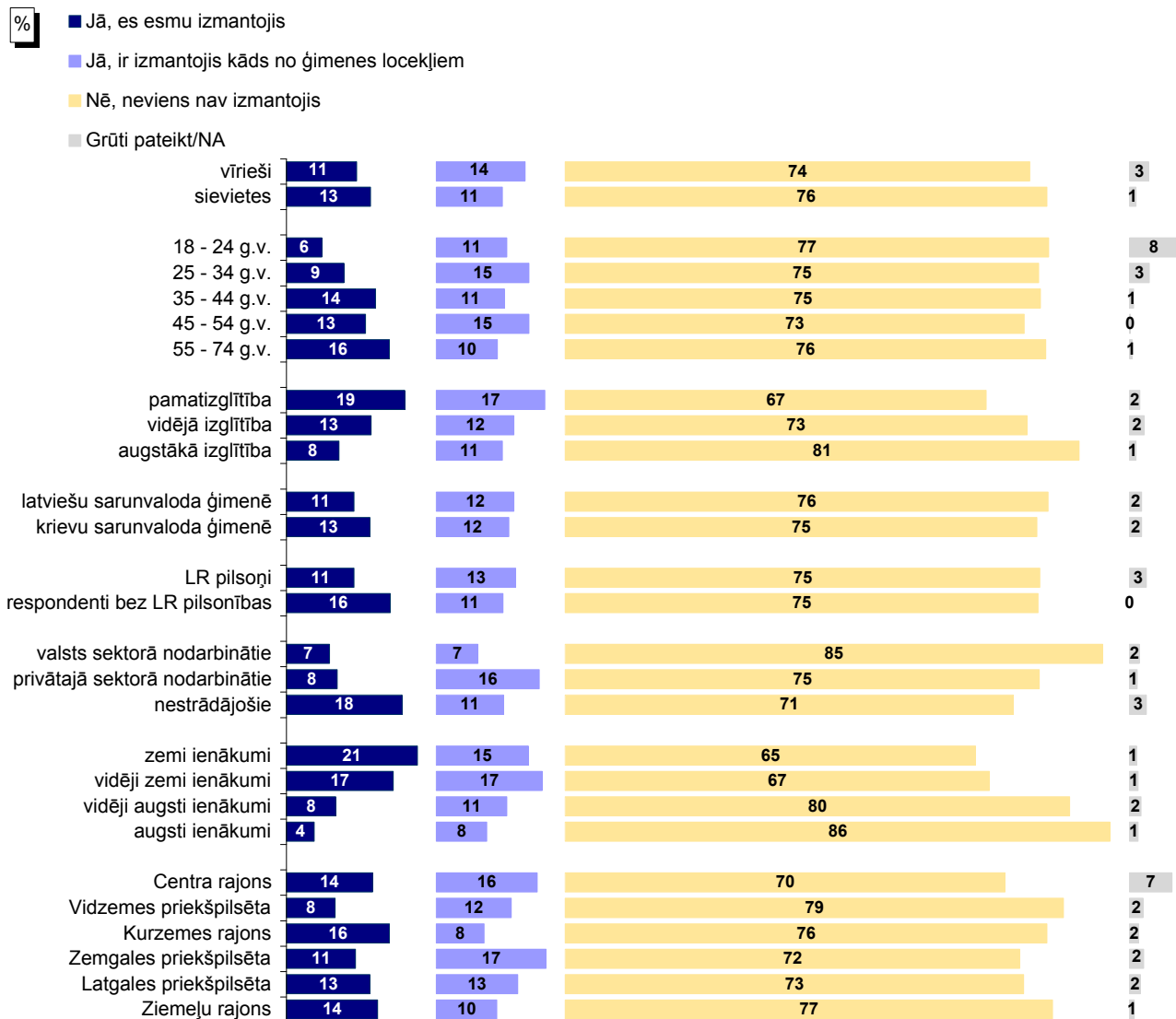
##### 3.1.1. Sociālo pakalpojumu izmantošana

J.: "Vai pēdējā gada laikā Jūs vai kāds Jūsu ģimenes loceklis, kurš dzīvo kopā ar Jums, ir izmantojis Rīgas pašvaldības sniegtos sociālos pakalpojumus?"



Bāze: visi respondenti, n=803

#### Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

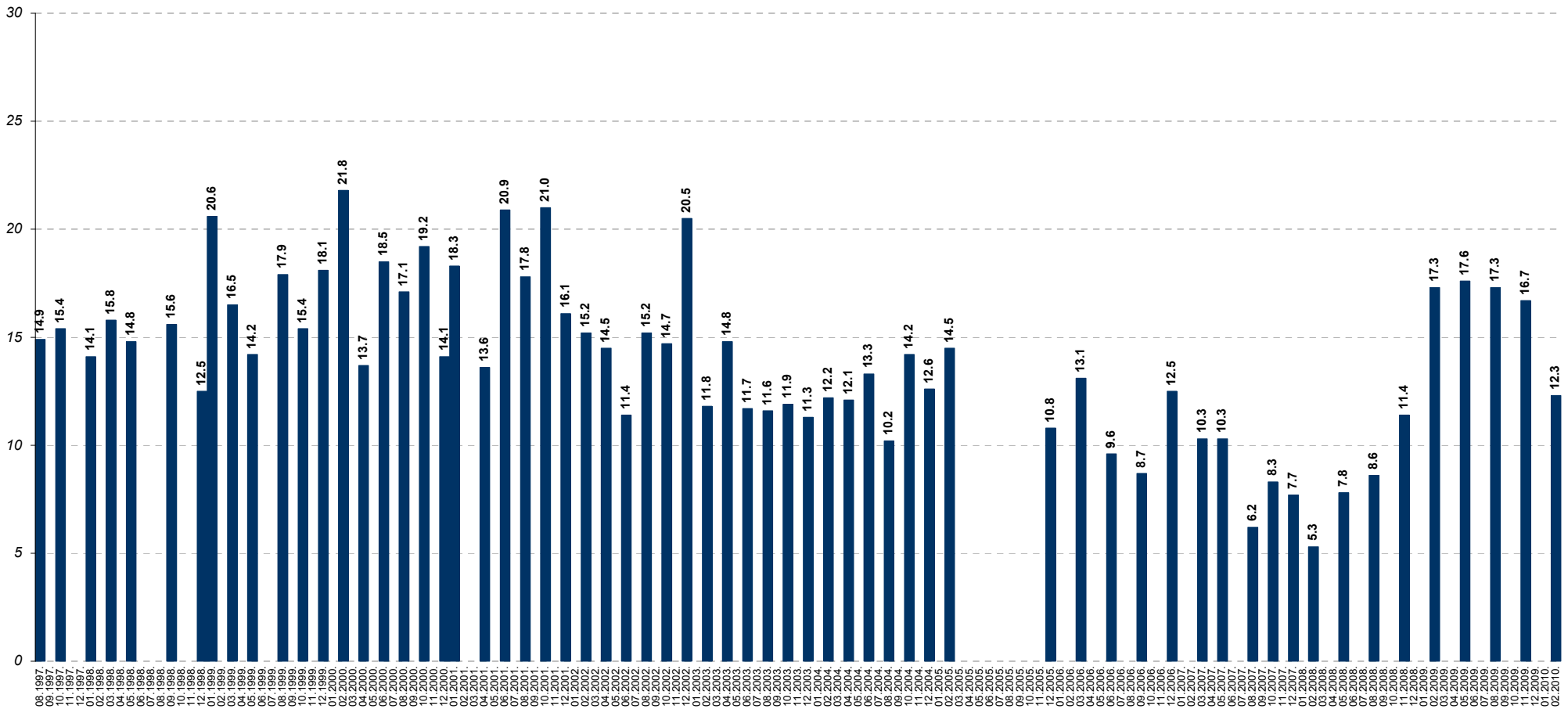
Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

### 3.1. Sociālās palīdzības nodrošināšana

#### 3.1.2. Sociālo problēmu aktualitāte Rīgā

J.: "Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsaprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!"

Atbildes "sociālās problēmas"\* minēšanas biežuma dinamika kopš 08.1997.



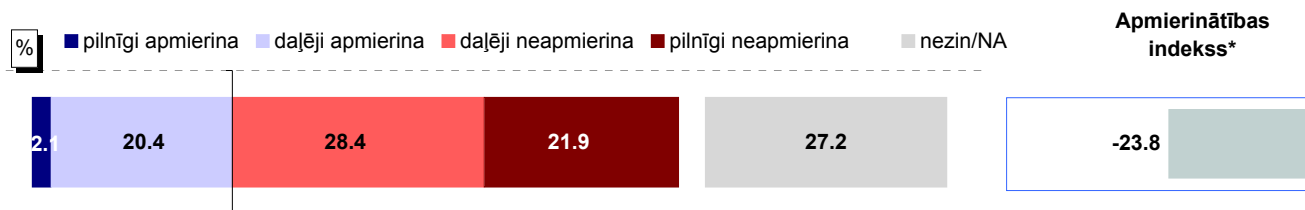
Bāzes: visi respondenti

\*Atbildot uz jautājumu, respondentiem netika piedāvāti atbilžu varianti. Viņu sniegtās atbildes datu apstrādes gaitā tika apkopotas lielākās grupās.

### 3.1. Sociālās palīdzības nodrošināšana

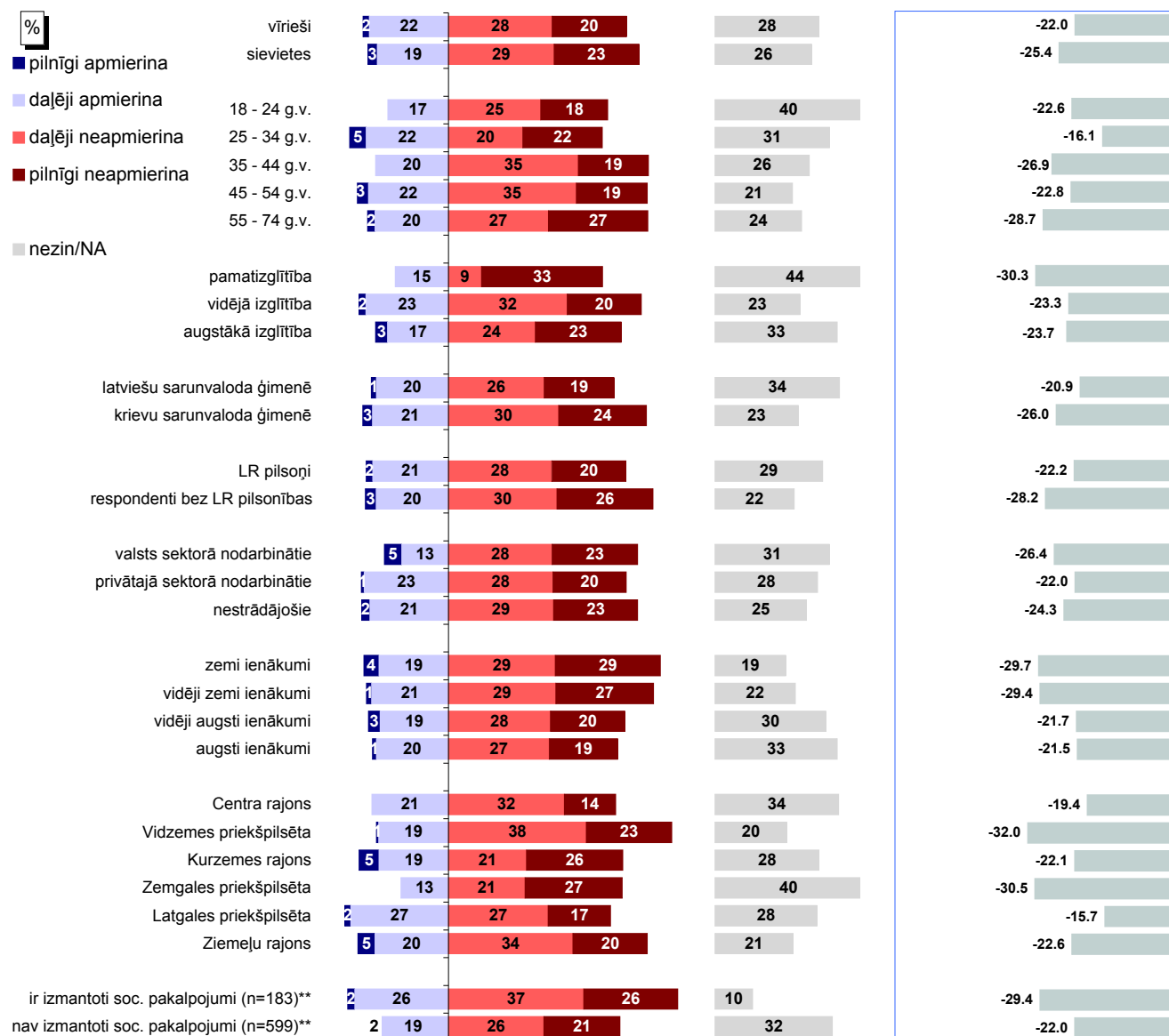
#### 3.1.3. Apmierinātība ar sociālās palīdzības, sociālās aprūpes sniegšanu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: sociālās palīdzības, sociālās aprūpes sniegšana?"



Bāze: visi respondenti, n=803

#### Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

\* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu daļēji apmierina/daļēji neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

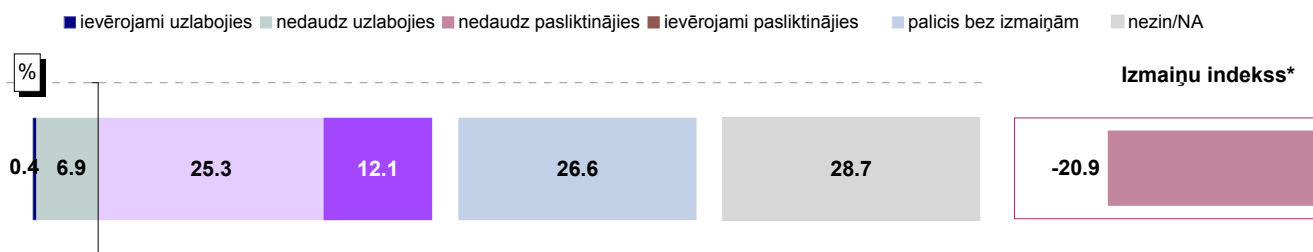
\*\*Atbildes uz jautājumu "Vai pēdējā gada laikā Jūs vai kāds Jūsu ģimenes loceklis, kurš dzīvo kopā ar Jums, ir izmantojis Rīgas pašvaldības sniegtos sociālos pakalpojumus?"

## Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

### 3.1. Sociālās palīdzības nodrošināšana

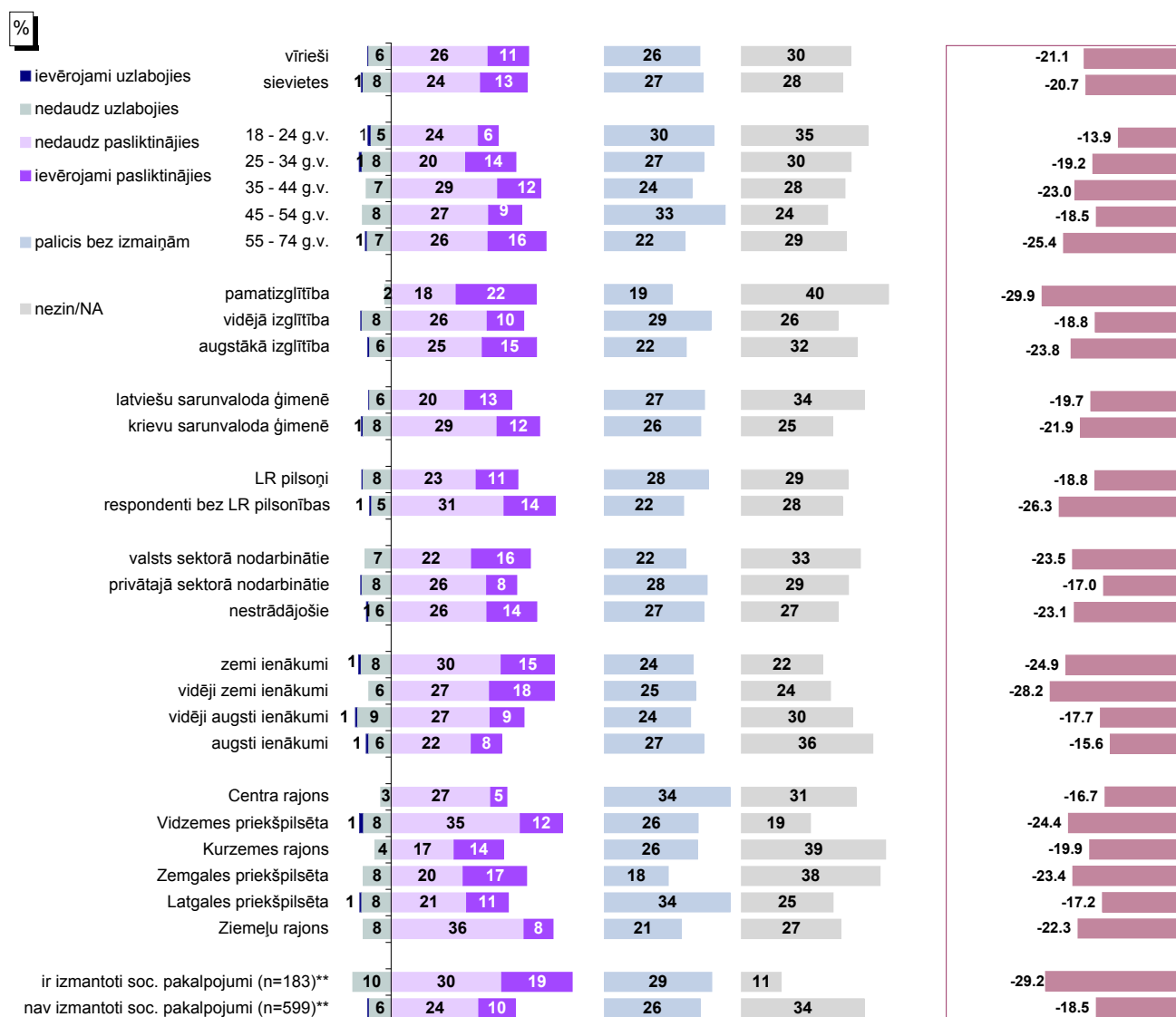
#### 3.1.4. Izmaiņas sociālās palīdzības un aprūpes nodrošināšanā

J.: "Kā, Jūsaprāt, ir mainījies stāvoklis Rīgas pilsētā sekojošās jomās, salīdzinot ar laika periodu pirms 12 mēnešiem: sociālās palīdzības un aprūpes nodrošināšana?"



Bāze: visi respondenti, n=803

#### Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

\* Indekss atspoguļo vērtējumu uzlabojies/pasliktinājies īpatsvaru starpību, kur vērtējumu nedaudz uzlabojies/nedaudz pasliktinājies minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu ievērojami uzlabojies/ievērojami pasliktinājies minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

\*\*Atbildes uz jautājumu "Vai pēdējā gada laikā Jūs vai kāds Jūsu ģimenes loceklis, kurš dzīvo kopā ar Jums, ir izmantojis Rīgas pašvaldības sniegtos sociālos pakalpojumus?"



### 3.2. Bezdarba problēmu risināšana

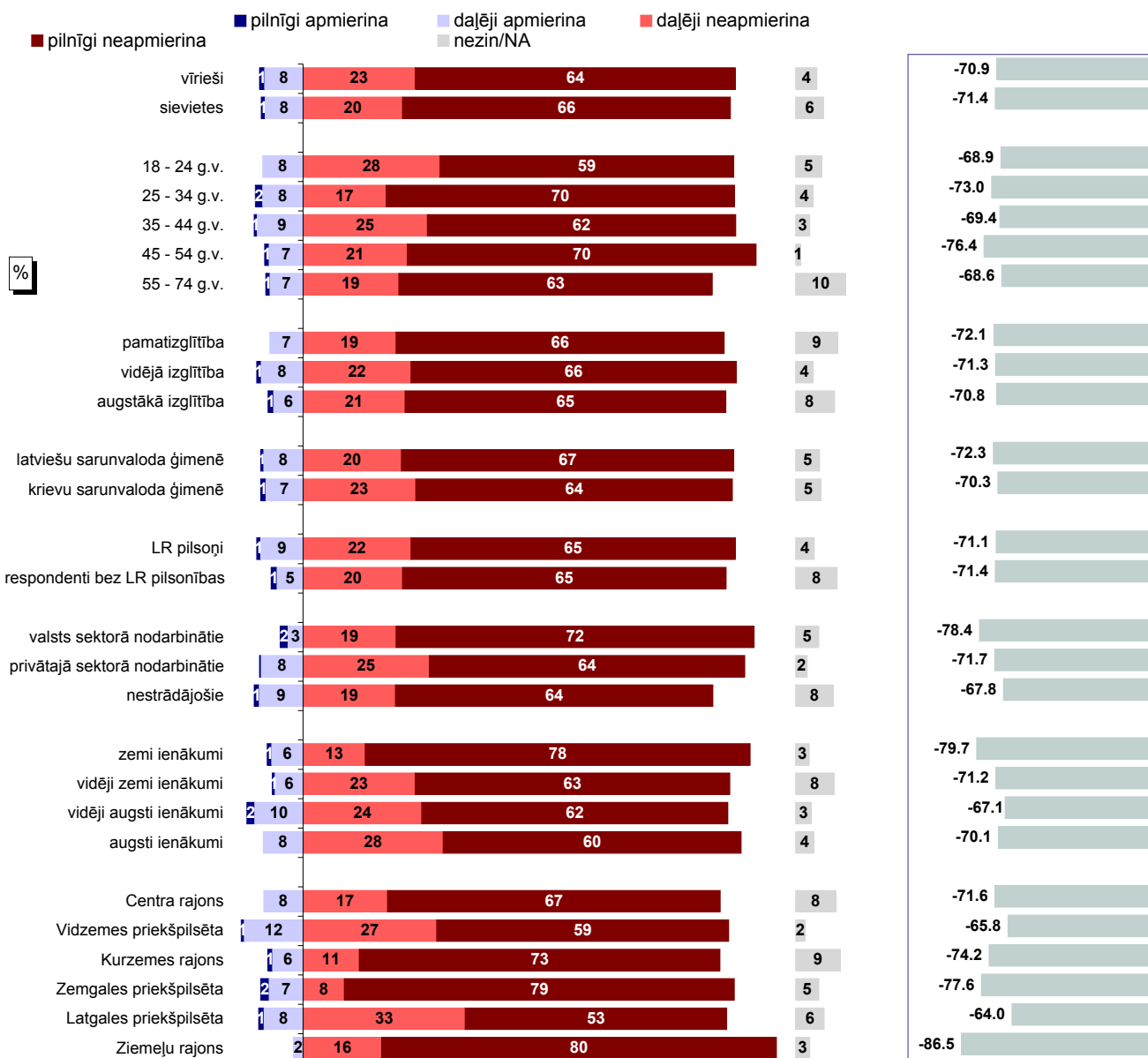
#### 3.2.1. Apmierinātība ar bezdarba samazināšanu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: bezdarba mazināšana?"



Bāze: visi respondenti, n=803

#### Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

\* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu daļēji apmierina/daļēji neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

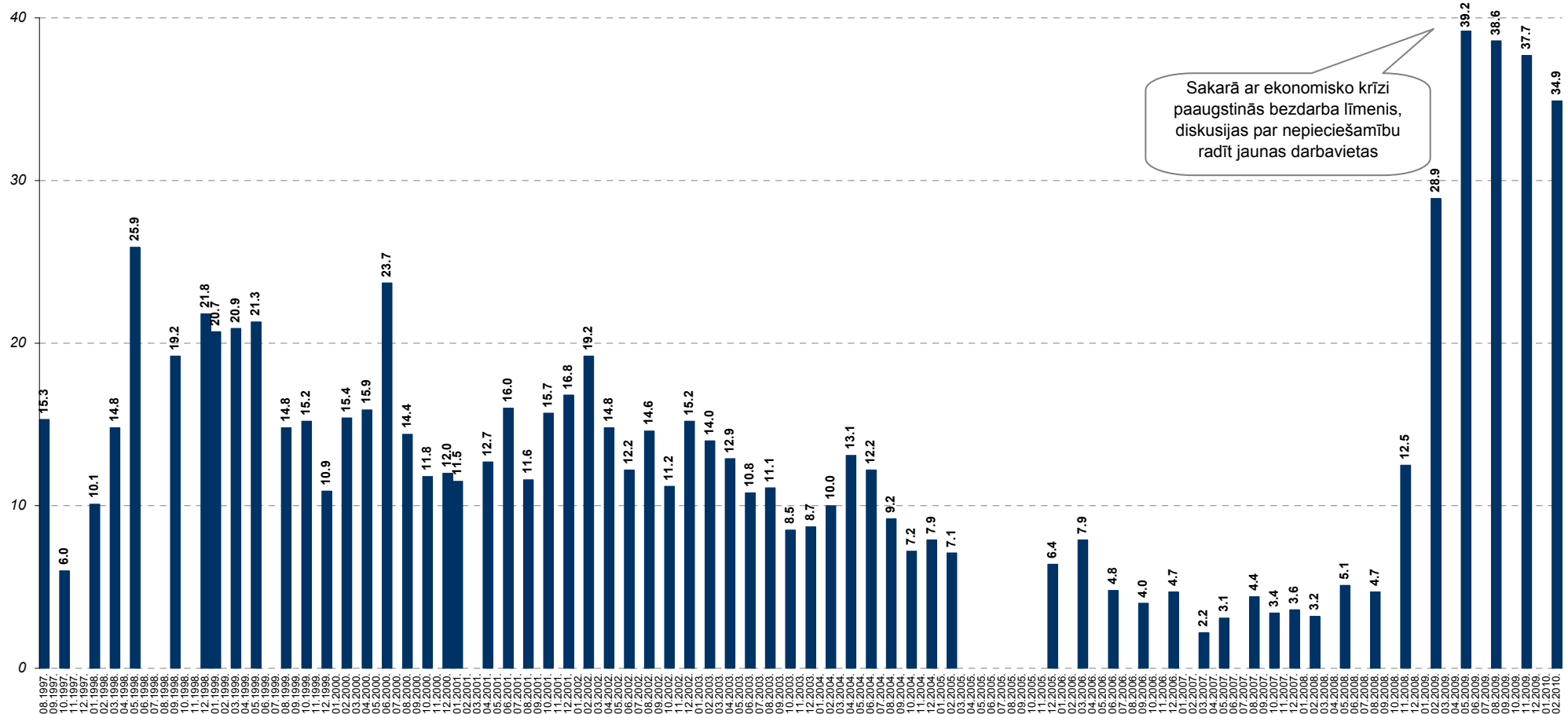
Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

### 3.2. Bezdarba problēmu risināšana

#### 3.2.2. Bezdarba problēmu aktualitāte Rīgā

J.: "Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsaprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!"

Atbildes "cīņa ar bezdarbu (t.sk. jaunu darbavietu radīšana)"\* minēšanas biežuma dinamika kopš 08.1997.



Sakarā ar ekonomisko krīzi paaugstinās bezdarba līmenis, diskusijas par nepieciešamību radīt jaunas darbavietas

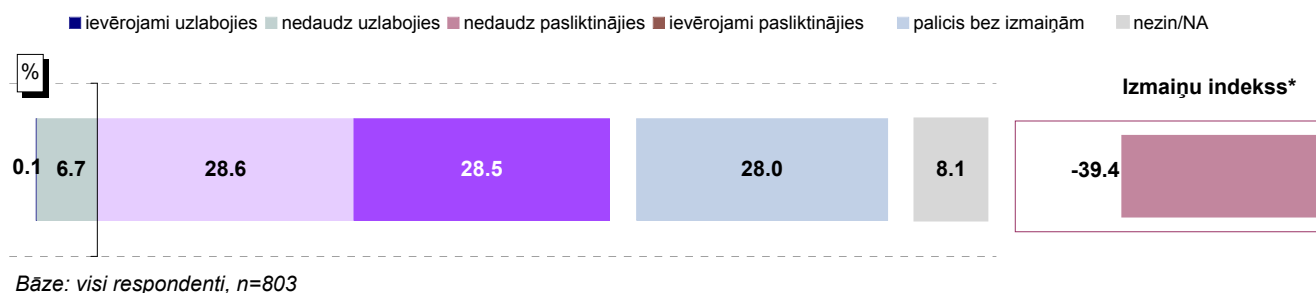
Bāzes: visi respondenti

\*Atbildot uz jautājumu, respondentiem netika piedāvāti atbilžu varianti. Viņu sniegtās atbildes datu apstrādes gaitā tika apkopotas lielākās grupās.

## Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

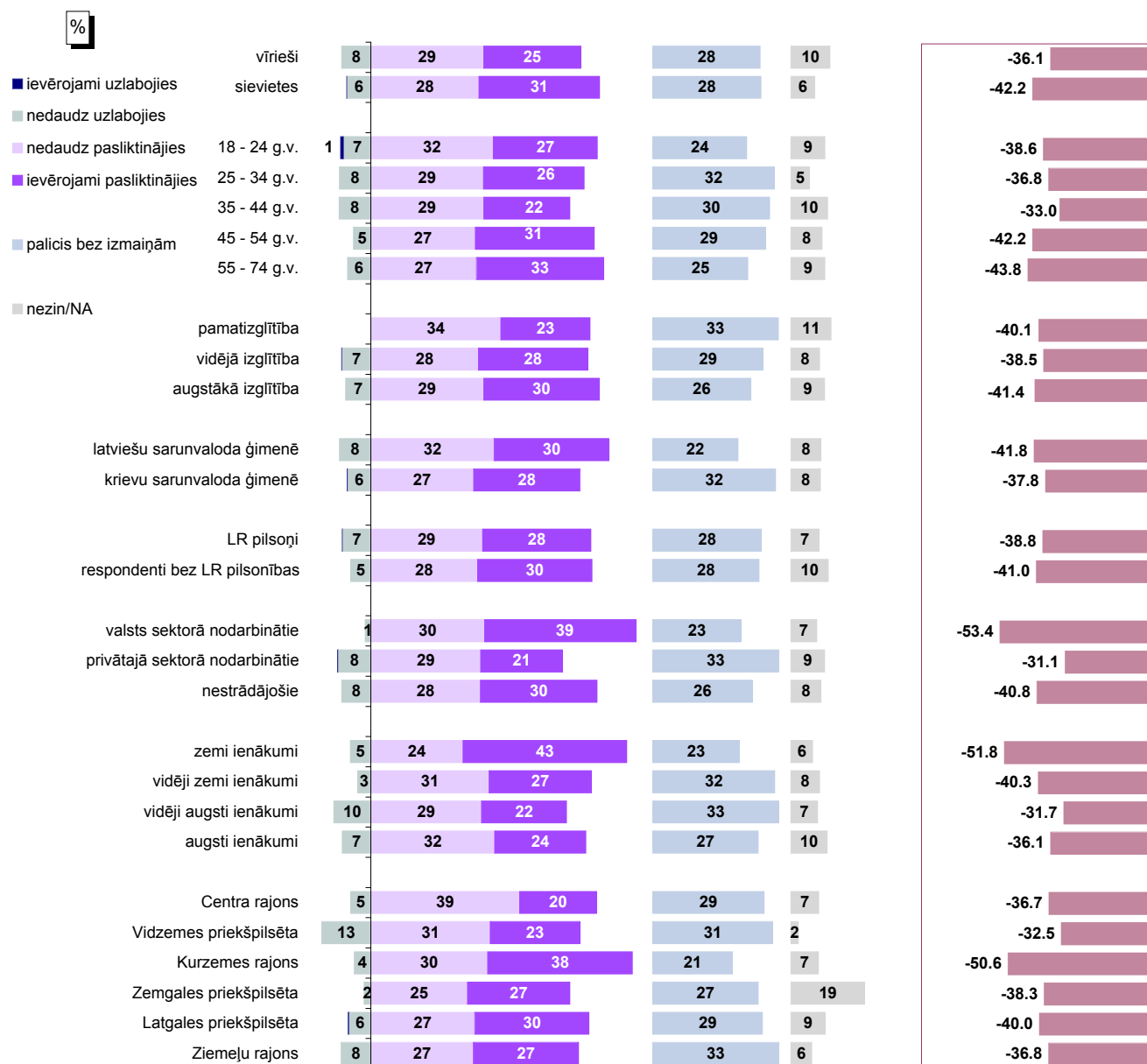
### 3.3. Izmaiņas ubagošanas samazināšanā

J.: "Kā, Jūsaprāt, ir mainījies stāvoklis Rīgas pilsētā sekojošās jomās, salīdzinot ar laika periodu pirms 12 mēnešiem: ubagošanas samazināšanās pilsētā?"



Bāze: visi respondenti, n=803

### Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

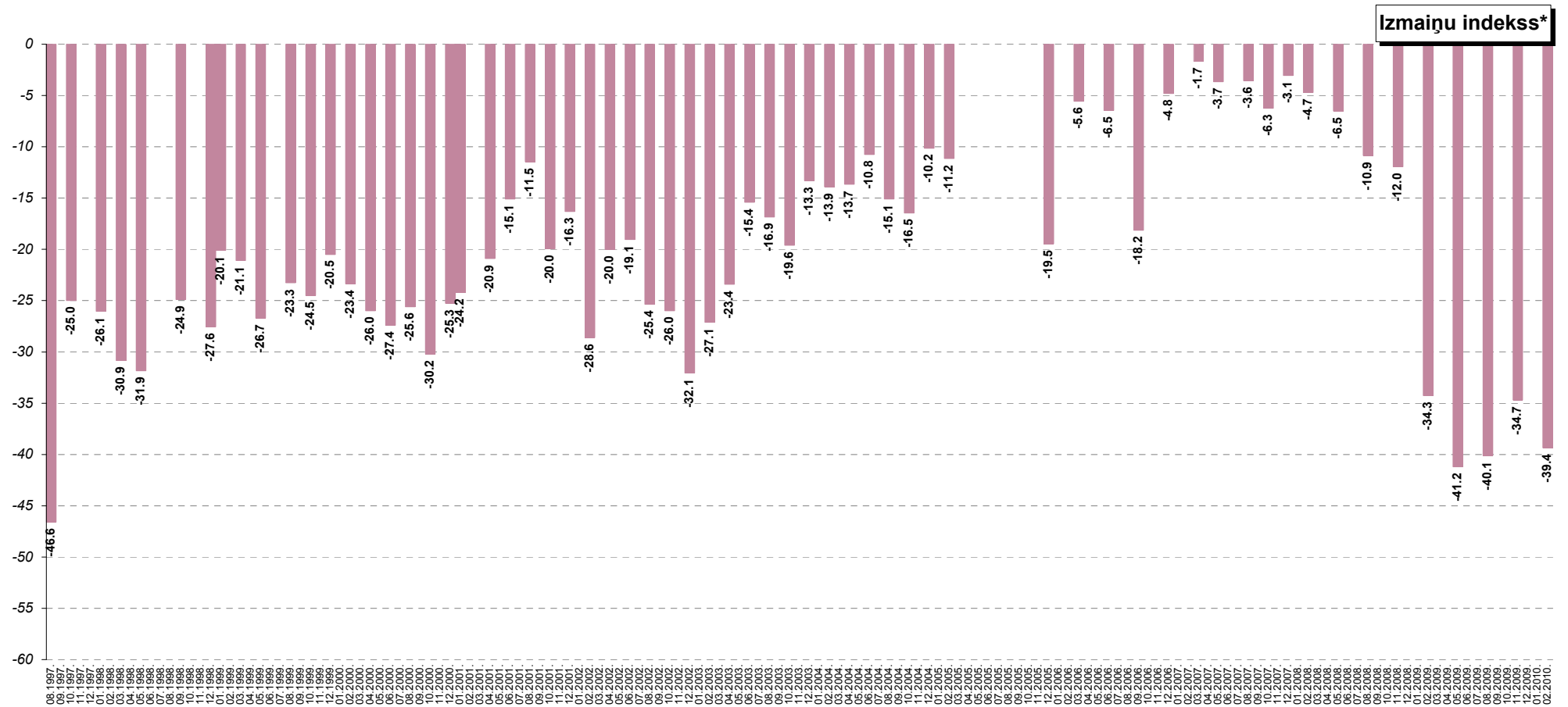
\* Indekss atspoguļo vērtējumu uzlabojies/pasliktinājies īpatsvaru starpību, kur vērtējumu nedaudz uzlabojies/nedaudz pasliktinājies minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu ievērojami uzlabojies/ievērojami pasliktinājies minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

### 3.3. Izmaiņas ubagošanas samazināšanā

J.: "Kā, Jūsaprāt, ir mainījies stāvoklis Rīgas pilsētā sekojošās jomās, salīdzinot ar laika periodu pirms 12 mēnešiem: ubagošanas samazināšana?"

INDEKSA dinamika kopš 08.1997.



\* Indeks atspoguļo vērtējumu uzlabojies/pasliktinājies īpatsvaru starpību, kur vērtējumu nedaudz uzlabojies/nedaudz pasliktinājies minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu ievērojami uzlabojies/ievērojami pasliktinājies minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

## 4. Komunālo pakalpojumu sniegšanas kvalitāte

Lielākā daļa Rīgas iedzīvotāju pozitīvi vērtē pašvaldības darbu komunālo pakalpojumu jomā, turklāt respondentu attieksme, salīdzinot ar iepriekšējiem pētījumiem, pamazām uzlabojas.

Kaut arī joprojām tikai neliela daļa aptaujāto uzskata, ka komunālo pakalpojumu sniegšanas kvalitāte gada laikā ir uzlabojusies, 2010.gada februārī paustā attieksme ir pozitīvāka nekā iedzīvotāju uzskati pirms gada.

### 4.1. Apmierinātība ar komunālo pakalpojumu sniegšanas kvalitāti

Aptuveni 3/5 Rīgas iedzīvotāju, vērtējot Domes darbu komunālo pakalpojumu sniegšanā, bija noskaņoti pozitīvi – 13% atzīmēja, ka viņus tas „pilnīgi apmierina”, un 49% norādīja, ka „daļēji apmierina”. To, ka ir neapmierināti ar komunālo pakalpojumu sniegšanas kvalitāti, atzīmēja mazākā daļa aptaujāto (10% - „pilnīgi neapmierina” un 25% - „daļēji neapmierina”).

Visbiežāk pozitīvu attieksmi pret komunālo pakalpojumu sniegšanas kvalitāti pauda Latgales priekšpilsētā un Kurzemes rajonā dzīvojošie, savukārt tāpat kā novembrī neapmierinātību visbiežāk pauda Zemgales priekšpilsētā un Ziemeļu rajonā aptaujātie.

Salīdzinot ar iepriekšējo aptauju datiem, iedzīvotāju attieksme pret Domes paveikto komunālo pakalpojumu sniegšanā turpina pakāpeniski uzlaboties – apmierinātības indekss ir vēl nedaudz pieaudzis (+15.7). Jāatgādina, ka pirms gada indekss bija negatīvs (-3.7).

### 4.2. Komunālo pakalpojumu problēmu aktualitāte Rīgā

Līdzīgi kā iepriekšējās aptaujās laika posmā no 05.2009. līdz 11.2009., arī 2010.gada februārī aptuveni 1/10 rīdzinieku uzskatīja, ka Rīgas domei būtu pirmām kārtām jārisina problēmas ar neapmierinošu komunālo pakalpojumu kvalitāti un pārāk augstām cenām (ja iepriekš tās nosauca 9% - 11%, tad februārī: 10%).

### 4.3. Izmaiņas komunālo pakalpojumu sniegšanas kvalitātē

Lūgti novērtēt, kādas izmaiņas, viņuprāt, ir vērojamas komunālo pakalpojumu sniegšanas kvalitātē, lielākā daļa respondentu bija noskaņoti atturīgi un pauda viedokli, ka tā nav mainījies (59%). To, ka stāvoklis ir pasliktinājies, norādīja 22%, bet visretāk atzīmēta situācijas uzlabošanās (12%).

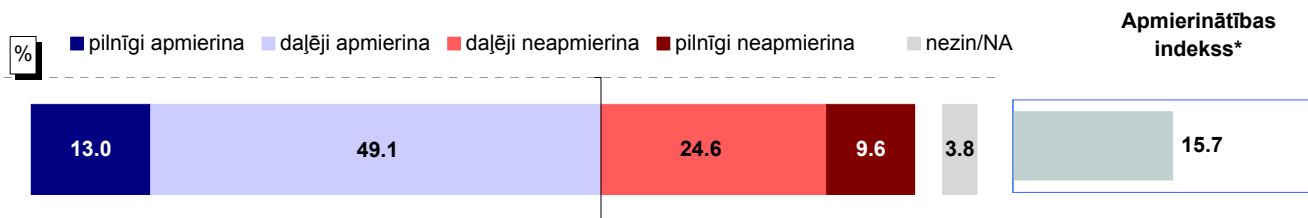
Būtiskas atšķirības vērojamas, salīdzinot atbildes atkarībā no pilsētas rajona. Vidzemes priekšpilsētā dzīvojošie biežāk snieguši pozitīvus vērtējumus (tiesa, arī šajā grupā vairākums domā, ka stāvoklis nav mainījies). Savukārt respondenti Zemgales priekšpilsētā un Ziemeļu rajonā biežāk bija noskaņoti kritiski.

Jāpiebilst, ka iedzīvotāju vērtējumi izmaiņām komunālo pakalpojumu sniegšanas kvalitātē pakāpeniski uzlabojas: izmaiņu indekss gada laikā ir uzlabojies no -18.1 līdz -6.9.

## 4. Komunālo pakalpojumu sniegšanas kvalitāte

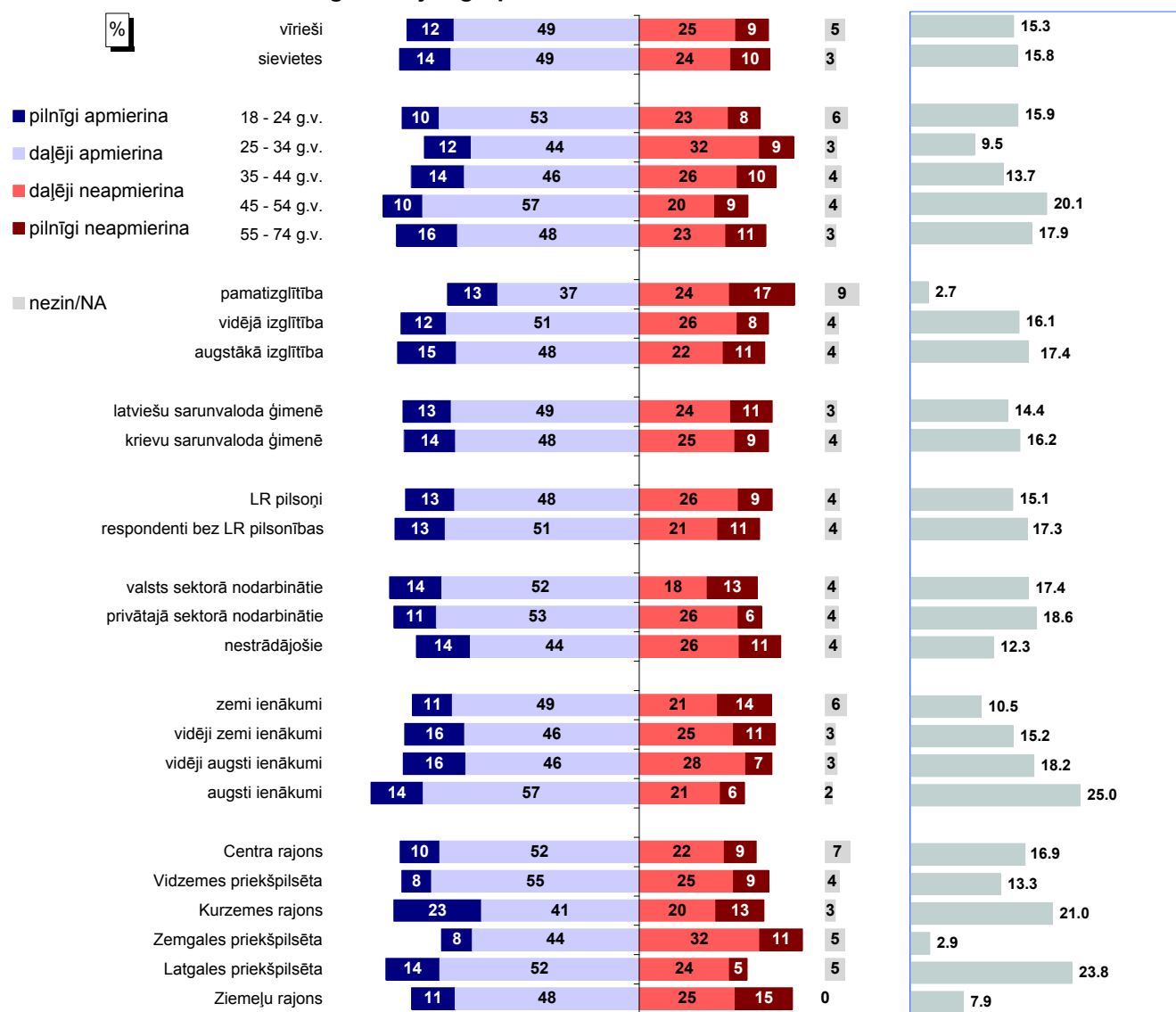
### 4.1. Apmierinātība ar komunālo pakalpojumu sniegšanas kvalitāti

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: komunālo pakalpojumu sniegšanas kvalitāte?"



Bāze: visi respondenti, n=803

### Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

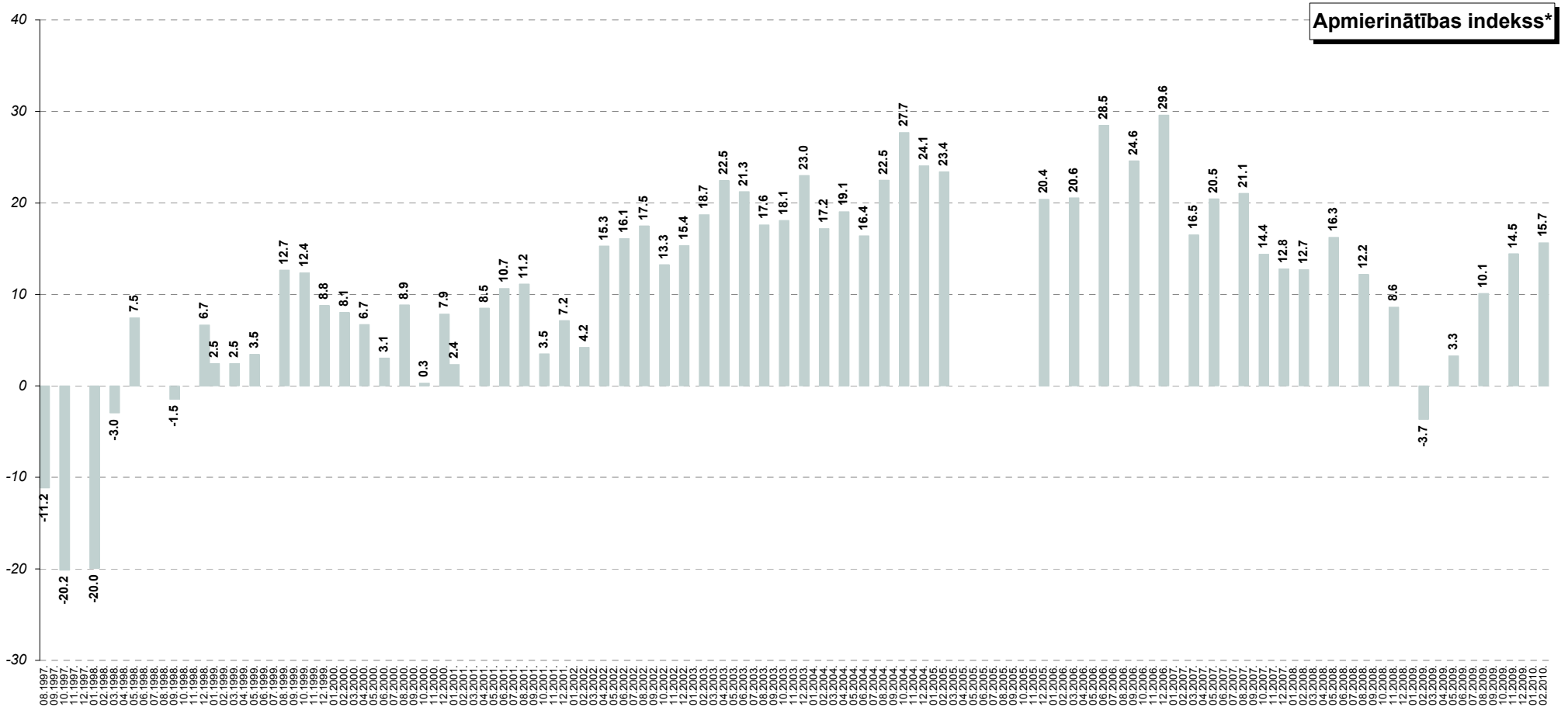
\* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu daļēji apmierina/daļēji neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

#### 4.1. Apmierinātība ar komunālo pakalpojumu sniegšanas kvalitāti

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: komunālo pakalpojumu sniegšanas kvalitāte?"

INDEKSA dinamika kopš 08.1997.



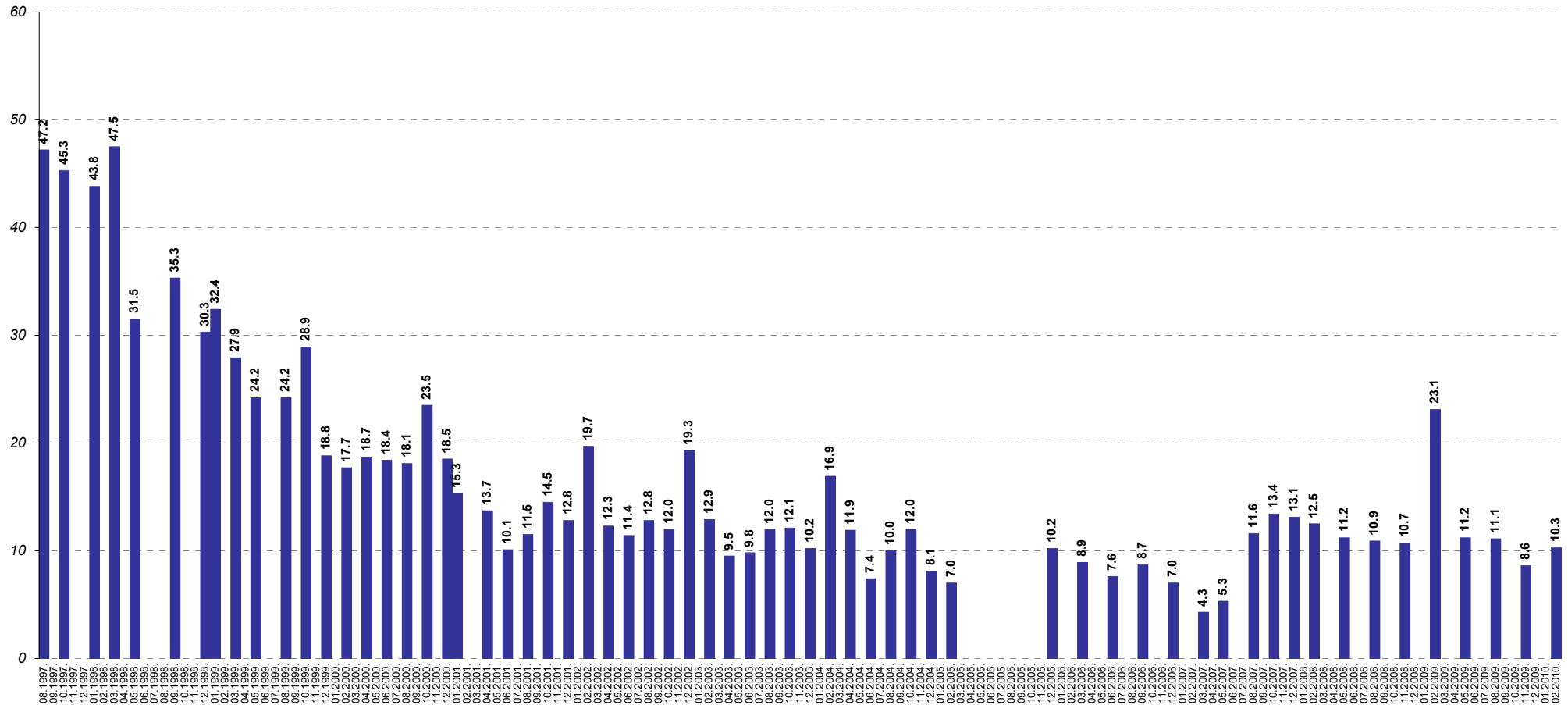
\* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu daļēji apmierina/daļēji neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

## 4.2. Komunālo pakalpojumu problēmu aktualitāte Rīgā

J.: "Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsaprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!"

Atbildes "komunālo pakalpojumu kvalitāte un cenas"\* minēšanas biežuma dinamika kopš 08.1997.



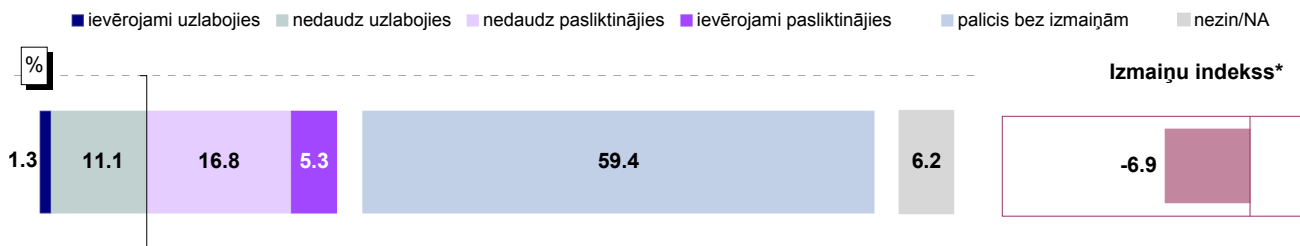
Bāzes: visi respondenti

\*Atbildot uz jautājumu, respondentiem netika piedāvāti atbilžu varianti. Viņu sniegtās atbildes datu apstrādes gaitā tika apkopotas lielākās grupās.



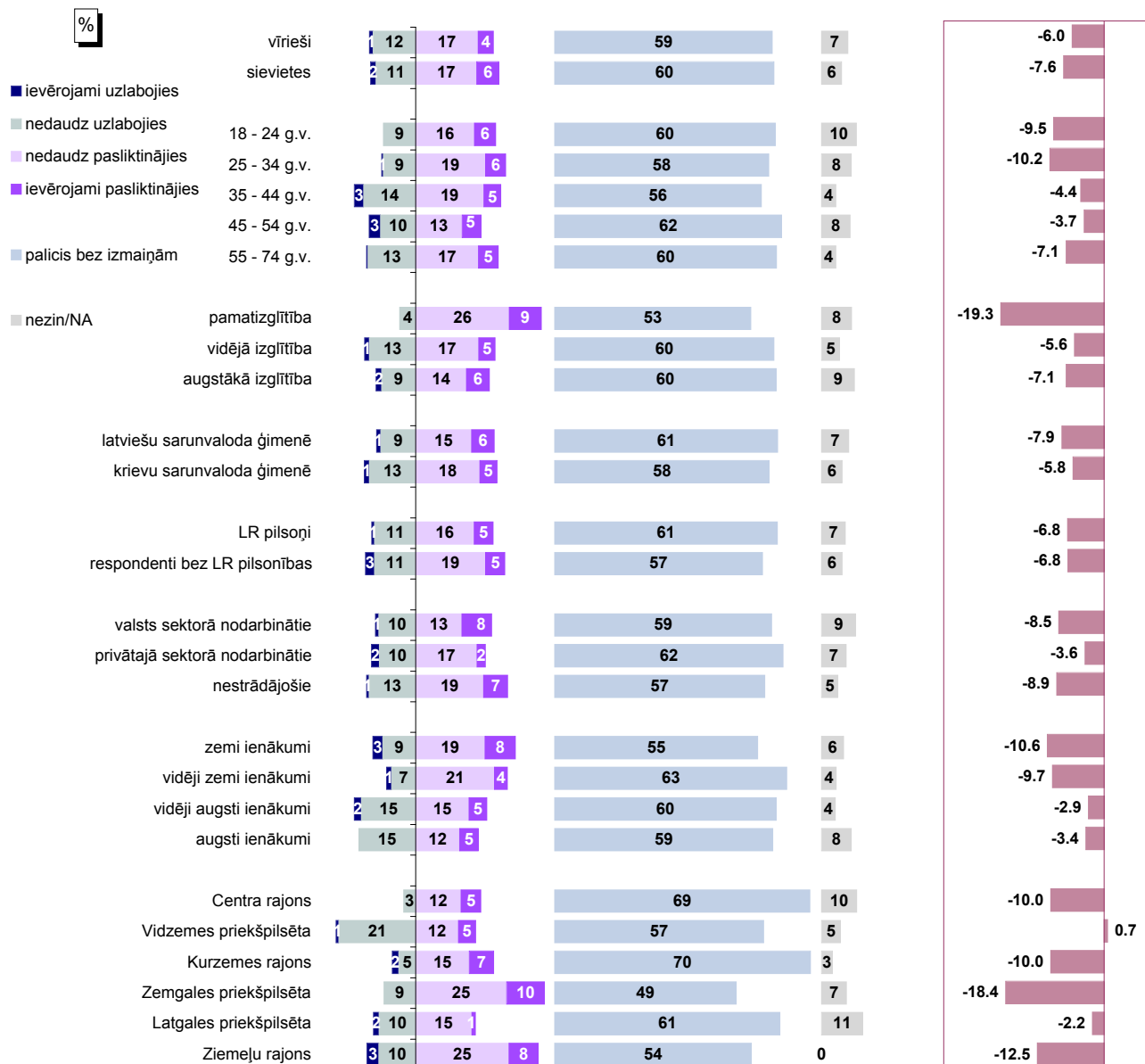
### 4.3. Izmaiņas komunālo pakalpojumu sniegšanas kvalitātē

J.: "Kā, Jūsaprāt, ir mainījies stāvoklis Rīgas pilsētā sekojošās jomās, salīdzinot ar laika periodu pirms 12 mēnešiem: komunālo pakalpojumu kvalitātē?"



Bāze: visi respondenti, n=803

#### Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

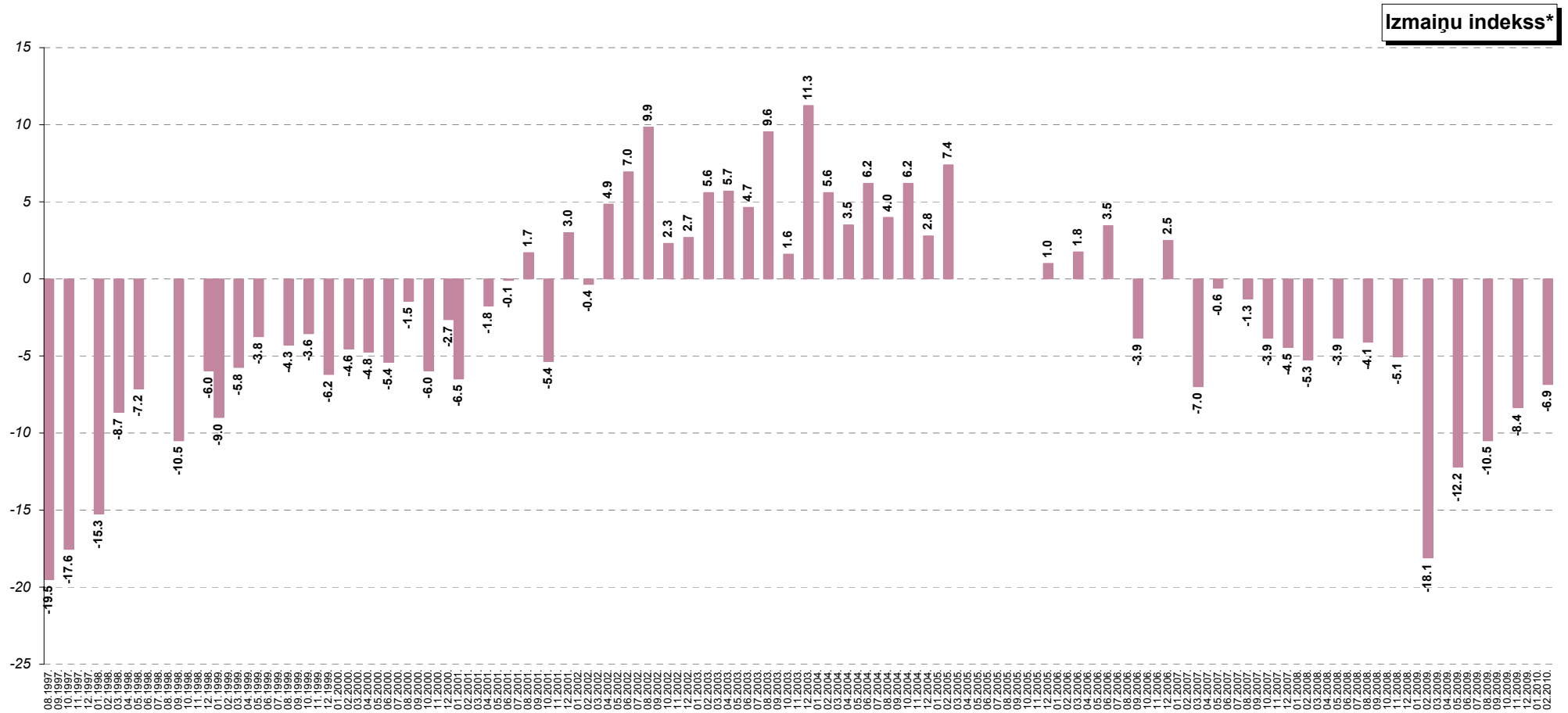
\* Indeks atspoguļo vērtējumu uzlabojies/pasliktinājies īpatsvaru starpību, kur vērtējumu nedaudz uzlabojies/nedaudz pasliktinājies minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu ievērojami uzlabojies/ievērojami pasliktinājies minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

### 4.3. Izmaiņas komunālo pakalpojumu sniegšanas kvalitātē

J.: "Kā, Jūsaprāt, ir mainījies stāvoklis Rīgas pilsētā sekojošās jomās, salīdzinot ar laika periodu pirms 12 mēnešiem: komunālo pakalpojumu kvalitātē?"

INDEKSA dinamika kopš 08.1997.



\* Indekss atspoguļo vērtējumu uzlabojies/pasliktinājies īpatsvaru starpību, kur vērtējumu nedaudz uzlabojies/nedaudz pasliktinājies minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu ievērojami uzlabojies/ievērojami pasliktinājies minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

## 5. Dzīvokļu jautājumu risināšana

Līdzīgi kā iepriekš jautājumi saistībā ar dzīvojamo fondu „sabiedrības dienaskārtībā” ir salīdzinoši neaktuāli – kopumā 1/10 rīdzinieku uzskata, ka Rīgas domei būtu pirmām kārtām jārisina jautājumi saistībā ar dzīvojamo fondu.

Dati liecina, ka iedzīvotāji kopumā nav apmierināti ar dzīvokļu jautājumu risināšanu un nav vērojama iedzīvotāju attieksmes uzlabošanās (līdzīgi kā iepriekš vairākums ir noskaņoti kritiski pret Domes darbu, risinot dzīvokļu jautājumus). Turklāt arī izmaiņas šajā jomā salīdzinoši reti vērtētas pozitīvi.

### 5.1. Apmierinātība ar dzīvokļu jautājumu risināšanu

2010.gada februārī to, ka ir apmierināti (atbildes „pilnīgi apmierina” un „daļēji apmierina”) ar Rīgas domes darbu dzīvokļu jautājumu risināšanā, norādīja 22% respondentu. Kritisku vērtējumu (atbildes „pilnīgi neapmierina” un „daļēji neapmierina”) sniedza 54% aptaujāto, tai skaitā 25% bija pilnīgi neapmierināti ar pašvaldības darbu šajā jomā.

Ja salīdzina atbildes, ko snieguši dažādos pilsētas rajonos dzīvojošie, var secināt, ka caurmērā pozitīvāku attieksmi pret dzīvokļu jautājumu risināšanu snieguši Kurzemes rajonā un Ziemeļu rajonā dzīvojošie. Savukārt respondenti Zemgales priekšpilsētā biežāk nekā caurmērā bijuši noskaņoti negatīvi.

Jāpiebilst, ka februāra dati būtiski neatšķiras no iepriekšējo aptauju rādītājiem, jo arī 2009.gada nogalē lielākā daļa respondentu bija neapmierināti ar dzīvokļu jautājumu risināšanu.

### 5.2. Izmaiņas dzīvokļu jautājumu risināšanā

Salīdzinot ar 2009.gada novembri, nav vērojamas būtiskas izmaiņas iedzīvotāju attieksmē pret izmaiņām dzīvokļu jautājumu risināšanā. Līdzīgi kā iepriekš 28% uzskata, ka stāvoklis šajā jomā gada laikā ir pasliktinājies (11.2009. tā domāja 27%), bet 6% pauda viedokli, ka tas ir uzlabojies (09.2009.: 6%).

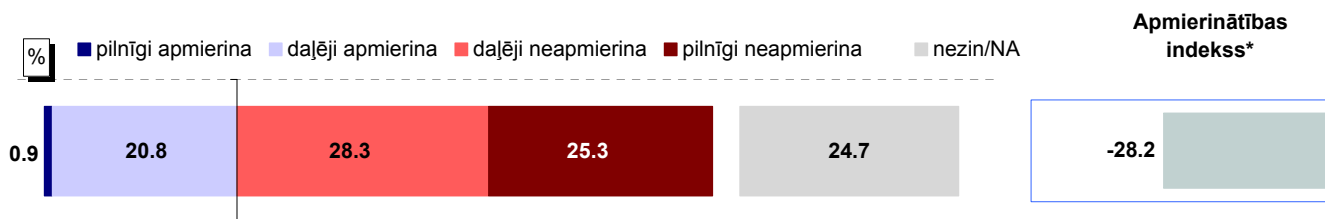
Turklāt jāpiebilst, ka joprojām vislielāko neapmierinātību ar izmaiņām dzīvokļu jautājumu risināšanā pauda respondenti Zemgales priekšpilsētā.

Interesanti, ka aptaujātie Vidzemes priekšpilsētā arī salīdzinoši bieži snieguši kritiskus vērtējumus, tomēr šajā rajonā ir arī visaugstākais apmierināto iedzīvotāju īpatsvars starp visiem rajoniem (11%).

## 5. Dzīvokļu jautājumu risināšana

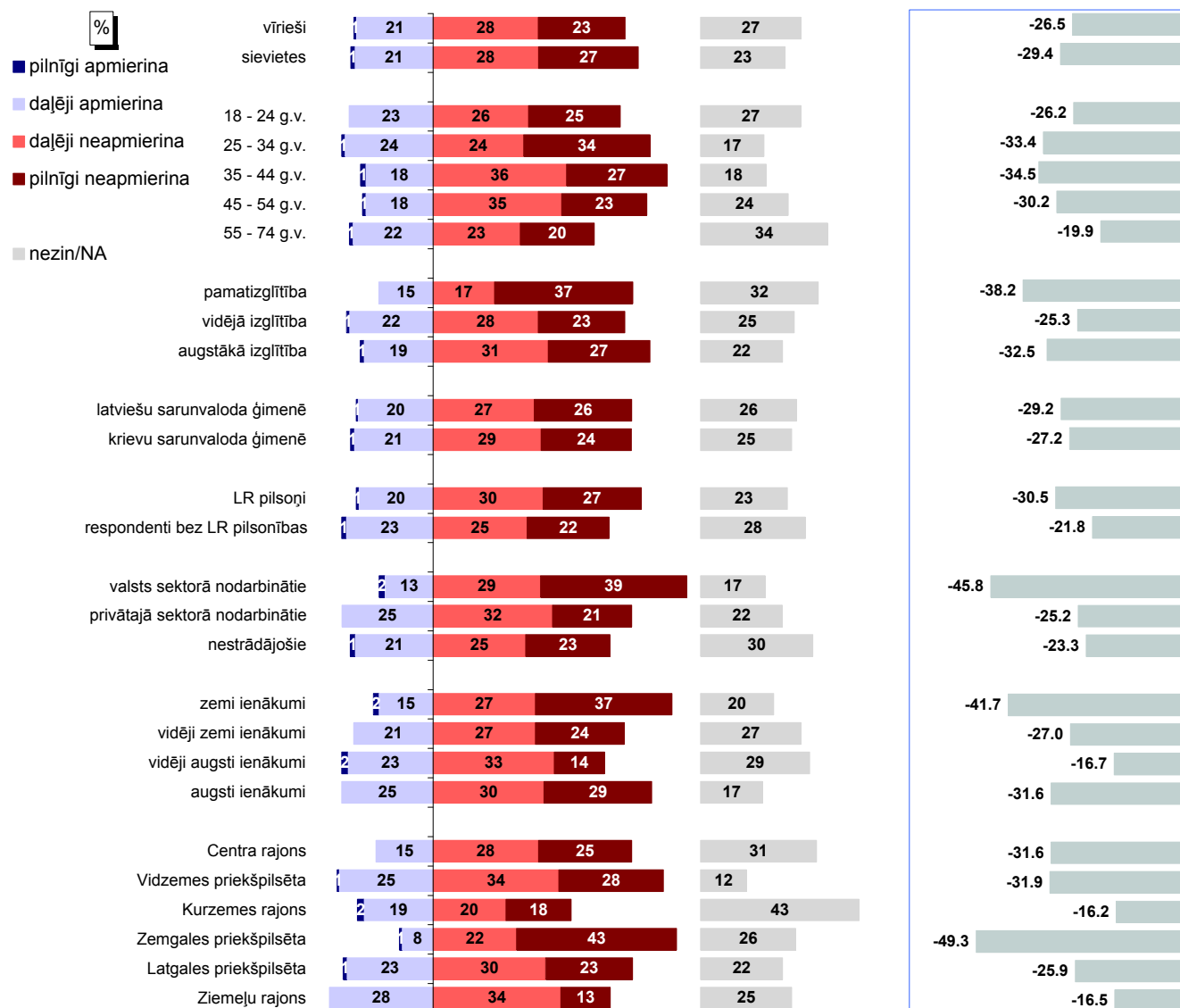
### 5.1. Apmierinātība ar dzīvokļu jautājumu risināšanu

J. : "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: dzīvokļu jautājumu risināšana?"



Bāze: visi respondenti, n=803

### Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās

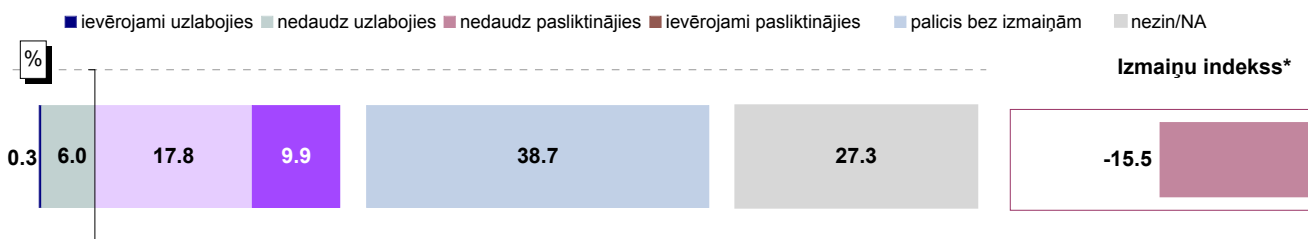


Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

\* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu daļēji apmierina/daļēji neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

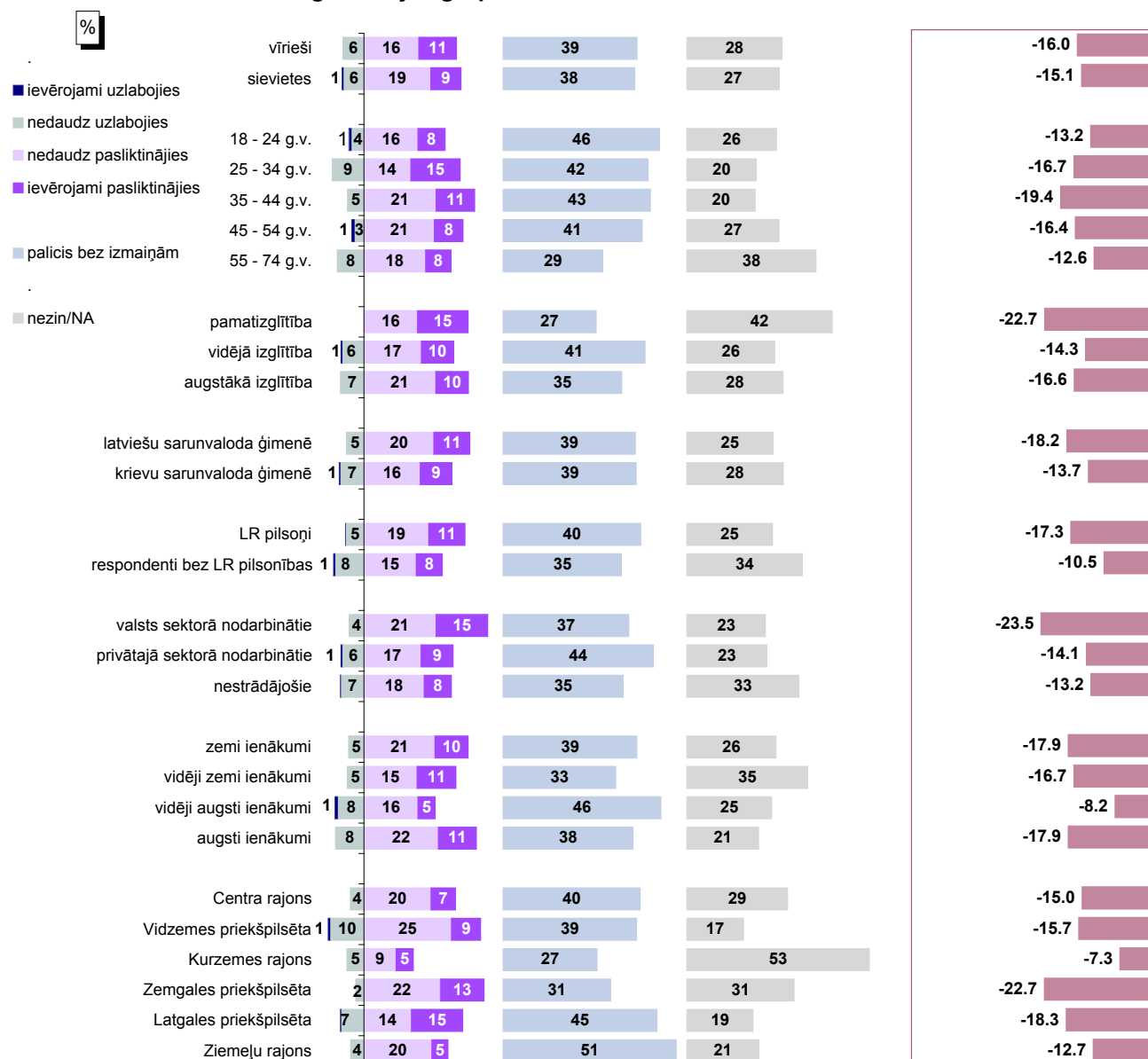
## 5.2. Izmaiņas dzīvokļu jautājumu risināšanā

J.: "Kā, Jūsaprāt, ir mainījies stāvoklis Rīgas pilsētā sekojošās jomās, salīdzinot ar laika periodu pirms 12 mēnešiem: dzīvokļu jautājumu risināšana?"



Bāze: visi respondenti, n=803

### Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

\* Indekss atspoguļo vērtējumu uzlabojies/pasliktinājies īpatsvaru starpību, kur vērtējumu nedaudz uzlabojies/nedaudz pasliktinājies minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu ievērojami uzlabojies/ievērojami pasliktinājies minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

## 6. Pašvaldības teritorijas uzturēšana

Kā liecina pētījuma dati, lielākā daļa iedzīvotāju ir apmierināti ar pašvaldības teritorijas labiekārtošanu un tīrību, kā arī ar ielu apgaismojuma nodrošināšanu. Pretējs viedoklis pausts par ielu un ietvju tīrīšanu, remontu – aptuveni 2/3 rīdzinieku norādīja, ka ir ar to neapmierināti. Turklāt februārī ielu uzturēšana bija viens no aktuālākajiem jautājumiem “sabiedrības dienaskārtībā” – to, ka RD būtu pirmām kārtām jārisina problēmas ar ielu un ceļu stāvokli, februārī iedzīvotāji norādīja biežāk (36%) nekā laika posmā no 1999.gada līdz 2009.gadam (9% - 28%).

### 6.1. Teritorijas labiekārtošana un tīrība

2010.gada februārī to, ka ir apmierināti (atbildes „*pilnīgi apmierina*” un „*daļēji apmierina*”) ar **pašvaldības darbu teritorijas labiekārtošanā un tīrībā**, norādīja lielākā daļa respondentu (55%). Kritisks vērtējums sniegts nedaudz retāk – to, ka viņus neapmierina Domes darbs šajā jomā, minēja 42% pētījuma dalībnieku.

Atbildes atkarībā no pilsētas rajona liecina, ka caurmērā pozitīvāku attieksmi pret to, kā tiek veikta teritorijas labiekārtošana un tīrīšana, pauda Ziemeļu rajonā, Latgales priekšpilsētā un Centra rajonā dzīvojošie. Savukārt Zemgales priekšpilsētā, Vidzemes priekšpilsētā un Kurzemes rajonā aptaujātie caurmērā biežāk februārī bijuši noskaņoti negatīvi.

Ja salīdzina ar iepriekšējo aptauju datiem, vērojams, ka iedzīvotāju apmierinātība šajā jomā ir mazinājusies – laika posmā no 06.2007. līdz 11.2009. apmierinātības indekss svārstījās robežās no +10.8 līdz +21.2 punktiem, bet 2010.gada februārī tas bijis +3.1.

Arī **izmaiņas teritorijas labiekārtošanā un tīrīšanā** vērtētas kritiskāk nekā iepriekš – to, ka situācija šajā jomā gada laikā ir uzlabojusies, minēja 21%. Uz pasliktināšanos norādīja 28%, un izmaiņu indekss februārī ir -6.9. Tas ir ievērojami negatīvāk nekā iepriekš – kopš 2007.gada vasaras indekss bijis pozitīvs, kas nozīmē pozitīvu vērtējumu pārsvaru pār negatīvajiem, un 2010.gada februāra aptauja ir pirmā aptauja kopš 2007.gada marta, kad negatīvo vērtējumu īpatsvars ir lielāks nekā pozitīvo.

Analizējot februāra datus detalizētāk, jāatzīmē, ka respondenti Ziemeļu rajonā bijuši ievērojami pozitīvāk noskaņoti nekā pētījuma dalībnieki citos rajonos. Savukārt visnegatīvāk izmaiņas teritorijas labiekārtošanā un tīrībā vērtējuši Zemgales priekšpilsētā un Kurzemes rajonā aptaujātie.

## 6.2. Ielu apgaismojuma nodrošināšana

Līdzīgi kā iepriekšējās aptaujās arī februārī iedzīvotāju attieksme pret pašvaldības darbu, **nodrošinot ielu apgaismojumu**, ir bijusi kopumā pozitīva – 62% respondentu norādīja, ka ir apmierināti ar Domes paveikto šajā jomā, bet 32% atzīmēja, ka ir ar to neapmierināti.

Biežāk nekā caurmērā pozitīvu vērtējumu snieguši respondenti Ziemeļu rajonā, bet Vidzemes priekšpilsētā dzīvojošie biežāk nekā aptaujātie citos rajonos norādīja, ka ir ar to neapmierināti.

Lūgti raksturot **izmaiņas ielu apgaismojuma nodrošināšanā**, salīdzinot ar laika posmu pirms 12 mēnešiem, 60% respondentu norādīja, ka stāvoklis nav mainījies. Savukārt pozitīvie un negatīvie vērtējumi sniegti gandrīz vienlīdz bieži – 17% pauda viedokli, ka stāvoklis ir uzlabojies, bet 18% norādīja, ka, viņuprāt, tas ir pasliktinājies.

Biežāk nekā caurmērā pozitīvus vērtējumus snieguši respondenti Ziemeļu rajonā un Latgales priekšpilsētā. Pārējos rajonos negatīvo vērtējumu īpatsvars ir lielāks nekā pozitīvo, un visbiežāk negatīvu attieksmi pauduši Centra rajonā dzīvojošie.

Salīdzinot februāra datus ar 2009.gada aptauju rezultātiem, vērojama attieksmes uzlabošanās – ja 2009.gadā izmaiņu indekss lielākoties bija robežās no –8.0 līdz –9.4 (izņēmums ir 05.2009., kad indekss bija –0.8), tad 02.2010. aptaujā tas bija –1.1.

## 6.3. Ielu un ietvju uzturēšana

Laika posmā no 2009.gada nogales līdz 2010.gada februārim ir nedaudz pasliktinājušies iedzīvotāju uzskati par **Domes darbu ielu un ietvju uzturēšanā** – 11.2009. to, ka viņus neapmierina pašvaldības paveiktais, norādīja 61%, bet 02.2010.: 67%. Apmierināto respondentu īpatsvars samazinājies no 35% novembrī līdz 30% februārī.

Biežāk nekā caurmērā pozitīvu vērtējumu tam, kā tiek uzturētas un remontētas ielas un ietves, norādīja Ziemeļu rajonā un Latgales priekšpilsētā aptaujātie, kas būtiski neatšķiras no novembra datiem. Savukārt negatīvu attieksmi februārī visbiežāk pauduši respondenti Zemgales priekšpilsētā, Kurzemes rajonā un Vidzemes priekšpilsētā.

Jāpiebilst, ka 2010.gada sākumā ir būtiski pieaugusi problēmu, kas saistītas ar **ielu un ceļu stāvokli Rīgā**, aktualitāte. To, ka Rīgas domei pirmām kārtām būtu jānodrošina ielu un ceļu tīrība un remonts, kā arī sniega izvešana, februārī norādīja 36% respondentu. Tas ir augstākais rādītājs kopš 1999.gada – laika posmā no 1999.gada līdz 2009.gadam problēmas ar ielu uzturēšanu šķita aktuālas 9% - 28% rīdzinieku.

Tikai aptuveni 1/10 iedzīvotāju (11%) februārī pozitīvi vērtēja **izmaiņas ielu un ceļu stāvoklī** pēdējā gada laikā. Lielākoties respondenti vai nu bija noskaņoti negatīvi un norādīja, ka, viņuprāt, stāvoklis ir pasliktinājies (45%), vai atzīmēja, ka situācija nav mainījies (41%).

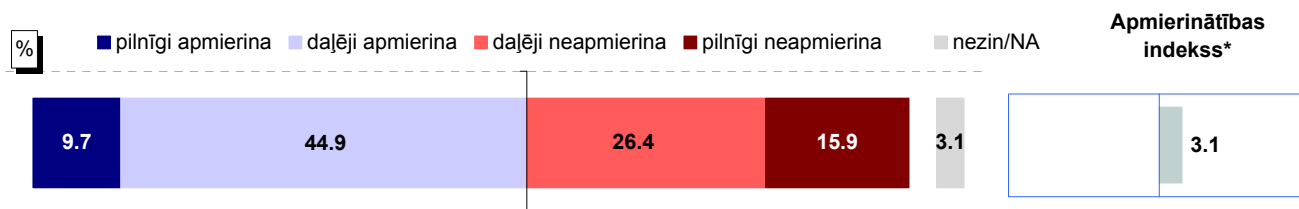
Ja Centra rajonā dzīvojošie pārsvarā pauda viedokli, ka ielu un ceļu stāvoklis gada laikā nav mainījies, tad respondenti Ziemeļu rajonā biežāk nekā citi norādīja, ka stāvoklis ir uzlabojies, savukārt Zemgales priekšpilsētā un Kurzemes rajonā aptaujātie – ka pasliktinājies.

## 6. Pašvaldības teritorijas uzturēšana

### 6.1. Teritorijas labiekārtošana un tīrība

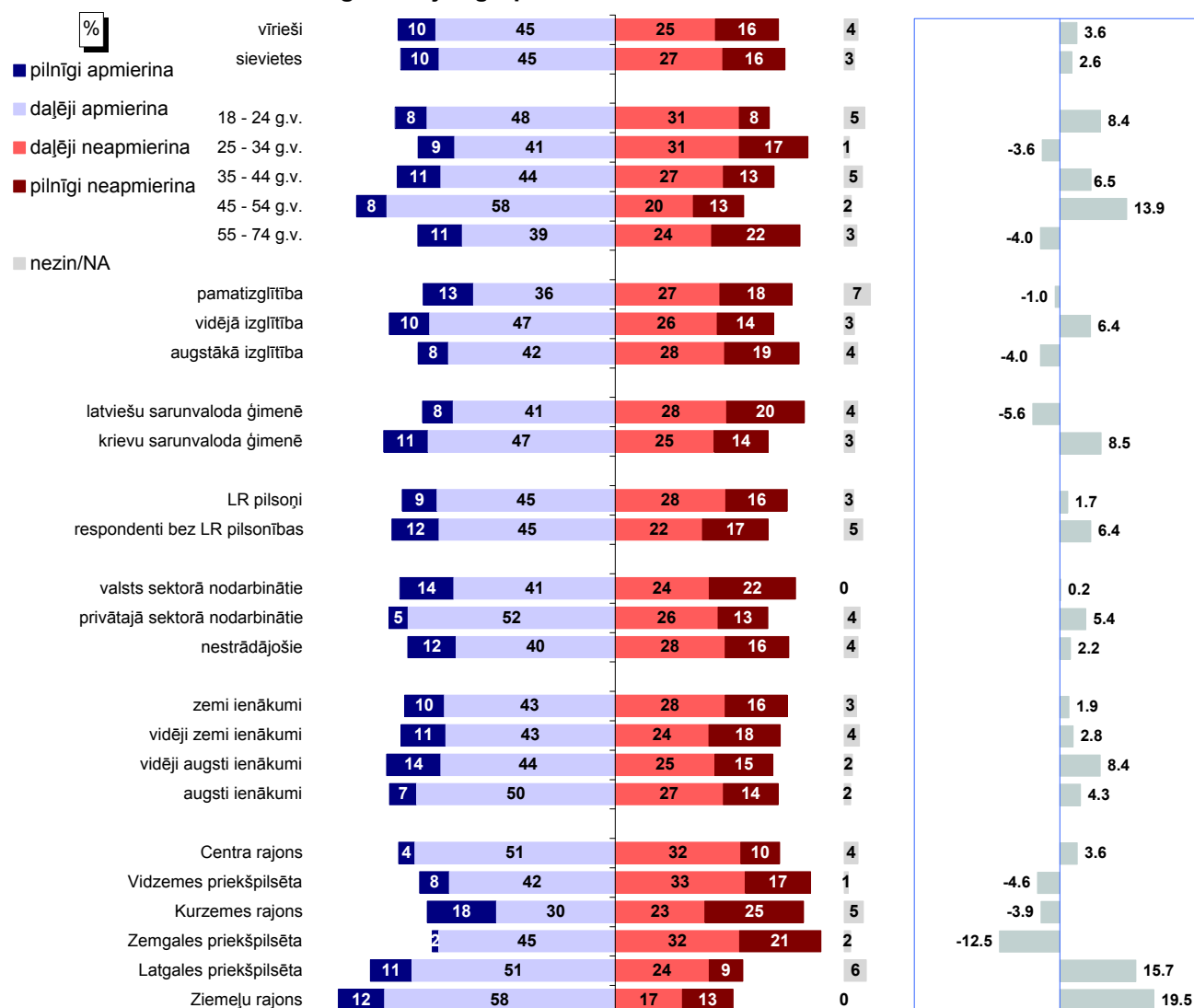
#### 6.1.1. Apmierinātība ar Domes pārziņā esošās teritorijas labiekārtošanu un tīrību

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: Rīgas domes pārziņā esošās teritorijas labiekārtošana un tīrība?"



Bāze: visi respondenti, n=803

#### Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

\* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu daļēji apmierina/daļēji neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.



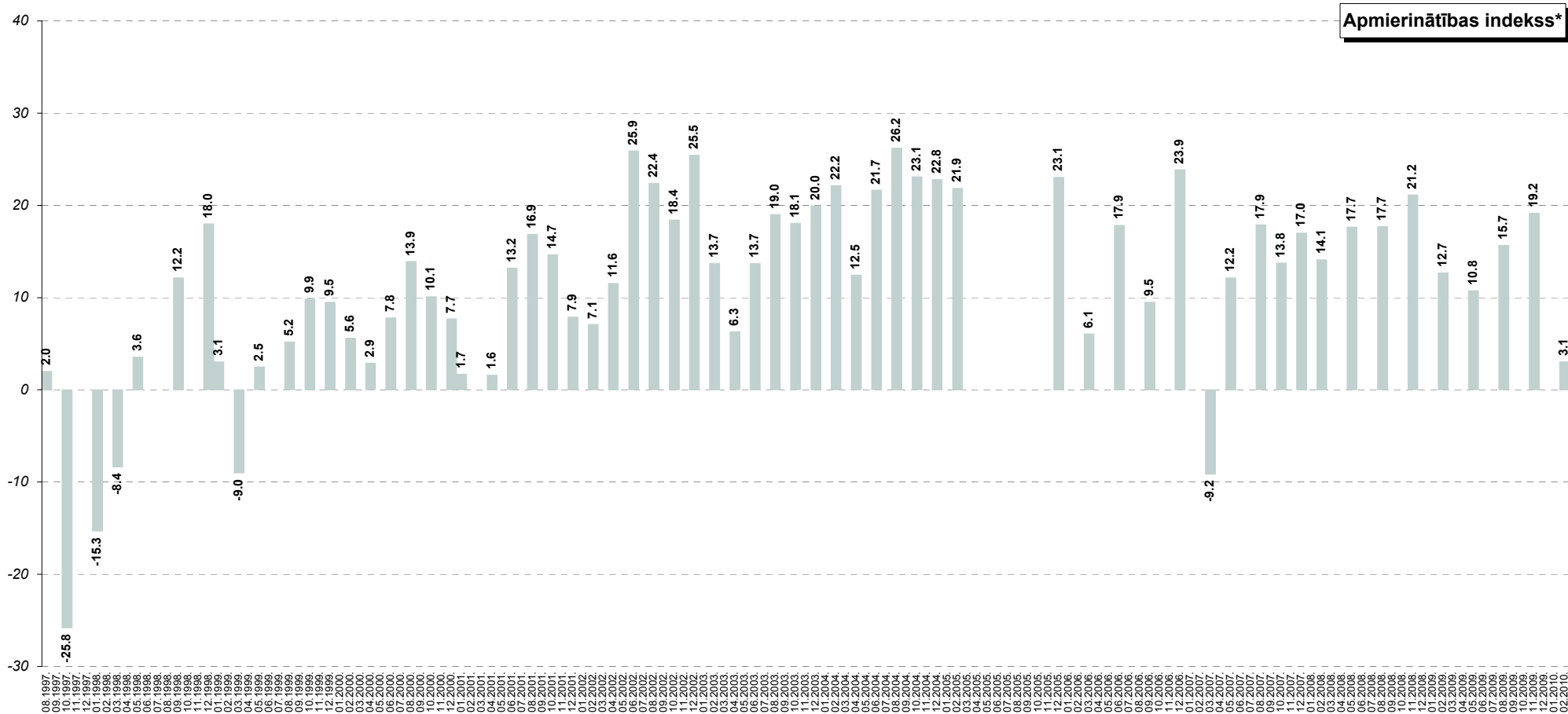
Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

## 6.1. Teritorijas labiekārtošana un tīrība

### 6.1.1. Apmierinātība ar domes pārziņā esošās teritorijas labiekārtošanu un tīrību

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: Rīgas domes pārziņā esošās teritorijas labiekārtošana un tīrība?"

INDEKSA dinamika kopš 08.1997.



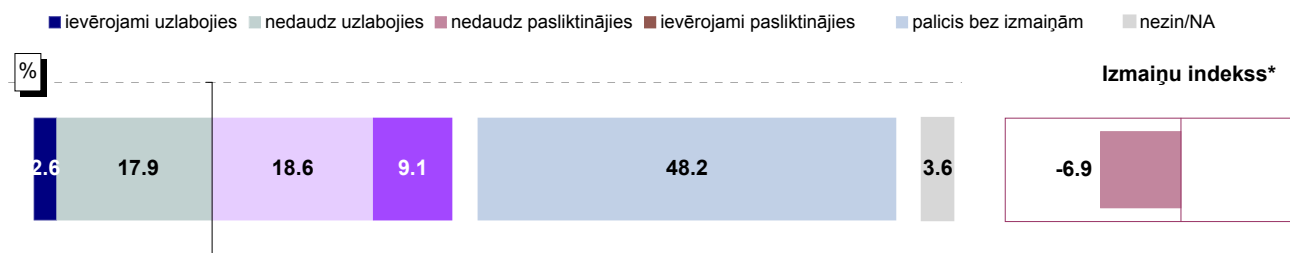
\* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatnību, kur vērtējumu daļēji apmierina/daļēji neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

## 6.1. Teritorijas labiekārtošana un tīrība

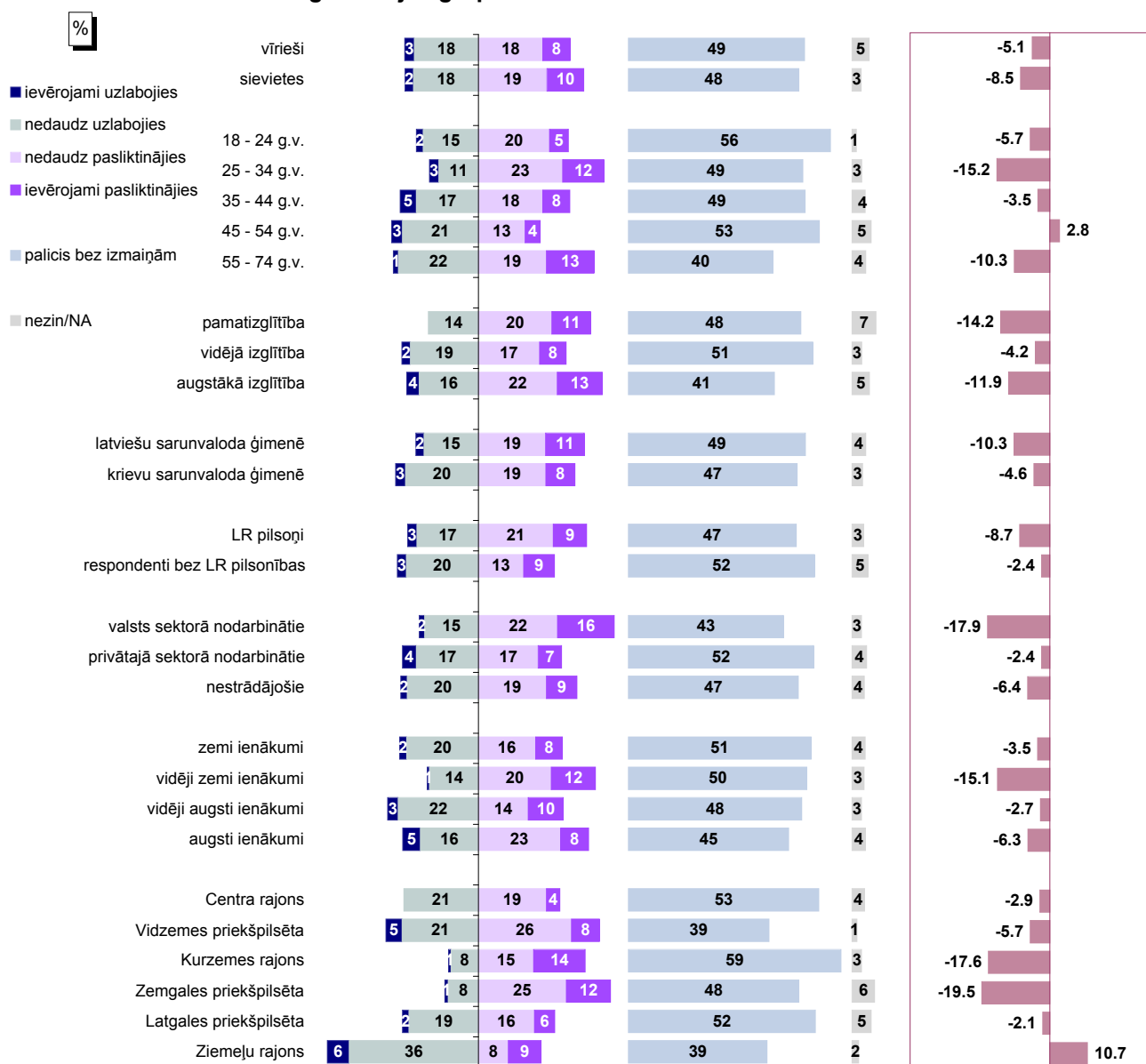
### 6.1.2. Izmaiņas pilsētas teritorijas labiekārtošanā un tīrībā

J.: "Kā, Jūsaprāt, ir mainījies stāvoklis Rīgas pilsētā sekojošās jomās, salīdzinot ar laika periodu pirms 12 mēnešiem: pilsētas teritorijas labiekārtošana un tīrība?"



Bāze: visi respondenti, n=803

### Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

\* Indekss atspoguļo vērtējumu uzlabojies/pasliktinājies īpatsvaru starpību, kur vērtējumu nedaudz uzlabojies/nedaudz pasliktinājies minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu ievērojami uzlabojies/ievērojami pasliktinājies minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

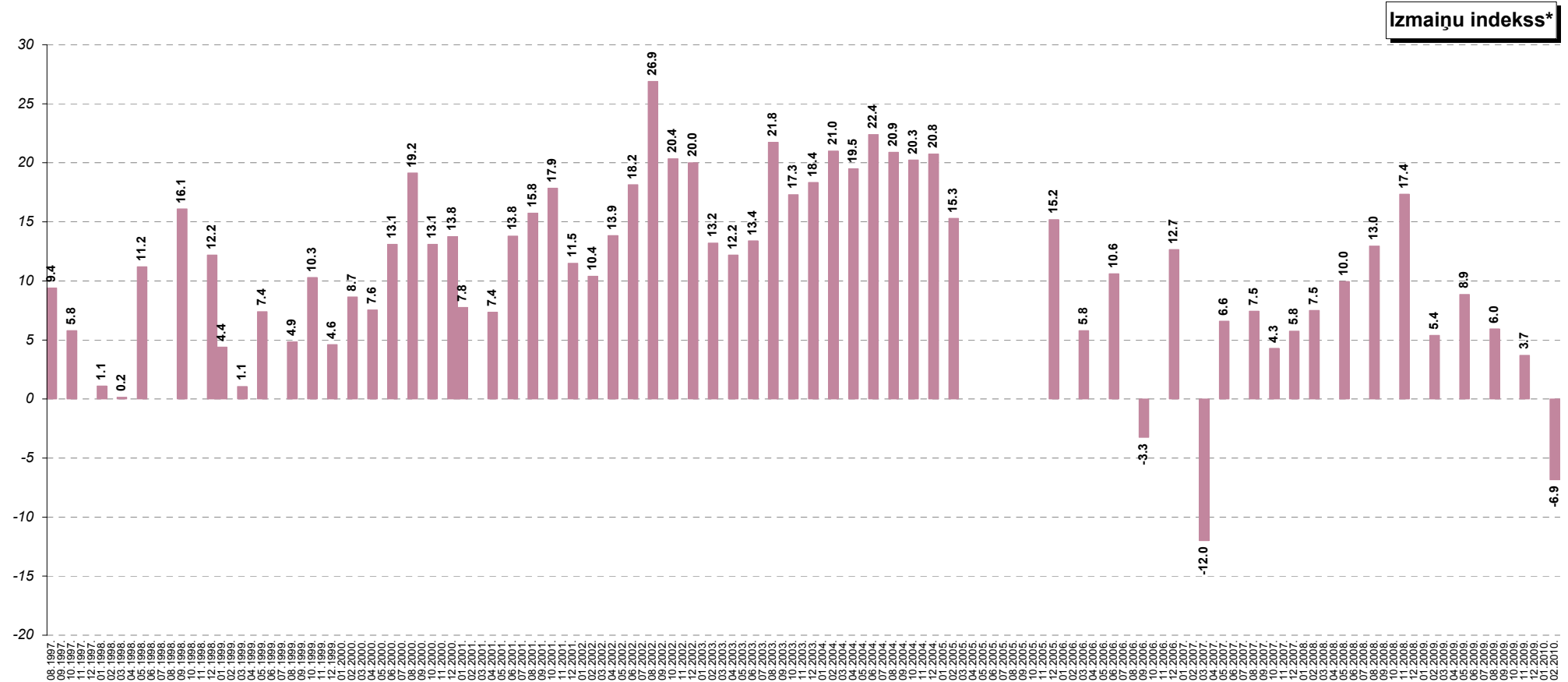
Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

## 6.1. Teritorijas labiekārtošana un tīrība

### 6.1.2. Izmaiņas pilsētas teritorijas labiekārtošanā un tīrībā

J.: "Kā, Jūsaprāt, ir mainījies stāvoklis Rīgas pilsētā sekojošās jomās, salīdzinot ar laika periodu pirms 12 mēnešiem: pilsētas teritorijas labiekārtošana un tīrība?"

INDEKSA dinamika kopš 08.1997.

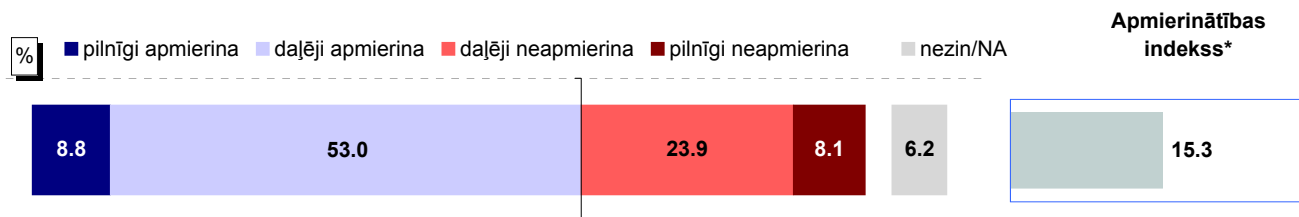


\* Indekss atspoguļo vērtējumu uzlabojies/pasliktinājies īpatsvaru starpību, kur vērtējumu nedaudz uzlabojies/nedaudz pasliktinājies minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu ievērojami uzlabojies/ievērojami pasliktinājies minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

## 6.2. Ielu apgaismojuma nodrošināšana

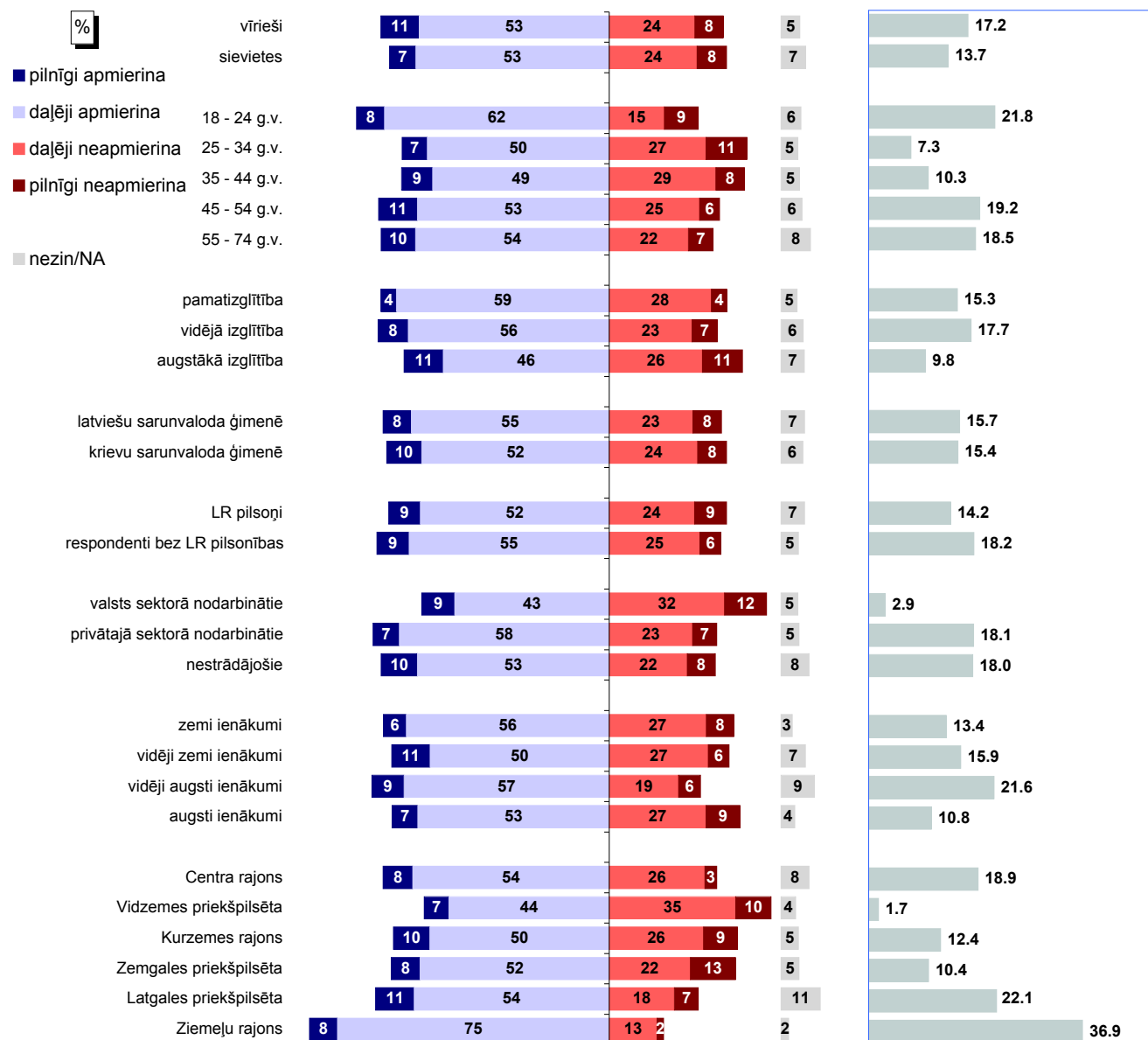
### 6.2.1. Apmierinātība ar ielu apgaismojuma nodrošināšanu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: ielu apgaismojuma nodrošināšana?"



Bāze: visi respondenti, n=803

### Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



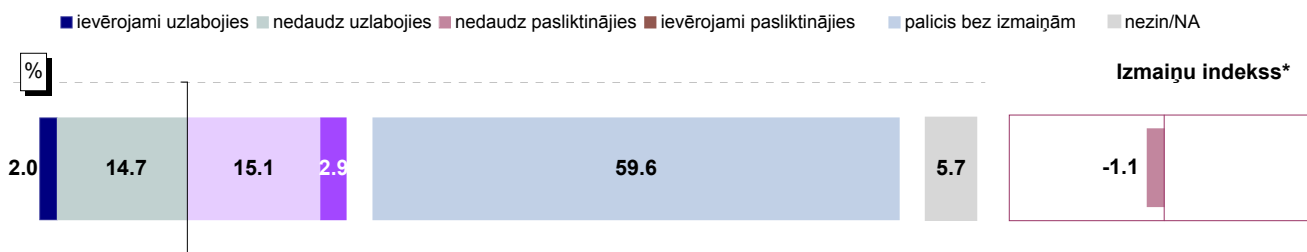
Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

\* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu daļēji apmierina/daļēji neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

## 6.2. Ielu apgaismojuma nodrošināšana

### 6.2.2. Izmaiņas ielu apgaismojuma nodrošināšanā

J.: "Kā, Jūsaprāt, ir mainījies stāvoklis Rīgas pilsētā sekojošās jomās, salīdzinot ar laika periodu pirms 12 mēnešiem: ielu apgaismojuma nodrošināšana?"



Bāze: visi respondenti, n=803

### Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

\* Indekss atspoguļo vērtējumu uzlabojies/pasliktinājies īpatnību, kur vērtējumu nedaudz uzlabojies/nedaudz pasliktinājies minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu ievērojami uzlabojies/ievērojami pasliktinājies minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

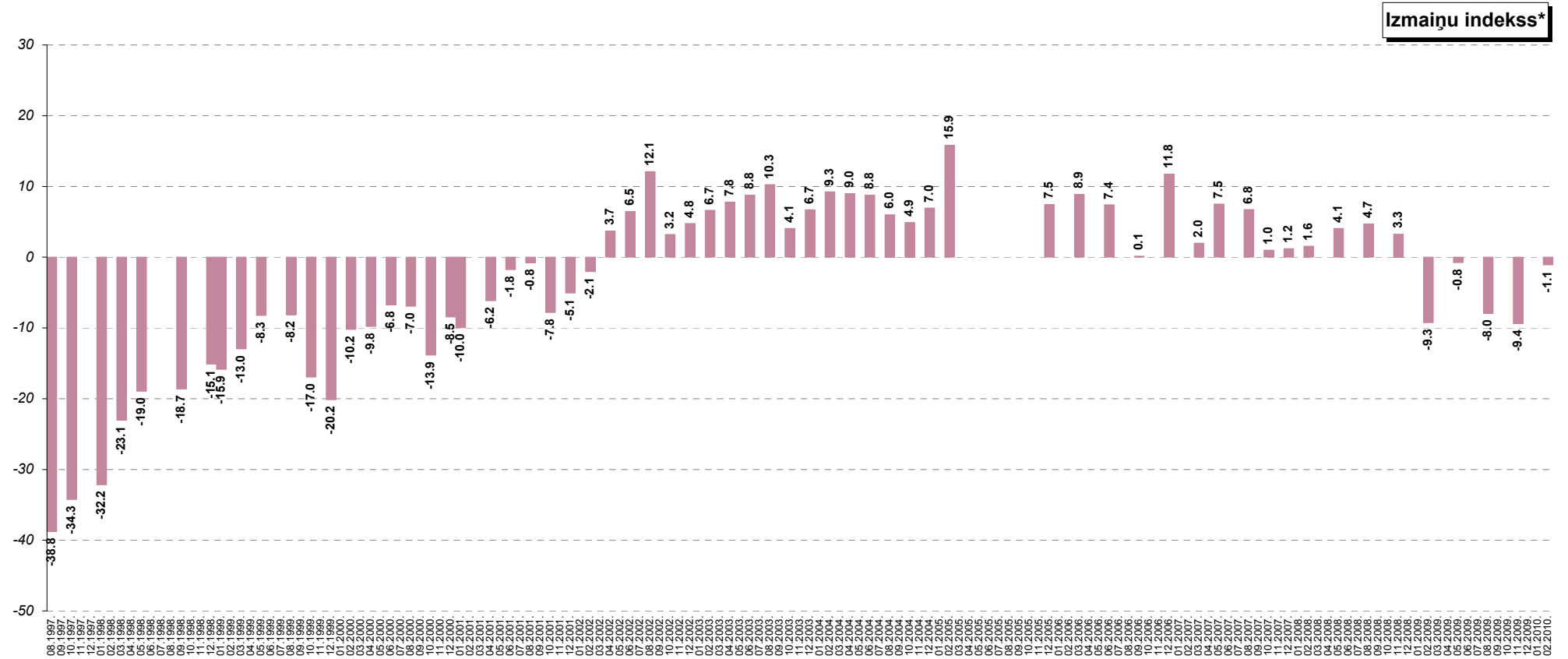
Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

## 6.2. Ielu apgaismojuma nodrošināšana

### 6.2.2. Izmaiņas ielu apgaismojuma nodrošināšanā

J.: "Kā, Jūsprāt, ir mainījies stāvoklis Rīgas pilsētā sekojošās jomās, salīdzinot ar laika periodu pirms 12 mēnešiem: ielu apgaismojuma nodrošināšana?"

INDEKSA dinamika kopš 08.1997.

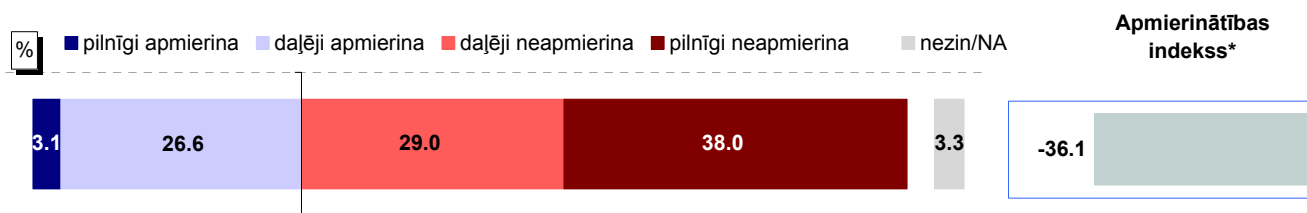


\* Indekss atspoguļo vērtējumu uzlabojies/pasliktinājies īpatsvaru starpību, kur vērtējumu nedaudz uzlabojies/nedaudz pasliktinājies minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu ievērojami uzlabojies/ievērojami pasliktinājies minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

### 6.3. Ielu un ietvju uzturēšana

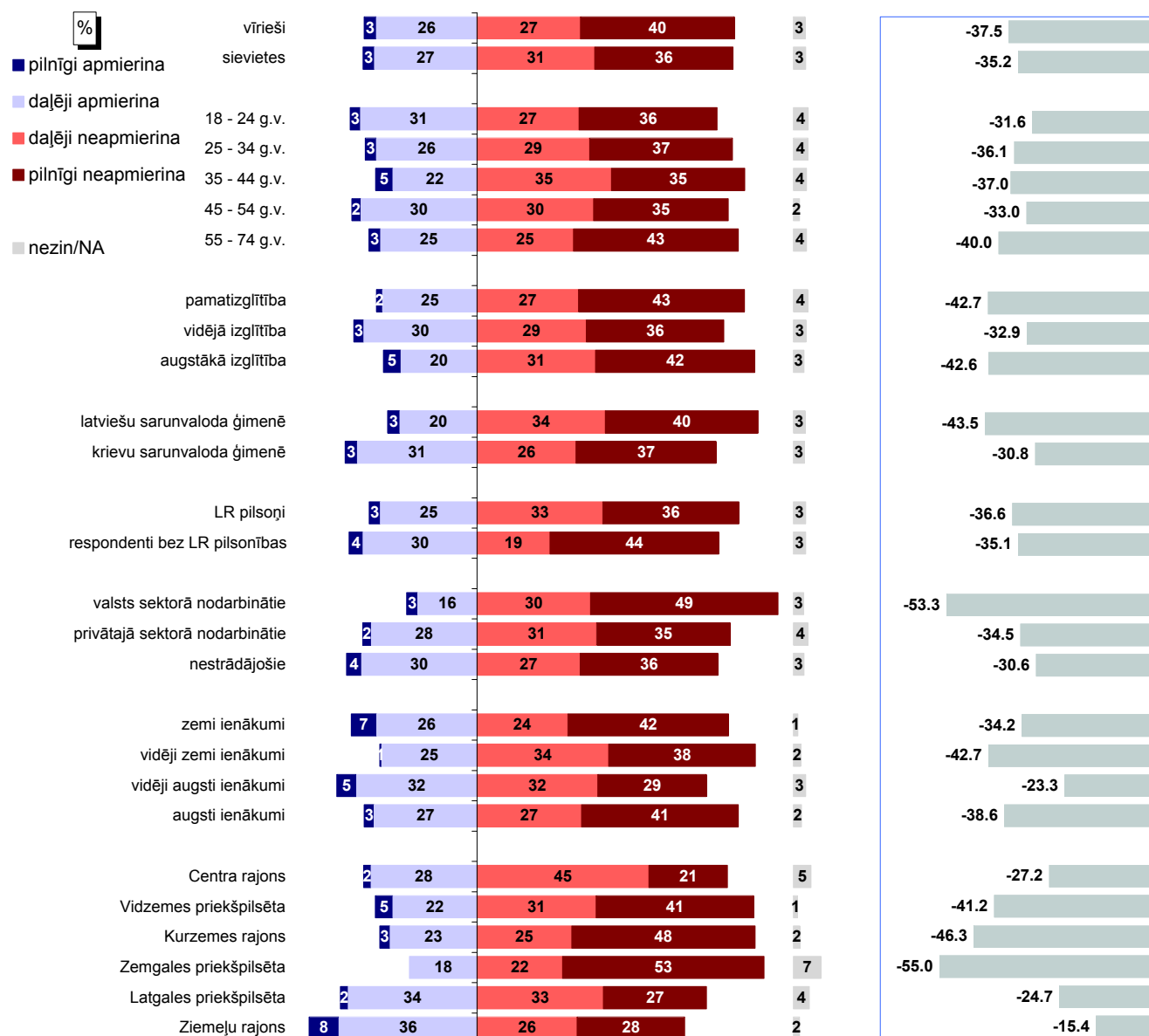
#### 6.3.1. Apmierinātība ar ielu un ietvju uzturēšanu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: ielu, ietvju uzturēšana, remonts?"



Bāze: visi respondenti, n=803

#### Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

\* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu daļēji apmierina/daļēji neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

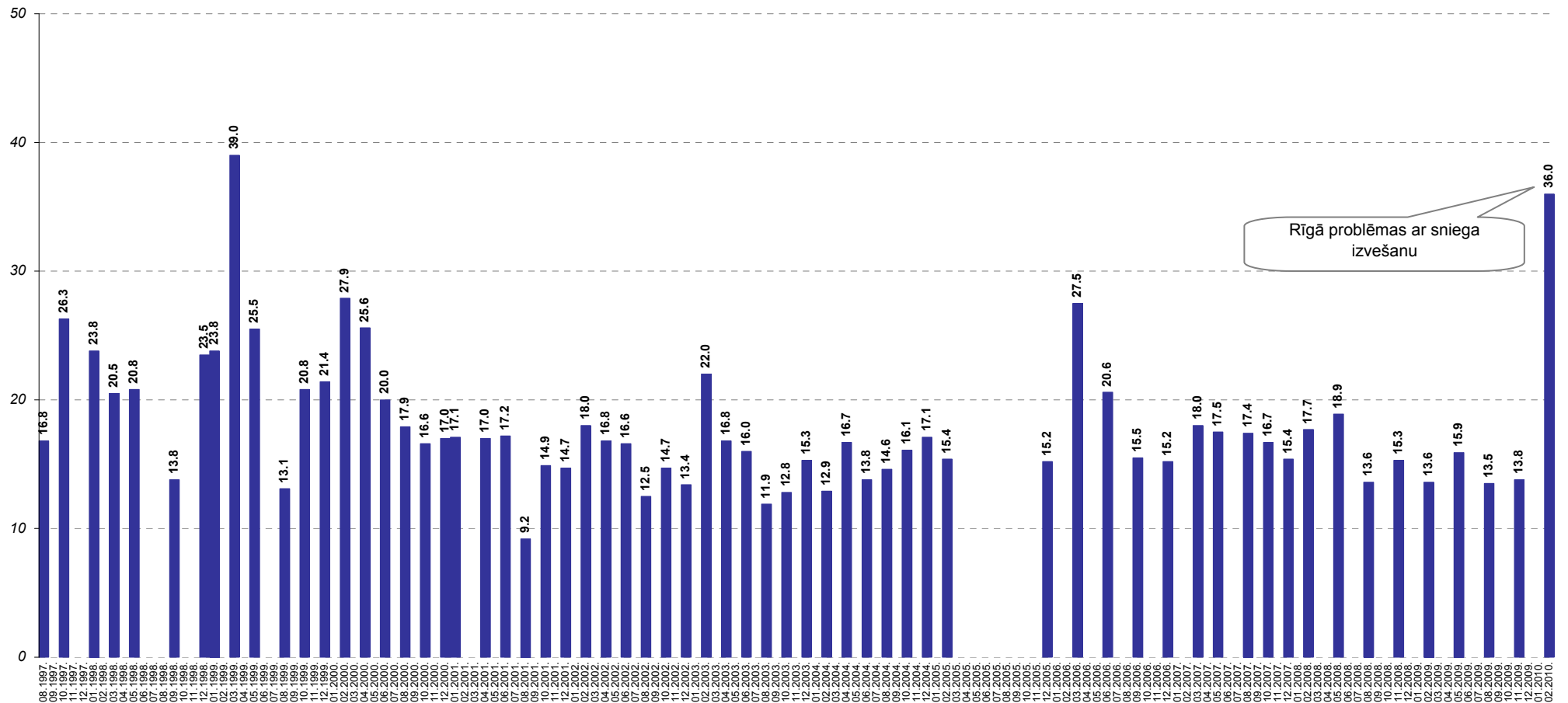
Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

### 6.3. Ielu un ietvju uzturēšana

#### 6.3.2. Problēmu ar ielu stāvokli aktualitāte Rīgā

J.: "Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsaprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!"

Atbildes "ielu un ceļu stāvoklis"\* minēšanas biežuma dinamika kopš 08.1997.



Bāzes: visi respondenti

\*Atbildot uz jautājumu, respondentiem netika piedāvāti atbilžu varianti. Viņu sniegtās atbildes datu apstrādes gaitā tika apkopotas lielākās grupās.

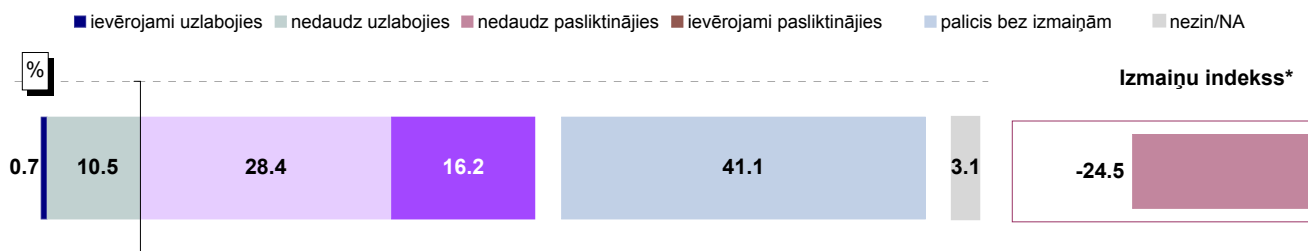


## Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

### 6.3. Ielu un ietvju uzturēšana

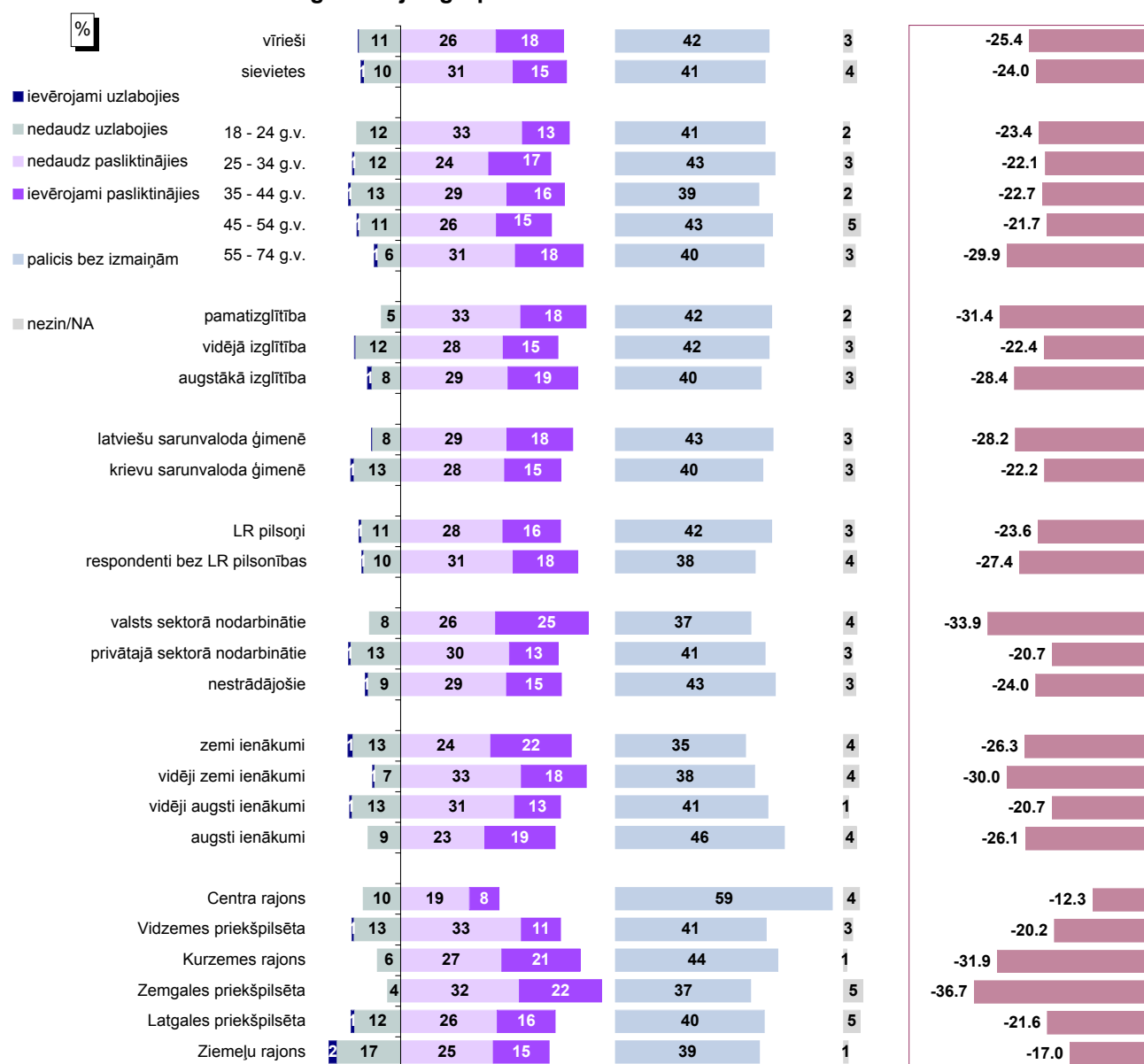
#### 6.3.3. Izmaiņas ielu un ietvju stāvoklī

J.: "Kā, Jūsaprāt, ir mainījies stāvoklis Rīgas pilsētā sekojošās jomās, salīdzinot ar laika periodu pirms 12 mēnešiem: ielu, ietvju stāvoklis?"



Bāze: visi respondenti, n=803

#### Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

\* Indeks atspoguļo vērtējumu uzlabojies/pasliktinājies īpatsvaru starpību, kur vērtējumu nedaudz uzlabojies/nedaudz pasliktinājies minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu ievērojami uzlabojies/ievērojami pasliktinājies minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

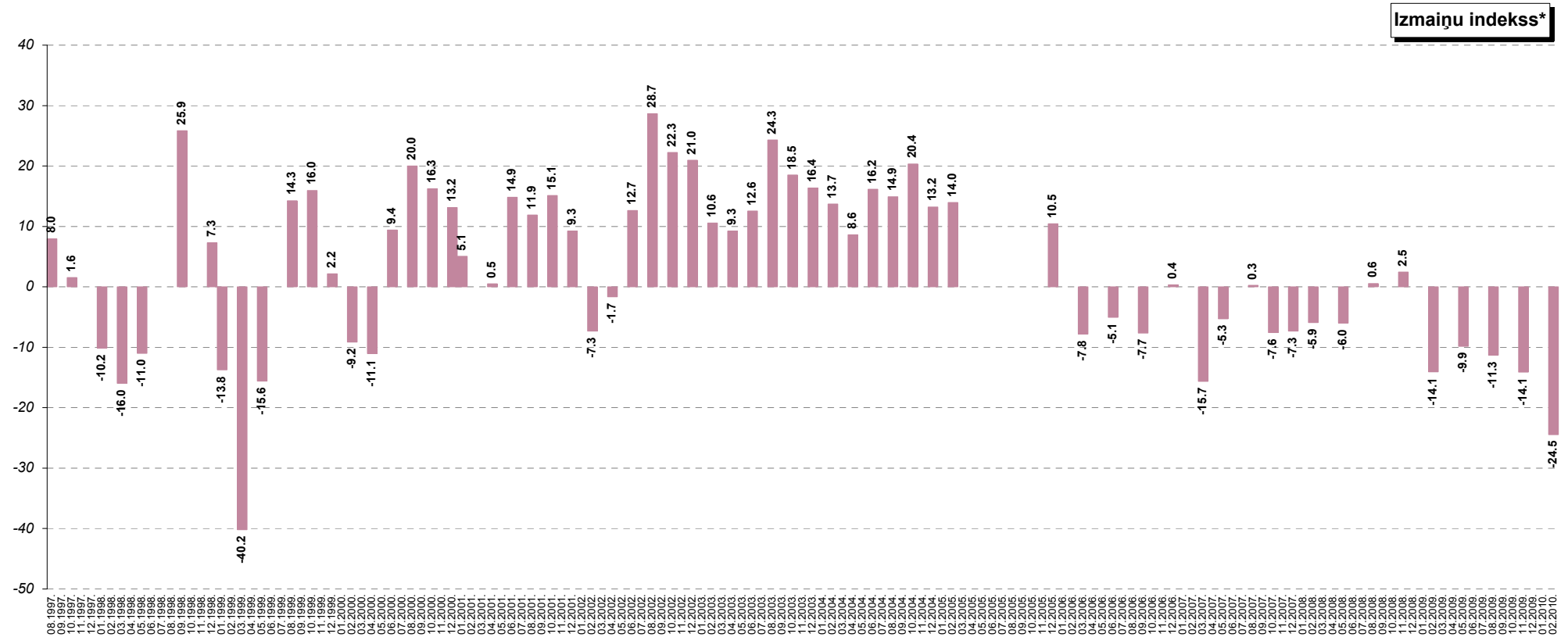
Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

### 6.3. Ielu un ietvju uzturēšana

#### 6.3.3. Izmaiņas ielu un ietvju stāvoklī

J.: "Kā, Jūsaprāt, ir mainījies stāvoklis Rīgas pilsētā sekojošās jomās, salīdzinot ar laika periodu pirms 12 mēnešiem: ielu, ietvju stāvoklis?"

INDEKSA dinamika kopš 08.1997.



\* Indeks atspoguļo vērtējumu uzlabojies/pasliktinājies īpatsvaru starpību, kur vērtējumu nedaudz uzlabojies/nedaudz pasliktinājies minēšanas biežums (%) ir reinizēts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu ievērojami uzlabojies/ievērojami pasliktinājies minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

## 7. Sadzīves atkritumu izvešana un uzglabāšana

Kā liecina pētījuma rezultāti, iedzīvotāju uzskati par Rīgas domes darbu sadzīves atkritumu apsaimniekošanā nav būtiski mainījušies – joprojām lielākā daļa ir ar to apmierināti.

### 7.1. Apmierinātība ar sadzīves atkritumu izvešanu un uzglabāšanu

Saskaņā ar aptaujas datiem lielākā daļa Rīgas iedzīvotāju (73%) pozitīvi vērtē (atbildes "*pilnīgi apmierina*" un "*daļēji apmierina*") sadzīves atkritumu izvešanu un uzglabāšanu. Nedaudz vairāk kā 1/5 respondentu (23%) pauda pretēju viedokli – viņus Domes darbs šajā jomā neapmierina ("*pilnīgi neapmierina*" un "*daļēji neapmierina*").

Salīdzinot atbildes atkarībā no pilsētas rajona, vērojams, ka visās administratīvajās teritorijās lielākā daļa aptaujāto sniedza atzinīgus vērtējumus, un visbiežāk to, ka viņus apmierina Domes darbs sadzīves atkritumu apsaimniekošanā, atzīmēja respondenti Ziemeļu rajonā. Savukārt kritisku viedokli visbiežāk pauda Vidzemes priekšpilsētā un Centra rajonā dzīvojošie.

Pētījumu rezultāti liecina, ka apmierinātības līmenis ar Domes darbu sadzīves atkritumu izvešanā un uzglabāšanā kopš 2009.gada novembra nav būtiski mainījies – 11.2009. indekss bija +35.9, un 02.2010.: +36.0.

### 7.2. Izmaiņas sadzīves atkritumu savākšanā

Līdzīgi kā iepriekš arī februārī lielākā daļa iedzīvotāju pauda viedokli, ka pēdējā gada laikā situācija sadzīves atkritumu savākšanā nav mainījies (61%). To, ka stāvoklis ir uzlabojies (atbildes "*ievērojami uzlabojies*" un "*nedaudz uzlabojies*"), norādīja 27%, bet mazāk kā 1/10 respondentu (9%) minēja, ka tas ir pasliktinājies ("*ievērojami pasliktinājies*" un "*nedaudz pasliktinājies*").

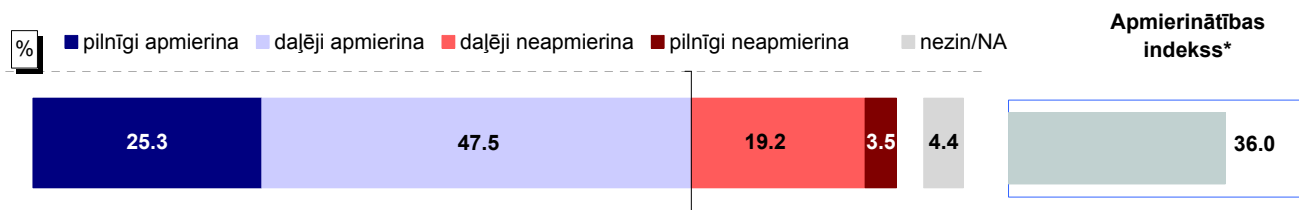
Ziemeļu rajonā un Zemgales priekšpilsētā dzīvojošie visbiežāk norādīja uz situācijas uzlabošanos, bet respondenti Kurzemes un Centra rajonā biežāk bija noskaņoti kritiski.

Jāpiebilst, ka februārī izmaiņas sadzīves atkritumu savākšanā ir vērtētas nedaudz pozitīvāk nekā 2009.gada augustā un novembrī (reitings no +6.8 ir palielinājies līdz +10.8). Tiesa, 2008.gada otrajā pusē un 2009.gada maijā tika sniegti atzinīgāki vērtējumi.

## 7. Sadržīves atkritumu izvešana un uzglabāšana

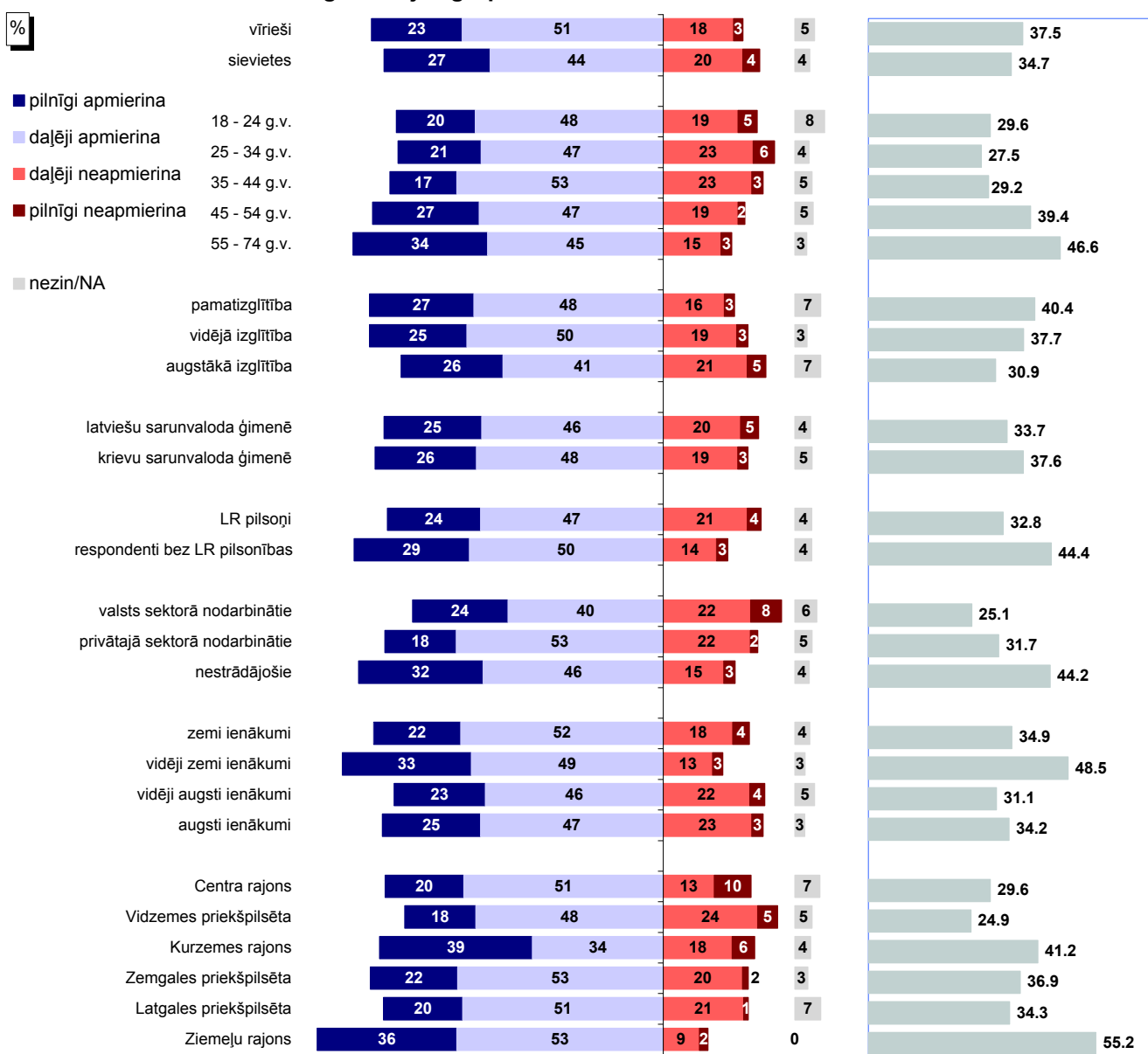
### 7.1. Apmierinātība ar sadzīves atkritumu izvešanu un uzglabāšanu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: sadzīves atkritumu izvešana un uzglabāšana?"



Bāze: visi respondenti, n=803

### Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

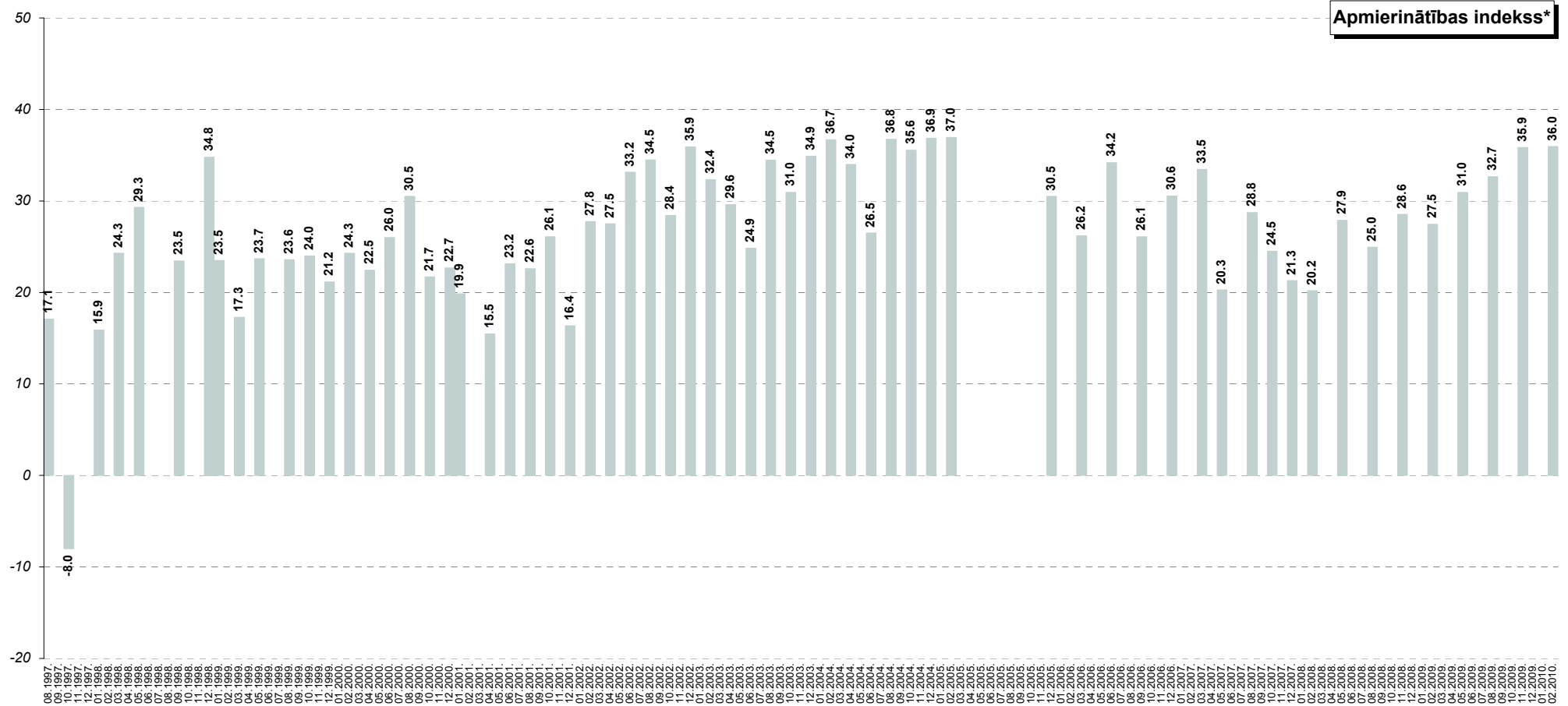
\* Indeks atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu daļēji apmierina/daļēji neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

## 7.1. Apmierinātība ar sadzīves atkritumu izvešanu un uzglabāšanu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: sadzīves atkritumu izvešana un uzglabāšana?"

INDEKSA dinamika kopš 08.1997.

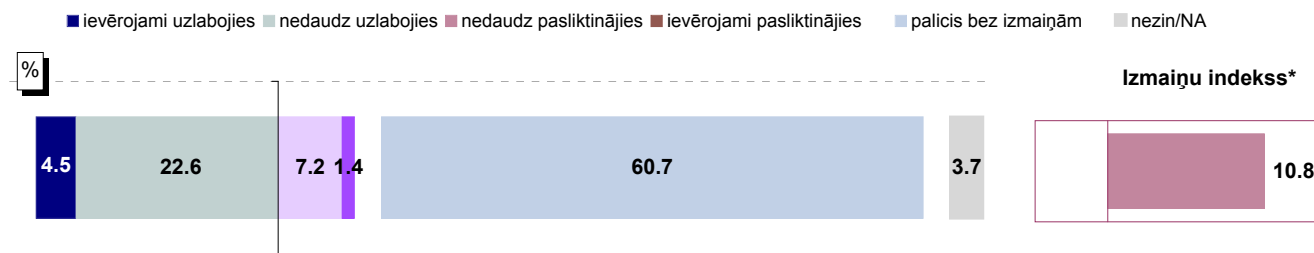


\* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatnību, kur vērtējumu daļēji apmierina/daļēji neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

**Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums**

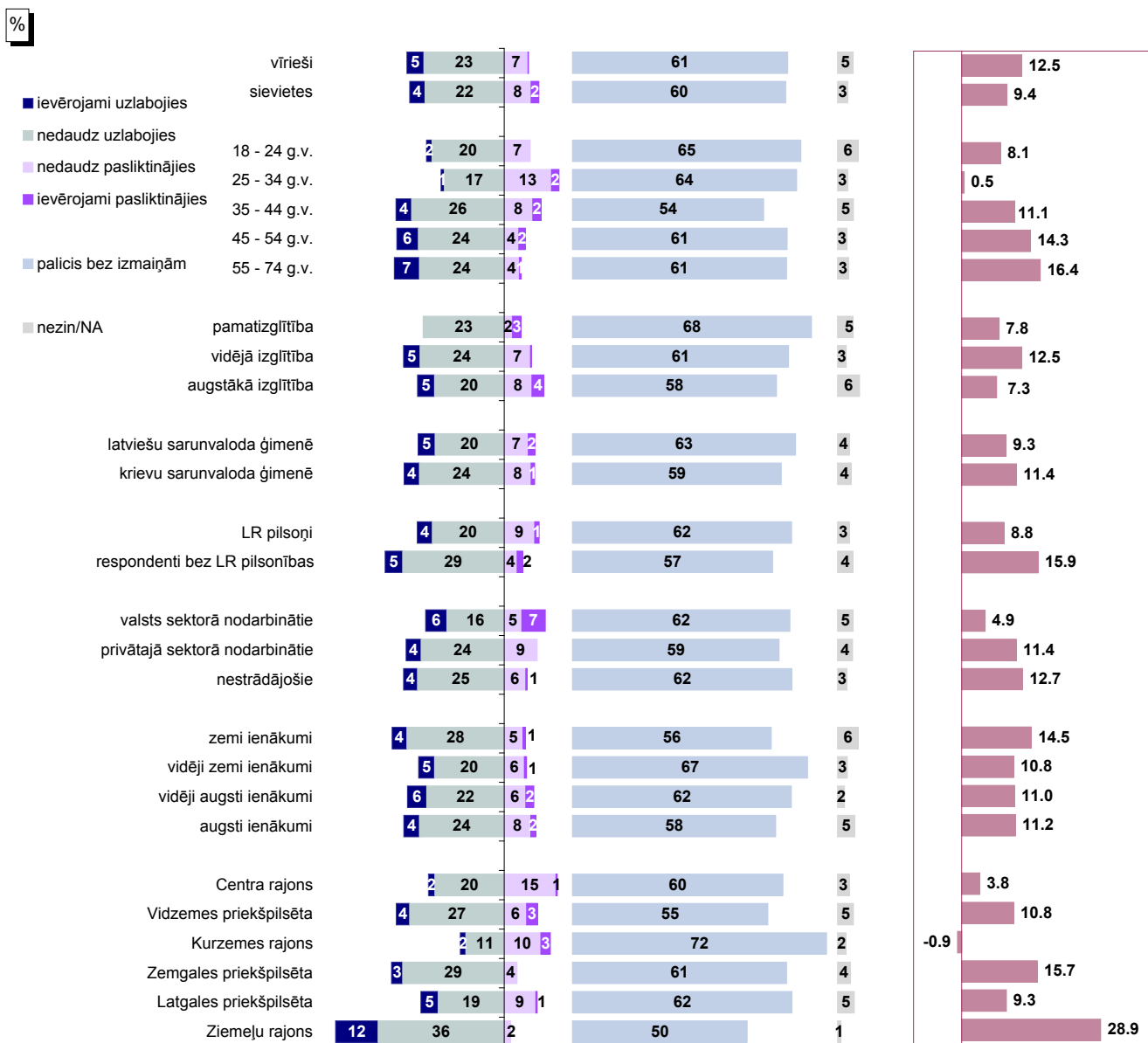
**7.2. Izmaiņas sadzīves atkritumu savākšanā**

J.: "Kā, Jūsaprāt, ir mainījies stāvoklis Rīgas pilsētā sekojošās jomās, salīdzinot ar laika periodu pirms 12 mēnešiem: sadzīves atkritumu savākšana?"



Bāze: visi respondenti, n=803

**Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās**



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

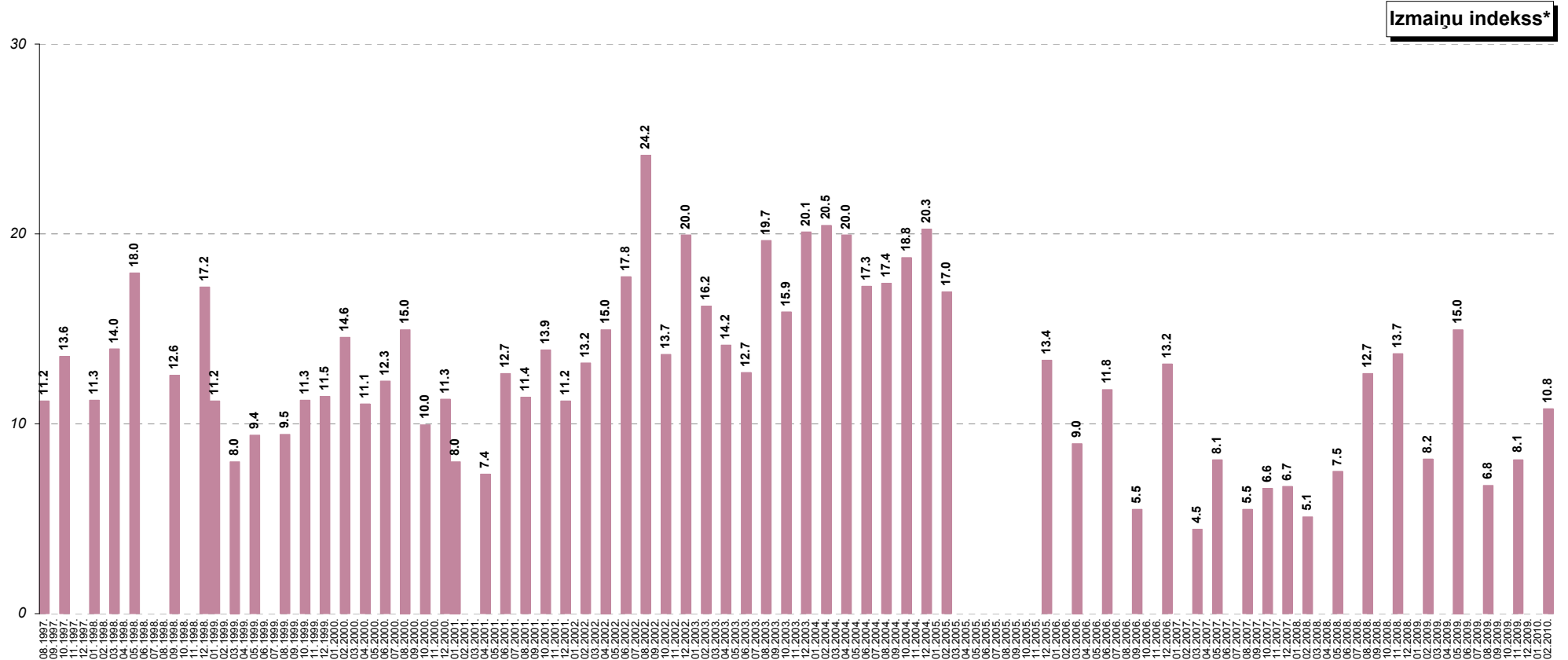
\* Indekss atspoguļo vērtējumu uzlabojies/pasliktinājies īpatsvaru starpību, kur vērtējumu nedaudz uzlabojies/nedaudz pasliktinājies minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu ievērojami uzlabojies/ievērojami pasliktinājies minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

## 7.2. Izmaiņas sadzīves atkritumu savākšanā

J.: "Kā, Jūsaprāt, ir mainījies stāvoklis Rīgas pilsētā sekojošās jomās, salīdzinot ar laika periodu pirms 12 mēnešiem: sadzīves atkritumu savākšana?"

INDEKSA dinamika kopš 08.1997.



\* Indeks atspoguļo vērtējumu uzlabojies/pasliktinājies īpatsvaru starpību, kur vērtējumu nedaudz uzlabojies/nedaudz pasliktinājies minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu ievērojami uzlabojies/ievērojami pasliktinājies minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

## 8. Sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšana

Raksturojot dažādus aspektus saistībā ar sabiedriskās kārtības un drošības uzturēšanu Rīgā, 2010.gada februārī iedzīvotāji bijuši optimistiskāk noskaņoti nekā 2009.gadā. Lūgti paust savu apmierinātību ar sabiedriskās drošības un kārtības nodrošināšanu, pozitīvie un negatīvie vērtējumi sniegti gandrīz vienlīdz bieži (iepriekš negatīvo vērtējumu īpatsvars bija lielāks).

Savukārt, vērtējot izmaiņas tādās jomās kā kārtība un drošība ielās un policijas patruļa, tikai nedaudz vairāk kā 1/10 rīdzinieku norādīja, ka stāvoklis, salīdzinot ar laika posmu pirms 12 mēnešiem, ir uzlabojies. Pārsvārā gan iedzīvotāji pauduši viedokli, ka stāvoklis palicis bez izmaiņām.

### 8.1. Apmierinātība ar sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanu

Lūgti novērtēt sabiedriskās kārtības un drošības uzturēšanu Rīgas teritorijā, iedzīvotāji gandrīz vienlīdz bieži snieguši gan, pozitīvus, gan negatīvus vērtējumus – kopumā 49% aptaujāto atbildēja, ka ir ar to apmierināti (atbildes “pilnīgi apmierina” un “daļēji apmierina”), bet negatīvu viedokli pauda 46% (atbildes “pilnīgi neapmierina” un “daļēji neapmierina”).

Būtiskas atšķirības vērojamas dažādos pilsētas rajonos – ja Ziemeļu rajonā, Centra rajonā un Kurzemes rajonā vismaz puse respondentu bija apmierināti ar sabiedrisko kārtību un drošību, tad Vidzemes priekšpilsētā un Zemgales priekšpilsētā aptaujātie pārsvārā bija ar to neapmierināti.

Salīdzinot ar iepriekšējo aptauju datiem, jāatzīmē, ka 2010.gada februārī pirmo reizi kopš 2008.gada beigām iedzīvotāji pozitīvus vērtējumus snieguši biežāk nekā negatīvus: 2009.gadā apmierinātības indekss bija negatīvs (no -9.7 līdz -21.0), bet 2010.gada februārī tas ir pozitīvs (+0.2).

### 8.2. Noziedzības problēmu aktualitāte Rīgā

Joprojām ir vērojama tendence pakāpeniski samazināties noziedzības problēmu aktualitātei Rīgā – ja pirms gada 14% aptaujas dalībnieku uzskatīja, ka Rīgas domei ir pirmām kārtām jārisina problēmas ar noziedzību, tad šīgada februārī tā domāja tikai 6%.

Tiesa, nosaukto problēmu loks nav mainījies – joprojām norādīts, ka ir jāuzlabo drošība Rīgas ielās, nepieciešams vairāk policijas patruļu un ir vairāk jāpievēršas noziedzības, kā arī alkoholisma un narkomānijas apkarošanai.

### 8.3. Izmaiņas sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanā

Saskaņā ar aptaujas datiem tikai 1/10 rīdzinieku (10%) uzskata, ka pēdējā gada laikā ir uzlabojusies **kārtība un drošība ielās** (atbildes “ievērojami uzlabojies” un “nedaudz uzlabojies”). Kritisku vērtējumu (“ievērojami pasliktinājies” un “nedaudz pasliktinājies”) sniedza 38% respondentu, bet 46% norādīja, ka izmaiņas šajā jomā nav vērojamas.

Dati par atbildēm dažādos pilsētas rajonos liecina, ka gandrīz visās pilsētas administratīvajās teritorijās uz kārtības un drošības uzlabošanas norādīja aptuveni 1/10 respondentu. Kritisku vērtējumu visbiežāk sniedza Vidzemes priekšpilsētā dzīvojošie.



**Pētījums:** Rīgas domes darbības vērtējums

Kaut arī iedzīvotāju vērtējums joprojām biežāk ir negatīvs nekā pozitīvs, 2010.gada februārī tas ir nedaudz uzlabojies, salīdzinot ar 2009.gada datiem: 2009.gadā izmaiņu indekss bija no -21.3 līdz -29.6, bet 02.2010. tas bija -18.0. Jāpiebilst, ka tas tomēr ir sliktāks rādītājs nekā laika posmā no 04.2002. līdz 2008.gadam.

Nedaudz atzinīgāk iedzīvotāji vērtējuši, kādas izmaiņas pēdējā gada laikā ir vērojamas tādā jomā kā **policijas patruļas ielās**. Lielākā daļa respondentu pauda viedokli, ka situācija nav mainījusies (51%), 14% atzīmēja, ka tā ir uzlabojusies, bet 27% - ka pasliktinājusies.

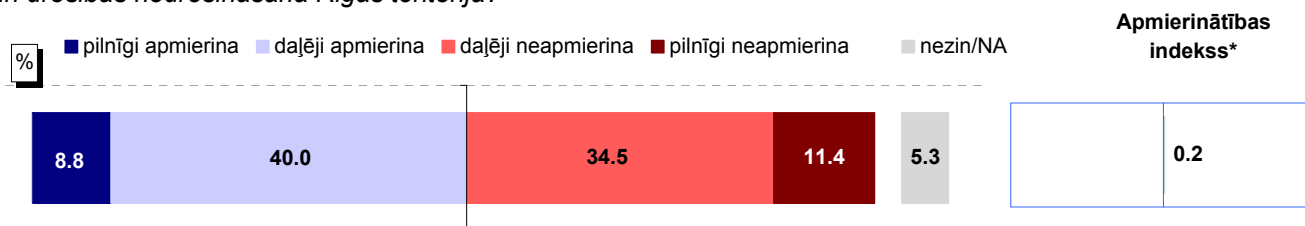
To, ka stāvoklis ir uzlabojies, visbiežāk norādīja respondenti Ziemeļu rajonā. Centra rajonā dzīvojošie caurmērā biežāk bija noskaņoti negatīvi. Savukārt to, ka situācija ar policijas patruļām ielās gada laikā nav mainījusies, visbiežāk atzīmēja Kurzemes rajonā dzīvojošie.

Salīdzinot ar iepriekšējo aptauju datiem februārī, vērtējot, kā ir mainījies stāvoklis ar policijas patruļām, iedzīvotāji snieguši pozitīvāku vērtējumu nekā 2009.gada aptaujās (indekss gada laikā ir uzlabojies no -26.8 līdz -8.8).

## 8. Sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšana

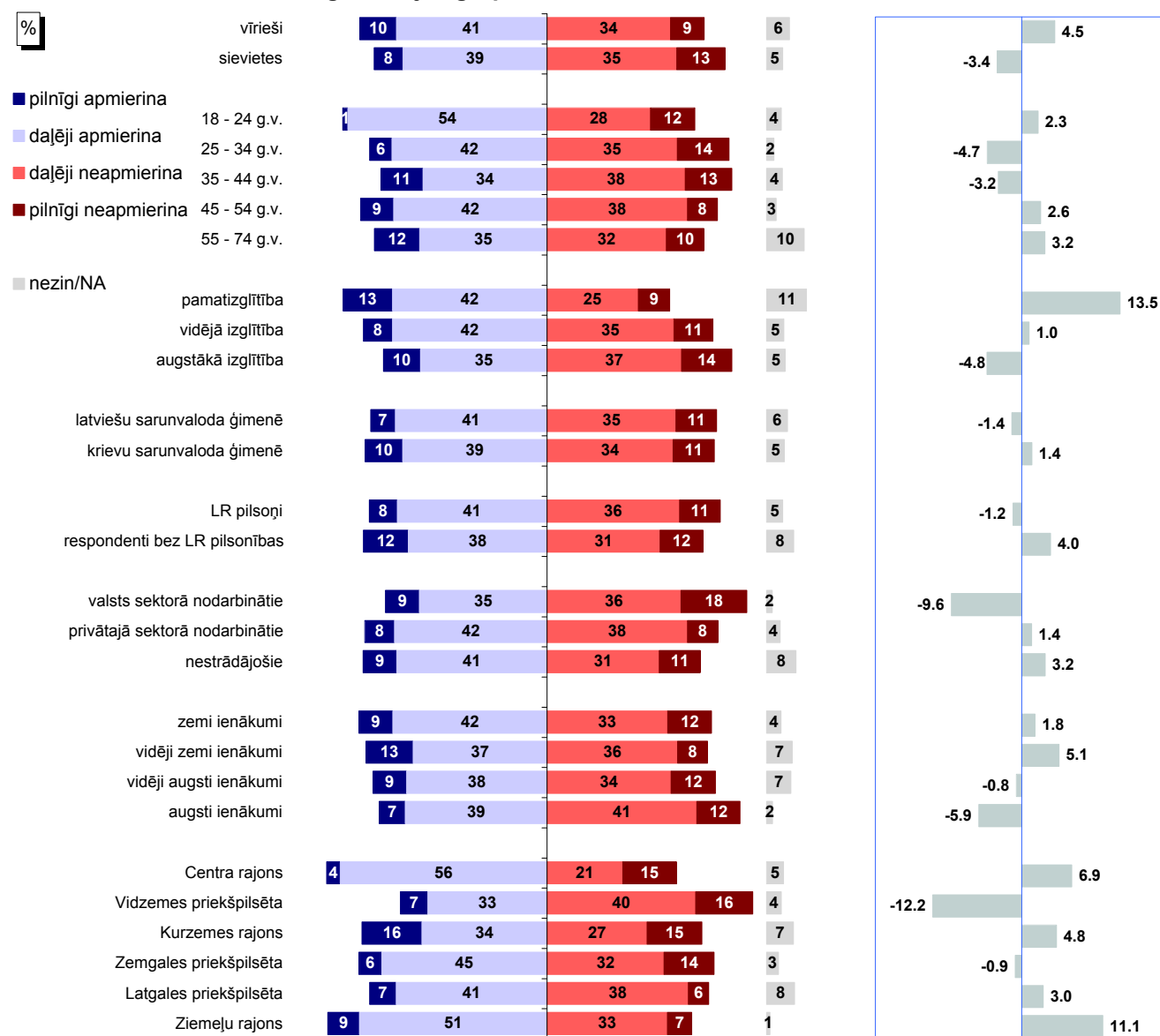
### 8.1. Apmierinātība ar sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšana Rīgas teritorijā?"



Bāze: visi respondenti, n=803

#### Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

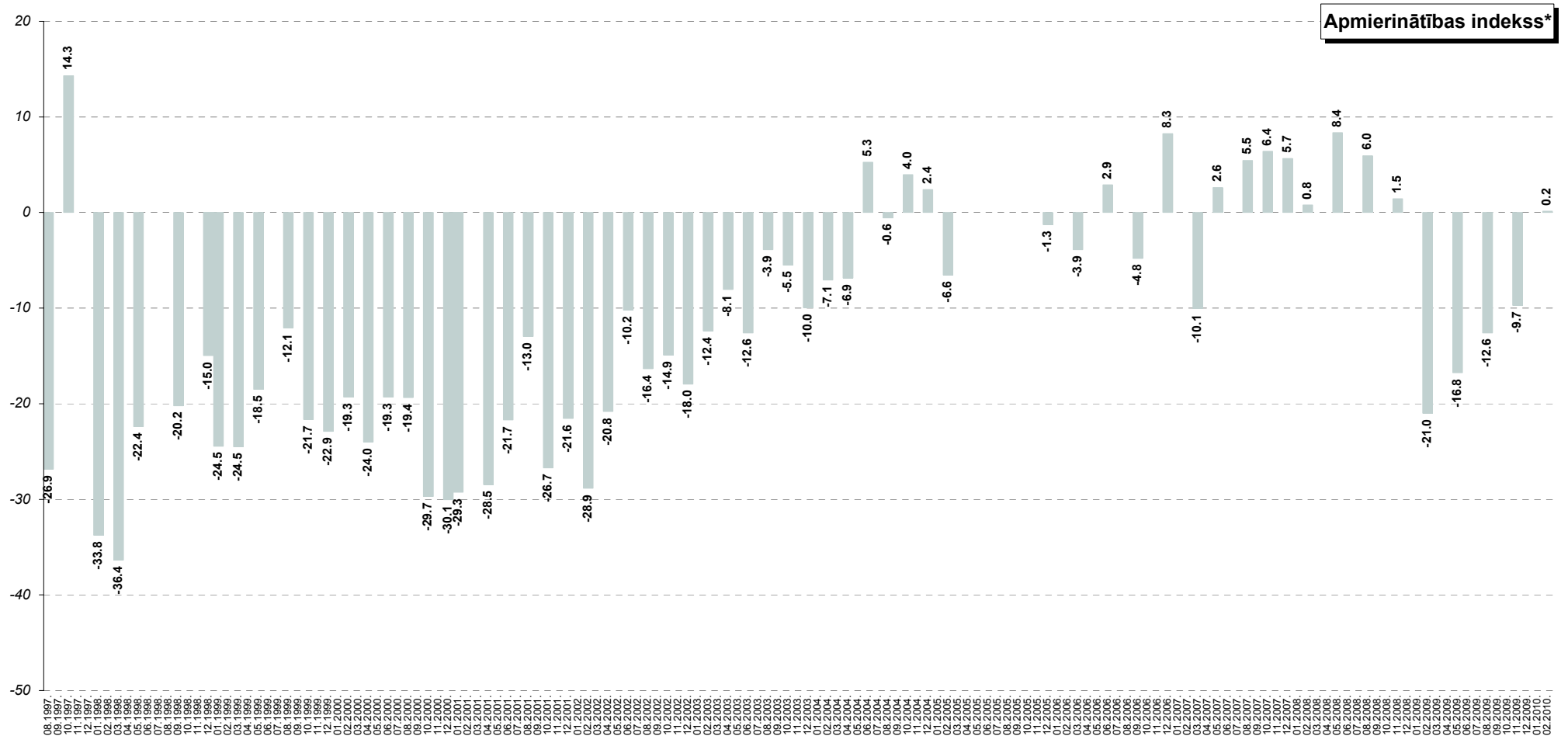
\* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu daļēji apmierina/daļēji neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

## 8.1. Apmierinātība ar sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšana Rīgas teritorijā?"

INDEKSA dinamika kopš 08.1997.



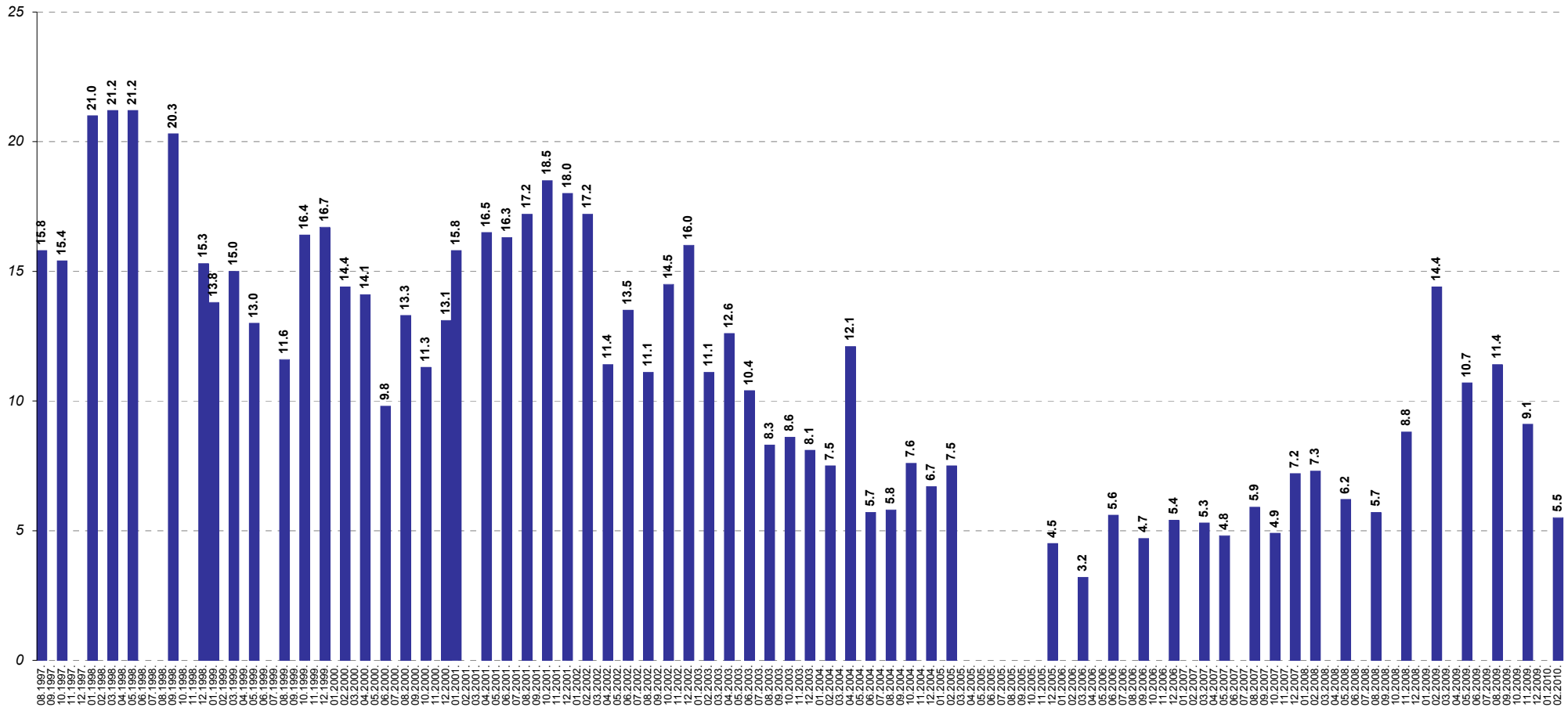
\* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatnību, kur vērtējumu daļēji apmierina/daļēji neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

## 8.2. Noziedzības problēmu aktualitāte Rīgā

J.: "Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsaprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!"

Atbildes "cīņa ar noziedzību"\* minēšanas biežuma dinamika kopš 08.1997.



Bāzes: visi respondenti

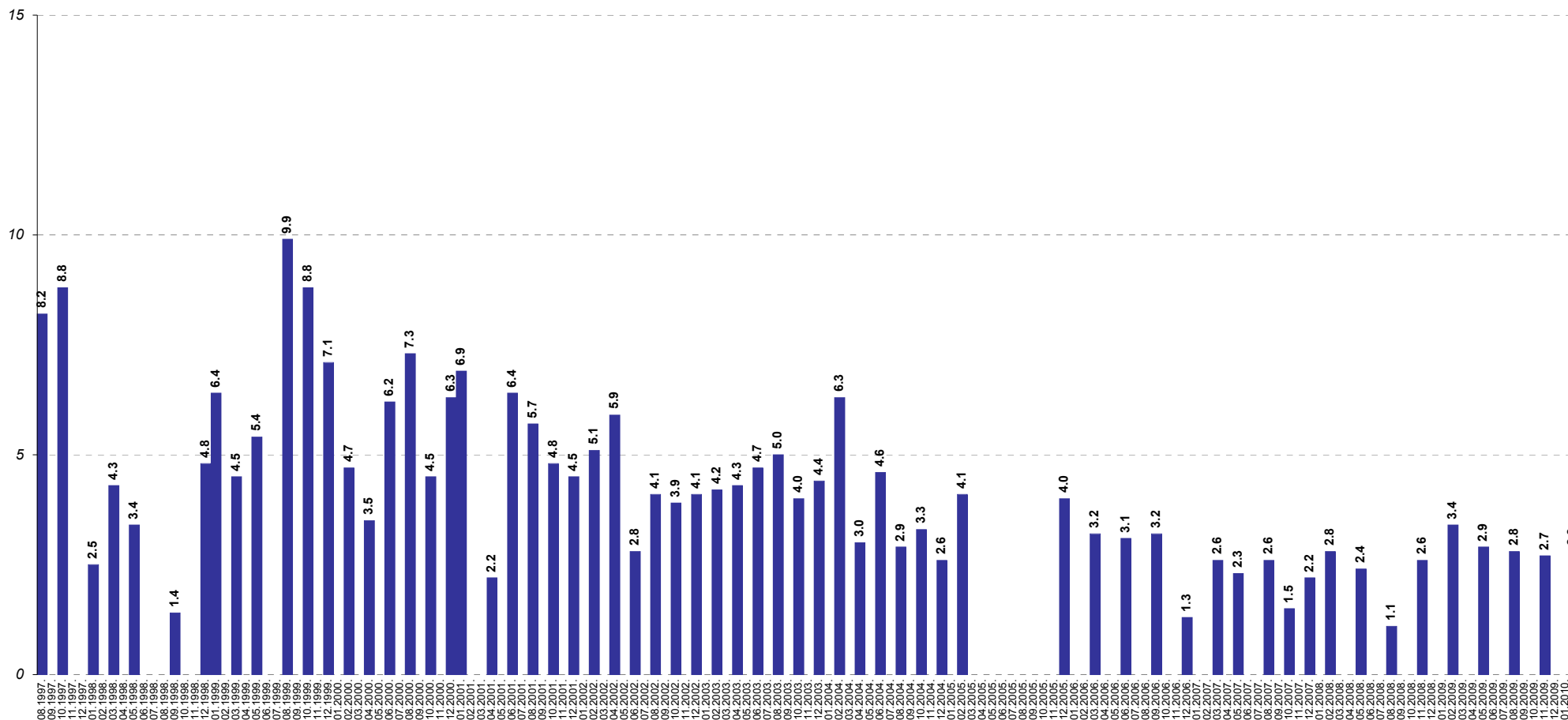
\*Atbildot uz jautājumu, respondentiem netika piedāvāti atbilžu varianti. Viņu sniegtās atbildes datu apstrādes gaitā tika apkopotas lielākās grupās.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

## 8.2. Noziedzības problēmu aktualitāte Rīgā

J.: "Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsaprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!"

Atbildes "policijas darba uzlabošana"\* minēšanas biežuma dinamika kopš 08.1997.



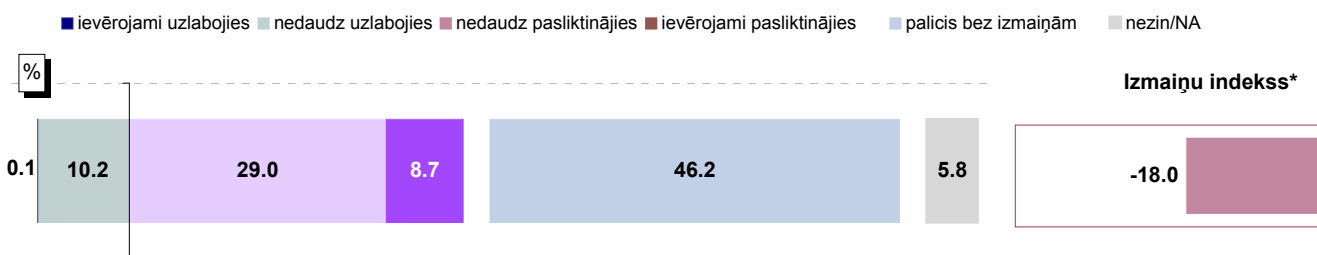
Bāzes: visi respondenti

\*Atbildot uz jautājumu, respondentiem netika piedāvāti atbilžu varianti. Viņu sniegtās atbildes datu apstrādes gaitā tika apkopotas lielākās grupās.

### 8.3. Izmaiņas sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanā

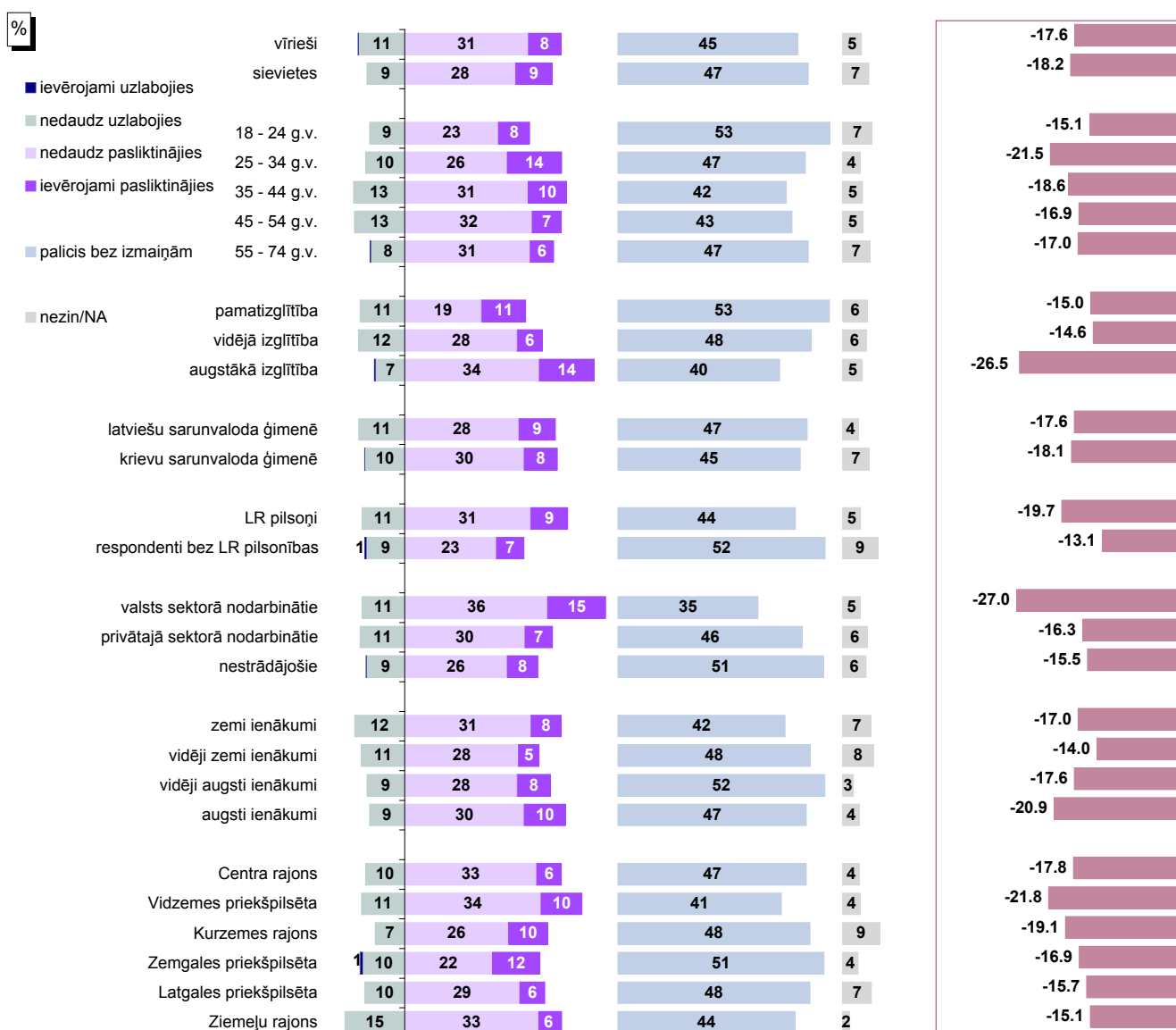
#### 8.3.1. Kārtība un drošība ielās

J.: "Kā, Jūsaprāt, ir mainījies stāvoklis Rīgas pilsētā sekojošās jomās, salīdzinot ar laika periodu pirms 12 mēnešiem: kārtība un drošība ielās?"



Bāze: visi respondenti, n=803

#### Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

\* Indekss atspoguļo vērtējumu uzlabojies/pasliktinājies īpatsvaru starpību, kur vērtējumu nedaudz uzlabojies/nedaudz pasliktinājies minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu ievērojami uzlabojies/ievērojami pasliktinājies minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

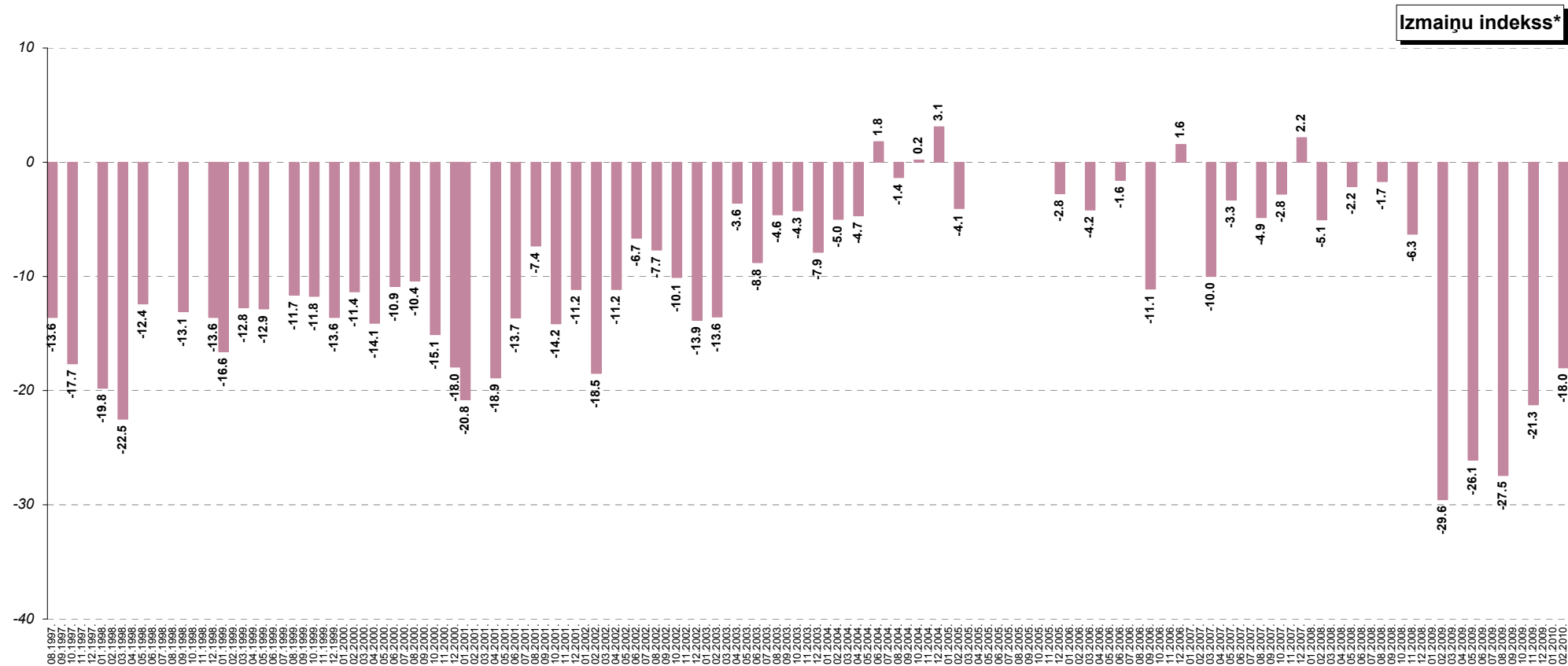
Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

### 8.3. Izmaiņas sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanā

#### 8.3.1. Kārtība un drošība ielās

J.: "Kā, Jūsaprāt, ir mainījies stāvoklis Rīgas pilsētā sekojošās jomās, salīdzinot ar laika periodu pirms 12 mēnešiem: kārtība un drošība ielās?"

INDEKSA dinamika kopš 08.1997.

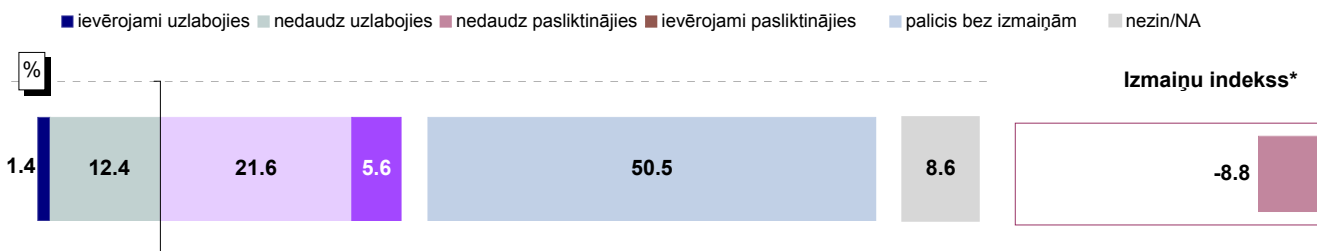


\* Indekss atspoguļo vērtējumu uzlabojies/pasliktinājies īpatsvaru starpību, kur vērtējumu nedaudz uzlabojies/nedaudz pasliktinājies minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu ievērojami uzlabojies/ievērojami pasliktinājies minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

### 8.3. Izmaiņas sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanā

#### 8.3.2. Policijas patruļas ielās

J.: "Kā, Jūsaprāt, ir mainījies stāvoklis Rīgas pilsētā sekojošās jomās, salīdzinot ar laika periodu pirms 12 mēnešiem: policijas patruļas ielās?"



Bāze: visi respondenti, n=803

#### Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

\* Indeks atspoguļo vērtējumu uzlabojies/pasliktinājies īpatsvaru starpību, kur vērtējumu nedaudz uzlabojies/nedaudz pasliktinājies minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu ievērojami uzlabojies/ievērojami pasliktinājies minēšanas biežums - ar koeficientu 1.



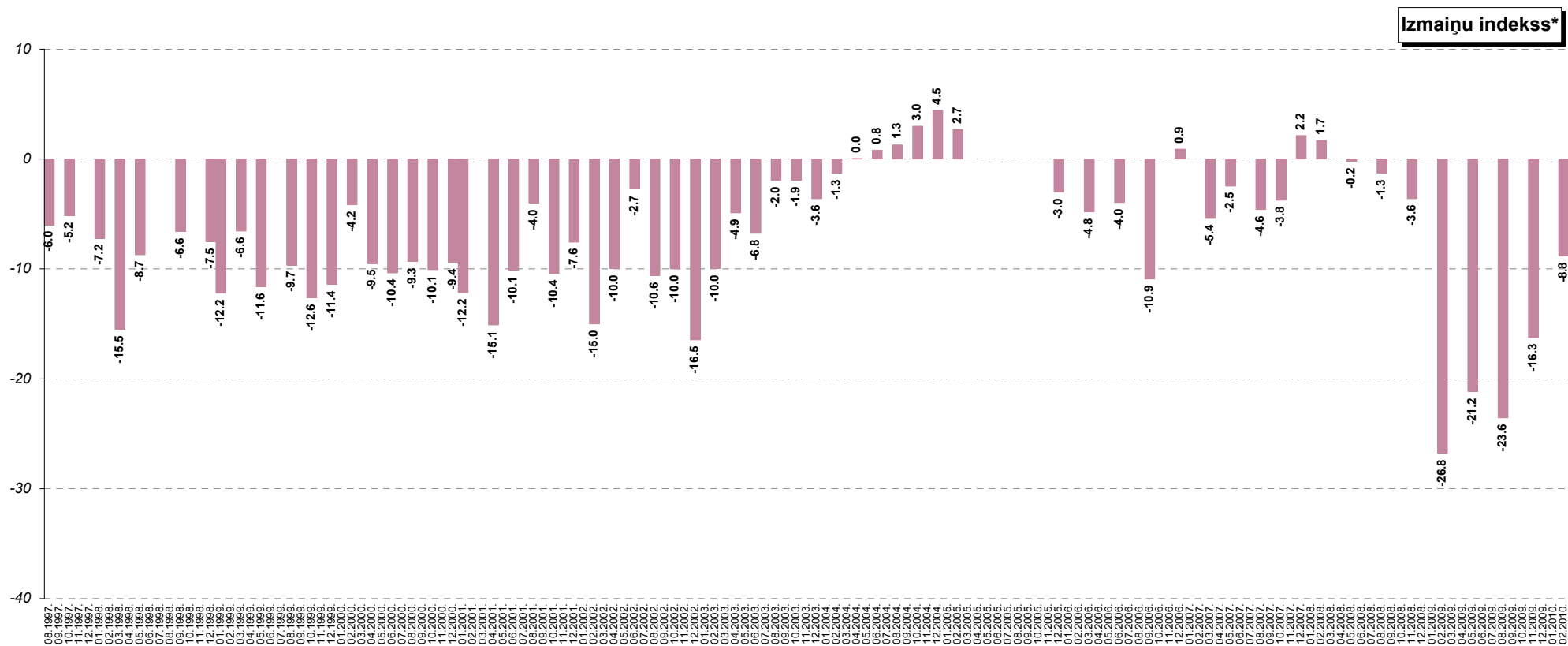
Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

### 8.3. Izmaiņas sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanā

#### 8.3.2. Policijas patruļas ielās

J.: "Kā, Jūsaprāt, ir mainījies stāvoklis Rīgas pilsētā sekojošās jomās, salīdzinot ar laika periodu pirms 12 mēnešiem: policijas patruļas ielās?"

INDEKSA dinamika kopš 08.1997.



\* Indeks atspoguļo vērtējumu uzlabojies/pasliktinājies īpatsvaru starpību, kur vērtējumu nedaudz uzlabojies/nedaudz pasliktinājies minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu ievērojami uzlabojies/ievērojami pasliktinājies minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

## 9. Slimnīcu un poliklīniku uzturēšana

Kaut arī mazāk kā 1/10 rīdzinieku uzskata, ka Rīgas domei būtu pirmām kārtām jārisina problēmas veselības aprūpē, lielākā daļa aptaujas dalībnieku bija neapmierināti ar slimnīcu un poliklīniku uzturēšanu Rīgā. Turklāt vairākums arī uzskatīja, ka stāvoklis veselības aprūpes nozarē gada laikā ir pasliktinājies.

### 9.1. Slimnīcu un poliklīniku pakalpojumu izmantošana

Saskaņā ar pētījuma datiem ir nedaudz samazinājies to iedzīvotāju īpatsvars, kuri ir izmantojuši ārstniecības iestāžu pakalpojumus Rīgā – atbildi *“jā, es esmu ārstējies”* februārī norādīja 44% (11.2009.: 51%). Aptuveni tikpat bieži gan norādīts, ka ir ārstējies kāds no ģimenes locekļiem (02.2010.: 45%, 11.2009.: 43%).

Savukārt to, ka neviens no ģimenes locekļiem pēdējā gada laikā nav ārstējušies poliklīnikā vai slimnīcā, februārī atzīmēja 28% (11.2009.: 22%).

### 9.2. Apmierinātība ar slimnīcu un poliklīniku uzturēšanu

Nedaudz vairāk kā 1/3 iedzīvotāju (35%), lūgti novērtēt Rīgas domes darbu slimnīcu un poliklīniku uzturēšanā, norādīja, ka viņus tas apmierina (*“pilnīgi apmierina”* un *“daļēji apmierina”*). Vairākums respondentu (53%) atzīmēja, ka ir ar Domes darbu neapmierināti (*“pilnīgi neapmierina”* un *“daļēji neapmierina”*).

Caurmērā pozitīvāku attieksmi pret to, kā Rīgā tiek uzturētas ārstniecības iestādes, pauda Ziemeļu rajonā un Latgales priekšpilsētā aptaujātie. Bet respondenti Zemgales priekšpilsētā bija noskaņoti ievērojami kritiskāk kā citos rajonos dzīvojošie – ja citur negatīvu vērtējumu sniedza 44% - 53% respondentu, tad Zemgales priekšpilsētā to, ka ir neapmierināti ar slimnīcu un poliklīniku uzturēšanu, norādīja 77%, tai skaitā gandrīz pusi iedzīvotāju (47%) tā *“pilnīgi neapmierina”*.

Jāpiebilst, ka to iedzīvotāju uzskati, kuru ģimenē ir izmantoti ārstniecības iestāžu pakalpojumi Rīgā, būtiski neatšķiras no to respondentu attieksmes, kuru ģimenē pēdējā gada laikā neviens nav ārstējies.

Rīdzinieku vērtējums tam, kā tiek uzturētas slimnīcas un poliklīnikas, pakāpeniski uzlabojas: ja 2009.gada augustā un novembrī apmierinātības indekss bija attiecīgi –35.8 un –24.0, tad 2010.gada februārī tas bija –15.7.

### 9.3. Veselības aizsardzības problēmu aktualitāte Rīgā

Līdzīgi kā 2009.gada novembrī arī 2010.gada februārī tika nedaudz mazāk kā 1/10 pētījuma dalībnieku (9%) uzskatīja, ka Rīgas domei pirmām kārtām būtu jārisina problēmas veselības aizsardzības jomā. Lielākoties respondenti aicinājuši uzlabot veselības iestāžu sniegto pakalpojumu kvalitāti un samazināt cenas.

#### **9.4. Izmaiņas veselības aprūpes nodrošināšanā**

Kaut arī, salīdzinot ar 2009.gada novembri, ir nedaudz samazinājies to iedzīvotāju īpatsvars, kuri uzskata, ka gada laikā veselības aprūpes nodrošināšana ir pasliktinājusies (11.2009. tā domāja 61%, bet 02.2010. – 55%), pozitīvi noskaņoto rīdzinieku īpatsvars joprojām ir zems – to, ka stāvoklis ir uzlabojies, februārī norādīja 6% (novembrī: 5%). Nedaudz biežāk kā iepriekš pētījuma dalībnieki pauduši viedokli, ka, viņuprāt, situācija veselības aprūpē nav mainījusies (30%).

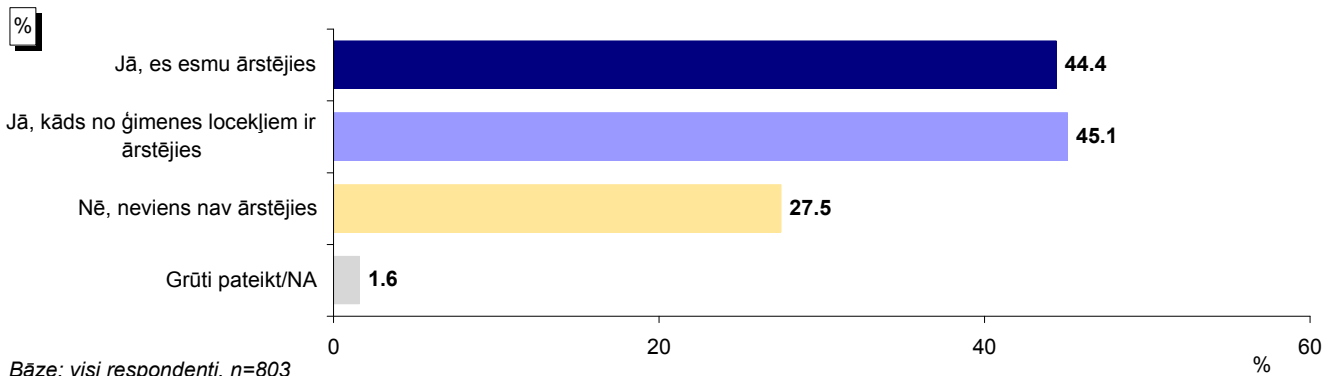
Visbiežāk negatīvu vērtējumu tam, kādas izmaiņas ir vērojamas veselības aprūpē Rīgā, pauda respondenti Ziemeļu rajonā un Zemgales priekšpilsētā. Tiesa, arī pārējos rajonos dzīvojošie pārsvarā norādījuši, ka stāvoklis šajā nozarē ir pasliktinājies.

Atbildes atkarībā no ārstniecības iestāžu pakalpojumu izmantošanas liecina, ka respondenti, kuru ģimenē kāds ir ārstējies pēdējā gada laikā, caurmērā biežāk norādījuši, ka stāvoklis veselības aprūpē ir pasliktinājies.

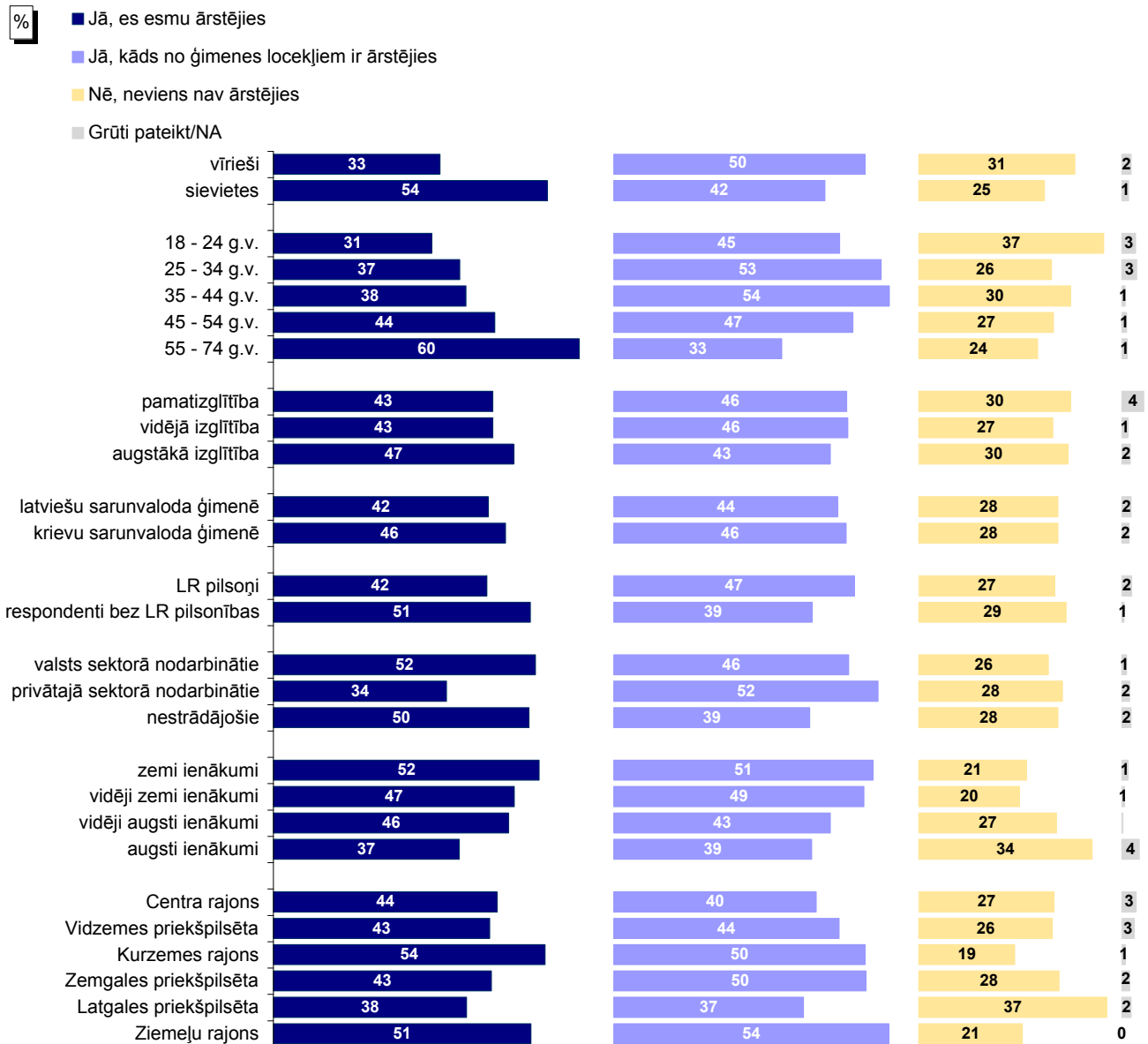
## 9. Slimnīcu un poliklīniku uzturēšana

### 9.1. Slimnīcu un poliklīniku pakalpojumu izmantošana

J.: "Vai pēdējā gada laikā Jūs vai kāds Jūsu ģimenes loceklis, kurš dzīvo kopā ar Jums, ir ārstējies Rīgā (apmeklējis poliklīniku, slimnīcu u.tml.)?"



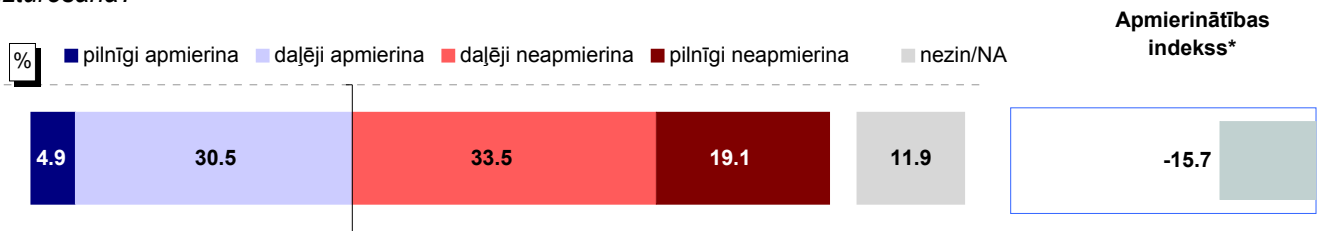
### Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

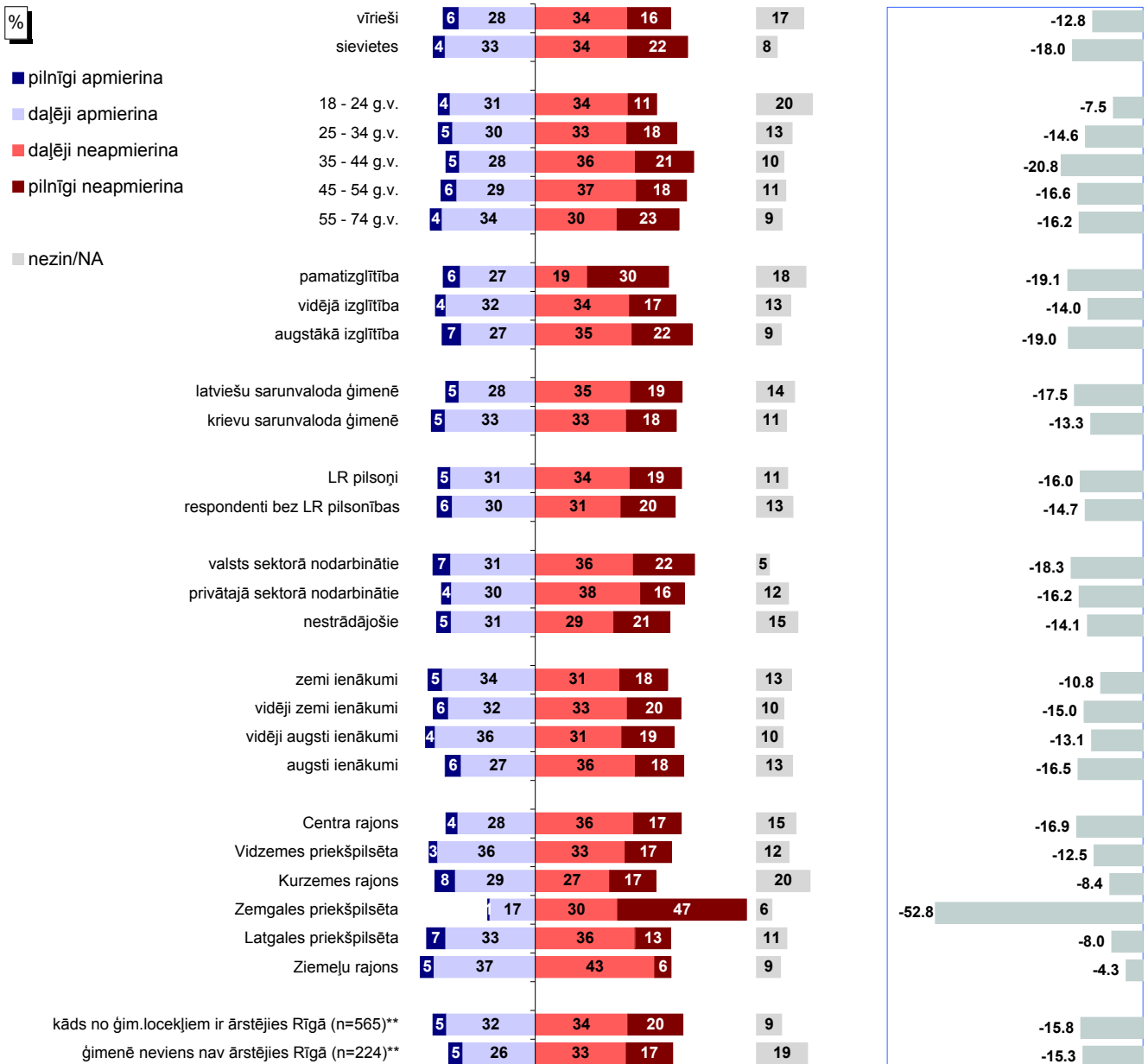
## 9.2. Apmierinātība ar slimnīcu un poliklīniku uzturēšanu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: slimnīcu un poliklīniku uzturēšanu?"



Bāze: visi respondenti, n=803

### Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

\* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu daļēji apmierina/daļēji neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

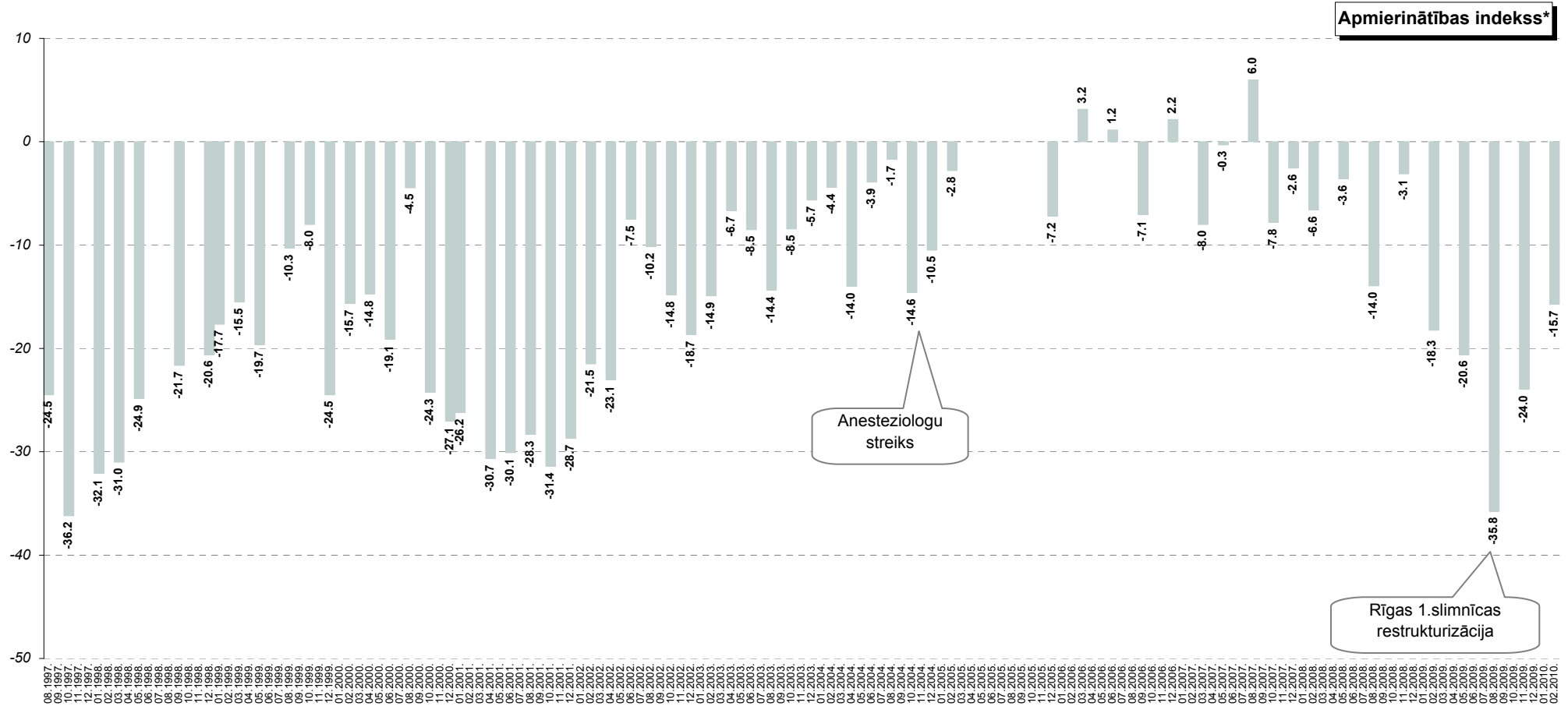
\*\*Atbildes uz jautājumu "Vai pēdējā gada laikā Jūs vai kāds Jūsu ģimenes loceklis, kurš dzīvo kopā ar Jums, ir ārstējies Rīgā (apmeklējis poliklīniku, slimnīcu u.tml.)?"

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

## 9.2. Apmierinātība ar slimnīcu un poliklīniku uzturēšanu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: slimnīcu un poliklīniku uzturēšana?"

INDEKSA dinamika kopš 08.1997.



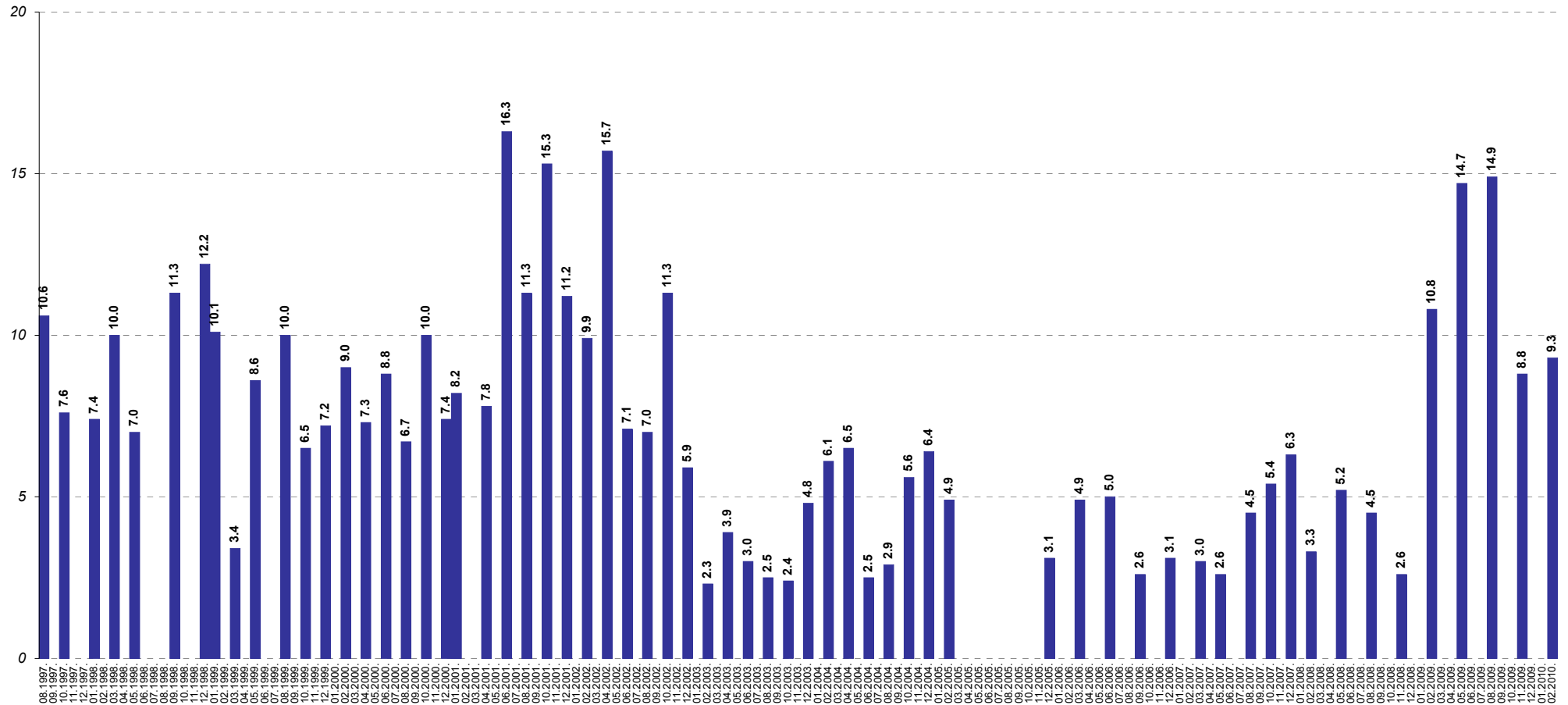
\* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatnību, kur vērtējumu daļēji apmierina/daļēji neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

### 9.3. Veselības aizsardzības problēmu aktualitāte Rīgā

J.: "Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsaprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!"

Atbildes "veselības aizsardzība"\* minēšanas biežuma dinamika kopš 08.1997.

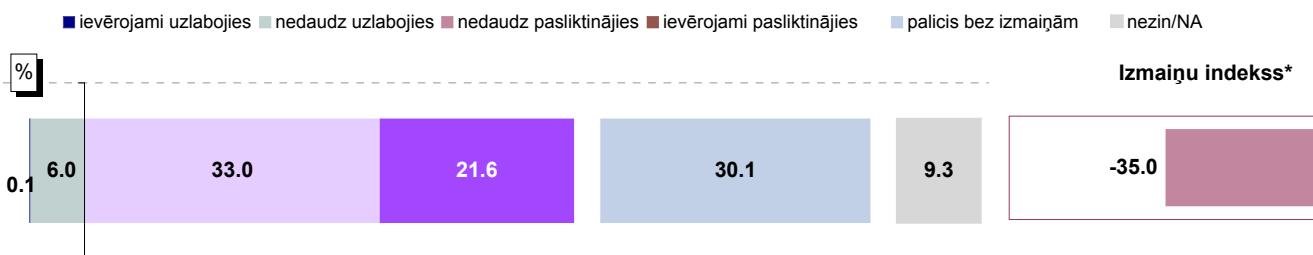


Bāzes: visi respondenti

\*Atbildot uz jautājumu, respondentiem netika piedāvāti atbilžu varianti. Viņu sniegtās atbildes datu apstrādes gaitā tika apkopotas lielākās grupās.

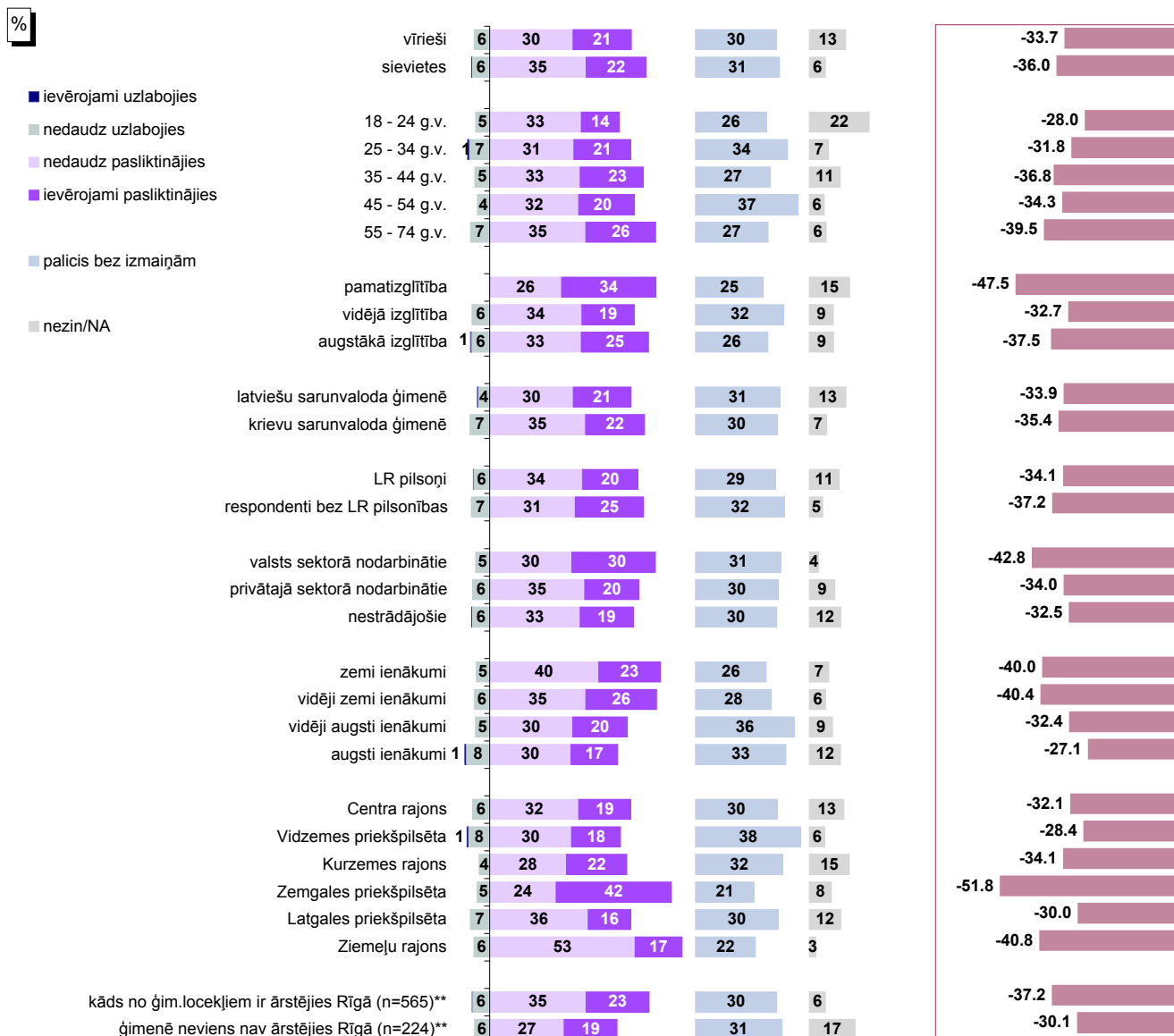
### 9.4. Izmaiņas veselības aprūpes nodrošināšanā

J.: "Kā, Jūsaprāt, ir mainījies stāvoklis Rīgas pilsētā sekojošās jomās, salīdzinot ar laika periodu pirms 12 mēnešiem: veselības aprūpes nodrošināšana?"



Bāze: visi respondenti, n=803

### Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

\* Indekss atspoguļo vērtējumu uzlabojies/pasliktinājies īpatsvaru starpību, kur vērtējumu nedaudz uzlabojies/nedaudz pasliktinājies minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu ievērojami uzlabojies/ievērojami pasliktinājies minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

\*\*Atbildes uz jautājumu "Vai pēdējā gada laikā Jūs vai kāds Jūsu ģimenes loceklis, kurš dzīvo kopā ar Jums, ir ārstējies Rīgā (apmeklējis polikliniku, slimnīcu u.tml.)?"



## 10. Bērnu problēmu risināšana

Saskaņā ar aptaujas datiem nedaudz vairāk kā puse rīdzinieku, kuriem ģimenē ir bērni, kas apmeklē bērnudārzu, bija kopumā apmierināti ar bērnudārzu uzturēšanu. Cita aina vērojama, raksturojot datus par skolu uzturēšanu – to iedzīvotāju vidū, kuru bērni apmeklē skolu Rīgā, aptuveni puse pauda neapmierinātību ar skolu uzturēšanu. Tiesa, ir nedaudz uzlabojies šīs grupas viedoklis par izmaiņām pamatizglītības un vidējās izglītības nodrošināšanā.

### 10.1. Izglītības iestāžu apmeklēšana

Līdzīgi kā iepriekšējās aptaujās nedaudz vairāk kā 1/10 rīdzinieku (13%) ģimenē ir bērni, kuri apmeklē bērnudārzu, un aptuveni 1/4 (24%) ir bērni, kuri apmeklē vispārizglītojošo skolu Rīgā.

### 10.2. Bērnudārzu uzturēšana un pieejamība

Kā liecina pētījuma rezultāti, februārī 36% iedzīvotāju ir apmierināti ar **bērnudārzu uzturēšanu** Rīgā (atbildes "*pilnīgi apmierina*" un "*daļēji apmierina*"). Neapmierinātību pauduši 29% aptaujas dalībnieku ("*pilnīgi neapmierina*" un "*daļēji neapmierina*"), bet nedaudz vairāk kā 1/3 respondentu (35%) nebija viedokļa šajā jautājumā (atbilde "*nezinu*").

Ja raksturo atbildes atkarībā no tā, vai ģimenē ir bērni, kuri apmeklē bērnudārzu, tad var secināt, ka nedaudz vairāk kā puse respondentu, kuriem ir šādi bērni, bija apmierināti ar bērnudārzu uzturēšanu (54%), bet 40% - neapmierināti. Šie dati būtiski neatšķiras no 11.2009. novērotā.

Jāpiebilst ka caurmērā negatīvāku viedokli par Rīgas domes darbu bērnudārzu uzturēšanā pauda Zemgales priekšpilsētā dzīvojošie.

Arī novērtējot pēdējā gada laikā vērojamās **izmaiņas bērnudārzu pieejamībā** Rīgā, liela daļa rīdzinieku nav snieguši konkrētu atbildi (34%). Vēl 33% norādīja, ka izmaiņu nav, 25% pauda viedokli, ka bērnudārzu pieejamība ir pasliktinājusies, un tikai 8% iedzīvotāju pauda viedokli, ka tā ir uzlabojusies.

No respondentiem, kuriem ir bērni, kas apmeklē bērnudārzu, puse (50%) norādīja, ka stāvoklis šajā jomā nav mainījies. To, ka tas ir pasliktinājies, minēja 28%, kas ir retāk nekā 2009.gada novembrī – tad 43% bija skeptiski noskaņoti.

Atzinīgāku vērtējumu tam, kā ir mainījies bērnudārzu pieejamība Rīgā, sniedza Ziemeļu rajonā un Vidzemes priekšpilsētā dzīvojošie.

### 10.3. Pamata un vidējās izglītības nodrošināšana

Kā liecina aptaujas dati, februārī, salīdzinot ar 2009.gada novembri, ir nedaudz uzlabojies iedzīvotāju vērtējums tam, kā Rīgā tiek uzturētas skolas. Iepriekš negatīvie vērtējumi tika sniegti biežāk nekā pozitīvie, savukārt februārī iedzīvotāji to, ka ir kopumā apmierināti ar Domes darbu **skolu uzturēšanā**, norādīja nedaudz biežāk (39%) kā to, ka ir neapmierināti ar skolu uzturēšanu (34%).

## **Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums**

Tiesa, joprojām aptuveni puse iedzīvotāju, kuru ģimenē ir bērni, kas apmeklē vispārizglītojošo skolu Rīgā, ir noskaņoti skeptiski (49%).

Raksturojot atbildes atkarībā no pilsētas rajona, var konstatēt, ka caurmērā atzinīgāku vērtējumu Domes darbam skolu uzturēšanā sniedza Vidzemes priekšpilsētā, Ziemeļu rajonā un Latgales priekšpilsētā dzīvojošie. Savukārt Zemgales priekšpilsētā līdzīgi kā iepriekš ievērojami biežāk sniegti negatīvi vērtējumi.

Kopumā aptuveni 1/4 rīdzinieku (26%) pauda viedokli, ka pēdējā gada laikā **pamata un vidējās izglītības nodrošināšana** Rīgā ir pasliktinājusies. Tikai 8% uzskatīja, ka tā ir uzlabojusies, bet visbiežāk (41%) iedzīvotāji pauda viedokli, ka stāvoklis nav mainījies.

Arī respondenti, kuriem ir bērni, kas apmeklē skolu, lielākoties (48%) norādījuši, ka izmaiņu nav. Jāatzīmē, ka, salīdzinot ar iepriekšējām aptaujām, šajā respondentu grupā samazinājies negatīvo atbilžu īpatsvars – ja 08.2009. to, ka stāvoklis ir pasliktinājies, norādīja vairākums iedzīvotāju ar bērniem, kuri apmeklē skolu Rīgā (55%), un 11.2009. to norādīja 48%, tad 02.2010. tā domāja 36%.

Salīdzinoši atzinīgāku viedokli pauda Ziemeļu rajonā un Vidzemes priekšpilsētā dzīvojošie, bet negatīvāku – respondenti Zemgales priekšpilsētā.

### **10.4. Apmierinātības ar izglītības iestāžu uzturēšanu dinamika**

Kā liecina pētījuma dati, iedzīvotāju uzskati par skolu un bērnudārzu uzturēšanu Rīgā turpina pakāpeniski uzlaboties – 2009.gadā apmierinātības indeksi bija negatīvi, kas nozīmē, ka biežāk sniegti negatīvi vērtējumi, bet 2010.gada februārī gan skolu, gan bērnudārzu uzturēšana pozitīvi vērtēta nedaudz biežāk kā negatīvi. Jāatzīmē, ka bērnudārzu uzturēšana vērtēta nedaudz atzinīgāk (indekss +2.7) nekā skolu uzturēšana (+0.3).

### **10.5. Izglītības problēmu aktualitāte Rīgā**

Līdzīgi kā iepriekšējā aptaujā arī februārī ir vērojama tendence samazināties izglītības problēmu aktualitātei Rīgas iedzīvotāju vidū. Ja 2009.gada augustā to, ka Rīgas domei pirmām kārtām būtu jārisina izglītības jautājumi, norādīja 24% un novembrī tā domāja 16%, tad 2010.gada februārī izglītības problēmas nosauca 13%.

### **10.6. Bērnu un jauniešu brīvā laika pavadīšanas iespējas**

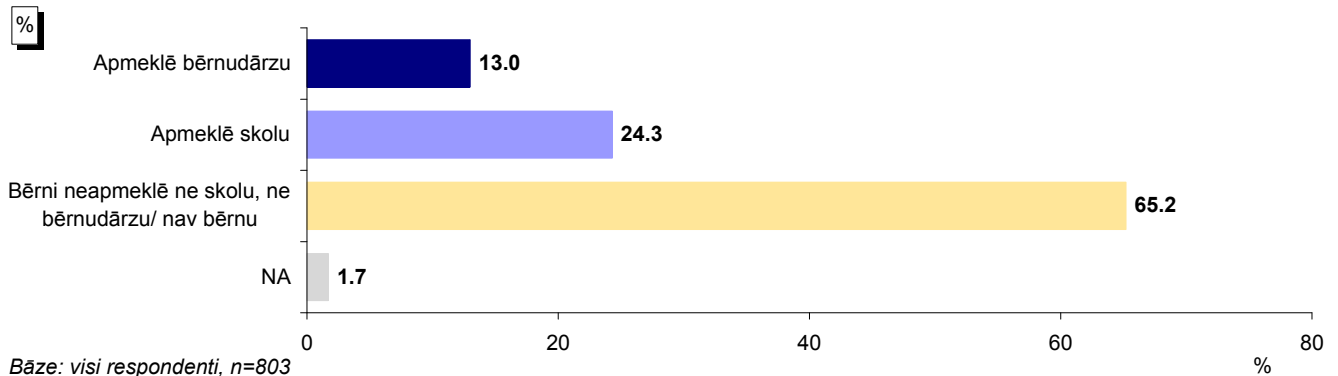
Saskaņā ar aptaujas rezultātiem arī februārī mazāk kā 1/10 iedzīvotāju (9%) uzskata, ka pēdējā gada laikā brīvā laika pavadīšanas iespējas bērniem ir uzlabojušās. Uz pasliktināšanos norādīja 24%, kas ir mazāk nekā novembrī (33%). Bet biežāk nekā iepriekš respondenti pauduši viedokli ka situācija šajā jomā nav mainījusies – novembrī tā uzskatīja 32%, bet februārī 38%.

Kaut arī joprojām izmaiņu indekss ir viens no zemākajiem pēdējo gadu laikā, salīdzinot ar 2009.gada datiem, ir vērojama neliela uzlabošanās: 11.2009.: -17.3, bet 02.2010.: -11.5.

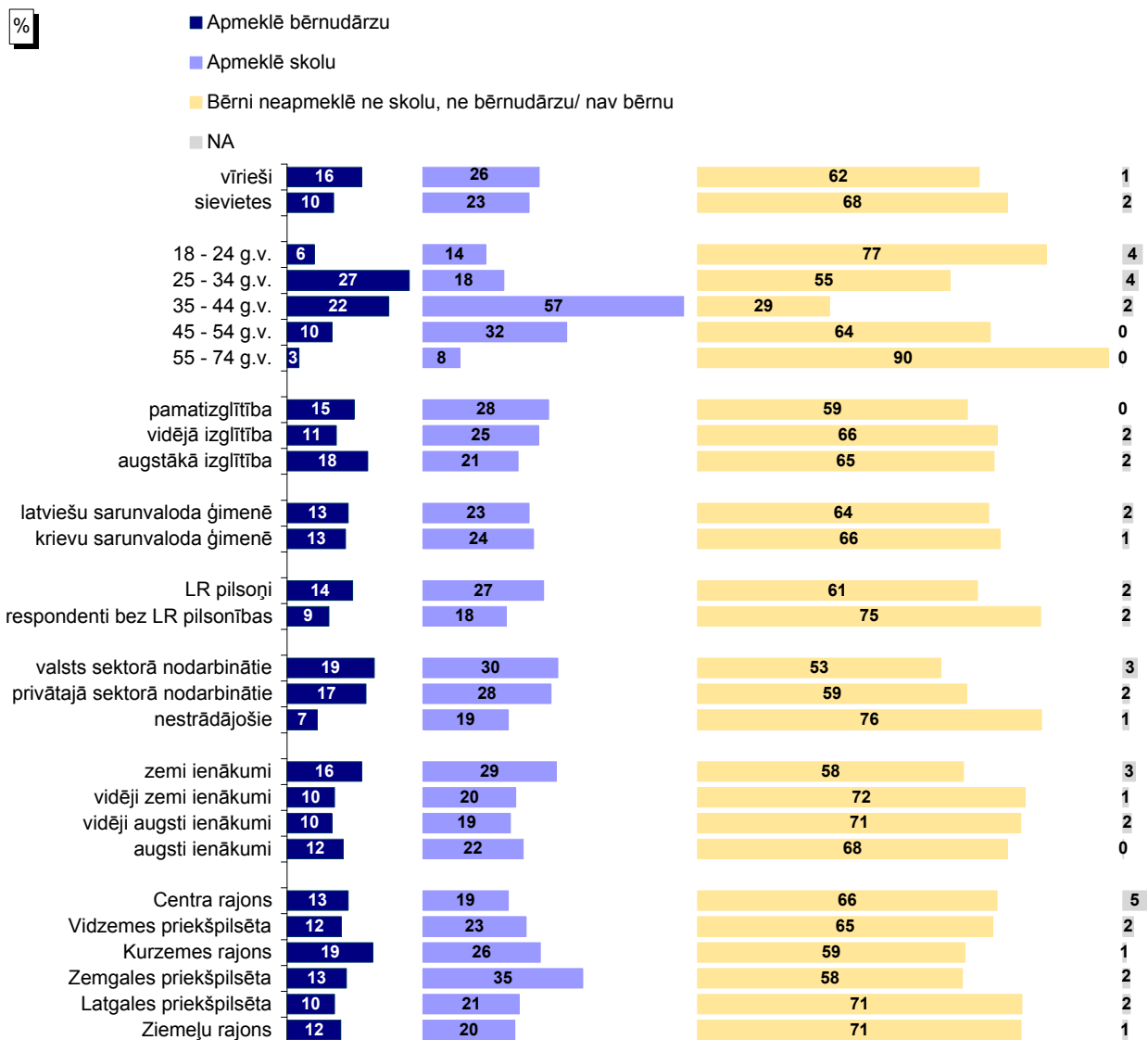
## 10. Bērnu problēmu risināšana

### 10.1. Izglītības iestāžu apmeklēšana

J.: "Vai Jūsu ģimenē ir bērni (kuri dzīvo kopā ar Jums), kuri apmeklē vispārīgglītojošās skolas vai bērnudārzus Rīgā?"



### Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās

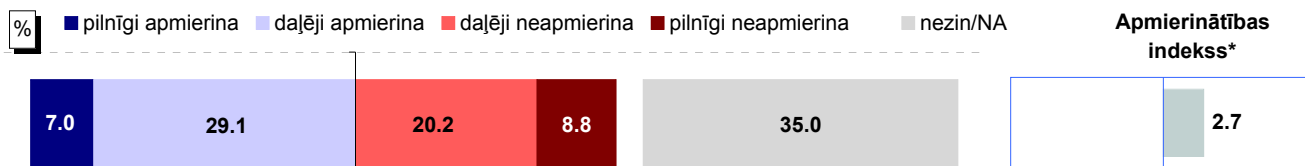


Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

## 10.2. Bērnodārzu uzturēšana un pieejamība

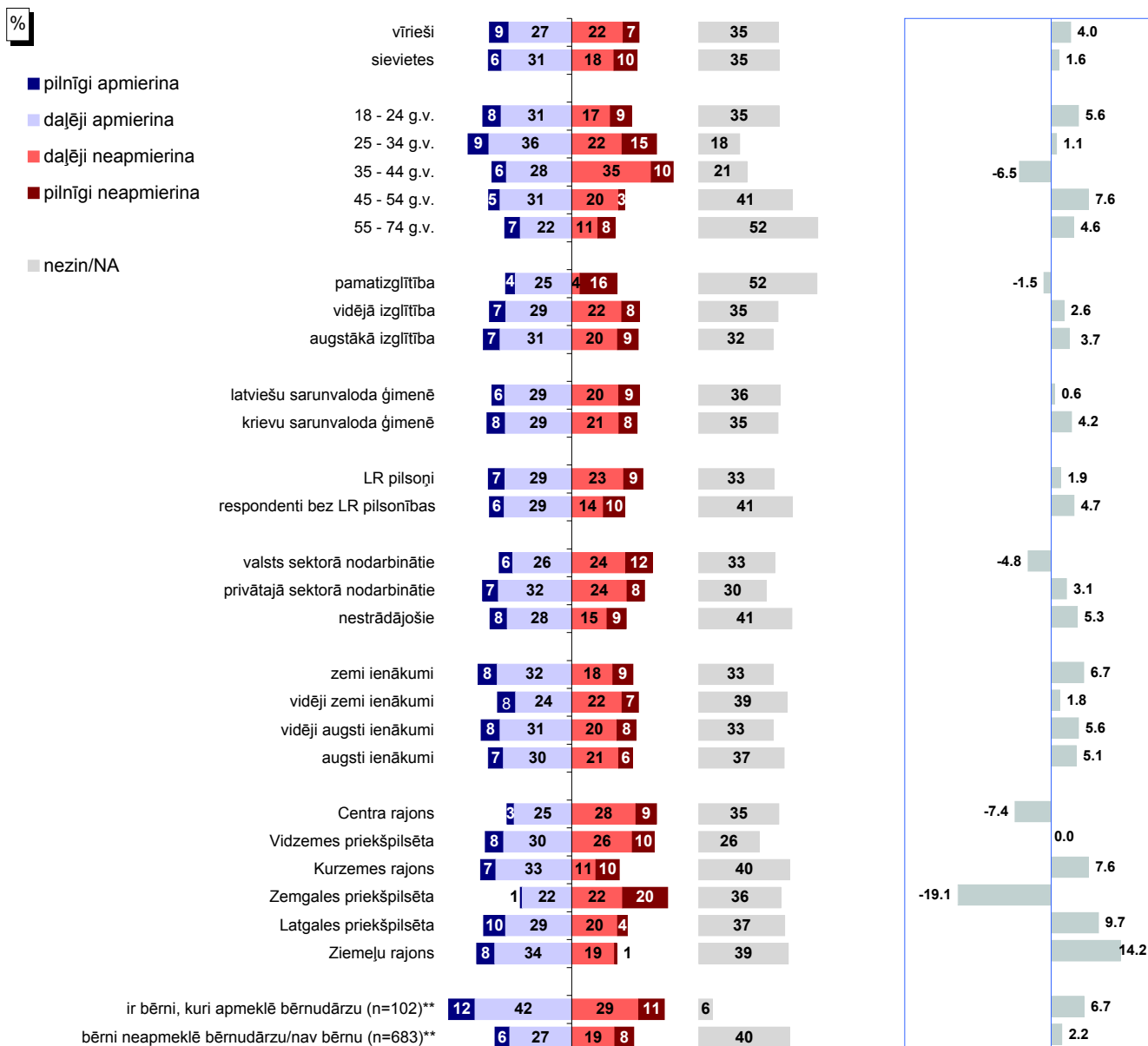
### 10.2.1. Apmierinātība ar bērnodārzu uzturēšanu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: bērnodārzu uzturēšana?"



Bāze: visi respondenti, n=803

### Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

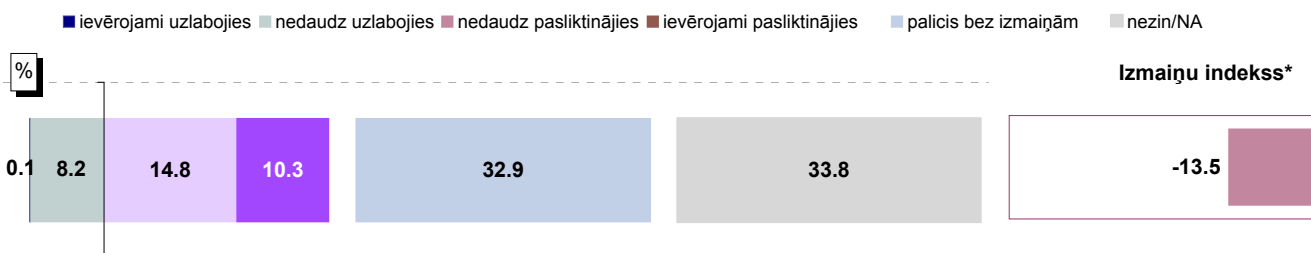
\* Indeks atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu daļēji apmierina/daļēji neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

\*\*Atbildes uz jautājumu "Vai Jūsu ģimenē ir bērni (kuri dzīvo kopā ar Jums), kuri apmeklē vispārīgizglītojošās skolas vai bērnodārzu Rīgā?"

## 10.2. Bērnodārzu uzturēšana un pieejamība

### 10.2.2. Izmaiņas bērnodārzu pieejamībā

J.: "Kā, Jūsaprāt, ir mainījies stāvoklis Rīgas pilsētā sekojošās jomās, salīdzinot ar laika periodu pirms 12 mēnešiem: bērnodārzu pieejamība?"



Bāze: visi respondenti, n=803

### Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

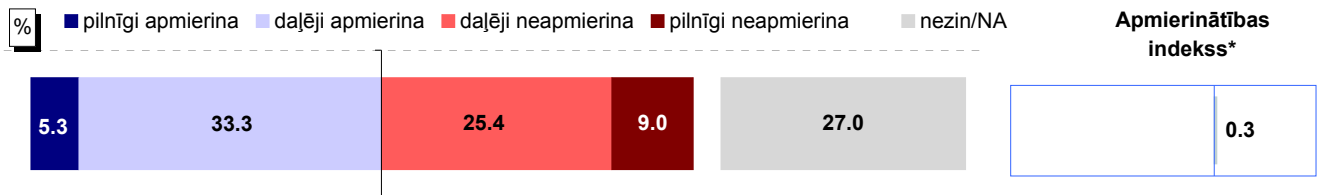
\* Indekss atspoguļo vērtējumu uzlabojies/pasliktinājies īpatsvaru starpību, kur vērtējumu nedaudz uzlabojies/nedaudz pasliktinājies minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu ievērojami uzlabojies/ievērojami pasliktinājies minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

\*\*Atbildes uz jautājumu "Vai Jūsu ģimenē ir bērni (kuri dzīvo kopā ar Jums), kuri apmeklē vispārīgizglītojošās skolas vai bērnodārzu Rīgā?"

### 10.3. Pamata un vidējās izglītības nodrošināšana

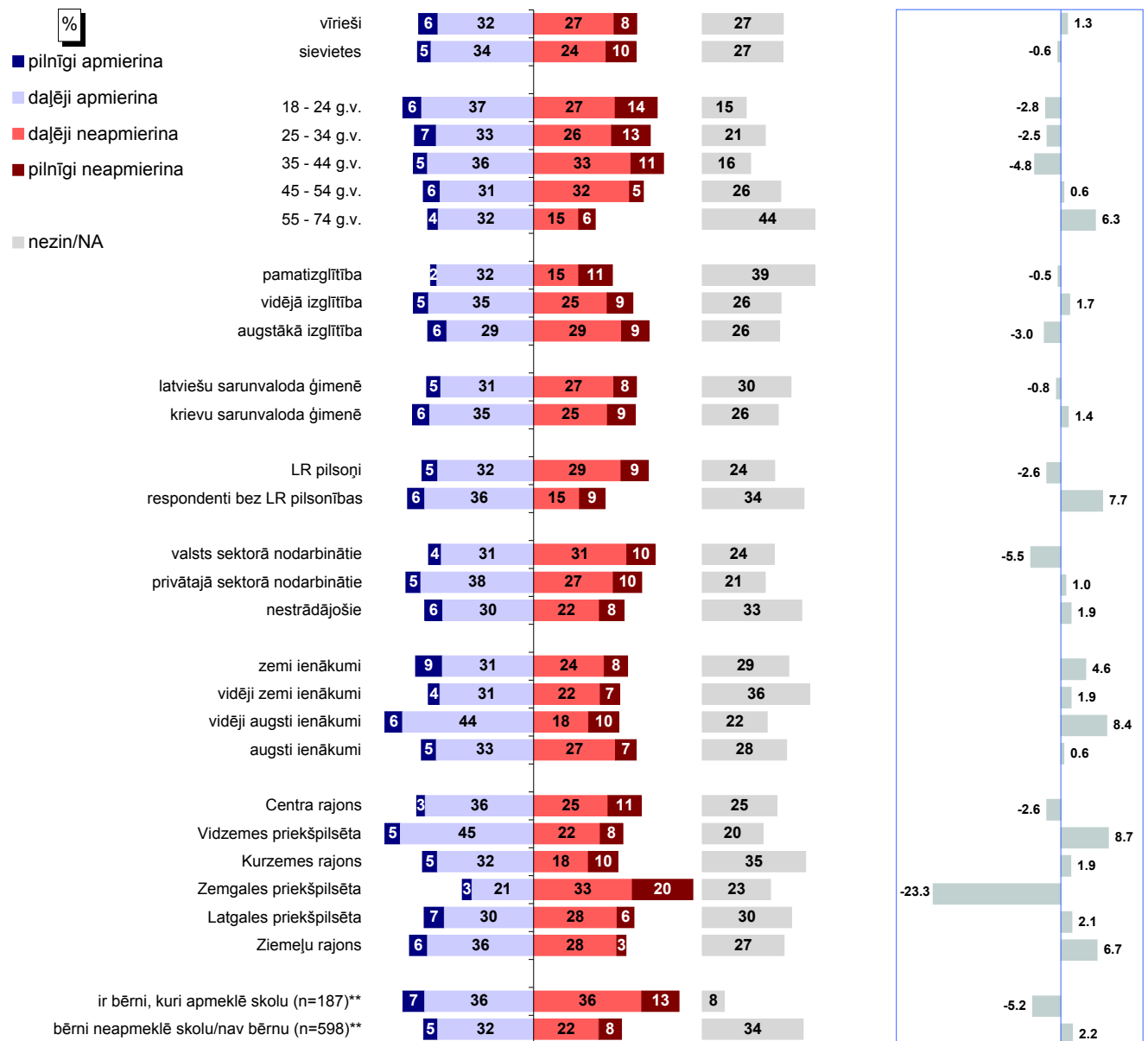
#### 10.3.1. Apmierinātība ar skolu uzturēšanu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: skolu uzturēšana?"



Bāze: visi respondenti, n=803

#### Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

\* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu daļēji apmierina/daļēji neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

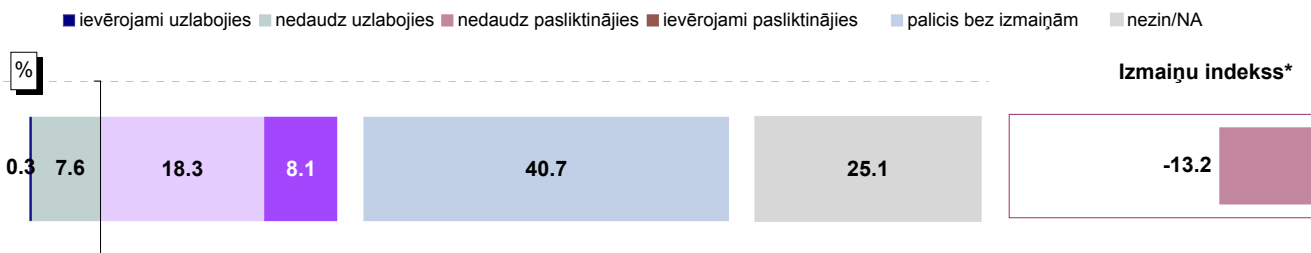
\*\*Atbildes uz jautājumu "Vai Jūsu ģimenē ir bērni (kuri dzīvo kopā ar Jums), kuri apmeklē vispārīgglītojošas skolas vai bērnudārzu Rīgā?"

## Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

### 10.3. Pamata un vidējās izglītības nodrošināšana

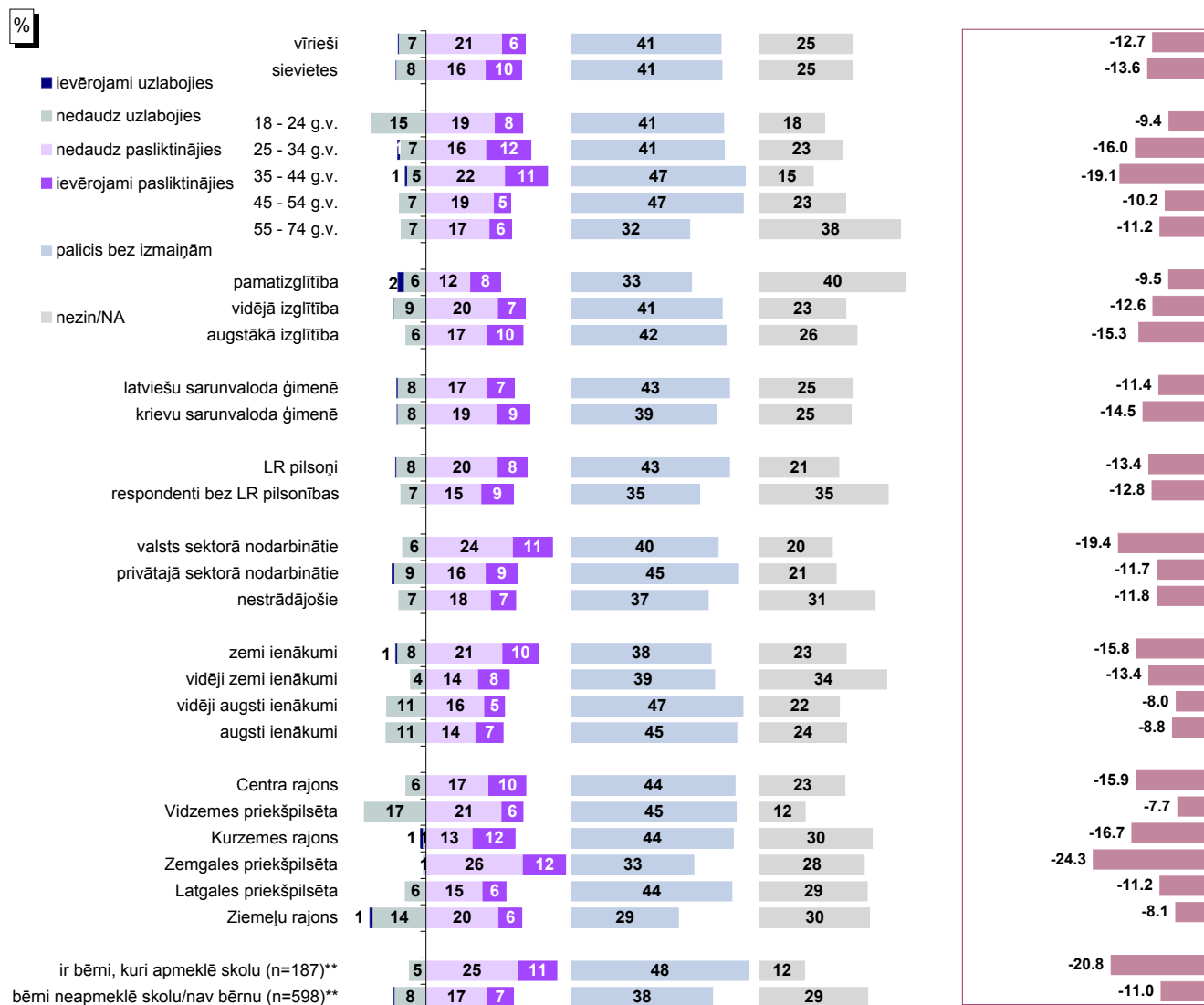
#### 10.3.2. Izmaiņas pamata un vidējās izglītības nodrošināšanā

J.: "Kā, Jūsaprāt, ir mainījies stāvoklis Rīgas pilsētā sekojošās jomās, salīdzinot ar laika periodu pirms 12 mēnešiem: kvalitatīvas pamata un vidējās izglītības nodrošināšana?"



Bāze: visi respondenti, n=803

#### Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

\* Indeks atspoguļo vērtējumu uzlabojies/pasliktinājies īpatsvaru starpību, kur vērtējumu nedaudz uzlabojies/nedaudz pasliktinājies minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu ievērojami uzlabojies/ievērojami pasliktinājies minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

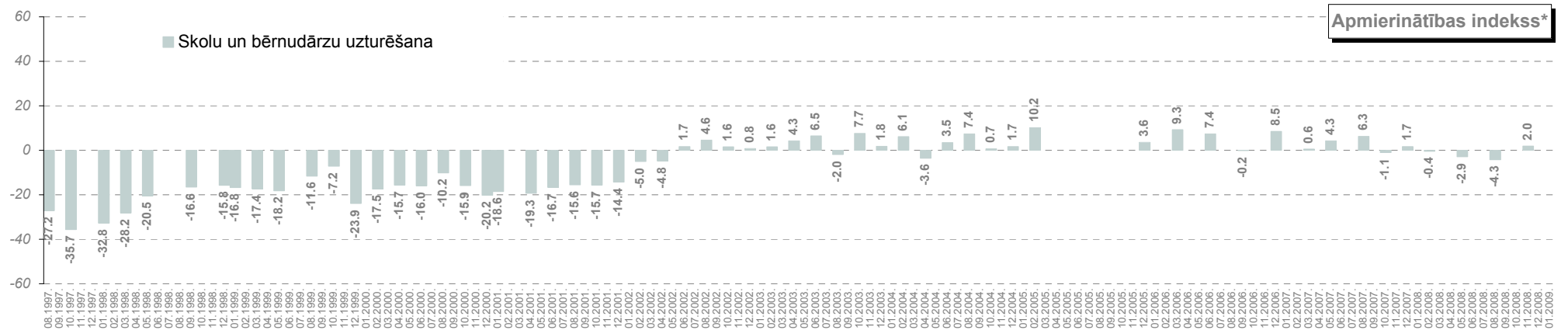
\*\*Atbildes uz jautājumu "Vai Jūsu ģimenē ir bērni (kuri dzīvo kopā ar Jums), kuri apmeklē vispārīgizglītojošās skolas vai bērnudārzus Rīgā?"

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

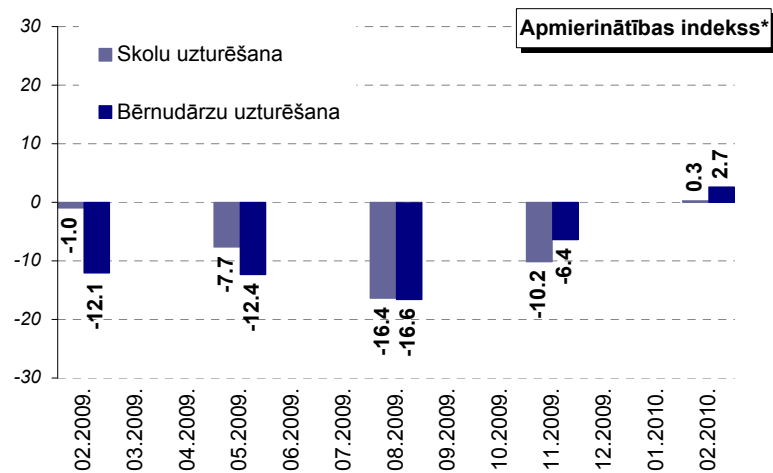
## 10.4. Apmierinātības ar izglītības iestāžu uzturēšanu dinamika

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: skolu un bērnudārzu uzturēšana; skolu uzturēšana / bērnudārzu uzturēšana?"

INDEKSA dinamika no 08.1997. līdz 12.2008.



INDEKSA dinamika kopš 02.2009.\*\*



\* Indeks atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu daļēji apmierina/daļēji neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

\*\*Aptaujās no 08.1997. līdz 12.2008. respondentiem tika lūgts novērtēt "Skolu un bērnudārzu uzturēšanu". 02.2009. aptaujā tika piedāvātas divas jomas atsevišķi: "Skolu uzturēšana" un "Bērnudārzu uzturēšana".

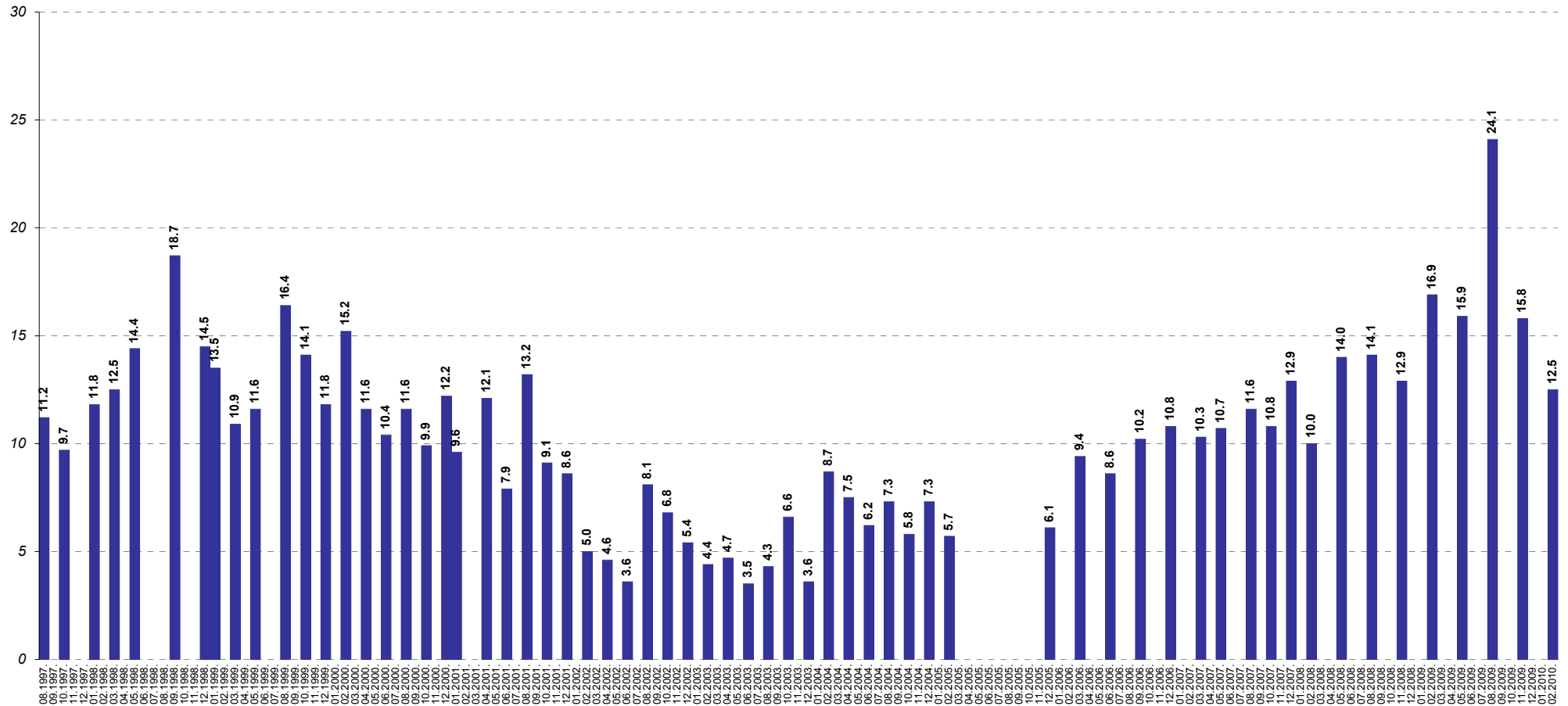


Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

## 10.5. Izglītības problēmu aktualitāte Rīgā

J.: "Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsaprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!"

Atbildes "izglītības problēmas"\* minēšanas biežuma dinamika kopš 08.1997.

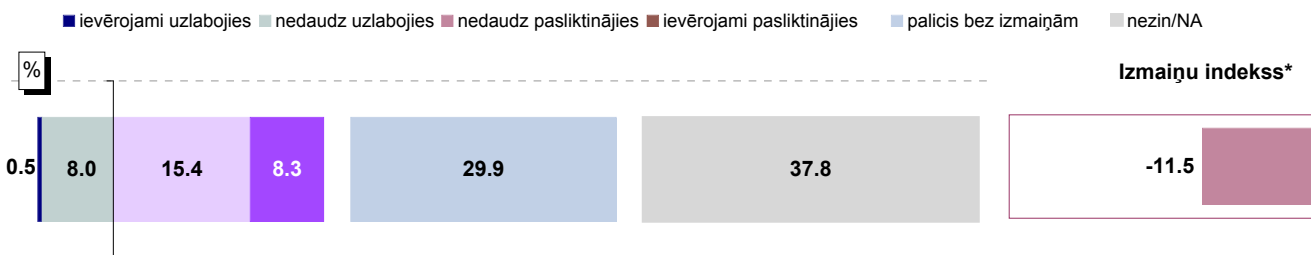


Bāzes: visi respondenti

\*Atbildot uz jautājumu, respondentiem netika piedāvāti atbilžu varianti. Viņu sniegtās atbildes datu apstrādes gaitā tika apkopotas lielākās grupās.

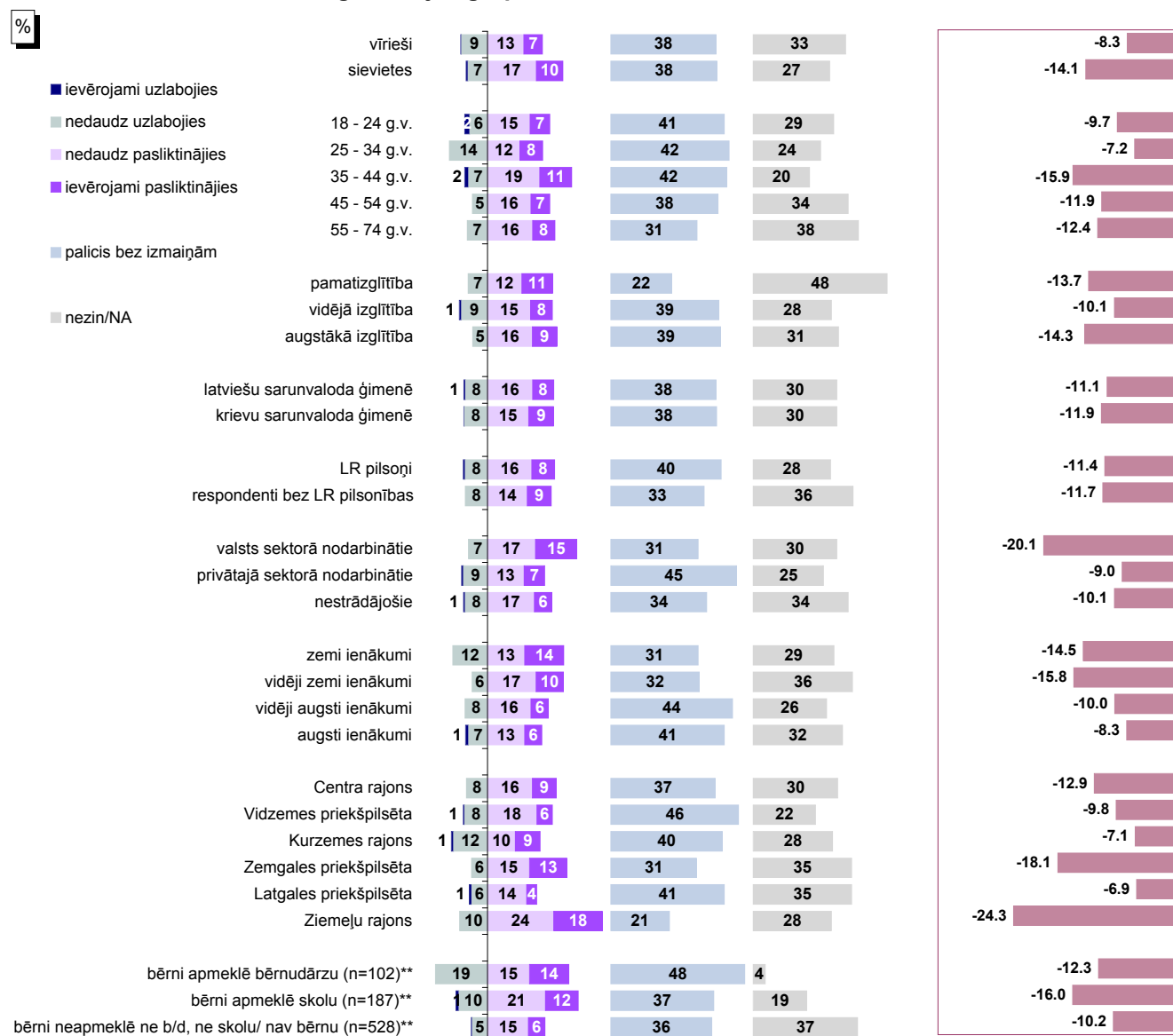
## 10.6. Bērnu un jauniešu brīvā laika pavadīšanas iespējas

J.: "Kā, Jūsaprāt, ir mainījies stāvoklis Rīgas pilsētā sekojošās jomās, salīdzinot ar laika periodu pirms 12 mēnešiem: brīvā laika pavadīšanas iespējas bērniem?"



Bāze: visi respondenti, n=803

### Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

\* Indekss atspoguļo vērtējumu uzlabojies/pasliktinājies īpatsvaru starpību, kur vērtējumu nedaudz uzlabojies/nedaudz pasliktinājies minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu ievērojami uzlabojies/ievērojami pasliktinājies minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

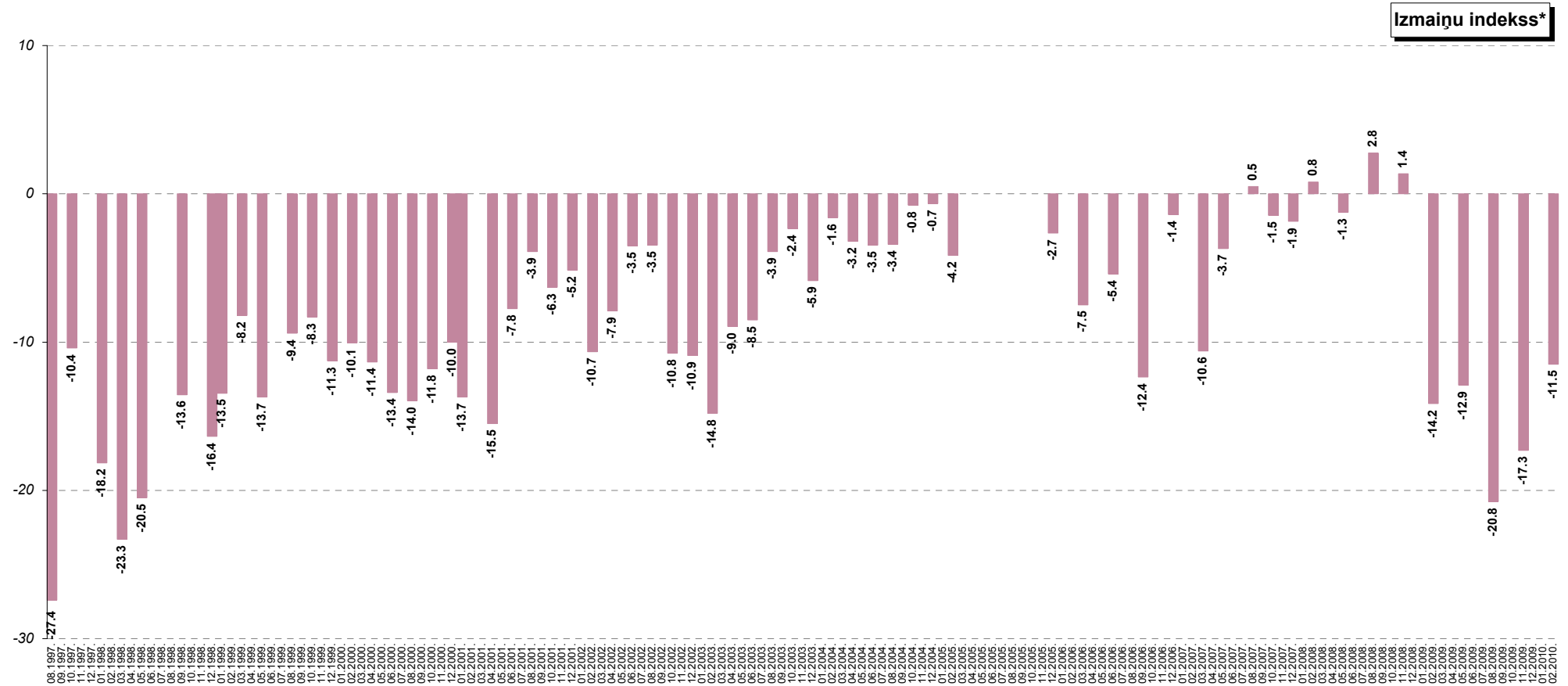
\*\*Atbildes uz jautājumu "Vai Jūsu ģimenē ir bērni (kuri dzīvo kopā ar Jums), kuri apmeklē vispārizglītojošās skolas vai bērnudārzus Rīgā?"

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

## 10.6. Bērnu un jauniešu brīvā laika pavadīšanas iespējas

J.: "Kā, Jūsaprāt, ir mainījies stāvoklis Rīgas pilsētā sekojošās jomās, salīdzinot ar laika periodu pirms 12 mēnešiem: brīvā laika pavadīšanas iespējas bērniem?"

INDEKSA dinamika kopš 08.1997.



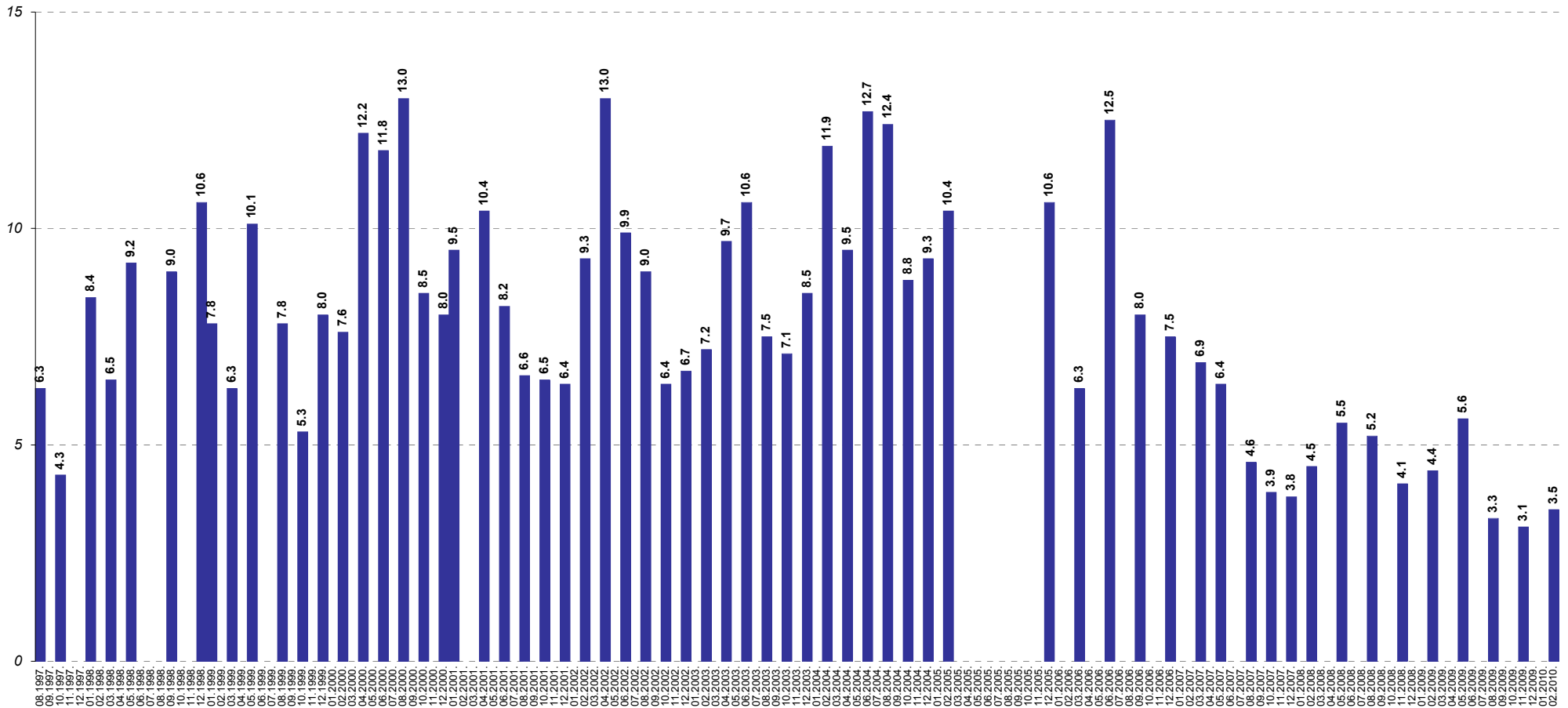
\* Indeks atspoguļo vērtējumu uzlabojes/pasliktinājies īpatsvaru starpību, kur vērtējumu nedaudz uzlabojes/nedaudz pasliktinājies minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu ievērojami uzlabojes/ievērojami pasliktinājies minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

## 10.6. Bērnu un jauniešu brīvā laika pavadīšanas iespējas

J.: "Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsaprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!"

Atbildes "bērnu un jauniešu brīvā laika organizēšana"\* minēšanas biežuma dinamika kopš 08.1997.



Bāzes: visi respondenti

\*Atbildot uz jautājumu, respondentiem netika piedāvāti atbilstoši varianti. Viņu sniegtās atbildes datu apstrādes gaitā tika apkopotas lielākās grupās.

## 11. Sporta problēmu risināšana

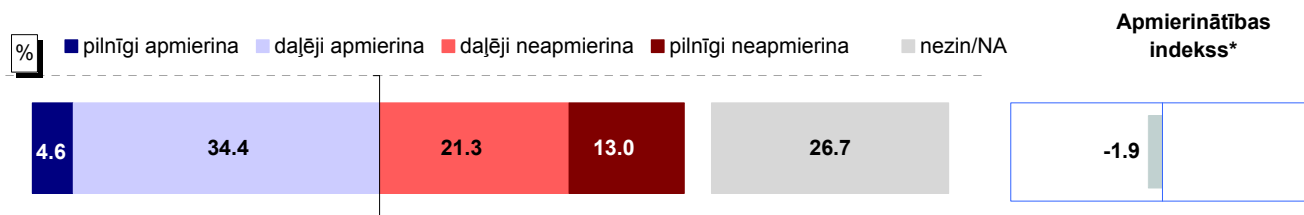
Saskaņā ar pētījuma datiem februārī iedzīvotāji nedaudz pozitīvāk kā 2009.gada otrajā pusē ir vērtējuši Rīgas domes darbu sporta problēmu risināšanā. To, ka ir ar to apmierināti (atbildes "*pilnīgi apmierina*" un "*daļēji apmierina*"), februārī norādīja 39% pētījuma dalībnieku. Neapmierinātību ar to, kā tiek risinātas sporta problēmas (atbildes "*pilnīgi neapmierina*" un "*daļēji neapmierina*"), pauda 34%, tiesa, tai skaitā pilnīgu neapmierinātību pauda 13%. Apmierinātības indekss februārī ir -1.9, kas, lai gan joprojām ir zemāk nekā 2009.gada februārī un maijā, tomēr ir uzlabojies, salīdzinot ar augustu un novembri.

Jāpiebilst, ka jaunieši caurmērā pozitīvāk nekā citas vecuma grupas vērtējuši sporta problēmu risināšanu Rīgā.

Savukārt, salīdzinot atbildes atkarībā no pilsētas rajona, var konstatēt, ka februārī pozitīvāku attieksmi pauduši Kurzemes rajonā, Latgales priekšpilsētā un Ziemeļu rajonā dzīvojošie. Bet respondenti Zemgales priekšpilsētā visretāk norādījuši, ka ir apmierināti ar sporta problēmu risināšanu.

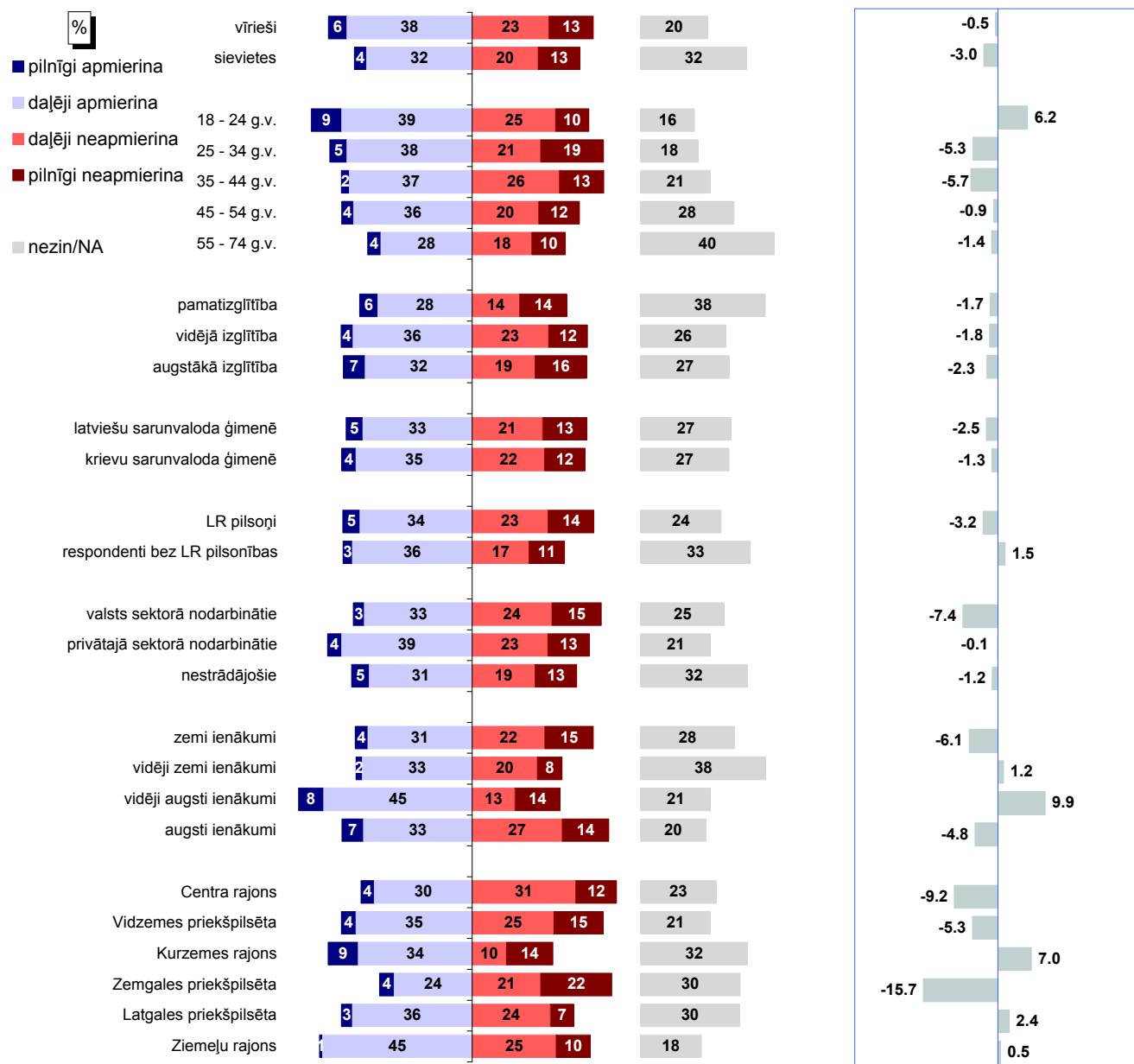
## 11. Sporta problēmu risināšana

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: sporta problēmu risināšana?"



Bāze: visi respondenti, n=803

### Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

\* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu daļēji apmierina/daļēji neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

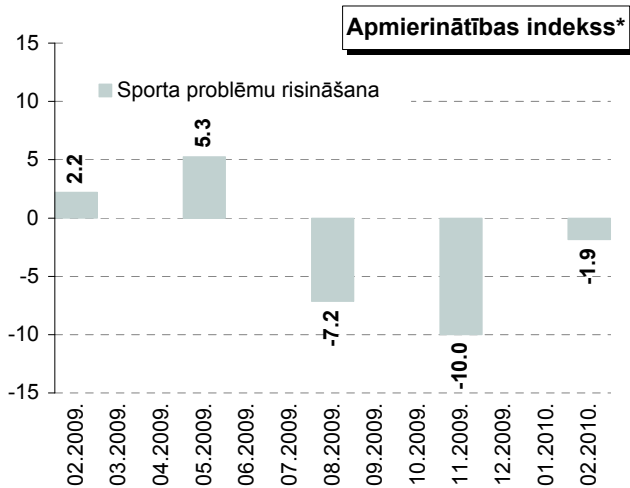
**Pētījums:** Rīgas domes darbības vērtējums

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē:  
sporta un kultūras problēmu risināšana;  
sporta problēmu risināšana?"

**INDEKSA dinamika no 08.1997. līdz 12.2008.**



**INDEKSA dinamika kopš 02.2009.\*\***



\* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu daļēji apmierina/daļēji neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

\*\*Aptaujās no 08.1997. līdz 12.2008. respondentiem tika lūgts novērtēt "Sporta un kultūras problēmu risināšanu". Aptaujās kopš 02.2009. tika piedāvāta joma "Sporta problēmu risināšana".

## 12. Kultūras problēmu risināšana

Kā liecina 2010.gada februāra aptaujas rezultāti, šīgada sākumā gandrīz puse rīdzinieku (48%) ir kopumā apmierināti (*“pilnīgi apmierina”* un *“daļēji apmierina”*) ar pašvaldības darbu kultūras problēmu risināšanā. Kritisks vērtējums sniegts retāk – atbildes *“pilnīgi neapmierina”* un *“daļēji neapmierina”* atzīmēja 30% respondentu.

Salīdzinot ar 2009.gada datiem, vērojams, ka februārī iedzīvotāji kultūras problēmu risināšanu vērtējuši nedaudz pozitīvāk (apmierinātības indekss ir +8.8) nekā 2009.gada augustā un novembrī (attiecīgi: +2.1 un +3.8).

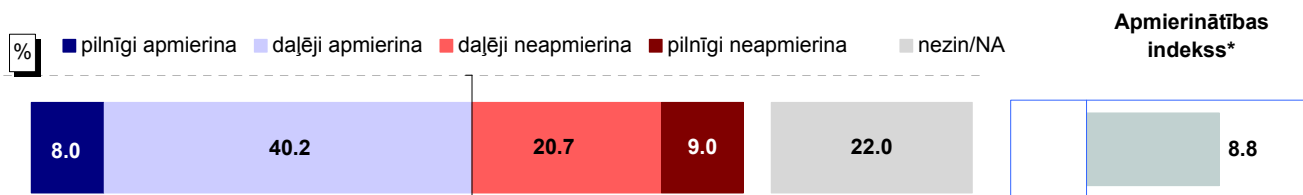
Jāatzīmē, ka, salīdzinot atbildes dažādos sociāli demogrāfiskajos rādītājos, var secināt, ka vispozitīvāko attieksmi pret kultūras jautājumu risināšanu pauduši gados jaunāki iedzīvotāji un rīdzinieki ar augstākiem ienākumiem.

Atšķirībā no iepriekšējās aptaujas februārī pozitīvāko vērtējumu pašvaldības darbam kultūras nozarē snieguši respondenti, kuri dzīvo Kurzemes rajonā un Latgales priekšpilsētā. Savukārt Zemgales priekšpilsētā un Centra rajonā aptaujātie visbiežāk snieguši negatīvus vērtējumus.



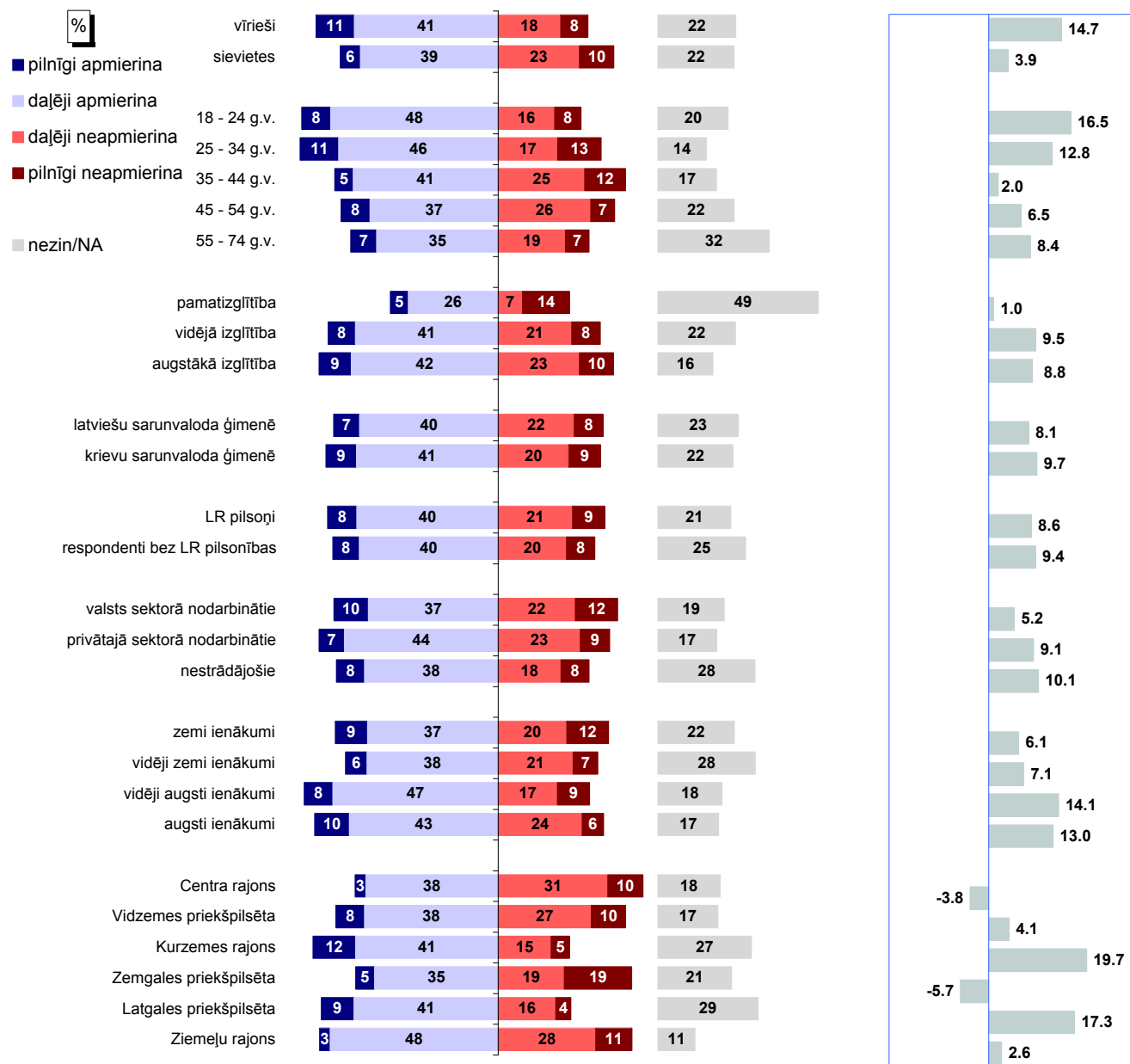
## 12. Kultūras problēmu risināšana

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: kultūras problēmu risināšana?"



Bāze: visi respondenti, n=803

### Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

\* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu daļēji apmierina/daļēji neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

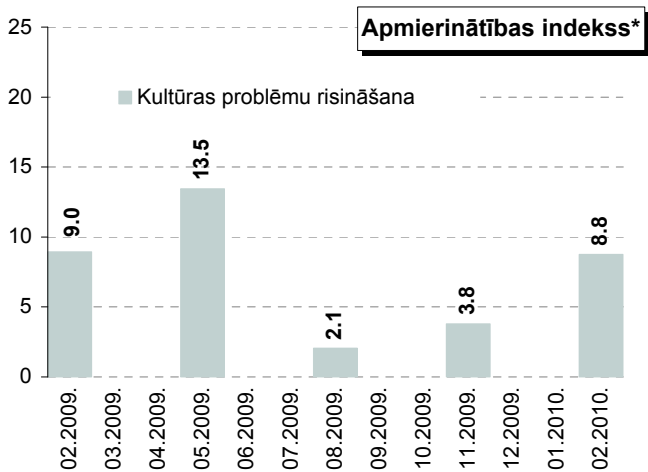
**Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums**

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē:  
 sporta un kultūras problēmu risināšana;  
 kultūras problēmu risināšana?"

**INDEKSA dinamika no 08.1997. līdz 12.2008.**



**INDEKSA dinamika kopš 02.2009.\*\***



\* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatnību, kur vērtējumu daļēji apmierina/daļēji neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

\*\*Aptaujās no 08.1997. līdz 12.2008. respondentiem tika lūgts novērtēt "Sporta un kultūras problēmu risināšanu". Aptaujās kopš 02.2009. tika piedāvāta joma "Kultūras problēmu risināšana".

### **13. Sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšana**

2010.gada februāra dati liecina, ka ir nedaudz pasliktinājusies iedzīvotāju attieksme pret sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšanu Rīgā – kaut arī apmierināto respondentu īpatsvars joprojām ir augstāks nekā kritiski noskaņoto, salīdzinot ar iepriekšējo aptauju datiem, apmierinātības līmenis ir samazinājies. Arī iedzīvotāju uzskati par izmaiņām šajā nozarē kļuvuši nedaudz kritiskāki. Turklāt ir vērojamas būtiskas atšķirības dažādos pilsētas rajonos – ja Ziemeļu rajonā dzīvojošie pārsvarā bijuši apmierināti ar sabiedriskā transporta pakalpojumiem, tad Kurzemes rajonā aptaujātie lielākoties kritiski vērtējuši pašvaldības darbu šajā jomā.

#### **13.1. Sabiedriskā transporta pakalpojumu izmantošana**

Saskaņā ar aptaujas rezultātiem Rīgas iedzīvotāju vidū sabiedriskā transporta izmantošanas biežums nav būtiski mainījies: 45% to izmanto katru vai gandrīz katru dienu, 27% - vismaz reizi nedēļā, 19% - retāk nekā reizi nedēļā. To, ka pēdējā gada laikā nav izmantojuši sabiedriskā transporta pakalpojumus, norādīja tikai 7% respondentu.

#### **13.2. Apmierinātība ar sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšanu**

Joprojām nedaudz vairāk kā puse Rīgas iedzīvotāju (54%) ir apmierināti (*„pilnīgi apmierina”* un *„daļēji apmierina”*) ar sabiedriskā transporta pakalpojumiem Rīgā. To, ka ir neapmierināti (*„pilnīgi neapmierina”* un *„daļēji neapmierina”*) ar sabiedrisko transportu, norādīja 39%.

Tiesa, jāpiebilst, ka salīdzinājumā ar iepriekšējo aptauju rādītājiem iedzīvotāju uzskati ir nedaudz pasliktinājušies – ja novembrī 59% bija apmierināti, tad februārī 54%, savukārt kritiski noskaņoto iedzīvotāju īpatsvars ir pieaudzis no 34% līdz 39%.

Būtiskas atšķirības vērojamas atkarībā no pilsētas rajona. Ja Ziemeļu rajonā sabiedriskā transporta pakalpojumi lielākoties vērtēti atzinīgi, tad Kurzemes rajonā lielākā daļa dzīvojošo pauda kritisku attieksmi. Salīdzinoši negatīvi noskaņoti bija arī respondenti Centra rajonā un Zemgales priekšpilsētā.

#### **13.3. Sabiedriskā transporta problēmu aktualitāte Rīgā**

Ari februārī tāpat kā 2009.gada novembrī ir vērojama tendence pieaugt sabiedriskā transporta problēmu aktualitātei Rīgā. Atbildot uz jautājumu, kādas problēmas Rīgas domei būtu jārisina galvenokārt, februārī 18% minēja dažādus jautājumus saistībā ar sabiedrisko transportu (neapmierinoša kvalitāte, augstas biļešu cenas, kā arī atsevišķi respondenti kritiski vērtējuši ideju mēneša abonementa biļetēm ieviest noteiktu braucienu skaitu).

Salīdzinājumam – 2009.gadā sabiedriskā transporta problēmas aktuālas šķita 5% - 15%.

### **13.4. Izmaiņas sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšanā**

Ir nedaudz pasliktinājies iedzīvotāju vērtējums tam, kā gada laikā ir mainījušies sabiedriskā transporta pakalpojumi – februārī 19% domā, ka tie ir uzlabojušies (atbildes *“ievērojami uzlabojies”* un *“nedaudz uzlabojies”*), 30% pauda viedokli, ka tie ir pasliktinājušies (*“ievērojami pasliktinājies”* un *“nedaudz pasliktinājies”*), bet 45% uzskatīja, ka stāvoklis nav mainījies.

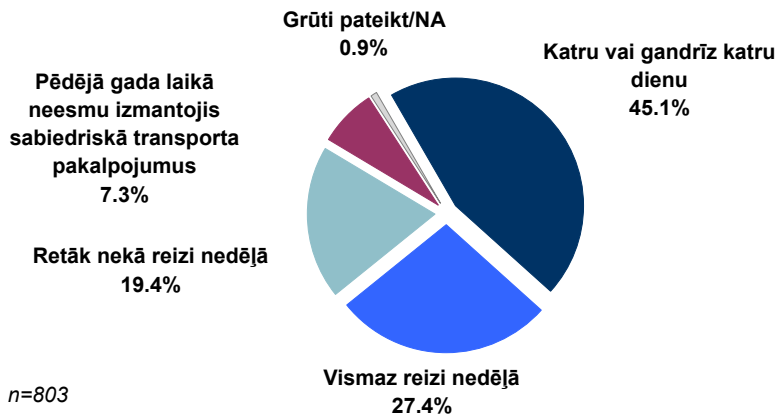
Turklāt salīdzinājums ar iepriekšējo aptauju rādītājiem liecina, ka 2010.gada februārī iedzīvotāju attieksme ir bijusi negatīvāka kā 2008. un 2009.gadā – iepriekš izmaiņu indekss bija no +13.4 līdz -4.4, bet februārī tas ir -8.4. Līdzīgi rādītāji pēdējo reizi bija 2007.gada nogalē (-7.3).

Februāra dati par atbildēm atkarībā no Rīgas administratīvās teritorijas liecina, ka visbiežāk pozitīvu attieksmi pauduši respondenti Ziemeļu rajonā un Vidzemes priekšpilsētā. Savukārt Kurzemes rajonā aptaujātie lielākoties negatīvi vērtējuši izmaiņas sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšanā.

## 13. Sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšana

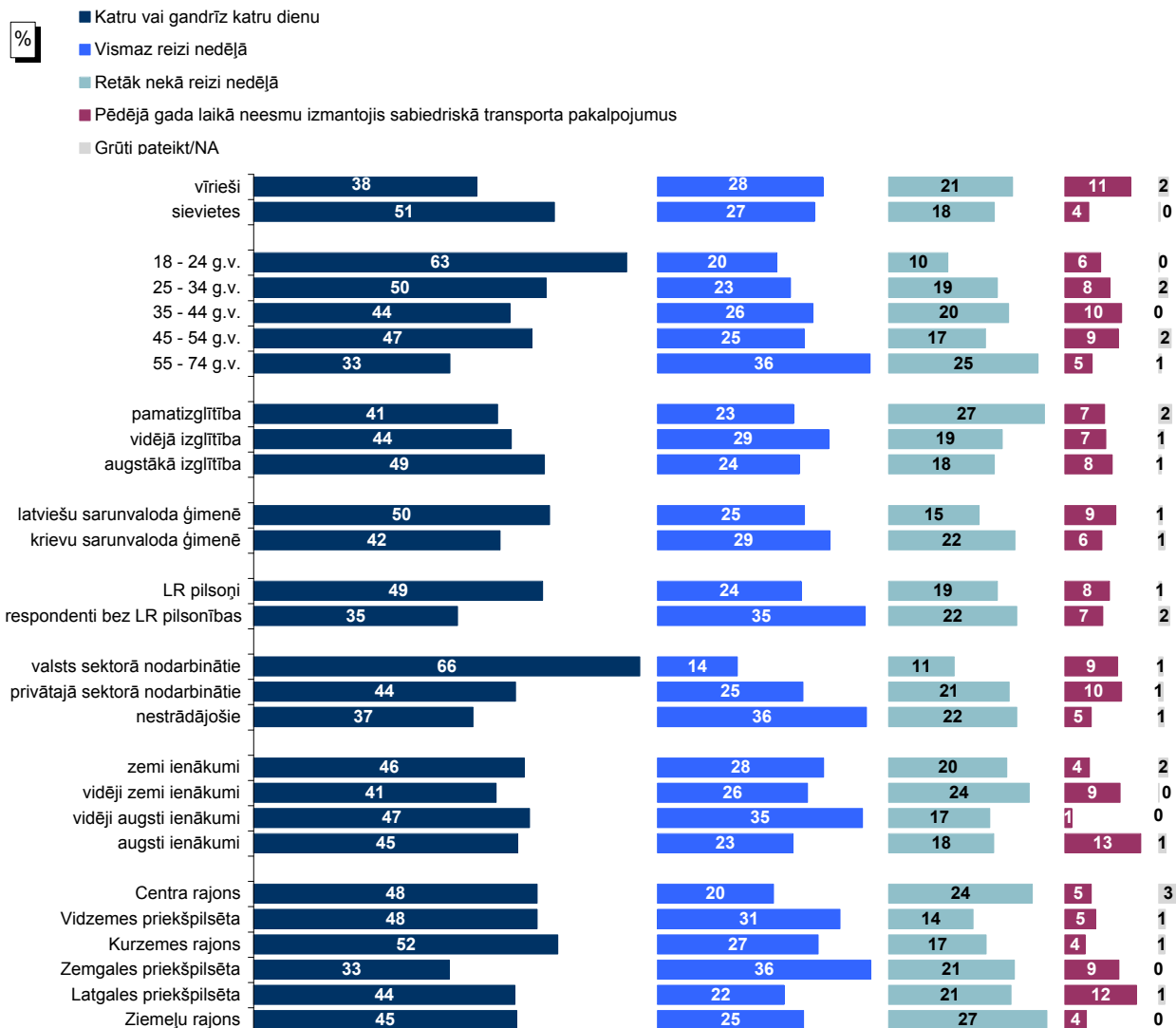
### 13.1. Sabiedriskā transporta pakalpojumu izmantošana

J.: "Raksturojot situāciju pēdējā gada laikā, vidēji, cik bieži Jūs Rīgā izmantojat sabiedriskā transporta pakalpojumus?"



Bāze: visi respondenti, n=803

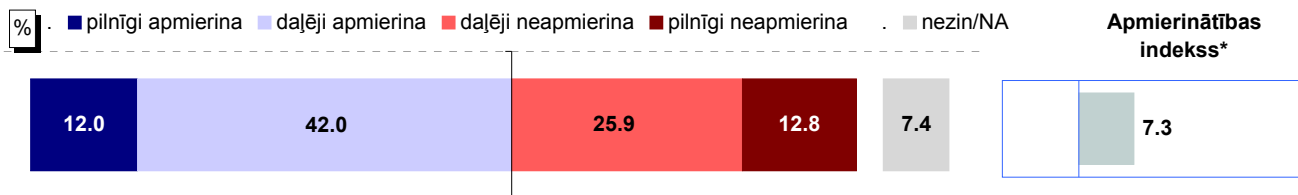
#### Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

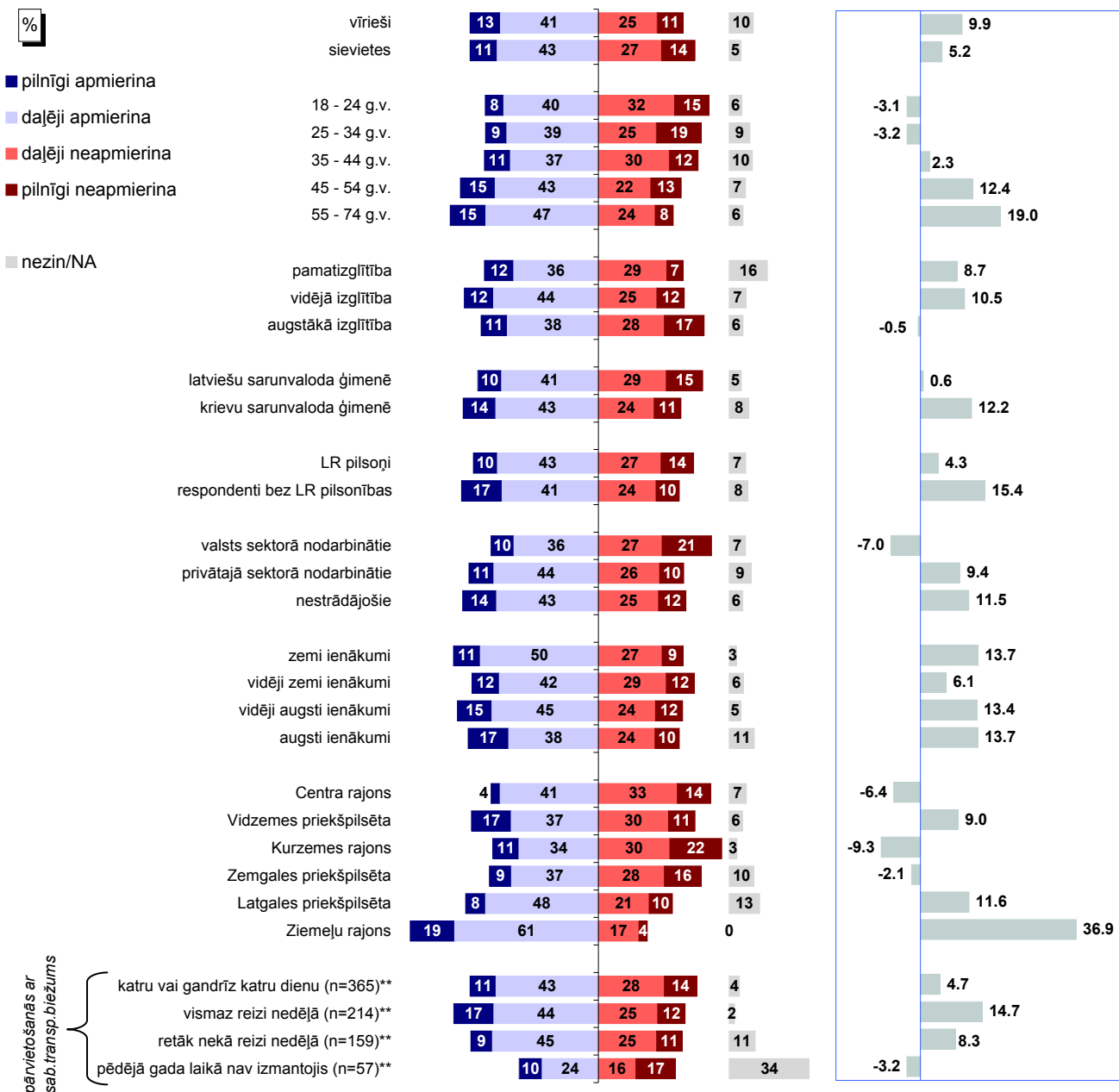
### 13.2. Apmierinātība ar sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšanu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšana?"



Bāze: visi respondenti, n=803

#### Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

\* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu daļēji apmierina/daļēji neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

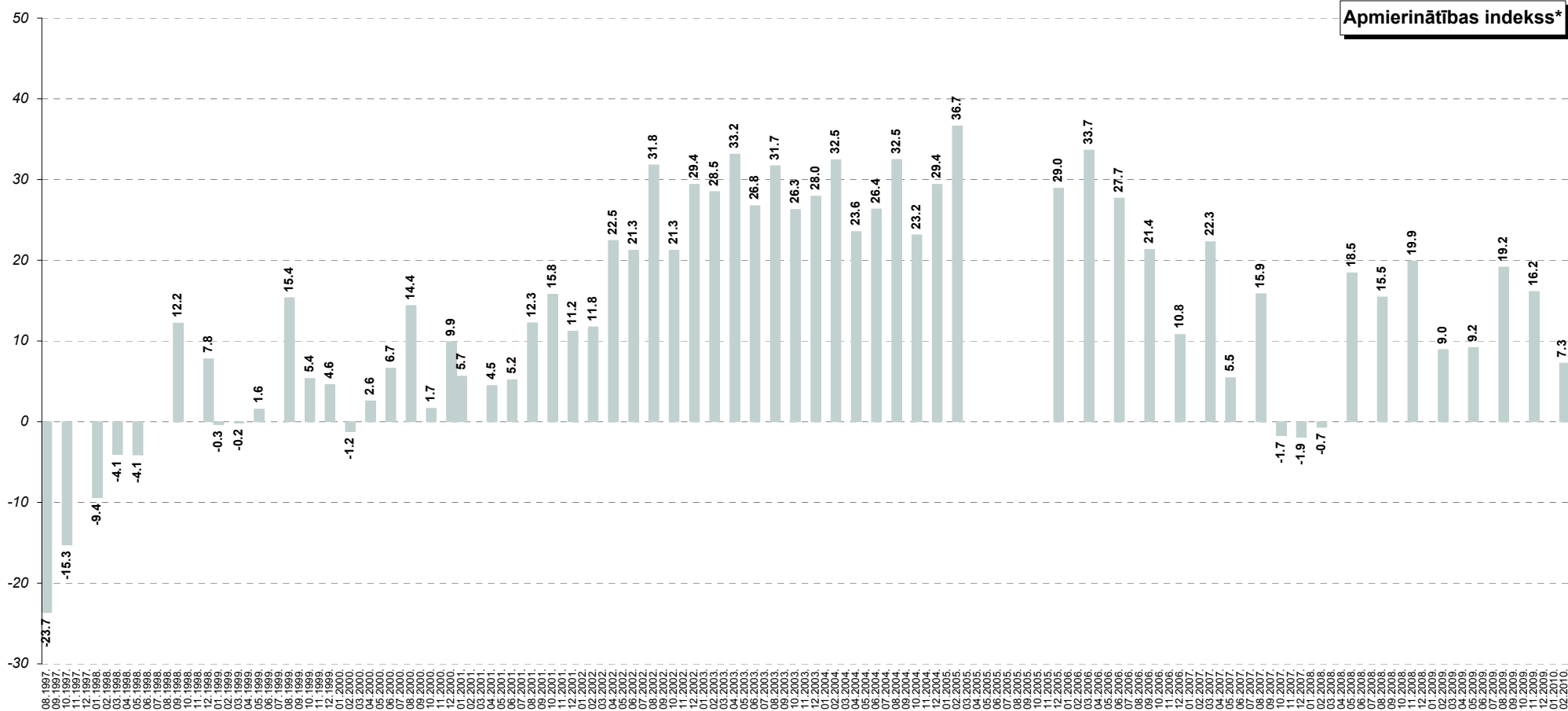
\*\*Atbildes uz jautājumu "Raksturojot situāciju pēdējā gada laikā, vidēji, cik bieži Jūs Rīgā izmantojat sabiedriskā transporta pakalpojumus?"

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

### 13.2. Apmierinātība ar sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšanu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšana?"

INDEKSA dinamika kopš 08.1997.



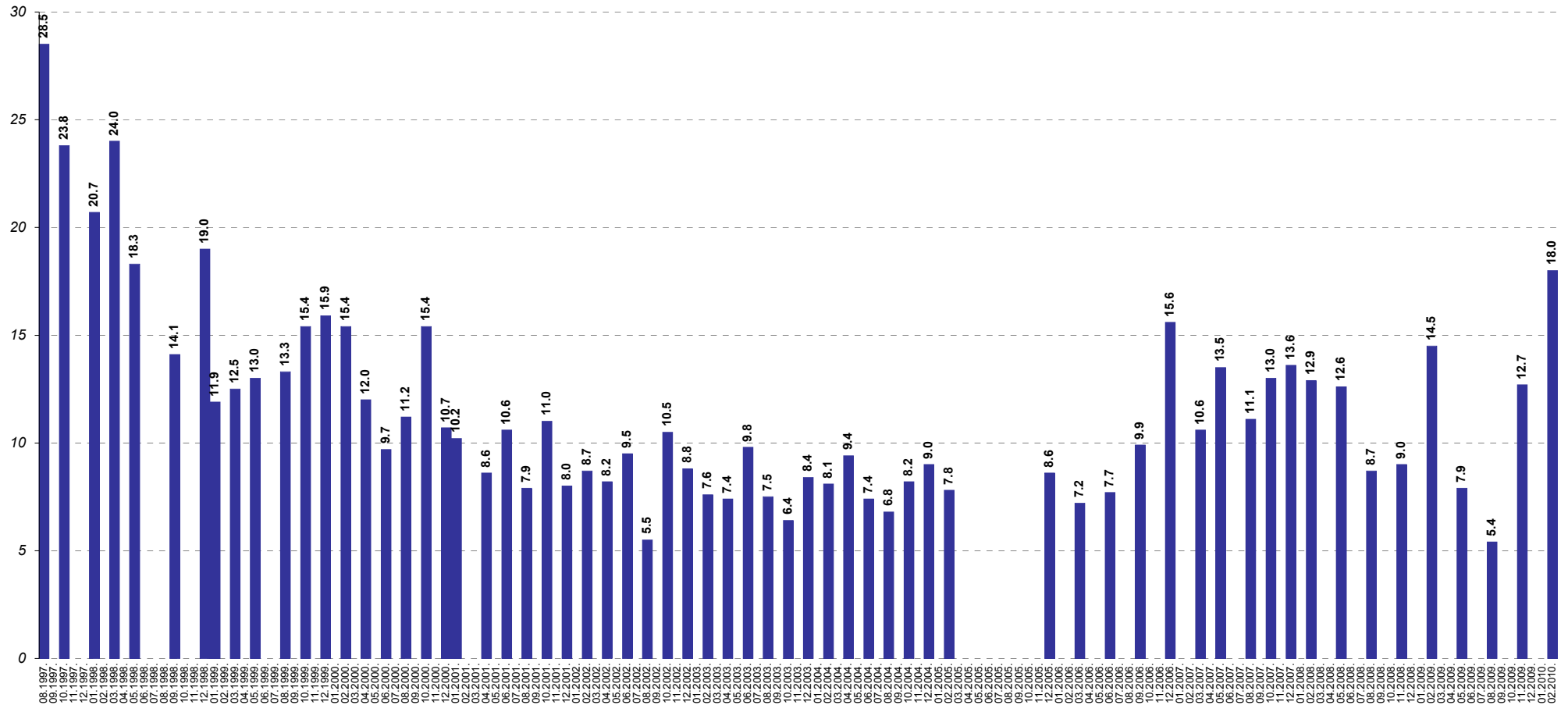
\* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatnību, kur vērtējumu daļēji apmierina/daļēji neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

### 13.3. Sabiedriskā transporta problēmu aktualitāte Rīgā

J.: "Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsaprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!"

Atbildes "sabiedriskā transporta problēmas"\* minēšanas biežuma dinamika kopš 08.1997.



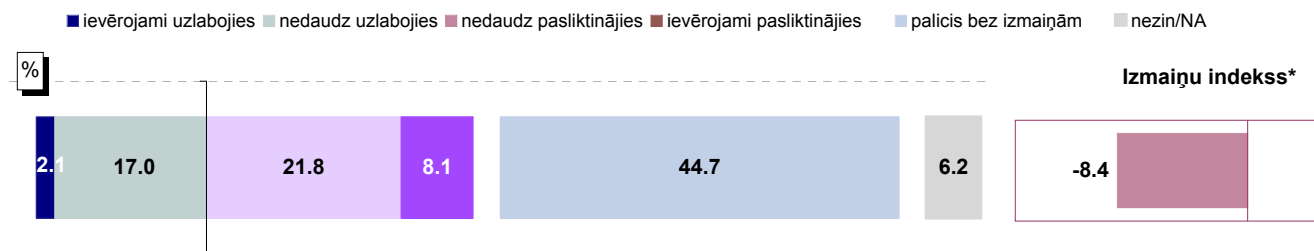
Bāzes: visi respondenti

\*Atbildot uz jautājumu, respondentiem netika piedāvāti atbilstīgi varianti. Viņu sniegtās atbildes datu apstrādes gaitā tika apkopotas lielākās grupās.



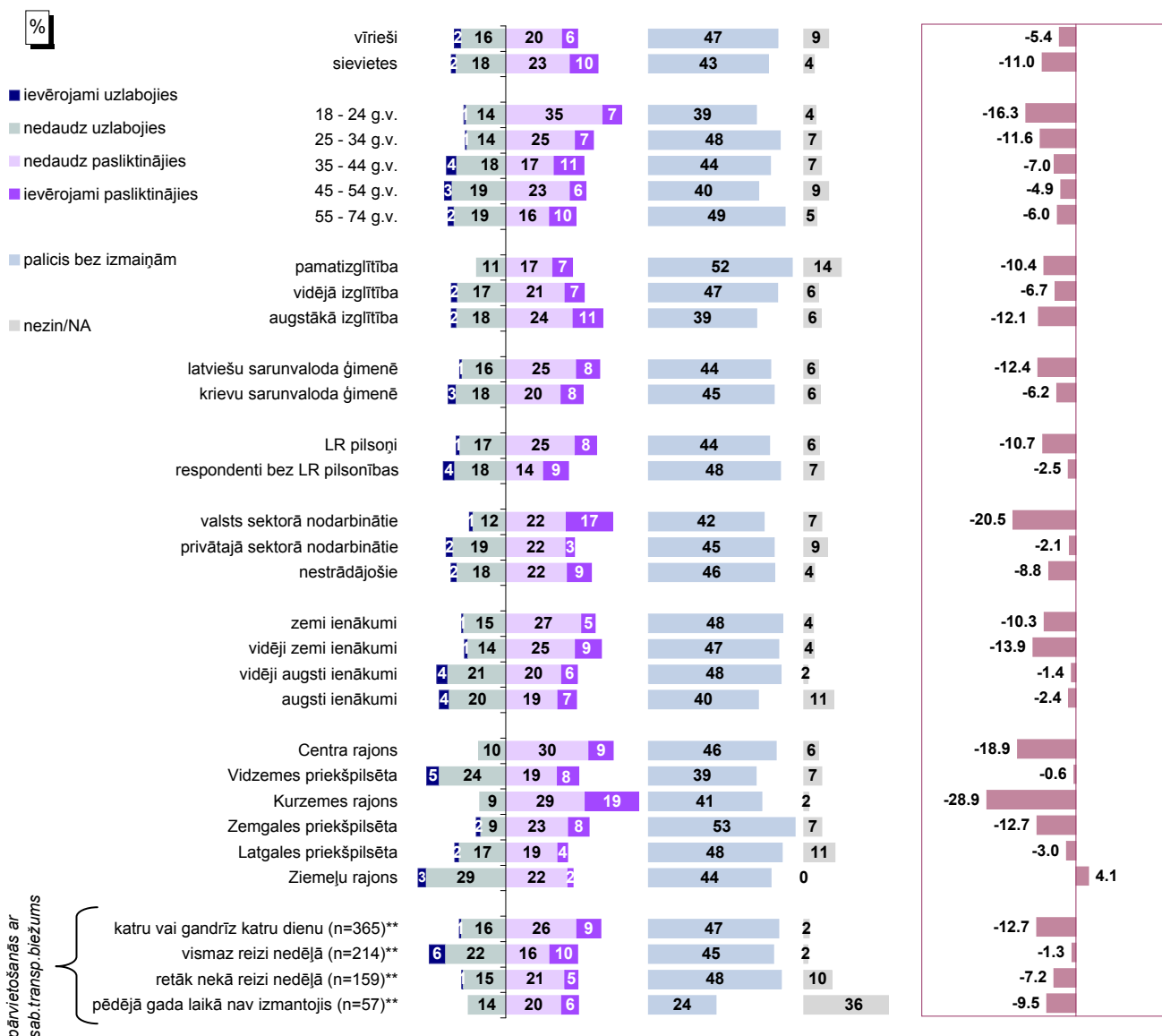
### 13.4. Izmaiņas sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšanā

J.: "Kā, Jūsaprāt, ir mainījies stāvoklis Rīgas pilsētā sekojošās jomās, salīdzinot ar laika periodu pirms 12 mēnešiem: sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšana?"



Bāze: visi respondenti, n=803

#### Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

\* Indekss atspoguļo vērtējumu uzlabojies/pasliktinājies īpatsvaru starpību, kur vērtējumu nedaudz uzlabojies/nedaudz pasliktinājies minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu ievērojami uzlabojies/ievērojami pasliktinājies minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

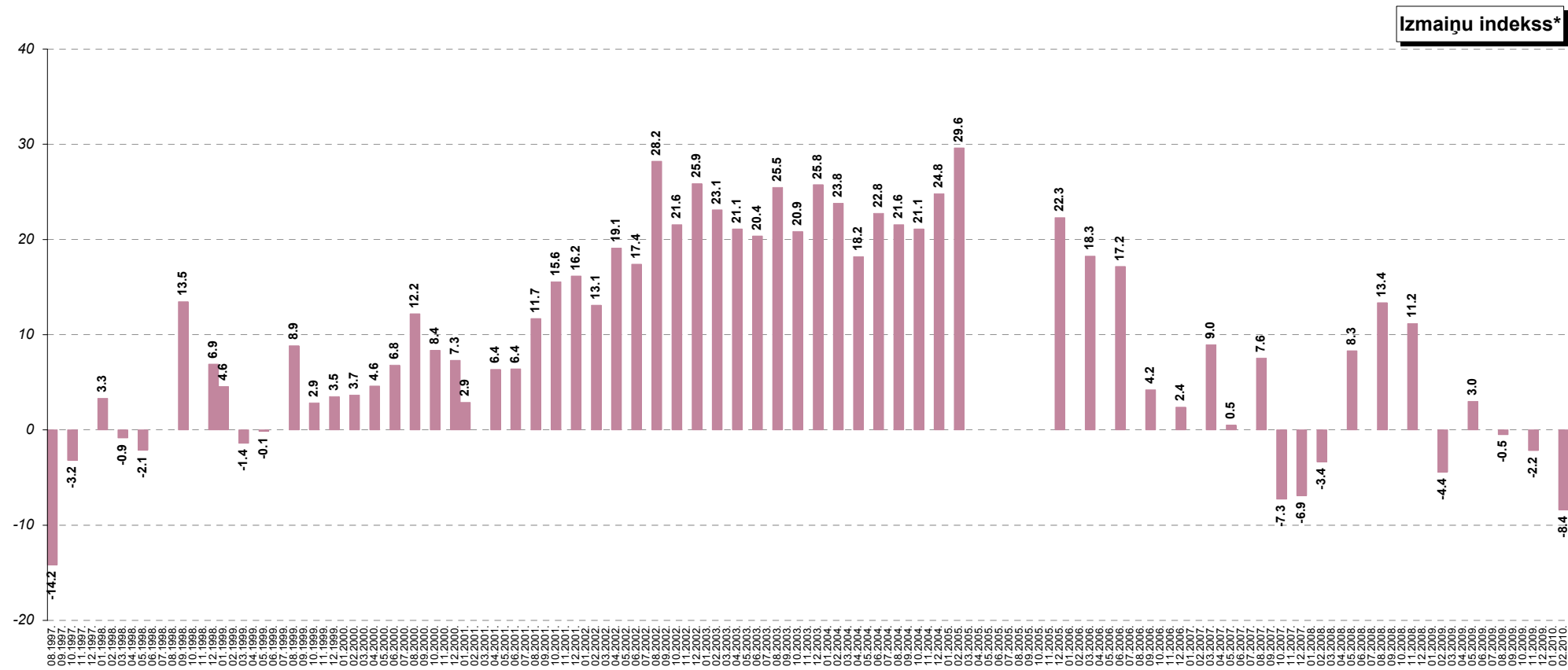
\*\*Atbildes uz jautājumu "Raksturojot situāciju pēdējā gada laikā, vidēji, cik bieži Jūs Rīgā izmantojat sabiedriskā transporta pakalpojumus?"

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

### 13.4. Izmaiņas sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšanā

J.: "Kā, Jūsaprāt, ir mainījies stāvoklis Rīgas pilsētā sekojošās jomās, salīdzinot ar laika periodu pirms 12 mēnešiem: sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšana?"

INDEKSA dinamika kopš 08.1997.



\* Indeks atspoguļo vērtējumu uzlabojies/pasliktinājies īpatsvaru starpību, kur vērtējumu nedaudz uzlabojies/nedaudz pasliktinājies minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu ievērojami uzlabojies/ievērojami pasliktinājies minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

## 14. Ar autotransportu saistītā problemātika

Saskaņā ar 2010.gada februāra datiem ir nedaudz pasliktinājies iedzīvotāju vērtējums tam, kā Rīgā tiek organizēti dažādi jautājumi saistībā ar autotransportu un satiksmi – gan izmaiņas autostāvvietu pieejamībā, gan transporta sastrēgumos februārī ir vērtētas mazliet kritiskāk kā iepriekšējās aptaujās. Tomēr iedzīvotāju attieksme ir ievērojami labāka nekā laika posmā no 2006.gada līdz 2008.gadam.

Jāpiebilst, ka autotransporta problēmas joprojām salīdzinoši reti tiek uzskatītas par vienu no prioritātēm, kas Rīgā būtu jārisina.

### 14.1. Pārvietošanās ar vieglo automašīnu

Kā liecina pētījuma dati, ir nedaudz samazinājies to iedzīvotāju īpatsvars, kuri Rīgā mēdz pārvietoties ar auto – ja novembrī to, ka pēdējā gada laikā ir izmantojuši automašīnu, norādīja 63% respondentu, tad februārī to minēja 59% (tai skaitā 18% auto izmanto katru vai gandrīz katru dienu, 20% - vismaz reizi nedēļā, un 21% - retāk nekā reizi nedēļā).

Turklāt jāpiebilst, ka ir samazinājies to iedzīvotāju īpatsvars, kuri auto izmanto salīdzinoši bieži (katru, gandrīz katru dienu un vismaz reizi nedēļā).

### 14.2. Autotransporta un satiksmes problēmu aktualitāte Rīgā

2010.gada februārī, lūgti norādīt, kādas problēmas Rīgas domei būtu jārisina pirmām kārtām, tikai 6% respondentu puda viedokli, ka tām jābūt autotransporta un satiksmes problēmām. Februāra dati būtiski neatšķiras no 2009.gada rādītājiem, kad to norādīja 7% - 8%, un tas ir ievērojami retāk nekā laika posmā no 2006.gada līdz 2008.gadam.

### 14.3. Autotransporta problēmu risināšana

Saskaņā ar pētījuma rezultātiem nedaudz mazāk kā 1/5 iedzīvotāju uzskata, ka pēdējā gada laikā ir uzlabojusies (atbildes “*ievērojami uzlabojies*” un “*nedaudz uzlabojies*”) **autostāvvietu pieejamība** (19%). To, ka tā ir pasliktinājusies (atbildes “*ievērojami pasliktinājies*” un “*nedaudz pasliktinājies*”), respondenti norādīja nedaudz retāk (15%), bet visbiežāk aptaujātie pauduši viedokli, ka situācija šajā jomā nav mainījusies (35%).

Iedzīvotāji, kuri pārvietojas ar auto katru / gandrīz katru dienu biežāk norādījuši uz situācijas pasliktināšanos (30%) nekā uz uzlabošanu (27%).

Savukārt atbildes atkarībā no pilsētas administratīvās teritorijas liecina, ka visos rajonos, izņemot Zemgales priekšpilsētu, iedzīvotāji visbiežāk pauduši viedokli, ka autostāvvietu pieejamība nav mainījusies. Zemgales priekšpilsētā aptaujātie gandrīz vienlīdz bieži pauduši viedokli, ka situācija nav mainījusies, un ka tā ir pasliktinājusies. Vēl caurmērā biežāk uz situācijas pasliktināšanos norādījuši respondenti Latgales priekšpilsētā.

Februāra dati kopumā ir pasliktinājušies, salīdzinot ar 2009.gada datiem: ja 2009.gadā izmaiņu indekss bija pozitīvs (no +1.6 līdz +11.1), tad 2010.gada februārī tas ir -0.2.

**Pētījums:** Rīgas domes darbības vērtējums

**Transporta sastrēgumu** izmaiņas februārī ir vērtētas nedaudz pozitīvāk nekā autostāvvietu pieejamība. Aptuveni 1/4 rīdzinieku uzskata, ka stāvoklis šajā jomā ir uzlabojies (25%), un 19% - ka pasliktinājies. Tiesa, 40% pauda viedokli, ka situācija gada laikā nav mainījies.

Dati liecina, ka 38% no tiem iedzīvotājiem, kuri katru / gandrīz katru dienu pārvietojas Rīgā ar auto, uzskata, ka situācija ir uzlabojusies.

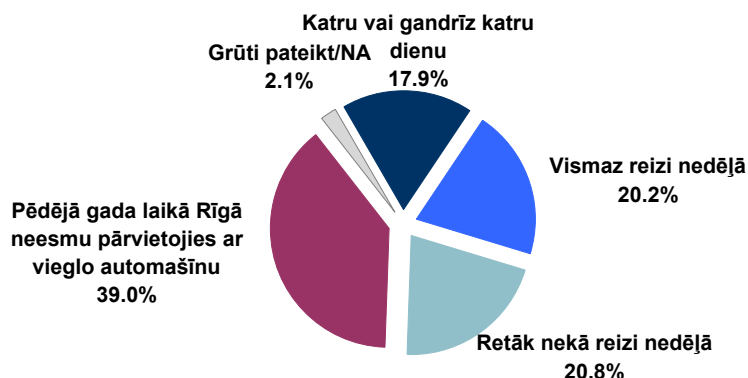
Arī respondenti Kurzemes rajonā bijuši caurmērā pozitīvi noskaņoti, bet negatīvu attieksmi pret transporta sastrēgumu izmaiņām pauda Ziemeļu rajonā un Latgales priekšpilsētā dzīvojošie.

Iedzīvotāju uzskati par transporta sastrēgumiem ir nedaudz pasliktinājušies kopš 2009.gada maija: ja 05.2009. izmaiņu indekss bija +10.3, 08.2009.: +8.9 un 11.2009.: +5.6, tad 02.2010. tas vēl ir nedaudz samazinājies (+1.3). Tiesa, iedzīvotāju attieksme joprojām ir daudz pozitīvāka nekā iepriekšējos gados.

## 14. Ar autotransportu saistītā problemātika

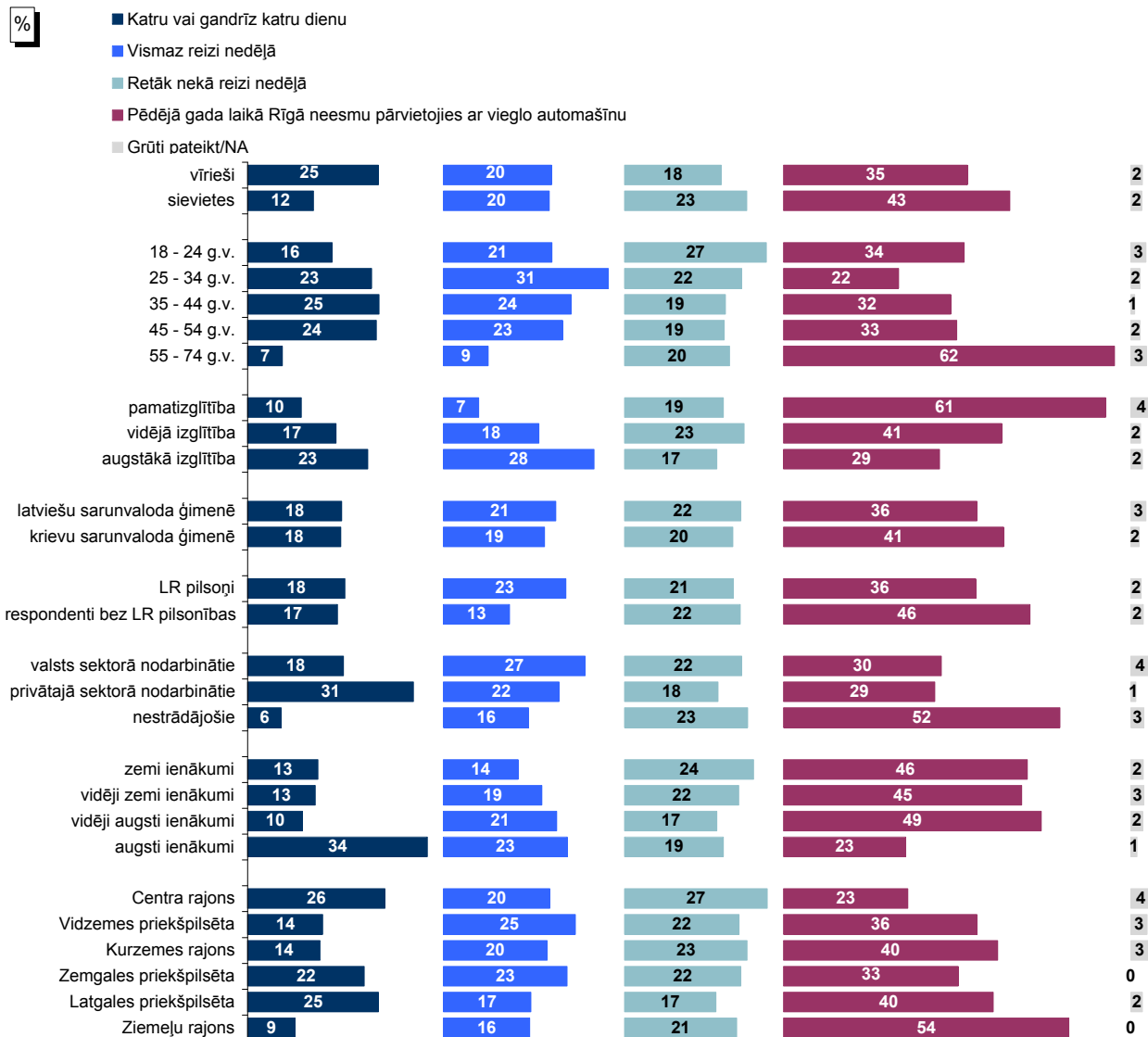
### 14.1. Pārvietošanās ar vieglo automašīnu

J.: "Raksturojot situāciju pēdējā gada laikā, vidēji, cik bieži Jūs Rīgā pārvietojaties ar vieglo automašīnu?"



Bāze: visi respondenti, n=803

### Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



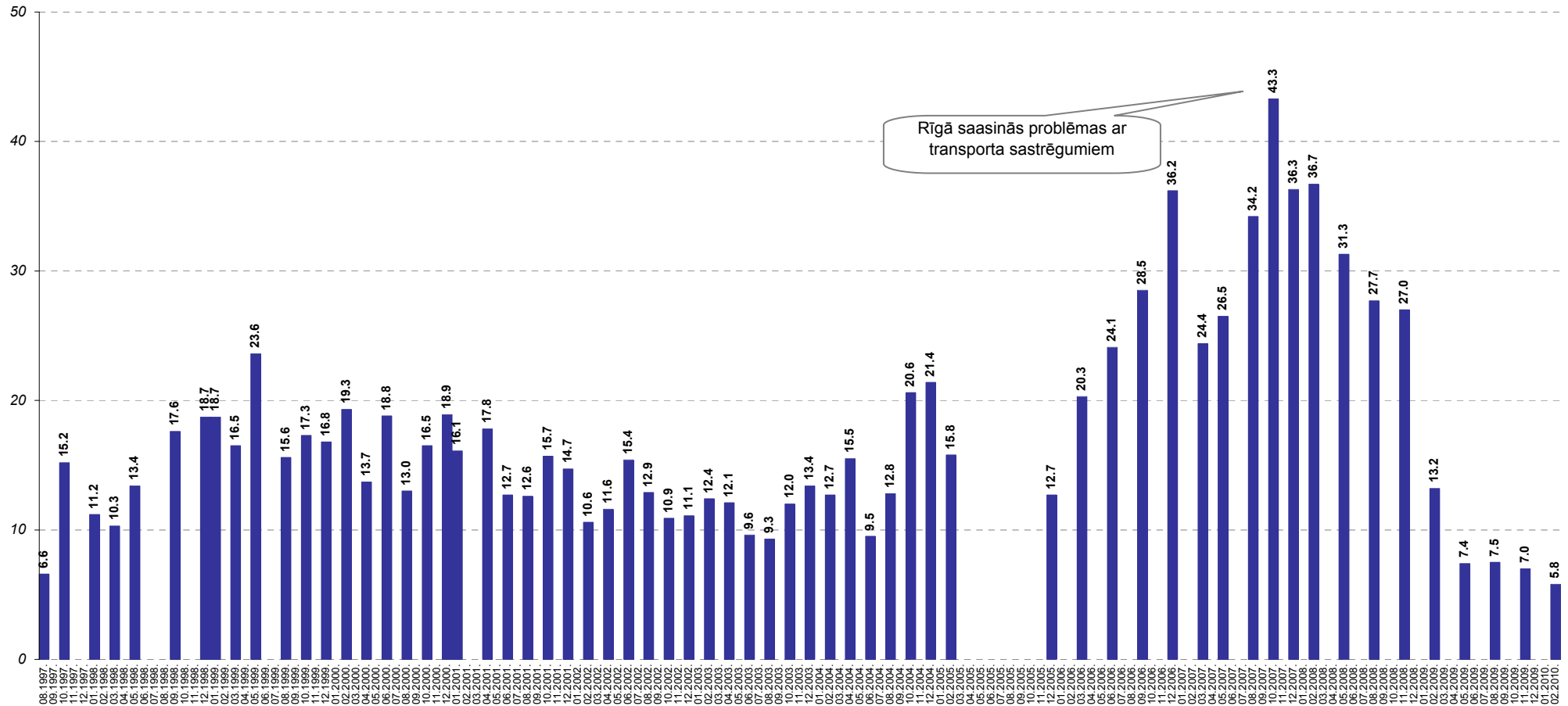
Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

## 14.2. Autotransporta un satiksmes problēmu aktualitāte Rīgā

J.: "Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsuprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!"

Atbildes "autotransporta un satiksmes problēmas"\* minēšanas biežuma dinamika kopš 08.1997.



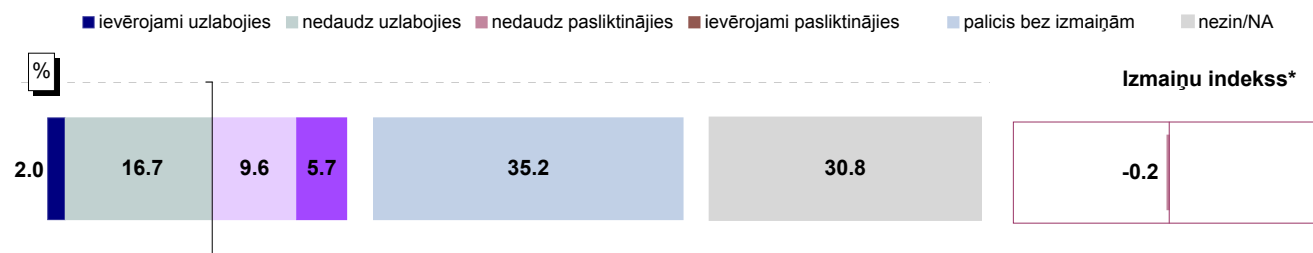
Bāzes: visi respondenti

\*Atbildot uz jautājumu, respondentiem netika piedāvāti atbilžu varianti. Viņu sniegtās atbildes datu apstrādes gaitā tika apkopotas lielākās grupās.

### 14.3. Autotransporta problēmu risināšana

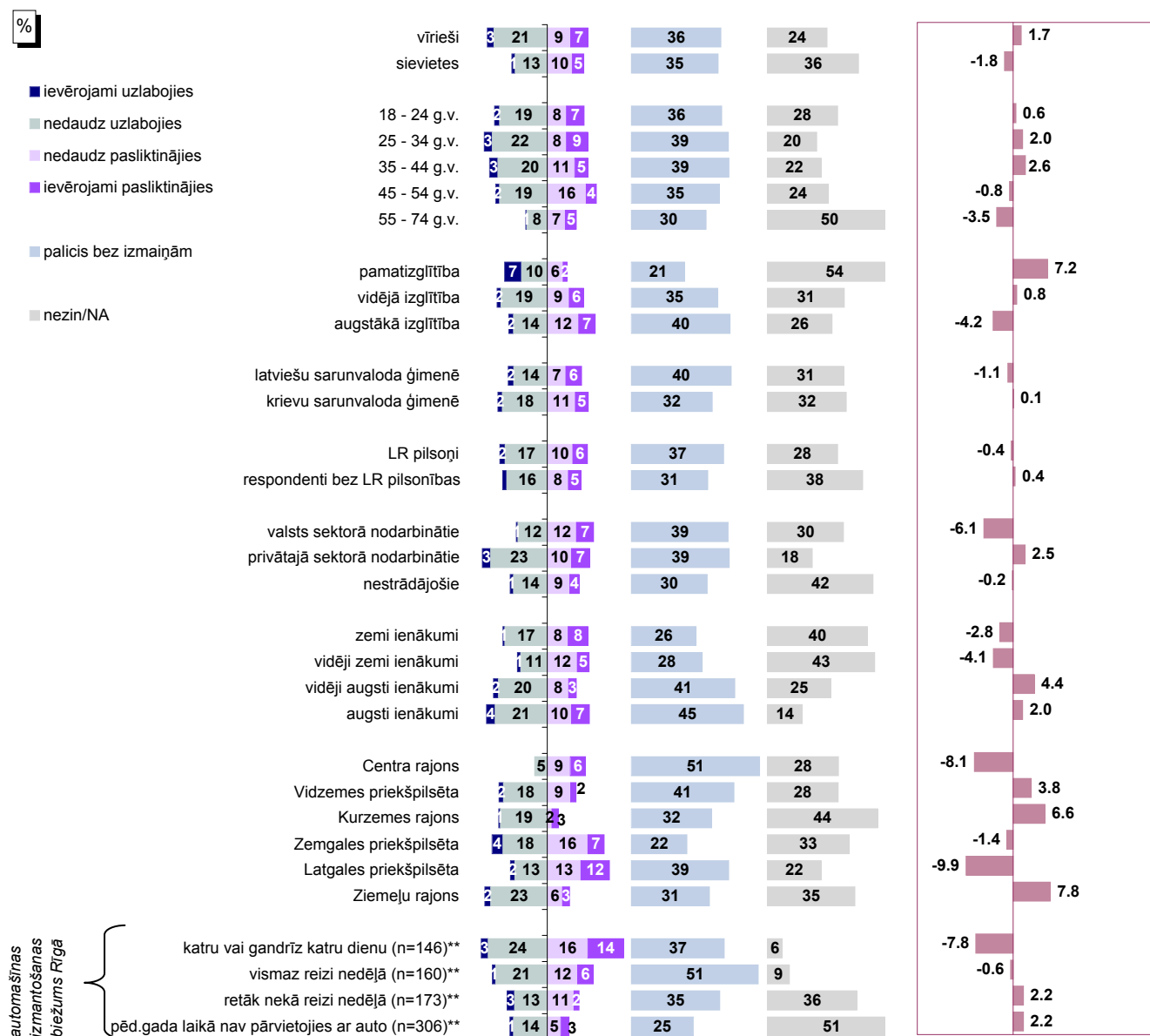
#### 14.3.1. Izmaiņas autostāvvietu pieejamībā

J.: "Kā, Jūsaprāt, ir mainījies stāvoklis Rīgas pilsētā sekojošās jomās, salīdzinot ar laika periodu pirms 12 mēnešiem: autostāvvietu pieejamība?"



Bāze: visi respondenti, n=803

#### Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

\* Indekss atspoguļo vērtējumu uzlabojies/pasliktinājies īpatsvaru starpību, kur vērtējumu nedaudz uzlabojies/nedaudz pasliktinājies minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu ievērojami uzlabojies/ievērojami pasliktinājies minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

\*\*Atbildes uz jautājumu "Raksturojot situāciju pēdējā gada laikā, vidēji, cik bieži Jūs Rīgā pārvietojaties ar vieglo automašīnu?"

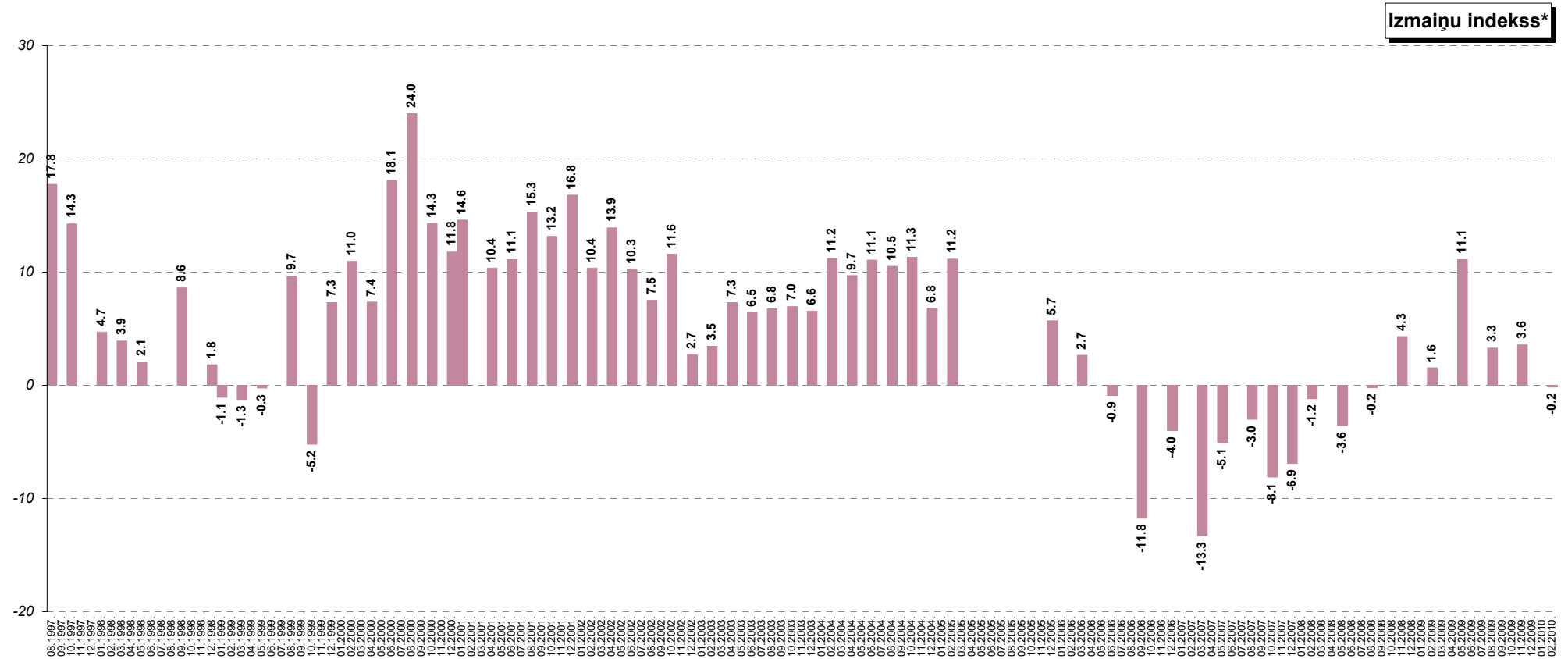
Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

### 14.3. Autotransporta problēmu risināšana

#### 14.3.1. Izmaiņas autostāvvietu pieejamībā

J.: "Kā, Jūsprāt, ir mainījies stāvoklis Rīgas pilsētā sekojošās jomās, salīdzinot ar laika periodu pirms 12 mēnešiem: autostāvvietu pieejamība?"

INDEKSA dinamika kopš 08.1997.



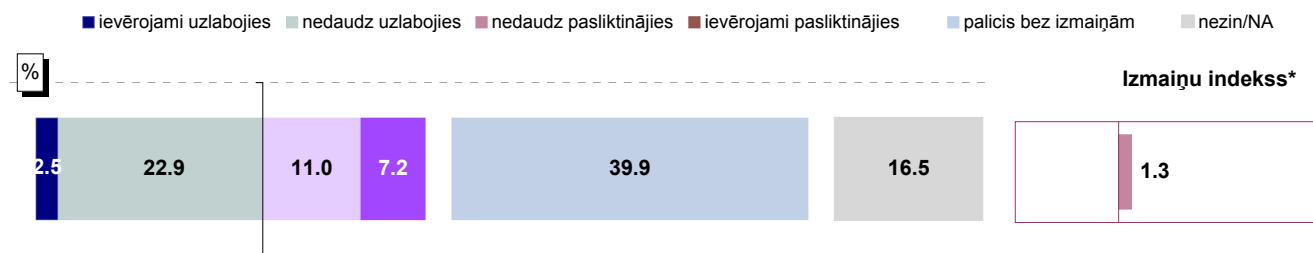
\* Indeks atspoguļo vērtējumu uzlabojies/pasliktinājies īpatsvaru starpību, kur vērtējumu nedaudz uzlabojies/nedaudz pasliktinājies minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu ievērojami uzlabojies/ievērojami pasliktinājies minēšanas biežums - ar koeficientu 1.



### 14.3. Autotransporta problēmu risināšana

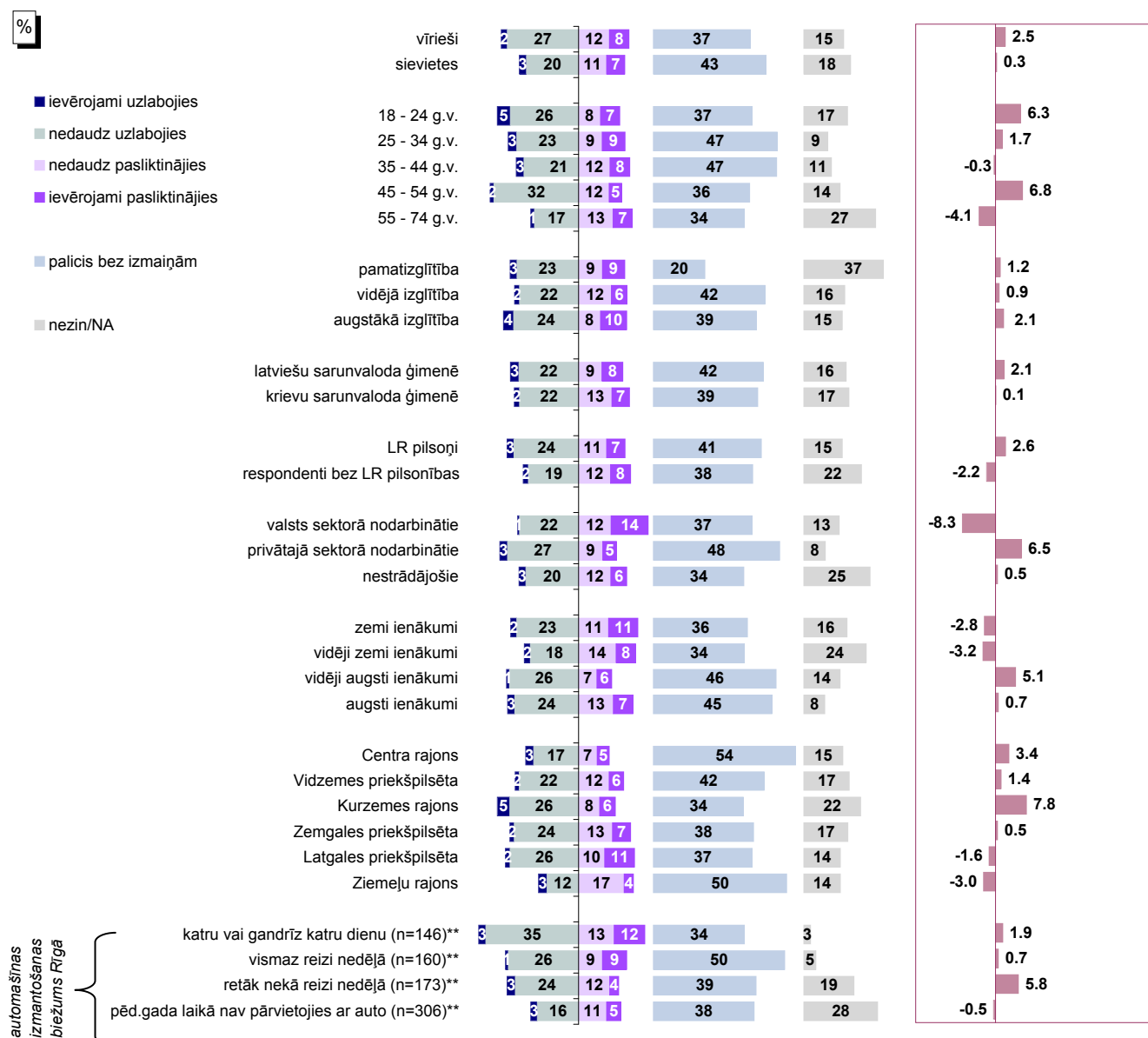
#### 14.3.2. Izmaiņas ar transporta sastrēgumiem

J.: "Kā, Jūsaprāt, ir mainījies stāvoklis Rīgas pilsētā sekojošās jomās, salīdzinot ar laika periodu pirms 12 mēnešiem: transporta sastrēgumi?"



Bāze: visi respondenti, n=803

#### Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

\* Indekss atspoguļo vērtējumu uzlabojies/pasliktinājies īpatsvaru starpību, kur vērtējumu nedaudz uzlabojies/nedaudz pasliktinājies minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu ievērojami uzlabojies/ievērojami pasliktinājies minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

\*\*Atbildes uz jautājumu "Raksturojot situāciju pēdējā gada laikā, vidēji, cik bieži Jūs Rīgā pārvietojaties ar vieglo automašīnu?"

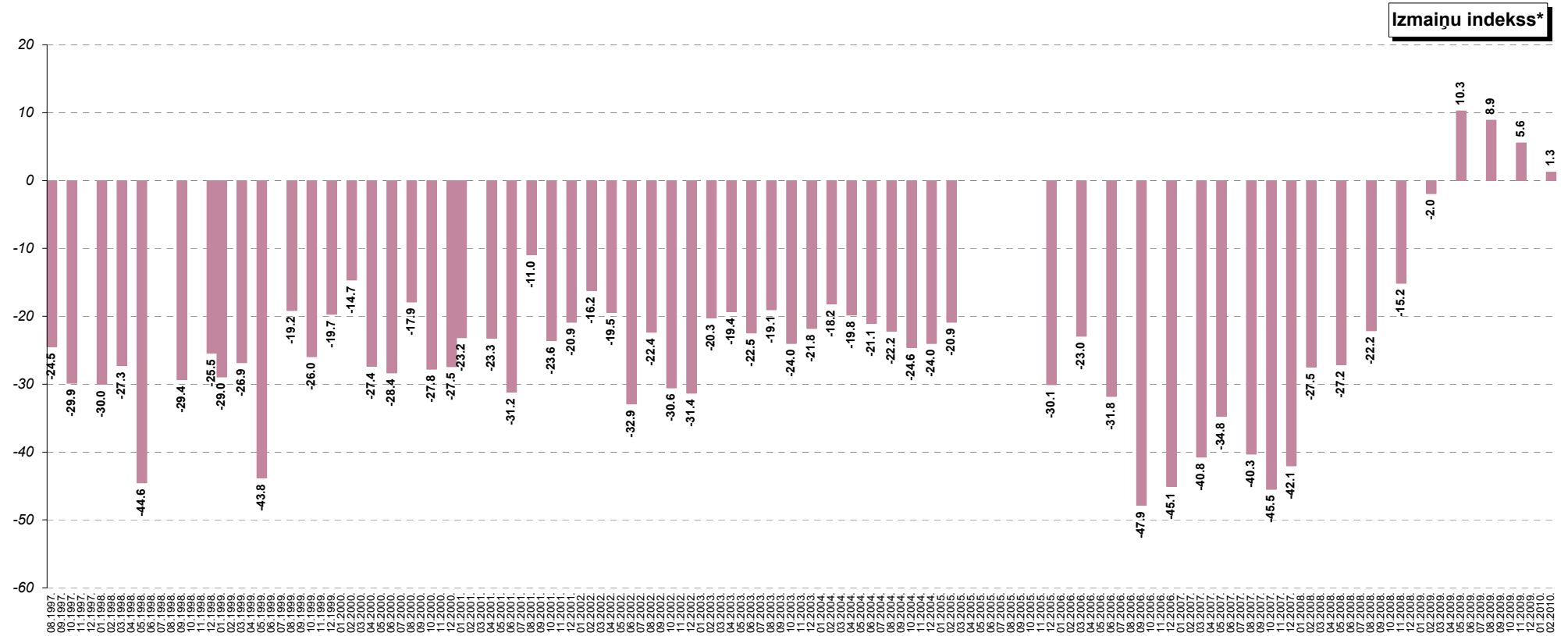
Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

### 14.3. Autotransporta problēmu risināšana

#### 14.3.2. Izmaiņas ar transporta sastrēgumiem

J.: "Kā, Jūsprāt, ir mainījies stāvoklis Rīgas pilsētā sekojošās jomās, salīdzinot ar laika periodu pirms 12 mēnešiem: transporta sastrēgumi?"

INDEKSA dinamika kopš 08.1997.



\* Indeks atspoguļo vērtējumu uzlabojies/pasliktinājies īpatsvaru starpību, kur vērtējumu nedaudz uzlabojies/nedaudz pasliktinājies minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu ievērojami uzlabojies/ievērojami pasliktinājies minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

## 15. Uzņēmējdarbības sekmēšana pašvaldībā

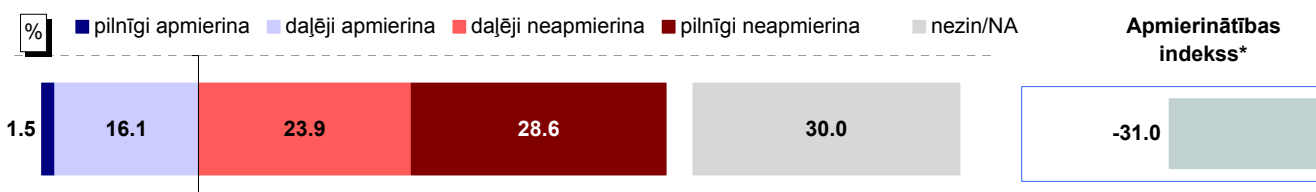
Lūgti atbildēt, kā viņi vērtē Rīgas domes darbu uzņēmējdarbības sekmēšanā, līdzīgi kā iepriekš arī 2010.gada februārī vairākums iedzīvotāju (53%) norādīja, ka ir ar to neapmierināti (atbildes "*pilnīgi neapmierina*" un "*daļēji neapmierina*"). Pozitīvu vērtējumu ("*pilnīgi apmierina*" un "*daļēji apmierina*") sniedza 18% pētījuma dalībnieku.

Salīdzinot atbildes atkarībā no nodarbinātības sektora un ienākumu līmeņa, vērojams, ka nodarbinātie (gan valsts, gan privātajā sektorā) caurmērā biežāk snieguši kritiskākus vērtējumus nekā nestrādājošie. Arī respondenti ar augstiem ienākumiem bijuši noskaņoti negatīvāk nekā aptaujātie ar zemiem un vidējiem ienākumiem.

Datu apkopojums liecina, ka iedzīvotāju attieksme pret Domes darbu, sekmējot uzņēmējdarbību pašvaldības teritorijā, joprojām ir tikpat negatīva kā 2009.gadā. Kā jau tika minēts iepriekšējās aptaujās, tie ir vieni no zemākajiem rādītājiem kopš 1997.gada. Turklāt, ja laika posmā no 2003.gada līdz 2007.gadam bija vērojams iedzīvotāju attieksmes uzlabojums (apmierinātības indeksi bija pozitīvi), tad kopš 2008.gada tas ir pakāpeniski pasliktinājies no -1.6 līdz -33.1.

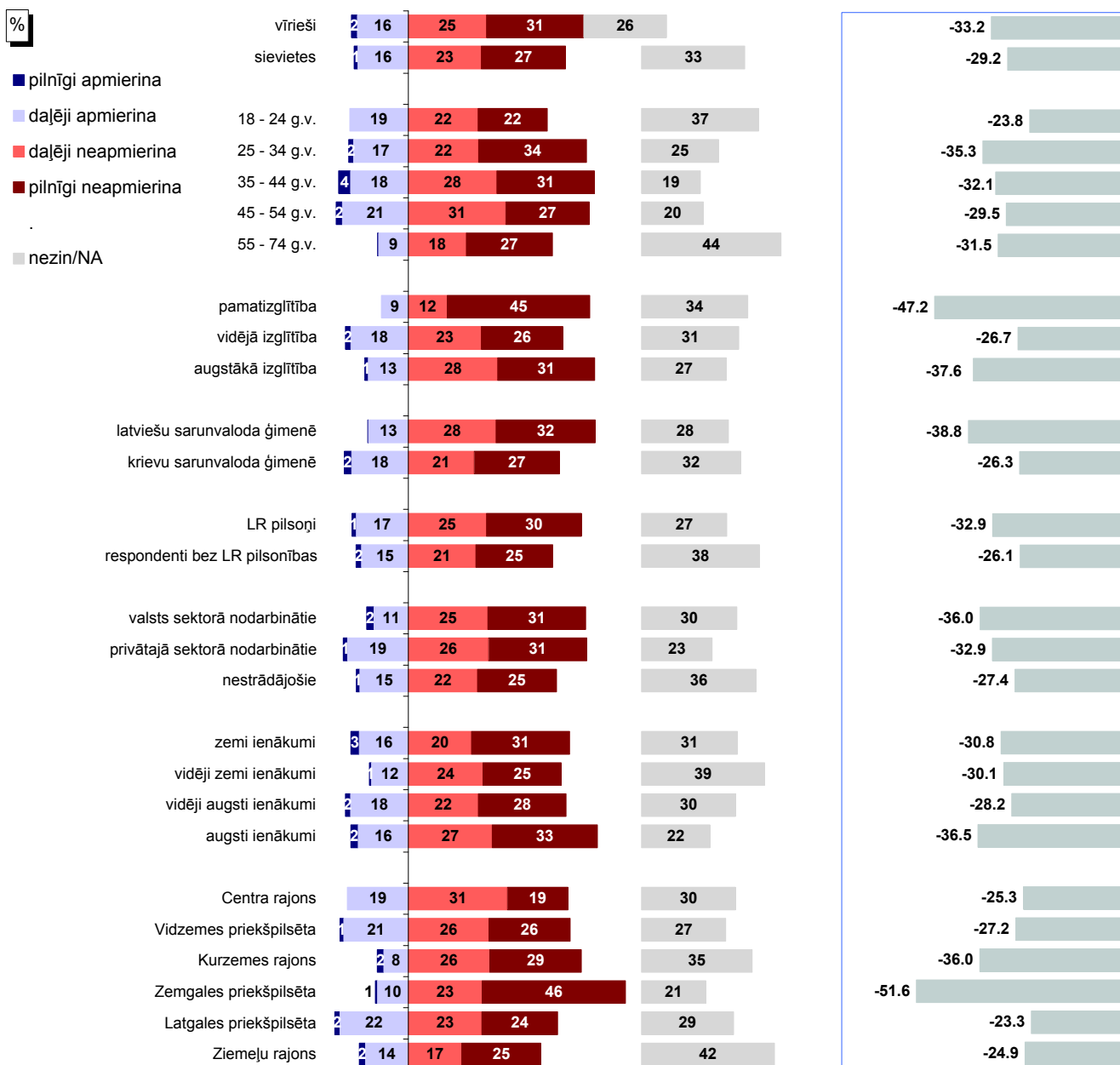
## 15. Uzņēmējdarbības sekmēšana pašvaldībā

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: uzņēmējdarbības sekmēšana pašvaldības teritorijā?"



Bāze: visi respondenti, n=803

### Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



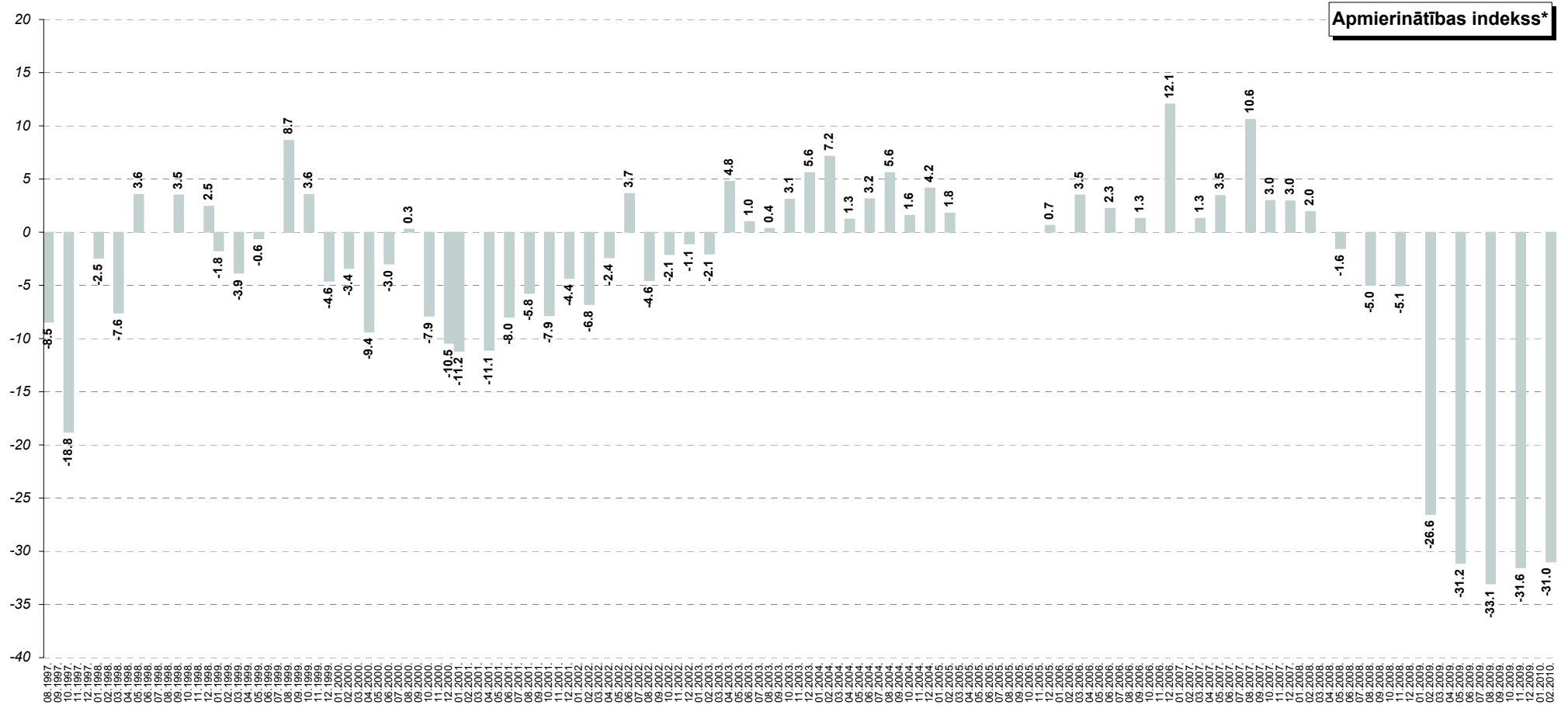
Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

\* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu daļēji apmierina/daļēji neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

**Pētījums:** Rīgas domes darbības vērtējums

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: uzņēmējdarbības sekmēšana pašvaldības teritorijā?"

**INDEKSA dinamika kopš 08.1997.**



\* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu daļēji apmierina/daļēji neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

## 16. Ekoloģiskais stāvoklis

Saskaņā ar aptaujas rezultātiem lielākā daļa rīdzinieku pozitīvi vērtē ekoloģisko situāciju pilsētā – 52% respondentu ir ar to apmierināti, kas ir nedaudz biežāk kā 2009.gada novembrī.

Izmaiņas ekoloģiskajā situācijā kopumā un arī gaisa piesārņojumā pārsvarā vērtētas neitrāli. Iedzīvotāji visbiežāk atzīmējuši, ka situācija šajā jomā pēdējā gada laikā nav mainījies.

### 16.1. Ekoloģiskā situācija pilsētā

Aptaujas gaitā Rīgas iedzīvotāji novērtēja ekoloģisko situāciju pilsētā un pēdējā gada laikā vērojamās izmaiņas šajā jomā.

Kā liecina dati, 2010.gada februārī iedzīvotāji nedaudz pozitīvāk vērtējuši **ekoloģisko situāciju pilsētā** nekā 2009.gada novembrī – kopumā 52% ir ar to apmierināti (atbildes “*pilnīgi apmierina*” un “*daļēji apmierina*”). Jāatgādina, ka novembrī pozitīvu vērtējumu sniedza 47%.

Savukārt to, ka viņus neapmierina (“*pilnīgi neapmierina*” un “*daļēji neapmierina*”) ekoloģiskā situācija Rīgā, atzīmēja 36% aptaujāto (novembrī: 41%).

Caurmērā negatīvāku vērtējumu sniedza respondenti Vidzemes priekšpilsētā un Kurzemes rajonā, bet to, ka ekoloģiskā situācija viņus apmierina – Zemgales priekšpilsētā dzīvojošie.

**Izmaiņas ekoloģiskajā situācijā** rīdzinieki galvenokārt vērtējuši neitrāli – atbildi “*palicis bez izmaiņām*” atzīmēja 52%. Uz pasliktināšanos (“*ievērojami pasliktinājies*” un “*nedaudz pasliktinājies*”) norādīts nedaudz biežāk (20%) nekā uz uzlabošanos (“*ievērojami uzlabojies*” un “*nedaudz uzlabojies*”) – 13%.

Nedaudz biežāk kā caurmērā to, ka ekoloģiskā situācija Rīgā ir uzlabojusies, atzīmēja Kurzemes rajonā dzīvojošie. Savukārt Vidzemes priekšpilsētā dzīvojošie caurmērā biežāk sniedza negatīvu vērtējumu.

### 16.2. Izmaiņas gaisa piesārņojumā

Arī vērtējot izmaiņas gaisa piesārņojumā, lielākoties iedzīvotāji norādījuši, ka stāvoklis nav mainījies (48%). To, ka tas ir uzlabojies, atzīmēja 13% respondentu, bet nedaudz mazāk kā 1/4 respondentu (24%) pauda viedokli, ka situācija ir pasliktinājusies.

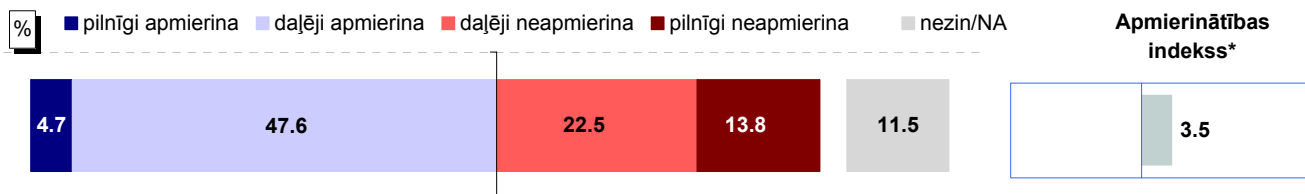
Kaut arī visos rajonos iedzīvotāji visbiežāk pauduši viedokli, ka gaisa piesārņojums gada laikā nav mainījies (39% - 56%), Kurzemes rajonā dzīvojošie biežāk nekā caurmērā arī norādīja, ka situācija ir uzlabojusies, bet respondenti Vidzemes priekšpilsētā – ka pasliktinājusies.

## 16. Ekoloģiskais stāvoklis

### 16.1. Ekoloģiskā situācija pilsētā

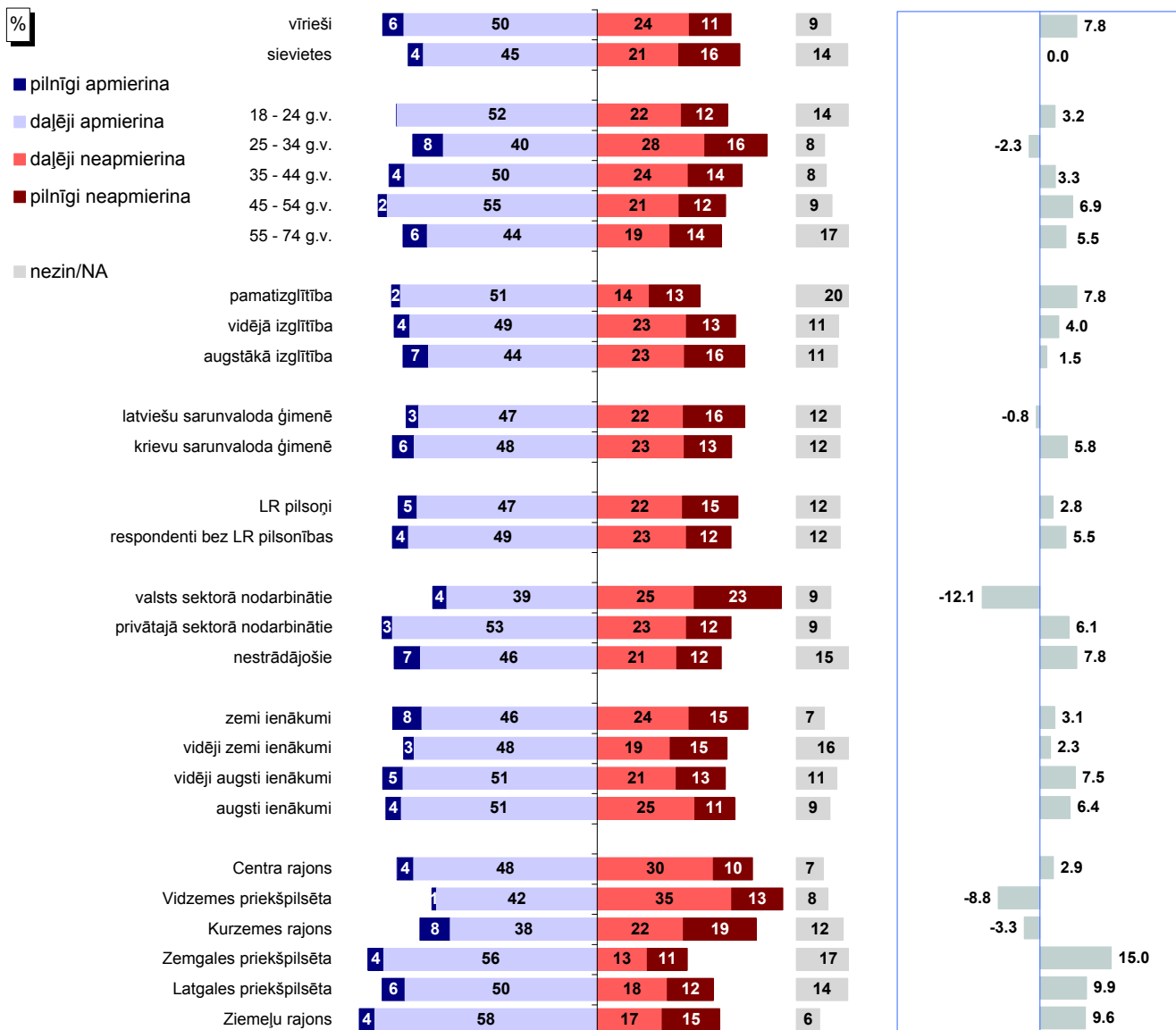
#### 16.1.1. Apmierinātība ar ekoloģisko situāciju pilsētā

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: ekoloģiskā situācija pilsētā?"



Bāze: visi respondenti, n=803

#### Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

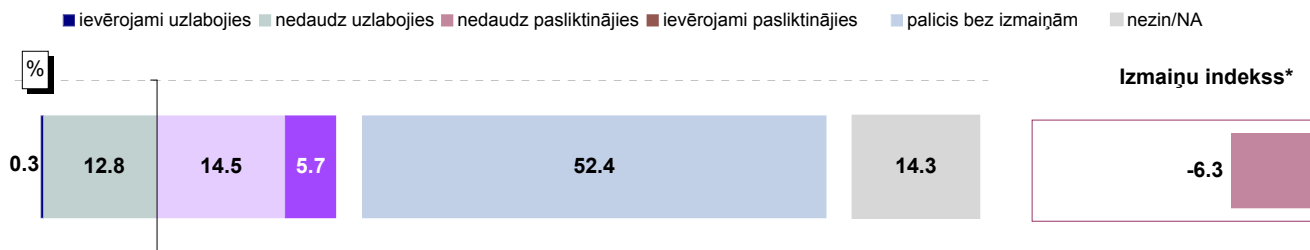
\* Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu daļēji apmierina/daļēji neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

### 16.1. Ekoloģiskā situācija pilsētā

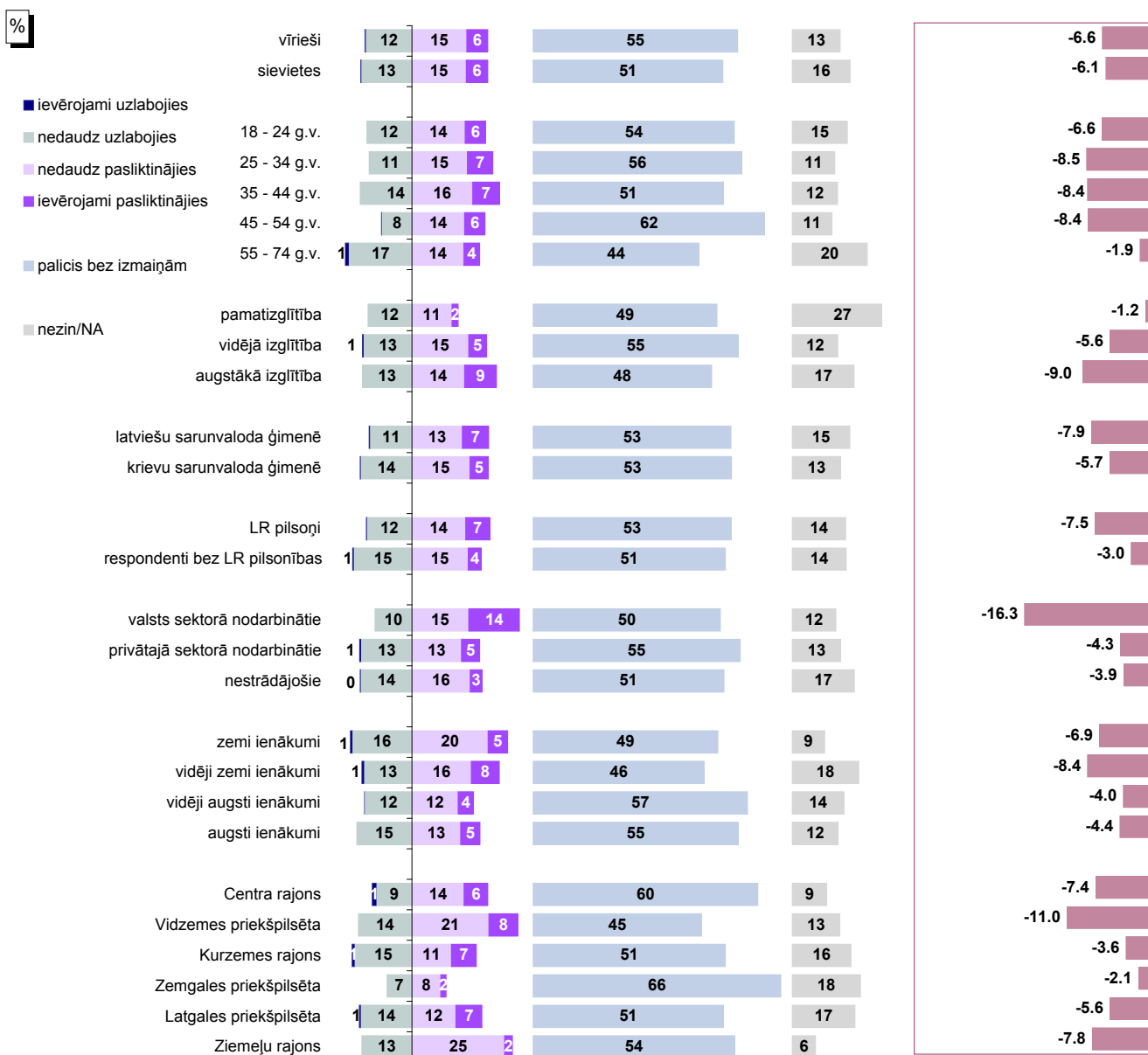
#### 16.1.2. Izmaiņas ekoloģiskajā situācijā pilsētā

J.: "Kā, Jūsaprāt, ir mainījies stāvoklis Rīgas pilsētā sekojošās jomās, salīdzinot ar laika periodu pirms 12 mēnešiem: ekoloģiskā situācija pilsētā?"



Bāze: visi respondenti, n=803

#### Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

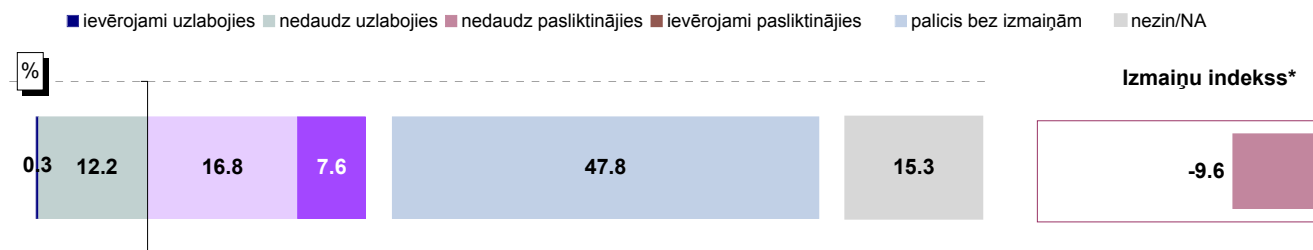
\* Indeks atspoguļo vērtējumu uzlabojies/pasliktinājies īpatsvaru starpību, kur vērtējumu nedaudz uzlabojies/nedaudz pasliktinājies minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu ievērojami uzlabojies/ievērojami pasliktinājies minēšanas biežums - ar koeficientu 1.



## Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

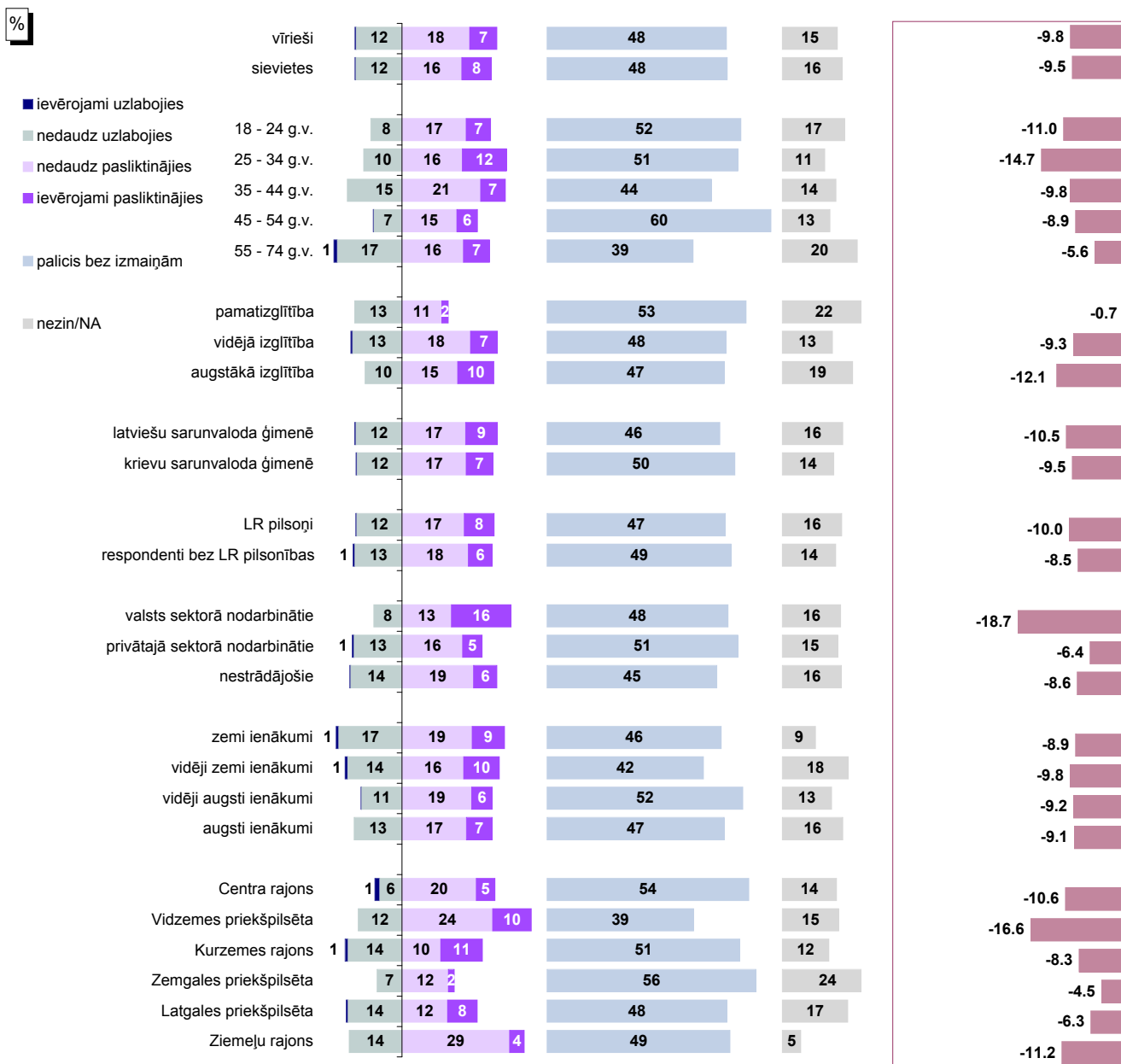
### 16.2. Izmaiņas gaisa piesārņojumā

J.: "Kā, Jūsaprāt, ir mainījies stāvoklis Rīgas pilsētā sekojošās jomās, salīdzinot ar laika periodu pirms 12 mēnešiem: gaisa piesārņojums (tīrība)?"



Bāze: visi respondenti, n=803

### Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

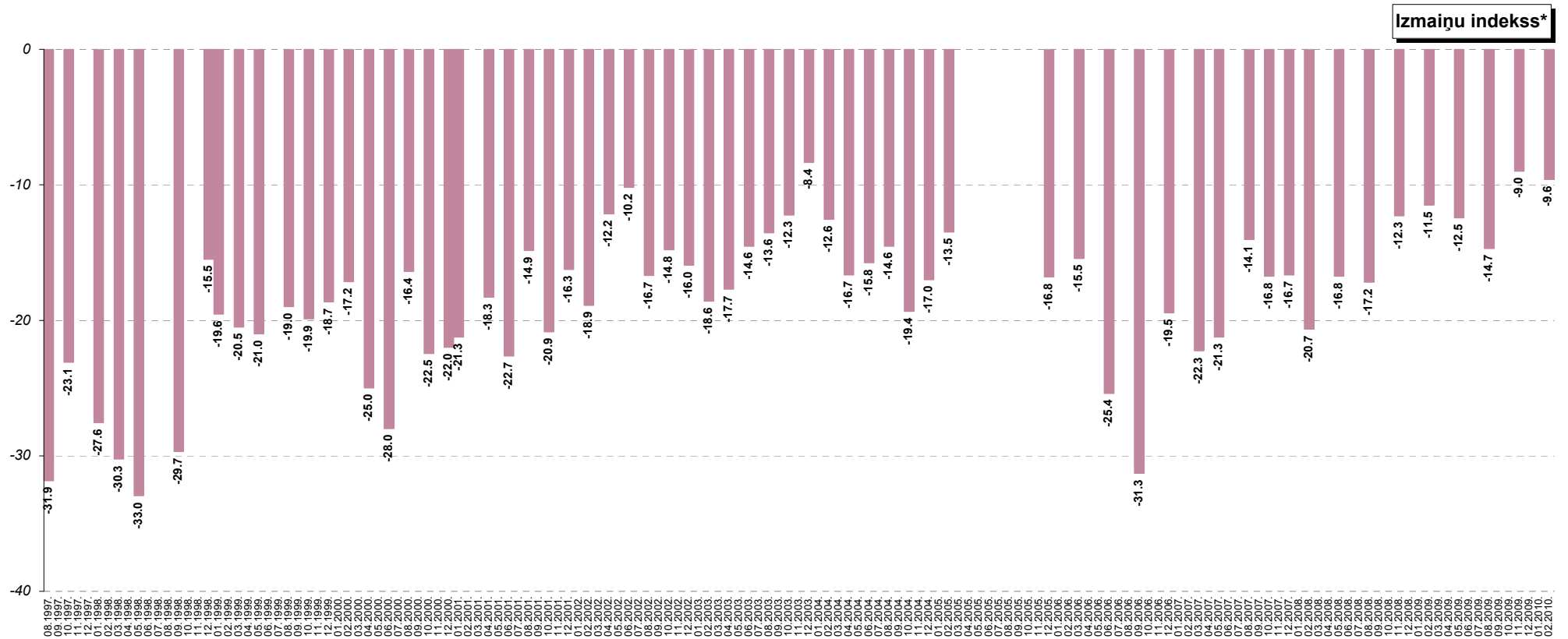
\* Indeks atspoguļo vērtējumu uzlabojies/pasliktinājies īpatsvaru starpību, kur vērtējumu nedaudz uzlabojies/nedaudz pasliktinājies minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu ievērojami uzlabojies/ievērojami pasliktinājies minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

## 16.2. Izmaiņas gaisa piesārņojumā

J.: "Kā, Jūsaprāt, ir mainījies stāvoklis Rīgas pilsētā sekojošās jomās, salīdzinot ar laika periodu pirms 12 mēnešiem: gaisa piesārņojums (tīrība)?"

INDEKSA dinamika kopš 08.1997.



\* Indekss atspoguļo vērtējumu uzlabojies/pasliktinājies īpatsvaru starpību, kur vērtējumu nedaudz uzlabojies/nedaudz pasliktinājies minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu ievērojami uzlabojies/ievērojami pasliktinājies minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

# Pielikumi

## 1.pielikums

### Aptaujas tehniskā informācija

PĒTĪJUMA VEICĒJS	Pētījumu centrs SKDS
ĢENERĀLAIS KOPUMS	Rīgas pastāvīgie iedzīvotāji 18 – 74 gadu vecumā
PLĀNOTĀS IZLASES APJOMS	800 respondenti (ģenerālajam kopumam reprezentatīva izlase)
SASNIEGTĀS IZLASES APJOMS	803 respondenti
IZLASES METODE	Stratificētā nejaušā izlase
STRATIFIKĀCIJAS PAZĪMES	Administratīvi teritoriālā
APTAUJAS VEIKŠANAS METODE	Tiešās intervijas respondentu dzīves vietās
ĢEOGRĀFISKAIS PĀRKLĀJUMS	96 izlases punkti
APTAUJAS VEIKŠANAS LAIKS	No 16.02.2010. līdz 28.02.2010.

#### SASNIEGTĀS IZLASES SALĪDZINĀJUMS AR IEDZĪVOTĀJU STATISTIKU

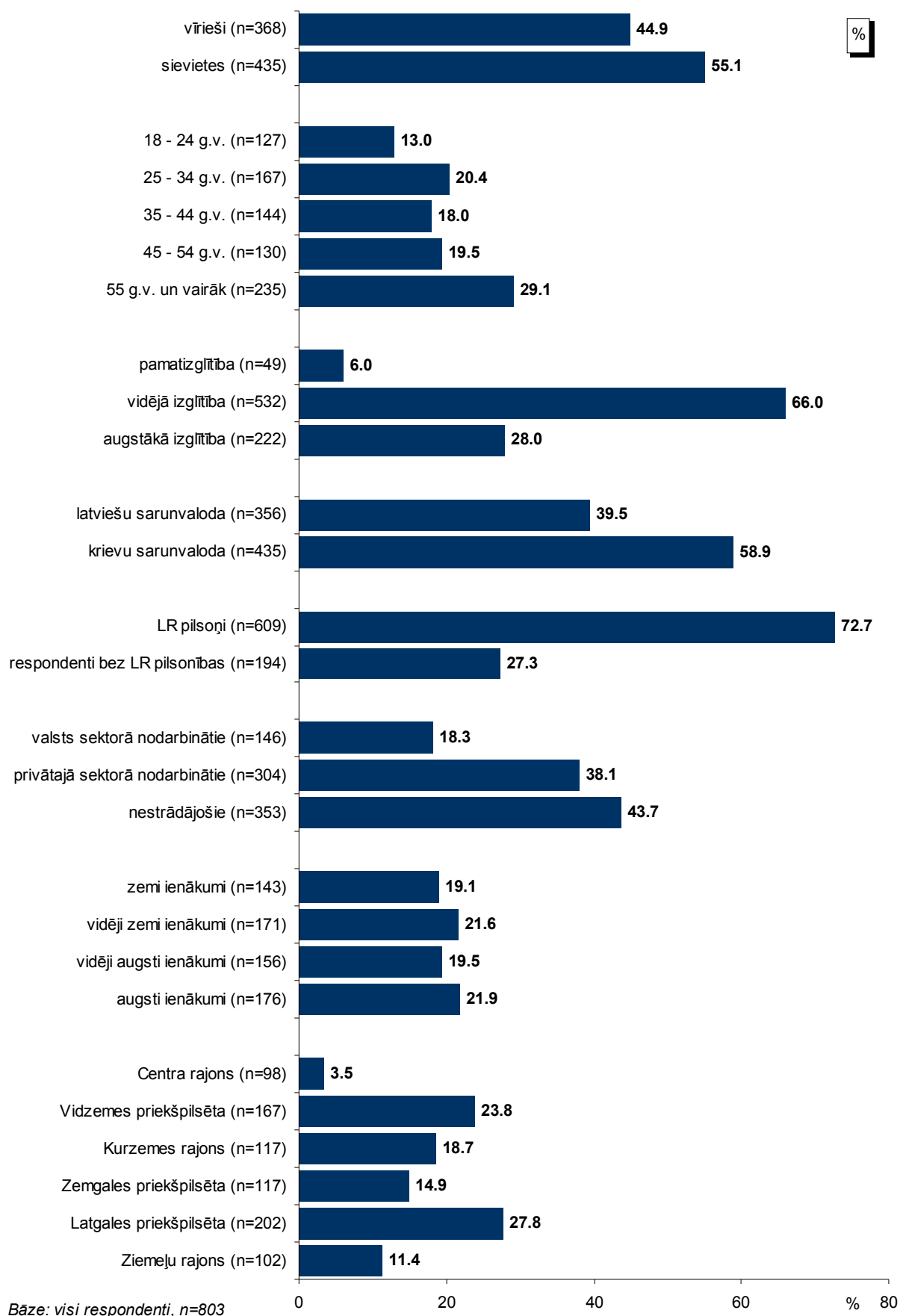
	Respondentu skaits izlasē (%) pirms svēršanas	Respondentu skaits izlasē (%) pēc svēršanas	LR IeM PMLP ledz. reģ. dati uz 16.09.09
<b>KOPĀ</b>	<b>100.0</b>	<b>100.0</b>	<b>100.0</b>
<b>ADMINISTRATĪVAIS RAJONS</b>			
Centra rajons	12.2	3.5	3.5
Vidzemes priekšpilsēta	20.8	23.8	23.8
Kurzemes rajons	14.6	18.7	18.7
Zemgales priekšpilsēta	14.6	14.9	14.9
Latgales priekšpilsēta	25.2	27.8	27.8
Ziemeļu rajons	12.7	11.4	11.4
<b>DZIMUMS</b>			
Vīrieši	45.8	44.9	44.9
Sievietes	54.2	55.1	55.1
<b>TAUTĪBA</b>			
Latvieši	46.0	41.0	41.0
Citi	54.0	59.0	59.0
<b>VECUMS</b>			
18 - 24 g.v.	15.8	13.0	13.0
25 - 34 g.v.	20.8	20.4	20.4
35 - 44 g.v.	17.9	18.0	18.0
45 - 54 g.v.	16.2	19.5	19.5
55 - 74 g.v.	29.3	29.1	29.1
<b>STATUSS</b>			
Strādājošie	56.0	56.3	
Nestrādājošie	44.0	43.7	
<b>IZGLĪTĪBA</b>			
Pamata	6.1	6.0	
Vidējā, vidējā speciālā	66.3	66.0	
Augstākā	27.6	28.0	
<b>PILSONĪBA</b>			
LR pilsoņi	75.8	72.7	
Respondenti bez LR pilsonības	24.2	27.3	

Dati tika pakļauti svēršanas procedūrai.

Projekta vadītājs	Ieva Strode
Atskaiti sagatavoja	Inese Ilmere, Anna Sovina
Aptauju vadīja	Laila Bīriņa
Datu masīvu sagatavoja	Liene Līvmane

## 2.pielikums

### Respondentu sociāldemogrāfiskais profils



## 3.pielikums

### Terminu skaidrojums

Izlase – Rīgas iedzīvotāju kopuma mikromodelis.

#### Izglītība

*Pamatizglītība* – respondents ar pamata vai nepabeigtu vidējo izglītību.

*Vidējā, vidējā speciālā* – respondents ar vispārējo vidējo izglītību, vidējo speciālo izglītību vai nepabeigtu augstāko izglītību.

*Augstākā* – respondents ar augstāko izglītību.

#### Nodarbinātības sfēra

*Valsts sektors* – respondenti, kuri strādā valsts iestādēs vai uzņēmumos ar valsts kapitālu.

*Privātais sektors* – respondenti, kuri strādā uzņēmumos ar privāto kapitālu.

*Nestrādā* – respondenti: mājsaimnieces, pensionāri, skolēni, studenti, bezdarbnieki.

*Cits* – respondenti, kuriem ir gadījuma darbi, strādā apmaksātu darbu sabiedriskās organizācijās, kā arī tie respondenti, kuri nezināja konkrētu nodarbinātības sektoru.

#### Nodarbošanās

*Vadītājs* – augstākā vai vidējā līmeņa vadītājs: uzņēmuma, firmas, organizācijas, nodaļas vadītājs, vadošais speciālists uzņēmumā, iestādē

*Speciālists, ierēdnis* – ierēdnis vai darbinieks valsts, pašvaldību iestādē vai privātā uzņēmumā; nestrādā fizisku darbu

*Strādnieks* – ierindas darbinieks rūpniecībā, celtniecībā, lauksaimniecībā, tirdzniecībā, apkalpojošajā sfērā, sabiedriskajā ēdināšanā; strādā fizisku darbu

*Individuālais darbs* – pats sev darba devējs, arī profesionāls speciālists (advokāts, ārsts u.tml.), uzņēmuma īpašnieks

*Pensionārs* – persona, kas ir pensijā un nestrādā algotu darbu, arī invaliditātes pensionārs

*Skolnieks, students* – persona, kas mācās dienas nodaļā kādā no mācību iestādēm

*Mājsaimniece* – persona, kas ir mājsaimnieks vai mājsaimniece un pašlaik nestrādā algotu darbu; arī ja atrodas bērna kopšanas atvaļinājumā

*Bezdarbnieks* – persona, kas ir darba spējīgā vecumā un nekur nestrādā

#### Ienākumu līmenis

Ienākumi uz vienu ģimenes locekli, ieskaitot visus ienākumus (algas, stipendijas, pabalstus, pensijas u.t.t.) pēc nodokļu nomaksas

*Zemi* – līdz Ls119

*Vidēji zemi* – no Ls120 līdz Ls169

*Vidēji augsti* – no Ls170 līdz Ls249

*Augsti* – Ls250 un vairāk

#### Indekss

Indekss atspoguļo vērtējumu uzlabojies/pasliktinājies (apmierina/neapmierina) īpatsvaru starpību, kur vērtējumu nedaudz uzlabojies/nedaudz pasliktinājies (daļēji apmierina/daļēji neapmierina) minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu ievērojami uzlabojies/ievērojami pasliktinājies (pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina) minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Jāņem vērā, ka indeksi tiek aprēķināti, izmantojot aptaujas rezultātus ar precizitāti viena zīme aiz komata.

## 4.pielikums

### Statistiskās kļūdas novērtēšanas tabula

Pētījuma rezultātos vienmēr pastāv zināma *statistiskās kļūdas* varbūtība. Analizējot un interpretējot pētījumā iegūtos rezultātus, to vajadzētu ņemt vērā. Tās atšķirības, kuras iekļaujas statistiskās kļūdas robežās jeb ir mazākas par to, var uzskatīt par *nenozīmīgām*.

Statistiskā kļūda tiek aprēķināta pēc sekojošās formulas :

$$SK = q \times \sqrt{\pi \times (100 - \pi) / n}$$

kur :

SK - statistiskā kļūda

q - koeficients, kas pie 95% varbūtības ir vienāds ar 1.96

$\pi$  - pētījumā iegūtais respondentu atbilžu procentuālais sadalījums

n - respondentu skaits

Lai ērtāk un ātrāk noteiktu statistisko mērījuma kļūdu, ir lietderīgi izmantot statistiskās kļūdas novērtēšanas tabulu.

PĒTĪJUMA REZULTĀTU STATISTISKĀS KĻŪDAS NOVĒRTĒŠANAS TABULA  
( ar 95 % varbūtību )

Procentuālais atbilžu sadalījums (%)	Respondentu skaits [ N ] =															
	50	75	100	200	300	400	500	600	700	800	900	1000	1100	1200	1500	2000
1 vai 99	2.8	2.2	1.9	1.4	1.1	1.0	0.9	0.8	0.7	0.7	0.6	0.6	0.6	0.5	0.5	0.4
2 vai 98	3.9	3.2	2.7	1.9	1.6	1.4	1.2	1.1	1.0	1.0	0.9	0.9	0.8	0.8	0.7	0.6
4 vai 96	5.4	4.5	3.8	2.7	2.2	1.9	1.7	1.6	1.5	1.4	1.3	1.2	1.2	1.1	1.0	0.9
6 vai 94	6.6	5.4	4.7	3.3	2.7	2.3	2.0	1.9	1.8	1.7	1.6	1.5	1.4	1.3	1.2	1.0
8 vai 92	7.5	6.1	5.3	3.8	3.1	2.7	2.4	2.2	2.0	1.9	1.8	1.7	1.6	1.5	1.4	1.2
10 vai 90	8.3	6.8	5.9	4.2	3.4	2.9	2.6	2.4	2.2	2.0	2.0	1.9	1.8	1.7	1.5	1.3
12 vai 88	9.0	7.4	6.4	4.5	3.7	3.2	2.9	2.6	2.4	2.3	2.1	2.0	1.9	1.8	1.6	1.4
15 vai 85	9.9	8.0	7.0	5.0	4.0	3.5	3.1	2.9	2.6	2.5	2.3	2.2	2.1	2.0	1.8	1.6
18 vai 82	10.7	8.7	7.5	5.3	4.4	3.8	3.4	3.0	2.9	2.7	2.5	2.4	2.3	2.2	1.9	1.7
20 vai 80	11.1	9.1	7.8	5.5	4.5	3.9	3.5	3.2	3.0	2.8	2.6	2.5	2.4	2.3	2.0	1.8
22 vai 78	11.5	9.4	8.1	5.7	4.7	4.1	3.6	3.3	3.1	2.9	2.7	2.6	2.5	2.4	2.1	1.8
25 vai 75	12.0	9.8	8.5	6.0	4.9	4.2	3.8	3.5	3.2	3.0	2.8	2.7	2.6	2.5	2.2	1.9
28 vai 72	12.5	10.2	8.8	6.2	5.1	4.4	3.9	3.6	3.3	3.1	2.9	2.8	2.7	2.5	2.3	2.0
30 vai 70	12.7	10.4	9.0	6.4	5.2	4.5	4.0	3.7	3.4	3.2	3.0	2.8	2.7	2.6	2.3	2.0
32 vai 68	12.9	10.6	9.1	6.5	5.3	4.6	4.1	3.7	3.5	3.2	3.1	2.9	2.8	2.6	2.4	2.1
35 vai 65	13.2	10.8	9.4	6.6	5.4	4.7	4.2	3.8	3.5	3.3	3.1	3.0	2.8	2.7	2.4	2.1
40 vai 60	13.6	11.1	9.6	6.8	5.5	4.8	4.3	3.9	3.6	3.4	3.2	3.0	2.9	2.8	2.5	2.2
45 vai 55	13.8	11.3	9.8	6.9	5.6	4.9	4.4	4.0	3.7	3.5	3.3	3.1	2.9	2.8	2.5	2.2
50 vai 50	13.9	11.3	9.8	6.9	5.7	4.9	4.4	4.0	3.7	3.5	3.3	3.1	3.0	2.8	2.5	2.2

Lai noteiktu statistisko mērījuma kļūdu, ir jāzina nesvērts respondentu skaits attiecīgajā grupā un rezultāts procentos. Izmantojot šos lielumus, tabulas attiecīgajā iedaļā var atrast statistiskās mērījuma kļūdas robežas + / - procentos ar 95% varbūtību.

Piemēram, ja pētījuma rezultātā no visiem aptaujātajiem Rīgas pilsētas pastāvīgajiem iedzīvotājiem vecumā no 18 līdz 74 gadiem (respondentu skaits n=800) Rīgas domes darbību kopumā pozitīvi vērtēja 40.3% respondentu, tad ar 95% varbūtību var teikt, ka statistiskā mērījuma kļūda šeit ir +/-3.4% robežās. No tā izriet, ka ar Rīgas domes darbību ir kopumā apmierināti no 36.9% līdz 43.7% Rīgas pastāvīgo iedzīvotāju.

## 5.pielikums

### Aptaujā izmantotā anketa

Tirgus un sabiedriskās domas pētījumu centrs SKDS veic sabiedriskās domas pētījumus par dažādām problēmām. Šī aptauja ir veltīta atsevišķām Rīgas domes darbības jomām. Jūs intervijai esat izvēlēts pilnīgi nejauši. Mēs garantējam jūsu atbilžu anonimitāti.

#### 1. Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbību kopumā?

Ļoti pozitīvi	1
Pozitīvi	2
Negatīvi	3
Ļoti negatīvi	4
Nezin / NA	8

#### 2. Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsaprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!

- \_\_\_\_\_
- \_\_\_\_\_
- \_\_\_\_\_

#### 3. Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: tas Jūs pilnīgi apmierina, daļēji apmierina, daļēji neapmierina, pilnīgi neapmierina?

		pilnīgi apmierina	daļēji apmierina	daļēji neapmierina	pilnīgi neapmierina	nezin/ NA
1	Komunālo pakalpojumu sniegšanas kvalitāte	1	2	3	4	8
2	Rīgas domes pārziņā esošās teritorijas labiekārtošana un tīrība	1	2	3	4	8
3	Sadzīves atkritumu izvešana un uzglabāšana	1	2	3	4	8
4	Sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšana Rīgas teritorijā	1	2	3	4	8
5	Slimnīcu un poliklīniku uzturēšana	1	2	3	4	8
6	Skolu uzturēšana	1	2	3	4	8
7	Bērnu dārzu uzturēšana	1	2	3	4	8
8	Kultūras problēmu risināšana	1	2	3	4	8
9	Sporta problēmu risināšana	1	2	3	4	8
10	Sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšana	1	2	3	4	8
11	Uzņēmējdarbības sekmēšana pašvaldības teritorijā	1	2	3	4	8
12	Sociālās palīdzības, sociālās aprūpes sniegšana	1	2	3	4	8
13	Ekoloģiskā situācija pilsētā	1	2	3	4	8
14	Ielu apgaismojuma nodrošināšana	1	2	3	4	8
15	Ielu, ietvju uzturēšana, remonts	1	2	3	4	8
16	Bezdarba mazināšana	1	2	3	4	8
17	Dzīvokļu jautājumu risināšana	1	2	3	4	8



**Pētījums:** Rīgas domes darbības vērtējums

**4. Kā, Jūsaprāt, ir mainījies stāvoklis Rīgas pilsētā sekojošās jomās, salīdzinot ar laika periodu pirms 12 mēnešiem: tas ir ievērojami uzlabojies, nedaudz uzlabojies, palicis bez izmaiņām, nedaudz pasliktinājies, ievērojami pasliktinājies?**

		ievērojami uzlabojies	nedaudz uzlabojies	palicis bez izmaiņām	nedaudz pasliktinājies	ievērojami pasliktinājies	nezin/ NA
	Ar personīgo autotransportu saistītā problemātika						
1	a) autostāvvietu pieejamība	1	2	3	4	5	8
2	b) transporta sastrēgumi	1	2	3	4	5	8
3	Ielu, ietvju stāvoklis	1	2	3	4	5	8
4	Sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšana	1	2	3	4	5	8
5	Pilsētas teritorijas labiekārtošana un tīrība	1	2	3	4	5	8
6	Sadzīves atkritumu savākšana	1	2	3	4	5	8
7	Kārtība un drošība ielās	1	2	3	4	5	8
8	Polīcijas patruļas ielās	1	2	3	4	5	8
9	Brīvā laika pavadīšanas iespējas bērniem	1	2	3	4	5	8
10	Ubagošānā samazināšanās pilsētā	1	2	3	4	5	8
11	Ielu apgaismojuma nodrošināšana	1	2	3	4	5	8
12	Komunālo pakalpojumu kvalitāte	1	2	3	4	5	8
13	Sociālās palīdzības un aprūpes nodrošināšana	1	2	3	4	5	8
14	Veselības aprūpes nodrošināšana	1	2	3	4	5	8
15	Bērnudārzu pieejamība	1	2	3	4	5	8
16	Kvalitatīvas pamata un vidējās izglītības nodrošināšana	1	2	3	4	5	8
17	Dzīvokļu jautājumu risināšana	1	2	3	4	5	8
18	Ekoloģiskā situācija pilsētā	1	2	3	4	5	8
19	Gaisa piesārņojums (tīrība)	1	2	3	4	5	8

**5. Vai Jūsu ģimenē ir bērni (kuri dzīvo kopā ar Jums), kuri apmeklē vispārīgizglītojošās skolas vai bērnudārzu Rīgā? (Atzīmēt visus piemērotos atbilžu variantus!)**

Apmeklē bērnudārzu	1
Apmeklē skolu	2
Bērni neapmeklē ne skolu, ne bērnudārzu/ nav bērnu	3
NA	8

**6. Vai pēdējā gada laikā Jūs vai kāds Jūsu ģimenes loceklis, kurš dzīvo kopā ar Jums, ir izmantojis Rīgas pašvaldības sniegtos sociālos pakalpojumus?**

Jā, es esmu izmantojis	1
Jā, ir izmantojis kāds no ģimenes locekļiem	2
Nē, neviens nav izmantojis	3
Grūti pateikt/NA	8

**7. Vai pēdējā gada laikā Jūs vai kāds Jūsu ģimenes loceklis, kurš dzīvo kopā ar Jums, ir ārstējies Rīgā (apmeklējis poliklīniku, slimnīcu u.tml.)?**

Jā, es esmu ārstējies	1
Jā, kāds no ģimenes locekļiem ir ārstējies	2
Nē, neviens nav ārstējies	3
Grūti pateikt/NA	8

**8. Raksturojot situāciju pēdējā gada laikā, vidēji, cik bieži Jūs Rīgā izmantojat sabiedriskā transporta pakalpojumus?**

Katru vai gandrīz katru dienu	1
Vismaz reizi nedēļā	2
Retāk nekā reizi nedēļā	3
Pēdējā gada laikā neesmu izmantojis sabiedriskā transporta pakalpojumus	4
Grūti pateikt/NA	8

**9. Raksturojot situāciju pēdējā gada laikā, vidēji, cik bieži Jūs Rīgā pārvietojaties ar vieglo automašīnu?**

Katru vai gandrīz katru dienu	1
Vismaz reizi nedēļā	2
Retāk nekā reizi nedēļā	3
Pēdējā gada laikā Rīgā neesmu pārvietojies ar vieglo automašīnu	4
Grūti pateikt/NA	8

**SKDS**

sabiedriskās domas pētījumu centrs

---

Baznīcas iela 32-2, Rīga, Latvija, LV-1010

Tālr.: 67 312 876, fakss: 67 312 874

E-mail: [skds@skds.lv](mailto:skds@skds.lv)

[www.skds.lv](http://www.skds.lv)