

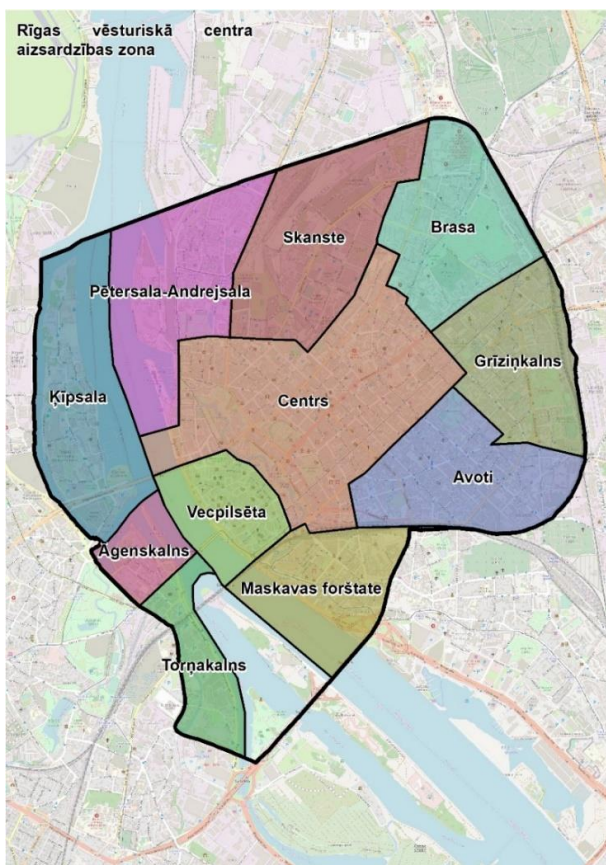
Pasūtītājs:
Rīgas domes pilsētas attīstības departaments
Dzirnavu iela 140, Rīga, LV-1050

Izpildītājs:
SIA "Aptauju Centrs" (Reģ. Nr. 40103563884)
Lāčplēša iela 37, Rīga, LV-1011

**„Rīgas vēsturiskā centra un tā aizsardzības zonas iedzīvotāju
aptauja par dzīves kvalitāti”
(ID. Nr. RD PAD 2023/20)**

**APKOPOTS ZIŅOJUMS PAR RĪGAS VĒSTURISKO CENTRU
UN TĀ AIZSARDZĪBAS ZONU**

2023.gads



2024. gada 20. februāris Rīga

Saturs

Tehniskā informācija	3
Respondentu sociāldemogrāfiskā informācija	6
Rezultātu analīze	8
1. Dzīve Rīgas vēsturiskajā centrā un tā aizsardzības zonā	8
2. Dzīvesvietas maiņa	25
3. Kultūrvēsturiskās vērtības.....	29
4. Mājoklis	37
5. Dzīvojamā māja	42
6. Pagalms	51
7. Transports un satiksme kopumā.....	58
8. Pārvietošanās.....	65
9. Atkritumu apsaimniekošana.....	88
Galvenie secinājumi.....	92
Pielikumi	94
Kartes	94
Aptaujas anketa.....	98

Tehniskā informācija

Lai uzzinātu sabiedrības viedokli par Rīgas vēsturiskā centra (RVC) un tā aizsardzības zonas (AZ) teritorijas dzīves vides esošo situāciju un pēdējos gados notikušajām pārmaiņām, kā arī nodrošinātu atklātu un savlaicīgu sabiedrības līdzdalību plānošanas procesā, veikta iedzīvotāju aptauja.

Aptaujas mērķis ir noskaidrot RVC un AZ pastāvīgo iedzīvotāju viedokli par teritorijas esošo situāciju un attīstību jauno plānošanas dokumentu sagatavošanai (mobilitātes, publiskās ārtelpas, vides un atkritumu apsaimniekošanas, sociālās apkalpes infrastruktūras, ikdienas pakalpojumu jautājumiem, telpiskās vides pārveidojumiem u.c. aktuāliem jautājumiem) un salīdzināt ar 2014. gadā veiktās aptaujas rezultātiem.

Aptaujas rezultātus iespējams izmantot spēkā esošā RVC un AZ teritorijas plānojumā noteikto politiku un vispārējo attīstības mērķu īstenošanas izvērtēšanai, lai noteiktu plānojuma darbības ietekmi uz pilsētas attīstību kopumā un, pamatojoties uz iegūto informāciju, definētu uzdevumus izstrādājamajam RVC un AZ teritorijas plānojumam un citiem ar šo teritoriju saistītajiem attīstības plānošanas dokumentiem.

PĒTĪJUMA VEICĒJS	SIA "Aptauju Centrs"
MĒRĶA GRUPA	Rīgas vēsturiskā centra un tā aizsardzības zonas iedzīvotāji vecumā no 18 līdz 74 gadiem
APTAUJAS METODE	Datorizētas tiešās intervijas mājāsapmierinātībā (CAPI)
INTERVIJAS VIETA	RVC un AZ teritorija
IZLASES VEIDS	Nejaušā stratificētā izlase pēc administratīvi teritoriālās pazīmes. Izlase rēķināta pēc Centrālās statistikas pārvaldes datiem par Rīgu 2022. gadā
INTERVIJAS VALODA	Latviešu, krievu un angļu valodas
PLĀNOTĀS IZLASES APJOMS	1241 intervijas
SASNIEGTĀS IZLASES APJOMS	1358 intervijas

INTERVĒTĀJU SKAITS	19
INTERVIJAS VIDĒJAIS LAIKS	44 min.
INTERVIJU VEIKŠANAS LAIKS	10.11.2023.- 06.01.2024.

	Respondentu skaits izlasē (N)	Respondentu skaits izlasē (%)
KOPĀ	1358	100
RVC un AZ apkaimes		
Avoti	285	21
Āgenskalns	25	1.8
Brasa	167	12.3
Centrs	362	26.7
Grīziņkalns	184	13.5
Ķīpsala	25	1.8
Maskavas forštate	47	3.5
Pētersala un Andrejsala	63	4.6
Skanste	90	6.6
Torņkalns	26	1.9
Vecpilsēta	84	6.2

RESPONDENCES RAKSTUROJUMS	Respondentu skaits
KOPĒJAIS KONTAKTU SKAITS	2504
DERĪGO INTERVIJU SKAITS	1358
NERESPONDENCES SKAITS:	
· ATTEIKUMS*	257
· NEVAR PIEKĻŪT ADRESEI	240
· RESPONDENTS NAV SASTOPAMS MĀJSAIMNIECĪBĀ	649

* Atteikumu iemesli – laika trūkums, aptaujās nepiedalās, valodas barjeras (cittautieši)

Pēc datu masīva izveides veikta tā svēršana pēc trim pazīmēm – apkaimes, respondenta dzimuma un respondenta vecuma. Informācija par faktisko respondentu skaitu sniegta sadaļā “Respondentu sociāldemogrāfiskā informācija”.

Visos grafikos, izņemot sadaļu “Respondentu sociāldemogrāfiskā informācija”, norādīts svērtais atbilžu kopas lielums.

Lai atvieglotu būtiskākās informācijas nolasīšanu, noteiktos grafikos ir slēptas mazās procentu vērtības:

- Joslu grēdu (*stackedbar*) grafikos ir slēptas visas procentu zīmes, kuras ir mazākas par

2,49%;

- Divpusēji vērstajos joslu (*bar*) grafikos ir slēptas visas procentu zīmes, kuras ir mazākas par 0,49%.

Visos citos gadījumos ir attēlotas visas procentu zīmes.

Grafiki ir rediģējami un caur tiem var piekļūt datiem, kuri ir izmantoti katra grafika sagatavošanā. Nepieciešamības gadījumā var mainīt grafiku izmērus, dzēst sērijas, noņemt apzīmējumus, mainīt burtu lielumu, krāsu un citus noformējuma parametrus.

DARBA GRUPA	
Pētījuma un projekta vadītājs	Andris AVOTIŅŠ
Pilsētas sociologs, pētnieks	Māris BRANTS
Projekta koordinators, asistents	Anete BENTA
Lauka darba vadītāja	Agnete ŠČERBINSKA
Statistikis	Igors LOBZOVS

Respondentu sociāldemogrāfiskā informācija

Indivīdu raksturojošie rādītāji

Dzimums	Vīrietis	583
	Sieviete	775
Vecums	18-24	107
	25-49	711
	50-61	247
	62 vai vairāk	293
Izglītība	Pamatizglītība	27
	Vidējā	213
	Vidējā profesionālā	458
	Augstākā	660
Valodā ģimenē	Latviešu	898
	Krievu	420
	Cita	40
Intervijas valoda	Latviešu	1 247
	Krievu	99
	Angļu	12
Kāda ir jūsu nodarbošanās? Jūs patlaban:	Esat pašnodarbinātais	174
	Esat uzņēmējs, īpašnieks (-ce)	90
	Palīdzat ģimenes uzņēmumā	28
	Strādājat pastāvīgu, algotu darbu	761
	Piestrādājat gadījuma darbos	29
	Esat bērna kopšanas atvaļinājumā	52
	Esat mājsaimnieks (-ce)	25
	Esat bezdarbnieks (-ce)	20
	Mācāties, studējat	89
	Saņemat pensiju (jebkuru)	269

Mājsaimniecību raksturojošie rādītāji

Kādi ir mēneša vidējie ienākumi uz vienu ģimenes locekli pēdējo sešu mēnešu laikā (pēc nodokļu nomaksas), ņemot vērā visus ienākumus – algas, stipendijas, pabalstus, pensijas utt.	Ģimenes struktūra	Dzīvo viens	289
		Dzīvo ar citu pieaugušo	507
		Dzīvo ar citiem pieaugušajiem un bērniem	364
		Dzīvo viens ar bērniem	54
		Dzīvo ar citiem pieaugušajiem, bez bērniem	144
		Līdz EUR 200	7
		EUR 201- EUR 300	22
		EUR 301- EUR 400	29
		EUR 401- EUR 500	82
		EUR 501 – EUR 600	113
		EUR 601 – EUR 700	139
		EUR 701 – EUR 800	115
		EUR 801 – EUR 900	106
		EUR 901 – EUR 1000	157
		EUR 1001 – EUR 1100	92
		EUR 1101 – EUR 1200	67
		EUR 1201 – EUR 1300	58
		EUR 1301 – EUR 1400	67
		EUR 1401 – EUR 1500	47
		Virs EUR 1500	129
Apkaime		Nezinu	12
		Atsakās atbildēt	116
		Āgenskalns	25
		Pētersala-Andrejsala	63
		Avoti	285
		Brasa	167
		Centrs	362
		Grīziņkalns	184
		Ķīpsala	25
		Maskavas forštate	47
		Skanste	90
		Torņakalns	26
		Vecpilsēta	84
Zona		Rīgas vēsturiskais centrs	550
		Aizsardzības zona	808
Krasts		AZ-labais krasts	1 282
		AZ-kreisais krasts	76
Mājokļa veids		Dzīvoklis	1 343
		Privātmāja	15

Rezultātu analīze

1. Dzīve Rīgas vēsturiskajā centrā un tā aizsardzības zonā

Dzīvi Rīgas vēsturiskajā centrā tā iedzīvotāji vispirmām kārtām augstu vērtē tāpēc, ka **viss atrodas tuvu un ir sasniedzams kājām**. Uz šo priekšrocību norāda četras piektdaļas aptaujāto (skatīt X3 jautājuma atspoguļojumu). Turklāt šajā ziņā nav nozīmīgu atšķirību atbildēs starp tiem, kas dzīvo pašā centrā, un tiem, kas tā aizsardzības zonā. Šī atbilde absolūti dominēja 2014.gada aptaujā, kad ieguvumi un priekšrocības bija jānosauca respondentiem pašiem – respektīvi šis ir tas, kas, novērtējot dzīvi centrā, nāk prātā pats pirmais (spontāna atbilde). 2023.gadā šī atbilde nedominē tik pārliecinoši, jo respondentiem tika piedāvāts dažādu priekšrocību saraksts (no 2014.gada spontānajām atbildēm apkopots atbilžu variantu saraksts), no kuriem viņi varēja izvēlēties līdz piecām sev atbilstošākajām.

Rezultātā aizsardzības zonā dzīvojošajiem gandrīz vienlīdz nozīmīgi ar to, ka viss sasniedzams kājām, ir arī tas, ka **centrā ir laba sabiedriskā transporta satiksme**. Tāpat aizsardzības zonas iemītnieki izceļ to, ka **tuvumā ir zaļā zona**. Vēsturiskā centra iemītnieki šīs priekšrocības arī nosauc starp pašām būtiskākajām, tomēr ne tik bieži kā tie, kas dzīvo aizsardzības zonā.

Tiem, kas dzīvo pašā centrā, savukārt biežāk nekā aizsardzības zonā dzīvojošajiem ir iespēja izbaudīt to, ka **kājām sasniedzami dažādi pasākumi**, kā arī pašu faktu, ka viņi **dzīvo īpašā vēsturiskā, skaistā, prestižā vietā**.

Svarīgi centra iedzīvotājiem ir arī tas, ka **apkaimē ir klusums** – tiesa, te ir nozīmīgas atšķirības starp centra un aizsardzības zonas iedzīvotājiem – no pirmajiem uz klusumu kā nozīmīgu faktoru norāda piektā daļa, bet no otrajiem – trešā daļā.

Iedzīvotāji pozitīvi novērtē arī to, ka centra **teritorija ir labi sakopta**.

Runājot par jautājumiem, kas būtu uzlabojami (skatīt X5 jautājuma atspoguļojumu), respondenti, ievēloties piecus nozīmīgākos risināmos jautājumus, kopumā norāda uz divām pašām svarīgākajām lietām – uz nepieciešamību **uzlabot dzīvojamo māju stāvokli** un uz nepieciešamību **uzlabot ietvju un braucamās daļas segumu**. Atbildes starp vēsturiskā centra un tā aizsardzības zonas iedzīvotājiem šeit gan atšķiras ļoti ievērojami – uz to, ka **jāuzlabo māju stāvoklis**, norāda 61% aizsardzības zonas iedzīvotāju un tikai 30% centra iedzīvotāju. Attiecībā uz ietvju un braucamās daļas seguma uzlabošanas nepieciešamību atšķirības nav tik nozīmīgas, tomēr arī šajā gadījumā biežāk problēmu saskata aizsardzības zonā dzīvojošie.

Aptuveni trešā daļa, turklāt atbildes starp centru un aizsardzības zonu būtiski neatšķiras, norāda uz to, ka nepieciešams **nodrošināt tīrību uz ielām**.

Nākamajos jautājumos pēc būtiskuma centrā un aizsardzības zonā dzīvojošie tāpat veido atšķirīgu prioritāšu secību – centrā dzīvojošajiem svarīgāk šķiet **palielināt sabiedrisko tualetu skaitu** un **mazināt sastrēgumus**, kamēr aizsardzības zonā – **sakārtot pagalmus** un rast iespēju **ērti novietot automašīnu**.

Zīmīgi, ka, salīdzinot ar 2014.gadu, kad respondenti atbildes nosauca spontāni pēc savas iniciatīvas (un bieži vien tikai vienu būtiskāko), 10% minēja, ka nepieciešams **mazināt noziedzības līmeni** – tā bija otrā atbilde pēc biežuma uzreiz pēc nepieciešamības uzlabot

dzīvojamo māju stāvokli. 2023.gadā, kad bija iespēja izvēlēties līdz 5 atbildēm, uz nepieciešamību risināt noziedzības problēmu norāda 13%, taču tā ir piecpadsmitā atbilde pēc būtiskuma aiz daudzām citām.

Lūgti novērtēt dažādus aspektus mājas tuvākajā apkaimē, atbildi “Ļoti apmierināts” vai “Drīzāk apmierināts” pētījuma dalībnieki gan 2014.gadā, gan 2023.gadā visbiežāk – tuvu 90% – attiecinājuši uz **apgaisojumu** (skatīt G1 jautājuma atspoguļojumu).

Visretāk šīs atbildes savukārt gan 2014.gadā, gan 2023.gadā attiecinātas uz **publisko tualesu pieejamību** – ar to bijusi apmierināta mazāk par piektdaļu respondentu, un arī šeit 9 gadu laikā nozīmīgas izmaiņas atbildēs nav novērojamas. Tiesa, ir ievērojamas atšķirības starp tiem, kas dzīvo vēsturiskajā centrā (30% apmierināto), un tā aizsardzības zonā (vien 9% apmierināto).

Relatīvi zemāka apmierinātība bez būtiskām izmaiņām pēdējo 9 gadu laikā tāpat konstatējama vērtējumos, kas saistīti ar pilsētā pieejamajiem soliņiem – gan attiecībā uz publisko **soliņu kvalitāti**, gan uz **soliņu pieejamību**. Apmierināto īpatsvars gan 2014.gadā, gan 2023.gadā bijis zem 50%. Tiesa, vēsturiskajā centrā dzīvojošajiem apmierinātība bijusi augstāka, salīdzinot ar aizsardzības zonā dzīvojošajiem.

Ir virkne kategoriju, kur vērtējumi, salīdzinot ar 2014.gadu vairāk vai mazāk uzlabojušies. Visievērojamākie uzlabojumi attiecas uz **trokšņu līmeņa** novērtējumu – 2014.gadā ar to bija apmierināti 58%, bet 2023.gadā – 77% – biežāk tie, kas dzīvo Rīgas vēsturiskā centra aizsardzības zonā.

Būtiski uzlabojies arī vērtējums **ēku tehniskajam stāvoklim** – no 52% uz 69% apmierināto un **ēku pirmo stāvu pievilcībai** – no 50% uz 67% apmierināto, kā arī **ēku pirmajos stāvos pieejamo pakalpojumu un aktivitāšu daudzveidībai** – no 59% uz 73% apmierināto. Visos šajos gadījumos ievērojami augstāks apmierināto īpatsvars ir starp vēsturiskajā centrā dzīvojošajiem, salīdzinot ar aizsardzības zonā dzīvojošajiem.

Būtisks pieaugums tāpat konstatējams **tēlniecības un vides mākslas objektu daudzumam un kvalitātei** – no 54% uz 68% apmierināto. Šajā gadījumā vērtējumu atšķirības starp vēsturisko centru un aizsardzības zonu ir mazākas, taču arī augstāki vērtējumi kopumā saņemti no vēsturiskajā centrā dzīvojošajiem.

Novērtējumu kritums novērojams salīdzinoši niecīgā skaitā piedāvāto kritēriju, taču tie ir savstarpēji cieši saistīti, bet pats kritums – ļoti izteikts. Runa ir par **ietvju tīrīšanu (biežumu, uzturēšanu)** – no 84% apmierināto 2014.gadā uz 56% apmierināto 2023.gadā, **sniega tīrīšanu un savākšanu no ielām ziemā** – no 69% uz 22% apmierināto, kā arī **sniega tīrīšanu un savākšanu no jumtiem ziemā** – no 60 uz 20%. Iespējams, pa daļai šī novērtējuma krituma cēlonis ir saistīts ar lauka darba veikšanas laiku – 2023.gadā tas bija ziemas periodā un tika piedzīvota ievērojama sniega sega.

Atbildot uz jautājumu par dažādu objektu daudzumu un skaitu Rīgas vēsturiskajā centrā (skatīt J1 jautājuma atspoguļojumu), visbiežāk respondenti uzsver **vietējas nozīmes veikalu trūkumu** (33% vēlētos vairāk) un **pirmskolas izglītības iestāžu trūkumu** (32% vēlētos vairāk).

Vairāk par 25% norāda arī uz to, ka būtu nepieciešams vairāk **darba iespēju centrā, interešu izglītības centru, skolu**, kā arī **kafejnīcu un restorānu**. Attiecībā uz skolām konstatējams

visstraujākais apmierināto īpatsvara kritums, salīdzinot ar 2014.gadu – no 67% uz 48%. Savukārt interešu izglītības centri ir vienīgā kategorija starp anketā iekļautajām, kur ar situāciju apmierināto īpatsvars kopš 2014.gada audzis – no 44% uz 48%.

Vispretrunīgākie vērtējumi ir sniegti par **iznomājamiem ģimenes mazzārziņiem** un **sociālās aprūpes objektiem**. Mazzārziņu gadījumā 23% vēlētos, lai to būtu vairāk, 22% saka, ka to nav un nevajag, bet 43% vispār nav viedokļa. Līdz ar to esošā situācija apmierina tikai 13%. Sociālās aprūpes objektu gadījumā savukārt vairāk tos vēlētos 19%, mazāk – 3%, bet, ka nav un nevajag norāda 7%, savukārt viedokļa nav 40%, līdz ar to esošā situācija apmierina 31%. Šāda attieksme, salīdzinot ar 2014.gadu, gan nav jauna.

Kad respondentiem vaicā, kas viņiem pietrūkst mājas apkārtnē, vēsturiskā centra un aizsardzības zonas iedzīvotāji sniedz atšķirīgas atbildes (skatīt M4a jautājuma atspoguļojumu). Centrā dzīvojošie visbiežāk nosauc **iespēju pastaigāties** (25%), **iespēju nodarboties ar mazaktīvu atpūtu brīvā dabā** (20%), **bērnu rotaļlaukumus** (15%) un **iespēju pavadīt laiku āra kafejnīcās** (13%). Aizsardzības zonā dzīvojošajiem pēdējo aktivitāšu no šīm trūkums ir būtiskāks (28% pietrūkst āra kafejnīcu, 23% mazaktīvas atpūtas iespēju, 17% bērnu rotaļlaukumu), bet daudz biežāk, nekā centra iedzīvotāji, viņi nosauc **sportošanas iespēju ziemā** (16%) un **kultūras pasākumu brīvā dabā** (16%) trūkumu.

Salīdzinājumu ar 2014.gadu veikt ir problemātiski, jo toreiz atbildes tika apkopotas (kodētas) no atvērtā jautājuma – procentuālie rādītāji nav salīdzināmi, salīdzināmas var būt tikai prioritātes. Tas, ko varam konstatēt, ir, ka 2014.gadā nosauktās būtiskākās atbildes – iespēja pastaigāties un iespēja nodarboties ar mazaktīvu atpūtu – šobrīd drīzāk raksturīgas Rīgas vēsturiskā centrā dzīvojošajiem respondentiem.

Iedzīvotāji kopumā ir mazāk atbalstoši dažādu pasākumu rīkošanai vēsturiskajā centrā, salīdzinot ar 2014.gadu (skatīt G3 jautājuma atspoguļojumu) – tiesa vairāk tas izpaužas proporciju maiņā starp atbildēm “Pilnīgi atbalstu” un “Drīzāk atbalstu”. Piemēram **tirdziņus un gadatirgus** 2014.gadā pilnībā atbalstīja 72%, bet drīzāk atbalstīja 23%, kas kopā ir 95%. 2023.gadā pilnīgi atbalstīja 62%, drīzāk – 34%, kas kopā ir 96%. Līdzīgas tendences novērojamas arī attiecībā uz **ikgadējiem tematiskajiem un svētku pasākumiem**. Atbalstošo īpatsvars (skaitot kopā gan pilnībā, gan drīzāk atbalstošos) nedaudz krities **sporta pasākumiem**, kā arī **festivāliem, performancēm, parādēm, regatēm**.

Savukārt **rituāliem, kā arī reliģiska un garīga rakstura pasākumiem** atbalsts bija relatīvi zemāks jau 2014.gadā (9% pilnībā neatbalstīja, bet 20% drīzāk neatbalstīja), taču 2023.gadā neatbalstošo īpatsvars vēl pieaudzis (17% pilnībā neatbalsta, 15% drīzāk neatbalsta). No 7% līdz 13% pieaudzis arī to īpatsvars, kam nav viedokļa.

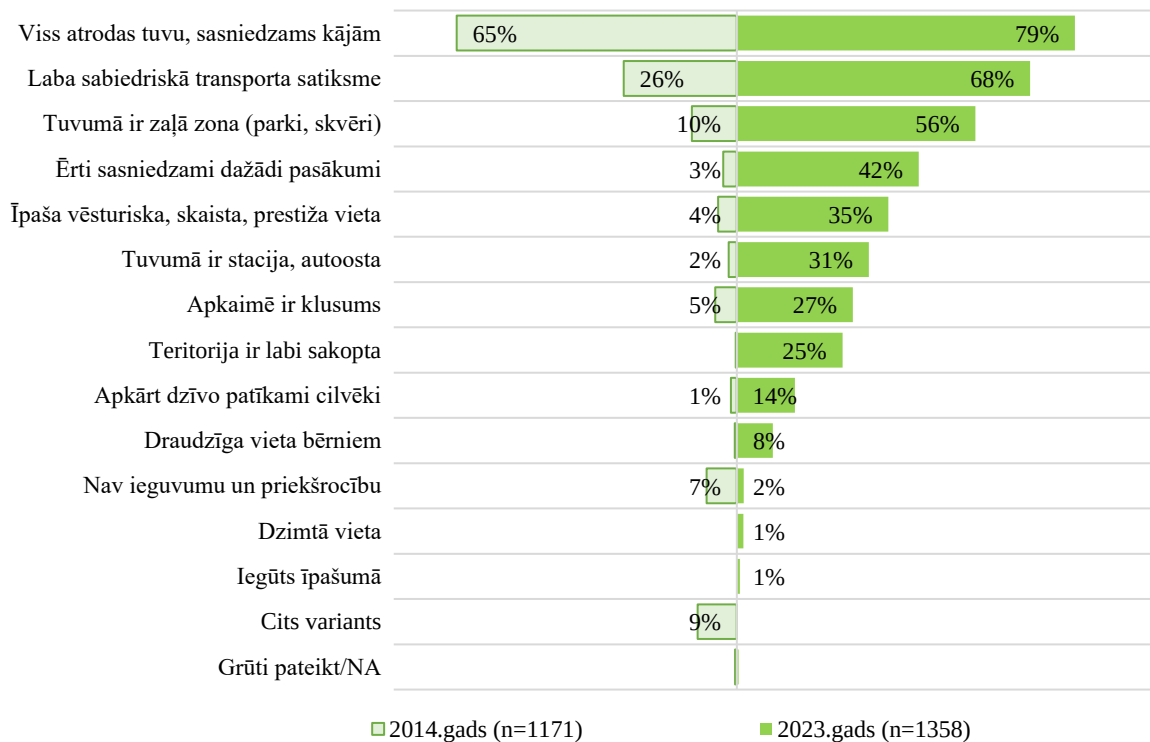
2023.gada anketā papildus iekļauts arī jautājums par **sezonālajām gājēju ielām**. Kopumā respondenti to izveidi atbalsta (41% pilnībā, 37% daļēji), tomēr relatīvi augstāks, salīdzinot ar citiem pasākumu veidiem, neskaitot reliģiskos un garīgos, ir arī neatbalstošo un to, kam nav viedokļa, īpatsvars.

Tad, ja centra iedzīvotāji **pavada laiku brīvā dabā** (skatīt M2 jautājuma atspoguļojumu), viņi visbiežāk (60% gadījumu) norāda, ka tas notiek ārpus Rīgas, kas ir pieaugums, salīdzinot ar 2014.gadu (51%). Savukārt atbilde, kas bija visbiežākā 2014.gadā – mājas tuvumā – tagad izvēlēta

nedaudz retāk (50% iepriekš fiksēto 56% vietā).

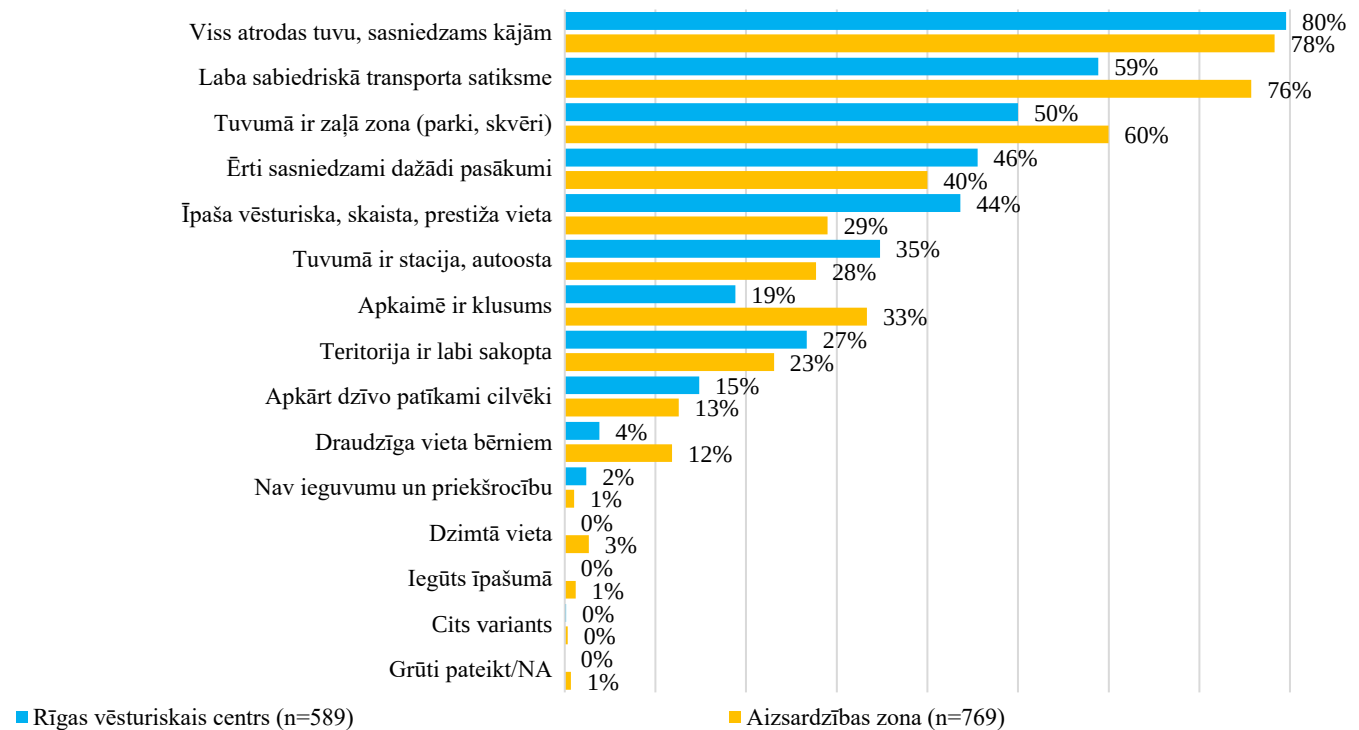
No anketā piedāvātajiem risinājumiem, kā Rīgas vēsturiskajā centrā uzlabot gaisa kvalitāti (skatīt G5 jautājuma atspoguļojumu), 94% pilnībā vai drīzāk atbalstītu **papildu ielu laistīšanu, smilšu un putekļu savākšanu. Apstādījumu īpatsvara palielināšanu** atbalstītu 84%, bet iebilstu pret to 11%. Mazāk viennozīmīgs vērtējums ir iecerei **pieslēgties centrālajai apkurei, lai ierobežotu lokālās apkures izraisīto piesārņojumu** – atbalstītu 63%, bet neatbalstītu 25%. Pēdējā no iecerēm, iespējams, arī respondentiem bija mazāk skaidra – 12% uz jautājumu neatbildēja.

X3. Lūdzu, nosauciet ne vairāk kā 5 Jūsu galvenos ieguvumus un priekšrocības, dzīvojot vēsturiskajā centrā



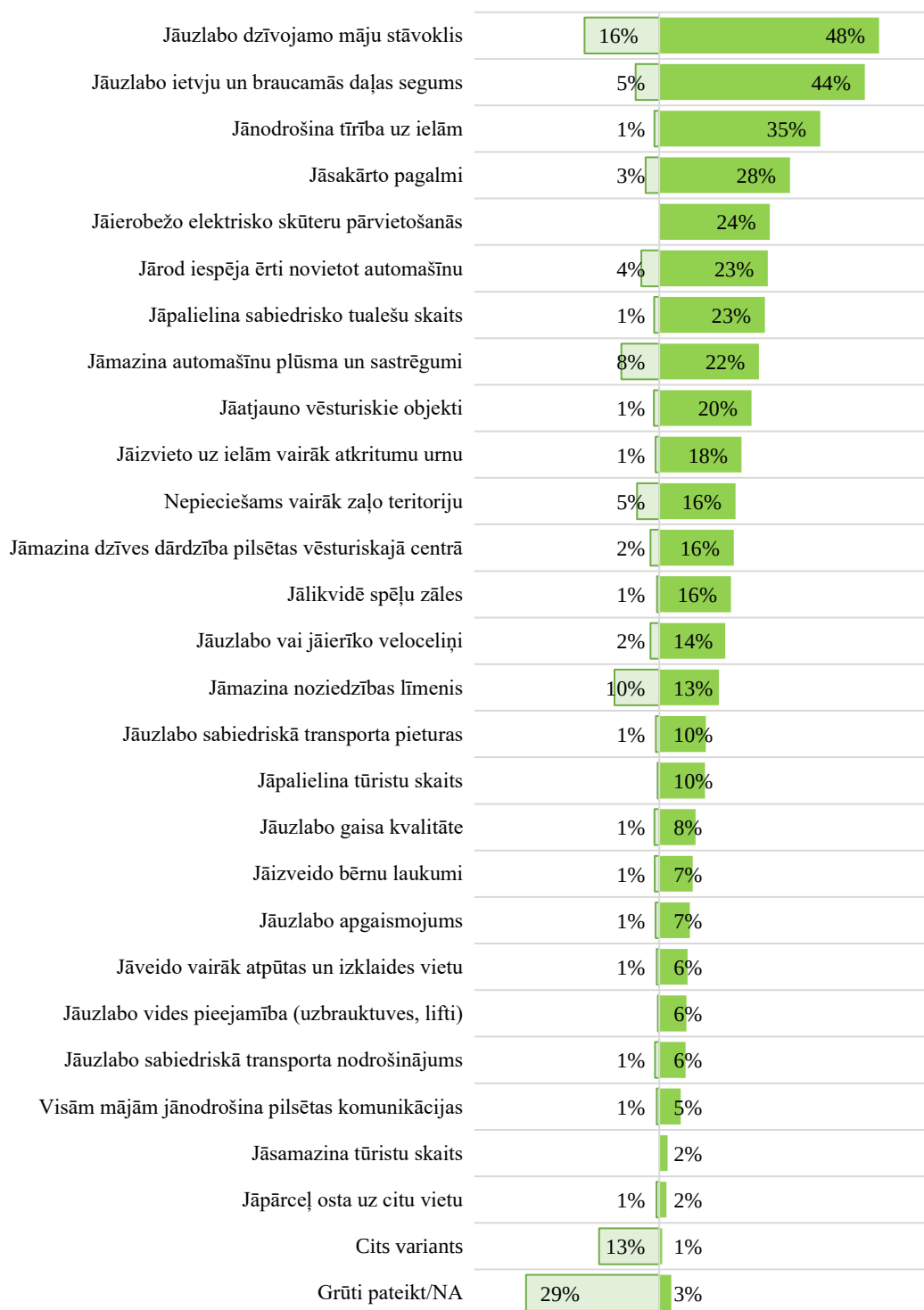
Bāze - visi.

X3. Lūdzu, nosauciet ne vairāk kā 5 Jūsu galvenos ieguvumus un priekšrocības, dzīvojot vēsturiskajā centrā



Bāze - visi. 2014.gada rezultāti izgūti no kodēta atvērtā jautājuma.

X5. Lūdzu, nosauciet ne vairāk kā 5, Jūsuprāt, svarīgākos risināmos jautājumus, lai uzlabotu ikdienas dzīvi Rīgas vēsturiskajā centrā

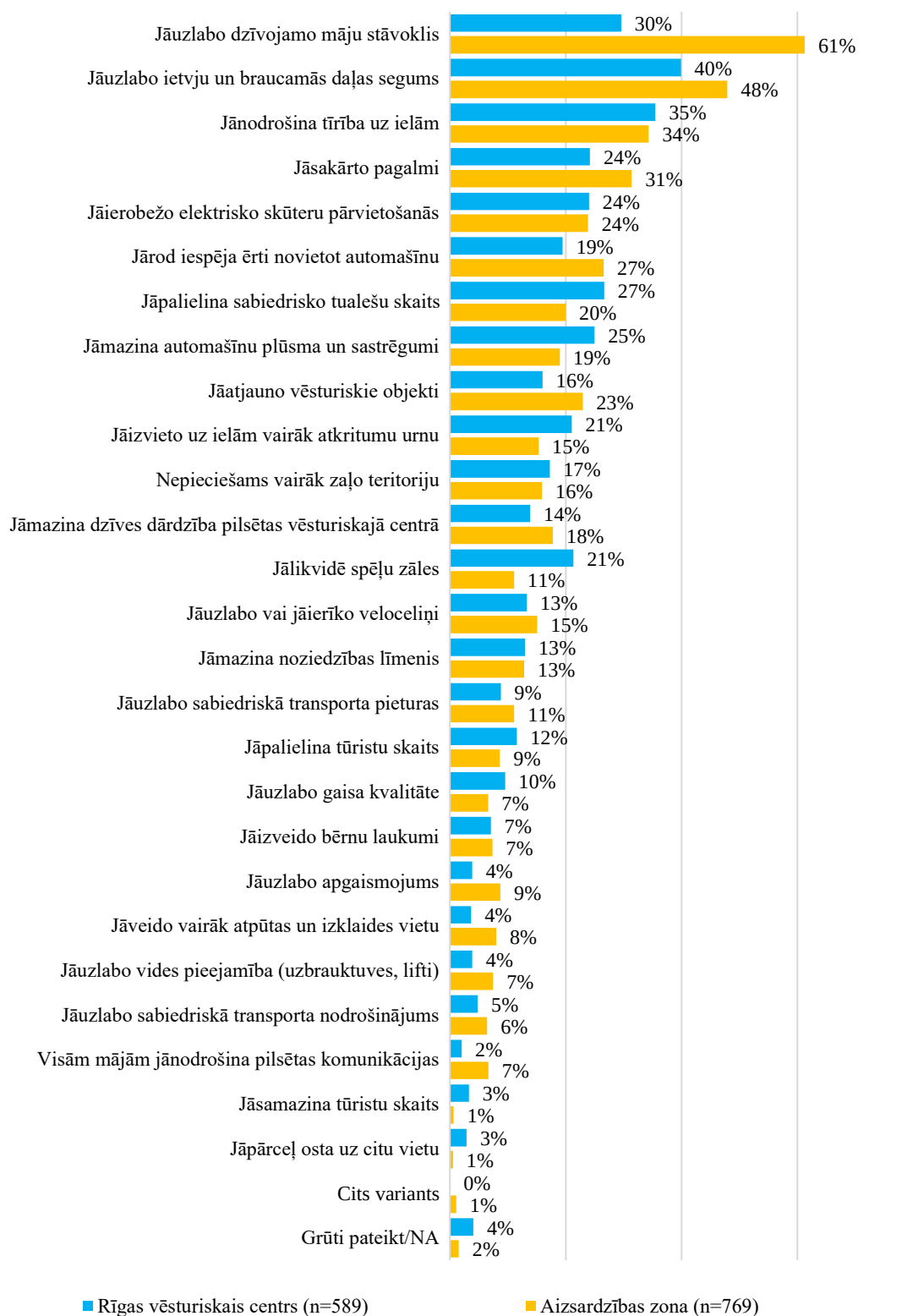


□ 2014.gads (n=1171)

■ 2023.gads (n=1358)

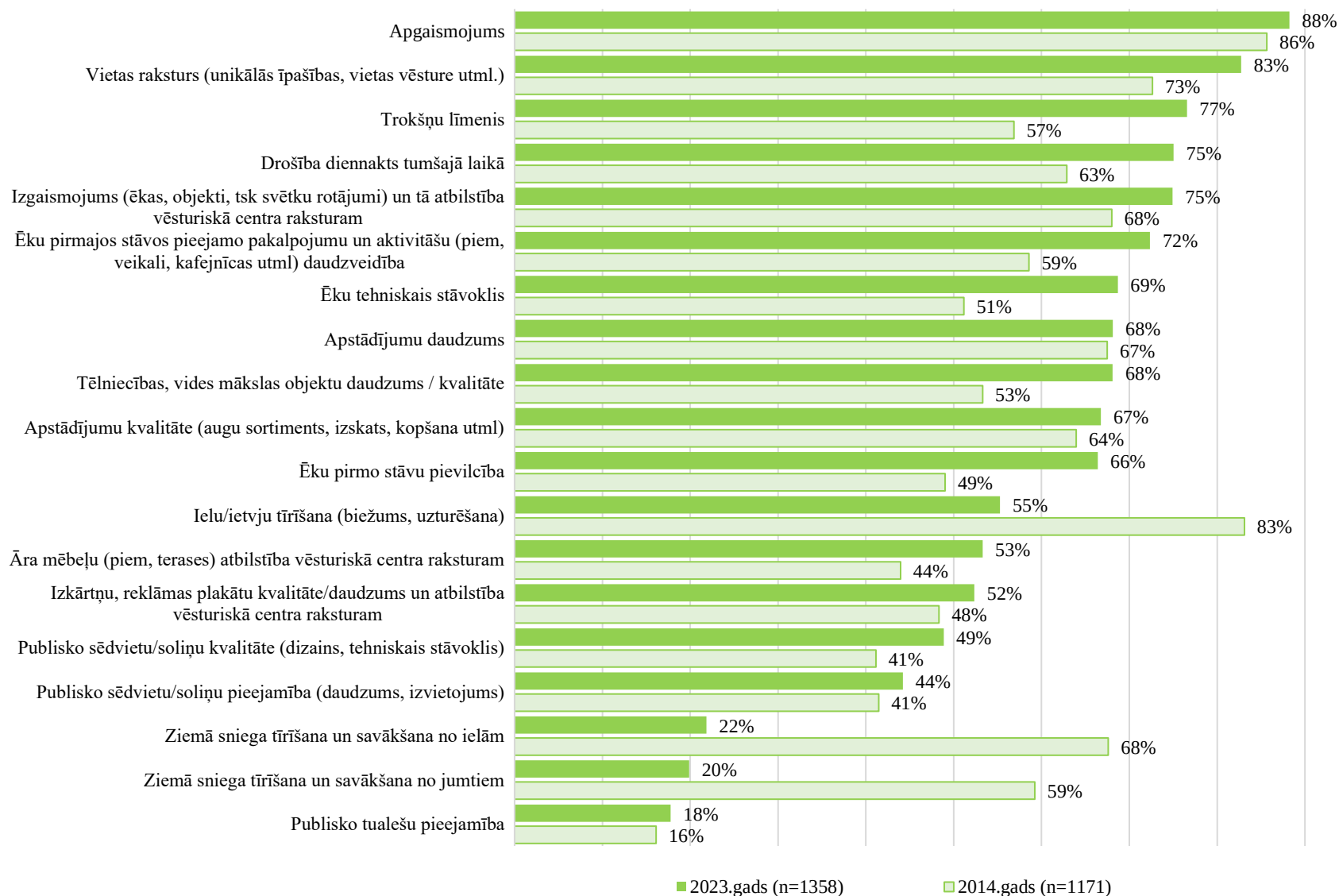
Bāze - visi.

X5. Lūdzu, nosauciēt ne vairāk kā 5, Jūsuprāt, svarīgākos risināmos jautājumus, lai uzlabotu ikdienas dzīvi Rīgas vēsturiskajā centrā.



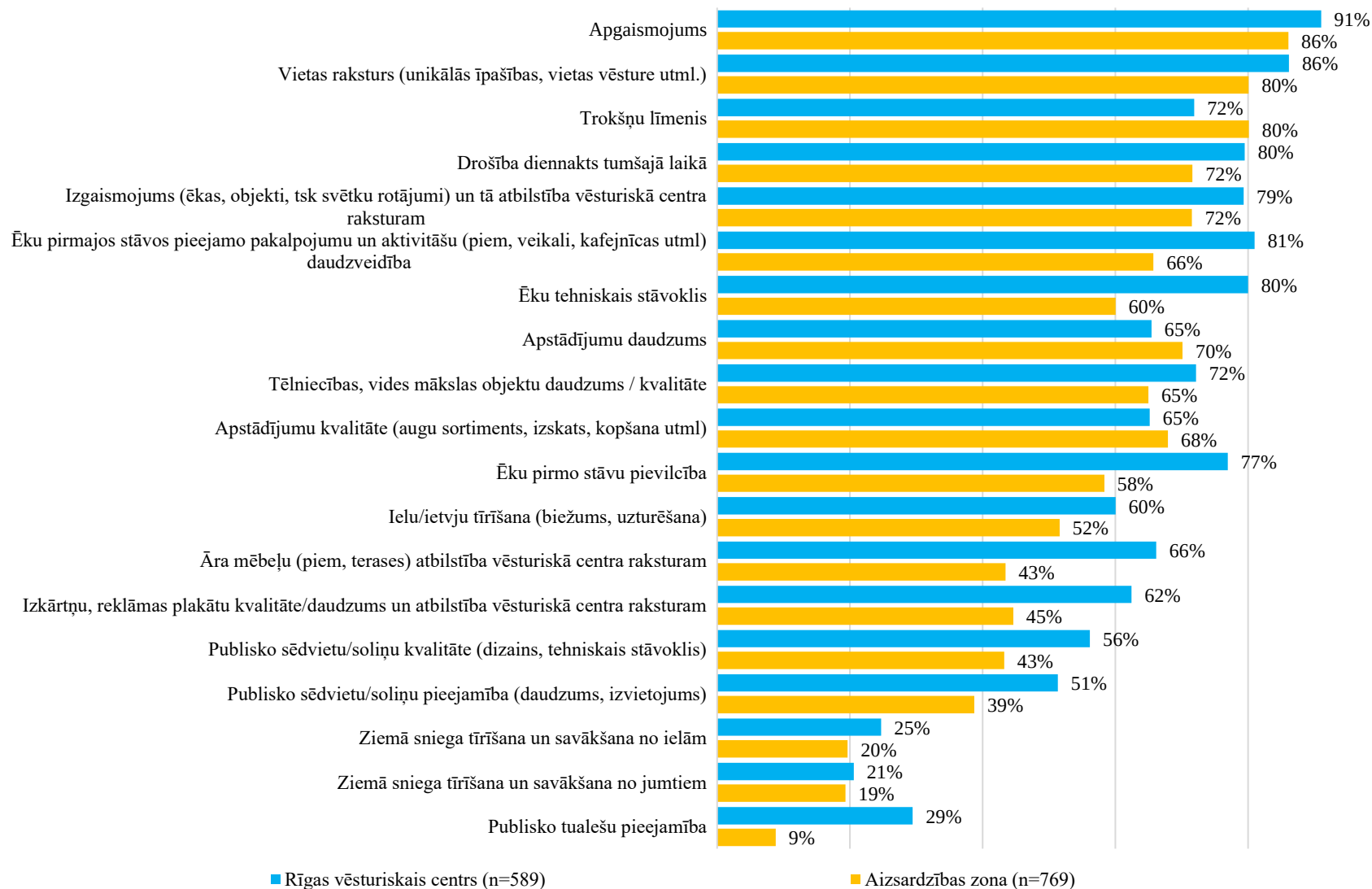
Bāze – 2023. gads, visi.

G1. Kā Jūs vērtējat šādus aspektus mājas tuvākajā apkārtnē? Summētas atbildes "Ļoti apmierināts" un "Drīzāk apmierināts"



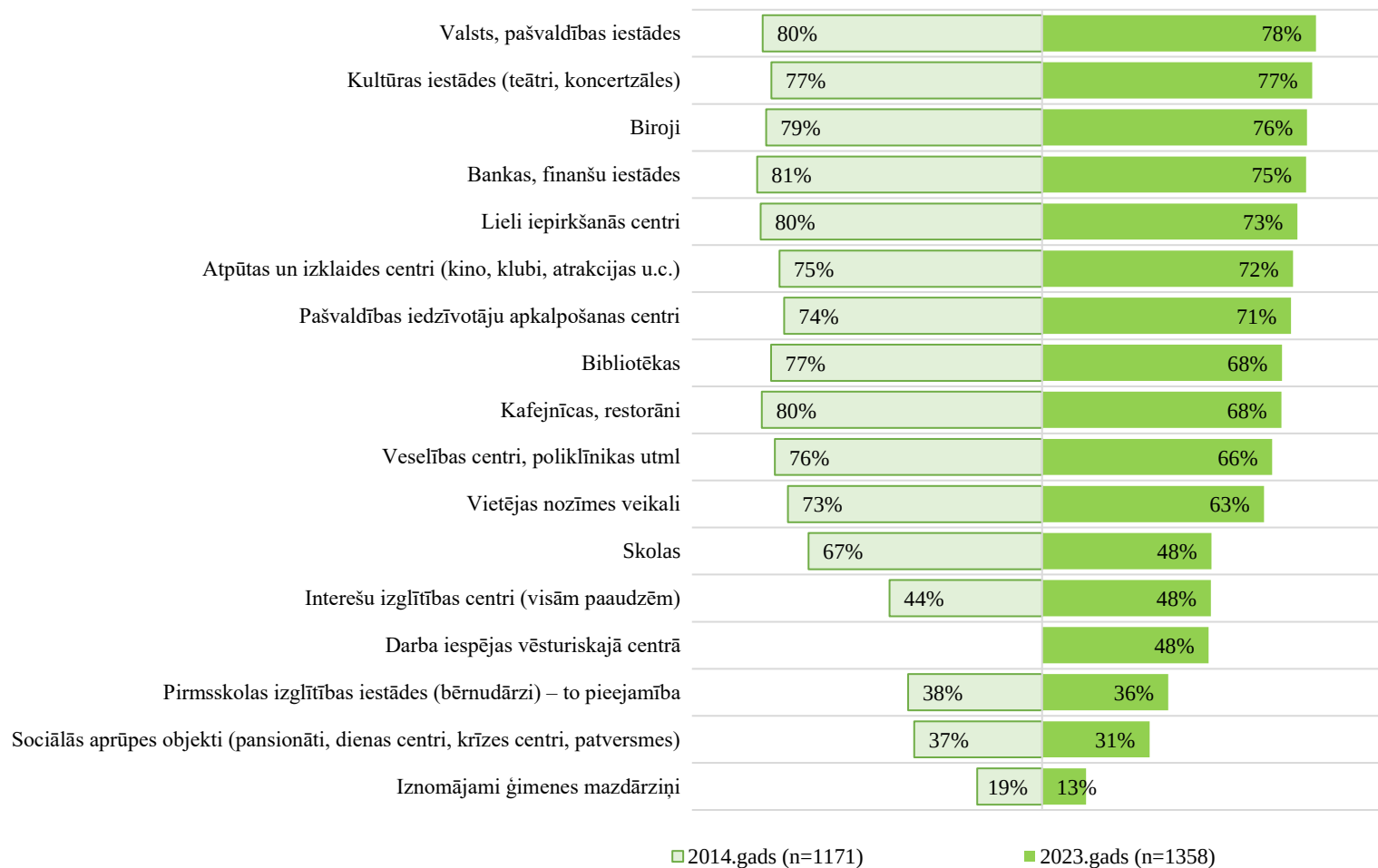
Bāze – visi

G1. Kā Jūs vērtējat šādus aspektus mājas tuvākajā apkārtnē? Summētas atbildes "Ļoti apmierināts" un "Drīzāk apmierināts"



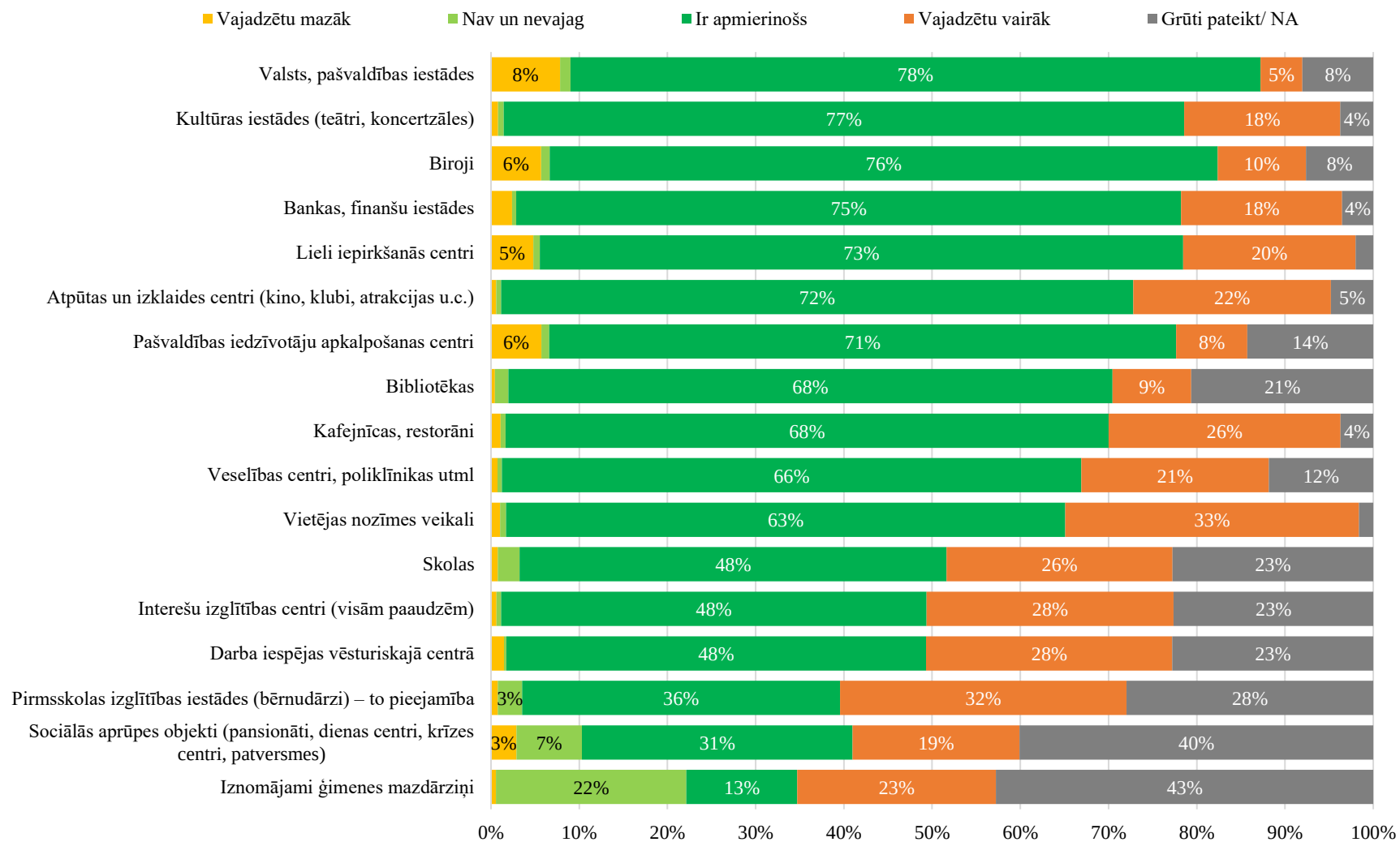
Bāze - 2023.gads, visi

J1. Kā Jūs vērtējat šo objektu daudzumu un skaitu Rīgas vēsturiskajā centrā? Skaits ir apmierinošs...



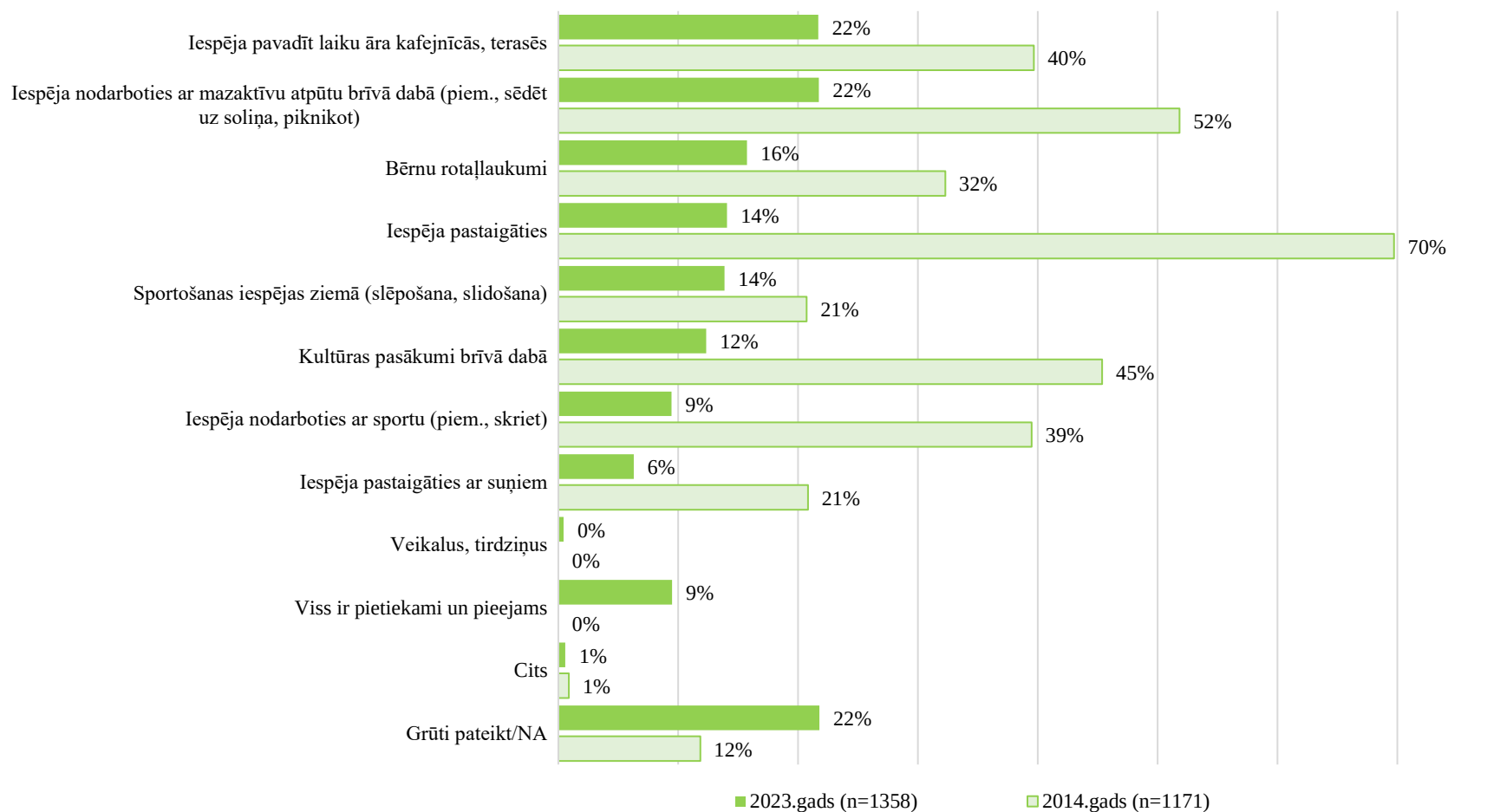
Bāze - visi

J1. Kā Jūs vērtējat šo objektu daudzumu un skaitu Rīgas vēsturiskajā centrā? Skaits ir apmierinošs...



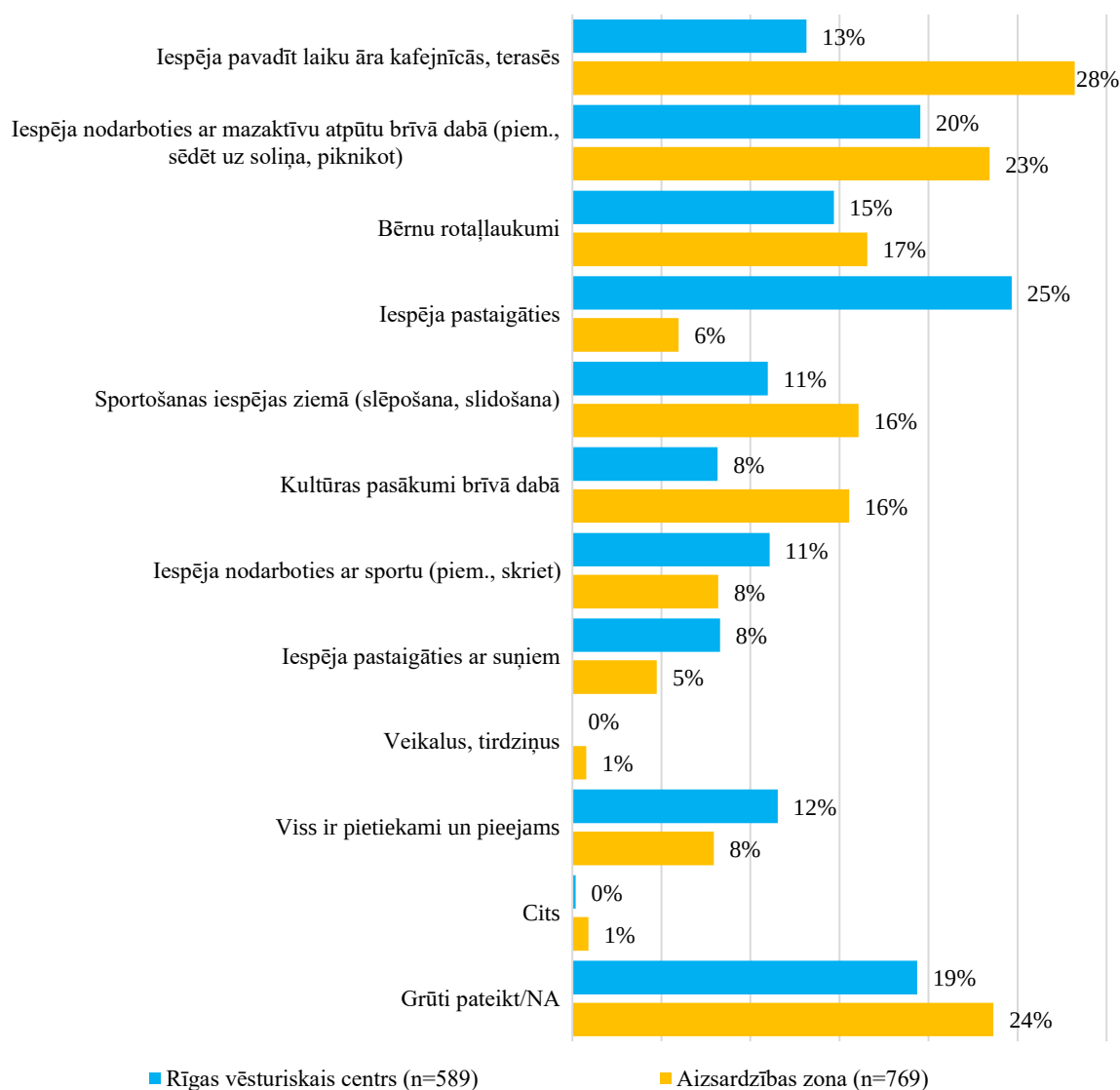
Bāze - 2023.gads, visi

M4a. Kuras no šīm iespējām Jums būtu nepieciešamas, taču nav pieejamas Jūsu mājas apkārtnē?



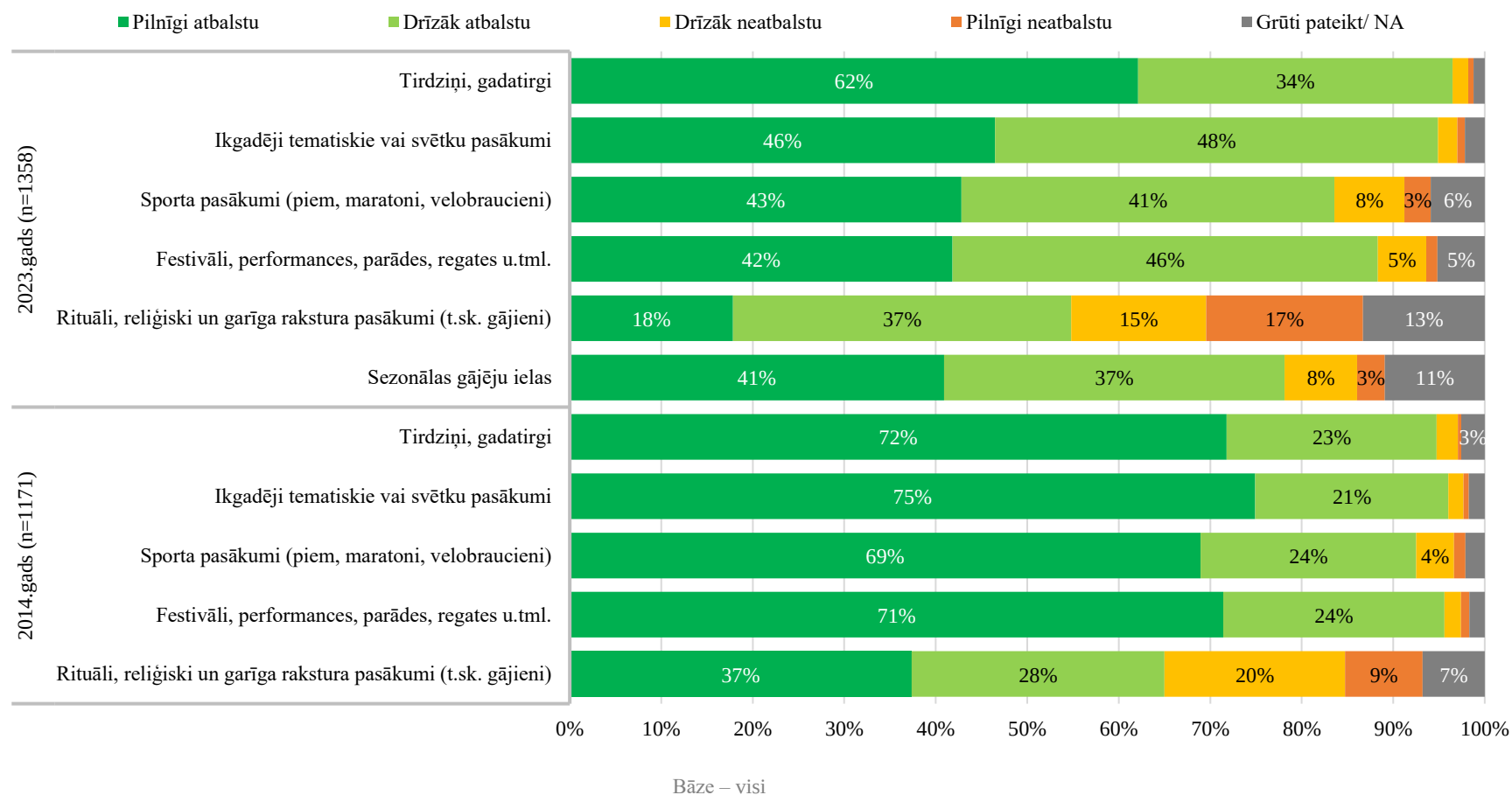
Bāze - visi. 2014.gada rezultāti izgūti no divu jautājumu kompilācijas.

M4a. Kuras no šīm iespējām Jums būtu nepieciešamas, taču nav pieejamas Jūsu mājas apkārtnē?

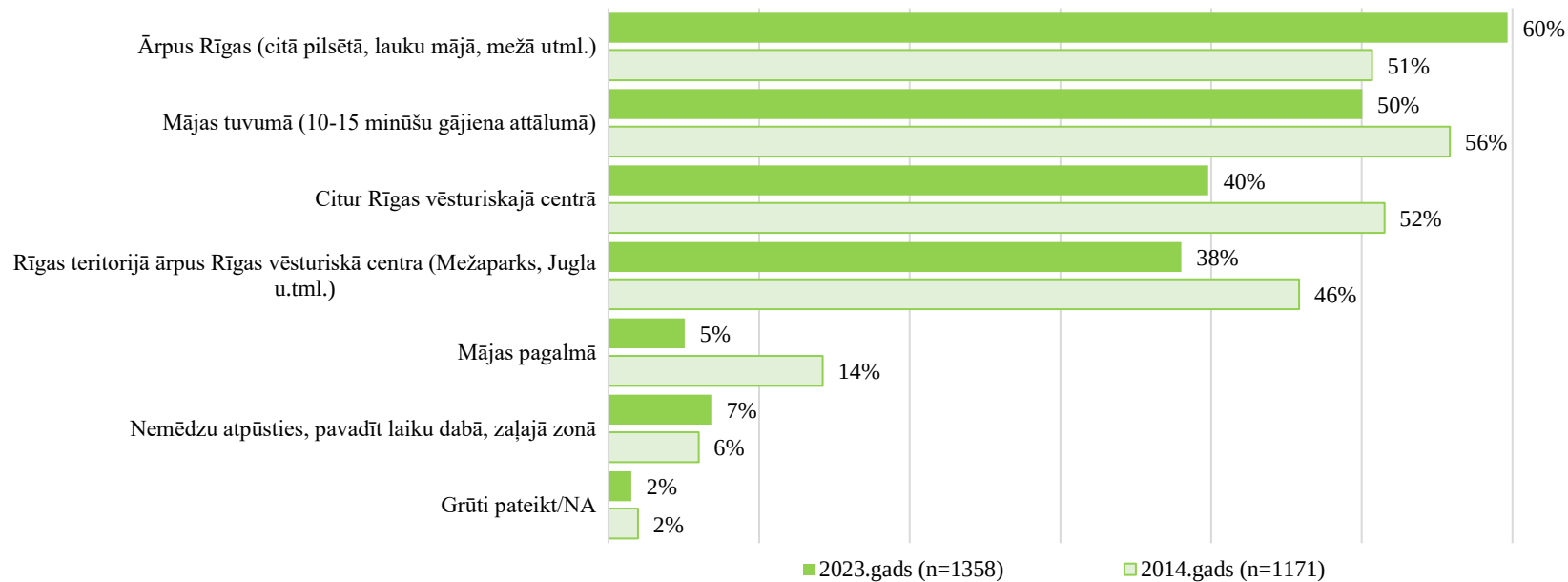


Bāze - 2023.gads, visi

G3. Vai Jūs atbalstāt šādu pasākumu rīkošanu vai atrašanos Rīgas vēsturiskajā centrā?

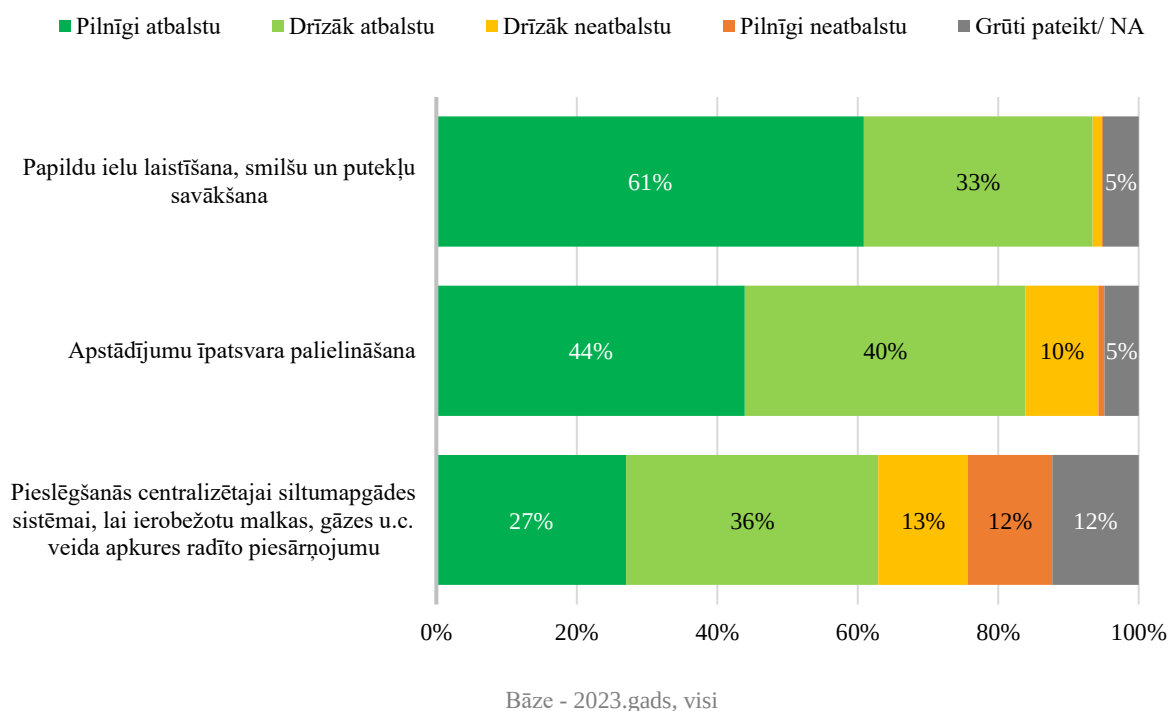


M2. Ja Jūs atpūšaties, pavadāt laiku brīvā dabā, kur Jūs to parasti darāt?



Bāze - visi

G5. Lūdzu, izvērtējiet savu attieksmi pret vēl dažiem risinājumiem, lai uzlabotu gaisa kvalitāti Rīgas vēsturiskajā centrā



2. Dzīvesvietas maiņa

Rīgas centra iedzīvotāji kopumā visai reti ir apsvēruši domu **pārcelties uz dzīvi citur** (skatīt P1 jautājuma atspoguļojumu) – pilnībā noliedzoši uz to atbild 52% respondentu, kas pašreizējā mājoklī nodzīvojuši vismaz 3 gadus, bet “drīzāk nē” izvēlējušies 20%. Līdz ar to pārcelšanos kopumā apsvēris 21%, no kuriem lielākā daļa gan “drīzāk”.

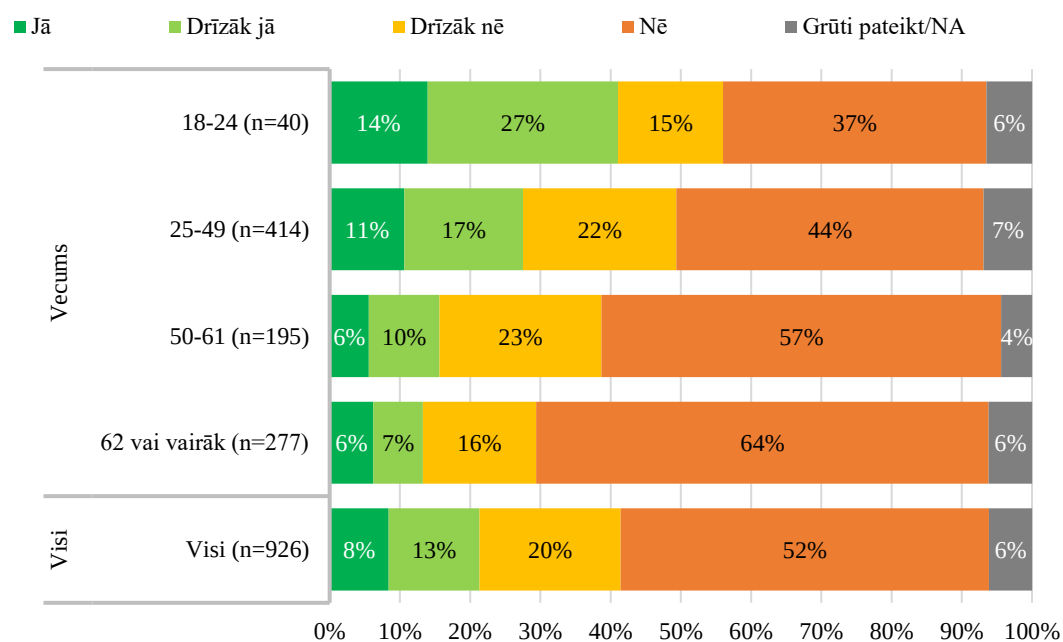
Atbildes uz šo jautājumu visciešāk saistās ar respondentu vecumu – vislielāko gatavību pārcelties izrādījuši gados jaunākie respondenti – 14% atbildējuši, ka to ir apsvēruši, bet 27% – ka drīzāk apsvēruši. Tālāk saglabājas likumsakarība, ka, jo vecāks respondents, jo zemāka varbūtība, ka viņš norādīs uz to, ka būtu apsvēris domu pārcelties. Tāpat raksturīgi, ka visās vecumgrupās atbilžu “drīzāk jā” īpatsvars ir augstāks, nekā atbilžu “jā” īpatsvars, kamēr atbilžu “nē” īpatsvars ir augstāks, nekā atbilžu “drīzāk nē” īpatsvars. Tas liecina, ka no pārcelties gatavākajiem vairums šaubās, bet tiem, kas nav gatavi pārcelties, atbilde “nē” ir kategoriskāka.

Tiem, kas norādīja, ka ir apsvēruši domu pārcelties, tika vaicāts arī, **uz kuriem viņi vēlētos pārcelties** (skatīt P2 jautājuma atspoguļojumu). Atbilžu sadalījums parāda visai neviennozīmīgu ainu, tomēr redzams, ka 33% šo respondentu nebūtu gatavi pamest Rīgu (tai skaitā 9% – vēsturisko centru), bet vēl 25% vēlētos dzīvot Pierīgā. 17% norādīja, ka apsvēruši domu pārcelties uz ārvalstīm.

Tiesa, no tiem, kas apsvēruši pārcelšanos uz ārvalstīm, liela daļa ir tādu, kam ģimenes valoda nav latviešu – no šīs grupas 32% pārcelties gatavo norādīja, ka pārceltos visdrīzāk uz ārvalstīm, kamēr starp tiem, kas ģimenē runā latviski, domu uz ārvalstīm pārcelties apsvēruši 12%.

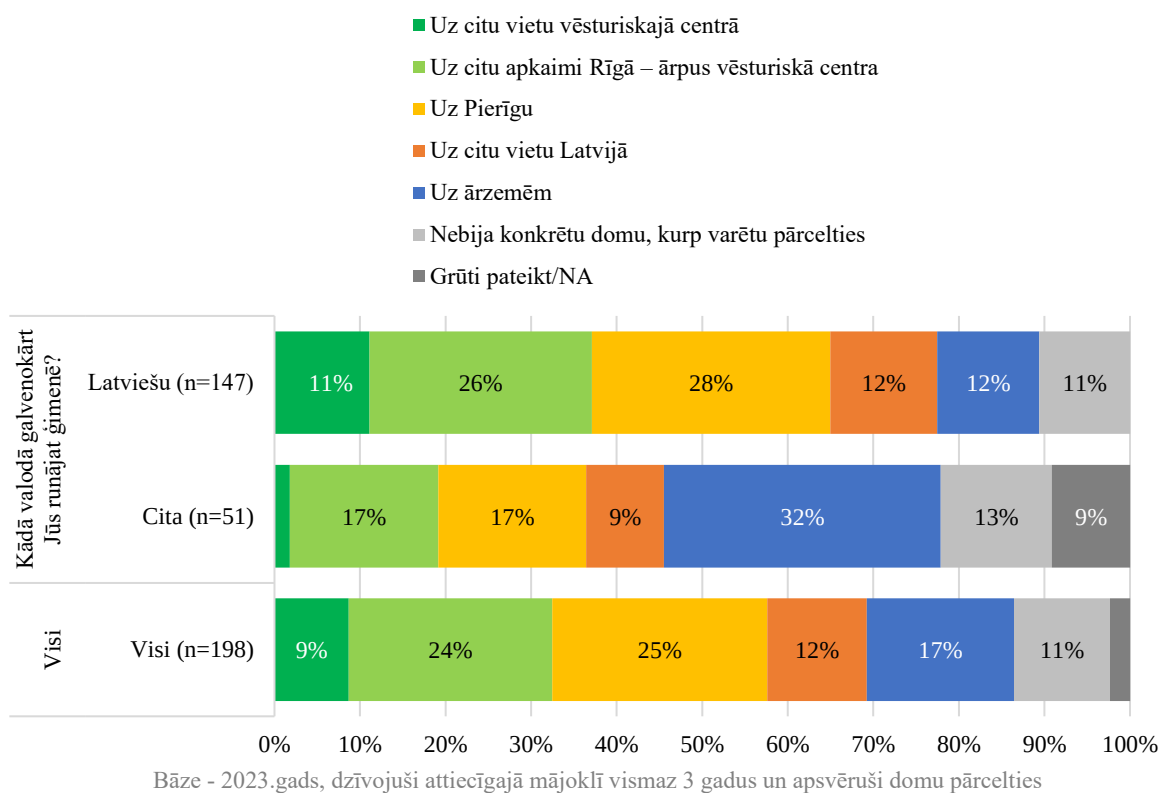
Jautājums par to, kāpēc bijusi doma pārcelties (skatīt P3 jautājuma atspoguļojumu), daļēji ir salīdzināms ar 2014.gadā uzdoto (vismaz ir salīdzināma atbilžu secība). Izplatītākais iespējamās pārcelšanās iemesls gan 2014.gadā, gan 2023.gadā ir **vēlme dzīvot lielākā, plašākā mājoklī**. Tomēr papildus šim atbilžu variantam ir vēl četri, kas bijuši populāri gan 2014.gadā, gan 2023.gadā – **vēlos vairāk svaiga gaisa, vēlos klusumu, ārpus vēsturiskā centra ir lētāka dzīve, kā arī vēlos vairāk zaļumu**. Kopumā šīs atbildes biežāk norāda uz lietām, kuras Rīgas vēsturiskajam centram ir problemātiski nodrošināt. Tādas atbildes, kur uzlabojumi daļā gadījumu būtu pilsētas spēkos (kā **neapmierina ēkas tehniskais stāvoklis, neapmierina ēkas energoefektivitāte**) tiek nosauktas ievērojami retāk.

P1. Sakiet, lūdzu, vai pēdējo gadu laikā Jūs esat apsvēris domu pārcelties dzīvot citur?

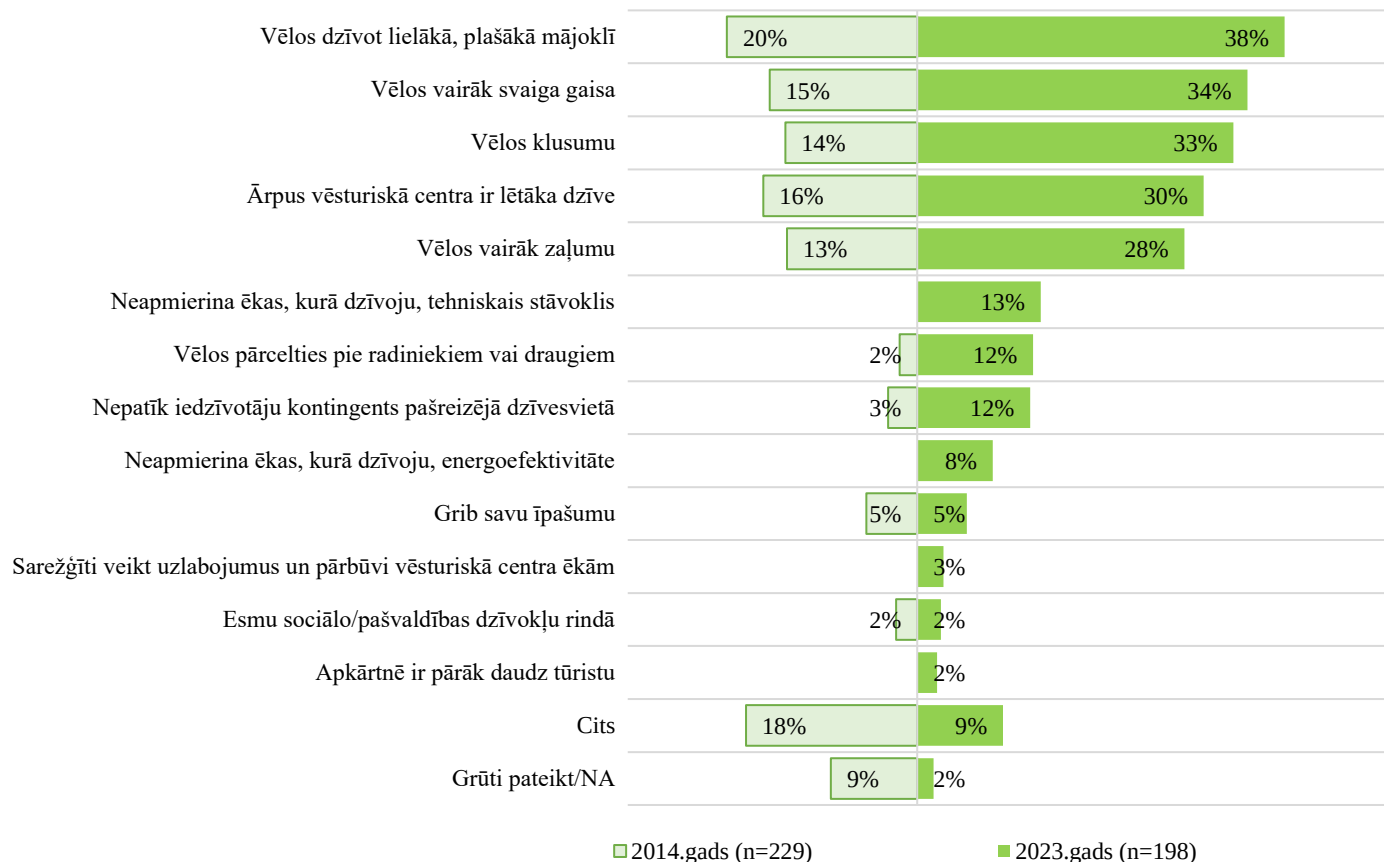


Bāze - 2023.gads, dzīvojuši attiecīgajā mājoklī vismaz 3 gadus

P2. Uz kurieni Jūs visdrīzāk vēlējāties pārcelties, kad apsvērāt domu dzīvot citur?



P3. Sakiet, lūdzu, kādu iemeslu dēļ Jūs esat apsvēris iespēju pārcelties?



Bāze - 2014.gadā - apsvēruši domu pārcelties; 2023.gadā - dzīvojuši attiecīgajā mājoklī vismaz 3 gadus un apsvēruši domu pārcelties

3. Kultūrvēsturiskās vērtības

Rīgas centra iedzīvotāji **pārmaiņas centra pilsētvidē un to ietekmi uz kultūrvēsturiskā mantojuma saglabāšanu** kopumā vērtē pozitīvi (skatīt C3 jautājuma atspoguļojumu), turklāt atbildēs respondenti maz diferencē to, vai runa ir par apbūves pārmaiņām vai pārmaiņām publiskajā ārtelpā – atbilžu sadalījums abos gadījumos ievērojami neatšķiras. Ļoti pozitīvu un pozitīvu novērtējumu kopumā ir 93-96%. Tas ir vērtējams kā uzlabojums, salīdzinot ar 2014.gadu, kad pārmaiņas publiskajā ārtelpā pozitīvi vērtēja 87%, bet apbūves pārmaiņas – 79%. Tiesa, izmaiņas pret 2014.gadu vairāk ir nevis uz negatīvu vērtējumu, bet uz atbilžu “grūti pateikt” īpatsvara samazinājuma rēķina – 2014.gadā uz jautājumu neatbildēja 9-10%, kamēr 2023.gadā – tikai 2%.

Savukārt, atbildot uz jautājumiem par **ierobežojumiem kultūrvēsturisko vērtību saglabāšanas nolūkā**, respondenti 2023.gadā ir mazāk atbalstoši, salīdzinot ar 2014.gadu (skatīt C4 jautājuma atspoguļojumu). Ļoti pozitīvo vērtējumu īpatsvars ierobežojumiem sarucis no 49-67% līdz 19-39%, bet pozitīvo vērtējumu kopumā (ņemot vērā arī atbildes “drīzāk pozitīvi”) – no 79-94% līdz 53-84%. Problemātiski izdalīt izmaiņas attieksmē pret kādu konkrētu ierobežojuma veidu – drīzāk runa ir par izmaiņām attieksmē kopumā – notikušās pārmaiņas tiek vērtētas pozitīvāk, bet gatavība ierobežojumus atbalstīt arī turpmāk ir zemāka.

Uz kopējā fona tomēr izceļas vērtējumi par to, ka nevajag paplašināt ietves un stādīt kokus vietās, kur tā vēsturiski nav bijis – šo iniciatīvu atbalsta ievērojami mazāka daļa respondentu, salīdzinot ar citiem ierobežojumiem, bet 33% saka, ka to vērtē drīzāk negatīvi vai ļoti negatīvi.

Novērojams arī, ka respondenti vairāk atbalsta ierobežojumus, kas attiecas uz ēkām – to durvīm, logiem, jumta formu, bet mazākā mērā tos, kas attiecas uz ielām.

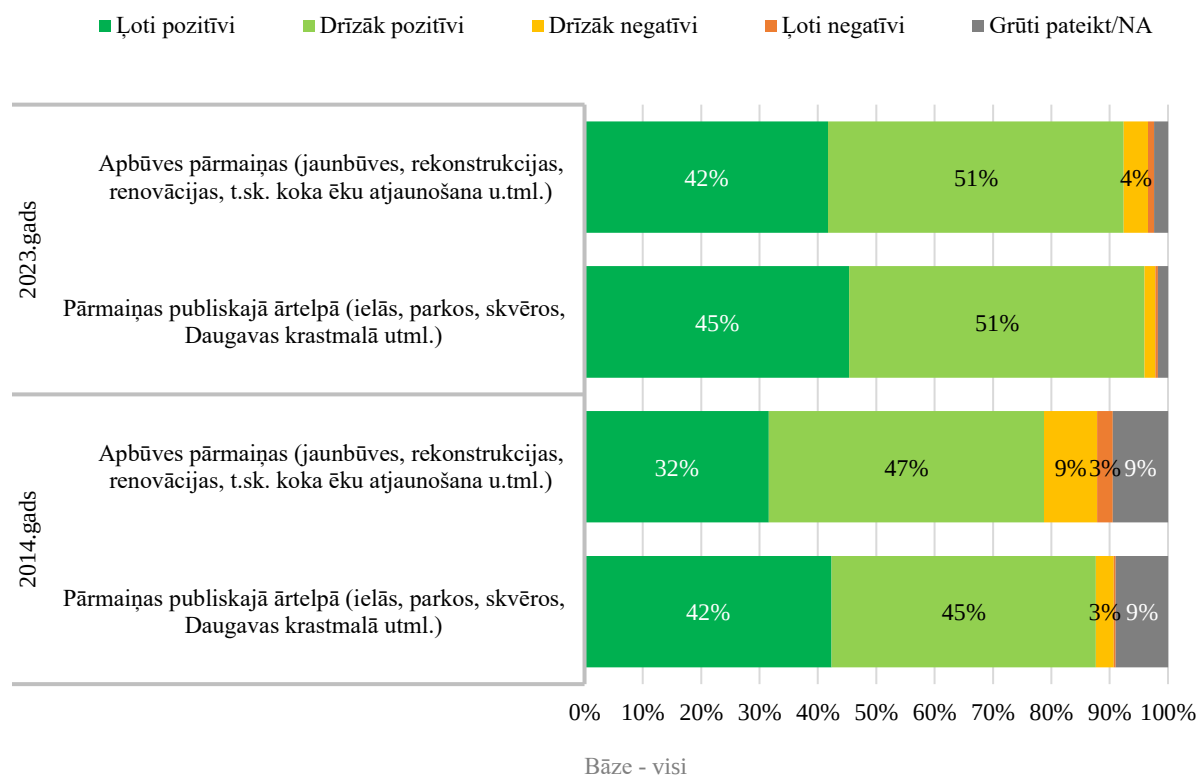
Nav gan novērojamas nozīmīgas atšķirības atbildēs uz jautājumu, **vai ir radušās grūtības ar mājas vai dzīvokļa remontu tāpēc, ka māja ir Rīgas vēsturiskajā centrā vai tai piešķirts noteikts statuss** (skatīt C6b jautājuma atspoguļojumu). 2014.gadā uz šādām problēmām norādīja 4%, bet 2023.gadā – 3%. Mazinājies ir to īpatsvars, kas saka, ka pēdējo 10 gadu laikā nav mēģinājuši remontēt dzīvokli – 2014.gadā tādu bija 25%, bet 2023.gadā 15%. Taču šis samazinājums nenozīmē vis to, ka būtu vairāk tādu, kuriem problēmas remontu nav radušās, bet gan to, ka ir pieaudzis atbildes “nezinu” īpatsvars – 2014.gadā ar “nezinu” atbildēja 22%, bet 2023.gadā – jau 33%.

Anketā tika iekļautas 11 konkrētas ēkas, **vaicājot par to iekļaušanos apkārtējā vidē** (skatīt C2 jautājuma atspoguļojumu). Augsta atpazīstamība bija trim no anketā iekļautajiem objektiem – Melngalvju namam, Biznesa centram “Origo One” un Okupācijas muzejam ar piebūvi un memoriālu – to, ka nevarētu šīs būves novērtēt, sacīja tikai 2% respondentu. Visus pārējos anketā iekļautos objektus novērtēt nespēja 11-25%. Pārliciecināši visaugstākais novērtējums skalā no -5 līdz +5 ir Melngalvju namam (+4,26), kamēr pārējo objektu vērtējums svārstās salīdzinoši šaurā amplitūdā – no +3,31 līdz +3,90. Tādējādi arī objektam ar viszemāko vērtējumu – ēkai Krišjāņa Barona ielā 30A – tas bija relatīvi augsts attiecībā pret piedāvāto skalu no -5 līdz +5. Vismazāk

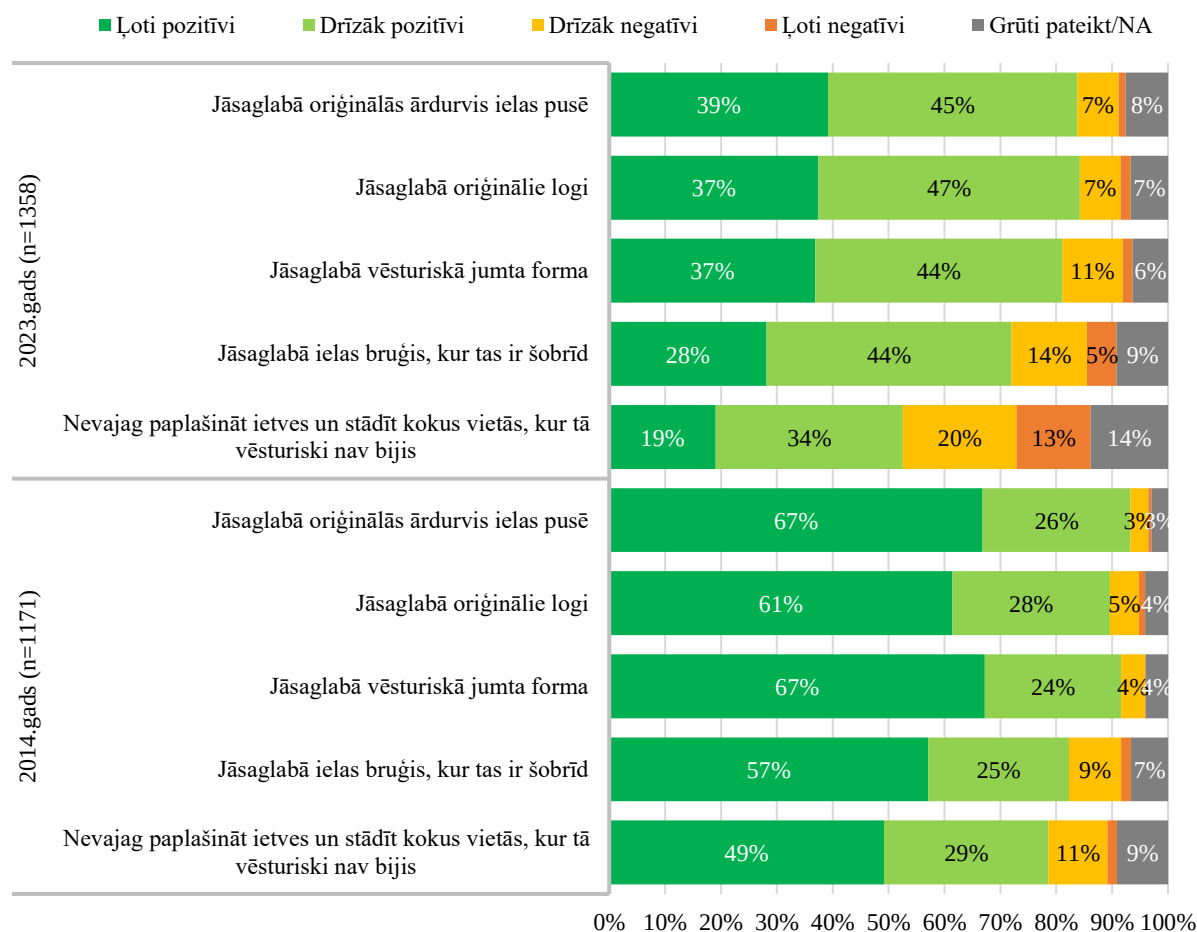
vērtētāju bija ēkai Ķīpsalā Ogļu ielā 20 – 25% to nespēja novērtēt. Savukārt Okupācijas muzejs ar tā piebūvi un memoriālu par spīti augstai atpazīstamībai saņēmis vienu no relatīvi zemākajiem novērtējumiem (+3,43), tomēr novērtējumi uz kopējā fona ir ar visaugstāko izkliedi, tāpēc nevar izslēgt politisku faktoru iespaidu uz vērtējumu. Tiesa, ja šādu faktoru klātbūtne vērtējumā arī ir, tad tomēr tiešas saistības ar respondentu valodu ģimenē atbildēm nav – tās nav reducējams uz vienkāršu etnisko kopienu pretnostatījumu – vai nu iespaids ir komplicētāks, vai arī runa tomēr ir drīzāk par to, ka vērtēta tieši objekta iekļaušanās apkārtējā vidē, par ko arī viedokļi mēdz nebūt viennozīmīgi.

Paši vēsturiskā centra iedzīvotāji anketā piedāvātos objektus kopumā vērtējuši nedaudz augstāk, nekā aizsardzības zonā dzīvojošie. Izņēmums ir vienīgi Melngalvju nams, ko aizsardzības zonā dzīvojošie vidēji novērtējuši ar +4,30, bet vēsturiskajā centrā dzīvojošie – ar +4,21.

C3. Kā Jūs vērtējat pārmaiņas Rīgas vēsturiskā centra pilsētvidē un to ietekmi uz kultūrvēsturiskā mantojuma saglabāšanu?



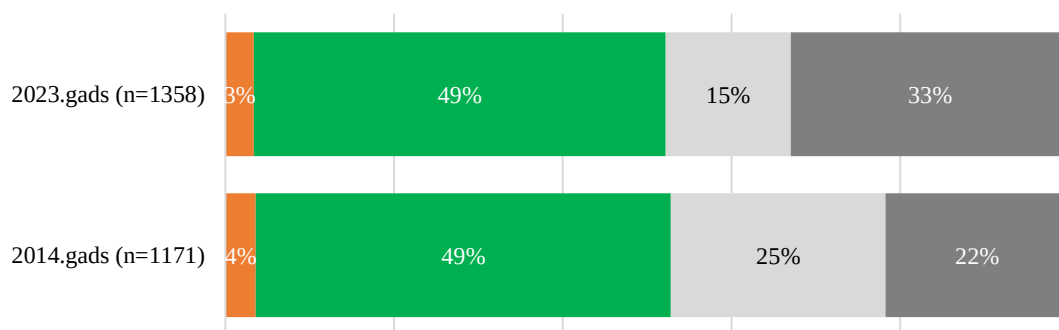
C4. Rīgas vēsturiskajā centrā ir noteikti dažādi ierobežojumi kultūrvēsturisko vērtību saglabāšanas nolūkā. Sakiet, lūdzu, kā Jūs tos vērtējat?



Bāze – visi

C6b. Vai pēdējo 10 gadu laikā ir radušās problēmas/ grūtības ar mājas vai dzīvokļa remontu TĀPĒC, ka māja atrodas Rīgas vēsturiskajā centrā vai tai ir piešķirts noteikts statuss (piemēram, tā ir kultūrvēsturiski vērtīga ēka u.tml.)?

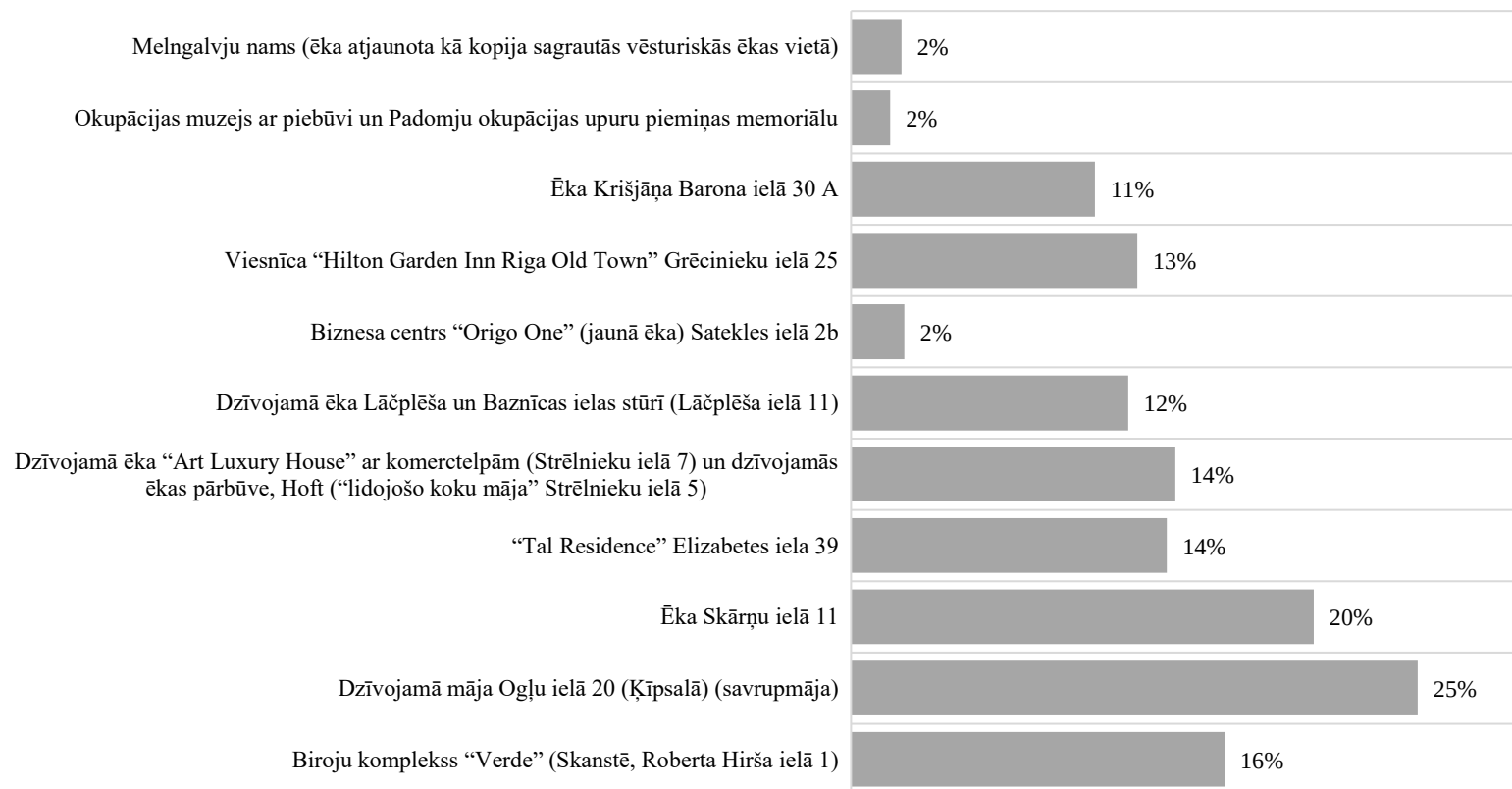
■ Jā, šī iemesla dēļ radās problēmas ■ Problēmas nav radušās ■ Nav mēģināts remontēt māju vai dzīvokli ■ Nezinu



Bāze - visi

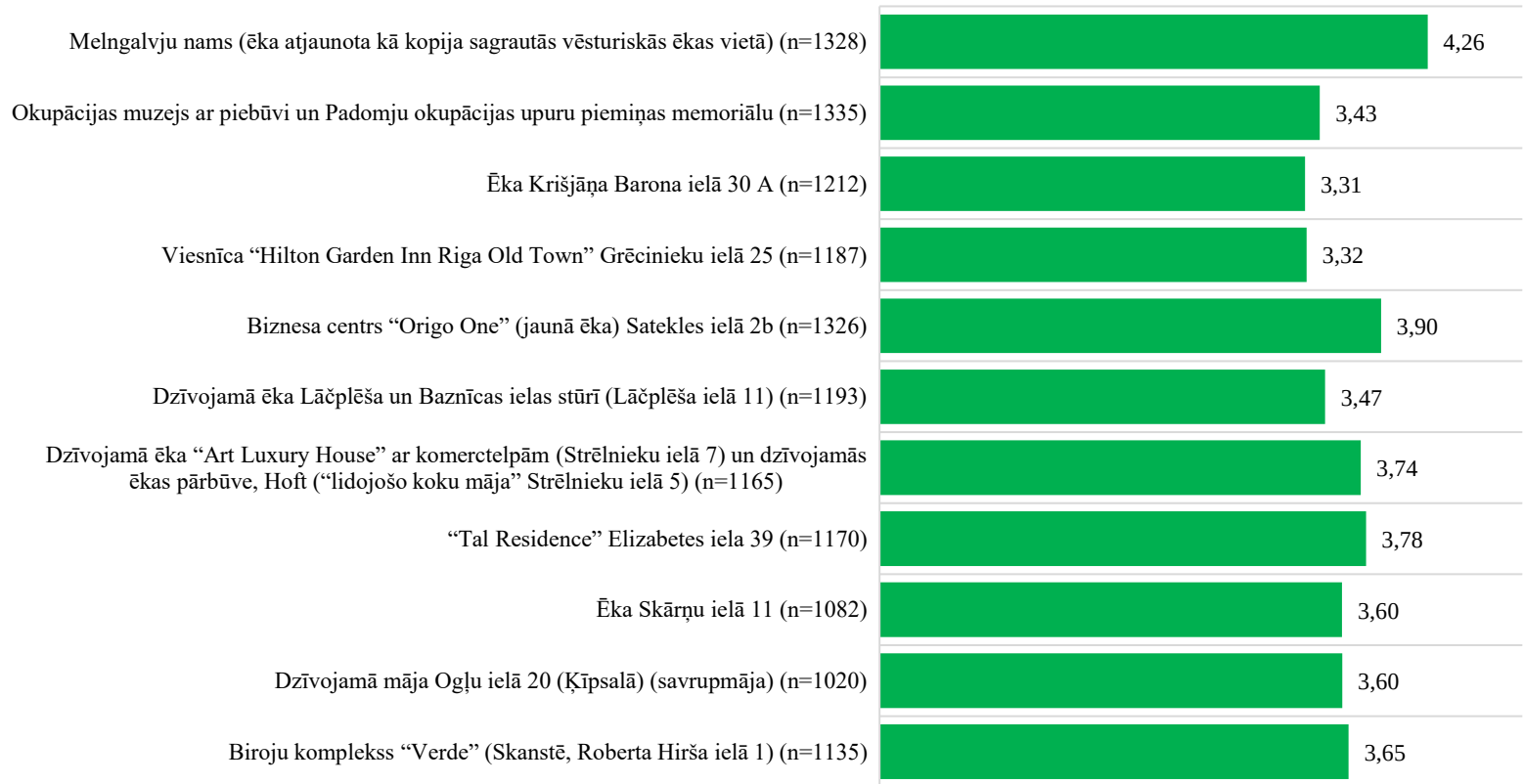
C2. Kā vērtējat šo ēku iederību/iekļaušanos apkārtējā vidē? Skala no -5 līdz +5

Respondentu īpatsvars, kuri nevarēja sniegt vērtējumu 2023. gadā



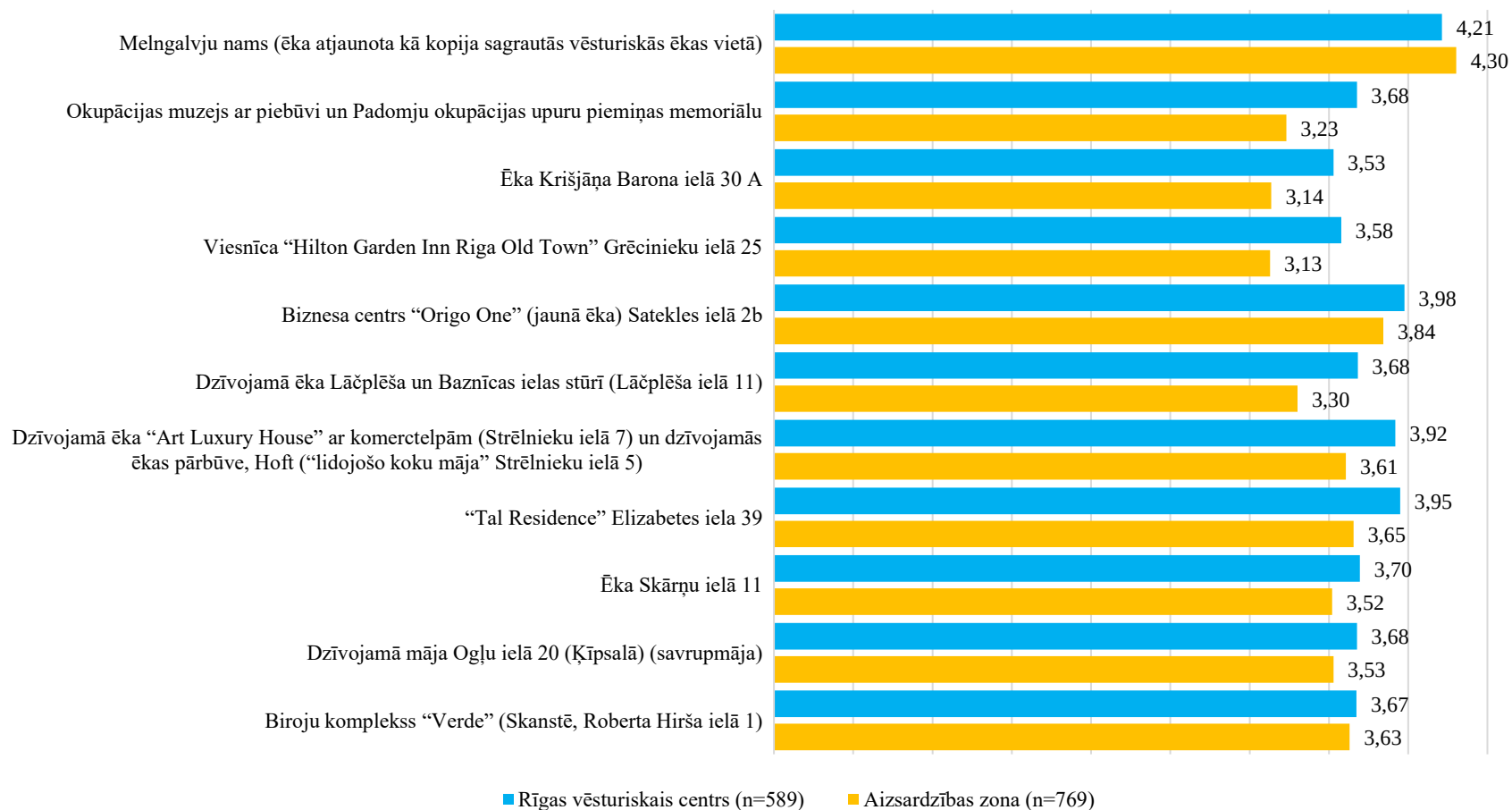
Bāze –2023. gads, visi

Vidējais vērtējums 2023. gadā



Bāze – varēja novērtēt.

C2. Kā vērtējat šo ēku iederību/ iekļaušanos apkārtējā vidē? Skala no -5 līdz +5



Bāze - 2023.gads (katru objektu novērtējušie)

4. Mājoklis

Cilvēki, kas dzīvo Rīgas vēsturiskajā centrā un tā aizsardzības zonā, ar savu mājokli kopumā ir apmierināti – 36% norāda, ka viņi ir ļoti apmierināti, bet 55% – ka drīzāk apmierināti (skatīt A2 jautājuma atspoguļojumu). Rādītāji ir uzlabojušies, salīdzinot ar 2014.gadu, kad ļoti apmierināti bija 31%, bet drīzāk apmierināti – 51%.

Apmierinātība tiešā veidā ir saistīta ar mājokļa apstākļiem. Visapmierinātākie ir tie, kas **dzīvo lielos dzīvokļos**. Kopumā ir novērojama sakarība, ka, jo **mazāks dzīvoklis**, jo zemāka apmierinātība.

Viszemākā apmierinātība ar mājokļa apstākļiem ir dzīvokļos, kur **nav dušas vai vannas, nav centralizētas ūdensapgādes, nav centralizētas kanalizācijas, nav siltā ūdens, ir krāsns apkure**.

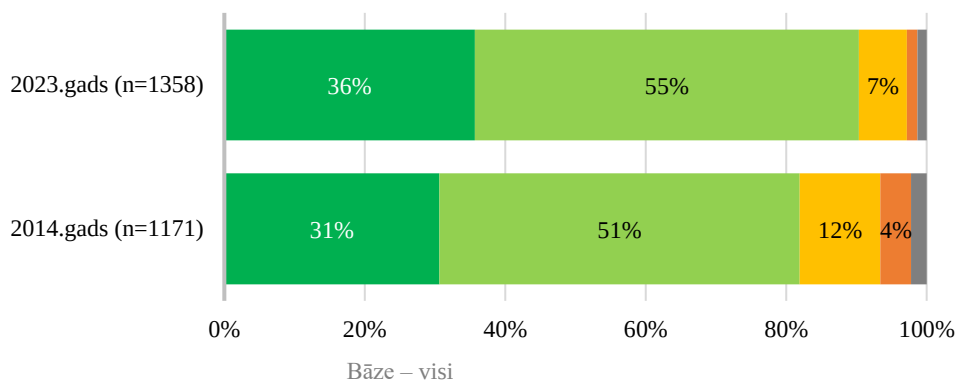
Mazākā mērā neapmierinātību izraisa **centralizētas apkures neesamība un tualetes trūkums**. Niecīgs iespaids ir **gāzes trūķumam** (visdrīzāk daļā mājokļu bieži vien tā nav nepieciešama).

Centralizēta ūdensapgāde (skatīt A3 jautājuma atspoguļojumu) gan 2014.gadā, gan 2023.gadā bija pieejama gandrīz visiem respondentiem (99%). Kopš 2014.gada nedaudz uzlabojusies **centralizētas kanalizācijas pieejamība** (no 96 uz 98%), **tualetu pieejamība mājoklī** (no 93 uz 98%), **dušas vai vannas pieejamība** (no 90 līdz 97%). Visbūtiskākie uzlabojumi novērojami **siltā ūdens pieejamībā** (no 75% līdz 92%). Savukārt samazinājums novērojams **gāzes pieejamībā** (no 88% līdz 81%), kas visdrīzāk saistāms ar citu enerģijas avotu izmantošanu. Nav būtisku izmaiņu **centralizētas apkures pieejamībā** (īpatsvara pieaugums no 72 līdz 73%).

Taču notikušas citas izmaiņas apkures veidos (skatīt A5 jautājuma atspoguļojumu) – **krāsns apkures** īpatsvars samazinājies no 15 līdz 7%, attiecīgi pieaugot **individuālās autonomās apkures** izplatībai no 10 līdz 18%.

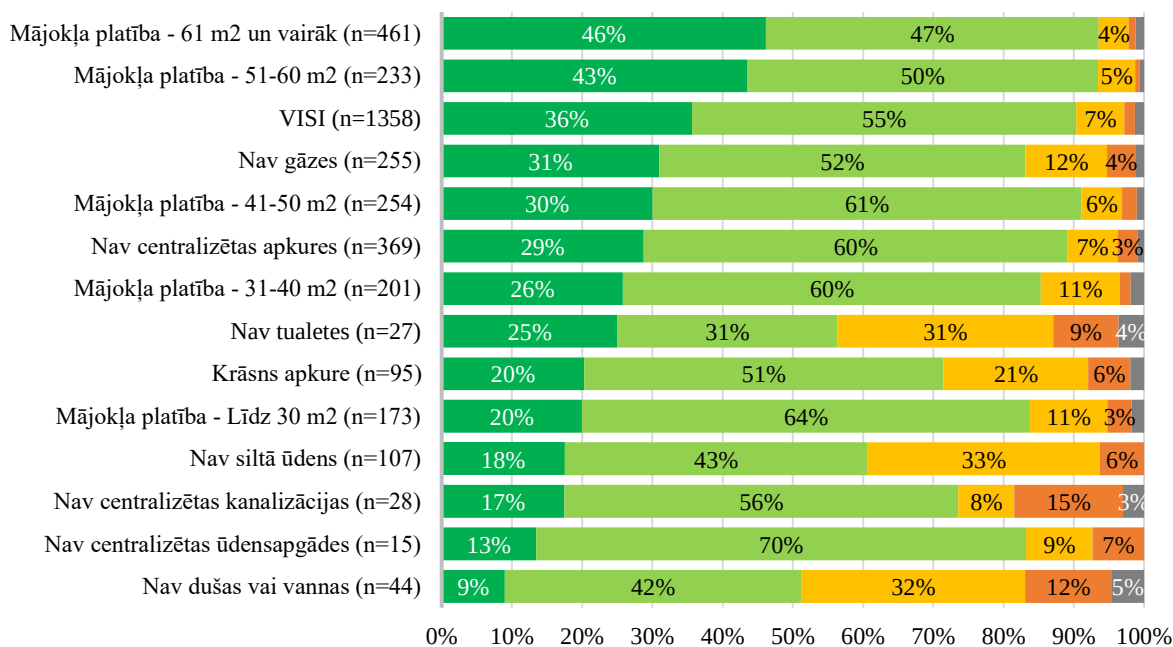
A2. Sakiet, lūdzu, cik lielā mērā Jūs esat apmierināts ar savu mājokli (dzīvokli vai privātmāju), kur dzīvojat?

■ Ļoti apmierināts
 ■ Drīzāk apmierināts
 ■ Drīzāk neapmierināts
 ■ Ļoti neapmierināts
 ■ Grūti pateikt/ NA



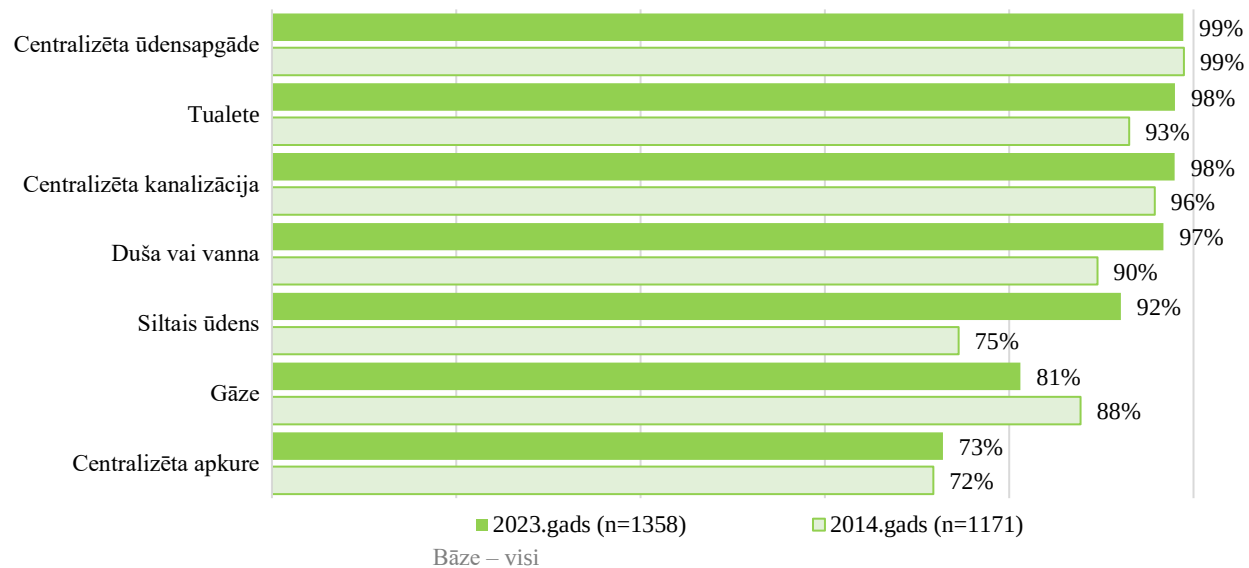
A2. Sakiet, lūdzu, cik lielā mērā Jūs esat apmierināts ar savu mājokli (dzīvokli vai privātmāju), kur dzīvojat?

■ Ļoti apmierināts ■ Drīzāk apmierināts ■ Drīzāk neapmierināts ■ Ļoti neapmierināts ■ Grūti pateikt/ NA

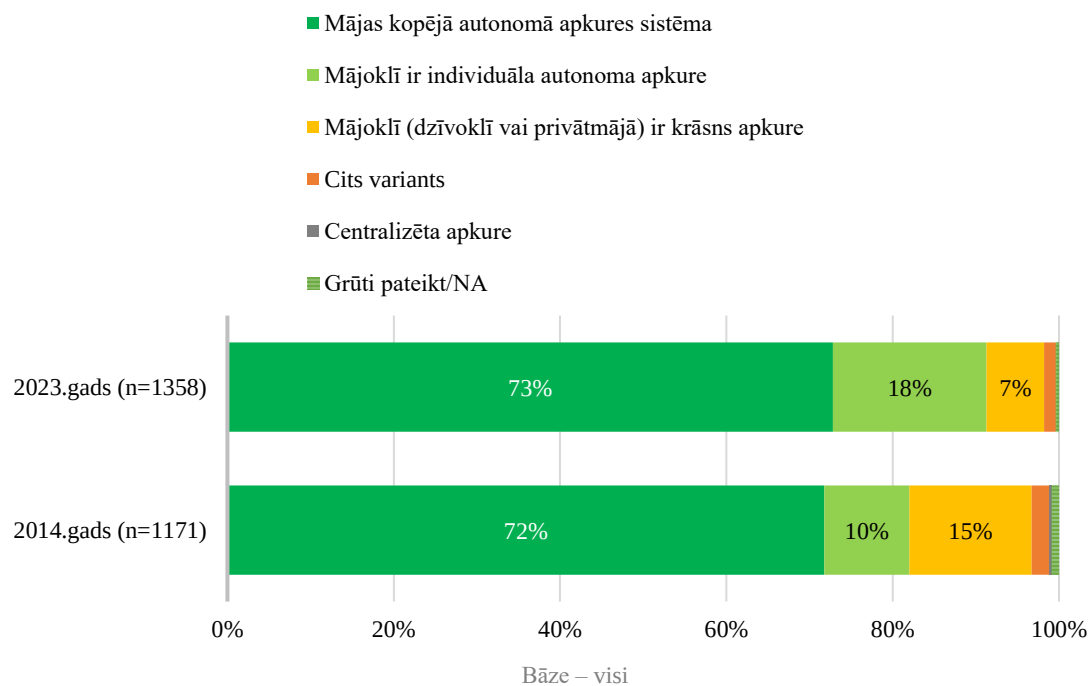


Bāze - 2023.gads, atbilst attiecīgajam raksturlielumam

A3. Sakiet, lūdzu, vai Jūsu mājoklī ir pieejami šādi pakalpojumi?



A5. Sakiet, lūdzu, kāda apkure ir Jūsu mājoklī (dzīvoklī vai privātmājā)?



5. Dzīvojamā māja

Tiem pētījuma dalībniekiem, kas nedzīvo privātmājās, tika vaicāts arī par apmierinātību ar māju kopumā (skatīt B3 jautājuma atspoguļojumu). Vērtējumi ir mazliet kritiskāki, salīdzinot ar personiskā mājokļa novērtējumu, tomēr arī izteikti pozitīvi – 22% ar savu māju ir ļoti apmierināti, bet 64% – drīzāk apmierināti.

Tāpat novērojams novērtējumu uzlabojums, salīdzinot ar 2014.gadu – tobrīd ļoti vai drīzāk neapmierināti ar savu māju bija 24%, kamēr 2023.gadā neapmierināto vērtējumu īpatsvars samazinājies uz pusi (12%) – galvenokārt uz atbildes “drīzāk apmierināts” īpatsvara pieauguma rēķina.

Visaugstāko vērtējumu saņēmušas tās mājas, kuru iedzīvotāji norādījuši, ka **nepieciešamais ir saremontēts**. Tāpat augstāks vērtējums nekā vidēji ir tajās mājās, kur ir **iespēja iebrukt ar bērnu ratiņiem un ratiņkrēslu**, kur **ir lifts**, **veikta pagalma labiekārtošana**, **veikts fasādes remonts**, **veikts kāpņu telpas remonts**, **veikts jumta remonts**, kā arī **veikta inženierkomunikāciju izbūve**, **kapitālremonts vai nomaīņa**. Visaugstāk novērtētajās mājās, protams, arī konstatētas problēmas, tomēr parasti tās aprobežojas ar nepieciešamību **ierīkot autostāvvietas**, **ierīkot velostāvvietas** un **ierīkot uzbrauktuves ratiņkrēsliem un bērnu ratiņiem**.

Savukārt tās mājās, kur novērtējums kopumā ir zemāks par vidējo, biežāk ir **celtas padomju laikā**, atrodas **valsts vai pašvaldības īpašumā**. Starp vajadzībām šajos gadījumos norādīts **mājas komunikāciju remonts**, **māju siltināšana**, **kāpņu telpas remonts**. Mazākā mērā kopējo novērtējumu pasliktina **fasādes remonta nepieciešamība**, **jumta remonta nepieciešamība** un **nepieciešamība labiekārtot pagalmu**.

Vaicāti, ko mājā būtu jāuzlabo pirmkārt (skatīt B3a jautājuma atspoguļojumu), respondenti visbiežāk nosauc **mājas fasādes remonta nepieciešamību** (37%). Šī atbilde ir izteikti biežāka, salīdzinot ar iepriekšējiem gadiem, un, iespējams, saistīta ar to, ka pilsētā uzskatāmi redzams darbs pie māju fasāžu remonta, respektīvi, ir redzams, ka pastāv šāda pavisam reāla iespēja. Tāpat kā 2014.gadā bieži nosaukta arī **kāpņu telpas remonta nepieciešamība** (27%).

Pārējās atbildes izvēlētas ievērojami biežāk, nekā 2014.gadā un ietver plašu iespējamo uzlabojumu spektru – **nepieciešams labiekārtot pagalmu** (22%), **jāierīko uzbrauktuves** (18%), **nepieciešama siltināšana** (17%), **nepieciešams komunikāciju remonts** (15%), **nepieciešams jumta remonts** (13%). Pēdējais 2014.gadā bija trešais visbiežāk minētais remonta veids, kamēr šobrīd prioritāšu sarakstā noslīdējis zemāk – iespējams, tas var būt saistīts ne tikai ar objektīviem uzlabojumiem, bet dažreiz arī ar neinformētību par jumta stāvokli (skatīt B5 jautājuma atspoguļojumu).

Salīdzinot ar 2014.gadu (skatīt B4 jautājuma atspoguļojumu), respondenti ievērojami retāk norāda uz situāciju, kad ir **iespēja novietot automašīnu tuvu mājai** – 5-10 minūšu gājiena attālumā (samazinājums no 55% līdz 37%). Taču nedaudz biežāk tiek norādīts uz **iespēju automašīnas novietot pie mājas** – 5 minūšu gājiena attālumā (pieaugums no 69% līdz 73%).

Ja 2014.gadā **uzbrauktuves** un **lifti** mājās bija ļoti reti satopami (attiecīgi 5% un 4%), tad 2023.gadā novērojams, ka respondenti uz šādām iespējām norāda biežāk – 13% gadījumu gan

attiecībā uz uzbrauktuvēm, gan attiecībā uz liftiem, kas visdrīzāk saistās gan ar māju labiekārtošanu, gan ar jauniem mājokļiem, kas uzbūvēti Rīgas vēsturiskajā centrā un tā aizsardzības zonā.

Novērtējot dažādus aspektus saistībā ar savu dzīvojamo māju (skatīt B5 jautājuma atspoguļojumu), respondenti vispozitīvāk vērtē **drošību dienas laikā, apgaismojumu mājas ielas pusē**, kā arī **attiecības ar kaimiņiem** – tiesa, ja pirmajos divos gadījumos vērtējumi ir paši augstākie gan kategorijā “ļoti apmierināts”, gan arī tad, ja atbildes “ļoti apmierināts” un “drīzāk apmierināts” summē, tad, vērtējot attiecības ar kaimiņiem, izceļas rezervētākā atbilde “drīzāk apmierināts” (64%), kas nevienā citā novērtējumu kategorijā nav izvēlēta tik bieži. Šīs trīs kategorijas ir vienīgās, kur “ļoti apmierināts” un “drīzāk apmierināts” summa ir lielāka nekā, vaicājot par kopējo apmierinātību ar dzīvojamo māju – visur citur novērtējumi ir kritiskāki, salīdzinot ar kopējo. Jāmin, ka drošība mājas apkārtnē dienas laikā un apgaismojums ielas pusē arī 2014.gadā bija tie aspekti, ko respondenti novērtēja vispozitīvāk.

Tāpat jāmin, ka visas vērtētās kategorijas, kuras ir salīdzināmas, 2023.gadā saņēmušas augstākus novērtējumus, salīdzinot ar 2014.gadu. Visaugstākais pieaugums vērojams **gaisa kvalitātes** vērtējumā – ja 2014.gadā ar to pilnībā vai drīzāk apmierināti bija 65%, tad 2023.gadā – 85%.

Viskritiskākā attieksme respondentiem ir pret **vides pieejamību** – ar to pilnībā apmierināti ir vien 7% bet daļēji apmierināti – 26%, kamēr neapmierināto īpatsvars ir augstāks, nekā apmierināto, bet 14% nevar novērtēt. Kritiski respondenti ir arī pret **auto novietošanas iespējām** – no visiem ar to ļoti vai drīzāk apmierināti ir 64%, taču, skatot atsevišķi auto īpašniekus, ļoti vai drīzāk apmierināti ir vien 34%.

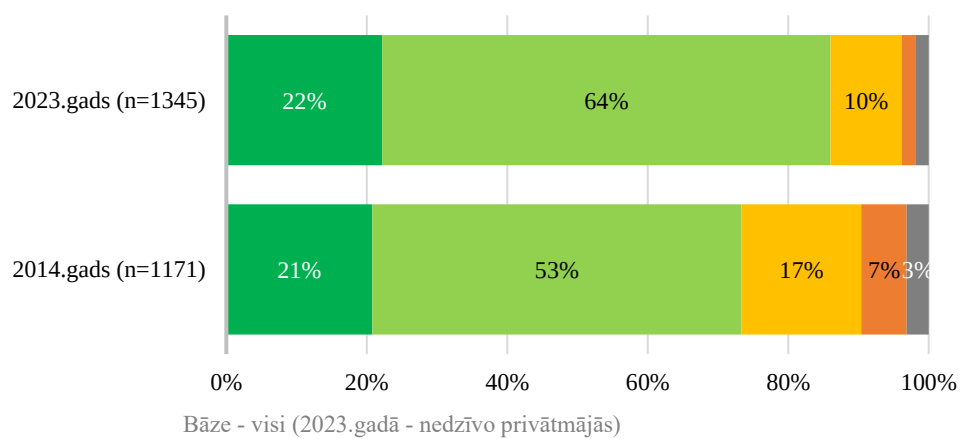
Pārējo kritēriju gadījumā pilnībā un drīzāk apmierināto īpatsvars ir robežās no 70 līdz 85%. Nedaudz uz kopējā fona izceļas atbildes uz jautājumu par **jumta stāvokli**, jo to nevar novērtēt salīdzinoši liela respondentu daļa – 18%.

Respondenti kopumā retāk norāda, ka viņu mājās pēdējo 10 gadu laikā notikuši dažādi remontdarbi, salīdzinot ar 2014.gadu (skatīt B7 jautājuma atspoguļojumu). Tiesa, te jāņem vērā, ka ievērojami pieaudzis to cilvēku īpatsvars, kas par situāciju nav informēti – ja 2014.gadā atbildi “nezinu” izvēlējās 10%, tad 2023.gadā – 29%. To, ka nekādi remontdarbi nav veikti, saka 15% – 2014.gadā šāda atsevišķa atbilžu varianta nebija, tāpēc pilnvērtīgs salīdzinājums nav iespējams.

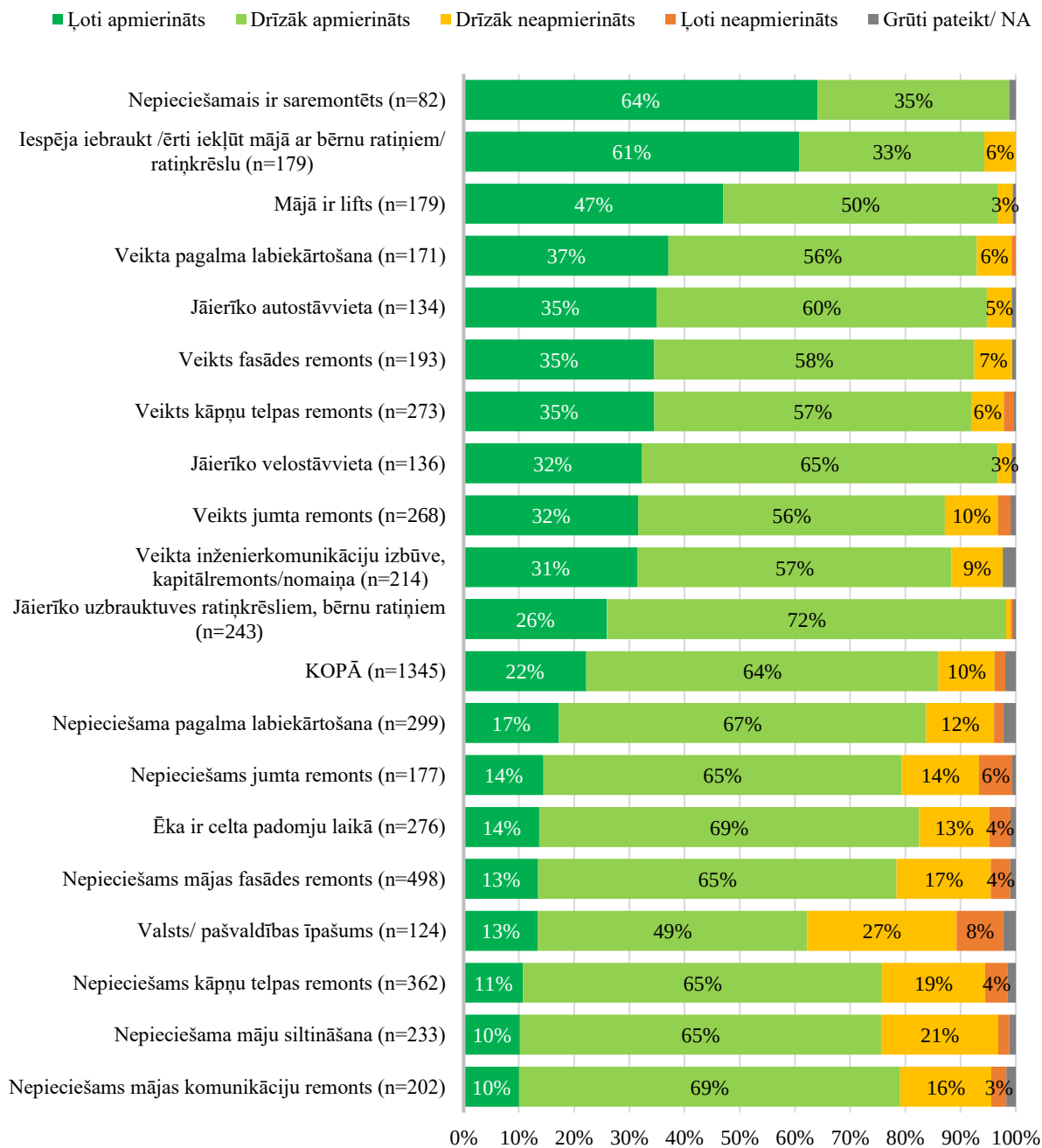
Visbiežāk tiek norādīts uz to, ka **nomainīti logi** – to saka 30%. Ap 20-21% apgalvo, ka notikusi **ārdurvju nomaiņa vai atjaunošana, kāpņu telpas remonts un jumta remonts**. Savukārt 13-16% nosauc **inženierkomunikāciju izbūvi, remontu vai nomaiņu, fasādes remontu un pagalma labiekārtošanu**. 5% min **bēniņu telpu izbūvi**, bet pārējās atbildes nosauktas ap 1% gadījumu vai retāk.

B3. Sakiet lūdzu, cik lielā mērā Jūs esat apmierināts ar māju kopumā?

■ Ļoti apmierināts ■ Drīzāk apmierināts ■ Drīzāk neapmierināts ■ Ļoti neapmierināts ■ Grūti pateikt/ NA

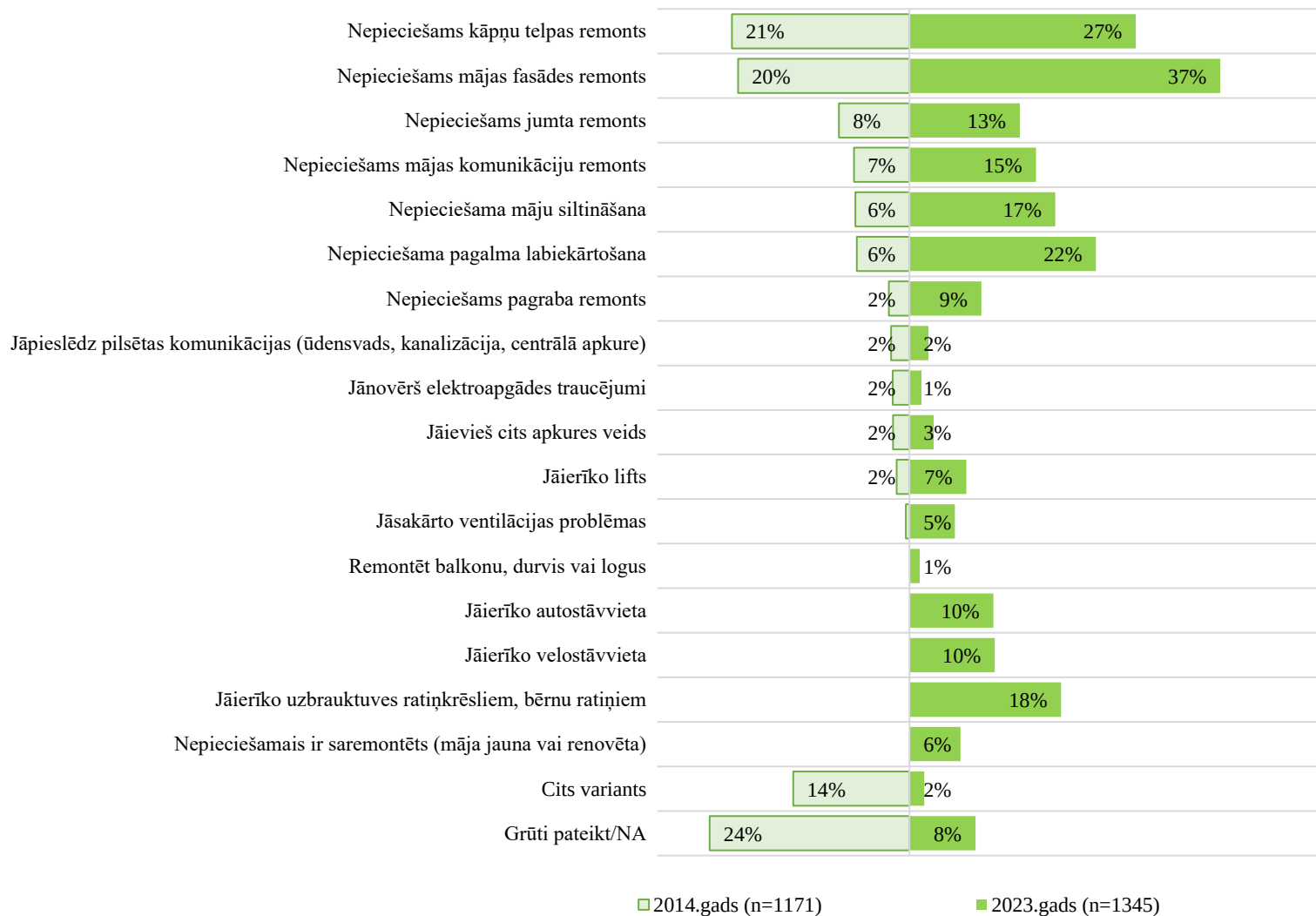


B3. Sakiet lūdzu, cik lielā mērā Jūs esat apmierināts ar māju kopumā?



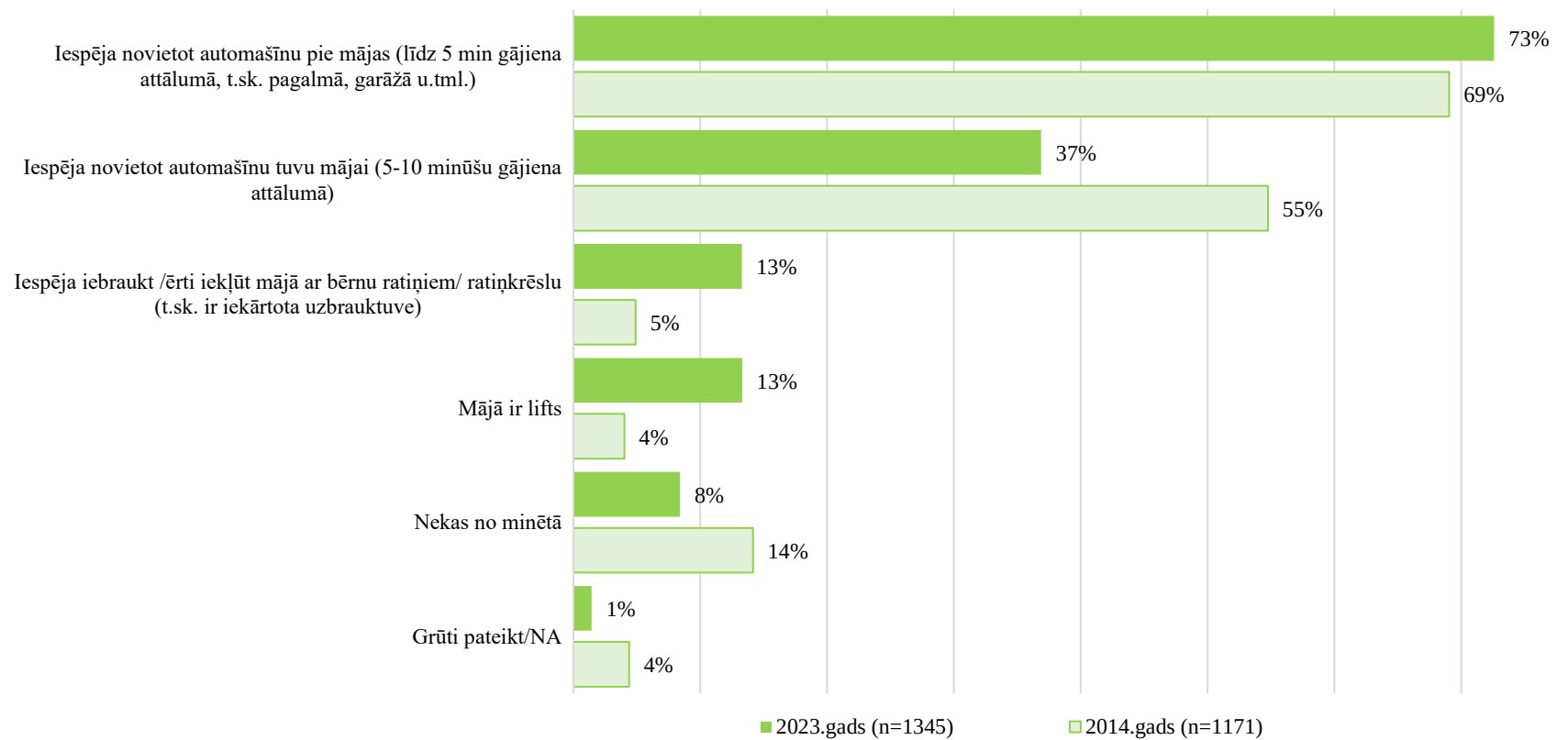
Bāze - 2023.gads, nedzīvo privātmājās

B3a. Sakiet, lūdzu, ko Jūsu mājā vajadzētu uzlabot pirmkārt? Lūdzu, nosauciet 3 svarīgākos jautājumus



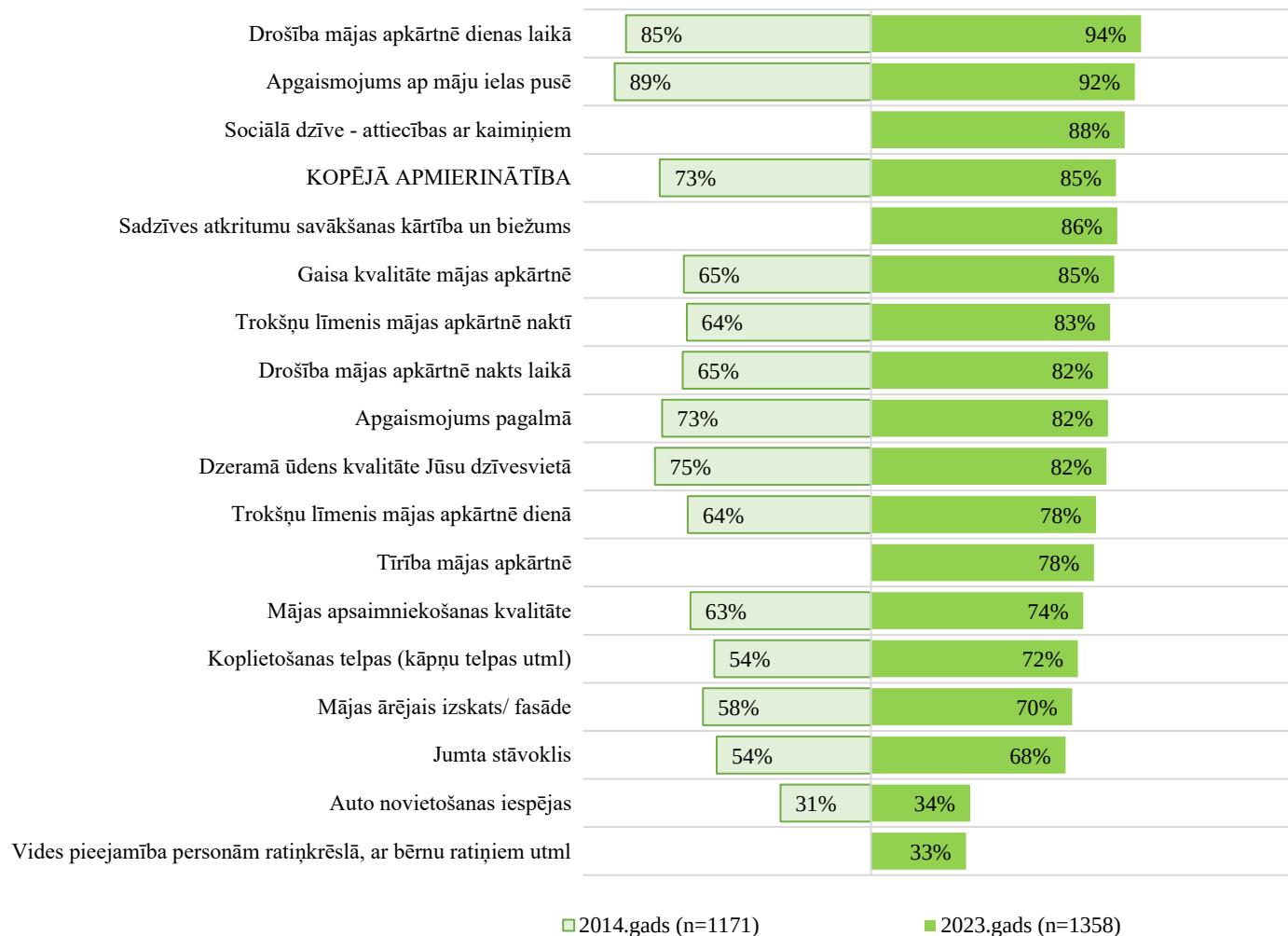
Bāze - visi (2023.gadā - nedzīvo privātmājās)

B4. Vai Jūsu dzīvesvietā ir pieejamas šādas ērtības?



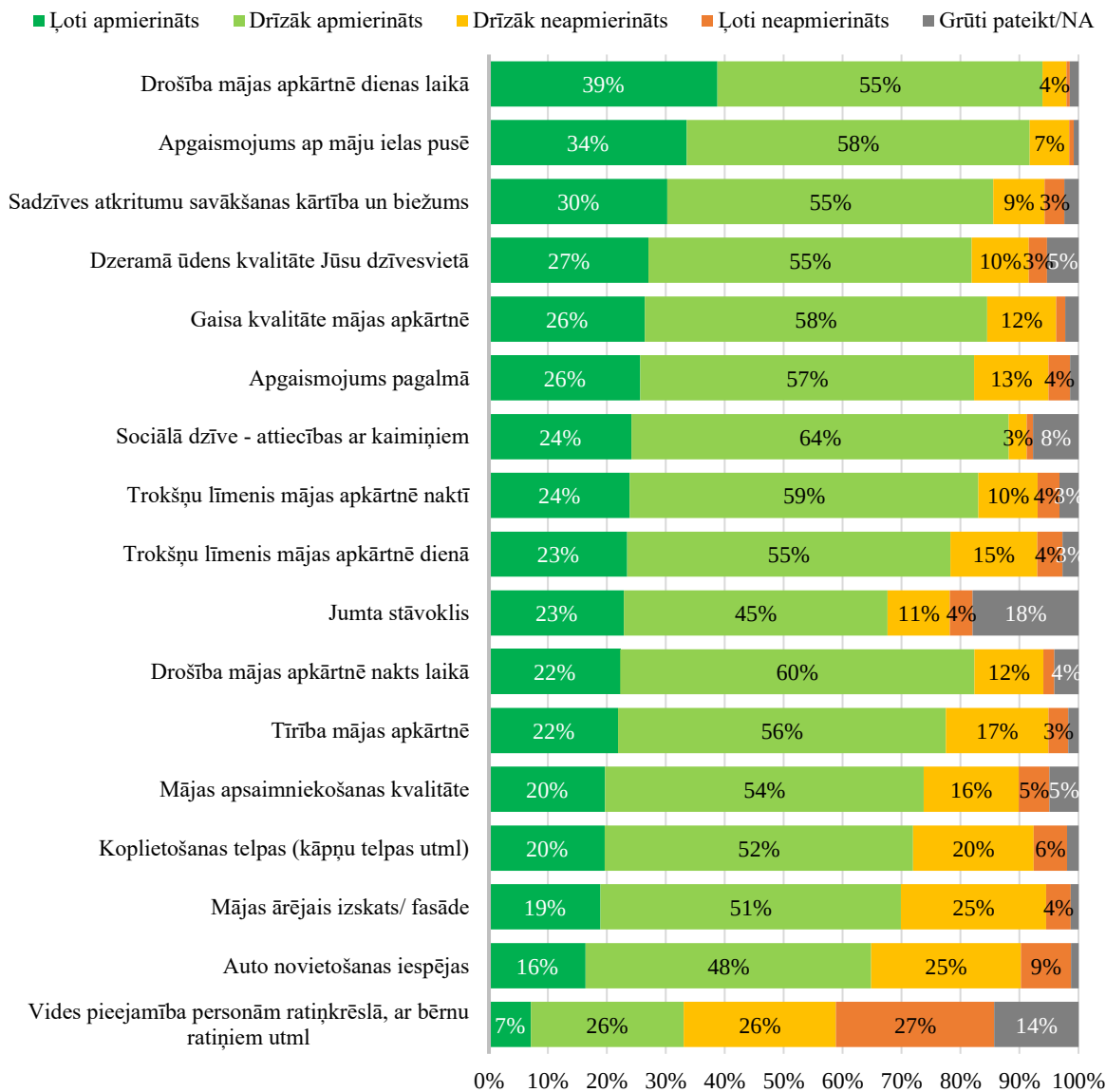
Bāze - visi (2023.gadā - nedzīvo privātmājās)

B5. Vērtējot savu māju, saki, cik apmierināts vai neapmierināts Jūs esat ar šādiem aspektiem? Summētas atbildes "Ļoti apmierināts" un "Drīzāk apmierināts"



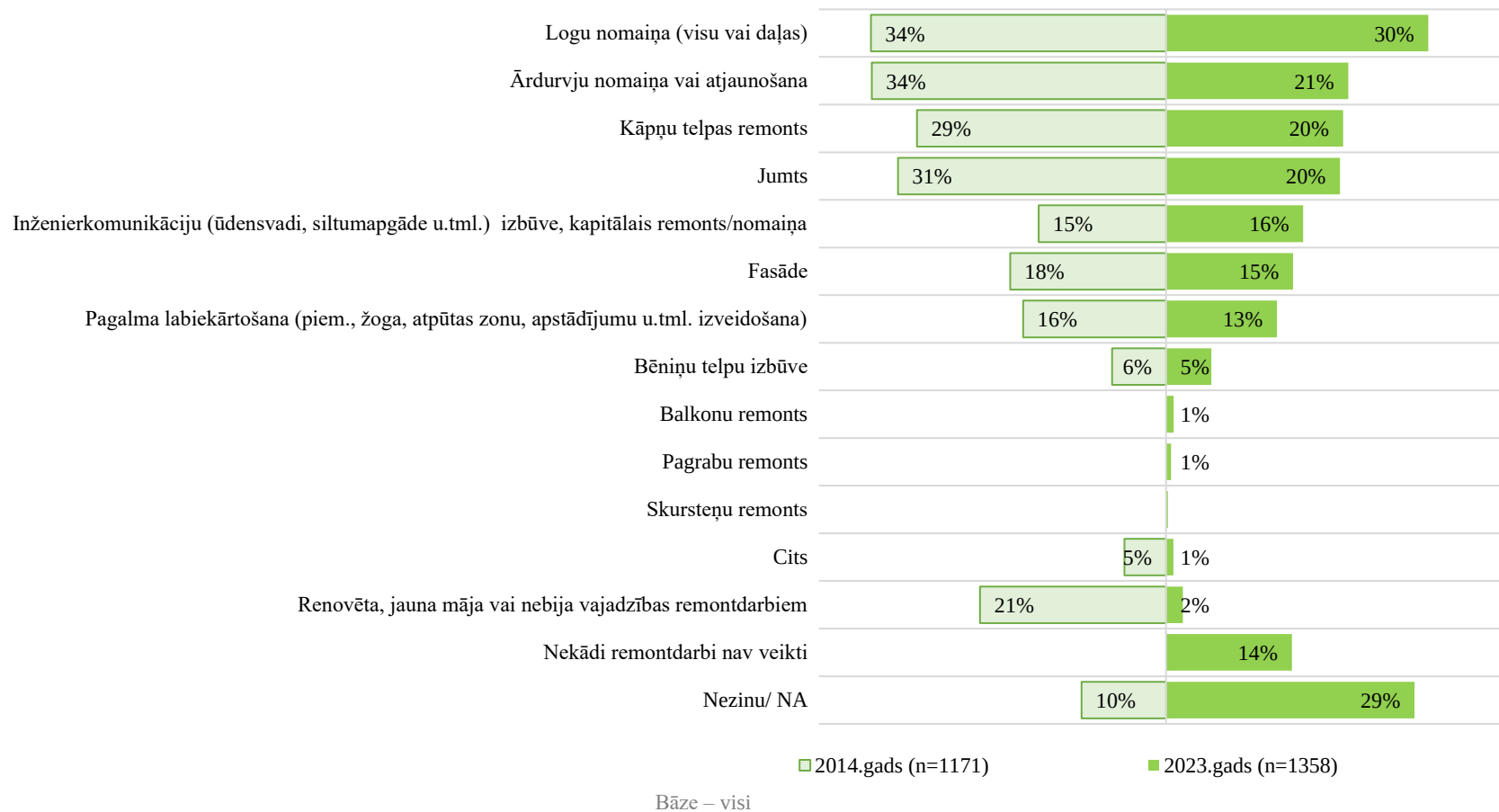
Bāze - visi. Par auto novietošanas iespējām - tie, kam ir automobilis

B5. Vērtējot savu māju, sakiet, lūdzu, cik apmierināts vai neapmierināts Jūs esat ar šādiem aspektiem?



Bāze – 2023.gads, visi

B7. Sakiet, lūdzu, vai pēdējo 10 gadu laikā Jūsu mājā ir veikti šādi remontdarbi un pārbūves?



6. Pagalms

2023.gadā iedzīvotāji biežāk, salīdzinot ar 2014.gadu, norāda uz situāciju, kad viņu rīcībā **nav pagalma vai arī nav iespējas to pilnvērtīgi izmantot** – šādu atbildi snieguši 30% (skatīt F1 jautājuma atspoguļojumu). Līdz ar to arī mazāks ir to respondentu īpatsvars, kas savu pagalmu raksturo un zemāki procentuālie rādītāji šajos raksturojumos.

Tomēr dominējošie raksturlielumi ir palikuši nemainīgi – 46% saka, ka pagalmā ir **iespējams turēt automašīnas**, bet 41% – ka **pagalmā ir daži koki un zaļumi**.

Plašāki pagalmi ar citām funkcijām sastopami ievērojami retāk – **pasīvās atpūtas zona** ir 16%, **vieta suņu pastaigām** – 13%, **daudz koku un zaļumu** – 11%. Savukārt 10% norāda uz **šķūņīšu atrašanos pagalmā**. Pārējās atbildes ir sniegtas 3% gadījumu vai vēl retāk.

Apmierinātība ar savas mājas pagalmu ir nedaudz uzlabojusies (skatīt F2 jautājuma atspoguļojumu), salīdzinot ar 2014.gadu – pilnībā vai drīzāk apmierināto īpatsvars ir pieaudzis no 68% līdz 74%, bet pilnīgi neapmierināto īpatsvars – samazinājies no 8% līdz 2%. Tiesa jāņem vērā, ka pilnībā apmierināto īpatsvars mazinājies no 22% uz 19%, bet pati respondentu bāze mazinājusies – uz jautājumu atbildēja tie, kas anketās minēja, ka viņiem ir pagalms, bet viņu 2014.gadā procentuāli bija vairāk. Respektīvi, daļa no tiem, kas 2014.gadā atzina, ka viņiem ir pagalms, bet novērtēja to slikti, 2023.gadā varēja norādīt, ka viņiem pagalma būtībā nav, līdz to jautājumi par tā stāvokli viņiem netika uzdoti.

Skatot, kādi faktori vairāk ietekmē apmierinātību ar pagalmu, konstatējams, ka visaugstāko novērtējumu snieguši tie, kam pagalms pēc būtības ir liels un ar plašām funkcijām – uz to netieši norāda tas, ka tad, ja **pagalmā ir bērnu rotaļu laukums**, pilnībā vai drīzāk apmierināti bijuši 97%, ja ir **aktīvās atpūtas zona** – 92%, ja ir **vieta suņu pastaigām** – 85%. Visas šīs trīs pazīmes 2023.gadā būtiskāk pozitīvā virzienā ietekmē kopējo apmierinātību ar pagalmu, salīdzinot ar 2014.gadu.

Arī **pasīvās atpūtas zona** paaugstina apmierinātību ar pagalmu, tāpat arī **bagātīgs apzaļumojuums un publiski pieejamās funkcijas (piemēram, kafejnīca)**.

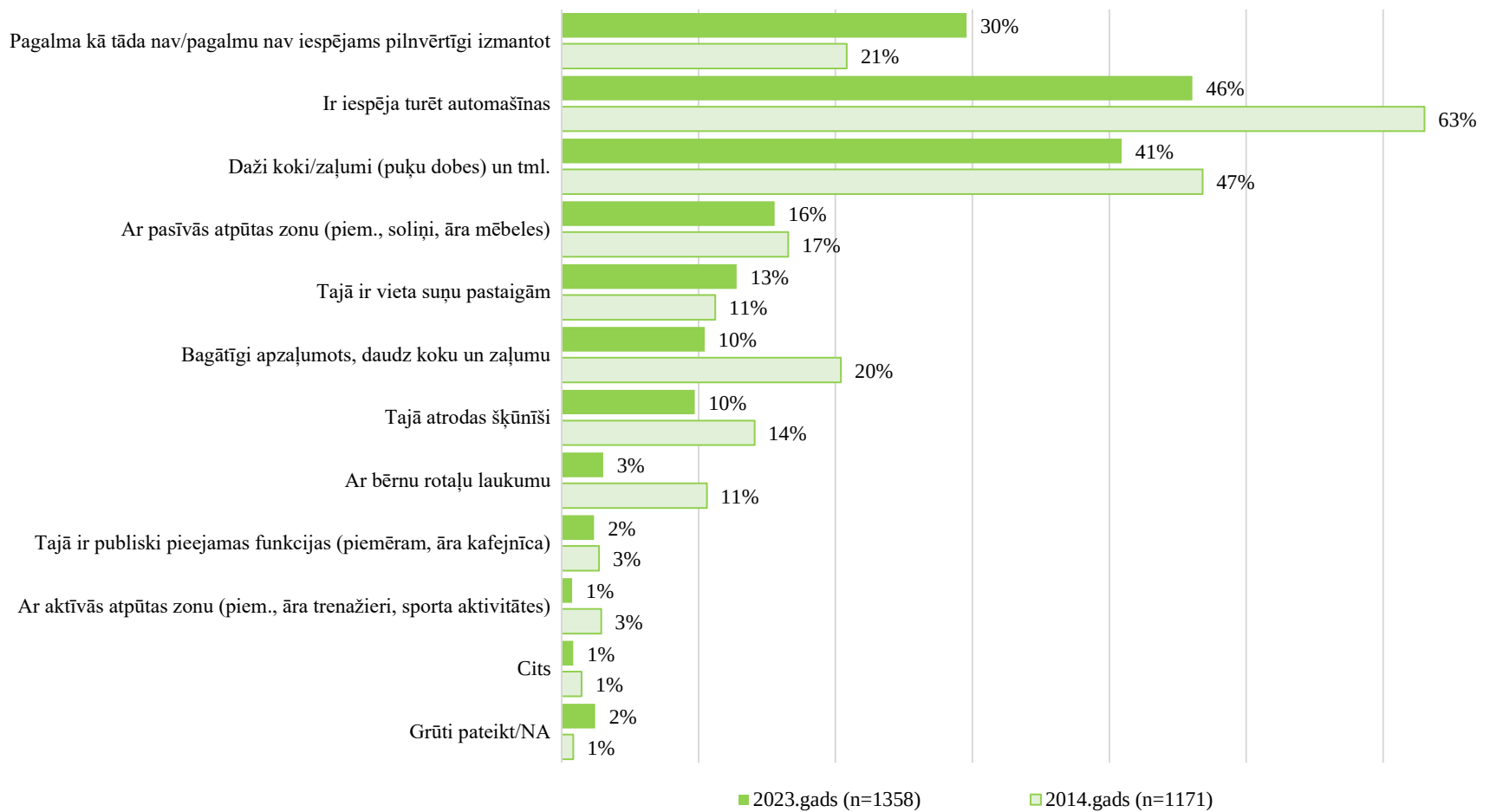
Savukārt situācijās, kad **pagalmā ir daži koki, puķu dobes**, kad **ir iespēja turēt automašīnas** (un šīs divas pazīmes raksturīgas absolūtajam vairumam pagalmu), kā arī, ja **pagalmā ir šķūņīši**, pagalma novērtējums no vidējā būtiski neatšķiras vai ir nedaudz zemāks. Līdzīga likumsakarība bija novērojama arī 2014.gadā.

Vaicāti, kas pagalma kvalitātē visvairāk neapmierina, respondenti visbiežāk norāda uz **pagalma seguma slikto kvalitāti** – 55% no tiem, kas nav apmierināti ar pagalmu (skatīt F3 jautājuma atspoguļojumu). Arī 2014.gadā šī iebilde neapmierināto vidū bija visizteiktāk pārstāvēta. Biežāk uz problēmām ar seguma kvalitāti norāda tie, kas dzīvo aizsardzības zonā.

Ievērojama daļa – 40% no neapmierinātajiem – min arī to, ka **nepietiek vietas automašīnu novietošanai**, turklāt šeit nav nozīmīgu atšķirību atbildēs starp centra un aizsardzības zonas respondentiem.

Nedaudz retāk nosauktas atbildes, kas saistās ar atpūtas iespējām pagalmā – **pietrūkst soliņu** (31%), **pārāk maz zaļumu** (29%), **pagalms ir nesakopts** (22%), **nav bērnu laukuma** (17%). Uz to, ka maz zaļumu un pietrūkst soliņu, biežāk norāda centra iedzīvotāji, savukārt pagalma nesakoptība un bērnu laukuma neesamība vairāk satrauc aizsardzības zonā dzīvojošos.

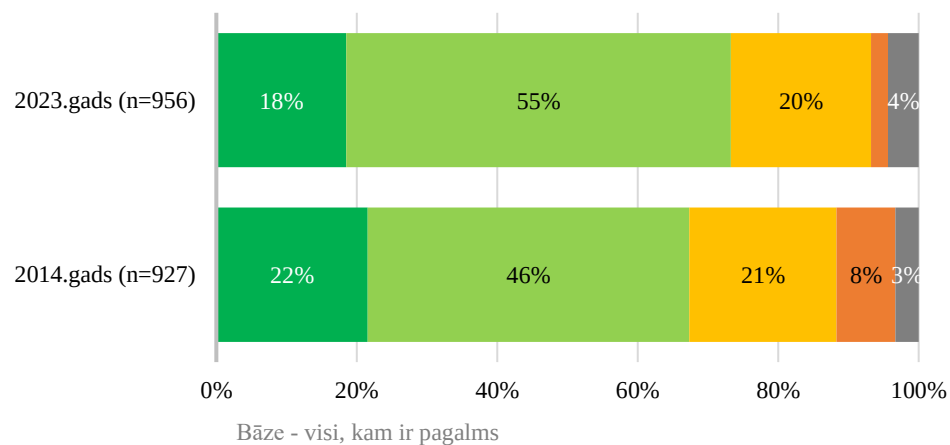
F1. Lūdzu, raksturojiet savas mājas pagalmu



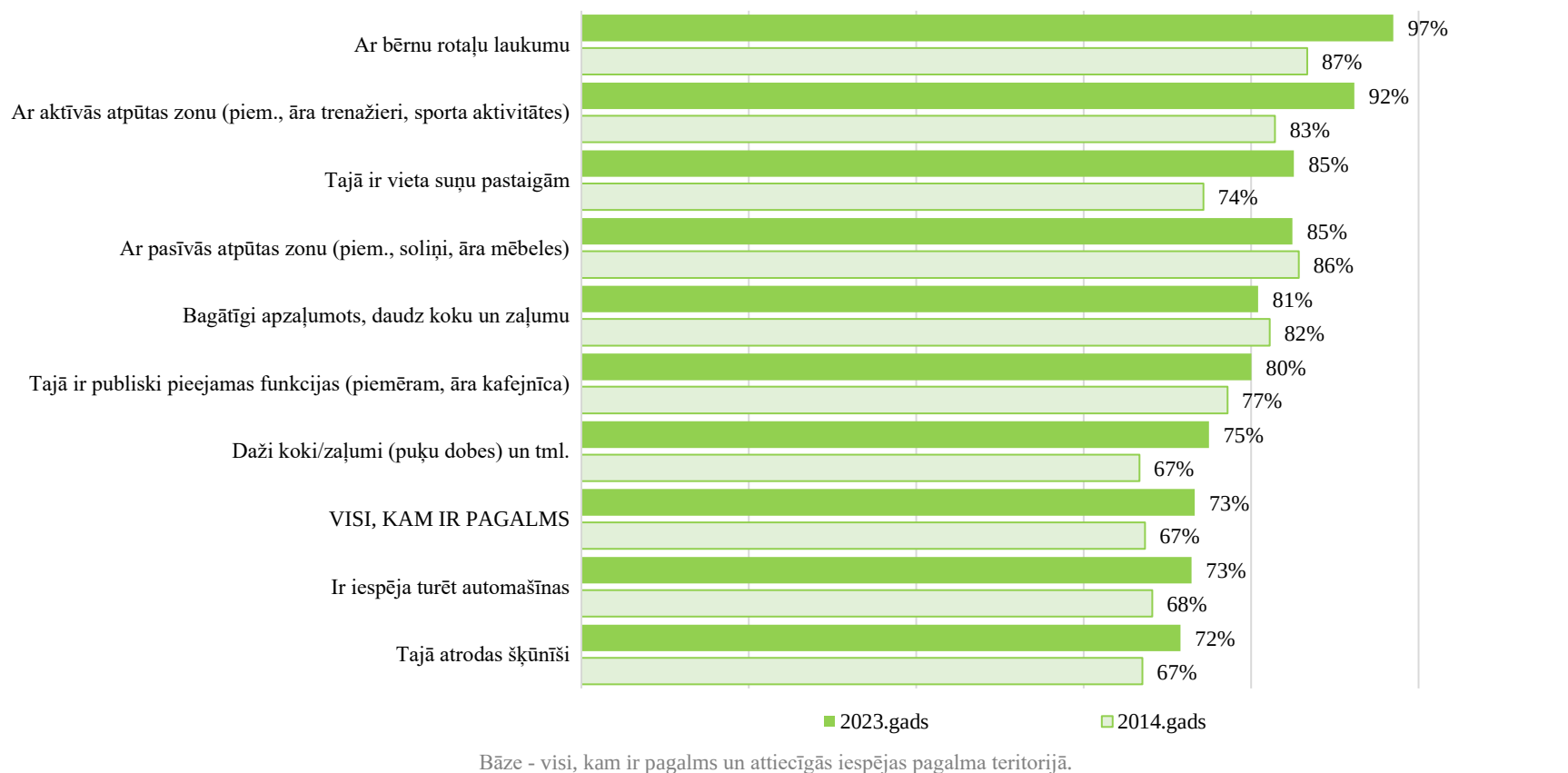
Bāze – visi

F2. Sakiet, lūdzu, cik apmierināts vai neapmierināts Jūs esat ar savas mājas pagalmu?

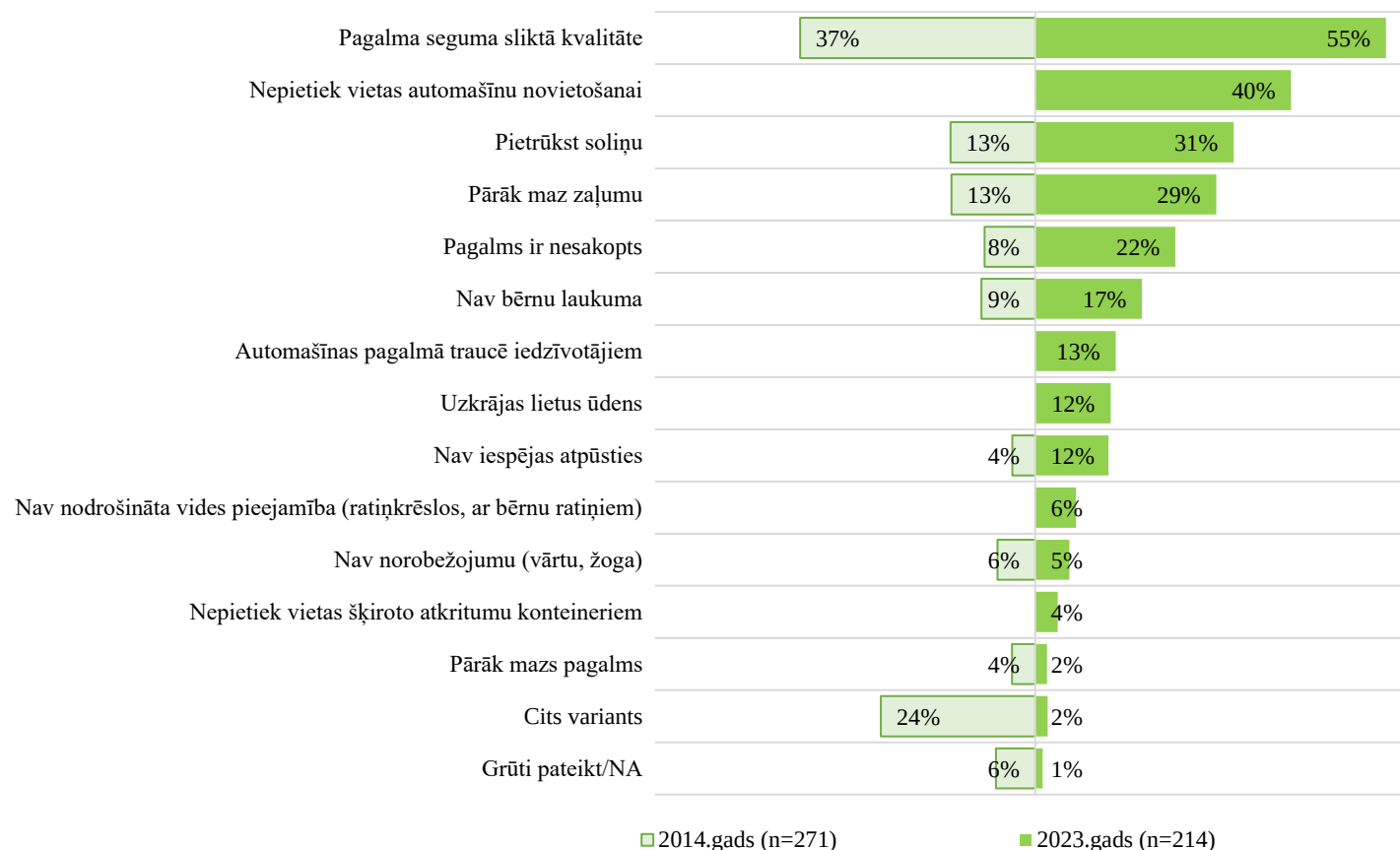
■ Pilnīgi apmierināts ■ Drīzāk apmierināts ■ Drīzāk neapmierināts ■ Pilnīgi neapmierināts ■ Grūti pateikt/NA



F2. Sakiet, lūdzu, cik apmierināts vai neapmierināts Jūs esat ar savas mājas pagalmu? Summētas atbildes "Pilnībā apmierināts" un "Drīzāk apmierināts"

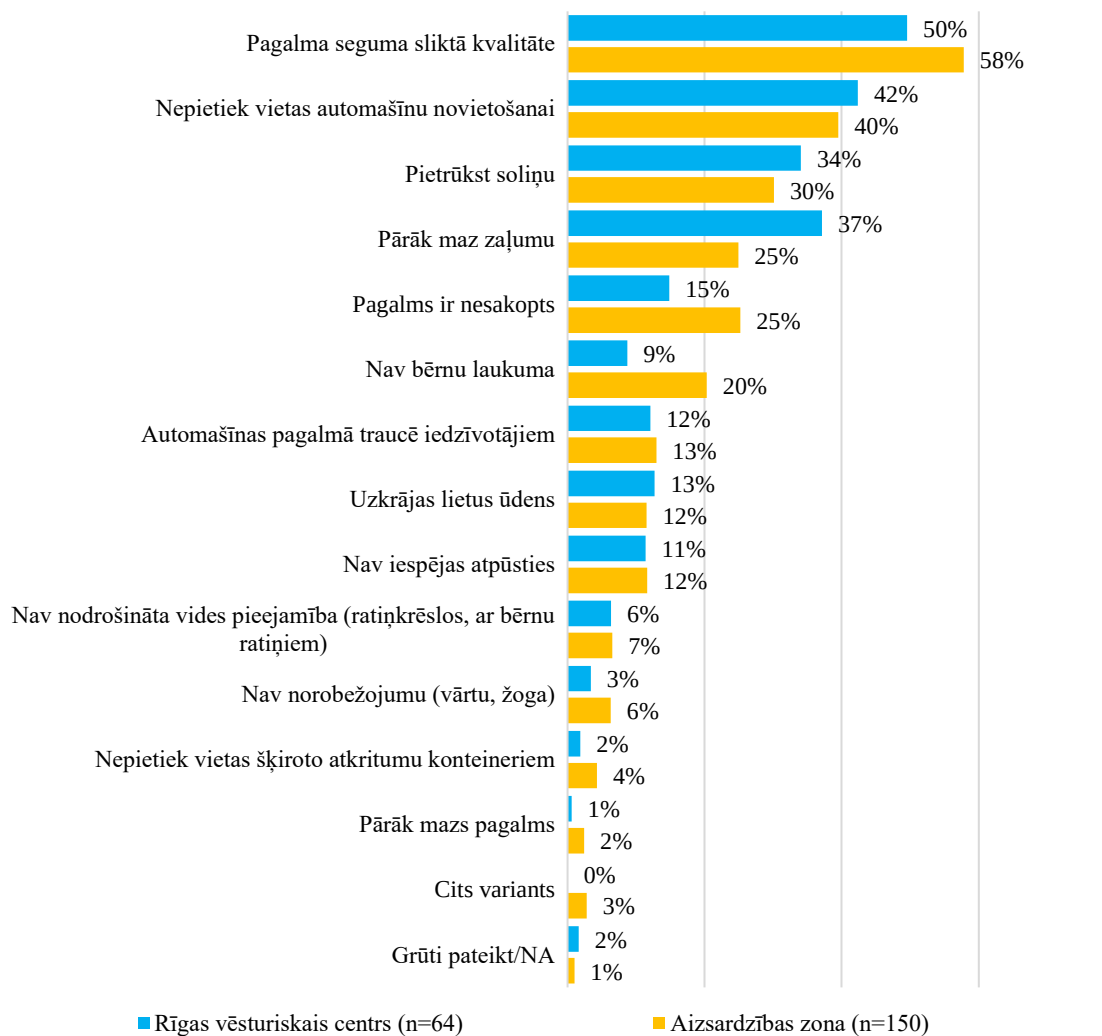


F3. Sakiet, lūdzu, kas Jūs visvairāk neapmierina, runājot par Jūsu pagalmu? Nosauciet ne vairāk kā 3 lietas, kuras vajadzētu uzlabot vai mainīt



Bāze - visi, kas nav apmierināti ar mājas pagalmu. 2014.gada rezultāti izgūti no kodēta atvērtā jautājuma.

F3. Sakiet, lūdzu, kas Jūs visvairāk neapmierina, runājot par Jūsu pagalmu? Nosauciet ne vairāk kā 3 lietas, kuras vajadzētu uzlabot vai mainīt



Bāze - 2023.gads, tie, kas nav apmierināti ar mājas pagalmu

7. Transports un satiksme kopumā

Attiecībā uz transportu un satiksmi visaugstākie novērtējumi tiek sniegti saistībā ar sabiedrisko transportu (skatīt H1 jautājuma atspoguļojumu). 94% ir ļoti apmierināti vai drīzāk apmierināti ar **iespēju ērti nokļūt no mājas līdz sabiedriskā transporta pieturvietai**, savukārt 90% – ar **sabiedriskā transporta pieejamību un kvalitāti**. Arī 2014.gadā pirmais no šiem faktoriem bija tas, ar ko iedzīvotāji bija apmierināti visvairāk (otrais tolaik anketā nebija iekļauts). Augstāka apmierinātība abos gadījumos konstatējama aizsardzības zonas iedzīvotāju atbildēs, bet, iespējams, šīs atšķirības pa daļai saistās vienkārši ar to, ka centra iedzīvotājiem sabiedriskais transports var būt mazāk nepieciešams, turklāt starpība ir galvenokārt tajā, ka aizsardzības zonā dzīvojošie biežāk ir “ļoti apmierināti”.

Transportam domātās ielu infrastruktūras novērtējums 2023.gadā arī ir relatīvi augsts – ļoti apmierināti vai drīzāk apmierināti ir 89%, turklāt kopš 2023.gada novērojams pozitīvo vērtējumu īpatsvara pieaugums par 10% – tiesa, uz atbildes “drīzāk apmierināts” rēķina. Arī šeit ievērojami biežāk atbildes “ļoti apmierināts” saņemtas no aizsardzības zonā dzīvojošajiem.

Satiksmes organizācija mājas apkaimē arī kopumā vērtēta pozitīvi – atbildes “ļoti apmierināts” un “drīzāk apmierināts” summā veido 86%. Tomēr 2014.gadā tie bija 89%, turklāt ievērojami krities vērtējums “ļoti apmierināts” – no 43% līdz 22%. Ievērojami atšķiras arī atbildes “ļoti apmierināts” īpatsvars, ja salīdzina aizsardzības zonā dzīvojošos (28%) un centrā dzīvojošos (13%).

Iespēja pārvietoties ar automašīnu ir aspekts, kas uz daļu respondentu neattiecas – 18% šo apgalvojumu nav vērtējuši. Ļoti apmierināto īpatsvars, salīdzinot ar 2014.gadu, ievērojami krities – no 26% līdz 14%, taču atbilžu “ļoti apmierināts” un “drīzāk apmierināts” summa būtiski nav mainījusies.

Vēl lielāka respondentu daļa nevar novērtēt **iespēju pārvietoties ar velosipēdu** – 25%. Saņemtie vērtējumi, salīdzinot ar 2014.gadu, nav ļoti būtiski mainījušies – nedaudz pieaudzis to respondentu īpatsvars, kas snieguši atbildi “drīzāk apmierināts” un tādējādi pozitīvo vērtējumu īpatsvars kopumā, tomēr iespēja pārvietoties ar velosipēdu ir satiksmes aspekts, kurā ir relatīvi neliela, taču ļoti neapmierināta iedzīvotāju daļa – 2014.gadā tādu bija 5%, bet 2023.gadā – 6%. Turklāt šie ļoti neapmierinātie biežāk dzīvo centrā – no vēsturiskā centra iedzīvotājiem ļoti neapmierināti bijuši 9%, bet no aizsardzības zonā dzīvojošajiem – 3%.

Kritiskāk iedzīvotāji novērtējuši **gājēju drošību** – ar to apmierināti vai drīzāk apmierināti ir 75%. Tas ir tikpat, cik 2014.gadā, taču no 18% līdz 13% samazinājies atbildes “ļoti apmierināts” īpatsvars.

Viskritiskākā, salīdzinot piedāvātos aspektus, respondentu attieksme bijusi pret **ielu seguma kvalitāti**. Drīzāk neapmierināti vai ļoti neapmierināti ar to ir 60%, kas ir pat vairāk, nekā 2014.gadā (bija 48%). Šajā gadījumā zemāki vērtējumi saņemti no aizsardzības zonā dzīvojošajiem – ļoti neapmierināti vai drīzāk neapmierināti kopumā bijuši 65%, kamēr vēsturiskajā centrā – 53%. Tiesa, atbildi “ļoti neapmierināts” biežāk – 20% gadījumu – snieguši tieši vēsturiskā centra iedzīvotāji (aizsardzības zonā 16%).

Anketā tika iekļauta virkne iespējamo priekšlikumu satiksmes uzlabošanai, vaicājot iedzīvotāju attieksmi (skatīt H2 jautājuma atspoguļojumu). Visvairāk sasāpējušā problēma ir elektroskūteru pārvietošanās – 47% pilnībā atbalsta, bet 38% drīzāk atbalsta priekšlikumu **būtiski samazināt skūteru pārvietošanās ātrumu centrā**, bet vairāk par pusi (60%) pilnīgi vai drīzāk atbalstītu pat priekšlikumu **skūteru pārvietošanos centrā aizliegt pilnībā**. Turklāt striktāka attieksme abu šo priekšlikumu gadījumā ir aizsardzības zonas iedzīvotāju vidū – pirmo iniciatīvu pilnībā vai drīzāk atbalstītu 90%, bet otro – 64%.

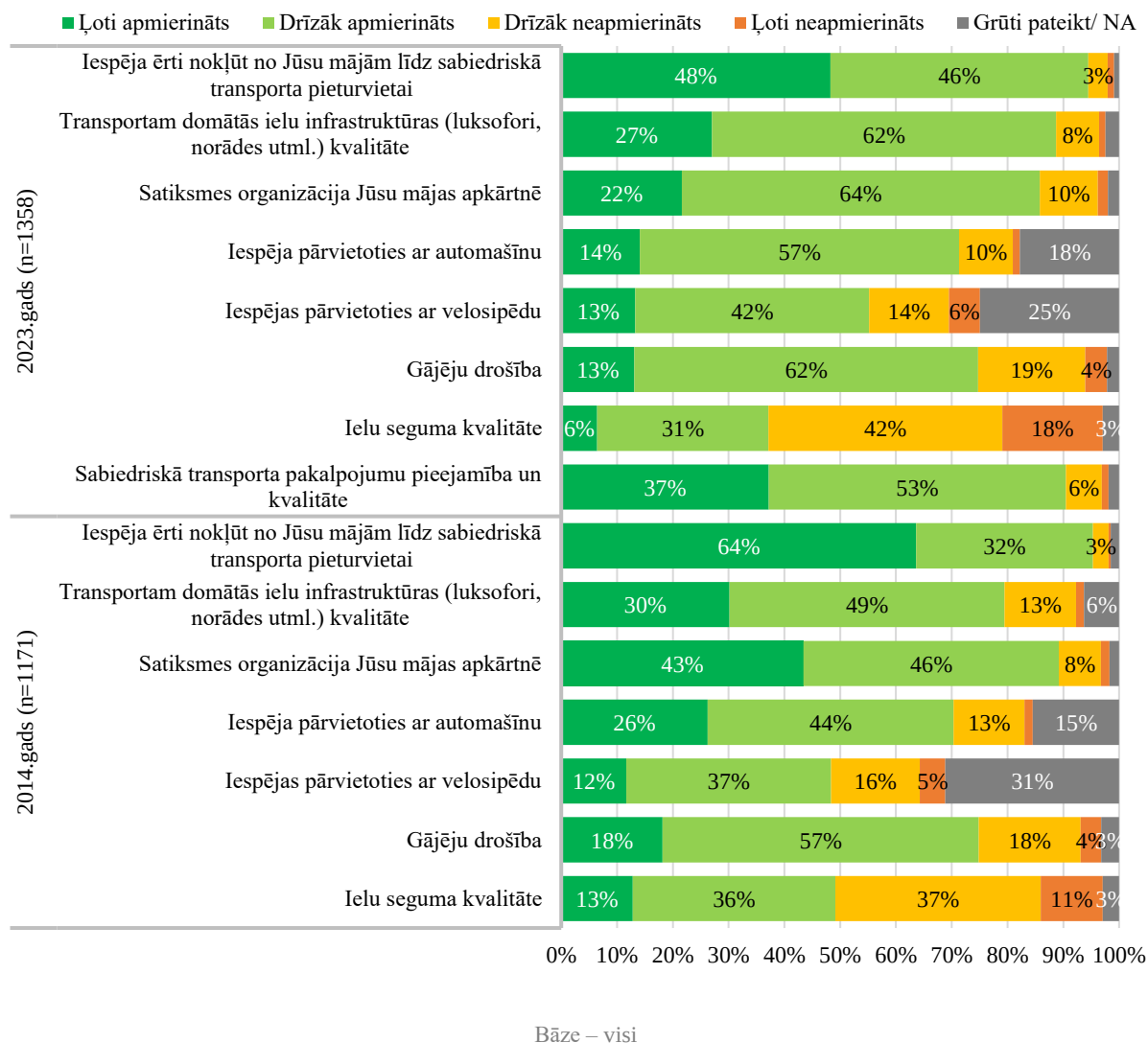
Pārējie priekšlikumi nebija jauni, bet anketā tika iekļauti arī 2014.gadā. Attieksme pret tiem nebija viennozīmīga ne toreiz, ne arī 2023.gadā – tas nozīmē relatīvi augstu atbilžu “pilnīgi atbalstu” un

“pilnīgi neatbalstu” īpatsvaru, jo runa ir par vienas pietiekami lielas daļas iedzīvotāju problēmu risināšanu uz citas pietiekami lielas daļas rēķina. Viszemākais atbalsts ir iecerēm **velojoslas ierīkot brauktuves daļā, to sašaurinot un velojoslas izveidot uz ietvēm, sašaurinot gājējiem domāto daļu**, bet vienkārši tāpēc, ka aktīvo velobraucēju ir mazāk, bet automobilistu un gājēju – vairāk.

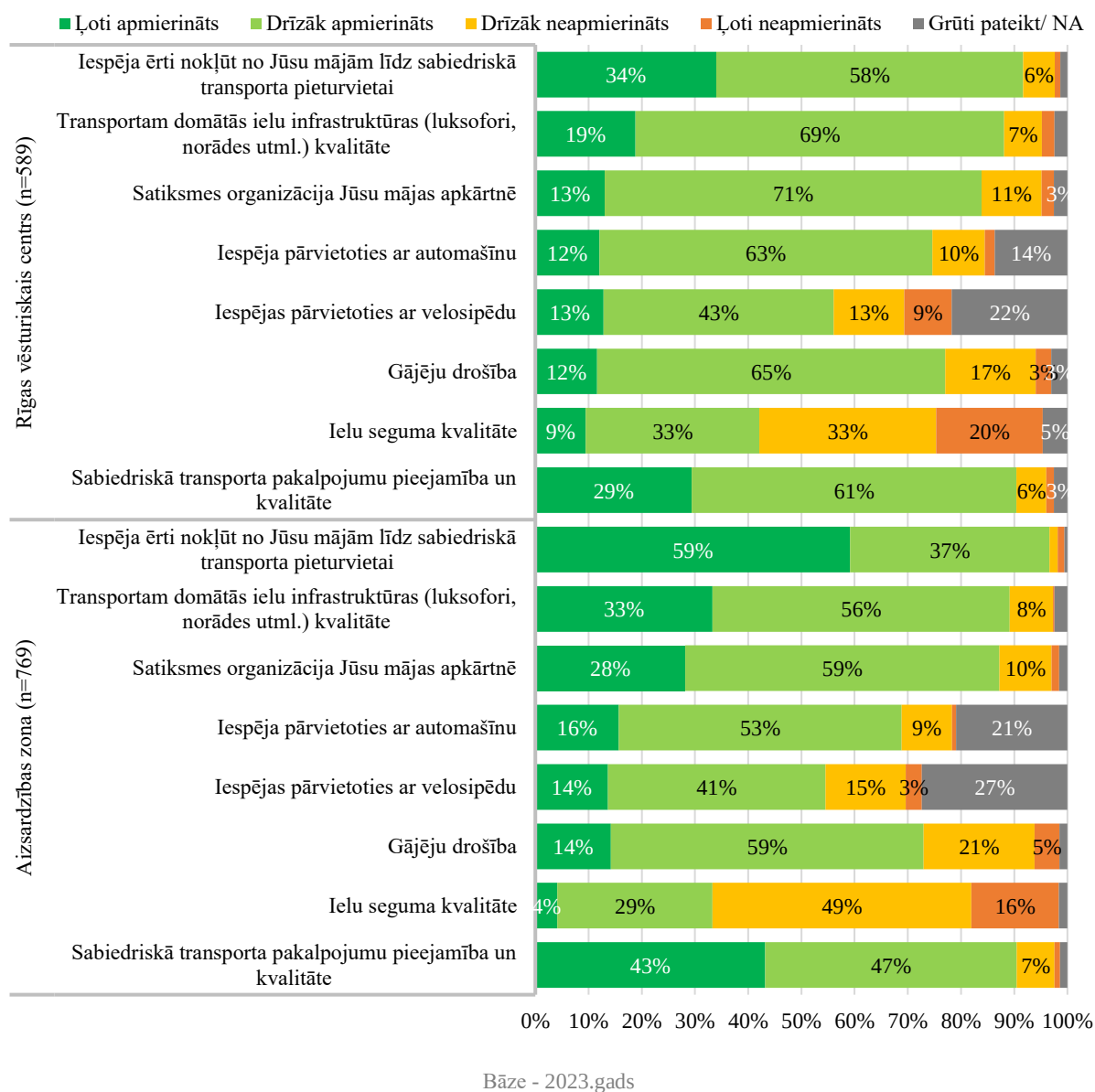
No vēsturiskajā centrā dzīvojošajiem 16-20% piedāvātos priekšlikumus nenovērtēja, bet izvēlējās “grūti pateikt”, kas arī liecina par vienkāršu risinājumu neesamību pastāvošajai problēmai. Līdz ar to šajā kontekstā varētu rekomendēt drīzāk vadīties pēc pozitīvās citu salīdzināmu pilsētu pieredzes, nevis pēc Rīgas iedzīvotāju vēlmēm, pieņemot, ka daļa no šobrīd neapmierinātajiem tad, ja jauninājumi izrādītos veiksmīgi, vēlāk savu viedokli varētu mainīt.

Visai līdzīga ir situācija ar priekšlikumu **samazināt pārvietošanās iespējas pilsētas vēsturiskajā centrā tiem transporta līdzekļiem, kas piesārņo gaisu visvairāk** (skatīt G4 jautājuma atspoguļojumu). Šādu priekšlikumu nepārprotami atbalstītu 17%, bet nepārprotami neatbalstītu 10%, kamēr 13% nav skaidra viedokļa. Kopējais atbalsts – atbilžu “jā” un “drīzāk jā” summa – 57% – nosliecas par labu atbalstam šai iecerei, taču no automobiļu īpašniekiem tie ir vairs tikai 50%, kamēr 36% pret šādu ieceri iebilstu.

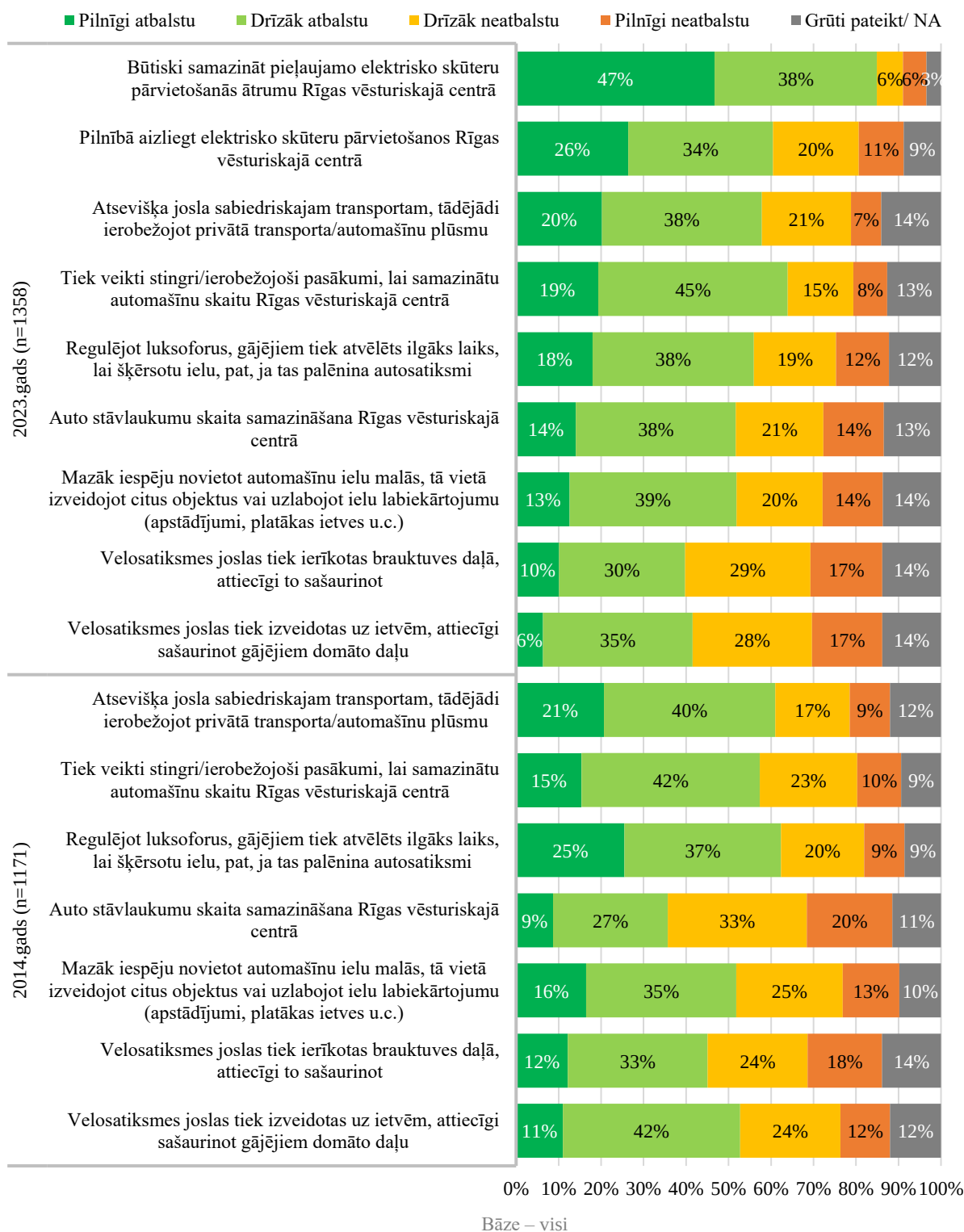
H1. Kā Jūs vērtējat šādus ar satiksmi saistītus jautājumus?



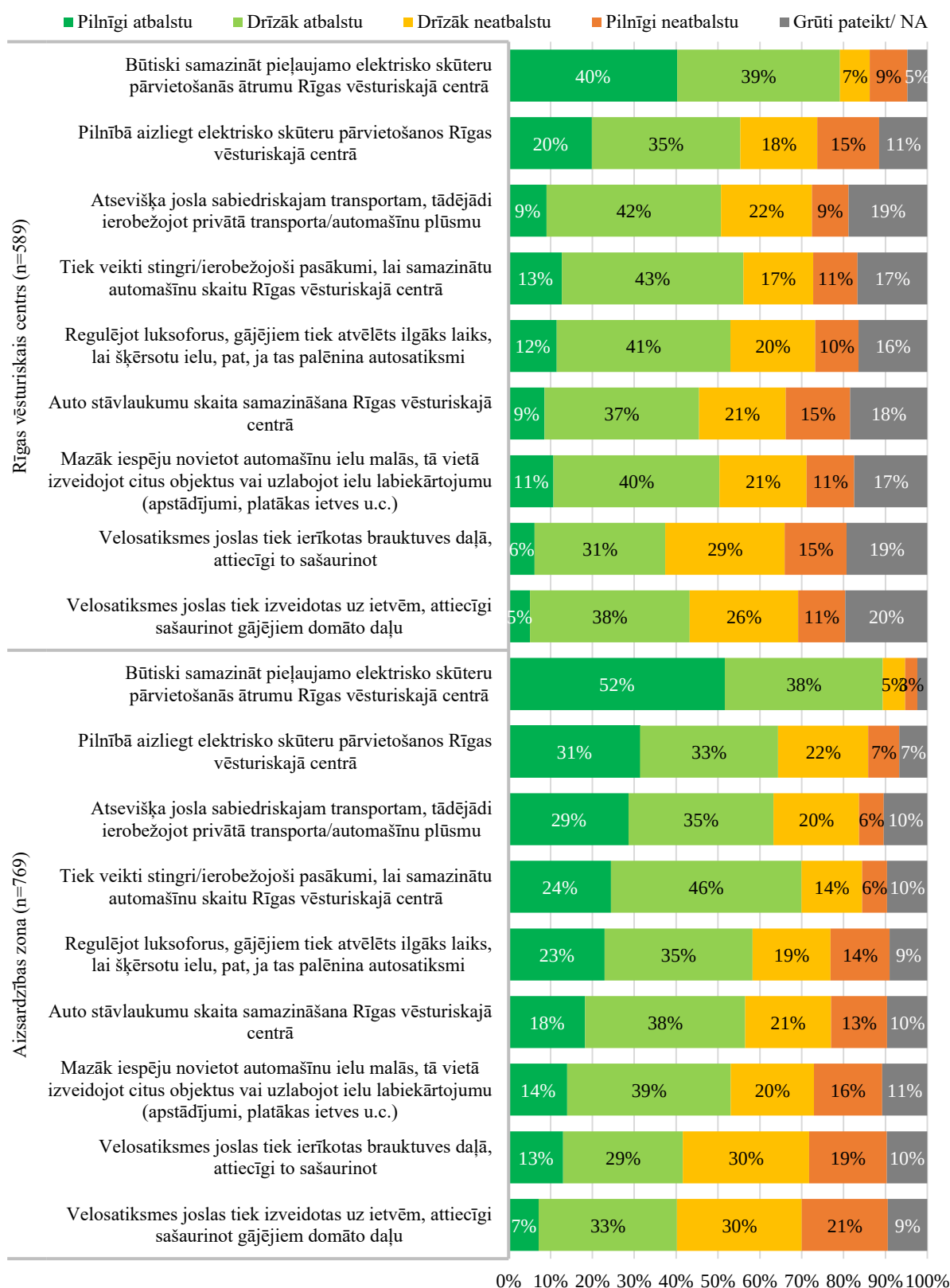
H1. Kā Jūs vērtējat šādus ar satiksmi saistītus jautājumus?



H2. Kā Jūs vērtējat šos priekšlikumus?

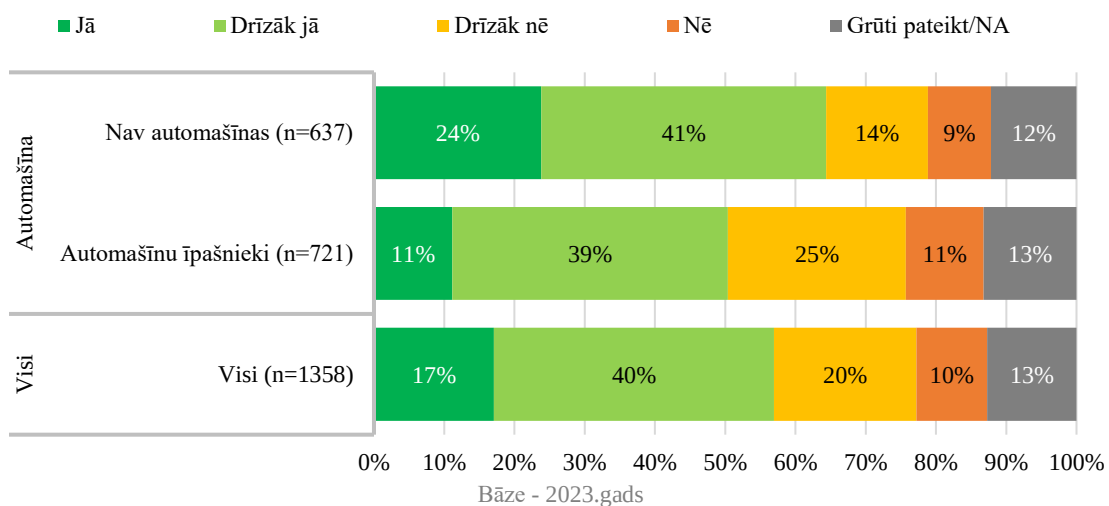


H2. Kā Jūs vērtējat šos priekšlikumus?



Bāze - 2023.gads

G4. Pastāv iespēja pakāpeniski līdz 2030.gadam samazināt pārvietošanās iespējas pilsētas vēsturiskajā centrā tiem transporta līdzekļiem, kas piesārņo gaisu visvairāk. Vai Jūs atbalstītu šāda risinājuma ieviešanu?



8. Pārvietošanās

Respondentiem tika uzdots jautājums, kā viņi pārvietojas savās ikdienas gaitās Rīgā (skatīt H4 jautājuma atspoguļojumu). Jautājumā iekļauto transporta veidu klasifikācija kopš 2014.gada tikai būtiski mainīta (atbilde “ar vieglo automašīnu” tika sadalīta trijās – “ar taksometru”, “ar īrētu koplietošanas vieglo automašīnu” un “ar personisko vieglo automašīnu”, bet pievienotas atbildes “ar īrētu koplietošanas elektrisko skūteri” un “ar personisko elektrisko skūteri”), tādējādi salīdzināt iespējams tikai trīs no tiem. Šīs transporta kategorijas – **motociklus un motorollerus, velosipēdus**, kā arī **sabiedrisko transportu** – kopumā respondenti izmanto retāk. Piemēram, to, ka gandrīz katru dienu izmantotu sabiedrisko transportu 2014.gadā norādīja 46%, bet 2023.gadā – 39%, savukārt no 20 līdz 24% pieaudzis to īpatsvars, kas sabiedrisko transportu izmanto retāk, nekā reizi nedēļā, bet no 5 līdz 8% – to, kas apgalvo, ka nav izmantojuši vispār.

Tie centra iedzīvotāji, kam ir **personiskā vieglā automašīna**, ar to visbiežāk (69%) pārvietojas katru dienu vai gandrīz katru dienu, bet vismaz reizi nedēļā – 20%. **Elektroskūteru** īpašnieki ar tiem katru dienu vai gandrīz katru dienu brauc jau retāk – 28% gadījumu, bet vismaz reizi nedēļā – 23%, kamēr vēl retāk – 21%.

Tādu, kas ikdienā pārvietotos ar **velosipēdu**, no visiem respondentiem ir aptuveni 4%, bet vēl 10% brauc vismaz reizi nedēļā, savukārt 15% – retāk.

Specifiskāks pārvietošanās veids ir **taksometrs** – ka to lieto, apgalvo 49% respondentu, taču 41% retāk, nekā reizi nedēļā. Vismaz reizi nedēļā ar taksometru pārvietojas 7%, bet ikdienā – aptuveni 1%.

Koplietošanas automašīnas izmanto aptuveni 10% respondentu, taču līdzīgi kā taksometra gadījumā absolūtais vairums – 8% – to dara retāk, nekā reizi nedēļā.

Anketā tika iekļauts jautājumu bloks par respondentu ikdienas aktivitātēm, vietu, kur viņi tās veic, un veidu, kā viņi tur nokļūst (skatīt H5 un H6 jautājuma atspoguļojumu).

Ikdienas aktivitāte, kas raksturīga gandrīz visiem respondentiem, ir **iepirkšanās**. To, kas iepērkas apkaimē, īpatsvars, salīdzinot ar 2014.gadu būtiski nav mainījies – 2023.gadā tie bija 85%, bet 2014.gadā – par vienu procentpunktu vairāk. Bet pieaudzis to īpatsvars, kas norāda, ka viņi iepērkas citur Rīgā (no 47% līdz 70%) un ārpus Rīgas (no 9% līdz 16%), savukārt samazinājies atbildes “citur Rīgas vēsturiskajā centrā” izvēles īpatsvars (no 73% līdz 50%). 16% respondentu norādīja arī, ka iepērkas attālināti – šis atbilde variants 2014.gada anketā iekļauts nebija.

Uz jautājumu, kā viņi iepirkšanās vietā nokļūst, 80% minēja, ka kājām, bet 62% – ka ar sabiedrisko transportu, kas kopumā ievērojami neatšķiras no 2014.gadā respondentu sacītā. Taču pieaudzis – no 31% līdz 42% – to īpatsvars, kas apgalvo, ka uz iepirkšanās vietu nokļūst ar automašīnu (2023.gadā ir runa par personisko automašīnu, kamēr 2014.gadā tas precizēts netika). Taču 5% respondentu 2023.gadā norādīja, ka uz iepirkšanās vietām nokļūst ar taksometru, bet 4% – ka ar īrētu koplietošanas automašīnu. Savukārt 9% norādījuši, ka viņi nokļūšanai iepirkšanās vietā izmanto velosipēdu, kas ir nedaudz vairāk, nekā 2014.gadā.

95% respondentu norādījuši, ka viņi **apmeklē ģimenes ārstu vai saņem citus veselības aprūpes pakalpojumus**. Turklāt tas notiek dažādās vietās Rīgā – gan apkaimē (41%), gan citur vēsturiskajā centrā (26%), gan citur Rīgā (37%), gan dažos gadījumos – pat ārpus Rīgas (8%). Turklāt kopš 2014.gada pieaudzis to īpatsvars, kas šādus pakalpojumus saņem citur Rīgā vai ārpus Rīgas, bet samazinājies to, kas apkaimē vai citur vēsturiskajā centrā.

Tā kā medicīnas pakalpojumus rīdzinieki kopumā saņem retāk, nekā iepērkas, tad arī katrs no respondentiem vidēji nosaucis mazāku nokļūšanas veidu skaitu uz medicīniskās aprūpes iestādi. Bet ievērojami retāk, salīdzinot ar iepirkšanos, sniegta atbilde, ka tiek iets kājām. Toties būtiski, salīdzinot ar 2014.gadu – no 18% līdz 32%, pieaudzis to īpatsvars, kas minējuši, ka nokļūst pie ārsta

ar vieglo automašīnu, turklāt šīs atbildes ne pilnībā pārklājas ar tiem 4%, kas minējuši taksometru, un tiem 3%, kas koplietošanas automobili. Ar velosipēdu pie ārsta brauc 7%, kas arī ir vairāk, nekā 2014.gadā (4%).

Visai līdzīga aina vērojama, salīdzinot atbildes uz jautājumiem par **kultūras pasākumu (muzeji, teātri, koncertzāles) apmeklēšanu un izklaides pasākumu (kino, klubi, atrakcijas, restorāni) apmeklēšanu**. Tie tiek apmeklēti gan apkaimē (49-53%), gan citur vēsturiskajā centrā (55-59%), gan citur Rīgā (55-57%), gan arī ārpus Rīgas (31-32%). Ja atbildes “citur Rīgas vēsturiskajā centrā” izvēles biežums 2014.gadā bija līdzīgs, tad pārējās no šīm atbildēm 2014.gadā bija izvēlētas ievērojami retāk, kas liecina par daudzveidīgāka kultūras un izklaides pasākumu klāsta patēriņu un arī augstāku mobilitāti saistībā ar to.

Starp nokļūšanas veidiem visbiežāk (73-74%) norādīts sabiedriskais transports, kā arī došanās kājām (63-69%), tāpat personiskā vieglā automašīna (42%). Tomēr ļoti bieži (22-27%) te norādīts arī taksometrs, kas visdrīzāk saistās ar vēlāku pasākumu beigu laiku, vēlmi pasākumos lietot alkoholu un tamlīdzīgiem faktoriem. Ja pārējām atbildēm īpatsvara pieaugums kopš 2014.gada nav tik ievērojams, tad vieglajām automašīnām tas ir divkārtīgs – 2014.gadā to, ka šādu pasākumu apmeklēšanā izmanto vieglo automašīnu, norādīja vien 22-25%, turklāt atsevišķi par taksometru jautājums netika uzdots. Relatīvi bieži nosaukts velosipēds – 11-15%, kas ir arī ievērojami biežāk, nekā 2014.gadā (5%). Tāpat tiek minēts arī koplietošanas elektroskūteris – 5-11% gadījumu.

Specifiska aktivitāte uz kopējā fona ir **algots darbs** – respondenti strādā dažādās vietās – gan savā apkaimē (17%), gan citur centrā (16%), gan citur Rīgā (30%), gan no mājām attālināti (14%). Tiesa, ļoti reti sastopamas situācijas, kad centra iedzīvotājiem darbs būtu ārpus Rīgas – vien 2%. No 2014.gada darbavietu atrašanās vietas kardināli neatšķiras, ja neskaita attālināta darba iespējas.

Nokļūšanai darbavietā visbiežāk tiek izmantots sabiedriskais transports (50%), vai personiskā automašīna (42%). To, ka uz darbu dodas kājām, norādījuši 33%, bet, ka izmanto velosipēdu – 11%. 2014.gadā respondenti to, ka uz darbu dodas kājām, norādīja biežāk (42%), bet, ka izmanto vieglo automašīnu – retāk (27%).

Visas pārējās aktivitātes ir raksturīgas mazāk nekā pusei centra iedzīvotāju, turklāt vairumā gadījumu – tādas, kuras ciešāk saistītas ar konkrēto apkaimi vai vismaz citu vietu vēsturiskajā centrā. Salīdzinot ar 2014.gadu, šo aktivitāšu izplatība nav ļoti nozīmīgi mainījusies, ja neskaita **līdzdalību nevalstiskajās organizācijās, biedrības vai draudzēs** – 2014.gadā uz to norādīja 10%, bet 2023.gadā – 18%.

Ap 34-55% uz šīm aktivitātēm nokļūst kājām. Izņēmums ir **sportošana un aktīva brīvā laika pavadīšana**, kur atbildi “kājām” izvēlējušies 70% (turklāt 2014.gadā šī atbilde uz kopējā fona tik būtiski neizcēlās). Sabiedriskais transports nokļūšanai līdz šādu aktivitāšu veikšanas vietām tiek izmantots bieži – kopumā 48-71% gadījumu, taču ievērojami retāk – saistībā ar jau minēto sportošanu un aktīvu brīvā laika pavadīšanu (20%), kā arī, **lai bērnu nogādātu bērnudārzā** (27%). Bērna nogādāšanai bērnudārzā ievērojami biežāk, nekā jebkādam citām aktivitātēm (50%) tiek izmantots personiskais automobilis, kas ir būtisks pieaugums kopš 2014.gada, kad tikai 29% minēja, ka bērnu uz bērnudārzu ved ar vieglo automašīnu. Citām aktivitātēm personisko automašīnu izmanto 17-31% respondentu, kas tās veic. Velosipēds gandrīz netiek izmantots tajās aktivitātēs, kas saistītas ar bērniem (bērnudārzs, skola) un **sociālās palīdzības dienesta apmeklēšanā** – pozitīvi te atbild tikai 3-5%. Īpaši straujš pieaugums ir saistībā ar nevalstisko organizāciju, biedrību un draudžu apmeklējumiem – 2014.gadā to, ka uz šādām aktivitātēm dodas ar velosipēdu, norādīja 6% no tiem, kas tajās piedalās, bet 2023.gadā – 27%. Turklāt šo aktivitāšu apmeklēšanai visai populārs ir arī koplietošanas elektroskūteris (9%). Relatīvi bieži (6%) elektroskūteri izmanto arī, lai nokļūtu **mācību vai studiju vietā**.

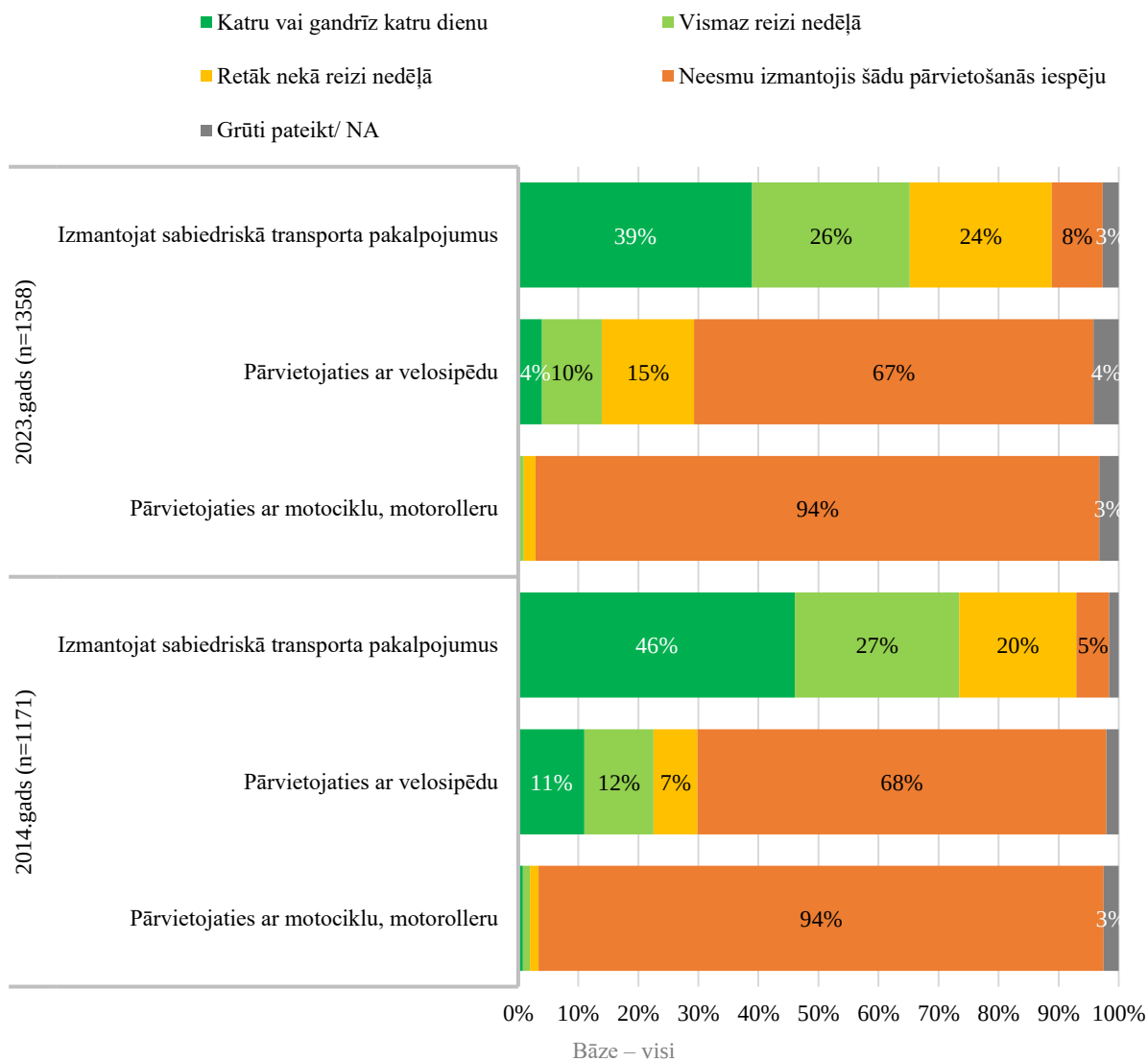
Atsevišķi papildus jautājumi tika uzdoti saistībā ar automašīnu novietošanu (skatīt Z1 jautājuma atspoguļojumu). **Automašīnu novietošana ārpus pagalma teritorijas** – uz ielas vai speciālā

stāvvietā – kopumā nav populāra, turklāt ne tikai automašīnu īpašnieku vidū. No automašīnu īpašniekiem, kuriem ir pagalms, šai iecerei nepiekrīt 57%. Savukārt no tiem, kam automašīnas nav, bet ir pagalms – nepiekrīt 43%, turklāt ievērojamai daļai ir grūti atbildēt. Salīdzinot ar 2014.gadu, nozīmīgākas atšķirības, kas liecinātu par attieksmes maiņu, novērot nav iespējams.

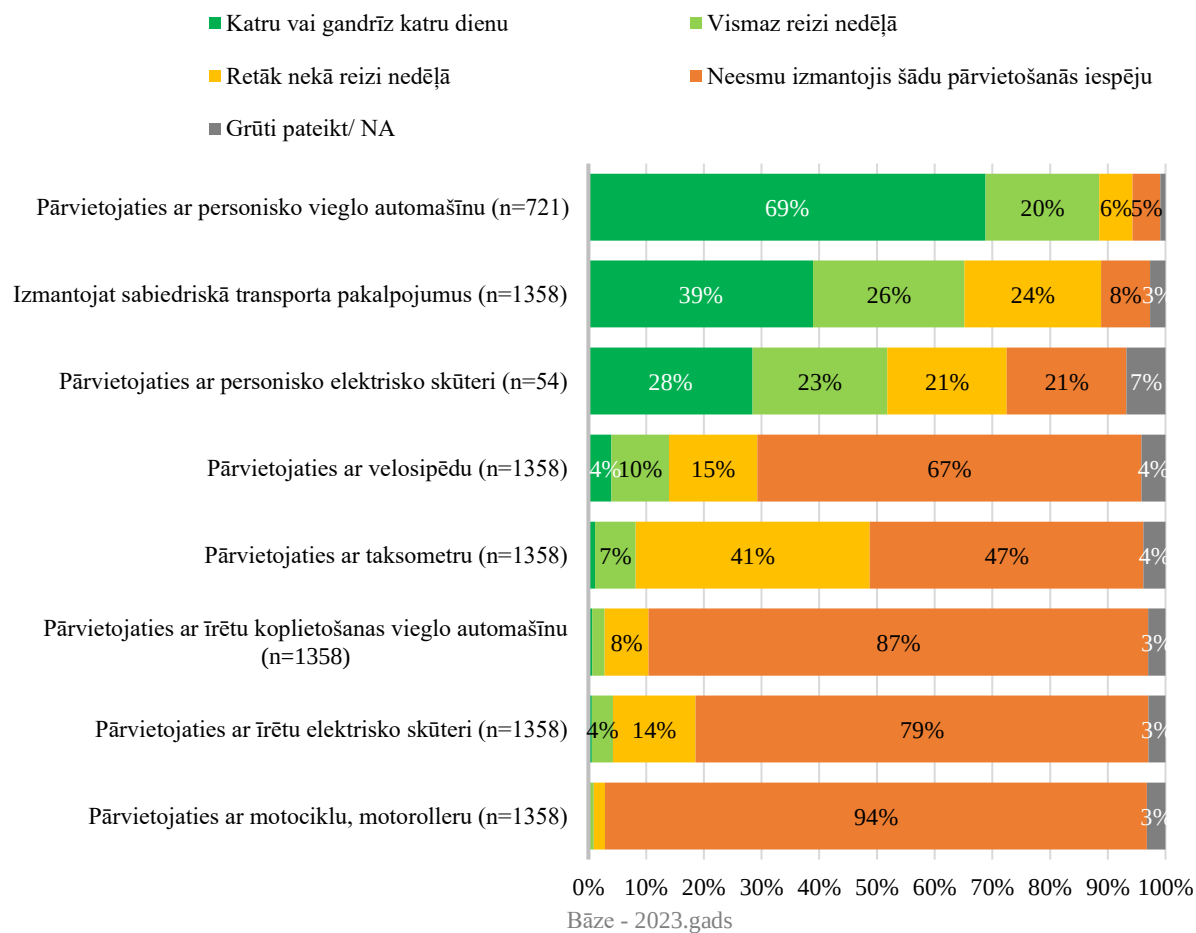
Tai automobiļu īpašnieku daļai, kam ir pagalms un kas iecerei novietot automašīnu ārpus tā tomēr piekrīt, tika vaicāts arī, **kur viņi vēlētos novietot automašīnu** ārpus pagalma (skatīt Z2 jautājuma atspoguļojumu) un **cik tālu no mājām** tas būtu pieļaujams (skatīt Z3 jautājuma atspoguļojumu). 82% norādīja, ka tām būtu jābūt speciāli ierīkotām stāvvietām, bet uz ielas atstāt automašīnu bija gatavi tikai 16% – 2014.gadā automašīnu uz ielas piekrita atstāt 27% no tiem, kas neiebilda to novietot ārpus pagalma.

Pieļaujamais attālums automašīnas novietošanai no mājām kopš 2014.gada nozīmīgi nav mainījies – 43% (iepriekš 39%) piekristu novietot automašīnu līdz 5 minūšu gājiena attālumā, bet 48% (iepriekš 53%) – 5-10 minūšu gājiena attālumā. Garākai pastaigai ir gatavi vien 9%.

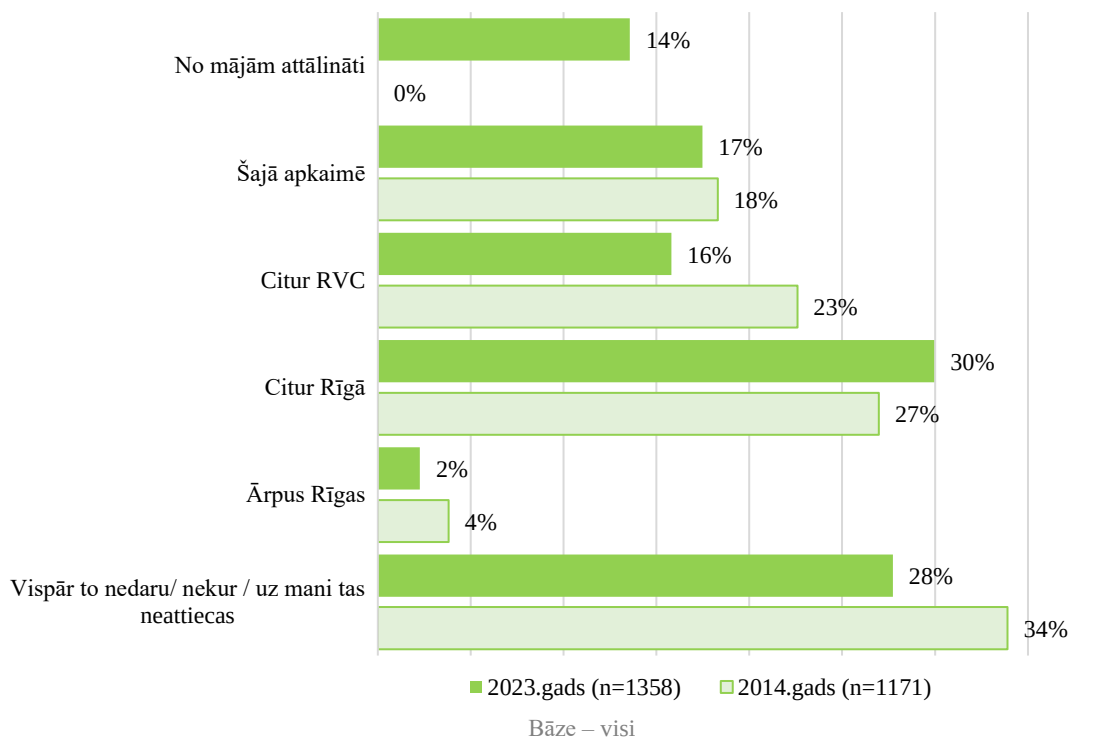
H4. Raksturojot situāciju pēdējā gada laikā, vidēji cik bieži Jūs savās ikdienas gaitās Rīgā ...



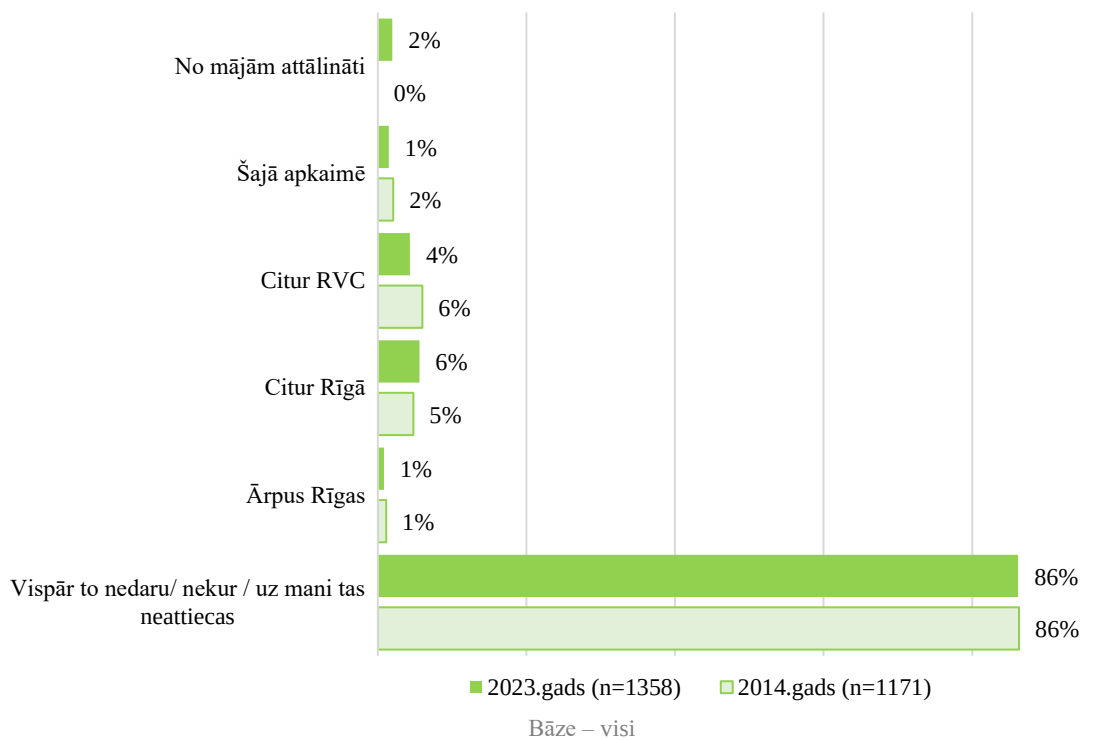
H4. Raksturojot situāciju pēdējā gada laikā, vidēji cik bieži Jūs savās ikdienas gaitās Rīgā ...



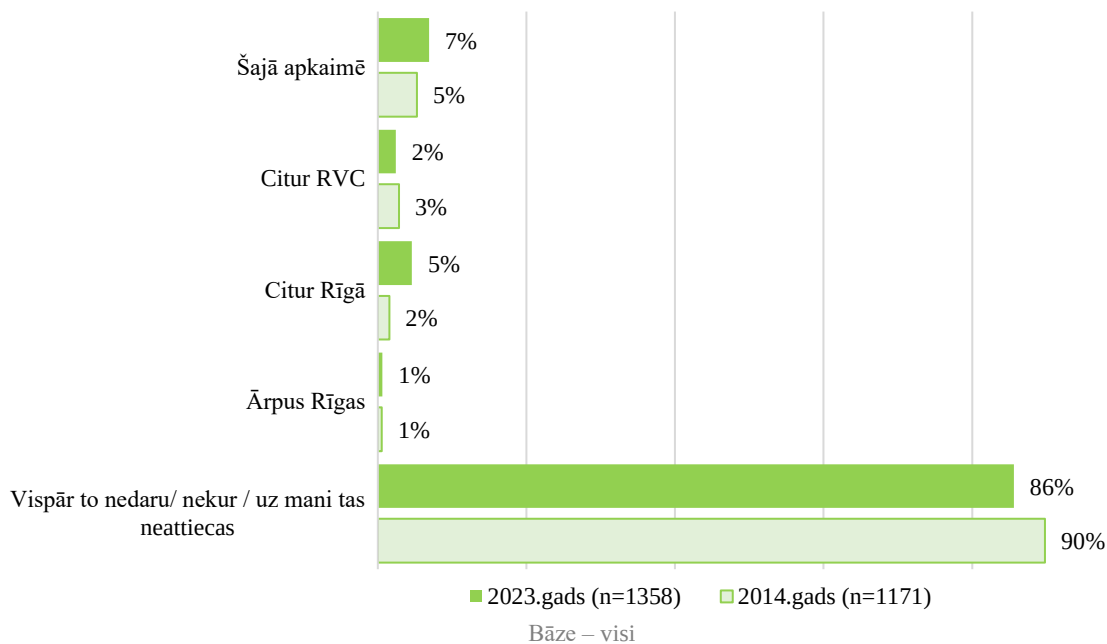
H5_1. Kur Jūs parasti strādājat algotu darbu?



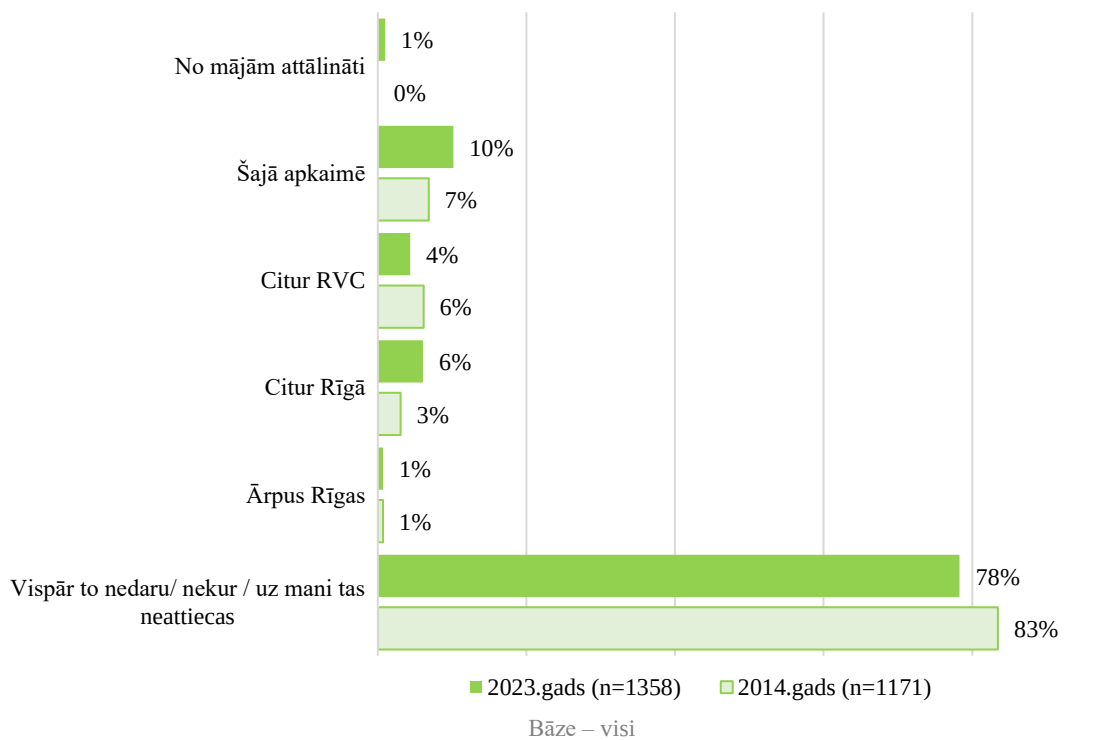
H5_2. Kur Jūs parasti mācāties, studējat?



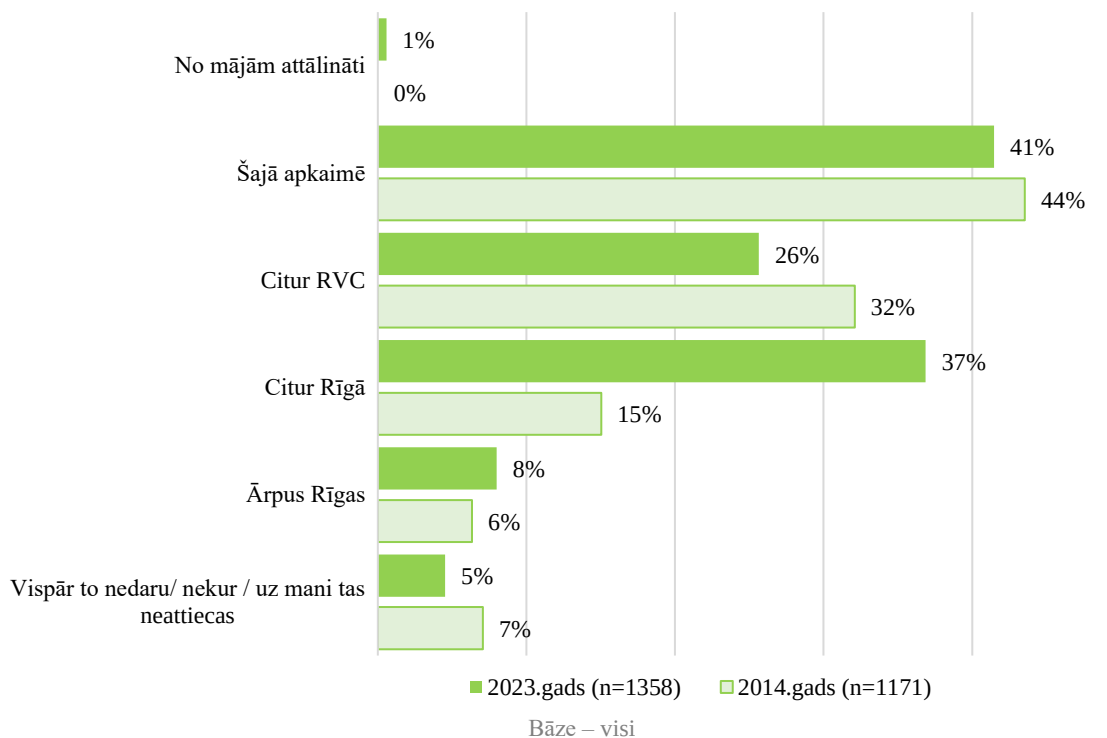
H5_3. Kur Jūsu bērns parasti apmeklē bērnudārzu?



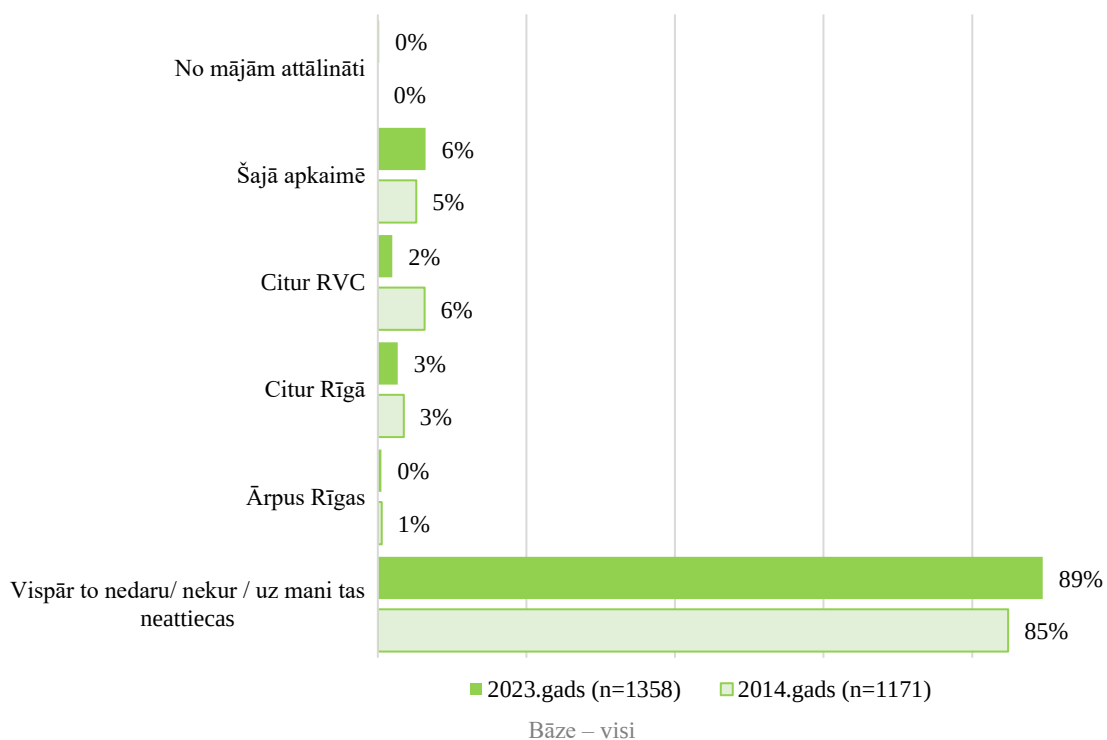
H5_4. Kur Jūsu bērns parasti apmeklē skolu?



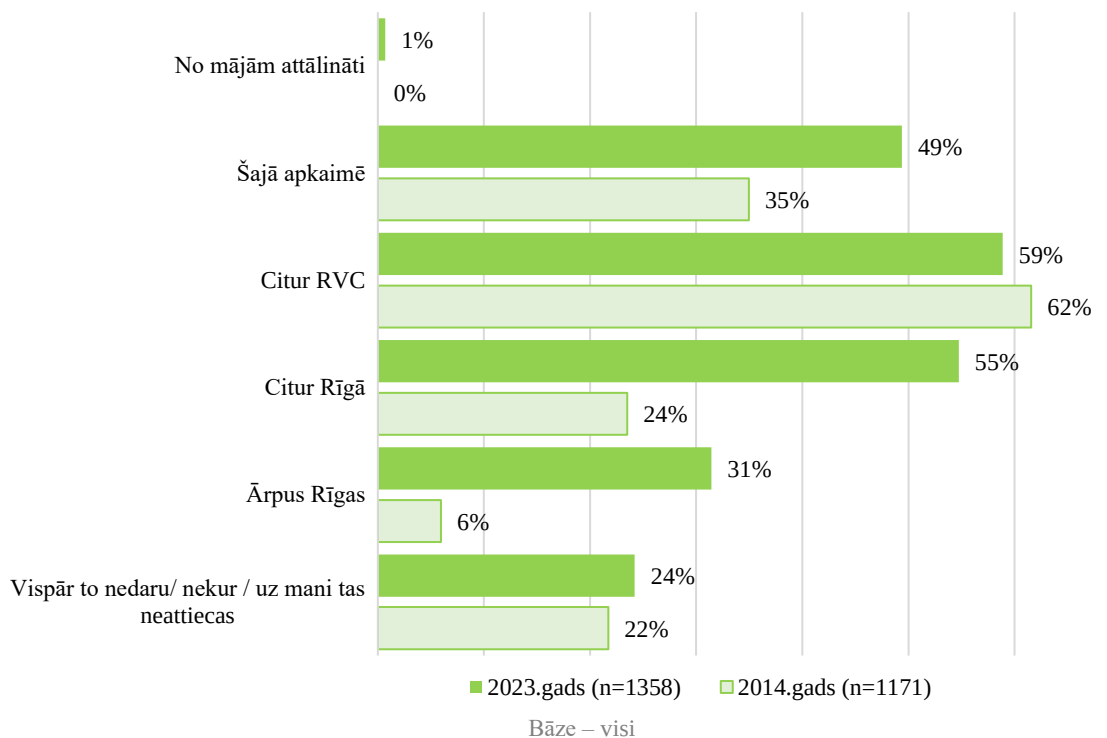
H5_5. Kur Jūs parasti apmeklējat ģimenes ārstu, saņemat veselības aprūpes pakalpojumus?



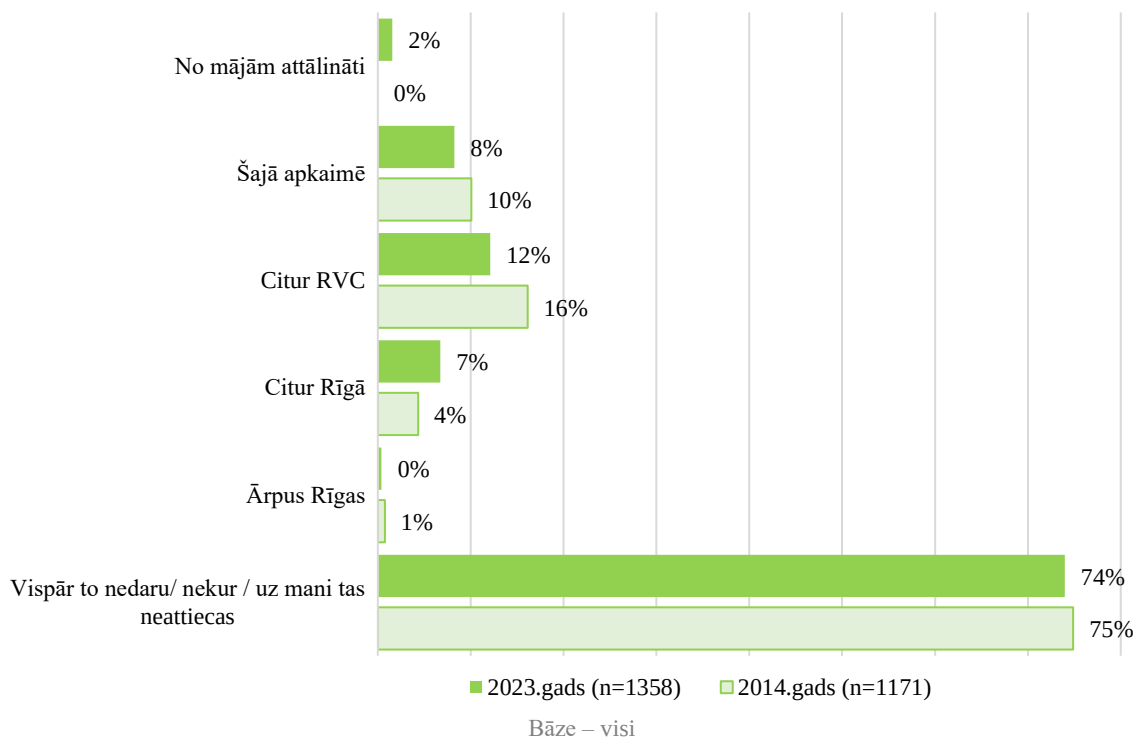
H5_6. Kur Jūs parasti apmeklējat sociālās palīdzības dienestus?



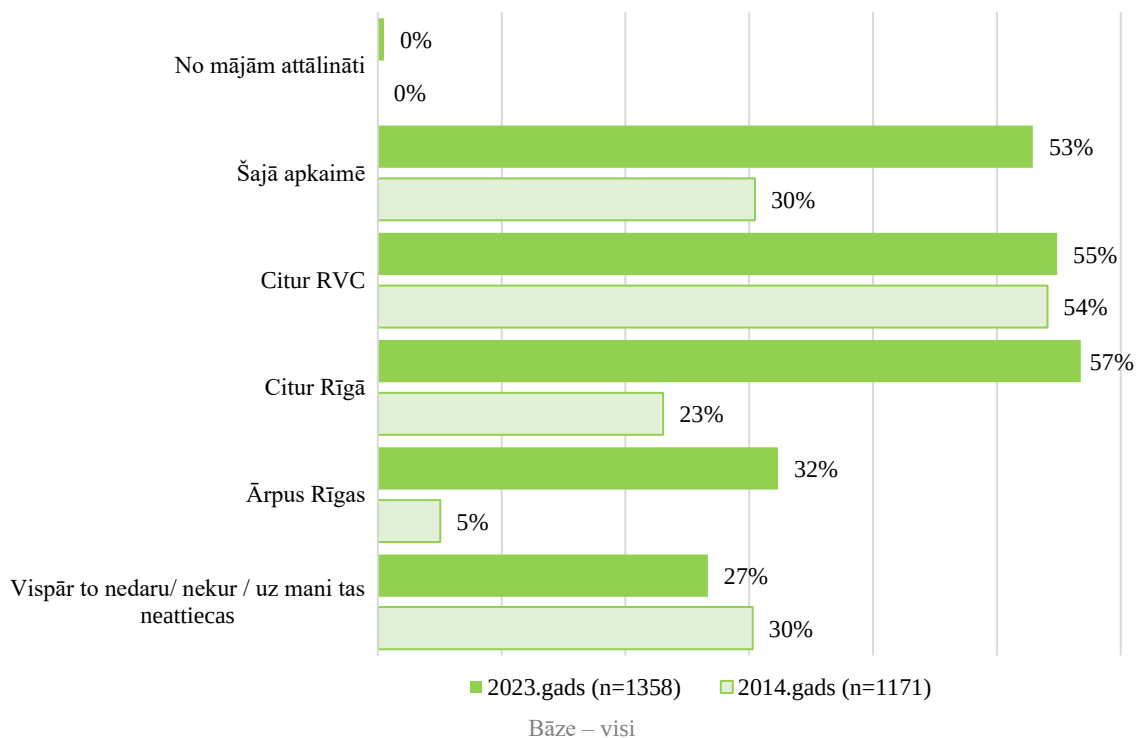
H5_7. Kur Jūs parasti apmeklējat kultūras pasākumus (muzeji, teātri, koncertzāles u.c.)?



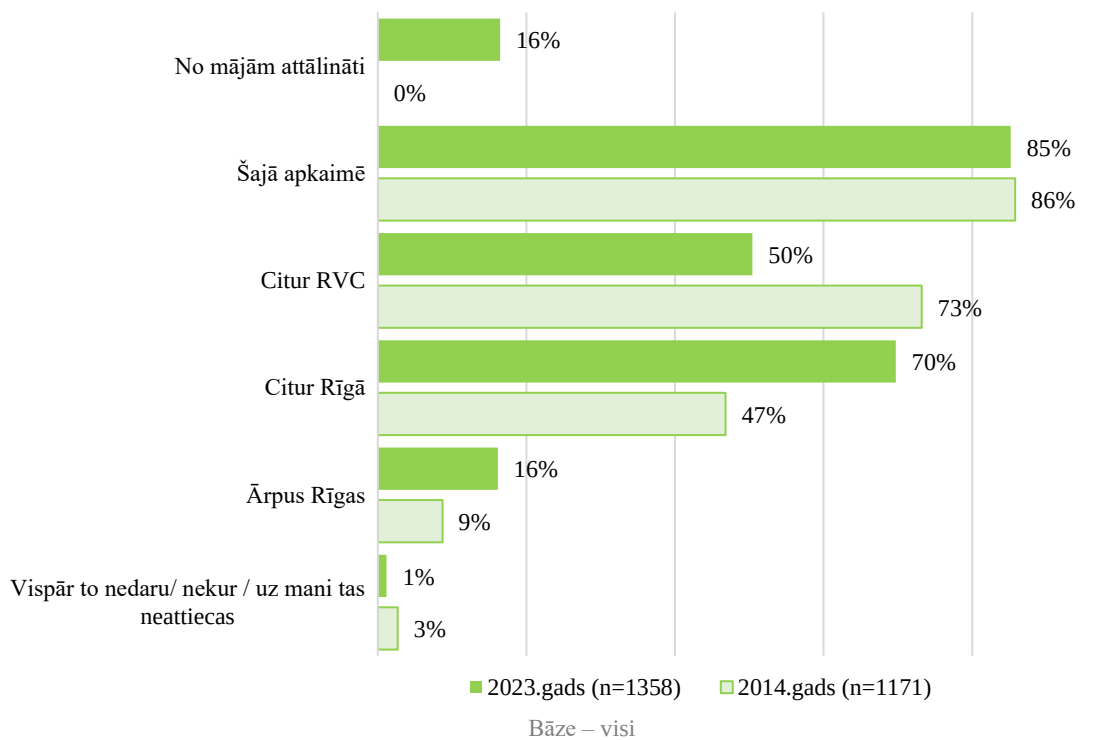
H5_8. Kur Jūs parasti apmeklējat bibliotēku?



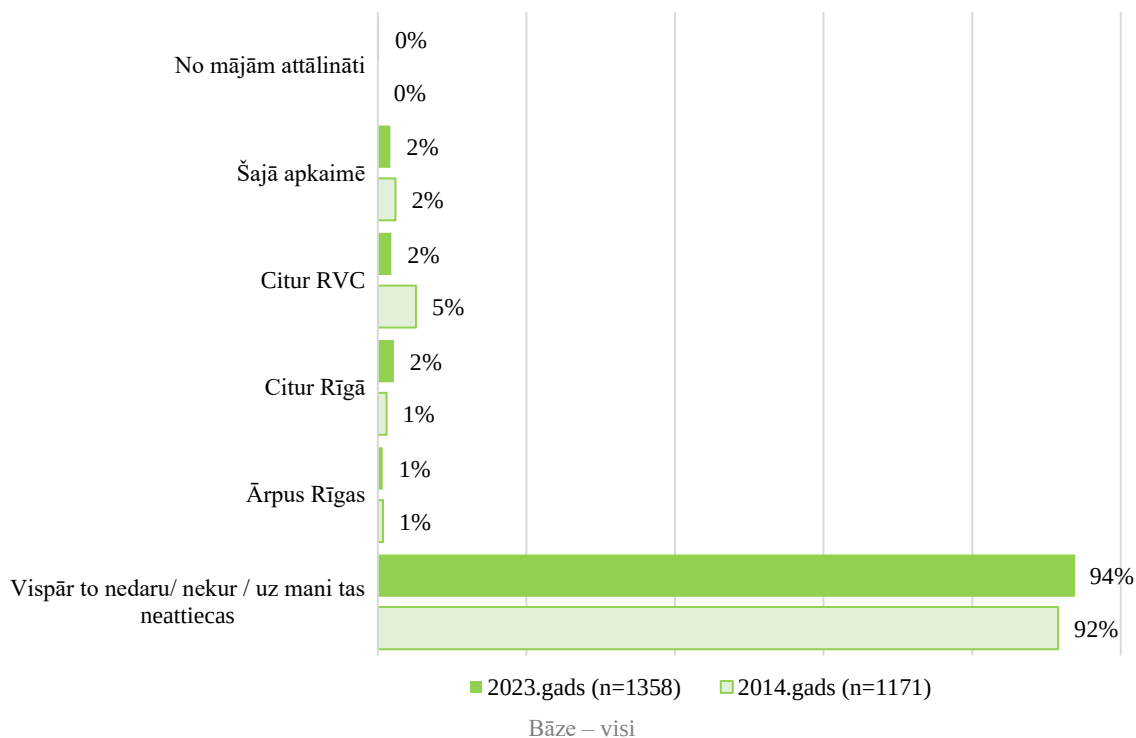
H5_9. Kur Jūs parasti apmeklējat izklaides pasākumus (kino, klubi, atrakcijas, restorāni u.c.)?



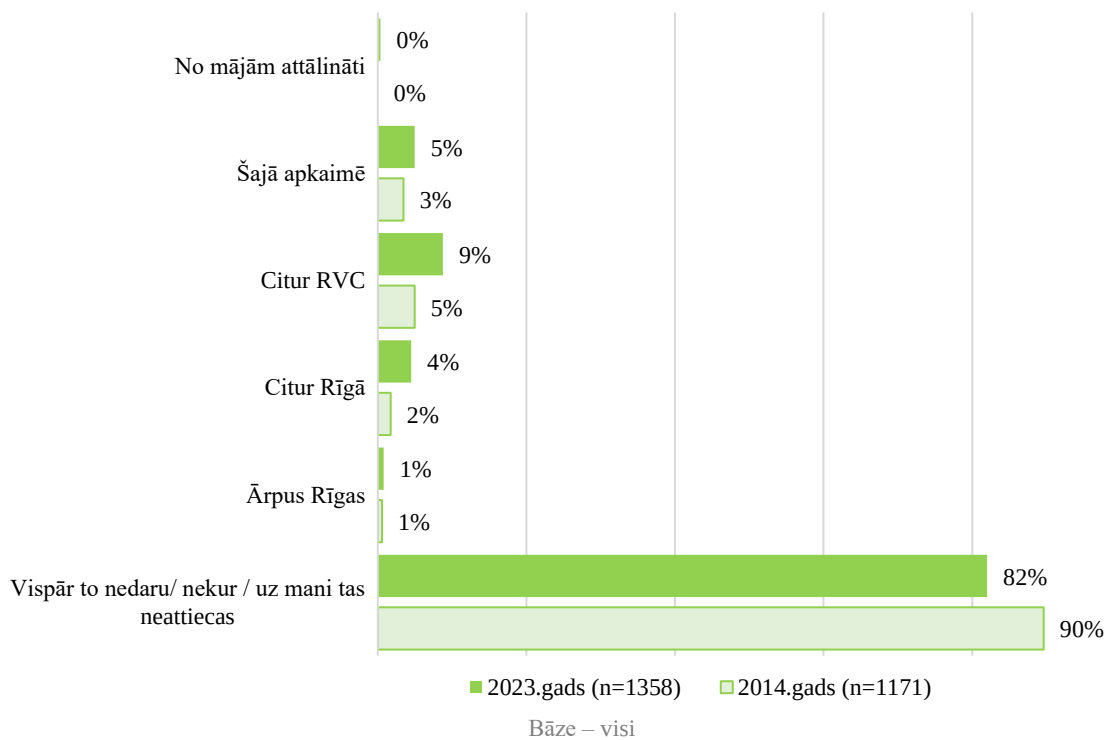
H5_10. Kur Jūs parasti iepērkaties?



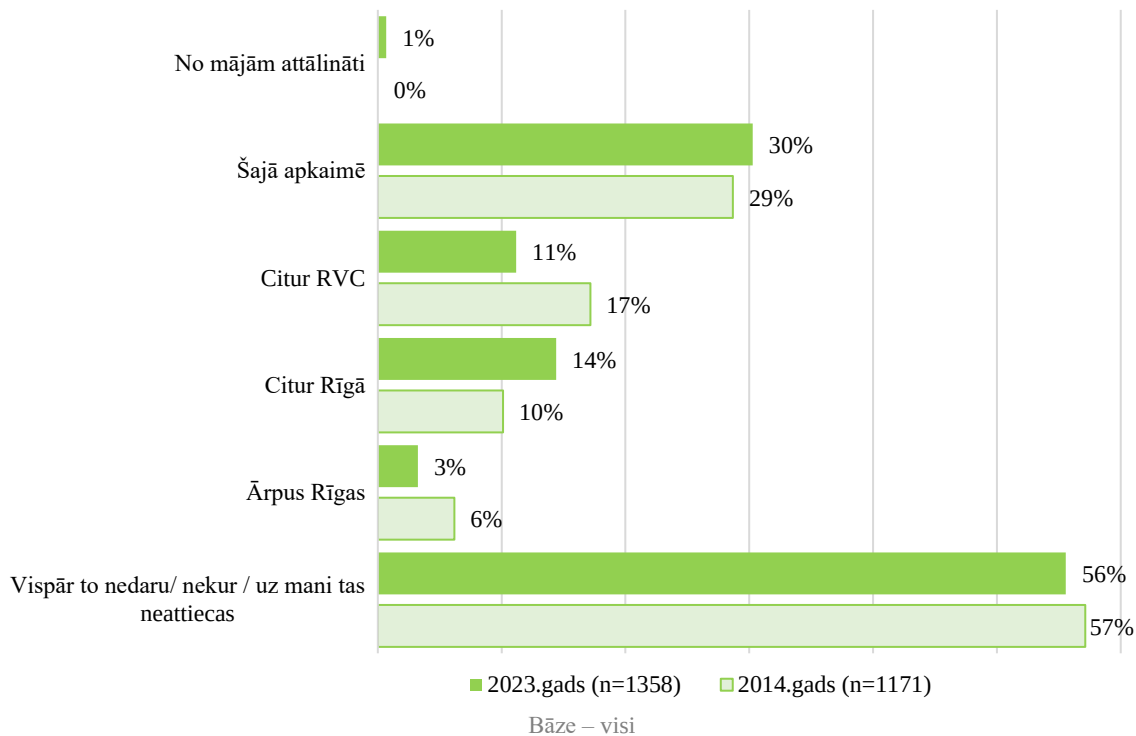
H5_11. Kur Jūs parasti darbojaties kādā pašdarbības kolektīvā?



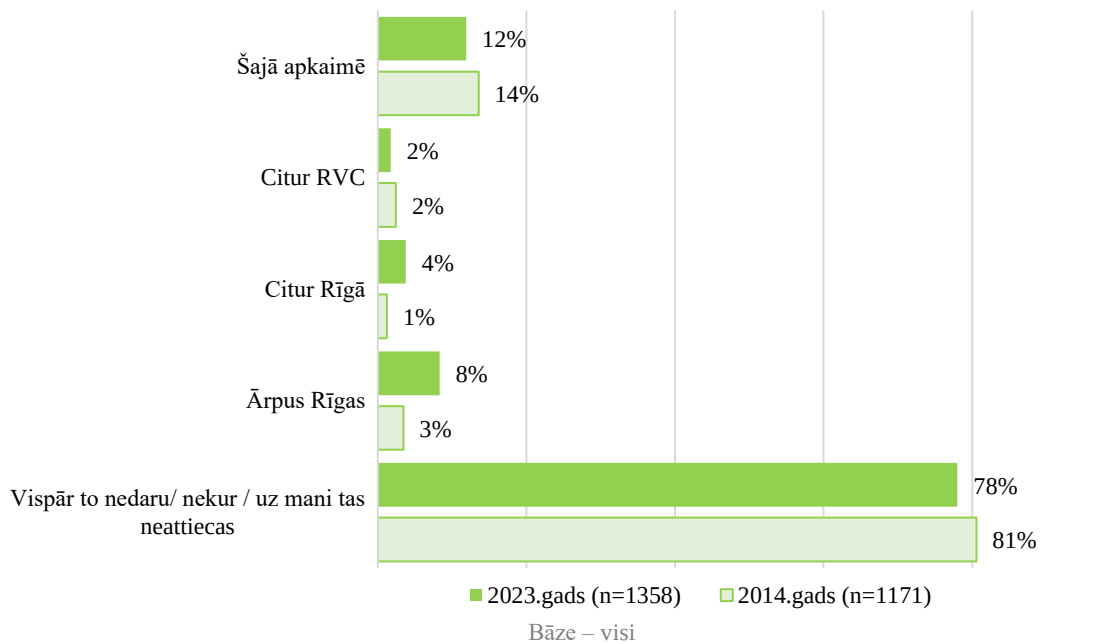
H5_12. Kur Jūs parasti esat iesaistījies kādā nevalstiskā organizācijā, biedrībā, draudzē u.c.?



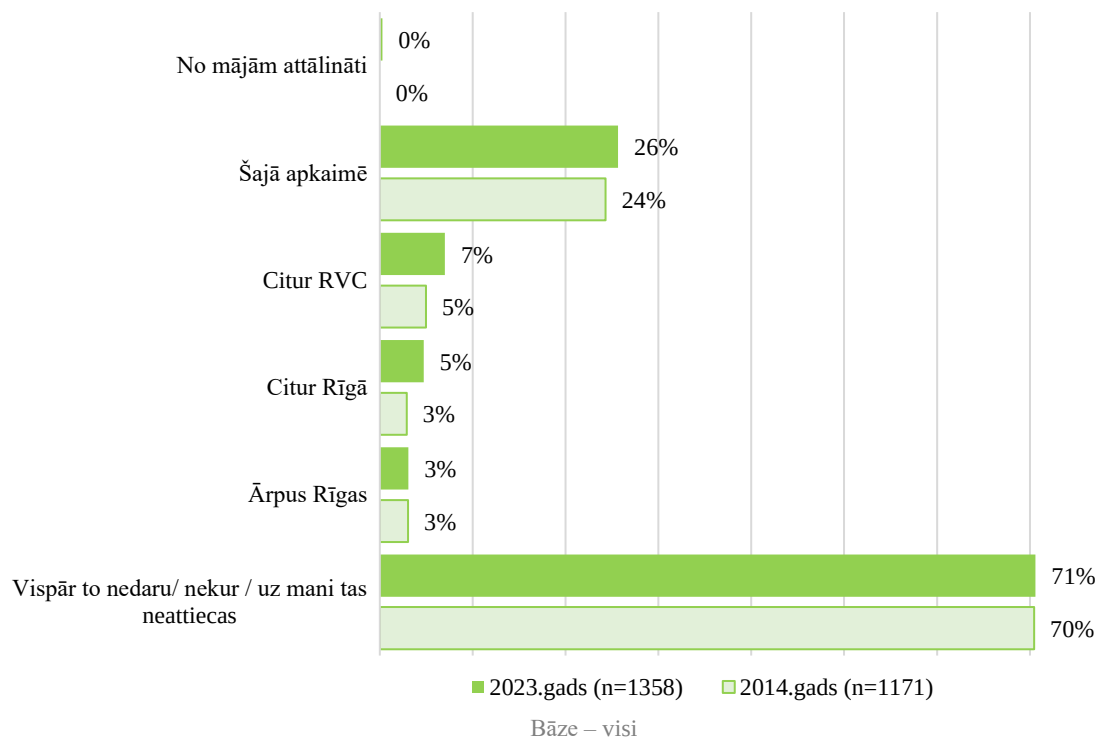
H5_13. Kur Jūs parasti sportojat, aktīvi pavadāt brīvo laiku (staigājat, skrienat, braucat ar velosipēdu, apmeklējat sporta klubu u.tml.)?



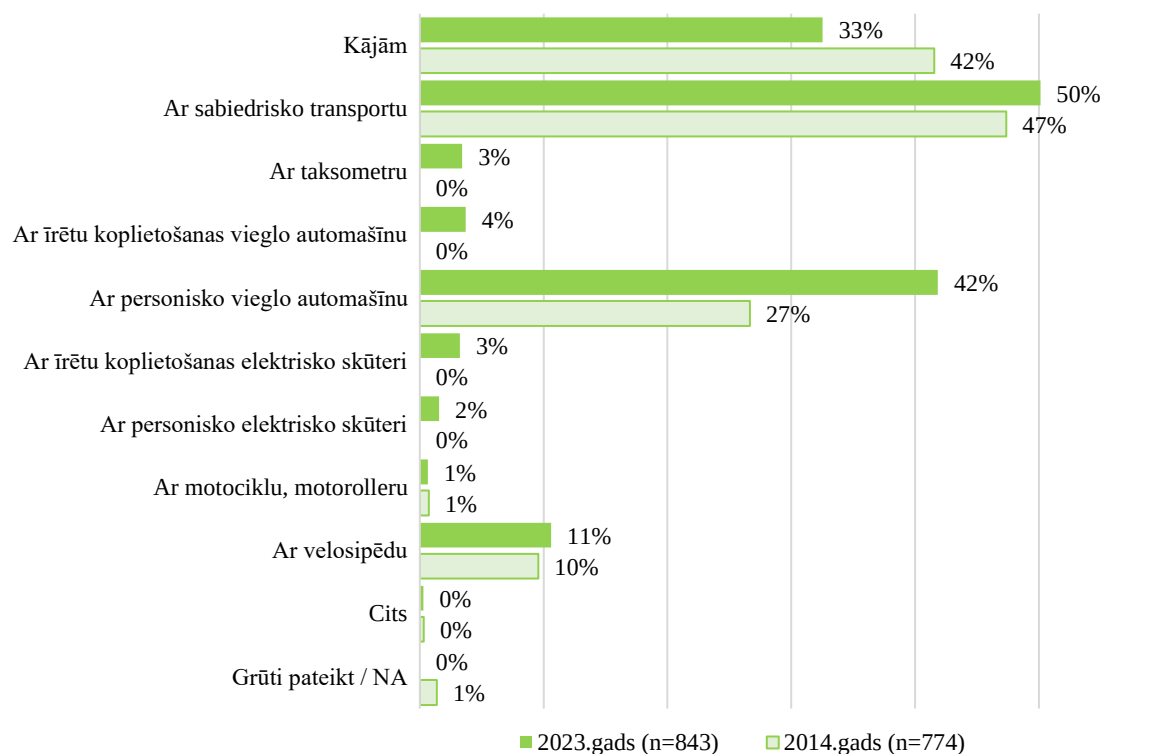
H5_14. Kur Jūs parasti labiekārtojāt apkaimes teritoriju (t.sk. piedalāties apkārtnes sakopšanas talkās)?



H5_15. Kur Jūs parasti pavadāt kopā laiku ar citiem apkaimes iedzīvotājiem?

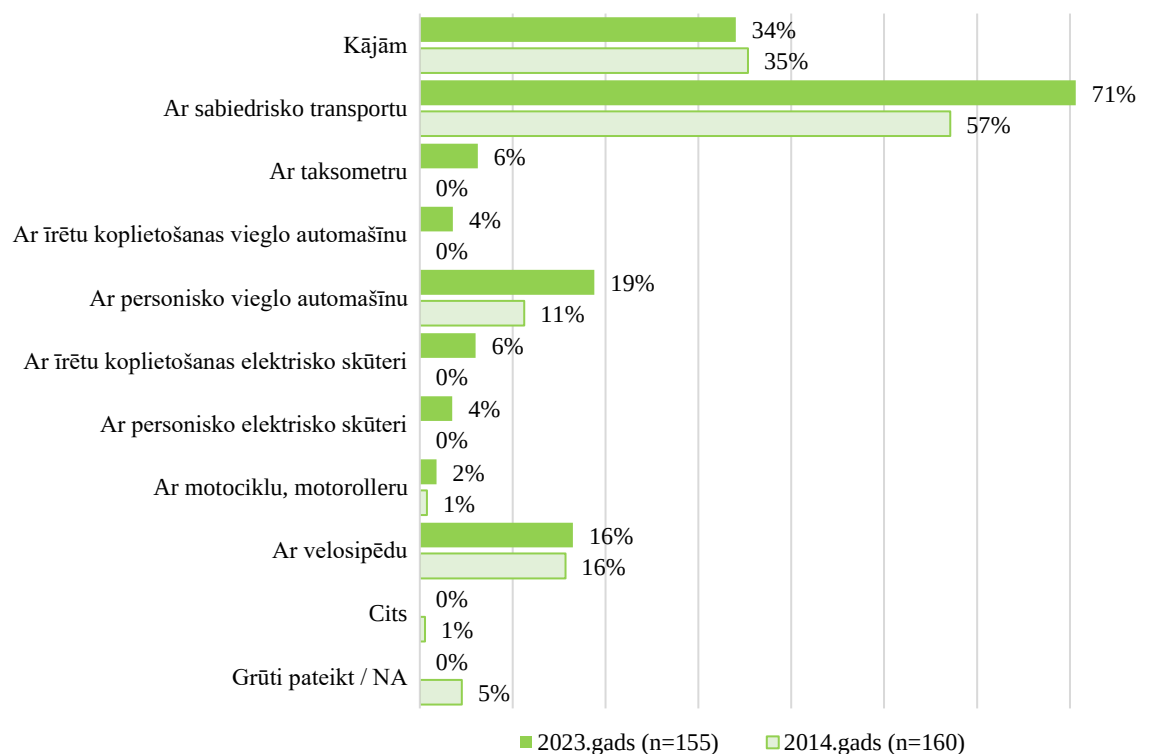


H6_1. Strādājat algotu darbu. Kādā veidā Jūs parasti sasniedzat vietu, kur tas tiek darīts?



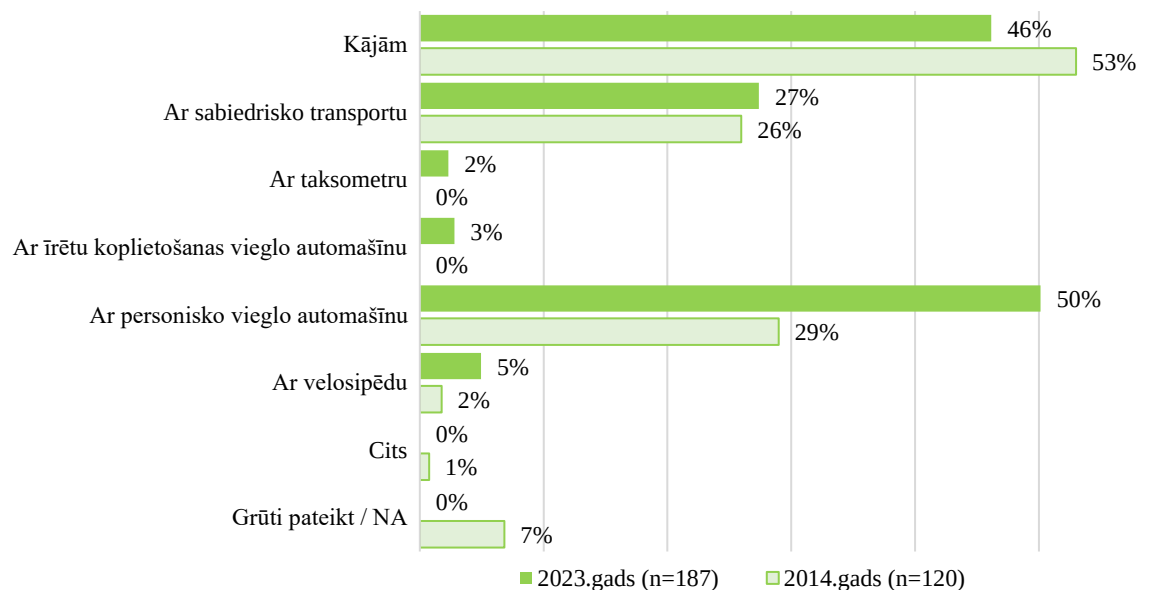
Bāze – Strādā algotu darbu

H6_2. Mācāties, studējat. Kādā veidā Jūs parasti sasniedzat vietu, kur tas tiek darīts?



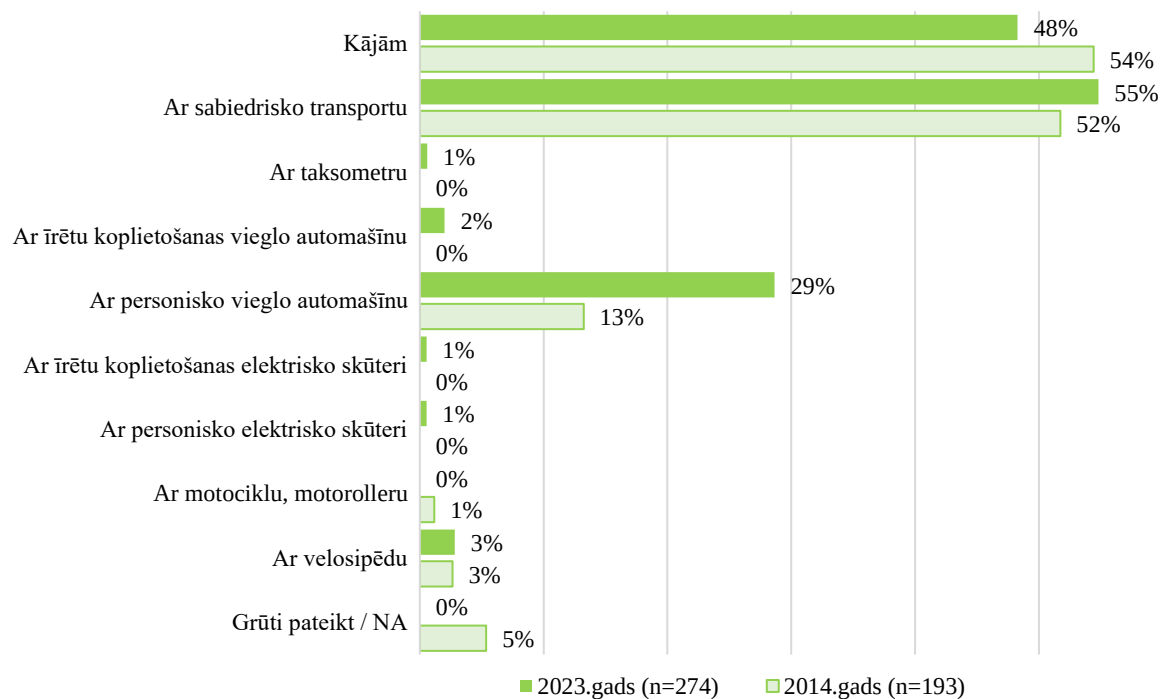
Bāze – Mācās, studē

H6_3. Bērns/i apmeklē bērnudārzu. Kādā veidā Jūs parasti sasniedzat vietu, kur tas tiek darīts?



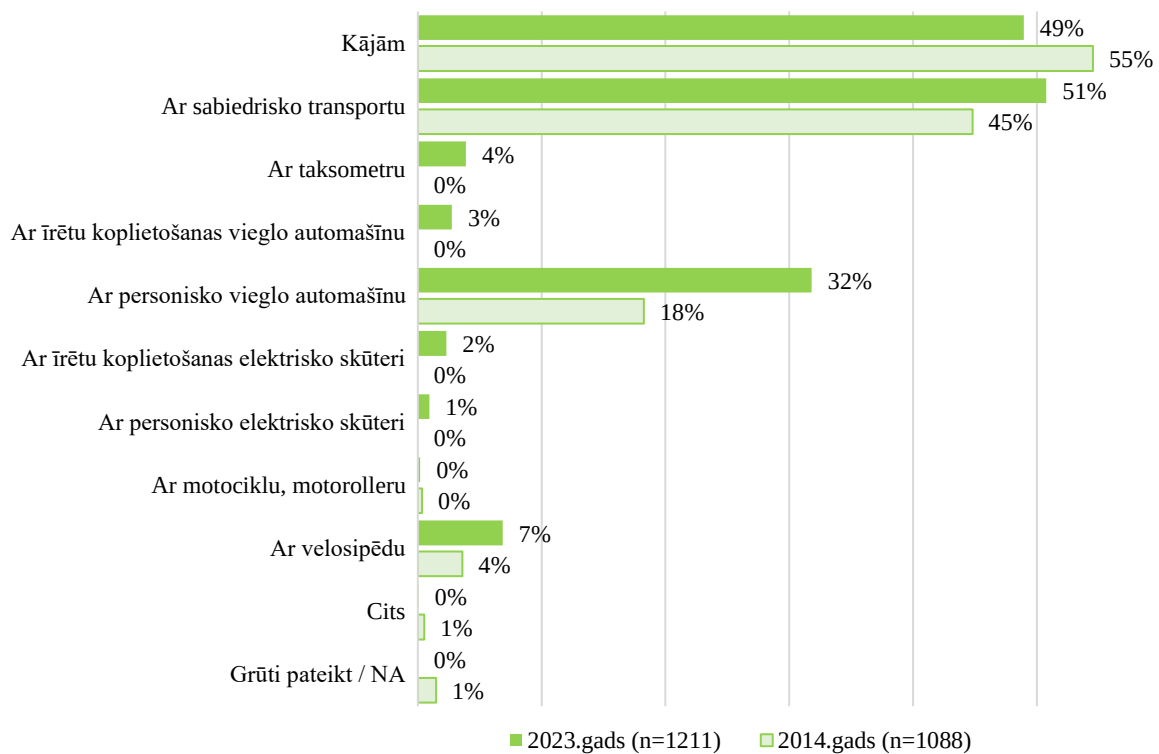
Bāze – Bērns/i apmeklē bērnudārzu

H6_4. Bērna/-u mācības skolā. Kādā veidā bērns parasti sasniedz vietu, kur tas tiek darīts?



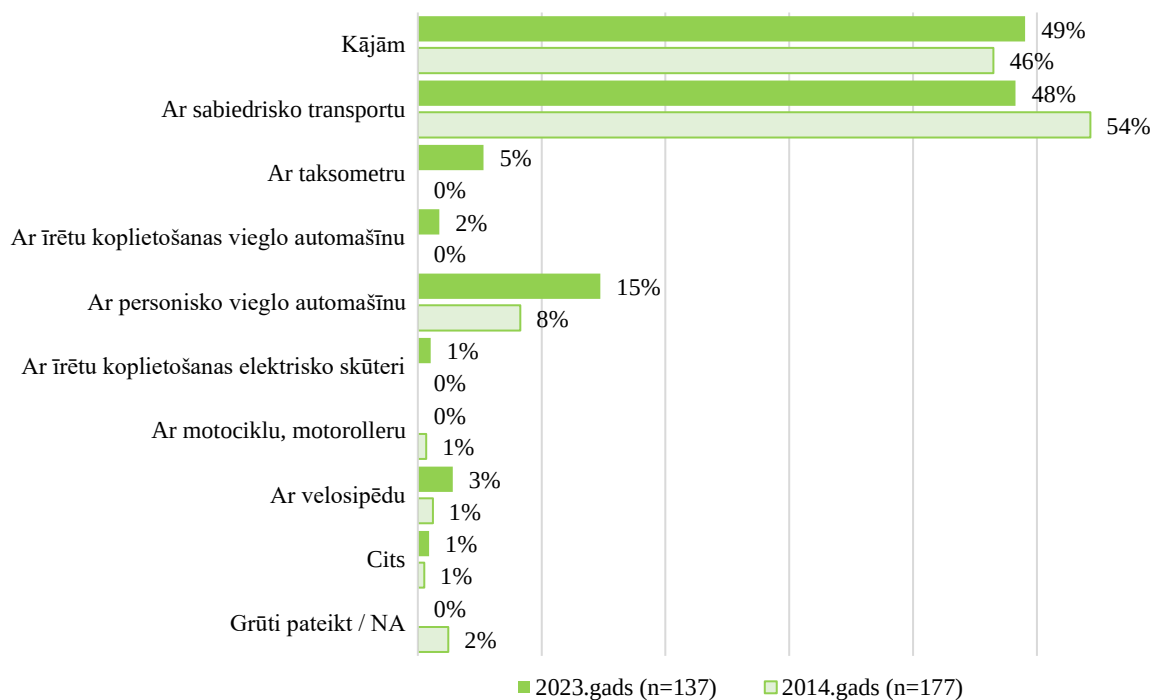
Bāze – Bērns/-i mācās skolā

H6_5. Apmeklējat ģimenes ārstu, saņemat veselības aprūpes pakalpojumus. Kādā veidā Jūs parasti sasniedzat vietu, kur tas tiek darīts?



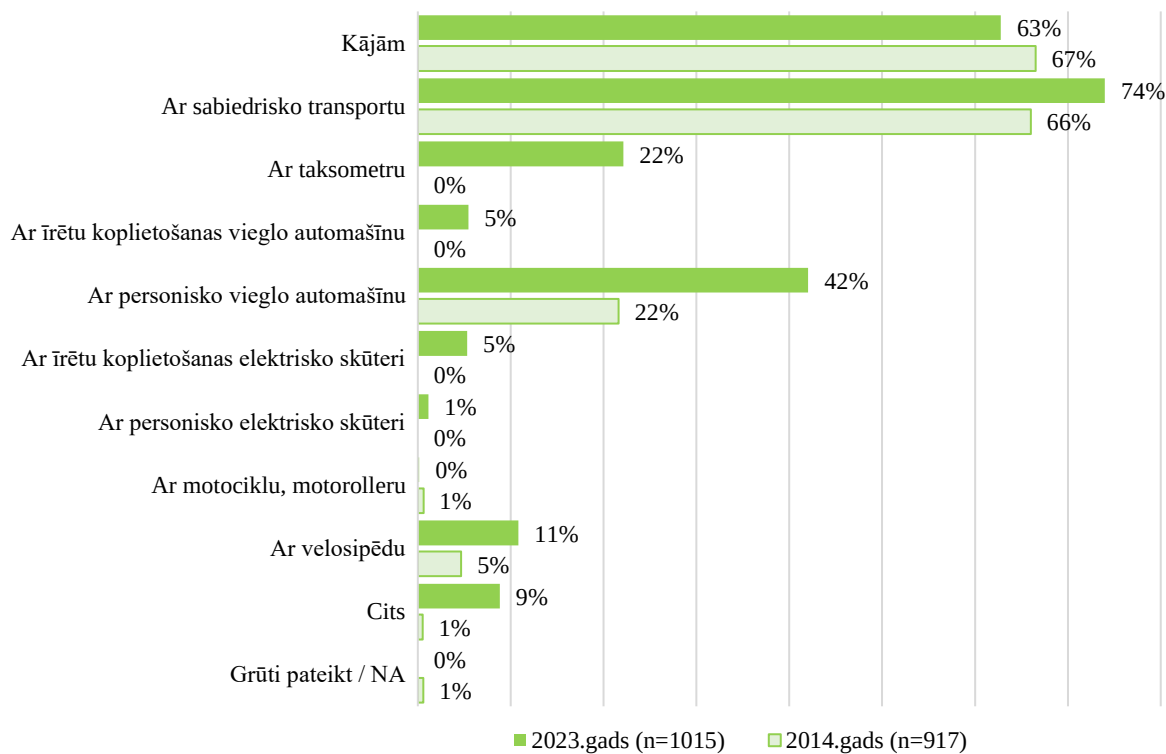
Bāze – Apmeklē ģimenes ārstu, saņem veselības aprūpes pakalpojumus

H6_6. Apmeklējat sociālās palīdzības dienestus. Kādā veidā Jūs parasti sasniedzat vietu, kur tas tiek darīts?



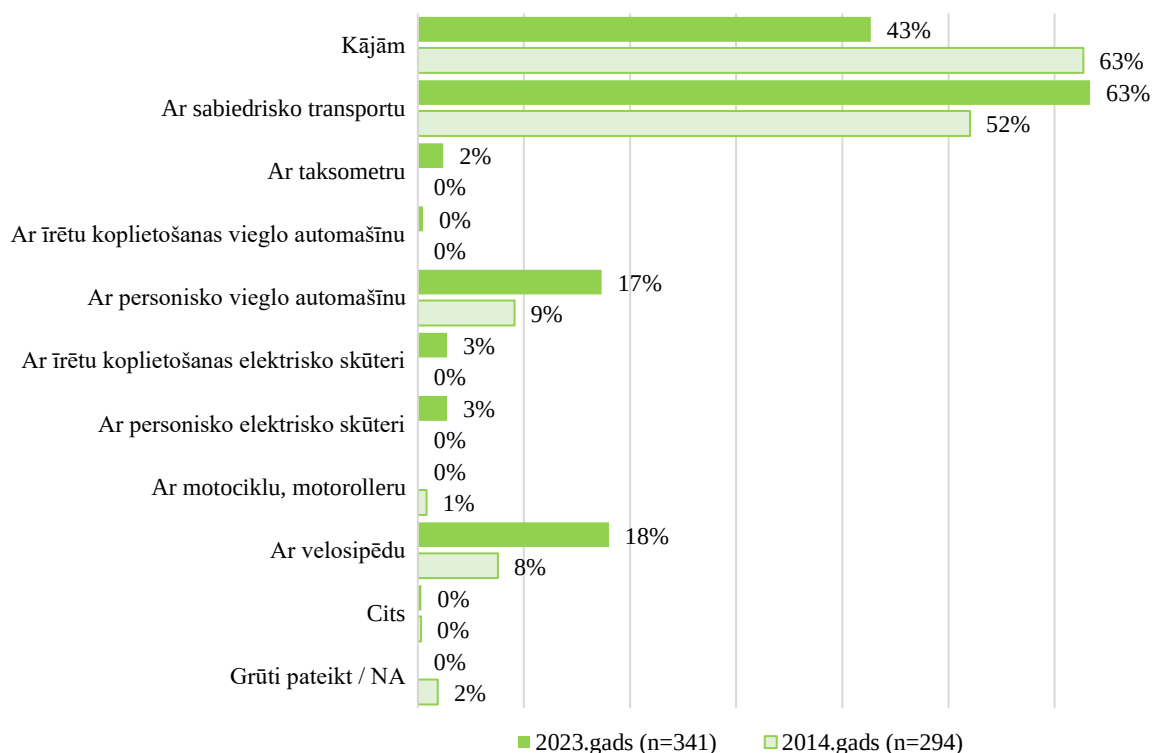
Bāze – Apmeklē sociālās palīdzības dienestus

H6_7. Apmeklējāt kultūras pasākumus (muzeji, teātri, koncertzāles u.c.). Kādā veidā Jūs parasti sasniedzat vietu, kur tas tiek darīts?



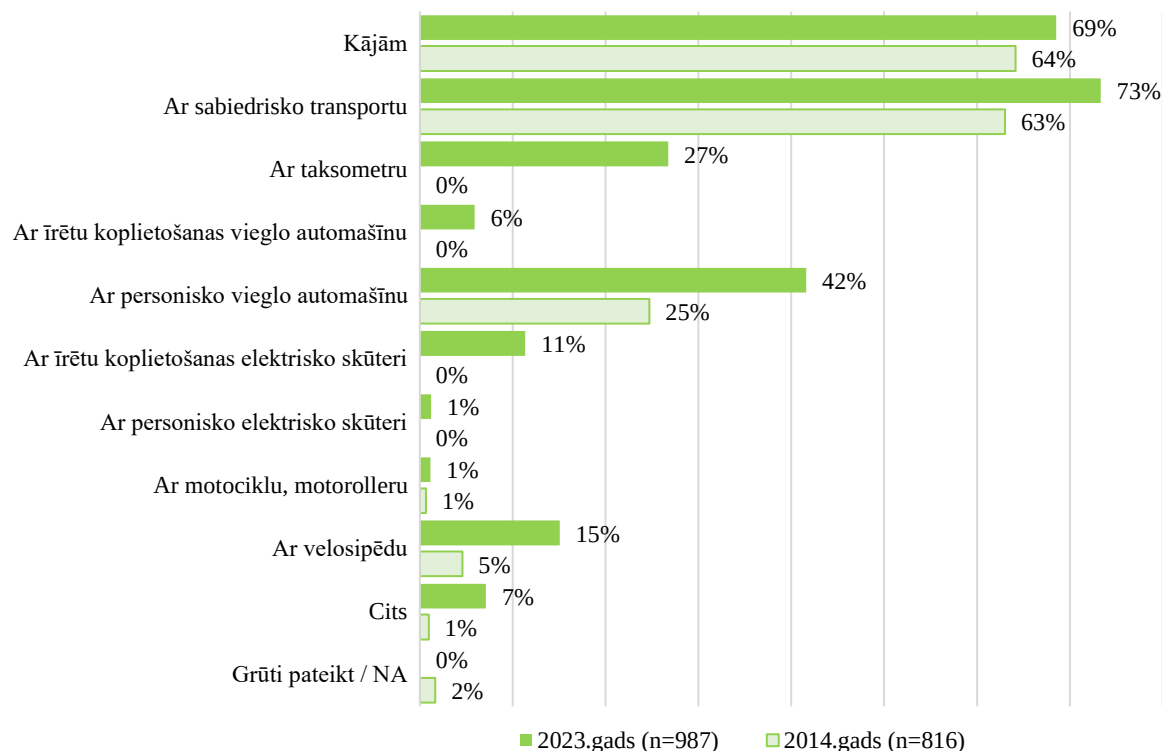
Bāze – Apmeklē kultūras pasākumus (muzeji, teātri, koncertzāles u.c.)

H6_8. Apmeklējāt bibliotēku. Kādā veidā Jūs parasti sasniedzat vietu, kur tas tiek darīts?



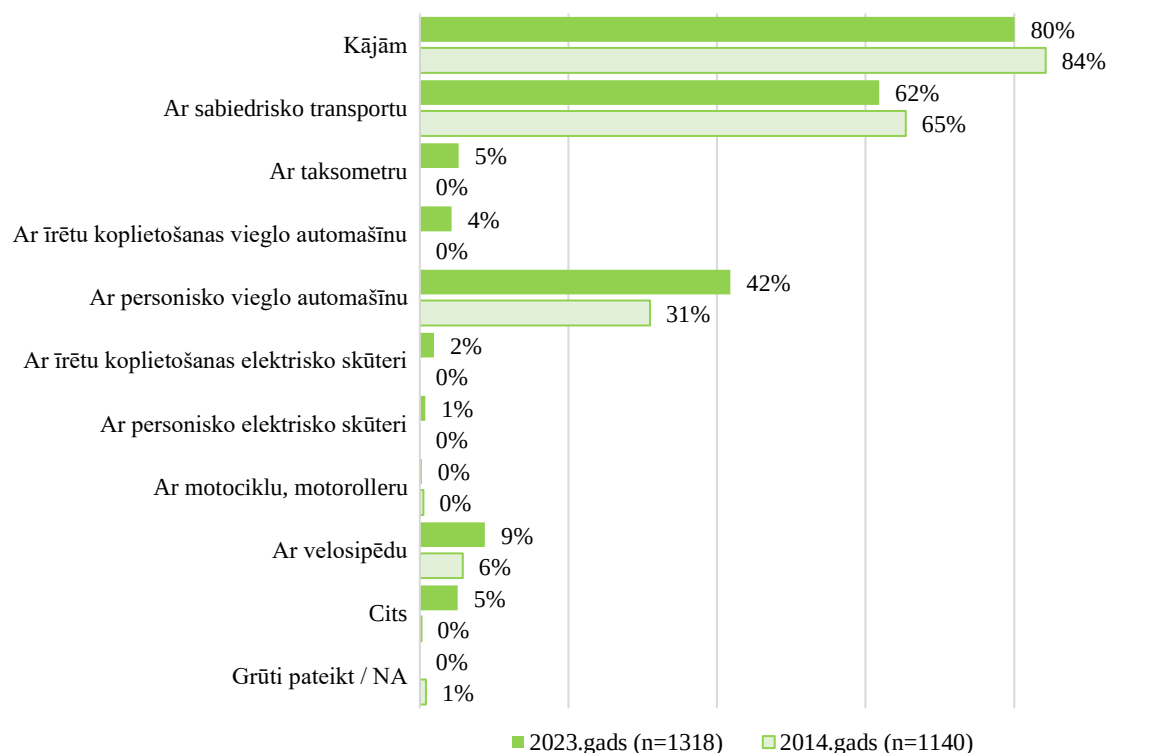
Bāze – Apmeklē bibliotēku

H6_9. Apmeklējat izklaides pasākumus (kino, klubi, atrakcijas, restorāni u.c.). Kādā veidā Jūs parasti sasniedzat vietu, kur tas tiek darīts?



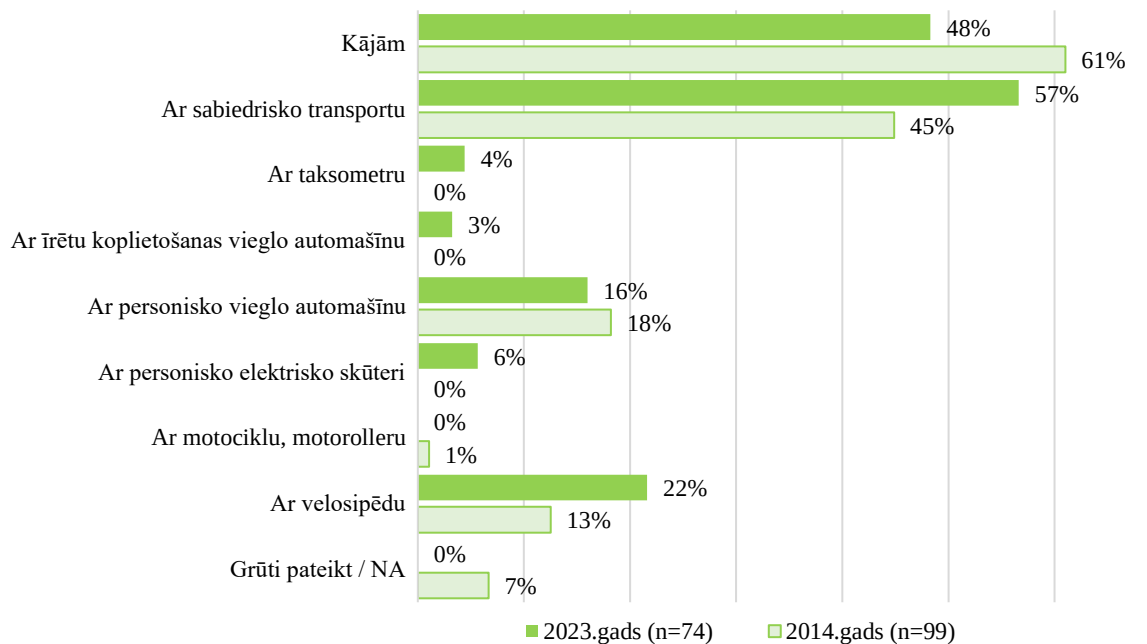
Bāze – Apmeklē izklaides pasākumus (kino, klubi, atrakcijas, restorāni u.c.)

H6_10. Iepērkaties. Kādā veidā Jūs parasti sasniedzat vietu, kur tas tiek darīts?



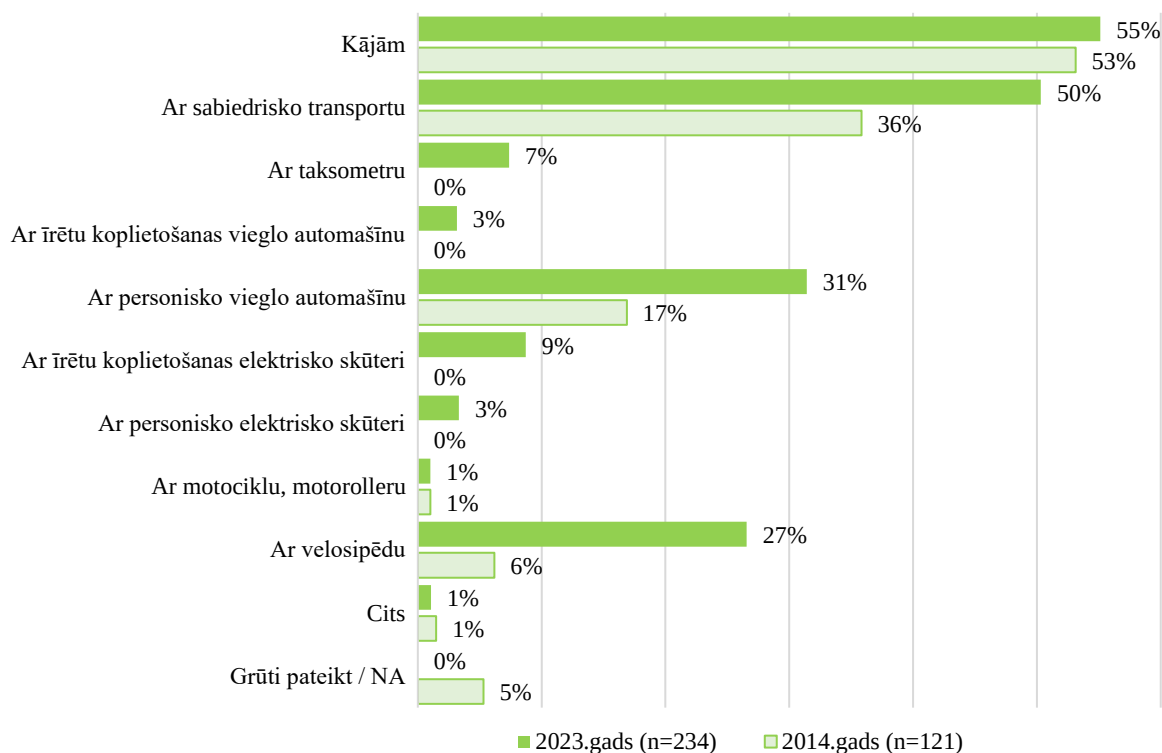
Bāze – Iepērkas

H6_11. Darbojaties kādā pašdarbības kolektīvā. Kādā veidā Jūs parasti sasniedzat vietu, kur tas tiek darīts?



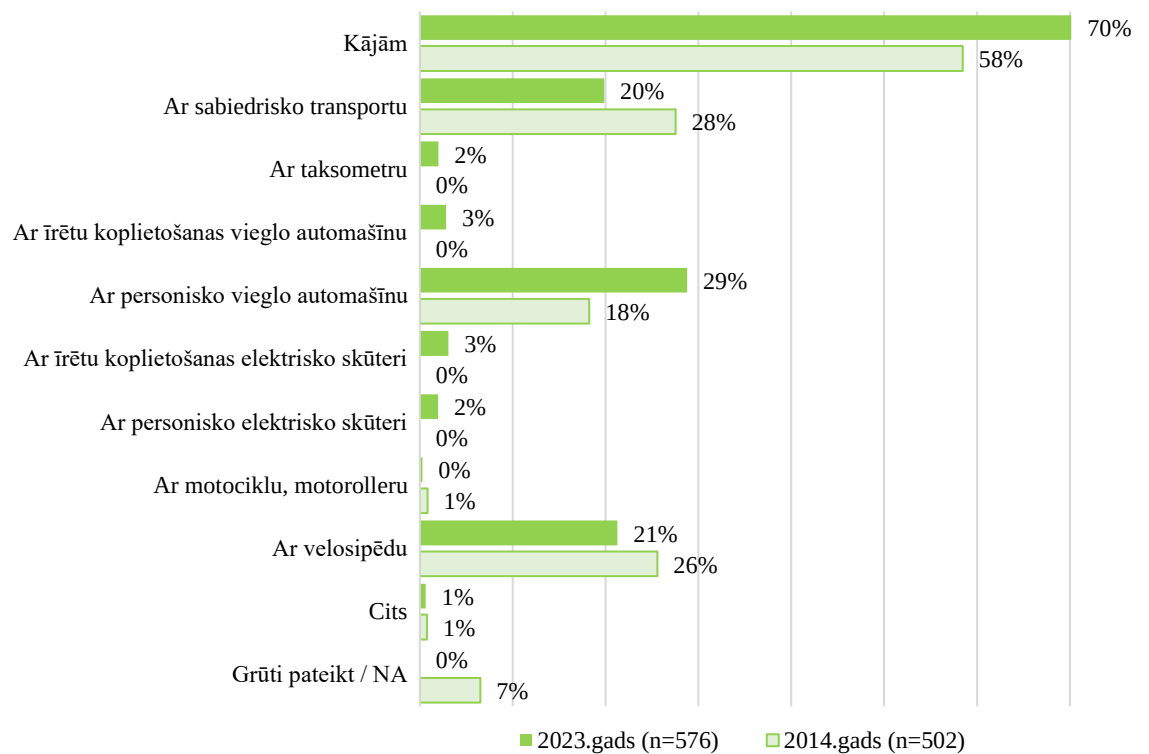
Bāze – Darbojas kādā pašdarbības kolektīvā

H6_12. Esat iesaistījies kādā nevalstiskā organizācijā, biedrībā, draudzē u.c. Kādā veidā Jūs parasti sasniedzat vietu, kur tas tiek darīts?



Bāze – Ir iesaistījies kādā nevalstiskā organizācijā, biedrībā, draudzē u.c.

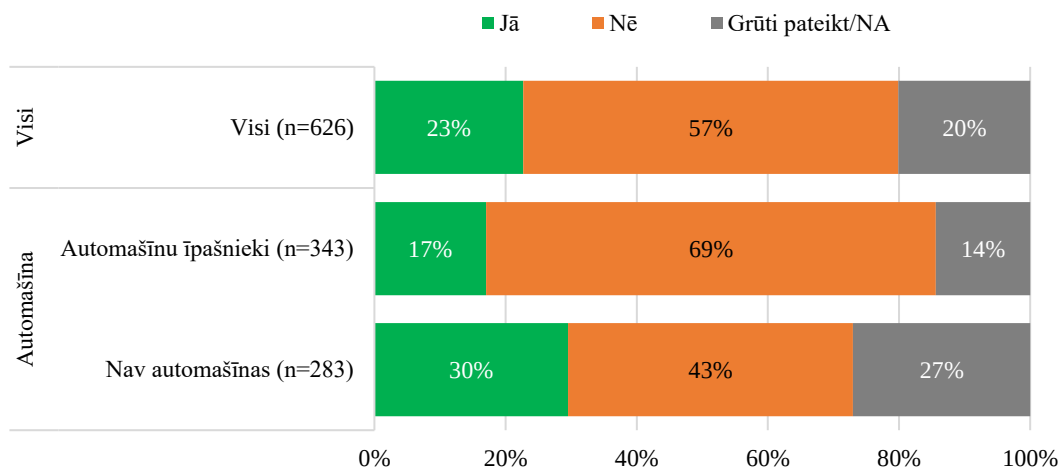
H6_13. Sportojat, aktīvi pavadāt brīvo laiku (staigājat, skrienat, braucat ar velosipēdu, apmeklējat sporta klubu u.tml.). Kādā veidā Jūs parasti sasniedzat vietu, kur tas tiek darīts?



Bāze – Sporto, aktīvi pavada brīvo laiku (staigā, skrien, brauc ar velosipēdu, apmeklē sporta klubu u.tml.).

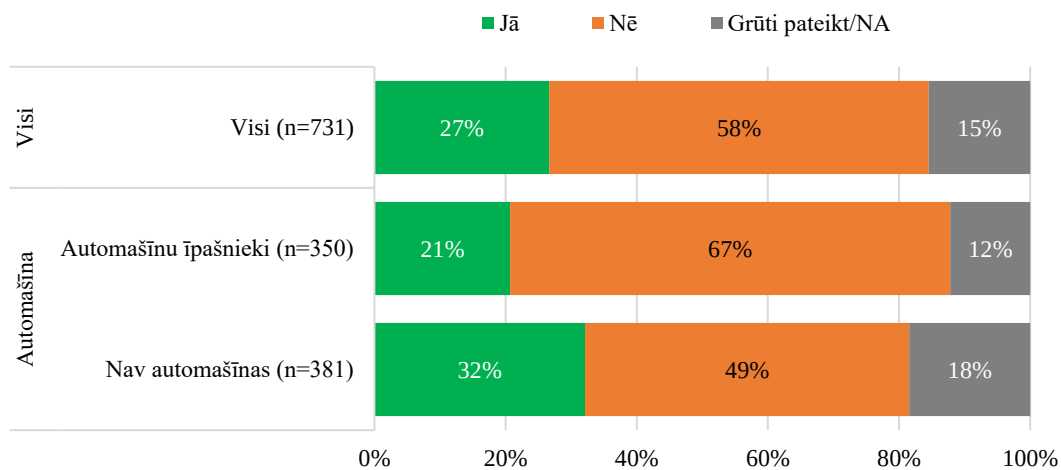
Z1. Vai Jūs atbalstāt pagalmā esošās autostāvvietas pārvietošanu ārpus pagalma teritorijas (piem. uz ielas vai speciāli ierīkotās autostāvvietās ārpus pagalma)?

2023. gada dati



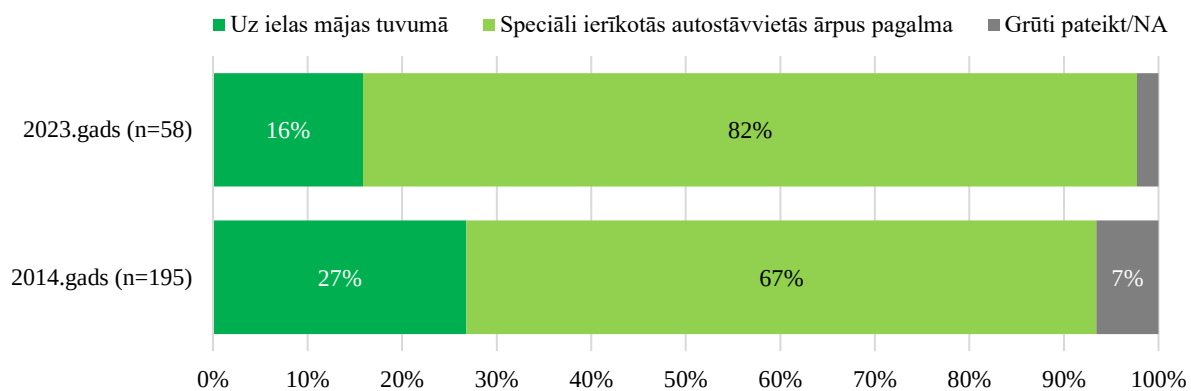
Bāze - tie, kam ir pagalmi, kurā iespējams novietot automašīnu

2014. gada dati



Bāze - tie, kam ir pagalmi, kurā iespējams novietot automašīnu

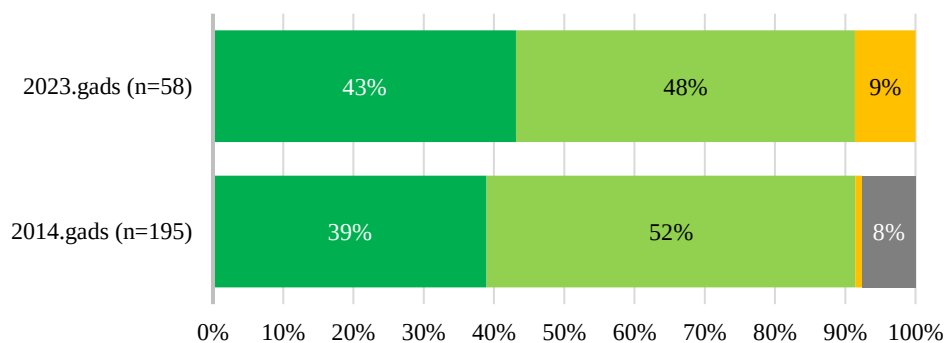
Z2. Kur Jūs vislabprātāk vēlētos novietot automašīnu ārpus savas mājas pagalma?



Bāze - ir pagalms, automašīna; tajā iespējams turēt automašīnu; piekrīt, ka varētu automašīnu turēt ārpus pagalma

Z3. Cik tālu no mājām Jūs būtu gatavs/-a atstāt mašīnu, ja autostāvvietā no pagalma tiktu pārvietota uz citu vietu?

■ Līdz 5 minūšu gājienā no mājām ■ 5-10 minūšu gājienā no mājām ■ 10-20 minūšu gājienā no mājām ■ Grūti pateikt/NA



Bāze – ir pagalms, automašīna; tajā iespējams turēt automašīnu; piekrīt, ka varētu automašīnu turēt ārpus pagalma

9. Atkritumu apsaimniekošana

Kopš 2014.gada būtiski mainījušās iedzīvotāju atbildes par **atkritumu savākšanas kārtību** un arī pati šī kārtība (skatīt E2 jautājuma atspoguļojumu). Ja 2014.gadā 79% norādīja, ka mājai ir kopīgi atkritumu konteineri visiem atkritumu veidiem, bet 8% sacīja, ka atkritumus noteiktā laikā savāc automašīna, jo konteineru nav, tad 2023.gadā šo atbilžu īpatsvar sarucis attiecīgi līdz 27% un 2%, bet izteikti dominē (70%) atbilde, ka ir pieejami atkritumu šķirošanas konteineri.

Tiesa, notikušās izmaiņas ir ievērojami vairāk attiecināmas uz aizsardzības zonu, kamēr pašā vēsturiskajā centrā joprojām 42% norāda, ka konteineri ir kopīgi visiem atkritumu veidiem, bet 3% – ka atkritumus noteiktā laikā savāc automašīna.

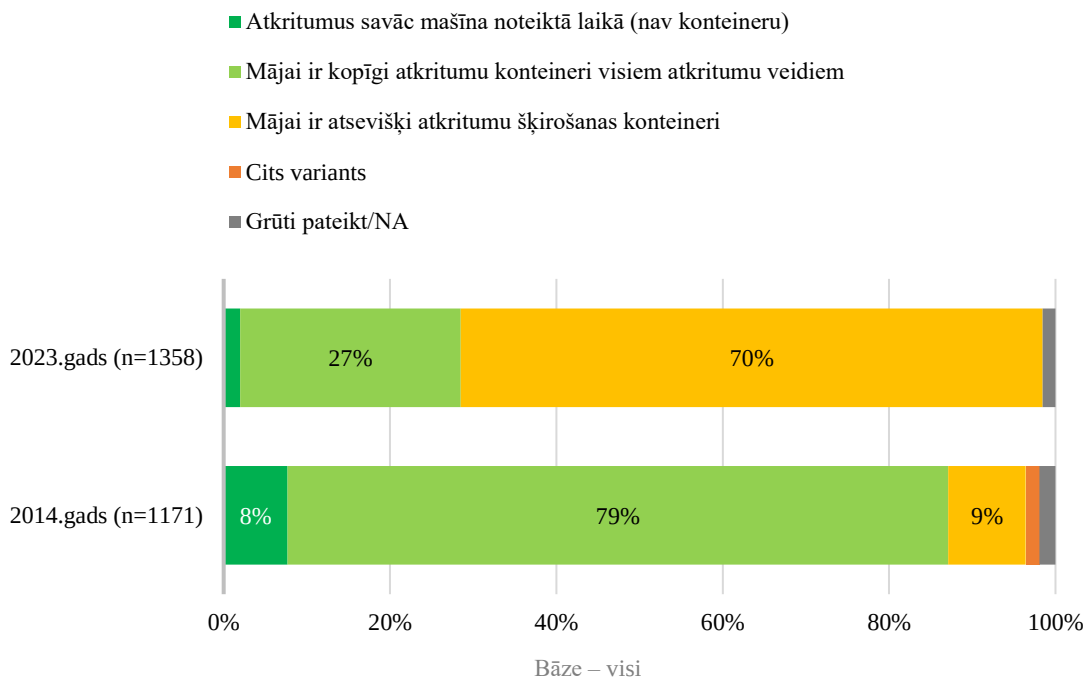
Atbildot uz jautājumu par to, cik bieži pilsētas publiskajā telpā jābūt izvietotām dažāda veida atkritumu tvertnēm, respondenti izvēlas ērtības. 40% norāda, ka pie katras mājas jābūt izvietotām **tvertnēm nelielu atkritumu savākšanai**, bet 43% – ka šīm tvertnēm jābūt vismaz ielas posmā starp kvartāliem.

42% pie katras mājas vēlētos arī **tvertnes šķiroto atkritumu savākšanai**, bet 27% pietiktu, ja šīs tvertnes būtu ielas posmā starp kvartāliem. 15% norāda, ka šādām tvertnēm būtu jābūt 300 m sasniedzamības attālumā.

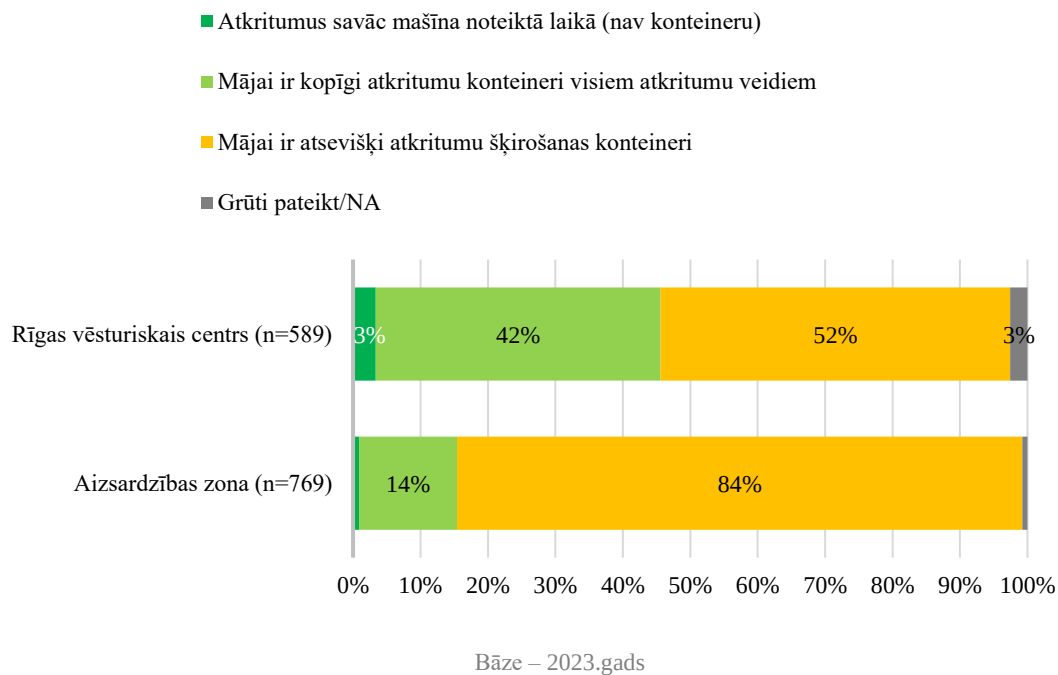
Attiecībā uz **tvertnēm mājdzīvnieku izkārnījumiem** atbilžu variants “pie katras ēkas” piedāvāts respondentiem netika, līdz ar to 41% izvēlējies atbildi, ka šādām tvertnēm jābūt katrā ielas posmā starp kvartāliem, bet 33% – ka 300 m sasniedzamības attālumā. Jāmin arī, ka uz šo jautājumu ievērojamai daļai – 17% – bija grūti atbildēt.

Vaicājot par **atkritumu šķirošanas vietām speciālajiem atkritumiem**, anketā tika izslēgts arī variants “ielas posmā starp kvartāliem”. Izvēlētās atbildes sadalījās visai vienmērīgi – 26% norādīja, ka šādām vietām jābūt 300 m sasniedzamības robežās, 30% – ka 1000 m sasniedzamības attālumā, 18% – ka būtu pieļaujams arī tālāk par 1000 m, bet 27% – ka viņiem grūti pateikt.

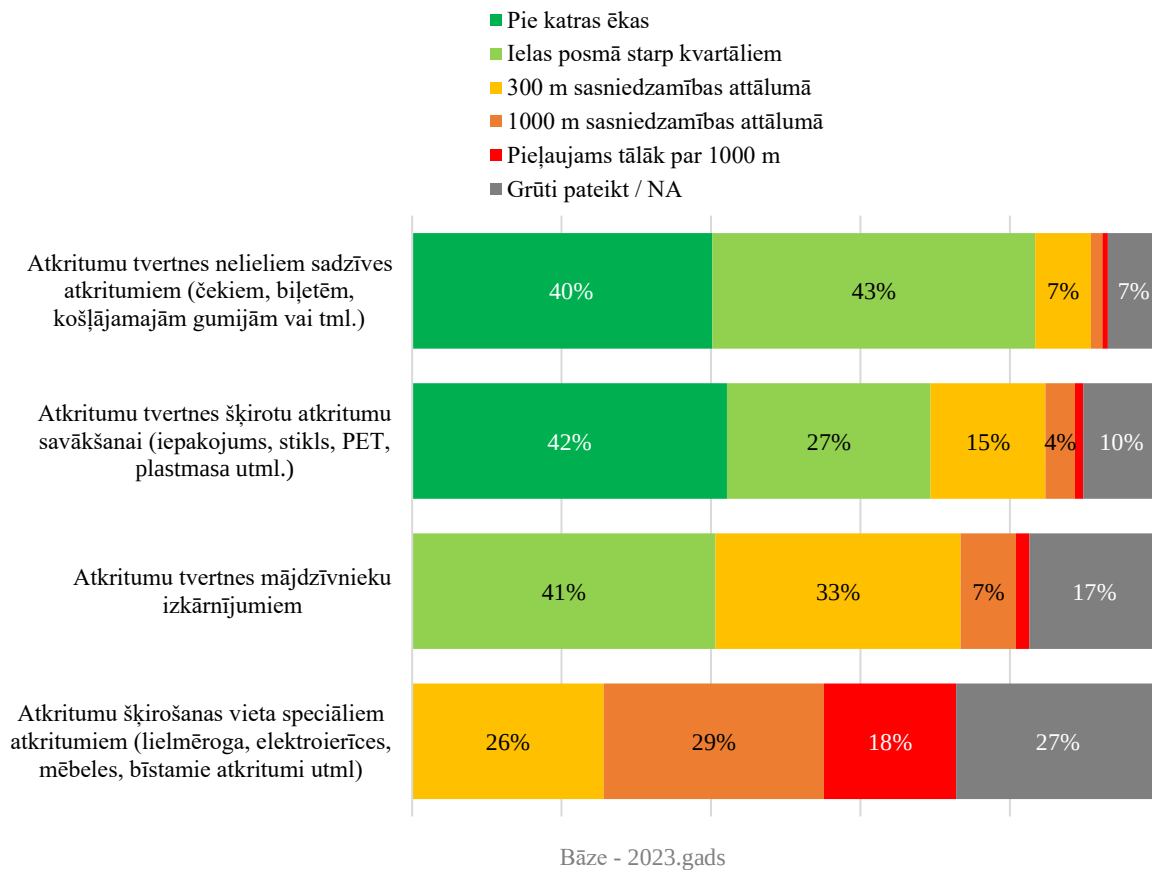
E2. Kā notiek sadzīves atkritumu savākšana Jūsu mājas iedzīvotājiem?



E2. Kā notiek sadzīves atkritumu savākšana Jūsu mājas iedzīvotājiem?



E3. Cik bieži pilsētas publiskajā telpā būtu jābūt izvietotām visiem pieejamām dažāda veida atkritumu tvertnēm?



Galvenie secinājumi

Dzīvi Rīgas vēsturiskajā centrā tā iedzīvotāji vispirmām kārtām augstu novērtē tāpēc, ka viss atrodas tuvu un ir sasniedzams kājām. Tikai neliela daļa no viņiem ir apsvērusi domu pārcelties uz dzīvi citur.

Rīgas centra iedzīvotāji pārmaiņas centra pilsētvidē un to ietekmi uz kultūrvēsturiskā mantojuma saglabāšanu kopumā vērtē pozitīvi. Tomēr atbalsts ierobežojumiem, kas pastāv kultūrvēsturisko vērtību saglabāšanas nolūkā, kopumā, salīdzinot ar 2014.gadu, ir mazinājies.

Runājot par jautājumiem, kas būtu uzlabojami pilsētvidē, respondenti kopumā norāda uz divām pašām svarīgākajām lietām – uz nepieciešamību uzlabot dzīvojamo māju stāvokli un uz nepieciešamību uzlabot ietvju un braucamās daļas segumu.

Būtiska neapmierinātība, kas nav mazinājusies kopš 2014.gada, saistās ar publisko tualesu pieejamību.

Visievērojamākie uzlabojumi saņemtajos novērtējumos attiecas uz trokšņu līmeņa – salīdzinot ar 2014.gadu, centra iedzīvotāju sniegtais vērtējums būtiski uzlabojies.

Ļoti būtiski, salīdzinot ar 2014.gadu krities novērtējums ietvju tīrīšanai, sniega tīrīšanai un savākšanai no ielām, kā arī sniega tīrīšanai un savākšanai no jumtiem. Iespējams, pa daļai šī novērtējuma krituma cēlonis ir saistīts ar lauka darba veikšanas laiku – 2023.gadā tas bija ziemas periodā.

Cilvēki, kas dzīvo Rīgas vēsturiskajā centrā un tā aizsardzības zonā, ar savu mājokli kopumā ir apmierināti. Visapmierinātākie ir tie, kas dzīvo lielos dzīvokļos. Kopumā ir novērojama sakarība, ka, jo mazāks dzīvoklis, jo zemāka apmierinātība.

Māju vērtējumi ir mazliet kritiskāki, salīdzinot ar mājokļa novērtējumu, tomēr arī izteikti pozitīvi. Mājās, kur novērtējums kopumā ir zemāks par vidējo, biežāk ir celtas padomju laikā, atrodas valsts vai pašvaldības īpašumā. Starp vajadzībām tad, ja mājas novērtējums ir zemāks, biežāk norādīts mājas komunikāciju remonts, māju siltināšana, kāpņu telpas remonts.

Apmierinātība ar savas mājas pagalmu ir nedaudz uzlabojusies, salīdzinot ar 2014.gadu. Visaugstāko novērtējumu snieguši tie, kam pagals ir liels un ar plašām funkcijām. Visvairāk iedzīvotājus pagalmos neapmierina seguma sliktā kvalitāte.

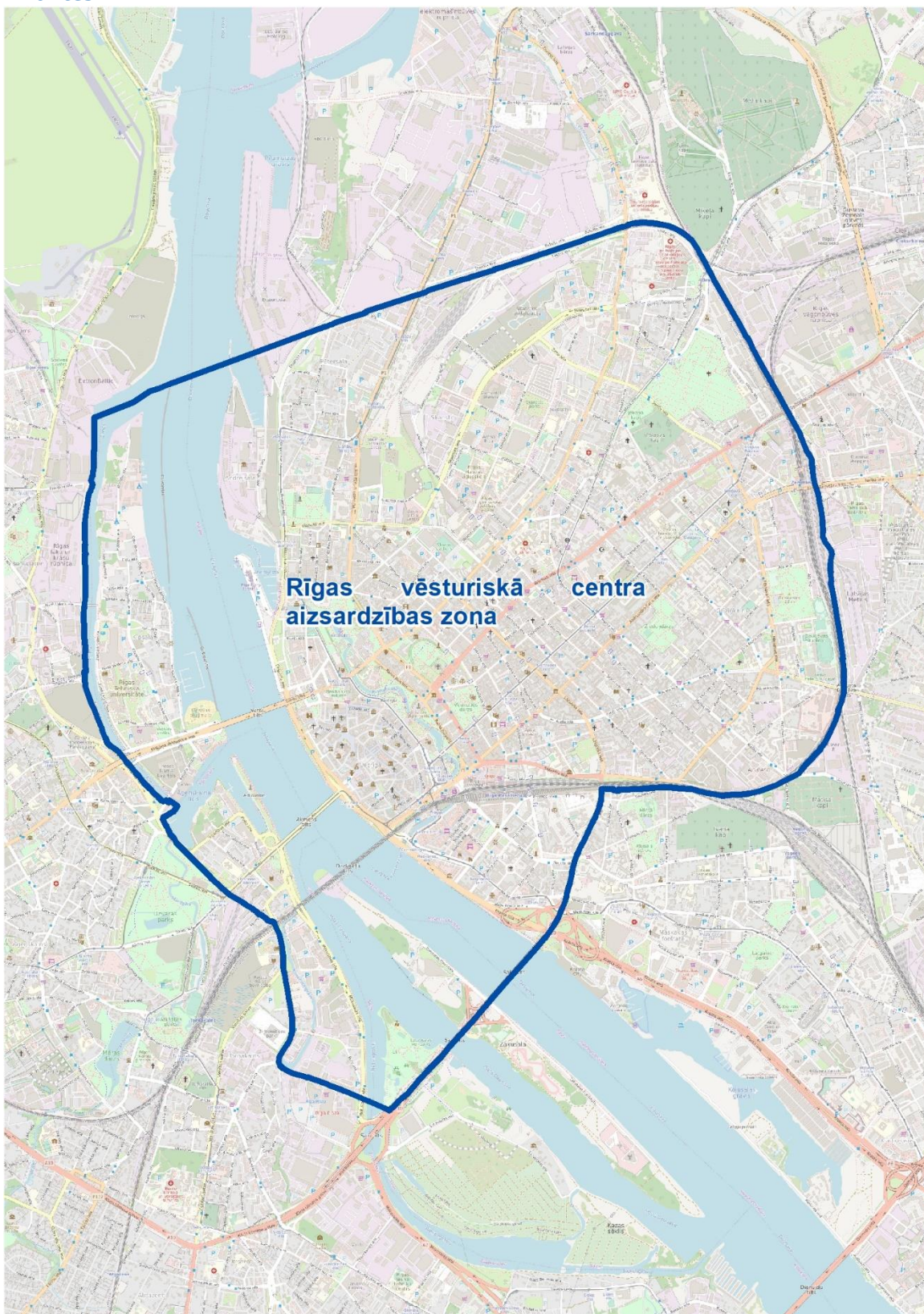
Dažādām pārvietošanās vajadzībām daudz biežāk, salīdzinot ar 2014.gadu, tiek izmantota personiskā automašīna.

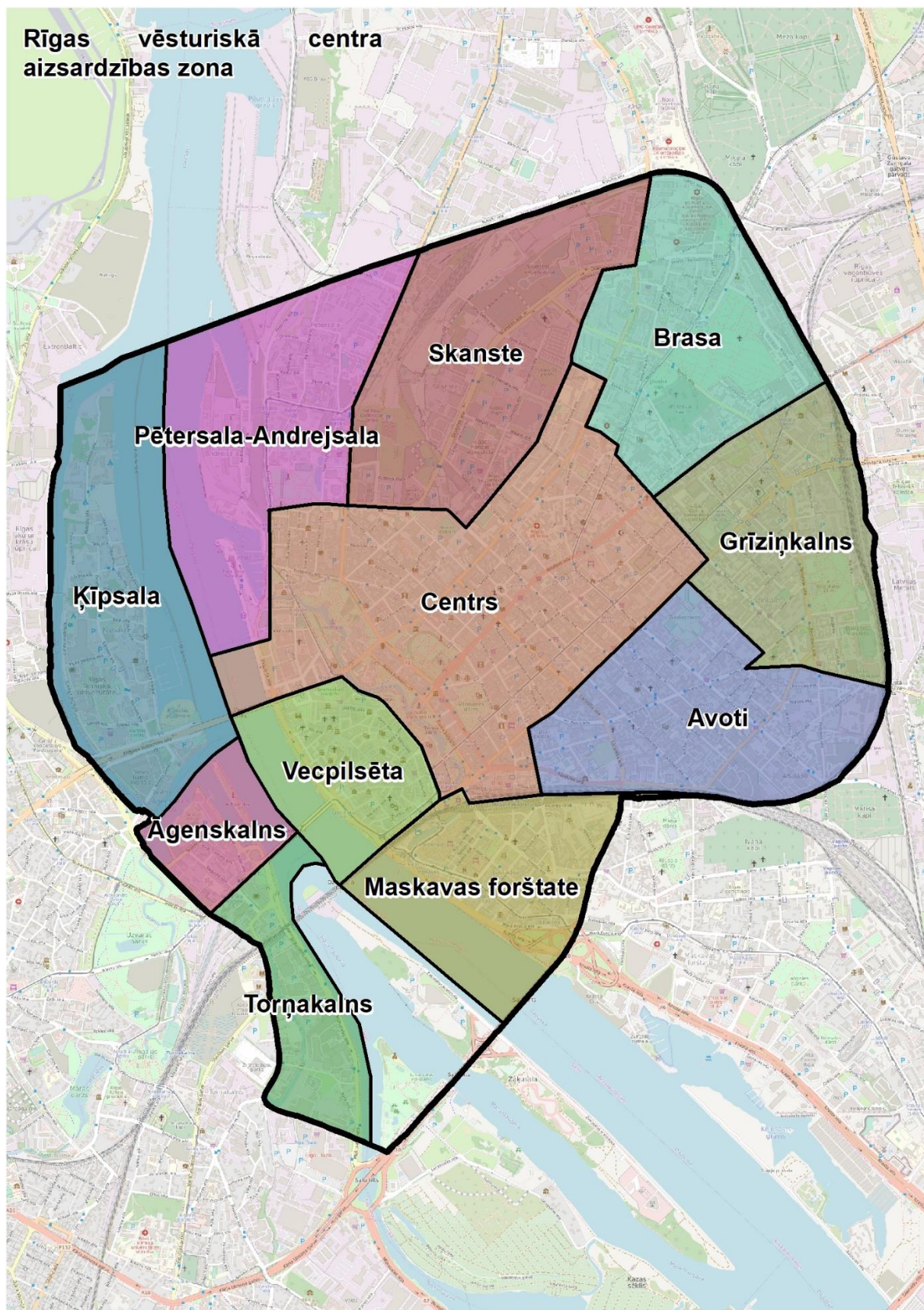
Visvairāk sasāpējušā problēma transporta jomā ir elektroskūteru pārvietošanās – absolūtais vairums iedzīvotāju atbalsta priekšlikumu būtiski samazināt skūteru pārvietošanās ātrumu centrā, bet vairāk par pusi pat priekšlikumu skūteru pārvietošanos centrā aizliegt pilnībā.

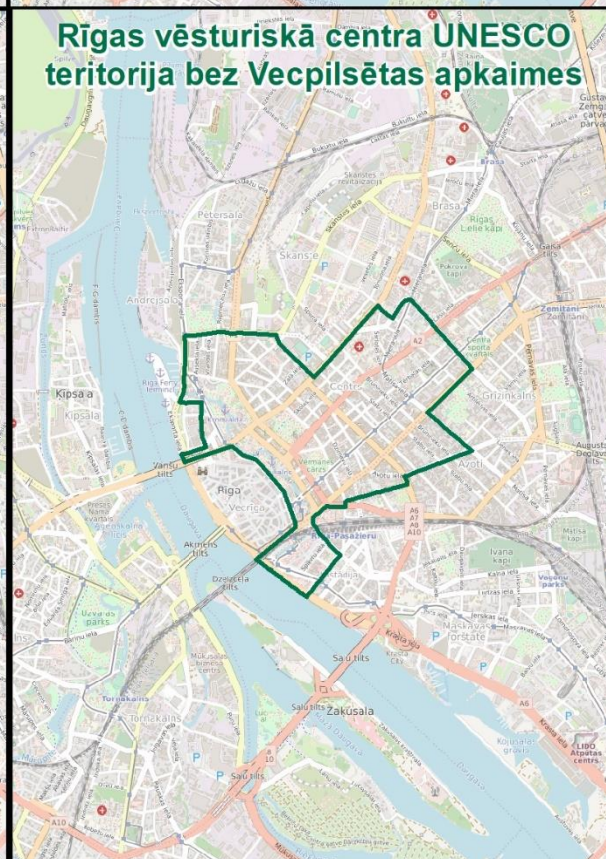
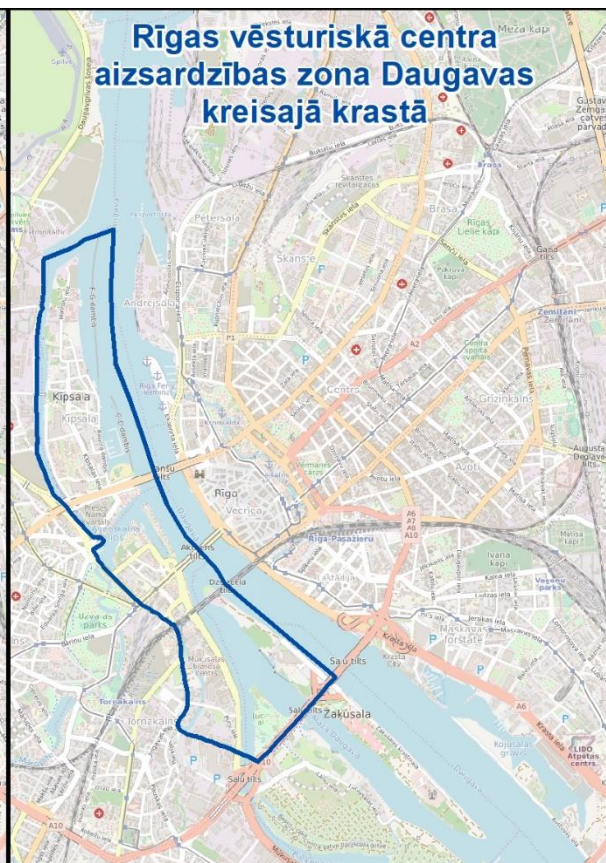
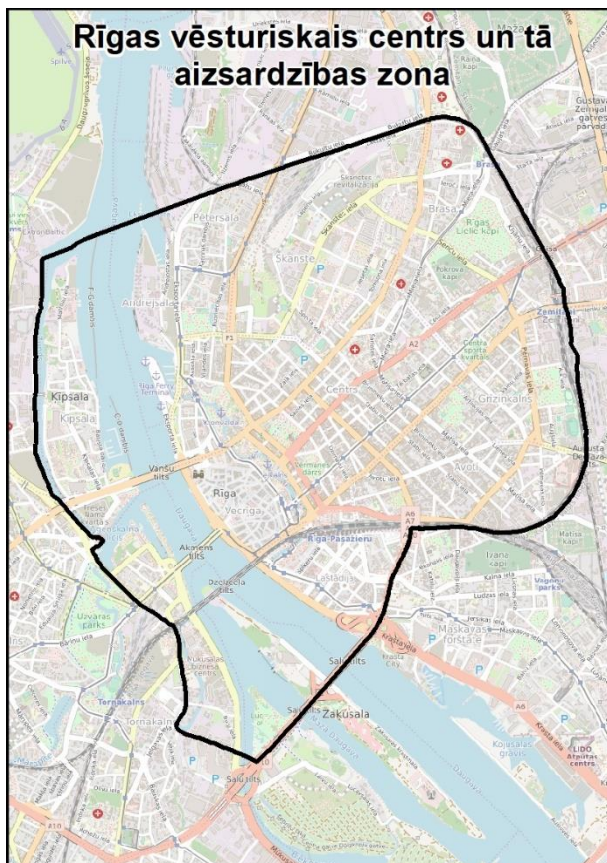
Pret virkni ar transporta organizāciju saistītu priekšlikumu iedzīvotāju attieksme ir neviennozīmīga un nereti ietver diametrāli pretējus viedokļus. Tad, ja runa ir par vienas pietiekami lielas daļas iedzīvotāju problēmu risināšanu uz citas pietiekami lielas daļas rēķina, lēmums būtu jāpieņem ekspertiem, kas spēj vispusīgi izvērtēt problēmu un zina labās prakses piemērus citur.

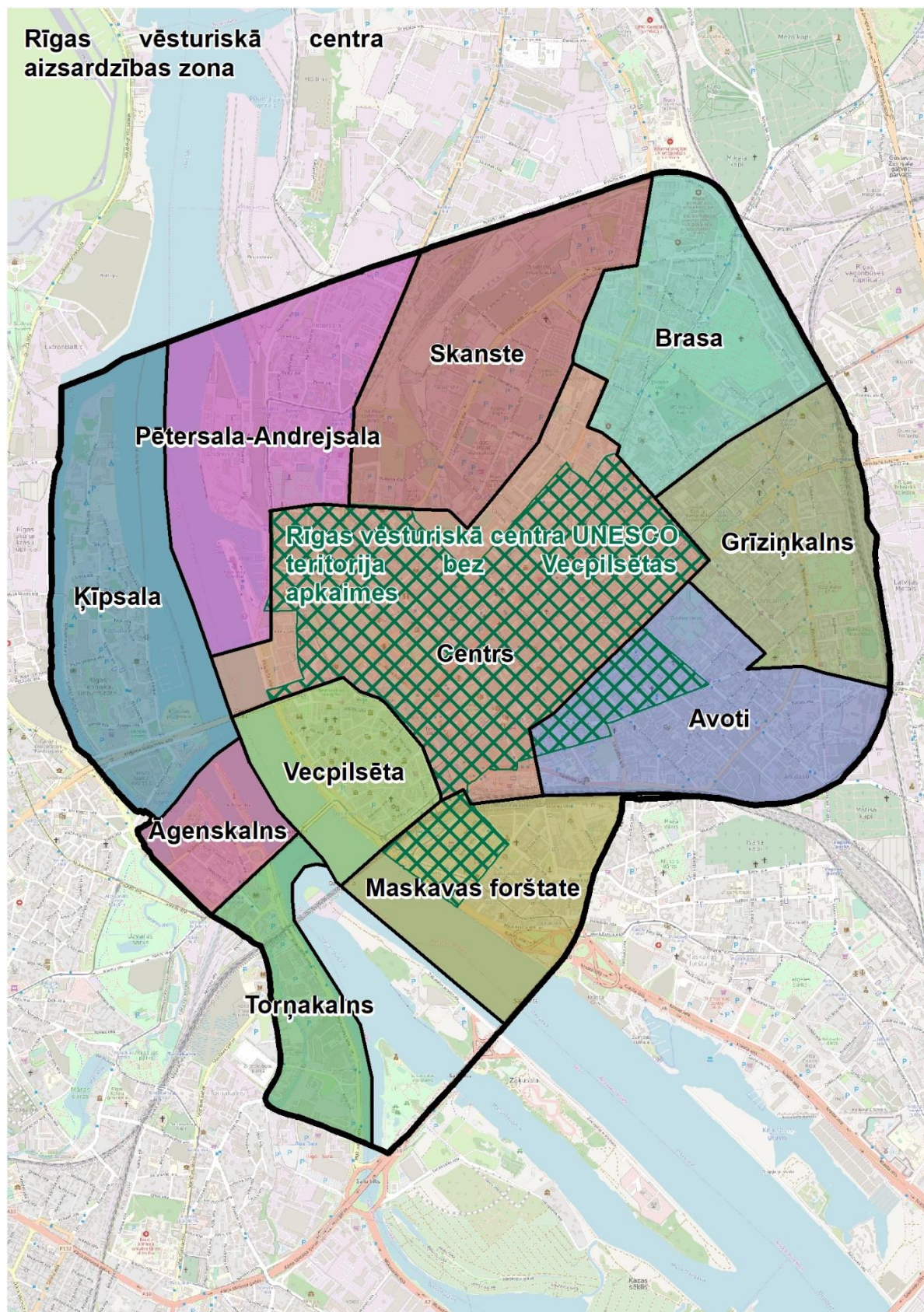
Pielikumi

Kartes









Intervētāja kods				
---------------------	--	--	--	--

Aptaujas anketa

Anketas nr.		
----------------	--	--

Labrīt (labdien, labvakar)! Mani sauc un es pārstāvu sabiedriskās domas pētījumu centru „Aptauju Centrs”. Šobrīd mēs Rīgas valstspilsētas pašvaldības Pilsētas attīstības departamenta uzdevumā veicam aptauju, lai noskaidrotu rīdnieku viedokļus par dzīves kvalitāti Rīgas vēsturiskajā centrā un tā aizsardzības zonā. Jūs intervijai esat izvēlēts pilnīgi nejauši. Aptaujas dalībnieku sniegtās atbildes tiks izmantotas vienīgi apkopotā veidā, un mēs Jums garantējam pilnīgu Jūsu atbildi anonimitāti. Rezultāti tiks izmantoti Rīgas vēsturiskā centra un tā aizsardzības zonas plānošanai. Plānotais intervijas ilgums – aptuveni minūtes. Vai Jūs, lūdzu, būtu ar mieru atbildēt uz anketas jautājumiem?

INTERVĒTĀJAM! Sākšanas laiks jāaizpilda obligāti!

Intervijas sākšanas laiks: plkst.

Saskaņā ar likumu, Rīgas vēsturiskais centrs un tā aizsardzības zona ir šajās robežās (izsniegt kartīti N) Turpmāk aptaujā mēs visu šo teritoriju saucim par vēsturisko centru.

X3. Lūdzu, nosauciet NE VAIRĀK KĀ 5 (PIECUS) Jūsu galvenos ieguvumus un priekšrocības, dzīvojot vēsturiskajā centrā. Intervētāj – paskaidrojam, ka šeit tiek domāts RVC un tā AZ kopumā, norādām uz robežām kartītē N un iedodam respondentam X3 atbildi variantu kartīti! Rādīt kartīti X3. Atzīmēt piemērotās atbildes!

Laba sabiedriskā transporta satiksme	1
Viss atrodas tuvu, sasniedzams kājām	2
Tuvumā ir zaļā zona (parki, skvēri)	3
Īpaša vēsturiska, skaista, prestiža vieta	4
Ērti sasniedzami dažādi pasākumi	5
Tuvumā ir stacija, autoosta	6
Apkaimē ir klusums	7
Apkārt dzīvo patīkami cilvēki	8
Draudzīga vieta bērniem	9
Teritorija ir labi sakopta	10
Cits variants (norādīt).....	11
Nav ieguvumu un priekšrocību	12
Grūti pateikt/NA	98

X5. Lūdzu, nosauciet NE VAIRĀK KĀ 5 (PIECUS), Jūsprāt, svarīgākos risināmos jautājumus, lai uzlabotu ikdienas dzīvi Rīgas vēsturiskajā centrā? – paskaidrojam, ka šeit tiek domāts RVC un tā AZ kopumā, norādām uz robežām kartītē N un iedodam respondentam X5 atbildi variantu kartīti! Rādīt kartīti X5. Atzīmēt piemērotās atbildes!

Jāuzlabo dzīvojamo māju stāvoklis	1	Jāuzlabo sabiedriskā transporta pieturas	15
Jāmazina automašīnu plūsma un sastrēgumi	2	Jāuzlabo sabiedriskā transporta nodrošinājums	16
Jāmazina noziedzības līmenis	3	Jānodrošina tīrība uz ielām	17
Nepieciešams vairāk zaļo teritoriju	4	Jāveido vairāk atpūtas un izklaides vietu	18
Jāuzlabo ietvju un braucamās daļas segums	5	Jāuzlabo apgaismojums	19
Jārod iespēja ērti novietot automašīnu	6	Jāsamazina tūristu skaits	20
Jāsakārto pagalmi	7	Jāpalielina tūristu skaits	21
Jāpalielina sabiedrisko tualešu skaits	8	Jāizveido bērnu laukumi	22
Jāuzlabo vai jāierīko velosliņi	9	Visām mājām jānodrošina pilsētas komunikācijas (ūdensvads, kanalizācija, centrālā apkure)	23
Jāierobežo elektrisko skūteru pārvietošanās	10	Jāizveido uz ielām vairāk atkritumu urnu	24
Jāuzlabo gaisa kvalitāte	11	Jāpārceļ osta uz citu vietu	25
Jāmazina dzīves dārdzība pilsētas vēsturiskajā centrā	12	Jāuzlabo vides pieejamība (uzbrauktuves, lifti)	26
Jāatjauno vēsturiskie objekti	13	Cits variants (norādīt)	27
Jālikvidē spēļu zāles	14	Grūti pateikt/NA	98

X11. Sakiet, lūdzu, kas no minētā pieder Jums vai Jūsu ģimenei, atrodas Rīgā un ir darba (lietošanas) kārtībā?
(Atzīmēt visas piemērotās atbildes!)

Automašīna	1
Velosipēds	2
Elektriskais skūteris	3
Motocikls, motorollers	4
Nekas no minētā	5
Grūti pateikt/NA	8

Tagad daži jautājumi par Jūsu mājokli

A1. Sakiet, lūdzu, kāda ir Jūsu mājokļa platība!

PIEZĪME INTERVĒTĀJAM: ar mājokli tiek saprasts dzīvoklis vai dzīvokļa daļa, kuru izmanto respondents. Privātmājas gadījumā arī māja tiek saprasta kā mājoklis. Ja attiecīgajā mājoklī (dzīvoklī) dzīvo vairākas māsaimniecības/ģimenes, ir jāatbild par to telpu/ telpām, kas ir respondenta māsaimniecības rīcībā

.....m²

Grūti pateikt/NA.....

9801

A2 Sakiet, lūdzu, cik lielā mērā Jūs esat apmierināts ar savu mājokli (dzīvokli vai privātmāju), kur dzīvojat?

Ļoti apmierināts	Drīzāk apmierināts	Drīzāk neapmierināts	Ļoti neapmierināts	Grūti pateikt/ NA
1	2	3	4	8

A3. Sakiet, lūdzu, vai Jūsu mājoklī ir pieejami šādi pakalpojumi? (Atzīmēt visas piemērotās atbildes!)

A4. Sakiet, lūdzu, kas vēl būtu nepieciešams Jūsu mājoklī (dzīvoklī), lai Jūs to varētu atzīt par pilnīgi piemērotu savām vajadzībām? (Nosaukt tikai tos punktus, kas nav atzīmēti A3 kā mājoklī jau pieejami!)

Atzīmēt visas piemērotās atbildes! Vērst uzmanību, lai atbildes tiktu sniegtas par reālām vajadzībām!)

PIEZĪME INTERVĒTĀJAM: te netiek domāta māja kopumā, bet tieši mājoklis (piem., dzīvoklis vai privātmāja).

	A3	A4
Tualete	1	1
Duša vai vanna	2	2
Centralizēta ūdensapgāde	3	3
Centralizēta kanalizācija	4	4
Centralizēta apkure	5	5
Siltāis ūdens	6	6
Gāze	7	7
Nekas no minētā	11	11
Grūti pateikt/NA	98	98

JAUTĀJUMU A5 UZDOT, JA JAUTĀJUMĀ A3 NORĀDĪTS, KA MĀJOKLĪ NAV CENTRĀLAPKURES

A5. Sakiet, lūdzu, kāda apkure ir Jūsu mājoklī (dzīvoklī vai privātmājā)?

Mājas kopējā autonomā apkures sistēma	1
Mājoklī (dzīvoklī vai privātmājā) ir individuāla autonoma apkures sistēma (piem., elektriskā, gāzes u.tml.)	2
Mājoklī (dzīvoklī vai privātmājā) ir krāsns apkure	3
Cits variants (norādīt).....	4
Grūti pateikt/NA	8

A6. Sakiet, lūdzu, vai šim mājoklim Jūs esat ...? (Atzīmēt vienu atbildes variantu!)

Īpašnieks / Īpašnieka ģimenes loceklis	1
Īrnieks / atbildīgā īrnieka ģimenes loceklis	2
Apakšīrnieks	3
Cits variants (norādīt).....	4
Grūti pateikt/NA	8

A7. Cik ilgi Jūs dzīvojat šajā mājoklī?

Mazāk par gadu	1	<i>Pāriet pie B1</i>
1-2 gadi	2	<i>Pāriet pie B1</i>
3-5 gadi	3	<i>Jautāt P1</i>
6-10 gadi	4	<i>Jautāt P1</i>
Ilgāk	5	<i>Jautāt P1</i>
Grūti pateikt/NA	8	<i>Jautāt P1</i>

P1. Sakiet, lūdzu, vai pēdējo gadu laikā Jūs esat apsvēris domu pārcelties dzīvot citur?

Jā	1	<i>Jautāt P2</i>
Drīzāk jā	2	<i>Jautāt P2</i>
Drīzāk nē	3	<i>Pāriet pie B1</i>
Nē	4	<i>Pāriet pie B1</i>
Grūti pateikt/NA	8	<i>Pāriet pie B1</i>

P2. Uz kurienu Jūs visdrīzāk vēlējāties pārcelties, kad apsvērāt domu dzīvot citur? Vēlreiz paskaidrojam, ka ar vēsturisko centru tiek domāts RVC un tā AZ kopumā, norādām uz robežām kartītē N.

Uz citu vietu vēsturiskajā centrā	1
Uz citu apkaimi Rīgā – ārpus vēsturiskā centra	2
Uz Pierīgu	3
Uz citu vietu Latvijā	4
Uz ārzemēm	5
Nebija konkrētu domu, kurp varētu pārcelties	6
Grūti pateikt/NA	8

P3. Sakiet, lūdzu, kādu iemeslu dēļ Jūs esat apsvēris šādu iespēju? (Atzīmēt visas piemērotās atbildes!)

Vēlos dzīvot lielākā, plašākā mājoklī	1
Ārpus vēsturiskā centra ir lētāka dzīve	2
Vēlos klusumu	3
Vēlos vairāk svaiga gaisa	4
Vēlos vairāk zaļumu	5
Vēlos pārcelties pie radniekiem vai draugiem	6
Nepatīk iedzīvotāju kontingents pašreizējā dzīvesvietā	7
Neapmierina ēkas, kurā dzīvoju, tehniskais stāvoklis	8
Neapmierina ēkas, kurā dzīvoju, energoefektivitāte	9
Sarežģīti veikt uzlabojumus un pārbūvi vēsturiskā centra ēkām	10
Apkārtne ir pārāk daudz tūristu	11
Esmu sociālo/pašvaldības dzīvokļu rindā	12
Cits (norādīt, kas)	13
Grūti pateikt/NA	98

Un tagad vairāki jautājumi par māju, kurā dzīvojat**B1. Sakiet, lūdzu, kā īpašumā ir Jūsu māja?**

Valsts/ pašvaldības īpašums	1
Privātīpašnieks / Īpašnieki	2
Māja ir kopīpašums - katram savs dzīvoklis	3
Cits variants (norādīt).....	4
Nezinu/ NA	8

B2. Sakiet, lūdzu, cik veca ir ēka, kurā Jūs dzīvojat? Vai tā ir celta...

... līdz 1.pasaules karam	1
... laikā starp 1. un 2. pasaules karu	2
...padomju gados	3
... laikā no 1991. līdz 2000.gadam	4
... laikā no 2001. līdz 2010.gadam	5
... pēc 2010.gada	6
Nezinu/NA	8

B3. Sakiet lūdzu, cik lielā mērā Jūs esat apmierināts ar māju kopumā? Intervētāj – jautājam tikai tiem, respondentiem, kas dzīvo mājās, kurās ir vairāki dzīvokļi! NEJAUTĀT PRIVĀTMĀJĀS DZĪVOJOŠIEM RESPONDENTIEM!

Ļoti apmierināts	Drīzāk apmierināts	Drīzāk neapmierināts	Ļoti neapmierināts	Grūti pateikt/ NA
1	2	3	4	8

B3A. Sakiet, lūdzu, ko Jūsu mājā vajadzētu uzlabot pirmkārt? Lūdzu, nosauciet 3 (TRĪS) svarīgākos jautājumus. NEJAUTĀT PRIVĀTMĀJĀS DZĪVOJOŠIEM RESPONDENTIEM! Rādīt kartīti B3A. Atzīmēt piemērotās atbildes!

Nepieciešams kāpņu telpas remonts	1	Nepieciešams pagrabu remonts	10
Nepieciešams mājas fasādes remonts	2	Jāpieslēdz pilsētas komunikācijas (ūdensvads, kanalizācija, centrālā apkure)	11
Mājas komunikāciju (caurules u.tml.) remonts	3	Jāsakārto ventilācijas problēmas	12
Nepieciešams jumta remonts	4	Jāierīko uzbrauktuves ratiņkrēsliem, bērnu ratiņiem	13
Nepieciešama pagalma labiekārtošana	5	Jāierīko velostāvvietā	14
Nepieciešama māju siltināšana	6	Jāierīko autostāvvietā	15
Jāievieš cits apkures veids	7	Cits variants (norādīt)	16
Jāierīko lifts	8	Grūti pateikt/NA	98
Jānovērš elektroapgādes traucējumi	9		

B4. Vai Jūsu dzīvesvietā ir pieejamas šādas ērtības?

(Atzīmēt visas piemērotās atbildes! Intervētāj – jautājam tikai tiem, respondentiem, kas dzīvo mājās, kurās ir vairāki dzīvokļi! NEJAUTĀT PRIVĀTMĀJĀS DZĪVOJOŠIEM RESPONDENTIEM!)

Mājā ir lifts	1
Iespēja iebraukt /ērti iekļūt mājā ar bērnu ratiņiem/ ratiņkrēslu (t.sk. ir iekārtota uzbrauktuve)	2
Iespēja novietot automašīnu pie mājas (līdz 5 min gājiena attālumā, t.sk. pagalmā, garāžā u.tml.)	3
Iespēja novietot automašīnu tuvu mājai (5-10 minūšu gājiena attālumā)	4
Nekas no minētā	5
Grūti pateikt/NA	8

B5. Vērtējot savu māju, sakiet, lūdzu, cik apmierināts vai neapmierināts Jūs esat ar šādiem aspektiem?

		Ļoti apmierināts	Drīzāk apmierināts	Drīzāk neapmierināts	Ļoti neapmierināts	Grūti pateikt/ NA
1	Mājas ārējais izskats/ fasāde	1	2	3	4	8
2	Koplietošanas telpas (kāpņu telpas u.tml.)	1	2	3	4	8
3	Jumta stāvoklis	1	2	3	4	8
4	Mājas apsaimniekošanas kvalitāte	1	2	3	4	8
5	Drošība mājas apkārtņē dienas laikā	1	2	3	4	8
6	Drošība mājas apkārtņē nakts laikā	1	2	3	4	8
7	Apgaismojums ap māju ielas pusē	1	2	3	4	8
8	Apgaismojums pagalmā	1	2	3	4	8
9	Gaisa kvalitāte <u>mājas apkārtņē</u>	1	2	3	4	8
10	Trokšņu līmenis <u>mājas apkārtņē dienā</u>	1	2	3	4	8
11	Trokšņu līmenis <u>mājas apkārtņē naktī</u>	1	2	3	4	8
12	Dzīvojamā telpas kvalitāte Jūsu dzīvesvietā	1	2	3	4	8
13	Vides pieejamība personām ratiņkrēslā, ar bērnu ratiņiem u.tml.	1	2	3	4	8
14	Tīrība mājas apkārtņē	1	2	3	4	8
15	Sadzīves atkritumu savākšanas kārtība un biežums	1	2	3	4	8
16	Auto novietošanas iespējas (ja X11≠1, neuzdot)	1	2	3	4	8
17	Sociālā dzīve - attiecības ar kaimiņiem	1	2	3	4	8

B7. Sakiet, lūdzu, vai pēdējo 10 gadu laikā Jūsu mājā ir veikti šādi remontdarbi un pārbūves? (Atzīmēt visas piemērotās atbildes!)

Fasāde	1
Jumts	2
Logu nomaina (visu vai daļas)	3
Kāpņu telpas remonts	4
Ārdurvju nomaina vai atjaunošana	5
Bēniņu telpu izbūve	6
Pagalma labiekārtošana (piem., žoga, atpūtas zonu, apstādījumu u.tml. izveidošana)	7
Inženierkomunikāciju (ūdensvadi, siltumapgāde u.tml.) izbūve, kapitālais remonts/nomaina	8
Cits (norādīt, kas)	9
Nekādi remontdarbi nav veikti	10
Nezinu/ NA	98

Tagad vairāki jautājumi par teritorijas tīrību un atkritumu savākšanu

E2. Kā notiek sadzīves atkritumu savākšana Jūsu mājas iedzīvotājiem?

Atkritumus savāc mašīna noteiktā laikā (NAV KONTEINERU)	1
Mājai ir kopīgi atkritumu konteineri visiem atkritumu veidiem (NAV ŠĶIROŠANAS IESPĒJAS)	2
Mājai ir atsevišķi atkritumu šķirošanas konteineri, piemēram, papīram, stiklam, metālam u.tml.)	3
Cits variants (norādīt, kas)	4
Grūti pateikt/NA	8

E3. Cik bieži pilsētas PUBLISKAJĀ TELPĀ būtu jābūt izvietotām visiem pieejamām dažāda veida atkritumu tvertnēm:

		Pie katras ēkas	Ielas posmā starp kvartāliem	300 m sasniedzamības attālumā	1000 m sasniedzamības attālumā	Pieļaujams tālāk par 1000 m	Grūti pateikt / NA
1.	Atkritumu tvertnes nelieliem sadzīves atkritumiem (čeki, biļetēm, košļājamajām gumijām vai tml.)	1	2	3	4	5	8
2.	Atkritumu tvertnes mājdzīvnieku izkārnījumiem		2	3	4	5	8
3.	Atkritumu tvertnes šķirotu atkritumu savākšanai (iepakoju, stikls, PET, plastmasa u.tml.)	1	2	3	4	5	8
4.	Atkritumu šķirošanas vieta speciāliem atkritumiem (lielmēroga, elektroierīces, mēbeles, bīstamie atkritumi u.tml.)			3	4	5	8

Tagad daži jautājumi par Jūsu mājas pagalmu

F1. Lūdzu, raksturojiet savas mājas pagalmu! (Atzīmēt visas piemērotās atbildes! Intervētāj – ar pagalmu šeit tiek domāta viena, atsevišķa teritorija, ar kuru mājoklim ir tieša saskare!)

Pagalma kā tāda nav/pagalma nav iespējams pilnvērtīgi izmantot	1	Pāriet pie M1
Bagātīgi apzaļumots, daudz koku un zaļumu	2	
Daži koki/zaļumi (puķu dobes) un tml.	3	
Ar pasīvās atpūtas zonu (piem., soliņi, āra mēbeles)	4	
Ar aktīvās atpūtas zonu (piem., āra treniņi, sporta aktivitātes)	5	Pāriet pie F2
Ar bērnu rotaļu laukumu	6	
Tajā ir vieta suņu pastaigām	7	
Tajā ir publiski pieejamas funkcijas (piemēram, āra kafejnīca)	8	
Tajā atrodas šķūnīši	9	
Ir iespēja turēt automašīnas	10	
Cits (norādīt)	11	

Grūti pateikt/NA	98
------------------	----

F2. Sakiet, lūdzu, cik apmierināts vai neapmierināts Jūs esat ar savas mājas pagalmu?

Pilnīgi apmierināts	1	Pāriet pie Z1, ja F1 IR ATZĪMĒTA ATBILDE „10” – Ir iespēja turēt automašīnas”
Drīzāk apmierināts	2	Pāriet pie M1, ja F1 NAV ATZĪMĒTA ATBILDE „10” – Ir iespēja turēt automašīnas”
Drīzāk neapmierināts	3	Pāriet pie F3.
Pilnīgi neapmierināts	4	
Grūti pateikt/NA	8	Pāriet pie Z1, ja F1 IR ATZĪMĒTA ATBILDE „10” – Ir iespēja turēt automašīnas” Pāriet pie M1, ja F1 NAV ATZĪMĒTA ATBILDE „10” – Ir iespēja turēt automašīnas”

F3. Sakiet, lūdzu, kas Jūs visvairāk neapmierina, runājot par Jūsu pagalmu? Nosauciet ne vairāk kā 3 (TRĪS) lietas, kuras vajadzētu uzlabot vai mainīt.

Rādīt kartīti F3. Atzīmēt visas piemērotās atbildes!

Pagalma seguma sliktā kvalitāte	1	Nav norobežojumu (vārtu, žoga)	8
Nepietiek vietas automašīnu novietošanai	2	Pagalms ir nesakopts	9
Automašīnas pagalmā traucē iedzīvotājiem	3	Nav nodrošināta vides pieejamība (ratiņkrēslos, ar bērnu ratiņiem)	10
Pārāk maz zaļumu	4	Nepietiek vietas šķirotu atkritumu konteineriem	11
Pietrūkst soliņu	5	Uzkrājas lietus ūdens	12
Nav iespējas atpūsties	6	Cits variants (norādīt)	13
Nav bērnu laukuma	7	Grūti pateikt/NA	98

Tagad daži jautājumi par automašīnas novietošanas iespējām. **Z1. Z2. UN Z3 ATBILD TIKAI TIEK, KAM F1. IR ATZĪMĒTA ATBILDE „10” – Ir iespēja turēt automašīnas”**

Z1. Vai Jūs atbalstāt pagalmā esošās autostāvvietas pārvietošanu ārpus pagalma teritorijas (piem., uz ielas vai speciāli ierīkotās autostāvvietās ārpus pagalma)?

Jā	1	Ja X11≠1, pāriet pie M1. Ja X11 = 1, uzdot Z2
Nē	2	
Grūti pateikt/NA	8	pāriet pie M1.

Z2. Kur Jūs vislabprātāk vēlētos novietot automašīnu ārpus savas mājas pagalma? *Tikai, ja X11=1. Viena atbilde!*

Uz ielas mājas tuvumā	1
Speciāli ierīkotās autostāvvietās ārpus pagalma	2
Cits (norādīt, kas)	3
Grūti pateikt/NA	8

Z3. Cik tālu no mājām Jūs būtu gatavs/-a atstāt mašīnu, ja autostāvvietā no pagalma tiktu pārvietota uz citu vietu?

Tikai, ja X11=1. Viena atbilde!

Līdz 5 minūšu gājienā no mājām	1
5-10 minūšu gājienā no mājām	2
10-20 minūšu gājienā no mājām	3
Vairāk nekā 20 minūšu gājienā no mājām	4
Grūti pateikt/NA	8

M1. Cik bieži Jūs apmeklējat Rīgas vēsturiskā centra parkus, skvērus, promenādēs (kanālmala, Daugavas krastmala) u.tml.?

Vismaz reizi nedēļā	1
Vismaz reizi mēnesī	2
Retāk kā reizi mēnesī	3
Nav nepieciešams	4
Grūti pateikt/NA	8

M2. Ja Jūs atpūšaties, pavadāt laiku brīvā dabā, kur Jūs to parasti darāt? (Atzīmēt visas piemērotās atbildes!)

Mājas pagalmā	1
Mājas tuvumā (10-15 minūšu gājiena attālumā)	2
Citur Rīgas vēsturiskajā centrā	3
Rīgas teritorijā ārpus Rīgas vēsturiskā centra (Mežaparks, Jugla u.tml.)	4
Ārpus Rīgas (citā pilsētā, lauku mājā, mežā utml.)	5
Nemēdzu atpūsties, pavadīt laiku dabā, zaļajā zonā	6

M4a. Kuras no šīm iespējām Jums būtu nepieciešamas, taču nav pieejamas Jūsu mājas apkārtnē? (Atzīmēt visas piemērotās atbildes!)

	M4a
Iespēja pastaigāties	1
Iespēja nodarboties ar sportu (piem., skriet)	2
Iespēja nodarboties ar mazaktīvu atpūtu brīvā dabā (piem., sēdēt uz soliņa, piknikot)	3
Bērnu rotaļlaukumi	4
Iespēja pastaigāties ar suņiem	5
Iespēja pavadīt laiku ārā kafejnīcās, terasēs	6
Kultūras pasākumi brīvā dabā	7
Sportošanas iespējas ziemā (slēpošana, slidošana)	8
Cits (norādīt, kas)	9
Grūti pateikt/NA	10

Nākamie jautājumi ir par pilsētas kultūrvēsturisko mantojumu

C2. Sakiet, lūdzu, kā Jūs vērtējat šo ēku iederību/iekļaušanos apkārtējā vidē? Lūdzu, savu vērtējumu sniedziet skalā no „-5”, kas ir ļoti negatīvs vērtējums, līdz +5, kas ir „ļoti pozitīvs vērtējums”. Parādīt kartīti C2.!

		Vērtējums	Neesmu šo namu redzējis	Grūti pateikt/NA
1	Melngalvju nams (ēka atjaunota kā kopija sagrautās vēsturiskās ēkas vietā)	-5 līdz +5	97	98
2	Okupācijas muzejs ar piebūvi un Padomju okupācijas upuru piemiņas memoriālu (oriģināla sava laika arhitektūra, bet arī unikāls, netipisks komplekss)	-5 līdz +5	97	98
3	Ēka Krišjāņa Barona ielā 30 A (būvniecības noslēguma stadijā, konkursa projekts, jauni risinājumi fasādēs un telpiski)	-5 līdz +5	97	98
4	Viesnīca "Hilton Garden Inn Riga Old Town" Grēcinieku ielā 25	-5 līdz +5	97	98
5	Biznesa centrs "Origo One" (jaunā ēka) Satekles ielā 2b	-5 līdz +5	97	98
6	Dzīvojamā ēka Lāčplēša un Baznīcas ielas stūrī (Lāčplēša ielā 11)	-5 līdz +5	97	98
7	Dzīvojamā ēka "Art Luxury House" ar komercietelpām (Strēlnieku ielā 7) un dzīvojamās ēkas pārbūve, Hoft ("lidojošo koku māja" Strēlnieku ielā 5)	-5 līdz +5	97	98
8	"Tal Residence" Elizabetes iela 39	-5 līdz +5	97	98
9	Ēka Skārņu ielā 11	-5 līdz +5	97	98
10	Dzīvojamā māja Ogļu ielā 20 (Ķīpsalā) (savrupmāja)	-5 līdz +5	97	98
11	Biroju komplekss "Verde" (Skanstē, Roberta Hirša ielā 1)	-5 līdz +5	97	98

C3. Kā Jūs vērtējat pārmaiņas Rīgas vēsturiskā centra pilsētvidē un to ietekmi uz kultūrvēsturiskā mantojuma saglabāšanu?

		Ļoti pozitīvi	Drīzāk pozitīvi	Drīzāk negatīvi	Ļoti negatīvi	Grūti pateikt/NA
1	Apbūves pārmaiņas (jaunbūves, rekonstrukcijas, renovācijas, t.sk. koka ēku atjaunošana u.tml.)	1	2	3	4	8
2	Pārmaiņas publiskajā ārtelpā (ielās, parkos, skvēros, Daugavas krastmalā u.tml.)	1	2	3	4	8

C4. Rīgas vēsturiskajā centrā ir noteikti dažādi ierobežojumi kultūrvēsturisko vērtību saglabāšanas nolūkā. Sakiet, lūdzu, kā Jūs tos vērtējat!

		Pilnīgi atbalstu	Drīzāk atbalstu	Drīzāk neatbalstu	Pilnīgi neatbalstu	Grūti pateikt/ NA
1	Jāsaglabā oriģinālie logi	1	2	3	4	8
2	Jāsaglabā oriģinālās ārdurvis ielas pusē	1	2	3	4	8
3	Jāsaglabā vēsturiskā jumta forma	1	2	3	4	8
4	Jāsaglabā ielas bruģis, kur tas ir šobrīd	1	2	3	4	8
5	Nevajag paplašināt ietves un stādīt kokus vietās, kur tā vēsturiski nav bijis	1	2	3	4	8

Jūsu māja atrodas Rīgas vēsturiskajā centrā, un tajā esošajām ēkām var tikt piešķirts noteikts statuss, kas raksturo tās kultūrvēsturisko vērtību.

C6B. Vai pēdējo 10 gadu laikā ir radušās problēmas/ grūtības ar mājas vai dzīvokļa remontu TĀPĒC, ka māja atrodas Rīgas vēsturiskajā centrā vai tai ir piešķirts noteikts statuss (piemēram, tā ir kultūrvēsturiski vērtīga ēka u.tml.)?

Jā, šī iemesla dēļ radās problēmas	1
Problēmas nav radušās	2
Nav mēģināts remontēt māju vai dzīvokli	3
Nezinu	8

Nākamie jautājumi ir par publisko ārtelpu (ielas, laukumi) un pilsētas ainavu

G1. Kā Jūs vērtējat šādus aspektus mājas tuvākajā apkārtnē? Vai Jūs ar tiem esat ļoti apmierināts, drīzāk apmierināts, drīzāk neapmierināts vai ļoti neapmierināts? (Parādīt kartīti G1)

		Ļoti apmierināts	Drīzāk apmierināts	Drīzāk neapmierināts	Ļoti neapmierināts	Grūti pateikt/NA
1	Ēku tehniskais stāvoklis	1	2	3	4	8
2	Ēku pirmo stāvu pievilcība	1	2	3	4	8
3	Ēku pirmajos stāvos pieejamo pakalpojumu un aktivitāšu (piem., veikali, kafejnīcas u.tml.) daudzveidība	1	2	3	4	8
4	Publisko sēdvietu/soliņu pieejamība (daudzums, izvietojums)	1	2	3	4	8
5	Publisko sēdvietu/soliņu kvalitāte (dizains, tehniskais stāvoklis)	1	2	3	4	8
6	Āra mēbeļu (piem., terases) atbilstība vēsturiskā centra raksturam	1	2	3	4	8
7	Ielu/ietvju tīrīšana (biežums, uzturēšana)	1	2	3	4	8
8	Ziemā sniega tīrīšana un savākšana no ielām	1	2	3	4	8
9	Ziemā sniega tīrīšana un savākšana no jumtiem	1	2	3	4	8
10	Apstādījumu daudzums	1	2	3	4	8
11	Apstādījumu kvalitāte (augu sortiments, izskats, kopšana u.tml.)	1	2	3	4	8
12	Izkārtņu, reklāmas plakātu kvalitāte/daudzums un atbilstība vēsturiskā centra raksturam	1	2	3	4	8
13	Vietas raksturs (unikālās īpašības, vietas vēsture u.tml.),	1	2	3	4	8
14	Apgaismojums	1	2	3	4	8
15	Izgaismojums (ēkas, objekti, t.sk. svētku rotājumi) un tā atbilstība vēsturiskā centra raksturam	1	2	3	4	8
16	Drošība diennakts tumšajā laikā	1	2	3	4	8
17	Trokšņu līmenis	1	2	3	4	8
18	Tēlniecības, vides mākslas objektu daudzums / kvalitāte	1	2	3	4	8
19	Publisko tualetu pieejamība	1	2	3	4	8

G3. Domājot par Rīgas kultūrvēsturisko vidi, kāda ir Jūsu attieksme pret dažādiem liela mēroga publiskiem kultūras, izklaides un atpūtas pasākumiem vai aktivitātēm Rīgas vēsturiskajā centrā. Vai Jūs atbalstāt to rīkošanu vai atrašanos šajā pilsētas teritorijā? Intervētāj – norādām uz RVC robežām kartītē N!

		Pilnīgi atbalstu	Drīzāk atbalstu	Drīzāk neatbalstu	Pilnīgi neatbalstu	Grūti pateikt/ NA
1	Festivāli, performances, parādes, regates u.tml.	1	2	3	4	8
2	Rituāli, reliģiski un garīga rakstura pasākumi (t.sk. gājieni)	1	2	3	4	8
3	Ikgadēji tematiskie vai svētku pasākumi	1	2	3	4	8
4	Sporta pasākumi (piem., maratoni, velobraucieni)	1	2	3	4	8
5	Tirdziņi, gadatirgi	1	2	3	4	8
6	Sezonālas gājēju ielas vai aizstāt kādu atbildi	1	2	3	4	8

G4. Viens no nozīmīgākajiem gaisa piesārņojuma cēloņiem Rīgā ir transporta līdzekļi ar iekšdedzes dzinējiem. Pastāv iespēja pakāpeniski līdz 2030.gadam samazināt pārvietošanās iespējas pilsētas vēsturiskajā centrā tiem transporta līdzekļiem, kas piesārņo gaisu visvairāk. Vai Jūs atbalstītu šāda risinājuma ieviešanu?

Jā	1
Drīzāk jā	2
Drīzāk nē	3
Nē	4
Grūti pateikt/NA	8

G5. Lūdzu, izvērtējiet savu attieksmi pret vēl dažiem risinājumiem, lai uzlabotu gaisa kvalitāti Rīgas vēsturiskajā centrā.

		Pilnīgi atbalstu	Drīzāk atbalstu	Drīzāk neatbalstu	Pilnīgi neatbalstu	Grūti pateikt/ NA
1	Pieslēgšanās centralizētajai siltumapgādes sistēmai, lai ierobežotu malkas, gāzes u.c. veida apkures radīto piesārņojumu	1	2	3	4	8
2	Apstādījumu īpatsvara palielināšana	1	2	3	4	8
3	Papildu ielu laistīšana, smilšu un putekļu savākšana	1	2	3	4	8

Nākamie jautājumi ir par transportu Rīgas vēsturiskajā centrā un ar to saistītām tēmām

H1. Kā Jūs vērtējat šādus ar satiksmi saistītus jautājumus?

		Ļoti apmierināts	Drīzāk apmierināts	Drīzāk neapmierināts	Ļoti neapmierināts	Grūti pateikt/ NA
Rīgas vēsturiskajā centrā kopumā						
1	Sabiedriskā transporta pakalpojumu pieejamība un kvalitāte	1	2	3	4	8
2	Iespēja pārvietoties ar automašīnu	1	2	3	4	8
3	Transportam domātās ielu infrastruktūras (luksofori, norādes u.tml.) kvalitāte	1	2	3	4	8
4	Ielu seguma kvalitāte	1	2	3	4	8
5	Iespējas pārvietoties ar velosipēdu	1	2	3	4	8
6	Gājēju drošība	1	2	3	4	8
Un Jūsu mājas apkārtnē						
7	Satiksmes organizācija Jūsu mājas apkārtnē	1	2	3	4	8
8	Iespēja ērti nokļūt no Jūsu mājām līdz sabiedriskā transporta pieturvietai	1	2	3	4	8

H2. Ir izskanējuši dažādi priekšlikumi, kā varētu uzlabot satiksmi, tās drošību un vides kvalitāti Rīgas vēsturiskajā centrā. Kā Jūs vērtējat šos priekšlikumus?

		Pilnīgi atbalstu	Drīzāk atbalstu	Drīzāk neatbalstu	Pilnīgi neatbalstu	Grūti pateikt/ NA
1	Mazāk iespēju novietot automašīnu ielu malās, tā vietā izveidojot citus objektus vai uzlabojot ielu labiekārtojumu (apstādījumi, platākas ietves u.c.)	1	2	3	4	8
2	Velosatiksmes joslas tiek ierīkotas brauktuves daļā, attiecīgi to sašaurinot	1	2	3	4	8
3	Velosatiksmes joslas tiek izveidotas uz ietvēm, attiecīgi sašaurinot gājējiem domāto daļu	1	2	3	4	8
4	Regulējot luksoforus, gājējiem tiek atvēlēts ilgāks laiks, lai šķērsotu ielu, pat, ja tas palēnina autosatiksmi	1	2	3	4	8
5	Tiek veikti stingri/ierobežojoši pasākumi, lai samazinātu automašīnu skaitu Rīgas vēsturiskajā centrā	1	2	3	4	8
6	Auto stāvlaukumu skaita samazināšana Rīgas vēsturiskajā centrā	1	2	3	4	8
7	Atsevišķa josla sabiedriskajam transportam, tādējādi ierobežojot privātā transporta/automašīnu plūsmu	1	2	3	4	8
8	Pilnībā aizliegt elektrisko skūteru pārvietošanos Rīgas vēsturiskajā centrā	1	2	3	4	8
9	Būtiski samazināt pieļaujamo elektrisko skūteru pārvietošanās ātrumu Rīgas vēsturiskajā centrā	1	2	3	4	8

H4. Raksturojot situāciju pēdējā gada laikā, vidēji cik bieži Jūs savās ikdienas gaitās Rīgā ...?

		Katru vai gandrīz katru dienu	Vismaz reizi nedēļā	Retāk nekā reizi nedēļā	Neesmu izmantojis šādu pārvietošanās iespēju	Grūti pateikt/ NA
1	Izmantojat sabiedriskā transporta pakalpojumus	1	2	3	4	8
2	Pārvietojaties ar taksometru	1	2	3	4	8
3	Pārvietojaties ar īrētu koplietošanas vieglo automašīnu	1	2	3	4	8
4	Pārvietojaties ar personisko vieglo automašīnu (ja X11#1, neuzdot)	1	2	3	4	8
5	Pārvietojaties ar īrētu elektrisko skūteri	1	2	3	4	8
6	Pārvietojaties ar personisko elektrisko skūteri (ja X11#3, neuzdot)	1	2	3	4	8
7	Pārvietojaties ar motociklu, motorolleru	1	2	3	4	8
8	Pārvietojaties ar velosipēdu	1	2	3	4	8

H5. Sakiet lūdzu, kur Jūs parasti veicat sekojošas aktivitātes: savā apkaimē, citur Rīgas vēsturiskajā centrā, citur Rīgā, ārpus Rīgas? (atzīmēt visas atbilstošās atbildes katrā rindiņā).

H6. Ja Jūs šādas aktivitātes veicat, kādā veidā Jūs parasti sasniedzat vietu, kur tas tiek darīts? (atzīmēt visas atbilstošās atbildes katrā rindiņā).

		H5							H6										
		No mājām attālināti	Šajā apkaimē	Citur RVC	Citur Rīgā	Ārpus Rīgas	Vispār to nedaru/ nekur / uz mani tas neattiecas	Ja 2-4	Kājām	Ar sabiedrisko transportu	Ar takso-metru	Ar īrētu koplietošanas vieglo automašīnu	Ar personisko vieglo automašīnu (ja X11#1, neuzdot)	Ar īrētu koplietošanas elektrisko skūteri	Ar personisko elektrisko skūteri (ja X11#3, neuzdot)	Ar motociklu, motorolleru	Ar velosipēdu	Cits	Grūti pateikt / NA
1	Strādājat algotu darbu	1	2	3	4	5	6	→	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	98
2	Mācāties, studējat	1	2	3	4	5	6	→	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	98
3	Jūsu bērns/i apmeklē bērnudārzu		2	3	4	5	6	→	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	98
4	Bērna/-u mācības skolā	1	2	3	4	5	6	→	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	98
5	Apmeklējat ģimenes ārstu, saņemat veselības aprūpes pakalpojumus	1	2	3	4	5	6	→	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	98
6	Apmeklējat sociālās palīdzības dienestus	1	2	3	4	5	6	→	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	98
7	Apmeklējat kultūras pasākumus (muzeji, teātri, koncertzāles u.c.)	1	2	3	4	5	6	→	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	98
8	Apmeklējat bibliotēku	1	2	3	4	5	6	→	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	98
9	Apmeklējat izklaides pasākumus (kino, klubi, atrakcijas, restorāni u.c.)	1	2	3	4	5	6	→	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	98
10	Iepērkaties	1	2	3	4	5	6	→	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	98
11	Darbojaties kādā pašdarbības kolektīvā	1	2	3	4	5	6	→	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	98
12	Esat iesaistījies kādā nevalstiskā organizācijā, biedrībā, draudzē u.c.	1	2	3	4	5	6	→	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	98
13	Sporto, aktīvi pavadāt brīvo laiku (staigājat, skrienat, braucat ar velosipēdu, apmeklējat sporta klubu u.tml.)	1	2	3	4	5	6	→	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	98
14	Labiekārtojiet apkaimes teritoriju (t.sk. piedalāties apkārtnes sakopšanas talkās)		2	3	4	5	6												
15	Pavadāt kopā laiku ar citiem apkaimes iedzīvotājiem	1	2	3	4	5	6												

J1. Kā Jūs vērtējat ŠO OBJEKTU DAUDZUMU VAI SKAITU Rīgas vēsturiskajā centrā: tas ir apmierinošs, vai arī vajadzētu vairāk vai mazāk nekā tagad?

		Ir apmierinošs	Vajadzētu vairāk	Vajadzētu mazāk	Nav un nevajag	Grūti pateikt/ NA
1	Vietējas nozīmes veikali	1	2	3	4	8
2	Lieli iepirkšanās centri	1	2	3	4	8
3	Bankas, finanšu iestādes	1	2	3	4	8
4	Biroji	1	2	3	4	8
5	Valsts, pašvaldības iestādes	1	2	3	4	8
6	Pašvaldības iedzīvotāju apkalpošanas centri	1	2	3	4	8
7	Darba iespējas vēsturiskajā centrā	1	2	3	4	8
8	Atpūtas un izklaides centri (kino, klubi, atrakcijas u.c.)	1	2	3	4	8
9	Kafejnīcas, restorāni	1	2	3	4	8
10	Kultūras iestādes (teātri, koncertzāles)	1	2	3	4	8
11	Bibliotēkas	1	2	3	4	8
12	Interese izglītības centri (visām paaudzēm) – mūzikas, mākslas un sporta skolas, kultūras centri – to piedāvātās bērnu un pieaugušo izglītības iespējas, dažādi pulciņi	1	2	3	4	8
13	Veselības centri, poliklīnikas u.tml.	1	2	3	4	8
14	Sociālās aprūpes objekti (pansionāti, dienas centri, krīzes centri, patversmes)	1	2	3	4	8
15	Pirmsskolas izglītības iestādes (bērnodārzi) – to pieejamība	1	2	3	4	8
16	Skolas	1	2	3	4	8
17	Iznomājami ģimenes mazuļdarziņi	1	2	3	4	8

Un tagad dažādi jautājumi par Jums

D1. Dzimums (nejautājam, atzīmējam!):

Vīrietis	1
Sieviete	2

D2. Jūsu vecums (lūdzu, norādiet pilnus gadus):

Vecums |_|_|

D4. Cik cilvēku dzīvo Jūsu mājāsaimniecībā, ieskaitot Jūs:.....

D5. Cik bērnu vecumā līdz 6 gadiem (ieskaitot) dzīvo kopā ar Jums?

NA..98

D6. Cik bērnu vecumā no 7 līdz 17 gadiem (ieskaitot) dzīvo kopā ar Jums?

NA..98

D7. Kad ir Jūsu izglītība?

Pamatizglītība	1
Vidējā	2
Vidējā profesionālā	3
Augstākā	4

D9. Kādā valodā galvenokārt Jūs runājat ģimenē? Atzīmēt vienu atbildes variantu!

Latviešu	1
Krievu	2
Cita	3

Pateicamies par piedalīšanos aptaujā!

Aizpilda intervētājs tūlīt pēc intervijas

D17. Kurā apkaimē notika intervija (Atzīmēt vienu atbildes variantu!)

Āgenskalns	1	Kipsala	7
Pētersala un Andrejsala	2	Maskavas forštate	9
Avoti	3	Skanste	10
Brasa	4	Tornakalns	11
Centrs	5	Vecpilsēta	12
Grīziņkalns	6		

D18. Respondenta adrese (iela, mājas numurs)

.....

D18.A. Zona

RVC	1
AZ	2

D.19. Intervijas datums:.....

D.19A. Intervijas beigšanas laiks: pl

Lūdzu, aplieciniet ar savu parakstu, ka interviju veicāt ar tiešās intervijas metodi un saskaņā ar visām respondentu atlases un intervēšanas instrukcijām!

Intervētāja uzvārds:.....

Paraksts.....

ĀRPUS ANKETAS, UZ ATSEVIŠKAS KARTĪTES:

V1. Nobeigumā vēlos Jūs informēt, ka Rīgas valstspilsētas pašvaldības Pilsētas attīstības departaments piedāvā Jūsu kontaktinformāciju (e-pasta adresi) iekļaut kontaktpersonu sarakstā. Piedāvājam Jums e-pastā saņemt informāciju par turpmāko Rīgas vēsturiskā centra attīstības plānošanu un ar to saistītiem Rīgas valstspilsētas pašvaldības Pilsētas attīstības departamenta organizētajiem sabiedrības līdzdalības pasākumiem.

Vai Jūs piekrītat Jūsu e-pastu iekļaut šādā kontaktu sarakstā?

Jā	1	--- > Izsniegt respondentam kartīti – <u>KARTĪTI AIZPILDA PATS RESPONDENTS!</u>
Nē	2	--- > Paldies par interviju!