

# **R gas Domes darb bas v rt jums**

**R gas iedz vot ju aptauja**

2009. gada febru ris

## Saturs

Aptaujas tehniskā informācija.....	4
Respondentu sociāldemogrāfiskais profils.....	5
Terminu skaidrojums.....	6
Statistiskās kļūdas novērtēšanas tabula.....	7
1. Rīgas domes darbības vērtējums.....	8
1.1. Rīgas domes darbības vērtējums kopumā.....	11
1.2. Vērtējums atsevišķām Rīgas domes darbībām.....	13
2. Sabiedrības dienaskārtība.....	19
3. Sociālā justībība un citādi nabadzību.....	25
3.1. Sociālās palīdzības nodrošināšana.....	29
3.1.1. Sociālo pakalpojumu izmantošana.....	29
3.1.2. Apmierinātība ar sociālās palīdzības, sociālo aprūpes sniegšanu.....	30
3.1.3. Izmaiņas sociālās palīdzības un aprūpes nodrošināšanā.....	33
3.2. Apmierinātība ar bezdarbības samazināšanu.....	35
3.3. Izmaiņas ubagošanas samazināšanā.....	38
4. Komunālo pakalpojumu sniegšanas kvalitāte.....	40
4.1. Apmierinātība ar komunālo pakalpojumu sniegšanas kvalitāti.....	43
4.2. Izmaiņas komunālo pakalpojumu sniegšanas kvalitātē.....	47
5. Dzīvokļu justībības risināšana.....	49
5.1. Apmierinātība ar dzīvokļu justībības risināšanu.....	52
5.2. Izmaiņas dzīvokļu justībības risināšanā.....	54
6. Pašvaldības teritorijas uzturēšana.....	56
6.1. Teritorijas labiekārtošana un tīrība.....	61
6.1.1. Apmierinātība ar Domes pārzīmesotās teritorijas labiekārtošanu un tīrību.....	61
6.1.2. Izmaiņas pilsētas teritorijas labiekārtošanā un tīrībā.....	64
6.2. Ielu apgaismojuma nodrošināšana.....	66
6.2.1. Apmierinātība ar ielu apgaismojuma nodrošināšanu.....	66
6.2.2. Izmaiņas ielu apgaismojuma nodrošināšanā.....	68
6.3. Ielu un ietvju uzturēšana.....	70
6.3.1. Apmierinātība ar ielu un ietvju uzturēšanu.....	70
6.3.2. Izmaiņas ielu un ietvju stāvoklī.....	73
7. Sadzīves atkritumu izvešana un uzglabāšana.....	75
7.1. Apmierinātība ar sadzīves atkritumu izvešanu un uzglabāšanu.....	78

**P t jums:** R gas domes darb bas v rt jums

7.2. Izmai as sadz ves atkritumu sav kšan .....	81
8. Sabiedrisk s k rt bas un droš bas nodrošin šana .....	83
8.1. Apmierin t ba ar sabiedrisk s k rt bas un droš bas nodrošin šanu.....	86
8.2. Izmai as sabiedrisk s k rt bas un droš bas nodrošin šan .....	91
8.2.1. K rt ba un droš ba iel s.....	91
8.2.2. Policijas patru as iel s.....	93
9. Slimn cu un polikl niku uztur šana .....	95
9.1. Slimn cu un polikl niku pakalpojumu izmantošana .....	98
9.2. Apmierin t ba ar slimn cu un polikl niku uztur šanu .....	99
9.3. Izmai as vesel bas apr pes nodrošin šan .....	103
10. B rnu probl mu risin šana .....	105
10.1. Izgl t bas iest žu apmekl šana .....	110
10.2. B rnod rzu uztur šana un pieejam ba.....	111
10.2.1. Apmierin t ba ar b rnod rzu uztur šanu .....	111
10.2.2. Izmai as b rnod rzu pieejam b .....	113
10.3. Pamata un vid j s izgl t bas nodrošin šana .....	115
10.3.1. Apmierin t ba ar skolu uztur šanu .....	115
10.3.2. Izmai as pamata un vid j s izgl t bas nodrošin šan .....	117
10.4. Apmierin t bas ar izgl t bas iest žu uztur šanu dinamika .....	119
10.5. B rnu un jauniešu br v laika pavad šanas iesp jas .....	121
11. Sporta probl mu risin šana .....	124
12. Kult ras probl mu risin šana.....	129
13. Sabiedrisk transporta pakalpojumu sniegšana .....	134
13.1. Sabiedrisk transporta pakalpojumu izmantošana.....	137
13.2. Apmierin t ba ar sabiedrisk transporta pakalpojumu sniegšanu.....	138
13.3. Izmai as sabiedrisk transporta pakalpojumu sniegšan .....	142
14. Ar autotransportu saist t problem tika .....	144
14.1. P rvietošan s ar vieglo automaš nu .....	147
14.2. Autotransporta probl mu risin šana.....	149
14.2.1. Izmai as autost vvietu pieejam b .....	149
14.2.2. Izmai as ar transporta sastr gumiem .....	151
15. Uz m jdarb bas sekm šana pašvald b .....	153
16. Ekolo iskais st voklis.....	158
16.1. Ekolo isk situ cija pils t .....	161
16.1.1. Apmierin t ba ar ekolo isko situ ciju pils t .....	161
16.1.2. Izmai as ekolo iskaj situ cij pils t .....	163
16.2. Izmai as gaisa pies r ojum .....	165
Aptauj izmantot anketa.....	167

## Aptaujas tehnisk inform cija

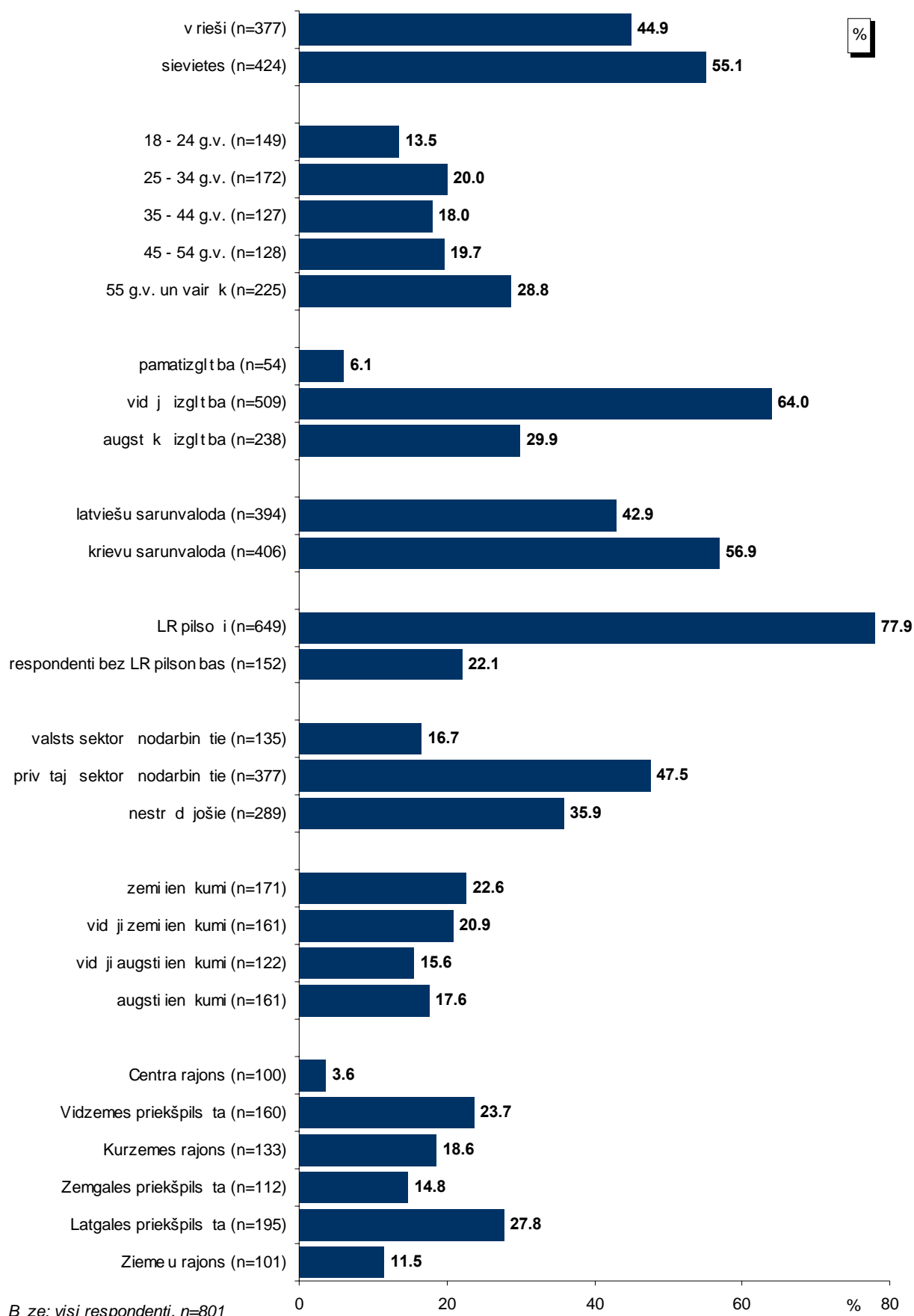
P T JUMA VEIC JS	P t jumu centrs SKDS
ENER LAIS KOPUMS	R gas past v gie iedz vot ji 18 – 74 gadu vecum
PL NOT S IZLASES APJOMS	800 respondenti ( ener lajam kopumam reprezentat va izlase)
SASNIEGT S IZLASES APJOMS	801 respondents
IZLASES METODE	Stratific t nejauš izlase
STRATIFIK CIJAS PAZ MES	Administrat vi teritori l un nacion l
APTAUJAS VEIKŠANAS METODE	Tieš s intervijas respondentu dz ves viet s
EOGR FISKAIS P RKL JUMS	81 izlases punkts
APTAUJAS VEIKŠANAS LAIKS	No 13.02.2009. l dz 23.02.2009.

### SASNIEGT S IZLASES SAL DZIN JUMS AR IEDZ VOT JU STATISTIKU

	Respondentu skaits izlas (%) pirms sv ršanas	Respondentu skaits izlas (%) p c sv ršanas	LR leM PMLP ledz. re . dati uz 01.07.08.
<b>KOP</b>	<b>100.0</b>	<b>100.0</b>	<b>100.0</b>
<b>ADMINISTRAT VAIS RAJONS</b>			
Centra rajons	12.5	3.6	3.6
Vidzemes priekšpils ta	20.0	23.7	23.7
Kurzemes rajons	16.6	18.6	18.6
Zemgales priekšpils ta	14.0	14.8	14.8
Latgales priekšpils ta	24.3	27.8	27.8
Zieme u rajons	12.6	11.5	11.4
<b>DZIMUMS</b>			
V rieši	47.1	44.9	44.9
Sievietes	52.9	55.1	55.1
<b>TAUT BA</b>			
Latvieši	47.7	40.8	40.8
Citi	52.3	59.2	59.2
<b>VECUMS</b>			
18 - 24 g.v.	18.6	13.5	13.5
25 - 34 g.v.	21.5	20.0	20.0
35 - 44 g.v.	15.9	18.0	18.0
45 - 54 g.v.	16.0	19.7	19.6
Vair k par 55 g.	28.1	28.8	28.7
<b>STATUSS</b>			
Str d jošie	63.9	64.1	
Nestr d jošie	36.1	35.9	
<b>IZGL T BA</b>			
Pamata	6.7	76.1	
Vid j , vid j speci l	63.5	64.0	
Augst k	29.7	29.9	
<b>PILSON BA</b>			
LR pilso i	81.0	77.9	
Respondenti bez LR pilson bas	19.0	22.1	

Dati tika pak auti sv ršanas proced rai.

## Respondentu sociāldemogrāfiskais raksturojums



## Terminu skaidrojums

Izlase - R gas iedz vot ju kopuma mikromodelis.

### Izgl t ba

*Pamatizgl t ba* – respondents ar pamata vai nepabeigtu vid jo izgl t bu.

*Vid j , vid j speci l* – respondents ar visp r jo vid jo izgl t bu, vid jo speci lo izgl t bu vai nepabeigtu augst ko izgl t bu.

*Augst k* – respondents ar augst ko izgl t bu.

### Nodarbin t bas sf ra

*Valsts sektors* - respondenti, kuri str d valsts iest d s vai uz mumos ar valsts kapit lu.

*Priv tais sektors* - respondenti, kuri str d uz mumos ar priv to kapit lu.

*Nestr d* - respondenti: m jsaimnieces, pension ri, skol ni, studenti, bezdarbnieki.

*Cits* - respondenti, kuriem ir gad juma darbi, str d apmaks tu darbu sabiedrisk s organiz cij s, k ar tie respondenti, kuri nezin ja konkr tu nodarbin t bas sektoru.

### Nodarbošan s

*Vad t js* – augst k vai vid j l me a vad t js: uz muma, firmas, organiz cijas, noda as vad t js, vadošais speci lists uz mums , iest d

*Speci lists, ier dnis* - ier dnis vai darbinieks valsts, pašvald bu iest d vai priv t uz mums ; nestr d fizisku darbu

*Str dneks* - ierindas darbinieks r pniec b , celtniec b , lauksaimniec b , tirdzniec b , apkalpošaj sf r , sabiedriskaj din šan ; str d fizisku darbu

*Individu lais darbs* - pats sev darba dev js, ar profesion ls speci lists (advok ts, rsts u.tml.), uz muma pašnieks

*Pension rs* - persona, kas ir pensij un nestr d algotu darbu, ar invalidit tes pension rs

*Skolnieks, students* - persona, kas m c s dienas noda k d no m c bu iest d m

*M jsaimniece* - persona, kas ir m jsaimnieks vai m jsaimniece un pašlaik nestr d algotu darbu; ar ja atrodas b rna kopšanas atva in jum

*Bezdarbnieks* - persona, kas ir darba sp jg vecum un nekur nestr d

### Ien kumu l menis

Ien kumi uz vienu imenes locekli, ieskaitot visus ien kumus (algas, stipendijas, pabalstus, pensijas u.t.t.) p c nodok u nomaksas

*Zemi* - l dz Ls150

*Vid ji zemi* - no Ls151 l dz Ls200

*Vid ji augsti* - no Ls201 l dz Ls300

*Augsti* – Ls301 un vair k

### Indekss

Indekss atspogu o v rt jumu uzlabojies/pasliktin jies patsvaru starp bu, kur v rt jumu nedaudz uzlabojies/nedaudz pasliktin jies min šanas biežums (%) ir reizin ts ar koeficientu 0.5, bet v rt jumu iev rojami uzlabojies/iev rojami pasliktin jies min šanas biežums - ar koeficientu 1. Jo zem ks indekss, jo liel ks negat vo v rt jumu patsvars.

## Statistisk s k das nov rt šanas tabula

P t juma rezult tos vienm r past v zin ma *statistisk s k das* varb t ba. Analiz jot un interpret jot p t jum ieg tos rezult tus, to vajadz tu emt v r . T s atš ir bas, kuras iek aujas statistisk s k das robež s jeb ir maz kas par to, var uzskat t par *nenoz m g m*.

*Statistisk k da* tiek apr in ta p c sekojō s formulas :

$$SK = q \times \sqrt{\pi \times (100 - \pi) / n}$$

kur :

SK - statistisk k da

q - koeficients, kas pie 95% varb t bas ir viens ar 1.96

$\pi$  - p t jum ieg tais respondentu atbilžu procentu lais sadal jums

n - respondentu skaits

Lai rt k un tr k noteiktu statistisko m r juma k du, ir lietder gi izmantot statistisk s k das nov rt šanas tabulu.

P T JUMA REZULT TU STATISTISK S K DAS NOV RT ŠANAS TABULA  
( ar 95 % varb t bu )

Procentu lais atbilžu sadal jums (%)	Respondentu skaits [ N ] =															
	50	75	100	200	300	400	500	600	700	800	900	1000	1100	1200	1500	2000
1 vai 99	2.8	2.2	1.9	1.4	1.1	1.0	0.9	0.8	0.7	0.7	0.6	0.6	0.6	0.5	0.5	0.4
2 vai 98	3.9	3.2	2.7	1.9	1.6	1.4	1.2	1.1	1.0	1.0	0.9	0.9	0.8	0.8	0.7	0.6
4 vai 96	5.4	4.5	3.8	2.7	2.2	1.9	1.7	1.6	1.5	1.4	1.3	1.2	1.2	1.1	1.0	0.9
6 vai 94	6.6	5.4	4.7	3.3	2.7	2.3	2.0	1.9	1.8	1.7	1.6	1.5	1.4	1.3	1.2	1.0
8 vai 92	7.5	6.1	5.3	3.8	3.1	2.7	2.4	2.2	2.0	1.9	1.8	1.7	1.6	1.5	1.4	1.2
10 vai 90	8.3	6.8	5.9	4.2	3.4	2.9	2.6	2.4	2.2	2.0	2.0	1.9	1.8	1.7	1.5	1.3
12 vai 88	9.0	7.4	6.4	4.5	3.7	3.2	2.9	2.6	2.4	2.3	2.1	2.0	1.9	1.8	1.6	1.4
15 vai 85	9.9	8.0	7.0	5.0	4.0	3.5	3.1	2.9	2.6	2.5	2.3	2.2	2.1	2.0	1.8	1.6
18 vai 82	10.7	8.7	7.5	5.3	4.4	3.8	3.4	3.0	2.9	2.7	2.5	2.4	2.3	2.2	1.9	1.7
20 vai 80	11.1	9.1	7.8	5.5	4.5	3.9	3.5	3.2	3.0	2.8	2.6	2.5	2.4	2.3	2.0	1.8
22 vai 78	11.5	9.4	8.1	5.7	4.7	4.1	3.6	3.3	3.1	2.9	2.7	2.6	2.5	2.4	2.1	1.8
25 vai 75	12.0	9.8	8.5	6.0	4.9	4.2	3.8	3.5	3.2	3.0	2.8	2.7	2.6	2.5	2.2	1.9
28 vai 72	12.5	10.2	8.8	6.2	5.1	4.4	3.9	3.6	3.3	3.1	2.9	2.8	2.7	2.5	2.3	2.0
30 vai 70	12.7	10.4	9.0	6.4	5.2	4.5	4.0	3.7	3.4	3.2	3.0	2.8	2.7	2.6	2.3	2.0
32 vai 68	12.9	10.6	9.1	6.5	5.3	4.6	4.1	3.7	3.5	3.2	3.1	2.9	2.8	2.6	2.4	2.1
35 vai 65	13.2	10.8	9.4	6.6	5.4	4.7	4.2	3.8	3.5	3.3	3.1	3.0	2.8	2.7	2.4	2.1
40 vai 60	13.6	11.1	9.6	6.8	5.5	4.8	4.3	3.9	3.6	3.4	3.2	3.0	2.9	2.8	2.5	2.2
45 vai 55	13.8	11.3	9.8	6.9	5.6	4.9	4.4	4.0	3.7	3.5	3.3	3.1	2.9	2.8	2.5	2.2
50 vai 50	13.9	11.3	9.8	6.9	5.7	4.9	4.4	4.0	3.7	3.5	3.3	3.1	3.0	2.8	2.5	2.2

Lai noteiktu statistisko m r juma k du, ir j zina nesv rts respondentu skaits attiec gaj grup un rezult ts procentos. Izmantojot šos lielumus, tabulas attiec gaj ieda var atrast statistisk s m r juma k das robežas + / - procentos ar 95% varb t bu.

Piem ram, ja p t juma rezult t no visiem aptauj tajiem R gas pils tas past v gajiem iedz vot jiem vecum no 18 l dz 74 gadiem (respondentu skaits n=801) R gas domes darb bu kopum pozit vi v rt ja 22.4% respondentu, tad ar 95% varb t bu var teikt, ka statistisk m r juma k da šeit ir +/-2.9% robež s. No t izriet, ka ar R gas domes darb bu ir kopum apmierin ti no 19.5% l dz 25.3% R gas past v go iedz vot ju.

# 1. R gas domes darb bas v rt jums

## 1. Rīgas domes darbu pasākumu vērtējums

2009.gada februārī veiktajā Rīgas iedzīvotāju aptaujā respondentiem tika lūgts norādīt, cik apmierināti viņi ir ar savas pašvaldības darbu kopumā, kā arī sniegt vērtējumu Domes darbu detaļām, novērtot dažādas jomas.

### 1.1. Rīgas domes darbu pasākumu kopums

Saskaņā ar pētījuma datiem aptuveni 1/5 rīdzinieku (22%) pašvaldības darbu vērtējuši kopumā atzinīgi (atbildes „*oti pozitīvi*” un „*pozitīvi*”). Tiesa, kritiska attieksme (atbildes „*oti negatīvi*” un „*negatīvi*”) pausta ievērojami biežāk (57%).

Raksturojot izmaiņas, jāatzīmē, ka 2009.gada februārī Domes darbu negatīvi (57%) vērtēja biežāk nekā 2008.gadā (44%-46%). Analizējot iepriekš veikto pētījumu datus, jāsecina, ka tik augsts negatīvo vērtējumu patsvars bija 1998.gada martā, kad Rīgas domes paveikto kritiski vērtēja ar 57% aptaujāto respondentu.

Salīdzinot dažādu sociāldemogrāfisko grupu 2009.gada februārī sniegtos vērtējumus pašvaldības darbam, var konstatēt, ka biežāk nekā caurmērā to kopumā pozitīvi vērtēja aptaujātie vecumā no 18 līdz 24 gadiem un tie, kuri vecāki par 55 gadiem, respondenti ar augstiem ienākumiem, kā arī Centra rajona iedzīvotāji.

Savukārt kritisku attieksmi pret Domes paveikto biežāk nekā caurmērā pauda pētījuma dalībnieki bez LR pilsonības, rīdzinieki vecumā no 25 līdz 34 gadiem un no 45 līdz 54 gadiem, grupas ar zemu ienākumu (zemiem vai vidēji zemiem) ienākumiem un respondenti Kurzemes rajonā un Zemgales priekšpilsētās.

Jāatzīmē, ka Ziemeļrajonā iedzīvotāji biežāk nekā caurmērā sniedza gan pozitīvus, gan negatīvus vērtējumus (šajā sarakstā grupas retāk minētā atbilde „*grūti pateikt*”).

Raksturojot, kādas problēmas Rīgas domei būtu jārisina pirmām kārtām, 11% minēja jautājumu, kas saistīts ar Rīgas domes iekšējo darbu – aptaujātie uzskatīja, ka ir jāsamazina korupcija un birokrātija, jāveicina darba efektivitāte (jāpieņem lēmumi iedzīvotāju labā, jāiesaista profesionāļi u.tml.), kā arī vairāki domes pārvaldes labklājību. Ja salīdzina ar iepriekš veikto aptauju datiem, jāatzīmē, ka būtiskas izmaiņas nav vērojamas – laika posmā kopš 02.2008. viedokli, ka Rīgas domei būtu pirmām kārtām jārisina problēmas ar tās iekšējo darbu, pauda 9% - 12% rīdzinieku.

Līdzīgi kā iepriekš jospētījumos, arī 02.2009. respondenti, atbildot uz jautājumu, kādas problēmas Rīgas domei jārisina pirmām kārtām, minēja arī dažādu jautājumu, kas nav pašvaldības kompetencē (18%) – palielināt algas, samazināt medicīnas pakalpojumu maksu, nodrošināt lētāku izglītību u.tml.

**P t jums:** R gas domes darb bas v rt jums

## 1.2. V rt jums atseviš m R gas domes darb bas jom m

P t juma ietvaros tika noskaidrots, k r dzinieki v rt pašvald bas paveikto likum „Par pašvald b m” noteikto funkciju izpild un, k , p c vi u dom m, p d j gada laik ir main jusies situ cija pils t daž d s jom s.

Saska ar aptaujas rezult tiem, nov rt jot **R gas domes darb bu** daž d s jom s, respondenti atzin gu attieksmi pauduši ret k (8%-68%) k kritisku (26%-84%).

To, ka vi us apmierina (atbildes „*piln gi apmierina*” un „*da ji apmierina*”) R gas domes darb ba, aptauj tie visbiež k (68%) nor d ja par „*sadz ves atkritumu izvešanu un uzglab šanu*”. Vair k nek 2/5 atzin gi v rt juši ar darbu t d s jom s k „*R gas domes p rzi esoš s teritorijas labiek rtošana un tr ba*” (59%), „*ielu apgaisojuma nodrošin šana*” (59%), „*sabiedrisk transporta pakalpojumu sniegšana*” (55%), „*komun lo pakalpojumu sniegšanas kvalit te*” (48%) un „*kult ras probl mu risin šana*” (46%).

P t juma dati liecina, ka neapmierin t ba (atbildes „*piln gi neapmierina*” un „*da ji neapmierina*”) visbiež k pausta, v rt jot Domes paveikto bezdarba mazin šan (84%, taj skait 58% nor d ja atbildi „*piln gi neapmierina*”), ielu, ietvju uztur šan , remont šan (67%), dz vok u jaut jumu risin šan (64%), sabiedrisk s k rt bas un droš bas nodrošin šan R gas teritorij (60%), slimn cu un polikl niku uztur šan (55%) un soci l s pal dz bas, apr pes sniegšan (52%).

Detaliz t k attieksme pret Domes darbu katr no jom m tiks analiz ta t l kaj s noda s.

Raksturojot uzskatus par **izmai m R g** daž d s jom s p d j gada laik , s kotn ji j atz m , ka, lai ar uz situ cijas uzlabošanas respondenti nor d juši ret k (3%-25%) k uz pasliktin šanos (11%-55%), tom r par liel ko da u jomu visbiež k (20%-60%) min ta atbilde „*palicis bez izmai m*”.

Aptaujas rezult ti liecina, ka vair k nek 1/5 r dzinieku uzskata, ka p d j gada laik st voklis ir kopum uzlabojies (atbildes „*iev rojami uzlabojies*” un „*nedaudz uzlabojies*”) t d s jom s k „*sadz ves atkritumu sav kšana*” (25%), „*pils tas teritorijas labiek rtošana un tr ba*” (24%) un „*transporta sastr gumi*” (23%).

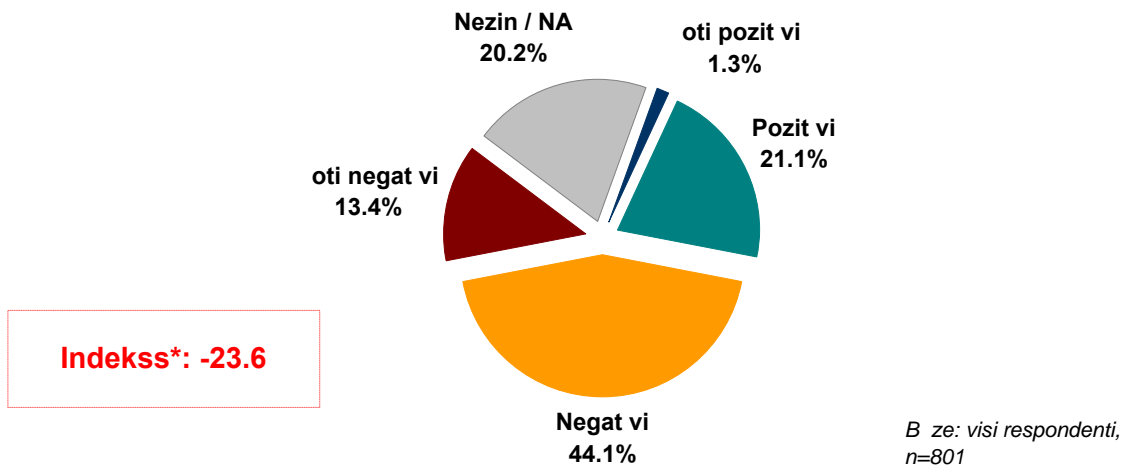
Savuk rt par ubagošanas samazin šanu pils t (55%), vesel bas apr pes nodrošin šanu (51%) un k rt bu un droš bu iel s (50%) aptauj tie visbiež k atzina, ka situ cija p d jo 12 m nešu laik ir pasliktin jusies (atbildes „*iev rojami pasliktin jies*” un „*nedaudz pasliktin jies*”).

Iedz vot ju v rt jums par st vok a izmai m katr no jom m detaliz t k tiks aprakst ts n kamaj s noda s.

# 1. R gas domes darb bas v rt jums

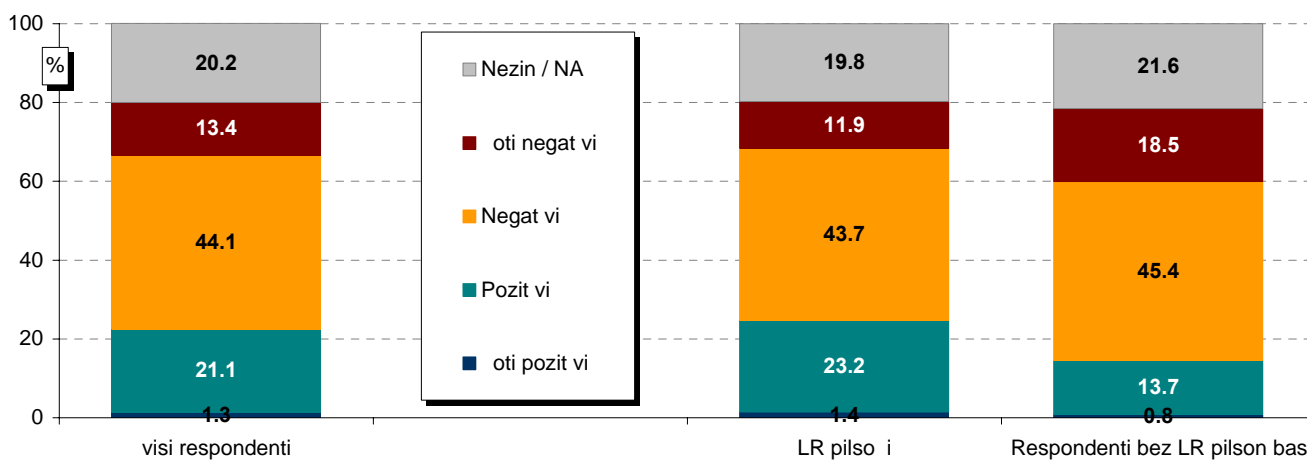
## 1.1. R gas domes darb bas v rt jums kopum

K J s v rt jat R gas domes darb bu kopum ?



\* Indeks atspogu o v rt jumu pozit vi/negat vi patsvaru starp bu, kur v rt jumu pozit vi/negat vi min šanas biežums (%) ir reizin ts ar koeficientu 0.5, bet v rt jumu oti pozit vi/oti negat vi min šanas biežums - ar koeficientu 1.

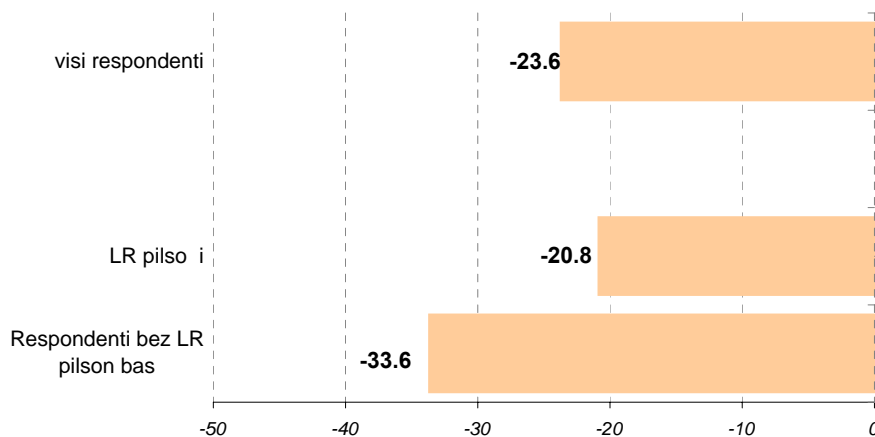
### Atbildes grup s atkar b no pilson bas statusa



B zes: skat t respondentu soci ldemogr fisko profilu 5.lpp.

### INDEKSS grup s atkar b no pilson bas statusa

Jo zemāks indekss, jo lielāks negatīvo vērtējumu īpatsvars.

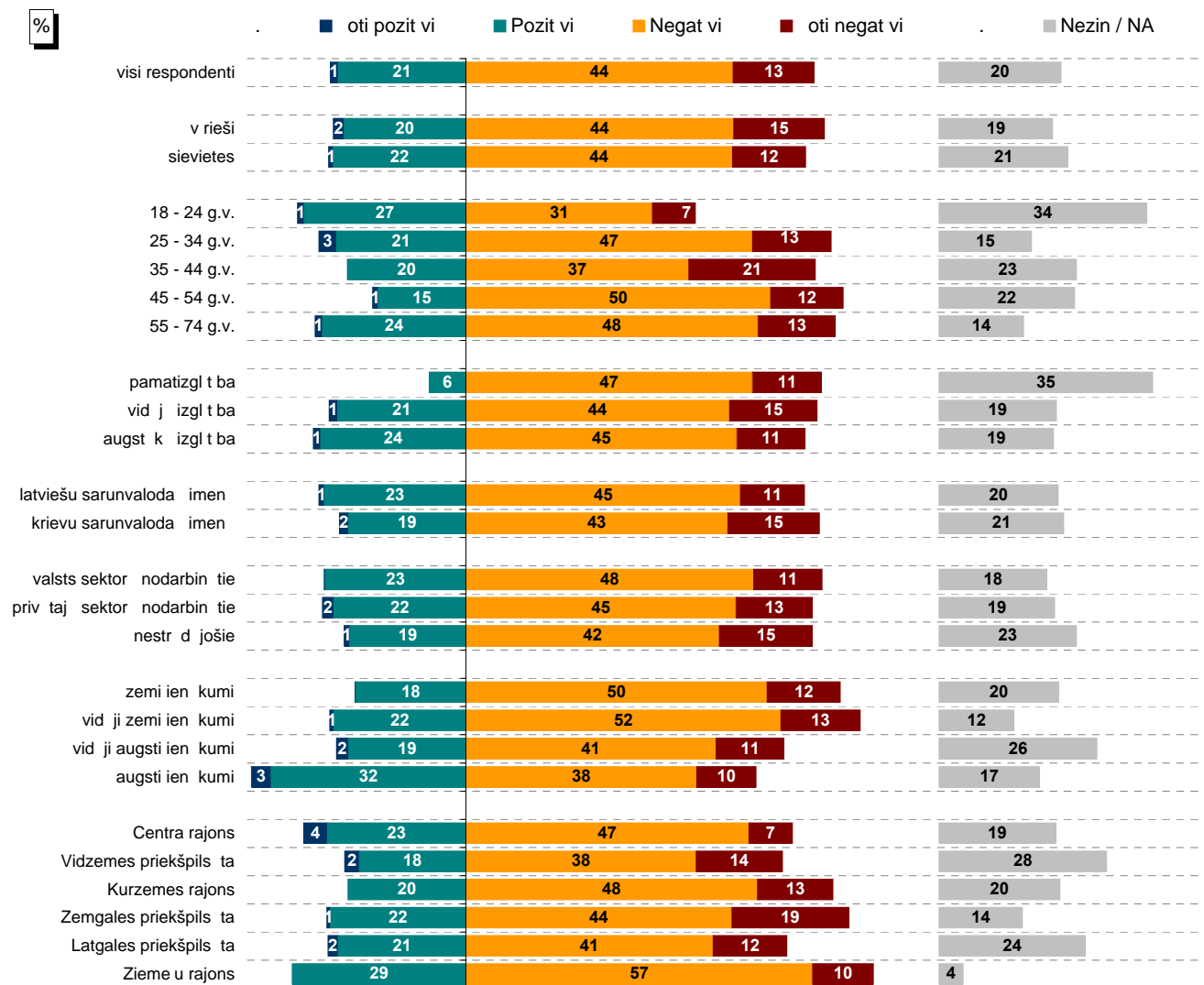


P t jums: R gas domes darb bas v rt jums

1.1. R gas domes darb bas v rt jums kopum

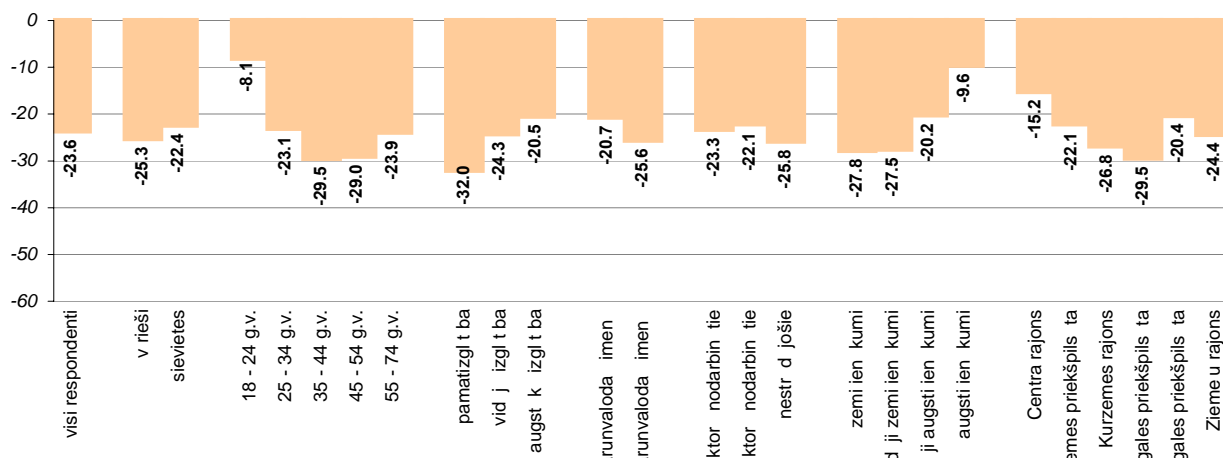
K J s v r t jat R gas domes darb bu kopum ?

Atbildes daž d s soci ldemogr fiskaj s grup s



B zes: skat t respondentu soci ldemogr fisko profilu 5.lpp.

INDEKSS\* daž d s soci ldemogr fiskaj s grup s



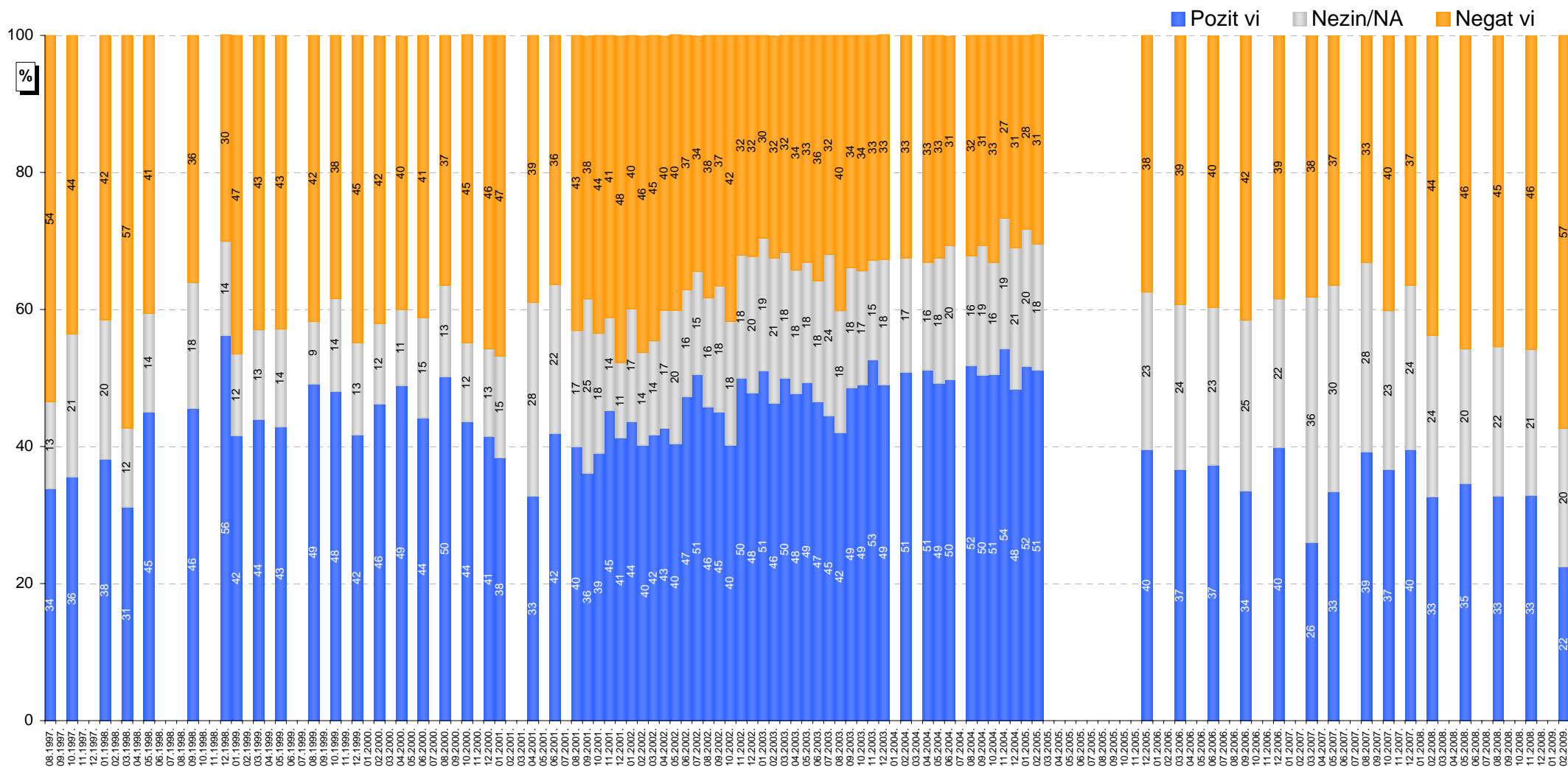
\* Indekss atspogu o v r t jumu pozit vi/negat vi patsvaru starp bu, kur v r t jumu pozit vi/negat vi min šanas biežums (%) ir reizin ts ar koeficientu 0.5, bet v r t jumu oti pozit vi/oti negat vi min šanas biežums - ar koeficientu 1.

P t jums: R gas domes darb bas v rt jums

# 1.1. R gas domes darb bas v rt jums kopum

K J s v rt jat R gas domes darb bu kopum ?

R gas domes darb bas v rt jums kopš 08.1997.



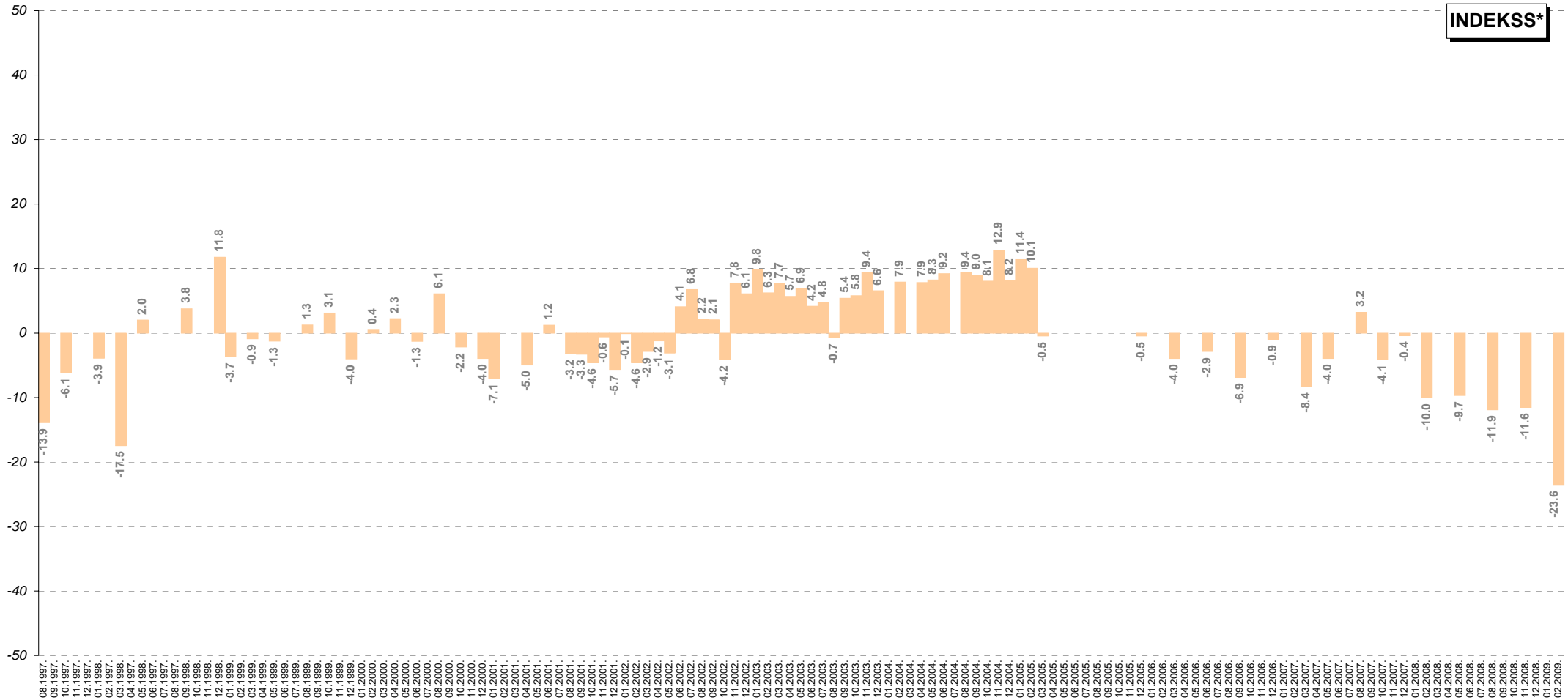
B zes: visi respondenti

P t jums: R gas domes darb bas v rt jums

## 1.1. R gas domes darb bas v rt jums kopum

K J s v rt jat R gas domes darb bu kopum ?

### INDEKSA dinamika kopš 08.1997.



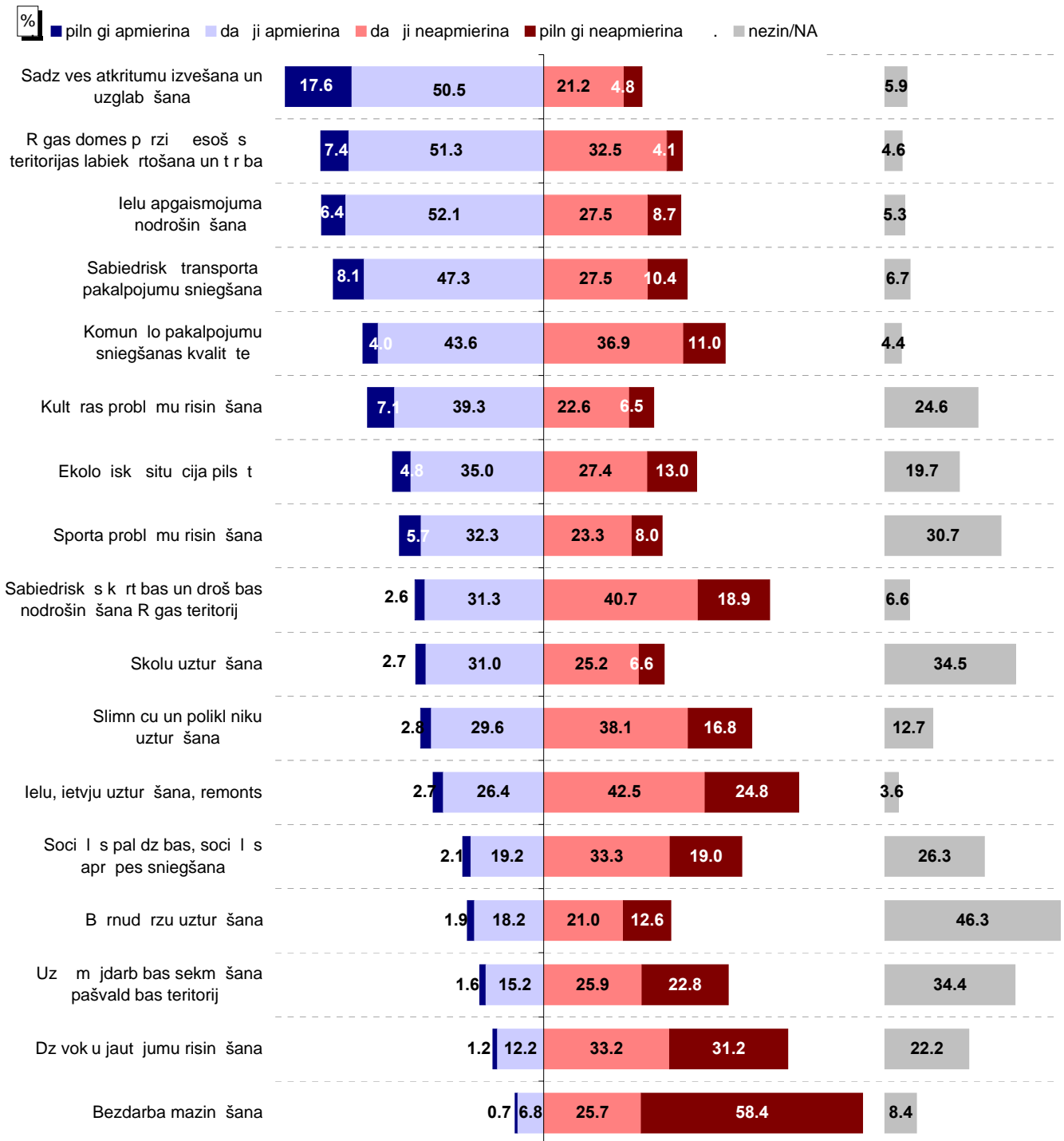
\* Indeksatspogu o v rt jumu apmierina/neapmierina patsvaru starp bu, kur v rt jumu da ji apmierina/da ji neapmierina min šanas biežums (%) ir reizin ts ar koeficientu 0.5, bet v rt jumu piln gi apmierina/piln gi neapmierina min šanas biežums - ar koeficientu 1. Jo zem ks indekss, jo liel ks negat vo v rt jumu patsvars.

**P t jums:** R gas domes darb bas v rt jums

**1.2. V rt jums atseviš m R gas domes darb bas jom m**

K J s v rt jat R gas domes darbu likum "Par pašvald b m" noteikto funkciju izpild : tas J s piln gi apmierina, da ji apmierina, da ji neapmierina, piln gi neapmierina?

**Apmierin t ba ar R gas domes darbu likum noteikto funkciju izpild**



B ze: visi respondenti, n=801

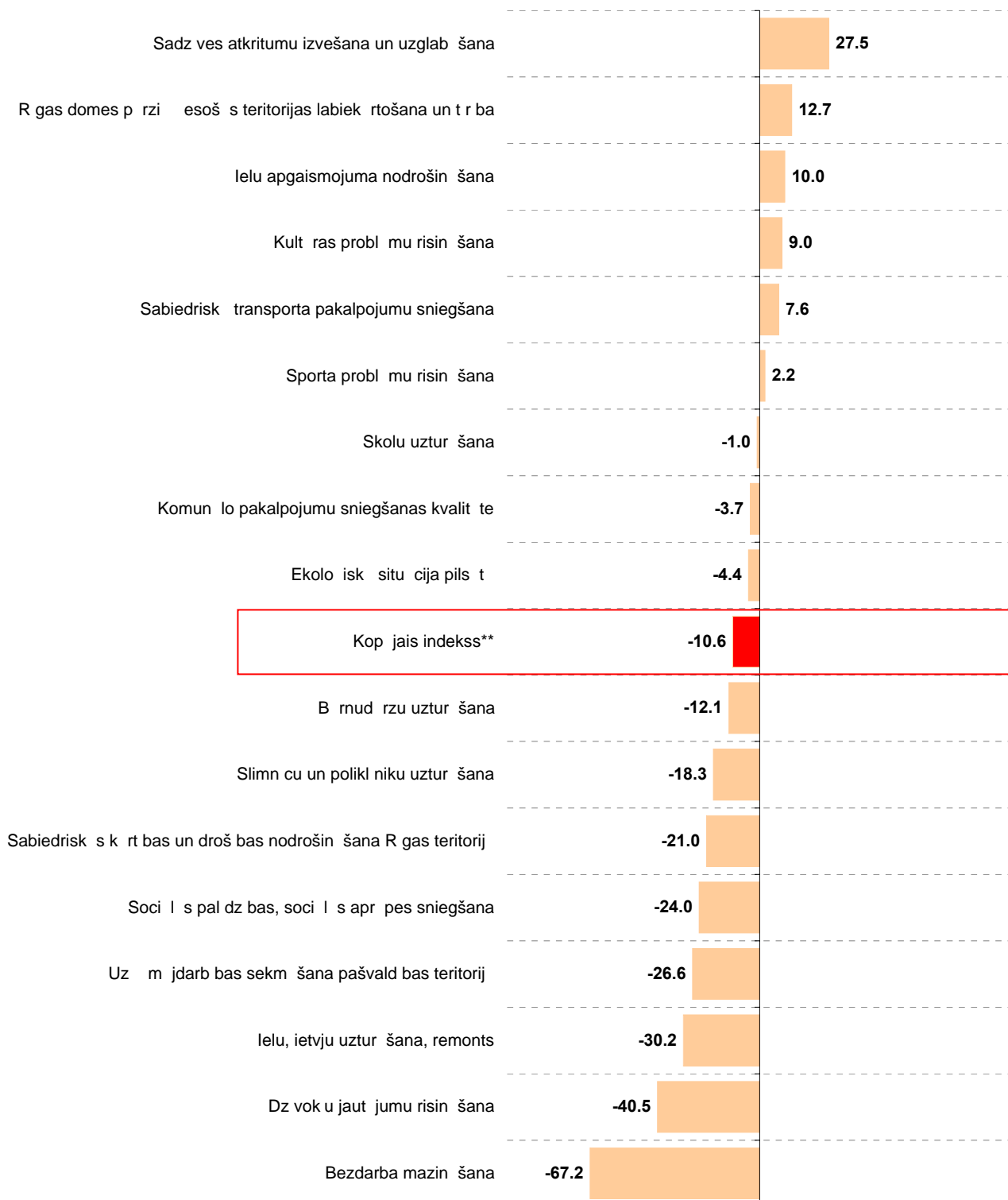
P t jums: R gas domes darb bas v rt jums

## 1.2. V rt jums atseviš m R gas domes darb bas jom m

K J s v rt jat R gas domes darbu likum "Par pašvald b m" noteikto funkciju izpild : tas J s piln gi apmierina, da ji apmierina, da ji neapmierina, piln gi neapmierina?

Apmierin t ba ar R gas domes darbu likum noteikto funkciju izpild

**INDEKSS\***



\* Indekss atspogu o v rt jumu apmierina/neapmierina patsvaru starp bu, kur v rt jumu da ji apmierina/da ji neapmierina min šanas biežums (%) ir reizin ts ar koeficientu 0.5, bet v rt jumu piln gi apmierina/piln gi neapmierina min šanas biežums - ar koeficientu 1. Jo zem ks indekss, jo liel ks negat vo v rt jumu patsvars.

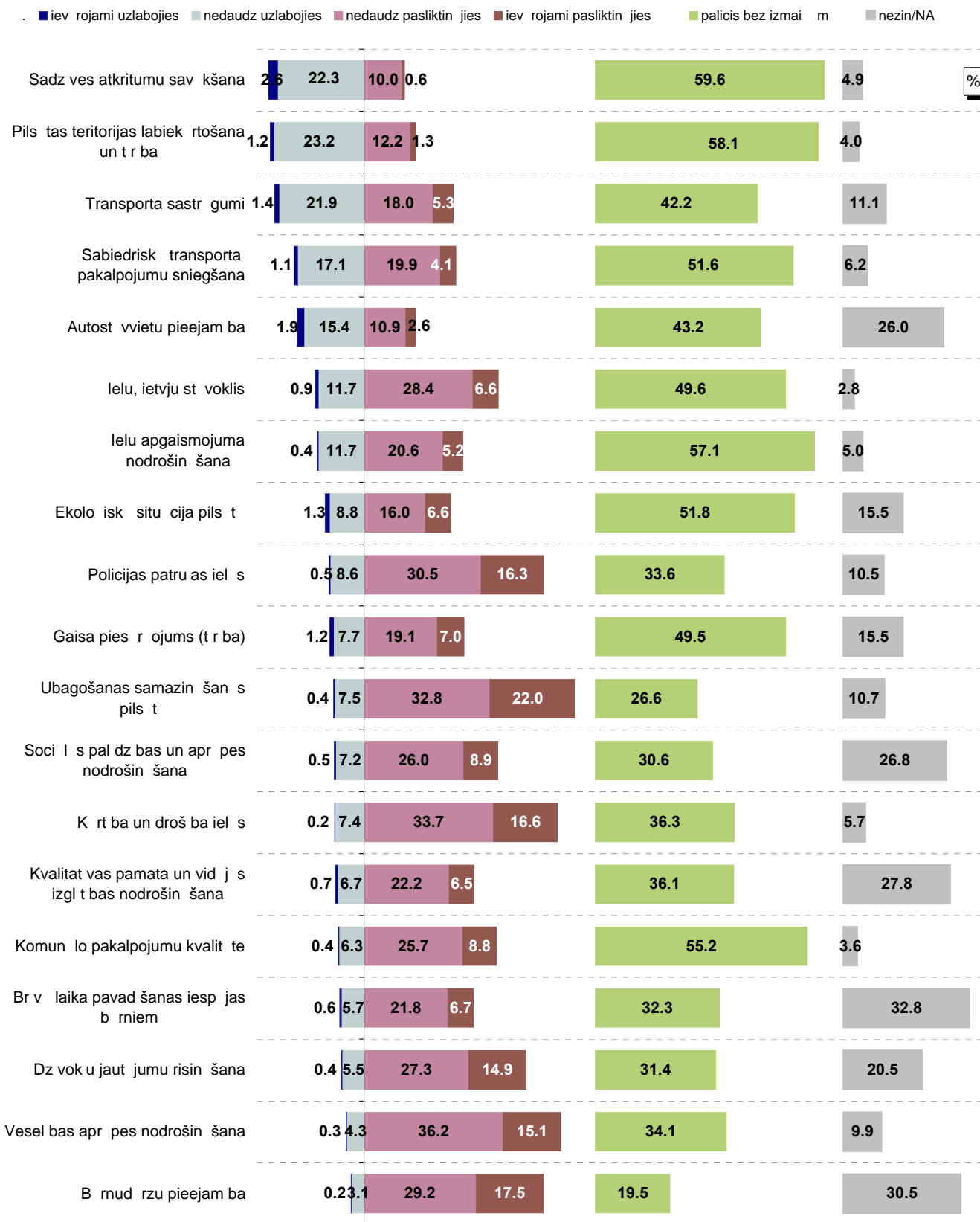
\*\* Kop jais indekss ir vid jais r d t js, kas apr in ts, izmantojot v rt jumu par vis m 17 analiz taj m RD funkcij m.

**P t jums:** R gas domes darb bas v rt jums

**1.2. V rt jums atseviš m R gas domes darb bas jom m**

K , J supr t, ir main jies st voklis R gas pils t sekojoš s jom s, sal dzinot ar laika periodu pirms 12 m nešiem: tas ir iev rojami uzlabojies, nedaudz uzlabojies, palicis bez izmai m, nedaudz pasliktin jies, iev rojami pasliktin jies?

**Izmai u v rt jums R gas pils t daž d s jom s**



B ze: visi respondenti, n=801

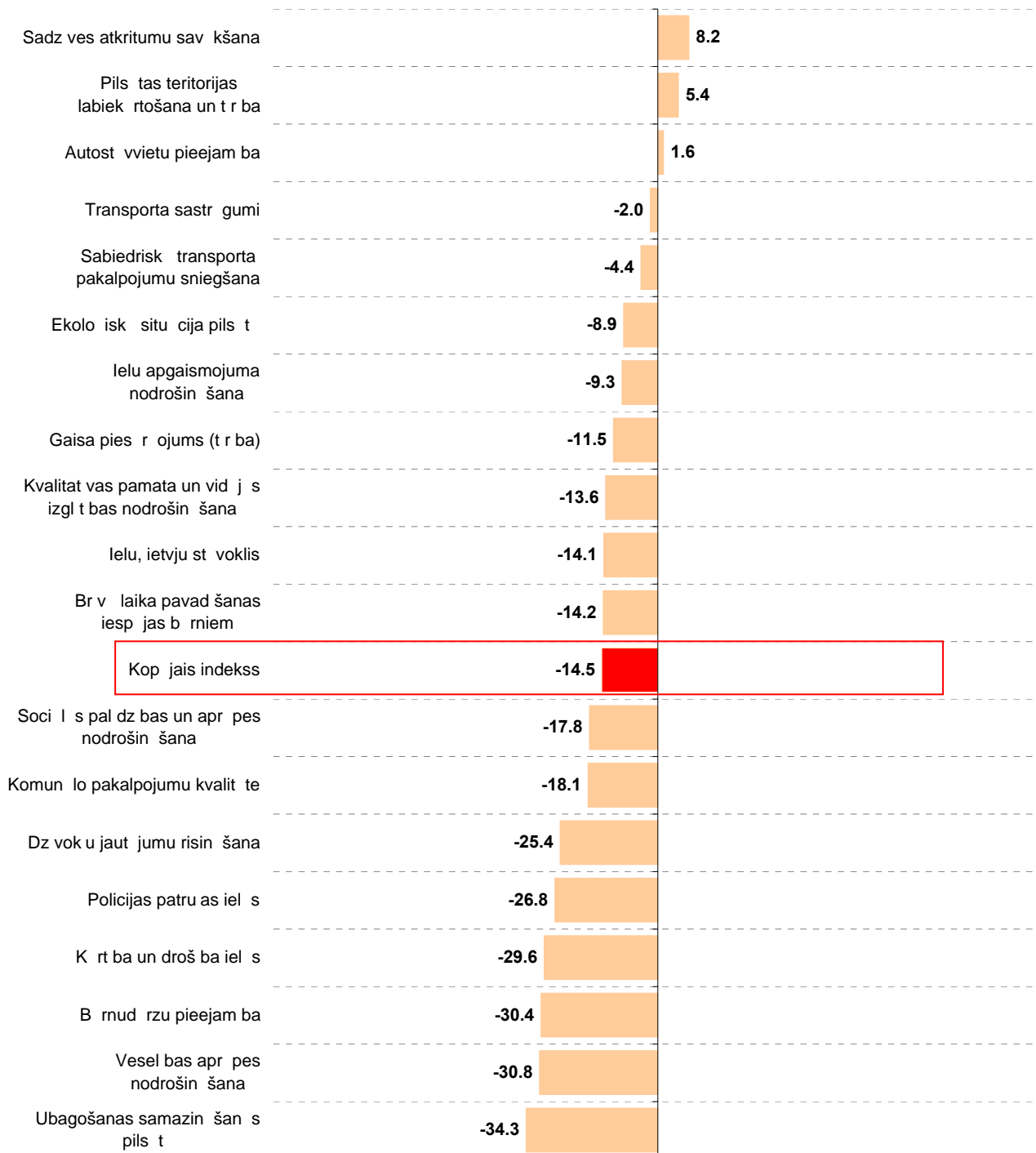
P t jums: R gas domes darb bas v rt jums

## 1.2. V rt jums atseviš m R gas domes darb bas jom m

K , J supr t, ir main jies st voklis R gas pils t sekojoš s jom s, sal dzinot ar laika periodu pirms 12 m nešiem: tas ir iev rojami uzlabojies, nedaudz uzlabojies, palicis bez izmai m, nedaudz pasliktin jies, iev rojami pasliktin jies?

Izmai u v rt jums R gas pils t daž d s jom s

**INDEKSS\***



\* Indekss atspogu o v rt jumu uzlabojies/pasliktin jies patsvaru starp bu, kur v rt jumu nedaudz uzlabojies/nedaudz pasliktin jies min šanas biežums (%) ir reizin ts ar koeficientu 0.5, bet v rt jumu iev rojami uzlabojies/iev rojami pasliktin jies min šanas biežums - ar koeficientu 1. Jo zem ks indekss, jo liel ks negat vo v rt jumu patsvars.

\*\* Kop jais indekss ir vid jais r d t js, kas apr in ts, izmantojot v rt jumu par vis m 19 analiz taj m RD jom m.

## **2. Sabiedrības dienaskārtība**

## 2. Sabiedrības dienaskārtība

Lai noskaidrotu Rīgas iedzīvotāju uzskatus par sabiedrības dienaskārtību, respondentiem tika lūgts nosaukt trīs problēmas, kas Rīgas domei, viņu prātā, būtiskākas pirmkārt. Jānorāda, ka šīs bija t.s. „atvērtais” jautājums, kur pētījumā daļēniem netika piedāvāti atbilstoši varianti – viņi paši sniedza atbildes, kas datu apstrādes gaitā tika apkopotas lielās grupās.

Saskaņā ar aptaujas datiem 2009.gada februāra rādījumus visvairāk (50%) satrauc „sociālā jautājumi un citā ar nabadzību” – vairāk nekā 1/4 respondentu minēja „cilvēku bezdarbu (t.sk. jaunu darbavietu radīšanu)” (29%), un nedaudz retāk (17%) nosauktas dažādas „sociālās problēmas” (norādīta nepieciešamība risināt sociālos jautājumus, palielināt pabalstus, palīdzēt tirciņiem un maznodrošinātajiem u.tml.). Vairāk nekā 8% aptaujāto atzīmēja problēmas, kas skar „cilvēku nabadzību, dzīvotiem nelabvēlīgus apstākļus”, 5% uzsvēra, ka ir nepieciešams „pašvaldības atbalsts pensionāriem”, un 1% minēja „invalidu problēmas”.

Otra biežāk minētā atbilstošu grupa (25%) ir „satiksmes problēmas” – 15% pētījumā daļēni norādīja, ka Rīgas domei jārisina „sabiedriskā transporta problēmas”, un 13% minēja dažādas „autotransporta un satiksmes problēmas”, tai skaitā 9% atzīmēja, ka nepieciešams likvidēt satraukumus.

Nedaudz retāk (23%) norādīja, ka ir jāpievērš uzmanība „komunālā pakalpojumu kvalitātei un cenām” – jāsamazina maksa par tarifiem, kā arī jārisina dažādas problēmas ar komunālā pakalpojumu sniegšanas kvalitāti.

To, ka ir jārisina dažādi jautājumi saistībā ar „pilsētu labiekārtošanu”, minēja 21% aptaujāto, t.sk. 14% norādīja uz nepieciešamību pievērst uzmanību „ielu un ceļu stāvoklim”. Atsevišķi respondenti norādīja arī problēmas ar pilsētu apgaismojumu, atkritumu apsaimniekošanu, zaļās zonas uzturēšanu u.tml.

Viedokli, ka Rīgas domei pirmkārt jārisina „izglītības un bērnu problēmas”, pauda 20% aptaujāto. Dažādu aspektus saistībā ar izglītību minēja 17%, un lielāko patsvaru (13%) šajā grupā veido „problēmas ar bērnu rīcību”. Savukārt 4% iedzīvotāju atzīmēja, ka ir jāpievērš uzmanība „bērnu un jauniešu brīvlaika organizēšanai”.

Kopumā 18% rādījumus satrauc „sabiedriskā drošība un kārtība”. To, ka Rīgas domei jārisina „cilvēku drošība”, atzīmēja 14% – minētā aspektā drošība uz ielām, vakaros, dzīvokļu apzāģēšanas, kā arī augstais noziedzības līmenis. Kopumā 3% norādīja, ka ir nepieciešams uzlabot policijas darbu, kā arī vislielā mērā tas ir saistīts ar problēmām kā alkoholisms un narkomānija, sabiedriskās kārtības noteikumu neieviešana un azartspēles.

Uz „dzīvotāju fondu problēmām” norādīja 15% pētījumā daļēni, tai skaitā 6% minēja dažādas „dzīvokļu problēmas”, 5% aicināja uzlabot „namu uzturēšanu”, un 4% – risināt „denacionalizāciju namu problēmām”.

Savukārt „ekonomiskās problēmas” kā pirmkārt minētās risināmas nosauca 12% respondentu (minētā nepieciešamība attīstīt ražošanu un uzlabot jaudu (5%), uzlabot ekonomisko situāciju (5%), cīnīties ar inflāciju, dzīvotiem nelabvēlīgus apstākļus (3%) un risināt dažādus jautājumus saistībā ar nodokļiem (1%)).

**Pētījums:** Rīgas domes darbības vērtējums

„Rīgas domes iekšējā darba problēmas” nosauca 11%, un tikpat bieži minēta ar nepieciešamību risināt „veselības aizsardzības problēmas”.

Jāatzīmē, ka dažādu jauniešu, kas nav pašvaldības kompetencē, nosauca 18% pētījuma dalībnieku.

Jāsaldzina Rīgas iedzīvotāju sniegtās atbildes atkarībā no pilsētas administratīvajā rajonā, vairojams, ka visos rajonos visbiežāk nosaukti sociālie jaunieši un cilvēki ar nabadzību (42% - 61%).

Centrālajā rajonā dzīvojošajiem biežāk nekā citur šītušas aktuālas ar problēmām ar autotransportu un satiksmi, pilsētas labiekārtošanu, dzīvojamā fondu, kā arī RD iekšējā darba problēmas.

Aptaujātie Vidzemes priekšpilsētā caurmērā biežāk minēja dažādas problēmas ar satiksmi (gan sabiedrisko transportu, gan autotransportu), ielu un ceļu stāvokli, kā arī izglītības problēmas.

Ielu un ceļu stāvokli aktuāli šitīs ar Kurzemes rajonā dzīvojošajiem, un šajā rajonā biežāk nekā citur minētas arī izglītības problēmas un cilvēki ar noziedzību.

Zemgales priekšpilsētā ievrojami biežāk (43%) nekā citos rajonos (19% - 32%) norādīts, ka jāsamazina bezdarbs, kā arī biežāk nekā citur minēts, ka jārisina dažādas ekonomiskās problēmas (ražošanas un uzņēmējdarbības attīstīšana, kā arī ekonomiskā situācija uzlabošana Rīgā), kā arī jāuzlabo Rīgas domes iekšējais darbs.

To, ka jārisina problēmas ar komunālo pakalpojumu kvalitāti un cenu, visbiežāk atzīmēja Latgales priekšpilsētā un Ziemeļrajonā dzīvojošie. Respondenti Latgales priekšpilsētā biežāk nekā citur minēja arī problēmas ar dzīvojamā fondu un cilvēkus ar bezdarbu. Savukārt respondenti Ziemeļrajonā caurmērā biežāk minēja bērnu un jauniešu brīva laika pavadīšanas iespēju trūkumu, kā arī nepieciešamību uzlabot ekonomisko situāciju, pērvārtē krīzi. Jāatzīmē, ka aptaujātie Ziemeļrajonā ievrojami biežāk nekā citās administratīvajās teritorijās dzīvojošie pauduši viedokli, ka jārisina veselības aizsardzības problēmas (21%).

P t jums: R gas domes darb bas v rt jums

## 2. Sabiedr bas dienask rt ba

Nosauciet, l dzu, tr s probl mas, kuras R gas domei, J supr t, b tu j risina pirm m k rt m!

Min šanas  
biežums (%)

<b>Soci lie jaut jumi un c a ar nabadz bu</b>	<b>50.1</b>
C a ar bezdarbu (t.sk. jaunu darbavietu rad šana)	28.9
Soci l s probl mas	17.3
C a ar nabadz bu, dz ves l me a uzlabošana	7.8
Pašvald bas atbalsts pension riam	5.2
Inval du probl mas	1.2
<b>Satiksmes probl mas</b>	<b>25.4</b>
Sabiedrisk transporta probl mas	14.5
Autotransporta un satiksmes probl mas (t.sk. zem k min t s grupas)	13.2
Sastr gumu likvid šana	8.9
Transporta probl mas, autost vvietas	4.3
Satiksmes droš ba (luksofori, p rejas, izgaismošana)	0.3
<b>Komun lo pakalpojumu kvalit te un cena</b>	<b>23.1</b>
<b>Pils tas labiek rtošana</b>	<b>20.7</b>
Ielu un ce u st voklis (t.sk. zem k min t s grupas)	13.6
Ielu un ce u st voklis kopum	6.3
Maz s ielas, pagalmi	5.0
Ce u, ietvju tr šana	2.9
Tiltu b ve	0.1
Pils tas apgaisojums	1.3
Atkritumu apsaimniekošana	1.1
Za s zonas uztur šana	0.9
Dz vnieku tur šanas probl mas	0.9
Kult ras un arhitekt ras pieminek i, kapi	0.4
Tirgi (k rt ba, jaunu izveide)	0.4
Apb ves likum ba, sapr t gums	0.2
<b>Izgl t bas un b rnu probl mas</b>	<b>19.8</b>
Izgl t bas probl mas (t.sk. zem k min t grupa)	16.9
Probl mas ar b rnu d rziem	13.0
B rnu un jauniešu br v laika organiz šana	4.4
<b>Sabiedrisk droš ba un k rt ba</b>	<b>18.2</b>
C a ar noziedz bu	14.4
Policijas darba uzlabošanas probl mas	3.4
Alkoholisma un narkotiku ierobežošanas probl mas	1.1
Sabiedrisk s k rt bas noteikumu iev rošana	0.7
Azartsp u ierobežošana	0.4
<b>Dz vojam fonda probl mas</b>	<b>14.8</b>
Dz vok u probl mas	6.1
Namu uztur šana	5.4
Denacionaliz to namu probl mas	3.6
<b>Ekonomisk s probl mas</b>	<b>12.3</b>
Ražošanas, uz m jdarb bas att st šana	5.3
Ekonomisk s situ cijas uzlabošana, kr zes p rvar šana	4.5
C a ar infl ciju, dz ves d rdz bu	3.1
Nodok i	1.3
<b>R gas domes iekš j darba probl mas</b>	<b>11.4</b>
<b>Vesel bas aizsardz bas probl mas</b>	<b>10.8</b>
<b>Sporta dz ves probl mas</b>	<b>1.4</b>
<b>Kult ras probl mas</b>	<b>1.1</b>
<b>Algu paaugstin šana pašvald bas iest d s (skol s u.c.)</b>	<b>1.0</b>
<b>Ekolo isk situ cija</b>	<b>0.8</b>
<b>Ne pašvald bas probl mas</b>	<b>17.6</b>
<b>Gr ti pateikt / NA</b>	<b>5.0</b>

B ze: visi respondenti, n=801

\*T k katrs respondents var ja min t vair k nek vienu atbildi, kop j atbilžu summa p rsniedz 100%.

**P t jums: R gas domes darb bas v rt jums**

*Nosauciet, l dzu, tr s probl mas, kuras R gas domei, J supr t, b tu j risina pirm m k rt m!*

**Atbildes grup s atkar b no pils tas administrat v rajona**

Min šanas  
biežums (%)

	<b>R g kop (n=801)</b>	Centra rajons (n=100)	Vidzemes priekšp. (n=160)	Kurzemes rajons (n=133)	Zemgales priekšp. (n=112)	Latgales priekšp. (n=195)	Zieme u rajons (n=101)
<b>Soci lie jaut jumi un c a ar nabadz bu</b>	<b>50.1</b>	<b>41.8</b>	<b>43.4</b>	<b>43.7</b>	<b>61.0</b>	<b>55.3</b>	<b>50.3</b>
C a ar bezdarbu	28.9	18.8	24.3	23.6	42.8	32.4	23.7
Soci l s probl mas	17.3	17.8	21.8	11.2	10.4	18.6	23.6
C a ar nab., dz ves l me a uzlabošana	7.8	10.7	3.5	4.9	14.3	10.7	4.9
Pašvald bas atbalsts pension riem	5.2	1.9	1.2	9.6	5.0	5.8	6.4
Inval du probl mas	1.2	-	0.6	0.7	-	1.1	5.3
<b>Satiksmes probl mas</b>	<b>25.4</b>	<b>31.2</b>	<b>37.0</b>	<b>18.7</b>	<b>14.9</b>	<b>24.5</b>	<b>26.1</b>
Sabiedrisk transporta probl mas	14.5	7.8	20.8	13.4	5.9	15.3	14.2
Autotransporta, satiksmes probl mas	13.2	25.5	20.7	9.4	9.1	10.1	12.7
<b>Komun lo pakalpojumu kvalit te un cena</b>	<b>23.1</b>	<b>9.3</b>	<b>23.2</b>	<b>19.3</b>	<b>15.8</b>	<b>26.7</b>	<b>33.8</b>
<b>Pils tas labiek rtošana</b>	<b>20.7</b>	<b>28.6</b>	<b>20.9</b>	<b>26.9</b>	<b>15.6</b>	<b>19.1</b>	<b>18.1</b>
Ielu un ce u st voklis	13.6	14.4	18.0	17.5	10.1	10.6	9.3
Pils tas apgaisojums	1.3	0.8	-	3.9	-	1.1	2.0
Atkritumu apsaimniekošana	1.1	0.8	-	0.6	-	2.4	2.8
Za s zonas uztur šana	0.9	1.8	1.3	1.6	-	-	2.1
Dz vnieku tur šanas probl mas	0.9	1.8	0.5	0.9	-	1.6	1.2
Kult ras un arhitekt ras pieminek i, kapi	0.4	1.2	0.6	-	-	0.5	1.1
Tirgi (k rt ba, jaunu izveide)	0.4	-	-	1.5	1.0	-	-
Apb ves likum ba, sapr t gums	0.2	1.0	-	0.8	-	-	-
<b>Izgl t bas un b rnu probl mas</b>	<b>19.8</b>	<b>17.3</b>	<b>23.1</b>	<b>27.3</b>	<b>14.8</b>	<b>13.7</b>	<b>23.2</b>
Izgl t bas probl mas	16.9	14.8	20.3	23.0	14.1	11.8	17.0
B rnu un jauniešu br v laika organiz.	4.4	2.6	4.4	5.9	3.0	1.9	10.4
<b>Sabiedrisk droš ba un k rt ba</b>	<b>18.2</b>	<b>19.3</b>	<b>17.9</b>	<b>25.5</b>	<b>10.8</b>	<b>20.2</b>	<b>11.5</b>
C a ar noziedz bu	14.4	11.2	14.0	23.3	9.2	15.4	6.1
Policijas darba uzlabošanas probl mas	3.4	4.1	1.8	3.0	2.6	3.7	7.6
Alkohol., narkotiku ierobežošana	1.1	-	0.4	-	-	3.1	1.0
Sabiedrisk s k rt. noteik. iev rošana	0.7	1.6	1.2	-	0.6	1.1	-
Azartsp u ierobežošana	0.4	3.6	0.5	-	-	-	0.9
<b>Dz vojam fonda probl mas</b>	<b>14.8</b>	<b>20.3</b>	<b>15.7</b>	<b>7.1</b>	<b>12.0</b>	<b>20.8</b>	<b>12.5</b>
Dz vok u probl mas	6.1	8.5	6.2	0.6	5.9	9.5	5.8
Namu uztur šana	5.4	4.1	7.0	5.6	3.4	6.4	2.6
Denacionaliz to namu probl mas	3.6	7.7	2.5	0.9	2.7	5.4	5.3

Tabulas turpin jums n kamaj lpp.

**P t jums:** R gas domes darb bas v rt jums

*Nosauciet, l dzu, tr s probl mas, kuras R gas domei, J supr t, b tu j risina pirm m k rt m!*

**Atbildes grup s atkar b no pils tas administrat v rajona**

Min šanas  
biežums (%)

Tabulas turpin jums.

	<b>R g kop (n=801)</b>	Centra rajons (n=100)	Vidzemes priekšp. (n=160)	Kurzemes rajons (n=133)	Zemgales priekšp. (n=112)	Latgales priekšp. (n=195)	Zieme u rajons (n=101)
<b>Ekonomisk s probl mas</b>	<b>12.3</b>	<b>10.4</b>	<b>5.1</b>	<b>7.5</b>	<b>24.3</b>	<b>13.6</b>	<b>17.0</b>
Ražošanas, uz m j darb bas att st šana	5.3	8.5	2.4	6.0	11.2	4.8	2.8
Ekon.sit. uzlaboš., kr zes p rvar šana	4.5	0.8	1.1	0.9	11.2	3.6	11.7
C a ar infl ciju, dz ves d rdz bu	3.1	1.9	1.5	-	4.5	5.6	4.2
Nodok i	1.3	-	-	0.6	2.7	1.7	2.9
<b>R gas domes iekš j darba probl mas</b>	<b>11.4</b>	<b>22.7</b>	<b>7.8</b>	<b>12.0</b>	<b>14.5</b>	<b>12.2</b>	<b>8.6</b>
<b>Vesel bas aizsardz bas probl mas</b>	<b>10.8</b>	<b>5.9</b>	<b>10.0</b>	<b>9.9</b>	<b>4.9</b>	<b>11.4</b>	<b>21.4</b>
<b>Sporta dz ves probl mas</b>	<b>1.4</b>	<b>4.8</b>	<b>0.6</b>	<b>0.7</b>	<b>2.4</b>	<b>1.3</b>	<b>2.6</b>
<b>Kult ras probl mas</b>	<b>1.1</b>	<b>0.7</b>	<b>-</b>	<b>1.3</b>	<b>1.4</b>	<b>1.4</b>	<b>1.8</b>
<b>Algu paaugstin šana pašvald bas iest d s</b>	<b>1.0</b>	<b>0.8</b>	<b>-</b>	<b>1.3</b>	<b>1.9</b>	<b>1.3</b>	<b>0.7</b>
<b>Ekolo isk situ cija</b>	<b>0.8</b>	<b>-</b>	<b>1.0</b>	<b>-</b>	<b>-</b>	<b>1.4</b>	<b>1.2</b>
<b>Ne pašvald bas probl mas</b>	<b>17.6</b>	<b>12.1</b>	<b>13.1</b>	<b>13.7</b>	<b>22.5</b>	<b>19.6</b>	<b>23.7</b>
<b>Gr ti pateikt/NA</b>	<b>5.0</b>	<b>4.0</b>	<b>8.6</b>	<b>6.6</b>	<b>2.6</b>	<b>3.1</b>	<b>3.0</b>

B zes: visi respondenti

\*T k katrs respondents var ja atz m t vair k nek vienu atbildi, kop j atbilžu summa p rsniedz 100%.

**\*Izceltas katr rajon tr s biež k min t s atbilžu grupas %.**

### **3. Soci lie jaut jumi un c a ar nabadz bu**



**P t jums:** R gas domes darb bas v rt jums

apmierin ti respondenti ar augst ko izgl t bu, valsts sektor nodarbin tie, r dzinieki ar augstiem ien kumiem, k ar aptauj tie Centra rajon , Zemgales priekšpils t un Zieme u rajon . Savuk rt to, ka ar šo jomu ir neapmierin ti, biež k nek caurm r atz m ja p t juma dal bnieki vecum no 45 l dz 54 gadiem, iedz vot ji ar vid jo izgl t bu, grupa ar zemiem ien kumiem un Latgales priekšpils t dz vojošie.

Atbildot uz jaut jumu „*Nosauciet, l dzu, tr s probl mas, kuras R gas domei, J supr t, b tu j risina pirm m k rt m!*”, soci lie jaut jumi un c a ar nabadz bu bija visbiež k min t (50%) probl mu grupa. Biež k nek iepriekš j s aptauj s respondenti atz m juši gan nepieciešam bu risin t soci l s probl mas, gan piev rst uzman bu bezdarba samazin šana. Ja laika posm kopš 2003.gada soci l s probl mas nosauca 5% - 15%, tad 02.2009. t s min ja 17%. Biež k soci l s probl mas nor d tas 2002.gada nogal , kad t s par pirm m k rt m risin mas uzskat ja 21%.

Savuk rt nepieciešam bu c n ties ar bezdarbu un rad t jaunas darbavietas 02.2009. min ja 29% p t juma dal bnieku, kas ir augst kais min šanas biežums kopš 1997.gada, kad tika s kti sabiedrisk s domas p t jumi par daž diem aspektiem R gas pils t .

Raksturojot detaliz t k p t juma dal bnieku sniegt s atbildes febru r , j nor da, ka iedz vot ji uzsv ruši daž dus soci los jaut jumus – min ti t di aspekti k pabalstu palielin šana, pal dz ba maztur gajiem un imen m ar b rniem u.tml. To, ka ir nepieciešams c n ties ar nabadz bu un uzlabot dz ves l meni, nor d ja 8% respondentu, un nedaudz ret k (5%) uzsv rts, ka ir j sniedz pal dz ba veciem cilv kiem, pension riem.

Datu sal dzin jums atkar b no pils tas rajona liecina, ka c a ar bezdarbu biež k nek caurm r š itusi aktu la aptauj tajiem Zemgales un Latgales priekšpils t , soci l s probl mas – Vidzemes priekšpils t , c a ar nabadz bu un dz ves l me a uzlabošana – Zemgales priekšpils t , savuk rt pašvald bas atbalstu pension riem visbiež k min ja respondenti Kurzemes rajon .

### **3.1.3. Izmai as soci l s pal dz bas un apr pes nodrošin šan**

L gti nov rt t, k p d j gada laik R g ir main jusies soci l s pal dz bas un apr pes nodrošin šana, to, ka st voklis ir uzlabojies („*iev rojami uzlabojies*” un „*nedaudz uzlabojies*”), atz m ja tikai 8% respondentu. Atbildes „*nedaudz pasliktin jies*” un „*iev rojami pasliktin jies*” nor d ja attiec gi 26% un 9% R gas iedz vot ju, bet visbiež k (31%) min ts, ka st voklis ir „*palicis bez izmai m*”.

Tie, kuru imen k ds p d j gada laik ir izmantojis soci los pakalpojumu, biež k ir sp juši nov rt t izmai as soci l s pal dz bas un apr pes nodrošin šan – šaj grup biež k nek caurm r atz m ts gan tas, ka situ cija ir uzlabojusies, tas, ka t ir pasliktin jusies, gan ar tas, ka t nav main jusies, bet ret k min ta atbilde „*nezinu*”.

Sal dzinot atbildes atš ir g s soci l demogr fiskaj s grup s, v rojams, ka negatvu v rt jumu („*nedaudz pasliktin jies*” un „*iev rojami pasliktin jies*”) biež k nek caurm r sniedz sievietes, iedz vot ji vecum no 35 l dz 44 gadiem, grupa ar pamatizgl t bu, respondenti ar zemiem ien kumiem, k ar p t juma dal bnieki Latgales priekšpils t un Zieme u rajon .

**P t jums:** R gas domes darb bas v rt jums

J nor da, ka pozitvu v rt jumu gandr z vis s grup s sniedza maz k k 1/10 aptauj to. Savuk rt Zieme u rajon dz vojošie biež k nek caurm r snieguši gan atzin gus, gan kritiskus v rt jumus (ret k atz m tas atbildes „*palicis bez izmai m*” un „*nezina*”).

V rieši, iedz vot ji vecum no 18 l dz 34 gadiem, respondenti ar augst ko izgl t bu, aptauj tie ar augstiem ien kumiem, k ar Centra rajon un Vidzemes priekšpils t dz vojošie biež k nek citas grupas atz m juši, ka st voklis „*palicis bez izmai m*”.

### **3.2. Apmierin t ba ar bezdarba samazin šanu**

P t juma dati liecina, ka, v rt jot R gas domes darbu bezdarba samazin šan , liel k da a r dzinieku bijuši negat vi noska oti – 26% aptauj to atz m ja, ka vi us Domes darbs min taj jom „*da ji neapmierina*”, un vair k nek puse (58%) atzina, ka tas vi us „*piln gi neapmierina*”. Kopum atzin gu v rt jumu (atbildes „*piln gi apmierina*” un „*da ji apmierina*”) sniedza tikai 8%.

Ja sal dzina atbildes grup s ar daž du nodarbin t bas statusu, nav v rojamas b tiskas atš ir bas – gan valsts un priv taj sektor nodarbin tie, gan nestr d jošie visbiež k pauduši kritisku attieksmi (atbildi „*piln gi neapmierina*” atz m ja attiec gi 65%, 59% un 54%).

Biež k nek caurm r to, ka ir apmierin ti ar R gas domes darbu bezdarba samazin šan , nor d ja respondenti vecum no 25 l dz 34 gadiem un Vidzemes priekšpils t dz vojošie. Savuk rt neapmierin t bu biež k nek caurm r pauduši iedz vot ji vecum no 35 l dz 54 gadiem, k ar Centra rajon , Latgales priekšpils t un Zieme u rajon aptauj tie.

### **3.3. Izmai as ubagošanas samazin šan**

Saska ar febru ra aptaujas rezult tiem vair k nek puse R gas iedz vot ju uzskata, ka p d j gada laik ir pasliktin jies st voklis t d jom k ubagošanas samazin šana – atbildes „*nedaudz pasliktin jies*” un „*iev rojami pasliktin jies*” atz m ja kopum 55% respondentu. To, ka situ cija, vi upr t, nav main jusies, nor d ja 27%, bet visret k nor d ts uz t s uzlabošanas (8%).

Sal dzinot atbildes atkar b no pils tas administrat v rajona, var konstat t, ka nedaudz biež k to, ka situ cija ir uzlabojusies, min ja Vidzemes priekšpils t dz vojošie (15%). Savuk rt Zieme u rajon vai Latgales priekšpils t dz vojošie visbiež k atz m juši, ka st voklis ir „*iev rojami pasliktin jies*” (attiec gi: 38% un 32%).

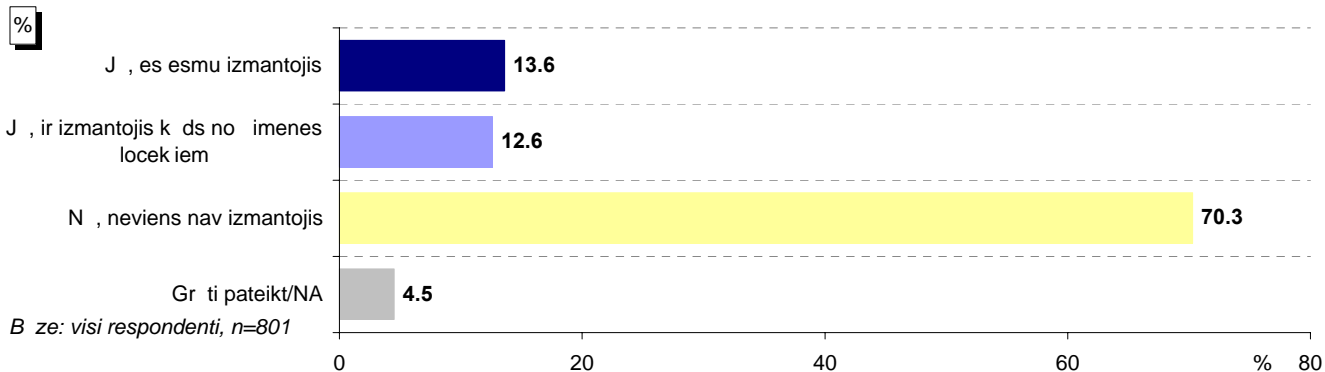
Datu apkopojums p r j s soci ldemogr fiskaj s grup s liecina, ka iedz vot ji vecum no 25 l dz 34 gadiem, augst ko izgl t bu ieguvušie un r dzinieki ar augstiem ien kumiem biež k nek caurm r atz m juši, ka, vi upr t, gada laik st voklis ar ubagošanas samazin šanu ir uzlabojies. Savuk rt sievietes, iedz vot ji vecum no 35 l dz 54 gadiem, valsts sektor str d jošie un aptauj tie ar zemiem ien kumiem biež k nek caurm r pauduši viedokli, ka st voklis ir pasliktin jies.

### 3. Soci lie jaut jumi un c a ar nabadz bu

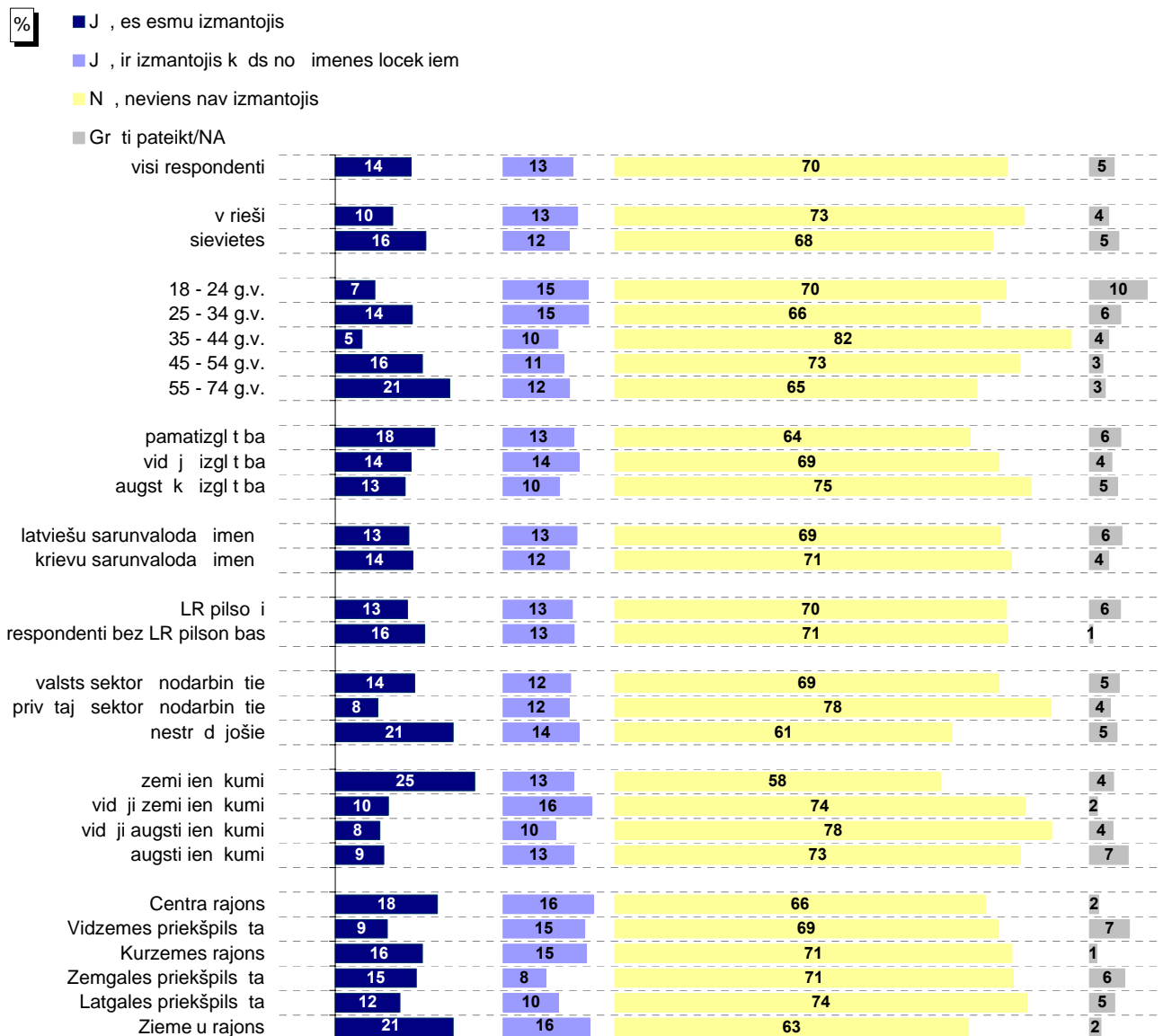
#### 3.1. Soci l s pal dz bas nodrošin šana

##### 3.1.1. Soci lo pakalpojumu izmantošana

Vai p d j gada laik J s vai k ds J su imenes loceklis, kurš dz vo kop ar Jums, ir izmantojis R gas pašvald bas sniegtos soci los pakalpojumus?



#### Atbildes daž d s soci ldemogr fiskaj s grup s



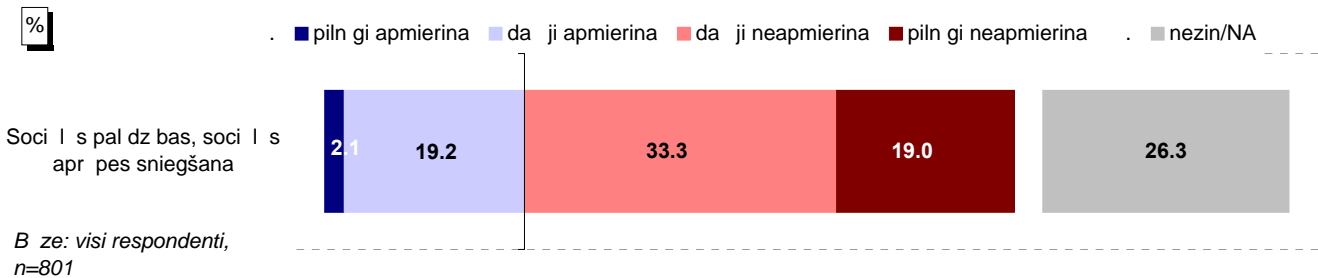
B zes: skat t respondentu soci ldemogr fisko profilu 5.lpp.

P t jums: R gas domes darb bas v rt jums

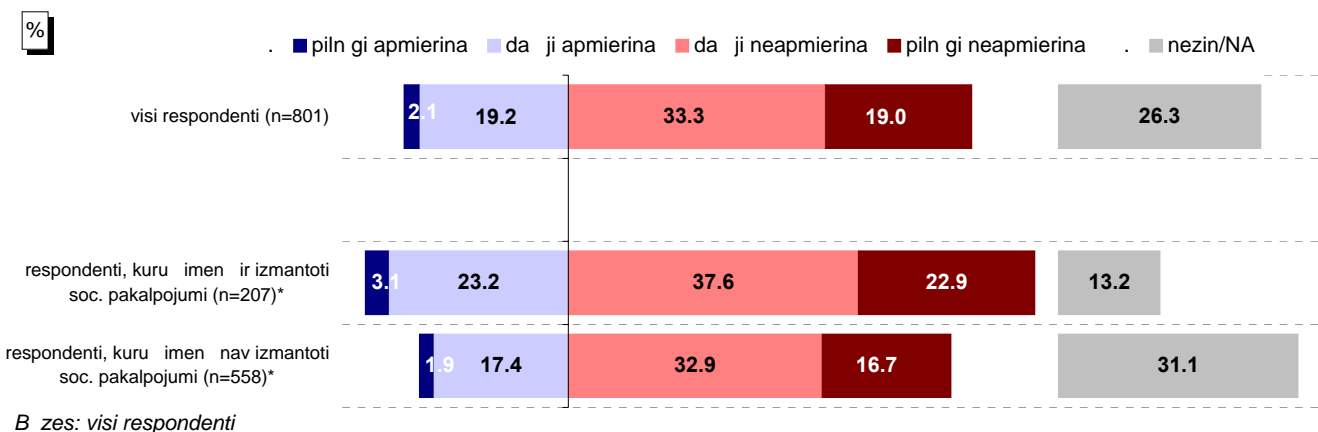
### 3.1. Soci l s pal dz bas nodrošin šana

#### 3.1.2. Apmierin t ba ar soci l s pal dz bas, soci l s apr pes sniegšanu

K J s v rt jat R gas domes darbu likum "Par pašvald b m" noteikto funkciju izpild : soci l s pal dz bas, soci l s apr pes sniegšana?

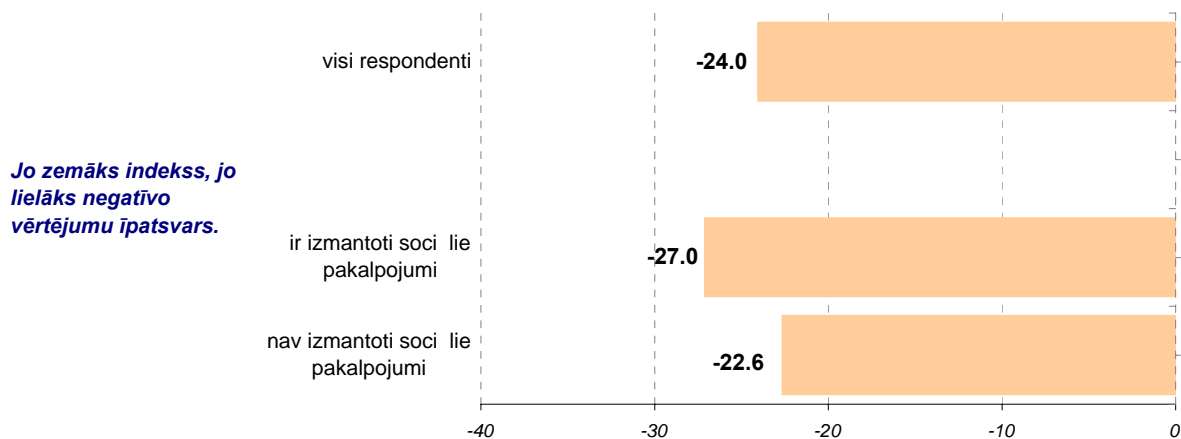


#### Atbildes grup s atkar b no t , vai imen ir izmantoti soci lie pakalpojumi



\*Atbildes uz jaut jumu "Vai p d j gada laik J s vai k ds J su imenes loceklis, kurš dz vo kop ar Jums, ir izmantojis R gas pašvald bas sniegtos soci los pakalpojumus?"

#### INDEKSS\* grup s atkar b no t , vai imen ir izmantoti soci lie pakalpojumi



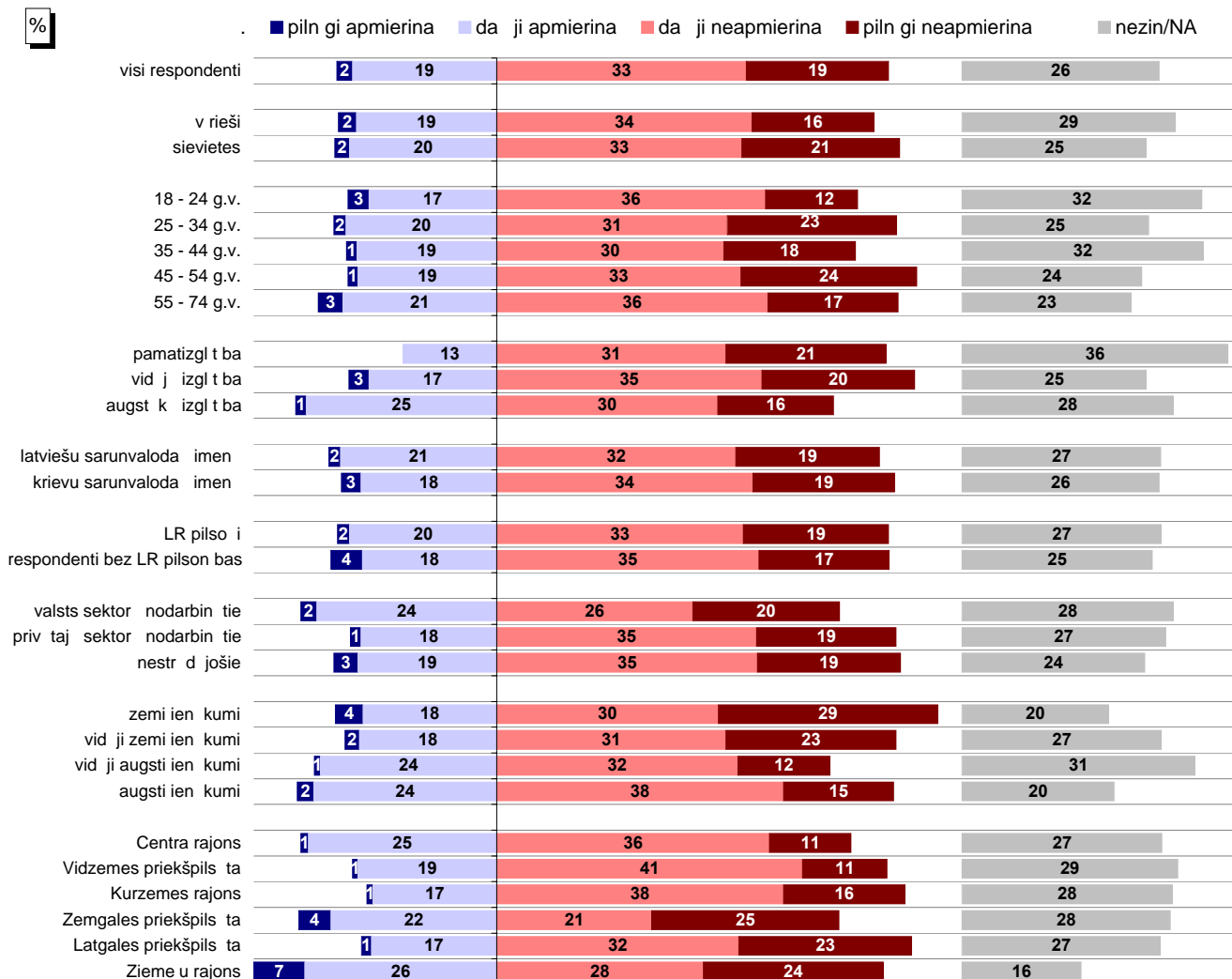
\*Indekss atspogu o v rt jumu apmierina/neapmierina patsvaru starp bu, kur v rt jumu da ji apmierina/da ji neapmierina min šanas biežums (%) ir reizin ts ar koeficientu 0.5, bet v rt jumu piln gi apmierina/piln gi neapmierina min šanas biežums - ar koeficientu 1.

### 3.1. Soci l s pal dz bas nodrošin šana

#### 3.1.2. Apmierin t ba ar soci l s pal dz bas, soci l s apr pes sniegšanu

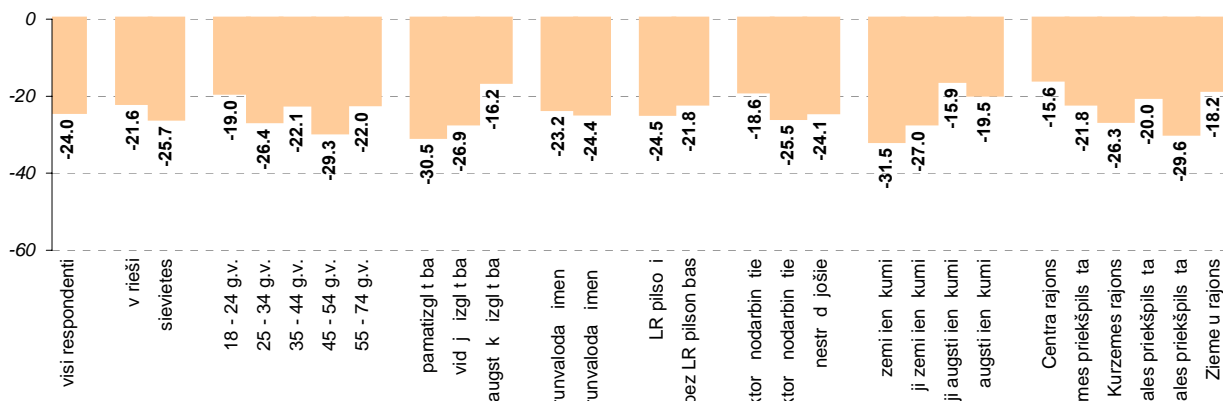
K J s v rt jat R gas domes darbu likum "Par pašvald b m" noteikto funkciju izpild : soci l s pal dz bas, soci l s apr pes sniegšana?

Atbildes daž d s soci l demogr fiskaj s grup s



B zes: skat t respondentu soci l demogr fisko profilu 5.lpp.

#### INDEKSS\* daž d s soci l demogr fiskaj s grup s



\* Indekss atspogu o v rt jumu apmierina/neapmierina patsvaru starp bu, kur v rt jumu da ji apmierina/da ji neapmierina min šanas biežums (%) ir reizin ts ar koeficientu 0.5, bet v rt jumu piln gi apmierina/piln gi neapmierina min šanas biežums - ar koeficientu 1.

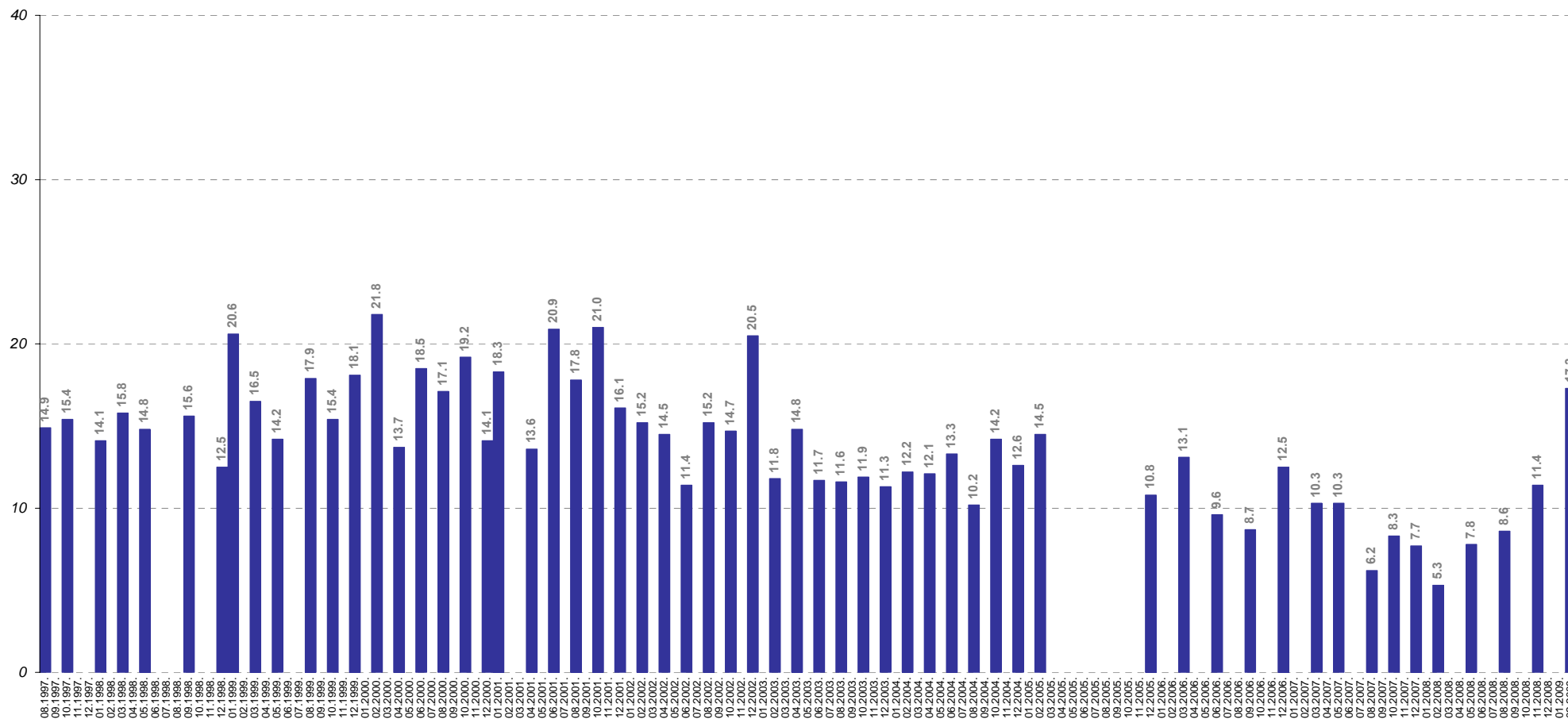
P t jums: R gas domes darb bas v rt jums

### 3.1. Soci l s pal dz bas nodrošin šana

#### 3.1.2. Apmierin t ba ar soci l s pal dz bas, soci l s apr pes sniegšanu

Nosauciet, l dzu, tr s probl mas, kuras R gas domei, J supr t, b tu j risina pirm m k rt m: Soci l s probl mas

#### Min šanas biežuma dinamika kopš 08.1997.



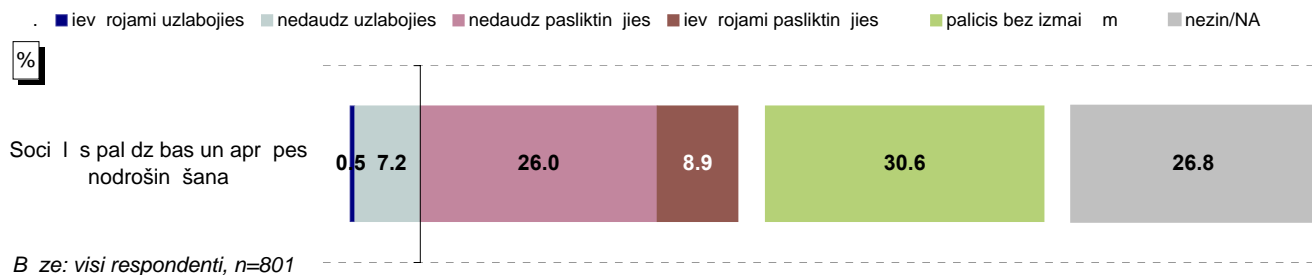
B zes: visi respondenti

Pētījums: R gas domes darbības vērtējums

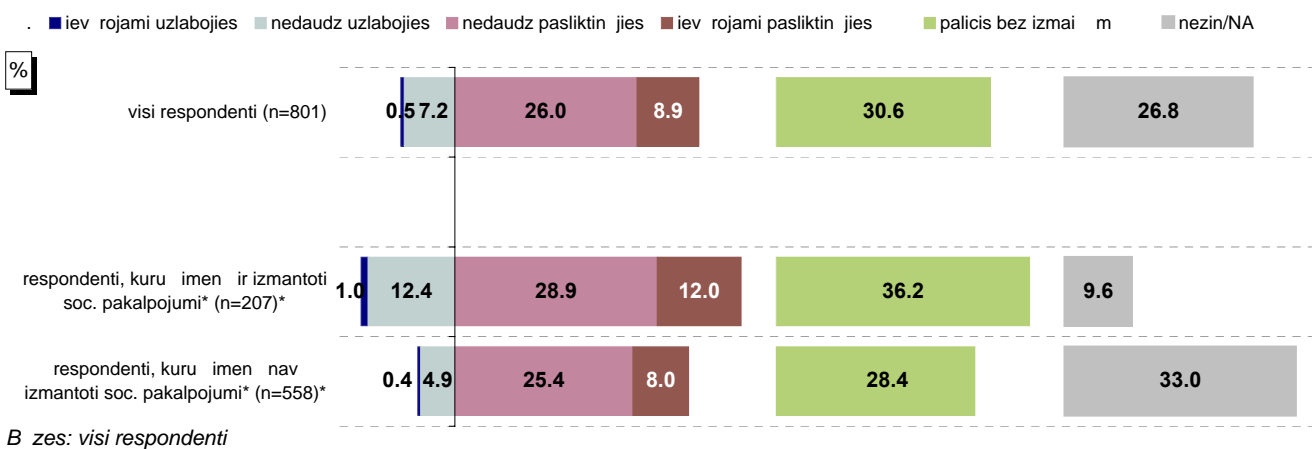
### 3.1. Sociālais palīdzības nodrošināšana

#### 3.1.3. Izmaiņas sociālās palīdzības un aprūpes nodrošināšanā

Kopumā, ja šobrīd ir mainījies stāvoklis R gas pilsētā sekojošajos jautājumos, salīdzinot ar laika periodu pirms 12 mēnešiem: sociālās palīdzības un aprūpes nodrošināšana?



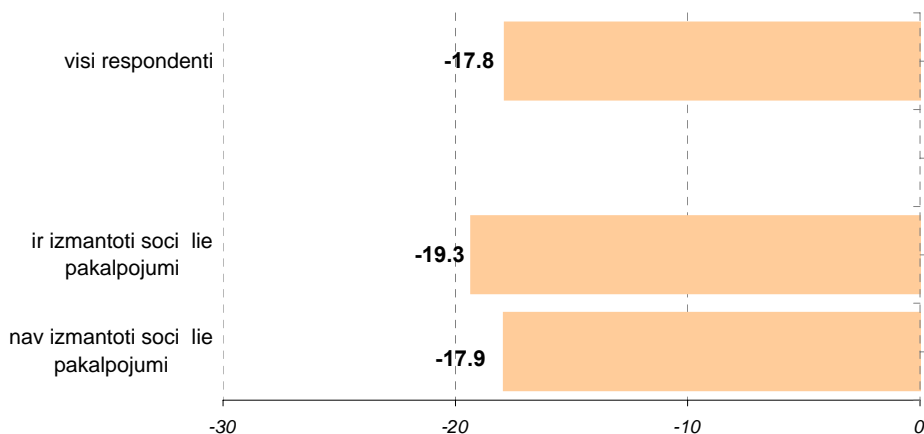
#### Atbildes grupas atkarībā no tā, vai imēni ir izmantoti sociālajos pakalpojumos



\*Atbildes uz jautājumu "Vai pēdējā gada laikā šis vai kāds šis imēns locekļis, kurš dzīvo kopā ar Jums, ir izmantojis R gas pašvaldības pasniegtos sociālos pakalpojumus?"

#### INDEKSS\* grupas atkarībā no tā, vai imēni ir izmantoti sociālajos pakalpojumos

Jo zemāks indekss, jo lielāks negatīvs vērtējumu īpatsvars.



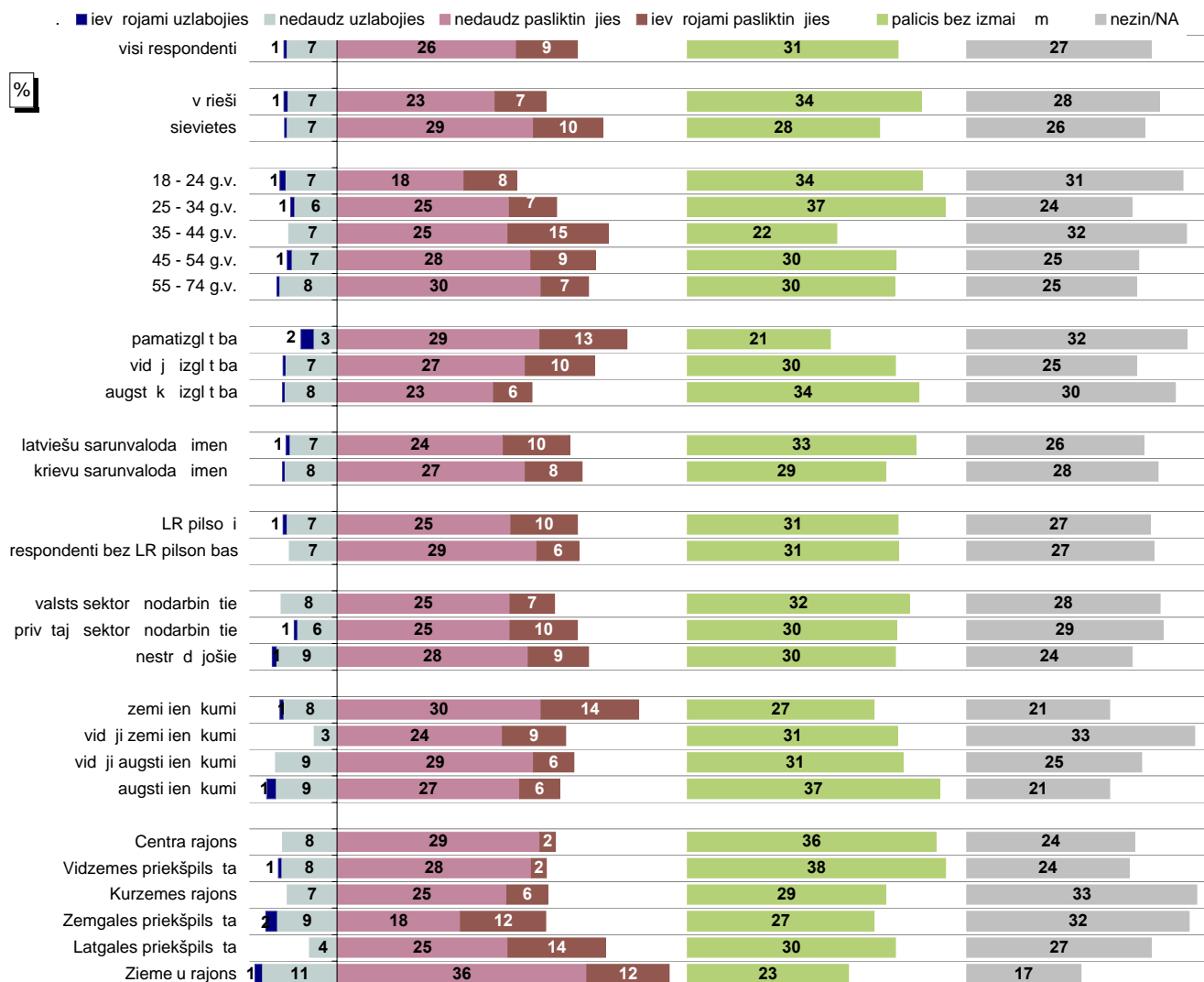
\*Indekss atspoguļo vērtējumu uzlabojies/pasliktinājies īpatsvaru starpību, kur vērtējumu nedaudz uzlabojies/nedaudz pasliktinājies minējuma biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu ievērojami uzlabojies/ievērojami pasliktinājies minējuma biežums - ar koeficientu 1.

### 3.1. Soci l s pal dz bas nodrošin šana

#### 3.1.3. Izmai as soci l s pal dz bas un apr pes nodrošin šan

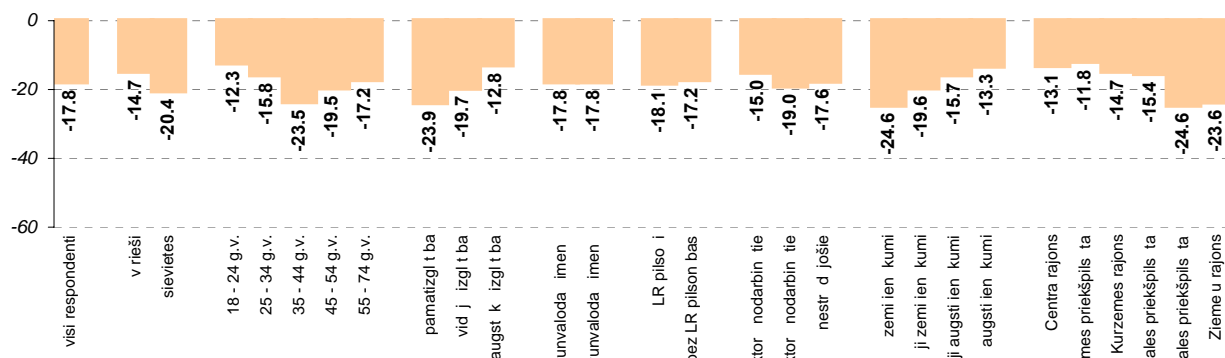
K , J supr t, ir main jies st voklis R gas pils t sekojoš s jom s, sal dzinot ar laika periodu pirms 12 m nešiem: soci l s pal dz bas un apr pes nodrošin šana?

#### Atbildes daž d s soci ldemogr fiskaj s grup s



B zes: skat t respondentu soci ldemogr fisko profilu 5.lpp.

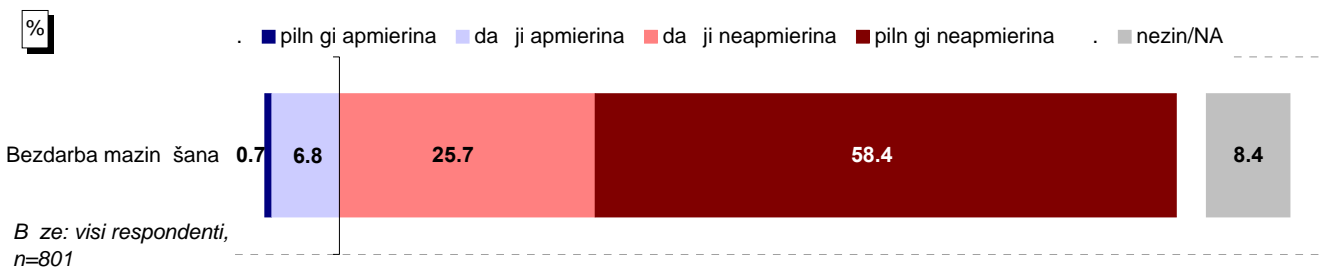
#### INDEKSS\* daž d s soci ldemogr fiskaj s grup s



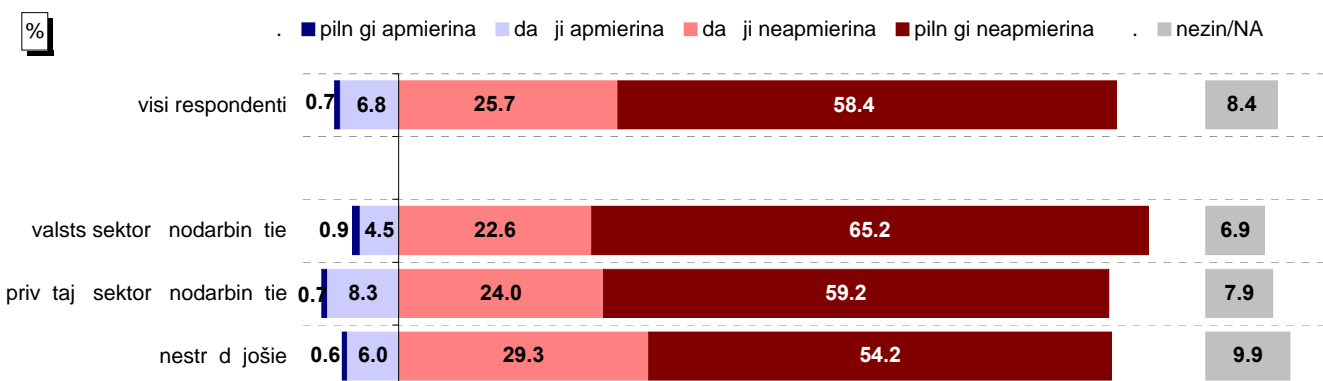
\* Indekss atspogu o v rt jumu uzlabojies/pasliktin jies patsvaru starp bu, kur v rt jumu nedaudz uzlabojies/nedaudz pasliktin jies min šanas biežums (%) ir reizin ts ar koeficientu 0.5, bet v rt jumu iev rojami uzlabojies/iev rojami pasliktin jies min šanas biežums - ar koeficientu 1.

### 3.2. Apmierin t ba ar bezdarba samazin šanu

K J s v rt jat R gas domes darbu likum "Par pašvald b m" noteikto funkciju izpild : bezdarba mazin šana?

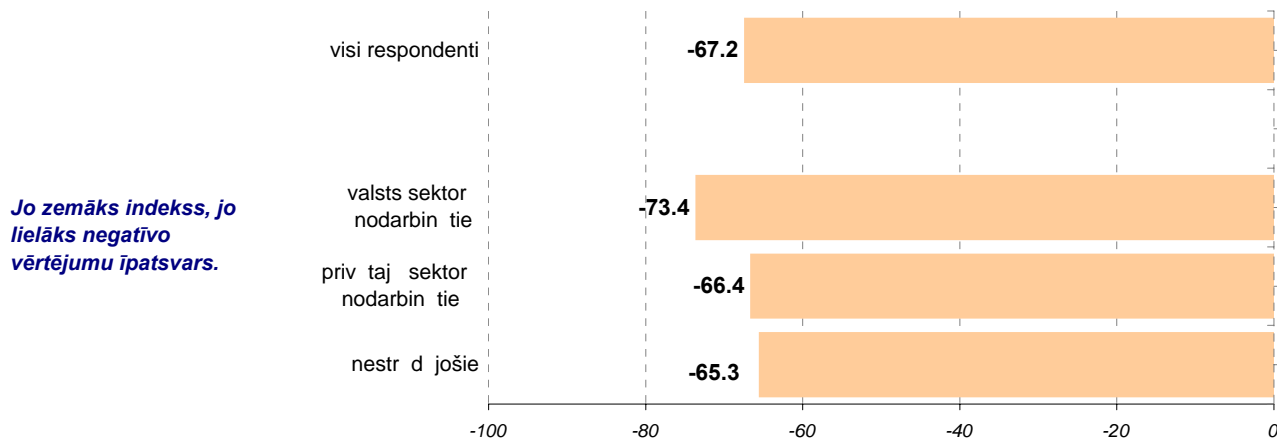


#### Atbildes grup s atkar b no nodarbin t bas sektora



B zes: skat t respondentu soci Idemogr fisko profilu 5.lpp.

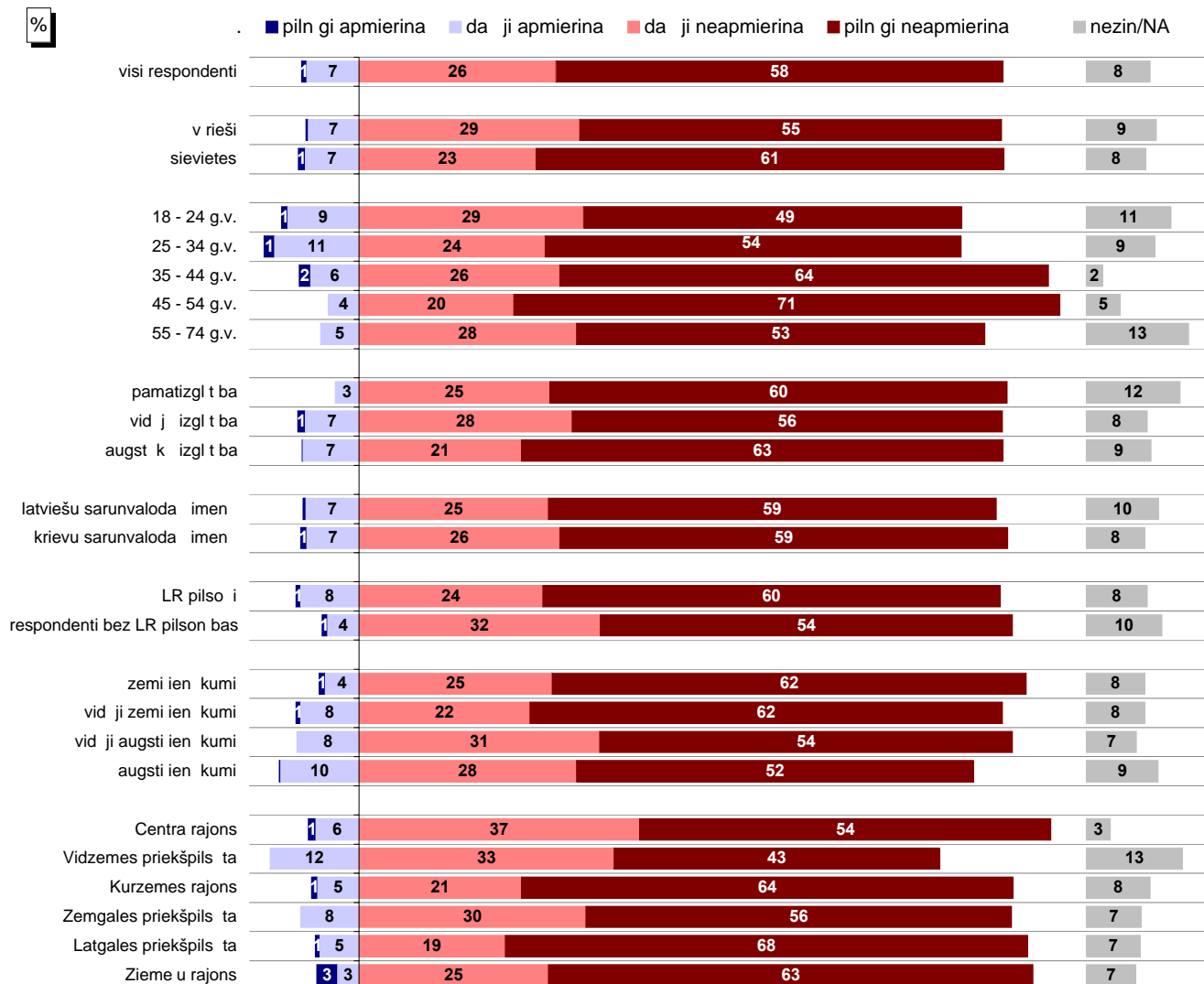
#### INDEKSS\* grup s atkar b no nodarbin t bas sektora



\* Indekss atspogu o v rt jumu apmierina/neapmierina patsvaru starp bu, kur v rt jumu da ji apmierina/da ji neapmierina min šanas biežums (%) ir reizin ts ar koeficientu 0.5, bet v rt jumu piln gi apmierina/piln gi neapmierina min šanas biežums - ar koeficientu 1.

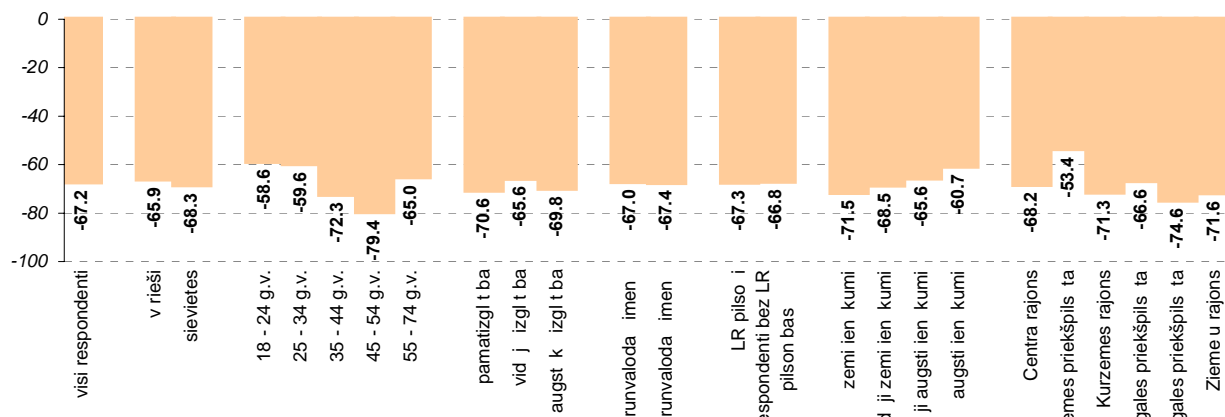
### 3.2. Apmierin t ba ar bezdarba samazin šanu

K J s v rt jat R gas domes darbu likum "Par pašvald b m" noteikto funkciju izpild : bezdarba mazin šana?  
Atbildes daž d s soci ldemogr fiskaj s grup s



B zes: skat t respondentu soci ldemogr fisko profilu 5.lpp.

### INDEKSS\* daž d s soci ldemogr fiskaj s grup s



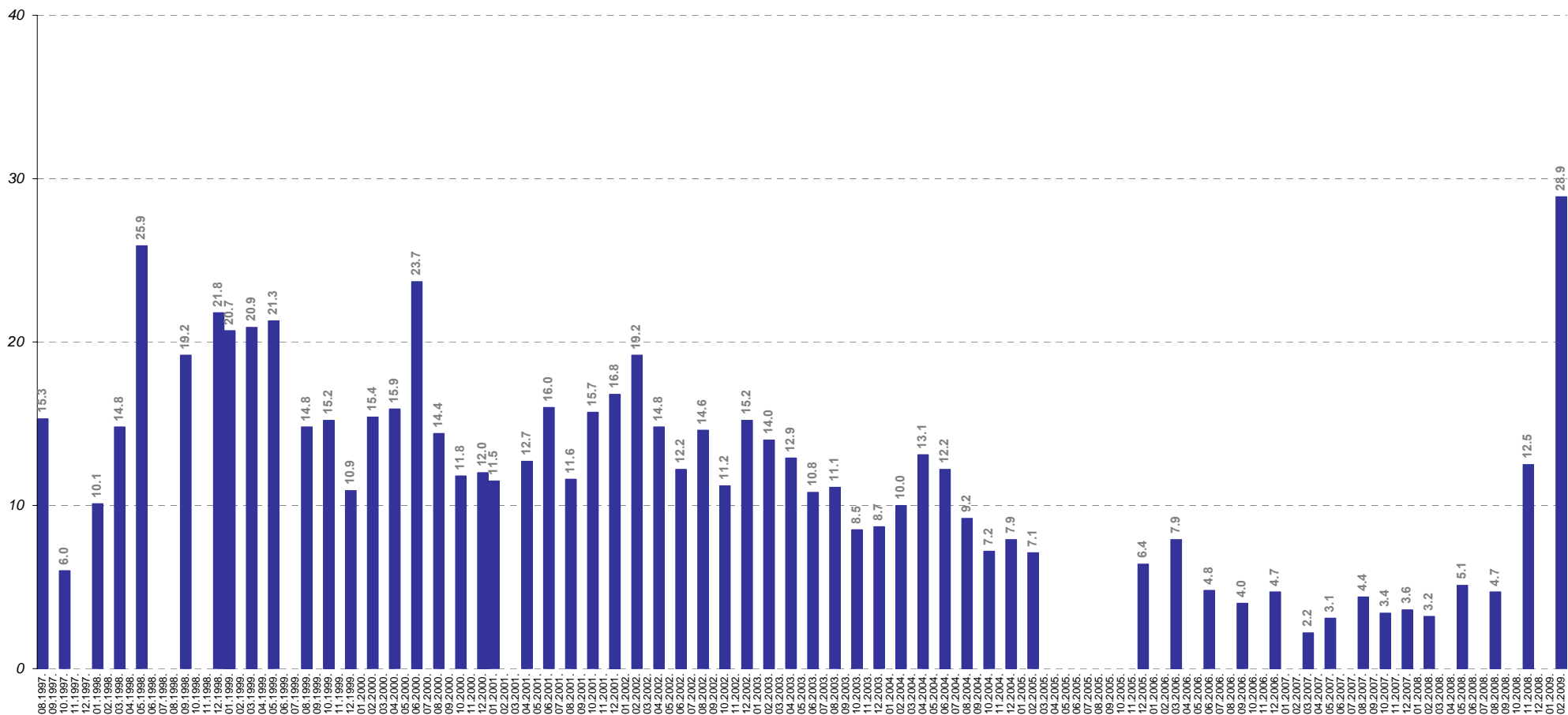
\* Indekss atspogu o v rt jumu apmierina/neapmierina patsvaru starp bu, kur v rt jumu da ji apmierina/da ji neapmierina min šanas biežums (%) ir reizin ts ar koeficientu 0.5, bet v rt jumu piln gi apmierina/piln gi neapmierina min šanas biežums - ar koeficientu 1.

P t jums: R gas domes darb bas v rt jums

### 3.2. Apmierin t ba ar bezdarba samazin šanu

Nosauciet, I dzu, tr s probl mas, kuras R gas domei, J supr t, b tu j risina pirm m k rt m: C a ar bezdarbu (t.sk. jaunu darbavietu rad šana)

#### Min šanas biežuma dinamika kopš 08.1997.

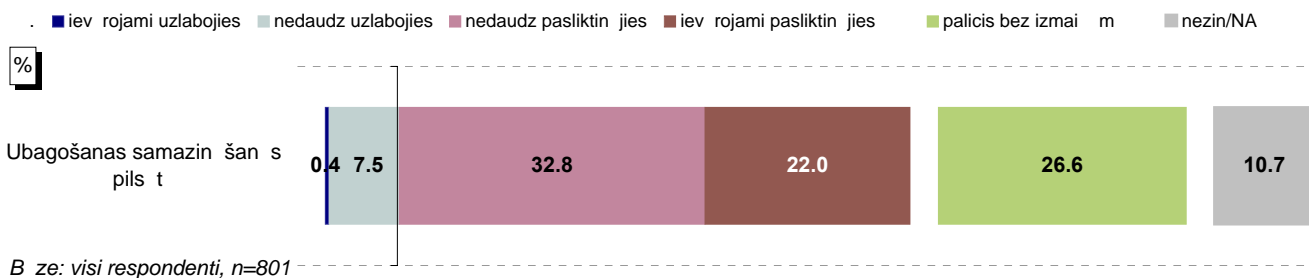


B zes: visi respondenti

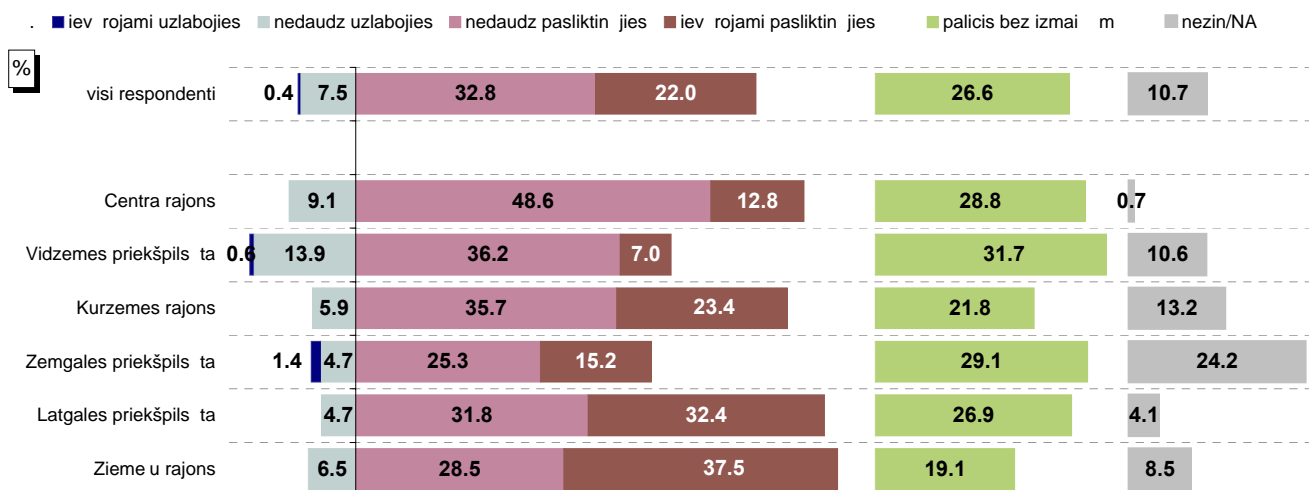
P t jums: R gas domes darb bas v rt jums

### 3.3. Izmai as ubagošanas samazin šan

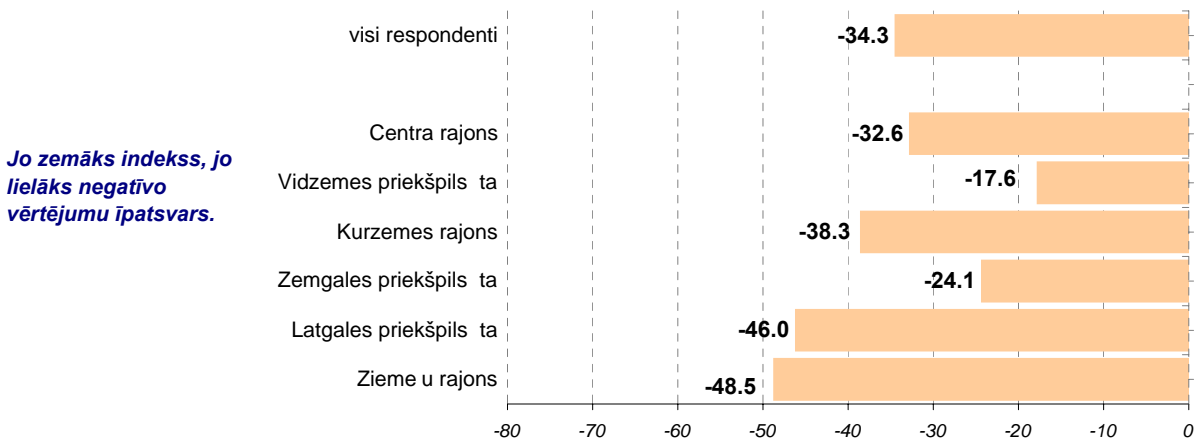
K , J supr t, ir main jies st voklis R gas pils t sekojoš s jom s, sal dzinot ar laika periodu pirms 12 m nešiem: ubagošanas samazin šana?



### Atbildes grup s atkar b no pils tas administrat v rajona



### INDEKSS\* grup s atkar b no pils tas administrat v rajona

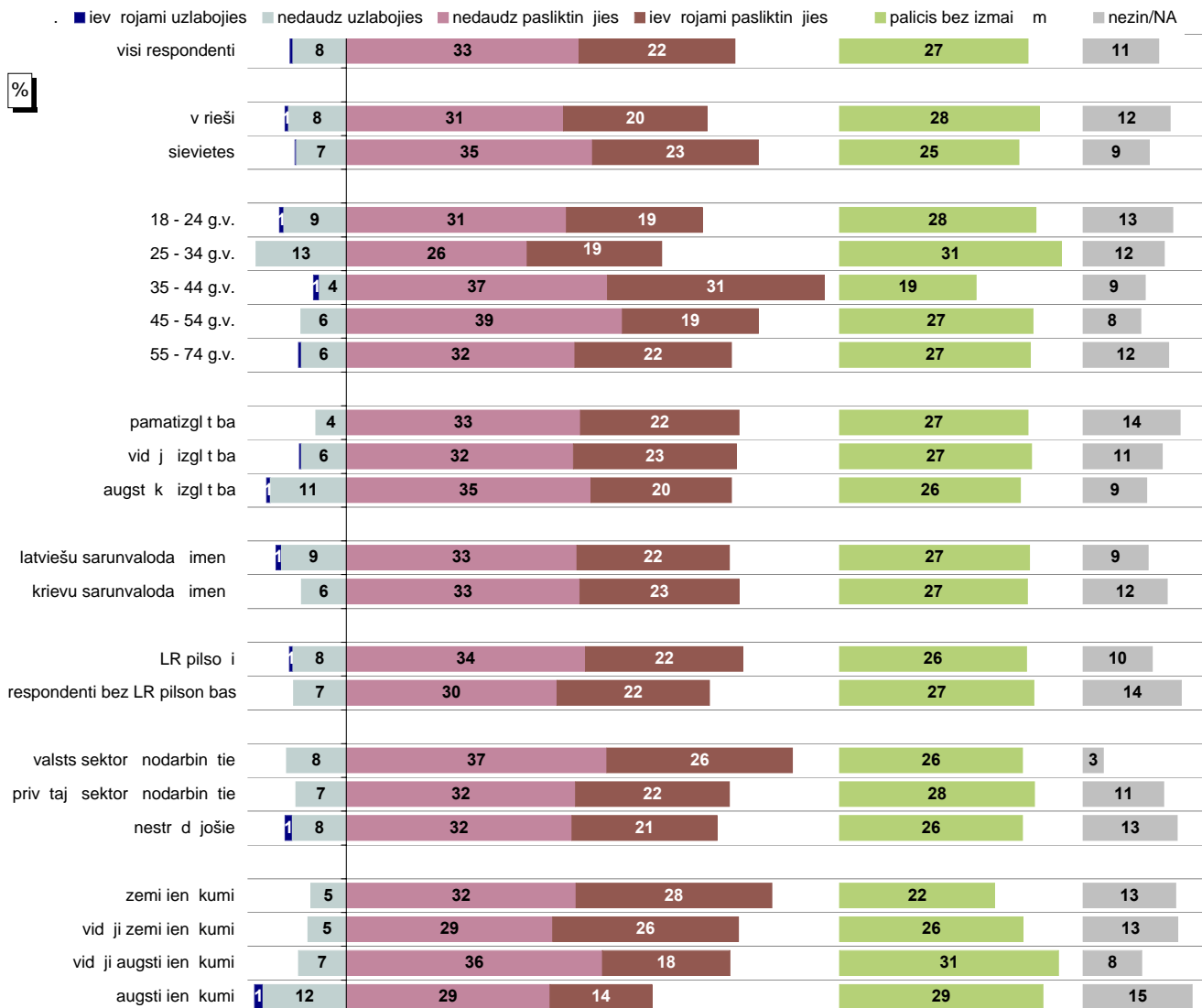


\* Indekss atspogu o v rt jumu uzlabojies/pasliktin jies patsvaru starp bu, kur v rt jumu nedaudz uzlabojies/nedaudz pasliktin jies min šanas biežums (%) ir reizin ts ar koeficientu 0.5, bet v rt jumu iev rojami uzlabojies/iev rojami pasliktin jies min šanas biežums - ar koeficientu 1.

### 3.3. Izmaiņas ubagošanās samazināšanā

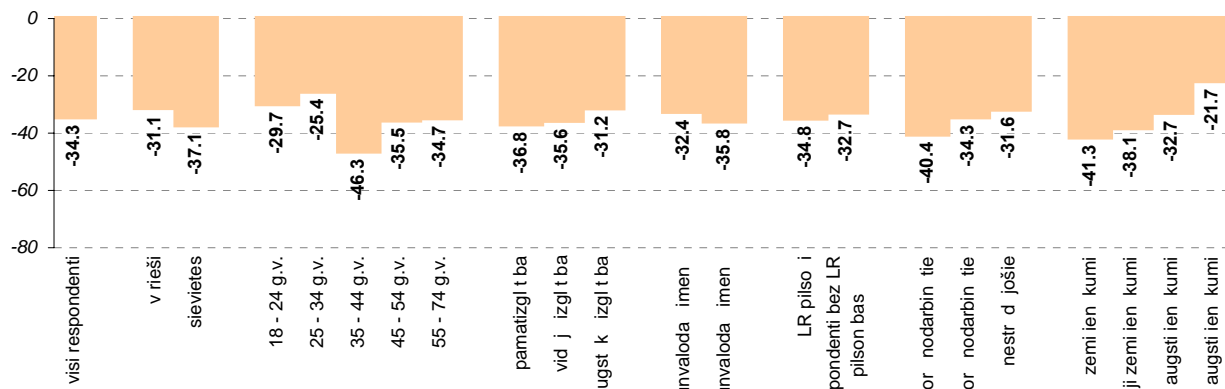
Kā, ja šobrīd, ir mainījies stāvoklis Rīgas pilsoņu sekojošās jomās, salīdzinot ar laika periodu pirms 12 mēnešiem: ubagošanās samazināšana?

Atbildes dažādos sociāldemogrāfiskajās grupās



Biezums: skatīt respondentu sociāldemogrāfisko profilu 5.lpp.

### INDEKSS\* dažādos sociāldemogrāfiskajās grupās



\*Indekss atspoguļo vārtējuma uzlabojies/pasliktinājies patsvaru starpību, kur vārtējuma nedaudz uzlabojies/nedaudz pasliktinājies mēģinājuma biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vārtējuma ievrojami uzlabojies/ievrojami pasliktinājies mēģinājuma biežums - ar koeficientu 1.

## **4. Komun lo pakalpojumu sniegšanas kvalit te**

## 4. Komunālo pakalpojumu sniegšanas kvalitāte

Pētījuma ietvaros Rīgas iedzīvotāji novērtēja Rīgas domes darbu komunālo pakalpojumu sniegšanu un izmaiņas šajā jomā pēdējā gada laikā.

### 4.1. Apmierinātība ar komunālo pakalpojumu sniegšanas kvalitāti

Raksturojot komunālo pakalpojumu kvalitāti Rīgā, respondenti vienlīdz bieži pauduši gan atzinību, gan kritisku vērtējumu – to, ka ir kopumā apmierināti (atbildes „pilnīgi apmierina” un „daļi apmierina”) ar komunālo pakalpojumu sniegšanas kvalitāti, atzīmēja 48%, bet ar atbildes „daļi neapmierina” un „pilnīgi neapmierina” sniedza kopumā 48% iedzīvotāju.

Visbiežāk apmierinātību ar komunālo pakalpojumu kvalitāti pauduši Centra rajonā (53%), Zemgales (52%) un Latgales priekšpilsētā (51%) dzīvojošie, bet aptaujātie Kurzemes (55%) un Ziemeļurbeņa rajonā (55%) biežāk bijuši neapmierināti ar minēto jomu.

Dati par atbildētājiem dažādos sociāldemogrāfiskajās grupās liecina, ka biežāk nekā caurmērā to, ka ir apmierināti ar komunālo pakalpojumu kvalitāti, atzīmēja gan gados jaunieki respondentu vecumā no 18 līdz 24 gadiem, gan tie, kuri vecāki par 55 gadiem, kā arī aptaujātie ar pamata vai augstāko izglītību, latviešu valodrunātie, valsts sektorā nodarbinātie un grupa ar vidējā augstiem ienākumiem. Pretēji viedokli (komunālo pakalpojumu kvalitāte ir neapmierinoša) biežāk nekā caurmērā pauda iedzīvotāji vecumā no 25 līdz 34 gadiem, krievu valodrunātie un respondenti ar zemiem ienākumiem.

Salīdzinot 02.2009. rezultātus ar iepriekš veikto aptauju datiem, var konstatēt, ka 2009.gada februārī iedzīvotāji bijuši kritiskākos noskaņotos, jo iepriekš (reitings -3.7). Pirms tam negatīvs reitings vērojams tikai 1997. un 1998.gadā.

Nosaucot trīs problēmas, kas pašvaldībai būtībā jārisina pirmkārt, kopumā 23% minēja komunālo pakalpojumu kvalitāti un cenas. Visbiežāk iedzīvotāji norādīja, ka ir pārkāpuma maksas par dažādiem komunālajiem pakalpojumiem, tomēr ir arī minēti dažādi aspekti saistībā ar neapmierinošu komunālo pakalpojumu sniegšanas kvalitāti. Biežāk nekā caurmērā šīs problēmas nosauca Ziemeļurbeņa rajonā un Latgales priekšpilsētā dzīvojošie.

Ja salīdzina respondentu atbildes ar iepriekš veikto aptauju datiem, jāatzīmē, ka 02.2009. problēmas ar komunālajiem pakalpojumiem minētās biežāk nekā iepriekš: laika posmā no 2001.gada tās nosauca 4% - 20%.

## 4.2. Izmaiņas komunālo pakalpojumu sniegšanas kvalitātē

Atbildot uz jautājumu, kāpēc pēdējā gada laikā ir mainījusies komunālo pakalpojumu kvalitāte, vairākums respondentu (55%) atzīmēja, ka šis jautājums nav būtiski mainījies. Tomēr, ka komunālo pakalpojumu kvalitāte ir uzlabojusies („ievērojami uzlabojusies” un „nedaudz uzlabojusies”), norādīja mazāk nekā 1/10 aptaujāto (7%), bet kopumā 34% respondentu minēja, ka tā ir pasliktinājusies, salīdzinot ar laika periodu pirms 12 mēnešiem („nedaudz pasliktinājusies” un „ievērojami pasliktinājusies”).

Analizējot atbildes, ko snieguši respondenti dažādos pilsētas administratīvajās teritorijās, saskatām, ka visos rajonos negatīvie rezultāti sniegti biežāk nekā pozitīvie. Viskritiskā noskaņotība bijusi pētījuma dalībniekiem, kuri dzīvo Ziemeļrietumu rajonā (49%) un Zemgales priekšpilsētā (47%). Savukārt Centrālajā rajonā aptaujātie (72%) visbiežāk atzīmēja, ka, vispārīgi, komunālo pakalpojumu kvalitāte gada laikā nav mainījusies.

Nedaudz biežāk kā citas sociāldemogrāfiskās grupas uzskatīja uzlabošanu ir norādījuši respondenti ar vidēji augstiem ienākumiem. Tomēr, ka tā ir pasliktinājusies, biežāk nekā caurmērā atzīmēja respondenti ar pamatizglītību, krievu valodrunātājus un aptaujātie ar zemiem ienākumiem. Savukārt neitralitātes rezultātu („palicis bez izmaiņām”) visbiežāk sniedza iedzīvotāji ar augstāko izglītību un latviešu valodrunātājus.

## **5. Dz vok u jaut jumu risin šana**

## 5. Dzīvokļu jautājumu risināšana

Lai novērtētu Rīgas iedzīvotāju attieksmi pret dzīvokļu jautājumu risināšanu, respondentiem tika uzdoti jautājumi, vai viņi ir apmierināti ar Rīgas domes darbību šajā jomā un kā, viņuprāt, ir mainījies stāvoklis gada laikā – vai dzīvokļu jautājumu risināšana ir uzlabojusies, pasliktinājusies vai palikusi bez izmaiņām.

### 5.1. Apmierinātība ar dzīvokļu jautājumu risināšanu

Saskaņā ar pētījuma rezultātiem rādīnīki ir kopumā neapmierināti ar to, kā Rīgas dome risina dzīvokļu jautājumus – pozitīvu attieksmi (atbildes „pilnīgi apmierina” un „daļēji apmierina”) pārsniedz 13% iedzīvotāju, bet negatīvus vērtējumus sniedza kopumā 64% aptaujāto, turklāt 31% norādīja, ka Domes darbs šajā jomā viņus „pilnīgi neapmierina”.

Salīdzinot atbildes dažādos pilsētas administratīvajās teritorijās, būtiskas atšķirības nav rojamas. Apmierinātība ar dzīvokļu jautājumu risināšanu pārsniedz 8% (Ziemeļrajons) līdz 18% (Vidzemes priekšpilsēta) aptaujāto, bet neapmierinātība – no 60% (Vidzemes priekšpilsēta) līdz 73% (Zemgales priekšpilsēta).

Analizējot respondentu atbildes detalizētāk dažādos sociāldemogrāfiskajās grupās, jānorādīja, ka biežāk nekā citur, ka ir apmierināti ar dzīvokļu jautājumu risināšanu Rīgā, norādīja jaunieši vecumā no 18 līdz 24 gadiem, respondenti ar pamatizglītību un valsts sektorā strādājošie. Savukārt to, ka ir neapmierināti ar Domes darbību šajā jomā, biežāk nekā citur atzīmēja pētījuma dalībnieki vecumā no 25 līdz 54 gadiem, kā arī tie, kuri ir nodarbināti privātajā sektorā.

Raksturojot dienaskārtību, 15% Rīgas iedzīvotāju norādīja, ka Domes būtiskā risināšana dažādi jautājumi saistībā ar dzīvokļu fondu. Viedokli, ka Rīgā būtiskā pirmā kārtībā risināšana „dzīvokļu problēmas”, minēja 6% respondentu (saukti tādēļ aspekti kā jaunu mājokļu būvniecība, dzīvokļu drošība utml.), nedaudz retāk (5%) atzīmētas problēmas ar „namu uzturēšanu” (nepieciešamība siltināt mājas, veikt remontu, nomainīt komunikācijas utt.), kā arī 4% minēja problēmas ar denacionalizāciju namiem. Centrajā rajonā un Latgales priekšpilsētā dzīvojošie biežāk nekā aptaujātie citos rajonos atzīmēja, ka ir jās risinā dzīvokļu fondu problēmas.

### 5.2. Izmaiņas dzīvokļu jautājumu risināšanā

Līdzīgi kā raksturojot apmierinātību ar dzīvokļu jautājumu risināšanu, arī novērtējot izmaiņas šajā jomā pēdējā gada laikā, pētījuma dalībnieki bijuši diezgan kritiski noskaņoti. To, ka stāvoklis ir kopumā uzlabojies (atbildes „īevērojami uzlabojies” un „nedaudz uzlabojies”), norādīja tikai 6% respondentu, bet 42% iedzīvotāju izmaiņas vērtēja negatīvi (atbildes „īevērojami pasliktinājies” un „nedaudz pasliktinājies”). Savukārt to, ka stāvoklis „palicis bez izmaiņām”, atzīmēja 31%.

**Pētījums:** Rīgas domes darbinātāju pētījums

Visbiežāk neapmierinātību ar izmaiņām dzīvokļu jautājumā risināšanā pauduši Zemgales priekšpilsētā un Ziemeļrajonā dzīvojošie (to, kas vēl ir pasliktinājies, norādīja attiecīgi 60% un 53% šajos rajonos dzīvojošie).

Dati par atbildētājiem dažādos sociāldemogrāfiskajās grupās liecina, ka jaunieši, aptaujāti ar pamatizglītību, kā arī respondenti ar vidēji augstiem vai augstiem ienākumiem izmaiņas dzīvokļu jautājumā risināšanā vērtēja pozitīvāk nekā citas grupas. Savukārt rīdzinieki vecumā no 35 līdz 54 gadiem un tie, kuriem ir zemi ienākumi, biežāk nekā citi norādīja, ka vēl ir pasliktinājies dzīvokļu jautājumā risināšanā pēdējā gada laikā ir pasliktinājies.

## **6. Pašvaldības teritorijas uzturēšana**

## 6. Pašvaldības teritorijas uzturēšana

Pētījuma ietvaros aptaujāti R gas iedzīvotāji novērtēja dažādus aspektus saistībā ar pašvaldības teritorijas uzturēšanu un labiekārtošanu. Respondenti atbildēja uz jautājumiem par teritorijas labiekārtošanu un tīrību, ielas apgaismojuma nodrošināšanu, ielu un ietvju uzturēšanu – cik lielā mērā viņi ir apmierināti ar R gas domes darbu šajās jomās, kā arī, kādas izmaiņas tajās ir vērojamas, salīdzinot ar laika periodu pirms 12 mēnešiem.

### 6.1. Teritorijas labiekārtošana un tīrība

Raksturojot R gas domes darbu saistībā ar pašvaldības teritorijas labiekārtošanu un tīrību, iedzīvotāji novērtēja savu apmierinātību ar Domes darbu šajās jomās un izmaiņām pēdējā gada laikā.

#### 6.1.1. Apmierinātība ar Domes puzīti esošās teritorijas labiekārtošanu un tīrību

Saskaņā ar aptaujas rezultātiem iedzīvotāji lielākoties ir bijuši apmierināti ar R gas domes darbu tīrībā puzīti esošās teritorijas labiekārtošanā un tīrībā – atbildi „pilnīgi apmierina” atzīmēja 7%, un nedaudz vairāk kā puse respondentu (51%) norādīja, ka tas viņus „daļi apmierina”. Kopumā neapmierināti bijuši 37% rīdzinieku („daļi neapmierina” – 33% un „pilnīgi neapmierina” – 4%).

Ja analizējam dažādu R gas rajonu iedzīvotāju atbildes, var konstatēt, ka biežāk nekā caurmērā apmierināti ar Domes darbu teritorijas labiekārtošanā un tīrībā bijuši Ziemeļurajona dzīvojošie (74%). Savukārt to, ka ir neapmierināti ar R gas pašvaldības darbu šajās jomās, visbiežāk minēja aptaujātie Latgales priekšpilsētas (41%).

Raksturojot detalizētāk iedzīvotāju atbildes dažādos sociāldemogrāfiskajās grupās, jāatzīmē, ka biežāk nekā caurmērā apmierinātība ar Domes puzīti esošās teritorijas labiekārtošanu un tīrību pāuda respondenti ar pamatizglītību, krievu valodrunājošie, nestrādājošie un iedzīvotāji ar zemiem vai vidējām zemiem ienākumiem. Savukārt biežāk nekā caurmērā neapmierinoši Domes darbu minētās funkcijas izpildīvērtējuši tie respondenti, kuri sarunvaloda imēnī ir latvieši.

Salīdzinot ar iepriekšējo aptauju rezultātiem, vērojams, ka ir krities iedzīvotāju apmierinātības līmenis ar teritorijas labiekārtošanu un tīrību: ja 2008.gada nogalē apmierinātības indekss bija +21.2, tad 02.2009. tas ir +12.7.

Ļoti atbildīgi, kādas problēmas R gas domei būtu jārisina pirmām kārtām, aptuveni 1/5 respondentu (21%) minēja „pilsētas labiekārtošanu”. Visbiežāk (14%) iedzīvotāji norādīja, ka ir nepieciešams pievērst uzmanību ielu un ceļu stāvoklim, bet ir minēti arī citi aspekti kā pilsētas apgaismojums, problēmas ar atkritumu apsaimniekošanu (nepietiekams atkritumu urnu skaits u.tml.), zāļu zonu uzturēšana, problēmas ar klaiņojošajiem dzīvniekiem un dzīvnieku turēšanu, kultūras un arhitektūras pieminekļu uzturēšanu, tirgi (kārtībā jau esošajos un nepieciešamā atvērt jaunos), kā arī problēmas ar apbūvi.

### **6.1.2. Izmai as pils tas teritorijas labiek rtošan un t r b**

V rt jot, k p d jo 12 m nešu laik ir main jies st voklis R gas pils tas teritorijas labiek rtošan un t r b , iedz vot ji bijuši nedaudz attur g k noska oti – liel k da a (58%) atz m ja, ka st voklis ir „*palicis bez izmai m*”. To, ka tas ir uzlabojies („*iev rojami uzlabojies*” un „*nedaudz uzlabojies*”), atz m ja 24%, bet uz pasliktin šanos („*iev rojami pasliktin jies*” un „*nedaudz pasliktin jies*”) nor d ja 14% aptauj to r dzinieku.

Sal dzinot datus par atbild m daž dos pils tas rajonos, var konstat t, ka Zieme u rajon dz vojošie iev rojami biež k nor d juši, ka situ cija ar teritorijas labiek rtošanu un t r bu ir uzlabojusies (43%). Savuk rt Zemgales priekšpils t aptauj tie biež k (19%) nek respondentu citos pils tas rajonos pauduši viedokli, ka st voklis p d j gada laik ir pasliktin jies.

Atbilžu sal dzin jums soci ldemogr fiskaj s grup s liecina, ka respondenti vis s grup s uz situ cijas uzlabošanas nor d juši biež k nek uz pasliktin šanos. Tiesa, visbiež k min t atbilde (54%-66%) vis s grup s ir „*palicis bez izmai m*”.

Biež k nek caurm r to, ka st voklis ir uzlabojies, nor d ja iedz vot ji vecum no 45 l dz 54 gadiem, valsts sektor str d jošie, k ar aptauj tie ar vid ji augstiem ien kumiem. Savuk rt viedokli, ka st voklis ir kopum pasliktin jies, biež k nek caurm r pauda p t juma dal bnieki ar zemiem ien kumiem.

## **6.2. Ielu apgaisojuma nodrošin šana**

Aptaujas ietvaros respondenti ar pauda attieksmi pret t du pils tas labiek rtošanas aspektu k ielu apgaisojuma nodrošin šana R g un to, k das izmai as šaj jom ir v rojamas, sal dzinot ar laika posmu pirms 12 m nešiem.

### **6.2.1. Apmierin t ba ar ielu apgaisojuma nodrošin šanu**

Atbildot uz jaut jumu, k vi i v rt R gas domes darbu ielu apgaisojuma nodrošin šan , pozit vu attieksmi (atbildes „*piln gi apmierina*” un „*da ji apmierina*”) pauda 59% R gas iedz vot ju, savuk rt 36% nor d ja, ka vi us Domes darbs šaj jom neapmierina (atbildes „*piln gi neapmierina*” un „*da ji neapmierina*”).

Sal dzinot aptauj to attieksmi daž dos pils tas administrat vajos rajonos, var konstat t, ka apmierin t bu ar ielu apgaisojuma nodrošin šanu visbiež k pauduši Zieme u rajon (74%), Centra rajon (62%) un Latgales priekšpils t (61%) dz vojošie. Savuk rt Zemgales priekšpils t un Kurzemes rajon aptauj tie sal dzinoši biež k bijuši neapmierin ti ar ielu apgaisojumu (attieci: 50% un 41%).

To, ka ir kopum apmierin ti ar R gas domes darbu ielu apgaisojuma nodrošin šan , biež k nek caurm r min ja aptauj tie, kuri vec ki par 55 gadiem, respondenti ar pamatizgl t bu, k ar iedz vot ji ar zemiem ien kumiem. Savuk rt to, ka ir ar šo jomu neapmierin ti, biež k nek caurm r atz m ja p t juma dal bnieki vecum no 35 l dz 54 gadiem, k ar grupas ar vid ji zemiem vai augstiem ien kumiem.

### 6.2.2. Izmaiņas ielu apgaismojuma nodrošināšanā

Respondenti novērtēja, ka, viņu prātā, ir mainījies ielu apgaismojuma nodrošināšana R gas pilsētā, salīdzinot ar laiku posmu pirms 12 mēnešiem. Saskaņā ar aptaujas rezultātiem kopumā 12% uzskata, ka tā ir uzlabojusies, 26% - ka pasliktinājusies, bet visbiežāk (57%) iedzīvotāji norādīja, ka stāvoklis palicis bez izmaiņām.

Datu analīze atkarībā no R gas administratīvā rajona liecina, ka Ziemeļrajonā un Vidzemes priekšpilsētās dzīvojošie biežāk norādīja, ka ielu apgaismojuma nodrošināšana ir uzlabojusies (attiecīgi: 24% un 18%). Negatīvā vērtējumu toties visbiežāk snieguši respondenti Zemgales priekšpilsētā (34%) un Kurzemes rajonā (33%).

Salīdzinot datus par atbildēm dažādu sociāldemogrāfiskajās grupās, jānorāda, ka pozitīvā vērtējumu (stāvoklis ir uzlabojies) biežāk nekā caurmērā sniedza respondenti vecumā no 25 līdz 34 gadiem un rāziniēki ar augstiem ienākumiem, savukārt negatīvā attieksmī (stāvoklis ir pasliktinājies) biežāk nekā caurmērā pāuda iedzīvotāji vecumā no 35 līdz 44 gadiem, latviešu valodrunājošie, kā arī valsts sektorā strādājošie.

### 6.3. Ielu un ietvju uzturēšana

Līdzīgi kā raksturojot Domes darbu iepriekš analizētajā sīkākajā daļā, pētījuma dalībnieki ar novērtēja ielu un ietvju uzturēšanu R gas –pašvaldības darbu šīs funkcijas izpildē un izmaiņas pēdējā laikā.

#### 6.3.1. Apmierinātība ar ielu un ietvju uzturēšanu

Līdzīgi paust savu attieksmi pret ielu un ietvju uzturēšanu R gas pilsētā, respondenti bijuši salīdzinoši kritiski noskaņoti: 29% norādīja, ka ir ar to kopumā apmierināti, bet 67% atzīmēja, ka viņi kopumā neapmierināti ar Domes darbu ielu un ietvju uzturēšanā, tāskait 25% atzīmēja atbildi „*pilnīgi neapmierināti*”.

Ja raksturo vērtējumu, ko snieguši atširgos pilsētas rajonos dzīvojošie, var secināt, ka Centra rajonā aptaujātie visbiežāk (46%) atzīmēja, ka ir apmierināti ar ielu un ietvju uzturēšanu. Tiesa, ar šajās grupās negatīvā vērtējumi sniegti biežāk (52%) nekā pozitīvie. Jānorāda, ka vairāk nekā 3/4 Kurzemes rajonā dzīvojošo (76%) uzsvēruši, ka ir neapmierināti ar ielu un ietvju uzturēšanu.

Biežāk nekā caurmērā to, ka ir apmierināti ar R gas domes darbu minētajā jomā, norādīja iedzīvotāji, kuri ir vecāki par 55 gadiem, kā arī iedzīvotāji ar augstāku ienākumu līmeni (vidēji augstiem vai augstiem ienākumiem). Savukārt respondenti vecumā no 45 līdz 54 gadiem un aptaujātie ar vidēji zemiem ienākumiem biežāk nekā caurmērā atzīmēja, ka ir ar to neapmierināti.

Kā jau iepriekš tika minēts, raksturojot galvenās risināmas problēmas R gas, 14% respondentu atzīmēja „ielu un ceļu stāvokli”. Jāpiebilst, ka 02.2009. aptaujas rezultāti būtiski neatšķiras no datiem 2008. gada augustā un novembrī, kad šīs problēmas minēja attiecīgi 14% un 15% iedzīvotāju.

**Pētījums:** Rīgas domes darbinātājiem

Analizējot februāra datus detalizētāk, var konstatēt, ka iedzīvotāji saukuši dažādus aspektus – atzīmētas gan problēmas ar ielas un ceļiem kopumā (6%), piemēram, nepieciešams remontēt ielas un nomainīt to segumu, gan mazā ielā un iekšpagalmu stāvoklis (5%), gan nepieciešams tīrīt ielas (3%), gan ar problēmām ar tiltu būvēm (0.1%).

### **6.3.2. Izmaiņas ielu un ietvju stāvoklī**

Saskaņā ar aptaujas datiem 13% rīdzinieku uzskata, ka pēdējā gada laikā ielu un ietvju stāvoklis ir kopumā uzlabojies. Viedokli, ka tas ir kopumā pasliktinājies, pauda 35%, bet 50% norādīja, ka nav vērojamas būtiskas izmaiņas.

Uz situācijas uzlabošanu visbiežāk atzīmēja Vidzemes priekšpilsēta (16%) un Latgales priekšpilsēta (16%) dzīvojošie. To, ka ielu un ietvju stāvoklis ir pasliktinājies, norādīja no 25% (Centra rajons) līdz 38% (Zemgales priekšpilsēta) aptaujāto, bet visbiežāk viedokli, ka stāvoklis nav mainījies, pauda Centra rajonā dzīvojošie (63%).

Rezultāti liecina, ka no sociāldemogrāfiskajām grupām visbiežāk to, ka situācija ir uzlabojusies, norādīja valsts sektorā strādājošie, kā arī grupas ar vidējā augstiem vai augstiem ienākumiem. Savukārt kritiski attieksmi (stāvoklis ir pasliktinājies), biežāk nekā caurmērā pauda iedzīvotāji vecumā no 35 līdz 54 gadiem, privātajā sektorā strādājošie un rīdzinieki ar vidējā zemiem ienākumiem.

## **7. Sadz ves atkritumu izvešana un uzglabāšana**

## 7. Sadzves atkritumu izvešana un uzglabāšana

Lai noskaidrotu R gas iedzīvotāju attieksmi pret pašvaldības darbu sadzves atkritumu apsaimniekošanā, respondentiem tika likta jautājuma, cik lielā mērā viņi ir apmierināti ar RD darbu sadzves atkritumu izvešanā un uzglabāšanā, kā arī, kā viņi vērtē izmaiņas šajā jomā, salīdzinot ar laika posmu pirms 12 mēnešiem.

### 7.1. Apmierinātība ar sadzves atkritumu izvešanu un uzglabāšanu

Aptaujās dalībniekiem tika uzdots jautājums „Kā Jūs vērtējat R gas domes darbu likuma „Par pašvaldības noteikto funkciju izpildi: sadzves atkritumu izvešana un uzglabāšana?” Atbildžu apkopojums liecina, ka nedaudz vairāk nekā 2/3 respondentu (68%) ir apmierināti (atbildes „pilnīgi apmierina” un „daļēji apmierina”) ar Domes darbu šajā nozarē. To, ka ir neapmierināti ar sadzves atkritumu izvešanu un uzglabāšanu (atbildes „pilnīgi neapmierina” un „daļēji neapmierina”), norādīja 26% respondentu.

Ja salīdzina pētījuma dalībnieku atbildes atkarībā no pilsētas administratīvās teritorijas, var konstatēt, ka visos rajonos apmierinātība patsvars pārsniedz 3/5 (pozitīvus vērtējumus sniedza no 62% Vidzemes priekšpilsētā līdz 74% Kurzemes rajonā). Savukārt to, ka ir neapmierināti ar Domes darbu sadzves atkritumu apsaimniekošanā, visbiežāk minēja aptaujotie Centra rajonā (34%, pārējās administratīvajās teritorijās negatīvu attieksmi pauduši 22%-29%).

Raksturojot datus dažādos sociāldemogrāfiskajās grupās, vērojams, ka biežāk nekā caurmērā to, ka ir apmierināti ar sadzves atkritumu izvešanu un uzglabāšanu, norādīja iedzīvotāji, kuri vecāki par 55 gadiem, krievu valodā runājošie, nestrādājošie un respondenti ar zemiem vai vidēji zemiem ienākumiem. Savukārt to, ka ir neapmierināti ar Domes darbu šajā jomā, biežāk nekā caurmērā minēja jaunieši vecumā no 18 līdz 24 gadiem, latviešu valodā runājošie, kā arī valsts sektorā nodarbinātie.

Ar iepriekš veiktajās R gas iedzīvotāju aptaujās respondentiem tika uzdots analogs jautājums. Datu salīdzinājums liecina, ka laika posmā kopš 2008.gada maija būtiskas izmaiņas nav vērojamas – iedzīvotāju apmierinātības indekss ir no +25.0 līdz +28.6 (02.2009. tas ir +27.5).

## 7.2. Izmaiņas sadzīves atkritumu savākšanā

Pētījuma dalībnieki ar raksturoja, kādas izmaiņas sadzīves atkritumu savākšanā ir vērojamas pēdējā gada laikā. Saskaņā ar aptaujas rezultātiem 1/4 iedzīvotāju (25%) uzskata, ka stāvoklis ar sadzīves atkritumu savākšanu ir kopumā uzlabojies (atbildes „ievērojami uzlabojies” un „nedaudz uzlabojies”). Pretēji viedokli („ievērojami pasliktinājies” un „nedaudz pasliktinājies”) pauda 11% respondentu, bet visbiežāk (60%) aptaujātie atzīmēja, ka stāvoklis „palicis bez izmaiņām”.

Analizējot datus detalizētāk, var konstatēt, ka Ziemeļurbumā biežāk pausts pozitīvs vērtējums izmaiņām sadzīves atkritumu savākšanā – to, ka stāvoklis ir uzlabojies, Ziemeļurbumā atzīmēja 37% respondentu, bet pēdējās administratīvajās teritorijās šādu atbildi sniedza 19%-27%.

Kā liecina dati, biežāk nekā caurmērā to, ka stāvoklis gada laikā ir uzlabojies, minēja arī iedzīvotāji vecumā no 45 līdz 54 gadiem un respondenti ar vidēji augstiem ienākumiem. Savukārt viedokli, ka stāvoklis ir pasliktinājies, nedaudz biežāk caurmērā pauda valsts sektorā strādājošie un iedzīvotāji ar augstiem ienākumiem.

## **8. Sabiedriskā skatītājam un drošības nodrošināšana**

## 8. Sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšana

Aptaujās daļēnīki tika lūgti atbildēt uz jautājumiem, kā viņi vērtē Rīgas domes darbu sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanā un kā, viņu prātā, gada laikā ir mainījies stāvoklis ar kārtību un drošību ielās, kā arī policijas patruļām.

### 8.1. Apmierinātība ar sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanu

Raksturojot savu attieksmi pret pašvaldības darbu, nodrošinot Rīgas teritorijā sabiedrisko kārtību un drošību, aptuveni 1/3 iedzīvotāju (34%) pauduši kopumā pozitīvu attieksmi (atbildes „pilnīgi apmierina” un „daļēji apmierina”), bet lielākā daļa aptaujāto (60%) bijuši kritiski noskaņoti (atbildes „pilnīgi neapmierina” un „daļēji neapmierina”).

Datu salīdzinājums dažādos pilsētas administratīvajās teritorijās liecina, ka biežāk nekā caurmērā apmierinātību ar Domes darbu sabiedriskās drošības un kārtības nodrošināšanā pauda Zemgales priekšpilsēta (43%), Centra rajons (38%) un Kurzemes rajons (38%) dzīvojošie. Savukārt respondenti Ziemeļurbuma rajonā (66%) un Latgales priekšpilsēta (64%) caurmērā biežāk bijuši negatīvi noskaņoti.

Analizējot atbildes dažādos sociāldemogrāfiskajās grupās, jāatzīmē, ka jaunieši vecumā no 18 līdz 24 gadiem biežāk nekā caurmērā norādījuši, ka ir apmierināti ar sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanu Rīgas teritorijā. Savukārt pretju viedokli (ir neapmierināti) biežāk nekā caurmērā pauda respondenti vecumā no 35 līdz 54 gadiem.

Ja analizē izmaiņas respondentu sniegtajos vērtējumos, var konstatēt, ka 2009.gada februārī sabiedriskās drošības un kārtības uzturēšana Rīgā ir vērtēta ievērojami kritiskāk nekā iepriekš: ja laika posmā no 05.2007. līdz 12.2008. apmierinātības indekss ir bijis pozitīvs (no +0.8 līdz +8.4), tad 02.2009. tas ir -21.0. Iepriekš tik zems rādītājs bija vērojams 2002.gadā.

Raksturojot galvenās problēmas, kas Rīgas domei jārisina pirmām kārtām, kopumā 18% iedzīvotāju nosauca dažādas problēmas ar sabiedrisko drošību un kārtību – 14% minēja nepieciešamību apkarot noziedzību (samazināt noziedzības līmeni, rīpoties par drošību uz ielām, vakaros utml.). Retāk sauktas problēmas ar policijas darbu (3%), alkoholisma un narkotiku ierobežošanu (1%), sabiedriskās kārtības noteikumu ieviešanu (1%) un azartspēļu ierobežošanu (0.4%).

Salīdzinot atbildes dažādos pilsētas rajonos, var konstatēt, ka biežāk nekā caurmērā problēmas ar sabiedrisko drošību un kārtību šķitušas aktuālas Kurzemes rajonā dzīvojošajiem – ja citās administratīvajās teritorijās viedokli, ka ir jāuzlabo, cā ar noziedzību, pauda 6% - 15%, tad Kurzemes rajonā to norādīja 23%.

Jāatzīmē, ka 02.2009. cā ar noziedzību kā vienu no pirmām kārtām risināmajām problēmām minēta biežāk nekā iepriekš jās aptaujās (laika posmā no 06.2004. līdz 11.2008. šo jomu minēja 3% - 9%).

## 8.2. Izmaiņas sabiedriskā kārtībā un drošībā nodrošināšanā

Pētījuma dalībnieki novērtēja ar pēdējā gada laikā notikušās izmaiņas Rīgas pilsētā, domājot, kārtībā un drošībā, kā arī policijas patruļas ielās.

### 8.2.1. Kārtība un drošība ielās

Lietotāji atbildēja uz jautājumu „Kā, Jūs suprāt, ir mainījies stāvoklis Rīgas pilsētā sekojošajos jomās, salīdzinot ar laika periodu pirms 12 mēnešiem: kārtība un drošība ielās?”, iedzīvotāji bijuši diezgan kritiski noskaņoti – atbildes „ievērojami uzlabojies” un „nedaudz uzlabojies” atzīmēja tikai 8% iedzīvotāju. Tomēr, kā stāvoklis ir palicis bez izmaiņām, norādīja 36% respondentu, bet visbiežāk (50%) aptaujātie minēja, ka, vispār, situācija ir kopumā pasliktinājusies (atbildes „ievērojami pasliktinājusies” un „nedaudz pasliktinājusies”).

Jānorādā, ka Vidzemes priekšpilsētas iedzīvotāji biežāk nekā caurmērā atzīmēja gan to, ka kārtība un drošība ielās ir uzlabojusies (15%), gan to, ka tā nav mainjusies pēdējā gada laikā (45%). Toties pētījuma dalībnieki Ziemeļrajonā (65%) un Latgales priekšpilsētā (55%) biežāk nekā respondenti citos rajonos norādīja, ka situācija šajās jomās ir kopumā pasliktinājusies.

Pētījuma rezultāti liecina, ka biežāk nekā caurmērā to, ka kārtība un drošība Rīgā ir uzlabojusies, salīdzinot ar laika posmu pirms 12 mēnešiem, norādīja gados jaunieki respondenti (18 – 34 gadi), valsts sektorā strādājošie un iedzīvotāji ar augstiem ienākumiem. Kritisku vērtējumu (situācija ir pasliktinājusies) caurmērā biežāk sniedza iedzīvotāji vecumā no 35 līdz 54 gadiem, grupa ar pamatizglītību, kā arī aptaujātie ārvalstīs dzīvojošie.

### 8.2.2. Policijas patruļas ielās

Līdzīgi kā raksturojot kārtību un drošību ielās, arī novērtējot izmaiņas gada laikā saistībā ar policijas patruļām, Rīgas iedzīvotāji biežāk (47%) atzina, ka situācija ir pasliktinājusies. Tomēr, ka situācija ir uzlabojusies, minēja 9% respondentu, bet to, ka nav mainjusies – 34%.

Saskaņā ar aptaujas datiem Vidzemes priekšpilsētas iedzīvotāji nedaudz biežāk nekā citās pilsētas administratīvajās teritorijās aptaujātie norādīja, ka stāvoklis ir uzlabojies (15%) vai palicis bez izmaiņām (41%). Pārējos rajonos visbiežāk sniegta negatīva vērtējuma – no 47% Latgales priekšpilsētā līdz 55% Zemgales priekšpilsētā.

Analizējot datus dažādos sociāldemogrāfiskajās grupās, vērojams, ka biežāk nekā caurmērā atzināgu attieksmi pret izmaiņām saistībā ar policijas patruļām pauž jaunieši vecumā no 18 līdz 24 gadiem, valsts sektorā nodarbinātie un dzimnieki ar augstiem ienākumiem. Savukārt kritisku vērtējumu biežāk nekā caurmērā snieguši iedzīvotāji vecumā no 35 līdz 44 gadiem, respondenti ar pamatizglītību, privātajā sektorā strādājošie, kā arī aptaujātie ārvalstīs dzīvojošie.

## **9. Slimn cu un polikl niku uztur šana**

## 9. Slimn cu un polikl niku uztur šana

P t jum tika uzdoti ar jaut jumi saist b ar slimn cu un polikl niku uztur šanu R g – lai nov rt tu respondentu kompetenci izv rt t šo jomu, tika l gts atbild t, vai p d j gada laik k ds no aptauj to imenes ir rst jies R g (apmekl jis polikl niku, slimn cu ut.ml.). P t juma dal bnieki ar nor d ja, k vi i v rt R gas pašvald bas darb bu rstniec bas iest žu uztur šan , k ar , vai ir v rojamas k das izmai as vesel bas apr pes nodrošin šan R gas pils t p d j gada laik .

### 9.1. Slimn cu un polikl niku pakalpojumu izmantošana

Aptaujas ietvaros respondenti detaliz t k raksturoja, vai p d j gada laik k ds no vi u imenes ir rst jies R g . Atbildi „j , es esmu rst jies” sniedza 45% p t juma dal bnieku, un 39% min ja, ka „k ds no imenes locek iem ir rst jies”. To, ka neviens vi u imen p d j gada laik nav rst jies R g (apmekl jis polikl niku, slimn cu u.tml.), atz m ja 1/4 aptauj to (24%).

Sal dzinot daž du soci ldemogr fisko grupu sniegt s atbildes, j atz m , ka biež k nek caurm r to, ka p d j gada laik pats/-i vai k ds no imenes locek iem ir rst jies R g , atz m ja sievietes, respondenti, kuri vec ki par 55 gadiem, grupa ar pamatizgl t bu, krievu valod run jošie, valsts sektor nodarbin tie, nestr d jošie, p t juma dal bnieki ar zemiem vai vid ji zemiem ien kumiem, k ar Kurzemes rajon , Zemgales priekšpils t un Zieme u rajon dz vojošie.

Savuk rt atbildi „n , neviens nav rst jies” biež k nek caurm r sniedza v rieši, aptauj tie vecum no 18 l dz 44 gadiem, priv taj sektor nodarbin tie, grupa ar augstiem ien kumiem, Centra rajon , Vidzemes priekšpils t , k ar Latgales priekšpils t aptauj tie.

### 9.2. Apmierin t ba ar slimn cu un polikl niku uztur šanu

Atbildot uz jaut jumu „K J s v rt jat R gas domes darbu likum “Par pašvald b m” noteikto funkciju izpild : slimn cu un polikl niku uztur šana?”, pozit vu attieksmi pauda aptuveni 1/3 R gas iedz vot ju (32%) (atbildes „piln gi apmierina” un „da ji apmierina”), bet vair kums respondentu (55%) bija kritiski noska oti („piln gi neapmierina” un „da ji neapmierina”).

Saska ar aptaujas datiem p t juma dal bnieki, kuriem vai kuru imenes locek iem bijusi saskarsme ar vesel bas apr pes iest d m R g , biež k snieguši v rt jumu slimn cu un polikl niku uztur šanai R g – šaj grup biež k nek to iedz vot ju vid , kuru imen neviens nav rst jies, sniegts gan pozit vs (34%), gan negat vs (56%) v rt jums (ret k atz m ta atbilde „nezin”).

Savuk rt no soci ldemogr fiskaj m grup m biež k nek caurm r to, ka ir apmierin ti ar slimn cu un polikl niku uztur šanu, min ja sievietes, respondenti, kuri vec ki par 55 gadiem, aptauj tie ar augst ko izgl t bu, valsts sektor nodarbin tie, p t juma dal bnieki ar vid ji augstiem ien kumiem, k ar Centra rajon un Zemgales priekšpils t dz vojošie. Pret ju viedokli (ir neapmierin ti) biež k nek caurm r pauda r dzinieki vecum no 25 l dz 44 gadiem, grupa ar zemiem ien kumiem, k ar Kurzemes rajon un Zieme u rajon aptauj tie.

**Pētījums:** Rīgas domes darbinātāji

Salīdzinot 02.2009. datus ar iepriekš veikto aptauju rezultātiem, var konstatēt, ka šomēnes ir viens no zemākajiem apmierinātības indeksiem laika posmā kopš 2003.gada – ja iepriekš indekss bija no +6.0 līdz -14.9, tad 2009.gada februāris ir -18.3, līdzīgi kā 2002.gadā.

Jāatzīmē, ka, ar raksturojot sabiedrības dienaskārtību, 02.2009. jautājums saistīts ar veselības aprūpi pētījuma dalībnieki minēja biežāk nekā iepriekšējās aptaujās: to, ka Rīgas domei būtu pirmā kārtībā jārisina „veselības aizsardzības problēmas”, norādīja 1/10 respondentu (11%). Iedzīvotāji visbiežāk minēja, ka ir jāatbalsta slimnīcu un poliklīniku uzturēšana, jāveic dzimnieku apdrošināšana, kā arī jāuzlabo medicīnisko pakalpojumu kvalitāte. Biežāk nekā vidēji problēmas ar veselības aizsardzību nosauca Ziemeļrajonā dzīvojošie.

### **9.3. Izmaiņas veselības aprūpes nodrošināšanā**

Līdzīgi novērtē izmaiņas veselības aprūpes nodrošināšanā Rīgas pilsētas laikā, iedzīvotāji lielākoties bijuši kritiski noskaņoti – kopumā tikai 5% norādīja, ka, viņu prātā, stāvoklis ir uzlabojies („ievērojami uzlabojies” vai „nedaudz uzlabojies”), 34% uzskatīja, ka tas „palicis bez izmaiņām”, bet 51% pauda viedokli, ka veselības aprūpes nodrošināšana gada laikā ir pasliktinājusies (stāvoklis ir „ievērojami pasliktinājies” vai „nedaudz pasliktinājies”).

Ja salīdzina datus atkarībā no tā, vai respondentiem ir bijusi saskarsme ar ārstniecības iestādēm, jāsecina, ka respondenti, kuriem ir bijusi saskarsme, biežāk ir snieguši negatīvus vērtējumus nekā tie, kuru imēniem neviens nav raksturojis (atbildi „ievērojami pasliktinājies” minēja attiecīgi 17% un 9% aptaujāto katrā grupā).

Analizējot datus par dažādu sociāldemogrāfisko grupu attiecībām, jāsecina, ka visās analizētajās grupās uz situāciju uzlabošanās norādīja mazāk nekā 1/10 respondentu (biežāk nekā caurmērā to minēja tikai Centra rajonā dzīvojošie). Savukārt to, ka stāvoklis ir pasliktinājies, caurmērā biežāk uzsvēra sievietes, aptaujātie, kuri vecāki par 45 gadiem, grupa ar zemiem ienākumiem, kā arī pētījuma dalībnieki Kurzemes rajonā un Ziemeļrajonā.

## **10. B rnu probl mu risin šana**

## 10. Bērnu problēmu risināšana

Pētījuma ietvaros tika noskaidrots, kā rīdnieki vērtē Domes darbu, pildot likumu „Par pašvaldību” noteiktās funkcijas bērnu rīdību un skolu uzturēšanu. Respondenti ar novērtēja izmaiņas, kas pēdējā gada laikā notikušas saistībā ar bērnu rīdību pieejamību, kvalitāti un izglītības nodrošināšanu un bērnu brīvlaika pavadīšanas iespējām.

### 10.1. Izglītības iestāžu apmeklāšana

Likti atbildēt uz jautājumu „Vai Jūs īmenī ir bērni (kuri dzīvo kopā ar Jums), kuri apmeklē vispārīgās skolas vai bērnu rīdību?”, 11% norādīja, ka viņu īmenī ir bērni, kuri „apmeklē bērnu rīdību”, un 24% atzīmēja, ka ir bērni, kuri „apmeklē skolu”. To, ka īmenī esošie bērni neapmeklē skolu vai bērnu rīdību vai arī īmenī nav šādu vecuma bērnu, minēja 61% respondentu.

Salīdzinot dažādu vecumgrupu atbildes, vērojams, ka pētījuma dalībnieki vecumā no 25 līdz 44 gadiem biežāk nekā caurmērā norādīja, ka viņu īmenī ir bērni, kuri apmeklē bērnu rīdību, savukārt bērni, kuri apmeklē vispārīgās skolas, biežāk ir respondentu vecumā no 35 līdz 44 gadiem īmenī.

### 10.2. Bērnu rīdību uzturēšana un pieejamība

Pētījuma ietvaros rīdniekiem līdza norādīt, kā viņi vērtē Domes darbu bērnu rīdību uzturēšanā, kā arī raksturot pēdējā gada laikā notikušās izmaiņas šajā jomā.

#### 10.2.1. Apmierinātība ar bērnu rīdību uzturēšanu

Saskaņā ar aptaujas rezultātiem iedzīvotji pašvaldības paveikto bērnu rīdību uzturēšanu vērtē kritiski: ar to apmierināti (atbildes „pilnīgi apmierina” un „daļēji apmierina”) bija 20%, bet neapmierināti (atbildes „pilnīgi neapmierina” un „daļēji neapmierina”) – 34%. Tiesa, salīdzinoši liela daļa respondentu (46%) atturējās sniegt konkrētu vērtējumu (atbilde „nezin”).

Lai arī rīdnieki, kuru īmenī ir bērni, kuri apmeklē bērnu rīdību, ar Domes darbu bērnu rīdību uzturēšanā apmierināti bijuši biežāk nekā caurmērā (31%), tomēr arī šajā grupā neapmierinātība patsvars ir augsta (38%).

Analizējot datus par atbildēm sociāldemogrāfiskajās grupās, var konstatēt, ka ar bērnu rīdību uzturēšanu paveikto biežāk nekā caurmērā bijuši apmierināti aptaujātie arī vidēji izglītību un nestrādājošie, bet neapmierināti – respondenti vecumā no 25 līdz 44 gadiem, latviešu valodrunājošie, strādājošie (gan valsts, gan privātajā sektorā), grupa ar augstiem ienākumiem un Zemgales priekšpilsētā dzīvojošie.

Jāpiebilst, ka jaunieši vecumā no 18 līdz 24 gadiem un respondenti Vidzemes priekšpilsētā biežāk nekā caurmērā norādīja gan, ka viņi apmierināti, gan, ka neapmierināti ar Domes darbu bērnu rīdību uzturēšanā (šajā grupā šķērsojuma atbilde „nezin”).

### **10.2.2. Izmai as b rnod rzu pieejam b**

Saska ar p t juma rezult tiem r dzinieki ir kopum neapmierin ti ar to, k p d j gada laik ir main jusies situ cija ar b rnod rzu pieejam bu R g – uz situ cijas uzlabošanas (atbildes „iev rojami uzlabojies” un „nedaudz uzlabojies”) nor d ja tikai 3% iedz vot ju, bet to, ka st voklis ir pasliktin jies (atbildes „iev rojami pasliktin jies” un „nedaudz pasliktin jies”), atzina 47% aptauj to, turkl t 18% nor d ja, ka tas ir „iev rojami pasliktin jies”. J atz m , ka 20% min ja atbildi „palicis bez izmai m”.

No respondentiem, kuru imen ir b rni, kuri apmekl b rnod rzu, tikai 1% nor d ja, ka p d jo 12 m nešu laik b rnod rzu pieejam ba ir uzlabojusies, savuk rt vair kums (58%) atz m ja, ka situ cija šaj jom ir pasliktin jusies, taj skait 28% nor d ja, ka t ir „iev rojami pasliktin jusies”. Tiesa, šaj grup aptauj tie biež k nek caurm r ar atzinuši, ka nav v rojamas b tiskas izmai as (31%).

Raksturojot datus daž d s soci Idemogr fiskaj s grup s, s kotn ji j atz m , ka vis s analiz taj s grup s uz situ cijas uzlabošanas nor d ja maz k k 1/10 aptauj to. Nedaudz biež k k caurm r š du viedokli pauda grupa ar augstiem ien kumiem, k ar Centra rajon un Vidzemes priekšpils t aptauj tie.

Savuk rt respondenti vecum no 25 l dz 44 gadiem, grupa ar augst ko izgl t bu, latviešu valod run jošie, valsts vai priv taj sektor nodarbin tie, aptauj tie ar vid ji augstiem ien kumiem, k ar Kurzemes rajon vai Zieme u rajon dz vojošie biež k nek caurm r atzina, ka st voklis ar b rnod rzu pieejam bu p d j gada laik ir kopum pasliktin jies.

### **10.3. Pamata un vid j s izgl t bas nodrošin šana**

Aptaujas ietvaros tika ar noskaidrots, k r dzinieki v rt Domes darbu skolu uztur šan un, k , vi upr t, p d j gada laik ir main jusies situ cija ar kvalitat vas pamata un vid j s izgl t bas nodrošin šanu.

#### **10.3.1. Apmierin t ba ar skolu uztur šanu**

To, ka vi us kopum apmierina („piln gi apmierina” un „da ji apmierina”) Domes paveiktais skolu uztur šan , nor d ja 34%, bet tikai nedaudz ret k (32%) aptauj tie atzina, ka ar to ir nepamierin ti („piln gi neapmierina” un „da ji neapmierina”). J piebilst, ka vair k nek 1/3 r dzinieku (35%) atz m ja, ka „nezin”, k v rt t pašvald bas darbu šaj jom .

Saska ar p t juma datiem no respondentiem, kuru imen ir b rni, kuri apmekl visp rizgl tojoš s skolas, 40% atz m ja, ka ar Domes darb bu ir apmierin ti, bet to, ka ir neapmierin ti, atzina 46%.

Analiz jot daž du soci Idemogr fisko grupu attieksmi pret R gas domes darbu skolu uztur šan , j atz m , ka ar to apmierin ti biež k nek caurm r bija valsts sektor str d jošie, k ar Vidzemes priekšpils t un Latgales priekšpils t dz vojošie. Pret ju viedokli (neapmierina Domes darb ba šaj jom ) biež k nek caurm r pauduši respondenti vecum no 25 l dz 54 gadiem, latviešu valod run jošie, priv taj sektor nodarbin tie, grupa ar augstiem ien kumiem, k ar respondenti Centra rajon un Kurzemes rajon .

Jaunieši vecum no 18 l dz 24 gadiem biež k nek caurm r snieguši gan pozit vus, gan negat vus v rt jumus pašvald bas paveiktajam skolu uztur šan (šaj grup ret k min ta atbilde „nezin”).

### 10.3.2. Izmaiņas pamata un vidējās izglītības nodrošināšanā

Līdzīgi novērtē izmaiņas skolūzturēšanā pēdējā gada laikā, uz situācijas uzlabošanas norādīta tikai 7% aptaujāto Rīgas iedzīvotāju. Tomēr, kaslīkts ir pasliktinājies, atzina 29%, bet 36% uzskatīja, ka tas ir „palicis bez izmaiņām”.

Aptaujas dati liecina, ka no respondentiem, kuri īpaši ir bērni, kuri apmeklējusi vispārējās skolas, uz situācijas uzlabošanas norādīta 6%, uz pasliktināšanos – 37%, bet to, ka situācija gada laikā nav būtiski mainījusies, minēja 45%.

Raksturojot dažādu sociāldemogrāfisko grupu uzskatus, sākotnēji jāatzīmē, ka visās analizētajās grupās to, ka situācija ar kvalitātes pamata un vidējās izglītības nodrošināšanu pēdējā gada laikā ir pasliktinājusies, respondenti norādīja biežāk nekā atzīmēja uzlabošanos.

Biežāk nekā caurmērā situācijas uzlabošanās minēja aptaujas dalībnieki ar augstiem ienākumiem, kā arī Centra rajonā un Vidzemes priekšpilsētās dzīvojošie. Savukārt rādīja, ka vecumā no 25 līdz 44 gadiem un privātajā sektorā strādājošie caurmērā biežāk pauž viedokli, ka situācija šajiem pēdējo 12 mēnešu laikā ir kopumā pasliktinājusies.

### 10.4. Apmierinātības ar izglītības iestāžu uzturēšanu dinamika

Salīdzinot attieksmi pret bērnu un skolūzturēšanu, respondenti kritiskāki vērtēja Domes paveikto bērnu un skolūzturēšanā: apmierinātības indekss šajiem ir -12.1, bet par skolūzturēšanu tas ir -1.0.

Īpaši jāatzīmē, ka Rīgas domei vajadzētu risināt pirmkārt, „izglītības un bērnu problēmas” minēja 20% respondentu. Visbiežāk (17%) iedzīvotāji minēja, ka ir jārisina „problēmas ar bērnu rīcību” – nav pietiekami daudz vietu, ir jābūvē jauni bērnu rīcību tīkli. Biežāk nekā caurmērā izglītības problēmas minēja Kurzemes rajonā un Vidzemes priekšpilsētās dzīvojošie.

Salīdzinot ar iepriekšējo aptauju datiem, jānorāda, ka februārī to, ka pašvaldība ir pirmkārt jārisina izglītības problēmas, iedzīvotāji minēja nedaudz biežāk nekā iepriekš.

### 10.5. Bērnu un jauniešu brīvlaika pavadīšanas iespējas

Pētījuma ietvaros respondenti atbildēja ar uzjautājumu „Kā, Jūs, Jūs, ir mainījies stāvoklis Rīgas pilsētā sekojošajos jomās, salīdzinot ar laika periodu pirms 12 mēnešiem: brīvlaika pavadīšanas iespējas bērniem?”

Tomēr, kā, vienu pēdējā gada laikā situācija ir uzlabojusies (atbildes „ievērojami uzlabojies” un „nedaudz uzlabojies”), atzīmēja 6% aptaujāto, bet 29% uzskata, ka tā ir pasliktinājusies (atbildes „ievērojami pasliktinājusies” un „nedaudz pasliktinājusies”). Aptuveni 1/3 respondentu (32%) norādīja, ka, pēc viņu domām, stāvoklis šajās jomās „palicis bez izmaiņām”.

Jāatzīmē, ka respondenti, kuru bērni ir bērni, kuri apmeklēja bērnudrāzū vai vispārīgā izglītībā, biežāk norādīja, ka situācija ar brīvlaika pavadīšanas iespējām bērniem pēdējā gada laikā ir pasliktinājusies (attiecīgi: 35% un 38%).

Uz situāciju pasliktināšanos biežāk nekā caurmērā norādīja arī aptaujātie vecumā no 45 līdz 54 gadiem, valsts sektorā strādājošie, respondenti ar vidējām zemiem vai vidējām augstiem ienākumiem, kā arī Kurzemes rajonā un Ziemeļurbuma rajonā dzīvojošie.

Tomēr, kā, vienu pēdējā stāvoklis šajās jomās ir kopumā uzlabojies, caurmērā biežāk minēja pētījuma dalībnieki vecumā no 25 līdz 34 gadiem, grupa ar augstiem ienākumiem un Centra rajonā aptaujātie.

Saskaņā ar pētījuma rezultātiem, ka Rīgas domei pirmkārt jārisina problēmas ar bērnu un jauniešu brīvlaika organizāšanu, atzīmēja 4% iedzīvotāju, un biežāk nekā caurmērā to norādīja aptaujātie Ziemeļurbuma rajonā. Salīdzinot ar iepriekšējo aptauju datiem, uzskatos par problēmas aktualitāti nav vērojamas būtiskas izmaiņas kopš 2007. gada.

## **11. Sporta probl mu risin šana**

## 11. Sporta problēmu risināšana

Pētījuma ietvaros respondenti novērtēja arī Rīgas domes darbu sporta problēmu risināšanu.

Aptaujas dati liecina, ka rīdzinieki ar pašvaldības darbību šajā jomā nedaudz biežāk bijuši apmierināti (atbildes „pilnīgi apmierina” un „daļēji apmierina”) (38%) nekā neapmierināti (atbildes „pilnīgi neapmierina” un „daļēji neapmierina”) (31%).

To, ka visi apmierina Domes darbu sporta jautājumu risināšanu, biežāk nekā caurmērā norādīja Centra rajonā, Vidzemes priekšpilsētā un Zemgales priekšpilsētas dzimtajos rajonos (visos trīs administratīvajās teritorijās 45%). Savukārt Kurzemes rajonā aptaujātie caurmērā biežāk pauduši neapmierinātību (44%, citos rajonos: 21%-32%).

Biežāk nekā caurmērā ar Rīgas domes darbu sporta problēmu risināšanu apmierināti jutīs jaunieši vecumā no 18 līdz 24 gadiem, respondenti arī pamata vai augstskolas izglītību, privātajā sektorā nodarbinātie, kā arī pētījuma dalībnieki ar vidējām vai augstām ienākumiem.

Turpretī rīdzinieki vecumā no 45 līdz 54 gadiem un valsts sektorā nodarbinātie biežāk nekā caurmērā Domes paveikto vērtēja kā neapmierinošu.

Jāpiebilst, ka respondenti vecumā no 25 līdz 44 gadiem caurmērā biežāk norādīja gan to, ka visi apmierina, gan - ka neapmierina sporta problēmu risināšanu paveiktais (šajā grupā reti kārtā atbilde „nezin”).

Aptaujas dati liecina, ka tikai 1% Rīgas iedzīvotāju sporta problēmu risināšanu ierindo starp prioritātiem, kam Rīgas domes būtu pirmkārt jāpievērš uzmanība. Nedaudz biežāk kā citās administratīvajās teritorijās tas norādīja Centra rajonā aptaujātie.

## **12. Kult ras probl mu risin šana**

## 12. Kultūras problēmu risināšana

Lai noskaidrotu rīdzinieku attieksmi pret kultūras problēmu risināšanu, aptaujās dalībniekiem tika līgta atbildēt uz jautājumu „Kā jūs vērtējat Rīgas domes darbu likum „Par pašvaldību” noteikto funkciju izpildi: kultūras problēmu risināšana?”

Saskaņā ar pētījuma rezultātiem respondenti Domes paveikto kultūras problēmu risināšanu vērtējuši kopumā atzinīgi: 46% ar to bija apmierināti (atbildes „pilnīgi apmierina” un „daļēji apmierina”), bet 29% - neapmierināti („pilnīgi neapmierina” un „daļēji neapmierina”).

Raksturojot attieksmi daudzos pilsētas administratīvajos rajonos, var konstatēt, ka visos rajonos, izņemot Kurzemes rajonu, pozitīva attieksme pausta biežāk (45%-53%) nekā kritiska (21%-34%). Savukārt Kurzemes rajonā apmierināto patsvarīrīznieku (33%) ir neapmierināto (37%).

To, ka visumā kopumā apmierina Rīgas domes darbu kultūras problēmu risināšanu, biežāk nekā caurmērā norādīja aptaujātie arī pamatā vai augstko izglītību, latviešu valodrunājošie, strādājošie (gan valsts, gan privātajā sektorā), kā arī rīdzinieki ar vidējā augstiem vai augstiem ienākumiem.

Interesanti atzīmēt, ka gados jaunie respondenti (vecumā no 18 līdz 34 gadiem) bija vienīgā analizētā grupa, kurā biežāk nekā caurmērā norādīja, ka ir neapmierināti ar Domes paveikto kultūras problēmu risināšanu. Tiesa, šie pētījuma dalībnieki arī biežāk nekā caurmērā norādīja, ka ar paveikto šajā jomā ir apmierināti (šajā grupā reti kāmināta atbilde „nezin”).

Nosaucot, kādas problēmas Rīgas domei jārisina pirmām kārtām, daudzi jautājumus saistībā ar kultūru nosauca tikai 1% pētījuma dalībnieku (minimāla nepieciešamība rīkot vairākus izklaides un kultūras pasākumus, samazināt to cenas utml.)

## **13. Sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšana**

### 13. Sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšana

Pētījuma ietvaros respondenti raksturoja savus sabiedriskā transporta izmantošanas paradumus, novērtēja Domes darbu sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšanu, kā arī atbildēja uz jautājumu par pēdējā gada laikā notikušajām izmaiņām šajā jomā.

#### 13.1. Sabiedriskā transporta pakalpojumu izmantošana

Lietotāji norādīja, cik bieži viņi pēdējā gada laikā ir izmantojuši sabiedriskā transporta pakalpojumu, 44% atzīmēja, ka to dara „katru vai gandrīz katru dienu”. „Vismaz reizi nedēļā” sabiedriskā transportu izmantojuši 26%, „retāk nekā reizi nedēļā” – 21%, bet 7% norādīja, ka pēdējā gada laikā sabiedriskā transporta pakalpojumu „nav izmantojuši”.

Totā, kas sabiedriskā transportu Rīgā izmanto „katru vai gandrīz katru dienu”, biežāk nekā caurmērā atzīmēja sievietes, respondenti vecumā no 18 līdz 34 gadiem, rīdzinieki ar pamata vai augstāko izglītību, latviešu valodrunātāji, LR pilsoņi, strādājošie (gan valsts, gan privātajā sektorā), grupa ar vidēji augstiem ienākumiem, kā arī Centra rajonā, Vidzemes priekšpilsētā un Latgales priekšpilsētās dzīvojošie.

Raksturojot atbildes „neesmu izmantojis” minēšanas biežumu dažādos sociāldemogrāfiskajās grupās, saskaņā ar atzīmēto, ka nevienā no analizētajām grupām to nav norādījuši vairāk nekā 11%. Biežāk nekā caurmērā šādu atbildi sniedza pētījuma dalībnieki vecumā no 35 līdz 44 gadiem, privātajā sektorā nodarbinātie un Ziemeļurbuma rajonā aptaujātie.

#### 13.2. Apmierinātība ar sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšanu

Pētījuma dati liecina, ka Rīgā dzīvojošie kopumā atzinīgi vērtēja pašvaldības paveikto sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšanu: ar to apmierināti (atbildes „pilnīgi apmierina” un „daļēji apmierina”) bijuši 55%, bet neapmierināti – 38%.

Saldzinot atbildes atkarībā no sabiedriskā transporta izmantošanas biežuma, vērojams, ka biežāk nekā caurmērā ar to ir apmierināti respondenti, kuri sabiedriskā transportu izmanto „vismaz reizi nedēļā” (61%), bet neaptaujātajiem, kuri ar to pārvietojas „katru vai gandrīz katru dienu”, apmierināti ir 53%.

Totā, kas viņus kopumā apmierina Domes darbs sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšanā, biežāk nekā caurmērā atzīmēja pētījuma dalībnieki, kuri vecāki par 55 gadiem, grupa ar pamatizglītību, krievu valodrunātāji, nestrādājošie, rīdzinieki ar zemiem ienākumiem, kā arī Zemgales priekšpilsētā un Ziemeļurbuma rajonā dzīvojošie.

Savukārt gados jaunie respondenti (vecumā no 18 līdz 34 gadiem), latviešu valodrunātāji, valsts sektorā nodarbinātie, iedzīvotāji ar vidēji zemiem vai augstiem ienākumiem un Vidzemes priekšpilsētā aptaujātie biežāk nekā caurmērā pauda neapmierinātību ar pašvaldības paveikto šajā jomā.

Saldzinot respondentu sniegto vērtējumu ar agrāk veikto aptauju datiem, var konstatēt, ka 2009.gada februārī iedzīvotāji bijuši kritiskākos noskaņotos (reitings +9.0) nekā 2008.gada maijā, augustā un novembrī (reitings robežs no +15.5 līdz +19.9).

Raksturojot sabiedrības dienaskārtību, tomēr, ka Rīgas domei ir pirmā kārtējā risinājumā „sabiedriskā transporta problēmas”, atzīmējama 15% pētījuma dalībnieku – visbiežāk norādīts, ka ir jāsamazina cenas sabiedriskā transporta pakalpojumiem, izteiktas šaubas par e-talonu nepieciešamību, kā arī ieteikts uzlabot maršrutus un kursu šānos ilgumu. Biežāk nekā caurmērā sabiedriskā transporta problēmas šķitušas aktuālas Vidzemes priekšpilsētu dzīvojošajiem.

Datu salīdzinājums liecina, ka 02.2009. problēmas ar sabiedrisko transportu minētās nedaudz biežāk 08.2008. un 11.2008. aptaujās.

### **13.3. Izmaiņas sabiedriskā transporta pakalpojumā sniegšanā**

Saskaņā ar aptaujas rezultātiem aptuveni 1/5 rīdzinieku (18%) atzinuši, ka pēdējā gada laikā situācija ar sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšanu ir kopumā uzlabojusies (atbildes „*ievērojami uzlabojies*” un „*nedaudz uzlabojies*”). Uzstāvot pasliktināšanos (atbildes „*ievērojami pasliktinājies*” un „*nedaudz pasliktinājies*”) norādīts nedaudz biežāk (24%), bet vairākums aptaujāto (52%) uzskata, ka situācija pēdējo 12 mēnešu laikā ir „*palikusi bez izmaiņām*”.

Ar raksturojot datus par atbildētāju atkarību no sabiedriskā transporta izmantošanas biežuma, jāatzīmē, ka visās grupās visbiežāk minēts, ka stāvoklis šajās jomās „*palicis bez izmaiņām*”. Jāpiebilst, ka respondenti, kuri ar sabiedrisko transportu pārvietojas „*katru vai gandrīz katru dienu*”, biežāk nekā caurmērā norādīja uz situācijas pasliktināšanos (30%, citās grupās: 12%-21%).

Salīdzinot dažādos pilsētas administratīvajos rajonos dzīvojošo atbildētājus, var konstatēt, ka Ziemeļrietumu rajonā (28%), Vidzemes priekšpilsētā (25%) un Zemgales priekšpilsētā (24%) aptaujātie biežāk nekā caurmērā pauž viedokli, ka situācija ar sabiedriskā transporta pakalpojumu risināšanu ir uzlabojusies, bet respondenti Kurzemes rajonā (30%) un Centra rajonā (28%) caurmērā biežāk norādīja, ka situācija šajās jomās pēdējā gada laikā ir pasliktinājusies.

Jāanalizē datus sociāldemogrāfiskajās grupās, vairojams, ka respondenti ar augstākiem ienākumiem (vidēji augstiem vai augstiem) biežāk nekā caurmērā uzskatīja, ka pēdējā gada laikā ir uzlabojusies sabiedrisko transporta pakalpojumu sniegšana. Savukārt sievietes, latviešu valodrunātāji un grupa ar vidējiem ienākumiem caurmērā biežāk atzina, ka situācija ir pasliktinājusies. Jāpiebilst, ka pētījuma dalībnieki vecumā no 25 līdz 34 gadiem un valsts sektorā nodarbinātie biežāk nekā caurmērā atzīmēja gan situācijas uzlabošanu, gan tās pasliktināšanos (šajās grupās retāk minētā atbilde „*palicis bez izmaiņām*”).

## **14. Ar autotransportu saistītā problematika**

## 14. Ar autotransportu saistītie problēmas tīkai

Pētījumā ietvaros tika arī noskaidrota rīdinieku vītājumu Rīgas domes darbinātāju s, kas saistītas ar autotransportu – respondenti norādīja, ka, viņu pētījuma laikā ir mainījusies situācija ar autostāvvietu pieejamību un transporta sastrēgumiem. Lai varētu detalizētāk raksturot iedzīvotāju uzskatus, aptaujājām tīkai līgts atzīmēt, cik bieži viņi pilsētā pārvietojas ar vieglo automašīnu.

### 14.1. Pārvietošanās ar vieglo automašīnu

Atbildot uz jautājumu „Raksturojot situāciju pētījuma laikā, vidēji, cik bieži Jūs Rīgā pārvietojaties ar vieglo automašīnu?”, 24% norādīja, ka to dara „katru vai gandrīz katru dienu”, 16% - „vismaz reizi nedēļā”, 24% - „retāk nekā reizi nedēļā”, bet 30% atzīmēja, ka „pētījuma laikā Rīgā nav pārvietojušies ar vieglo automašīnu”.

Salīdzinot atbildes detalizētāk dažādos sociāldemogrāfiskajās grupās, jāsecina, ka biežāk nekā caurmērā ar vieglo automašīnu Rīgā „katru vai gandrīz katru dienu” ir pārvietojušies vīrieši, respondenti vecumā no 25 līdz 44 gadiem, aptaujāti ar augstāko izglītību, privātajā sektorā strādājošie, pētījumā dalībnieki ar augstākiem ienākumiem (ar vidēji augstiem vai augstiem), kā arī Vidzemes priekšpilsētas un Kurzemes rajonā dzīvojošie.

Aptaujas dati liecina, ka biežāk nekā caurmērā pētījuma laikā ar vieglo automašīnu pilsētā nav pārvietojušies rīdinieki, kuri vecāki par 55 gadiem, respondenti ar pamata vai vidējo izglītību, krievu valodā runājošie, aptaujāti bez LR pilsonības, nestrādājošie, iedzīvotāji ar zemiem vai vidēji zemiem ienākumiem, kā arī respondenti Zemgales priekšpilsētas, Latgales priekšpilsētas un Ziemeļurbeja rajonā.

### 14.2. Autotransporta problēmu risināšana

Pētījumā dalībniekiem tika līgts raksturot sabiedrisko dienaskārtību – kādas ir trīs galvenās problēmas, kas Rīgā domei būtu jārisina pirmā kārtībā. Saskaņā ar datiem nedaudz vairāk kā 1/10 aptaujāto (13%) minēja dažādas problēmas saistībā ar autotransportu un satiksmi – 9% norādīja, ka ir nepieciešams likvidēt sastrēgumus, 4% nosauca dažādas problēmas ar transportu un autostāvvietām, savukārt uz satiksmes drošību norādīja tikai 0.3% iedzīvotāju.

Raksturojot aptaujāto atbildes atkarībā no pilsētas rajona, var konstatēt, ka biežāk nekā caurmērā viedokli, ka pašvaldībai pirmā kārtībā jārisina autotransporta un satiksmes problēmas, pauž Centra rajonā un Vidzemes priekšpilsētas dzīvojošie.

Jāsalīdzina arī 2008.gada rezultātiem, ir vērojams, ka 02.2009. problēmas ar autotransportu un satiksmi nosauktas retāk.

#### 14.2.1. Izmaiņas autostāvvietu pieejamībā

Raksturojot pētījuma laikā 12 mēnešu laikā notikušās izmaiņas ar autostāvvietu pieejamību, 17% respondentu pauž viedokli, ka situācija ir kopumā uzlabojusies (atbildes „ievērojami uzlabojies” un „nedaudz uzlabojies”), bet 14% uzskata, ka tā ir pasliktinājusies (atbildes „ievērojami pasliktinājusies” un „nedaudz pasliktinājusies”). Visbiežāk (43%) tika atzīmēts atbilstošs variants „palicis bez izmaiņām”.

**P t jums:** R gas domes darb bas v rt jums

R dzinieki, kuri vismaz reizi ned („katru vai gandr z katru dienu” un „vismaz reizi ned ”) pils t p rvietojas ar vieglo automaš nu, biež k nek caurm r atzina, ka situ cija ar autost vvietu pieejam bu p d j gada laik nav b tiski main jusies (52%-58%). Tiesa, p t juma dal bnieki, kuri ar vieglo automaš nu p rvietojas „katru vai gandr z katru dienu”, caurm r biež k ar nor d ja uz situ cijas pasliktin šanos (18%).

Saska ar aptaujas datiem biež k nek caurm r viedokli, ka st voklis ar autost vvietu pieejam bu ir uzlabojies, pauda jaunieši vecum no 18 l dz 24 gadiem un respondenti vecum no 45 l dz 54 gadiem, grupa ar vid ji augstiem ien kumiem un Zemgales priekšpils t aptauj tie.

Savuk rt v rieši, r dzinieki vecum no 35 l dz 44 gadiem, respondenti ar pamatizgl t bu, valsts sektor nodarbin tie, iedz vot ji ar augstiem ien kumiem, k ar Centra rajon , Kurzemes rajon un Zieme u rajon dz vojošie biež k nek caurm r pauda viedokli, ka šaj jom situ cija ir pasliktin jusies.

J piebilst, ka respondenti vecum no 25 l dz 34 gadiem caurm r biež k nor d ja gan to, ka situ cija ir uzlabojusies, gan - ka t ir pasliktin jusies (šaj grup ret k atz m ta atbilde „nezin”).

#### **14.2.2. Izmai as ar transporta sastr gumiem**

Interesanti atz m t, ka respondentu vid nav vienpr t bas par situ cijas izmai m saist b ar transporta sastr gumiem – 23% atzina, ka st voklis šaj jom ir kopum uzlabojies, bet tikpat bieži (23%) nor d ts uz t pasliktin šanos. To, ka situ cija „*palikusi bez izmai m*”, min ja 42% aptauj to.

Analiz jot p t juma rezult tus atkar b no p rvietošan s ar vieglo automaš nu biežuma, var konstat t, ka respondenti, kuri ar to pils t p rvietojas „katru vai gandr z katru dienu”, biež k nek caurm r nor d juši, ka st voklis ar transporta sastr gumiem ir uzlabojies (31%), bet aptaujas dal bnieki, kuri to dara „vismaz reizi ned ”, caurm r biež k atz m ja situ cijas pasliktin šanos (26%).

Ja raksturo datus atkar b no pils tas administrat v rajona, v rojams, ka tikai Zemgales priekšpils t (36%) biež k nek caurm r atz m ts, ka situ cija ar transporta sastr gumiem p d j gada laik ir uzlabojusies. Savuk rt uz t s pasliktin šanos caurm r biež k nor d ja respondenti Zieme u rajon (57%), Centra rajon (31%) un Kurzemes rajon (30%).

J piebilst, ka ar v rieši, aptauj tie vecum no 18 l dz 24 gadiem un no 45 l dz 54 gadiem, priv taj sektor str d jošie un grupa ar augstiem ien kumiem biež k nek caurm r nor d ja, ka situ cija šaj jom ir uzlabojusies, bet krievu valod run jošie, respondenti bez LR pilson bas, k ar aptauj tie ar zemiem ien kumiem caurm r biež k atzina, ka t ir pasliktin jusies.

## **15. Uzdevums: Darbības sekmīgā pašvaldība**

## 15. Uz m jdarb bas sekm šana pašvald b

P t juma ietvaros respondenti ar nor d ja, k vi i v rt R gas domes darbu, veicinot uz m jdarbu pašvald bas teritorij .

Aptaujas rezult ti liecina, ka r dzinieki bijuši sam r kritiski noska oti – tikai 17% iedz vot ju atz m ja, ka ir apmierin ti (atbildes „piln gi apmierina” un „da ji apmierina”) ar Domes paveikto šaj jom . Savuk rt neapmierin ti (atbildes „piln gi neapmierina” un „da ji neapmierina”) bija 49% iedz vot ju, taj skait 23% atz m ja, ka vi us pašvald bas darbs šaj jom „piln gi neapmierina”. J piebilst, ka aptuveni 1/3 respondentu (34%) attur j s paust konkr tu attieksmi (atbilde „gr ti pateikt”).

Sal dzinot aptauj to atbildes daž dos pils tas administrat vajos rajonos, v rojams, ka biež k nek caurm r ar Domes darbu uz m jdarb bas sekm šan pašvald bas teritorij apmierin ti bijuši Vidzemes priekšpils t dz vojošie (22%), bet neapmierin ti – respondenti Zemgales priekšpils t (61%), Centra rajon (54%) un Latgales priekšpils t (52%).

Raksturojot daž du soci Idemogr fisko grupu attieksmi, s kotn ji j atz m , ka kritiska attieksme vis s grup s pausta biež k nek atzin ga.

To, ka ir apmierin ti ar Domes paveikto uz m jdarb bas sekm šan pašvald bas teritorij , biež k nek caurm r nor d ja jaunieši vecum no 18 l dz 24 gadiem un p t juma dal bnieki ar vid ji augstiem ien kumiem.

Savuk rt v rieši, respondenti vecum no 25 l dz 44 gadiem, grupa ar augst ko izgl t bu, latviešu valod run jošie, LR pilso i un str d jošie (gan valsts, gan priv taj sektor ) caurm r biež k atzina, ka vi us neapmierina pašvald bas darbs šaj jom .

J atz m , ka r dzinieki ar augstiem ien kumiem biež k nek caurm r nor d ja gan to, ka vi us apmierina Domes darbs uz m jdarb bas sekm šan , gan to, ka neapmierina (šaj grup ret k min ta atbilde „gr ti pateikt”).

Sal dzinot respondentu sniegto v rt jumu ar iepriekš veikto aptauju datiem, var konstat t, ka 2009.gada febru r iedz vot ji bijuši pozit v k noska oti (reitings +2.2) nek 2008.gada maij , august un novembr (reitings robež s no -1.6 l dz -5.1).

J piebilst, ka, raksturojot dienask rt bu, kopum 12% p t juma dal bnieku nor d ja, ka, vi upr t, R gas domei b tu pirm m k rt m j risina ekonomisk s probl mas, tai skait 5% min ja, ka ir nepieciešams att st t ražošanu un uz m jdarbu, tikpat bieži (5%) ar atz m ja, ka ir j uzlabo ekonomisk situ cijā, 3% nor d ja, ka R gas domei j piev ršas c ai ar infl cijū un dz ves d rdz bu, savuk rt to, ka ir j risina nodok u probl mas, min ja 1% respondentu.

Sal dzinot daž dos pils tas rajonos sniegt s atbildes, v rojams, ka Zemgales priekšpils t un Zieme u rajon biež k nek caurm r pausts viedoklis, ka pašvald bai pirm m k rt m j risina ekonomikas probl mas.

## **16. Ekoloģiskais stāvoklis**

## 16. Ekoloģiskais vairošanās jautājums

Aptaujās ietvaros tika noskaidrots, kā Rīgas dzīvojošie vērtē Domes paveikto saistībā ar ekoloģisko situāciju pilsētā. Pētījuma dalībnieki arī atbildēja uz jautājumiem par pēdējā gada laikā notikušajām izmaiņām saistībā ar ekoloģisko situāciju Rīgas kopumā un ar gaisa piesārņojumu.

### 16.1. Ekoloģiskā situācija pilsētā

Atbildot uz jautājumu par Domes paveikto saistībā ar ekoloģisko situāciju Rīgā, respondenti gan norādīja, cik lielā mērā viņi apmierināti šajā jomā paveiktais, gan norādīja pēdējo 12 mēnešu laikā notikušās izmaiņas.

#### 16.1.1. Apmierinātība ar ekoloģisko situāciju pilsētā

To, kā viņi apmierināti (atbildes „pilnīgi apmierināti” un „daļēji apmierināti”) Rīgas domes darbs saistībā ar ekoloģisko situāciju pilsētā, norādīja 40%. Tiesa, tikpat bieži (40%) pausta arī neapmierinātība (atbildes „pilnīgi neapmierināti” un „daļēji neapmierināti”).

Raksturojot dažādos pilsētas rajonus dzīvojošo atbildes, jāsecina, ka Centra rajonā (52%), Zemgales priekšpilsētā (50%), Ziemeļrajonā (44%) un Latgales priekšpilsētā (44%) dzīvojošie biežāk nekā caurmērā atzīmēja, kā viņi apmierināti Domes paveiktās saistībā ar ekoloģisko situāciju, bet Kurzemes rajonā aptaujātie caurmērā biežāk (45%) pauda neapmierinātību.

Pētījuma rezultāti liecina, ka biežāk nekā caurmērā apmierināti ar pašvaldības darbu šajā jomā bijuši arī vīrieši, respondenti vecumā no 35 līdz 44 gadiem un grupa ar vidēji zemiem ienākumiem, bet sievietes, īpaši vecumā no 25 līdz 34 gadiem, valsts sektorā nodarbinātie un respondenti ar augstiem ienākumiem caurmērā biežāk atzina, kā viņi neapmierināti Domes paveiktās saistībā ar ekoloģisko situāciju Rīgā.

#### 16.1.2. Izmaiņas ekoloģiskajā situācijā pilsētā

Atbildot uz jautājumu „Kā, Jūs suprot, ir mainījies vairošanās jautājums Rīgā pilsētā sekojošajos jomās, salīdzinot ar laika periodu pirms 12 mēnešiem: ekoloģiskā situācija pilsētā?”, 10% norādīja uz situācijas uzlabošanos (atbildes „īpaši uzlabojies” un „nedaudz uzlabojies”), bet 23% - uz pasliktināšanos (atbildes „īpaši pasliktinājies” un „nedaudz pasliktinājies”). Tiesa, vairākums aptaujāto (52%) atzina, ka situācija pēdējā gada laikā ir „palikusi bez izmaiņām”.

Salīdzinot dažādos pilsētas rajonus dzīvojošo atbildes, jāsecina, ka visās grupās visbiežāk (44%-63%) minētā atbilde „palicis bez izmaiņām”, un biežāk nekā caurmērā norādīta Centra rajonā (56%), Zemgales priekšpilsētā (56%) un Kurzemes rajonā (63%). To, kā vairošanās jautājums saistībā ar ekoloģisko situāciju pilsētā pēdējā gada laikā ir uzlabojies, caurmērā biežāk minēja Latgales priekšpilsētā aptaujātie (14%), bet uz pasliktināšanos biežāk nekā caurmērā norādīja respondenti Ziemeļrajonā (26%).

Jāpiebilst, ka arī pētījuma dalībnieki ar augstiem ienākumiem biežāk nekā caurmērā pauda viedokli, ka situācija šajā jomā pēdējā gada laikā ir kopumā uzlabojusies, bet respondenti, kuri vecāki par 55 gadiem, valsts sektorā strādājošie, kā arī īpaši ar zemiem vai vidēji augstiem ienākumiem caurmērā biežāk atzina, ka situācija ir pasliktinājusies.

## 16.2. Izmaiņas gaisa piesārņojumā

Respondentiem tika lūgts novērtēt ar izmaiņām saistīto darba vides ekoloģisko situāciju pilsētā saistībā ar gaisa piesārņojumu.

Aptaujas rezultāti liecina, ka rīdzinieki uz situācijas pasliktināšanos šajā jomā norādīja biežāk (26%) nekā uz uzlabošanos (9%). Tiesa, ar par šo jomu visbiežāk (50%) atzīmēts, ka būtiskas izmaiņas gada laikā nav notikušas.

Līdzīgi kā jautājumā par izmaiņām darba vides ekoloģiskajā situācijā pilsētā, arī raksturojot izmaiņas gaisa piesārņojumā, visos Rīgas administratīvajos rajonos visbiežāk norādīts uz situācijas nemainīgumu (42%-62%), un biežāk nekā caurmērā šis viedoklis pausts Zemgales priekšpilsētā (62%) un Kurzemes rajonā (60%). To, ka Rīgas situācija ar gaisa piesārņojumu ir uzlabojusies, caurmērā biežāk atzīmēja Centra rajonā (14%) un Latgales priekšpilsētā (14%) aptaujātie. Jāpiebilst, ka šajā grupā biežāk norādīts arī uz situācijas pasliktināšanos (32% abās grupās), bet retāk nekā caurmērā atzīmēts, ka situācija nav mainjusies. To, ka šajā jomā vērojama stabilizācija pasliktināšanās, caurmērā biežāk minēja arī Ziemeļurbuma rajonā dzīvojošie (30%).

Saskaņā ar pētījuma datiem viedokli, ka situācija ar gaisa piesārņojumu pēdējā gada laikā ir uzlabojusies, biežāk nekā caurmērā pauda respondenti vecumā no 45 līdz 54 gadiem un aptaujas dalībnieki ar vidējām zemiem ienākumiem. Savukārt respondenti ar pamatizglītību, valsts sektorā strādājošie, kā arī iedzīvotāji ar vidējām augstiem ienākumiem, biežāk nekā caurmērā atzina, ka situācija šajā jomā ir pasliktinājusies.

# **Aptauj izmantot anketa**

## Aptauj izmantot anketa

Tirgus un sabiedrisk s domas p t jumu centrs SKDS veic sabiedrisk s domas p t jumus par daž d m probl m m. Š aptauja ir velt ta atseviš m R gas domes darb bas jom m. J s intervijai esat izv l ts piln gi nejauši. M s garant jam j su atbilžu anonimit ti.

### 1. K J s v rt jat R gas domes darb bu kopum ?

oti pozit vi	1
Pozit vi	2
Negat vi	3
oti negat vi	4
Nezin / NA	8

### 2. Nosauciet, l dzu, tr s probl mas, kuras R gas domei, J supr t, b tu j risina pirm m k rt m!

- \_\_\_\_\_
- \_\_\_\_\_
- \_\_\_\_\_

### 3. K J s v rt jat R gas domes darbu likum "Par pašvald b m" noteikto funkciju izpild : tas J s piln gi apmierina, da ji apmierina, da ji neapmierina, piln gi neapmierina?

		piln gi apmierin a	da ji apmierin a	da ji neapmierin a	piln gi neapmierina	nezin/ NA
1	Komun lo pakalpojumu sniegšanas kvalit te	1	2	3	4	8
2	R gas domes p rzi esoš s teritorijas labiek rtošana un t r ba	1	2	3	4	8
3	Sadz ves atkritumu izvešana un uzglab šana	1	2	3	4	8
4	Sabiedrisk s k rt bas un droš bas nodrošin šana R gas teritorij	1	2	3	4	8
5	Slimn cu un polikl niku uztur šana	1	2	3	4	8
6	Skolu uztur šana	1	2	3	4	8
7	B rnud rzu uztur šana	1	2	3	4	8
8	Kult ras probl mu risin šana	1	2	3	4	8
9	Sporta probl mu risin šana	1	2	3	4	8
10	Sabiedrisk transporta pakalpojumu sniegšana	1	2	3	4	8
11	Uz m jdarb bas sekm šana pašvald bas teritorij	1	2	3	4	8
12	Soci l s pal dz bas, soci l s apr pes sniegšana	1	2	3	4	8
13	Ekolo isk situ cija pils t	1	2	3	4	8
14	Ielu apgaismojuma nodrošin šana	1	2	3	4	8
15	Ielu, ietvju uztur šana, remonts	1	2	3	4	8
16	Bezdarba mazin šana	1	2	3	4	8
17	Dz vok u jaut jumu risin šana	1	2	3	4	8

**P t jums:** R gas domes darb bas v rt jums

**4. K , J supr t, ir main jies st voklis R gas pils t sekojoš s jom s, sal dzinot ar laika periodu pirms 12 m nešiem: tas ir iev rojami uzlabojies, nedaudz uzlabojies, palicis bez izmai m, nedaudz pasliktin jies, iev rojami pasliktin jies?**

		iev rojam i uzlabojie s	nedaudz uzlabojie s	palicis bez izmai m	nedaudz pasliktin jie s	iev rojami pasliktin jie s	nezin/ NA
	Ar person go autotransportu saist t problem tika						
1	a) autost vvietu pieejam ba	1	2	3	4	5	8
2	b) transporta sastr gumi	1	2	3	4	5	8
3	Ielu, ietvju st voklis	1	2	3	4	5	8
4	Sabiedrisk transporta pakalpojumu sniegšana	1	2	3	4	5	8
5	Pils tas teritorijas labiek rtošana un t r ba	1	2	3	4	5	8
6	Sadz ves atkritumu sav kšana	1	2	3	4	5	8
7	K rt ba un droš ba iel s	1	2	3	4	5	8
8	Policijas patru as iel s	1	2	3	4	5	8
9	Br v laika pavad šanas iesp jas b rniem	1	2	3	4	5	8
10	Ubagošanas samazin šan s pils t	1	2	3	4	5	8
11	Ielu apgaismojuma nodrošin šana	1	2	3	4	5	8
12	Komun lo pakalpojumu kvalit te	1	2	3	4	5	8
13	Soci l s pal dz bas un apr pes nodrošin šana	1	2	3	4	5	8
14	Vesel bas apr pes nodrošin šana	1	2	3	4	5	8
15	B rnod rzu pieejam ba	1	2	3	4	5	8
16	Kvalitat vas pamata un vid j s izgl t bas nodrošin šana	1	2	3	4	5	8
17	Dz vok u jaut jumu risin šana	1	2	3	4	5	8
18	Ekolo isk situ cija pils t	1	2	3	4	5	8
19	Gaisa pies r ojums (t r ba)	1	2	3	4	5	8

**5. Vai J su imen ir b rni (kuri dz vo kop ar Jums), kuri apmekl visp rizgl tojoš s skolas vai b rnod rzu R g ? (Atz m t visus piem rotos atbilžu variantus!)**

Apmekl b rnod rzu	1
Apmekl skolu	2
B rni neapmekl ne skolu, ne b rnod rzu/ nav b rnu	3
NA	8

**6. Vai p d j gada laik J s vai k ds J su imenes loceklis, kurš dz vo kop ar Jums, ir izmantojis R gas pašvald bas sniegtos soci los pakalpojumus?**

J , es esmu izmantojis	1
J , ir izmantojis k ds no imenes locek iem	2
N , neviens nav izmantojis	3
Gr ti pateikt/NA	8

**7. Vai p d j gada laik J s vai k ds J su imenes loceklis, kurš dz vo kop ar Jums, ir rst jies R g (apmekl jis polikl niku, slimn cu u.tml.)?**

J , es esmu rst jies	1
J , k ds no imenes locek iem ir rst jies	2
N , neviens nav rst jies	3
Gr ti pateikt/NA	8

**P t jums:** R gas domes darb bas v rt jums

**8. Raksturojot situ ciju p d j gada laik , vid ji, cik bieži J s R g izmantojat sabiedrisk transporta pakalpojumu?**

Katru vai gandr z katru dienu	1
Vismaz reizi ned	2
Ret k nek reizi ned	3
P d j gada laik neesmu izmantojis sabiedrisk transporta pakalpojumu	4
Gr ti pateikt/NA	8

**9. Raksturojot situ ciju p d j gada laik , vid ji, cik bieži J s R g p rvietojaties ar vieglo automaš nu?**

Katru vai gandr z katru dienu	1
Vismaz reizi ned	2
Ret k nek reizi ned	3
P d j gada laik R g neesmu p rvietojies ar vieglo automaš nu	4
Gr ti pateikt/NA	8

**SKDS**

---

sabiedrisk s domas p t jumū centrs

Bazn cas iela 32-2, R ga, Latvija, LV-1010

T lr.: 7 312 876, fakss: 7 312 874

E-mail: [skds@skds.lv](mailto:skds@skds.lv)

[www.skds.lv](http://www.skds.lv)